

ПОЛТАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Цѣна годовому изданію
изъ 24 №№ 5 руб. и
за пересылку 60 коп.
серебромъ.

ВЫХОДЯТЪ

ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Подписка принимается
въ Полтавѣ въ Редак-
ціи Епарх. Вѣдомостей
въ Семинаріи.

ЧАСТЬ ОФФІЦІАЛЬНАЯ.

1883 года. № 6-й. Марта 15-го.

I.

ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА.

*И. Отъ 14 января 2—февраля 1883 года за № 65,
о Высочайшей Ея Императорскаго Величества бла-
годарности по поводу кружечнаго сбора въ пользу
общества Краснаго Креста.*

По указу Его Императорскаго Величества, Свя-
тѣйшій Правительствующій Синодъ слушали:

предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 9 декабря 1882 года за № 6191, слѣдующаго содержания: Предсѣдатель россійскаго общества Краснаго Креста препроводилъ списокъ лицъ духовнаго сана и православныхъ духовныхъ консисторій, коимъ изъявлена Высочайшая благодарность Ея Величества Государыни Императрицы за содѣйствіе, оказанное при церковномъ кружечномъ сборѣ въ пользу общества Краснаго Креста. Приказали: Объ изъясненной Высочайшей благодарности, объявленной отъ имени Ея Императорскаго Величества поименованнымъ въ прилагаемомъ при семъ списокѣ лицамъ духовнаго сана и духовнымъ консисторіямъ, напечатать въ журналъ „Церковный Вѣстникъ“, для чего и сообщить редакціи сего журнала копію съ означеннаго списка.

Списокъ лицъ духовнаго званія и духовныхъ консисторій, которымъ объявлена Высочайшая благодарность Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы.

Платону, митрополиту кievскому и галицкому.

Благочинному Пречистенскаго сорока г. Москвы, протоіерею Симеону Владимірскому.

Духовнымъ консисторіямъ: кievской, таврической, вятской, иркутской, тамбовской, с.-петербургской, казанской, уфимской, московской, херсонской, астраханской, костромской, калужской, кавказской, томской.

II. Отъ 19 января—2 февраля 1883 года за № 82, о порядкъ постановленія судебными установленіями опредѣленій относительно признанія за духовными учрежденіями вѣдомства прееославнаго исповѣданія права собственности на недвижимыя имущества по давности вл. дѣнія, съ опредѣленіемъ гражданскаго кассационнаго департамента правительствующаго сената.

По указу Его Императорскаго Величества, Святейшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенную г. синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ 14-го января сего года за № 211 копію съ состоявшагося 23-го февраля 1882 г., въ распорядительномъ засѣданіи гражданскаго кассационнаго департамента правительствующаго сената опредѣленія по вопросу о порядкѣ постановленія судебными установленіями опредѣленій относительно признанія за духовными учрежденіями вѣдомства православнаго исповѣданія права собственности на недвижимыя имущества по давности владѣнія. Приказали: вышеозначенную копію опредѣленія правительствующаго сената по изъясненному вопросу, для объявленія и руководства по духовному вѣдомству, напечатать въ журналъ „Церковный Вѣстникъ“, для чего и сообщить редакціи сего журнала упомянутую копію при выискѣ изъ настоящаго опредѣленія.

Определеіе гражданскаго кассационнаго департамента правительствующаго сената, отъ 23-го февраля 1882 года.

1882 года февраля 23-го дня. По указу Его Императорскаго Величества, правительствующій сенатъ слушали предложеніе Оберъ-Прокурора гражданскаго кассационнаго департамента правительствующаго сената, отъ 17-го декабря 1881 года за № 352, по вопросу о порядкѣ постановленія судебными установленіями опредѣленій о признаніи за духовными учрежденіями вѣдомства православнаго исповѣданія права собственности на недвижимыя имущества по давности владѣнія. Министръ юстиціи, въ ордерѣ Оберъ-Прокурора гражданскаго кассационнаго департамента правительствующаго сената, отъ 9-го декабря 1881 года, изложилъ: Оберъ-Прокуроръ Святѣйшаго Синода сообщилъ ему, что, по имѣющимся въ дѣлахъ Святѣйшаго Синода свѣдѣніямъ, при производствѣ въ судебныхъ установленіяхъ, учрежденныхъ на основаніи судебныхъ уставовъ 20-го ноября 1864 года, дѣлъ по ходатайствамъ духовныхъ учрежденій вѣдомства православнаго исповѣданія о признаніи за ними, въ порядкѣ, установленномъ рѣшеніемъ гражданскаго кассационнаго департамента правительствующаго сената 5-го октября 1872 года по дѣлу Молошниковой (сборн. рѣш. № 792), права собственности на недвижимыя имущества разнаго ро-

да по давности владѣнія, не соблюдается однообразнаго порядка. Одни изъ сихъ установленій, признавъ доказаннымъ давностное, со стороны духовныхъ учрежденій, владѣніе имуществомъ, требуютъ, предварительно распоряженія о выдачѣ симъ учрежденіямъ, чрезъ надлежащаго нотаріуса свидѣтельствъ на предметъ ввода во владѣніе упомянутыми имуществомъ, испрошенія Высочайшаго соизволенія на укрѣпленіе сихъ имуществъ за тѣмъ или другимъ духовнымъ учрежденіемъ; другія же судебныя мѣста находятъ возможнымъ, по удостовереніи установленнымъ порядкомъ въ дѣйствительности давностнаго со стороны духовныхъ учрежденій владѣнія имуществомъ, въ то же время, сообщать нотаріусу о выдачѣ на это имущество свидѣтельства, для совершенія по оному ввода во владѣніе, не обусловливая таковаго распоряженія предварительнымъ исходатайствованіемъ Высочайшаго разрѣшенія на укрѣпленіе того имущества за духовными учрежденіями. Усматривая изъ сего, что послѣдствіемъ существующей въ практикѣ судебныхъ установленій двойственности порядка постановленія опредѣленій о признаніи за духовными учрежденіями права собственности, по давности владѣнія, на недвижимыя имущества, является неопредѣленность въ порядкѣ полученія духовными учрежденіями нотаріальныхъ на тѣ имущества свидѣтельствъ, долженствующихъ замѣнять собою акты укрѣпленія и служить основаніемъ для ввода духовныхъ

учрежденій во владѣніе означеннымъ имуществомъ, Оберъ-Прокуроръ Святѣйшаго Синода просилъ министра юстиціи, на основаніи п. IV Высочайше утвержденнаго 10-го—22-го іюня 1877 г. мнѣнія государственнаго совѣта о нѣкоторыхъ измѣненіяхъ и дополненіяхъ въ судебныхъ уставахъ 2-го ноября 1864 года (втор. полн. Собр. Закон. т. II, отд. I, № 57471), предложить на обсужденіе правительствующаго сената вопросъ о порядкѣ постановленія судебными установленіями опредѣленій о признаніи за духовными учрежденіями вѣдомства православнаго исповѣданія права собственности на недвижимыя имущества по давности владѣнія. Оберъ-Прокуроръ предложилъ вышеизложенное на разсмотрѣніе правительствующаго сената. Выслушавъ заключеніе Оберъ-Прокурора, правительствующій сенатъ находитъ, что, для опредѣленія порядка ввода во владѣніе духовныхъ учреждений православнаго исповѣданія недвижимыми имуществами, которыми эти учрежденія владѣли въ теченіе давности, необходимо разрѣшить вопросъ о томъ: могутъ ли вообще духовныя учрежденія пріобрѣтать недвижимыя имѣнія посредствомъ давности? По закону, всякое, даже незаконное владѣніе охраняется правительствомъ отъ насилія и самоуправства дотолъ, пока имущество не будетъ присуждено другому и сдѣланы надлежащія по закону о передачѣ онаго распоряженія (ст. 531 т. X, ч. I). Спокойное, безспорное и непрерывное владѣніе, въ

видъ собственности, превращается въ право собственности, когда оно продолжится въ теченіе установленной закономъ давности (ст. 533 т. X, ч. I). Одно пользованіе не можетъ служить основаніемъ къ пріобрѣтенію имущества по давности, а потому веѣтѣ, въ томъ числѣ и духовныя учрежденія, которымъ даны казенныя земли въ пользованіе на извѣстныхъ условіяхъ, или для извѣстнаго употребленія, не могутъ пріобрѣсти въ свою собственность, по праву давности, казенныя земли, состоящія въ ихъ пользованіи, какъ бы долго то пользованіе ни продолжалось (ст. 560 т. X, ч. I). Имущества, обращенныя въ заповѣдныя, не подлежатъ дѣйствию земской давности (564 ст. X т., I ч.). Общій срокъ земской давности полагается десятилѣтній (ст. 565 т. X, ч. I). Затѣмъ, законъ не дѣлаетъ никакого изъятія въ отношеніи лицъ, могущихъ пріобрѣсти имущество по давности владѣнія, и потому всякое лицо, физическое или юридическое, которое имѣетъ право владѣть недвижимымъ имѣніемъ, пріобрѣтаетъ право собственности на недвижимое имѣніе, которымъ оно въ теченіе десяти лѣтъ владѣло спокойно, безспорно и непрерывно, въ видѣ собственности. Духовныя учрежденія—церкви, монастыри и архіерейскіе дома—могутъ владѣть недвижимыми имѣніями (ст. 413 и 698 X т., I ч.), а слѣдовательно могутъ пріобрѣтать ихъ по давности владѣнія. Неправильное происхожденіе владѣнія не можетъ служить духовнымъ учрежденіямъ препятствіемъ

къ приобрѣтенію права собственности по давности, въ силу общаго начала нашего законодательства, которое не требуетъ, въ числѣ условій приобретательной давности, законнаго основанія владѣнія. Вслѣдствіе сего духовныя учрежденія могутъ приобрести по давности и такое недвижимое имѣніе, которыми они неправильно завладѣли, или которое они приобрѣли отъ прежняго собственника безъ всякаго письменнаго акта или по акту, при совершеніи коего не соблюдены предписанныя закономъ правила, въ томъ числѣ и испрошеніе Высочайшаго соизволенія на прибрѣтеніе имѣнія (ст. 778, 984 и 1429 т. X, ч. I). Признавая, по изложеннымъ соображеніямъ, что духовныя учрежденія могутъ приобретать недвижимыя имѣнія по давностию и принимая во вниманіе: 1) что, на основаніи 778, 984 и 1429 ст. т. X, ч. I, испрошеніе Высочайшаго соизволенія требуется до прибрѣтенія духовными учрежденіями недвижимаго имѣнія въ собственность и 2) что, при постановленіи окружнымъ судомъ, въ охранительномъ порядкѣ, опредѣленія о выдачѣ свидѣтельства о прибрѣтеніи недвижимаго имѣнія по давности владѣнія, окружной судъ устанавливаетъ лишь совершившійся уже фактъ прибрѣтенія просителемъ имѣнія въ собственность посредствомъ давности, — правительствующій сенатъ опредѣляетъ: разъяснить, что для выдачи, въ охранительномъ порядкѣ, духовнымъ учрежденіямъ свидѣтельства о прибрѣтеніи ими недвижимаго

имѣнія по давности владѣнія и для ввола во владѣніе духовныхъ учреждений не требуется предварительное испрошеніе Высочайшаго соизволенія; о чемъ всѣмъ окружнымъ судамъ и судебнымъ палатамъ послать указы, и копію съ сего опредѣленія передать къ дѣламъ Оберъ-Прокурора.

Подлинное за подписаніемъ г.г. сенаторовъ и скрѣпою младшаго помощника оберъ-секретаря. Декабря 15-го дня 1882 года.

III. Отъ 19 января—2 февраля 1883 года за № 104, о дозволеніи священнослужителямъ ношенія черныхъ скуфей, при исполненіи ими священнослужительскихъ обязанностей на открытомъ воздухѣ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали справку изъ дѣлъ Святѣйшаго Синода относительно ношенія священнослужителями черныхъ скуфей при исполненіи ими священнослужительскихъ обязанностей на открытомъ воздухѣ. По справкѣ оказалось: 1) Въ январѣ 1815 года священникъ слободско украинской епархіи (харьковской) Петръ Рогальскій обращался въ Святѣйшій Синодъ съ прошеніемъ „о дозволеніи ему носить обыкновенную скуфью при отправленіи требъ, совершаемыхъ на открытомъ воздухѣ, какъ то бываетъ, наипаче при погребеніи усопшихъ, гдѣ по христіанскому обряду сопровождая тѣло усопшаго не рѣдко слу-

чается не малое разстояніе мѣста переходить ко гробу, а особливо въ зимнее время при сильномъ холодномъ вѣтрѣ и въ непогоду съ открытою головою". По выслушаніи этой просьбы, Святѣйшій Синодъ 8 февраля того же года постановилъ: „По елику священникамъ, кои не получили установленныхъ за отличную службу камлавокъ и скуфей, не было запрещенія на употребленіе имъ, по прежнему обыкновенію, въ вышепрописанныхъ случаяхъ скуфей: для того преосвященному Аполлосу, епископу слободско-украинскому, предписать указомъ, чтобъ и означенному священнику Рогальскому въ упоминаемыхъ случаяхъ, а не въ церкви при священнослуженіи, употреблять скуфью чернаго бархату дозволить“. 2) Вслѣдствіе ходатайства митрополита московскаго Филарета, о разрѣшеніи духовенству московской епархіи носить въ нѣкоторыхъ случаяхъ черныя скуфы, Святѣйшій Синодъ въ опредѣленіи 14 декабря 1866 года извѣстивъ: „Разрѣшеніе употреблять въ нѣкоторыхъ случаяхъ черныя скуфы священникамъ московской епархіи предоставить непосредственному усмотрѣнію преосвященнаго Филарета, митрополита московскаго. 3) Въ смыслъ послѣдняго примѣра послѣдовали опредѣленія Святѣйшаго Синода по ходатайствамъ преосвященныхъ объ употребленіи духовенствомъ черныхъ скуфей: въ 1862 г.—ярославскаго; въ 1867 г.—орловскаго; въ 1882 г.—пензенскаго и въ 1878 г. главнаго священника арміи

и флотовъ. Приказали: Объ изложенномъ въ справкѣ дать знать епархіальнымъ преосвященнымъ, циркулярно, чрезъ „Церковный Вѣстникъ“, съ тѣмъ, чтобы преосвященные по собственному усмотрѣнію дозволяли подвѣдомымъ имъ священнослужителямъ ношеніе черныхъ скуфей при исполненіи священнослужительскихъ обязанностей на открытомъ воздухѣ, не испрашивая на это разрѣшенія Святѣйшаго Синода; для чего и сообщить въ редакцію названнаго „Вѣстника“ выписку изъ сего опредѣленія.

IV. Отъ 28-го января—9-го февраля 1883 года за № 191, относительно составленія и доставленія въ подлежащія мѣста метрическихъ выписей о лицахъ, подлежащихъ призыву къ исполненію воинской повинности.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 16 декабря 1882 года за № 6337, при коемъ приложено отношеніе товарища министра внутреннихъ дѣлъ, отъ 8 того же декабря за № 3281, относительно подтвержденія лицамъ и учрежденіямъ, поименованнымъ въ ст. 106 Уст. о воин. повин., о точномъ исполненіи ими требованій ст. 107 того же устава, опредѣляющей порядокъ составленія

метрическихъ выписей и срокъ доставленія оныхъ по принадлежности, для составленія призывныхъ списковъ. Приказали: Изъ предложеннаго отношенія видно, что министерство внутреннихъ дѣлъ признаеть полезнымъ въ виду пятилѣтняго перерыва въ доставленіи метрическихъ выписей о лицахъ, подлежащихъ призыву къ исполненію воинской повинности, подтвердить циркулярно о точномъ и своевременномъ исполненіи ст. 106 и 107 Уст. о воин. повин. (изд. 1876 года). Вслѣдствіе сего и съ одной стороны имѣя въ виду, что Высочайше утвержденнымъ 25-го іюня 1877 года мнѣніемъ государственнаго совѣта предоставлено вѣдомству православнаго исповѣданія и министерству внутреннихъ дѣлъ сдѣлать распоряженіе о томъ, чтобы лица и учрежденія, поименованныя въ ст. 106 Уст. о воин. повин., сообщили не позже 1-го января 1878 года подлежащимъ городскимъ управамъ и волостнымъ правленіямъ метрическія выписи (ст. 106 и 107 того же устава) о молодыхъ людяхъ мужскаго пола, родившихся съ 1857 по 1861 годы, съ другой—принимая во вниманіе, что доставленными на основаніи этого постановленія свѣдѣніями обезпечивался учетъ лицъ, подлежащихъ воинской повинности, только по 1882 г., и что съ наступившаго 1883 года будутъ подлежать призыву молодые люди, которые родились уже въ послѣдующіе за 1861 годы, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: въ видахъ обезпеченія и на будущее вре-

мя, послѣ пятилѣтняго перерыва въ доставленіи метрическихъ выписей, своевременнаго доставленія оныхъ подлежащимъ установленіямъ подтвердить по духовному вѣдомству, чрезъ напечатаніе въ журналъ „Церковный Вѣстникъ“, о точномъ и своевременномъ исполненіи подлежащими лицами ст. 106 и 107 Уст. о воин. повин. изд. 1876 года относительно составленія метрическихъ выписей о лицахъ, подлежащихъ призыву къ исполненію воинской повинности, родившихся въ 1862 и послѣдующихъ годахъ, и о доставленіи таковыхъ выписей подлежащимъ управамъ и волостнымъ правленіямъ. Для исполненія сего сообщить выписку изъ настоящаго опредѣленія редакціи журнала „Церковный Вѣстникъ“ по принятому порядку.

(Церков. Вѣстн. часть Оффис. № 8).

У. Отъ 17-го декабря—2-го февраля 1882—1883 года за № 2729, объ участіи секретарей духовныхъ консисторій при судоговореніи по бракоразводнымъ дѣламъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 25 ноября 1882 года за № 5894, по вопросу объ участіи, какое долженъ принимать секретарь духовной консисторіи при судоговореніи по бракоразводнымъ

дѣламъ. Приказали; одинъ изъ секретарей духовной консисторіи въ рапортѣ на имя г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода донесъ, что по силѣ 249 ст. уст. дух. конс. судоговореніе по дѣламъ бракоразводнымъ производится въ присутствіи консисторіи, которое, согласно 280 ст. того же устава, составляютъ только одни члены, и что такимъ образомъ обязанности секретаря консисторіи, при производствѣ судоговореній по дѣламъ помянутаго рода, остаются не выясненными. Между тѣмъ возникло недоумѣніе: имѣеть ли секретарь консисторіи право при судоговореніи обращать вниманіе членовъ оной на необходимость спроса сторонъ процесса по такимъ обстоятельствамъ дѣла, которыя остаются почему либо не разъясненными и разъяснить которыя онъ съ своей стороны считалъ бы нужнымъ, и въ утвердительномъ случаѣ, какъ долженъ поступать секретарь, если такого рода заявленія его не будутъ уважены членами? Предлагая о семъ Святѣйшему Синоду, г. Оберъ-Прокуроръ изъяснилъ, что въ виду 310 и 318 ст. уст. дух. конс. секретарь, какъ лицо, которое или само докладываетъ присутствію, или руководствуетъ въ этомъ дѣлѣ столоначальниковъ, и которое при разногласіи мнѣній членовъ, выясняетъ существо дѣла и способъ его рѣшенія на точномъ основаніи законовъ—посему самому обязанъ находиться въ присутствіи консисторіи при производствѣ судоговоренія по бракоразводнымъ

дѣламъ и имѣть право обращать вниманіе членовъ консисторіи на необходимость выясненія тѣхъ или другихъ обстоятельствъ при судовореніи; въ случаѣ же, если заявленія его не будутъ уважены членами, онъ долженъ поступать согласно указанію 329 ст. того же устава. Соглашаясь съ таковымъ заключеніемъ г. Оберъ-Прокурора, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: дать знать о семъ для руководства по духовному вѣдомству чрезъ припечатаніе настоящаго опредѣленія въ „Церковномъ Вѣстникѣ“.

VI. О переименованіи Благотѣицкой женской общины, херсонской епархіи, въ общежительный женскій монастырь.

Святѣйшій Правительствующій Синодъ, согласно ходатайству преосвященнаго херсонскаго, опредѣленіемъ 28 января—9 февраля 1883 года, постановилъ: находящуюся близъ города Херсона Благотѣицкую женскую общину переименовать въ общежительный женскій монастырь, съ тѣмъ условіемъ, чтобы монастырь этотъ ни книгъ для сбора, ни пособій отъ казны не просилъ.

(Церков. Вѣстн. часть Оффич. № 9).

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

21-го февраля приходскому попечительству Вознесенской церкви села Ступокъ, Зѣньковскаго уѣзда, а въ лицѣ его и всѣмъ соприхожанамъ, за благочестивую заботливость ихъ о благолѣпномъ содержаніи своего приходскаго храма, велѣно объявить отъ лица Его Высокопреосвященства пастырскую признательность и благословеніе.— Церковному старостѣ Іуліаніевской церкви с. Берестовки, Гадячскаго уѣзда, Петру *Шилку*, за усердную и полезную службу, велѣно объявить отъ лица Его Высокопреосвященства признательность и благословеніе. 27—причту, всѣмъ прихожанамъ и церковному старостѣ Кобелякскаго Крестовоздвиженскаго собора Андрею *Корнеясенку*, за благочестивую заботливость ихъ о содержаніи святаго храма въ подобающемъ благолѣпії святынѣ, велено объявить отъ лица Его Высокопреосвященства пастырскую признательность и благословеніе.

Награждены похвальными листами церковные старосты: 21 февраля Николаевской церкви с. Борокъ Гадячскаго уѣзда, собственникъ Петръ *Воловыкъ*, въ засвидѣтельствованіе отлично усердной и полезной службы; 24—Вознесенской церкви села Пушкаровка, Полтавскаго уѣзда, базенный крестьянинъ Антоній *Шпакъ* и Успенской церкви села Елисаветина, того же уѣзда, козакъ Алексій *Юриченко*, по вниманію къ ихъ многолѣтней, постоянно усердной и полезной службѣ.

Опредѣлены исправляющими должность псаломщика:

18 февраля священнической сынъ Петръ *Клепачевскій*— въ Вознесенской Крестовой церкви Полтавскаго архіерейскаго дома, съ оставленіемъ его въ хорѣ; 19-го— причетнической сынъ Михайль *Дарагановъ*—на второе мѣсто въ Троицкой церкви м. Новыхъ-Санжарь, Кобелявскаго уѣзда; 23-го—священнической сынъ Алексій *Абламскій*— въ Троицкой церкви мѣстечка Яблоновки, Пирятинскаго уѣзда; 26—священнической сынъ Владиміръ *Клепачевскій*— въ Троицкой церкви с. Драбовець, Золотоношскаго уѣзда;—бывшій и. д. псал. Иванъ *Холодовскій*—на 2-е мѣсто въ Покровской церкви с. Руновщины, Константиноградскаго уѣзда; 27—діаконскій сынъ Павелъ *Григоренко*,—впредь до усмотрѣнія, въ Троицкой церкви м. Старыхъ-Санжарь, Полтавскаго уѣзда; 1 марта діаконскій сынъ Димитрій *Ковалевскій*—на 2-е мѣсто въ Николаевской церкви с. Коровинець, Роменскаго уѣзда.

Перемѣщенъ: 16 февраля священникъ Троицкой церкви м. Куземина, Зѣньковскаго уѣзда, Теодоръ *Засядно*—на настоятельское мѣсто въ Рождество-Богородичной церкви с. Дейкаловки, того же уѣзда; *исправляющіе должность псаломщика:* 22 февраля Троицкой церкви м. Яблоновки, Пирятинскаго уѣзда, Яковъ *Базилевичъ*—въ Ильинской церкви с. Митченко, того же уѣзда; 1 марта Николаевской церкви с. Коровинець, Роменскаго уѣзда, Ассигкритъ *Саввинъ*—въ Николаевской церкви с. Курмановъ, того же уѣзда; назначенный же въ Курманы Теодоръ *Плохотинъ* перемещенъ на второе мѣсто въ Николаевской церкви с. Синевки, Гадячскаго уѣзда.

Утверждены въ должности законоучителя священни-

ки: 18 февраля с. Усовки, Пирятинскаго уѣзда, Павелъ *Андріевскій*—при Усовскомъ народномъ училищѣ; 24—Покровской церкви м. Соколки, Кобелякскаго уѣзда, Петръ *Воблѣй*—при Сокольскомъ народномъ училищѣ, на мѣсто выбывшаго священника Іоанна Данилевскаго; 26—села Старой Аврамовки, Хорольскаго уѣзда, Теодоръ *Иванюкѣй*—при Ново-Аврамовскомъ народномъ училищѣ, впредь до назначенія въ Новую-Аврамовку приходскаго священника.

26 февраля *пономарь* Рождество-Богородичной церкви села Лисняковъ, Пирятинскаго уѣзда, Григорій *Ольшанскій* *уволенъ заштатъ*, согласно прошенію его.

Отчисленъ изъ епархіальнаго вѣдомства 23 февраля *пономарь* Николаевской церкви села Никольскаго, Константиноградскаго уѣзда, Прокофій *Сидоренко*, согласно прошенію его.

Умершіе исключаются изъ списковъ священники: 9 февраля Покровской церкви м. Смѣлаго, Роменскаго уѣзда, Петръ *Николенко*; 14—(заштатный) Покровской церкви заштатнаго города Градижска, Кременчугскаго уѣзда, Павелъ *Матченко*;—*исправляющіе должность псаломщика*: 13 февраля Ильинской церкви села Митченокъ, Пирятинскаго уѣзда, Аѳанасій *Димаря*; 24—Покровской церкви посада Крюкова, Кременчугскаго уѣзда, Кондрать *Нестеренко*;—*пономари*: 12 февраля Архистратиги-Михайловской церкви села Великой-Старицы, Переяславскаго уѣзда, Ермолай *Ступаковскій*; 8 января Архистратиги-Михайловской церкви села Салькова, того же уѣзда, Алексій *Списовскій*; 5 декабря 1882 г. *Спросфирня* Ризоположенской церкви села Мокіевки, Пирятинскаго уѣзда, вдова дьячка Пелагея *Чижевская*.

III.

ОБЪ ОТКРЫТІИ ВОСКРЕСНЫХЪ И ПРАЗДНИЧНЫХЪ ЧТЕНІЙ.

Священники посада Крюкова, Покровской церкви, *Теодоръ Архангельскій*, *Петръ Богдановичъ* и *Георгій Клепачевскій* вступили къ Его Высокопреосвященству съ прошеніемъ слѣдующаго содержанія:

„Съ декабря мѣсяца минувшаго 1882 года, въ нашемъ городѣ закрыта торговля по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ. Простой народъ, составляющій большую часть нашего прихода, не умѣя располагать свободнымъ отъ трудовъ временемъ, теперь видимо скучаетъ, томится ненаходя себѣ дѣла. Опасаясь дабы праздность не отразилась нравственнымъ вредомъ на жизни и характерѣ его, мы нашли крайне необходимымъ, по возможности, скорѣе открыть въ городѣ народныя чтенія по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ, въ послѣобѣденное время. За неимѣніемъ достаточнаго количества источниковъ полной программы чтеній мы еще составить не могли; порѣшили между тѣмъ 1) вести чтенія готовые, а не собственнаго произведенія, такъ какъ это послѣднее было бы намъ не по силамъ и 2) начать чтенія съ отдѣла религіознаго“ чтеній *Солянаго городка*“, по которымъ дойдя послѣдовательно до чтеній о святыхъ мѣстахъ и подвижникахъ православной церкви, предложить рядъ чтеній изъ житій святыхъ отецъ, по изданію *Бахметовой*. Чтенія предполагаемъ открыть въ мѣстномъ училищномъ домѣ. Смирнѣйше просимъ Васъ, Высокопреосвящен-

нѣйшій Владыка, благословить насъ на успѣхъ въ нашемъ предпріятіи“.

Резолюція Его Высокопреосвященства на прошеніи этомъ 21 февраля 1883 года послѣдовала такова: “ Богъ да благословить усердствующихъ на добрый благословенный трудъ къ душевному назиданію ихъ слушателей. О времени открытія ими чтеній буду ожидать донесенія“.

IV.

ОВЪ ОТКРЫТІИ УРОКОВЪ ПО ЗАКОНУ БОЖІЮ ВЪ ВОСКРЕСНЫЕ И ПРАЗДНИЧНЫЕ ДНИ.

Священникъ Троицкой церкви м. Великихъ-Будищъ, Зѣньковскаго уѣзда, Іоаннъ *Костенко* вступилъ къ Его Высокопреосвященству съ прошеніемъ слѣдующаго содержанія:

„Въ докладѣ Коммисіи по народному образованію Зѣньковскому уѣздному земскому экстренному собранію, 12 октября 1882 года, пунктомъ 4-мъ доклада признано: „учредить при каждомъ училищѣ воскресныя повторительныя школы, при чемъ занятіе въ этихъ школахъ возложить на учителей и законоучителей, съ вознагражденіемъ не свыше 2 руб. за урокъ“. Желая исполнить и добрыя намѣренія Коммисіи, и посвятить праздничный досугъ урокамъ по закону Божію не для однихъ только учениковъ, но и для взрослыхъ, не менѣе младенчествующихъ въ законѣ Божіемъ, я полагаю бы цѣлесообразнымъ дозволить слушать уроки по закону Божію всѣмъ желающимъ. Чтеніе уроковъ въ училищѣ по закону Божію во

дни воскресные и праздничные послужило бы несомнѣннымъ пособіемъ къ развитію народа въ законѣ Божіемъ и измѣнило бы, иногда не христіанскій, характеръ празднованія дней посвящаемыхъ Богу и Его Святымъ. Почему смиреннѣйше прошу Ваше Высокопреосвященство, благословите дозволить мнѣ начать, съ наступающаго поста, чтеніе уроковъ по закону Божію, — согласно программѣ для народныхъ училищъ, — для всѣхъ желающихъ слушать“.

Резолюція Его Высокопреосвященства на прошеніи этомъ 13 февраля 1883 года послѣдовала такова: „открытіе праздничныхъ и воскресныхъ уроковъ по закону Божію не только для учениковъ училища, но и для взрослыхъ представителей Велико-Будицкаго населенія разрѣшаю съ удовольствіемъ усердствующему принять на себя этотъ благословенный трудъ просителю. О времени открытія предположенныхъ чтеній по закону Божію въ мѣстечкѣ Великихъ-Будищахъ, какъ и объ успѣхѣ этихъ чтеній, буду ожидать своевременныхъ донесеній“.

У.

ОБЪ ОТКРЫТІИ ЦЕРКОВНО-ПРИХОДСКИХЪ ШКОЛЬ.

1). Благочинный Кременчугскаго уѣзда священникъ Іоаннъ Аврамовъ, рапортомъ отъ 18 февраля за № 125, донесъ Его Высокопреосвященству, что священникъ Тимоѣей Токаревскій успѣлъ расположить прихожанъ с.

Поповки открыты церковно-приходскую школу, которая съ 22 ноября 1882 г. и помѣщается въ домѣ вдовы и. д. псаломщика Грановской. Обученіемъ дѣтей занимается и. д. псаломщика Матеей Пятичинскій, а законъ Божій преподаетъ священникъ Токаревскій.

Резолюція Его Высокопреосвященства на рапортѣ этомъ 25 февраля послѣдовала такова: „принявъ къ свѣдѣнію, извѣстіе объ открытіи школы напечатать въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ. Священникъ Токаревскій утверждается въ должности законоучителя школы, а и. д. псаломщика Пятичинскій учителемъ оной. Богъ да благословить ихъ на добрый трудъ“.

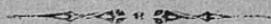
2). Тотъ же благочинный, рапортомъ отъ 18 февраля за № 126, донесъ Его Высокопреосвященству, что, по убѣжденію и. д. псаломщика Покровской церкви с. Шѣсокъ Георгія Ярославъ, прихожанами хуторовъ принадлежащихъ къ Шѣковскому приходу открыта церковно-приходская школа, въ которой учить дѣтей и. д. псаломщика Ярославъ, преподаетъ законъ Божій священникъ Іоаннъ Базилевичъ. Учениковъ въ школѣ: 39 мальчиковъ и 2 дѣвочки.

Резолюція Его Высокопреосвященства на рапортѣ этомъ 25 февраля послѣдовала слѣдующая: „принявъ къ свѣдѣнію, извѣстіе объ открытіи школы напечатать въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ. Священникъ Базилевичъ утверждается законоучителемъ ново-открытой школы, а и. д. псаломщика Ярославъ учителемъ оной. Божіе благословеніе призываю на учащихся и учащихъ“.

3) Благочинный Пирятинскаго уѣзда священникъ Михайль Дамаскинъ, рапортомъ отъ 25 февраля за № 52, донесъ Его Высокопреосвященству, что 1-го февраля

ля и. д. псаломщика Николаевской церкви с. Бубновщины Алексій Язловскій открылъ церковно-приходскую школу въ своей квартирѣ, гдѣ онъ подъ наблюдениемъ приходскаго священника Симеона Самойловича обучаетъ мальчиковъ русской и славянской грамотѣ и письму; мальчиковъ въ школѣ 14 душъ. Обучение производится безъ всякаго вознагражденія.

Резолюція Его Высокопреосвященства на рапортѣ этомъ 2 марта послѣдовала слѣдующая: „принявъ къ свѣдѣнію, извѣстіе объ открытіи школы напечатать въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ. Учредитель школы Язловскій утверждается въ должности учителя школы, а священникъ Самойловичъ законоучителемъ оной“.



СОДЕРЖАНІЕ: I. Опредѣленія Святѣйшаго Синода: а) о Высочайшей Ея Императорскаго Величества благодарности по поводу кружечнаго сбора въ пользу Общества Краснаго Креста; б)—о порядкѣ постановленія судебными установленіями опредѣлений относительно признанія за духовными учрежденіями вѣдомства православнаго исповѣданія права собственности на недвижимыя имущества по давности владѣнія, съ опредѣленіемъ Гражданскаго Кассационнаго Департамента Правительствующаго Сената; в)—о дозволениі священнослужителямъ ношенія черныхъ скуфей, при исполненіи ими священнослужительскихъ обязанностей на открытомъ воздухѣ; г)—относительно составленія и доставленія въ подлежащія мѣста метрическихъ выписей о лицахъ, подлежащихъ призыву къ исполненію воинской повинности; д)—объ участіи секретарей Духовныхъ Консисторій при судоговореніи по бракоразводнымъ дѣламъ; е)—о переименованіи Благовѣщенской женской общины, Херсонской Епархіи, въ общежительный женскій монастырь. — II Распоряженія Епархіальнаго Начальства. — III Объявленія о воскресныхъ и праздничныхъ чтеніяхъ. — IV Объявленія о открытіи уроковъ по закону Божію въ воскресные и праздничные дни. V—Объявленія о открытіи церковно-приходскихъ школъ.

Печ. съ дозв. цензуры 15 марта 1883 г. Прот. М. Гаврилковъ.
Редакторъ официальной части, Протоіер. Іосифъ Діателовичъ.

Полтава, Типографія Н. Пигуренко.

ПОЛТАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

1883 года. № 6-й Марта 15-го.

I.

С Л О В О

въ праздникъ Срѣтенія Господня.

Св. евангелистъ Лука, описавшій событіе настоящаго праздника со словъ ближайшихъ служителей Слова, говоритъ: 1, о мѣстѣ, гдѣ произошло празднично воспоминаемое нынѣ Церковію Срѣтеніе Господне; 2, о лицахъ, между которыми произошло, и 3, излагаетъ тѣ многознаменательныя рѣчи, какія были произнесены встрѣтившимися.

Мѣстомъ встрѣчи, по словамъ св. евангелиста, была Церковь, или—что тоже—храмъ Иерусалимскій. Въ обѣтованіи о семь св. храмъ, изреченномъ Богомъ царе-

пророку Давиду, онъ именуется домою Божию; *стѣна твое, иже отъ чрева твоего.... говорилъ Господь, той созиждетъ Домъ имени моему.* (2. Цар. VII, 11. 12). И св. пророкъ Давидъ не иначе мыслить о скинии Господней, какъ о домѣ Божіемъ и преисполнялся великою радостію, когда только напоминали ему о времени молитвеннаго посѣщенія дома Господня: *возвеселихся о рекшихъ мнѣ въ домъ Господень поидемъ. Вниду въ домъ твой со всесоужженіемъ,* говорилъ пророкъ; *воздамъ Тебѣ молитвы моя.* (Псал. 65 ст. 12). *И будутъ очи мои ту*—на семь св. храмъ, *и сердце мое во вся дни* (3 Цар. IX, ст. 3), сказалъ Господь храмоздатель Соломону, сыну царя Давида. Итакъ, св. встрѣча произошла въ домѣ Божіемъ, въ мѣстѣ селенія славы Господней, предъ лицомъ Самаго Господа.

Изъ этого вы можете заключить, что произошла она и не безъ особаго намѣренія Владыки дома. Св. евангелистъ объ одномъ изъ участниковъ встрѣчи ясно говоритъ: *прииде Духомъ въ Церковь.* Итакъ и самыя лица встрѣтившіяся нарочито были для этого предназначены.

Кто эти лица и каковы они?—Богомладенецъ Иисусъ, Матерь Его по плоти, Пренепорочная Дѣва Марія, Иосифъ обручникъ, старецъ Сумеонъ и Анна пророчица. О Богомладенцѣ Иисусѣ Богодуховенный Сумеонъ засвидѣтельствовалъ, что Онъ—*святъ во откровеніе языковъ, слава людей Божіихъ*—Израиля. Пренепорочная Дѣва, Матерь Сына Божія, по словамъ св. Церкви, честиѣйшая Херувимъ и славнѣйшая безъ сравненія Серафимъ. Объ обручникѣ Иосифѣ св. евангелистъ Матѳеи свидѣтельствуетъ: *праведенъ сынъ.* О старцѣ Сумеонѣ св. Лука извѣствуетъ: *человѣкъ сей праведенъ и благочестивъ, чая утѣхи израилевы: и Духъ бѣ святъ въ немъ.* (Еван. Лук. 2, ст. 25). Объ Аннѣ Пророчицѣ тотъ же евангелистъ благовѣствуетъ: *Та*

вдова, яко мѣтъ осмьдесятъ и четыре, иже не отхождаше отъ Церкви, постомъ и молитвами служаще день и ночь. (—2, 27). Три изъ этихъ лицъ принадлежали ветхому завѣту; Пречистая Дѣва родилась и воспиталась въ завѣтѣ ветхомъ, но предъизбрана была для служенія и послужила завѣту новому; Христосъ Спаситель—законоположникъ и Глава Церкви новозавѣтной. Итакъ, въ св. домѣ Божіемъ, въ храмѣ Иерусалимскомъ, въ лицѣ великихъ своихъ представителей, встрѣтились Церковь новозавѣтная и ветхозавѣтная. Первые, т. е. Иосифъ, Сүмеонъ и Анна, явились въ домъ Божій, чтобы предъ лицомъ Самаго Господа высокою святостию и благочестіемъ засвидѣтельствовать о благоплодности ветхаго завѣта, подвигомъ вѣры, при помощи благодати Духа, приготовлявшаго родъ человѣческій къ принятію Мессіи, и въ духѣ вѣры, по откровенію отъ Духа Божія, торжественно возвѣстить, что времена Мессіи наступили, что *Ангель завѣта* новаго *Богъ крѣпкій*, явился уже среди своего народа, пришелъ въ свою святую Церковь.—Прислушаемся къ ихъ св. рѣчамъ.

Органами Духа, провозвѣстниками величія Мессіи и тайнозрителями судебъ благодатнаго царства Его является Сүмеонъ и Анна. Первому обѣщано было, что онъ не умретъ дотолѣ, пока не увидитъ Христа Господня. Обѣтованное всему роду человѣческому и, по особому Божіему промысленію, праведному Сүмеону время наступило: Господь храма явился во храмѣ, но не во славу Господа храма, а въ уничиженномъ видѣ младенца, принесеннаго своею Матерью по плоти, бѣдною Маріею, въ сопровожденіи древодѣля изъ Назарета, для принесенія о немъ, какъ о первенцѣ своей Матери, предписанной закономъ жертвы. Тайственный покровъ уничиженнаго состоянія Спасителя былъ такъ непроницаемъ, что нужно было

нарочитое откровение Духа Божія и—только просвѣтленному вѣрою духу и очищенному благочестіемъ сердцу человѣческому, чтобы въ бѣдномъ младенцѣ на рукахъ бѣдной женщины указать всѣми ожидаемаго Мессію—Христа. Изъ множества священниковъ, левитовъ и народа Іудейскаго, постоянно наполнявшихъ храмъ, только Сүмеонъ и Анна стояли на той высотѣ вѣры и благочестія, на которой духъ человѣческой становится готовымъ къ принятію откровений отъ Духа Божія, и они—то и избранны были быть первыми на землѣ проповѣдниками о Христѣ, пришедшемъ, согласно древнему пророчеству, въ свою Церковь. *И придетъ, говоритъ св. евангелистъ о Сүмеонѣ, Духомъ въ Церковь и приемъ Его (Исуса) на руку своею и благослови Бога, и рече: нынѣ отпущаеши раба твоего, Владыко, по глаголу твоему съ миромъ: яко видѣсть очи мои спасеніе твое, еже еси уготовалъ предъ лицемъ всѣхъ людей: свѣтъ во откровеніе языковъ и славу людей твоихъ израиля.* Затѣмъ благословилъ Матерь Богомладенца и Іосифа и сказалъ Матери Его: *се лежитъ сей на паденіе и на возстаніе многихъ во израилѣ, и въ знаменіе прерѣкаемо: и тебѣ самой душу пройдетъ оружіе, яко да откроются отъ многихъ сердецъ помысленія.* Такъ, братіе, праведный Сүмеонъ, по откровенію отъ Духа, не только узрѣлъ Христа и исповѣдалъ Его свѣтомъ, имѣющимъ просвѣтить сѣдящихъ во тьмѣ язычниковъ, славою, имѣющею прославить израиля; но и обнялъ все пространство времени благодатнаго царства, въ которомъ совершилось служеніе Мессіи спасенію рода человѣческаго и совершается усвоеніе Его Божественныхъ заслугъ, при содѣйствующихъ и противоборствующихъ къ тому обстоятельствахъ.

Христось—свѣтъ во откровеніе языковъ; Христось—слава израиля. Но для всѣхъ ли, которыхъ онъ пришелъ

просвѣтить и прославить? Нѣтъ, свидѣтельствуешь Духъ устами Сумеона: *онъ лежитъ на паденіи и на возстаніи многихъ во израилѣ*; для многихъ онъ послужитъ знаменемъ прерѣканія. Почему? Потому, что откроются отъ многихъ сердець многія разнорѣчивыя о немъ помышленія. Таково содержаніе первой торжественной проповѣди о Христѣ въ слухъ народа Іудейскаго, во св. храмѣ Іерусалимскомъ! Тысяча восьмисотъ-лѣтняя исторія религіозно-правственнаго состоянія рода человѣческаго свидѣтельствуешь о точномъ исполненіи пророчества Сумеона. Безпредѣльное обиліе благодатнаго свѣта, изливающагося и присно изливающагося отъ незаходимаго Солнца правды—Христа, Божіей силы и Божіей премудрости, просвѣтило далеко еще не всѣхъ; слава людей Божіихъ—Израиля далеко еще не всѣхъ извела изъ поношенія грѣховнаго въ свободу славы чадъ Божіихъ. И тѣ, которыхъ предки высокомерно хвалились высокимъ достоинствомъ народа Божія, блуждаютъ по распутіямъ міра во мракѣ ложныхъ вѣрованій и беззаконій. И язычникамъ далеко еще не всѣмъ вѣдомъ свѣтъ откровенія, обѣтованный отъ Христа—жизнодавца. Даже въ мірѣ христіанскомъ не мало носящихъ имя Христово, стоящихъ у источника разумѣнія о Богочеловѣческомъ Его достоинствѣ и благодатномъ посланничествѣ, у коихъ далеко не кончились еще пререканія о Христѣ. Вопросъ, предложенный Христу учениками св. Іоанна Предтечи: *ты ли Христосъ, или иного чаемъ?*—предлагается и нынѣшними мудрецами, и въ многообразіи противорѣчивыхъ другъ другу мнѣній не видно еще для нихъ правильнаго рѣшенія: кто Онъ? И нынѣ мессіанское достоинство Христово и для потомковъ древняго израиля, и для многихъ, именующихъ себя чадами израиля новаго, служить камнемъ преткнанія и соблазна. Почему? Не потому ли, что, какъ первые, такъ

и вторые ищут рѣшенія вопроса о Христѣ не у Христа, не въ Его божественномъ откровеніи, а въ скудныхъ источникахъ или фантастическихъ бредней худыхъ учителей, или многообразныхъ помысловъ о Немъ разума, дѣйствующаго подѣ вліяніемъ многоразличныхъ эгоистическихъ помысловъ сердечныхъ. Желаютъ знать Христа, ревностно, повидимому, трудятся надѣ рѣшеніемъ вопроса: кто Онъ? но ничего не достигаютъ, такъ какъ желаютъ, чтобы Христось предсталъ ихъ разумѣнію не такимъ, какимъ Онъ въ Богочеловѣческой личности изображенъ въ Словѣ Божіемъ, а какимъ Онъ представляется по сложившимся въ ихъ сердцахъ желаніямъ о Немъ. Иными словами: желаютъ познать Христа не евангельскаго, а своего,—такого, какимъ Онъ представляется сердечному желанію каждаго. Христось Божія сила и Божія премудрость; а Его усиливаются сдѣлать предметомъ изслѣдованія мудрости и силы человѣческой. Нѣтъ, Христось—предметъ благоговѣйной вѣры. Вѣра, и только вѣра въ Божественное достоинство откровеннаго слова Божія, способна принять и усвоить ту не преложную и спасительную истину, что Христось, Единородный Сынъ Божій,—свѣтъ во откровеніе языковъ, слава людей Божіихъ. Разумъ изобрѣтаетъ многихъ христовъ, но ни одинъ изъ нихъ не есть Сынъ Божій, не есть просвѣтитель сѣдящихъ во тьмѣ грѣховной, не есть Спаситель, посланный отъ Бога, Который изъ рабства грѣховнаго возводитъ кающихся грѣшниковъ въ славу чадъ Божіихъ. Работа мудрствующихъ о Христѣ при руководствѣ стихійнаго разума до того безплодна, что въ наше время не мало мудрецовъ, которые совершенно отвергаются Христа. Увы, братіе, страшно подумать, что и Христось отвергнется ихъ предъ Отцемъ своимъ небеснымъ... Не вѣмъ васъ... Идите отъ мене, беззаконніи.—Аминь.

С Л О В О,

произнесенное по освященіи вновь устроеннаго
Александроневскаго храма въ замѣѣ Пирятинска-
го тюремнаго заключенія, 3 февраля 1883 года.

*Въ темницѣ бѣхъ, и приидете ко
Мнѣ. (Матѣ. 25, 36).*

Слава и благодареніе Богу: храмъ здѣшній благоустро-
енъ! Какъ пріятно и радостно переживать такія минуты,
когда можно сказать, что дѣло, стоившее столькихъ тру-
довъ и усилій, увѣнчалось успѣхомъ! Но еще болѣе прі-
ятно, когда видимъ собраніе людей, кои, оставивъ труды
и занятія свои, посѣщали на дѣло, которое предпола-
гаетъ не малый избытокъ христіанской любви въ сердцѣхъ.
Что могло вызвать такое сочувствіе и привлечь васъ въ
этотъ скромный храмъ, какъ не вѣра и христіанская лю-
бовь къ ближнему? И дивно-ли, если слово мое будетъ
словомъ радости и привѣтствія? Такъ, Боголюбивые слу-
шатели, я не усумнюсь отъ всего злополучнаго человѣ-
чества принести вамъ благодарность за то святое дѣло,
которое приноситъ честь христіанству и человѣчеству;
я не усумнюсь отъ Самаго воплощеннаго Человѣколюбца
возвѣстить вамъ, что желаніе внести постоянные лучи
ученія Христова во мракъ темницъ есть дѣло Его все-
благаго Духа любви.

Самъ Господь нашъ Іисусъ Христосъ не оставилъ этихъ
заключенныхъ однихъ, но невидимо находится всегда въ
темницѣхъ, ибо что другое настоящій ново-освященный
храмъ, какъ не опытное доказательство того, что слова
Спасителя: *въ темницѣхъ бѣхъ, и приидете ко Мнѣ*, от-
носятся ко всѣмъ темницамъ?

Въ самомъ дѣлѣ, если благодать Божія любить приумножаться тамъ, идѣже множится грѣхъ (Римл. 5, 20); то и милосердію человѣческому всего приличнѣе являться наиболѣе тамъ, гдѣ наиболѣе бѣдности человѣческой. Гдѣ же наиболѣе ея, какъ не въ темницахъ? Кто несчастнѣе преступника? Если мы вмѣняемъ въ жестокость не оказать помощи страждущему болѣзнію тѣлесною, то не жестокость ли оставлять безъ возможнаго вспоможенія страждущихъ болѣзнями душевными, пороками? Ибо сколько душа важнѣе тѣла, столько пороки гибельнѣе болѣзни. Цѣль исправленія та, что бы преступникъ не выходилъ изъ темницы хуже, нежели какимъ вошелъ въ оную, чтобы домъ, устроенные противъ преступленій, не обращались въ разсадникъ преступленій. Поэтому, заключенные здѣсь болѣе, чѣмъ кто другой, нуждаются въ храмѣ, гдѣ бы кающійся грѣшникъ могъ открыть свою душу и облегчить свои душевныя страданія— молитвою къ Богу о прощеніи и помилованіи его.

Но, если мысль о пребываніи самаго Спасителя въ темницахъ съ узниками должна располагать cadaго послѣдователя Христова смотрѣть на темницы съ нѣкоторымъ вниманіемъ и даже уваженіемъ и стараться оказывать посильныя услуги заключеннымъ; то заключенные, кто бы ни были, тѣмъ паче должны имѣть въ сей мысли неизсякаемый источникъ назиданія и всегдашнее побужденіе къ признанію своихъ проступковъ, къ обращенію заключенія своего въ средство измѣнять себя на лучшее. Вы должны заботиться о спасеніи души своей. За грѣхи свои вы уже несете кару и предстали предъ судь человѣческой; но вы знайте, что должны еще болѣе стараться оправдать душу свою, потому что нѣкогда имѣете предстать и предъ судомъ Божиимъ. Для спасенія же душъ вашихъ вы должны искренно вѣровать въ Бога,

любить Его и молиться. При всѣхъ грѣхопадєніяхъ вашихъ вы имѣете еще средства къ тому, чтобы сдѣлаться снова добрыми людьми и христіанами истинными; у васъ есть умъ, чтобы познать путь правды и отличать его отъ пути беззаконія,—есть воля, чтобы избрать доброе и избѣгать злаго,—есть совѣсть, чтобы возчувствовать свои грѣхи и возненавидѣть ихъ,—есть очи, чтобы плакать о содѣянномъ,—есть уста, готовые изрекать молитву и исповѣдь. Вспомните благоразумнаго разбойника, на крестѣ предъ смертію покаившагося: онъ съ позорнаго мѣста ужасной своей крестной казни пошелъ въ рай! Что мѣшаетъ вамъ подражать его святому примѣру?

Старайтесь же избѣгать грѣховъ и молитесь Господу о прощеніи вамъ прежнихъ. Такая молитва, вмѣстѣ съ вѣрою и любовію ко Господу Іисусу Христу, если только онѣ будутъ обитать въ вашихъ сердцахъ, весьма Богугодна и душеспасительна.—Аминь.

Р Ѣ Ч Ъ

послѣ заупокойной литургіи предъ панихидою о въ Бозѣ почившемъ ГОСУДАРѢ ИМПЕРАТОРѢ АЛЕКСАНДРѢ II, произнесенная въ Елисаветинской институтской церкви 19 февраля 1883 года.

Сегодня, дѣти, вы въ храмѣ, чтобы во время совершенія заупокойной Божественной литургіи, и затѣмъ панихиды, помолиться о душѣ въ Бозѣ мученически почившаго Государя Императора Александра, въ благодарность за ту великую Его любовь къ русскому народу, которая со всею силою такъ благотворно выра-

зилась въ безсмертномъ дѣлѣ—освобожденіи крестьянъ отъ тяжелой крестьянской зависимости. 19-е февраля 1881 года есть великій, историческій день въ жизни русскаго народа, — одинъ изъ тѣхъ дней, которые создаютъ эпохи въ исторіи народовъ. Ровно 22 года тому назадъ, въ этотъ день держальною волею почившаго нашего Монарха 23-мъ милліонамъ крѣпостныхъ русскихъ людей дарована свобода, дарованы права личныя, семейныя, имущественныя, гражданскія, дарованы права человѣческія. Эти милліоны стали уже не пасынками, не безправными, жалкими рабами, а равноправными дѣтьми одной великой семьи русской. 22 года тому назадъ эти милліоны освобожденныхъ рабовъ, а съ ними и вся русская земля, съ обнаженною головою стояли и слушали слово любви Царя-Освободителя. Манифестъ 19 февраля, какъ небесная вѣсть, пронеслась по всему необъятному пространству русской земли; вся Россія тогда молилась, и слезы радости орошали ея лицо; она торжествовала день своего возрожденія, она радовалась, что, наконецъ, дожидая до того свѣтлаго дня, когда съ цѣлыхъ милліоновъ сняты позорные оковы рабства, и Россія стала рядомъ съ тѣми Государствами, которые уже дошли вѣковой работою до равноправности всѣхъ своихъ согражданъ предъ властью и закономъ. Праздновала Россія тогда великій день 19-го февраля, праздновала всегда при жизни Царя-Освободителя, пусть празднуетъ и по смерти Его, пусть въ этотъ день горячо, со слезами, молится за Благодѣтеля Царя. Къ этому призываетъ насъ сознаніе величія благодаренія и чувство благодарности. Этого желаетъ и достойный преемникъ Великаго Монарха, нынѣ царствующій Императоръ Александръ III-й. *) Пусть съ этимъ

*) Свод. Указъ отъ 4-го апрѣля — 4 мая 1882 года № 712-й.

вмѣстѣ народъ русскій стремится къ той нравственной свободѣ, заповѣданной Божественнымъ Учителемъ Христомъ, которая освободитъ его отъ того безразсуднаго своеволия въ области мысли и жизни, которое производитъ злодѣевъ, царубійщъ. За это пагубное своеволие Россія заплатила кровію своего Великаго Царя-Освободителя! Будемъ же молиться, да проститъ Господь и Царь-Мученикъ наши грѣхи. Будемъ молиться и вѣрить, что, какъ Искупитель міра простилъ и молился за своихъ распинателей, такъ и Царь-Мученикъ, предстоя престолу Господа славы, молится за своихъ враговъ и враговъ дорогой для него Россіи,—молится, да проститъ ихъ Господь и вразумитъ. Пусть они не разрушаютъ и того добра, которымъ ознаменовано Его славное царствование, пусть они не мѣшаютъ и возлюбленному Его Сыну созидать благо русской земли.

Преклонимся, дѣти, предъ святою любовію въ Божѣ почившаго Царя-Освободителя, и еще помолимся о Его праведной душѣ. Ему отрадна будетъ наша молитва, успокоитъ она наше сердце, тяжело страдающее при одномъ воспоминаніи о мученической кончинѣ великаго изъ царей Русскихъ.

Закон. института, свящ. П. Мазановъ.

II.

Русскіе іерархи XVIII и начала XIX столѣтій,
уроженцы нынѣшней Полтавской епархіи.

(Историко-біографическій очеркъ).

„Выдающіяся историческія личности могутъ быть постигаемы и разгадываемы вполнѣ только лишь на ихъ родинѣ, подъ тѣмъ небомъ и на той землѣ, гдѣ онѣ впервые вылились изъ нѣдръ свободно-творящаго Духа. Даже и особолічныя проявленія ихъ духа не могутъ не быть самымъ вѣрнымъ и точнымъ отголоскомъ жизни ихъ родины, потому что мѣстныя черты, однажды вырѣзанныя творческимъ перстомъ на лицѣ творенія, никогда, вѣдь, не изглаживаются совершенно, рѣдко даже мѣняются и въ мелкихъ проявленіяхъ своихъ характеристичныхъ особенностей. Уже по одному этому личности эти дороги для своей родины: въ нихъ всегда живетъ она и живетъ не жизнію массы, а своею лучшею жизнію. Онѣ — слава, гордость и честь родины, — можемъ ли забыть о нихъ“!.. (Записки Одесск. Общ. Ист. и Древн. т. I, стр. 1, предисловіе. Одесса 1845 г.).

„Велика вещь человѣкъ“ (Притчи XX, 6) и преимущественно человѣкъ историческій! Носителемъ и выразителемъ этой идеи, по отношеніи къ русскимъ историческимъ людямъ XVIII стол., является направленіе нашей исторической литературы послѣдняго двадцатипятилѣтія. Въ промежутокъ времени, начальныя черты котораго совпадаютъ съ начальными годами прошлаго царствованія, съ многихъ историческихъ прошлостолѣтнихъ дѣятелей, крупныхъ и малыхъ, первовеличинныхъ и второстепен-

ныхъ, снять, наконецъ, штемпель забвенія, или же отмѣ-
чавшее ихъ прежде тавро, стоявшее часто нена своемъ мѣстѣ,
замѣнено бляхой, вполне соотвѣтственной складу и на-
правленію дѣятельности лица, о которомъ имѣлись пред-
ставленія не полныя, не точныя и потому находившіяся
нерѣдко въ разладѣ съ дѣйствительностію. Масса исто-
рическихъ фактовъ и явленій какъ свѣтлыхъ, такъ и от-
личающихся густотою своей окраски, пестрая помѣсь
доблестей съ сверхъ-обычными, рѣзко очерченными укло-
неніями отъ требованій правды, смуты и сплетенія по-
литическихъ интригъ, быть общественныхъ вершинъ и
низменныхъ слоевъ черно-сошья, выдающіяся и мелкія
подробности жизни государственныхъ центровъ, на ряду
съ заглушными провинціальными поселками,—все это
стало, наконецъ, въ указанный нами періодъ времени
воспроизводиться на основаніи архивнаго сырья въ цѣль-
номъ видѣ. Оживленіе сказавшееся въ разработкѣ оте-
чественной, прошловѣковой государственности, не могло,
само собою понятно, не отобразиться и на поступатель-
номъ движеніи обслѣдованія судебъ Русской Церкви, за
тотъ же минувшій вѣкъ. Глухія потемки новой церков-
но-русской бытописи также озарены за послѣднее время
благодаря трудамъ нашихъ отечественныхъ изслѣдовате-
лей, не малымъ приливомъ свѣта. Но нужно заразъ же
сдѣлать оговорку, что поступательность нашей новой
Церковной исторіи, въ синодальный ея періодъ ни какъ
не можетъ идти въ сравненіе съ широкимъ ходомъ раз-
работки государственной исторіи въ Петербургскій ук-
ладъ ея. Правда, выдающіеся историческіе дѣятели въ
духовно-русской средѣ XVIII ст., люди, такъ сказать,
„дѣлавшіе исторію“, въ настоящее время, въ большей
или меньшей степени, не остаются уже тѣнями, окутан-
ными мракомъ непроглядности; но слѣдуетъ, при этомъ,

сказать и то, что достаточно остается и до сихъ поръ еще и такихъ представителей русской іерархіи прошлаго столѣтія, стоявшихъ, по своему положенію, во главѣ былой церковной жизни, бытописныя данныя о которыхъ ограничиваются одною лишь сущью „голою цифири“, безъ выраженія особо-личнаго проявленія ихъ (жизни) духа, безъ опредѣленія даже и въ наброскѣ, сдѣланномъ хотя бы то слѣбною рукою, значенія ихъ для епархій, въ которыхъ они святительствовали, а вмѣстѣ съ тѣмъ, конечно, и для всей Русской Церкви прошлаго столѣтія, въ ея исторической жизни, видными представителями которой они, во всякомъ случаѣ, не могли же не являться въ свое время. Не мало, повторяемъ, можно насчитать такихъ іерарховъ нашей церкви прошлаго вѣка, относительно которыхъ всѣ историческія показанія сводятся лишь къ канцелярскому перечню годовъ и родовъ ихъ служебнаго поприща, да и тѣ сообщаются часто не вполне, со сбивчивостію путанницы. Историческія изысканія, касающіяся другихъ нашихъ архипастырей прошлаго вѣка, отличаются неравновѣрностію. Тогда какъ дѣятельность извѣстнаго святителя, приуроченная къ данной епархіи, трактуется съ достоюющею обстоятельностью, не заставляющею желать ничего большаго,—про архипастырствованіе того же іерарха на другой каѳедрѣ имѣется, счетомъ, безъ умаленія, всего только нѣсколько строчекъ.

1). Свѣденія, приуроченныя къ третьимъ іерархамъ, біографическія о нихъ данныя, извѣстія о трудахъ ихъ по

1) Такое капитальное изслѣдованіе, какъ „*Оеофанъ Прокоповичъ и его время*“—монографія Ил. Ал. Чистовича, въ которой историческій зондъ и скальпель глубоко прошли по различнымъ сферамъ этой церковно-отечественной знаменитости,—такое изслѣдованіе стоитъ пока особнякомъ: другаго, подобнаго ему, не имѣется.

епархіальному управленію, объ ученыхъ работахъ и т. п. разсѣяны, Богъ вѣсть, въ какихъ и сколькохъ изданіяхъ. Собрать весь этотъ матеріалъ, сопоставить, очистить отъ противорѣчій, обобщить и представить отсюда цѣльное изслѣдованіе, касающееся личности того или другаго архипастыря, является возможнымъ и удобнымъ только лишь для дружныхъ соединенныхъ усилій, при вполне благопріятныхъ условіяхъ, при всеоружіи научныхъ пособій и—главное—при наличности архивныхъ матеріаловъ; а чтобъ стать въ соприкосновеніе съ послѣдними, затребуетъ колесить по предѣламъ не одного десятка епархій!... Святитель тамъ-то родился, тамъ-то учился, здѣсь самъ училъ, а тутъ управлялъ семинаріей, тамъ монастыремъ, въ этой епархіи правилъ годъ, а вотъ въ другой—десять лѣтъ, въ третьей—пять и т. д. Имѣть дѣло съ этимъ архивнымъ сырьемъ даже и для человека привычнаго, вещь далеко не легкая; это будетъ и само собою понятно, если мы примемъ во вниманіе то обстоятельство, что на безукоризненную переработку только лишь историческихъ матеріаловъ, касающихся личности извѣстнаго святителя и находящихся уже въ печатной оболочкѣ, не стаеетъ подчасъ даже и патентованныхъ мужей науки, глубокія познанія которыхъ въ отечественной исторіи стоятъ выше всякаго сомнѣнія. 1)

1) Такъ, извѣстный историческій нашъ трудолюбецъ С. М. Соловьевъ, въ XXV т. своей „Исторіи Россіи“ (стр. 84, изд. Моск. 1858 г.) утверждаетъ, напр., что свѣденія о жертвѣ роковаго увлеченія Великой Государини Екатерины II, — владѣвъ Ростовскомъ Арсеніѣ Маціевичѣ, отличаются сбивчивостію, краткостію и неполнотою. „Отсюда прямо явствуетъ, что почтенному академику оставалось вовсе невѣдомымъ“ автобіографическое показаніе Арсенія, извлеченное изъ „Синодальнаго Архива“ его начальникомъ Н. И. Григоровичемъ и помѣщенное въ „Ярославск. Епархіальн. Вѣдомост.“

Сдается, что сказаннаго будетъ вполнѣ достаточно для того, чтобы понять, почему многіе бывшіе представители епархіальной власти какъ прошлаго, такъ и настоящаго столѣтія, извѣстные въ мѣстахъ своей дѣятельности по печатнымъ источникамъ, хотя бы то съ формулярной стороны,—почему они мало,—чтобы не сказать—вовсе,—не извѣстны въ мѣстахъ своей родины.

Полтавская епархія въ указанномъ отношеніи, къ сожалѣнію, не составляетъ изъятія изъ общаго положенія. Изъ среды здѣшняго духовенства и гражданства вышло въ минувшемъ и началѣ настоящаго столѣтія нѣсколько отечественныхъ святителей, но имена ихъ не живутъ „въ роды“ нашей епархіи. Кой-какая память держится лишь въ приходахъ, къ которымъ принадлежали по мѣсту жительства, въ годы младенчества и юности, не особенно давніе по времени архипастыри, уроженцы нашей епархіи. Между тѣмъ, вообще можно сказать, что всѣ эти святители заслуживаютъ мѣстнаго вниманія. Одни изъ нихъ могутъ привлечь къ себѣ взглядъ изслѣдователя суммою личныхъ своихъ свойствъ, другіе—характеромъ общественной дѣятельности, третьи—близкимъ соотношеніемъ съ вѣскими историческими явленіями нашей государственной жизни, четвертые—сверхъ-обычнымъ складомъ жизни, остальные не могутъ быть чужды для туземнаго читателя, какъ мѣстные уроженцы.

Въ настоящемъ „очеркѣ“ сообщаются свѣденія о тѣхъ лишь изъ святителей, уроженцевъ Полтавской епархіи, которые держали епископскій жезлъ исключительно внѣ предѣловъ своей родины. ¹⁾ Думаемъ, что о тѣхъ свя-

¹⁾ Исключеніе допущено для одного лишь Никодима (Сребницкаго), арх. С.-П.-Б. и Шлюссельбургскаго, мѣсто происхождения котораго опредѣляется гадательно, съ соображеніями, дающими вѣроятіе предположенію, что онъ изъ числа Полтавцевъ.

тителяхъ, которые были по происхожденію Полтавцами и нѣкоторое время святительствовали въ Полтавской же епархіи, мѣстные читатели могутъ получить вполне достаточныя свѣденія изъ мѣстнаго духовно-епархіальнаго органа печати, гдѣ таковыя свѣденія были сообщены о нихъ уже раньше. ¹⁾

Составленіе этого очерка находится въ прямой зависимости отъ наличія и качества доступныхъ намъ источниковъ и матеріаловъ, на основаніи которыхъ и составленъ самый „очеркъ“. Единство выдержанности въ подборѣ и группировкѣ фактовъ не могло быть достигнуто нами въ этомъ „очеркѣ“ уже по той простой причинѣ, что про однихъ изъ епископовъ, свѣденія о которыхъ мы сообщаемъ, можно сказать слишкомъ много, а о другихъ—чрезчуръ мало; изъ жизни однихъ архипастырей можно привести даже мелкія подробности „буливарной обстановки“, въ родѣ указанія на блюда, которыми питались за вечерей архіереи, а относительно другихъ негдѣ взять и существенныхъ данныхъ, необходимыхъ для обрисовки епаршеской ихъ индивидуальности, въ сферѣ администраціи и отношенія къ клиру и мірянамъ, виѣ предѣловъ *оффиции*.

Въ ряду реформаторскихъ мѣропріятій Петра Великаго, имѣвшихъ задачею высвободить застигнутый имъ церковно-отечественный строй изъ положенія прежней

¹⁾ Въ нашемъ „очеркѣ“ не будетъ рѣчи о пяти Переяславско-Полтавскихъ епископахъ, уроженцахъ Полтавской епархіи: Арсеніѣ Берло, Амфилохіи Леонтовичѣ, Анатоліи Максимовичѣ, Меодіѣ Пипнячевскомъ и Теофанѣ Шیانовѣ-Чернявскомъ, такъ какъ о нихъ раньше писано игуменомъ Полевѣтомъ („Свѣденія о Полтавско-Переяславской епархіи и ея архипастыряхъ“, —Игумена Полевѣта. Полтава. 1868 г., стр. стр. 36—42; 42—44; 73—77; 79—86; 86—90.)

застылости, былъ, между прочимъ, вызовъ изъ Украйны въ Великороссію ученаго монашества.

Представители далеко не сходныхъ нравственныхъ началъ, Димитрій Туптало, святой Ростовскій митрополитъ и Оеофанъ Прокоповичъ, стоять во главѣ „дружины“ интеллигентнаго малорусскаго монашества, призваннаго волею Петра Великаго къ преобладающему положенію въ управленіи Русскою Церковью. Это верховенствующее положеніе малороссовъ въ іерархическомъ сонмѣ великорусскаго духовенства долго оставалось и при послѣдующихъ преемникахъ Петра Великаго. Оппозиція со стороны великорусскаго духовенства, недовольнаго введеннымъ при Петрѣ Великомъ порядкомъ въ этомъ отношеніи, вызвала, наконецъ, въ 1754 г. „именный указъ“ Императрицы Елисаветы Петровны, данный Св. Синоду, Указомъ этимъ, между прочимъ, повелывалось: „представлять кандидатами для замѣщенія праздныхъ епископскихъ мѣстъ и архимандритій не однихъ только малороссіянъ, но и великороссовъ.“¹⁾ При всемъ томъ, отливъ украинскихъ духовно-ученныхъ силъ отъ великорусскихъ кафедръ послѣдовалъ далеко не сразу.²⁾

1) П. С. З. № 10.216.

2) Достаточно пробѣжать фамильныя имена прошло-вѣковыхъ преосвященныхъ Русской церкви въ большей части ея епархій, чтобы опредѣлить по чисто малорусской или полонизированной фирмѣ прозваній „породу“, какъ тогда говорилось, къ которой принадлежали преосвященные. Съ утвержденія Св. Синода по 1800 г. Бѣлгородскими, напр., епископами значатся: Тихорскій, Богдановичъ-Любимскій, Смѣличъ (сербъ), Черновскій, Горленко, Конашевичъ, Лашкевичъ, Крайскій, Миславскій, Колоссовскій, Мочульскій; Тобольскими—за тотъ же періодъ времени: Лешинскій, Стаховскій, Мацѣвичъ, Нарожницкій, Гловацкій, Конюшковичъ, Петровъ. Уже изъ этого краткаго перечня можно видѣть, что цѣль,

Тому способствовали, главнымъ образомъ, недочетъ правоспособныхъ по степени научной подготовки кандидатовъ святичества изъ природныхъ великороссянъ, — при хилой постановкѣ великорусскихъ семинарій, — долженствовавшихъ поставить такихъ кандидатовъ. Семинарии въ великороссіи, да и вообще у насъ въ Россіи, появлялись, какъ извѣстно, на свѣтъ съ сильными потугами, не имѣли вначалѣ прочной и правильной организаціи и не мало прошло времени, пока онѣ досрели до возможности давать вполне должную подготовку кандидатамъ архинастырства: на первыхъ порахъ своего появленія, онѣ подвергались различнымъ неблагоприятнымъ воздѣйствіямъ и послѣднія не рѣдко исходили съ той стороны, откуда всего меньше можно было бы ожидать ихъ. ¹⁾ Не упорядоченное состояніе великорусскихъ семинарій въ указанный нами періодъ времени и было, намѣченная „именнымъ указомъ“ 1754 г., была далеко отъ своего осуществленія, по крайней мѣрѣ, въ пору своего изданія и долгое еще время спустя послѣ этого.

¹⁾ Отмѣтимъ, на ходу, относящіяся сюда два—три факта. Четвертый, по счету, епископъ Тамбовскій, Пахомій (Симанскій) 1758—1766 г.г. готовилъ матеріалы и средства на постройку семинарии. Съ духовенства собрана была сумма до 2000 рублей, привезено 1000 брусевъ, „заготовлено“ достаточно тесу и все это растрачено не по назначенію. Епархія тщетно ожидала открытія семинарии въ продолженіе 20 слишкомъ лѣтъ. Она была открыта самымъ Синодомъ (Хитровъ — „Историко-статистическое описаніе Тамбовской епархіи“ изд. Тамбовъ, 1861 г.). Подобныя обстоятельства повторились и въ Сѣвско-Тамбовской епархіи, гдѣ не надлежащее отношеніе къ семинарии епископа Досиоѣя (Ильина 1798—1817 г.г.), вызвало даже особое „синодальное распоряженіе на этотъ счетъ“ („Воспом. о протоіер. Турчаниновѣ“, „Домашняя бесѣда“ изд. 1863 г.). Повторяемъ, — мы взяли эти примѣры „на удачу“, но приведенные нами примѣры не единственные въ этомъ отношеніи.

между прочимъ, однимъ изъ главныхъ факторовъ, ставившихъ великорусскимъ уроженцамъ не преодолимую препону на пути въ достиженію ими архіерейства. На епископскія каѳедры, долгое еще время спустя послѣ изданія упомянутаго нами „именнаго указа“ Императрицы Елисаветы Петровны, всходили или кровные Малороссы, или же учившіеся въ ихъ школахъ.

Въ іерархическомъ контингентѣ, какъ предшествовавшемъ указу Императрицы Елисаветы Петровны, 1754 г., таѣмъ и слѣдовавшемъ за нимъ, до конца первой четверти XIX столѣтія, до двадцати мѣстъ занимають, между прочимъ, епископы—Малороссы, уроженцы нынѣшней Полтавской епархіи. Въ алфавитномъ порядкѣ, по именамъ, епископы эти слѣдующіе:

1) **Аггей** (Колоссовскій), архіепископъ Бѣлгородскій и Обоянскій 1774 г.—1786 г., родился 1738 г. въ Бѣлигахъ.

2) **Амвросій** (Келембетъ), архіепископъ Сибирскій и Тобольскій 1806—1822 г.г., родился около 1750 г. въ м. Чернухахъ, Лохвицкаго уѣзда.

3) **Анастасій** (Братановскій), арх. Астраханскій 1805—1806 г.г., родился около 1761 г. въ м. Борисполѣ, Переяславскаго уѣзда.

4) **Антоній** (Смирницкій), епископъ Воронежскій и Задонскій 1826—1846 г.г., родился 1773 г. въ селѣ Повстинѣ, Пирятинскаго уѣзда.

5) **Аполлосъ** (Терешкевичъ), арх. Слободско-Украинскій 1813—1821 г.г., родился 1746 г. въ м. Голтвѣ, Кобелякскаго уѣзда.

6) **Арсеній** (Могилянскій), Митрополитъ Кіевскій и Галицкій 1758—1770 г.г., родился 1704 г., въ м. Рѣшетилковѣ, Полтавскаго уѣзда.

7) **Аванасій** (Вальховскій), епископъ Могилевскій

1795—1797 г.г., родился около 1741 г. въ г. Полтавѣ.

8) **Веніаминъ** (Пуцекъ-Григоровичъ), Митрополитъ Казанскій 1762—1782 г.г., родился около 1704 г. въ г. Лохвицѣ.

9) **Варлаамъ** (Шишацкій), арх. Могилевскій 1795—1812 г.г., родил. 1750 г. въ м. Шишацкѣ, Миргородскаго уѣзда.

10) **Епифаній** (Канивецкій), еписк. Воронежскій и Задонскій 1815—1825 г.г., род. около 1770 г. въ с. Богушковой-Слободѣ, Золотоношск. уѣзда.

11) **Приней** (Фальковскій), еписк. Чигиринскій, коадьюторъ Кіевской Митрополи 1813—1823 г.г., родился въ с. Бѣлоцерковцахъ, Лохвицк. уѣзда.

12) **Св. Іосафъ** (Горленко), еписк. Бѣлгородскій и Обоянскій 1748—1754 г.г., род. 1705 г. въ г. Прилукахъ.

13) **Кириллъ** (Ляшевецкій), еписк. Черниговскій 1761—1770 г.г., родился около 1724 г. въ м. Опошне, Зѣньков. уѣзда.

14) **Кириллъ** (Флоринскій), еписк. Сѣвскій 1768—1778 г.г., род. около 1706 г. въ с. Барышевкѣ, Переясл. уѣзда.

15) **Никодимъ** (Сребницкій), арх. Переяславскій и Бориспольскій 1745—1751 г.г., родился около 1705 г. (не извѣстно гдѣ).

16) **Софроній** (Кришталевакскій), епископъ Иркутскій 1753—1771 г.г., родился около 1709 г. въ г. Золотоношѣ.

17) **Сильвестръ** (Кулябка), арх. Петербургскій 1750—1761 г.г., род. около 1701 г. въ г. Лубнахъ.

18) **Христофоръ** (Сулима), епископъ Слободско-Украинскій 1799—1813 г.г., род. 1754 г. въ г. Переяславѣ.

19) **Феофанъ** (Чарнуцкій), еписк. Нижегородскій

1753—1773 г.г., род. 1704 г. въ м. Чернухавъ, Лохвицкаго уѣзда. ¹⁾

1) Арсеній Могиланскій, митрополитъ Кіевскій и Галицкій (1757—1770 г.г.) ²⁾.

Въ 1704 году, 17 марта, у священника Троицкой церкви м. Рѣшетилówki, Полтавскаго полка (въ 36 верстахъ отъ г. Полтавы), Василя Могиланскаго ³⁾, родился сынъ, нареченный во св. крещеніи Алексѣемъ. О годахъ дѣтства и юности Алексѣя Могиланскаго, о первоначальномъ его воспитаніи, той средѣ и обстановкѣ, среди которой протекла его молодая жизнь; мы, къ сожалѣнію, не имѣемъ ровно почти никакихъ историческихъ свѣденій, и должны ограничиться на этотъ счетъ одними лишь скудными отрывочными указаніями. Объ этой первой порѣ

¹⁾ Биографическія свѣденія обо всѣхъ упомянутыхъ нами здѣсь іерархахъ русской Церкви, уроженцахъ Полтавской епархіи, мы и намѣрены представить въ настоящемъ нашемъ „очеркѣ“. Считаемъ за лучшее слѣдовать въ этомъ случаѣ порядку хронологическому, а не алфавитному, принимая за исходную точку годъ рожденія того или другаго изъ іерарховъ.

²⁾ Биографія митр. Арсенія Могиланскаго составлена нами главнымъ образомъ на основаніи слѣдующихъ пособій: „Описаніе Кіево-Соф. Собора и Кіевской іерархіи“ — митр. Евгенія, стр. 227—234; „Истор. Словено-греко-лат. акад.“, стр. 220—221; „Истор. Троиц. семин.“, стр. 8, 24, 27 и 37; „Кіевъ съ его древн. училищ.—акад.“ — Асвоченскаго, т. II, стр. 68—69 (изд. 1856 г.) и стр. 219—260.

³⁾ Объ имени отца митр. Арсенія и мѣстѣ его служенія приходилось намъ слышать въ м. Рѣшетилówкѣ; носиль-ли и отецъ Арсенія фамилію „Могиланскій“ — сказать трудно, такъ какъ въ то время, да и гораздо позже, было весьма обычнымъ дѣломъ измѣнять фамилии, особенно поступавшихъ въ школу.

жизни и молодости Алекс. Могилянского биографы его сообщают намъ только лишь слѣдующія немногія, вполнѣ, впрочемъ, достовѣрныя свѣденія. До семнадцатилѣтняго возраста Алексѣй Могилянской воспитывался въ домѣ родителей. Въ чемъ именно состояло это первоначальное его домашнее воспитаніе, мы не знаемъ. Въ 1721 году поступилъ онъ въ число воспитанниковъ Кіевской академіи, но учился въ академіи всего только около шести лѣтъ и, не окончивъ полного академическаго курса наукъ, рѣшился оставить академію. Что было причиною выхода Алексѣя Могилянскаго изъ Кіевской академіи до окончанія имъ полного курса, мы опять таки не знаемъ, хотя и склонны считать вполнѣ правдоподобнымъ то заключеніе одного изъ его биографовъ, что такою причиною было „стремленіе его побывать во всѣхъ существовавшихъ тогда въ Россіи учебныхъ заведеніяхъ“¹⁾ (?). Какъ бы то ни было, но въ 1727 году мы видимъ Алексѣя Могилянскаго уже въ числѣ воспитанниковъ вновь открытаго тогда Харьковскаго Коллегіума, Префектомъ, а потомъ и ректоромъ Харьковскаго Коллегіума былъ въ это время даровитый Митрофанъ Слотвинскій. Подъ руководствомъ Митрофана Слотвинскаго, Алексѣй Могилянской и заключилъ свое образованіе Харьковскимъ Коллегіумомъ. Вѣроятно выдающіяся способности ученика обратили на себя особенное вниманіе учителя, такъ какъ Митрофанъ Слотвинскій, будучи назначенъ епископомъ Тверскимъ, вскорѣ затѣмъ вызвалъ въ Тверь изъ Харькова и Алексѣя Могилянскаго, и опредѣлилъ его учителемъ Тверской семинаріи. Учительскую должность при Тверской семинаріи Алексѣй Могилянской занималъ до 1741 года. Въ ноябрѣ мѣсяцѣ 1741 года мы встрѣчаемъ его уже въ

¹⁾ „Кіевъ съ его древнѣйш. училищ.—акад.“—Аскоченскаго, т. II, стр. 68.

числѣ слушателей, а затѣмъ и учителей (грамматики и инфимы) словено-греко-латинской Московской академіи. Здѣсь въ самой порѣ зрѣлаго мужества Могилянскій былъ постриженъ въ монашество въ Заиконоспасскомъ монастырѣ съ именемъ Арсенія и вслѣдъ же затѣмъ произведенъ въ іеродіакона. Спустя нѣсколько мѣсяцевъ, въ октябрѣ 1742 года онъ былъ переведенъ въ Свято-троицкій Сергіевъ монастырь на должность учителя и катихизатора заводимой тамъ семинаріи. Отличный даръ въ сказываніи поученій скоро обратилъ на Арсенія Могилянскаго всеобщее вниманіе, и слава о немъ, какъ о замѣчательномъ молодомъ проповѣдникѣ, достигла Петербурга. Въ Петербургѣ въ это время, съ восшествіемъ на престоль Императрицы Елизаветы Петровны, на духовенство, принадлежавшее къ русской партіи, во имя которой Елизавета только и взшла на престоль, смотрѣли весьма благосклонно. Духовенство могло, наконецъ, вздохнуть свободно отъ гнета, подъ которымъ такъ долго оно томилось во все время царствованія Анны Іоанновны, съ ея Бироновщиною. Обстоятельства сложились теперь въ высшей степени благопріятнымъ образомъ для духовенства. Во главѣ русской партіи стоялъ духовникъ Императрицы Малороссъ Дубянский,—человѣкъ весьма умный, ловкій царедворецъ, къ которому Елизавета Петровна питала неограниченное довѣріе. Дубянский всегда отстаивалъ интересы духовенства съ замѣчательнымъ тактомъ, умѣньемъ и успѣхомъ. Еще болѣе сильнымъ заступникомъ предъ религіозною и богомольною Государинею правъ духовенства является „нелицемѣрный ея другъ“ Алексѣй Григорьевичъ Разумовскій. Разумовскій человѣкъ искренно благочестивый,—призрѣнный въ младенчествѣ духовенствомъ, возросшій подъ крыломъ его, всегда смотрѣлъ на него съ чувствами самой искренной и глубокой благо-

дарности и былъ ему претанъ всёми своимъ честнымъ и любящимъ сердцемъ, Князь Я. П. Шаховской въ своихъ запискахъ (т. 1 стр. 64 объ Алексѣѣ Григ. Разумовскомъ прямо говорить, что онъ „Св. Синода членамъ особливо благосклоненъ былъ и неотрицательно по ихъ домогательствамъ и прошеніямъ всевозможныя у Ея Величества предстательства и заступленія употреблялъ“. Само собою понятно, что при такомъ положеніи дѣлъ въ Петербургѣ не могли не обратить вниманія на Арсенія Могилянскаго, молодого проповѣдника, славившагося своими проповѣдями не только въ Троицко-Сергіевской лаврѣ, но и далеко за предѣлами ея. Все это повело къ тому, что въ 1743 году уже въ санѣ іеромонаха, Арсеній былъ вызванъ въ Петербургъ и опредѣленъ на должность придворнаго проповѣдника. Въ званіи придворнаго проповѣдника Арсеній приобрѣлъ особенное благоволеніе Императрицы Елизаветы Петровны и быстро началъ возвышаться по ступенямъ іерархической лѣстницы. Такъ, по именному указу Императрицы отъ 29 января 1744 года, онъ былъ посвященъ въ архимандрита Троицкаго-Сергіева монастыря, наименованнаго въ томъ же году, по Высочайшему повелѣнію отъ 8 іюня, лаврою; 8 февраля того же 1744 года Импер. назначила его членомъ Св. Синода, а 16 іюня повелѣла Синоду произвести въ санъ архіепископа на учрежденную тогда въ Переяславль-Залѣскомъ епархію, съ оставленіемъ его и священно-архимандритомъ Троицкой лавры. 25 іюня 1744 года Арсеній былъ хиротонисанъ въ санъ архіепископа Переяславльскаго и Дмитровскаго въ Москвѣ, въ бытность тамъ Государини и Св. Синода. ¹⁾ Скоро затѣмъ (27 іюня) Государиня отправилась въ свое путешествіе по Малороссіи; она велѣла со-

¹⁾ Современныя указы Св. Синода, опубликованные по духовному вѣдомству.

путествовать себѣ въ этомъ путешествіи, въ числѣ другихъ лицъ своей свиты, также и архіепископамъ—Сарскому и Подонскому—Платону (Малиновскому) и Переяславльскому Арсенію (Могиланскому). По возвращеніи изъ Малороссіи, Государиня отправилась тотчасъ же изъ Москвы въ Петербургъ (въ октябрѣ 1744 года), куда также вмѣстѣ съ Синодомъ поѣхалъ и Арсеній, а для пособія въ управленіи епархіею, въ мартѣ слѣдующаго 1745 года, данъ былъ ему викарій, съ титуломъ Можайскаго и Волоколамскаго. Не безплодно было восьмилѣтнее управленіе архіепископа Арсенія Могиланскаго Переяславльскою паствою. Онъ много заботился о распространеніи просвѣщенія въ средѣ духовенства своей епархіи и сдѣлалъ строгое распоряженіе, чтобы всѣ священно и церковно-служительскіе дѣти обучались въ Троицкой семинаріи; самая семинарія, въ осьмилѣтнее управленіе его Лаврою, совершенно организовалась, такъ что въ 1751 году, по распоряженію арх. Арсенія, были уже открыты въ ней классы богословскій и философскій. По его же ходатайству, ученики семинаріи, при производствѣ всенародной переписи (съ 1744—1746 г.), не были включены въ податной окладъ; а на содержаніе семинаріи назначено до 1459 руб. изъ монастырскихъ суммъ, поступавшіе до того въ Коллегію экономіи.

Императрица Елизавета Петровна на архіепископской каедрѣ не оставляла Арсенія своимъ благоволеніемъ. Въ знакъ особеннаго къ нему благоволенія, „за неуспѣшныя труды его по управленію паствою“, она пожаловала ему панагію съ своимъ портретомъ, осыпанную крупными брилліантами, въ 60 тысячъ рублей, и брилліантовый же, перемѣшанный рубинами, крестъ съ вензелевыми буквами ея имени, ¹⁾. Но не смотря на всѣ ми-

[¹⁾ Панагія хранится въ Троицко-Лаврской ризницѣ,

лости Государини, архіеп. Арсеній, по разстроенному здоровью, не сталъ долго оставаться на Переяславльскои каедрѣ и въ 1752 году принужденъ былъ просить себѣ увольненія на покой. Просьба его была исполнена, и Высочайшимъ указомъ отъ 27 мая 1752 года ¹⁾ онъ былъ уволенъ на пребываніе въ Новгородъ-Сѣверскій монастырь Преображенскій, съ порученіемъ этого монастыря въ его управленіе, — „и кромѣ монастыря“ — сказано въ указѣ — „ни къ какимъ дѣламъ его, безъ указа Ея Величества, не опредѣлять“.

Пять лѣтъ арх. Арсеній прожилъ на покой въ Новгородъ-Сѣверскомъ монастырѣ; но остаться здѣсь навсегда ему не суждено было. 22 октября 1757 года митрополитъ Кіевскій Тимоѣей Щербацкій (1748—1757 г.), вмѣсто просимаго имъ увольненія на покой въ Выдубицкій монастырь, получилъ назначеніе — „быть митрополитомъ Московскимъ“, — и вмѣстѣ съ этимъ того же 22 октября послѣдоваль Высочайшій указъ на имя арх. Арсенія — „о бытіи ему митрополитомъ Кіевскимъ“, и санъ сей объявить ему по прибытіи его въ Кіевъ, при народномъ собраніи, въ Софійскомъ соборѣ. ²⁾ Въ Кіевъ прибылъ Арсеній 9 іюня 1758 г. и сталъ ходатайствовать у Св. Синода, чтобы для вспоможенія ему, при слабости его здоровья, опредѣленъ былъ при немъ викаріемъ жившій въ Кіево-Печерской лаврѣ Греческій архіепископъ съ острова Андрѣ—Герасимъ, съ назначеніемъ ему для жительства и содержанія Пустынно-Николаевскаго монастыря. По докладу объ этомъ Синода Императрицѣ, а крестъ — въ Кіево-Софійскомъ соборѣ („Опис. Соф. Соб.“ стр. 227).

1) Указъ распубликованъ по духовному вѣдомству.

2) „Описан. Соф. Собор.“, стр. 226.

27 декабря 1758 года последовало Высочайшее повелѣніе о бытіи архіепископу Герасиму викаріемъ митрополита Кіевскаго. Но арх. Герасимъ въ январѣ мѣсяцѣ 1759 года скончался. Послѣ того помогаль въ служеніи митрополиту выѣхавшій изъ Далмаціи епископъ Сумеонъ Контаревичъ, но и онъ въ 1761 году выѣхалъ въ Петербургъ, а оттуда за границу и пріѣхалъ въ Кіевъ только уже въ 1765 году, гдѣ, получая пенсію отъ Русскаго Правительства, по 500 руб. въ годъ, онъ и скончался въ 1769 году въ Кіевскомъ Петропавловскомъ монастырѣ. Здѣсь онъ былъ и погребенъ митрополитомъ Павломъ (Конюсевичемъ), бывшимъ Тобольскимъ, который также жилъ въ Кіевѣ на покое въ Даврѣ и скончался 4 ноября 1770 года. Между тѣмъ Св. Синодъ прислалъ въ Кіевскій Николаевскій монастырь настоятелемъ бывшаго ректора Московскій академіи архимандрита Гедеона Слонимскаго и отъ 1 Марта 1762 года далъ знать митрополиту Арсенію, что, если разсудить, можетъ представить Синоду о посвященіи его Гедеона викаріемъ себѣ; но митрополитъ Арсеній Синоду о немъ не представлялъ, а опредѣлилъ его первымъ членомъ консисторіи и вскорѣ затѣмъ перевелъ въ ставропигіальный Межигорскій монастырь, гдѣ онъ и скончался 26 сентября 1772 года. 1).

Кромѣ пребывавшихъ въ Кіевѣ при м. Арсеніѣ, съ дозволенія правительства, архіереевъ, явился еще въ его епархію въ 1758 году выходецъ, заграничный епископъ Анатолій, причинившій много хлопотъ митрополиту. Родомъ изъ малороссійскаго мѣстечка Золотоноши (нынѣ уѣздн. городъ Полт. губерніи), постриженный въ монашество въ Польшѣ, онъ пробрался на Афонъ и оттуда, въ санѣ архимандрита и въ качествѣ довѣреннаго лица

1) „Опис. Соф. Собор.“ стр. 228—230. ввонно (5)

отъ монастырей Аѳонскихъ, онъ въ 1751 году прибылъ въ Россію, для полученія опредѣленной по Палестинскому штату милостинной дачи; эту милостинную дачу онъ получилъ съ особо пожалованною отъ Императрицы суммою, а отъ Св. Синода—сборную книгу, на испрошеніе подаяній въ Россіи на Аѳонскіе монастыри въ теченіе трехъ лѣтъ; по окончаніи же этого срока данъ былъ ему отъ Коллегіи иностранныхъ дѣлъ въ 1754 году паспортъ для отправленія за границу. Отправившись изъ Россіи съ собранными деньгами, онъ исходатайствовалъ у Константинопольскаго патріарха санъ епископа Мелитинскаго, и опять явился въ 1757 году въ С.-Петербургъ, подъ предлогомъ передачи Россійскому Правительству весьма важныхъ свѣденій. Въ 1758 году его снова отпустили съ паспортомъ за границу, но онъ уже не захотѣлъ выѣзжать изъ Россіи, а нашелъ себѣ доброе мѣсто въ Запорожской Сѣчи у козаковъ, которые, принявъ его, устроили все нужное для архіерейскаго служенія и вознамѣрились учредить у себя особую епархію. Анатолій сталъ служить и распоряжаться какъ епархіальный епископъ, принимая и опредѣляя приходящихъ къ нему изъ Греціи, Молдавіи и другихъ мѣстъ монаховъ и давалъ имъ мѣста и должности. Сѣчь Запорожская принадлежала по мѣстности своей къ составу Кіевской епархіи; а священнослуженіе отправляли у козаковъ монахи ставропигіального Межигорскаго монастыря. Видя такое нашествіе епископа съ посторонними монахами на Сѣчь, архимандритъ Межигорскій Нивандръ донесъ объ этомъ Св. Синоду, а Синодъ сообщил Сенату и Малороссійскому Гетьману объ отобраніи отъ епископа Анатолія архіерейской ризницы и о высылкѣ его за границу, съ подтвержденіемъ козакамъ не принимать впредь такихъ пришельцевъ. Но козакѣ не по-

слушались и даже исходатайствовали указъ Сенатскій о дозволеніи держать имъ у себя епископа Анатолія „ради особенныхъ причинъ, ими объясненных“, а Анатолій, не смотря на запрещеніе Синода, продолжалъ у нихъ священнодѣйствовать. Митрополитъ Арсеній особенною грамотою—отъ 26 января 1760 года—увѣщавалъ Кошеваго атамана и старшинъ Запорожскихъ выслать отъ себя епископа Анатолія; а Синодъ указомъ отъ 31-го января того же года предписалъ взять его подъ стражу въ Кіевъ; но не видно никакого исполненія по этому дѣлу. 1).

Митрополитъ Арсеній много заботился о благоустройствѣ академіи Кіевской въ матеріальномъ и учебно-воспитательномъ отношеніи. Такъ онъ значительно умножилъ академическую бібліотеку, построилъ новый деревянный на каменномъ фундаментѣ корпусъ для бурсы, пожертвовалъ на это собственныхъ 6000 руб. и на покрышку школь 3000 руб. 2). Заботясь также о назиданіи своей паствы, онъ учредилъ проповѣдниковъ при Софійскомъ соборѣ и при другихъ знатнѣйшихъ церквахъ своей паствы. Имъ освящена въ 1767 году заложная Императрицею Елизаветою Петровною въ 1744 году Андреевская церковь, въ Кіевѣ, извѣстная по всей Россіи своею чрезвычайно художественною постройкою по плану знаменитаго Растрелли и своимъ превосходнымъ мѣстоположеніемъ. При немъ много сдѣлано построекъ при Софійскомъ соборѣ и въ самомъ соборѣ много украшеній. 3).

1) „Опис. Соф. Собор.“ Ibidem.

2) Объ отношеніи митрополита Арсенія къ Кіевской академіи—смотри „Кіевъ съ его древнѣйш. училищъ—акад.“—Аскочевскаго, т. II, стр. 219—260.

3) „Опис. Соф. Соб.“, стр. 37 и 234.

Въ послѣдніе годы управленія митрополіею митрополиту Арсенію пришлось, между прочимъ, перенести не мало хлопотъ въ спорѣ его съ Кіево-Печерскою Лаврою, при отстаиваніи своихъ правъ, какъ неотъемлемыхъ правъ митрополита Кіевского. Такъ, Кіево-Печерская Лавра, въ ущербъ власти митрополита Кіевского, издревле приобрѣла себѣ право непосредственно управлять духовенствомъ и всѣми церковными дѣлами въ своихъ вотчинахъ, независимо (исключая хиротоніи священнослужителей) отъ епархіальныхъ архіереевъ. Право это, по ходатайству митрополита Арсенія, справедливо было отмѣнено указомъ Св. Синода отъ 16 февраля 1769 года и вѣднію митрополита Кіевского подчинены церкви, духовенство и прихожане по дѣламъ духовнымъ по всѣмъ вотчинамъ Лавры и ставропигіального Межигорскаго монастыря, состоящимъ въ предѣлахъ Кіевской епархіи, а въ другихъ мѣстахъ—мѣстнымъ архіереямъ ¹⁾. Само собою понятно, что Лавра не могла остаться довольною такимъ распоряженіемъ Синода, равно какъ не могла быть довольною и самимъ митрополитомъ Арсеніемъ, по ходатайству коего было издано такое распоряженіе, посягавшее на самостоятельность ея собственнаго управленія. Дѣло, однако, этимъ не ограничилось. Еще отъ 29 апрѣля 1765 года, по ходатайству Коллегіи экономіи, послѣдовало Высочайшее распоряженіе, чтобы всѣ деньги, остающіяся по смерти монашествующихъ властей, были

¹⁾ Доселѣ сохраняются въ соборномъ Лаврскомъ архивѣ метрическія приходскія книги Лаврскихъ вотчинъ. Въ недавнее время Кіевская Консисторія просила, чтобы метрики Лавра передала ей для нужныхъ справокъ по дѣламъ просительскимъ; но Лавр. арх. отвѣчала на такое требованіе, что эти книги, какъ историческій документъ прежнихъ Лаврскихъ владѣній, Лавра считаетъ неотъемлемою своею собственностію...

обращаемы въ распоряженіе Коллегіи „на Богоугодныя дѣла“¹⁾. Около этого времени, въ приписномъ къ Лаврѣ Брянскомъ-Свѣченскомъ монастырѣ умеръ намѣстникъ, поставленный отъ Лавры, іеромонахъ Ипатій, оставившій послѣ себя и деньги, и значительныя пожитки, которыя начальство Лаврское приняло въ свое распоряженіе. У покойнаго была сестра, бѣдная женщина; она просила у Лаврскихъ властей удѣлить ей хотя часть изъ имущества брата; ей въ этомъ отказали. Не зная что дѣлать, она обратилась съ просьбою къ митрополиту Арсенію—помочь ея горю. Митрополитъ далъ отношеніе въ Коллегію экономіи съ разьясненіемъ факта, какъ онъ былъ; Коллегія экономіи передала дѣло Синоду, а Синодъ предписалъ Лаврѣ—„деньги покойника выслать въ Коллегію, а пожитки продать и вырученныя деньги прислать туда же“. Богатая Лавра, вотчины которой, какъ и другихъ малороссійскихъ монастырей, тогда еще не были отобраны, пожалѣла поступиться имуществомъ Ипатія и поручила повѣренному своему въ С.-Петербургѣ іеромонаху Θεодосію, во что бы то ни стало, хлопотать въ Синодѣ, чтобы деньги Ипатія съ нее не взыскивали, потому что будто бы онъ употреблены уже на монастырскія нужды²⁾. Объ этомъ дѣлѣ іеромонахъ Θεодосій писалъ изъ С.-Петербурга къ архимандриту Лавры Зосимѣ (Васкевичу—1761—20 апрѣля 1786 г.)—отъ 18 апрѣля 1764 года—слѣдующее письмо: „Ясне къ Богу Высокопреподобнѣйшій Господине Отче и Пастырю! По полученному сего августа 14 ордеру, когда я преосвященному Новгородскому (Димитрію, который

¹⁾ Полное собр. закон., т. XVII, № 12,389.

²⁾ Дѣла „Внутренней экономіи въ Лаврскомъ архивѣ,“ связка 10, № 253.

былъ тогда первымъ членомъ Синода, доложилъ желаніе вашей святости, чтобы хотя о самихъ оставшихся по Ипатіѣ вещахъ по Синоду и старался, то его П—ство весьма съ удивленіемъ спрашивалъ, кто бы то былъ у насъ такой упрямости затѣйщикъ, и, при томъ сказалъ: „подавай де на штрафъ доношеніе, заразъ де мы имъ рѣшимъ дѣло и пошлемъ резолюцію, что и рады не будутъ тѣмъ. Вы де иго себѣ и намъ хотите бѣду навести; свѣды только де напишетъ Князь Куракинъ къ Панину, зато Тепловъ въ одинъ день дѣло сдѣлаетъ, и скажутъ де, что не только власти, но и простые монахи беззаконніе и богопротивные большіе коптятъ бранія, и для того велѣлъ мнѣ поудержаться; а 18 числа въ Синодѣ о томъ разговаривали, и, выходя изъ Синода, всѣ мнѣ перстами и головами, при множествѣ народа, намѣкали свое неудовольство, а преосвященный за пріѣздомъ изволилъ сказать, что всѣ въ Синодѣ единогласно сказали: „конечно надобно имъ нынѣшніе обряды вбить въ память“, а за насовѣтываніе благодарили *нашему митрополиту*. И такъ изволилъ сказать преосвященный: „Вотъ ваши дѣла кончились. Лучше де про васъ говорили, какъ вы намъ чрезъ повѣренныхъ не кучили (не докучали), а теперь де и безъ васъ дѣла много, да и вы расходились больше прежняго. . . . Вы бы где сидѣли, да хлѣбъ ѣли, пока не отнимаютъ“. . . . Потомъ и самъ митрополитъ Димитрій писалъ архим. Зосимѣ: „Признаю я себе вина предъ Вашимъ Высокопреподобіемъ, что столь долго за пріятныя писанія благодаренія, за беспокойства нашими не приносилъ. Правда, опоздалъ временемъ, но— повѣрьте, искренній друже, что доброжелательствомъ моимъ и святымъ почитаніемъ, какъ къ св. Лаврѣ, такъ и къ вашей особѣ, всегда утреннюю, а нынѣ, мало воспрянувши отъ хлопотъ, перомъ и серд-

цемъ за любовь и за вся благодѣянія покорно благодарствую, и должникомъ Святинѣ вашей, въ чемъ возможно, въ услуженію обязуюсь. Что же касается до требованій Лаврскихъ, я совѣты и наставленія отцу писарю по усердію моему давалъ; жаль, что старецъ довольно себя беспокоитъ и трудится, да не всегда труды наши успѣхи имѣютъ, ибо сколько Лавра отъ Петербурга отстоитъ, столько желанія Лаврскія отстоятъ отъ разсужденій здѣшнихъ... О пожиткахъ Ипатіевыхъ не только доношенія подавать, но и слова въ публикѣ сказать не можно; а если нашихъ совѣтовъ не послушаете, то и на насъ гнѣвъ и на себя нарицаніе наведете; а лучше, по Христову словеси, дондеже есте на пути, примиритесь съ судьями экономическими и съ вашимъ преосвященнымъ; а стряпчій вашъ онымъ судьямъ знакомъ и милость у нихъ сыскать можетъ¹⁾... Въ обоихъ этихъ письмахъ упоминается о какихъ-то неприяностяхъ, бывшихъ у митрополита Арсенія съ Кіево-Печерскою Лаврою; что это были за неприяности и по какому поводу онѣ возникли, сказать трудно; но можно предполагать, что эти неприяности возникли изъ-за ходатайства митрополита Арсенія получить Лавру въ свое непосредственное управленіе, съ титуломъ „священно-архимандрита Лавры“, такъ какъ въ одномъ изъ своихъ послѣдующихъ писемъ—отъ 15 марта 1768 года—іеромонахъ Θεодосій пишетъ, что „вся его благостыня, даваемая отъ Лавры, кому подобаетъ, тщетна, и что хлопоты его о сохраненіи древнихъ правъ Лаврскихъ напрасны. Говорятъ де: время ихъ кончено... Да и изъ Кіева много успѣшности помѣхъ есть“²⁾...

¹⁾ Дѣла въ Лаврскомъ архивѣ, по „описи дѣлъ“—„о смерти монаховъ“, связка 2, № 1. —

²⁾ „Дѣла внутрен. экон. въ Лавр. арх.“, связка 11, № 319.

Митрополиту Арсенію не пришлось, однако, получить титула „священно-архимандрита Кіево-Печерской Лавры“: титулъ этотъ былъ присвоенъ только лишь второму преемнику его, митрополиту Самуилу (Миславскому 1786—1796 г.г.) Высочайшимъ указомъ отъ 10 апрѣля 1786 года, когда послѣдній самостоятельный архимандритъ Лавры Зосима (Валкевичъ) отъ 20 апрѣля того же года былъ уволенъ на покой въ Голосѣвскую пустынь (умеръ въ 1793 году, 74 лѣтъ отъ роду) и имѣнія Лаврскія были отобраны въ казну ¹⁾.

Такъ какъ митрополитъ Арсеній прилагалъ къ титулу своему—„Кіевскій и Галицкій“, еще—„и Малыя Россіи“, то Св. Синодъ указомъ отъ 2 апрѣля 1767 года рѣшительно воспретилъ ему употреблять въ титулѣ своемъ это приложеніе, потому что малороссія не въ одной Кіевской епархіи заключается, а есть въ ней еще двѣ епархіи: Черниговская и Переяславская. На это митрополитъ отъ 6 мая доносилъ Синоду, что онъ употребляетъ такой титулъ на основаніи царскихъ и патриаршихъ грамотъ, данныхъ митрополитамъ: Гедeonу, Варлааму и Юасафу также и Синодальной ставленой грамоты предмѣстника его митр. Тимоѳея, такъ какъ во всѣхъ этихъ грамотахъ къ титулу митрополитовъ Кіевскихъ и Галицкихъ приложено: „и Малыя Россіи“. ²⁾.

Послѣ двѣнадцатилѣтняго управленія Кіевскою епархіею митрополитъ Арсеній скончался 8 іюня 1770 года въ загородномъ митрополичьемъ Шулявскомъ домѣ. По поводу его смерти, изъ „духовнаго протокошіи Миргородской Правленія“ послѣдовалъ на имя подвѣдомственнаго духовенства „ордеръ“ такого содержанія: „Въ указѣ Ея

¹⁾ Собр. Зак. т. XXII, № 16375.

²⁾ „Опис. Соф. Соб.“, стр. 231.

Императорскаго Величества Самодержицы Всероссийскія изъ духовной митрополи Кіевскія консисторіи сего іюня 9-го отпушенномъ и въ духовномъ Правленіи полученномъ изображено: понеже де нашъ преосвященнѣйшій Арсеній, Архіепископъ митрополитъ Кіевскій, Галицкій и Малыя Россіи, по волѣ Божіей, сего іюня 8-го съ полудня, въ осьмомъ часу сорокъ пятой минуты отъ сея временныя въ вѣчную жизнь переселился, того де ради... предписывается, дабы вы съ полученіемъ онаго ордеру въ тотъ самый день, въ который гдѣ оный полученъ будетъ, отправили за упокой души Его Преосвященства панихиды съ сопровожденіемъ колокольнаго звона каждаго дни чрезъ цѣлую седмицу сорокоустное жъ помяновеніе отправляли бы чрезъ цѣлогодное время“...¹⁾ Тѣло митрополита Арсенія было перенесено въ Софійскій Соборъ въ сопровожденіи митрополита Павла, бывшаго Тобольскаго, и 21 іюня отпѣто священническимъ погребеніемъ епископомъ Бѣлгородскимъ Самуиломъ Миславскимъ, назначеннымъ для этого отъ Св. Синода.²⁾

(Окончаніе въ слѣдующемъ №).

¹⁾ „Указ.“ книга, хранящаяся при Архангело-Михайл. церкви м. Бѣлоцерковки, Хорольскаго уѣзда, томъ 1, стр. 413.

²⁾ „Опис. Соф. Соб.“, стр. 234. Прежде погребались архіереи погребеніемъ монашескимъ, первый отпѣтъ по священническому чину митрополитъ Московскій Тимоѣей Щербацкій въ 1767 г.; съ него началось это и въ другихъ мѣстахъ (ibidem, стр. 226).

III.

НЕКРОЛОГЪ.

14 февраля сего 1883 года въ 8 часовъ вечера скончался настоятель Градижской Покровской церкви, Священникъ Павелъ Федоровъ Матченко, прослужившій въ этомъ санѣ и на одномъ приходѣ 36 л. и 5 м. Въ бумагахъ покойника мы нашли довольно обстоятельную біографію его, написанную его собственной рукой. Но многое въ этой автобіографіи касается частной, семейной жизни; поэтому мы позаимствуемъ изъ нея только нѣкоторыя свѣдѣнія, дополнивъ ихъ свѣдѣніями, взятыми изъ официальныхъ документовъ, оставшихся послѣ смерти покойника.

„Я, рабъ Божій Павелъ“, такъ начинается автобіографія, — „родился Полтавской губ. Кременчугскаго уѣзда села Ламаного (на р. Пслѣ) отъ священника Феодора Матки 1820 г. дек. 15 дня.“ Въ Ламаномъ и теперь нѣтъ школы, а въ то время и подавно, такъ что негдѣ было получить болѣе или менѣе удовлетворительное первоначальное образованіе. Нашлась, однако, какая-то молдаванка, у которой Павелъ Матка. ¹⁾ „выучилъ грамматику и немного часослова.“ Съ такими познаніями онъ, 10 лѣтъ, отъезденъ былъ въ Переяславль и опредѣленъ въ 1 классъ духовнаго училища. О своемъ ученіи покойникъ говоритъ: „Никто на меня не обращалъ вниманія, и я потому не такъ, какъ слѣдовало, занимался и мало успѣвалъ.“ Тѣмъ не менѣе во 2 классъ перешелъ; въ 3 же классѣ остался на 2 курсѣ и то „потому, можетъ быть, что долго проболѣлъ горячкою.“

„Когда же началъ я болѣе разумѣть, то сталъ заниматься успѣшнѣе, греческій и латинскій языки изучилъ хорошо и

¹⁾ „Матченко“ сталъ называться со времени опредѣленія синоей въ училище. Фамилія, говорятъ, произошла отъ слова „матка“ пчелиная, такъ какъ родоначальникъ ея былъ большой пчеловодъ.

въ риторикѣ перешель 3 ученикомъ. Но такъ какъ отецъ мой по прежнему не обращалъ на меня никакого вниманія и никогда не заглядывалъ въ Переяславль, то я, предоставленный самому себѣ, увлекся впечатлѣніями молодости и дурнымъ товариществомъ: нанялъ себѣ квартиру подалше отъ семинаріи, въ захолусты, пересталъ, какъ слѣдуетъ, заниматься, началъ вдаваться въ шалости и довелъ себя до того, что даже едва не былъ исключенъ. Въ богословіи же одумался, сталъ аккуратно заниматься своимъ дѣломъ и окончилъ курсъ въ первомъ десяткѣ 2 разряда.

Наиболѣе отличительная и характеристическая черта покойника — это трудолюбіе, пристрастіе къ занятію хозяйствомъ и стремленіе все сдѣлать собственными руками. Не стѣснялся онъ, пріѣзжая домой въ каникулы, водить на лугъ пасти лошадей и даже на ночное время. Эта черта отличала его и въ бытность въ семинаріи, какъ о томъ воспоминають и его товарищи, а самъ онъ говоритъ: „любилъ я хозяйственную часть; занимался птицеводствомъ, голубями, были у меня куры, свиньи и даже лошадь; хотя отъ отца получалъ я очень мало денегъ, но жить не нуждаясь и по окончаніи курса имѣлъ свои ножи, вилки, шкатулку картины и разныя разности.“

„Будучи вовсе не знакомъ съ свѣтскою жизнію, по простотѣ родителей и сестеръ и безлюдію родины, я, по окончаніи курса, сидѣлъ дома, нкуда ни шагу, прислуживаясь отцу во всемъ, какъ работникъ. Такъ какъ отецъ мой былъ уже старъ, а я младшій изъ братьевъ, то онъ уступалъ мнѣ приходъ свой; но проживши въ Ламаномъ годъ, я настолько ознакомился съ жизнію этой глуши, что не пожелалъ оставаться здѣсь.“ Между тѣмъ въ г. Градижскѣ, въ 30 в. отъ Ламанаго, случилась невѣста—сиротка, дочь о. Саввы Даценко, за которой былъ предоставленъ Покровскій приходъ. „Сватанья мое было весьма скорое, а свадьба весьма скромная и даже грустная (7 іюля 1846 г.). Я отправился къ невѣстѣ безъ гроша и, такъ какъ это время было рабочее, почти никто изъ родныхъ моихъ не участвовалъ въ свадьбѣ. . . . Черезъ двѣ недѣли послѣ свадьбы я сильно заболѣлъ горячкою. . . .“

проболѣлъ довольно и былъ въ великой опасности; но, вѣрно, Богу угодно было продлить мою жизнь. Жилъ я въ домикѣ о. Саввы, моего тестя, и крайне нуждался въ средствахъ; къ тому же на мое попеченіе осталась еще младшая сестра жены, Марія. Поэтому едва только почувствовалъ я себя окрѣпшимъ послѣ болѣзни, какъ немедленно поѣхалъ (1 сент.) въ Переяславль для рукоположенія; денегъ у меня было всего 25 руб. сер. Пресвященный Гедeonъ между тѣмъ былъ въ Петербургѣ на чредѣ, и я, получивши изъ консисторіи дѣло, долженъ былъ ѣхать въ Кіевъ; гдѣ, благодареніе Богу, и былъ рукоположенъ 8 числа во діакона, а 9 во священника митроп. Филаретомъ и еп. Ашполитаріемъ.— Оставался у меня одинъ полтинникъ и потому я поспѣшилъ того же числа, т. е. 9, выѣхать изъ Кіева: ни сильный дождь, ни страхъ ѣхать ночью кіевскимъ боромъ съ мальчикомъ Димитріемъ¹⁾ не остановили меня.... Въ Переяславль пріѣхалъ я пологительно безъ копѣйки и если бы не старая, добрая хозяйка, у которой я простоялъ на квартирѣ 4 года, помогшая мнѣ деньгами, я не знаю, что и дѣлалъ бы“....

„Вслѣдствіе крайней нужды въ матеріальномъ отношеніи, новая жизнь моя на приходѣ началась съ великимъ горемъ.... Но страшно я былъ трудолюбивъ, и трудъ все преодолѣлъ“.... Да, трудолюбіе и постоянная дѣятельность—это, какъ мы уже и сказали, было лучшимъ украшеніемъ покойника. Рѣдко можно было видѣть его не у дѣла, и никакая черная работа не была ему чужда. Самыми же любимыми его занятіями были: пчеловодство и рыбная ловля; послѣдняя, надо полагать, свела покойника преждевременно и въ могилу, такъ какъ никакая погода не удерживала его отъ увлеченія этимъ дѣломъ. Отъ покойника остались его собственной работы отличный большой неводъ, волокъ и много другихъ работъ по части рыбной ловли.

Благодаря трудолюбію и добрымъ отношеніямъ, установившимся между нимъ и прихожанами, жизнь пошла хорошо.

¹⁾ Нынѣ дьячекъ.

О жизни своей до 1880 г., которымъ заканчивается автобіографія, онъ говоритъ: „однимъ словомъ, жить было хорошо, съ прихожанами жилъ единомушно, раздѣлялъ съ ними кусокъ хлѣба. . . . Старался всѣми силами удовлетворять народу и тѣмъ сильно привязалъ его къ себѣ; церковь начала имѣть деньги, чего прежде не было. Получалъ и я хорошій доходъ и слышалъ народное довольство и благодарность.“

И насколько покойникъ былъ трудолюбивъ и дѣятеленъ въ отношеніи своего хозяйства, настолько же рачителенъ и бережливъ и въ отношеніи церкви. Въ этомъ случаѣ онъ даже былъ скупъ; заботясь о томъ, чтобы не дѣлать расходовъ тамъ, гдѣ только можно было какъ нибудь обойтись безъ нихъ. Эта чрезмѣрная бережливость была даже причиной неудовольствія прихожанъ, отравившаго послѣдніе годы жизни покойника. Дѣло было по случаю постройки новой Покровской церкви. Соображаясь съ наличными средствами, покойникъ желалъ строить церковь на старомъ мѣстѣ—въ томъ расчетѣ, что старый фундаментъ и годный лѣсъ изъ старой церкви могутъ сократить значительно расходы; большинство же прихожанъ стояло за новое мѣсто.

Пастырское служеніе свое покойникъ проходилъ при слѣдующихъ преосвященныхъ: Гедеонѣ Вишнеvesкомѣ (хиротонисанъ въ Москвѣ 1834 г., пожалованъ въ санъ архіепископа 1844 г., скончался въ с. Абазовкѣ, Полтавск. у., 1849 г.), Іереміѣ Соловьевѣ (переведенъ въ Полтаву изъ епископовъ кавказскихъ и черноморскихъ въ 1849 г.; въ 1850 г. переведенъ въ Н.-Новгородъ), Наванаилѣ Савченко (изъ Новгорода переведенъ въ Полтаву 1851 г., отсюда переведенъ въ Архангельскъ 1860 г.), Александрѣ Павловичѣ (переведенъ въ Полтаву изъ Архангельска въ 1860 г.) и нынѣшнемъ Высокопреосвященномъ Іоаннѣ (съ 1862 г.).

Въ семейной жизни покойникъ испыталъ много невгодъ: изъ 12 душъ дѣтей, которыхъ онъ имѣлъ, осталось въ живыхъ только трое, изъ нихъ 12-лѣтняя дочь совершенная калѣка.

36—лѣтняя пастырская дѣятельность почившаго оставила по себѣ много памятниковъ, сдѣлавшихъ имя его незабвеннымъ—и не только въ жизни Покровскаго прихода, но и всего г. Градижска. Изъ таковыхъ дѣлъ его самое важное—это открытіе въ Градижскѣ приходскаго училища.

Поступивъ на приходъ, покойникъ, за неимѣніемъ въ городѣ училища, занимался у себя на дому обученіемъ дѣтей. Когда же домашнее помѣщеніе оказалось съ теченіемъ времени тѣснымъ, покойникъ обратился къ управляющему Палатою Г. имуществъ, ген.—маіору Яковлеву, съ просьбой: „ходатайствовать предъ правительствомъ объ открытіи училища въ г. Градижскѣ“. Въ 1852 г. училище дѣйствительно было открыто и наставникомъ его утвѣжденъ покойникъ. Въ теченіе 25 л. служилъ онъ въ училищѣ—до 1869 года наставникомъ, а съ 1875 г. законоучителемъ. Училище это, преобразованное потомъ въ „народное“, и теперь единственное учебное заведеніе въ Градижскѣ—услуга для города не забвенная!.... Въ 1861 году ген.—маіоръ Яковлевъ писалъ покойнику: „Отдавая полную справедливость усердію Вашему и трудамъ, вслѣдствіе которыхъ порученное Вамъ Градижское прих. училище возведено на удовлетворительную степень, въ отношеніи успѣховъ и нравственности учениковъ, я просилъ епархіальнаго Архіерея о награжденіи Васъ знакомъ духов. отличія“.

Послѣдніе годы и дни жизни своей покойникъ посвящалъ исключительно на постройку новой церкви, которая къ концу 1882 г. была окончена и освящена. Величественная Покровская церковь служитъ украшеніемъ всего города. Покойникъ составилъ и описаніе Покровской церкви (Еп. В. № 5, 1883 г.) Изъ другихъ дѣлъ его по церкви—важнѣйшія: въ Покровѣ устроенъ придѣлъ во имя Тихона Задонскаго Чудотворца, съ новымъ иконостасомъ; въ Николаевской кладбищной церкви, причисленной къ Покровской съ 1878 года, сооруженъ также новый иконостасъ и построена новая колокольня.—Его стараніемъ въ 1854 г. сдѣланы

корона серебряная вызолоченная и риза вся серебряная на намѣстной иконѣ Пр. Богородицы, въ томъ же 1854 г.— риза Іоанна Предтечи, въ 1855 г. позолочена риза Влад. В. Матери, въ 1857 г. произведена побѣлка Покровской церкви и колокольни.— Далѣе сдѣлана ограда вокругъ Покровской церкви, пріобрѣтень въ эту же церковь колоколь (въ 58 п.) и сооружены: балдахинъ надъ престоломъ Покрова и кіоты— Бож. Матери „Утоли моя печали“, Св. Пантелеимону и Николаю Чудотворцу и въ Николаевскую церковь—кіотъ также Св. Николаю. Нѣсколько другихъ мелкихъ ризъ и шатъ и почти всѣ внѣшнія хоругви и ризиды пріобрѣтены по старанію же покойника.

Одно изъ крупныхъ дѣлъ, стоившее покойнику многихъ трудовъ, осталось не оконченнымъ—это возвращеніе кирпичнаго завода, принадлежавшаго Николаевской церкви, но присвоеннаго въ свое владѣніе городомъ.

Пастырскую дѣятельность свою почившій ознаменовалъ наконецъ нѣсколькими случаями обращенія евреевъ въ православіе.

Награды покойникъ имѣлъ слѣдующія: въ 1848 г. получилъ черную скуфію, „что въ то время было еще цѣнно.“ — „Въ воздаяніе отличнo-усердной и ревностной службы по должности наставника училища“ 22 окт. 1857 г. награжденъ набедренникомъ.— „За отличнo-усердную и ревностную службу по должности наставника училища“ 12 дек. 1867 г. награжденъ фіолетовой скуфіей. „Увѣдомля Васъ объ этомъ, я считаю пріятною обязанностію поздравить Васъ съ таковою Монаршею милостию“, писалъ по этому случаю г.—маіоръ Яковлевъ.—Въ 1877 г. „за пожертвованіе въ Полтавское духовное училище объявлено благословеніе Св. Синода“. Въ 1882 г. Высокопресвященнымъ Іоанномъ покойникъ представленъ къ камилавкѣ, но... ему не суждено уже было дожидаться ее. Имѣеть также бронзовый крестъ и медаль въ память крымской компаніи (1853—56 г.).

Умирая, покойникъ былъ счастливъ тѣмъ, что, благодаря

милостивому Архипастырю нашему, завѣщаль продолженіе служенія своего у престола ново-сооруженнаго имъ храма сыну своему Александру. Силы покойника замѣтно слабѣли, но Промыслу Божию угодно было поддержать его, чтобы на закатѣ послѣднихъ минутъ его жизни дать ему это утѣшеніе. Въ 8 час. утра 14 фев. сынъ его вступилъ въ должность, а въ 8 час. вечера того же дня уже молился *объ упокоеніи новопредставленнаго раба Божія, іерея Павла*. Послѣ смерти покойника осталось много писанныхъ имъ проповѣдей, а также бумагъ, дающихъ обильный матеріаль для характеристики общества, въ особености же быта духовенства, среди котораго онъ жилъ.

IV.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Общедоступныя богословскія чтенія, произнесенныя въ залѣ Моск. гор. думы, въ 1881—1882 году отъ Московской комиссіи народныхъ чтеній.

1. *Амеросія Преосвящ.* О свободѣ печати съ точки зрѣнія православной церкви, ц. 15 к.
2. *Смирнова Прот.* О Богѣ, какъ высочайшемъ Духѣ, ц. 25 к.
3. *Мансветова Свящ.* Объ отношеніи естественныхъ наукъ къ Библейскому сказанію о происхожденіи человѣка, ц. 25 к.
4. *Соколова Прот.* О вліяніи Христіанства на бытъ Европейскаго Общества и о заслугахъ Христіанской церкви для Европейскаго Общества въ эпоху переселенія народовъ, ц. 25 к.

5. *Бяллева Доцента Моск. дух. ак.* Значеніе повѣствованія Боговидца и Пророка Моисея о Сотвореніи человѣка, ц. 25 к.

6. *Петропавловскаго Свящ.* Богочеловѣческій образъ Іисуса Христа, ц. 35 к.

7. *Смирнова Свящ.* Женщина внѣ христіанства и въ христіанствѣ, ц. 30 к.

Всѣ эти чтенія можно получить въ учебномъ магазинѣ «начальная школа».—Москва, Кузнецкій мостъ.

Вышла въ свѣтъ и поступила въ продажу книга: «Записки о Полтавѣ и ея памятникахъ, а также войны со Шведами въ 1708—1709 годахъ», составленная В. Е. Бучневичемъ.—Цѣна 1 руб. сер. съ пересылкою.—Обращаться съ требованіями исключительно къ автору, въ г. Полтаву, Пороховая улица, домъ Скачка.

СОДЕРЖАНІЕ:—I. Слово въ праздникъ Срѣтенія Господня. Слово, произнесенное по освященіи вновь устроеннаго Александроневскаго храма въ замкѣ Пирятинскаго тюремнаго заключенія. Рѣчь послѣ заупокойной литургіи предъ панихидою о въ Бозѣ почившемъ Государѣ Императорѣ Александрѣ II.—II. Русскіе іерархи XVIII и началъ XIX столѣтій, уроженцы нынѣшней Полтавской епархіи.—III. Некрологъ. IV. Объявленія. Приложение: каталогъ книгъ, продающихся въ синод. книжныхъ лавкахъ въ С.-Петербургѣ и Москвѣ (окончаніе).

Редакторъ, и. д. Инспектора семинаріи *Д. Орловъ*.
Печ. съ дозв. цензуры 15 марта 1883 г. Прот. *М. Гаврилковъ*.