

ХОЛМСКО-ВАРШАВСКИЙ ЕПАРХИАЛЬНЫЙ ВѢСТНИКЪ

ИЗДАВАЕМЫЙ

ПРИ ХОЛМСКО-ВАРШАВСКОЙ ЕПАРХІАЛЬНОЙ КАМЕРАЛЬ.

Адресъ Редакціи:

Долгая улица, домъ № 13, кв. 11,
при Холмско-Варшавской Духовной Консисторіи,
въ Варшавѣ.

Годовая цѣна—5 руб.

Выходитъ два раза въ мѣсяцъ: 1-го и 15-го числа.

Статьи, присланныя въ редакцію для напечатанія, въ случаѣ надобности, сокращаются и исправляются по взгляду редакціи.

ОТДѢЛЪ I.

Благословеніе Святѣйшаго Синода.

По представленію Его Высокопреосвященства, предложено благословеніе Святѣйшаго Синода съ выдачею грамотъ: 1) потомственному почетному гражданину Александру *Кобычеву* за пожертвованіе на построеніе храма въ гор. Соколовѣ, Сѣдлецкой губерніи; 2) священнику Николаю *Копьеву* за пожертвованіе разной церковной утвари въ пользу названной церкви; 3) мѣщанинкѣ Ольгѣ *Лазаревой* за пожертвованія въ пользу разныхъ церквей Х.-Варшавской епархіи и 4) судебному приставу гор. Сѣдлеца Александру *Ставцову* за ревностную заботливость и труды по устройству при Сѣдлецкомъ соборѣ пѣвческаго хора.

Опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, отъ 12—13 августа с. г. за № 2856, назначены: инспекторъ Холмской духовной семинаріи іеромонахъ *Иматій*—настоятелемъ Московскаго Заиконоспасскаго монастыря, съ возведеніемъ его въ г. Холмъ въ санъ архимандрита и преподаватель Рижской духовной семинаріи іеромонахъ *Веніаминъ*—инспекторомъ Холмской духовной семинаріи.

Епархіальныя распоряженія и извѣстія.

Назначены съ 1-го сего сентября: учитель Граевской церковно-приходской школы Александръ *Щедровъ*—младшимъ псаломщикомъ къ Петропавловской церкви г. Августова и учитель Тулоловской школы грамоты Федоръ *Сурель*—и. д. псаломщика къ церкви села Голынки, Сувалкской губерніи.

Перемѣнены съ 1-го сего сентября псаломщики церковей Люблинской губерніи: села Стрижева Иванъ *Павелко*—въ село Терешполь, по прошенію; с. Терешполя Ѳома *Гоздецкий*—въ с. Кособуды для пользы службы; с. Кособудъ Иванъ *Демчукъ*—младшимъ псаломщикомъ къ Св. Николаевской церкви гор. Грубешова, по прошенію; Грубешовской Св. Николаевской церкви Іосифъ *Птицынъ*—въ с. Стрижевъ; с. Вербковицъ Павелъ *Милевичъ*—въ с. Черничинъ; с. Боролицъ Стефанъ *Жуковский*—въ с. Вербковицы; с. Верешина Николай *Макарунъ*—въ с. Боролицу и учитель Песочненской школы грамоты Яковъ *Пуцало*—и. д. псаломщика въ с. Верешинъ; Св. Михайловской церкви с. Голынки, Сувалкской губерніи, Иванъ *Колбусъ*—въ село Рокитно, Сѣдлецкой губерніи.

Уволенъ отъ должности по прошенію псаломщикъ церкви села Рокитно, Сѣдлецкой губерніи, Владиміръ *Харламповичъ*.

Возведенъ въ санъ архимандрита Пресвященнымъ Тихомомъ, Епископомъ Люблинскимъ, 30 августа с. г. б. инспекторъ Холмской духовной семинаріи іеромонахъ *Иматій*, назначенный настоятелемъ Московскаго Заиконоспасскаго монастыря.

Рукоположенъ во іеродіакона Пресвященнымъ Тихономъ, Епископомъ Люблинскимъ, 30 августа с. г. монахъ Яблочинскаго Св. Онуфріевского монастыря *Антоній*.

Посвящены въ стихарь Пресвященнымъ Тихономъ, Епископомъ Люблинскимъ, 29 августа с. г. псаломщики церквей Люблинской губерніи: села Бозока *Василій Радикъ*, с. Пневна *Леонтій Биланъ*, с. Тарнова *Михаилъ Равлинъ*, с. Сычина *Симеонъ Грушка*; Сѣдлецкой губерніи села Полосокъ *Иванъ Тумоцикъ* и 30 августа псаломщикъ церкви села Сѣдлица, Люблинской губерніи, *Федоръ Сагайдаковский*.

Пострижены въ рясофоръ послушницы женскихъ монастырей: Теолинскаго Спасо-Преображенскаго Агриппина *Шатыловичъ* и Вировскаго—*Агнія Боцунъ* и *Марія Роженко*.

Утвержденъ старостою Св. Николаевской церкви въ гор. Слущахъ, Калишской губерніи, на первое трехлѣтіе, командиръ 1-го отдѣла Калишской бригады отдѣльнаго корпуса пограничной стражи ротмистръ *Василій Юановъ*.

Преподано Его Высокопреосвященствомъ Архипастырское благословеніе и выражена благодарность, со внесеніемъ о семъ въ формулярный списокъ, столоничальнику Холмско-Варшавской духовной консисторіи *Космѣ Самоквасову* за усердное и аккуратное двухмѣсячное исполненіе обязанности секретаря сей консисторіи во время отпуска послѣдняго.

Объявлена признательность Его Высокопреосвященства благочиннымъ округовъ: 1-го Холмскаго—протоіерею *Филиппу Троцю*, Бѣлгорайскаго—священнику *Андрею Троицкому*, Люблинскаго—священнику *Діомиду Волжановичу*, 2-го Холмскаго—священнику *Симеону Лещуку*, Сѣдлецкаго—протоіерею *Н. Мизецкому*, и 2-го Бѣлскаго священнику *Н. Лопатинскому* за ихъ ревностное служеніе по должности благочинныхъ и преподано Архипастырское благословеніе на ихъ дальнѣйшіе труды.

Архипастырское благословеніе и благодарность Епархіальнаго Начальства. По донесенію завѣдующей Вировскимъ отдѣленіемъ Лѣснинскаго женскаго монастыря, въ названное отдѣленіе сдѣланы слѣдующія пожертвованія на нужды онаго деньгами и вещами: 1) Епископомъ *Тихономъ* на школу—10 руб.; 2) игуменьей *Екатериною*—17 р. 50 к.; 3) сенаторомъ *В. К. Саблеромъ* изъ суммъ купца *Рукавишниковъ* на школу—100 р.; 4) помѣщицею Самарской губерніи Ольгою *Боянуцъ*—500 р.; 5) вдовою генерала изъ г. Смоленска *Александрой Цызыревой*—63 р.; 6) дочерью дѣйствительнаго статскаго совѣтника *Евгенію Тютчевой*—5 р.; 7) начальницею Симферопольскаго епархіальнаго училища *Юлією Григорьевой*—13 р.; 8) г. *Эйсмонтъ* изъ г. Варшавы—10 р.; 9) чрезъ посредство Редакціи Варшавскаго Дневника—15 р. и 10) изъ капитала графини *Стенбокъ-Ферморъ*—7000 руб.;

вещами: 1) вдовою дѣйствительнаго тайнаго совѣтника *Софією Батюшковой* для дѣтей монастырской школы—214 арш. бумагеи; 2) сенаторомъ *В. К. Саблеромъ* для тѣхъ же дѣтей—361 арш. кумачу, пертига и мадаполаму; 3) для строящагося трапезнаго храма, чрезъ посредство протоіерея *Н. Кошьева*, изъ Москвы: дубовый престолъ и металлическое высеребренное облаченіе на оный; жертвенникъ дубовый, облаченіе на оный серебрянаго муарѣ съ серебрянымъ приборомъ, св. Евангеліе, въ листъ, въ бархатномъ переплетѣ, съ металлическими аппликѣ наугольниками и св. изображеніями на дскахъ; двадцать семь св. иконъ разной величины; десять новыхъ металлическихъ посеребренныхъ подсвѣчниковъ и десять такихъ же свѣчей съ шандалами, одна бронзовая вызолоченная лампада и три металлическихъ высеребренныхъ лампады.

Всѣмъ вышепоименованнымъ жертвователямъ Его Высокопреосвященствомъ преподано Архипастырское благословеніе и выражена благодарность Епархіальнаго Начальства.

Выражена признательность Епархіальнаго Начальства: 1) братству приписной *Конюшской церкви*, Люблинской губерніи, за пожертвованіе въ приходскую Русско-Вольскую церковь полнаго священническаго облаченія изъ золотой парчи, стоимостью 55 р., и на престольнаго металлическаго вызолоченнаго креста, цѣною 8 р. и 2) с.-петербургскому купцу *Александру Кобычеву* за пожертвованіе въ церковь села *Дьяконова*, Люблинской же губерніи, священническаго облаченія изъ парчи аппликѣ и шелковаго подризника, стоимостью 40 руб.

Объявлена благодарность Епархіальнаго Начальства: 1) вдовѣ статскаго совѣтника *Маріи Ивановой* за пожертвованіе 500 р. на устройство церкви на кладбищѣ въ гор. Бѣлѣ, Сѣдлецкой губерніи, и 2) квягинѣ *Гогенлозъ* за пожертвованіе 100 р. на тотъ же предметъ.

Ж У Р Н А Л Ъ

Совѣщаній Комиссіи по вопросу объ укрѣпленіи устойчивости Попечительскаго фонда духовенства Холмско-Варшавской Епархіи, состоявшихся въ городѣ Холмѣ (Люблинской губерніи) 7—13 августа 1898 года.

На подлинномъ журналѣ положена слѣдующая Архипастырская резолюція Его Высокопреосвященства: „21 августа 1898 года № 397. Предварительно приведенія въ исполненіе основательныхъ соображеній и предложеній комиссіи означенный журналъ напечатать въ ближайшемъ № Епархіальнаго Вѣстника къ свѣдѣнію духовенства, и затѣмъ въ свое время,

въ январѣ мѣсяцѣ будущаго года, представить оный на обсужденіе Епархіальнаго Съѣзда духовенства. О.о. членамъ комиссіи считаю долгомъ справедливости выразить мою признательность за ихъ полезный трудъ“.

Присутствовали: настоятель Бортатычской церкви, протоіерей Игнатій Гойнацкій, настоятель Лодзинской церкви, священникъ Антоній Рудлевскій и настоятель Замостской Свято - Никольской церкви, священникъ Емилианъ Бекаревичъ.

Испросивъ телеграммой благословеніе Высокопреосвященнѣйшаго Архіепископа Холмскаго и Варшавскаго Геронима на успѣхъ возложенныхъ на Комиссію завантій, послѣдняя приступила къ обсужденію относящихся къ дѣлу вопросовъ. Для болѣе вѣщаго, всесторонняго обсужденія и разныхъ указаній Комиссія рѣшила время отъ времени приглашать къ участию въ совѣщаніяхъ о.о. членовъ Попечительскаго Комитета, равно и о. секретаря.

Въ своихъ засѣданіяхъ Комиссія сосредоточила вниманіе главнымъ образомъ на рѣшеніе слѣдующихъ вопросовъ:

I. Знакомство съ уставами пенсіонныхъ и взаимно-страховыхъ кассъ въ различныхъ общественныхъ, казенныхъ и частныхъ учрежденіяхъ.

II. Выборъ типа кассы для епархіальнаго фонда.

III. Пригодность или непригодность статистическихъ соображеній и математическихъ вычисленій при опредѣленіи устойчивости епархіальнаго фонда въ будущемъ.

IV. Сужденіе о размѣрахъ вычетовъ по уставамъ разныхъ пенсіонныхъ кассъ и предположеніе о возможныхъ вычетахъ изъ жалованья участниковъ въ пользу попечительскаго фонда, а также и иныхъ возможныхъ поступленій на усиленіе устойчивости фонда.

V. Размѣръ пособій и пенсій для участниковъ по уставамъ разныхъ пенсіонныхъ кассъ и предположеніе о размѣрѣ пенсій для участниковъ епархіальнаго фонда.

VI. Предположенія Комиссіи къ укрѣпленію фонда въ настоящее время и въ будущемъ.

По первому вопросу о знакомствѣ съ уставами пенсіонныхъ кассъ въ разныхъ учрежденіяхъ.

Съ давнихъ поръ разныя вѣдомства, а также и частныя предпріятія для обезпеченія бывшихъ служащихъ и ихъ семействъ учреждали сберегательныя и эмеритальныя или пенсіонныя кассы.

Изъ кассъ, учрежденныхъ правительствомъ въ Россіи, гарантированныхъ казною, извѣстны эмеритальныя кассы отдѣльныхъ вѣдомствъ, таковы—военно-сухопутнаго (учр. 1858 г.), морскаго (1871 г.), министерства юстиціи (1885 г.), горныхъ инженеровъ

(1860 г.), дѣтскихъ пріютовъ вѣдомства учреждений Императрицы Маріи (1865 г.), эмеритальная касса при С.-Петербургской Николаевской дѣтской больницѣ (1891 г.) и даже эмеритальная касса С.-Петербургской пожарной команды (1881 г.); всѣ означенныя кассы, какъ обезпеченныя отъ государственнаго казначейства, стоятъ крѣпко, эмериты и ихъ семейства не могутъ остаться въ старости безъ надлежащихъ пособій. Дѣло иначе стоитъ въ кассахъ не гарантированныхъ правительствомъ; здѣсь каждое учрежденіе должно само зорко слѣдить за состояніемъ счетовъ кассы, а слѣдовательно и обезпеченностію эмеритовъ и ихъ семействъ. Сюда относятся такъ называемыя братскія кассы, основанныя на „Положеніи о братскихъ кассахъ“ 1821 г.; болѣе позднія кассы открывались на основаніи закона 8 марта 1861 г. (вспомогательныя кассы горнозаводскихъ товариществъ при казенныхъ горныхъ заводахъ); много кассъ при разныхъ желѣзныхъ дорогахъ открыто по закону 30 мая 1888 г.; всѣ эти кассы основаны на довольно шаткихъ основаніяхъ. Наконецъ нужно сказать о пенсіонной кассѣ новѣйшаго типа для служащихъ въ казенныхъ желѣзныхъ дорогахъ, учрежденной по закону 3 іюня 1894 года. Эмериты и ихъ семейства сейчасъ перечисленныхъ кассъ, хотя и не гарантированы правительствомъ, разсчитывали на сравнительно большую обезпеченность, такъ какъ всѣ учрежденія и желѣзно-дорожныя общества удѣляли суммы изъ своихъ доходовъ въ пользу кассъ, обезпечивающихъ старость и дѣтство своихъ эмеритовъ.

Наконецъ нужно сказать о пенсіонныхъ кассахъ послѣдняго вида, т. е. кассахъ, учрежденныхъ частными обществами, не гарантированныхъ ни кѣмъ, какъ только посильными взносами самихъ участниковъ указанныхъ кассъ. Сюда относятся пенсіонныя кассы, учреждаемыя при разныхъ акціонерныхъ предпріятіяхъ: банковыхъ, страховых—для служащихъ по найму; сюда же слѣдуетъ причислить фонды или капиталы: литераторовъ, ученыхъ, художниковъ и т. д. (Кто не знаетъ несчастнаго положенія престарѣлыхъ литераторовъ и художниковъ)!...

Къ этому виду, виду кассъ самыхъ необезпеченныхъ, а слѣдовательно шаткихъ, приходится причислить попечительскій фондъ духовенства Холмско-Варшавской Епархіи. Сила и устойчивость нашего фонда опирается только и одновременно на взносы отъ своихъ членовъ, (хотя духовенство, какъ служащее интересамъ государства, имѣетъ основаніе разсчитывать на помощь, но таковой ни отъ казны, ни отъ кого не предвидится) и на самую аккуратную, аккуратную до послѣднихъ предѣловъ счетоводства и сердечнаго отношенія къ своевременному обращенію капиталовъ фонда въ ростъ, а равно и на своевременную высылку членами фонда (духовенствомъ) 6% взносовъ.

По второму вопросу о выборѣ типа кассы.

Всѣ перечисленныя выше, пенсіонныя кассы мо-

гутъ быть подведены подъ три нити: 1) кассы сберегательныя; 2) пенсіонныя или эмеритальныя и 3) кассы типа пенсіонно-страхового.

Прежде всего должно сказать, что указанные три типа кассъ въ примѣненіи къ жизни не могутъ сохранить свой типичный характеръ. Кассы сберегательныя по условіямъ и обстоятельствамъ жизни выдаютъ иногда пособія по правиламъ кассъ эмеритальныхъ; равно какъ и эмеритальная касса, въ первое время послѣ ея открытія, такъ и не ранѣе опредѣленнаго срока участія даннаго лица (обыкновенно не ранѣе 10—15 лѣтъ) въ фондахъ кассы, должна дѣйствовать по началамъ кассъ типа сберегательнаго.

Первый типъ—сберегательныхъ кассъ самый простой, устойчивый и по способу веденія счетоводства не сложный, что составляетъ весьма выгодную сторону разсматриваемыхъ кассъ. Счетоводство сберегательныхъ кассъ является весьма простымъ и понятнымъ для большинства участниковъ, вслѣдствіе чего при частномъ разсчетѣ участника не могутъ возникнуть недоразумѣнія. Каждый участникъ имѣетъ отдѣльный счетъ своимъ взносамъ и процентамъ на нихъ; въ случаѣ выхода участника, ему возвращается его сумма съ наросшими процентами. Счетоводство можетъ осложняться только вычисленіемъ слѣдуемой суммы въ пользу участника отъ случайныхъ поступленій и отъ прибылей фонда за смертію соучастниковъ, не получившихъ своихъ прибылей и не оставившихъ несовершеннолѣтнихъ дѣтей.

Платежная способность сберегательной кассы признается всегда вполне обезпеченною; случайныя потери такой кассы рѣдки и могутъ повліять лишь на размѣръ пособія и не вызываютъ разоренія кассы.

Выдачи бывшимъ участникамъ или ихъ семействамъ изъ кассъ чисто-сберегательнаго типа производятся исключительно въ формѣ капитала, т. е. единовременно и разъ навсегда. Въ уставахъ нѣкоторыхъ кассъ размѣръ выдачи капитала до истечения опредѣленныхъ лѣтъ зависитъ исключительно отъ размѣра взноса, произведеннаго вкладчикомъ, т. е. послѣднихъ нѣсколько лѣтъ не получаетъ права на полученіе части изъ случайныхъ поступленій фонда или казны. Выгодную и повидимому заманчивую сторону сберегательныхъ кассъ представляетъ то, что участникъ можетъ при выходѣ получить сумму съ наросшими процентами; жить на проценты съ капитала, а самый капиталъ можетъ передать наслѣдникамъ.

Но эта повидимому заманчивая сторона сберегательныхъ кассъ является въ то же время самой невыгодной и разорительной стороной для вкладчика. Дѣло въ томъ, что для того, чтобы образовать большой капиталъ изъ своихъ личныхъ взносовъ, чтобы потомъ жить на % съ капитала, самые взносы должны быть слишкомъ обременительны для вкладчика (25% содержания), и при всемъ томъ совершенно ненадежными

для лица, рано потерявшего здоровье или рано оставившаго семейство.

Отсутствіе взаимно-страхового или еще лучше сказать попечительскаго характера въ семь типѣ кассъ лишаетъ ихъ всякаго значенія и общаетъ процентъ надежды на помощь крайне ничтожный. Даже если допустить право участника на прибыль отъ выморочныхъ вкладовъ въ фондъ и тогда сберегательная касса окажется далеко невыгодной. Такъ при вычетѣ съ участника 12% его годоваго содержанія за 10 лѣтъ, на основаніи теоріи сложныхъ процентовъ (при 4% роста) образуется капиталъ, могущій дать 6% годоваго содержанія участника. По нашему жалованью онъ = 72 рублямъ на годъ при окладѣ священника въ 1200 рублей. При всѣхъ подобныхъ условіяхъ за 20 лѣтъ участія образуется годовая пенсія въ 15%, т. е. 180 рублей при 1200 жалованья.

По выше приведеннымъ соображеніямъ коммиссія не находитъ возможнымъ остановиться на выборѣ сего типа—сберегательныхъ кассъ.

Переходя далѣе къ типу кассъ эмеритально-пенсіонныхъ, мы должны замѣтить, что большинство кассъ, о которыхъ мы говорили по первому вопросу, носятъ характеръ сего типа.

Для образованія пенсіонной кассы требуется возможно большее число участниковъ; чѣмъ это число больше, тѣмъ касса считается долѣе устойчивою, а при ограниченномъ числѣ она не можетъ быть открытою.

Устойчивость кассъ пенсіоннаго типа опирается на самыя шаткія и неопредѣленныя статистическія данныя. Это самая слабая сторона пенсіонныхъ кассъ. Часто весьма отдаленныя и мелкія причины сильно могутъ вліять на устойчивость кассъ. Опытъ жизни многихъ пенсіонныхъ кассъ показалъ, что самыя точныя и чуткія статистическія соображенія, выведенныя на нѣсколько лѣтъ впередъ, расходятся съ дѣйствительной жизнію, даже за пятилѣтній періодъ. И это не фраза, а горькій опытъ жизни пенсіонныхъ кассъ, о которыхъ скажемъ ниже.

Самою слабою стороною всѣхъ упомянутыхъ кассъ при крайне шаткомъ положеніи дѣла, разбившемъ всѣ ожиданія пенсіонеровъ, было то, что въ уставахъ этихъ кассъ не предусматрѣны были тщательныя техническія провѣрки черезъ каждые три—пять лѣтъ. Законъ о такихъ техническихъ провѣркахъ (т. е. о сравненіи предположительныхъ статистико-математическихъ таблицъ съ дѣйствительнымъ движеніемъ жизни участниковъ фонда), необходимо долженъ быть введенъ въ уставъ попечительскаго фонда Холмско-Варшавской епархіи, какъ это предусматрѣно Высочайше утвержденнымъ закономъ о пенсіонныхъ кассахъ—3 іюня 1894 года. Въ пенсіонныхъ кассахъ эмеритальнаго типа накопленіе средствъ съ одной стороны, ростъ обязательствъ—съ другой происхо-

лится по разным законамъ, въ всякой взаимной зависимости: первое слѣдуетъ обычной судьбѣ периодически увеличиваемыхъ и производительно помѣщаемыхъ сбереженій, второе подчиняется недоступнымъ для расчета случайностямъ. А потому пенсіонныя кассы эмеритальнаго типа не обладаютъ финансовой правоспособностью и постоянно находятся подъ страхомъ несостоятельности.

Имѣя въ виду сіе, Комиссія не можетъ не высказать своего отзыва о проектѣ, предлагаемомъ г. Е. Витошинскимъ, рекомендуя именно этотъ типъ кассы для епархіальнаго фонда. Построеніе кассы на началахъ г. Витошинскаго не только страдало недостатками упомянутыхъ погибшихъ уже кассъ, но ведетъ еще нашъ фондъ на путь, основанный даже не на статистикѣ, а на числахъ взятыхъ совершенно гадательно.

Въ основу пенсіонныхъ кассъ въ большинствѣ случаевъ полагаются нижеслѣдующія правила:

1. Взносы (вычеты) для участниковъ признаются обязательными.

2. Размѣръ вычетовъ почти по всѣмъ уставамъ признанъ равнымъ 6% получаемого жалованья, 10% наградныхъ денегъ; кромѣ того взимается перевышка въ пользу фонда и наконецъ вездѣ полагаются субсидіи отъ обществъ или учреждений, при которыхъ устраивается фондъ для эмеритовъ, субсидія равна суммѣ взносовъ всѣхъ участниковъ данной кассы.

3. Право на *пособіе* и *пенсію* получаютъ участники или ихъ дѣти. Пособіе (обыкновенно) выдается тѣмъ участникамъ, или ихъ семействамъ, которые состояли вкладчиками кассы не менѣе 10-ти, а по инымъ (и по большей части) не менѣе 15-ти лѣтъ. Пенсію получаютъ только дѣлавшіе взносы не менѣе пятнадцати лѣтъ.

4. Право на пенсію опредѣляется: 1) числомъ лѣтъ участія въ эмеритальной кассѣ; 2) инвалидностью; 3) увѣчьемъ, а для семейства участника 4) его смертію. Право наследовать пенсію предоставляется только законной женѣ и законнымъ дѣтямъ.

5. Размѣръ пенсіи зависитъ: 1) отъ размѣра вносимыхъ процентовъ; 2) величины получаемого жалованья; 3) числа лѣтъ участія въ пенсіонной кассѣ; 4) отъ чина или званія. Усиленная пенсія опредѣляется всегда особыми обстоятельствами.

Ознакомившись съ уставами сихъ кассъ, Комиссія приходитъ къ заключенію о необходимости основать фондъ духовенства Холмско-Варшавской епархіи на началахъ *пенсіонныхъ кассъ*, положивъ въ основу уже принятый уставомъ епархіальнаго фонда возможный характеръ попечительности и милосердія, каковаго характера вовсе не имѣютъ вышеозначенныя пенсіонныя кассы. Слѣдуетъ кромѣ того привнести въ уставъ попечительскаго фонда законъ, совершенно отрицающій фондъ отъ неустойчивости въ будущемъ,

отсутствіемъ каковаго начала страдаютъ упомянутыя пенсіонныя кассы.

Но о семъ ниже.

По *третьему вопросу* о пригодности или непригодности статистическихъ таблицъ и математическихъ вычисленій для опредѣленія устойчивости фонда въ будущемъ Комиссія полагаетъ: у насъ въ Россіи вообще и въ предѣлахъ Привислинскаго Края, въ частности, статистика о движеніи населенія развита очень и очень слабо. Въ „Трудахъ Варшавскаго статистическаго Комитета“ (№ 13. 1895—6 г.г.) выработаны таблицы о движеніи населенія съ 1867 по 1894 г. включительно. Но населеніе здѣсь взято все вообще: тутъ все соединено—крестьяне и евреи, горожане и жители селъ, люди всѣхъ званій и состояній; конечно такая таблица далеко не подходитъ къ классу духовенства. Для сего достаточно сослаться лишь на то на примѣръ, что бракъ для духовенства обязателенъ; между тѣмъ, въ общей статистикѣ о бракахъ, находимъ на 1000 жителей отъ 7,5 до 8,3 браковъ. Въ графахъ о смертности на 1000 жителей находимъ отъ 29,7 до 25,8 умершихъ; въ то время какъ по статистикѣ сосѣдней Галиціи, специальной для духовенства, въ графахъ о смерти находимъ гораздо меньшій процентъ смертности. Хорошо развита статистика за 22 года о служащихъ на Германскихъ желѣзныхъ дорогахъ; но она признается негодной для другихъ классовъ тамъ же, конечно непригодна и для кассъ въ Россіи. Основывать, такимъ образомъ, на статистикѣ устойчивость фонда, значило-бы все равно, что писать на пескѣ. Еще болѣе опасно полагаться на статистику объ инвалидности или неспособности къ труду духовенства Епархіи, это почва субъективизма, а въ иныхъ случаяхъ и личнаго взгляда. Тѣмъ болѣе не примѣнимы къ опредѣленію устойчивости фонда и правоспособности его въ будущемъ математическія вычисленія; горькій опытъ многихъ пенсіонныхъ кассъ, упомянутыхъ въ первомъ вопросѣ, которыя и были основаны, казалось, на самыхъ точныхъ и повидимому прочныхъ математическихъ началахъ—вычисленіяхъ и данныхъ, доказалъ полную непригодность сихъ началъ, привелъ упомянутыя пенсіонныя кассы къ полному разрушенію: очевидно жизнь не укладывается въ рамы математическихъ вычисленій.

Въ разныхъ уставахъ пенсіонныхъ кассъ положены не только соображенія, но даже и точныя математическія вычисленія, однакожъ ничто не спасло пенсіонныя кассы отъ полной ликвидаціи. Вслѣдствіе сего вопросъ о производствѣ въ извѣстные, по возможности, не продолжительные сроки техническихъ повѣрокъ состоятельности фонда имѣетъ весьма важное значеніе.

Уставами нѣкоторыхъ кассъ эмеритальнаго типа никакая повѣрка не была предусмотрена. Сюда принадлежатъ, между прочимъ, пенсіонныя кассы для служащихъ нѣкоторыхъ желѣзныхъ дорогъ, учреж-

денныя до изданія закона 30 мая 1888 года. Дѣятельность сихъ кассъ, вслѣдствіе указаннаго пропуска въ уставѣ, дала самые печальные результаты.

Были случаи, что послѣ недолгаго существованія кассы (отъ 10 до 12 лѣтъ), оказывалось необходимымъ ликвидировать ея дѣла, при чемъ несостоятельность была такъ значительна, что не только состоящіе на службѣ участники потеряли всѣ свои пенсіонныя права, но и выплачиваемыя уже изъ кассы пенсіи подлежали сокращенію. Лишь одна изъ подобныхъ кассъ (Варшавско-Вѣнской желѣзной дороги) оказалась въ состояніи выплатить всѣ свои обязательства по отношенію къ пенсіонерамъ и участникамъ, но и то при условіи что желѣзно-дорожное общество признало возможнымъ покрыть изъ своихъ средствъ всѣ убытки.

Въ уставахъ болѣе крупныхъ кассъ (напримѣръ всѣхъ вышепозванныхъ кассъ при правительственныхъ учрежденіяхъ) предусматриваются техническія повѣрки, производимыя въ промежуткахъ отъ 5 до 10 лѣтъ. Но при этомъ въ уставахъ не дѣлается никакихъ указаній на то, какимъ образомъ должна производиться повѣрка кассы и какимъ образомъ должны покрываться могущіе оказаться убытки.

Рѣшеніе сихъ вопросовъ представляется всецѣло назначаемымъ при каждой повѣркѣ особымъ комиссіямъ.

Такія повѣрки, однако, не всегда достигаютъ своей цѣли. Такъ, комиссія, производившая въ 1870 г. первую повѣрку учрежденной въ 1860 году эмеритальной кассы военно-сухопутнаго вѣдомства, нашла возможнымъ, не измѣняя нормы взносовъ участниковъ, увеличить оклады всѣхъ пенсій на 33%; вторая комиссія (въ 1880 году) увеличила еще на 17%; третья комиссія (въ 1894 году) уже пришла къ необходимости произвести нѣкоторые ограниченія пенсіонныхъ правъ, а въ настоящее время обнаруженъ дефицитъ кассы болѣе 100,000,100 рублей.

Вотъ краснорѣчивое доказательство устойчивости пенсіонныхъ кассъ, основанныхъ на математическихъ вычисленіяхъ и статистикѣ.

По четвертому вопросу о размѣрѣ вычетовъ изъ содержанія участниковъ въ пользу пенсіонныхъ кассъ мы уже говорили, характеризуя главныя основоположенія трактуемыхъ кассъ. Теперь должны сказать только то, что поступления въ пенсіонныя кассы по уставамъ всѣхъ упомянутыхъ кассъ въ общей сложности равны 12% годоваго содержанія участниковъ фонда или превышаетъ 12%. По общему тону уставовъ видно, что вычетъ изъ годоваго содержанія признается обременительнымъ для участниковъ. А потому всѣ управленія пенсіонными кассами заботятся усилить фонды случайными поступлениями, къ которымъ относятся вычеты въ пользу фонда: 1) 10% изъ наградныхъ; 2) одно мѣсячное содержаніе при полученіи вышшаго оклада; 3) штрафныя деньги и иныя случайныя поступления.

Соображаясь со всѣми уставами пенсіонныхъ кассъ, Комиссія полагаетъ, что 6%-й взносъ въ пользу попечительскаго фонда епархіи можно считать вполне нормальнымъ при обыкновенномъ состояніи фонда. Настоящее же состояніе фонда Комиссія признаетъ не нормальнымъ; много средствъ въ видѣ пособія выдано лишннихъ.

Если епархіяльный фондъ не можетъ надѣяться на пособие отъ казны и если состояніе фонда Комиссія признаетъ ослабленнымъ, то естественно настоятъ вопіющая необходимость въ изысканіи поступленій, усиливающихъ устойчивость фонда. Но о мѣрахъ сихъ Комиссія скажетъ въ общихъ выводахъ.

По пятому вопросу—о размѣрѣ выдачъ единовременныхъ и постоянныхъ пенсій для пенсіонеровъ и ихъ семействъ, должно сказать, что онъ (размѣръ) по общему закону долженъ быть пропорціоваленъ количеству произведенныхъ взносовъ вкладчикомъ и продолжительности времени участія. Для большинства людей мало знакомыхъ съ условіями роста капиталовъ, особенно при нынѣшнихъ небольшихъ (3,8%) процентахъ, всегда размѣръ пособій кажется столь ничтожнымъ, что они начинаютъ подозрѣвать учрежденія, завѣдывающія кассами. Если желѣзнодорожныя пенсіонныя кассы, въ которыхъ ежегодныя приплаты казны или обществъ выражаются половиною долей обязательныхъ 6% ежемѣсячныхъ вычетовъ съ участниковъ, являются яркимъ подтвержденіемъ, что пенсіонныя кассы не достигаютъ на практикѣ цѣли обезпеченія участи служащихъ, то что же можно сказать о попечительскомъ фондѣ, не имѣющемъ ничего болѣе, какъ единственный 6%-й взносъ?

Фондъ этотъ можетъ дать гарантію за самое незначительное пособие или пенсію. Если по законамъ всѣхъ кассъ участники имѣютъ право на пенсію (не пособие) по истеченіи 10 или 15 лѣтъ, то какъ же долженъ опасаться за свою устойчивость нашъ фондъ, рѣшившій выдавать всѣмъ участникамъ за два за три мѣсячныхъ взноса (есть случаи даже и безъ всякаго взноса)? не единовременное пособие, а постоянную пенсію и при томъ въ размѣрѣ 33% годоваго содержанія!

Неустойчивость фонда и даже его окончательное разореніе—если онъ останется на прежнихъ началахъ—въ всякаго сомнѣнія.

Намъ остается упомянуть еще о кассахъ типа пенсіонно-страховаго. Такъ какъ онѣ носятъ характеръ пенсіонныхъ кассъ съ особымъ сложнымъ счетоводствомъ страхованія капитала и совершенно не пригодны для насъ, то о нихъ не стоитъ и распространяться.

Переходимъ къ шестому напѣченному вопросу о предположеніяхъ Комиссіи къ укрѣпленію устойчивости епархіяльнаго фонда.

Здѣсь задача Комиссіи становится самой тяжелой

потому что вопросы нравственного долга и любви къ ближнему встрѣчаются съ холодными и несокрушимыми требованіями счетоводства. Комиссія полагаетъ справедливымъ при своихъ предположеніяхъ къ укрѣпленію фонда оставить прежній характеръ устава фонда—попечительскій или характеръ взаимно-братскій.

Не смотря на то, что по уставамъ всѣхъ пенсіонныхъ кассъ участникамъ менѣе пяти лѣтъ возвращаются ихъ взносы и прекращается всякая опека надъ ними, не смотря далѣе на то, что по дѣйствующему нынѣ уставу фонда, пенсіонеры, дѣлавшіе взносы менѣе пяти лѣтъ, получили обратно свои вклады во много кратъ больше и имъ по смыслу счетовъ слѣдуетъ совершенно отказать въ пособіи, Комиссія не рѣшается на столь рѣшительную мѣру. Она предполагаетъ укрѣпить фондъ слѣдующими болѣе мягкими мѣрами.

Примѣчаніе. Здѣсь Комиссія не будетъ выводить точныхъ счетовъ, а укажетъ общій характеръ мѣръ. Подробное же исчисленіе размѣровъ сокращеній и самыхъ счетовъ будетъ ясно видно изъ помѣщаемой ниже таблицы и разъясненій къ ней.

Комиссія полагаетъ.

1. Всѣмъ участникамъ фонда, а за ихъ смертію ихъ семействамъ, которые (участники) вышли въ заштатъ или умерли по первое іюня 1897 года (когда кончилось первое пятилѣтіе при 6% взносовъ, считая два года при 3% взноса за одинъ годъ) сократить пособіе на половину, т. е. выдавать пособіе въ размѣрѣ не одной трети получаемого годового содержанія, а въ размѣрѣ одной шестой части, считая это полнымъ половиннымъ пособіемъ.

2. Долгъ справедливости требуетъ, чтобы сей законъ имѣлъ примѣненіе и къ будущимъ участникамъ фонда, производившимъ взносы въ размѣрѣ 6%, менѣе пяти лѣтъ.

3. Для полной устойчивости фонда въ будущемъ необходимо ограничить ежегодный приростъ расхода фонда, опредѣленной суммой, какъ значится въ таблицѣ—двумя тысячами рублей; полное пособіе считать въ размѣрѣ $\frac{1}{3}$ годового содержанія (400 р.), неполное въ $\frac{1}{6}$ содержанія (200 р.). Такимъ образомъ ежегодный, вполне опредѣленный расходъ фонда будетъ равномерно распределяться между всѣми наличными „полными“ и „неполными“ пенсіонерами фонда, при чемъ послѣдніе получатъ пособіе въ половинной части. Оставшаяся послѣ такового раздѣла сумма приобщается къ капиталу фонда.

4. По примѣру всѣхъ пенсіонныхъ кассъ, Комиссія полагаетъ справедливымъ ввести перевышку въ размѣрѣ тройной разницы въ мѣсячномъ жалованьи при назначеніи на высшій окладъ, и разность приобщить къ капиталу фонда. Духовенство иносепархіальное, переходя на службу въ Холмско-Варшавскую епар-

хію, по желанію можетъ сдѣлаться участникомъ фонда послѣ уплаты упомянутой перевышки.

5. Если государственное казначейство вездѣ возмощаетъ устройству пенсіонныхъ кассъ, то Комиссія, не надѣясь выхлопотать пособіе отъ казны, считаетъ весьма необходимымъ и справедливымъ чрезъ Епархіальное Начальство войти съ ходатайствомъ къ господину Министру Финансовъ объ освобожденіи фонда, какъ учрежденія не коммерческаго, а благотворительнаго, отъ 5% вычета съ доходовъ попечительскаго фонда въ пользу казны. Этотъ вычетъ становится весьма чувствительнымъ при ослабленномъ состояніи фонда.

6. Сдѣлать попытку изложеній устава фонда требуемыхъ смысломъ предположеній, улучшеній и измѣненій для укрѣпленія устойчивости фонда.

7. Ввести непремѣнную и обязательную повѣрку, особой комиссіей изъ трехъ человѣкъ, дѣйствительныхъ счетовъ кассы попечительскаго фонда въ сравненіи съ предположенной математической таблицей. Провѣрочная комиссія должна составляться чрезъ каждые три года, а въ случаѣ необходимости и экстренно. Если таковая по состоянію капиталовъ фонда найдетъ своевременнымъ увеличить расходъ свыше 2000 руб. на ежегодную выдачу пособій, должна составить сообразно съ симъ новую таблицу дальнѣйшаго теченія капиталовъ фонда на 15 лѣтъ.

8. Комиссія такъ же не можетъ обойти молчаніемъ того грустнаго факта, который имѣетъ столь громадное значеніе въ жизни фонда и который, какъ одна изъ немногихъ главныхъ причинъ, послужившихъ къ уменьшенію на половину пособія для „неполныхъ эмеритовъ“. Фактъ этотъ есть—невозможность поступленія взносовъ фонда единовременно, въ январѣ каждого года. Еслибы представилась еще возможность видоизмѣнить настоящій порядокъ поступленія взносовъ на единовременный—въ январѣ—какъ „полные“, такъ и въ особенности „неполные“, пенсіонеры могли-бы еще съ отрадной надеждой взирать на недалекое будущее, которое было-бы въ состояніи оправдать ихъ слабыя надежды.

Прилагая при семъ таблицу вычисленій съ примѣчаніями къ ней, а также предполагаемыя дополненія и нѣкоторыя измѣненія существующаго устава фонда, Комиссія не можетъ не высказать своего твердаго, основаннаго на знакомствѣ съ положеніями фонда, убѣжденія, что соображенія, рекомендуемыя Комиссіей, а равно дополненія и измѣненія въ уставѣ должны быть примѣнены къ фонду *безотлагательно*, какъ временныя мѣры, впредь до утвержденія таковыхъ Святейшимъ Синодомъ и что лишь на своевременномъ еще со 2-й половины текущаго года—примѣненіи къ жизни фонда сказанныхъ мѣропріятій не только могутъ покоиться надежды духовенства на увеличеніе

пособія въ будущемъ, но и зиждется устойчивость и платежная правоспособность фонда въ будущемъ.

Комиссія полагаетъ, что было-бы полезно ея сильные труды пропечатать въ ближайшемъ номерѣ Холмско-Варшавскаго Епархіальнаго Вѣстника, чтобы такимъ образомъ къ ближайшему съѣзду духовенство

ознакомившись съ ними, могло высказать путемъ печати свое безпристрастное мнѣніе и тѣмъ сослужило-бы службу для своего же фонда, на правильной постановкѣ котораго обосновано сравнительно обезпеченное положеніе сиротъ духовенства здѣшней епархіи.

Т А Б Л И Ц А,

показывающая теченіе капиталовъ фонда на 30 лѣтъ, составленная на тотъ случай, если бы 52-й годъ существованія фонда не оказался годомъ нормы и при условіи, что эмериты, не внесшіе въ фондъ полныхъ пятилѣтнихъ взносовъ (6%), пользуются половиннымъ пособіемъ, а остальные полнымъ пособіемъ въ 400 рублей.

Годы	Порядокъ лѣтъ отъ основанія фонда	Остаточ- ный съ прежняго года капи- талъ	6% годич- ный взносъ	4% съ оста- точного ка- питала за у- держаніемъ госуд. сбора съ куп.	1% съ годичнаго взноса	Итого поступле- ній	РАСХОДЪ ГОДИЧ- НЫЙ ФОНДА	Въ остаткѣ (опера- ціоннаго капитала)	Къ году	Основной желѣзный капиталъ
1898	10-й	а) 131000	б) 34100	в) 4978	г) 296	170374	д) 14288 + 850 15138	къ 1899 г. 155236	1899	—
1899	11-й	155236	34100	5897	296	195534	е) 8149 + 2 т. + 2 т. + 850 = 13000	182529	1900	—
1900	12-й	182529	34100	6935	296	223860	13 т. + 2 т.	208860	1901	—
1901	13-й	208860	34100	7934	296	251190	15000 15 т. + 2 т.	234190	1902	—
1902	14-й	234190	34100	8898	296	277484	17000 17 т. + 2 т.	258484	1903	—
1903	15-й	258484	34100	9823	296	302703	19000 19 т. + 2 т.	281703	1904	—
1904	16-й	281703	34100	10705	296	326804	21000 21 т. + 2 т.	303804	1905	—
1905	17-й	303804	34100	11545	296	349745	23000 23 т. + 2 т.	324745	1906	—
1906	18-й	324745	34100	12340	296	371481	25000 25 т. + 2 т.	344481	1907	—
1907	19-й	344481	34100	13090	296	391967	27000 27 т. + 2 т.	362967	1908	—
1908	20-й	362967	34100	13792	296	411156	29000 29 т. + 2 т.	380156	1909	—
1909	21-й	380156	34100	14446	296	428998	31000 31 т. + 2 т.	395998	1910	—
1910	22-й	395998	34100	15048	296	445442	33000 33 т. + 2 т.	410442	1911	—
1911	23-й	410442	34100	15597	296	460435	35000 35 т. + 2 т.	423435	1912	—
1912	24-й	423435	34100	16091	296	473922	37000 37 т. + 2 т.	434922	1913	—
1913	25-й	434922	34100	16527	296	485845	39000 39 т. + 2 т.	444845	1914	—
1914	26-й	444845	34100	16940	296	496145	41000 41 т. + 2 т.	453145	1915	—
1915	27-й	453145	34100	17218	296	504759	43000 43 т. + 2 т.	459759	1916	—
1916	28-й	459759	34100	17471	296	511626	45000 45 т. + 2 т.	464626	1917	—
1917	29-й	464626	34100	17471	296	516677	47000 47 т. + 2 т.	467677	1918	—
1918	30-й	467677	34100	17771	296	519844	49000 49 т. + 2 т. 51000	468844	1919	—

Примѣчанія:

а) 131,000—закругленный капиталъ въ процентныхъ бумагахъ къ 1898 году.

б) Всего въ кассу поступаетъ ежегодныхъ взносовъ 34162 рубля; въ графѣ поставлено лишь 34100 рублей, такъ какъ предполагается не поступлений въ годъ въ среднемъ выводѣ съ 5 настоятельныхъ мѣстъ, вакантныхъ въ продолженіи 2-хъ мѣсяцевъ каждое.

в) 4978—% % съ остаточнаго капитала, за вычетомъ 5% Государ. сбора отъ купоновъ.

г) 296 руб.—% % , въ среднемъ выводѣ за 6 мѣсяцевъ, съ тѣхъ годовичныхъ взносовъ, которые приобщаются къ остаточному капиталу. Означенная сумма должна быть нѣсколько больше. Такъ въ семь году поступило 355 р. 69 к.

д) Въ 1897 году выдано на пособіе пенсіонерамъ 16542 р. 63 коп. и на содержаніе канцеляріи 671 руб. 97 коп. Со второго полугодія 1898 года тѣ пенсіонеры, которые своими прежними годовичными взносами не вложили въ капиталъ фонда 360 р., иначе не состояли при 6% взносѣ плательщиками фонда полное 5-ти лѣтіе, т. е. до 1-го іюня 1897 года, въ силу предполагаемыхъ измѣненій устава, должны получить пенсію въ половинномъ размѣрѣ (200 руб.). Слѣдовательно въ 1898 году выдаваемая пенсія должна равняться слѣдующей суммѣ: какъ значится въ книгахъ, за первое полугодіе выдано комитетомъ 8878 руб. 1 коп., изъ означенной суммы пенсіонеры, такъ называемые въ будущемъ „неполные эмериты“ получили 8056 р. 1 коп. (полн. содерж. 400 руб.), а пенсіонеры, получившіе на пособіе фонда съ 1-го іюня 1897 года, или такъ называемые въ будущемъ „полные эмериты“ получили 822 р. За второе полугодіе 1898-го года „неполные пенсіонеры“ должны получить 4044 руб., „полные пенсіонеры“—1000 р.; кромѣ сего, какъ видно изъ прихода-расходныхъ книгъ, въ 1-мъ полугодіи Комитетомъ выдано просрочки за прежніе годы для „неполныхъ пенсіонеровъ“ 125 рублей, слѣдовательно за 2-е полугодіе должно быть выдано—62½ р.; а всего за весь 1898 годъ пенсіонеры получаютъ 8056 руб. 1 коп. + 822 руб. + 4044 р. + 1000 р. + 125 р. + 62½ р. или округляя 822 р. въ 1000 р., получимъ 14288 р. Прибавимъ 850 руб. на содержаніе канцеляріи, получимъ полный расходъ въ 1898 году въ 15138 рублей; свыше означенной суммы израсходовать въ 1898-мъ году комитетъ не можетъ и не долженъ: на семь зиждется устойчивость фонда.

е) 8149 рублей есть сумма, изъ которой должны всѣ „неполные пенсіонеры“ получать въ 1899 году пособіе (половинное 200 р.); первыя двѣ тысячи пойдутъ на содержаніе пенсіонеровъ, поступившихъ на содержаніе фонда въ 1898 году, а вторыя двѣ тысячи на содержаніе пенсіонеровъ, вновь прибывшихъ въ 1899 году. Итого расходъ фонда въ 1899 году—8149 р. + 2000 р. + 2000 + 850 р., т. е. 12999 р.

для округленности 13000 р. Больше означенной суммы комитетъ израсходовать не долженъ въ 1899 году. Въ слѣдующемъ году расходъ фонда можетъ увеличиться лишь на 2000 р., и ни какъ не больше означенной суммы, и въ каждый изъ послѣдующихъ лѣтъ расходъ фонда не долженъ превышать болѣе 2000 р. сравнительно съ предыдущимъ годомъ. Лишь при такомъ и такомъ единственномъ условіи нашъ фондъ будетъ обладать полною устойчивостью и платежною правоспособностью въ будущемъ и не подвергнется участи всѣхъ многочисленныхъ кассъ и фондовъ, которые, кромѣ взносовъ отъ своихъ участниковъ, получили весьма значительныя субсидіи отъ обществъ и учреждений (въ суммѣ равной всѣмъ взносамъ), были обоснованы, казалось, на самыхъ точныхъ, не гадательныхъ, а ясныхъ математическихъ вычисленіяхъ, соблюдали самыя обременительныя для эмеритовъ градаціи въ срокахъ на право выслуги эмеритуры и все таки дошли до полной ликвидаціи, полного разоренія. А почему? Потому что, по уставамъ означенныхъ кассъ и фондовъ, послѣдніе давали своимъ участникамъ обязательство: „за определенную сумму аккуратно выплаченныхъ годовичныхъ взносовъ выплачивать участникамъ-инвалидамъ и ихъ осиротѣлымъ семьямъ определенную ежегодную эмеритуру“. Взносъ годовичный и эмеритура и соотвѣтствіе между ними определяются математическими вычисленіями и статистическими данными. А между тѣмъ теченіе жизни бываетъ такъ разнообразно, что никакимъ образомъ не можетъ вкладываться въ рамки статистики и математики. Примѣръ: въ сосѣдней съ нами Галиціи, при нормальномъ теченіи жизни смертность между духовенствомъ опредѣлена статистикою въ 18—19 чело-вѣкъ въ годъ, а межъ тѣмъ въ годы холерной эпидеміи 1831—32-й таже смертность достигла 130 чело-вѣкъ въ годъ, чего не могли предвидѣть ни статистика ни математика и разумѣется, что основанный на выписанныхъ началахъ, ни одинъ фондъ не удержится въ таковыя роковыя для него годы и дойдетъ до полного разрушенія. Нашъ фондъ долженъ быть на иныхъ, болѣе прочныхъ началахъ, а именно: по уставу нашъ фондъ обязывается выплачивать своимъ участникамъ не определенную эмеритуру *каждому участнику*, а определенную ежегодную сумму для раздѣла *между* *наличными эмеритами*. Если теченіе жизни будетъ безъ колебаній, какъ было въ первые 9 лѣтъ существованія фонда, пенсіонеры не только ежегодно будутъ получать положенную и определенную эмеритуру (400 р. и 200 р.), но даже имѣютъ надежду черезъ 5 лѣтъ получить больше. Но въ годы роковыя, какими были для Галиціи 1831 и 32 годы, пенсіонеры получаютъ меньше, но фондъ устоитъ, и черезъ нѣсколько лѣтъ окрѣпнувъ, опять будетъ въ состояніи давать прежнюю возвышенную пенсію.

Проектъ дополненій и измѣненій нѣкоторыхъ статей нынѣ дѣйствующаго устава Попечительскаго фонда Холмско-Варшавской епархіи, примѣнительно къ проекту, выработанному комиссіей, назначенной для обсужденія вопроса по устойчивости сего фонда.

§ 5 устава слѣдуетъ дополнить слѣдующими примѣчаніями:

Примѣчаніе б) лицамъ уволеннымъ отъ должности на срокъ не болѣе трехъ мѣсяцевъ, пособій изъ фонда не полагается.

Примѣчаніе в) наслѣдники въ случаѣ смерти пенсіонера не имѣютъ права требовать пособия, причитаваемаго умершему.

Въ примѣчаніи „б“ къ § 6 значится: „Въ случаѣ достиженія участникомъ фонда 75-лѣтняго возраста или увольненія участника фонда отъ службы епархіальнымъ или учебнымъ Начальствомъ безъ прошенія и не по причинѣ выслуги срока на пенсію, если Епархіальное Начальство рѣшительно откажется дать ему должность, не требуется для предьявленія правъ на пособие мѣтній духовенства и врачебнаго свидѣтельства“.

Постановленіе, значащееся въ семъ примѣчаніи и „въ случаѣ достиженія участникомъ фонда 75-лѣтняго возраста, не требуется для предьявленія правъ на пособие мѣтній духовенства и врачебнаго свидѣтельства“—внесенное въ нынѣ дѣйствующій уставъ только по истеченіи перваго 5 лѣтія, просить Епархіальное Начальство исключить изъ устава въ видахъ укрѣпленія фонда.

§ 7. „Вдовы священно-церковно-служителей получаютъ опредѣленные настоящимъ положеніемъ пособия пожизненно или до выхода въ замужество; въ послѣднемъ случаѣ онѣ теряютъ право на попечительское пособие. Дѣти умершихъ участниковъ въ попечительскомъ фондѣ получаютъ изъ него пособие—сыновья до 21-лѣтняго возраста, дочери—до выхода въ замужество; пользующіеся же казеннымъ содержаніемъ въ учебныхъ заведеніяхъ или поступившіе на государственную или общественную службу пособия не получаютъ“,—измѣнить слѣдующимъ образомъ: Вдовы священно-церковно-служителей получаютъ опредѣленные настоящимъ положеніемъ пособия пожизненно или до выхода въ замужество; въ послѣднемъ случаѣ онѣ теряютъ право на попечительское пособие. Дѣти умершихъ участниковъ въ попечительскомъ фондѣ—получаютъ изъ него пособия, какъ сыновья, такъ и дочери до 21-лѣтняго возраста. Пользующіеся казеннымъ содержаніемъ и поступившіе на Государственную или общественную службу пособия не получаютъ.

§ 9. „Участники въ попечительскомъ фондѣ, увольняемые отъ службы по причинамъ, указаннымъ въ §§ 5 и 6 настоящаго положенія, получаютъ попечитель-

ское пособие въ размѣрѣ $\frac{1}{2}$ получавшагося ими жалованья“,—измѣнить слѣдующимъ образомъ:

Участники въ попечительскомъ фондѣ, увольняемые отъ службы по причинамъ, указаннымъ въ §§ 5 и 6 настоящаго положенія получаютъ попечительское пособие въ размѣрѣ $\frac{1}{3}$ получавшагося ими жалованья или полный окладъ пособия, если они 6% взносов производили въ продолженіи 5 лѣтъ полностью; производившіе же взносы менѣе 5 лѣтъ, получаютъ пособие въ размѣрѣ $\frac{1}{6}$, или половинный окладъ пособия. Если же суммы фонда въ будущемъ возрастутъ, тогда участвовавшіе въ фондѣ не менѣе 10 лѣтъ могутъ получать усиленное пособие, размѣръ котораго будетъ опредѣляться состояніемъ фонда.

§ 12. Примѣчаніе. „Малолѣтнія дѣти вдовы, вышедшей замужъ считаются для полученія попечительскихъ пособій круглыми сиротами“,—измѣнить:

Малолѣтнія дѣти вдовы, вышедшей замужъ лишаются попечительскаго пособия.

Главу 5—дополнить слѣдующими примѣчаніями:

Примѣчаніе а).

Получившіе пособие какимъ-либо обманвымъ образомъ лишаются его навсегда.

Примѣчаніе б).

Если должностное духовное лицо окажется виновнымъ въ переполученіи пособия пенсіонеромъ, оно и обязано возмѣстить причиненный фонду убытокъ.

§ 19. „Выдача попечительскихъ пособій производится по полугодіямъ, за первое полугодіе въ мѣсяцѣ іюль каждаго года, а за второе въ мѣсяцѣ январѣ слѣдующаго года“,—измѣнить слѣдующимъ образомъ:

Выдача попечительскихъ пособій производится по полугодіямъ за первое полугодіе (I-ое) въ концѣ іюля, а за второе (II-е)—въ концѣ декабря. Кромѣ того § этотъ слѣдуетъ дополнить еще слѣдующими примѣчаніями:

Примѣчаніе а).

Пособіе выдается только за полные мѣсяцы, начиная счетъ съ 1-го числа слѣдующаго мѣсяца; части мѣсяца въ расчетъ не принимаются.

Примѣчаніе б).

Кто въ теченіе полугодія не вошелъ съ прошеніемъ о выдачѣ слѣдующаго ему пособия, тотъ лишается такового за сіе полугодіе.

§ 20. „Благочинные по своимъ округамъ представляютъ въ Попечительскій Комитетъ къ 1-му іюня и 1-го декабря именныя списки лицъ, имѣющихъ право на попечительское пособие“, измѣнить:

Благочинные по своимъ округамъ представляютъ въ Попечительскій комитетъ къ 15 мая и 15 ноября именныя списки лицъ, имѣющихъ право на попечительское пособие.

§ 34-й дополнить примѣчаніями.

Завести приходо-расходную книгу по образцу церковно-приходо-расходныхъ книгъ, съ тою разницей,

чтобы на лѣвой сторонѣ страницы можно было вести приходъ, а на правой — расходъ и вести записи въ нихъ по правиламъ, даннымъ Св. Синодомъ для церквей, а также слѣдовало-бы завести квитанціонную книгу.

Кромѣ того необходимо завести книгу списковъ пенсионеровъ со дня учрежденія фонда.

Подлинный подписали:

Протоіерей Игнатій *Гойнацкій*, священникъ Антоній *Рудлевскій* и священникъ Емельянъ *Бекаревичъ*.

Съ подлиннымъ вѣрно.

Секретарь Попечительскаго Комитета, священникъ
Николай *Ганкевичъ*.

Г. Холмъ.

Августа 13 дня.

1898 года.

Редакторъ, секретарь Консисторіи **Θ. Виноградовъ.**

О Т Д Ъ Л Ъ II.

Обозрѣніе приходовъ части Холмскаго и Красновскаго уѣздовъ Люблинской губерніи, Преосвященнымъ Тихономъ, Епископомъ Люблинскимъ, Викаріемъ Холмско-Варшавской епархіи.

(Продолженіе).

54) *Сьдлицскій приходъ* — краса Замостскаго уѣзда. Это приходъ чисто русскій и православный. Приходъ состоитъ изъ 6 деревень, съ количествомъ прихожанъ 1212 душъ обоего пола. Церковь въ приходѣ одна, — во имя Казанскія Божія Матери, зданіемъ каменная; построена на средства прихожанъ, при содѣйствіи графа Замойскаго, въ 1863 г. Какъ снаружи, такъ внутри церковь содержитъ въ хорошемъ порядкѣ. Иконъ, утвари, ризницы достаточно. Въ алтарѣ, на горнемъ мѣстѣ, прекрасный кіотъ съ иконою Θεодоровской Божіей Матери, пожертвованный прихожанами въ память мученической кончины Императора Александра II. Церковныхъ денегъ имѣется 66 р. 66 к. наличными и 151 р. 50 к. билетами; капиталовъ причта 527 р. 5 к. При церкви имѣется библіотека для чтенія, которою прихожане пользуются. Училищъ въ приходѣ два — министерское и школа грамоты; учащихся 87. Приходъ въ полномъ почти составѣ торжественно встрѣтилъ Владыку, староста поднесъ хлѣбъ-соль; мѣстный настоятель привѣтствовалъ рѣчью. Громадная церковь не могла вмѣстить собравшагося народа. Послѣ встрѣчной литіи Владыка вышелъ на молебень, который совершилъ съ крестнымъ ходомъ вокругъ храма. Пѣвчіе мѣстные поютъ сильно и стройно. Послѣ многолѣтня Владыка долго поучалъ о милостяхъ Царицы Небесной православному русскому царству и народу, о значеніи вѣры, убѣждалъ воспоминать прошлое, возжигать въ себѣ и въ другихъ огонь вѣры и огонь ревности по

вѣрѣ. Разоблачившись, Владыка осмотрѣлъ храмъ и имущество его, экзаменовалъ въ церкви учениковъ, благословилъ народъ, народу дарилъ крестики, а учащимся книги. Изъ церкви Преосвященный посѣтилъ квартиру настоятеля.

55) *Липскій приходъ*, состоящій изъ шести деревень, съ количествомъ прихожанъ 1314; половина ихъ упорствуетъ. Прошрое Липскаго прихода свидѣтельствуеъ, что въ XVIII в. въ семъ приходѣ было двѣ церкви: въ с. Липскѣ Космо-Даміановская, деревянная, старая (визита 1788 г.) и Ждановская св. Николаевская, каменная, „въ стѣнахъ и даху зла“ (визита 1759 г.). Въ 1788 г. Ждановская церковь пишется уже св. Николаевскою и *Иосафатовскою*. Въ 1849 г. церковь въ Ждановѣ каменная съ гонтовою крышею въ честь *Иосафата Куницевица*, Липская же церковь Космы и Даміана приписана къ Жданову. Въ то же время росли и приобрѣтали славу костелы вокругъ Липскаго прихода: Замостскій, Краснородскій, Лабунскій, Щебрешинскій и др. Удивительно ли, что при такомъ стѣсненномъ положеніи, при такой усиленной работѣ въ пользу римско-католицизма, Липскій приходъ переродился и отъ церкви отбился? Въ 1862 г. построена ординатомъ графомъ Константиномъ Замойскимъ для Липска новая, каменная, крестообразная церковь, но построена не въ селѣ, а за лугами, въ разстояніи болѣе одной версты отъ села. Собираются въ такую церковь весною, или осенью, въ мѣстности, гдѣ почва низменная, извѣстковая, липкая, (почему и село называется „Липскѣ“) едва ли удобно; такъ и осталась церковь церковью, а приходъ приходомъ, ищущимъ для себя утѣшенія тамъ, гдѣ ему удобнѣе, гдѣ привлекательнѣе, гдѣ органъ звучнѣе. Однако и сей разогнанный и разстроенный во времена уніи приходъ мало-помалу собирается, устроается. Благоустройству прихода несомнѣнно служатъ мѣстныя училища, которыхъ въ приходѣ четыре, — три министерскія и одна школа грамоты; учащихся 120. Приходская церковь не богата, но необходимое имѣетъ и содержится въ порядкѣ. При богослуженіи поютъ мѣстные пѣвчіе. Преосвященный Владыка, послѣ подобающей торжественной встрѣчи, совершилъ здѣсь всенощное бдѣніе, самъ елеопомазывалъ народъ и раздавалъ крестики. Предъ полѣедемъ, на утрени, Владыка поучалъ изъ жизни храмоваго святого о любви къ Богу и ближнимъ. Послѣ всенощнаго бдѣнія — производилъ осмотръ храма, экзаменовалъ учениковъ, дарилъ имъ книги, а народъ благословилъ крестиками. Ночлегъ у мѣстнаго настоятеля прихода. На другой день по пути посѣщено мѣстное министерское училище, гдѣ послѣ испытанія ученики получили книжки.

56) *Суховольскій приходъ*, состоящій изъ 652 душъ; упорствующихъ здѣсь шестая часть. Церковь въ приходѣ одна, деревянная, построенная въ 1852 г. Снаружи и внутри церкви полный порядокъ, но полъ и нижніе вѣнцы церкви поражены грибомъ. Утварю и ризницею церковь достаточна. Церковныхъ суммъ имѣется 93 р. При церкви учреждено братство, въ которомъ числится 108 членовъ. Въ церковной библіотекѣ 85 книгъ для чтенія. Хоръ пѣвчихъ стройный. Училищъ въ приходѣ три; учащихся 60. Послѣ надлежащей встрѣчи, Владыка совершилъ здѣсь молебень храмовому святому съ крестнымъ ходомъ вокругъ храма и поучалъ изъ жизни св. великомученика Георгія Побѣдоносца твердо держаться св. православной

вѣры, безбоязненно исповѣдывать ее, хотя бы за это пришлось перенести неприятели, любить св. церковь, быть истинными, добрыми, послушными дѣтьми ея, жить свято, какъ учить дѣтей своихъ мать—св. православная церковь. Послѣ молебна и осмотра церкви, Преосвященный благословилъ народъ крестиками, посѣтилъ мѣстное министерское училище, произвелъ испытаніе по Закону Божію, подарилъ ученикамъ книги и затѣмъ посѣтилъ квартиру приходскаго священника.

57) *Поточскій приходъ*, состоитъ изъ 6 деревень; прихожанъ 974; упорствуеетъ десятая часть. Церквей въ приходѣ двѣ: Поточская—деревянная, построенная на средства Правительства и Шевинская деревянная, ветхая настолько, что опасно въ ней молиться. Та и другая церковь содержится въ порядкѣ, но бѣдны, особенно видится недостатокъ въ иконахъ и облаченіяхъ для священника. Церковныхъ суммъ всего лишь 36 р. 22 к. Книгъ для чтенія 147. Братство учреждено при той и другой церкви; общее число братчиковъ 154. Хоръ пѣвчихъ поетъ хорошо. Училищъ въ приходѣ три; два министерскихъ и одна школа грамоты; учащихся 99. Въ Поточской церкви Преосвященный совершилъ молебенъ Покрову Божіей Матери съ крестнымъ ходомъ вокругъ храма и поучалъ о заступничествѣ за родъ христіанскій Божіей Матери. Послѣ молебна, на церковномъ погостѣ, производилъ испытаніе ученикамъ, дарилъ имъ книги, а народъ благословилъ крестиками. Въ Шевинской церкви совершенъ молебенъ св. Архистратигу Михаилу. Поученіе сказано о томъ, что ангелы охраняютъ и защищаютъ храмы Божіи, содѣйствуютъ постройкѣ ихъ. Владыка убѣждалъ Шевинскихъ крестьянъ позаботиться о постройкѣ новаго храма. Шевинскіе прихожане отличаются добротою и послушаніемъ, но въ то же время бѣдностью и потому при всемъ желаніи видѣть въ своей деревнѣ новый храмъ, построить его безъ помощи Правительства, или благодѣтелей не смогутъ. Въ Шевни живетъ приходской священникъ. Домъ и постройки у него ветхіе—какъ ни въ одномъ приходѣ. Послѣ бесѣды съ прихожанами Владыка экзаменовалъ учениковъ, раздалъ имъ книги, а крестьянъ благословилъ крестиками.

58) *Кособудскій приходъ*, состоитъ изъ четырехъ деревень, въ которыхъ проживаетъ 1256 душъ обою пола православныхъ прихожанъ. Упорствующихъ въ семъ приходѣ шестая часть. Церковь одна, каменная, построенная въ 1842 году графомъ Замойскимъ. Въ церкви бѣдно и церковь требуетъ ремонта. Церковныхъ денегъ 17 р. 33 к. Поютъ слабо. Училищъ два—министерское и церковно-приходское; учащихся 45. Послѣ торжественной встрѣчи, Владыка совершилъ всенощное бдѣніе. Предъ поліелеемъ Владыка сказалъ поученіе о значеніи и силѣ Честнаго и животворящаго креста Господня. Елеопомазывалъ народъ самъ Преосвященный и при томъ раздавалъ крестики. Послѣ всенощнаго бдѣнія, произведенъ былъ осмотръ церкви, а за тѣмъ испытаніе учениковъ. Ученики получили книжки, а народъ крестики. Ночлегъ былъ у приходскаго священника.

59) *Топольскій приходъ*, составляютъ 5 селъ, въ которыхъ числится 1046 душъ православнаго исповѣданія; упорствуеетъ четвертая часть. Церковь въ приходѣ одна—деревянная съ гонтовою крышею, ветхая. Внутри стѣны оклеены бумагою. Иконъ мало, облачений много. Церковныхъ денегъ 50 р. 42 к.

При церкви имѣется братство и библіотека для чтенія, въ которой 88 книгъ. Училищъ три, изъ нихъ одно церковно-приходское въ с. Топольчи, при церкви, въ собственномъ прекрасномъ домѣ. Много народа собралось встрѣтить Преосвященнаго. Настоятель прихода сказалъ рѣчь. Владыка совершилъ молебенъ Пресвятой Богородицѣ съ крестнымъ ходомъ вокругъ храма. Въ поученіи Владыка раскрывалъ и разъяснялъ мысли тропаря Рождества Пресвятой Богородицы. Осмотрѣвъ затѣмъ храмъ и благословивъ народъ крестиками, Преосвященный посѣтилъ церковно-приходскую школу, гдѣ собраны были дѣти всѣхъ училищъ и даже частнаго училища въ д. Звѣрищѣ, графа Замойскаго. Послѣ испытанія, учащіеся получили книги. Изъ школы Преосвященный зашелъ въ квартиру настоятеля прихода.

60) *Терешпольскій приходъ*, состоитъ изъ десяти селъ; прихожанъ 2522; упорствуеетъ почти половина прихода. Церковь въ приходѣ одна, каменная крестообразная, вмѣстительная, построенная въ 1855 году ординаціей графа Замойскаго. Какъ снаружи, такъ внутри церковь содержится въ добромъ порядкѣ. Утвари и облачений достаточно. Церковныхъ суммъ 68 р. 81 к. Въ братствѣ записано 130 членовъ; братскихъ денегъ 7 р. 90 к. Училищъ въ приходѣ три,—министерскихъ два и школа грамоты; учащихся 106. Священникъ со слезами встрѣтилъ Преосвященнаго Владыку, жалуюсь на трудности служенія въ приходѣ. Преосвященный совершилъ молебенъ Пресвятой Богородицѣ съ крестнымъ ходомъ вокругъ храма, сказалъ поученіе о томъ, какъ важно посѣщать храмъ Божій и общественныя моленія, особенно пользоваться таинствами св. православной церкви. Осмотрѣвъ послѣ молебна храмъ, Владыка благословилъ народъ крестиками, посѣтилъ мѣстное училище, гдѣ собраны были дѣти всѣхъ училищъ въ приходѣ, спрашивалъ ихъ по Закону Божію, подарилъ учащимся книжки и затѣмъ отправился въ домъ настоятеля прихода. Изъ Замостскаго уѣзда Владыка переѣхалъ въ Бѣлгорайскій уѣздъ, гдѣ посѣтилъ всѣ приходы того уѣзда.

61) *Бѣлгорайскій приходъ*. О приходахъ Бѣлгорайскаго уѣзда нужно сказать вообще, что по благоустройству, преданности народа церкви—это лучшіе приходы изъ возсоединенныхъ. Здѣсь народъ добрый, неиспорченный, почтительный, любящій свою церковь и жертвующій на украшеніе ея по мѣрѣ своихъ средствъ. Нужно къ сему прибавить, что народъ не богатый, зарабатывающій промысломъ, ибо земля песчаная, малоплодородная. Бѣлгорайскій приходъ сосредоточенъ въ городѣ и 8 ближайшихъ деревняхъ. Прихожанъ 1032; упорствующихъ 53. Церковь одна, каменная съ желѣзною крышею, построенная въ 1798 году и перестроенная видно въ позднѣйшее время, содержится въ хорошемъ порядкѣ. Иконъ, утвари, разницъ вполнѣ достаточно. Церковныхъ денегъ различными 61 р. 38 к., билетами 392 р. 50 к. Книгъ для чтенія 48. Училище двухклассное и женское—министерскія; обучающихся 140. При въѣздѣ въ городъ, Владыку встрѣтилъ въ аркѣ Бургомистръ хлѣбомъ-солью. Начальникъ уѣзда и начальникъ земской стражи и благочинный Бѣлгорайскаго округа представились раньше—на границѣ уѣзда. Въ городѣ выстроены козаки по направленію къ церкви. Предъ церковью устроена декорированная арка и здѣсь встрѣтили Владыку все городское общество съ крестомъ и хоругвями. Староста церковный поднесъ

хлѣбъ-соль. При колокольномъ звонѣ, пѣнія пѣвчими тропаря храму, Владыка вошелъ въ церковь. Здѣсь ожидало Преосвященнаго все почти духовенство Бѣлгорайскаго округа, въ облаченіи, а настоятель прихода произнесъ рѣчь. Приложившись ко кресту и окропивъ себя св. водою, Владыка вошелъ въ алтарь. Началось всенощное бдѣніе празднику Вознесенія Господня. Литію, поліелей, елеопомазаніе и окончаніе всенощнаго бдѣнія Владыка совершилъ въ сослуженіи многихъ священнослужителей и изъ церкви со славою отведенъ на квартиру настоятеля прихода. Въ праздникъ, въ бѣлгорайской церкви совершена архіерейскимъ служеніемъ божественная литургія. На маломъ входѣ возведенъ въ санъ протоіерея ключарь холмскаго собора священникъ Николай Глинскій. Во время причастнаго стиха проповѣдь сказалъ настоятель Бицкой церкви о. Михаилъ Охотскій, а въ концѣ литургіи самъ Владыка—о томъ, почему Господь въ день вознесенія видимо оставилъ учениковъ своихъ, а не остался съ ними на землѣ. Послѣ литургіи совершенъ молебенъ по случаю Высоторжественнаго дня, съ многолѣтіемъ. Выходя изъ церкви, Владыка долго благословлялъ народъ. Въ квартиру настоятеля Владыка прибылъ со славою. Сдѣлавъ затѣмъ нѣсколько визитовъ въ городѣ, Владыка посѣтилъ мѣстное училище, испытывалъ учениковъ по Закону Божію, раздалъ имъ книжки.

62) *Сольскій приходъ*, расположенный въ 18 деревняхъ; прихожанъ 1917; упорствующихъ десятая часть. Близость костеловъ въ Бѣлгорай и Пуци Сольской не остается безъ вліянія на колеблющихся. Церковь въ сольскомъ приходѣ одна, каменная съ желѣзною крышею, построенная въ 1872 г. на средства казны. Внутри церковь благолѣпна, раскрашена, Иконъ немного, но утварью и ризницею—достаточна. Церковныхъ суммъ 50 р. 89 к.; братскихъ—16 р. 64 к. Хоръ мѣстныхъ пѣвчихъ хорошій. Училищъ два, одно министерское и школа грамоты; учащихся 110. Преосвященнаго встрѣтило множество народа съ крестомъ и хоругвями, а также казаки съ хоромъ музыки, игравшей „Коль славенъ нашъ Господь въ Сіонѣ“. Настоятель прихода привѣтствовалъ рѣчью. Преосвященный совершилъ молебенъ съ крестнымъ ходомъ, сказалъ поученіе о служеніи Ангеловъ роду человѣческому, осмотрѣлъ церковь, благословилъ народъ крестиками, посѣтилъ мѣстное училище, гдѣ экзаменовалъ учениковъ министерскаго училища и школы грамоты, раздалъ книжки, а затѣмъ посѣтилъ квартиру казачьяго полковника и настоятеля прихода.

63) *Майданъ - Княжпольскій приходъ*, состоитъ изъ 9 деревень; прихожанъ 1607; упорствуетъ шестнадцать процентовъ. Церковь одна, деревянная, ветхая, съ 1733 г., маломѣстительная. Церковныхъ суммъ 197 р. 36 к. Книгъ въ библиотекѣ 107. Хоръ весьма хорошій. Прихожане численно, радостно и съ возможною торжественностью встрѣтили Преосвященнаго; настоятель прихода привѣтствовалъ рѣчью. Владыка совершилъ всенощное бдѣніе предъ церковью, на церковномъ погостѣ, сказалъ поученіе о ревностномъ стояніи за вѣру и христіанской жизни, самъ елеопомазывалъ народъ и раздавалъ крестики. Послѣ всенощнаго,—испытывалъ учениковъ мѣстной церковно-приходской школы, благословилъ народъ и, посѣтивъ квартиру настоятеля прихода, отбылъ дальше.

64) *Княжпольскій приходъ*, состоитъ изъ 2 селъ и 9 деревень; прихожанъ 3064; упорствующихъ 13.

Церквей въ приходѣ двѣ: а) Княжпольская—каменная, построенная въ 1858 г. графомъ Замоискимъ. Какъ снаружи, такъ внутри церковь содержится въ отличномъ порядкѣ. Иконъ много и хорошаго письма. Утвари и ризницы достаточно. Церковныхъ суммъ наличными 75 р., билетами 109 р. 23 к.; капиталовъ причта 100 р. Братчиковъ 200; братскихъ суммъ 25 рублей. Книгъ для чтенія 120. Училищъ въ приходѣ одно министерское и три школы грамоты; учащихся 184. При министерскомъ училищѣ, въ память Коронованія Ихъ Императорскихъ Величествъ, открыта съ 1897 г. читальня, на средства общества гмины Княжполь. Книгъ для чтенія 200; на пополненіе библиотeki гмина ассигнуетъ ежегодно 15 руб. изъ штрафныхъ денегъ. Въ Княжполь Владыка прибылъ поздно, но народъ на улицахъ ожидалъ высокаго гостя и сопровождалъ экипажъ до квартиры настоятеля прихода. По выходѣ изъ экипажа Владыка благословилъ всѣхъ собравшихся и объявилъ имъ, что на другой день совершитъ литургію въ Княжпольской церкви, для чего просилъ собраться. На другой день, 15 мая, въ 8 часовъ утра, церковь и церковный погостъ переполнились собравшимися народомъ. Крестный ходъ прибылъ въ домъ священника и Владыка отправился для служенія въ церковь. Литургія совершена при участіи четырехъ священниковъ и четырехъ діаконовъ. Во время причастнаго стиха проповѣдь сказалъ настоятель Майданъ-Княжпольскаго прихода о. Іоаннъ Жиповскій о любви къ ближнимъ. Въ концѣ литургіи Преосвященный поучалъ о томъ, что петолко крестъ Господень—животворящій, но и крестное знаменіе животворить. Послѣ литургіи совершенъ молебенъ съ крестнымъ ходомъ вокругъ церкви, а за тѣмъ Владыка осматривалъ церковь, благословилъ народъ крестиками. Изъ церкви посѣщено было мѣстное училище, гдѣ произведено испытаніе по Закону Божію и розданы ученикамъ книжки. Изъ Княжполя Владыка отбылъ б) въ Плусскую приписную церковь. Церковь эта деревянная, съ 1625 г., ветхая. Народъ весьма заботится о церкви и только-что возобновилъ крышу на ней. Церковныхъ денегъ имѣется наличными 29 руб. 35 к., билетами 300 р. Братчиковъ 24; братскихъ суммъ 32 р. 68 к. При сей церкви живетъ помощникъ настоятеля прихода въ наемномъ домѣ. Народъ во множествѣ встрѣтилъ Владыку. Церковь переполнилась народомъ и огнями. Въ сей церкви Владыка совершилъ молебенъ Божіей Матери съ крестнымъ ходомъ вокругъ церкви, сказалъ поученіе о чистотѣ сердца, смиреніи и терпѣніи, благословилъ народъ крестиками. Изъ церкви посѣтилъ квартиру священника.

65) *Билцскій приходъ*, состоитъ изъ 6 деревень; прихожанъ 3776; упорствующихъ 20. Церковь одна, деревянная, ветхая, съ 1643 г. Приходъ собралъ 1000 рублей, общаетъ чернорабочую помощь и проситъ о постройкѣ новой церкви. Утварь и ризница весьма богатыя. Иконостазъ старинный. Церковныхъ суммъ наличными 26 р. 60 к., билетами 1080 р. 1 к. Братчиковъ 205; братскихъ денегъ 450 р. Въ церковной библиотекѣ 190 книгъ для чтенія. Училищъ въ приходѣ два,—одно министерское и школа грамоты. Учатся въ училищахъ 231. Печально было видѣть, что такой численный и благоустроенный приходъ не имѣетъ гдѣ молиться. Множество народа собралось для встрѣчи Архіерея и встрѣтили торжественно, но въ церковь попали немногіе, остальные промокли около

церкви до рубахъ, ибо сильный дождь полилъ въ то время, когда Преосвященный въ церкви началъ молебенъ. Немногимъ удалось слышать и поученіе Владыки о покровительствѣ Божіей Матери намъ русскимъ людямъ. Послѣ молебна Владыка внимательно осматривалъ имущество церковное, бесѣдовалъ съ настоятелемъ прихода о постройкѣ новой церкви, а затѣмъ экзаменовалъ учениковъ, раздалъ имъ книжки и народъ благословилъ крестиками. Изъ церкви Преосвященный посѣтилъ домъ настоятеля прихода и его помощника.

66) *Приходъ Липины*, расположенъ въ шести деревняхъ; прихожанъ 1389; неисповѣдавшихся по опущенію 48. Церковь въ приходѣ одна—деревянная, съ такою же крышею, построенная въ 1869 году. Внутри церковь просторная, достаточно украшена иконами и содержится въ хорошемъ порядкѣ. Церковныхъ суммъ 105 р. 57 к. Книгъ для чтенія 64. Училищъ въ приходѣ два,—министерское и школа грамоты; учащихся 42 православныхъ, остальные римско-католики. Послѣ торжественной встрѣчи прихожанами и священникомъ, Владыка благословилъ мѣстный причтъ совершить всенощное бдѣніе. На поліелей вышелъ самъ, сказалъ поученіе о страданіяхъ мучениковъ и о томъ, что побуждало ихъ терпѣть сіи страданія, преподавалъ нравственный урокъ укрѣпляться вѣрою въ Иисуса Христа, оживляться любовію и съ упованіемъ на Господа Бога терпѣливо совершать путь истинно христіанской жизни, для которой всѣ мы призваны и возрождены въ благодатномъ крещеніи. Послѣ поученія, совершивъ поліелей, Владыка елеопомазывалъ народъ и благословилъ каждого крестикомъ. Поздно окончилось всенощное бдѣніе, но Преосвященный неутомимо бесѣдовалъ еще съ учениками школы, дарилъ имъ книги. Дорога къ дому священника была иллюминирована и Преосвященный, въ сопровожденіи народа, прибылъ на ночлегъ въ 11 часовъ ночи.

67) *Крешовскій приходъ*, составляютъ посадъ и 17 ближайшихъ къ посадѣ Крешову деревень. Прихожанъ 2012 душъ, неисповѣдавшихся по опущенію 59. Церковь въ приходѣ одна, деревянная, ветхая, съ 1792 г. Церковныхъ средствъ 129 р. 19 к. Братчиковъ 80; братскихъ денегъ 38 р. 26 к. Училищъ въ приходѣ три,—въ посадѣ двухклассное и на селѣхъ два одноклассныхъ—министерскіе; учатся 200 дѣтей. Владыка встрѣченъ торжественно множествомъ народа. Настоятель прихода привѣтствовалъ Преосвященного рѣчью. Въ Крешовской церкви совершена архіерейская литургія. Во время причастного проповѣдь сказалъ мѣстный настоятель о значеніи архіерейскаго посѣщенія. Въ концѣ литургіи Преосвященный въ поученіи выяснилъ почему вся вселенная радуется Рождеству Пресвятыя Богородицы. Послѣ литургіи совершилъ молебенъ Пресвятой Богородицѣ съ крестнымъ ходомъ вокругъ храма. По окончаніи церковной службы, Владыка обычно знакомился съ состояніемъ церкви и прихода, благословилъ народъ крестиками, посѣтилъ мѣстное училище, гдѣ послѣ испытанія раздалъ книжки, и затѣмъ—домъ настоятеля прихода. По пути изъ Крешова въ сосѣдній приходъ, въ д. Лазовѣ встрѣтили Преосвященного крестьяне хлѣбомъ-солью. Владыка вышелъ изъ экипажа, принявъ хлѣбъ-соль, благословилъ каждого и бесѣдовалъ съ народомъ.

68) *Кульменскій приходъ*, расположенъ въ 5 де-

ревняхъ; прихожанъ 2141; небывшихъ у исповѣди 4. Церковь въ приходѣ одна, каменная, съ 1872 г., вмѣстительная и содержится въ отличномъ порядкѣ. Иконъ, утвари и облачений достаточно. Церковныхъ суммъ наличными 68 р. 50 к., билетами 104 р. 58 к. Книгъ въ церковной библиотекѣ 129. Училищъ два; учатся 120 дѣтей. Масса народа встрѣтила Преосвященного, настоятель прихода привѣтствовалъ рѣчью. Владыка совершилъ молебенъ Архистратигу Михаилу съ крестнымъ ходомъ вокругъ храма. Поученіе сказалъ Владыка о томъ, что Архистратигъ Михаилъ есть хранитель храма и прихода, что прихожанамъ слѣдуетъ поддерживать ближайшее общеніе съ своимъ покровителемъ любовію къ храму и благочестивою жизнью. Осмотрѣвъ послѣ молебна храмъ, Владыка началъ раздачу крестиковъ, но гдѣ не становился, невозможно было раздавать крестики за толкотнею массы народа. Послѣднимъ мѣстомъ для раздачи избранъ уголъ при дверяхъ церкви. Здѣсь, подъ защитою народа и стражи Владыка долго раздавалъ крестики и благословилъ народъ. Крестиковъ роздано 1000 и не хватило всѣмъ. Изъ церкви Преосвященный посѣтилъ мѣстное училище, спрашивалъ учениковъ по Закону Божію, раздалъ имъ книжки и затѣмъ отправился въ квартиру настоятеля прихода для кратковременнаго отдыха. Кульменскій приходъ во всѣхъ отношеніяхъ такъ благоустроенъ, что и желать лучшаго невозможно.

69) *Горне-Потожскій приходъ*,—одинъ изъ возсоединившихся съ православною церковью, въ 1842 году. Приходъ сей расположенъ въ четырехъ деревняхъ; прихожанъ 769. Церковь—деревянная съ желѣзною крышею, построена въ 1848 г. на средства казны, снаружи и внутри раскрашена и содержится въ отличномъ порядкѣ. Церковныхъ суммъ 259 руб. 7 коп. наличными и 200 р. билетами. Книгъ для чтенія 77. Въ Горнемъ Потокѣ имѣется министерское училище, гдѣ обучается 50 учениковъ. Послѣ торжественной встрѣчи, Владыка совершилъ въ семь приходѣ всенощное бдѣніе, во время котораго поучалъ о томъ, для чего Господь Богъ испытываетъ инога людей терпѣніемъ. Елеопомазаніе Владыка совершилъ самъ, при чемъ раздавалъ крестики. Послѣ всенощнаго бдѣнія, ознакомившись съ состояніемъ церкви и прихода, Владыка благословилъ народъ, отправился въ мѣстное училище, гдѣ экзаменовалъ учениковъ и дарилъ имъ книги. Изъ училища Преосвященный отбылъ въ домъ настоятеля прихода для ночлега.

70) *Тарногородскій приходъ*, состоитъ изъ 1199 лицъ обоего пола православныхъ прихожанъ; упорствуютъ всего 9 лицъ. Церквей въ приходѣ двѣ: Св. Троицкая—каменная, построенная въ 1868 г. на средства казны для уніатскаго прихода, и Св. Успенская—деревянная, построенная въ 1860 г. для православныхъ, возсоединившихся въ 1844 г.; обѣ сіи церкви находятся въ п. Тарногородѣ, одна подлѣ другой. Св. Троицкая церковь существовала въ п. Тарногородѣ въ 1576 г., когда сгорѣлъ весь посадъ, осталась лишь одна тогда деревянная Св. Троицкая церковь, спасенная заступничествомъ мѣстной чудотворной иконы Божіей Матери. Церковь сія нынѣ прекрасно расписана, содержится въ отличномъ порядкѣ. Иконы старинныя, но содержатся весьма хорошо. Утвари и ризницы достаточно. Церковныхъ суммъ въ Св. Троицкой церкви наличными 130 р. 10 к., билетами 100 р.; въ Успенской церкви 37 р. 80 к. Въ братствѣ 222

члена; братскихъ денегъ 216 р. 83 к. Училище одно—двухклассное, министерское; обучается 94 ученика. Владыка прибылъ въ Тарногородъ къ литургіи. Встрѣченный торжественно народомъ и духовенствомъ, Владыка совершилъ литургію при участіи четырехъ священниковъ и четырехъ діаконовъ. Во время причастного стиха протовѣдь сказалъ помощникъ настоятеля Бищскаго прихода священникъ Михайловскій. Въ концѣ литургіи Владыка сказалъ объ участіи всѣхъ трехъ лицъ Св. Троицы въ дѣлѣ спасенія людей. Послѣ литургіи совершенъ молебенъ съ крестнымъ ходомъ вокругъ храма. При выходѣ изъ церкви Владыка благословилъ народъ крестиками, посѣтилъ Успенскую церковь, мѣстное училище, домъ настоятеля и командира отряда пограничной стражи. Учащіеся получали отъ Владыки книжки.

(Продолженіе будетъ).

Протоіерей Николай Глинскій.

Угровецкіе.

Въ исторіи Холмской церкви XV стол. видную роль играли дворяне *Угровецкіе* (Угровскіе, Гуровскіе, Гуровецкіе или Уровецкіе). Въ виду этого считаемъ нелишнимъ, по разнымъ сочиненіямъ и Холмскимъ актамъ сообщить о нихъ нѣкоторыя болѣе интересныя подробности¹⁾.

Въ своей исторіи о Холмской чудотворной иконѣ Я. Суша упоминаетъ о записи или вкладной въ одномъ пергаменномъ Евангеліи, гдѣ говорится, что при Холмскомъ владыкѣ Харитонѣ 6 декабря 1416 г. Александръ или Олехно Бѣлый, староста Холмскій, возвратившійся, „съ татарской войны Ошмянскаго разгрома“, завѣщалъ на вѣчныя времена въ Луковѣ два корца меду для Холмской каѳедральной Богородичкой церкви. Мнѣніе Суши, что упомянутый Олехно былъ Угровецкимъ, подтверждаютъ записи Холмскихъ книгъ: во первыхъ, актъ отъ 15 августа 1414 г. о королевскомъ надѣленіи Олехна Дмитровича имѣніями Угровскомъ, Луковомъ и проч., затѣмъ, актъ отъ 1456 г. о медовой дани владыкѣ Григорію; далѣе, споръ Сандомирскаго каштеляна Павла Ясенскаго съ вдовою Андрушка Олехновича, Анною Угровецкою, о пользованіи лугомъ, „Княже болото“ въ 1483 г., причемъ Анна предъявила суду грамоту короля отъ 1414 г. въ доказательство того, что „Княже болото“ принадлежало къ Угровску, а не къ Стольну, имѣнію Ясенскаго, наконецъ, правнуки Олехна въ процессѣ съ владыкой Филаретомъ въ 1528—1532 гг. упоминаютъ о дворницѣ Бутинича и медовой дани, дарованной Олехномъ Дмитровичемъ церкви Холмской.

Современники, по тогдашнему обычаю, могли

Олехна прозвать „Бѣлымъ“ по цвѣту лица или волосъ, но былъ ли онъ дѣйствительно старостой Холмскимъ около 1416 г.?

Въ одномъ Красновоставскомъ земскомъ актѣ говорится о бывшемъ въ 1417 г. старостѣ Холмскомъ *Хоревѣ изъ Лыща* (Chorewa de Lyszcz). Въ грамотѣ 1414 г. Олехно названъ *miles* (воинъ, рыцарь или шляхтичъ), а не *capitaneus* (староста); Анна Угровецкая упоминаетъ въ 1483 г. объ отцѣ своего покойнаго мужа, добавляя къ его имени просто *nobilis* (*Nobilis Olechno Dimithrowicz*). Ни ближайшіе, ни дальнѣйшіе потомки не упоминаютъ о званіи Холмскаго старосты своего предка, что непременно сдѣлали бы и величали его epithetомъ *magnificus* вм. *nobilis*. Поэтому поводу можемъ сомнѣваться о достовѣрности званія Олехна.

Также невѣрно сказаніе о возвращеніи Олехна въ 1416 г. съ татарской войны Ошмянскаго разгрома (*Oszmianskiego pobicia*). Тогда была борьба Польши съ Литвой и орденомъ нѣмецкимъ, а не съ татарами. Битва подъ Ошмянами, въ которой войско Свидригайлы было разгромлено Михаиломъ Сигизмундовичемъ, происходила лишь въ 1432 г., когда Олехно уже не былъ въ живыхъ. Запись Олехна Холмской церкви въ 1416 г. была, вѣроятно, духовнымъ его завѣщаніемъ предъ кончиной. Можно допустить также, что древнія княжескія имѣнія, подаренныя ему въ 1414 г. королемъ, принадлежали раньше Холмской православной каѳедрѣ и Олехно желалъ отчасти вознаградить церкви нанесенный ею убытокъ. Передача Олехну Угровска и проч. состоялась одновременно съ назначеніемъ Харитона владыкой Холмскимъ¹⁾.

Угровско (Гуровско, по Ипат. лѣтописи: градъ Угровескъ) нынѣ село *Угровскъ* на рѣкѣ Бугѣ, южнѣе Влодавы, извѣстно съ первой половины XIII ст. Князь Даниилъ Романовичъ устроилъ здѣсь первоначальную столицу русской епископіи, которую въ 1242 г. перевелъ въ новооснованный городъ Холмъ. По свидѣтельству исторіи, князь Даниилъ съ 1229—1255 г. очень часто проживалъ въ Угровскѣ. Это княжеское (впослѣдствіи вѣроятно владычное) имѣніе съ Луковомъ и др. мѣстностями перешло во владѣніе заслуженнаго для Польши *Олехна Дмитровича Сандимовича* и его потомковъ, названныхъ отъ Угровска *Угровецкими*, отъ Лукова *Луковскими* и проч. Угровско, Луковъ и проч. принадлежали роду Угровецкихъ еще въ началѣ XVII стол.²⁾. На какомъ основаніи

¹⁾ См. Х.-Варш. Еп. Вѣст. № 5, с. г.

²⁾ По Холм. актамъ 1627 г. (№ а, кн. 20137, 465) и 9 марта 1648 г. (№ 20152, 539) грамота была дана Ягеллой двор. Олехну Дмитровичу Савдовичу или Сандимовичу во Львовѣ 15 августа (f. 4 р. festum S. Laurentii) 1414 г. на Угровско съ дворницемъ Будиномъ, Лукову, Собиборъ надъ р. Бугомъ, Польмо надъ озеромъ того имени, Пневно и Пыще въ Холм. уѣздѣ. Въ актѣ 1648 г. помѣщена предъявленная Иваномъ Санѣгой подлинная грамота цѣликомъ вмѣстѣ съ

¹⁾ Часть этихъ данныхъ объ Угровецкихъ была помѣщена въ первый разъ въ предисловіи къ XIX тому „Актовъ Виленской Археогр. Комиссіи“ 1893 г.

Сарницкій въ своемъ сочиненіи „Descriptio Poloniae“ называетъ основателемъ Угровска (и даже епископіи!) какого то Ургонья, намъ неизвѣстно.

Король Ягайло высоко оцѣнилъ вынужденную обстоятельствомъ преданность яраго своего врага. Олехно Дмитровичъ — пишетъ Голембевскій — принадлежалъ къ тѣмъ русскимъ вельможамъ, которые долго сопротивлялись подчиненію себя и Руси владычеству Ягайлы, какъ польскаго короля; онъ не только не хотѣлъ повиноваться королю, но еще безчестилъ его злобными разсказами: Тогда бояре, русско-волинскіе князья (duces Ruthenorum), изъявившіе въ 1387 г. покорность Ягайлѣ, ручались и за Олехна Дмитровича, что онъ впредь будетъ служить королю безъ хитрости и плохо о немъ говорить не будетъ; въ противномъ же случаѣ бояре обязались предать его суду короля или уплатить 1000 гривенъ пени. Бояре не ошиблись: Олехно сталъ вѣрно служить Ягайлѣ, который за то пожаловалъ его б. княжескимъ имѣніемъ.

По нашимъ актамъ, у этого Олехна были сыновья *Ивашко* и *Андрушко Олехновичи*, изъ которыхъ первый исполнялъ военную службу.

Изъ процесса плебана Холмскаго Вислава съ *Ивашкой* Угровецкимъ въ 1428 г. узнаемъ, что отвѣтчикъ не являлся въ судебные сроки потому, что онъ принималъ тогда участіе въ велико-княжескомъ походѣ. Витольдъ, во главѣ многихъ полковъ, окруженный русскими и литовскими князьями (*Свидригайлой* и др.) стоялъ въ 1428 г. подъ Новгородомъ. Въ ополченіи служилъ также *Ивашко Олехновичъ*. Въ Холм. акт. книгѣ (№ 20009, л. 1) ясно указана служба *Ивашки* Угровецкаго у в. кн. Витолда (*Iwaszko de Hurowsko in negotio principis dni Witawdi*). Чтобы оправдать неявку, судъ требовалъ удостовѣренія князя въ томъ, что *Ивашко* находится при немъ и съ нимъ. — *Ивашко* упоминается еще въ процессѣ съ владыкой Григоріемъ о границахъ Бутина въ 1448 г. По поводу завѣщанія или записи Олехна Дмитровича, владыка Григорій имѣлъ съ 1446 г. спорныя дѣла съ Олехновичами, особенно съ *Андрушкой*. Эти споры возобновлялись впоследствии между Угровецкими и Холмскими владыками.

Съ плебаномъ Виславомъ велъ процессы также второй сынъ Олехна, *Андрушко*, о занятыхъ лугахъ въ

другими, подтвердительными: Александра отъ 7 января 1502 и Владислава IV отъ 10 октября 1642 г. Анна Угровецкая, ссылаясь въ спорѣ съ Ясенскимъ на грамоту, 1414 г. справедливо утверждала (въ 1483 г.), что „Княже болото“ принадлежало къ Угровску (*metas, limites ac gades Uroczyska, incipientes a palude „Xansze bloto“ nuncupata et cum eadem palude tendentes recte per fluvium Bug. etc.*

Въ 1618 г. перешло Угровско, въ 1621 г. Польмо во владѣніе Кривчицкаго, въ 1628 г. Плевномъ владѣлъ Фридрихъ Сапѣга въ 1632 г. Луковъ и др. имѣнія занялъ Скашевскій, затѣмъ въ 1669 году Потоцкій передалъ ихъ А. Цетнеру. Владѣльцемъ Угровска и Воли Угровецкой является наконецъ въ 1776 году Антонъ Длужевскій.

Кробоношѣ и проч. (съ 1433—1441) затѣмъ съ канониками и плебанами Холмскими Петромъ (1445) и Альбертомъ (1451 г.); въ последнемъ году былъ назначенъ срокъ „для всѣхъ дѣлъ“ *Андрушка* съ Альбертомъ. Тотъ же *Андрушко* былъ по записи отпа признанъ королевскою комиссіею въ 1456 г. плательщикомъ медовой дани въ Луковѣ для Холмской церкви.

Объ *Андрушкѣ* Олехновичѣ узнаемъ далѣе изъ Красновоставскаго акта 23 октября 1440 г., что онъ въ пользу жены своей *Маши* (Маргариты), обезпечилъ приданое въ 200 гривенъ на имѣніяхъ своихъ Угровскѣ и Польмѣ. Такое же обезпеченіе *Андрушка* находимъ въ 1448 г. подтвержденное въ 1469 г. для (второй) жены его *Анны* изъ князей Олескихъ. Послѣ *Андрушка* въ 1476 г. осталась вдова Анна съ сыновьями: Олехномъ, Яцкомъ и Михномъ *Андрушковичи*, чами и дочерью *Анною* *Андрушковною*, вышедшею (въ 1459 г.) замужъ за *Сенька* *Быбельскаго*. Въ актѣ 1470 г. читаемъ, что Анна, жена *Сенька* *Быбельскаго*, удовлетворенная отцемъ своимъ *Андрушкомъ* Угровецкимъ, отказывается отъ всякихъ претензій на отцовскія имѣнія. Съ другой стороны узнаемъ, что *Вашко* *Скорута* изъ Млодатицъ и *Андрушко* изъ Матча поручились *Андрушку* Угровецкому за *Сенька* *Быбельскаго* въ томъ, что онъ приданое (вѣно и привѣнокъ) жены въ 500 грив. въ ближайшіе Перемышльскіе сроки обезпечить въ ея (*Анны* *Андрушковны*) пользу на имѣніи своемъ *Борщовичи*, находящемся въ земли и повѣтѣ Перемышльскомъ. Поручители, въ случаѣ неустойки *Сенька*, отдадутъ въ залогъ свои имѣнія Млодатици и Матечъ¹⁾.

Въ 1476 г. вдова Анна совместно съ сыновьями завела споръ съ владыкой Герасимомъ кончившійся мировою въ 1483 г. Дѣло шло о границахъ и другихъ правахъ сосѣднихъ имѣній *Бутина* и *Угровска*, о чемъ процессъ возобновился съ большою силою между наслѣдниками Яцка, *Иваномъ* и *Станиславомъ* *Яцковичами*, и преемниками владыки Герасима, *Филаретомъ* (1528—1533) и *Юной* (1538—1544).

27 августа 1480 г. Анна Угровецкая была вызвана въ земскій судъ по настоянію войскаго Холмскаго и державцы Сѣдлища *Павла*, обвинявшаго ее въ томъ, что она, поднявъ плотину свою въ Угровскѣ на р. Бугѣ, затопила три колеса его мельницы въ Сѣдлищѣ; *Павелъ*, такимъ образомъ, понесъ убытокъ въ 30 грив.

Вдова *Андрушка*, какъ мы выше показали, спорила въ 1483 г. съ *Павломъ* *Ясенскимъ*²⁾ о принадле-

¹⁾ Въ одномъ актѣ 1471 г. сказано (ошибочно) Anna filia (vm. uxor) olim Syenkomis de Bybel. Видно, что *Сенько* уже не жилъ въ 1471 г.

²⁾ *Павелъ* изъ Ясеничъ, также *Магнусовскій* отъ предка *Юанна* *Магнуса* (1440 г.), послѣ отъ вотчины *Уханя* (вторая половина которой приобрѣтена имъ отъ Варша въ 1469 г.) *Уханскій*. Последняя фамилія сохранилась у потомковъ, которые почти всегда (съ 1530 г.) и исключительно писалис-

жности дуга „Княже болото“ къ Угровеску. Кромѣ того, Ганка Угровецкая имѣла еще судебныя дѣла, а также и сыновья ея отдѣльно, какъ вотчинники Павла, съ своими сосѣдями: двор. Немиромъ, Калишемъ, Грицкомъ, Гуркомъ—1476 г., Могилянскимъ—1481 г. и Станиславомъ Жолкевскимъ—1480—1486 г.

Изъ сыновей Ганки, Яцко Угровецкій первый разъ выступаетъ самостоятельно въ 1480 г., какъ владѣлец Пневны, противъ Станислава Куропатвы временнаго владѣльца Новосельца; другой разъ онъ споритъ въ 1481 г. съ Иваномъ Стампковскимъ объ уволокѣхъ земли. Въ этомъ же году Станиславъ Куропатва бавесъ Яцку три тяжкихъ раны, за что судъ приговорилъ его къ уплатѣ послѣднему 30 грив.

Въ 1487 г. состоялся между братьями Олехномъ и Яцкомъ Андрушковичами раздѣлъ отцовскихъ имѣній, при чемъ старшему Олехну достались въ вѣчное владѣніе *Пневно, Кробоноша, Луковъ, Собиборгъ и Пеще*, младшему же Яцку — *Угровско, Старо-Угровско и Польмо*. Кромѣ того определено; что послѣ смерти матери каждый изъ нихъ долженъ получить свою часть изъ движимаго и недвижимаго наслѣдства. (Третій братъ Михно получилъ свою часть еще въ 1485 году). Несмотря однако на судебную запись сдѣлки, Олехно сначала беспокоилъ Яцка, вслѣдствіе чего возникъ споръ предъ судомъ, который вскорѣ былъ улаженъ. Олехно, какъ видно изъ актовъ, беспокоилъ также другихъ; въ 1490 г. онъ получилъ отъ многихъ лицъ судебныя позвы. Яцко и Олехно спорили до конца своей жизни съ латинскими епископами Матвѣемъ изъ Старой Ломжи и Николаемъ Костелецкимъ (оба съ Матвѣемъ, Яцко съ Матвѣемъ и Николаемъ). Первый процессъ съ латинскимъ епископомъ Матвѣемъ Яцко началъ въ 1493 г. по поводу захвата дворовой женщины Угровецкихъ.

Будучи вотчинникомъ Угровска и временнымъ владѣльцемъ Щитина, Яцко въ 1506 г. обезпечилъ на этомъ имѣніи приданое жены своей Хвестки (Оеодоры) дочери Сенька Денисовича Дѣвички, въ 40 гривенъ съ привѣнкомъ 30—всего 70 гривенъ. По актамъ Холмскимъ, Яцко былъ женатъ на Хвесткѣ съ 1490 г., Олехно же на Оленѣ или Олюхнѣ съ 1481 года; послѣдняя имѣла приданое въ 200 копѣ грошей.

Около 1507 г. замѣтно дѣятельное участіе Яцка въ поставленіи Филарета епископомъ Холмскимъ и въ улаженіи его дѣлъ съ соперникомъ Ивашкомъ Сосновскимъ. Тогда, вѣроятно, чувствуя свою близкую кончину и вида разставленныя съѣти дѣтямъ его со стороны римскаго духовенства, онъ передалъ гра-

моты и драгоценности свои старому своему слугѣ и другу Филарету на храненіе.

Что опасенія Яцка не были безосновательны, это видимъ изъ акта 1512 г. Изъ него узнаемъ, что латинскій каноникъ и препозитъ въ Тарновѣ Николай Замойскій сталъ опекуномъ несовершеннолѣтнихъ сыновей покойнаго Яцка Угровецкаго, именно Николая, Льва и Ивана, вотчинниковъ Угровска, Польма и Пѣща и велъ отъ ихъ имени процессъ съ Магнусовскими. Опека латинскаго каноника надъ сиротами Яцка не могла быть спасительна для вѣры и народности Угровецкихъ.

Кромѣ выше приведенныхъ дѣтей Яцка Андрушковича, акты упоминаютъ еще о сынѣ его Станиславѣ и дочери Марусѣ княгинѣ Рожанской (*Marussa ducissa Rozenska, filia olim Jaczko Uhrowieczky*), которая въ 1528 г. спорила съ братьями Иваномъ и Станиславомъ. Процессъ послѣднихъ съ владыкой Холмскимъ Филаретомъ, начатый тогда же, тянулся до конца жизни Филарета.

Иванъ и Станиславъ Угровецкіе заключили между собой въ 1537 г. договоръ, въ силу котораго все имѣніе должно перейти къ потомку одного изъ нихъ, еслибы таковой пережилъ ихъ. Станиславъ оставилъ сына *Николая*, который былъ до 1609 г., конца своей жизни, старостой Холмскимъ. Сынъ его *Мартинъ Николаевичъ* женился около 1579 г. на Аннѣ, дочери Николая Рея изъ Нагловицъ и былъ около 1600 г. каштеляномъ Холмскимъ. *Вячеславъ* (Ивановичъ?) Угровецкій, упокоившійся около 1605 г., былъ мужемъ Варвары Осолинской съ 1581 г. Вообще Угровецкіе, какъ римскіе католики, женились на дочеряхъ польскихъ или ополяченныхъ шляхтичей и достигали высокихъ званій въ тогдашней республикѣ.

Одинъ изъ Угровецкихъ (герба Сухокомнаты) Станиславъ попалъ въ іезуиты, которые его сдѣлали чуть не святымъ, распространяя слухъ, будто послѣ его смерти, „пурпурная его тога“ и др. вещи оказались петлѣнными. Въ нашихъ актахъ встрѣчаемся въ 1629 году съ патеромъ *Станиславомъ Ивановичемъ*, внукомъ Вячеслава Угровецкаго. Тогда онъ являлся въ судъ вмѣстѣ съ братомъ Яковомъ подкоморіемъ (около 1650 г. судья) Холмской земли. *Станиславъ Яковлевичъ* занималъ въ 1667 г. должность военнаго подполковника (*Oberstlieutenant*) короля. Подъ 1669 г. находимъ еще одного патера *Іоанна Угровецкаго*, каноника и схоластика Холмскаго. Затѣмъ родъ Угровецкихъ сталъ замѣтно упадать. *Францъ Угровецкій* признанъ за какое то преступленіе лишеннымъ гражданскихъ правъ (*civiliter mortuus*) и вмѣсто него выступала по дѣламъ супруга его Маріанна Венглинская (въ 1693 году), причѣмъ упоминается сынъ *Николай Францевичъ*. Францъ умеръ въ 1710 г., и тогда говорится въ актѣ о вдовѣ его Венглинской и сынѣ *Яковѣ Францевичѣ*.

Уханскими. Самый видный представитель ихъ рода— это Яковъ Уханскій, б. епископъ Холмскій (1551—1558), затѣмъ Куявскій и (съ 1562 г.) архіепископъ Гнезненскій.

Дядя послѣдняго *Станиславъ* Угровецкій скончался въ тоже время, не оставивъ потомства.

Съ переходомъ имѣній Угровецкихъ въ другія руки, прекращаются и дѣла ихъ въ актовыхъ книгахъ, и имя ихъ мало-по-малу предается забвенію.

В. Площанскій.

Взглядъ папства на браки лицъ православныхъ съ неправославными.

Въ „*Osservatore Romano*“ напечатано слѣдующее сообщеніе.

„Святой престолъ освѣдомился, что кюре собора Св. Стефана въ Вѣнѣ 30 іюля дозволилъ себѣ съ религіозною торжественностію совершить бракосочетаніе привцессы Доротеи Кобургской, католички, съ герцогомъ Эрнестомъ Шлезвигъ-Гольштейнскимъ, лютераниномъ, хотя послѣдній не далъ необходимыхъ обязательствъ относительно католическаго воспитанія его будущихъ дѣтей.

„Папа живо сожалѣетъ объ этомъ фактѣ, какъ потому, что, по естественному и божественному праву, не можетъ допустить уклоненія отъ такихъ обязательствъ, такъ и потому, что въ смѣшанныхъ бракахъ онъ никогда не позволялъ торжественнаго религіознаго обряда“.

Далѣе даются такіа наставленія:

Иногда, для избѣжанія большаго зла, такіе браки допускаются, но они лишь терпимы, и священникъ долженъ относиться къ нимъ чисто пассивно, ибо „церковь не только не одобряетъ такихъ браковъ, но и осуждаетъ ихъ“.

„Папа и всѣ вѣрныя“, по словамъ „*Osservatore*“, чрезвычайно огорчены поведеніемъ кюре собора Св. Стефана.

Изъ этого нужно заключить, что и браки православныхъ съ католичками признаются католическою церковью лишь въ томъ случаѣ, если передъ свадьбой женихъ дастъ формальное обязательство, что всѣ дѣти будутъ католиками...
(*Свѣтъ*).

Въ какихъ облаченіяхъ — траурныхъ или свѣтлыхъ — слѣдуетъ совершать отпѣваніе умершихъ или служить заупокойныя литургіи и панихиды.

Отвѣта на поставленный вопросъ нѣтъ ни въ одной богослужебной книгѣ. Въ требникѣ — въ послѣдованіи „погребенія мірскихъ челоѣкъ“ сказано: „священникъ, пришедъ въ домъ, въ немъ же мощи усопшаго лежатъ и возложивъ епитрахиль и вложивъ оиміямъ въ кадильницу, кадитъ тѣло мертваго и предстоящихъ и начинаетъ обычно“...; въ послѣдованіи „погребенія священниковъ“ сказано только, что

„приходятъ священники облачены въ священническія одежды“... Но нигдѣ не указанъ цвѣтъ ихъ... Можно бы ожидать какого-либо разъясненія этого вопроса въ „указѣ о провозженіи усопшихъ въ святую цасху и во всю свѣтлую недѣлю“. Но и тамъ только сказано: „мало что отъ обычнаго усопшихъ пѣнія поется величества ради и чести веселаго праздника воскресенія“... „Пришедъ священникъ съ клирики... возьмъ на ся епитрахиль и фелонъ и покадивъ обычно, начинаетъ“... Если бы траурныя облаченія при погребеніи требовались уставомъ церковнымъ, то естественно все въ указѣ о пасхальномъ погребеніи сказать объ отпѣвѣ ихъ, хотя бы на время свѣтлаго „веселаго“ праздника, подобно тому, какъ указаны измѣненія пасхальнаго погребенія въ отношеніи къ его содержанію и составу.

Отсутствіе малѣйшаго намека на траурныя ризы при погребеніи даетъ прямое основаніе утверждать, что ихъ никогда не требовалось, потому что употребленіе ихъ не согласно съ христіанскимъ взглядомъ на смерть. Смерть истиннаго христіанина есть переходъ изъ страны печали и плача въ страну истиннаго веселія и радости, переходъ изъ жизни худшей въ лучшую, и потому сама церковь всѣми мѣрами старается умѣрить и облегчить естественную скорбь родныхъ и близкихъ, обращаясь къ почившему со словами: „блаженъ путь, въ онъ же идеши днесь душе, яко уготовася тебѣ мѣсто упокоенія“... или „душа его во благихъ водворится“ и т. д. Неумѣстность траурныхъ ризъ при погребеніи подтверждается и словами св. Іоанна Златоуста, который при объясненіи 2-й гл. посл. къ Евр. говоритъ: „не плачьте безобразно и безчинно даже и о грѣшникахъ умершихъ, не терзая волосъ и не облакаясь въ черныя ризы“ (Ц. В. 86, 29; 77, 22).

Введеніе въ употребленіе траурныхъ ризъ при погребеніи въ русской православной церкви (на Востокѣ ихъ нѣтъ) есть заимствованіе съ Запада и притомъ сравнительно поздняго времени, послѣднихъ 2 столѣтій¹⁾ вмѣстѣ съ другими обычаями, на примѣръ возложеніемъ вѣнковъ и др. Положительное разъясненіе этого даютъ намъ имѣющіеся въ полномъ собраніи законовъ указы императрицы Елизаветы Петровны, Такъ, въ одномъ изъ нихъ — отъ 15 мая 1746 г. — мы

¹⁾ Впрочемъ, что и въ древней церкви при извѣстныхъ случаяхъ употреблялись черныя ризы, на это указываетъ одинъ изъ тропарей — похвалъ положенныхъ въ Великую субботу на утрени, и читаемыхъ надъ плащаницею. „Солнце вкупѣ и луна померкше; Спасе, рабомъ благоразумнымъ образовахуся, иже въ черныя одежды облачатся“ (ст. 107). Изъ сего тропаря видно, что еще въ VII—VIII в. церковь допускала трауръ, какъ выраженіе печали. Она одобряетъ рабовъ, носившихъ трауръ по Господѣ, и уподобляетъ солнце и луну симъ благоразумнымъ рабамъ. Это даетъ намъ право предположить, что и сама она, въ извѣстныхъ случаяхъ, не чуждалась употребленія черныхъ облаченій при своихъ богослуженіяхъ.
(*Кур. Еп. Вид.*)

читаемъ слѣдующее: „Указали мы: отъ нынѣшняго времени погребальныя церемоніи знатымъ персонамъ и другимъ чиновнымъ людямъ, и дворянству, для великихъ и напрасныхъ расходовъ, оставить, палаты траурными обоями не обивать, каретъ и шоръ чернымъ сукномъ не обивать и лошадей черными попонами не накрывать и прочихъ притомъ траурныхъ уборовъ, ико гербовъ, знаменъ, факель и флеровъ, какъ до нынѣ бывало, не употреблять, кромѣ одвой церковной церемоніи: а именно: выносить умершаго къ литургіи и по окончаніи оной погребать и какъ оный выносить, такъ и погребеніе чинить по чиноположенію церковному... фамилии умершаго траурное платье носить и ливрею черную имѣть не запрещается, токмо въ ономъ ко Двору Нашему не ходить“. 1-го сентября того же 1846 г. опубликованъ второй указъ, въ которомъ говорится: „Отнынѣ указали Мы, для тѣхъ же излишнихъ и напрасныхъ расходовъ, никому и ливрей черныхъ не имѣть, развѣ точно въ день погребенія и то, кто пожелаетъ, а послѣ того отнюдь оной никому не употреблять, чего полиція накрѣпко смотрѣть“. Несмотря на эти указы, очевидно, находились нарушители ихъ, потому что 11-го іюня 1751 г. опубликованъ третій указъ, по которому „Ея Императорское Величество Всеимостивѣйше указать соизволила нынѣ еще вновь въ подтвержденіе выше объявленныхъ указовъ публиковать, дабы никто въ резиденціи, никакого званія люди (кромѣ чужестранныхъ пословъ и министровъ и ихъ служителей), какъ при погребеніи умершихъ, такъ и послѣ, глубокихъ трауровъ, яко бакъ и флеровъ, и плерезовъ отнюдь не носили и не употребляли... и того отъ полиціи накрѣпко смотрѣть“.

По кончинѣ Елизаветы Петровны, указомъ Сена-та 8 января 1762 г. повелѣно было во всѣхъ присутственныхъ мѣстахъ „присутственные столы покрыть чернымъ сукномъ, на стулья наложить черные изъ фланели или другой какой черной матеріи чехлы, а письма посылать за черною печатью“. Со дня этого указа, трауръ въ Россіи привился повсемѣстно и крѣпко. Есть полное основаніе думать, что мірскія лица, подъ вліяніемъ иностранныхъ, носящія трауръ въ знакъ скорби о своихъ покойникахъ, желали при дать такую же траурную обстановку и самому погребенію умершихъ; для чего они могли даже просить русскихъ представителей церкви объ употребленіи черныхъ ризъ при отпѣваніи покойниковъ, а пастыри церкви, естественно, могли подчиниться такому желанію, которое было многимъ пріятно.

Нельзя не порадоваться, что въ настоящее время вопросъ объ употребленіи черныхъ ризъ при отпѣваніи и погребеніи, поднятый тому назадъ лѣтъ 15, пришелъ если не законодательно, то по крайней мѣрѣ практически къ рѣшенію въ пользу свѣтлыхъ бѣ-

лыхъ ризъ, къ рѣшенію, согласному съ христіанскимъ взглядомъ на смерть, съ исторіей и съ естественнымъ чувствомъ человѣческимъ, которое при видѣ бѣлаго облаченія невольно окрыляется, укрѣпляется и возвышается, а не падаетъ окончательно, какъ то бываетъ при видѣ ризъ траурныхъ, черныхъ.

(Пенз. Епар. Вѣд. 1897 г. № 15).

Освященіе кладбищенской церкви въ городѣ Бѣлѣ.

16 августа с. г. протоіереемъ Бѣльскаго собора С. Михалевичемъ, съ разрѣшенія и по благословенію Его Высокопреосвященства, совершенно освященіе деревянной церкви на Бѣльскомъ приходскомъ кладбищѣ. Церковь по своимъ размѣрамъ, небольшая вмѣстимостію на 60—80 человѣкъ; перестроена изъ б. поуніатской часовни, съ добавленіемъ новаго лѣснаго матеріала, внутри и снаружи обшита новыми досками и окрашена масляною краскою. Постройка церкви обошлась въ 650 р., изъ которыхъ 500 р. пожертвовано вдовою статскаго совѣтника Марією Ивовою, 100 р. княгиней Гогенлоэ и 50 р. изъ церковныхъ суммъ. Церковь освящена въ честь св. Онуфрія пустынника.

Мѣстные извѣстія.

Въ воскресенье, 23 августа, Высокопреосвященный Архіепископъ Іеронимъ, въ домової церкви на архіерейской дачѣ Гурѣ, совершилъ божественную литургію, въ сослуженіи ключара собора и іеромонаха Крестовой церкви; передъ началомъ литургіи Владыка освятилъ новые антиминсы для церквей епархіи. Въ воскресенье, 30 числа, въ день св. Благочестиваго Князя Александра Невскаго, Его Высокопреосвященство служилъ литургію, а послѣ оной молебствіе, въ Варшавскомъ Каѳедральномъ соборѣ. Начало литургіи было въ 10 час. дня.

* * *

29 августа въ православномъ Каѳедральномъ соборѣ св. Троицы, послѣ божественной литургіи, Высокопреосвященнымъ Іеронимомъ, Архіепископомъ Холмско-Варшавскимъ, въ сослуженіи съ соборнымъ духовенствомъ совершена была панихида о почившихъ въ Бозѣ Государяхъ: Александрѣ I, Александрѣ II и Александрѣ III, о православныхъ воинахъ и всѣхъ за вѣру, Царя, и Отечество живыхъ и своихъ положившихъ.

* * *

Въ высокаторжественный день 30 августа, въ православномъ Каѳедральномъ соборѣ св. Троицы совер-

шено было Высокопреосвященнымъ Иеронимомъ, Архiepископомъ Холмско-Варшавскимъ, богослужение. На литургіи и молебствіи присутствовалъ Главный Начальникъ края генералъ-адъютантъ свѣтлѣйшій князь Имеретинскій и другія высокопоставленные лица.

Замѣтка.

По синодальнымъ свѣдѣніямъ, въ настоящее время въ Россіи находится 742 монастыря, изъ которыхъ 444 штатныхъ и 298 заштатныхъ. Всего монашествующихъ состоитъ 42,940 человекъ (15,030 монаховъ и монахинь и 27,910 послушниковъ и послушницъ). Мужскихъ насчитывается 507, въ томъ числѣ 4 лавры, 64 архіерейскихъ дома, 7 ставропигіальныхъ, 54 первоклассныхъ, 67 второклассныхъ, 115 третьеклассныхъ и 191 заштатныхъ. Всего въ мужскихъ монастыряхъ состоитъ 13,616 монашествующихъ (7,464 монаха, 6,152 послушника). Женскихъ монастырей всего 235, изъ нихъ 19 первоклассныхъ, 33 второклассныхъ, 76 третьеклассныхъ и 107 заштатныхъ. Въ женскихъ монастыряхъ состоитъ 29,324 монашествующихъ (7,566 монахинь и 21,758 послушницъ). При всѣхъ монастыряхъ находится: 134 больницы на 1,593 человекъ и 84 богадѣльни на 1,237 человекъ. Больше всего монастырей въ губерніяхъ: московской (46), новгородской (33), владимірской (30) и другихъ внутреннихъ губерніяхъ; менѣе всего на окраинахъ и въ Сибиря: такъ, въ туркестанскомъ краѣ, якутской и приморской областяхъ имѣется всего по одному монастырю, причемъ въ приморской области монастырь открытъ очень недавно.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ЗАКОНЧЕНЪ ПЕЧАТАНІЕМЪ И ВЫШЕЛЪ ВЪ СВѢТЪ
ВТОРОЙ ВЫПУСКЪ

„Общедоступной Богословской Библіотеки“,

издаваемой на весьма льготныхъ условіяхъ для подписчиковъ духовнаго журнала

„СТРАННИКЪ“.

Въ этомъ выпускѣ (болѣе 500 стр.) содержится второй томъ „СОВѢСЪДОВАТЕЛЬНОГО БОГОСЛОВІЯ“ прот. Толмачева съ планами и образцами словъ, поученій и бесѣдъ на недѣли по Пятидесятницѣ.

Оба выпуска (около 1,000 стр.) подписчики „Странника“ получаютъ за одинъ рубль; не-подписчики платятъ по два рубля за каждый томъ безъ перес., съ перес. по 2 р. 40 коп.

Открыта подписка на 2-е полугодіе. Цѣна за 6 книжекъ

журнала съ приложеніемъ двухъ выпусковъ „Библіотеки“ пять (5) рублей съ перес.

Подписка на все годичное изданіе продолжается. Цѣна за журн. „Странникъ“ 6 р., съ приложеніемъ двухъ томовъ „Библіотеки“ 7 руб.

Желающіе имѣть выпуски „Библіотеки“ въ изящномъ англійскомъ переплетѣ, прилагаютъ по 50 коп. за томъ.

Допускается разсрочка платежа.

Редакторъ-издатель проф. А. Пономаревъ.

Колокольный заводъ

А. ВЛОДКОВСКАГО

въ гор. Венгровѣ, Сѣдлецкой губерніи.

Отливаетъ колокола всякаго размѣра.

ВЫШЛА НОВАЯ КНИГА:

Поученія на воскресные и праздничные дни и разные случаи.

Составл. *примѣнительно къ программѣ въѣзбогослуж.* собор. свѣдѣн. Свящ. Евлампія Бирюкова. Екатеринбург. еп. Цѣна одинъ рубль съ пересылкой. См. отзывъ о книгѣ въ газетѣ „Ураль“ 1898 года № 398. Выписывать отъ автора: гор. Камышловъ, Пермской губ. въ Кашиинское село.

Вышла новая брошюра К. В. ТРУБНИКОВА:

„Нанунъ XX вѣка“.

Продается у извѣстныхъ книгопродавцевъ. Цѣна 10 коп.

Содержаніе: Отдѣлъ I. Благословеніе Святѣйшаго Синода.—Епархіальные распоряженія и извѣстія. — Журналъ совѣщаній Комиссіи по вопросу объ укрѣпленіи устоячивости Попечительскаго фонда духовенства Холмско - Варшавской епархіи, состоявшихся въ г. Холмѣ Люблинской губ.) 7—13 августа 1898 г.—**Отдѣлъ II.** Обзоръ приходовъ части Холмскаго и Красноставскаго уѣзда Люблинской губерніи, Преосвященнымъ Тихономъ, Епископомъ Люблинскимъ, Викаріемъ Холмско-Варшавской епархіи (продолженіе). — Угровецкіе. — Взглядъ папства на браки лицъ православыныхъ съ неправославными.—Въ какихъ облаченіяхъ — траурныхъ или свѣтлыхъ—слѣдуетъ совершать отпѣваніе умершихъ или служить заупокойныя литургіи и панихиды. — Освященіе кладбищенской церкви въ г. Бѣлѣ. — Мѣстные извѣстія. — Замѣтка. — Объявленія.

„При настоящемъ № разсылаются объявленія отъ торговаго дома П. Зифельдта о прачешной машинѣ „Ніагара“ и о машинѣ для сушки бѣлья „Геліосъ“.

Редакторъ, Протоіерей А. Ковальницкій.

Печатать дозволяется.—Варшава, 12 сентября 1898 года. — Цензоръ, Каѳедраальный Протоіерей Н. Чеховичъ. Типографія Варшавскаго Учебнаго Округа, Краковское-Предмѣстье, № 3.