

1907

XLIII

Смоленскія

ЕПАРХИАЛЬНЫЯ

ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяць.

№ 22.

15—30 Н о я б р я.

Типо-Литогр. Инж. С. Гуревичъ. ||| Редакція при духовной семинаріи.

Смоленскъ.

2
4
ПРОВЕРЕНО
1950 год

Годъ XLIII.

15—30 ноября 1907 года

СМОЛЕНСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ
ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза
въ мѣсяць.

№ 22.

Цѣна годовому изданію
5 рублей.

Отдѣль оффиціальныи.

2697
Опредѣленіе Святѣйшаго Синода *).

Вслѣдствіе ходатайства управляющаго Московской Синодальной типографіей о распространеніи въ народѣ изданій типографіи, въ видахъ противодѣйствія сектантской пропагандѣ, Святѣйшій Синодъ, опредѣленіемъ отъ 22 сентября — 11 октября 1907 года за № 5950, постановилъ: представить епархіальнымъ начальствамъ обратить вниманіе подвѣдомаго имъ духовенства на желательность распространенія среди ихъ прихожанъ издаваемыхъ Московскою Синодальною типографіею брошюръ и листовъ и замѣнѣ ими изданій Никольскаго рынка.

*) Перепечатано изъ № 43 Церк. Вѣд. по постановленію Духовной Консисторіи къ свѣдѣнію духовенства епархіи.



Епархіальныя распоряженія и извѣстія.

Его Преосвященствомъ опредѣлены на мѣста: 9 нояб-
ря *временно* допущень къ и. д. псаломщика при церкви
села Жилина, Вяземскаго у., бывшій воспитанникъ семина-
ріи Иванъ Богдановичъ.

— Перемѣщенные одинъ на мѣсто другого священники
сель: Ульхова, Духовщинскаго у., Александръ Звѣревъ и
Рубихина, Юхновскаго уѣзда, Василій Каченовскій оставле-
ны на занимаемыхъ ранѣе мѣстахъ.

— 12 ноября *временно* допущень къ и. д. псалом-
щика при церкви села Красноселья, Духовщинскаго уѣзда,
сынъ псаломщика Афанасій Кислянскій.

— 15 ноября на священническое мѣсто къ церкви се-
ла Суловичъ, Краснинскаго у., назначень діаконовъ села
Шестакова, Духовщинскаго у., Іоаннъ Канделинскій.

— 16 ноября на діаконовское мѣсто къ церкви села
Ивакина, Гжатскаго у., назначень псаломщикъ села Жу-
лина, Юхновскаго у., Василій Воронковъ.

— 18 ноября *временно* допущень къ и. д. псаломщи-
ка при Николаевской церкви гор. Бѣлаго бывшій воспитан-
никъ семинаріи Евгений Сущинскій.

— 19 ноября *временно* допущень къ и. д. псалом-
щика при церкви села Макшеева, Смоленскаго уѣзда, окон-
чившій курсъ Смоленскаго духовнаго училища Павелъ Бу-
дравцевъ.

— *Временно* допущень къ и. д. псаломщика при
церкви села Гришкова, Духовщинскаго у., сынъ псаломщи-
ка Александръ Добротворскій.

— 5 ноября псаломщикъ села Брюкова, Бѣльскаго у.,

Алебсѣй Сергіевскій оставленъ временно на занимаемомъ мѣстѣ.

У в о л е н ы :

— 9 ноября псаломщикъ Богоявленской гор. Гжатска церкви Василій Филоновъ по прошенію.

— И. д. псаломщика села Макшеева, Смоленскаго у., Василій Никольскій за принятіемъ въ военную службу.

— 19 ноября псаломщикъ села Гришкова, Духовицянскаго у., Василій Добротворскій по прошенію.

— Священникъ села Глубокаго, Краснинскаго у., Гавриилъ Корейшо за переходомъ въ Могилевскую епархію съ назначеніемъ на священническое мѣсто къ Езерской церкви Могилевскаго уѣзда.

— 11 ноября священникъ Успенской гор. Рославля церкви Іаковъ Пашинъ по прошенію уволенъ отъ должности благочиннаго Рославльскихъ городскихъ церквей.

У м е р л и :

29 октября заштатный протоіерей села Архангельскаго, Сычевскаго уѣзда, Іаковъ Крестелевъ.

— 7 ноября псаломщикъ Кресто-Воздвиженской города Смоленска церкви Алебсѣй Орловъ.

— 9 ноября священникъ села Даниловичъ, Ельнинскаго уѣзда, Владиміръ Цвѣтковъ.

Его Преосвященствомъ утверждены въ должности церковныхъ старостъ: 4 ноября къ церкви села Борискова,

Бѣльскаго уѣзда, крестьянинъ Иванъ Евстафѣевъ на 9-е трехлѣтіе.

— Къ церкви села Бунакова, Вяземскаго у., крестьянинъ Аврамій Теофилакторовъ на 5-е трехлѣтіе.

— Къ церкви села Сумарокова, Вяземскаго уѣзда, крестьянинъ Романъ Флоровъ на 5-е трехлѣтіе.

— 7 ноября къ Петропавловской гор. Смоленска церкви Смоленскій купецъ Тарасъ Игназьевъ на 4-е трехлѣтіе.

— 9 ноября къ церкви села Краснозаборья, Рославльскаго уѣзда, крестьянинъ Петръ Жегаловъ на 2-е трехлѣтіе.

— 17 ноября къ Верхне-Георгіевской гор. Смоленска церкви Смоленскій мѣщанинъ Теодоръ Богомолвъ.

— Къ церкви села Кошевичъ, Порѣчскаго у., крестьянинъ Стефанъ Малиновскій.

Его Преосвященствомъ преподано Архипастырское Благословеніе: 7 ноября представителю отъ прихожанъ села Дѣдова, Духовщинскаго уѣзда, крестьянину Кириллу Павлову за усердіе ко храму.

— 10 ноября представителю отъ прихожанъ села Вержина, Дорогобужскаго уѣзда, крестьянину Петру Григорьеву за усердіе по храму.

— Представителю отъ прихожанъ того же села крестьянину Стефану Иванову за усердіе ко храму.

— 13 ноября священнику села Благовѣщенья, Дорогобужскаго уѣзда, Теодору Васильеву за усердное отношеніе къ нуждамъ школь грамоты его прихода.

— Псаломщику села Пушкина, Доробужскаго уѣзда, Николаю Варсоновичу за усердіе по службѣ.

Награждены похвальнымъ листомъ: 7 ноября церковный староста села Ревть, Духовщинскаго уѣзда, Онисимъ Феодосіевъ.

— 13 ноября церковный староста села Викторова, Краснинскаго уѣзда, Евсигній Воробьевъ.

Списокъ свободныхъ священно-церковно-служительскихъ мѣстъ по Смоленской епархіи.

С в я щ е н н и ч е с к і я :

При церквахъ селъ: ^{Димитревъ} Ольши, Смоленскаго уѣзда, Вѣжниковъ, Рославльскаго у., (подробн. см. № 21). ~~Семьскъ~~

— Глубокаго, Краснинскаго у., (причтъ трехъ-членный, храмъ деревянный, однопрестольный; церк. дома нѣтъ, жалованья священнику 144 руб. въ годъ, церк. земли 36 десят., въ приходѣ двѣ земскихъ школы, прихожанъ м. п. 1417, почт. адресъ: ст. Ляды, Могилевской губ.).

— Даниловичъ, Ельнинскаго у., (три причта, третья вакансія сверхштатная — безъ жалованья, храмъ деревянный, холодный, трехъ-престольный, строится каменный, церк. дома нѣтъ, церк. земли 224 десят., прихожанъ м. п. 4035, почт. адресъ: ст. Софиевка, Росл. у.).

Д і а к о н с к і я :

При церквахъ селъ: Пречистенскаго, Гжатскаго уѣзда, Прости, Духовщинскаго у., Богоявленскаго, Сычевскаго у., Ольши, Смоленскаго у., (подр. см. № 20—21).

— Шестакова, Духовщинскаго у., (храмъ каменный, трехъ-престольный, теплый, церк. дома нѣтъ, казен. жало-

ванья 150 руб. въ годъ, церк. земли 39 десят., прихожанъ м. п. 776, почт. адресъ: полуст. Пргсельская М.-Б. ж. д.).

П с а л о м щ и ц к і я :

При церквахъ сель: Высокаго, Сычевскаго у., Владимірска-Екатерининскомъ женскомъ монастырѣ, Гжатскаго у., Богоявленскаго, Сычевскаго у., Кокушкина, Дорогобужскаго уѣзда, (подр. см. № 20—21).

— Богоявленской гор. Гжатска церкви (три причта, два храма—теплый и холодный, третій приписной кладбищный, прихожанъ м. п. 1097, казеннаго жалованья не положено).

— Кресто-Воздвиженской гор. Смоленска церкви (два причта, церковь каменная, трехъ-престольная, теплая, казен. жалованья нѣтъ, церк. дома нѣтъ, прихожанъ м. п. 997).

— Жулина, Юхновскаго уѣзда, (причтъ двухъ-членный, церковь каменная, теплая, трехъ-престольная; церк. дома нѣтъ, церк. земли 36 десят., казен. жалованья 36 р. въ годъ, прихожанъ м. п. 786, почт. адресъ: ст. Исаково С.-Вяз. ж. д.).

ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Къ депутатскимъ выборамъ.

Октябрьскимъ епархіальнымъ съѣздомъ заговорились полномочія депутатовъ съѣзда. Въ декабрѣ предстоятъ выборы депутатовъ на новое трехлѣтіе. По утвержденному Его Преосвященствомъ постановленію послѣдняго епархіальнаго съѣзда количество депутатовъ значительно увеличится и избраніе ихъ предположено произвести иначе, чѣмъ прежде (см. ст. 8 журн. съѣзда). Дѣленіе на округа постановлено отмѣнить, каждое благочиніе избираетъ депутатовъ: а) священники отъ священниковъ—одного депутата въ епархіальный съѣздъ и одного въ училищный,—различныхъ лицъ,— б) діаконы и псаломщики двустепенными выборами избираютъ изъ своей среды одного депутата на уѣздъ въ епархіальный съѣздъ и двухъ въ училищный, при чемъ діаконы и псаломщики г.г. Смоленска и Вязьмы отдѣльно выбираютъ отъ своихъ городовъ одного депутата въ епархіальный съѣздъ, в) старосты отъ каждаго благочинія также избираютъ изъ своей среды одного депутата на епархіальный и одного на училищный съѣздъ. Такимъ образомъ, предстоящій епархіальный съѣздъ будетъ имѣть въ своемъ составѣ по крайней мѣрѣ 45 депутатовъ-священниковъ (если даже предположить, что благочинія, имѣющія 4 и менѣе приходоу, не будутъ посылать своихъ особыхъ депутатовъ), столько же депутатовъ-старостъ и 14 депутатовъ отъ діаконствъ и псаломщиковъ—12 отъ уѣздовъ и 2 отъ Смоленска и Вязьмы, итого 104 депутата—по крайней мѣрѣ на

50 больше противъ количества депутатовъ, подписавшихъ журналы послѣдняго сѣзда ¹⁾).

По тому же постановленію послѣдняго сѣзда содержаніе депутатовъ установлено для всѣхъ одинаковое—1 р. 50 коп. суточныхъ и по 10 коп. съ версты проѣздныхъ на лошадяхъ и стоимость билета III кл. по желѣзной дорогѣ. Слѣдовательно суточное содержаніе всѣхъ депутатовъ, исключая трехъ Смоленскихъ, будетъ равняться—154 р. 50 коп. Примѣняясь къ послѣднимъ сѣздамъ, средній срокъ засѣданій сѣзда надо полагать въ 16 дней, итого суточное содержаніе депутатовъ за каждую сессию сѣзда будетъ стоить 1545 рублей. Прибавьте къ этому стоимость проѣзда каждаго депутата въ Смоленскъ и обратно, полагая въ среднемъ на каждаго никакъ не менѣе пяти рублей,—всего 515 рублей. Итого, стоимость каждой сессіи одного только епархіального сѣзда, не считая училищныхъ, обойдется въ 2060 рублей, въ году же обычно бываетъ двѣ такихъ сессіи, слѣдовательно, священники, старосты и низшіи клиръ въ годъ имѣютъ расходовать изъ своихъ личныхъ средствъ только на одинъ епархіальный сѣздъ свыше четырёхъ тысячъ рублей ²⁾).

Если же духовенство епархіи, при всѣхъ своихъ ограниченныхъ средствахъ, не останавливается предъ такими крупными ежегодными расходами, значитъ, оно убѣждено, что сѣзды результатами своей дѣятельности съ лихвою оплатятъ его жертвы на это общее дѣло и такимъ образомъ

¹⁾ Само духовенство насчитываетъ даже 134 депутата (сс. 81 жур сѣзда).

²⁾ Нельзя забывать, что есть и другіе расходы—канцелярскія, по напечатанію журналовъ, по сношеніямъ съ разнаго рода учрежденіями и лицами и т. п.

эти расходы возлагаютъ большую отвѣтственность на тѣхъ лицъ, которые берутъ на себя депутатскія полномочія -- послужить интересамъ церковно-епархіальной жизни. Избранникамъ-депутатамъ поэтому надо твердо помнить, что они ѣдутъ въ Смоленскъ на тяжелый трудъ, а не для того только, чтобы провѣтриться, повидаться съ учащимися своими дѣтьми, съ нужными людьми и знакомыми, и потому не слѣдуетъ бѣгать отъ скучныхъ и затяжныхъ иногда засѣданій съѣзда и не уѣзжать, справивши свои дѣлишки домой, ранѣе окончанія съѣзда, — подписавшись подъ бѣлымъ листомъ бумаги. — Не для кого, конечно, не секретъ, что такія подписи дѣлаются и что на послѣднихъ засѣданіяхъ съѣзда съ трудомъ удается набрать узаконенное число депутатовъ, чтобъ какъ нибудь закончить оставшіеся неразсмотрѣнными вопросы. Принимающимъ депутатскія полномочія надо помнить еще и то, что кромѣ трудоспособности, отъ нихъ требуется знакомство съ постановкой епархіальныхъ учреждений и заведеній, съ нуждами и запросами церковно-епархіальной жизни и задачами момента, подлежащими духовенству. Все это должно внушать будущимъ депутатамъ большую осторожность при принятіи полномочій и обострять у нихъ до возможной тонкости чувство отвѣтственности за возлагаемое на нихъ почетное званіе.

А съ другой стороны, и избиратели депутатовъ должны отнестись къ предстоящимъ выборамъ съ надлежащимъ вниманіемъ и осмотрительностью. Конечно, уже самая необходимость, въ силу вышенаведеннаго постановленія съѣзда, выдавать депутатамъ содержаніе и прогоны *изъ личныхъ средствъ* избирателей, заставить послѣднихъ быть строже къ своимъ избраннымъ. Но все же нелишне напомнить,

что нерѣдко бываетъ и такъ, что, вмѣсто осмотрительнаго избранія депутатовъ, просто предлагается взять эту миссію тому изъ присутствующихъ, для кого это званіе удобно болѣе по его личнымъ соображеніямъ, кому нужнѣе и чаще приходится бывать въ Смоленскѣ; иногда же по инерціи остается это избраніе за прежнимъ депутатомъ изъ одного только ложнаго чувства неловкости лишить его этого званія, а особенно если это званіе случайно соединено съ должностью благочиннаго. Конечно, опытные дѣльные депутаты, зарекомендовавшіе себя трудоспособностью на прежнихъ сѣздахъ, желательны и на предстоящихъ, но все же свѣжій элементъ, притокъ новыхъ силъ всегда необходимы, чтобы влить новую струю въ дальнѣйшую дѣятельность сѣздовъ; притомъ же излюбленные идолы прежнихъ выборовъ иногда не смѣняются только по недоразумѣнію, по простой привычкѣ къ нимъ и по кажущемуся только ихъ достойному обличью, а на самомъ дѣлѣ они лишь заслоняютъ и оттираютъ собою лучшія и болѣе цѣнныя свѣжія силы другихъ членовъ епархіи.

Надо поэтому непременно по возможности всѣмъ собраться на предстоящія въ декабрѣ избирательныя собранія и хорошенько всмотрѣться, кого изъ наличныхъ силъ облечь полномочіями представлять на епархіальномъ сѣздѣ взгляды и обслуживать интересы цѣлаго благочинія, а иногда и уѣзда. При этомъ не лишне каждому собранію бросить ретроспективный взглядъ на прошедшее трехлѣтіе, вчитаться въ журналы сѣздовъ за это время. Этотъ взглядъ, съ одной стороны, дастъ возможность оцѣнить достоинство бывшихъ избранниковъ, съ другой стороны, укажетъ, какія требованія должно примѣнить къ новымъ избранникамъ, какія задачи и наказы дать имъ для будущей ихъ дѣятельности, а можетъ

*какого-то
по уѣзду
и по епархіи
и т. д.*

быть, дать возможность сдѣлать заключеніе и о иной постановкѣ самыхъ сѣздовъ. Можетъ быть, даже, придется придти къ заключенію, что два сѣзда въ годъ вовсе не вызываются необходимостью, что достаточно будетъ и одного годовичнаго сѣзда, особенно при той дороговизнѣ, въ какую они будутъ обходиться духовенству, а м. б. и церквамъ.

Будемъ поэтому надѣяться, что декабрьскія выборы дадутъ предстоящему епархіальному сѣзду, который по количественному составу скорѣе можно назвать даже епархіальнымъ соборомъ, такихъ депутатовъ, которые не только оправдаютъ денежные средства жертвуемая духовенствомъ и старостами на ихъ командировку, но и укрѣпятъ свою дѣятельностью увѣренность въ духовенствѣ въ дальнейшей необходимости и цѣлесообразности подобнаго рода сѣздовъ.

Будемъ надѣяться, что новые депутаты, принявъ отъ своихъ выборщиковъ съ должною вдумчивостью ихъ отвѣтственные полномочія, получатъ отъ нихъ вмѣстѣ съ тѣмъ и ^{опредѣленные директива} ~~опредѣленные директивы~~, ^{блужащіеся} ~~блужащіеся~~ къ большей продуктивности работъ сѣзда и къ наиболѣе желаннымъ результатамъ ихъ дѣятельности, дающимъ raison d'être для ихъ столь часто повторяющагося созыва. *нарушилъ → другимъ*

Въ сельской школѣ.

Большая лампа хорошо освѣщала классъ. За партами сидѣли дѣвочки, а за класснымъ столомъ сама учительница Марія Васильевна поправляла диктанты. Когда она взяла

вторую тетрадь, въ школу вошелъ крестьянинъ—разсылный и привесъ почту.

Ну, барышня, и погодка-жъ на дворѣ! проговорилъ онъ, вынимая изъ сумки письма, газеты и раскладывая на столѣ.

Марія Васильевна слѣпно стала искать письма.

Вотъ, вотъ, барышня! Подавши два пакета и, застегнувши сумку, крестьянинъ направился къ дверямъ.

По уходѣ разсылнаго учительница положила тетради въ шкафъ и стала просматривать и читать корреспонденцію. Весь этотъ вечеръ она нисколько не занималась съ своими ученицами. Отпустивши ихъ пораньше на ужинъ, она осталась въ классѣ. Изъ общежитія въ это время до нея донесся необычный шумъ... «Что тамъ такое? надо сходить» думала она, прерывая чтеніе. Услышавъ шаги по корридору она остановилась.

Въ классъ вошла училищная кухарка Екатерина.

Барышня, а вотъ нашей маленькой Настеньки то и нѣтъ, а непогодь... не стратилась бы дѣвочка... До ея деревни болѣе 5-ти верстъ будетъ, говорила кухарка.

Марія Васильевна вспомнила, какъ недавно одинъ мальчикъ изъ сосѣдней школы отморозилъ пальцы, уши и еле пришелъ домой, вспомнила, какъ раньше много слышала она о такихъ несчастіяхъ и не могла скрыть своего испуга.

Безпокоиться, барышня, очень и ненужно... Дѣвочка она крѣпенькая и до мятели, навѣрно, успѣла дойти до дома.

Сходи-ка, Екатеринушка, до сторожа и позови его.

Екатерина пошла въ сторожку, но сейчасъ же вернулась.. «И упаси, Господи, что дѣлается... и не гляди на свѣтъ Божій... снѣгъ лѣпитъ глаза и все тутъ... и улицу не перейдешь. . говорила она, отряхивая снѣгъ съ платка.

«Господи, какая бѣда нашла! И случилось-же..., что вечеромъ она и не посмотрѣла на своихъ дѣвочекъ, когда сѣла заниматься, а потомъ изъ за писемъ и газетъ и совсѣмъ забыла о нихъ» думала Марія Васильевна, и ее охватывало безпокойство.

Страшно и непріятно ей стало въ своей комнаткѣ. Она вслушивалась, что дѣлается на дворѣ. Завывала такая вьюга, какой она, какъ будто, никогда раньше не замѣчала. Порывами вѣтеръ съ такой силой ударялъ въ окна, что дребезжали стекла и, казалось, что вотъ, вотъ онѣ посынятся..., а на крышѣ, навѣрно, оторвало вѣтромъ доску и она стучала, какъ сразу стучать нѣсколькими топорами.

Воображеніе учительницы рисовало одну картину мрачнѣе другой... Пошла дѣвочка домой... застаеъ мятель... можетъ быть зоветъ мать..., а вѣдь и волки теперь бѣгають... Эти мысли мучили ее. Ей было будто тѣсно и душно и она хотѣла выйти на улицу.

На крыльцѣ, куда она вышла, вѣтеръ чуть не сорвалъ съ нея плечъ платокъ, и она не могла затворить двери. Деревья, что предъ окнами, казались страшными крылатыми чудовищами, которыя вотъ навалятся на школу и раздавятъ ее.

Въ своей комнаткѣ она не могла уснуть. Мысли ея были о Настѣ. Вотъ мать привела ее въ школу. Настенька жметъ около матери и изъ подъ рукъ ея боязливо выглядываетъ своими синенькими глазками... Вспомнила она, какъ разъ дома пропадала ея маленькая сестренка. Наступила ночь, а ее нигдѣ не могли найти... Искали въ колодецѣ, въ прудѣ... Страдали родные..., а она гуляя уснула въ телѣж-

кѣ—въ сараѣ. Ужъ не спить-ли и Настя гдѣ нибудь, подумала она.

Марія Васильевна пошла въ общежитіе. Всѣ спали. Несмятая постельба Насти будила въ ней опять страшныя исторіи. Въ углу, освѣщаемомъ лампадкой, изъ полумрака выдѣлялся скорбный ликъ Богоматери. Безъ словъ, безъ поклоновъ она, какъ будто, молилась, чтобы миновала эта страшная ночь съ ея горемъ и наступили опять школьныя будни, которыя казались ей такими хорошими. Она стояла долго, пока одна дѣвочка не проснулась и не подняла свои испуганные глаза на учительницу.

Спи, спи, Олечка, я пришла посмотрѣть васъ.

Оля, почесавъ головку, легла и сейчасъ-же уснула.

Черезъ нѣкоторое время въ комнатѣ стало будто тише. Доска перестала стучать. Огня отъ снѣга въ комнатѣ, казалось, покрыты бѣлой бумагой. Только въ уголь окна видно было, что свѣтаетъ, и по небу быстро, быстро неслись облака.

Марія Васильевна пошла въ сторожку.

— «Пошелъ, пошелъ мой хозяинъ развѣдывать о дѣвочкѣ и давно» встрѣтила въ сѣняхъ учительницу сторожика.

Скоро пришелъ отецъ Насти, очень огорченный... Настя домой не пришла... «Мы собаку не пускаемъ въ такую погоду, а тутъ дѣвочку отравили» говорилъ онъ, ни на кого не глядя... Говорилъ онъ и еще что-то...

Марія Васильевна ушла отъ него въ свою комнату.

Она чувствовала сильную головную боль, чувствовала, что какъ будто ее застаютъ мятель... она сама сбивается

съ дороги... и замерзаетъ... и минутами она ничего не видѣла и не слышила, что дѣлается вокругъ.

Давно наступило время занятій, а учительница все еще сидѣла въ своей комнатѣ и не знала: можетъ-ли она сегодня вести уроки?

Когда она обратила вниманіе на шумъ около ея комнаты, двери отворились и вошло нѣсколько дѣвочекъ.

Марія Васильевна! Настя пришла! у тетки Сухаревой ночевала.

Учительница видѣла предъ собой Настю, окруженную дѣвочками. Предъ ней, дѣйствительно, стояла та маленькая дѣвочка, которая доставила ей такъ много страданій.. Она почувствовала, что ее, какъ будто вытянули изъ воды, куда она упала и залилась.

«Какъ-же, Настя, ты не спросила у меня, что пойдешь домой, а много разъ я говорила, чтобы спрашивались».

Я... я, Марія Васильевна! вашей двери не отворила, а тетки не было въ школь.

По лицу видно было, что Настя не врада.

Марія Васильевна Васильева.

Г. Лев.

ИЗЪ МѢСТНОЙ ЖИЗНИ.

Вниманію о.о. настоятелей и церковныхъ старостъ епархіи. По постановленію бывшаго октябрьскаго Епархіальнаго Съѣзда, съ утвержденія Его Преосвященства назначенъ кружечный сборъ во время богослуженій по церквамъ и монастырямъ епархіи въ продолженіи всего декабря мѣсяца этого года на построеніе храмовъ сель Новоселокъ, Рославльскаго уѣзда, и Красно-Болотова, Дорогобужскаго у. Зная, насколько успѣхъ такого сбора зависитъ отъ того или иного вниманія и сочувствія о.о. настоятелей и церковныхъ

старость,—такъ, между прочимъ, бывали случаи, когда въ нѣкоторыхъ церквахъ, не смотря на распоряженіе, кружечный сборъ вовсе непроизводился, или же не всѣ кружечныя собранныя деньги отчислялись въ пользу какого-либо дѣла, —я. въ виду дѣйствительно критическаго положенія церкви села Новоселокъ, покорнѣйше прошу названныхъ лицъ всѣми зависящими отъ нихъ мѣрами посодѣйствовать этому сбору. Въ данномъ случаѣ означенная просьба не есть результатъ обычнаго попрошайничества, но вызвана дѣйствительною нуждою. Размѣръ этой нужды можно видѣть изъ ниже приведеннаго журнальнаго постановленія пастырскаго собранія 4-го благочинническаго округа, Рославльскаго уѣзда: „постройка новаго храма въ селѣ Новоселкахъ продолжается уже 5 лѣтъ. Постройка была вызвана крайней необходимостью: ветхостью стараго храма и его мало вмѣстительностью, въ силу каковой прихожане, надѣясь исключительно на свои только средства, вынуждены были взяться за постройку храма. Не смотря на отсутствіе основнаго какого-либо капитала, прихожане давали средства не только на постройку храма, но и исправно уплачивали всѣ взносы. Есть основаніе думать, что такъ дѣло обстояло бы и дальше, если бы неурожай прошлаго года и дороговизна хлѣба и кормовъ въ нынѣшнемъ, не падорвали бы платежной способности и безъ того бѣдныхъ прихожанъ. Въ виду же того, что условія съ мастерами еще были заключены раньше, работы по постройкѣ храма въ настоящее время прекратить и отложить до другого времени не представляется возможнымъ, тѣмъ болѣе, что въ настоящее время къ тому же производится неотложныя работы: устройство и покрытіе желѣзомъ крыши и покраска ея. Все это даетъ основаніе пастырскому собранію удостовѣрять, что церковь села Новоселокъ дѣйствительно по достоинству нуждается во всякомъ поощреніи и вспоможеніи, если помощь не будетъ оказана теперь же, поставятся, какъ церковь села Новоселокъ, такъ и прихожане въ крайне затрудни-

*то-то и
дѣла, что
собираются*

тельное положеніе“. (Журн. пост. собр. 14 іюня 1907 года). Въ дополненіе къ вышеприведенному постановленію я только могу добавить, что затруднительное положеніе будетъ заключаться въ томъ, что мастера, не получившіе расчета, предъявятъ искъ согласно условію съ уплатою неустоекъ къ голодающимъ прихожанамъ села Новоселокъ, которые и безъ того не знаютъ какъ имъ дожить до будущаго урожая. Бываютъ дѣйствительно такія непредвидѣнныя обстоятельства, несчастія, не только съ отдѣльными лицами, но и съ цѣлыми обществами, когда безъ посторонней помощи положительно нельзя обойтись. Наши храмы дѣлають всевозможные сборы, между прочимъ, на постройки церквей другихъ епархій, иногда обладающихъ сотнями тысячъ руб., такъ напр., въ октябрѣ 1906 года былъ сборъ на достройку храма Рижскаго монастыря, въ этомъ году — на возобновленіе храма въ г. Обручѣ, на возстановленіе зданій мужскаго Алатырскаго монастыря, на достройку въ Москвѣ Александро-Невскаго храма; неужели же послѣ этого не оказать помощь бѣдному храму своей же епархіи, располагающему, въ сравненіи съ перечисленными, жалкими грошами? И кто же послѣ этого окажетъ помощь храму, если не храмы? Всеячески отстаивая интересы храмовъ, стремясь къ возможному уменьшенію взносовъ отъ храмовъ, мы не должны быть чужды принципа взаимопомощи, напротивъ только въ солидарности церквей между собою заключается для нихъ громадная выгода. Прихожане села Новоселокъ надѣются, что имъ будетъ оказана братская помощь по слову апостола: „другъ друга тяготы носите“. Считаю нужнымъ сообщить на всякій случай адресъ комитета по постройкѣ храма: почт. от. Ивановское, Риго-Орлов. ж. д. Смоленской губ., село Новоселки.

Рославльскаго уѣзда, села Новоселокъ священникъ *Андрей Кутузовъ*.

Протоіерей І. П. Крастелевъ. (Некрологъ.) 29 минувшаго октября, въ 5 часовъ вечера, тихо и мирно скончался



на 78 году жизни одинъ изъ старшихъ пастырей Смоленской епархіи, Протоіерей села Архангельскаго, Сычевскаго уѣзда, Іаковъ Петровичъ Крестелевъ. Покойный былъ сынъ дьячка гор. Порѣчья. По окончаніи въ 1853 г. курса Смоленской духовной семинаріи, онъ два года учительствовалъ, а въ 1855 г. поступилъ священникомъ въ село Субботники, Сычевскаго уѣзда, гдѣ пробылъ около 10 лѣтъ, затѣмъ перешелъ въ село Архангельское, въ которомъ и прослужилъ съ честью до конца своей жизни. О. протоіерей отличился религіозностью, строгимъ соблюденіемъ уставовъ церкви, воздержаніемъ, смиреніемъ и незлобіемъ, за что былъ любимъ и уважаемъ какъ своими прихожанами, такъ и сосѣднимъ духовенствомъ, духовнымъ отцомъ котораго онъ былъ до конца жизни. Домъ его открытъ былъ для всѣхъ, и всякій, принятый имъ радушно и ласково, уходилъ отъ него радостный и успокоенный благими его совѣтами и указаніями. Въ бесѣдѣ съ нимъ всякій могъ замѣтить въ немъ практической опытъ и знакомство со всевозможными явленіями жизни. Похоронивъ 13 лѣтъ тому назадъ любимую свою жену, онъ остался одинъ съ дочерью-дѣвицею, которая съ примѣрною любовью ухаживала за нимъ до послѣдней минуты его жизни. Почувствовавъ приближеніе смерти, покойный 21 октября исповѣдался, причастился и пособоровался, и затѣмъ до послѣдней минуты мысленно про себя повторялъ слова отходной молитвы. Наканунѣ его погребенія, въ домѣ, при гробѣ его была отслужена заупокойная всенощная, а 1 ноября—литургія и обрядъ погребенія. Отдать послѣдній долгъ почившему явилось 8 священниковъ, на рукахъ которыхъ гробъ его послѣ чина погребенія отнесенъ былъ, въ сопровожденіи толпы прихожанъ, въ склепъ, сдѣланный имъ у южной стороны новаго храма, который почившій началъ строить въ послѣдніе годы своей жизни. Да будетъ вѣчная память ему со стороны всѣхъ знавшихъ его!—

Нужда крестьянскихъ дѣтей. Теперь удѣляется боль-

шое вниманіе образованію крестьянскихъ дѣтей. Надо отдать честь земствамъ: они воздвигаютъ удобныя во всѣхъ отношеніяхъ школьныя зданія, а училищныя совѣты ставятъ знающихъ школьное дѣло педагоговъ. Плохо то, что есть видный пробѣлъ, такъ или иначе касающійся и нашихъ сельскихъ школъ. Крестьянскія дѣти, спустя годъ-два по выходѣ изъ школы, забываютъ начальныя молитвы. Посѣщая деревни, встрѣчаешься и съ крестьянскими подростками, прошедшими начальную школу, и, улучивъ свободныя минуты, провѣряешь ихъ по Закону Божию, давая христіанское наставленіе для жизни. Заодно спросишь прочесть утреннюю или вечернюю молитву. И что-же? Большинство, даже изъ получившихъ похвальные листы, читаетъ молитву сбивчиво, какъ гивориться, съ пятого на десятое. Отчего это происходитъ, понять нетрудно. Не по чѣмъ возобновлять когда-то выученное: подъ руками нѣтъ молитвенника. Купить молитвенникъ—нѣтъ лишнихъ денегъ. Вотъ и жалуются крестьянскія дѣти: «иной разъ большая охота подольше помолиться, да молитвенника нѣтъ, молитвы же, которыя въ школѣ заучивались, стали уже презабываться». Что бы ослабить эту нужду въ молитвенникахъ испытательнымъ комиссіямъ слѣдуетъ снабжать школы не одними Св. Евангелиями для раздачи выходящимъ изъ школы, а и Часословами учебными, издаваемыми по благословенію Св. Синода. Кстати и въ предисловіи «Часослова» сказано: „Юже книгу... чадомъ вашимъ вручайте ко ученію, увѣщающе я неусыпно прилежати навывкновенію въ ней содержимыхъ“... Къ часослову, предназначенному для этой цѣли, не лишне приложить *словарикъ* несовсѣмъ понятныхъ церковно-славянскихъ словъ пъ выраженій, встрѣчающихся во св. Евангеліи, и Богослужебныхъ книгахъ. Словарикъ, въ свою очередь принесетъ несомнѣнную пользу: будетъ способствовать «разумѣти напечатаная». Учрежденіямъ, имѣющимъ дѣло съ образованіемъ крестьянскихъ дѣтей, слѣдуетъ обратить вниманіе и на эту нужду крестьянскихъ дѣтей и, какъ можно скорѣе, откликнуться на нее. Свящ. А. Кулагинъ. *

Незаконная торговля свѣчами. Въ концѣ октября въ камерахъ мировыхъ судей въ Смоленскѣ были разобраны дѣла по незаконной торговлѣ церковными свѣчами, при чемъ Шевелевъ оштрафованъ 50 р., Захаровъ 25 р. и Смирновъ 50 рублями. Свѣчи, конфискованныя у переименованныхъ торговцевъ, постановлено передать въ распоряженіе духовнаго вѣдомства. Защищали на судѣ интересы духовенства предсѣдатель правленія свящ. Спиридоновъ и членъ правленія Я. М. Гудковъ.

— На вакансію учителя ариѳметики, географіи и природовѣдѣнія въ Смоленское духовное училище перемѣщенъ учитель Веневского духовнаго училища, Тульской епархіи, Иванъ Меньшиковъ.

-- На должность Инспектора Смоленской Семинаріи перемѣщенъ Инспекторъ Вятской духовной Семинаріи іеромонахъ Антоній (Георгадзе).

Иноепархіальныя извѣстія.

Приходскіе совѣты. Въ настоящее время вышеть отчетъ о дѣятельности этихъ совѣтовъ въ Орловской епархіи, и вотъ что говорятъ цифры. Въ Орловской епархіи числится 889 самостоятельныхъ приходовъ въ 54 благочиніяхъ, и приблизительно въ 700 приходовъ открыты приходскіе совѣты. Ими собрано свыше 80 тысячъ рублей, и на эти деньги произведены перестройки и ремонтъ 60 храмовъ, а около 10 тысячъ рублей истрачено на пособія приходскимъ бѣднымъ и дѣтямъ, посѣщающимъ школы, которыя были снабжены еще платьемъ и пищей. Совѣтамъ удалось учредить новыя школы въ 20 приходяхъ, а также устроить въ 33 приходяхъ бібліотеки-читальни. Въ 27 приходяхъ образовались общества трезвости, чрезъ которыя

можно вліять и на уменьшеніе сввернословія, столь распро-
страненнаго въ настоящее время среди простаго народа. Если
мы къ этому добавимъ,— что при 23 храмахъ совѣтами
учреждены пѣвческіе хоры,— что во многихъ приходахъ ста-
раниями совѣтовъ ведутся чтенія и бесѣды на общепользныя
темы, раздаются бесплатно религіозно-нравственныя брошю-
ры, листки, а въ нѣкоторыхъ приходахъ — евангелія, молит-
венники, образки,— что кое-гдѣ приведены въ порядокъ
приходскія кладбища,— что въ восьми приходахъ священни-
ками и другими частными лицами устроены домашнія аптеч-
ки, а въ одномъ приходѣ оказывалась помощь родильницамъ
съ приглашеніемъ къ нимъ на счетъ совѣта докторовъ,—
что въ двухъ приходахъ учреждены богадѣльня, странно-
пріимный домъ и пріютъ, что въ двухъ приходахъ открыты
товарищества мелкаго кредита, а въ одномъ учреждено об-
щество «Майскій союзъ» для защиты птицъ и животныхъ,
— то мы получимъ довольно вѣрную картину плодотворной
дѣятельности орловскихъ приходскихъ совѣтовъ, трудившихся
во главѣ со своими священниками безкорыстно и въ интере-
сахъ православнаго населенія епархіи.

Курскій съездъ благочинныхъ въ цѣляхъ умень-
шенія расходовъ на постройки церквей и другихъ зданій
постановилъ просить епархіальное начальство разрѣшить
духовенству обращаться съ церковными строительными дѣ-
лами къ частнымъ архитекторамъ и о семъ разрѣшеніи
опубликовать во всеобщее свѣдѣніе чрезъ напечатаніе въ
Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ; кромѣ того, просить епархіаль-
ное начальство для повѣрки оконченныхъ строительныхъ
работъ командировать архитекторовъ по указанію строитель-
наго отдѣленія губернскаго правленія.

— Въ гор. *Полтавѣ*, въ концѣ августа состоялся *первый* съѣздъ преподавателей мужскихъ духовно-учебныхъ заведеній Полтавской епархіи. Такіе съѣзды имѣютъ быть въ Полтавѣ періодическими, при чемъ относительно организаціи ихъ въ будущемъ настоящей съѣздъ пришелъ къ такому заключенію: 1) Правленія духовныхъ училищъ, въ теченіе года, не позже марта мѣсяца, представляютъ въ правленіе семинаріи назрѣвшіе вопросы по учебно-воспитательному дѣлу; 2) правленіе семинаріи, вмѣстѣ съ правленіемъ Полтавскаго духовнаго училища, какъ ближайшаго, въ общемъ засѣданіи обсуждаетъ поступившіе вопросы и, въ случаѣ надобности въ съѣздѣ, назначаетъ для него время и вырабатываетъ его программу; 3) программа эта, по утвержденіи епархіальнымъ Преосвященнымъ, разсылается, не позже 1-го мая, въ правленія остальныхъ духовныхъ училищъ и 4) по обсужденіи программы на мѣстахъ, правленія училищъ избираютъ изъ училищной корпораціи не менѣе трехъ уполномоченныхъ на съѣздъ, который собирается въ г. Полтавѣ, во второй половинѣ августа мѣсяца. Семинарская корпорація, по прежнему въ полномъ ея составѣ, участвуетъ въ засѣданіяхъ съѣзда. Желательно приглашеніе въ засѣданіи съѣзда и членовъ корпораціи епархіальнаго женскаго училища. Постановленія съѣзда, утвержденныя Преосвященнымъ, имѣютъ обязательную силу для всѣхъ мужскихъ духовно-учебныхъ заведеній Полтавской епархіи. Изъ вопросовъ, освѣщенныхъ съѣздомъ интересенъ вопросъ — о деморализующемъ вліяніи съѣздовъ духовенства на воспитанниковъ, въ смыслѣ неповиновенія послѣднихъ своимъ воспитателямъ и т. п. Въ послѣднее время съѣзды духовенства стали вторгаться въ непринадлежащую имъ область учебно-воспита-

тельнаго дѣла. Критикуя преподавателей и воспитателей, они посвящаютъ въ эту критику и своихъ дѣтей, у которыхъ чрезъ это вырабатывается, напр., такой взглядъ: стоитъ только пожаловаться отцу на преподавателя—и тогда плохо достанется послѣднему. Въ виду этого, съѣздъ пришелъ къ такому заключенію: въ общихъ интересахъ духовенства и учебныхъ корпорацій было бы желательно присутствіе въ общенархіальномъ и окружныхъ съѣздахъ представителей отъ духовно-учебныхъ заведеній, въ первомъ отъ семинаріи, а въ послѣднихъ—отъ окружнаго духовнаго училища (въ лицѣ правленія училища и одного изъ преподавателей—по выбору послѣднихъ). Вообще нужно уничтожить тотъ антагонизмъ, который, по мнѣнію съѣзда, существуетъ между родителями учащихся, т. е. духовенствомъ, и воспитателями. Большую услугу въ этомъ отношеніи могли бы оказать представители отъ духовенства, избираемые имъ въ члены семинарскаго и училищныхъ правленій. При помощи ихъ, духовенство можетъ знать истинную жизнь духовно-учебныхъ заведеній и видѣть ее въ настоящемъ свѣтѣ. (Полт. Еп. Вѣд. № 32).

Иркутскій епархіальный съѣздъ обсуждалъ письмо священника Смоленской епархіи Θεодора Цвѣткова, который выслалъ редакціи Иркутскихъ епархіальныхъ вѣдомостей брошюру журнальных постановленій Смоленскаго епархіальнаго съѣзда духовенства и просилъ въ обмѣнъ выслать ему журналы Иркутскаго епархіальнаго съѣзда. О.о. депутаты, признавъ желательность обмѣна журнальными постановленіями Иркутскаго епархіальнаго съѣзда съ постановленіями епархіальныхъ съѣздовъ Имперіи, постановили: просить Редакцію Епархіальныхъ Вѣдомостей отпечатать 100 оттисковъ

постановленій послѣдняго съѣзда и переслать оныя священнику села Бѣльскаго Феодору Парнякову, а о. Парнякова просить войти въ сношеніе съ епархіальными съѣздами Имперіи и о послѣдующемъ сдѣлать докладъ будущему епархіальному съѣзду. (Иркутскія Епархіальныя Вѣд. № 21).

— На страницахъ Тобольскихъ Епар. Вѣдомостей одинъ батюшка задается вопросомъ, почему церковь, благословляя второй и третій бракъ, не благославляетъ четвертаго, если въ немъ встрѣчается нужда, при чемъ рассказываетъ такой случай изъ своей пастырской практики: крестьянинъ лѣтъ 45, вдовецъ послѣ третьяго брака, съ двумя малолѣтними дѣтьми, сошелся съ женщиной лѣтъ 40, но все же безъ благословенія Божія они не рѣшились идти на «незаконное» сожителство, почему и обратились къ своему священнику. Приходятъ, они ко мнѣ на квартиру, пишетъ батюшка, одѣтые празднично, во время необычное. Объ помолвкѣ ихъ между собой я уже слышалъ. Выхожу къ нимъ и спрашиваю: «чѣмъ могу Вамъ послужить?» — «Батюшка, заговорила женщина, отслужите намъ молебень. Вотъ я рѣшилась перейти къ нимъ въ домъ на жителство, для воспитанія ихъ сиротъ, да и самой мнѣ некуда голову приклонить — такъ и думаю жить за мѣсто жены. Вѣнчаться намъ нельзя, такъ отслужите хоть молебень и благословите насъ», — «Къ сожалѣнію своему, я не могу благословить Васъ на совмѣстное сожитіе, какъ мужа и жену. Я служитель православной церкви и въ подобныхъ вашему дѣлахъ обязанъ считаться со взглядами этой именно церкви. На ваше сожитіе церковь смотритъ, какъ на сожитіе незаконное, блудное, безнравственное. И потому я не только не могу благословить его, а еще

и долженъ ему воспрепятствовать словомъ убѣжденія... Кровь бросилась мнѣ въ голову отъ стыда, которымъ я переполненъ былъ въ эту минуту. вмѣсто хлѣба, я давалъ камень. Въ глубинѣ моей совѣсти тѣснилось убѣжденіе, что я не правъ, а правы они.. Но слово было сказано и они стояли, какъ окаченные холодной водой, какъ оплеванные, совершенно незаслуженно. Особенно больно отозвались мои слова на женщинѣ, натурѣ болѣе чуткой и правдивой. Мужчина отнесся спокойнѣе. А мнѣ и сейчасъ стыдно, хотя прошло съ тѣхъ поръ болѣе трехъ лѣтъ. Но что я могъ сказать имъ иное? Я указалъ только взглядъ церкви на ихъ сожитіе и долженъ былъ поступить согласно взгляду церкви на этотъ предметъ, въ противномъ случаѣ я явился бы нарушителемъ узаконенныхъ постановленій церкви. Конечно, и безъ моего благословенія они живутъ въ мирѣ и согласіи, ребята подростаютъ, хозяйство ихъ идетъ въ порядкѣ. Къ церкви живутъ не особенно близко. Чего же имъ и ждать отъ нея, когда въ одинъ изъ самыхъ важнѣйшихъ моментовъ ихъ жизни она отказала имъ въ своей помощи, не дала имъ своего благословенія? Укажите же мнѣ основанія, почерпнутыя изъ Священнаго Писанія, препятствующія этому благословенію, заканчиваетъ авторъ свою статью, укажите, почему только три, а не болѣе? (Тоб. Епар. Вѣд. № 21).

— Съ разрѣшенія Преосвященнѣйшаго Пароенія, Епископа Подольскаго и Брацлавскаго при Каменецкомъ архіереискомъ домѣ 23-го октября 1907 года учреждена и открыта школа для приготовленія псаломщиковъ. Учащіеся въ школѣ считаются монастырскими послушниками. Плата за право обученія — 50 рублей въ годъ. Въ школу принимаютъ

ся юноши въ возрастѣ отъ 17 до 25 лѣтъ, имѣющіе свидѣтельство объ окончаніи курса не ниже одноклассной школы, обладающіе хорошимъ голосомъ и слухомъ. Поступившіе въ школу отъ воинской повинности не освобождаются. Курсъ ученія въ школѣ двухгодичный. Классныя занятія начинаются съ 1 сентября и оканчиваются 15 апрѣля. Въ школѣ изучаются слѣдующіе предметы: священная исторія ветхаго и новаго завѣта, православный катехизисъ, церковный уставъ съ изъясненіемъ богослуженія и церковнымъ писмоводствомъ, церковная исторія, церковное пѣніе, церковно-славянскій языкъ, русскій языкъ и ариѳметика. При окончаніи школы въ ней же производятся выпускные экзамены учащими и ассистентами, по назначенію епархіальнаго архіерея. Выдержавшіе успѣшно выпускной экзамень получаютъ свидѣтельство на званіе псаломщика. Каникулярное время ученики проводятъ въ архіерейскомъ домѣ и исполняютъ всякія работы по назначенію о. эконома.

Изъ-за «Черныхъ Вороновъ». Саратовскій епископъ Гермогенъ исходатайствовалъ запрещеніе ставить на театральной сценѣ пьесу «Черные вороны» и обратился къ населенію съ воззваніемъ, гдѣ мрачными красками характеризуются современная сцена и ея дѣятели. По этому поводу артистки и артисты трехъ саратовскихъ театровъ обратились съ жалобой къ оберъ-прокурору Св. Синода, гдѣ просятъ его «защитить ихъ, вѣрующихъ въ святую православную церковь, чтобы они могли смѣло занимать въ ней подобающее мѣсто, а не бояться идти въ храмъ Божій, страшась встрѣтить враждебное отношеніе священнослужителей».

Х р о н и к а.

(Изъ общественной жизни и мысли).

Въ Государственной Думѣ. Въ первыхъ засѣданіяхъ 3-й Государственной Думы удѣлено было большое вниманіе выработкѣ привѣтственнаго адреса Государю въ отвѣтъ на Его обращеніе къ народнымъ избранникамъ. Послѣ долгихъ и горячихъ преній принята редакція адреса, предложенная союзомъ 17 октября. Правые настаивали включить въ обращеніе къ Государю слово «Самодержавный», большинство членовъ Думы было противъ этого. Большинствомъ 212 голосовъ противъ 146, упоминаніе въ адресѣ о самодержавіи Дума признала излишнимъ. Вотъ текстъ принятаго Думою 13 ноября адреса:

Всемилоствивѣйшій Государь!

Вашему Императорскому Величеству благоугодно было привѣтствовать насъ, членовъ Государственной Думы третьяго созыва, и призвать на предстоящіе намъ законодательныя труды благословеніе Всевышняго. Считаемъ долгомъ выразить Вашему Императорскому Величеству чувство преданности Верховному Вождю Россійскаго государства и благодарности за дарованныя Россіи права народного представительства, упроченныя основными законами имперіи. Вѣрьте намъ, Государь, мы приложимъ все наши силы, все наши познанія, весь нашъ опытъ, чтобы укрѣпить обновленный Манифестомъ 17 октября Вашею Монаршею Волею государственный строй, успокоить отечество, утвердить въ немъ законный порядокъ, развить народное просвѣщеніе, поднять всеобщее благосостояніе, упрочить величіе и мощь нераз-

дѣльной Россіи и тѣмъ оправдать довѣріе къ намъ Государя и страны.

Правые члены Думы предложили впереди словъ «Всемиловѣйшій Государь», поставить слова: «Его Императорскому Величеству Государю Императору, Самодержцу Всероссійскому». Всѣ споры были изъ-за слова «Самодержцу».

Высочайшая помѣтка на адресъ Госуд. Думы.
Предсѣдатель Совѣта Министровъ, министръ внутреннихъ дѣлъ, гофмейстеръ П. А. Столыпинъ, письмомъ отъ 18 сего ноября, увѣдомилъ предсѣдателя Государственной Думы Н. А. Хомякова, что Государь Императоръ, на вѣрноподданническомъ адресѣ Государственной Думы, всеподданнѣйше доложенномъ предсѣдателемъ ея 14 сего ноября, собственноручно начертать соизволилъ:

«Готовъ вѣрить выраженнымъ чувствамъ. Ожидаю плодотворной работы».

Не примкнувшіе къ большинству Думы правые параллельно думскому адресу послали отъ себя Государю телеграмму въ слѣдующей редакціи:

«Всемиловѣйшій Государь!»

Разногласіе по основному вопросу о существѣ и предѣлахъ Верховной Власти не дозволило намъ присоединиться къ адресу въ редакціи, принятой большинствомъ Государственной Думы. Никогда избиратели наши, никогда русскій народъ не простали бы намъ, если бы мы дерзнули коснуться Царскаго Самодержавія. Тяжко отзывается въ сердцахъ нашихъ невозможность общенія въ такую минуту съ Вѣнценоснымъ Вождемъ русской земли. Государь! Сердца наши преисполнены глубочайшей благодарности за великій актъ

возстановленія давно желаннаго единенія Царя съ народомъ, получившій свое завершеніе въ учрежденіи Государственной Думы. Ободренные милостивымъ привѣтомъ Вашимъ, мы приложимъ всѣ силы къ законодательной работѣ на благо родной земли. Дерзайте же, Государь, Сомодержавною рукою ведите Россію по предназначанному ея исторіей пути и вѣрьте: пройдутъ несогласіи и споры, уляжется вражда, а любовь и вѣрность русскихъ людей къ своему Царю пребудетъ во вѣкъ. Вашего Императорскаго Величества вѣрно-подданные члены Государственной Думы.

На эту телеграмму Государь отвѣтилъ: «Благодарю за привѣтствіе и вѣрноподданническія чувства, вѣрю, что созданная Мною Государственная Дума обратится на путь труда, и въ строгомъ подчиненіи установленнымъ Мною основнымъ законамъ, оправдаетъ Мои надежды».

16 ноября была прочитана П. А. Столыпинымъ декларція правительства о цѣляхъ, преслѣдуемыхъ правительствомъ, о способахъ, намѣченныхъ для ихъ достиженія, и о существѣ законодательныхъ его предположеній... По пути искорененія преступныхъ выступленій шло правительство до настоящаго времени, говорится въ декларціи, этимъ путемъ пойдетъ оно и впредь. Для этого правительству необходимо имѣть въ своемъ распоряженіи, въ качествѣ орудія власти, должностныхъ лицъ, связанныхъ чувствомъ долга и государственной отвѣтственности: поэтому проведеніе ими личныхъ политическихъ взглядовъ и впредь будетъ считаться несовмѣстимымъ съ государственною службою. Начала порядка, законности и внутренней дисциплины должны быть виѣдрены и въ школь и новый строй ея, конечно не можетъ препятствовать правительству предъявлять соотвѣтственныя требо-

ванія къ педагогическому ея персоналу. Сознвая настоятельность возвращенія государства отъ положенія законовъ исключительныхъ къ обыденному порядку, правительство рѣшило всѣми мѣрами укрѣпить въ странѣ возможность быстрого и правильнаго судебного возмездія. Оно пойдетъ къ этому путемъ созидательнымъ, твердо вѣря, что, благодаря чувству государственности и близости къ жизни русскаго судебного сословія, правительство не будетъ доведено смутю до необходимости предложить законодательнымъ собраніямъ законопроектъ о временной приостановкѣ судебной несмѣняемости. При этихъ условіяхъ правительство надѣется обезпечить спокойствіе страны, что дастъ возможность всѣ силы законодательныхъ собраній и правительства обратить къ внутреннему ея устроенію. Устроеніе это требуетъ крупныхъ преобразованій, но всѣ улучшенія въ мѣстныхъ распорядкахъ, въ судѣ и администраціи останутся поверхностными, не проникнуть вглубь, пока не будетъ достигнуто поднятіе благосостоянія основнаго, землевладѣльческаго класса государства. Поставивъ на ноги, давъ возможность достигнуть хозяйственной самостоятельности многомилліонному сельскому населенію, законодательныя учрежденія заложать то основаніе, на которомъ прочно будетъ воздвигнуто преобразованное русское государственное зданіе. Поэтому коренною мыслью теперешняго правительства, руководящей его идеею былъ всегда вопросъ землеустройства. Не беспорядочная раздача земель, не успокоеніе бунта подачками—бунтъ погашается силою, — а признаніе неприкосновенности частной собственности, и какъ послѣдствіе отсюда вытекающее, созданіе мелкой личной земельной собственности, реальное право выхода изъ общины и разрѣшеніе вопросовъ улучшеннаго земле-

пользованія—вотъ задачи, осуществленіе которыхъ правительство считало и считаетъ вопросами событія русской державы. На устойчиво заложенномъ такимъ образомъ основаніи, правительство предложить Думѣ строить необходимыя для страны преобразованія, посредствомъ расширенія и переустройства мѣстнаго самоуправленія, реформы мѣстнаго управленія, развитія просвѣщенія и введенія цѣлаго ряда усовершенствованій въ строе мѣстной жизни, между которыми государственное попеченіе о неспособныхъ къ труду рабочихъ, страхование ихъ и обезпеченіе имъ врачебной помощи останавливаютъ теперь особенное вниманіе правительства. Правительство выдвигаетъ на первую очередь еще цѣлый рядъ первостепенныхъ по важности преобразованій. Въ деклараціи упоминается о мѣропріятіяхъ въ пользу православной церкви и православнаго духовенства и о средствахъ обороны государства. Наши вооруженныя силы должны быть поставлены на высоту, соотвѣствующую чести и достоинству Россіи...

Декларація вызвала оживленныя пренія и разъяснительную къ деклараціи рѣчь Столыпина. Горячая рѣчь депутата Родичева по поводу деклараціи вызвала бурные протесты правыхъ. Родичевъ за оскорбленіе Столыпина былъ на 15 засѣданій удаленъ изъ зала Думы. Принято предложеніе предсѣдателя устраивать общія засѣданія Думы по *вторникамъ* и *четвергамъ*, въ прочіе дни работа идетъ въ комиссіяхъ.

— Въ засѣданіи 20 ноября обсуждала формула перехода къ очереднымъ дѣламъ предложено было нѣсколько формулъ, но ни одна изъ нихъ, ни даже обтябрискская не была принята, и так. обр. Дума молча перешла къ очереднымъ дѣламъ.

Во вторникъ 27 ноября въ Думѣ предположено выступленіе съ объясненіями къ смѣтѣ на 1908-й годъ министра финансовъ.

Духовенство въ Думѣ. Въ составѣ депутатовъ нынѣшней Гос. Думы, какъ извѣстно, находится около 50 лицъ, во главѣ съ двумя епископами. Въ двухъ своихъ собраніяхъ, подъ предѣдательствомъ преосвященнаго Евлогія, думское духовенство пришло къ слѣдующему рѣшенію: 1) Въ особую клерикальную фракцію не обособляться. Какъ избранные народа и въ виду неразрывнаго единенія православной церкви и государства, духовенство въ Г. Думѣ должно быть и работать совместно съ народомъ и наравнѣ съ прочими членами Г. Думы. 2) Чтобы рѣчи и выступления отдѣльных о.о. депутатовъ правильнѣе выражали голосъ церкви и духовенства, необходимо, чтобы намѣривающіеся выступать съ рѣчами и заявленіями напередъ посвѣщали въ содержаніе или планъ своихъ выступленій корпорацію думскаго духовенства; при возраженіяхъ на рѣчи о.о. депутатовъ другіе должны поддерживать и защищать высказанныя о.о. членами положенія. 3) По временамъ собираться въ отведенной въ Думѣ для духовенства комнатѣ. 4) Независимо отъ тѣхъ или другихъ личныхъ политическихъ убѣжденій, всѣ члены думской духовной корпораціи должны избѣгать такихъ выступленій, которыя бы роняли санъ и авторитетъ служителей православной церкви. 5) Добиваться въ президіумѣ Думы одного мѣста для депутата отъ духовенства. 6) Стремиться участвовать во всѣхъ работахъ комиссій, особенно же въ комиссіяхъ по вѣроисповѣднымъ вопросамъ, народному просвѣщенію и по аграрному вопросу въ бюджетной. («Бюллетень», № 578).

Исковскія Епархіальныя Видомости, обсуждая задачи депутатовъ отъ духовенства въ Думѣ, пишутъ: «Священникъ есть... прежде всего, пастырь своего прихода, въ которомъ имѣются люди всякихъ состояній и сословій. Часто ихъ сословные и классовые интересы не только не сходятся, но и прямо противоположны. Естественно, пастырь не можетъ стать на чью либо одну сторону. Его сердцу должно быть близко матеріальное благосостояніе всѣхъ его пасомыхъ. Потому и въ Государственной Думѣ духовные депутаты не могутъ служить выразителями стремленій одного какого-либо класса. Духовенство, уже по самому своему долгу — пастырей, не можетъ защищать чья-либо сословныя привилегіи. Послѣднія, являясь исключительнымъ правомъ однихъ, по большей части немногихъ, составляютъ величайшую социальную несправедливость, потому что существенно нарушаютъ права другихъ, большинства населенія. Естественно, что депутатъ-пастырь, какъ представитель религіи Высшей Правды, долженъ быть противъ какихъ бы то ни было и чьихъ бы то ни было привилегій. Если бы оказалось, что и само духовенство пользуется какими-либо особыми правами, въ ущербъ прочему населенію, то слѣдуетъ поступиться такими, чтобы на пастырей не было какихъ-либо нареканій. Правда, у нашего клира есть свои спеціальныя нужды, удовлетворенію которыхъ духовные депутаты нравственно обязаны содѣйствовать въ Государственной Думѣ, но лишь такими средствами, которыя не нарушаютъ ни чьихъ интересовъ... Наши приходскіе пастыри — пастыри народныя и въ своей общественно-политической дѣятельности они могутъ явиться не иначе, какъ выразителями, прежде всего, общенародныхъ нуждъ... Духовные депутаты должны войти въ

Таврической дворецъ не подь партійнымъ флагомъ, хотя бы онъ былъ и въ видѣ хоругви, и не съ односторонней программой въ рукахъ, а какъ служители религіи мира, носители всеобъемлющей христіанской истины. Въ первыхъ двухъ Думахъ странно было видѣть, какъ пастыри одного и того же Христова стада именовали себя: кто соціалъ-революціонеромъ, кто трудовикомъ, а кто кадедомъ, октябристомъ и т. д. И теперь уже С.-Петербургское телеграфное агентство поспѣшило подраздѣлить членовъ Думы — священниковъ на правыхъ, умѣренныхъ, прогрессистовъ, октябристовъ, союзниковъ и т. п. Мы же думаемъ, что всѣ духовныя лица, попавшія въ 3-й нашъ парламентъ, должны одинаково заботиться объ упроченіи Высочайше дарованнаго представительнаго учрежденія и всѣми силами работать въ немъ надъ созданіемъ новыхъ формъ государственной и общественной жизни, вполне соответствующихъ истинамъ христіанской вѣры.

Нетерпимость «Колокола». Такой въ значительной долѣ справедливый взглядъ на задачи депутатовъ отъ духовенства вызвалъ однако въ высшей степени озлобленный выпадъ со стороны «Петербургскаго Колокола», который уже давно захватилъ въ свои руки монополію вслѣдствіе исключительнаго истолкователя и защитника православія и государственнаго патріотизма. «Читая эту статью», пишетъ Колоколь, «видишь, до какой степени сбигы съ толку и объюродѣли мнѣющіеся быти умными и руководителями духовенства. Это типичная статья какого-либо «товарища» изъ лѣвыхъ партій; это наборъ лживыхъ и іудиныхъ фразъ изъ подвального этажа какой-либо жидовской газеты, это — истеричные вопли типичнаго «орателя» на товарищескомъ митингѣ. Неудивительно, если ее написалъ бы исключенный изъ второго класса семинаріи бунтарь и

помѣстилъ бы ее въ подпольномъ семинарскомъ журналѣ. Не тѣмъ болѣе странно встрѣтить такую статью въ видѣ руководящей въ «Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ». Не пора ли остановить властно гг. калетовъ и социаль-демократовъ, засѣвшихъ въ редакціяхъ епархіальныхъ органовъ печати? Если въ Государственной Думѣ раздались, наконецъ, трезвые и мудрыя слова о томъ, что изъ Думы должно быть выброшено все антигосударственное и всѣ предатели и тайные враги Россіи до послѣдняго сторожа и истопника, то не пора ли вымести и изъ редакцій духовныхъ журналовъ все противоцерковное, противогосударственное, грубо и бурсацки-бунтарское, отъ редакторовъ до послѣднихъ сотрудниковъ?... Кѣмъ проявлена бурсацкая грубость: провинціальными «Псковскими Вѣдомостями», или столичнымъ «Колоколомъ», предоставляемъ судить читателю. А насколько похвально выступать газетѣ въ роли доносчика, да еще не чуждаго клеветы—объ этомъ даже не можетъ быть двухъ мнѣній.

Церковь и правительство. «Слово», обсуждая заявленіе правительственной деклараціи, что «правительство почтетъ своимъ долгомъ въ принадлежащей ему области содѣйствовать всѣмъ мѣропріятіямъ на пользу господствующей церкви и духовнаго сословія»—пишетъ: такимъ образомъ, въ правительственной деклараціи мы имѣемъ дѣло съ провозглашеніемъ стараго принципа въ отношеніяхъ государства съ церкви—«союза» государства съ церковью вообще, подновленнаго только еще нарочитымъ упоминаніемъ о духовномъ сословіи. Мы глубоко увѣрены, что люди, болѣе вдумчивые и внимательно относящіеся къ дѣйствительнымъ интересамъ церкви или государства, не могутъ сочувственно отнестись къ этой программѣ. Прекрасно извѣстно, во что превращает-

ся на дѣлѣ красивый по идеѣ «союзъ» церкви съ государствомъ. Исторія не знаетъ ни одного примѣра, когда бы этотъ союзъ не отлился въ форму порабощенія государства церковью или наоборотъ. Если судьба хранила русское государство отъ порабощенія церковною властью, то нельзя сказать, что русская церковь сохранила независимость отъ свѣтской власти. «Союзъ» русской православной церкви съ государствомъ, «покровительство» ей со стороны государства привели лишь къ вмѣшательству государства во внутреннюю жизнь церкви, къ омірщенію церкви, внесенію въ нее чуждыхъ ей началъ, къ усыпленію церкви, къ постепенному превращенію ея въ служанку государства. «Параличъ» русской церкви, потеря ею своего вліянія— вотъ результаты «союза» и «покровительства». Не больше выгодъ отъ «союза» между церковью и государствомъ получило и духовенство. Оно превратилось въ чиновниковъ на службѣ государству, попало въ полную зависимость отъ свѣтской власти. Пастырь церкви часто можетъ быть пастыремъ только постольку, поскольку это не идетъ въ разрѣзъ со взглядами и выгодами не только государства, но даже отдѣльныхъ представителей свѣтской власти. Въ результатъ явилось недовѣрчивое, подозрительное, недружелюбное отношеніе народа къ своимъ пастырямъ, такъ ярко и рѣзко сказавшееся особенно въ послѣднее время. Русский народъ, въ его цѣломъ, отлично понимаетъ, насколько велика зависимость церкви отъ государства, и потому съ предубѣжденіемъ относится ко всякому слову пастыря въ защиту мѣропріятій свѣтской власти. Въ интересахъ поэтому государства уничтожить основаніе для такихъ подозрѣній—дать независимость церкви, избавить ее отъ «покровительства». Тогда искренній голосъ пастыря о

явленіяхъ государственной и общественной жизни получить свою настоящую цѣну и вліяніе и не будетъ заподозрѣваться въ искренности только потому, что будетъ защищать тѣ или другія проявленія государственной власти. Обычно указываютъ на какую-то историческую связь между русской церковью и русскимъ государствомъ. Правда, связь есть, но незаконная, насильственная, тягостная какъ для церкви, такъ и для государства, стѣсняющая свободное, правильное и естественное теченіе ихъ жизни и дѣятельности. Вспоминаютъ объ историческихъ заслугахъ русской церкви въ дѣлѣ созданія и упроченія русскаго государства, но при этомъ забываютъ, что великую помощь въ этомъ отношеніи русская церковь оказала и могла оказать не во время своего порабощенія государствомъ, а въ тѣ дни, когда русская церковь не чувствовала надъ собой попечительной опеки и гнета государства. Напрасно защитники «союза» церкви съ государствомъ предполагаютъ, что, получивъ полную независимость и самостоятельность въ своей внутренней жизни, церковь тотчасъ станетъ во враждебное отношеніе къ государству. Для такихъ опасеній нѣтъ никакихъ основаній. Наоборотъ, только свободная и независимая церковь можетъ оказать дѣйствительное содѣйствіе государству въ тѣхъ, конечно, отношеніяхъ, въ которыхъ она должна и можетъ это сдѣлать.

Редакторъ, преподаватель семинаріи *Н. Виноградскій.*

Печ. разрѣшается. Ректоръ Семинаріи, Архимандритъ *Досиѳей.*

Смоленскъ, Типо-Литографія Инж. С. Гуревичъ.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я.

Къ свѣдѣнію г.г. сотрудниковъ.

На основаніи ст. 201-й ч. 1-я Сборника постановленій и распоряженій по почтовому Вѣдомству *низшій размѣръ* оплаты за бандероль съ рукописными сочиненіями полагается 7 коп.; обычная же плата по таксѣ за каждые 4 лота двѣ копейки. Такимъ образомъ, направляя въ редакцію свои статьи за бандеролью, г.г. сотрудники должны имѣть въ виду, что каждые 4 лота вѣса оплачиваются 2 коп., но меньше семи коп. не можетъ быть оплачена самая легкая рукопись. Редакція не принимаетъ съ почты бандероли, не оплаченныя сполна и требующія отъ нея доплаты.

Художественная мастерская церковной живописи Василія Ивановича РЫЖИКОВА.

Исполняется живопись: Иконостасная, стѣнная, орнаментная и прозрачная по стеклу и полотну. Исполняются новые стильные иконостасы и кіоты по собственнымъ рисункамъ, золоченье и возобновленіе старыхъ иконостасовъ. Во многихъ храмахъ Смоленской епархіи исполнены многія работы, и въ Смоленскѣ въ верхне-Одигитріевскомъ и Гуріевскомъ стѣнные, въ каѳедральномъ соборѣ иконы святителей въ кіотахъ въ главномъ алтарѣ.

Работы исполняются аккуратно за умѣренную цѣну.

г. Смоленскъ. Богословская ул., собств. домъ.

В. И. Рыжиковъ.

Продолжается подписка на 1908 г. на

Смоленскія Епархіальныя

Вѣдомости.

Двухъ—недѣльный органъ церковно-общественной епархіальной жизни. Имѣя преимущественное назначеніе обслуживая интересы Священно-церковно служителей Смоленской епархіи, по содержанию своему можетъ быть интереснымъ и для всѣхъ другихъ читателей, какъ духовныхъ, такъ и свѣтскихъ. Кромѣ *официальнаго отдѣла*, содержащаго распоряженія, извѣстія и отчетность по епархіи и ея учрежденіямъ, *Смоленскія Епархіальныя Вѣдомости* имѣютъ *отдѣлъ неофициальный*, который ведется по типу лучшихъ періодическихъ изданій. Здѣсь освѣщаются всѣ выдвинутые настоящимъ временемъ на очередь вопросы церковно-общественной жизни и отмѣчаются наиболѣе интересныя явленія изъ нея, факты и движеніе мысли.

Цѣна съ пересылкою за годъ пять рублей,
отдѣльный №—25 к.

Подписка принимается въ редакціи Вѣдомостей г. Смоленскъ.

О.о. благочинные церквей, представляя въ редакцію отъ своихъ округовъ подписныя на Вѣдомости деньги, благоволятъ отмѣчать адреса только въ случаѣ перемѣны ихъ на другой, причемъ каждый разъ обозначать № прежняго адреса.

ВЫШЛА НОВАЯ КНИГА

РЕНАНЪ

и его „ЖИЗНЬ ИСУСА“,

(изложенеіе содержанія и критическій разборъ при
свѣтѣ Евангельскаго ученія).

Ректора Полтавской Духов. Семин. *Архим. Варлаама.*
1—190 стр. Цѣна 75 коп.

Главный складъ изданія у автора: *Полтава, Дух.
Сем.* Книгу можно достать: въ Москвѣ — у Ступина, а также
во всѣхъ магазинахъ „Новаго Времени“ А. С. Суворина
Н. П. Карбасникова и другихъ.

Выписывающіе отъ автора за пересылку не платятъ.

Предлагаемая книга имѣетъ своей задачей обличить
бозбожника и утвердить въ вѣрѣ смущенную
христіанскую совѣсть.

ТЕОСОФСКАЯ ЖИЗНЬ.

— ежемѣсячный —

органъ Смоленскаго Теософскаго Общества.

Посвященъ теософскому движенію, изученію
философіи, религіи и наукъ.

Подписная цѣна: за годъ 2 р. 50 к., за полгода
1 р. 50 к. и за отдѣльный экз. 25 коп.

Подписку принимаетъ: редакторъ-издатель *Влади-
миръ Ивановичъ Штальбергъ*, г. Смоленскъ,
Пушкинская № 16.

Смоленскъ, Типо-Литографія Инж. С. Гуревичъ.

ДОКЛАДЫ

Комиссiй епарх. октябрьскому съѣзду.

а) Докладъ комиссiи по дѣламъ свѣчнаго завода.

(Къ ст. 34 и 35 журн. съѣзда).

1907 года октября 10 дни. Комиссiя по дѣламъ свѣчнаго завода, въ составѣ предсѣдателя протоіерея о. Василия Чанцова товарища предсѣдателя, священника о. Θεодора Цвѣткова, членовъ: священника о. Александра Ильенкова, о. діакона Василия Спиридонова, псаломщика Семена Оглоблина, церковныхъ старостъ: Николая Алексѣевича Сабельникова, Павла Евсѣевича Орѣшенкова, Косьмы Ивановича Коробкова, Ивана Павловича Маркеллова, Александра Александровича Карасева, Василия Григорьевича Прокопьевкова и дѣлопроизводителя священника Николая Синявскаго, собравшись въ домѣ Кондырева и, разсмотрѣвъ списокъ поступившихъ дѣлъ, нашли необходимымъ начать свою работу съ разсмотрѣвiя: а) доклада правленiя свѣчнаго завода б) доклада ревизiоннаго комитета по свѣчной операции и в) отдѣльнаго мнѣнiя смотрителя завода о. Алексѣя Куркина.

1. Читали статью доклада о личномъ составѣ правленiя. Вполнѣ соглашаясь съ доводами, изложенными въ докладѣ правленiя, комиссiя находитъ нужнымъ отмѣнить статью 55-ю февральскаго съѣзда духовенства, сего 1907 года и исключить управляющаго заводомъ изъ состава членовъ правленiя завода. Комиссiя между прочимъ обратила вниманiе на то обстоятельство, что докладъ правленiя свѣчнаго завода не подписанъ однимъ изъ членовъ правленiя—управляющимъ заводомъ, священникомъ о. Алексѣемъ Куркинымъ. Изъ этого она заключаетъ, что этотъ членъ правленiя не принималъ участiя въ составленiи доклада.

2. Комиссiя полагаетъ отмѣнить ст. 55-ю февральскаго съѣзда духовенства въ той ея части, гдѣ рекомендуется правленiю завода пригласить кассира-артельщика съ залогомъ и не

исполненіе имъ 55-й ст. февральскаго сѣзда сего—1907-го года не ставить правленію завода на видъ.

3. Комиссія, соглашаясь съ мнѣніемъ правленія завода, полагаетъ считать отчетный годъ съ 1-го іюня по 1 іюня. Попутно комиссія пригупила къ чтенію доклада ревизіоннаго комитета; ревизіонный комитетъ предлагаетъ для ускоренія счетоводства временно пригласить двухъ, или трехъ помощниковъ. Комиссія полагаетъ наемъ помощниковъ предоставить усмотрѣнію правленія завода, съ израсходованіемъ на сей предметъ не болѣе двухъ-сотъ (200 р.) рублей.

4. Имѣя въ виду, что постановленіе февральскаго сѣзда 1907 года о закрытіи складовъ основывалось, главнымъ образомъ, на желаніи предотвратить растраты въ складахъ, комиссія соглашается съ предложеніемъ правленія завода объ оставленіи свѣчныхъ складовъ, но съ замѣною завѣдующихъ и торговцевъ торговцами-артельщиками въ тѣхъ складахъ, гдѣ правленіе найдеть нужнымъ и удобнымъ. Попутно слушали докладъ ревизіоннаго комитета о томъ же и прошенія: а) церковныхъ старостъ церквей г. Юхнова, б) постановленіе пастырскаго собранія Дорогобужскаго градскаго благочинія, в) постановленіе пастырскаго собранія 2-го округа, Юхновскаго уѣзда, г) постановленіе 3-го округа Дорогобужскаго уѣзда и д) докладъ пастырскаго собранія г. Вязьмы о нежелательности закрытія складовъ. Слушали также докладъ священника с. Соболева, Краснинскаго уѣзда, о лучшей постановкѣ продажи свѣчей изъ свѣчныхъ складовъ. Нашли его непримѣннымъ.

5. Оставляя склады, комиссія проситъ правленіе завода выработать инструкцію ревизіоннымъ комитетамъ и представить таковую на обсужденіе будущаго февральскаго сѣзда духовенства.

6. Рекомендовать церковнымъ старостамъ торговать свѣчами на всѣхъ. Въ тѣхъ городахъ, гдѣ развита частная свѣчная торговля, какъ напр. въ Вязьмѣ, Смоленскѣ, Рославлѣ, Дорогобужѣ, Ельнѣ и Гжатскѣ, временно разрѣшить розничную прода-

жу изъ складовъ. Въ тѣхъ же городахъ, гдѣ торговля свѣчами или мало развита, или даже совсѣмъ не практикуется, рекомендовать — завести обще-церковныя лавки, при чемъ предоставить право правленію завода производить ревизію. Попутно слушали о семъ докладъ ревизіоннаго комитета.

7. Въ цѣляхъ противодѣйствія развитію частной торговлѣ свѣчами комиссія находитъ полезнымъ учрежденіе постоянныхъ комитетовъ для борьбы, при посредствѣ полиціи, и проситъ правленіе завода составить инструкцію проектируемыхъ комитетовъ и представить ее на разсмотрѣніе февральскаго сѣзда, будущаго 1908 года.

8. Комиссія приходитъ въ удивленіе отъ того обстоятельства, что причты с. Сержани, Вяземскаго уѣзда и Срѣтенской г. Вязмы церкви на запросъ правленія завода о причинахъ уменьшенія свѣчъ церквами забора свѣчей епархіальнаго завода, не дали отвѣта правленію завода и, руководствуясь циркулярнымъ указомъ Святѣйшаго Синода отъ 10 іюля 1885 года, № 11, коимъ предложено епархіальнымъ преосвященнымъ въ такихъ случаяхъ употреблять мѣры архипастырскаго воздѣйствія, комиссія полагаетъ предложить епархіальному сѣзду духовенства просить Его Преосвященство вызвать къ себѣ настоятелей церквей с. Сержани, Вяземскаго уѣзда, и Срѣтенской г. Вязмы церкви и сдѣлать имъ архипастырское внушеніе. Относительно церковныхъ старостъ, указанныхъ въ докладѣ правленія, комиссія не видитъ лучшаго средства, какъ рекомендовать о. благочиннымъ твердо слѣдить за точнымъ исполненіемъ Высочайше утвержденной инструкціи церковнымъ старостамъ. Что же касается тѣхъ церквей, которыя будутъ упорно покупать свѣчи не епархіальнаго завода (если это будетъ точно установлено) комиссія соглашается съ мнѣніемъ правленія завода и проситъ епархіальный сѣздъ сдѣлать постановленіе, въ силу котораго эти церкви послѣ каждаго года вносили бы за каждый недобранный пудъ столько, сколько приходится чистой прибыли на каждый проданный епархіальнымъ заводомъ пудъ свѣчей.

9. Комиссія предлагаетъ епархіальному сѣзду просить

церковныхъ старостъ покупать для совершенія Святѣйшаго Таинства Евхаристіи чистое виноградное вино. Признать въ принципѣ желательнымъ въ будущемъ торговлю церковнымъ виномъ изъ складовъ наравнѣ со свѣчами, а для этого просить правленіе завода разработать вопросъ о торговлѣ виномъ детально. Комиссія полагаетъ разрѣшить правленію завода продать съ торговъ имѣющіяся въ кладовыхъ завода 427 бутылокъ вина.

10. Вопросъ о разрѣшеніи завести въ складахъ торговлю дешевымъ деревяннымъ масломъ комиссія полагаетъ отклонить.

11. Открытіе магазиновъ церковною утварью въ городѣ Смоленскѣ и Вязьмѣ комиссія считаетъ преждевременнымъ. Предложеніе Смоленскаго купца Семена Григорьевича Григорьева о покупкѣ у него магазина отклонить.

12. Для пониженія цѣнъ на воскъ, рекомендовать правленію завода войти въ сношеніе съ другими заводами о созывѣ въ самомъ непродолжительномъ времени съѣзда представителей свѣчныхъ заводовъ. Для той же цѣли предоставить правленію завода большую свободу въ приобрѣтеніи воска отъ мѣстныхъ торговцевъ и разрѣшить покупку суши. Вопросъ о заведеніи пасѣки комиссія считаетъ преждевременнымъ.

13. По вопросу о пониженіи цѣнъ на огарки мѣлня комиссіи раздѣлились: члены отъ духовенства согласны понизить цѣны на огарки на два рубля; члены церковные старосты напротивъ категорически отказываются отъ этого пониженія. Въ виду этого комиссія полагаетъ поручить правленію завода выводить ясно въ своихъ отчетахъ убытокъ отъ покупки огарковъ по существующей цѣнѣ—сравнительно съ цѣною рыночной.

14. Для увеличенія оборотныхъ суммъ завода комиссія полагаетъ предложить съѣзду ходатайствовать предъ епархіальнымъ начальствомъ, чтобы оно предписало подвѣдомымъ учрежденіямъ помѣщать свои капиталы въ операціи свѣчного завода съ полученіемъ отъ завода 0% на эти капиталы, какіе они получаютъ теперь. Рекомендовать церквямъ епархіи помѣщать свои свободные капиталы также въ операціи свѣчного завода. Комиссія

полагаетъ предоставить правленію уплачивать только тѣ повинности и долги, которые оно доселѣ уплачивало, а вновь капиталами и прибылями завода не пользоваться, пока заводъ не составитъ капитала могущаго дать ему возможность покупать матеріалы на наличныя деньги.

15. Комиссія полагаетъ разрѣшить правленію завода приготовить на будущій 1908 годъ дрова изъ своей дачи.

16. Комиссія полагаетъ предоставить правленію пригласить на мѣсто управляющаго заводомъ техника съ среднимъ, или высшимъ образованіемъ. Комиссія предлагаетъ съѣзду ходатайствовать предъ Его Преосвященствомъ о предоставленіи нынѣшнему управляющему отцу Алексію Куркину перваго священническаго мѣста по его, отца Куркина, желанію. Въ случаѣ, если правленіе завода найдетъ подходящаго техника до полученія отцемъ Куркинымъ мѣста, то разрѣшить правленію техника допустить къ управленію заводомъ немедленно, а отцу Алексію Куркину уплачивать получаемое имъ жалованье въ теченіе 6 мѣсяцевъ безъ квартирныхъ. А въ случаѣ, если отецъ Куркинъ получитъ мѣсто ранѣе 6 мѣсяцевъ, то выдача ему жалованья отъ завода прекращается.

17. Кондиціи на поставку и приѣмъ воска выработанныя правленіемъ завода принять цѣликомъ. Въ виду заявленнаго многими членами комиссіи о тяжести и малоприемлемости сихъ кондицій со стороны поставщиковъ, комиссія проситъ епархіальный съѣздъ разрѣшить ей въ полномъ составѣ принять участіе на мѣющихся бытъ 15 сего октября торгахъ на поставку воска. На этихъ торгахъ выяснятся тѣ пункты, по которымъ можно будетъ сдѣлать уступки поставщикамъ. Эти уступки правленіе обязано будетъ внести въ соответствующіе параграфы кондицій и окончательную редакцію этихъ кондицій представить будущему февральскому съѣзду на утвержденіе.

18. Заслушавъ отдѣльное мнѣніе управляющаго заводомъ священника отца Алексія Куркина, комиссія въ виду смѣшенія въ этомъ мнѣніи дѣйствительнаго дѣла и чисто личныхъ дѣлъ, полагаетъ передать эти мнѣнія въ ревизіонный комитетъ, каковой и проситъ провѣрить тѣ факты, которые въ немъ указаны.

19. Заслушавъ представленіе правленія Рославльскаго духовнаго училища, Комиссія полагаетъ согласиться съ докладомъ въ принципѣ, но въ виду измѣненія порядка торговли по складамъ оставить сужденіе до слѣдующаго сѣзда. Просить правленіе къ слѣдующему же сѣзду найти новый способъ взиманія и распредѣленія по училищамъ этой прибыли.

20. Заслушавъ прошеніе ревизіоннаго комитета по Бѣльскому свѣчному складу комиссія полагаетъ сложить съ нихъ установленную февральскимъ сѣздомъ часть растраты, но, не довѣряя прошенію въ томъ, что члены служили безвозмездно, взыскать съ членовъ ревизіоннаго комитета тѣ деньги, которые въ разное время получены ими за труды.

21. Заслушавъ прошеніе псаломщика Соборной города Гжатска церкви Петра Соколова о сложеніи недочета, комиссія постановила — отказать просителю.

22. Заслушавъ прошеніе Порѣчскаго ревизіоннаго комитета о пересмотрѣ дѣла по взысканію недочета съ умершаго священника Лызова 1279 руб. 12¹/₄ коп. Комиссія постановила — предоставить самому ревизіонному комитету вѣдаться по этому дѣлу.

23. Комиссія слушала прошеніе помощника управляющаго заводомъ Ѳ. Чернобурова о возвращеніи ему залога, или прибавки жалованья, постановила оставить залогъ Чернобурова и прибавить ему 100 руб. жалованья въ годъ.

Предсѣдатель комиссії протоіерей В. Чанцовъ.

Товарищъ предсѣдателя священникъ Феодоръ Цвѣтковъ, члены: діаконъ Василій Спиридоновъ, священникъ Александръ Ильенковъ, церковный староста Ив. Маркелловъ, церковный староста А. Карасевъ, церковный староста Ф. Смирновъ, церковный староста Павелъ Евстѣвичъ Орѣшковъ, црк. стар. Козьма Ивановичъ Коробковъ, псаломщикъ Семень Оглоблинъ и В. Прокпенковъ. Секретарь подкомиссіи священникъ Николай Сивявскій.

б) Докладъ Комиссіи по дѣламъ Смоленской
Епархіальной богадѣльни. Октября 12-го дня
1907 года.

I.

Комиссія въ полномъ своемъ составѣ подъ предѣвательствомъ о. протоіерея Василия Юденича слушали 1) докладъ комитета по управленію богадѣльни о расходѣ суммъ по содержанію оной богадѣльни, при чемъ оказалось слѣдующее:

а) на основаніи постановленія февральскаго сѣзда 1907 года по ст. 68—на покупку бѣлья, новой обуви, верхняго платья и одѣялъ издержано 330 руб. На уборку лѣсного матеріала, оставшагося отъ постройки прошлаго года, обработку участка земли для огорода, постановку столбовъ съ фонарями для ночного освѣщенія 69 руб., на уплату по разнымъ счетамъ 1906 г 248 руб. 41 коп., а всего израсходовано на необходимыя нужды по богадѣльни 647 руб. 41 коп.

б) Для приведенія въ надлежащій видъ богадѣльни какъ снаружи самого зданія и церкви, такъ и внутри, и на постановку ограды вокругъ богадѣльни и принадлежащаго ей участка земли нынѣшнимъ лѣтомъ израсходовано 311 р. 79 коп., за дрова, доставленныя въ 1906 году въ количествѣ 20 саж. по 19 р. за саж., уплачено 380 руб.—Всего по пункту 2 расхода—имѣется долгу за богадѣльней 691 руб. 79 коп., для покрытія коей суммы Комитетъ богадѣльни проситъ сѣздъ изыскать средства.

в) О прекращеніи взносовъ на содержаніе богадѣльни мужскими и женскими монастырями, что противорѣчитъ § 6. ст. 3. Уст. Смоленской Епархіальной богадѣльни.

г) О необходимости пригласить опытнаго фельдшера для лѣченія призрѣваемыхъ больныхъ, въ виду отказа прежняго доктора посѣщать больныхъ въ богадѣльнѣ.

По выслушаніи сего доклада Комиссія признаетъ: а) сдѣланные расходы цѣлесообразными и подлежащими удовлетворенію,

б) привлеченіе монастырей и общинъ къ опредѣленнымъ, по усмотрѣнію сѣзда, взносамъ на содержаніе богадѣльни—необходимымъ в) имѣть постоянного фельдшера для лѣченія призрѣваемыхъ больныхъ комиссія находитъ весьма обременительнымъ въ виду недостатка средствъ, кромѣ того не видитъ въ этомъ настоятельной потребности, такъ какъ при богадѣльнѣ имѣется домашняя аптечка, содержащая въ себѣ необходимые медикаменты для оказанія первой помощи и рекомендуетъ администраціи богадѣльни приглашать фельдшера или доктора, по ихъ усмотрѣнію, при тяжкихъ заболѣваніяхъ, хотя-бы и фельдшера г. Петрова, прошеніе коего при семъ прилагается.

II.

а) Заслушано два прошенія—призрѣваемыхъ Смоленской Епархіальной богадѣльни вообще и Черской въ частности о возобновленіи прежде получаемого ими пособія отъ Попечительства на неотложныя ихъ нужды. Комиссія не находитъ возможнымъ удовлетворить ихъ просьбѣ въ виду состоявшагося постановленія февральскаго сѣзда духовенства.

б) Заслушано прошеніе сироты, глухо-нѣмой дочери діакона Духовщинскаго уѣзда, села Сошны, Александры Смирновой о принятіи ее въ богадѣльню. Принявъ во вниманіе ст. 27 устава Смоленской Епархіальной богадѣльни, просительница Смирнова, какъ глухо-нѣмая, не можетъ быть принята въ богадѣльню. Комиссія съ своей стороны полагала-бы передать оное прошеніе на разсмотрѣніе пастырскаго собранія, выражая свое при этомъ желаніе объ увеличеніи ей попечительскаго пособія.

в) Заслушано прошеніе причта села Егорья, Краснинскаго уѣзда, о принятіи въ богадѣльню вдовы псаломщика того-же села, Маріи Алмазовой, которая имѣетъ отъ роду 27 лѣтъ, но слабоумна. Комиссія съ своей стороны прошеніе Маріи Алмазовой находитъ заслуживающимъ вниманія и полагаетъ препроводить оное на предварительное разсмотрѣніе и заключеніе мѣстнаго пастырскаго собранія.

III.

Относительно недоразумѣнія, возникшаго между комитетомъ и нѣкоторыми о.о. благочинными по поводу требованія комитетомъ взносовъ за 1906 г. или оправдательныхъ документовъ на представленіе оныхъ, слушали личное объясненіе членовъ комитета, коимъ и выяснилось слѣдующее: новый о. председатель комитета Высокій, встрѣтивъ запись прежняго председателя въ книгѣ пріхода авансомъ суммы 1200 р. безъ указанія источниковъ поступления этой суммы и желая уяснить себѣ это недоразумѣніе, обратился за этимъ къ о.о. благочиннымъ, но такъ какъ въ своемъ запросѣ онъ не указалъ точно повода къ тому, то въ результатъ и возникло выше-указанное недоразумѣніе между о.о. благочинными и о. Высокимъ, породившее даже со стороны нѣкоторыхъ о.о. благочинныхъ неудовольствіе, что съ нихъ якобы дважды требуютъ одного и того же взноса.

Въ заключеніе своей дѣятельности Комиссія занялась тщательнымъ разсмотрѣніемъ записи приходо-расходныхъ книгъ и оправдательныхъ документовъ и нашла, что веденіе приходо-расходныхъ книгъ находится въ весьма исправномъ видѣ.

IV.

Слушали докладъ благочиннаго Вѣльскаго уѣзда 1 благоч. округа, священника Георгія Пляшкевича.

Благочинный Пляшкевичъ вносилъ на Епархіальную богадѣльню съ 1898 года отъ 19 церквей и 21 причта своего благочинія всего въ годъ 42 руб. и, получивши отношеніе комитета по богадѣльни, отъ 28 августа 1907 года за № 53, требующее съ него-благочиннаго довноса на богадѣльню за вторую половину 1906 года въ количествѣ 42 руб., пришелъ въ удивленіе отъ увеличеннаго и неравномѣрнаго взноса съ церковей и причтовъ и предлагаетъ съѣзду не увеличивать взноса на богадѣльню и установить равномѣрность его съ церковей, Комиссія полагаетъ просить Смоленскую Духовную Консисторію предписать благочинному Пляшкевичу, чтобы онъ точно исполнялъ постановленія

февральскихъ съѣздовъ 1906 года (ст. 44) и 1907 г. (ст. 68.), а вопросъ о равномерности, или неравномерности этого взноса или объ уравненіи его сообразно степени доходности церквей предоставить ему право обсудить въ своемъ благочинническомъ округѣ, не касаясь остальныхъ церквей епархіи, чрезъ разсмотрѣніе на пастырскомъ собраніи.

Предсѣдатель комиссіи протоіерей Василій Юденичъ, члены: священникъ Іоаннъ Неклепаевъ, священникъ Михаилъ Эльмановичъ, священникъ Михаилъ Некрасовъ, діаконы Стефанъ Вороновъ и діаконы Александръ Руженцевъ.

Актъ осмотра Смоленской епархіальной богадѣльни.

1907 года 11 октября члены комиссіи по епархіальной богадѣльнѣ протоіерей Василій Юденичъ и священникъ Михаилъ Эльмановичъ сего числа на мѣстѣ на Серебрянкѣ тщательно осматривали всѣ зданія богадѣльни, при чемъ нашли слѣдующее: совнѣ и внутри помѣщенія прирѣваемыхъ содержатся въ образцовой чистотѣ и опрятности; самое зданіе внутри свѣтло, сухо и весьма тепло (17° было тепла въ комнатахъ, топленныхъ еще вчера); воздуха достаточно, храмъ благолѣпенъ и содержится въ подобающей святынѣ чистотѣ и опрятности; вновь устроена вокругъ богадѣльни и отведеннаго мѣста подь огородъ благоприличная и прочная ограда; луговое мѣсто, предназначенное подь огородъ, вспахано; постели прирѣваемыхъ, одежда и обувь приличны; пища—щи и супъ варилась съ мясомъ (20 ф. на два кушанья), а потому, по своему качеству питательна, хлѣбъ вкусенъ, словомъ говоря: прирѣваемымъ настолько хорошо живетъ ся, что лучшаго, какъ говорится, и желать не нужно, о чемъ и сами съ признательностію къ духовенству за заботу объ нихъ выразили намъ, такъ что, въ заключеніе всего, нельзя не сказать, что честь и слава всѣмъ тѣмъ, которые такъ удобно и безъ всякихъ лишеній обставили прирѣваемыхъ въ богадѣльнѣ.

а въ особенности Николаю Семеновичу Троицкому, потрудившемуся въ этомъ дѣлѣ и позаботившемуся, кромѣ того, снабдить этое учрежденіе дровами настолько, что ихъ хватитъ не мѣся, какъ на два года.

Протоіерей Василій Юденичъ, священникъ Михаилъ Эльмановичъ.

в) Докладъ комиссіи по Епархіальной Эмеритальной кассѣ октябрьскому съѣзду духовенства 1907 г.

Въ составъ комиссіи вошли слѣдующія лица: предсѣдатель комиссіи священникъ Леонидъ Соколовъ. Члены: священники — Леонидъ Пляшкевичъ, Василій Уклонскій, Василій Руженцевъ, Николай Бѣляевъ, Николай Минервинъ; о.о. діакона: Павель Назарьевъ и Феодоръ Березкинъ и псаломщики — Гедeonъ Куркинъ и Николай Людоговскій.

На рассмотрѣніе комиссіи было представлено: 1) журналъ-главная книга Правленія Смоленской Епархіальной Эмеритальной кассы, 2) алфавитная книга лицевыхъ счетовъ участниковъ кассы, 3) счетъ съ о. благочинными Епархіальной Эмеритальной кассы, 4 и 5) книги прихода и расхода, 6) докладъ Правленія кассы, 7) актъ пастырскаго собранія 1 благоч. округа Рославльскаго уѣзда.

1. При рассмотрѣніи журнала-главной книги комиссіи замѣтила, что на 1 января 1907 года не показана сумма остатка отъ 1906 г., не проставлены переносы; итогъ за январь мѣсяць помѣченъ карандашомъ; съ февраля мѣсяца и далѣе совсѣмъ не подведены итоги; ежемѣсячныхъ подписей членовъ Правленія нѣтъ; со страницы 11 и до конца постраничный итогъ выведенъ карандашомъ. Итоги эти комиссіей провѣрены и найдены правильными. Всѣ остальные книги ведутся исправно. Комиссіа увѣрена, что къ будущему съѣзду замѣченныхъ недочетовъ не будетъ.

Оправдательные документы къ книгамъ прихода и расхода имѣются и соотвѣтствуютъ статьямъ. При ревизіи приходо-расходныхъ книгъ видно, что деньги въ Правленіе кассы высылаются о.о. благочинными по почтѣ и чрезъ банкъ. Комиссія находитъ нужнымъ предложить о.о. благочиннымъ, гдѣ это возможно, высылать взносы только чрезъ Казначейство для большей безопасности суммъ.

II. Комиссія разсматривала докладъ Правленія кассы, по пункту 1 провѣряла наличность кассы: на 1 октября сего 1907 года по Эмеритальной кассѣ значится:

а) билетами	215212 р. 50 к.
изъ нихъ: свидѣтельствъ 4 ⁰ / ₀ государственной	
ренты (по номинальной стоимости) на сумму	170300 р.
облигацій 5 ⁰ / ₀ вв. займа 1905 г. вып. 1.	12800 р.
» » » » вып. 2.	30800 р.
» » « 1906 »	1312 р. 50 к.
б) наличнымъ	451 р. 82 к.
изъ нихъ по сберегат. кас. № 7287 въ Гос. Каз.	89 р. 60 к.
по расч. кн. № 328 по безсрочн. вкл. въ отд. Бан.	137 р. 30 к.
на рукахъ у о. Казначей	224 р. 92 к.
и в) долгу за Епархіальн. свѣчнымъ заводомъ	45250 р.
всего	260914 р. 32 к.

По пункту II. Слушали копию указа Св. Синода за № 6972, отъ 12 іюня сего года объ утвержденіи устава Смоленской Эмеритальной кассы; при чемъ при чтеніи пар. 21 была замѣчена очевидная ошибка: размѣръ пенсіи священнику за 10 лѣтъ показанъ 30 р. 75 к., а слѣдуетъ 33 р. 75 к. согласно пропорціональной раскладкѣ второго и третьяго разряда:

Комиссія полагаетъ: принять уставъ къ точному и обязательному исполненію, и о замѣченной несоотвѣтственности въ раскладкѣ находитъ нужнымъ поручить Правленію кассы обратиться въ Св. Синодъ за разъясненіемъ.

По пункту III. Слушали о предложении Синода в силу Высоч. утвержденного постановления совета министров об отчислении ежегодно не менее половины свободных остатков сумм эмеритальных и пенсионных касс на приобретение 6⁰/₀ именных обязательств и 5⁰/₀ свидетельств крестьянского земельного банка.

Комиссия считает себя некомпетентной высказать свое суждение по данному предмету и предлагает на обсуждение общего собрания съезда.

По пункту IV о ходатайстве правления эмеритальной кассы в предоставлении ей права бесплатной пересылки простой корреспонденции.

Принять к сведению.

По пункту V и XVII о недоимке, числящейся за о. благочинным 1 округа Смоленского уезда священником села Тюшина Иоанном Поповым за 1906 г. 152 р. 81 к. и за первое полугодие 1907 г. 153 р. 75 к., а всего 306 р. 56 коп.

Комиссия полагает необходимым обязать правление кассы продолжать дело о взыскании с священника Попова недоимки, а для упорядочения счетоводства по 1 окр. Смоленского уезда затребовать через о. благочинного Щукина кассовые книжки участников и проверить их.

По пункту VI слушали о взыскании с наследников бывшего благочинного гор. Смоленска о. Иоанна Смирнова долга в кассу за 1903 г. и прошение вдовы Смирновой о разложении ¹⁰ уплаты долга за 1908 и 1909 годы и о зачислении в погашение 116 долга членских взносов покойного Смирнова.

Комиссия нашла учет долга, выражающегося в сумми 146 р. 45 к. (долг 126 р. 40 к. и ⁰/₀ с 1-го января 1904 г. по 1-е октября 1907 года 20 р. 5 к.) произведенным правильно и полагала бы удовлетворить прошение вдовы Смирновой, зачислив ей в погашение долга членские взносы ее мужа в количестве 36 р. и дозволив ей уплатить долг в 1908 и 1909

годахъ, съ тѣмъ, чтобы въ 1908 г. было уплачено ею 60 руб. 45 к. и въ 1909 году 50 руб.

По пункту VП. Правленіе кассы вошло въ переписку съ о. настоятелемъ Колочскаго монастыря по поводу неуплаты монастыремъ взносовъ $\frac{1}{20}$ части съ братскихъ доходовъ и $\frac{0}{0}$ съ оброчныхъ статей. Изъ переписки выяснилось, что настоятель монастыря окончательно отказался отъ уплаты слѣдующихъ взносовъ.

Комиссія, разсмотрѣвъ всю переписку по означенному дѣлу правленія кассы съ настоятелемъ монастыря и о.о. благочинными, обратила вниманіе на мотивы уклоненія администраціи монастыря отъ уплаты слѣдующихъ взносовъ, нашла ихъ неблаговидными и полагаетъ просить Духовную Консисторію послать подтвердительный указъ архимандриту Никифору.

По пункту VIII. Правленіе констатируетъ вредное вліяніе на подвѣдомое духовенство со стороны Порѣчскаго градскаго благочиннаго въ дѣлѣ сочувствія Эмеритальной кассѣ. По личной инициативѣ означеннаго благочиннаго въ срединѣ августа сего года было созвано собраніе изъ духовенства и церковныхъ старостъ градскаго благочинія для рѣшенія вопроса объ участіи въ Эмеритальной кассѣ. Изъ акта Порѣчскаго градскаго духовенства, представленнаго въ Епархіальный сѣздъ, видно несочувствіе о. благочиннаго къ Правленію Эмеритальной кассы, предъявившему законныя требованія объ уплатѣ взносовъ, и со стороны духовенства незаслуженныя, ничѣмъ ни оправдываемыя инсидиакціи по адресу членовъ Правленія.

Комиссія полагала-бы, въ виду утвержденія устава Эмеритальной кассы Св. Синодомъ, просить Духовную Консисторію истребовать отъ градскаго Порѣчскаго духовенства неуплаченные за 1905—1907 г. взносы съ $\frac{0}{0}$ $\frac{0}{0}$; о неблаговидныхъ-же дѣйствіяхъ благочиннаго и всего градскаго духовенства, направленныхъ по адресу членовъ Правленія, предложить

послѣднему сообщить Его Преосвященству съ представлениемъ относящихся къ этому дѣлу документовъ.

По пункту IX. Правленіе увѣдомляетъ Сѣздъ о томъ, что взносы въ кассу отъ 3 окр. Краснинскаго духовенства поступаютъ лишь только отъ 6 р. и. д. благочиннаго Костылева и депутата Горавскаго.

Комиссія полагаетъ обязать Правленіе кассы выискать съ недоимщиковъ ихъ взносы съ $\frac{0}{100}$ $\frac{0}{100}$.

По пункту X. Слушали сообщеніе Правленія о духовенствѣ 1 окр. Краснинскаго уѣзда и частію 2 окр., дѣлающемъ взносы по Никаноровскому проекту устава кассы, т. е. отъ священника по 6 руб., отъ діакона 4 руб. и псаломщика 2 руб.

Комиссія полагаетъ обязать Правленіе кассы предложить духовенству означенныхъ округовъ представить взносы по дѣйствующему уставу кассы и внести образовавшуюся разность.

По пункту XI. Правленіе сообщаетъ объ уплатѣ причтомъ Каѳедральнаго Собора взносовъ за 1901 годъ еще въ 1905 г.

Комиссія полагаетъ принять къ свѣдѣнію. Въ-
етѣ съ симъ находить нужнымъ просить сѣздъ обя-
зать правленіе кассы предложить о. настоятелю и бла-
гочинному Каѳедральнаго Собора - представить неуп-
лаченные взносы отъ причта и 5⁰/₁₀₀ взносъ.

По пункту XII. Слушали о представленіи благочиннымъ 3 округа Рославльскаго уѣзда Васильевымъ недоимокъ.

Комиссія полагаетъ—принять къ свѣдѣнію.

По пункту XIII. Правленіе кассы сообщаетъ о прошеніи вдовы псаломщика села Знаменскаго, Бѣльскаго уѣзда, Александры Меньшиковой о желаніи вкѣпиться въ кассу.

Комиссія полагаетъ оставить безъ удовлетворенія, въ виду отсутствія соотвѣтствующей статьи въ уставѣ кассы, отмѣтивъ, сколь остра нужда въ помощи кассы среди сиротствующаго сельскаго духовенства.

По пункту XIV о возвышеніи 0% на ссуду свѣчному заводу съ $4\frac{1}{2}\%$ до 5% со дня утвержденія постановленія.

Комиссія полагаетъ нужнымъ согласиться.

По пункту XV. Слушали ходатайство объ упорядоченіи полугодичной раскладки членскихъ взносов въ кассу.

Комиссія полагаетъ нужнымъ согласиться съ мнѣніемъ Правленія, а именно: взносы 1 полугодія 6 р. 4 р. 2 р., а второго полугодія—5 р. 25 к. 3 р. 50 к. и 1 р. 75 коп.

По пункту XVI. О напечатаніи отдѣльныхъ оттисковъ устава кассы для раздачи всѣмъ участникамъ въ количествѣ 2500 экземпляровъ.

Комиссія признаетъ желательнымъ расходъ на печатаніе устава въ настоящее время покрыть изъ суммъ кассы, а о.о. благочинные при врученіи устава участникамъ имѣютъ взыскать стоимость и выслать таковую въ Правленіе кассы.

III. Разсматривали постановленіе пастырскаго собранія 1 благочинническаго округа Рославльскаго духовенства о желаніи духовенства видѣть въ печати разъясненіе со стороны Правленія кассы: 1) къмъ и когда разрѣшена ссуда свѣчному заводу, которая къ 9 февраля 1907 г. выражалась въ суммѣ 45250 руб., 2) и просьбу того-же собранія о возвращеніи этой ссуды къ своему источнику и о томъ, чтобы на будущее время не выдавать подобныхъ ссудъ разнымъ учрежденіямъ духовнаго вѣдомства, 3) о внесеніи въ уставъ кассы особой статьи о земѣ и 4) просьбу къ Правленію Эмеритальной кассы о ежегодномъ печатаніи въ мѣстномъ органѣ о движеніи суммъ кассы, съ точнымъ обозначеніемъ количества суммы возвращенія кассѣ свѣчнымъ заводомъ и процентомъ по ссудѣ.

Комиссія полагаетъ по пункту 1: удовлетворить желаніе духовенства, т. е. просить Правленіе разъяснить въ печати возникновеніе долга; по пункту II-III февральскимъ Епархіальнымъ съѣздомъ 1907 г. ст. 42, д. постановлено: (капиталы кассы по 1910 годѣ толь-

ко собираются и не подлежат раздачѣ) по этому комиссія не находитъ нужнымъ вносить въ уставъ кассы въ настоящее время новую статью; по пункту 4 отчета о ежегодномъ движеніи суммъ кассы въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ уже печатаются два года, что по видимому не усмотрѣло духовенство.

IV. На разсмотрѣніе комиссія было представлено съ проводительнымъ отношеніемъ Консисторіи постановленіе пастырскаго собранія съ участіемъ церковныхъ старостъ 3 окр. Краснинскаго уѣзда отъ 10 іюля 1907 г. объ отказѣ въ дальнѣйшемъ участіи въ кассѣ и прошеніе того-же духовенства о возвращеніи всѣхъ сдѣланныхъ взносовъ отъ причтовъ и церквей обратно къ своему первоисточнику, кромѣ внесенныхъ въ фондъ.

Комиссія полагала-бы обязать Правленіе кассы взыскать съ недоимщиковъ ихъ обязательныя взносы съ 0/0 0/0 и на будущее время съѣзду не разсматривать подобныхъ прошеній.

V. Комиссія по дѣламъ эмеритальной кассы полагаетъ всѣ взносы въ эмеритальную кассу, установленныя съѣздами прежнихъ лѣтъ, оставить и на будущее время, а именно: взимать въ пользу эмеритальной кассы:

1) съ церковей епархіи по 1 к. съ приходской души для сельскихъ церковей и по 3 коп. съ души отъ городскихъ церковей (городскія церкви съ деревенскихъ прихожанъ представляютъ по 1 коп., а съ городскихъ по 3 коп.), принявъ за норму на слѣдующее десятилѣтіе тотъ же 1896 годъ.

2) съ монастырей и безприходныхъ церковей по 6 руб. въ годъ, а съ церкви Ярцевской мануфактуры по 25 руб.

3) съ тѣхъ церковей и монастырей, гдѣ имѣются чудотворныя иконы, носимыя по чужимъ приходамъ, по $\frac{1}{20}$ части или по 50/0 съ братскихъ доходовъ, получаемыхъ отъ служенія молебновъ во время хожденія по чужимъ приходамъ.

и 4) съ тѣхъ церковей и монастырей, гдѣ имѣются доходы съ оброчныхъ статей или арендныхъ, — по 10/0 съ всякаго доходаго рубля.

Въ заключеніе комиссія находитъ нужнымъ отмѣтить слѣдующее: указанные вначалѣ недочеты по главной книгѣ не имѣють существеннаго значенія на движеніе капиталовъ по кассѣ.

Правленіе кассы, завѣдуя учрежденіемъ столь необходимымъ для обезпеченія духовенства, представляетъ отрадное явленіе среди Епархіальныхъ учреждений по выполненію постановленій съѣзда и добросовѣстному отношенію къ дѣлу; вслѣдствіе чего комиссія почтительнѣйше предлагаетъ съѣзду выразить Правленію благодарность.

Предсѣдатель комиссіи священникъ Леонидъ Соколовъ.

Члены: священникъ Леонидъ Пляшкевичъ, священникъ Василій Уклонскій, священникъ Василій Руженцевъ, діаконъ Павелъ Назарьевъ, діаконъ Ѳеодоръ Березкинъ, псаломщикъ Гедеонъ Куркинъ, священникъ Николай Минервинъ и священникъ Николай Бѣляевъ.

г) Докладъ комиссіи по содержанію и постройкѣ Смоленскаго женскаго Епархіальнаго училища.

1. Подкомиссія въ составѣ нижеподписавшихся лицъ, подъ предсѣдательствомъ протоіерея Ѳеодора Березкина, разсматривала отчетъ о приходѣ и расходѣ суммъ по содержанію и постройкѣ Епархіальнаго женскаго училища за 1906 годъ и смѣту прихода и расхода денежныхъ суммъ по содержанію того-же училища на 1908 годъ при отношеніи совѣта училища, отъ 3 окт. 1907 года за № 731.

Постановили: отчетъ о приходѣ и расходѣ денежныхъ суммъ по содержанію и постройкѣ училища за 1906 годъ, съ имѣющимся въ немъ надписями членовъ временно ревизіоннаго комитета о правильности прихода и расхода, принять къ свѣдѣнію. Смѣту же по содержанію того-же училища на 1908 годъ принять полностью и неподлежащую сокращенію, не смотря на то, что смѣта составлена съ значительнымъ дефи-

цитомъ въ 8304 руб. 31 коп. Дефицитъ образовался преимущественно отъ увеличенія въ сравненіи съ смѣтой 1907 г. статей в) и г) по содержанію воспитанницъ пищею, одеждой и обувью въ виду повысившихся цѣнъ на всѣ жизненные продукты..

2. Въ связи съ вопросомъ объ изысканіи средствъ на пополненіе предполагаемаго дефицита слушали отношеніе совѣта училища отъ 30 сен. сего года за № 725, въ коемъ совѣтъ училища указываетъ на необходимость увеличить плату за содержаніе въ общежитіи на 30⁰/₀, сообразно повысившимся цѣнамъ на жизненные продукты также на 30⁰/₀.

Постановили: въ виду того, что съ 1898 года плата на всѣ жизненные продукты значительно возросла и на уменьшеніе цѣнъ хотя бы и въ послѣдствіи нѣтъ надежды, подкомиссія съ своей стороны предполагаетъ справедливымъ и своевременнымъ установить слѣдующую расцѣнку: за содержаніе полной пансіонерки вмѣсто 100 р. — 115 и за полупансіонерку вмѣсто 69 р. — 78 р. (семьдесятъ восемь).

3. *Слушали* отношеніе совѣта училища отъ 3 окт. сего года за № 734, о критическомъ положеніи училищныхъ финансовъ въ настоящемъ году. Критическое положеніе образовалось вслѣдствіе невзноса духовенствомъ платы за содержаніе ихъ дочерей въ общежитіи за прошлой еще учебный годъ въ размѣръ 2427 руб. 40 коп. и за текущее полугодіе 9690 руб., а также вслѣдствіе невзноса денегъ Правленіемъ свѣчнаго завода, Аврааміевскимъ Братствомъ и Гжатскимъ отдѣленіемъ Попечительства 1500 руб., всѣхъ же недополученныхъ училищемъ денегъ 13617 руб. Въ виду такового положенія совѣтъ ходатайствуетъ объ открытіи кредита изъ суммъ свѣчнаго завода или эмеритальной кассы съ условіемъ пополненія онаго изъ взносовъ платы за содержаніе по мѣрѣ ихъ поступленія.

Постановили: исходя изъ того положенія, что недоимочныхъ денегъ вполнѣ бы хватило на содержаніе училища и что въ существованіи образовавшаго-

си безденежья виновать прежде всего совѣтъ училища, который не принялъ надлежащихъ мѣръ при приѣмѣ ученицъ къ обезпеченію училища немедленнымъ взносомъ за содержаніе въ общежитіи, подкомиссія съ своей стороны предполагала бы въ кредитъ совѣту училища отказать, тѣмъ болѣе, что занятыя деньги изъ какого либо другого источника врядъ-ли пополнялись бы взносами ученицъ, но легли бы бременемъ на все духовенство. Для пополненія же училищной кассы просить Епархіальное Начальство, какъ болѣе авторитетное въ глазахъ духовенства, сдѣлать распоряженіе о немедленномъ взносѣ слѣдующихъ денегъ за содержаніе въ общежитіи подъ опасеніемъ удаленія къ 1 декабря этого года неисправныхъ плательщицъ изъ общежитія училища, совѣту же училища представить Епархіальному Начальству списокъ лицъ нуждающихся въ понужденіи. На будущее же время для устраненія подобныхъ дефектовъ рекомендовать училищу взимать плату за содержаніе за каждое полугодіе впередъ въ августѣ и январѣ мѣсяцахъ и въ случаѣ невзноса таковой не принимать въ общежитіе. Исключенія въ данномъ случаѣ могутъ быть допускаемы только въ единичныхъ и исключительныхъ случаяхъ по особому о томъ сужденію Совѣта. При сужденіяхъ по данному вопросу подкомиссія не могла не обратить вниманіе на тѣ случаи, когда родственники приводятъ дѣвочекъ въ училище и самовольно оставляютъ ихъ въ училищномъ зданіи безъ вѣдома училищнаго начальства. Для устраненія подобныхъ явленій подкомиссія съ своей стороны полагаетъ просить совѣтъ немедленно отправлять самовольно оставленныхъ въ училищѣ домой за счетъ виновныхъ, а въ случаѣ ихъ малолѣтства вмѣстѣ съ кѣмъ либо изъ училищной корпораціи такъ же за счетъ виновныхъ. Подкомиссія не можетъ не согласиться, что училище не есть какой то бесплатный—при-

*Слѣдуетъ
по и суду*

взжій домъ. Относительно же Правленія свѣчнаго завода, Аврааміевскаго Братства и Гжатскаго отдѣленія попечительства просить Епархіальное Начальство сдѣлать распоряженіе о немедленномъ взносѣ слѣдующихъ денегъ—1500 рублей.

4. Подкомиссія разсматривала книгу актовъ по приему въ женское училище пищевыхъ продуктовъ за подписью членовъ приемочной комиссіи, а также въ связи съ этимъ имѣло сужденіе о докладной запискѣ той же комиссіи о расширеніи правъ и обязанностей ея въ виду отказа эконома училища въ выдачѣ для просмотра училищныхъ экономическихъ книгъ.

Постановили: актовая книга по приему продуктовъ должна писаться не членами приемочной комиссіи, но экономомъ училища, въ каковую книгу и записываются всѣ продукты, покупаемые для училища, при непремѣнномъ участіи членовъ приемочной комиссіи. Книга должна вестись за подпись какъ членовъ комиссіи, такъ и эконома училища. Въ такомъ случаѣ и желаніе комиссіи относительно того, чтобы ничего не покупалось помимо комиссіи, было бы удовлетворено. Изъ разсмотрѣнія далѣе самыхъ актовъ усмотрѣно, что члены приемочной комиссіи однажды не были приглашены къ приему картофеля, а результатъ чего картофель принятъ былъ гнилымъ. Последняго обстоятельства подкомиссія не можетъ не поставить на видъ эконому училища, надѣясь, что въ будущемъ подобаго не повторится. Съ заключеніемъ приемочной комиссіи о необходимой заготовкѣ ржаной муки въ виду ожидаемой еще большей дороговизны на муку нельзя не согласиться, а потому постановили рекомендовать совѣту училища теперь же приступить къ закупкѣ необходимаго запаса ржаной муки и позаботиться объ отводѣ соответствующаго помѣщенія для ея храненія.

5. *Слушали* отношеніе совѣта училища, отъ 30 сев. этого года за № 724, объ утвержденіи расхода въ 1153 р. 75 коп. и

объ изысканіи средствъ на покрытіе означеннаго расхода. Расходъ предвидится въ виду добавочныхъ уроковъ сообразно новому расписанію и на прибавку учебныхъ пособій.

Постановили: въ виду того, что новое распisanіе уроковъ послѣдовало вслѣдствіе распоряженія Святѣйшаго Синода, по которому прибавилось уроковъ 26 по обязательнымъ предметамъ, 10—рисованія и черченія и 15—необязательныхъ, принимая во вниманіе съ другой стороны, что означенный расходъ не могъ быть раньше предусмотрѣнъ и войти въ смѣту на 1907 годъ, покрыть предполагаемый расходъ въ 1153 р. 75 коп., за неимѣніемъ другого источника, изъ суммъ свѣчнаго завода.

6. *Слушали* отношеніе совѣта, отъ 30 сен. 1907 г. за № 722, о наймѣ отдѣльнаго лица для завѣдыванія училищной библіотекой съ платою ему жалованія 200 руб. Означенная сумма и внесена въ смѣту по содержанію училища на 1908 годъ, въ виду же того, что библіотекарю до конца этого года приходится заплатить сверхъ смѣты 26 руб. 64 коп. совѣтъ училища проситъ утвердить означенный сверхсмѣтный расходъ.

Постановили: просьбу совѣта о наймѣ стдѣльнаго библіотекаря съ уплатою ему въ этомъ году 26 руб. 64 коп.—удовлетворить.

7. *Слушали* отношеніе совѣта училища, 30 сен. 1907 г. за № 723, о выдачѣ 700 руб. инженеру Ив. Ив. Рербергу въ вознагражденіе за произведенный имъ обмѣръ училищныхъ зданій.

Постановили: вознагражденіе Г-ну Рербергу 700 р. выдать изъ суммъ свѣчнаго завода.

Слушали указъ изъ Святѣйшаго Синода, присланный Смоленской Духовной Консистоіей, 13 іюля с. г. за № 8776, на ходатайство Смоленскаго Епархіальнаго съѣзда о побужденіи настоятельницы Смол. Вознесенскаго женскаго монастыря игуменіи Сергіи отвести участокъ земли для погребенія воспитанницъ училища. При чемъ Святѣйшимъ Синодомъ въ виду переполненности монастырскаго кладбища ходатайство съѣзда отклонено.

Постановили: указъ Святѣйшаго Синода принять къ свѣдѣнію.

9. *Слушали* прошеніе женщины врача дворянки Ольги Константиновны Соловцевой о предоставленіи ей мѣста врача при женскомъ Епархіальномъ училищѣ.

Постановили: просить совѣтъ училища по полученіи отъ г-жи Соловцевой диплома врача представить ей просимое мѣсто съ вознагражденіемъ 500 руб., тѣмъ болѣе, что съвѣдъ всегда выражалъ желаніе имѣть при училищѣ именно женщину врача, въ этихъ видахъ было опредѣлено и вознагражденіе 500 руб. врачу при условіи, если онъ будетъ женщиною.

10. *Слушали* отношеніе священника села Епишева Дмитрія Конокотина, отъ 14 сев. с. г. за № 679, о преобразованіи Смол. Епар. училища по типу женскихъ гимназій.

О преобразованіи Епаріальнаго училища были возбуждаемы ходатайства по представленію совѣта училища, при чемъ подобныя ходатайства Святѣйшимъ Синодомъ были признаны не подлежащими удовлетворенію въ виду несоотвѣтствія ихъ назначенію епархіальныхъ женскихъ училищъ.

11. *Слушали* актъ пастырскаго собранія 1 благочиннаго округа, Рославльскаго уѣзда, о нежелательности частой перемѣны г.г. учителей Епархіальнаго училища по однимъ и тѣмъ же предметамъ, что вредно отзывается на успѣхахъ ученицъ.

Постановили: желательно, чтобы преподаватели одного какого либо предмета преподавали этотъ предметъ во всѣхъ классахъ, а не раздробляли бы одинъ предметъ между разными преподавателями.

12. *Слушали* докладъ благочиннаго 2 округа, Вяземскаго уѣзда, священника Александра Куркина объ увеличеніи штата воспитанницъ Епарх. жен. училища на 5 человекъ въ каждомъ классѣ.

Постановили: препроводить означенный докладъ на разсмотрѣніе совѣта училища, выразивъ съ своей

стороны пожеланіе увеличить штатъ воспитанницъ въ классахъ училища по возможности.

13. *Слушали* докладъ пастырскаго собранія 2 благочинническаго округа о томъ, чтобы пріемные вступительные экзамены были два раза въ годъ—въ маѣ и августѣ по примѣру свѣтскихъ учебныхъ заведеній.

Постановили: просить Его Преосвященство возбудить ходатайство предъ Святѣйшимъ Синодомъ о дозволеніи держать пріемные экзамены два раза весной и осенью, такъ какъ такое нововведеніе было бы весьма желательнымъ въ виду того, что выдержавшія пріемный экзаменъ весной ученицы были бы свободны отъ подготовительныхъ занятій все лѣто, а не выдержавшія—имѣли бы возможность держать таковой въ томъ же году осенью.

14. *Слушали* отношеніе Смоленской Духовной Консисторіи, отъ 4 авг. с. г. за № 9863, съ прошеніемъ діакона села Костырей, Рославльскаго уѣзда, Василя Бѣлявскаго на имя Его Преосвященства объ ежегодномъ обложеніи на содержаніе сиротъ духовенства въ Епарх. жен. училищѣ священниковъ 3 р., діаконовъ 2 руб. и псаломщиковъ 1 рублевымъ взносами соотвѣтственно получаемымъ частямъ дохода, на каковомъ прошеніи резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: «на обсужденіе будущаго Епархіальнаго съѣзда духовенства».

Постановили: предложить всему духовенству епархіи высказаться къ будущему съѣзду по сему предмету на пастырскихъ собраніяхъ, такъ какъ докладъ діакона Бѣлявскаго заслуживаетъ особаго вниманія въ виду того, что совѣтъ училища за недостаткомъ средствъ не можетъ удовлетворить просьбы о принятіи на казенное и Епархіальное содержаніе не только дѣтей бѣдныхъ родителей въ особенности низшаго клира, но даже просьбы сиротъ.

15. *Слушали:* отношеніе совѣта жен. Епарх. училища, отъ 30 окт. с. г. за № 735, съ представленіемъ четырехъ прошеній:

мѣщанки г. Краснаго г-жи Прудниковой объ освобожденіи дочери ея Анны Прудниковой, ученицы 5 кл., отъ платы за правообученіе; учительницы Муригинскаго училища Евфросиніи Младовой объ освобожденіи дочери ея ученицы 5 кл. Маріи Младовой отъ платы за правообученіе; Губернскаго секретаря г-на Чернавскаго о подобномъ же освобожденіи отъ платы дочери его ученицы 3 кл. Маріи Чернавской и наконецъ прошеніе воспитанницы 5 кл. Манефы Паздышевой объ томъ же освобожденіи отъ платы за правообученіе.

Постановили: въ виду финансоваго критическаго положенія училища всеѣмъ просителямъ объ освобожденіи отъ платы за обученіе отказать, какъ инословнымъ, тѣмъ болѣе, что они пользовались означенною льготою въ прошломъ учеб. году, за исключеніемъ прошенія сельской учительницы Евфросиніи Младовой, какъ необезпеченной и труженицы къ тому же по народному образованію.

16. *Слушали* слѣдующія прошенія: а) жены заштатнаго діакона села Осавика, Рославльскаго уѣзда, Елены Лавровской о зачетъ 25 рублей, внесенныхъ въ 190⁶/₇ учеб. году за содержаніе въ общежитіи, въ текущемъ году, такъ какъ Лавровская въ прошломъ году обучалась только 3¹/₂ мѣсяца; б) вдовы діакона села Сукромли, Рославльскаго уѣзда, Капитолины Одоевской о сложеніи числящейся за ней долгъ училищу 118 руб., младшую же ея дочь Юлію, состоящую на полномъ обще-епархіальномъ содержаніи, перевести на полуказенное съ тѣмъ, чтобы и старшая ея дочь Лидія принята была также на полуказенное содержаніе; г) отставнаго чиновника Петра Григорьева Морозова о прощени ему 45 руб. за обученіе дочери его въ 190⁶/₇ учеб. году въ Епарх. жен. училищъ и о передачѣ метрики его дочери въ городское женское училище; д) псаломщика села Горенова Рославльскаго уѣзда, объ освобожденіи одной изъ дочерей его отъ платы за содержаніе въ Епарх. училищъ на одинъ годъ; е) діакона села Муховичи, Духовщинскаго уѣзда, Павла Чернавскаго о приѣмъ одну изъ его дочерей на полное казенное содер-

жавіе или обѣихъ на полуказенное и ж) псаломщика села Сумарокова, Вяземскаго уѣзда, Василия Раевского о принятіи изъ двухъ дочерей его Лидіи и Софіи одну Софію на казенное содержаніе или назначить пособіе соотвѣтствующее казенному содержанію.

Постановили: по первому прошенію Еленѣ Лавровской въ зачетъ 25 руб. отказать, такъ какъ плата, внесенная за содержаніе учащихся, не можетъ быть уменьшена или возвращена ни при какихъ обстоятельствахъ. См. 36 ст. журналовъ сѣзда въ февралѣ мѣсяцѣ 1907 г. постановленіе по 3 пун. подкомиссіи. По второму б) прошенію въ сложеніи числящагося долга 118 руб. Капитолины Одоевской отказать въ виду и безъ таго затруднительнаго положенія финансовъ училища, въ другой же части прошенія просьбу удовлетворить, т. е. дочь ея Юлію перевести на полуказенное содержаніе съ тѣмъ, чтобы и старшая дочь Лидія также была на полуказенномъ содержаніи, при чемъ экипировка будетъ просительницы. По третьему г) прошенію, не смотря на затруднительное положеніе просителя Петра Морозова, въ просьбѣ о прощеніи 45 руб. за обученіе дочери отказать, метрику же ея просить Совѣтъ училища przeprowadить въ женское городское училище. По четвертому д) прошенію просить совѣтъ училища одну изъ дочерей псаломщика Четыркина, обучающуюся въ 3 кл. училища, освободить отъ платы за содержаніе на одинъ годъ. По пятому е) прошенію предложить совѣту училища по бѣдности и многосемейности просителя принять дочь его Александрю Чернавскую ученицу 1 класса на полупархіальное содержаніе и, наконецъ, по шестому ж) прошенію просьбу отклонить въ виду того, что совѣта училища назначилъ уже каждой изъ дочерей просителя псалом-Раевского по 25 руб.

17. *Слушали* прошеніе потомственнаго гражданина, фельдшера Духовщинской Земской больницы Алексѣя Ивановича Кирилловскаго объ освобожденіи отъ платы за правообученіе сына его Андрея, ученика Смоленскаго духовнаго училища.

Постановили: предложить просителю съ означеннымъ ходатайствомъ обратиться въ очередной Смоленскаго Округа училищный съѣздъ духовенства.

18. *Слушали* докладъ депутата съѣзда, протоіерея Θεодора Березкина о возбужденіи ходатайства предъ Его Преосвященствомъ о предоставленіи права членамъ совѣта училища отъ духовенства ежегодно представлять съѣзду докладъ о состояніи женскаго училища въ учебновоспитательномъ отношеніи.

Постановили: по затронутому вопросу состоялось уже постановленіе настоящаго съѣзда въ желательномъ для докладчика смыслѣ (см. № 3 журнала съѣзда ст. 20).

19. *Слушали* прошеніе діакона села Рогнядина, Рославльскаго уѣзда, Алексѣя Садовскаго о[принятіи] его дочери Софіи, восп. 1 класса, на полуказенное содержаніе въ виду того, что у него обучаются 4 въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ.

Постановили: въ виду затруднительнаго положенія финансовъ училища просьбу отклонить, причемъ, такъ какъ у діакона Садовскаго обучается сынъ въ Рославльскомъ духовномъ училищѣ, рекомендовать просителю войти въ Правленіе Рослав. дух. училища съ ходатайствомъ о принятіи его сына на полное казенное содержаніе.

20. *Слушали* прошеніе псалом. села Стрыгина Ивана Маркова объ освобожденіи его отъ уплаты недоимки 28 рублей за содержаніе въ училищѣ двухъ его дочерей и о принятіи ихъ на полное казенное содержаніе, въ виду того, что у просителя обучаются еще двѣ дочери въ училищѣ и живутъ на частныхъ квартирахъ.

Постановили: освободить просителя отъ уплаты недоимки 28 руб. въ виду его многосемейности и

бѣдности въ принятіи же двухъ его дочерей на полное казенное содержаніе—отказать.

21. *Слушали* прошеніе комиссара училища, въ коемъ онъ жалуется на грубое обращеніе съ нимъ эконома и на угрозы его уволить просителя отъ должности.

Постановили: препроводить прошеніе на разсмотрѣніе совѣта училища, а вмѣстѣ съ этимъ просить Бюро съѣзда подобныя просьбы непосредственно направлять въ совѣтъ училища.

22. Подкомиссія 10 сего октября въ полномъ составѣ производили осмотръ всѣхъ училищныхъ зданій. При осмотрѣ оказалось, что въ подвальномъ этажѣ, противъ паровой печи, дрова бросаются чрезъ окно, почему всѣ оконныя притолки, а сверху даже и кирпичный сводъ, найдены сильно поврежденными. Подкомиссіей было обращено также вниманіе на самую паровую печь, которая, будучи ремонтирована два года тому назадъ, все-таки не отвѣчаетъ своему назначенію въ экономическомъ отношеніи, такъ какъ по заявленію машиниста потребляетъ непроизводительно ежегодно на 700 руб. болѣе нормальнаго. Далѣе, въ прачешной усмотрѣно, что послѣ пожара въ одномъ мѣстѣ и до сихъ поръ не задѣланъ потолокъ—дыра въ діаметрѣ 2 ар.,—отчего нужная теплота безъ пользы улетучивается изъ прачешной. Наконецъ, было обращено вниманіе на училищную больницу, отреставрированную въ этомъ году согласно постановленію февральскаго съѣзда этого года ст. 33.

Постановили: просить совѣтъ училища принять мѣры къ устраненію найденныхъ недостатковъ, а именно: во 1), сдѣлать указанное окно настолько прочнымъ, чтобы стѣны зданія не подвергались разрушенію отъ бросаемыхъ дровъ; во 2), предложить совѣту училища вновь переустроить паровую печь, такъ какъ ремонтъ таковой не будетъ превышать 300 руб.; въ 3), относительно прачешной просить совѣтъ принять мѣры къ задѣланію дыры въ потолокъ. Въ видѣ того, что ремонтъ больницы былъ произведенъ согла-

сно постановленію сѣзда, приспособленія, сдѣланныя въ больницѣ, какъ то: отдѣльная комната для заразныхъ больныхъ, два теплыхъ ватеръ-клозета, ванная комната, признать вполне цѣлесообразными, подкомиссія полагала бы представленный отчетъ членовъ строительнаго комитета принять. Изъ оправдательныхъ документовъ усмотрѣно, что израсходовано на ремонтъ 319 р. 70 к., подлежитъ же уплатѣ 1096 руб. 52 коп., каковыя и уплатить изъ страховой суммы, полученной за сгорѣвшую училищную баню въ прошломъ году.

Въ общемъ же всѣ училищныя зданія найдены въ должномъ порядкѣ, что не могло не произвести на подкомиссію пріятнаго впечатлѣнія.

Предсѣдатель комиссіи, протоіерей Феодоръ Березкинъ.

Члены: священникъ Андрей Кутузовъ, священникъ Тимофей Горанскій, священникъ Василій Карзовъ, священникъ Евгений Смирновъ, псаломщикъ Іоаннъ Костинскій и церков. сторожа Иванъ Якушкинъ.

д) Докладъ комиссіи по дѣламъ смѣшаннаго характера.

Подкомиссія по дѣламъ смѣшаннаго характера, въ количествѣ 16 членовъ депутатовъ отъ священниковъ, діаконвъ и псаломщиковъ, подъ предсѣдательствомъ священника о. Дмитрія Коновотина, предлагаетъ слѣдующія соображенія вниманію сѣзда по дѣламъ, разбиравшимся въ подкомиссіи.

Первое. *Слушали* докладъ пастырскаго собранія II благочинническаго округа, Дорогобужскаго уѣзда, 1) о пастырскихъ собраніяхъ. Постановили: пастырскія собранія безусловно необходимы, при чемъ собирать ихъ нужно не менѣе двухъ разъ въ годъ. Подкомиссія предлагаетъ просить о.о. благочинныхъ о времени созыва собраній оповѣщать причты своего благочинія за 2 мѣсяца съ тѣмъ, чтобы въ теченіе перваго мѣсяца причтами округа

былъ представленъ необходимый матеріалъ. За второй же мѣсяцъ о. благочинный даетъ знать причтамъ о тѣхъ вопросахъ, которые подлежатъ обсужденію, черезъ общую повѣстку.

2. *Слушали* прошеніе причта ц. села Чоботова, Дорогобужскаго уѣзда, о самовольномъ производствѣ молебствій въ приходѣ іеромонахами Болдинскаго монастыря, при чемъ всѣ доходы поступаютъ въ пользу о.о. іеромонаховъ и монастыря. Равно и свѣчи привозились тѣми же іеромонахами, чѣмъ естественно наносился ущербъ доходамъ церкви. Попутно былъ заслушанъ докладъ о. протоіерея Феодора Березкина о безпорядочномъ отношеніи о.о. іеромонаховъ того же монастыря къ членамъ причтовъ, въ приходы которыхъ они являются. Подобный же докладъ полученъ и отъ депутата съѣзда священника с. Покрова, Юхновскаго уѣзда, Леонида Соколова. Обсудивъ всѣ эти доклады и выслушавъ заявленіе членовъ подкомиссіи о томъ, какъ дѣло практикуется въ ихъ округахъ при подобныхъ обстоятельствахъ, подкомиссія постановила: при служеніи молебновъ по деревнямъ съ приносными иконами обязательно долженъ присутствовать одинъ изъ членовъ причта; деньги полученныя за трудъ дѣлятся на двѣ равныя части между причтами мѣстнымъ и приходящимъ. Для записи ихъ ведется реестръ за подписью члена мѣстнаго и приходящаго причтовъ. Свѣчи должны браться обязательно изъ приходской церкви, огарки поступаютъ въ пользу приносимой иконы, собранный холеть—тоже. Приносящіе икону должны имѣть законные виды и безъ оныхъ къ служенію ихъ не допускать. Настоятель монастыря увѣдомляетъ о. Благочиннаго о прибытіи въ его округъ, Благочинный же за 2 недѣли увѣдомляетъ Настоятеля монастыря о времени хожденія въ его округъ. При чемъ не разрѣшается это хожденіе въ дни Св. Пасхи, праздни-ковъ Рождественскихъ и мѣстныхъ. Требы въ силу общаго закона монахами не должны быть совершаемы. Икона въ началѣ должна быть принесена въ мѣстный храмъ, гдѣ и служится все-нощное бдѣніе.

3. Вопросъ о желаніи участвовать въ выборахъ въ Государственную Думу снятъ съ очереди.

4. Въ виду неурожая, постигшаго всю епархію, подкомиссія постановила: а) ходатайствовать предъ Св. Синодомъ чрезъ депутацію изъ выборныхъ членовъ съѣзда о помощи священно-церковно-служителямъ и сиротамъ духовнаго званія изъ средствъ Св. Синода и объ употребленіи на тотъ-же предметъ части 18% сбора, вносимаго въ Синодъ чрезъ Консисторію,—остающійся на мѣстѣ при Консисторіи. б) Ходатайствовать предъ Св. Синодомъ объ отчисленіи изъ суммъ епархіальнаго попечительства 6 тысячъ рублѣ оказанія помощи нуждающимся священноцерковнослужителямъ и сиротамъ духовнаго званія, распредѣливъ эти деньги поровну между уѣздами. Просить уѣздныя отдѣленія попечительства о безвозвратномъ пособіи на тотъ-же предметъ, сообразно съ капиталами отдѣлений. По выслушанію доклада пастырскаго собранія 1 благочинническаго округа, Росл. у., о неурожаѣ и бѣдственномъ положеніи духовенства этого округа, рѣшили: ходатайствовать отъ всѣхъ членовъ съѣзда передъ Св. Синодомъ чрезъ депутацію, упомянутую въ ст. 4 п. а) о немедленномъ назначеніи усиленнаго оклада жалованья тѣмъ причтамъ всей епархіи, которые не получаютъ онаго въ виду повсемѣстнаго упадка доходности и прогрессирующей дороговизны жизни. в) Прошеніе, причт с. Спасъ-Твердилицъ, Смоленскаго уѣзда, о выдачѣ пособія по случаю неурожая (изъ суммъ свѣчн. завода, или эм. кассы)—оставить безъ удовлетворенія.

5. Вопросъ о распредѣленіи училищныхъ округовъ рѣшенъ общ. собр. в. съѣзда. 6. О томъ, чтобы прошенія о принятіи въ богадѣльню подавались въ Благ. Советъ съ мнѣніемъ его было заслушано, но никакого опредѣленнаго постановленія подкомиссія по сему не сдѣлала.

7. *Слушали* предложеніе пастырскаго собранія II благочинническаго округа, Дорогобужскаго уѣзда, о подвижныхъ благочинническихъ библіотекахъ. Подкомиссія полагаетъ: въ виду неудобства передвиженія книгъ, находящихся въ благочинническихъ библіотекахъ, а отчасти по дальности селъ въ нѣкоторыхъ округахъ признать библіотеки эти практически не возможными. Вмѣсто же этого—расширять при каждой церкви свою церковную

библиотеку, отчисли на этотъ предметъ изъ церковныхъ суммъ не менѣе 10 р. ежегодно. Затѣмъ, — просить редакцію Епархіальныхъ Вѣдомостей совмѣстно съ преподавателемъ семинаріи по раскоду составить каталогъ, въ который, кромѣ книгъ и брошюръ р. нравственнаго содержанія, должны войти книги и брошюры, ясно и просто изобличающія вредныя стороны социальна-политическихъ теорій и способствующія укрѣпленію въ народномъ сознаніи духа церковности.

8 и 9 пункты (о закрытіи свѣчныхъ складовъ и о желательности уничтоженія епарх. Совѣта) подкомиссія рѣшеніемъ опустила, какъ рѣшенныя уже еп. съѣздомъ.

10. Относительно расширенія Епархіальныхъ Вѣдомостей и о преобразованіи этого органа въ еженедѣльный подкомиссія пришла къ такому рѣшенію: подкомиссія считаетъ себя некомпетентной въ рѣшеніи этого вопроса и предлагаетъ его вниманію общаго засѣданія съѣзда.

Пункты 11, 12 и 13, содержащіе проекты и желательныя улучшенія въ церковной дисциплинѣ подкомиссія одобряетъ.

14. Относительно дѣятельности церковныхъ сторожей подкомиссія не сочла удобнымъ дѣлать какія-либо свои заключенія потому что вся дѣятельность этихъ сторожей предусматрива гражд-скими и церковными законами.

Второе. *Слушали* прошенія:

а) членовъ комитета по постройкѣ храма въ селѣ Красно-Белотовѣ, Дороб. у., о томъ, чтобы сдѣлать постановленіе объ отчисленіи на достройку храма 2 рубля отъ каждой церкви епархіи безвозвратно и 1 рубль взаимобразно.

в) Подобное же прошеніе комитета по постройкѣ храма въ с. Новоселкахъ, Рославльскаго уѣзда, объ отчисленіи отъ каждой церкви епархіи 2 р. безвозвратно и 2 р. взаимобразно.

с) Строительнаго комитета села Зарубенокъ, Порѣчскаго уѣзда, о ссудѣ изъ эмеритальной кассы 2000 рублей на окончаніе постройки храма.

д) села Башковичъ, Духовщинскаго уѣзда, о сложеніи со счетовъ свѣчнаго завода 140 рублей.

е) причта и ц.-старосты села Воробьева, Гжатского у., о высылкѣ о. Благочинными пожертвованій на постройку храма въ силу указа Консисторіи, отъ 22 ноября 1905 г. за № 14058.

г) Причта и ц. старосты села Сверколучья, Дорогоб. у., объ уменьшеніи церковныхъ взносовъ.

Обсудивъ всѣ эти прошенія подкомиссія полагаетъ: прошенія строительныхъ комитетовъ селъ Красноболотова, Дорогобужскаго у., и Новоселокъ, Росл. у., обсудить на общемъ собраніи, такъ какъ въ подкомиссіи нѣтъ церковныхъ старостъ. Но вмѣстѣ съ тѣмъ подкомиссія предлагаетъ: 1) учредить кружку взаимопомощи на ремонтъ и достройку церквей епархіи; 2) предложить ц. старостамъ въ одинъ изъ праздничныхъ дней текущаго года обнести кружку въ пользу церквей селъ Красноболотова и Новоселокъ.

Строительному комитету с. Зарубенокъ, Порѣчск. у., отказать въ силу того, что на февр. съѣздѣ 1907 года постановлено изъ суммъ эмеритальной кассы ссудъ не выдавать. По поводу прошенія пастырскаго собранія благочинническаго округа, Духовщинскаго у., подкомиссія полагаетъ просить мѣстный благочиннич. округъ принять на себя уплату долга свѣчному заводу въ 140 р. Относительно прошенія причта и цер. старосты села Воробьева, Гжатскаго уѣзда, подкомиссія постановила—напомнить о.о. Благочиннымъ объ указѣ Консисторіи и просить выслать пожертвованія. Прошеніе причта и ц. старосты с. Сверколучья, Дорогобужскаго у.,—отослать на разсмотрѣніе пастырскаго собранія округа.

Слушали актъ пастырскаго собранія 3-го благ. округа, Сычевскаго у., о томъ, что оно рѣшило внести единовременно въ декабрѣ мѣсяцѣ 1907 года по 5 руб. отъ каждой церкви округа на достройку церкви с. Покровскаго, Сычевскаго у., и постановили—благодарить духовенство округа.

3-е. *Слушали* рапортъ благочиннаго 2-го окр., Вяземскаго у., священника Александра Куркина о неплатежѣ причтомъ Серафимовской церкви г. Сычевокъ установленныхъ взносовъ за 1906 и 1907 г. и о половинномъ взносѣ таковыхъ священникомъ

Павломъ Троицкимъ, такъ какъ причтъ церкви получаетъ жалованье, то подкомиссія полагаетъ необходимымъ и вполнѣ возможнымъ взыскать недоплаченные взносы. Кромѣ того, такъ какъ свящ. Павелъ Троицкій самъ не внесъ взносовъ въ 1906 г. и половинѣ 1907 г., то чрезъ Консисторію побудить его внести взносы и рекомендовать на будущее время аккуратно вносить ихъ.

4.е. *Слушали* прошеніе священно-церковно-служителей и бѣдныхъ сиротъ духовнаго званія объ оказаніи пособія на лѣченіе изъ суммъ епархіальнаго попечительства и бѣдныхъ духовнаго званія:

1) діакона села Маркова, Красн. у., Алексѣя Лызлова; 2) священника села Бережнянъ, Смол. у., Георгія Меньшикова; 3) дочери священника села Печаничена, Духовщ. у., Анастасіи Четыркиной; 4) жены священника с. Шуйскаго, Вяз. у., Серафимы Вознесенской; 5) вдовы священника с. Колковичъ, Духовщ. у., Евгеніи Юдевичъ; 6) жены заштатнаго псаломщика с. Епишева, Росл. у., Варвары Дьяконовой; 7) священника с. Марьинскаго, Росл. у., Петра Орловскаго; 8) священника с. Мачулъ, Ельнинскаго у., Владиміра Цвѣткова; 9) и. д. псаломщика с. Ярковичъ, Красн. у., Николая Чубарова; 10) дочери ум. свящ. с. Кучерова, Ельнинск. у., Елены Марковой; 11) псаломщика с. Покрова-Кошкина, Росл. у., Іоанна Шеголева; 12) дочерей умершаго священника с. Лучесы, Ельнинскаго у., Татіаны, Александры и Евдокіи Конокотиныхъ; 13) безмѣтнаго псаломщика с. Аселья, Росл. у., Петра Соборнова; 14) сына умершаго псаломщика с. Покрова Кошкина, Росл. у., Семена Константинова Михайлова; 15) словесное заявленіе родственника глухонѣмой дочери діакона с. Сошны, Дух. у., Александры Смирновой; 16) жены и. д. псаломщика с. Богдановщины, Вяземск. у., Агрипины Андреевой.

Принимая во вниманіе, что въ распоряженіи попечительства есть свободныхъ суммъ на лѣченіе 564 р. 78 к., подкомиссія находитъ возможнымъ удовлетворить просителей въ слѣдующихъ размѣрахъ: священнику Меньшикову—20 р., діакону Лызлову—20 р., дочери священника Четыркиной—20 р., женѣ священника

Вознесенской—120 р., вдовѣ священника Юденичъ—25 р., женѣ псаломщика Дьяконовой—40 р., свящ. Орловскому—25 руб., священнику Цвѣткову отказать, и. д. псаломщика Чубарову—100 р., сиротѣ Марковой—30 р., псаломщику Щеголеву—25 р., дочерямъ священника Конокотинымъ по 15 р. каждой, псаломщику Соборнову—10 р., сыну псаломщика Михайлову—10 р., женѣ и. д. псаломщика Андреевой—15 руб., глухонѣмой Смирновой 25 рублей.

Слушали актъ пастырскаго собранія 1 благочинническаго округа Росл. уѣзда, о разширеніи ст. 30 п. е) постановленія февр. сѣзда 1907 г. и подкомиссія присоединяется къ мнѣнію пастырскаго собранія.

Пятое: *Слушали* прошеніе о пособіи по случаю пожаровъ: священника и діакона села Новоселокъ, Росл. у., Орлова и Недосѣвина, и въ виду того, что просители уже удовлетворены ранѣ Епарх. Начальствомъ, постановили просьбы эти оставить безъ движенія. Остальныя же прошенія— священника села Глубокаго, Красн. у., Гавріила Корейшо, села Незнанова, Росл. у., Алексѣя Барсова діакона с. Ново-Успенскаго, Юхн. у., Ильи Стефанова, священ. того же села Конст. Соколова, свящ. села Опокова, Юхн. у., Александра Величко направить въ Епархіальное попечительство.

Шестое. *Слушали* отношеніе Духовщ. отд. Епархіальнаго попечительства о бѣдн. д. званія о принтіи пожертвованнаго покойнымъ проточереемъ о. Онис. Сеньковскимъ дома въ вѣдѣніи Еп. попечительства съ тѣмъ, чтобы отремонтировать этотъ домъ и оборудовать его для помѣщенія въ немъ богадѣльни, разсчитанной примѣрно на 10 лицъ. Принимая во вниманіе то обстоятельство, что ремонтъ дома обойдется болѣе чѣмъ въ 500 р., а содержаніе десяти лицъ—ежегодно около 1217 руб. подком. постановила: изъ отчетовъ Епархіальнаго попечительства усматривается, что ежегодно остатокъ суммъ при самой скудной помощи нуждающимся опредѣлятся въ 300—400 р., почему оно не можетъ принять предлож. дух. отд. объ устройствѣ богадѣльни за счетъ Еп. попечительства. Гораздо болѣе цѣлесообразнымъ подкомиссія находитъ—домъ и землю продать, капиталъ, назв. непри-

косновеннымъ капиталомъ имени о. Сеньковского, передать въ вѣдѣніе Епархіальной богадѣльни и на 0/0/0 содержать въ оной исключительно бѣдныхъ д. зв. Духовц. уѣзда.

Седьмое. *Слушали* прошеніе духовенства 3 Благочинническаго округа, Краснинскаго у., на имя Его Преосвященства о томъ, чтобы выдѣлить запасной капиталъ отдѣленія еп. попечительства, принадлежащій ихъ округу, вручить его округу въ лицѣ о. благочиннаго съ правомъ распоряжаться капиталомъ самостоятельно. Подкомиссія полагаетъ въ этой просьбѣ о выдѣленіи въ отдѣльную единицу отказать, для упорядоченія же дѣла помощи бѣднымъ духовнаго званія ввести слѣдующій порядокъ: обращаться съ прошеніями о помощи первоначально въ пастырское собраніе округа, каковыя дѣлають примѣрную раскладку пособій, окончательное сужденіе подлежить общему попечительскому собранію.

Восьмое. *Слушали* отношеніе Дух. Консистоіи на имя еп. съѣзда о капиталѣ Преосв. Серафима въ 150 руб. на вспомошествованіе св.-ц. служителямъ въ селько-хозяйственныхъ нуждахъ съ подробнымъ отчетомъ о лицахъ, не уплатившихъ взятыя ссуды. Изъ отчета видно, что изъ капитала осталось всего 14 к.

Постановили: въ виду того, что воля завѣщателя заемщиками не исполнена, т. е. ссуда въ 2-лѣтній періодъ не погашена побудить чрезъ мѣстныхъ благочинныхъ лицъ, взявшихъ ссуды до 1 января 1906 г., ввести таковыя съ 0/0/0 не позже 1 января 1908 г. Въ противномъ случаѣ просить Консистоію предписать о.о. священникамъ удерживать $\frac{1}{4}$ часть изъ жалованья въ уплату долга, а гдѣ жалованья нѣтъ, тамъ таковую же часть—изъ доходовъ, а священникамъ—самимъ ввести, не ожидая никакихъ постановленій съѣзда.

Девятое. *Слушали* словесный докладъ депутатовъ отъ діаконовъ и псаломщиковъ о вознагражденіи ихъ за ихъ поѣздки на съѣздъ. Подкомиссія полагаетъ обратиться чрезъ Консистоію къ уѣзднымъ о.о. протоіереямъ, чтобы они въ мѣсячный срокъ представили прогонныя и суточные, установленныя на прошломъ февральскомъ съѣздѣ, депутатовъ отъ діаконовъ и псаломщи-

ковъ; попутно имѣли сужденіе о томъ, какъ на будущее время получать обезпеченіе. Желателенъ бы былъ, по мнѣнію подкомиссіи такой порядокъ: по выборѣ депутатовъ отъ діаконовъ и псаломщиковъ предсѣдатель уѣзднаго попечительства о бѣдныхъ дух. званія выдаетъ изъ суммъ попечительскихъ каждому депутату по 2 р. авансомъ.

Заслушано было 4 прошенія о томъ, что депутаты съѣзда —псаломщикъ села Щекина, Ельн. у., Тимофей Лопатинъ, діаковъ, того же у., с. Коробца Александръ Ружевцевъ, діаковъ Ямской ц. г. Визьмы Назаревъ и діаковъ с. Хохлава Смоленскаго у., не получали отъ своихъ выборщиковъ обезпеченія, не смотря на заявленія ихъ уѣзднымъ протоіереемъ. Въ своихъ прошеніяхъ они просятъ выдать имъ въ текущій съѣздъ заимообразно изъ суммъ свѣчнаго завода, хотя какое нибудь обезпеченіе, такъ какъ на свои средства работать на съѣздѣ они не мугутъ. Подкомиссія полагаетъ вполне справедливымъ выдать упомянутымъ просителямъ по 20 руб. изъ суммъ свѣчнаго завода, заимообразно, возложивъ уплату долга на церковныхъ о.о. протоіереевъ, такъ какъ они избраны не однимъ только своимъ округомъ, а цѣлымъ уѣздомъ.

Въ заключеніе подкомиссія имѣетъ честь покорнѣйше просить епархіальный съѣздъ пересмотрѣть (21 ст.) тѣ дѣла по подкомиссіи смѣшаннаго характера, которыя по волѣ Преосвященнаго назначены къ пересмотру.

Предсѣдатель комиссіи, священникъ Петръ Цвѣтковъ.

Члены: Священникъ Владиміръ Ляшкевичъ, священникъ Гавріилъ Корейшо, діаковъ Пареній Малышкинъ, діаковъ Сергій Яблонскій, псаломщикъ Константинъ Соколовъ, псаломщикъ Иванъ Поповъ, псаломщикъ Владиміръ Клитинъ, діаковъ Феодоръ Андреевъ, священникъ Михаилъ Марковъ, псаломщикъ Андрей Акулинъ, псаломщикъ Тимофей Лопатинъ, діаковъ Андрей Рововъ, священникъ Георгій Жегаловъ, священникъ Михаилъ Соколовъ.



Содержаніе.

I. Отдѣль официальный.

	страниц.
Опредѣленіе Святѣйшаго Синода о брошюрахъ синод. канторы	475
Епархіальныя распоряженія и извѣстія	476

II. Отдѣль неофициальный.

Къ депутатскимъ выборамъ	924
Въ сельской школѣ	928
Изъ мѣстной жизни	932
Иноепархіальныя извѣстія	937
Хроника. (изъ общественной жизни и мысли)	944
Объявленія	—
Приложенія: 1) Доклады комиссій октябр. съѣзду, и 2) объявленія.	

