

КАВКАЗСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ.

Цѣна годовому изданію 5 р., а съ брошюровкой
5 р. 50 к.

№ 12-й. 1874 (2-й) годъ. 16-го Іюня.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

ВЫСОЧАЙШІЙ МАНИФЕСТЪ.

БОЖІЕЮ МИЛОСТІЮ

МЫ, АЛЕКСАНДРЪ ВТОРЫЙ,
ИМПЕРАТОРЪ и САМОДЕРЖЕЦЪ

ВСЕРОССИЙСКІЙ,
ЦАРЬ ПОЛЬСКІЙ, ВЕЛИКІЙ КНЯЗЬ ФИНЛЯНДСКІЙ,

и прочая, и прочая, и прочая.

Объявляемъ всемъ вѣрнымъ НАШИМЪ поданнымъ.
Сего дня, съ согласія НАШЕГО и Любезнѣйшихъ:
Брата НАШЕГО, Великаго князя Константина Николаевича и Невѣстки НАШЕЙ, Великой Княгини Александры Иосифовны, послѣдовало въ Стутгартѣ, по уставу Православной Церкви, бракосочетаніе Любезнѣйшей Племянницы НАШЕЙ, Великой Княжны Вѣры Константиновны съ Ею Королевскимъ Высочествомъ Герцогомъ Вильгельмомъ Евгениемъ Виртембергскимъ.

Моля Всевышняго Господа о ниспослании на Новобрачныхъ Божественной благодати, МЫ вполне увѣрены, что всѣ вѣрноподанные НАШИ и въ своихъ сердцахъ вознесутъ моленіи сіи ко Всеблагому Богу Вседержителю.

Данъ въ Стутгартѣ въ $\frac{26\text{-й}}{8\text{-й}}$ день $\frac{\text{Апрѣля}}{\text{Мая}}$ въ лѣто отъ Рождества Христова тысяча восемьсотъ семьдесятъ четвертое, Царствования же НАШЕГО въ двадцатое.

На подлинномъ Собственною ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА рукою подписано:

— АЛЕКСАНДРЪ. —

I.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ВЫСШАГО ПРАВИТЕЛЬСТВА.

1. Съ приложеніемъ Высочайшаго Манифеста о совершившемся бракосочетаніи Ея Императорскаго Высочества, Великой Княжны ВѢРЫ КОНСТАНТИНОВНЫ съ Ею Королевскимъ Высочествомъ Герцогомъ Вильгельмомъ Евгениемъ Виртембергскимъ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный Господиномъ Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ печатный экземпляръ Высочайшаго ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА Манифеста, состоявшагося въ $\frac{26\text{-й}}{8\text{-й}}$

день $\frac{\text{Апрѣля}}{\text{мая}}$ сего года, о совершившемся бракосочетаніи Ея Императорскаго Высочества, Великой Княжны ВѢРЫ Константиновны съ Ею Королевскимъ Высочествомъ Герцогомъ Вильгельмомъ Евгениемъ Виртембергскимъ. Приказали: О всерадостномъ торжествѣ благополучно совершившагося бракосочетанія Ея Императорскаго Высочества, Великой Княжны ВѢРЫ Константиновны съ Ею Королевскимъ Высочествомъ

Герцогу Вильгельму Евгенію Виртембергскому, об-
язавъ указами Московской и Грузино-Имеретинской Святѣй-
шаго Синода Конторамъ, Синодальнымъ Членамъ и прочимъ
Пресвященнымъ Епархіальнымъ Архіереямъ, Главнымъ Свя-
щенникамъ Гвардіи и Гренадеръ и Арміи и Флотовъ, а
также Ставропитальнымъ Лаврамъ и монастырямъ, предпи-
сать имъ: по предварительномъ сношеніи съ гражданскими
начальствами, прочтя во всѣхъ городскихъ соборныхъ и при-
ходскихъ церквахъ, въ первый по полученіи сихъ указовъ,
а въ сельскихъ и монастырскихъ въ первый же Воскресный
или праздничный день, Высочайшій Манифестъ предъ
Литургіею, отправить торжественное благодарственное Господу
Богу молебеніе съ колѣнопреклоненіемъ и пѣлodenнымъ
звономъ (кромѣ тѣхъ церквей, гдѣ таковое уже совершенно
по особому распоряженію); для сего препроводить, при посы-
лаемыхъ указахъ, потребное количество экземпляровъ Вы-
сочайшаго Манифеста. Мая 8 дня 1874 года, № 26.

— ПОСЛАНИЕ КЪ ХРИСТУ —

2. Ж У Р Н А Л Ъ

Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ,
за № 172-мъ, относительно преподаванія
Латинскаго языка.

(Окончаніе).

2). Въ виду того, что рационально установленныя пись-
менные упражненія по латинскому языку съ одной стороны
служатъ ученикамъ къ основательному изученію этого языка,
а съ другой представляютъ преподавателю вѣрнѣйшее сред-
ство къ правильной оцѣнкѣ успѣховъ воспитанниковъ и ука-
заніе на то, что изъ преподавшаго недостаточно понято или
усвоено послѣдними и на что слѣдуетъ обратить особенное
вниманіе при ближайшемъ устномъ занятіи съ дѣтьми, необ-
ходимо назначить по одному уроку въ недѣлю на письмен-
ную работу учениковъ въ низшемъ классѣ во второе полу-

годѣ, а въ прочихъ трехъ классахъ въ теченіи всего года. Эта работа въ двухъ низшихъ классахъ должна состоять исключительно въ переводѣ небольшихъ предложеній съ русскаго языка на латинскій, а въ двухъ вышнихъ, сверхъ сего, ученики должны упражняться въ передачѣ на латинскій языкъ связной русской рѣчи по руководству, составленному Смирновымъ. Письменныя латинскія упражненія должны идти въ извѣстной постепенности и въ строгомъ соответствіи съ изучаемыми отдѣлами грамматики, не забывая впередъ, обнимая собою только то, что уже пройдено и усвоено учениками. При первыхъ опытахъ въ дѣлѣ не слѣдуетъ давать ученикамъ сразу всей группы фразъ, назначенной для классной работы, но необходимо диктовать по одному предложенію и продолжать диктовку, когда уже переведено продиктованное предложеніе. При такомъ порядкѣ дѣла наставникъ можетъ легко слѣдить за ходомъ работы учениковъ, предупредить повтореніе однихъ и тѣхъ же ученическихъ ошибокъ въ дальнѣйшемъ упражненіи, возбудить въ учащихъ увѣренность въ своихъ силахъ и поддержать ихъ усердіе къ занятію. За тѣмъ, въ послѣдствіи, когда дѣти приобретутъ достаточный навыкъ въ письменномъ приложеніи своихъ познаній въ латинскомъ языкѣ, задаваемая имъ классная работа должна быть продиктована съ разу въ томъ объемѣ, въ какомъ она можетъ быть окончена въ назначенное для нея урочное время. Хотя главная цѣль такихъ упражненій заключается въ самостоятельномъ примѣненіи учениками того, что усвоено ими какъ въ отношеніи грамматическомъ, однако, для большаго разнообразія фразъ, предлагаемыхъ ученикамъ для перевода, дозволяется въ этихъ фразахъ умѣренное употребленіе такихъ латинскихъ словъ, съ которыми еще не встрѣчались учащіеся на предшествовавшихъ урокахъ. Такія слова сообщаются классу наставникомъ при диктовкѣ задачи: исполненные учениками труды должны быть непременно исправлены учителемъ, оцѣнены соответствующими баллами и возвращены по принадлежности не далѣе, какъ въ ближайшій латинскій урокъ. При возвращеніи работы ученикамъ наставникъ обязанъ замѣченные имъ ученическія ошибки указать дѣтямъ и объяснить, въ чемъ состоятъ

потрѣбности. При этомъ, для поддержанія вниманія всего класса къ вышеупомянутымъ указаніямъ и объясненіямъ, учитель долженъ обращаться съ вопросами не только къ тѣмъ ученикамъ, ошибки которыхъ онъ объясняетъ, но и къ прочимъ учащимся, привлекая ихъ къ участию въ дѣлѣ. Переведенныя и исправленныя предложенія должны быть переписаны учениками на чисто и приготовлены для устнаго перевода соответственныхъ русскихъ фразъ со словъ преподавателя. Кромѣ таковой письменной работы, въ третьемъ и четвертомъ училищныхъ классахъ весьма полезно упражнять воспитанниковъ въ такъ называемыхъ „extemporalia“, сущность которыхъ изъяснена въ 9-мъ пунктѣ указаній Учебнаго Комитета при Святыишемъ Синодѣ относительно преподаванія греческаго языка въ духовныхъ училищахъ. Наконецъ въ трехъ высшихъ классахъ училища не менѣе двухъ разъ въ мѣсяцъ должно задавать ученикамъ письменную работу на домъ въ видѣ приготовления урока къ классу. Что же касается разсмотрѣнія и исправленія наставниками ученическихъ „extemporalia“ и домашнихъ письменныхъ работъ, то къ нимъ слѣдуетъ приписать все то, что изложено по этому предмету относительно письменныхъ латинскихъ упражненій, которыя производятся во время уроковъ.

3) На латинскій языкъ въ первомъ училищномъ классѣ назначено восемь уроковъ. Опредѣленіе столь значительнаго урочнаго времени на этотъ предметъ имѣло въ виду, что отъ учениковъ, поступающихъ въ первый училищный классъ, вовсе не требуется знакомство съ грамматическими опредѣленіями и категоріями и что на учитель латинскаго языка, согласно современной постановкѣ послѣдняго въ курсѣ классическаго учебнаго заведенія, лежитъ непрѣмная обязанность идти объ руку съ преподавателемъ отечественнаго языка и оказывать ему надлежащее содѣйствіе. Тотъ и другой наставникъ должны войти въ соглашеніе относительно грамматической терминологіи и объясненія общихъ общимъ языкамъ грамматическихъ данныхъ. За тѣмъ, наставникъ латинскаго языка, приступая, напр., въ первомъ классѣ къ склоненіямъ именъ существительныхъ, обстоятельное

изученіе которыхъ по русскому языку отнесено къ занятіямъ второго класса, обязанъ выяснитъ ученикамъ значеніе этой части рѣчи, на примѣрахъ показать существованіе различныхъ падежей и чисель, вызвать въ учащихся сознаніе этихъ падежей посредствомъ извѣстныхъ вопросовъ: кто, что? кого? чего? и т. д., и при флексіи латинскаго существительнаго заставлятъ дѣтей переводить оное на русскій языкъ во всѣхъ падежахъ и числахъ. Далѣе, начиная съ воспитанниками переводить краткія фразы, онъ долженъ объяснить имъ составъ простаго предложенія и въ теченіи нѣкотораго времени предварительно перевода, постоянно дѣлать синтаксическій и этимологическій разборъ каждаго предложенія, назначаемаго для вышеупомянутаго упражненія. Точно также въ свое время на латинскихъ урокахъ ученикамъ показываются отличіе главнаго предложенія отъ придаточнаго, виды придаточныхъ предложеній, способы ихъ сокращенія и формы, въ которыхъ эти предложенія выражаются въ латинскомъ и русскомъ языкахъ, при чемъ не упускаются изъ вниманія правила о знакахъ препинанія. При такомъ ходѣ занятій изученіе латинской грамматики приведетъ въ сознаніе учащихся латинскія грамматическія формы сопоставленіемъ ихъ съ соответственными имъ русскими формами и, уясняя первыя послѣдними, окажетъ существенную помощь дѣтямъ къ предварительному ознакомленію съ русскою грамматикою. Такое же пособіе къ приобрѣтенію учениками умѣнья говорить и писать по-русски—грамотно обязанъ оказать преподаватель латинскаго языка, слѣдя за правильнымъ строемъ рѣчи въ переводахъ воспитанниковъ съ латинскаго языка на отечественный и не оставляя безъ исправленія ихъ ошибокъ противъ русской грамматики, правописанія и интѣрпункціи.

4) Относительно занятія учениковъ въ переводѣ съ латинскаго языка на русскій статей изъ христоматій, слѣдуетъ рекомендовать училищнымъ наставникамъ слѣдующее:

а) Два или три урока преподаватель долженъ употребить на то, чтобы познакомить учениковъ съ новостію дѣла, указать, какъ приводить члены предложеній и самыя предложенія въ тотъ порядокъ, который опредѣляется ихъ взаим-

ною грамматическою зависимою и какъ справляться съ словаремъ.

б) Если въ задаваемой для перевода статьѣ или главѣ находятся какіе либо неизвѣстные ученикамъ грамматическіе формы и обороты, то эти формы и обороты предварительно указываются классу и объясняются наставникомъ.

в) Въ началѣ каждаго урока, назначеннаго для этого перевода, непременно требуется во всѣхъ классахъ училища спрашивать у учениковъ значеніе вокабуль, находящихся въ текстѣ. Это спрашиваніе слѣдуетъ производить при закрытыхъ тетрадахъ, въ которыя ученики должны вписывать латинскія слова, въ первый разъ встрѣчающіяся имъ при переводѣ. Сверхъ того, необходимо требовать отъ учениковъ обратной передачи на латинскій языкъ какъ отдѣльныхъ словъ, такъ и цѣлыхъ фразъ изъ заданнаго текста, къ чему въ IV классѣ, по мѣрѣ возможности, полезно присоединять латинскую парафразировку переводной статьи или главы.

г) Послѣ перевода и разбора текста должно заставлять учениковъ собственными словами разсказать по—русски содержаніе его, и если онъ находится въ связи съ тѣмъ, что прочитано въ предшествовавшіе уроки, то и показать послѣдовательность описанія или повѣствованія.

д) Наконецъ, во всѣхъ классахъ, которые занимаются переводами изъ христоматій, ученики должны заучивать на память, по усмотрѣнію наставниковъ, нѣкоторыя изъ переведенныхъ и объясненныхъ статей или главъ. Для такого заучиванія неопустительно слѣдуетъ назначать три первыхъ басни Фэдра, съ которыхъ начнется знакомство учениковъ IV класса съ этимъ писателемъ и съ особенностями латинской мѣрной рѣчи.

5) Для устраненія произвола неопытныхъ наставниковъ, представляется полезнымъ сдѣлать общеобязательнымъ слѣдующее распредѣленіе латинскихъ уроковъ по роду тѣхъ занятій, на которыя они должны быть употреблены.

Въ 1-мъ классъ.

Въ 1 е полугодіе.

Всѣ восемь уроковъ на грамматику съ устными упражненіями.

Во 2 полугодіе.

Семь уроковъ на грамматику съ устными упражненіями.

Одинъ урокъ на письменныя упражненія.

Во 2-мъ классъ.

Въ 1 полугодіе.

Три урока на грамматику съ устными упражненіями.

Одинъ урокъ на переводъ басень и легкихъ разсказовъ изъ христоматіи, приложенной къ учебнику Смирнова.

Одинъ урокъ на письменныя упражненія.

Во 2 полугодіе.

Два урока на грамматику съ устными упражненіями.

Два урока на переводъ изъ указанной христоматіи.

Одинъ урокъ на письменныя упражненія.

Въ 3-мъ классъ.

Два урока на грамматику съ устными упражненіями.

Два урока на переводъ біографій Корнелія Непота и отрывковъ изъ Юлія Цезаря.

Одинъ урокъ на письменныя упражненія.

Въ 4-мъ классъ.

Два урока на переводъ отрывковъ изъ Кв. Курція и басень Фэдра.

Одинъ урокъ на грамматику съ устными упражненіями.

Одинъ урокъ на письменныя упражненія.

б) Что касается учебныхъ пособій, которые могли бы

пользоваться наставники латинского языка въ классномъ дѣлѣ, то полезно бы было указать имъ на слѣдующіе, занимающіе почетное мѣсто въ учебной литературѣ, труды германскихъ педагоговъ:

1) Uebungsbuch zum Uebersetzen aus dem Lateinischen in's Deutsche und aus dem Deutschen in's Lateinische für die untersten Gymnasialklassen, bearbeitet von F. Spies, Professor am Celehrten zu Wiesbaden. Essen. 1870.

2) Freund's Schülehr Bibliothek. Préparation zum Cornelius Nepos, vollständig in 3 Lieferungen. Leipzig.

3) Julii Caesaris commentarii de bello gallico, erklärt von Kraner. Berlin. 1867.

4) Freund's Schüler B.bliothek. Préparation zu Cäsar's Gallischem Kriege. Leipzig.

5) Q. Curtii Rufi historiarum Alexandri Magni Macedonis libri, qui supersunt. Für den Schulgebrauch erklärt von Dr. Theodor Vogel. Leipzig. 1870.

6) Phaedri fabulae mit erläuternden und eine richtige Uebersetzung fördernden Anmerkungen versehen von Dr. Siebelis. Leipzig. 1860.

7) Ausgewählte Fabeln des Phädrus, erklärt von E. E. Raschig. Berlin. 1861.

8) Vollständiges Wörterbuch zu den Lebensbeschreibungen des Cornelius Nepos von Dr. Julius Billerbeck, aufs neue durchgesehen und verbessert von G. Ch. Crusius. Hannover.

9) Vollständiges Wörterbuch zu den Werken des Julius Cäsar, von G. Ch. Crusius. Hannover.

10) Völlständiges Wörterbuch zu des Curtius Rufus Geschichte des Lebens und der Thaten Aleksanders des Grossen von G. Ch. Crusius. Hannover.

11) Vollständiges Wörterbuch zu den Fabeln des Phädrus von Otto Eichshert. Hannover.

3. По вопросу о взыскании въ обязанность мѣстамъ и лицамъ немедленно сообщать Казеннымъ Палатамъ о взысканіи гербовыхъ пошлинъ для зачисленія этихъ пошлинъ въ недоимку.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали вѣдніе Правительствующаго Сената, по 1 му Департаменту, отъ 6 марта сего года за № 11070, въ коемъ изъяснено: Управляющій Министерствомъ Финансовъ, въ рапортъ Правительствующему Сенату, отъ 31 іюля 1873 года за № 2735, изъясняетъ, что, на основаніи правилъ взиманія доходовъ, не имѣющихъ specialнаго кассоваго устройства (прилож. къ ст. 58 правилъ о поступленіи государственныхъ доходовъ и производства государственныхъ расходовъ), все вообще мѣста въ губерніи, налагающія взысканіе пошлинъ за употребляемую, по производству просительскихъ дѣлъ, вмѣсто гербовой, простую бумагу, въ случаѣ отсутствія лицъ, на коихъ взысканіе налагается, о взысканіи сихъ пошлинъ обязаны предписывать отъ себя. Полицейскимъ Управленіямъ и увѣдомлять о томъ Казенныя Палаты для зачисленія пошлинъ въ недоимку, а также доставлять ежемѣсячно въ Контрольныя учрежденія надлежащія по этому предмету свѣдѣнія. Между тѣмъ, изъ донсеній Контрольныхъ Палатъ Государственному Контролю, усматривается, что многія присутственныя мѣста, увѣдомляя Контрольныя Палаты о наложенныхъ ими взысканіяхъ гербовыхъ пошлинъ, не сообщаютъ о томъ, для зачисленія въ недоимку, Казеннымъ Палатамъ, вѣдствіе чего какъ Контрольныя, такъ и Казенныя Палаты, поставляются въ необходимость вести совершенно лишнюю для нихъ переписку для возстановленія правильности счетовъ по зачисленію гербовыхъ пошлинъ въ недоимку. Для устраненія сего неудобства, Государственный Контролеръ, признавая необходимымъ подтвердить всемъ мѣстамъ въ губерніяхъ, налагающимъ взысканія по производству просительскихъ дѣлъ, о непремѣнномъ и своевременномъ сообщеніи Казеннымъ Палатамъ свѣдѣній, необходимыхъ для зачисленія гербовыхъ пошлинъ въ недоимку, сообщилъ о томъ на

распоряженіе Министра Финансовъ, а Г. Управляющій Министерствомъ Финансовъ, на основаніи 211 ст. Учрежд. Минист., представилъ о томъ на благоусмотрѣніе Правительствующаго Сената съ тѣмъ, не признасть ли онъ необходимымъ вмѣнить въ обязанность всѣмъ мѣстамъ и лицамъ, чтобы они, по сдѣланіи распоряженія о взысканіи гербовыхъ пошлинъ, немедленно сообщали о томъ подлежащей Казенной Палатѣ, для зачисленія тѣхъ пошлинъ, согласно 74 ст. Уст. о пошл., въ недоимку и для наблюденія за поступленіемъ ихъ въ казну. Имѣя въ виду, что 75 статьею Т. V Уст. о пошл. всѣмъ мѣстамъ и лицамъ вмѣнено въ обязанность, чтобы они, по употребленіи на производство дѣлъ простой бумаги и по учиненіи распоряженія о взысканіи за оную гербовыхъ пошлинъ, непременно сообщали Казеннымъ Палатамъ свѣдѣнія о званіи, именахъ, отчествахъ, прозваніяхъ и мѣстѣ жительства лицъ, съ коихъ слѣдуетъ произвестъ взысканіе, и количество онаго, съ означеніемъ самаго дѣла, по коему производится такое взысканіе, Правительствующій Сенатъ, согласно съ мнѣніями Г.г. Государственнаго Контролера и Управляющаго Министерствомъ Финансовъ, опредѣляетъ: вмѣнить въ обязанность всѣмъ мѣстамъ и лицамъ, чтобы они, по сдѣланіи распоряженій о взысканіи гербовыхъ пошлинъ, немедленно сообщали о томъ подлежащей Казенной Палатѣ, для зачисленія тѣхъ пошлинъ, согласно 74 ст. Уст. о пошл., въ недоимку и для наблюденія за поступленіемъ ихъ въ казну. О чемъ по надлежащему и дать знать кому слѣдуетъ, для руководства и исполненія и сообщить въ Святѣйшій Правительствующій Синодъ вѣдѣніемъ.

П р и к а з а л и: Объ изъясненномъ распоряженіи Правительствующаго Сената дать знать по духовному вѣдомству циркулярнымъ указомъ, для должнаго въ потребныхъ случаяхъ руководства и исполненія. Апрѣля 30 дня 1874 г. № 23.

4. Относительно избранія настоятелей и настоятельницъ въ общежительные монастыри.

По Указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА,
Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали представле-

не одного Преосвященнаго по вопросу объ участіи монастырских послушниковъ, не удостоенныхъ пострига, въ избраніи Настоятелей въ общежительные монастыри. Справка: Циркулярный указъ Святѣйшаго Синода, отъ 20 марта 1862 года, о порядкѣ избранія Настоятелей и Настоятельница общеземельныхъ монастырей. Приказали: Дать знать Епархіальнымъ Преосвященнымъ печатными указами, для должныхъ съ ихъ стороны разъясненій благоточнымъ, настоятелямъ и настоятельницамъ монастырей, что циркулярнымъ указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 20 марта 1862 года, право на участіе въ избраніи кандидатовъ на настоятельскія въ общежительныхъ монастыряхъ вакансіи предоставлено только *монашествующимъ*, т. е. удостоеннымъ уже *постриженія* въ монашество. Мая 4 дня 1874 года № 25.

5. О допущеніи къ употребленію въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ: „Учебника логики“ Свѣтилина, „Сборника статей для переводовъ съ русскаго языка на латинскій“ Ходобая и Виноградова, „латинской грамматики Шульца и, Русской исторической Хрестоматіи“ Петрова.

По Указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенные Господиномъ Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ четыре журнала Учебнаго Комитета: **первый**, № 17, о допущеніи къ употребленію, въ качествѣ учебнаго руководства, въ духовныхъ Семинаріяхъ втораго измѣненнаго изданія „Учебника логики (С.-Петербург. 1873 г.)“, Свѣтилина, съ тѣмъ, что бы при слѣдующемъ изданіи были исправлены указанныя Учебнымъ Комитетомъ недостатки; **второй**, № 30, о рекомендованіи для употребленія въ духовныхъ Семинаріяхъ составленнаго преподавателями 3-й Московской гимназіи Ю. Ходобаемъ и П. Виноградовымъ „Сборника статей для переводовъ съ русскаго языка на латинскій (Москва 1873 года)“, въ качествѣ учебнаго пособія при преподаваніи латинскаго языка; **третій**, № 31, о введеніи въ употребленіе въ духовныхъ училищахъ, въ качествѣ учебнаго пособія при

преподаваніи латинскаго языка, латинской грамматики доктора Ф. Шульца, обработанной для русскихъ гимназій преподавателемъ 3-й Московской гимназій Ю. Ходобаемъ (курсъ младшаго возраста. Москва 1873 г.), и четвертый, № 32, о допущеніи къ употребленію въ духовныхъ Семинаріяхъ составленной статскимъ совѣтникомъ К. Петровымъ „Русской Исторической Христоматіи (С.-Петербург. 1873 г.)“, въ качествѣ учебнаго пособия по исторіи русской литературы, подъ условіемъ пополненія и исправленія оной при слѣдующемъ изданіи. **П р и к а з а л и:** Заключенія учебнаго Комитета утвердить и для объявленія о семъ Правленіямъ Семинарій и духовныхъ училищъ къ надлежащему исполненію, послать при печатномъ указѣ Епархіальнымъ Преосвященнымъ копии съ журналовъ Комитета. Мая 4 дня 1873 года, № 24.

6. О руководствѣ къ изученію древняго церковнаго пѣнія“ Н. Потулова.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святейшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный Господиномъ Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ журналъ Учебнаго Комитета, № 61, о составленномъ покойнымъ статскимъ совѣтникомъ Потуловымъ и напечатанномъ съ разрѣшенія Святейшаго Синода „Руководствѣ къ практическому изученію древняго Богослужбнаго пѣнія Православной Россійской церкви (Москва 1873 г.). **П р и к а з а л и:** Заключение Учебнаго Комитета о допущеніи въ руководство по церковному пѣнію въ духовныхъ Семинаріяхъ и Училищахъ составленнаго Н. Потуловымъ „Руководства къ изученію древняго церковнаго пѣнія (Москва 1873 г.)“, вмѣсто употребляемыхъ пѣній, утвердить и для объявленія о семъ Правленіямъ духовныхъ Семинарій и Училищъ къ надлежащему исполненію, препроводить при печатномъ указѣ Епархіальнымъ Преосвященнымъ, въ копии, самый журналъ Комитета. Мая 13 дня 1874 года, № 27.

7. Указомъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, отъ 21 мая за № 1519, дано знать Преосвященному Герману, Епископу Кавказскому, что ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, въ 3-й день минувшаго февраля, Всемилостивѣше соизволилъ причислить священника Максима Сапѣжко, за 12 лѣтнее сряду прохожденіе должности благочиннаго, къ ордену Св. Анны 3 степени, по статуту сего ордена.

8. Указомъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, отъ 21 мая за № 1539, дано знать Преосвященному Герману, Епископу Кавказскому, что ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, въ 3-й день минувшаго февраля, Высочайше соизволилъ причислить Ставропольскаго 2-й гильдіи купца Мартина Мѣсенева за сооруженіе церкви въ селѣ Дербетовкѣ, Новогригорьевскаго уѣзда, и пожертвованія, къ ордену Св. Анны 3 степени.

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Во исполненіе указа Святѣйшаго Синода, отъ 8 мая сего года за № 26, напечатаннаго въ семь № Епархіальныхъ Вѣдомостей, симъ предписывается настоятелямъ монастырей и всему духовенству Кавказской Епархіи отправить, указаннымъ въ томъ указѣ порядкомъ, торжественное благодарственное Господу Богу молебствіе по случаю совершившагося въ 26 день апрѣля сего года бракосочетанія Ея Императорскаго Высочества Великой Княжны Вѣры Константиновны съ Ею Королевскимъ Высочествомъ Герцогомъ Вильгельмомъ Евгениемъ Виртембергскимъ.

— Одинъ благочинный вошелъ въ Кавказскую Духовную Консисторію рапортомъ, въ коемъ, объяснивъ, что въ некоторыхъ приходяхъ нерѣдко бываетъ колокольный звонъ въ набатъ въ такихъ случаяхъ, гдѣ можно бы было обойтись

безъ звона, напр. при сборѣ стариковъ для какихъ либо общественныхъ разсужденій, при кражахъ скота со дворовъ или съ поля, и т. под., а иногда по одному слуху, безъ всякаго повода, просить разрѣшить его недоумѣніе, въ какихъ случаяхъ можно производить при станичныхъ церквахъ колокольный звонъ въ набатъ, за исключеніемъ несчастныхъ случаевъ во время пожара. Кавказская Духовная Консисто-рія, въ опредѣленіи своемъ на 22 мая сего года, постано-вила: въ разрѣшеніе возникшаго недоумѣнія объявить, чрезъ Епархіальныя Вѣдомости, что колокольный звонъ въ на-батъ, по силѣ указа Святѣйшаго Синода отъ 15 сентября 1851 г. за № 10013, кромѣ случаевъ пожара, допускается также во время вьюговъ и мятежей, по согласію сельскаго на-чальства съ церковнымъ причтомъ, и что для отличія отъ церковнаго благовѣста и пожарнаго набата, мятежный звонъ производится не постоянно, но прерывисто, съ цѣкоторыми промежутками времени.

— Окончившій курсъ воспитанникъ Донской духовной се-минарии, Василій Затонскій, опредѣленный 15 ноября 1873 года на священническое мѣсто къ Рождество-Богородицкой цер. стан. Ахтырской и неявившійся въ продолженіи почти года къ посвященію, 23 мая отчисленъ отъ означеннаго мѣста, при чемъ предоставлено ему право искать себѣ дру-гаго мѣста, когда явится въ городъ Ставрополь.

Согласно прошеніямъ, перемѣнены: 23-го мая, священ-никъ стан. Шапсугской Феодоръ Пигровъ — къ Рождество-Богородицкой церкви стан. Ахтырской; 28-го мая, Геродиаконъ Кизлярскаго Крестовоздвиженскаго монастыря Діомидъ въ число Братства Кавказскаго Архіерейскаго Дома, а на его мѣсто, для пополненія состава Братіи, перемѣненъ Героаконъ Германъ, съ производствомъ его въ санъ Геромонаха; 5-го іюня, священникъ селенія Геленджикскаго Александръ Стефановъ — къ Михаилу Архангельской цер. ст. Темижбекской.

— Упразднены діаконы мѣста: 27-го мая, при Николаевской цер. гор. Ейска и 1-го іюня при Христорождествен-ской цер. стан. Наурской, Терской области.

— Уволенъ за штатъ: 30-го мая, діаконы Саввинской цер. стан. Кореновской Іоаннъ Науменко.

— Согласно избранію духовенства, 2-го іюня утверждёнъ въ должности депутата по слѣдственнымъ дѣламъ въ 5-й благочиннической округъ, Кубанской области, священникъ Николаевской цер. гор. Ейска Даниль Залѣбскій.

— 24-го мая разрѣшено перенести церковь изъ стан. Георгиевской и поставить на кладбищѣ въ селѣ Александровкѣ (Воронцовка тожъ) съ тѣмъ, чтобы имѣть ее какъ молитвенный домъ или часовню безъ престола.

— 4-го іюня, дозволено росписывать Михаило Архангельскую церковь сел. Дивнаго священными изображениями.

— Утверждены въ должности церковныхъ старостъ: 22-го мая, казакъ Василій Кравцовъ—къ Николаевской цер. ст. Ассинской на 1-е трехлѣтіе, крестьянинъ Антонъ Новиковъ—къ Николаевской цер. сел. Новомосковского на 4-е трехлѣтіе; 27-го мая, казакъ Иванъ Малаховъ—къ Николаевской цер. стан. Тихорѣцкой на 1-е трехлѣтіе; 30-го мая, урядникъ Филипъ Губа—къ Иоанно-Предтеченской цер. стан. Кисляковской на 1-е трехлѣтіе; 1-го іюня, урядникъ Даниль Солида—къ Успенской цер. стан. Васюринской на 1-е трехлѣтіе; 5-го іюня, казакъ Феодоръ Щербина—къ Рождество-Богородицкой цер. стан. Калужской, крестьянинъ Лукіанъ Лобачъ—къ Вознесенской церкви сел. Воронцовскаго, крестьянинъ Николай Захарышевъ—къ Михаило-Архангельской цер. сел. Архангельскаго и урядникъ Семень Шаверневъ—къ Покровской цер. стан. Владимірской,—первое двое на 1-е, а послѣдніе на 2-е трехлѣтіе.

III.

Журналы Кавказскаго Епархіальнаго Съезда.

(Продолженіе).

7. О покрытіи расходовъ по классу иконописанія при Кавказской Духовной Семинаріи за 1873 и 1874 годы.

20-го апрѣля Съездъ о. депутатовъ, въ утреннемъ своемъ засѣданіи, слушалъ отношеніе Кавказской Духовной

Консисторіи съ удерлеволеніи жалованьемъ за 1873 и 1874 годы учителя иконописанія при Кавказской духовной Семинаріи, по 200 руб. въ годъ, и расходоь по сему классу по 100 руб. въ годъ, всего за два года 600 руб. По выслушаніи сего сообщенія Консисторіи, Съездъ разсмотрѣлъ всѣ частныя и общіе мѣстные источники средствъ Епархіи и общимъ голосомъ положилъ: просить Его Преосвященство, Кавказскаго Архипастыря, о разрѣшеніи внести на покрытие показаннаго расхода 600 руб. изъ общихъ мѣстныхъ источниковъ Епархіи—церковныхъ суммъ; на будущее же время Съездъ, въ облегченіе взносовъ отъ церквей, которые, бывъ не жаловажны въ настоящее время, въ будущемъ, по всему вѣроятію, еще болѣе увеличатся, отнести сей расходъ на другой какой либо источникъ, могущій открыться съ теченіемъ времени, напр. отъ устройства Епархіальнаго свѣчаго завода или отъ арендованія купли свѣчей у подрядчиковъ. Рез. „Разрѣшается. Изъ того же источника, т. е. изъ церковныхъ доходовъ, покрывать этотъ расходъ, и на будущее время до открытія источниковъ другихъ.“

8. О назначеніи жалованья Епархіальному архитектору.

21-го апрѣля Съездъ о. депутатовъ, въ утреннемъ засѣданіи, слушалъ резолюцію Его Преосвященства, Кавказскаго Архипастыря, изложенную въ отношеніи Кавказской Духовной Консисторіи, отъ 15 апрѣля сего года за № 2487, о томъ, чтобы, за исключеніемъ процентныхъ взносовъ на общія и мѣстныя потребности духовно-учебныхъ заведеній, назначить изъ мѣстныхъ средствъ жалованье Епархіальному Архитектору. По обсужденіи сего вопроса, Съездъ общимъ голосомъ положилъ: просить Его Преосвященство о разрѣшеніи духовенству Епархіи производить Епархіальному Архитектору жалованье (700 руб. въ годъ), со дня его опредѣленія, изъ общихъ мѣстныхъ средствъ—церковныхъ суммъ Епархіи съ тѣмъ, чтобы высылку оныхъ въ Консисторію производить ежегодно съ общею годовою отчетностію не позже 1-го февраля.

Резолюція: „Утверждается.“

9, О раскладкѣ суммы на общія потребности по духовно-учебной части и о пополненіи недочета на тотъ же предметъ по нѣкоторымъ церквамъ за минувшій 1873 годъ.

Съездъ, въ утреннемъ засѣданіи своемъ 21 апрѣля, слушалъ сообщенія Кавказской Духовной Консисторіи о томъ, что 1) Ставропольскою Успенскою Кладбищенскою Церковью не представлено 103 р. 95 коп. на общія потребности по духовно-учебной части и 263 р. 47 к. на содержаніе Ставропольскаго духовнаго училища въ 1874 году; что 2) нѣкоторыя церкви, напр. Александро-Невскій Соборъ и Скорбященская цер. гор. Екатеринодара, не представляютъ установленнаго процентнаго сбора на общія потребности по духовно-учебной части, хотя обложены были этимъ сборомъ въ свое время, другія—обложены были излишне, потому что вѣсть съ прибыльною суммою по отчетамъ показывались суммы, собранныя на устройство иконостаса, на возобновленіе церкви и проч., третьи вовсе необложены означеннымъ сборомъ, потому что самостоятельные приходы въ нихъ образовались послѣ обложенія таковымъ сборомъ прочихъ церквей Епархіи; что 3) отъ благочинныхъ Петра Смирнова и Іоанна Ташлинцева поступили заявленія о несостоятельности церквей, ввѣренныхъ имъ, и о затрудненіяхъ доставлять требуемое количество денегъ на общія потребности по духовно-учебной части и разныя нужды мѣстныхъ духовно-учебныхъ заведеній.

О всемъ этомъ Кавказская Духовная Консисторія сообщила Съезду депутатовъ на тотъ конецъ, не признаетъ ли онъ нужнымъ сдѣлать новую раскладку процентнаго сбора съ церквей Кавказской епархіи на общія потребности по духовно-учебному вѣдомству, съ тѣмъ впрочемъ, чтобы процентный сборъ не превышалъ суммы, назначенной на этотъ предметъ Святыишимъ Синодомъ, именно по церквамъ Кавказской Епархіи 25440 руб., и не найдеть ли возможнымъ покрыть недостатки по взносамъ церквей Александро-Невскаго Собора и Скорбященской гор. Екатеринодара, Успенской

кладбищенской церкви гор. Ставрополя и благочиний священников Ташлинцева и Смирнова.

По выслушании упомянутых сообщений Кавказской Духовной Консистории и по всестороннемъ обсужденіи вопроса объ уравненіи по церквамъ епархіи 21% сбора на потребности по духовно-учебной части, Съездъ депутатовъ пришелъ къ слѣдующему заключенію: Такъ какъ при окладѣ церкви Кавказской Епархіи 21% взносовъ на общія потребности по духовно-учебной части, по нормѣ поступления суммъ въ 1868 г., вошли въ процентный окладъ многія суммы, дѣйствительно имѣющія свое особое назначеніе, въ слѣдствіе чего, съ расходомъ ихъ на опредѣленный предметъ, нѣкоторыя церкви далеко уже не представляютъ теперь тѣхъ средствъ, какія значились по отчетамъ 1868 года, а отъ этого естественно и по-ожненный на нихъ процентный взносъ долженъ былъ сократиться, напротивъ при другихъ церквахъ поступленіе суммъ въ настоящее время значительно возвысилось противъ 1868 г.; то для уравненія процентнаго сбора на общія потребности по духовно-учебной части необходимо уже взять въ основаніе приходъ церковныхъ суммъ за послѣдній 1873 годъ и общій процентный взносъ отъ церкви Кавказской Епархіи 25440 руб. разложить равномерно на всѣ церкви Епархіи по суммѣ поступления доходовъ въ 1873 году. Свѣдѣнія объ этихъ доходахъ могутъ быть почерпнуты Съездомъ изъ благочиническихъ отчетовъ за упомянутый годъ, полученныхъ изъ Консисторіи при отношеніи отъ 18 сего апрѣля за № 2862, для разбора коихъ и для составленія на основаніи ихъ вѣдомости о приходѣ по благочиніямъ суммъ, (кружечной, кошельковой и свѣчной) подлежащихъ процентному обложенію, а равно и для точнаго исчисленія процентовъ, причитающихся съ тѣмъ суммъ на общія потребности по учебной части духовнаго вѣдомства, образовать особую комиссію изъ нѣсколькихъ отцовъ депутатовъ.

При дальнѣйшей разработкѣ этого вопроса комиссіею, составленною изъ протоіерей Θεодора Орлова и священниковъ Александра Касимова, Тимофея Зорина, Василія Щеглова, Ильи Андреева, Іоанна Ташлинцева, Іакова Воскресенскаго, Алексія Ржаксенскаго и Александра Куликова,

оказалось, что отчетъ о приходѣ церковныхъ суммъ за прошлый 1873 годъ благочиннымъ Петромъ Смирновымъ не представленъ еще въ Консисторію, а благочинному Андрею Стефанову возвращенъ для исправленія; почему, для безотлагательнаго рѣшенія вопроса о равномерной раскладкѣ по церквамъ Кавказской Епархіи процентнаго сбора, не смотря на заявленіе благочиннаго Петра Смирнова (изложенное въ сообщеніи Консисторіи отъ 16 сего апрѣля за № 2527), что въ числѣ суммъ по благочинническимъ его отчетамъ за прѣжніе годы находятся и суммы, не подлежащія процентному обложенію, Съездъ депутатовъ, по недоставленію означеннымъ благочиннымъ до сей поры надлежащихъ отчетовъ за минувшій 1873 г., поручилъ депутатамъ священникамъ — Іакову Воскресенскому, Алексѣю Ржаксенскому и Александру Куликову сдѣлать раскладку процентнаго взноса на общія потребности съ церквей Кавказской Епархіи по суммѣ поступленія доходовъ въ 1873 году, а съ церквей благочинній Смирнова и Стефанова по суммѣ поступленія доходовъ въ 1872 году. Руководясь симъ, Коммиссія, по включеніи въ общій окладъ церквей, доселѣ не обложенныхъ процентнымъ взносомъ, пришла къ тому заключенію, что процентному обложенію должна подлежать сумма 138706 руб. 26 коп.; полагая на эту сумму $18\frac{1}{4}\%$ съ долями, образуется процентный взносъ 25440 руб., т. е., та самая цифра, которая изчислена Святѣйшимъ Синодомъ въ 21%, нынѣ доставляемый по суммѣ поступленія доходовъ за 1868 годъ.

Въ особой вѣдомости Коммиссія разложила сумму эту по благочиніямъ Ставропольской губерніи, Терской и Кубанской области и Черноморскаго округа, сообразно съ доходами cadaго благочинія.

По разсмотрѣніи и повѣркѣ сей вѣдомости Съездъ положилъ: 1) Недосланную за 1873 годъ благочиннымъ Ташлинцевымъ, по несостоятельности Церквей его благочинія, за сдѣланнымъ уже взысканіемъ 2%, сумму 24 руб. 45 коп. разложить на церкви всей Епархіи; 2) раскладку же суммы 102 руб. 32 к., не представленной по тѣмъ же причинамъ благочиннымъ Ташлинцевымъ на нужды Семинаріи (55 к.) и Екатеринодарскаго духовнаго училища (101 р.

77 коп.) предоставить съѣзду депутатовъ духовенства Екатеринодарскаго училищнаго округа по ихъ церквамъ; 3) недосланные за тотъ же 1873 г. Ставропольскою Успенскою Кладбищенскою церковію 103 р. 95 к. на общія потребности, возложить на церкви 1 Ставропольскаго благочинническаго округа, такъ какъ окладъ сей не превышаетъ 2% съ суммы, поступившей въ тѣ церкви на приходъ въ 1873 году; 4) недосланные тою же церковію и по тѣмъ же причинамъ на содержаніе въ 1874 году Ставропольскаго духовнаго училища 263 р. 47 коп. предоставить съѣзду депутатовъ духовенства Ставропольскаго училищнаго округа разложить на церкви своего округа. 5) Заявление благочиннаго священника Петра Смирнова о несостоятельности церквей его благочинія и крайнемъ затрудненіи относительно взносовъ на общія потребности по духовно-учебному вѣдомству, за неразъясненіемъ имъ, Смирновымъ, отъ какой церкви, сколько именно и на какой предметъ недостааетъ денегъ, — оставить безъ обсужденія. 6) Предоставить благочинническимъ съѣздамъ исчисленныя Съездомъ суммы какъ на общія потребности, такъ и другія, разложенныя по благочиніямъ, разложить по каждой церкви отдѣльно, согласно указаніямъ Съѣзда. Причемъ Съездъ представилъ на благоусмотрѣніе Его Преосвященства и самыя вѣдомости процентныхъ взносовъ отъ церквей Епархіи: а) на общія потребности по духовно-учебной части, б) на потребности мѣстной Семинаріи и на каѳедру по расколу, в) на Епархіальное женское училище, г) на жалованье Епархіальному Архитектору, д) на жалованье учителю иконописанія за 1873 и 1874 годы и е) на пополненіе недочета по благочинію священника Іоанна Ташлицева.

На этомъ журналѣ 27 апрѣля послѣдовала слѣд. резолюція Его Преосвященства: Консисторія, сообразивъ съ существующими узаконеніями и имѣющимися въ оной свѣдѣніями, представить мнѣ свое мнѣніе о приведеній въ исполненіе изложенныхъ здѣсь предположеній. При этомъ надобно имѣть въ виду, что расходъ на каѳедру по расколу потребуетъ лишь тогда, когда она въ дѣйствительности будетъ открыта и что

классъ иконописанія остается не обеспеченнымъ на 1875 годъ и послѣдующе“. Кавказская Духовная Консисторія, по соображеніи вышеизложенныхъ журналовъ и приложенийъ къ нимъ вѣдомостей съ подлежащими справками, нашла: 1) что процентный сборъ на общія потребности по учебной части распространенъ и на тѣ церкви, которыя доселѣ не вносили этого сбора и что изчисленная съѣздомъ сумма этого сбора (по Ставропольской губерніи 8584 руб. 11 коп., по Терекской области 4857 руб. 7 коп., и по Кубанской области вмѣстѣ съ Черноморскимъ береговымъ округомъ 11998 руб. 82 коп.) 25440 руб. равна цифрѣ, означенной въ указахъ Святѣйшаго Синода отъ 19 января 1871 года № 3 и 19 сентября 1873 года № 3226, 2) что процентный сборъ, изчисленный Съездомъ на покрытіе расходовъ по кафедрѣ ученія о расколѣ, въ количествѣ 900 руб. включенъ въ общій счетъ такового сбора на мѣстныя потребности Семинаріи, 3) что Съездъ на удовлетвореніе расходовъ Семинаріи по классу иконописанія ассигновалъ сумму только на 1873 и 1874 годы, не указавъ источника таковыхъ расходовъ на будущее время. Посему, составивъ общую вѣдомость процентныхъ взносовъ, изчисленныхъ настоящимъ Съездомъ, и показавъ въ ней расходъ 900 руб. по кафедрѣ ученія о расколѣ отдѣльною графою, въ опредѣленіи своемъ на 8 мая, постановила учинить слѣд. распоряженія: 1) Циркулярно предписать благочиннымъ Кавказской Епархіи, съ приложеніемъ выписки изъ составленной въ Канцеляріи Консисторіи общей вѣдомости о количествѣ причитающихся съ церковей ихъ благочиній взносовъ на каждый предметъ, чтобы они, по предварительной раскладкѣ сихъ взносовъ на каждую церковь на благочинническихъ съѣздахъ, а) взносы, слѣдующіе на общія потребности по учебной части и на жалованье Епархіальному Архитектору представляли ежегодно съ 1875 г. полнымъ количествомъ въ началѣ января мѣсяца въ Консисторію, при особыхъ рапортахъ; б) на мѣстныя потребности Семинаріи—въ правленіе Кавказской Духовной Семинаріи тоже ежегодно въ началѣ января мѣсяца; в) на удовлетвореніе потребностей по классу иконописанія за 1873 и 1874 годы и на попол-

женіе недочета по благочинію І. Ташлинцева за 1873 годъ на общія потребности — въ правленіи Кавказской Духовной Семинаріи теперь же, не позже сентября мѣсяца сего года, при особыхъ отношеніяхъ и г) на удовлетвореніе потребностей Семинаріи по классу иконописанія съ 1875 года, въ количествѣ 300 р., впредь до особаго распоряженія — въ правленіи Кавказской Духовной Семинаріи въ началѣ каждаго года. 2) Относительно же взносовъ на Епархіальное женское училище и на жалованье преподавателю ученія о расколѣ, такъ какъ взносы сіи потребуются послѣ утверженія высшимъ начальствомъ относящихся сюда предположеній, объявили причтамъ и церковнымъ старостамъ, чтобы они были готовы къ отсылкѣ по первому требованію Епархіальнаго Начальства, 3) Относительно 103 р. 95 к., недосланныхъ Ставропольскою Кладбищенскою церковію на общія потребности по учебной части за 1873 годъ и возложенныхъ Епархіальнымъ Съѣздомъ на церкви 1-го благочинническаго округа Ставропольской губерніи, дать знать благочинному сего округа кафедральному протоіерею Стефану Гливенко съ тѣмъ, чтобы онъ, сдѣлавъ раскладку оныхъ на благочинническомъ съѣздѣ по каждой церкви, собралъ и прямо отъ себя немедленно препроводилъ въ Правленіе Кавказской Духовной Семинаріи. 4) Объ изысканіи источниковъ на покрытіе 263 р. 47 коп., недосланныхъ тоюже кладбищенскою церковію на содержаніе въ семь 1874 году Ставропольскаго духовнаго училища, а равно и на покрытіе 102 р. 32 к., недосланныхъ въ семь же году благочиннымъ І. Ташлинцевымъ (54 к. на нужду Семинаріи и 101 р. 77 к. Екатеринодарскаго Духовнаго училища) сообщить, согласно опредѣленію Епархіальнаго Съѣзда, по принадлежности, съѣздамъ депутатовъ отъ духовенства Ставропольскаго и Екатеринодарскаго училищныхъ округовъ, и за тѣмъ 5) о настоящемъ распоряженіи увѣдомить правленія семинаріи и означенныхъ училищъ.

Опредѣленіе это утверждено Его Пресвященствомъ 13 мая сего 1874 года.

IV.
ИЗВѢСТІЯ.

Симъ доводится до свѣдѣнія Духовенства Кавказской Епархіи, что желаніе приобрести Богослужебныя и вообще религіозно-нравственнаго содержанія книги могутъ обращаться съ своими требованіями въ склады, имѣющіеся при соборахъ: Кафедральномъ въ гор. Ставрополь, Александро-Невскомъ въ гор. Екатеринодаръ и Михаило-Архангельскомъ въ городѣ Ейскѣ.

— Его Превосищенствомъ рекомендуется книга „Правило Пастырское“ Св. Григорія В. Двоеслова, перев. Профессора Кіевской Академіи Д. С. С. Д. Подгуреваго, и разрѣшается выписывать оную для церковно-приходскихъ библиотекъ чрезъ Конексторію или прямо отъ переводчика.

— Скончался 23-го мая испр. должность псаломщика ст. Николаевской, Терской области, Алексѣй Дебединскій, отъ воспаления легкихъ.

О похищеніяхъ изъ церквей:

Въ ночь на 30 апрѣля въ Троицкой цер. стан. Хамкетинской неизвѣстные злодѣи, изрубивши церковнаго сторожа — казака Семена Потѣхина и выткнувъ пробой, вошли въ церковь, поломали замки всѣхъ церковныхъ кружекъ и похитили: 85 руб. денегъ, ковчегъ, дароносицу, на престольный крестъ, постирь, крестильный ящикъ съ приборомъ, пять священническихъ ризъ, два подризника, стихарь, набедренникъ и все, что только можно было, оставивъ Богослужебныя книги, документы, Евангеліе и одинъ старый эпитрахиль, такъ что священнику не въ чемъ было даже отслужить панихиду по убитомъ сторожѣ. Всего похищено на сумму 678 р. сер.

— Въ ночь на 6 мая въ Михаило-Архангельской церкви села Новоаведеннаго неизвѣстные злодѣи, разбивъ замокъ у южныхъ дверей, проникли внутрь церкви и, сломавъ замки у ктиторскаго ящика и сундука, гдѣ хранились деньги и цѣнныя церковныя вещи, похитили: 300 руб. денегъ, три

банковухъ билета, по 50 руб. каждый, два серебро-вызолоченныхъ сосуда съ принадлежащими къ нимъ двумя дискосами, двумя звѣздами и двумя джизами, четыре серебро-вызолоченныхъ тарелочки, два ковша, два калды, дарохранильницу, одинъ покровъ, шитый по бархату золотомъ, катапетасму, коверъ, лежавшій предъ престоломъ, и одинъ шелковый подривникъ.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

1. Нѣкоторые опыты утѣшительнаго для сердець христіанскихъ расположенія татаръ и калмыковъ къ священнослужителямъ вѣры христіанской и къ самой этой вѣрѣ. (*)

Въ 1843 году, октября 3-го дня, въ день памяти Святаго Священномученика Діонисія Ареопажита, при посѣщеніи моемъ Церкви паствы моея, проѣзжалъ я изъ селенія Кугульты въ село Константиновку. Недалеко отъ дороги Татарскій ауль. Избравъ изъ свиты своей болѣе скромныхъ, и оставивъ экипажи на дорогѣ, я пошелъ въ ауль—съ сердцемъ, многихъ новыхъ чувствъ исполненнымъ. Какъ скоро увидѣли меня татары, дали знать мулѣ, который, одѣвшись прилично, тотчасъ явился ко мнѣ на встрѣчу, привѣтствовалъ меня весьма ласково и просилъ въ свою саклю. Но я прежде пожелалъ быть въ мечети ихъ,—и онъ повелъ меня къ ней. Недалеко отъ священнаго татарскаго мѣста, меня поразило страшное занятіе двухъ малютокъ, едва около двухъ лѣтъ имѣющихъ: они съ глубочайшимъ вниманіемъ, другъ противъ друга сидя у камня, острили ножи. Урокъ этотъ, конечно заданный имъ, они такъ пристально твердили, что

(*) Извлечено изъ рукописныхъ сочиненій Преосвященнаго Геремія, бывшаго Епископа Кавказскаго.

нетолько не смѣли или незахотѣли присоединиться къ толпѣ прочихъ дѣтей, изъ любопытства во множествѣ сопровождавшихъ меня, но, кажется, и не взглянули. Удивясь сему, подумалъ я первое: если бы наши христіанскія дѣти столь же прилежно и пристально изучали Часовникъ, Псалтирь, Священную Исторію, Законъ Божій! Второе: Татарамъ мирнымъ, въ мирныхъ мѣстахъ съ нашими поселянами почти на одномъ полѣ обитающимъ, недолжно ли бы возбранить подобныя занятія дѣтей, съ самаго младенчества приобучающія ихъ къ дѣламъ грабежа и хищничества? И не обязанность ли это приставовъ ихъ христіанъ?... Въ мечети въ этомъ аулѣ мрачно, нечисто, бозобразно, пусто. Мулла, въ присутствіи моемъ, совершилъ въ ней обычную молитву. Тутъ же, по желанію моему, подали мнѣ Богослужебную ихъ книгу. Какъ самъ мулла, по слабости зрѣнія, немогъ читать, то заставилъ другаго, который читалъ громкимъ, протяжнымъ распѣвомъ. Еще пожелалось мнѣ слышать зовъ мусульманскій къ молитвѣ: „вставайте правовѣрные на молитву: молитва лучше сна! Великъ Богъ, и Магометъ пророкъ его,“ и самъ мулла, взошедъ на земляную, довольно возвышенную, насыпь, возможно громко началъ вопить, обращаясь во все стороны. Поблагодаривъ муллу, я послѣдовалъ за нимъ въ его саклю, отъ прочихъ саклей отличающуюся вѣшнею опрятностію и на кровлѣ крыломъ, похожимъ на крыло вѣтряной мельницы и поваленнымъ дикою краскою. Хозяинъ посадилъ меня на рогожахъ, по земли разостланныхъ и вмѣсто ковровъ служащихъ. Посреди разостланъ тюфякъ. Поговоривъ кое о чемъ, о хозяйствѣ, о нравахъ его прихожанъ, отомъ, не обижаютъ ли ихъ наши христіане и проч.,—я оставилъ муллу, который посвѣщеніемъ моимъ былъ глубоко тронутъ. Онъ изъ аула проводилъ меня далеко съ своимъ хлѣбомъ просынымъ; я подарилъ ему свой хлѣбъ пшеничный, дорожный, а малолѣтнихъ одѣлил сребренными монетами, духомъ моляся Господу Богу, да въ свое время (которое не отдаляемъ ли мы сами своими неправильными въ отношеніи къ мусульманамъ дѣйствіями и житіемъ для нихъ не назидательнымъ?) примутъ они изъ устъ достойныхъ проповѣдниковъ слово о Христѣ Спасителѣ и хлѣбъ духовный,

какъ теперь отъ руки моея принять ими хлѣбъ вещественный и мощеты!!!—Буди, Господи, буди по глаголу сему, къ славъ Пресвятаго Трїединаго Имени Твоего и ко спасенію душъ заблудшихъ!

2.) 1844 года, въ маѣ мѣсяцѣ, имѣлъ я пастырскій долгъ посѣтить главный въ Черноморіи городъ Екатеринодаръ. Въ четыре часа по-полудни сказали мнѣ, что мулла татарскій желаетъ видѣться со мною. Когда ввели его, то на вопросъ: что ему угодно, отвѣтствовалъ: „только видѣть васъ и поговорить“. Мы сѣли, а его едва я могъ посадить; его почтительность и нѣчто, подобное благоговѣнію, привели мое недостоинство въ смущеніе. Начался слѣдующій разговоръ:

Я. Далеко ли вы живете?

Онъ. За Кубанью; сколько вереть, незнаю.

Я. Какъ вы узнали о моемъ прибытіи сюда?

Онъ. Узнали по слуху; и я тотчасъ расположился ѣхать къ тебѣ, но что-то удерживало въ продолженіи четырехъ дней. Мать моя, увидѣвъ мою медленность, неотступно требовала, чтобъ я ѣхалъ и облобызалъ вашу руку, за нее и за себя самаго. Поѣзжай, поѣзжай, говорила, поклонись ему и руки поцѣлуй за меня и за себя. И вотъ, я еще и еще цѣлую руку твою и одежду твою. (Онъ говорилъ по русски понятно для меня, но несвободно).

Я. Благодарю за благое усердіе и радъ, что ты меня здѣсь засталъ.

Онъ. А еслибъ не засталъ, то я съ тѣмъ изъ аула своего выѣзжалъ и съ матерію прощался, чтобъ со всѣми своими проводниками (ихъ было не мало) ѣхать къ лицу твоему въ монастырь. (Это болѣе ета вереть отъ Екатеринодара.)

Я. Давно ли ты въ должности муллы?

Онъ. Шесть лѣтъ; но скорблю и тяжело мнѣ.

Я. Отъ чего?

Онъ. Правовѣрные мои развратились въ нравахъ: стали нетрезвы, похищаютъ другъ у друга, на молитву лѣнивы, и меня не слушаютъ.

Я. Да, это грѣхъ; но также грѣхъ, если твои правовѣрные похищаютъ у христіанъ и убиваютъ христіанъ.

Онъ. Такъ; и я это имъ всегда запрещаю, потому что въру вашу я люблю. (Послѣднее слово сказалъ съ умилениемъ). Дабы увѣриться въ послѣднемъ, наиприятнѣйшемъ сердцу священно-служителя признани, я вошелъ распросомъ о его образѣ жизни.

Я. Какъ ты могъ достигнуть званія муллы, съ молодыхъ лѣтъ? (ему было не болѣе 26 лѣтъ; видъ статный; черты лица умваго и не развѣяннаго; такъ тонокъ, что ременный поясъ его оказался короткимъ для меня въ половину; а и я сухъ и отнюдь нетолстъ).

Онъ. Я съ дѣтства любилъ Богу молиться; ни куда изъ сакли не ходилъ; читалъ алкоранъ, отъ женскаго пола удалялся и на войнахъ бывалъ храбръ; за что и избрали меня въ муллы, а имамъ, въ горахъ живущий, посвятилъ. Тутъ рассказалъ нѣкоторые обряды.

Я. Отъ чего ты такъ тонокъ?

Онъ. При тучности, я не могъ бы быть и муллою; ему это не прилично.

Я. А на семь поясъ твоимъ для чего разныя застежки?

Онъ. Когда, при нѣкоторомъ утучненіи, потребуетъ эта (указываетъ) застежка: то я усугублю свой постъ и воздержаніе, дабы грѣху не подпасть.

Я. Жену имѣешь?

Онъ. Никогда.

Потомъ бесѣды наши были о Богѣ, о Христѣ Иисусѣ, о Препоблагословенной Дѣвѣ Маріи, — и о лжепророкѣ. Слушая его и наблюдая внутреннее его расположение, я подумалъ, что свѣтъ во тьмѣ и нынѣ свѣтится и тьма его не объять, и что Моздокская Осетинская школа, если бы не прекратились благотворныя тогдашнія дѣйствія, многое и нынѣ имѣла бы множество питомцевъ христіанскихъ изъ горцевъ, и колоній изъ обращенныхъ не столько бы имѣли мы на Кавказѣ, сколько нынѣ имѣемъ, и вѣдомости именныя о крестившихся, хранящіяся въ архивѣ Консисторскомъ, не только не прекратились, но были бы годъ отъ года числительнѣе.

Умный и добрый мулла не хотѣлъ оставить меня ни на часъ; и когда по дѣламъ своимъ я не могъ быть съ нимъ,

онъ былъ съ келейными моими, а болѣе съ Онисимомъ учителемъ, (*) котораго полюбилъ очень, какъ самъ ему говорилъ. Онисиму я давалъ наставленія, какъ съ нимъ вести себя и о чемъ говорить.

Когда мулла узналъ, что въ день Сошествія Св. Духа я намѣреваюсь служить въ церкви Святителя Димитрія Ростовскаго, то просилъ моего дозволенія видѣть священнослуженіе. Онисиму поручено было руководить его и поставить такъ, чтобъ онъ могъ все видѣть и слышать и чтобъ небыли нарушены правила Св. Православной Церкви нашей. Все чрезвычайно ему понравилось и восхитило. И было произнесено краткое слово, приличное дню. Это такъ показалось муллѣ, что проповѣднику многожды въ простотѣ своей повторялъ онъ: „да ты Пророкъ“.

Пробывъ со мною нѣсколько дней, онъ наконецъ долженъ былъ проститься со мною, съ видимою скорбію. Прощаясь, просилъ меня дозволить ему прибыть въ Ставрополь, и принять отъ него въ подарокъ пистолеть, при немъ находившійся. Замѣтивъ, что отказомъ въ принятіи онъ огорчился, я не сталъ противорѣчить и когда пистолеть былъ разряженъ громкимъ на крыльцѣ выстрѣломъ, принять, съ глубочайшимъ желаніемъ, чтобы самъ Имамъ-Шамиль со всѣми своими полчищами повергъ къ стопамъ Благочестивѣйшаго Монарха нашего и себя самихъ и всѣ оружія свои.

Пистолеть этотъ, какъ вещь сану моему неприличная, отправленъ мною при письмѣ къ начальнику штаба генералъ-маіору Ив. Ив. Норденстаму.

(Продолженіе будетъ).

(*) Въ послѣдствіи этотъ учитель принялъ монашество и наименованъ Моисеемъ. Уже много лѣтъ тому назадъ онъ возведенъ былъ въ санъ Архимандрита и опредѣленъ на должность Ректора Томской Семинаріи. Въ нынѣшнемъ году онъ скончался. Примѣч. Редакціи.

II.

ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

1). О дѣятельности православнаго Миссіонерскаго общества въ 1873 году.

Изъ „обзора дѣятельности православнаго Миссіонерскаго общества за 1873 годъ“, читаннаго въ Москвѣ 12-го мая, въ день празднованія четвертой годовщины этого общества, видно, что дѣятельность общества расширяется, средства его увеличиваются, сочувствіе къ его дѣламъ, благодаря вліянію духовенства и особенно поученіямъ, которыя обязательно произносятся въ недѣлю православія во всѣхъ церквахъ и объясняютъ народу цѣли и значеніе общества. — замѣтно усиливается въ массѣ простаго народа, вслѣдствіе чего дѣятельность общества принимаетъ „характеръ церковности“, становится дѣломъ, близкимъ сердцу каждаго члена церкви православной. Почти всѣ архипастыри — члены общества и обезпечили свои членскіе взносы одновременными вкладами, болѣе или менѣе значительными. Были и отъ мірскихъ лицъ значительныя жертвы. Особенно обращаетъ на себя вниманіе слѣдующій трогательный случай благотворенія: нѣкто (пожелавшій остаться неизвѣстнымъ), лишившись взрослой дочери дѣвицы, подарилъ обществу все, что было имъ предназначено въ приданое покойной. Общее число членовъ 6315 чел., капиталъ общества возросъ до 406231 руб., съ копѣйками. Какъ и прежде, въ общество поступили пожертвованія и вещами: книгами, иконами, церковною утварью и проч. Съ марта нынѣшняго года общество предприняло изданіе своего органа „Миссіонеръ“.

Въ заключеніи праздника годовщины общества предложень былъ весьма интересный „докладъ Совѣта общества общему собранію его членовъ по дѣлу о затрудненіяхъ, встрѣчаемыхъ при соблюденіи Высочайше утвержденныхъ 4-го декабря 1861 г. правилъ о порядкѣ совершенія надъ ино-
вѣрцами — нехристіанами таинства св. крещенія. Докладъ

Этот интересенъ въ томъ отношеніи, что доказываетъ самымъ положительнымъ образомъ, какъ трудно писать законы для жизни, не зная въ глаза этой жизни. Чтобы видѣть, какъ непрактичны въ отношеніи къ сибирскимъ язычникамъ правила 1861 г., достаточно указать на одно: они требуютъ, чтобы мѣстное начальство, т. е., полиція, каждый разъ удостовѣрялось, что инородецъ принимаетъ св. крещеніе не только добровольно, но и *съ должнымъ разумьнемъ*. Не говоря уже о томъ, что полиція—вообще не судья въ дѣлахъ догматики, чиновники въ Сибири нерѣдко бываютъ инославные, а ближайшее начальство, т. е. старосты и старшины, часто язычники: и вотъ эти господа и должны, по смыслу правилъ, контролировать правое и должное разумьне вѣры! Всѣ эти зайсаны, шелунги, тойши, башлыки, всѣ языческія власти обязаны судить объ искренности принимающаго вѣру Христову и о степени его разумьнія этой вѣры! Советъ общества считаетъ первую и самую необходимую мѣрою къ устраненію препятствій успѣху миссіонерской дѣятельности отмѣну пяти первыхъ пунктовъ правилъ 1861 года.

(Русскій міръ № 131)

2). Мѣры къ распространенію христіанства между Калмыками.

Обсуждая не разъ въ своихъ собраніяхъ, какъ лучше выполнить свою задачу—распространить свѣтъ Евангельской проповѣди между мѣстными нехристіанами, и признавая необходимымъ подготовить послѣднихъ къ принятію этой проповѣди, Донской комитетъ православнаго Миссіонерскаго общества командировалъ къ нимъ въ 1872 году лѣтомъ преподавателя мѣстной Семинаріи А. Л. Крылова, чтобы онъ основательнѣе познакомился съ болѣе развитыми между ними, а также съ вѣроученіемъ, обрядами, языкомъ, и наглядно дозналъ степень склонности ихъ къ усвоенію гражданскаго быта вмѣстѣ съ принятіемъ православной вѣры. Г. Крыловъ не безъ успѣха исполнилъ возложенное на него порученіе.

Въ видахъ приготовленія способныхъ миссіонеровъ изъ

воспитанниковъ мѣстной Донской Семинаріи, по мысли и желанію комитета, открыть въ ней классъ Калмыцкаго языка. Преподавателемъ этого языка состоитъ помянутый выше г. Крыловъ, который отчасти знакомитъ воспитанниковъ съ духомъ Калмыковъ, образомъ жизни ихъ и проч.

Наконецъ, по намѣренію предѣлателя комитета, Высокопреосвященнѣйшаго Платона, Архіепископа Донскаго, при загородномъ архіерейскомъ домѣ устроивается община, въ которой, между прочимъ, будутъ приготовляемы способные къ миссіонерскому дѣлу среди мѣстныхъ нехристіанъ и будутъ даваемы, въ случаѣ нужды, пріютъ новообращеннымъ въ христіанство. Въ настоящее время уже строится необходимое для этой общины помѣщеніе. Когда же откроются благоприятныя обстоятельства, комитетъ намѣренъ учредить на Дону привильно организованную миссію.

Побольше бы подобныхъ учрежденій для нашего миссіонерскаго дѣла!

(Миссіонеръ.)

СОДЕРЖАНІЕ. Отдѣлъ оффиціальный. I. ВЫСОЧАЙШІЙ Манифестъ. II. Распоряженія Высшаго Правительства. III. Распоряженія Епархіальнаго Начальства. IV. Журналы Епархіальнаго Съезда V. Извѣстія. **Отдѣлъ неоффиціальный.** I. Нѣкоторые опыты расположенія Татаръ и Калмыковъ къ христу. II. Извѣстія и замѣтки.

Редакторы: { Г. Михайловскій.
 { И. Протопоповъ.

Дозволено цензурою 8-го Юня 1874 года.
Ставрополь. Печатано въ Типографіи Губернскаго Правленія.