

XV.  XV.

Забайкальскія Епархіальныя
Вѣдоности.

Выходятъ два раза въ мѣсяць.

№ 6-й

15-го марта

1914.



ЧИТА,
Типографія Н. П. Первунцаго.

ЗАБАЙКАЛЬСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ: 1 и 15 числа.
Цѣна годовому изданію съ пересылкой и доставкой 6 руб. 50 к.

№ 6

Подписка принимается въ Забайкальской Духовной Консistorии и въ редакціи „Заб. Епархіальныя Вѣд.“ въ г. Читѣ.

15-го марта 1914 года.

Отдѣлъ о ф ф и ц і а л ь н ы й .

Письмо Августѣйшей Предсѣдательницы **ВЫСОЧАЙШЕ** утвержденнаго Комитета по сооруженію храма во имя Св. Ольги на Ея родинѣ, въ селѣ Выбутахъ, Псковской губ., Ея Величества Королевы Еллиновъ Ольги Константиновны на имя Его Преосвященства,

Ваше Преосвященство!

Съ **ВЫСОЧАЙШАГО ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА** соизволенія подѣ Моимъ Предсѣдательствомъ учрежденъ въ С.-Петербургѣ Комитетъ для сооруженія храма Святой Ольги на мѣстѣ Ея родины, въ погостѣ Выбутахъ, Псковской губерніи.

Святая Ольга — первая Святая Русской Церкви, первый источникъ духовнаго свѣта въ языческомъ

дотолѣ славянствѣ, и долгъ признательности грядущихъ поколѣній воздать Святой Ольгѣ подобающую честь и славу и поклоненіе. Имя Святой Ольги дорого не только для однѣхъ лишь носящихъ это имя, оно должно быть роднымъ каждому русскому и православному, съ нимъ связана вся наша Святая Церковь, и отъ всѣхъ одушевленныхъ этимъ сознаніемъ слѣдуетъ ожидать посильное участіе въ общемъ дѣлѣ созданія храма Святой Ольги на Ея родинѣ.

Комитетъ обращается ко всѣмъ жертвователямъ; даже самыя малыя приношенія будутъ приняты съ глубокою признательностью. Важнѣе всего, чтобы возможно большее число лицъ участвовало въ общей складчинѣ, чтобы новый Выбутскій храмъ явился все-народнымъ почитаніемъ Святой Великой Благовѣрной Княгини Ольги.

Въ качествѣ Предсѣдательницы Комитета прошу Васъ сочувственно отнестись къ постановленной цѣли и помочь зависящими отъ Васъ способами возможно широкому распространенію свѣдѣній о сборѣ въ управляемой Вами епархіи и тѣмъ увеличить притокъ пожертвованій.

Быть Вице-Предсѣдательницею Комитета Я просила Великую Княгиню Ольгу Александровну, а въ Мое отсутствіе Моимъ замѣстителемъ назначила Члена Комитета, Тайнаго Совѣтника Сергія Валеріановича Воейкова, который и будетъ согласно преподаннымъ Мною указаніямъ, докладывать Мнѣ и Августѣйшей Вице-Предсѣдательницѣ всѣ поступающія дѣла, на него-же Мною возложено давать разъясненія и отвѣты на всѣ могущіе возникнуть вопросы и вести всю текущую переписку Комитета.

Я твердо надѣюсь, что Вы не откажете мнѣ въ самой широкой помощи и что общими дружными усиліями въ скоромъ времени близъ города Пскова, на берегу рѣки Великой, возсіяетъ храмъ во имя Святой Ольги. Поручаю Себя Вашимъ молитвамъ.

На подлинномъ собственною Ея Величества рукою написано: ОЛЬГА.

На этомъ письмѣ резолюція Архипастыря, отъ 24 янв. 1914 г. за № 394, послѣдовала такая: „Въ Консисторію. Желательно, чтобы приглашеніе къ пожертвованіямъ на сооруженіе храма во имя св. княгини Ольги на мѣстѣ ея родины не осталось тщетнымъ, но привлекло жертвователей. Письмо напечатать въ Епарх. Вѣдомостяхъ. Епископъ Іоаннъ.

Письма на имя Его Преосвященства.

ВАШЕ ПРЕОСВЯЩЕНСТВО!

Прилагая при семъ объявленіе и программу журнала „Православный Благовѣстникъ“, издаваемого Совѣтомъ предсѣдательствуемаго мною Православнаго Миссіонерскаго Общества по новой программѣ и въ расширенномъ объемѣ съ 1914 года, усерднѣйше прошу ВАШЕЙ Архипастырской помощи и поддержки въ распространеніи сего журнала. Виписка его въ бібліотеки духовно-учебныхъ заведеній, фундаментальныя и ученическія, въ бібліотеки школъ церковно-учительскихъ и второклассныхъ, особенно же въ миссіонерскія учрежденія и Братства, несомнѣнно, была бы

очень полезна и своевременна. Усерднѣйше прошу Архипастырскаго ВАШЕГО распоряженія о напечатаніи до трехъ разъ прилагаемаго объявленія въ Епархіальномъ ВАШЕМЪ органѣ и въ другихъ церковныхъ журналахъ, если они имѣются, и о выпискѣ журнала въ наиболѣе состоятельные монастыри и церкви епархіи.

Переживаемое нами время властно и громко напоминаетъ намъ о необходимости поддержки святого апостольски-миссіонерскаго дѣла, и я обращаюсь къ ВАШЕЙ помощи и содѣйствію въ семъ дѣлѣ Православному Миссіонерскому Обществу.

Съ братскою о Христѣ любовію честь быть имѣю

ВАШЕГО ПРЕОСВЯЩЕНСТВА

братъ о Христѣ и сослужитель

Макарій, Митрополитъ Московскій.

Въ Редакцію Забайкальскихъ Вѣдомостей. Мною и Редакціей уже былъ рекомендованъ журналъ „Благовѣстникъ“. Еще разъ напечатать объявленіе вмѣстѣ съ письмомъ Митрополита и моей резолюціей на немъ. 20 февраля 1914 г. № 879.

Еп. Іоаннъ.

ВАШЕ ПРЕОСВЯЩЕНСТВО

Высокочтимый Архипастырь!

Въ настоящемъ году Редакція Духовнаго журнала „Странникъ“ приступаетъ ко второму изданію полной (въ 12-ти томахъ) Толковой Библии † Проф. А. П. Лопухина, такъ какъ первое изданіе ея, встрѣченное

общимъ одобреніемъ, уже разошлось, несмотря на цѣну (3 руб. за томъ).

Стремясь дать наиболѣе широкое распространеніе сему полезному и крайне необходимому для духовенства труду, Редакція выпускаетъ второе изданіе по самой удешевленной цѣнѣ (1 р. 34 к. за томъ въ 500 стр.); издать же Толковую Библию по столь низкой цѣнѣ возможно лишь при наличности болѣе или менѣе значительнаго количества подписчиковъ.

Имѣя въ виду, что Ваше Преосвященство озабочены распространеніемъ правильнаго религіознаго вѣдѣнія среди Вашей паствы, приѣмлю смѣлость обратиться къ Вамъ, Владыко, съ усерднѣйшею просьбою не признаете ли возможнымъ съ своей стороны оказать содѣйствіе къ распространенію Толковой Библии въ Вашей епархіи.

Испрашивая Вашего Архипастырскаго благословенія на свой трудъ, имѣю честь быть Вашего Преосвященства покорнѣйшимъ слугою.

Редакторъ „Странника“ Статскій

Совѣтникъ Стефанъ Артемьевъ.

Признать Толковую Библию полезной для духовенства и доступной по цѣнѣ.

Въ библіотеки богатыхъ приходскихъ храмовъ, особенно юродскихъ, можно было бы приобрѣсти это изданіе. Редакція Епархіальныхъ Вѣдомостей напечатаетъ письмо и объявленіе объ изданіи Толковой Библии. 24 февраля 1914 г. № 914.

Епископъ Іоаннъ.

ОФФИЦІАЛЬНАЯ ХРОНИКА.

И. д. псаломщика Цаганъ-Усунской Николаевской церкви Михаилъ Холмогоровъ, резолюціей Его Преосвященства, отъ 10 февраля с. г. за № 732-мъ, утверждень въ должности псаломщика.

Псаломщикъ Стрѣтенской Срѣтенской церкви Димитрій Новоселовъ, резолюціей Его Преосвященства, отъ 13 февраля с. г. за № 818, перемѣщенъ къ Ильдиканской Богословской церкви, съ обязательствомъ устроить при церкви хоръ.

Состоящій на должности псаломщика при Мангутской Троицкой церкви діаконъ Павелъ Татауровъ, резолюціей Его Преосвященства, отъ 3 марта с. г. за № 1024, по прошенію, перемѣщенъ на должность псаломщика къ Токторской Покровской церкви.

Состоящій на 2 псаломщическомъ мѣстѣ при Читинской Іоанно-Предтеченской ж. д. церкви, Забайкальской Епархіальный миссіонеръ-проповѣдникъ, священникъ Сергій Знаменскій, согласно прошенія, резолюціей Его Преосвященства, отъ 3 марта с. г. за № 1039, отчисленъ отъ должности псаломщика.

Протодіаконъ Читинскаго Каедральнаго собора Михаилъ Поповъ, резолюціей Его Преосвященства, отъ 4 марта с. г. за № 1099, за поступленіемъ въ Томскую епархію, уволенъ отъ службы съ 1 марта с. г. по прошенію, при чемъ за доброе служеніе въ За-

байкальской епархіи выражается ему благодарность Епархіального Начальства.

Псаломщикъ вагона церкви № 142 Прокопій Маковѣевъ 9 сего марта Его Преосвященствомъ рукоположенъ въ санъ діакона.

Крестьянамъ Василию Елеазарову Ворончихину и Георгію Капустину за пожертвованія ихъ въ Большерѣченскую Свято-Духовскую церковь, первымъ — двухъ металлическихъ хоругвей стоимостью въ 96 руб. и вторымъ — двухъ мѣстныхъ подсвѣчниковъ въ 55 руб., на основаніи резолюціи Его Преосвященства, отъ 12 февраля с. г. за № 816, выражается благодарность Забайкальскаго Епархіального Начальства.

181	196	88	№ 107	1	Канонская Мнхаловская церковь, священникъ Певцовъ
182	196	88	№ 107	2	Баянщинская Троицкая церковь, священникъ Певцовъ
183	196	88	№ 107	3	Усть-Нинская Троицкая церковь, священникъ Певцовъ
184	196	88	№ 107	4	Доминская Нинкентская церковь, священникъ Певцовъ
185	196	88	№ 107		

ВЪДОМОСТЬ

о причтахъ Забайкальской епархіи, коимъ вновь назначено или увеличено содержаніе на счетъ кредита, ассигнованнаго изъ казны по § 7 ст. 1 финансовой смѣты Св. Синода 1913 года, согласно указу Святейшаго Синода, отъ 10 августа 1913 года за № 21.

№ №	НАИМЕНОВАНИЕ ПРИХОДОВЪ И СОСТАВЪ ПРИЧТОВЪ	Получаемое отъ казны содержаніе		Вновь назначе но изъ казны или добавлено въ постоянное содер. съ 1913 г.		ВСЕГО		
		За вычет. 2 ⁰ / ₀ на пенсію						
		РУБ.	К.	РУБ.	К.		РУБ.	К.
1	Кенонская Михаило-Архангельская							
	церковь: священникъ	441	—	147	—	588	—	
	псаломщикъ	147	—	49	—	196	—	
	Итого	588	—	196	—	784	—	
2	Бальзинская Николаевская церковь							
	священникъ	294	—	98	—	392	—	
	псаломщикъ	98	—	49	—	147	—	
	Итого	392	—	147	—	539	—	
3	Усть-Илинская Трехъ-Святитель-							
	ская церковь: священникъ	294	—	98	—	392	—	
	псаломщикъ 1.	98	—	49	—	147	—	
	псаломщикъ 2.	98	—	49	—	147	—	
Итого	490	—	196	—	686	—		
4	Домнинская ^{тм} Иннокентіевская цер-							
	ковь: священникъ	490	—	36	—	526	—	
	псаломщикъ	147	—	13	—	160	—	
	Итого	637	—	49	—	686	—	

5	Катаевская Петро-Павловская церковь: священникъ	392 —	196 —	588 —
		147 —	49 —	196 —
	Итого	539 —	245 —	784 —
6	Колесовская Пророко - Ильинская церковь: священникъ	392 —	196 —	588 —
		147 50	24 50	196 —
	Итого	563 50	220 50	784 —
7	Укырская Спасская церковь священникъ	294 —	147 —	441 —
		98 —	49 —	147 —
	Итого	392 —	196 —	588 —
8	Степно- Дворецкая Иоанно-Предтеченская церковь: священникъ	392 —	196 —	588 —
		147 —	49 —	196 —
	Итого	539 —	245 —	784 —
9	Бунская Трехъ-Святительская церковь: псаломщикъ	122 50	73 50	196 —
	Итого	122 50	73 50	196 —
10	Горбиченская Прокопьевская церковь: священникъ	196 —	98 —	294 —
		98 —	49 —	147 —
	Итого	294 —	147 —	441 —
11	Баргузинский Спасо - Преображенский соб. псаломщикъ 1.	122 50	49 —	171 50
		122 50	49 —	171 50
	Итого	245 —	98 —	343 —

12	Харацайская Вознесенская церковь			
	священник	294	98	392
	псаломщикъ	98	49	147
	Итого	392	147	539
	ВСЕГО	5194	1960	7154

ВАКАНТНЫЯ МѢСТА.

священно—церковно—служителей по Забайкальской епархіи:

Священническія: Шивинской Христорожественской, Кударинской Миссіонерской—Петро—Павловской, Кутомарской Александро—Невской тюремн.

Діаконскія: Усть—Уровской Спасской.

Псаломщическія: Кукинской Св. Троицкой, Курлыченской Спасской, Илимской Космо—Даміановской, Ломовской Іоанно—Предтеченской, Улятуевской Богородице—Казанской, Ново—Цурухайтуевской Николаевской, Донинской Михайло—Архангельской, Мангутской Троицкой, Цакирской Николаевской.

Редакторъ офіціального отдѣла

Священникъ *Ин. Ивановъ.*

ЗАБАЙКАЛЬСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

15-го марта 1914 года.

№ 6.

Отдѣлъ неофіціальныи.

№ 6.

Поученіе предъ причащеніемъ.

— „Со страхомъ Божиимъ и вѣрою приступите“. —
Кто приступаетъ къ причащенію недостойно, тотъ подвергнется осужденію, а за осужденіемъ послѣдуетъ наказаніе. Отъ того, что многіе приступаютъ къ причащенію недостойно, отъ этого, говоритъ Св. Апостоль, они немощны и больны и нерѣдко умираютъ (1 Кор. II г. 30). Видите, братіе, какъ страшно приступать къ св. причащенію. Съ другой стороны, оно необходимо для человѣка. Наше существо, наша тѣлесная и духовная природа во всѣхъ своихъ частяхъ, во всѣхъ своихъ тайникахъ, отравлена ядомъ грѣха. Чтобы изгнать этотъ ядъ изъ тѣла и души, нужно, чтобы въ насъ текла святѣйшая кровь Христа, нужно, чтобы тѣло наше было переработано и освящено тѣломъ Христовымъ. Тогда и душа человѣка, получивъ чрезъ соприкосновеніе съ тѣломъ и кровію Христовой освященіе, становится вмѣстилищемъ Духа Божія; тогда человѣкъ дѣлается членомъ Тѣла Христова, вѣтвью на Божественной виноградной лозѣ, новою тварью, подобіемъ Божиимъ, духовнымъ человѣкомъ. Онъ вступаетъ въ тѣснѣйшее единеніе съ Господомъ,

такъ что находится какъ-бы въ Господѣ, а Господь въ немъ. Въ силу такого единенія въ человѣкѣ возникаютъ мысли и чувства, принадлежащія Существому Божественному, а наши собственныя грѣховныя чувства и мысли вмѣстѣ съ дѣлами сгораютъ и исчезаютъ. Сердце человѣка наполняется святыми чувствами и мыслями, въ немъ загорается огонь Божественной любви, вѣра человѣческая дѣлается сильной, способной совершать великія дѣла. Вотъ что происходитъ въ человѣкѣ вслѣдствіе единенія его съ Богомъ! Это мы видимъ и на примѣрахъ святыхъ; они горѣли огнемъ любви къ Богу и ближнимъ и воодушевлены были пламенной вѣрой, творившей чудеса; движимые этими силами, они вели жизнь, исполненную великихъ подвиговъ, которые намъ маловѣрнымъ, погруженнымъ въ суету грѣховной жизни, кажутся невѣроятными и даже невозможными. Но въ настоящей земной жизни единеніе человѣка съ Богомъ выражается еще слабо, — болѣе полное и совершенное единеніе нашего существа съ Существомъ Божественнымъ наступитъ въ вѣчной жизни. Тогда Богъ будетъ все во всѣхъ, тогда Его будетъ славословить столь великій сонмъ небесныхъ силъ, что ихъ во вѣки нельзя будетъ счесть. Тогда вѣрующій сдѣлается подобнымъ Сыну Божію. Какъ Христосъ послѣ страданій и смерти прославился и преобразился, такъ и христіанинъ преобразится и просіяетъ на тверди Царства Божія и приметъ участіе въ славословіи Господа и въ радости новой жизни, которой мы теперь и представить не можемъ. Вотъ къ чему мы готовимся чрезъ причащеніе Тѣла и Крови Христовой. Итакъ, братіе, со страхомъ Божіимъ и вѣрою приступите къ причащенію. Аминь.

Епископъ Іоаннъ.

Православная и инославная миссія среди монгольскихъ народовъ.

Въ настоящее время православныхъ въ Китаѣ 4.279 человекъ, живущихъ въ Пекинѣ и 73 селеніяхъ, находящихся въ шести провинціяхъ. Православныхъ въ Японіи считается до 35 тысячъ. Въ Корей въ 1909 году православныхъ считалось около 100 человекъ; сколько считается теперь—неизвѣстно, но вѣроятно не болѣе 300 человекъ. Какіе жалкіе успѣхи сдѣлала наша миссія въ сравненіи съ тѣми, что сдѣлали въ тѣхъ же странахъ католики и протестанты! У католиковъ въ Китаѣ 49 епархій, 50 епископовъ, 1.439 миссіонеровъ европейцевъ и 748 китайскихъ, христіанъ считается одинъ миллионъ 535 тысячъ чел., семинаристовъ-богослововъ и философовъ 526, латинистовъ 1.668 ч. Въ Японіи 7 епархій, 7 епископовъ, 153 миссіонера—европейцевъ и 44 миссіонера изъ туземцевъ, 34 семинариста, 70.970 прихожанъ туземцевъ. Въ Корей 2 епархій, 2 епископа, 369 миссіонеровъ—европейцевъ и 27 миссіонеровъ—туземцевъ, семинаристовъ 78, прихожанъ—католиковъ 80.567 человекъ.

Значительны успѣхи и протестантовъ. Въ Китаѣ они насчитываютъ христіанъ до 370 тысячъ человекъ, школъ первоначальныхъ—3046, учащихся въ нихъ—76.530 человекъ; среднихъ школъ и институтовъ—760, учащихся въ нихъ—31.456 человекъ; госпиталей—180, амбулаторій—186, больныхъ въ больницахъ 92.880, приходящихъ до полутора миллиона. Миссіонеровъ—европейцевъ 5.499 человекъ, миссіонеровъ изъ туземцевъ—15.953 человекъ, изъ нихъ 552 пастора. Сред-

ства католической миссиі громадны. Ежегодныя пожертвованія вѣрующихъ католическихъ странъ на миссію достигаютъ восьми милліоновъ франковъ, причемъ первое мѣсто по количеству жертвуемыхъ суммъ является Франція, которую мы привыкли считать безбожной и невѣрующей; она ежегодно жертвуетъ на миссію до трехъ милліоновъ франковъ. Независимо отъ сего въ Римѣ существуетъ верховное миссіонерское учрежденіе, именуемое „пропогандой вѣры“; ежегодные доходы этого учрежденія простираются до 14 милліоновъ франковъ. Громадныя средства тратятъ на миссію и протестанты. Въ одномъ Китаѣ они собираютъ на миссію до 320.906.62 долларовъ.

Католическая миссіа имѣетъ въ Пекинѣ и большихъ китайскихъ городахъ великолѣпные соборы; зданія миссійскихъ пансіоновъ и учебныхъ заведеній иногда представляютъ изъ себя настоящіе дворцы, въ которыхъ обучаются сотни и даже тысячи дѣтей.

Нашу миссію по части средствъ и учрежденій иностранныхъ миссиі считаютъ „нищенской“. И она дѣйствительно такова. Китайская миссіа еще имѣетъ кое-какія средства и получаетъ отъ казны ежегодно—32.400 рублей, но Корейская миссіа не имѣетъ даже и храма и совершаетъ богослуженіе въ школьномъ зданіи. Подобнымъ убожествомъ мы только срамимъ имя Россіи. Съ копѣйки на копѣйку перебивается и Японская православная миссіа, прославленная трудами покойнаго архіепископа Николая, но также бѣдная средствами и людьми. Кромѣ преосвящ. Сергія тамъ изъ русскихъ ученыхъ никого нѣтъ, да и въ Россіи нѣтъ ни высшихъ ни среднихъ учебныхъ заведеній, гдѣ бы готовили миссіонеровъ для дѣятельности у себя дома и за границей. Это—чистѣйшій срамъ и по-

зорь! Нѣтъ дѣятелей у насъ на поприщѣ миссиі и въ Китаѣ: тамъ все должны дѣлать только четыре чело-вѣка: начальникъ миссиі—епископъ, священникъ и два архимандрита. Больше никого нѣтъ, кто бы могъ проповѣдывать и распространять вѣру. Въ Корей былъ одинъ лишь миссіонеръ—начальникъ миссиі архимандритъ Павелъ, котораго сдѣлали викарнымъ епископомъ и онъ уѣхалъ во Владивостокъ... Между тѣмъ ему мѣсто въ Сеулѣ въ Корей!

Не нужно забывать, что на насъ, на русскихъ, главнымъ образомъ лежитъ долгъ просвѣщать свѣтомъ христіанства Китай, Корею и Японію, какъ страны смежныя, а когда онѣ сдѣлаются инославными, то мы приобрѣтемъ горшихъ враговъ.

X.

О календарѣ и крестѣ.

Ежегодно предъ новымъ годомъ я покупалъ „Крестный календарь А. Гатцука“. Этотъ календарь раньше считался необходимой принадлежностью присутственныхъ мѣстъ и cadaго порядочнаго дома. Хотѣлъ я приобрѣсти этотъ календарь и предъ наступленіемъ 1914-го года. Но посланный мною, обойдя всѣ мѣста, гдѣ въ Читѣ продаются календари, нужнаго календаря однако не нашель. Вмѣсто него онъ принесъ мнѣ много другихъ календарей, въ которыхъ имѣлись рисунки или неприличные (изображенія голыхъ женщинъ), или же неинтересные (изображенія либеральныхъ дѣятелей, которыхъ я несклоненъ почитать). Пришлось крестный календарь выписывать непосредственно отъ самихъ издателей. Оказалось, что онъ

еще существуетъ и ему идетъ уже 49-й годъ. Я думаю, что его трудно найти въ продажѣ потому, что онъ именно есть крестный календарь. Крестъ для современнаго одичавшаго общества ненавистенъ, ненавистно стало и все, что соединено съ нимъ, и потому тщательно избѣгается. Недавно мы праздновали 1600-лѣтне торжество Креста надъ враждебной ему сатанинской силой. Теперь эта сила стремится изъять Крестъ изъ житейскаго обихода и замѣнить его своими знаменіями. Нынѣ сатанинская сила имѣетъ свою литературу, свои храмы и свои календари.

Х.

ОТКЛИКЪ

на надгробныя рыданія по сторѣвшей кумирнѣ.

Читинскій дацанъ давно, какъ капля, кануль въ океанъ вѣчности, буйные читинскіе вихри уже разметали его священный пепель по кровлямъ правовѣрныхъ читинскихъ буддистовъ съ христіанскими именами и самый слѣдъ его въ священной роцѣ Жуковскаго замели, а на страницахъ „Заб. Нови“ все, время отъ времени, раздаются слезныя всхлипыванія надъ погибшимъ „культурнымъ памятникомъ“, съ покиваніемъ въ нашу сторону за то, что мы „противъ теченія“ и „не побоялись остаться при особомъ мнѣніи даже насчетъ пожара дацана, который кому-то будто бы служилъ укоромъ“ (см. фельетонъ „Заб. Нови“, въ № 1907).

Конечно, на выпады, на всѣ кривлянія фельетониста мы не думали отвѣчать, какъ на не серьезные, совершенно не касающіеся сути вопроса, а потому не

заслуживающіе вниманія. Но вотъ въ № 1915 „Заб. Нови“, отъ 12 марта с. г., за подписью „члена—сотрудника географическаго общества“ опять появилась статья подъ заглавіемъ—„По поводу гибели дацана“, приподнимающая маску лицемѣрія наукой съ устройтелей дацана и своей откровенностью воскресившая въ нашей памяти прошлое, касающееся возникновенія дацана и исторіи его антихристіанскаго служенія. Намъ захотѣлось еще нѣсколько словъ сказать о сгорѣвшемъ „культурномъ памятникѣ“ съ цѣлью разсѣять туманъ, напускаемый вокругъ этого вопроса нашими буддо—христіанами, уму и сердцу которыхъ первый членъ этого эпитета, безъ сомнѣнія, дороже и содержательнѣе второго, конечно, только до страшнаго часа смертнаго, при приближеніи какового они, какъ графъ Левъ Толстой, отъ буддизма бѣгутъ въ православный монастырь.

Въ № 5 „Епарх. Вѣд.“ за тек. годъ, основываясь на сообщеніяхъ „Сибири“ (№ 280, 14 дек. 1913 г.), мы утверждали, что въ видѣ читинскаго дацана огнемъ уничтоженъ не „культурный памятникъ“ и тѣмъ болѣе имѣющій научную цѣнность, не „краса г. Читы и гордость Сибири“, стоимостью въ 60.000 рублей, а пришедшая въ ветхость и почти пустая кумирня, которой плоше въ Забайкальѣ не было. Указали мы и на письмо А. Кузнецова, помѣщенное въ той-же „Сибири“ (№ 16, 1914 г.), въ которомъ указывается, что въ жалкій видъ этотъ дацанъ привели „хулиганы, которые во время ночныхъ гуляній въ саду Жуковскаго, гдѣ находится дацанъ, ломали замки, били стекла въ окнахъ, проникали въ дацанъ, портили маски и другіе предметы“. Въ послѣдней-же статьѣ „Заб. Нови“ (1915, отъ 12 марта с. г.), направленной въ посрам-

леніе нашей „некультурности“, къ сему добавляется, что дацанъ громили и его расхищали, кромѣ хулигановъ, еще враги внутренніе, изъ членовъ—управителей самаго ученаго географическаго общества: была цѣлая „Геллеріада“, что-то на подобіе „панамы“.

„Оставляя въ сторонѣ, говоритъ членъ—сотрудникъ географическаго общества въ своей послѣдней статьѣ, незнаніе „Вѣдомостями“ даты постройки, которая была совершена не въ 1898, а въ 1899 г. г. къ 1-й Забайк. сельско-хозяйственной выставкѣ*), мы должны отмѣтить, что бывшій Забайк. губерн. М. (Мацевскій), теперь умершій, дѣйствительно сочувствовалъ постройкѣ дацана. Въ судьбахъ мѣстнаго отдѣленія географ. общества онъ вообще принималъ дѣятельное участіе. Не то мы видимъ при преемникѣ М. „героѣ тыла“ Надаровѣ. Читинскій музей при немъ попалъ въ руки Г., кот. способствовалъ и самъ принималъ ближайшее участіе въ расхищеніи коллекцій. Намъ памятно то засѣданіе географическаго общ., на которомъ умершій членъ Г. А. Стуковъ скорбѣлъ душою о томъ, что ему пришлось быть свидѣтелемъ разгрома (!) культурнаго учрежденія, и онъ ничѣмъ не могъ помочь. Памятно и другое засѣданіе, на ко-

*) Такъ какъ на нашихъ глазахъ строился дацанъ и протекала самая выставка, мы не могли не знать даты постройки дацана. Членъ—сотрудникъ учиняетъ придирку къ нашей опискѣ, допущенной нами, скорѣе всего, потому, что во время составленія замѣтки предъ нашими глазами лежали номера „Заб. Нови“ № 1871, отъ 16 янв. с. г.) и „Сибири“ (№ 16, отъ 21 января с. г.) с.) со статьями о дацанѣ, въ которомъ стоятъ даты постройки ошибочныя, именно—1888—1889 г. г. Въ нашей же другой замѣткѣ (№ 5—Заб. Еп. Вѣд., стр. 179.) дата отмѣчена вѣрная. Но стоило ли нашему серьезному оппоненту обращать вниманіе на очевидную описку, которую кстати сказать, онъ переписать—то точно не сумѣлъ (у насъ 1888—1889 г., а у него—1898?)

торомъ умершій нынѣ, Д. М. Головачевъ мѣтко характеризовалъ это время „Геллеріадой“. Онъ первый предложилъ надъ „Геллеріадой“ поставить крестъ, такъ какъ за спиной Г. стоялъ кто-то другой, о которомъ въ то время громко говорить было неудобно“.

Къ этому откровенному самобичеванію члена-сотрудника геогр. общества прибавить ничего не имѣемъ, кромѣ выраженія ему благодарности за признаніе и подтвержденіе доказуемой нами той истины, что подъ именемъ „красы гор. Читы и гордости Сибири“ сгорѣлъ не „культурный памятникъ“, а *хламъ* (выраженіе „Сибири“), оставшійся отъ „разгрома“ (выраженіе „Сибири“) хулиганами и „Геллеріадой“, состоящей изъ своихъ лицъ общества.

Приведа далѣе нами отмѣченное негодованіе христіанъ по поводу нахождения сгорѣвшаго дацана въ центрѣ города Читы и среди православныхъ храмовъ, членъ-сотрудникъ пишетъ: „Да, скажемъ мы, „истинно-русскихъ“ и „истинно-вѣрующихъ“ это сосѣдство очень смущало. Предъ выставкой, дацанъ еще не строился, а травля около него уже началась. Травля увеличилась, когда моделью церкви-школы на выставкѣ интересовались куда менѣе, чѣмъ дацаномъ. Травля приняла угрожающіе размѣры, когда церковь-школу убрали (sic!), а „капище“ осталось. Противъ культурнаго (!) памятника былъ поднятъ форменный крестовой походъ“.

1 сего марта „Заб. Новь“ не вѣрила нашему заявленію, что существованіе дацана въ городѣ, среди христіанскихъ святынь, приводило многихъ православныхъ въ смущеніе. „Авторы „Епарх. Вѣд.“, писала га-

зета (№ 1906), разумѣется, имѣють въ виду собственныя чувства, за нихъ и отвѣчаютъ“. 12 сего-же марта та же „Заб. Новь“ устами члена-сотрудника геогр. общ. утверждаетъ то, что 1 марта отрицала, именно: одна мысль о постройкѣ въ Читѣ дацана, потомъ осуществленіе этой мысли—вызвали не только смущеніе въ христіанской средѣ, но „форменный крестовый походъ“, по выраженію автора газетной статьи. Конечно, столь сильный взрывъ негодованія не могъ совершенно прекратиться до нашихъ дней. И мы отъ многихъ свѣтскихъ людей, европейски-культурныхъ и христіански-воспитанныхъ слышали выраженіе чувства нравственной удовлетворенности, что сего языческаго сооруженія теперь предъ глазами общества не будетъ.

Мы здѣсь не будемъ распространяться о томъ, что вызываетъ въ православно-христіанской средѣ „форменные крестовые походы“, какъ тогда въ Читѣ при постройкѣ кумирни, такъ и нынѣ при водруженіи храма языческаго въ нашей столицѣ—С.-Петербургѣ. Напрасная, думаемъ, будетъ трата энергіи и времени. Наши буддо-христіане въ сферѣ религіозныхъ возрѣній дальше своего понятія о „травлѣ“ не пойдутъ. Для нихъ и такіе выдающіеся, талантливые защитники христіанства, какъ члены св. Синода и Государственнаго Совѣта Архіепископы Никонъ и Николай, возставшіе противъ постройки дацана въ С.-Петербургѣ, суть просто черносотенцы, ведущіе „травлю“, они—„истинно-русскіе“, „истинно-вѣрующіе“, въ ироническихъ ковычкахъ, а безъ ковычекъ таковыми надо считать конечно, ихъ, не знающихъ ни родины, ни вѣры. Мы здѣсь лишь вкратцѣ вспомнимъ изъ прошлаго кое-что о томъ, какъ учредители сельско-хозяйственной и про-

мышленной выставки*) во главѣ съ тогдашнимъ губернаторомъ Маціевскимъ, въ саду Жуковского насаждали сѣмя чистой науки, а получился плодъ религіозно-языческой культуры.

Исторія дѣла такова.

Комитетъ по устройству выставки въ первомъ же своемъ засѣданіи, бывшемъ 17 іюля 1898 года, между прочимъ постановилъ „предложить хамбо-ламѣ ламайскаго духовенства войти въ соглашеніе съ тайшами по постройкѣ отдѣльнаго небольшого зданія на выставкѣ по типу дацана для помѣщенія въ немъ предметовъ буддійскаго культа, литературы и тибетской медицины“. Предложеніе это, конечно, съ радостью было принято какъ хамбо-ламой Чойнзиномъ Иролтуевымъ, такъ и тайшами и ламами, увидѣвшими въ постройкѣ такого зданія новое средство укрѣпленія и возвеличенія въ глазахъ ламаитовъ своей религіи, которое предполагалось въ этихъ цѣляхъ использовать во всей полнотѣ. Такимъ образомъ, въ то время, какъ устроители выставки, желая выстроить читинскій дацанъ, ставили передъ собой задачи науки, ламаиты, пойдя охотно навстрѣчу, поставили передъ собой интересы и благо своей религіи. Да и какое дѣло до европейской науки нашимъ азіатамъ, скованнымъ крѣпкой силой ламаизма? „Нѣтъ большей радости для бурятъ, пишетъ авторитетный знатокъ ламаизма А. М. Позднѣевъ, какъ какое-либо послабленіе буддизму или содѣйствіе къ расширенію: устройство новаго дацана,

*) Выставка устраивалась сельско-хозяйственная и промышленная: позволительно спросить, въ какомъ отношеніи стоитъ религіозный культъ ламаитовъ къ сельскому хозяйству и промышленности?

введеніемъ новаго богослуженія возбуждать во всѣхъ самое высокое чувство духовнаго наслажденія“ („Образцы народ. литер. монгол. племень“, вып. 1 стр. 229). Будучи чужды какого-либо отношенія къ наукѣ, но исходя изъ чисто религіозныхъ побужденій и учтя всѣ благія для себя послѣдствія отъ водруженія въ губ. городѣ дацана, коему до этого времени мѣсто было лишь среди бурятскихъ кочевьевъ, ламы и буряты—шовинисты быстро собрали на этотъ предметъ 12.000 рублей, что составило сумму, вдвое превышающую средства, ассигнованныя на всѣ прочія сооруже-нія выставки. Въ № 40 „Заб. Обл. Вѣд.“, отъ 10 августа 1899 г., появилась статья, торжествующая по поводу того, что гвоздемъ выставки будетъ дацанъ. Самъ хамбо-лама явился въ Читѣ для досмотра постройки дацана и оказанія „своего просвѣщеннаго содѣйствія“, какъ говорилось въ газетахъ. Хамбо-лама поднялъ вопросъ о приглашеніи изъ Агинскаго дацана ламъ для устройства процессіи—„Цамъ“, „Майдери“ или „Хурала“.

Какъ же, спрашивается, относилась къ этому дѣлу духовная мѣстная власть?

Духовная власть, по обыкновенію, долгое время была не въ курсѣ дѣла. Потомъ, когда много заговорили о сооруженіи дацана въ Читѣ, Владыка Мееодій обратился къ предсѣдателю комитета, губернатору Маціевскому, оффиціальнымъ письмомъ, отъ 28 апрѣля 1899 г. за № 674, въ которомъ выяснилъ всѣ нежелательныя послѣдствія, которыя вызоветъ устройство въ г. Читѣ языческой кумирни и затѣтъ присоединилъ свою просьбу оставить совершенно постройку дацана и замѣнить его временной моделью дацана, которая по закрытіи выставки должна быть совершенно уничто-

жена, а тѣмъ болѣе, просилъ Владыка, не приглашать ламъ для устройства въ кумирнѣ идолослуженія. На это письмо губернаторъ Маціевскій отвѣтилъ письмомъ, отъ 3 мая 1899 г. за № 30, въ коемъ увѣрялъ Владыку, что имъ, какъ губернаторомъ области, не можетъ и не будетъ допущено ничего, что въ какой бы то ни было формѣ могло подвергнуть какъ его, такъ и членовъ комитета отвѣтственности предъ высшей властью и правительственнымъ судомъ, а, какъ вѣрноподданнымъ православнаго русскаго Государя, имъ не будетъ допущено никому изъ подчиненныхъ лицъ сдѣлать что-либо противное интересамъ Православной вѣры и Государя. Въ то-же время одинъ изъ видныхъ миссіонеровъ времени управленія миссіей Преосвященнымъ Мелетіемъ, священникъ о. Симеонъ Телятьевъ, выступилъ въ №№ 53 и 54 „Забайк. Обл. Вѣд.“ со статьей, направленной противъ постройки дацана. Хотя его статья была пропущена съ большими урѣзками, учиненными правительственной и редакціонной цензурой, но въ ней со всей опредѣленностью о. Симеонъ Телятьевъ доказалъ крайнюю проблематичность научнаго значенія дацана въ Читѣ и обстоятельно раскрылъ весь вредъ этой затѣи для національно-русскаго и православно-христіанскаго дѣла въ Забайкальѣ. Конечно, эта статья о. миссіонера осталась гласомъ вопіющаго въ пустынь. Но самое выступленіе автору не было прощено: генераль Маціевскій добился удаленія его изъ гор. Читы. Владыка Меѳодій, видя дѣтское увлеченіе генерала Маціевскаго затѣей съ дацаномъ, подогрѣваемое однимъ дѣятельнымъ членомъ выставочнаго комитета, и по своей кротости не желая идти на рѣзкія мѣры, неизбѣжно связанныя съ раз-

рывомъ гладкихъ отношеній съ губернаторомъ, представилъ все это дѣло своему теченію*)

Дальнѣйшія обстоятельства съ большей ясностью показали, что выстроены не научный музей, а религиозное зданіе, храмъ, причемъ—храмъ высшей религиозной цѣнности, чѣмъ православная церковь—школа и павильонъ съ принадлежностями пчеловодства, въ коемъ предъ св. иконами небесныхъ покровителей пчеловодства свв. Зосимы и Савватія во все время выставки горѣла возженная лампада. Изъ всѣхъ дальнѣйшихъ обстоятельствъ всякій можетъ уразумѣть, что церковь—школа и названный павильонъ—модели или бараки, а дацанъ—храмъ.

На торжество открытія выставки съѣхалась масса бурятъ, штатныхъ и нештатныхъ ламъ, ширетуевъ и хувараконъ, какъ на свое національное или религиозное торжество. Присутствовалъ и самъ хамбо—лама Иролтуевъ. Среди публики циркулировало сообщеніе, что не задолго предъ открытіемъ дацана въ немъ

*) Фельетонистъ „Заб Нови“ (№ 1906), очевидно, самъ не подозреваетъ, какой тяжкій съ канонической точки зрѣнія навѣтъ онъ дѣлаетъ на Епископа Мееодія, приписывая ему окропленіе св. водой дацана. Древніе христіане предпочитали смерть жизни, славѣ, богатству, не соглашаясь, по видимому, сушаго пустяка выполнить—положить щепотку благовонной травы на горящіе угли жертвенника передъ идолами. Могъ ли поэтому Преосвященный Мееодій учинить такое, болѣе чѣмъ кощунственное, дѣяніе, какъ окропленіе св. водой дацана, противъ постройки котораго онъ шелъ и который въ письмахъ губернатору называлъ языческой кумирней?

Быть же какимъ либо членомъ географическаго общества, какъ ученаго учрежденія, конечно, почетно и незасорно для Епископа, ибо имѣющіеся у общества принадлежности культа разсматриваются, какъ объекты науки. Это только въ случаѣ съ дацаномъ допущено смѣшеніе науки съ религіей, при совершенномъ поглощеніи послѣднею первой, вслѣдствіе того, что принадлежности буддѣйскаго культа были взяты изъ-подъ витринъ музея и положены благоговѣнно на алтарѣ религіи.

прибывшими ламами было совершено какое—то идоло-служеніе, должно быть, свое освященіе. Съ 15 августа по 15 сентября, во все время выставки, дацанъ былъ открытъ. Въ немъ курились предъ идолами буддійскія ритуальныя свѣчи, которыя тутъ же продавались дежурившимъ ламой всѣмъ, желающимъ принести жертву или же приносились ламаитами съ собой и ставились предъ идолами. Приносились ламаитами, по ихъ религіозному установленію и другія жертвы, въ видѣ хадаковъ, сластей и денегъ. Всѣ присутствующія и вновь входившія лица, безъ различія вѣроисповѣданія, въ томъ числѣ и православныя христіане, были обязываемы не только стоявшимъ при входѣ ламою, но даже и полиціей, снимать шапки. Буряты входя въ дацанъ, совершали свой мургуль—молитвенное поклоненіе предъ идолами. То-же продѣлывали и предъ дацаномъ, когда онъ былъ закрытъ, выражая тѣмъ то, что это зданіе для нихъ святыня, а не музей. Самъ генераль Маціевскій, посѣщая дацанъ, всѣмъ своимъ въ немъ поведеніемъ и дѣйствіями подчеркивалъ, что онъ находится не въ павиліонѣ, а въ священномъ для бурятъ зданіи, и что собранныя въ немъ принадлежности буддійскаго культа—не предметы только ученой любознательности, но и священные аттрибуты извѣстной религіи.

Въ то время, какъ дацанъ въ теченіе всей выставки былъ окутанъ атмосферой религіозности и ореоломъ святости, церковь-школа и павиліонъ съ принадлежностями по пчеловодству, несмотря на нахожденіе въ нихъ дѣйствительныхъ христіанскихъ святынь въ видѣ св. иконъ, несмотря на совершеніе въ церкви-школѣ Епископомъ богослуженій при открытіи и закрытіи выставки, являлись въ глазахъ и устроителей выстав-

ки, и публики только бараками и павиліонами. Въ нихъ непринужденно, не снимая головныхъ уборовъ, расхаживали посѣтители. При нихъ не было почетной стражи— ни духовной, ни полицейской.

Послѣвыставочное время опять намъ подтверждаетъ ту непреложную истину, что на фундаментъ храма науки, заложенномъ учеными строителями выставки, руками правовѣрныхъ буддистовъ и на ихъ религіозныя приношенія созданъ храмъ буддѣйской религіи.

Выставка кончилась. Экспонаты частью увезены, частью проданы и частью пожертвованы экспонентами. Всѣ сооруженія выставки остались на попеченіи географическаго общества. На его рукахъ остались также и сооруженія православнаго духовенства и духовенства буддѣйскаго.

Съ первыми ученое общество поступило, быть можетъ, по своему понятію, и очень научно, но для православнаго духовенства и христіанскаго общества крайне обидно и съ юридической точки зрѣнія едва-ли закономѣрно. Въ одно прекрасное время всѣми было обращено вниманіе на то, что церковь-школа и павиліонъ пчеловодства куда-то исчезли съ выставочной площади. Оказывается, ученые охранители оставшагося отъ выставки, не спросившись законныхъ владѣтелей названныхъ сооруженій, снесли ихъ съ площади и на мѣстѣ церкви-школы нагородили парники для огурцовъ и накопали гряды для арбузовъ и прочей огородной овощи. Око православно-духовнаго вѣдомства долгое время пребывало въ дремотѣ предъ этимъ грустнымъ для православной вѣры фактомъ. Но потомъ возмущенное религіозное чувство христіанъ побудило мѣстную консисторію запросить географическое общество о томъ, куда дѣвалось выставочное достояніе духовнаго вѣдом-

ства. Отвѣта не послѣдовало. Кресты-же, возглавлявшіе эти зданія, нѣсколько лѣтъ, едва-ли не до дней революціи, валялись на землѣ, около сѣверной стороны главнаго выставочнаго зданія, можно сказать, подъ ногами гуляющей по саду публики.

Не та судьба постигла сооруженіе буддійскаго духовенства. Дацанъ остался, какъ „культурный памятникъ“, служить „украшеніемъ г. Читы и гордостью Сибири“. Конечно, никакихъ ученыхъ занятій въ немъ не было. Идолослуженія же явочнымъ порядкомъ, вопреки закона, начали совершаться. Завѣдывать дацаномъ хамбо-лама оставилъ одного ламу, который по временамъ открывалъ дацанъ, любопытствующимъ показывалъ, а для желающихъ совершалъ буддійскія служенія. Совершалось это на глазахъ гражданской власти и жителей города до тѣхъ поръ, пока одинъ православный священникъ, случившійся при подобномъ идолослуженіи, совершаемомъ въ присутствіи множества ламаитовъ-бурятовъ, казаковъ, посторонней публики и даже гимназистовъ, не донесъ объ этомъ Владыкѣ Мееодію, а послѣдній сообщилъ вновь прибывшему Военному Губернатору И. П. Надарову, который, какъ человекъ совершенно-русскій и глубоко-православный, сдѣлалъ распоряженіе о немедленномъ закрытіи дацана, что и было моментально исполнено. О совершеніи идолослуженій въ читинскомъ дацанѣ была помѣщена въ № 343 „Московскихъ Вѣдомостей“, отъ 13 декабря 1901 года, статья, обойденная географическимъ обществомъ молчаніемъ. Послѣ этого дацанъ долгое время былъ совершенно закрытъ вообще для публики. Въ послѣдствіи генераль Надаровъ разрѣшилъ опять открыть дацанъ, но на завѣдующаго дацаномъ возложилъ обязанность слѣдить, чтобы въ дацанѣ ни въ

коемъ случаѣ не было допускаемо совершеніе идоло-служеній.

Когда дацанъ сталъ приходить въ ветхость, хранители его обратились къ бурятамъ за матеріальной помощью на ремонтъ его, импонируя къ ихъ религіозному чувству и ни звука не говоря объ интересахъ науки, исповѣдуя этимъ признаніе того взгляда на читинскій дацанъ, каковой усвоенъ бурятами. Въ „Забайкальскихъ Област. Вѣдомостяхъ“ (№ 69) было помѣщено такое обращеніе: „къ свѣдѣнію бурятскаго духовенства должно сообщить, что дацанъ, построенный въ Читѣ во время прошлой выставки, приходитъ въ окончательную ветхость и потому требуетъ скорѣйшаго ремонта. Крыша въ нѣкоторыхъ мѣстахъ дала течь, краска облупилась, полы разохлись и разошлись. Географическое общество, въ вѣдѣніи коего находится въ настоящее время дацанъ, прилагаетъ всѣ усилія для содержанія его въ порядкѣ, но не имѣетъ средствъ, чтобы отремонтировать. Предъ дацаномъ разбита площадка и дорожки, насажены деревья и кусты, а самый храмъ содержится замѣчательно чисто. Вотъ все, что могло сдѣлать и что дѣлаетъ географическое общество. *Нравственная обязанность бурятскаго духовенства поддержать внѣшнее благолюпіе своего храма и, помнящая эту замѣтку, мы увѣрены, что г-нъ хамбо-лама приметъ необходимыя мѣры*“ (курсивъ нашъ).

Все это ясно говорить о томъ, какое значеніе имѣлъ дацанъ читинскій—научное или религіозное.

Для науки въ немъ была собрана коллекція, быть можетъ, и приличная на первыхъ порахъ, но ко времени пожара едва-ли чѣмъ большая той, которая имѣется для учебныхъ цѣлей при Читинскомъ центрально-

миссіонерскомъ училищѣ, не сравнивая уже съ коллекціей, составленной священникомъ Иннокентіемъ Подгорбунскимъ при Иркутской духовной семинаріи. Мы знаемъ, что читинскій дацанъ со всѣми хранящимися въ немъ принадлежностями буддійскаго культа являлся предметомъ обывательскаго любопытства, пока не наскучилъ и не надоѣлъ любопытствующимъ, но совершенно не знаемъ того, чтобы сколько-нибудь и чѣмъ-нибудь онъ послужилъ наукѣ: не знаемъ, что бы кто изучалъ или разработывалъ буддизмъ по тѣмъ даннымъ, которыя собраны были въ этомъ дацанѣ. Теперь, когда дацанъ кончилъ свое бытіе, всякій непредубѣжденный умъ скажетъ, что значеніе его для науки сводится къ ровному нулю.

Но зато какую роль читинскій дацанъ сыгралъ для питанія національнаго самолюбія и вѣроисповѣднаго тщеславія забайкальскихъ бурятъ! Какой прочной временно скрѣпой онъ послужилъ для ихъ племеннаго и религіознаго обособленія. Каково, отсюда его антигосударственное и антиправославное значеніе! „Во время Гоголя, иронизируетъ фельетонистъ“ „Забайк. Нови“ (№ 1906), для усмиренія крестьянъ не нужно было посылать даже капитанъ исправника: достаточно было послать шапку капитанъ-исправника. Для того, чтобы парализовать работу ученыхъ миссіонеровъ ламитама не требовалось прибегать къ какимъ-либо особеннымъ мѣрамъ: достаточно было поставить въ Читѣ игрушечную модель сумэ! „Да, скажемъ мы, наши буряты и не были никогда выше крестьянъ временъ Гоголя. Всю свою бездѣльную жизнь они только и наполняютъ перекидываніемъ новостей, разносящихся по бурятскимъ степямъ безъ всякихъ газетъ съ непостижимой быстротой. „Что новаго“?—первый и главный у

нихъ вопросъ. Поэтому, для нихъ такая „шапка капитанъ-исправника“, какъ сооруженіе въ областномъ городѣ ихъ храма, при исключительномъ къ нему вниманіи со стороны высшаго въ области представителя власти—Военнаго Губернатора, о чемъ они не мечтали, дѣйствительно, должна была имѣть громадное значеніе. Эта „шапка капитанъ-исправника“ наполнила собою пустую жизнь бурята въ теченіи нѣсколькихъ лѣтъ, захвативъ и приковавъ къ себѣ все ихъ вниманіе. Таковое свойство души бурята, отмѣченное и людьми науки, и такими авторитетными миссіонерами, какъ архіепископы Ниль, Парфеній, Веніаминъ и многіе другіе, извѣстно всякому рядовому миссіонеру, но, къ сожалѣнію, не извѣстно нѣкоторымъ, ученымъ мужамъ нашего географическаго общества, казалось-бы, своимъ званіемъ призваннымъ къ изученію національной психологіи мѣстныхъ инородцевъ.

Да, скажемъ въ заключеніе нашего настоящаго отклика, правы были преосвященный Меодій и священникъ о. Симеонъ Телятьевъ, возставшіе въ свое время противъ постройки въ Читѣ дацана, взявъ подъ сомнѣніе возможность его научнаго значенія и указавъ весь вредъ этой затѣи для культурно-государственныхъ и православно-миссіонерскихъ задачъ въ Забайкальѣ. Знакомъ полного согласія съ нами въ этомъ, смѣемъ думать, отвѣтитъ на это въ своей душѣ и всякій безпристрастный нашъ читатель.

Благодарность

Совѣта Цасучеевской второклассной школы.

Попечитель Цасучеевской второклассной учительской школы, личный почетный гражданинъ, Θεодосій Семеновичъ Токмаковъ 10 декабря минувшаго 1913 г. пожертвовалъ двѣсти (200) рублей на приобрѣтеніе для второклассной школы всѣхъ инструментовъ малаго духового оркестра.

Являясь однимъ изъ главныхъ виновниковъ появленія въ Цасучеѣ какъ одноклассной, такъ и второклассной школы, и служа непрерывно съ самаго открытія ихъ попечителемъ 23-й годъ въ первой и 17-й годъ во второй школѣ, Θεодосій Семеновичъ Токмаковъ сдѣлалъ очень много добраго и полезнаго для процвѣтанія указанныхъ разсадниковъ просвѣщенія, своими заботами продолжаетъ не оставлять ихъ и по настоящее время и пожертвованіе денегъ на духовые инструменты является важнымъ актомъ попеченія его о дѣтяхъ, учащихся въ мѣстныхъ школахъ. Принимая сей далеко незаурядный даръ, Совѣтъ второклассной школы приноситъ своему уважаемому сочлену, ревностному поборнику просвѣщенія деревни, всегда чуткому и отзывчивому на школьныя нужды, глубокочтимому Θεодосію Семеновичу Токмакову свою искреннюю благодарность.

ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА.

Отъѣздъ протодіакона. Протодіаконъ о. Михаилъ Поповъ, отслуживъ съ Архипастыремъ Забайкальской церкви въ Читѣ послѣднюю литургію, въ воскресенье, 2 марта, и простившись съ сослуживцами, друзьями и знакомыми, въ этотъ же день съ почтовымъ поѣздомъ отбылъ къ мѣсту новаго своего служенія въ г. Томскъ, куда онъ Преосвященнѣйшимъ Меодіемъ назначенъ на штатное діаконское мѣсто въ мѣстный женскій монастырь.

Протодіакона Попова слѣдуетъ помянуть, какъ личность не заурядную въ его положеніи и пожалѣть объ его уходѣ изъ нашей епархіи.

Въ санъ діакона на видное въ епархіи мѣсто и въ санъ протодіакона въ кафедральные соборы обычно возводятся лица, обладающія сильнымъ голосомъ, при этомъ въ подавляющемъ большинствѣ случаевъ обходятся такія требованія, какъ образовательный цензъ и нравственныя качества поставляемаго. Поэтому все привыкли видѣть въ лицѣ діакона человѣка громласнаго, но малокультурнаго, не развитаго умственно, грубаго, въ обществѣ неуклюжаго, обычно много выпивающаго и не къ чему, кромѣ совершенія церковныхъ службъ, не способнаго. Не таковъ былъ протодіаконъ Поповъ.

Предъ нами рельефно выступаетъ личность о. протодіакона Попова, какъ человѣка, какъ носителя священнаго сана протодіакона и какъ церковно-общественнаго дѣятеля.

Въ первомъ смыслѣ протодіаконъ Поповъ предъ нами рисуется, какъ человѣкъ вполне интеллигентный, серьезно развитый не только въ умственномъ, но и эстетическомъ отношеніи. Онъ много читаетъ, живо интересуется новостями изъ области науки и искусства, слѣдитъ за теченіемъ церковно-обществен-

ной жизни, за направлением государственной жизни в делах внутренней и внешней политики. В этом отношении онъ всегда являлся интереснымъ собесѣдникомъ. В обращении съ людьми онъ проявлялъ черты тонкой воспитанности: всегда скромный, мягокъ, выдержанъ, тактиченъ, вѣжливъ, къ носителямъ власти почтителенъ безъ низкопоклонничества и лицемернаго притворства, къ іерейскому сану, кто бы его не носилъ, всегда благоговѣенъ, чѣмъ особенно и удивлялъ священниковъ епархіи. Слѣдуетъ здѣсь отмѣтить миролюбіе, какъ существенно-характерную черту о. протод. Попова: мы не знаемъ и думаемъ, едва ли кто укажетъ случай ссоры или простого недоразумѣнія о. протодіакона съ кѣмъ-нибудь, но, напротивъ, мы знаемъ его крѣпкую дружбу со многими сослуживцами и своими знакомыми изъ мірянъ на почвѣ чистой нравственной, не говоря уже о его добрыхъ отношеніяхъ съ людьми вообще. Къ сему надо прибавить его совершенное воздержаніе отъ спиртныхъ напитковъ, его абсолютную трезвость. Намъ думается, за эти именно высокія качества души о. протодіаконъ Поповъ пользовался всегда особымъ уваженіемъ лицъ начальствующихъ и даже такихъ высокопоставленныхъ, какъ Военный Губернаторъ, Вице-Губернаторъ области, и другихъ, которые бесѣдовали съ нимъ по-пріятельски.

Относительно его протодіаконскихъ достоинствъ много распространяться не приходится. Обладая тонкимъ музыкальнымъ слухомъ и будучи прекраснымъ пѣвцомъ съ голосомъ громадной мощности, онъ имѣетъ внушительную и солидную осанку, отличную служебно—протодіаконскую выправку, благодаря чему для благолѣпія и торжества службы архіерейской, принимая во вниманіе мѣстные условія, прямо незамѣнимъ. На Иркутскомъ миссіонерскомъ сѣздѣ 1910 года, гдѣ собрались семь архіепископовъ и епископовъ со своими протодіаконами и діаконами, первенствующее мѣсто по протодіаконскимъ достоинствамъ занималъ безпорно Забайкальскій протодіаконъ о. Михаилъ Поповъ.

Слѣдуетъ, наконецъ, отмѣтить и церковно—общественную дѣятельность о. протодіакона Попова. Еще при служеніи на штатныхъ діаконскихъ мѣстахъ при приходскихъ церквахъ епархіи онъ принималъ близкое участіе во всемъ томъ, что было тѣсно связано съ интересами храма или прихода. Будучи самъ хорошимъ пѣвцомъ, онъ особенно любилъ устривать при церквахъ хоровое пѣніе. И сейчасъ вспоминаютъ верхнеудинцы—желѣзнодорожники созданный ими прекрасный хоръ при мѣстной церкви. При служеніи въ санѣ протодіакона, о. Михаилъ Поповъ исполнялъ всевозможныя порученія Архiepастырей: служилъ въ консисторіи, долгое время былъ личнымъ секретаремъ Преосвященныхъ Меодія и Иоанна, работалъ въ разныхъ епархіальныхъ комиссіяхъ. Достройку Александрo—Невскаго кафедральнаго собора онъ вынесъ на своихъ плечахъ, ибо подъ его непосредственнымъ руководствомъ и непосредственнымъ надзоромъ проходили всѣ работы. Много вниманія и труда о. протод. Поповъ отдалъ и церковно-школьному дѣлу, будучи для него собственно чужимъ человѣкомъ. Два года тому назадъ онъ Преосвященнѣйшимъ Меодіемъ былъ назначенъ завѣдующимъ Читинской двухклассной церковно—приходской школой, извѣстной подъ именемъ церкви—школы. Принявъ это училище въ моментъ совершеннаго развала, онъ въ какихъ—нибудь годъ—полтора сумѣлъ направить жизнь его въ учебно—воспитательномъ дѣлѣ и въ финансово—матеріальномъ, исходатайствовалъ на ремонтъ казенной субсидіи—500 рублей, собравъ личнымъ трудомъ—250 рублей частныхъ пожертвованій и сэкономивъ на наймѣ сторожа за квартиру до 150—200 р. въ годъ. Къ ремонту училища онъ привлекъ техниковъ и знающихъ людей, которые изъ уваженія къ нему бесплатно составили планы, бесплатно досматривали и давали свои указанія. Устройствомъ дѣтскихъ вечеровъ, лѣтнихъ прогулокъ и вообще живымъ отношеніемъ къ учащимся онъ много способствовалъ ихъ общему развитію.

Кромѣ того, о. протод. Поповъ въ послѣдніе годы состоялъ попечителемъ образцовой школы при Читинскомъ миссіонерскомъ училищѣ, съ добровольнымъ отъ себя взносомъ на нужды школы 25 руб. ежегодно. Наконецъ, въ теченіи двухъ трехлѣтій сряду онъ состоялъ членомъ Совѣта самой Читинской Центрально—Миссіонерской Второклассной школы, по избранію отъ дѣховенства епархіи, относя эту обязанность съ существенной пользой для школы. Всѣмъ этимъ о. протодіак. Поповъ, конечно заслужилъ того, чтобы отъѣздъ его отмѣтить добрымъ словомъ. Жаль таковыхъ людей провозжать изъ епархіи.

Съ отъѣздомъ изъ Читы протодіакона Михаила Попова въ Архіерейскомъ Домѣ не осталось никого изъ тѣхъ, кто здѣсь былъ при Преосвященномъ Меодіи.

Выходъ миссіонерскаго журнала. Послѣ долгаго перерыва, вслѣдствіе отказа мѣстныхъ типографій, за отсутствіемъ нужнаго шрифта у нихъ, отъ печатанія, наконецъ, вышелъ въ свѣтъ очередной номеръ миссіонерскаго журнала—„Православіе“, отпечатанный литографскимъ способомъ Управленіемъ по постройкѣ Восточной части Амурской желѣзной дороги. Подписчики корейцы, уже было отчаявшіеся получить этотъ журналъ, чрезвычайно ихъ интересующій, теперь будутъ удовлетворены. Журналъ отпечатанъ весьма чисто и изящно.

Совѣщаніе. Въ понедѣльникъ, 10 марта, въ покояхъ Его Преосвященства, подъ предсѣдательствомъ самаго Архiepастыря состоялось совѣщаніе по вопросамъ, связаннымъ съ благоустройствомъ Александрo—Невскаго кафедральнаго собора. На собраніи участвовали—архимандритъ Ефремъ, всѣ члены и секретарь Консисторіи, старосты стараго и новаго соборовъ и инженеръ Лапкинъ. Обсуждались вопросы объ обезпеченіи причта собора квартирами, о предстоящемъ ремонтѣ пола въ алтарѣ собора, о полученіи и водруженіи на свое

мѣсто юбилейнаго колокола, имѣющаго прибыть въ Читѣ въ концѣ сего марта.

Къ постройкѣ семинаріи. Къ мѣсту постройки духовной семинаріи въ настоящее время спѣшно подвозится кирпичъ въ громадномъ количествѣ. Заготавливаются и другіе матеріалы.



Редакторъ неофициальнаго отдѣла

Архимандритъ *Ефремъ*.

Печатать разрѣшается: Цензоръ Протоіерей *Н. Тяжеловъ*.

Электро-тип. Н. П. Первунцакаго.

Отъ редакціи.

На Дальнемъ Востокѣ, въ предѣлахъ епархіи Высокопреосвященнаго Евсевія, Архіепископа Владивостокскаго и Камчатскаго, не такъ давно возженъ и сейчасъ ярко горитъ свѣтильникъ христіанства—Уссурійскій Свято—Троицкій Николаевскій монастырь, не только замѣчательный, но прямо удивительный по высотѣ религіозно—нравственной жизни, плодотворности и силѣ преосвѣтительнаго служенія Дальнему Востоку. Монастырь этотъ, имѣя свою типографію, ежегодно выпускаетъ въ свѣтъ много брошюръ и листовъ религіозно—нравственнаго содержания, чрезвычайно интересныхъ, предназначенныхъ для раздачи народу и въ школахъ. Въ настоящее время монастырь издалъ книжку „Блаженный Сафроній, третій Епископъ Иркутскій“, ц. 2 коп. съ перес. 4 к., за 10 экз. съ перес.—25 к., за 100 экз. съ перес.—2 р. 50 к. Какъ это, такъ и прочія изданія названнаго монастыря мы весьма рекомендуемъ духовенству епархіи выписывать для распространенія въ приходахъ. Адресъ; *Ст. Шмаковка, Уссур. ж. д. Настоятелю Уссурійскаго Свято—троицкаго Николаевскаго монастыря Игумену Сергію*; для денежной корреспонденціи: *С. Спасское, Приморской обл.*

Редакторъ *Архимандритъ Есфремъ.*

Продается **ТОЛКОВЫЙ АПОСТОЛЬ**, объясненіе дѣяній св. Апостоль, Соборныхъ посланій, и 14 посланій Св. Апостола Павла,—доктора богословія, Высокопреосвященнѣйшаго Архіепископа Никанора (Каменскаго), въ трехъ томахъ, всего 1550 страницъ, *вмѣсто восьми рублей за 2 руб 50 коп.* съ пересылкой.

Деньги, вырученныя отъ продажи, поступаютъ въ пользу Попечительства о бѣдныхъ воспитанницахъ Казанскаго Епархіальнаго женскаго училища.

Съ требованіями обращаться въ канцелярію вышеозначеннаго Епархіальнаго училища.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА

НА ВТОРОЕ

(УДЕШЕВЛЕННОЕ ВМѢСТО 32 РУБ. ЗА 16 РУБ.)

ИЗДАНИЕ

ПОЛНОЙ

ТОЛКОВОЙ БИБЛІИ

† проф. А. П. Лопухина,

ВЪ 12-ти ТОМАХЪ СЪ ИЛЛЮСТРАЦІЯМИ

НА СЛѢДУЮЩИХЪ УСЛОВІЯХЪ:

1. Подписная цѣна за **всѣ двѣнадцать томовъ** (свыше 506 стр. большого формата въ каждомъ) **шестнадцать руб. съ пересылкою.**
2. Допускается разсрочка подписной суммы по 2 руб. ежемѣсячно.
3. Во избѣжаніе утратъ на почтѣ всѣ тома Толковой Библии будутъ разсылаемы подписчикамъ не въ бандероляхъ, а въ посылкахъ, задѣланныхъ въ холстѣ.
4. Желаящіе имѣть Толковую Библию въ изящныхъ англійскихъ переплетахъ благоволятъ прилагать по 50 коп. за каждый томъ, а всего 6 рублей.

Примѣчаніе Въ отдѣльной продажѣ (для лицъ и учреждений, не подписавшихся) цѣна остается прежняя: 3 руб. за томъ съ пересылкою.

Адресовать: **С.-Петербургъ, Невскій 182,**

Контора духовнаго журнала „СТРАННИКЪ“.

ОТЪ РЕДАКЦІИ.

Первое изданіе „полной Толковой Библии“ † проф. А. П. Лопухина все распродано.

Въ виду сего приступая къ второму **удешевленному изда-
нію** редакція полагаетъ, что она идетъ на встрѣчу самой на-
стойчивой и насущной потребности нашего духовенства и всего
общества.

Съ каждымъ годомъ Библия все болѣе распространяется и
въ общества и духовенствѣ и не далеко время, когда она сдѣ-
лается настольной книгой во всякомъ благочестивомъ домѣ. Сдѣ-
ланъ уже починъ—введенія добраго обычая раздавать Библию
оканчивающимъ образованіе молодымъ людямъ, какъ цѣнный и
незамѣнимый путеводитель по житейскому морю. Но къ велико-
му несчастію духъ злобы и отецъ лжи даже изъ чистѣйшаго
источника истины сдѣлалъ и теперь дѣлаетъ источникъ всякаго
рода заблужденій, и многочисленныя еретики и сектанты поль-
зуются ею для оправданія и защиты своихъ лжеученій и заб-
лужденій противъ свѣта православной истины. Дать пастырямъ
церкви, какъ и всѣмъ вообще любителямъ чтенія слова Божія,
доступное пособие къ правильному разумѣнію Библии, оправданію
и защитѣ истины отъ искаженія ея лжеучителями, а также и
руководство къ уразумѣнію многихъ не ясныхъ въ ней мѣстъ—вотъ
цѣль настоящаго изданія.

Доселѣ у насъ не было цѣльнаго толкованія на всю Библию,
что ставить наше духовенство въ его пастырской дѣятельности
часто въ весьма затруднительное положеніе. Наше изданіе имѣетъ
своей цѣлью дать **полную Толковую Библию**, которая по своему
объему и по своей цѣнѣ была бы доступна всякому сельскому
пастырю или по меньшей мѣрѣ всякой церковной библиотекѣ—
чтобы въ каждый данный моментъ у него находилось готовое по-
собіе къ объясненію Слова Божія—въ собесѣдованіи ли съ сво-
ими пасомыми или въ борьбѣ съ лжеучителями и заблудшими.
Кромѣ того въ ней найдутъ разъясненіе своихъ недоумѣній и
многіе свѣтскіе читатели Библии, такъ какъ толкованіе касается
и тѣхъ высшихъ богословскихъ и библейски историческихъ вопро-
совъ, которые издавна волновали и особенно теперь волнуютъ
все образованное общество ввиду новѣйшихъ открытій и изслѣдо-
ваній въ библейскихъ странахъ, которыми не преминула восполь-
зоваться въ своихъ цѣляхъ рационалистическая критика.

Первое изданіе Толковой Библии встрѣтило самый сочувствен-
ный приемъ какъ со стороны нашихъ іерарховъ, такъ и со сто-
роны духовной печати, что главнымъ образомъ и побудило
Редакцію приступить къ второму (**удешевленному**) полному
изданію въ цѣляхъ болѣе широкаго его распространенія, причѣмъ
допустить самую льготную разсрочку подписной платы, чтобы
дать возможность пріобрѣсти сіе цѣнное изданіе лицамъ даже
съ самымъ скромнымъ достаткомъ.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА

на журналъ

„ДУШЕПОЛЕЗНОЕ ЧТЕНІЕ“

въ 1914 году

ГОДЪ ИЗДАНІЯ ПЯТЬДЕСЯТЬ ПЯТЫЙ.

Въ составъ журнала входятъ:

1) Труды, относящіяся къ изученію Св. Писанія, твореній св. отцевъ и православнаго Богослуженія. 2) Статьи вѣроучительнаго и нравоучительнаго содержанія съ обращеніемъ особеннаго вниманія на современныя явленія въ общественной и частной жизни. 3) „Публичныя богословскія чтенія“. 4) Слова, поученія и внѣбогослужебныя бесѣды особенно на основаніи святоотеческихъ твореній и наиболѣе знаменитыхъ пастырей Церкви. 5) Церковно-историческіе разказы на основаніи первоисточниковъ и исторически-авторитетныхъ памятниковъ. 6) Воспоминанія о лицахъ замѣчательныхъ по заслугамъ для Церкви и по духовно-нравственной жизни. 7) Письма и разныя изслѣдованія преосвященнаго Теофана Затворника, іеросхимонаха о. Амвросія Оптинскаго. 8) Общепонятное и духовно-поучительное изложеніе свѣдѣній изъ наукъ естественныхъ. 9) Описаніе путешествій къ святымъ мѣстамъ. 10) Новыя данныя о расколѣ. 11) По возможности документальныя и въ то же время понятныя свѣдѣнія о западныхъ исповѣданіяхъ: римско-католическомъ, англиканскомъ, лютеранскомъ, реформатскомъ, многообразныхъ сектахъ съ разборомъ ихъ ученій и обрядовъ. 12) Литературное обозрѣніе. 13) Современная печать. 14) Критика. 15) Стихотворенія. 16) Повѣсти и разказы.

Опрѣдѣленіемъ Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ отъ 16—19 іюня 1898 года за № 477, утвержденнымъ Г. Оберъ-Прокуроромъ Св. Синода, постановлено издаваемый въ Москвѣ ежемѣсячный духовный журналъ *Душеполезное Чтеніе*—*одобрить*, въ настоящемъ его видѣ, для библиотекъ церковно-приходскихъ школъ.

Годовая цѣна журнала за 12 книгъ **ЧЕТЫРЕ** рубля съ пересылкой. За границу—**ПЯТЬ** рублей.

Адресъ **МОСКВА**. Въ редакцію журнала: **ДУШЕПОЛЕЗНОЕ ЧТЕНІЕ**. Савватинское подворье на Тверской.

Можно подписываться также въ конторѣ Печковской (Москва Петровскія линіи) и во всѣхъ болѣе извѣстныхъ книжныхъ магазинахъ.

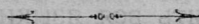
Редакторъ-издатель **Василій**, Епископъ Можайскій.

ОБЪЯВЛЕНИЕ

ОБЪ ИЗДАНИИ МИССИОНЕРСКАГО ЖУРНАЛА

„Православный Благовѣстникъ“, съ 1914 года.

(Двадцать второй годъ изданія).



„Православный Благовѣстникъ“, какъ единственный органъ, исключительно посвященный вопросамъ внѣшней миссиі, являясь изданіемъ Православнаго Миссіонерскаго Общества, имѣетъ своею цѣлью, съ одной стороны, выясненіе великой важности миссіонерскаго служенія для Русской Православной Церкви и Русскаго государства, съ другой—возможно полное и вѣрное изображеніе дѣятельности нашихъ отечественныхъ проповѣдниковъ (миссіонеровъ), и тѣхъ условій, среди которыхъ она совершается въ настоящее время и, наконецъ,—указаніе научныхъ и практическихъ основъ миссіонерскаго дѣла.

Въ составъ русскаго государства входитъ много различныхъ племенъ, еще невѣдущихъ истиннаго Бога и до нынѣ коснѣющихъ во тьмѣ язычества и магометанства; съ дальнѣйшимъ движеніемъ русскаго владычества въ глубь Азіи, число ихъ все болѣе увеличивается. Прямой и священный долгъ cadaго сына Православной Церкви приложить всѣ свои усилія къ тому, чтобы и эти наши сограждане, эти наши младшіе братья, слышали слово спасенія и были приведены въ ограду Церкви Христовой.

Этого требует и интересъ государственный. Многовѣковой исторической опытъ свидѣтельствуемъ, что духовное приобщеніе инородцевъ къ русскому народу и единеніе съ ними вѣрнѣе и успѣшнѣе всего совершается чрезъ обращеніе ихъ въ христіанство.

Недавно обнародованный законъ о вѣротерпимости не снимаетъ съ насъ обязанности помогать и содѣйствовать приобрѣтенію новыхъ чадъ Христовой Церкви, по заповѣди Спасителя, пославшаго Своихъ Апостоловъ учить и крестить вся языки, Православная Миссія, проповѣдая ученіе Христово, не употребляетъ и не можетъ употреблять никакихъ внѣшнихъ, а тѣмъ болѣе насильственныхъ мѣръ и средствъ для обращенія въ вѣру Христову, предоставляя это дѣло доброму произволению и совѣсти каждаго, и всесильному дѣйствію Божіей благодати. Тѣмъ болѣе должно развиваться и преуспѣвать въ усердіи и силѣ благовѣстіе Христово словомъ, или, какъ изъясняетъ святой апостоль—священнодѣйствіемъ проповѣди.

Мы думаемъ, что свѣдѣнія о состояніи нашихъ миссій и апостольской дѣятельности нашихъ отечественныхъ миссіонеровъ (вѣропроповѣдниковъ) не могутъ не представлять живого интереса для всѣхъ, кому дороги успѣхи Православной Церкви и русской гражданственности. Сообщение же этихъ свѣдѣній какъ выше показано, будетъ занимать видное мѣсто въ нашемъ миссіонерскомъ журналѣ „Православный Благовѣстникъ“.

ПРОГРАММА ЖУРНАЛА СЛѢДУЮЩАЯ:

I. **Руководящія статьи** по вопросамъ, касающимся православно-миссіонерскаго дѣла въ Россіи и за ея предѣлами. Научная разработка вопросовъ внѣшней

миссії среди язычниковъ, мусульманъ и другихъ ино-
вѣрцевъ.

II. **Церковно-школьный отдѣлъ.** Школа, какъ ору-
діе православно-христіанской миссії. Постановка обу-
ченія и воспитанія въ инородческихъ школахъ.

III. **Современное положеніе отечественныхъ миссій.**
Географическіе очерки мѣстностей, населенныхъ ино-
родцами и служащихъ поприщемъ дѣятельности для
нашихъ вѣропроповѣдниковъ. Очерки этнографическіе,
изображающіе религіозно-нравственныя воззрѣнія ино-
родцевъ, ихъ бытъ, а также семейныя и общественныя
отношенія, въ связи съ религіозными вѣрованіями.
Русскіе вѣропроповѣдники—въ мѣстахъ ихъ постоянной
дѣятельности; внѣшняя сторона ихъ жизни. Проповѣдь;
условія благопріятствующія проповѣди или же останав-
ливающіе ея успѣхи. Мѣры, принимаемыя къ утвержденію
православія между новообращенными инородцами и
сближенію ихъ съ русскими; просвѣтительно-благотвори-
тельныя учрежденія въ православно-русскихъ миссіяхъ.

IV. **Очерки и разсказы изъ исторіи** первоначальнаго
распространенія христіанства въ разныхъ странахъ
свѣта и преимущественно въ Россіи. Судьбы отече-
ственныхъ миссій въ ближайшемъ прошломъ.

V. **Вопросы миссіонерской методики:** правила и
способы проповѣди. Образцы бесѣдъ и поученій съ
иновѣрцами. Положительное наученіе. Полемика.

VI. **Миссіонерская дѣятельность на Западѣ.** Свѣдѣ-
нія о католическихъ и протестантскихъ миссіяхъ и ихъ
дѣятельности, преимущественно въ тѣхъ мѣстахъ и
странахъ, гдѣ эти миссії вступаютъ въ соприкосно-
веніе и борьбу съ православіемъ.

VII. **Миссіонерская хроника.** Извѣстія и замѣтки:
краткія отрывочныя свѣдѣнія, относящіяся къ мис-
сіонерскому дѣлу въ настоящее время и заимствуемая
изъ газетъ, писемъ и пр.

VIII. **Библіографія.** Отзыви о разныхъ книгахъ и
статьяхъ, относящихся къ миссіонерству. Обзоръ жур-
нальныхъ статей, касающихся дѣла миссії.

XI. Извѣстія о пожертвованіяхъ, поступающихъ въ пользу православно-русскихъ миссій.

X. Положеніе: Отдѣлъ офіціальный. Постановленія и распоряженія церковнаго и гражданскаго правительства, касающіяся миссіонерскаго дѣла. Вопросы внѣшней миссії въ миссіонерскомъ при Святѣйшемъ Синодѣ Совѣтѣ. Распоряженія Совѣта Миссіонерскаго Общества. Его отчеты. Свѣдѣнія о дѣятельности Епархіальныхъ Комитетовъ Общества.

XI. Объявленія.

Журналъ выходитъ **разъ въ мѣсяць** книжками въ объемѣ 16—18 печатныхъ листовъ каждая. Цѣна изданія **6 р.** въ годъ съ пересылкою. При редакціи съ 1914 года организуется особое миссіонерское издательство книгъ, брошюръ и листовъ на русскомъ и инородческомъ языкахъ. О планѣ этого издательства, о имѣющихъ выходить въ свѣтъ книгахъ и брошюрахъ будетъ объявлено особо. Въ журналѣ будетъ помѣщаться относящіяся къ статьямъ **иллюстраціи**

Подписка принимается въ редакціи журнала „Православный Благовѣстникъ“, а также въ Канцеляріи Совѣта Православнаго Миссіонерскаго Общества. Плата за объявленія: 1 стран. 20 руб., $\frac{1}{2}$ странъ 10 руб., $\frac{1}{4}$ стран. 5 р., $\frac{1}{8}$ стран. 3 р.—за одинъ разъ; при многократн. объявл.—уступка по соглашенію. Переѣмна адреса—25 коп.

АДРЕСЪ РЕДАКЦИИ И КАНЦЕЛЯРИИ: Москва, Лиховъ пер. (близъ Каретнаго ряда), Епархіальный домъ.

Остающіяся въ небольшомъ количествѣ экземпляры журнала за прежніе (съ 1893 г.) могутъ быть высланы по 3 руб.

Редакторъ Синодальный Миссіонеръ-Проповѣдникъ
Протоіерей Іоаннь Восторговъ.