

ТАМБОВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ИЗДАНИЕ ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ.

№ 34-й.

19-го Августа 1900 года.

ТАМБОВЪ.

Типографія Губернскаго Правленія.

Печатать дозволяется. Тамбовь. 18-го Августа 1900 г.
Цензоръ Протоіерей **Петръ Аквидоновъ.**

ТАМБОВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВЪ ДОМОСТИ

ВЫХОДЯТЪ ЕЖЕНЕДѢЛЬНО ПО СУББОТАМЪ.

Годъ ХІІ.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

19-го августа.

№ 34-й.

1900 года.

ВЫСОЧАЙШЕЕ ПОВЕЛѢНІЕ.

Государственный Совѣтъ, въ Соединенныхъ Департаментахъ Промышленности, Наукъ и Торговли и Государственной Экономіи, рассмотрѣвъ представленіе Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода о дополнительномъ ежегодномъ ассигнованіи изъ средствъ государственнаго казначейства по смѣтѣ Святѣйшаго Синода 3.518.570 рублей на устройство и содержаніе начальныхъ церковныхъ школъ, мнѣніемъ положилъ: 1) присвоить уѣзднымъ наблюдателямъ школъ церковно-приходскихъ и грамоты изъ безприходныхъ священниковъ окладъ содержанія въ 1200 руб. въ годъ каждому и право на полученіе пенсіи, въ размѣрѣ 500 руб. за 25 лѣтъ службы; 2) отпустить изъ государственнаго казначейства съ

1901 года, въ дополненіе въ суммамъ, ассигнуемымъ по смѣтѣ Святѣйшаго Синода на нужды начального народнаго образованія, по *три милліона пятисотъ восемнадцати тысячъ пятисотъ семидесяти рублей* [въ годъ, въ томъ числѣ: по *три милліона четыреста шестидесяти семи тысячъ восьмисотъ двадцати рублей* на устройство и содержаніе школъ церковно-приходскихъ и грамоты, по *сорока пяти тысячъ пятидесяти рублей* на добавочное вознагражденіе уѣздныхъ наблюдателей означенныхъ школъ изъ безприходныхъ священниковъ, по *три тысячи рублей* на содержаніе епархіальнаго наблюдателя во Владивостокской епархіи и по *двѣ тысячи семисотъ рублей* на вознагражденіе трехъ окружныхъ наблюдателей въ той же епархіи. Означенное мнѣніе Государственнаго Совѣта, въ 5-й день іюня 1900 г., Высочайше утверждено.

ОПРЕДѢЛЕНІЕ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА.

Отъ 19—26 іюля 1900 года за № 2978, по вопросу относительно приѣма въ 1-й классъ духовныхъ семинарій воспитанниковъ духовныхъ училищъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный г. Исполняющимъ обязанности Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 12 іюля сего года, за № 765, журналъ Учебнаго Комитета, по возбужденнымъ правленіемъ одной изъ духовныхъ семинарій вопросамъ относительно приѣма въ 1-й классъ духовныхъ семинарій воспитанниковъ духовныхъ училищъ на основаніи измѣненнаго по Высочайше утвержденному 29 марта сего года опредѣленію Святѣйшаго Синода, отъ 15 декабря 1899 года—12 марта 1900 г., параграфа 116 устава духовныхъ семинарій, Приказали: Разсмотрѣвъ означенный журналъ, Святѣйшій Синодъ, согласно заключенію Учебнаго

Комитета, опредѣляетъ: разъяснить правленіямъ духовныхъ семинарій и училищъ, что 1) такъ какъ по Высочайше измѣненному 29 марта сего года параграфу 116 устава духовныхъ семинарій, приемъ воспитанниковъ духовныхъ училищъ въ 1-й классъ семинаріи производится семинарскимъ правленіемъ по особому повѣрочному экзамену, а не на основаніи свидѣтельствъ объ успѣшномъ окончаніи училищнаго курса, выдаваемыхъ училищными правленіями, то въ свидѣтельствахъ окончившихъ курсъ воспитанниковъ духовныхъ училищъ училищныя правленія не должны прописывать объ удостоеніи сихъ воспитанниковъ перевода въ 1-й классъ семинаріи, руководствуясь при выдачѣ свидѣтельствъ формою ихъ, приложенною къ уставу духовныхъ училищъ, съ тѣми лишь измѣненіями относительно обозначенія правъ воспитанниковъ по воинской повинности, кои указаны въ опредѣленіи Святѣйшаго Синода, отъ 11—15 ноября 1898 года № 4455 (циркуляръ по духовно-учебному вѣдомству № 18); воспитанникамъ же IV класса духовныхъ училищъ, не окончившимъ училищнаго курса, училищныя правленія могутъ выдавать свидѣтельства объ обученіи ихъ въ училищѣ, съ обозначеніемъ успѣховъ въ наукахъ и поведенія за время пребыванія сихъ воспитанниковъ въ училищѣ, руководствуясь примѣчаніемъ къ формѣ свидѣтельства, приложенной къ уставу духовныхъ училищъ, и опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, отъ 2—23 августа 1889 года № 1676 (циркуляръ по духовно-учебному вѣдомству № 5); 2) что касается порядка выдачи документовъ воспитанникамъ духовныхъ училищъ, по окончаніи ими курса, то примѣнительно къ опредѣленію Святѣйшаго Синода, отъ 12 мая—8 іюля 1887 года (уставъ духовныхъ училищъ § 124), правленія духовныхъ училищъ должны высылать въ семинарскія правленія документы только тѣхъ воспитанниковъ, кои изъявятъ желаніе держать экзамень для поступленія въ 1-й классъ духовной семинаріи, документы же всѣхъ прочихъ воспитанниковъ препровождаются въ мѣ-

стную духовную консисторію и 3) воспитанники духовныхъ училищъ, сдавшіе окончательный экзаменъ съ переекзаменовкой послѣ каникулъ, по успѣшномъ выдержаніи переекзаменовки при училищѣ и полученіи свидѣтельствъ объ окончаніи училищнаго курса, могутъ быть допускаемы къ повѣрочному испытанію для поступленія въ 1-й классъ духовной семинаріи; что же касается воспитанниковъ, не выдержавшихъ переекзаменовки при училищѣ, то и таковыя воспитанники примѣнительно къ опредѣленію Святѣйшаго Синода отъ 15—31 декабря 1889 года № 2847 (циркуляръ по духовно-учебному вѣдомству № 6) не лишаются права держать испытаніе для поступленія въ семинарію, но не по нѣкоторымъ только предметамъ, назначеннымъ семинарскимъ правленіемъ, а по всѣмъ предметамъ училищнаго курса, наравнѣ съ поступающими изъ домовъ родителей съ домашнею подготовкою и учениками учебныхъ заведеній иныхъ вѣдомствъ, о чемъ для объявленія по духовно-учебному вѣдомству и напечатать въ журналѣ „Церковныя Вѣдомости“.

Разъяснительныя постановленія Святѣйшаго Синода.

1) Отъ 12—23 іюля 1900 года за № 2906, по вопросу о томъ, *идь должны быть избираемы представители отъ прихожанъ для участія въ повтркѣ церковныхъ суммъ—въ церкви-ли прихожанами, или волостнымъ сходомъ или станичнымъ сборомъ при волостномъ или станичномъ правленіи.*

По § 42 Высочайше утвержденной 12 іюня 1890 года инструкціи церковнымъ старостамъ выписка денегъ изъ церковныхъ ящиковъ и кружекъ и свидѣтельство прихода и расхода церковныхъ суммъ за каждый мѣсяцъ производятся помимо причта и старосты при участіи еще двухъ представителей отъ прихожанъ, особо избираемыхъ послѣдними на

каждый годъ изъ лицъ, удовлетворяющихъ требованіямъ § 7 той же инструкціи, но при этомъ нѣтъ указанія на самый порядокъ избранія подобныхъ лицъ, должны-ли они выбираться прихожанами въ церкви, какъ и церковные старосты, или же волостнымъ сходомъ или станичнымъ сборомъ при волостномъ или станичномъ правленіи. Вслѣдствіе сего и принявъ во вниманіе, что въ составѣ волостныхъ сходовъ или станичныхъ сборовъ находятся лица, не только не принадлежащія къ приходу известной церкви, но и вообще не принадлежащія къ православной церкви и, слѣдовательно, не имѣющія никакого отношенія къ сей церкви, Святѣйшій Синодъ, руководствуясь § 6 инструкціи, по коей разъясненіе, дополненіе и измѣненіе правилъ оной принадлежитъ Святѣйшему Синоду, разъяснилъ, что избраніе представителей отъ прихожанъ для повѣрки церковныхъ суммъ должно производиться въ церкви прихожанами оной.

2) Отъ 12—23 іюля 1900 года за № 2848, по вопросу *о времени производства переэкзаменовокъ воспитанникамъ IV класса духовныхъ училищъ.*

Въ разрѣшеніе означеннаго вопроса Святѣйшимъ Синодомъ, согласно заключенію Учебнаго Комитета, разъяснено, что правленія училищъ должны произвести переэкзаменовки воспитанникамъ IV класса немедленно послѣ окончанія капикулярнаго времени, дабы они могли своевременно, по полученіи свидѣтельствъ объ окончаніи училищнаго курса, явиться къ приѣмнымъ повѣрочнымъ испытаніямъ въ семинарію.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Опредѣлены на мѣста:

Окончившій курсъ Тамбовской духовной семинаріи Александръ Карамзинъ—во священника въ церкви села Чашинскихъ Двориковъ, Борисоглѣбскаго уѣзда.

Учитель церковно-приходской школы села Мучкана, Борисоглебскаго уѣзда, Иванъ Магнитскій—во діакона къ церкви села Коноплянки, Кирсановскаго уѣзда.

Перемѣщены на мѣста:

Псаломщики сель: Шмаровки, Усманскаго уѣзда, Теодоръ Кудрявцевъ и Сергіевскаго, Козловскаго уѣзда, Сергій Орловъ—одинъ на мѣсто другого, согласно прошенію.

Утверждены въ должностяхъ:

Священникъ села Новаго Сеславина, Теодоръ Протопоповъ—помощникомъ благочиннаго по 5-му Козловскому благочинническому округу, вмѣсто уволеннаго отъ сей должности, согласно прошенію, священника с. Иловой Димитріевскаго Іоанна Румянцева.

Заштатный священникъ с. Пичвириевскаго Майдана, Андрей Ивановскій—духовникомъ по 3-му Спасскому благочинническому округу.

Статскій совѣтникъ Степанъ Зиновьевъ—попечителемъ церкви села Новоникольскаго, Усманскаго уѣзда.

Объявлена благодарность Епархіальнаго Начальства Козловскому купцу Кесарію Попову за пожертвованіе въ церковь села Гололобовки, Козловскаго уѣзда, двухъ воздуховъ и серебрянаго облаченія на сумму болѣе 100 руб.

Открыто церковно-приходское попечительство въ с. Покровскомъ Сабуровѣ, Козловскаго уѣзда, подъ предсѣдательствомъ приходскаго священника Арсенія Пономарева, съ 2-мя членами.

ПРИСОЕДИНЕНЫ КЪ ПРАВОСЛАВІЮ:

1) Крестьянинъ Московской губерніи, Богородекаго уѣзда, деревни Козловой, Емельянъ Колонинъ изъ расколь-

никовъ—священникомъ села Малой Избердеи, Козловскаго уѣзда, Александромъ Архангельскимъ.

2) Дочь крестьянки села Хомутовки, Спасскаго уѣзда, Александры Ивановой Старовой Евдокія изъ раскольниковъ—священникомъ сего села Павломъ Кедринимъ.

3) Крестьянинъ села Разказова, Тамбовскаго уѣзда, Василій Кудрявцевъ изъ молоканъ—священникомъ сего села Θεодоромъ Малицкимъ.

4) Крестьянская дѣвица села Ермолова, Елатомскаго уѣзда, Марія Петрова Кашачкина изъ раскольниковъ филиппова согласія—священникомъ села Сабурова, того же уѣзда, Иоанномъ Хорьковымъ.

Отъ Тамбовской духовной Консисторіи.

Безмѣстный священникъ Зиновій Агафоновъ 4 іюня сего 1900 года скончался въ лечебницѣ душевно-больныхъ Тамбовскаго губернскаго земства, о чемъ и сообщается Консисторіей къ свѣдѣнію родственниковъ умершаго.

Отъ Комитета Тамбовскаго епархіальнаго свѣчнаго завода.

Въ г.г. Козловѣ, Липецкѣ и Моршанскѣ и въ с. Сасовѣ открыты свѣчныя епархіальныя лавки для продажи свѣчъ чистаго пчелинаго воска производства Тамбовскаго епархіальнаго свѣчнаго завода, а также для продажи ладава—капанца, аѳонскаго и роснаго,—чистаго деревяннаго оливковаго масла и вадильнаго экономическаго Зугля. Цѣна во всѣхъ лавкахъ свѣчъ и прочихъ предметовъ продажи въ настоящее время такая же, какъ въ г. Тамбовѣ—на заводѣ и Тамбовской епархіальной лавкѣ; (т. е. свѣчи а) желтыя—

30 руб., б) желтыя золоченыя и бѣлыя—31 руб., в) бѣлыя золоченыя—32 руб. за пудъ; деревянное масло цѣлымъ боченкомъ 12 руб. 80 коп. пудъ, а въ разливъ отъ пуда и болѣе 13 руб. пудъ и менѣе пуда по 35 коп. за фунтъ; ладанъ—капанецъ а) № 1-й—45 коп., № 2-й—40 коп. и № 3-й—35 коп. за фунтъ, аеонскій или росный по 5 коп. за золотникъ и кружокъ экономическаго угля—2¹/₂ коп.). Въ лавкахъ принимаются на деньги и въ обмѣнъ на свѣчи огарокъ отъ свѣчъ епархіальнаго производства, чистый пчелиный воскъ и уза.

Взятая въ лавкѣ свѣчи г.г. церковными старостами какъ на деньги, такъ и на огарокъ засчитываются въ годовую норму, почему, для записи взятыхъ свѣчъ, старосты представляютъ о завѣдующему лавкою установленныя для сего книжки. Старосты, берущіе свѣчи изъ епархіальной лавки, не обязаны брать свѣчи у о.о. помощниковъ благочинныхъ, а только въ концѣ года представляютъ окружному о. помощнику благочиннаго заборныя книжки для надлежащихъ отмѣтокъ и провѣрокъ.

Цѣна огарка въ епархіальныхъ лавкахъ желтаго—24 руб. и бѣлаго—25 руб. за пудъ.

Въ епархіальныхъ лавкахъ допускается въ уважительныхъ случаяхъ церквамъ кредитъ не болѣе, какъ на три мѣсяца; объ отпускѣ свѣчъ въ кредитъ каждый разъ должно быть представляемо о. завѣдующему лавкою письменное заявленіе причта и церковнаго старосты съ обязательствомъ уплаты денегъ (къ заявленію должна быть приложена церковная печать). Открыть кредитъ какой-либо церкви всецѣло зависитъ отъ усмотрѣнія о. завѣдующаго лавкою; если ему покажутся причины, выставленныя въ заявленіи неуважительными, то онъ можетъ отказать въ кредитѣ.

Отъ Усманскаго уѣзднаго наблюдателя цер- ковныхъ школъ.

Имѣются свободныя учительскія мѣста въ школахъ гра-
моты Усманскаго уѣзда, съ жалованіемъ 120 руб. въ годъ
(село Плоская Вершина, село Новопокровское и др.) для
окончившихъ курсъ во второклассныхъ школахъ и духов-
ныхъ училищахъ.

Свободно мѣсто учительницы въ женской церковно-
приходской школѣ села Коробовки; при школѣ имѣется
удобная квартира.

ПРОТОКОЛЫ

Общепархіальнаго сѣзда духовенства Тамбовской
епархіи въ январскую сессію 1900 года.

А К Т Ъ

1900 года января 20 дня. О. о. депутаты общепархі-
альнаго сѣзда Тамбовской епархіи, собравшись въ закон-
номъ количествѣ, по принесеніи молитвы Св. Духу, открытою
подачею голосовъ назначили кандидатами на должность предсѣ-
дателя сѣзда священниковъ: о. Димитрія Благовѣщенскаго,
о. Іоанна Маркова и о. Іоанна Смирнова, а на должность
дѣлопроизводителей сѣзда священниковъ: о. Іоанна Ланды-
шева, о. Іоанна Кобякова и о. Николая Багрянскаго. По
закрытой баллотировкѣ оказались избранными на должность
предсѣдателя священники: о. Іоаннъ Смирновъ и о. Димит-
рій Благовѣщенскій, а на должность дѣлопроизводителей
священники: І. Ландышевъ, І. Кобяковъ и Н. Багрянскій.

Постановили: актъ сей вмѣстѣ съ баллотировочнымъ
спискомъ представить на благоусмотрѣніе и утверженіе Его
Преосвященства.

Подлинный подписали священники: Павелъ Щеголевъ, Василій Орфеевъ, Василій Волковъ, Іоаннь Любвинъ, Василій Полянскій, Димитрій Благовѣщенскій, Михаилъ Ламскій, Іоаннь Марковъ, Василій Погостовскій, Ѳеодоръ Димитревскій, Іоаннь Виндряевскій, Гавріиль Соколовъ, Павелъ Архангельскій, Василій Орловъ, Іоаннь Островскій, Ѳеофанъ Рязанскій, Павелъ Базилевъ, Іоаннь Ландышевъ, Димитрій Грибановскій, Іоаннь Кобяковъ, Михаилъ Заринъ, Петръ Софійскій, Илья Бобровъ, Василій Рождественскій, Матѳей Лукинъ, Николай Багрянскій, Алексѣй Кобяковъ, Іоаннь Тихонравовъ, Іоаннь Денисовъ, Александръ Яхонтовъ, Алексѣй Успенскій, Василій Разумовъ, Михаилъ Розановъ, Николай Сергіевскій, Александръ Андреевъ, Николай Лавровъ, Василій Архангельскій, Прокопій Сохранскій, Александръ Дубровскій, Семень Твердовъ, Василій Морозовъ, Тимоѳей Гавриковъ, Василій Херувимовъ, Григорій Богословскій, Петръ Успенскій, Павелъ Чугуновъ, Михаилъ Руманцевъ, Андрей Назаревъ, Петръ Конобѣвскій, Митрофанъ Гроздовъ, Іоаннь Смирновъ.

На семь актѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства: *На должность председателя утверждается священникъ Іоаннь Смирновъ, а въ должности дѣлопроизводителя священники: Ландышевъ, Кобяковъ и Багрянскій. 20 января 1900 года.*

С П И С О К ъ

лицъ, баллотировавшихся на должность председателя и дѣлопроизводителей общепархіального съѣзда Тамбовской епархіи 20 января 1900 года.

Имена и фамилія.

Число шаровъ.

Избир. Нязб. Всего.

А. На должность председателя

1. Священникъ Димитрій Благовѣщенскій.

28 23 51 Избранъ.

2. Священникъ Іоаннъ Марковъ.	25	26	51	Не избр.
3. Священникъ Іоаннъ Смирновъ.	31	20	51	Избранъ.
Б. На должность дѣлопроизвод.				
1. Священникъ Іоаннъ Ландышевъ.	44	7	51	Избранъ.
2. Священникъ Іоаннъ Кобяковъ.	40	11	51	Избранъ.
3. Священникъ Николай Багрянскій.	35	16	51	Избранъ.

Чит. 20 января 1900 года Е. Г.

20 января, вечернее засѣданіе. О. о. депутаты были всѣ.

№ 1. Читано было присланное при отношеніи консисторіи отъ 20 января за № 884 на разсмотрѣніе съѣзда дѣло о сложеніи съ заштатнаго священника Вознесенской церкви г. Козлова Николая Воскресенскаго недоимки за награжденіе его саномъ протоіерея.

Постановили: въ просьбѣ о сложеніи недоимки отказать.

№ 2. Читано было присланное при вышеписанномъ отношеніи консисторіи дѣло объ уменьшеніи нормы свѣчъ епархіальнаго завода и денежныхъ сборовъ съ церкви села Лукина, Кирсановскаго уѣзда.

Постановили: въ просьбѣ отказать.

№ 3. Читано прошеніе воспитанника 1-го класса семинаріи Алексѣя Силантьева о возвращеніи ему изъ семинарскаго общежитія не зажитыхъ имъ денегъ, такъ какъ онъ съ 15 октября по 7 декабря пробылъ въ больницѣ, а 7 декабря отпущенъ былъ въ домъ родителей.

Постановили: просителю отказать.

№ 4. Читано прошеніе псаломщика села Рыбнаго, Моршанскаго уѣзда, Григорія Казанскаго. Ссылаясь на многосемейность и скудость доходовъ, онъ просить освободить его отъ взноса платы за содержаніе его дочери въ Епархіальномъ женскомъ училищѣ. При прошеніи вѣдомость благочиннаго о семейномъ и матеріальномъ положеніи псаломщика Казанскаго.

Постановили: въ просьбѣ отказать.

№ 5. Читано прошеніе священника села Каменки, Моршанскаго уѣзда, Петра Трескина о принятіи, вслѣдствіе бѣдности его, на казенное содержаніе дочери его, обучающейся въ Епархіальномъ женскомъ училищѣ.

Постановили: просителю отказать.

№ 6. Слушали представленіе священника Архидіаконо-Стефановской церкви города Тамбова Алексѣя Поспѣлова. Въ этомъ представленіи онъ совѣтуетъ отнестись въ вопросу о 2-мъ женскомъ училищѣ со всею осмотрительностію. Оуждая предполагаемую постройку новаго зданія для 2-го Тамбовскаго духовнаго училища какъ не основательную, онъ приходитъ къ той мысли, что не о постройкѣ слѣдуетъ думать, а вмѣсто того, вслѣдствіе постоянного уменьшенія учениковъ во всѣхъ мужскихъ училищахъ, слѣдуетъ подумать о соединеніи его съ 1 Тамбовскимъ духовнымъ училищемъ и объ обращеніи зданія подъ помѣщеніе 2-го женскаго училища. Постройку училища въ г. Шацкѣ онъ отвергаетъ на томъ основаніи, что Тамбовское {Епархіальное женское училище и тогда не будетъ удовлетворять всѣхъ желающихъ, потому что округъ его, съ исключеніемъ изъ него сѣверныхъ уѣздовъ, будетъ опять таки очень обширенъ. А если такъ, то значить зданія его, независимо отъ постройки 2-го женскаго училища въ г. Шацкѣ, необходимо будетъ, во что бы то ни стало, расширять и перестраивать, тѣмъ болѣе, что средній деревянный корпусъ признанъ уже архитекторомъ

подлежащим неотложной перестройкѣ. Поэтому о. Поспѣловъ предлагаетъ слѣдующій проэктъ: на имѣющейся усадьбѣ училища возвести тысячъ за 20—30 новый каменный корпусъ или въ видѣ пристройки, или въ видѣ отдѣльнаго зданія. Это, вѣроятно, для параллельныхъ классовъ, хотя въ предложеніи и не сказано. Когда корпусъ будетъ готовъ, тогда средній одноэтажный корпусъ училища, деревянный, ветхій, разобрать и на его мѣстѣ построить новый каменный двухэтажный. Для устранения неудачъ при покупкѣ и устройствѣ тѣхъ или другихъ зданій духовнымъ вѣдомствомъ о. Поспѣловъ предлагаетъ съѣзду учредить особое постоянное бюро (комmissiю членовъ изъ 3-хъ), которое съ закрытіемъ съѣзда могло бы приводить въ исполненіе его порученія, дѣлать и готовить къ новому съѣзду нужныя справки, предварительно разсматривать все проэктъ, требующіе отъ съѣзда серьезнаго обсужденія и большихъ затратъ, а на съѣздѣ выступать въ качествѣ докладчика какъ по требованію съѣзда, такъ и по собственному почину. При существованіи такого бюро съѣздъ избѣжалъ бы необходимости приступать къ обсужденію иногда весьма серьезныхъ задачъ безъ надлежащей подготовки.

Постановили: принять это представленіе къ свѣдѣнію при разсужденіи о постройкѣ 2-го женскаго училища.

(Продолженіе будетъ).

СПИСОКЪ

свободнымъ священническимъ, діаконскимъ и псаломщическимъ мѣстамъ Тамбовской епархіи.

Священническое мѣсто:

При церкви села Лядовки, Кирсановскаго уѣзда.

Діаконскія мѣста:

При церквахъ сель: Верхней Отормы, Моршанскаго уѣзда, Мердуши, Темниковскаго уѣзда, Чубарова, Елатомскаго уѣзда, и при Соборной церкви г. Елатымы.

Псаломщическія мѣста:

При церквахъ сель: Грязнуши, Тамбовскаго уѣзда, Шеметова и Алѣва, Шацкаго уѣзда, и Овсянки, Кирсановскаго уѣзда.

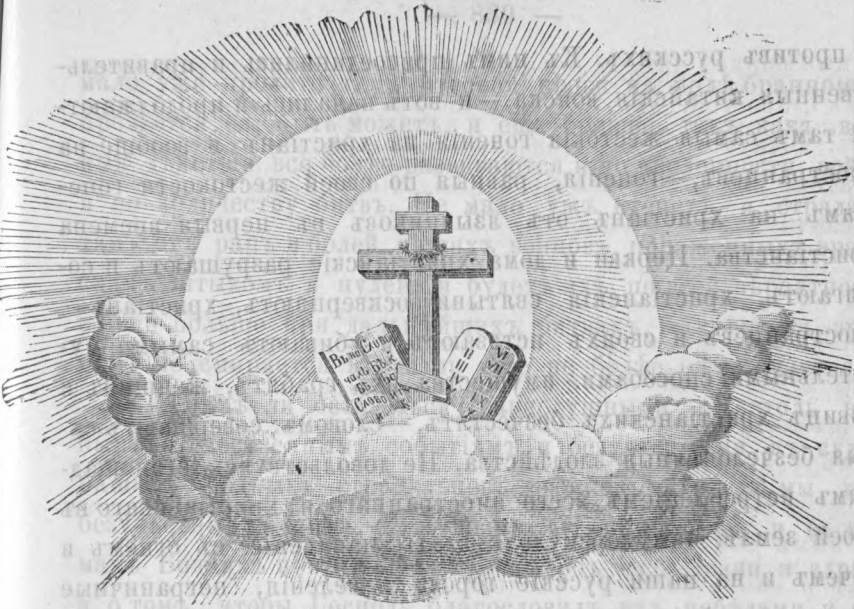
Свободныя просфорническія мѣста.

При церквахъ сель: Отхожаго и Троицкаго, Борисоглѣбскаго уѣзда, Каменки, Космачевки, Усердина, Верхней Отормы и при Николаевской церкви с. Русскаго, Моршанскаго уѣзда, Новгородовки и Соколова, Кирсановскаго уѣзда, Частой Дубравы и Крутаго, Липецкаго уѣзда, Шущано-Ольшанки и Троицкой Дубравки, Козловскаго уѣзда, Старой Пичиморги и Покровскихъ Селищъ, Спасскаго уѣзда, Которова, Сабурова, Квасьева и Адриановой Пустыни, Елатомскаго уѣзда, Новочадова, Темниковскаго уѣзда, Кривокъ и Бреславки, Усманскаго уѣзда, и Троицкой Дубравы, Тамбовскаго уѣзда.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Отъ книжнаго склада Тамбовскаго Казанско-Богородичнаго Братства.

Книжный складъ съ августа мѣсяца помѣщается въ собственномъ домѣ Миссіонерскаго Братства, что на углу Большой и Дубовой улицъ. Онымъ къ предстоящему учебному году заготовлены учебники, которые продаются съ 10% уступкою; при покупке же болѣе, чѣмъ на 15 руб., дѣляется 12% скидка.



ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

ВОЗЗВАНІЕ КЪ ПРИХОЖАНАМЪ

предъ сборомъ пожертвованій на раненыхъ и больныхъ воиновъ въ Китаѣ *)

Каждому изъ насъ, братъ христ., болѣе или менѣе стало извѣстно, какія ужасныя событія совершаются въ настоящее время въ обширной Китайской имперіи, въ странѣ далекой отъ насъ, но пограничной съ нашими отдаленными русскими окраинами.

Китайцы, народъ многомиліонный по своей численности, которыхъ въ четыре раза больше русскихъ, язычники по вѣрѣ, незнающіе истиннаго Бога, подстрекаемые своими мятежниками, почти повсемѣстно возстали противъ живущихъ между ними иностранцевъ и христіанъ, въ томъ числѣ

*) Произнесено 6 августа въ Троицкой церкви города Тамбова за ранней литургіей послѣ Евангелія.

и противъ русскихъ. Къ нимъ присоединились и правительственные китайскія войска,—и вотъ начались и продолжаютъ тамъ самыя жестокия гоненія на христіанъ и вообще на иностранцевъ,—гоненія, равныя по своей жестокости гоненіямъ на христіанъ отъ язычниковъ въ первыя времена христіанства. Церкви и дома христіанскіе разрушаютъ и сожигаютъ, христіанскія святыни оскверняютъ, христіанъ—иностранцевъ и своихъ истязаютъ и убиваютъ самыми мучительными способами, имущества ихъ грабятъ, женщинъ и дѣвицъ христіанскихъ безчестятъ,—словомъ: совершаютъ самыя безчеловѣчныя злодѣйства. Не довольствуясь безпощаднымъ истребленіемъ всего иностраннаго и христіанскаго въ своей землѣ, они дерзнули сдѣлать нападеніе съ огнемъ и мечемъ и на наши русскіе города и селенія, пограничныя съ ихъ владѣніями и разрушили нашу желѣзную дорогу, проходящую чрезъ ихъ владѣнія, чѣмъ причинили намъ многомилліонныя убытки.

Въ виду такого печальнаго и нетерпимаго положенія дѣла, Благочестивѣйшій Государь нашъ, при всемъ своемъ христіанскомъ миролюбіи, призналъ необходимымъ, вмѣстѣ съ другими христіанскими державами, поднять мечъ на дерзкихъ нарушителей мира и порядка, на изувѣрныхъ гонителей и мучителей ни въ чемъ неповинныхъ христіанъ, и повелѣлъ двинуть свои войска въ предѣлы Китайской имперіи, чтобы силою оружія защитить христіанъ, чтобы усмирить ожесточившихся злодѣевъ и положить конецъ ихъ изувѣрствамъ.

И доблестные наши воины, вѣрные своему Государю и служебному долгу, вмѣстѣ съ другими союзными войсками, храбро и беззавѣтно бьются съ китайскими полчищами за дѣло правое, за вѣру православную, за славу и честь Государя и отечества и наносятъ имъ, при помощи Божіей, пораженія за пораженіями. Но и китайскіе мятежники проявляютъ не мало мужества и стойкости. Они многочисленны, хорошо вооружены, хорошо обучены военному искусству. Не

мало уже пролито тамъ русской крови на полѣ бранномъ, и прольется ея, быть можетъ, и еще больше, такъ какъ военныя дѣйствія все болѣе развиваются и по численности войскъ и по количеству битвъ. Не мало ужъ стонетъ и страдаетъ тамъ отъ ранъ и болей нашихъ воиновъ, пораженныхъ вражескимъ штыкомъ и пулей, и будетъ ихъ, по всей вѣроятности, и еще больше при дальнѣйшихъ битвахъ, такъ какъ врагъ пока не смиряется и едвали еще не болѣе ожесточается.

И намъ ли оставаться равнодушными къ столь важнымъ отечественнымъ событіямъ и безучастными къ судьбѣ нашихъ родныхъ страдальцевъ—воиновъ. Правда мы и не безучастны къ нимъ,—мы молимся Господу Богу и въ храмахъ Божіихъ и въ домахъ своихъ объ ихъ жизни и здравіи и о томъ, чтобы Господь благословилъ ихъ побѣдами и одолѣніемъ супостатовъ; но имъ нужна и неотложная помощь матеріальная, чтобы облегчить ихъ страданія отъ ранъ и болей тамъ—вдали отъ родины, въ землѣ вражеской. Нуженъ увеличенный составъ военныхъ врачей для ихъ лѣченія; нужны многочисленные отряды хорошо подготовленныхъ и преданныхъ своему дѣлу братьевъ и сестеръ милосердія для ухода за ними; нужно заготовленіе въ достаточномъ количествѣ медикаментовъ и другихъ необходимыхъ лазаретныхъ принадлежностей; а для всего этого нужны крупныя денежные средства, которыхъ у Россійскаго Общества „Краснаго Креста“ далеко недостаточно. Является, поэтому, необходимость въ дружной помощи общественной, въ помощи нашей, въ помощи всего народа русскаго, какъ одной братской семьи по крови и вѣрѣ.

По распоряженію Св. Правительствующаго Синода, движимаго патріотическими и христіанскими чувствами любви и милосердія къ страждущимъ, отърывается повсемѣстно въ церквахъ сборъ пожертвованій на это святое дѣло и деньгами и вещами, пригодными для лазаретнаго употребленія. Сборъ пожертвованій будетъ производиться въ нашемъ храмѣ

съ нынѣшняго дня за церковными богослуженіями церковнымъ старостой, какъ вашимъ лицомъ довереннымъ, до тѣхъ поръ, пока это будетъ признаваться нужнымъ, и будетъ отсылаться въ Хозяйственное Управленіе при Св. Синодѣ для передачи по назначенію.

Будемъ же, братъ христ., охотно и съ любовью жертвовать на святое дѣло помощи нашимъ больнымъ и раненымъ воинамъ, проливающимъ свою кровь на чужбинѣ за вѣру, Царя и отечество, кто чѣмъ можетъ и сколько можетъ, не отъ избытка только своего, но и отъ скудости своей, по примѣру вдовы евангельской, вѣруя, что всякое даваніе благо и угодно Господу. На наши жертвы обезпечать ихъ тамъ удобнымъ помѣщеніемъ, хорошимъ содержаніемъ и лѣченіемъ и внимательнымъ уходомъ, облегчать ихъ боли и страданія, омоютъ, перевяжутъ и залѣчатъ, по возможности, ихъ раны и возвратятъ жизнь многимъ. А Милосердый Господь за наши дѣла любви къ нимъ, за наши милости къ нимъ не оставитъ насъ и Своею милостію, какъ Онъ Самъ сказалъ: *блаженіи милостивіи, яко тѣи помиловани будутъ.* (Мѡ. 5. 7).

Протоіерей *Михаилъ Зеленевъ.*

О подлинности посланія Апостола Павла къ Филиппійцамъ.

(Критико-исагогическій очеркъ)

(Продолженіе)

ГЛАВА II-Я.

Слѣды гностицизма въ посланіи Апостола Павла къ Филиппійцамъ по мнѣнію Баура и его школы, и опроверженіе этого мнѣнія.

В) Общая мысль цѣлаго отдѣла второй главы (5—11), въ который входитъ, какъ часть, и наше мѣсто (5 - 8), крат-

цѣ можетъ быть выражена словами: „Христось, какъ образецъ самоотверженной любви“. На примѣрѣ Иисуса Христа писатель посланія разъясняетъ высказанную уже имъ въ предъидущей рѣчи мысль о смиреніи и самоотверженной любви, какъ условіи истиннаго единства. Взирая на Иисуса Христа,—какъ на высшій образецъ самоотверженія и любви, въѣ Котораго нѣтъ никакого смиренія и никакой любви,— Филиппійцы, по Апостолу, должны научиться тому, какъ они должны быть настроены, чтобы достигнуть упомянутаго, — истиннаго единства. Примѣръ Иисуса Христа, какъ нельзя лучше, можетъ способствовать достиженію этой цѣли, такъ какъ онъ представляетъ смиреніе и любовь,—эти два начала нравственной жизни и дѣятельности—въ ихъ взаимодействіи. Кромѣ этого тотъ же самый примѣръ ясно показываетъ и то, какимъ образомъ только это настроеніе имѣетъ надлежащую цѣну предъ Богомъ и —какимъ образомъ путь самоуниженія и самоотверженной, смиренной любви ведетъ къ возвышенію и прославленію.

Имѣя въ виду только — что представленный нами общій смыслъ всего отдѣла (5 — 11), приступимъ затѣмъ къ ближайшему разсмотрѣнію главнаго мѣста въ этомъ отдѣлѣ, т. е. съ 5-го до 8-го стиха включительно.

Прежде всего, въ видахъ яснѣйшаго пониманія нашего мѣста, мы должны обратить существенное вниманіе на То Лицо, о Которомъ въ ст. 6—8 рѣчь идетъ въ качествѣ субъекта, а въ 9 ст. уже въ качествѣ объекта. Изъ конца 5 стиха (... ἐν Χριστῷ Ἰησοῦ) и—начала 6-го (ὁς... и проч.)

само собой понятно, что Лицемъ этимъ является Χριστός Ἰησοῦς. Но вопросъ касается здѣсь главнымъ образомъ того, въ одинаковомъ-ли состояніи должно разумѣть Іисуса Христа во всемъ нашемъ мѣстѣ (6—11), или нѣтъ? Де-Ветте утверждаетъ, что „субъектомъ ст. 6—8 должно считать „историческаго Христа“ и — что въ ст. 8—11 ясно говорится о земномъ и возвышенномъ до неба Христѣ“¹⁹⁾. Опровергать этого мнѣнія де-Ветте въ сущности, конечно, нельзя, но въ тоже время нельзя съ вѣроятностію и предполагать, на основаніи этого мнѣнія, что во всемъ нашемъ мѣстѣ рѣчь идетъ исключительно только о дѣятельности „историческаго Христа“, или точнѣе Λόγος'-а Εὐσαρχος'-а. Дѣло въ томъ, что въ нѣкоторыхъ мѣстахъ Священнаго Писанія объ „историческомъ Христѣ“ высказываются иногда такія мысли, которыя въ сущности относятся частію къ до-человѣческому Его состоянію, частію же къ человѣческому и слѣдующему за этимъ послѣднимъ. Такъ, напр., въ посланіи къ Колосс. I, 13 рѣчь идетъ „о Сынѣ Божиемъ (τοῦ υἱοῦ τῆς ἀγάπης αὐτοῦ) — слѣдовательно здѣсь разумѣтся Λόγος Εὐσαρχος, а не Λόγος Ἰσαρχος; между тѣмъ далѣе въ ст. 15, независимо отъ этого, говорится о Сынѣ: „ὅς ἐστιν εἰκὼν τοῦ θεοῦ τοῦ ἀόρατου πρωτοτοκος πάσης κτίσεως. Οτι ἐν αὐτῷ ἐκτίσθη τα πάντα, ἃ въ ст. 18-мъ уже: καὶ αὐτὸς ἐστὶν ἡ κεφαλὴ τοῦ σώματος τῆς ἐκκλησίας и проч. Подобныя же примѣры можно видѣть въ посланіи къ Евреямъ I, 1—4 и во 2-мъ посланіи къ Коринто.

¹⁹⁾ Эта мысль де-Ветте приведена у Визингера. Commentar. s. 69.

IV, 4, равно какъ и въ другихъ мѣстахъ писанія. Отсюда вполне ясно, что то или другое обозначеніе субъекта само по себѣ еще не опредѣляетъ въ точности смысла извѣстнаго мѣста, но предоставляетъ въ этомъ случаѣ толкователю полную свободу, а потому и при данномъ объясненіи нашего мѣста вовсе не должно смущаться, если мы найдемъ въ этомъ мѣстѣ относящееся не только къ человѣческому, но и къ до-человѣческому состоянію Иисуса Христа ²⁰⁾ Справедливо замѣчаетъ по этому поводу Мейеръ: „выраженіе „Христосъ Иисусъ“, какъ субъектъ, тѣмъ болѣе умѣстно, что субъектъ долженъ быть названъ здѣсь не только для до-человѣческой славы, но вмѣстѣ и для человѣческаго униженія и послѣдующаго возвышенія“ ²¹⁾. Мысль эта найдетъ свое подтвержденіе въ дальнѣйшемъ объясненіи ст. 6—8.

Ст. 6. „Ὅς ἐν μορῇ θεοῦ ὑπάρχων, οὐχ ἀρπαγῆμον ἠγήσατο εἶναι ἴσα θεῷ“. Прежде всего мы должны остановиться здѣсь на словѣ „μορῇ“, какъ на одномъ изъ болѣе трудныхъ для объясненія во всемъ нашемъ мѣстѣ. Дѣло въ томъ, что большинство новѣйшихъ толкователей вполне согласны между собою, когда рѣчь идетъ лишь о значеніи слова „μορῇ“ вообще; но какъ скоро вопросъ касается самаго смысла этого слова и особенно въ приложеніи его къ Тому Лицу, о Которомъ говорится въ нашемъ мѣстѣ, т. е. къ Иисусу Христу,—мнѣнія толкователей уже значительно расходятся между собою.

Обращая вниманіе на значеніе слова „μορῇ“, нельзя не видѣть, что оно дѣйствительно не представляетъ ни ма-

²⁰⁾ Мнѣніе это встрѣчаемъ прежде всего у Златоуста въ его Толков. на посл. къ Филипп.,—бесѣда 7-я, стр. 124—149, изд. 1857 г., и затѣмъ у многихъ изъ новѣйшихъ толкователей, напр., у Мейера, Визингера (commentar. стр. 69). Лянге (com. стр. 261) и др.

²¹⁾ Мейеръ—Commentar. стр. 69).

лѣйшаго повода къ сомнѣнію. По общему голосу многихъ и лучшихъ толкователей ²²⁾ производство этого слова отъ глагола „*μάρπτω*“ (собственно — схватываю, беру), тожество его съ латинскимъ существительнымъ „*forma*“, его употребленіе въ свѣтской литературѣ, а равно и во всѣхъ тѣхъ мѣстахъ Священнаго Писанія, гдѣ встрѣчается самое „*μορφή*“ или его производныя — вполне свидѣлствуютъ, что оно не имѣетъ ничего общаго, по своему значенію, съ греческимъ „*οὐσία*“ или „*φύσις*“, а также и съ латинскимъ „*status* или *conditio*“, но — обозначаетъ лишь форму, образъ, очертаніе — слѣдовательно вообще — вѣднѣе представленіе или явленіе; отсюда оно даже противоположно понятію „*οὐσία*“, такъ какъ это послѣднее обозначаетъ, такъ сказать, основу формы, ея содержаніе. Пониманіе „*μορφή*“ въ смыслѣ „*οὐσία*“ впрочемъ отвергается уже мыслию ст. 7-го, въ которомъ относительно „*μορφή θεῶν*“ сказано — *ἐκένωσεν ἑαυτὸν*, чего однакожъ невозможно было сказать о Божественной природѣ Иисуса Христа.

Что касается, затѣмъ, ближайшаго смысла выраженія „*μορφή θεῶν*“, то оныя безъ особаго затрудненія можетъ быть опредѣлень изъ сопоставленія нашего мѣста съ вышеуказанными нами примѣрами изъ посланій: къ Колоссянамъ, — Евреямъ, — Коринѳянамъ и др. Иисусъ Христосъ, какъ Сынъ Божій, однакоже называется тамъ: *εἰκὼν τοῦ θεοῦ τοῦ ἀοράτου* (Колосс. I, 15), или просто — *εἰκὼν τοῦ θεοῦ* (2 Кор. IV, 4) или наконецъ — *ἀπαύλασμα τῆς δόξης καὶ χαρακτήρ τῆς ὑποστάσεως αὐτοῦ* (т. е. *θεοῦ* — Евр. I, 3). Такимъ образомъ то самое, что въ нашемъ мѣстѣ выражено словами „*μορφή θεῶν*“, тамъ обозначается выраженіемъ „*εἰκὼν τοῦ θεοῦ*“ и подобными ему. Различіе между тѣмъ и другимъ заключается лишь въ томъ, что выраженіе — „*εἰκὼν θεοῦ*“ обозначаемое имъ Лицо ставитъ, въ болѣе или менѣе опредѣленныя уже отношенія къ

²²⁾ Изъ нихъ намъ извѣстны: Влзингеръ (Comm. s. 70) Мейеръ — (Comm. s. 70—71), Лянге (Comm. s. 261.).

Богу, — между тѣмъ какъ въ „μορφή θεῶν“ даже вовсе ничего не говоритъ хобъ этомъ отношеніи (къ θεός), но оно просто только описываетъ величіе и славу, такъ сказать, сáмой формы, проявленія до-земнаго, — Божественнаго бытія Иисуса Христа, изъ которой Онъ какъ-бы выступаетъ для того, чтобы вступить въ форму бытія земнаго — „μορφή δούλου“. Чтобы вполнѣ понять, почему именно Апостолъ въ нашемъ мѣстѣ не называетъ Иисуса Христа — „εἰχὼν τοῦ θεοῦ“, слѣдуетъ обратить только вниманіе на дальнѣйшую противоположность — „μορφή δούλου λαβών“. Въ самомъ дѣлѣ, сказавъ о Христѣ: ὅς εἰχὼν τοῦ θεοῦ ὦν“, У писатель уже не могъ-бы продолжать о Немъ: „ἑαυτὸν ἐκενώσεν, εἰκόνα δούλου λαβών“, — потому что послѣдняя мысль, — несообразная уже сама по себѣ, была-бы рѣшительно непонятною въ отношеніи къ выраженію — εἰχὼν τοῦ θεοῦ. Въ силу всего сказаннаго болшинство новѣйшихъ толкователей единогласно утверждаютъ, что слово „μορφή“ (означаетъ собственно форму, образъ бытія Иисуса Христа и что выраженіе „εἰχὼν τοῦ θεοῦ“ заключаетъ въ себѣ подобное же понятіе. Но взгляды уже совершенно расходятся, какъ скоро вопросъ касается того, къ какому именно состоянію Иисуса Христа приложимо это — „ὑπάρχειν ἐν μορφή θεῶν“. — Одни изъ толкователей утверждаютъ, что выраженіе это относится къ земной жизни Господа, при чемъ подъ словомъ „μορφή“ они разумѣютъ возможность земнаго прославленія Иисуса Христа. [Такъ, напр., по словамъ де Ветте: „Христосъ, когда Онъ вступилъ на мессіанскій путь, имѣлъ въ Себѣ Божественное могущество — и славу (потенціально) и могъ-бы обнаружить ихъ въ Своей жизни“²³⁾. Другіе, напр. Мейеръ²⁴⁾, совершенно напротивъ полагаютъ, что выраженіемъ „μορφή θεῶν“ характеризуется догочеловѣческая форма бытія Иисуса Христа. Изъ такой проти-

²³⁾ У Визингера въ *ergo Comment.* s. 71. (Визингеръ — ²³⁾

²⁴⁾ Мейеръ — въ *Comment.* s. 70—71. (Ибидемъ) ²⁴⁾

воположности во взглядахъ въ указанномъ отношеніи уже по необходимости вытекаетъ различіе во взглядахъ и на то понятіе, какое должно соединять съ выраженіемъ *μωρδὴ θεῶν*. Тѣ изъ толкователей, которые за субъектъ нашего мѣста признаютъ—*Λόγος Ἰσαρχος*, находятъ для себя исходъ, по отношенію къ данному случаю, въ вышеуказанныхъ нами мѣстахъ Св. Писанія, гдѣ Сынъ Божій называется: *εἰκὼν τοῦ θεοῦ*,—*ἡρακτὴρ ὁμοστασεως* (θεοῦ) и т. п. Что же касается до тѣхъ, которые напротивъ принимаютъ въ качествѣ субъекта *Λόγος Εὐσαρχος*, то они могутъ разумѣть здѣсь только Божественную славу (*δόξα*) Христа, въ понятіе которой, по изображенію Апостола Іоанна (I, 14; II, 11; XIV, 9), входятъ тѣ или другія проявленія Божественности Иисуса Христа во время Его земной жизни, напр., Его ученіе, чудеса и т. п. ²⁵⁾ Что такое пониманіе выраженія *μωρδὴ θεῶν* для послѣднихъ толкователей вполне неизбѣжно—это какъ нельзя лучше доказываетъ примѣръ де-Ветте. Онъ, предварительно объяснивъ слово *μωρδὴ* въ значеніи *εἰκὼν* противъ относящихся это выраженіе ко всѣмъ обнаруженіямъ Божественности въ жизни Господа, старается далѣе установить ту мысль относительно „*μωρδὴ θεῶν*“, что оно, сообразно съ ст. 7-мъ, должно предшествовать исторической жизни Иисуса Христа; но тѣмъ не менѣе въ концѣ концовъ и самъ онъ не можетъ понимать *μωρδὴ θεῶν* иначе, какъ въ смыслѣ благодати и истины (Іоан. I, 14) и всѣхъ нравственныхъ свойствъ Господа—Бога, Его чудесной силы и др. ²⁶⁾ Такимъ образомъ мысль де-Ветте, что *μωρδὴ* предшествовало исторической жизни Господа ни мало не улучшаетъ положенія дѣла. Даже напротивъ—при такомъ объясненіи совершенно уничтожается добытый толкователями результатъ касательно словеснаго значенія *μωρδὴ*, т. е. нарушается сродство этого *μωρδὴ*

²⁵⁾ Визингеръ—въ Comment. s. 71.

²⁶⁾ Ibidem.

съ εἶχων. Въ самомъ дѣлѣ, — сравнивая между собою тѣ мѣста, гдѣ Христосъ называется εἶχων τοῦ θεοῦ, нельзя не видѣть, что вездѣ въ подобныхъ мѣстахъ выраженіе это употребляется только—или въ смыслѣ до-земнаго (2 Кор. IV, 4) бытія Иисуса Христа, или въ смыслѣ послѣ-земнаго бытія Его. Понятно отсюда, что въ видахъ сохраненія уже доказаннаго выше сродства между εἶχων и μορφή, — послѣднее невозможно объяснить въ отношеніи къ благодати и истинѣ или вообще въ отношеніи къ проявленіямъ Божественнаго величія въ словахъ и дѣлахъ Господа во время земной Его жизни, — но лишь въ томъ смыслѣ, какой дается этому выраженію чрезъ сопоставленіе его съ аналогичнымъ—εἶχων. И это тѣмъ болѣе справедливо, что толкователи, — нарушивъ связь между μορφή и εἶχων, тѣмъ самымъ измѣнили своему же собственному толкованію и при томъ только въ силу, — съ одной стороны, неосновательнаго предположенія, что рѣчь въ нашемъ мѣстѣ идетъ объ историческомъ Христѣ, съ другой — ложнаго сопоставленія „μορφή“ съ Иоанновскимъ выраженіемъ ὁμοία (Иоан. I, 14; II, 11). Полное подтвержденіе этой мысли мы увидимъ въ послѣдствіи. Въ настоящемъ же случаѣ замѣтимъ только, что, — по мнѣнію большинства толкователей, — „παρχων“ нужно понимать въ смыслѣ „participium imperfectum“ и переводить это причастіе изъявительнымъ наклоненіемъ чрезъ союзъ „хотя“.

Итакъ.... „Который, *хотя* Онъ былъ въ образѣ Божіемъ, — οὐχ ἄρπαγιδὸν ἡγήσατο, τοῦ εἶναι ἴσα θεῷ“. Обратимъ здѣсь вниманіе сначала на смыслъ выраженія τοῦ εἶναι ἴσα θεῷ, а затѣмъ уже разсмотримъ, что нужно разумѣть и подъ словомъ „ἄρπαγος“. Что касается вопроса относительно перваго выраженія, то новѣйшіе толкователи даютъ на него согласный и вполне рѣшительный отвѣтъ, который можно принимать уже за установленный результатъ, — именно, что это выраженіе равносильно латинскому: „aequaliter Deo esse“, такъ что ἴσα,

какъ нарѣчіе, въ связи съ *εἶναι*, обозначаетъ состояніе²⁷⁾.
Если, теперь, взять это выраженіе въ отношеніи его къ *ἐν
μορῇ θεοῦ*, то оно окажется, разумѣтся, неравнозначнымъ
съ *ἐν* имъ послѣднимъ, такъ и какъ въ противномъ случаѣ
вмѣсто него въ нашемъ мѣстѣ стояло-бы просто *τότε*.
28) Но съ другой стороны, если принять во вниманіе связь
этого выраженія съ дальнѣйшимъ, — *ἀλλ' ἐαυτὸν ἐκένωσε, μορῇ
δοῦλου λαβών*, которое составляетъ противоположность къ —
ὁὐ ἀρπαγὴν ἡγήσατο τὸ εἶναι ἰσα θεῷ — то уже нельзя не видѣть,
что оба разсматриваемыя выраженія *ἐν μορῇ θεοῦ*
ὁπαρχῶν и *ἰσα θεῷ εἶναι* — не могутъ быть раздѣляемы между
собою. Это особенно ясно слѣдуетъ изъ словъ *μορῇ
δοῦλου λαβών*, которыя прямо уже показываютъ *τοῦτο* на *μορῇ*,
какъ на то, чего Иисусъ Христосъ, по предъидущему, такъ
сказалъ, лишалъ Себя. Такимъ образомъ между разсматри-
ваемыми выраженіями не можетъ быть другого различія,
кромѣ того, какое существуетъ между Божественнымъ обра-
зомъ и Божественнымъ состояніемъ *forma Dei* и *conditio
Dei*, — которыя въ тоже время не мыслимы одно безъ другого.
Несомнѣнность подобнаго различія какъ нельзя болѣе под-
тверждается и антитезою въ ст. 7-мъ и 8-мъ, гдѣ рѣчь идетъ
также о томъ и другомъ — о челоѣческомъ образѣ и чело-
вѣческомъ состояніи, и выраженіе *ἰσα θεῷ εἶναι* становится
для насъ понятнымъ именно изъ того, что оно имѣетъ своимъ
противоположеніемъ не только *ἐκένωσε*, но и все даль-
нѣйшее *ἐταπείνωσε* и проч. Смыслъ этого выраженія въ
связи съ предъидущемъ приблизительно будетъ такой: „Хотя
Иисусъ былъ въ образѣ Божіемъ (*in forma Dei*), по онъ не
27) Визингеръ въ (comment. s. 72
28) У Мейера оба эти выраженія реально имѣютъ одно и
тоже значеніе, хотя онъ и старается отыскать между ними
различіе, ссылаясь на то, что первое выраженіе отмѣ-
чаетъ „habitus“ Христа по Его формѣ, второе по Его
существу. — Мейеръ въ Commentar. s. 71—72.

думаль, что должно Ему воспользоваться чрез хищение и Божественнымъ состояніемъ, (conditione divina)²⁹⁾

Обращая затѣмъ вниманіе на выраженіе οὐκ ἄρπαγμον ἰγγήσατο, мы рассмотримъ сначала значеніе и смыслъ слова ἄρπαγμος въ самомъ себѣ и затѣмъ въ его отношеніи къ дальнѣйшему противоположенію — ἀλλ' ἐαυτὸν ἐχένωσα и проч.

Что касается собственно прямого значенія слова ἄρπαγμος, то оно уже рассмотрѣно нами выше, а потому въ настоящемъ случаѣ мы не будемъ о немъ распространяться. Мы ограничимся, по этому поводу, лишь указаніемъ на то обстоятельство, что, по установившемуся мнѣнію большинства новѣйшихъ толкователей, ἄρπαγμος обозначаетъ не praeda (добыча, грабежъ) или res rapta (предметъ грабежа), но — самое „raptus“ — (похищеніе), — т. е. actio rariendi (актъ похищенія). „Это, по замѣчанію Визингера, „вытекаетъ какъ изъ свойства самаго окончанія слова — „μος“, а не μα, такъ и изъ единственнаго мѣста свѣтской литературы (Plut. de viri-orum educatione, p. 120), въ которомъ это слово еще встрѣчается.“³⁰⁾

Но для насъ важнѣе здѣсь другой вопросъ относительно слова — ἄρπαγμος, — а именно, не можетъ ли оно чрезъ метонимію обозначать и „res“, какъ предполагаетъ фанъ-Генгель (res quae actionis causa est), при чемъ оно получаетъ уже значеніе не „res rapta“, а res arripienda и смыслъ дѣлается такой, какой указанъ самимъ фанъ-Генгелемъ: „rem non iuduxit, quam suam jaceret, cum sua non esset“³¹⁾. Большинство толкователей присоединились къ указанному мнѣнію, ссылаясь въ этомъ случаѣ на тѣ или другіе примѣры, въ которыхъ существительныя съ окончаніемъ „μα“ (напр. δίκωμα) принимаютъ обычное значеніе существительныхъ съ окончаніемъ „μος“ и наоборотъ — существительныя съ „μος“ (напр.

²⁹⁾ Визингеръ въ Comment. s. 73—74.

³⁰⁾ Визингеръ въ Comment. s. 74.

³¹⁾ Визингеръ — ibid. s. 73. (32)

χρησιμὸς) обозначаютъ не дѣйствіе, но предметъ его. — Сообразно съ этимъ и наше выраженіе можетъ совпадать съ болѣе обычнымъ ἄρπαγμα ἡγήσθαι или ποιέσθαι, а также и съ латинскимъ — „praedam ducere“, если только при этомъ не разумѣть непременно въ собственномъ смыслѣ добычу. Однакожъ нѣкоторые изъ толкователей, напр. Мейеръ, не допускаютъ такой метониміи. По объясненію Мейера разсматриваемое выраженіе должно понимать такъ: „Христось не считалъ равенство Богу за добычу, т. е. Онъ смотрѣлъ на это равенство, которымъ Онъ владѣлъ, — не какъ на состояніе, приобрѣтенное въ видѣ добычи или — присвоеніе чужаго владѣнія“³²⁾. Такое пониманіе основывается у Мейера на предполагаемомъ соотвѣтствіи выраженія „οὐχ ἄρπαγμὸν ἡγήσατο“ выраженію ст. 4-го: „μή τὰ ἐαυτῶν σκοποῦντες, ἀλλὰ καὶ τὰ ἐτέρων, — въ которомъ Апостоль внушаетъ читателямъ истинную, самоотверженную любовь къ ближнему. Сообразуясь съ этимъ соотвѣтствіемъ, Мейеръ утверждаетъ далѣе, что Христось, допустивъ ἄρπαγμος, могъ лишить *другихъ* владѣнія, — произвести, такъ сказать, грабежъ у *другихъ*. Но для насъ совершенно непонятно здѣсь — кто могли быть эти другіе и — что это за владѣніе, котораго Христось, по Мейеру, не хотѣлъ похитить у нихъ въ своемъ равенствѣ съ Богомъ и которое Онъ тогда пожелалъ бы сдѣлать Своею собственностію, между тѣмъ какъ оно Ему не принадлежало. Развѣ Онъ, не сдѣлавшись Самъ челоѣкомъ, отнял бы у людей (если подъ „другими“ разумѣть вообще челоѣчество) нѣчто такое, что было ихъ собственнымъ владѣніемъ? Да и кромѣ этого еще очень сомнительно и самое соотвѣтствіе, предполагаемое Мейеромъ, между двумя указанными выраженіями. — Дѣло въ томъ, что не брать у другого его собственности и — имѣть въ виду не только свое, но и чужое — двѣ совершенно различныя вещи. Мысль Мейера —

³²⁾ Мейеръ — въ Comment. s. 73.

странная уже сама по себѣ — является еще болѣе странною въ отношеніи къ Филиппійцамъ. Непонятно, — какимъ образомъ Апостоль могъ-бы поощрить своихъ читателей къ самоотверженной любви, говоря объ Иисусѣ Христѣ, что Онъ смотрѣлъ на Свое равенство съ Богомъ не какъ на присвоеніе чужаго владѣнія? Подобная мысль вовсе не подходитъ затѣмъ и къ дальнѣйшему антитезу ст. 7-го, какъ это мы увидимъ впоследствии. Такимъ образомъ попытка Мейера объяснить слово ἀρπαγμός безъ метониміи, оказывается, очевидно, неудачной, — а потому и выраженіе „οὐχ ἀρπαγμος ἡγήσατο“ всего ближе слѣдуетъ понимать, вмѣстѣ съ большинствомъ толкователей, въ томъ смыслѣ, что „Христосъ не считалъ равенства съ Богомъ за чтонибудь такое, что Онъ долженъ присвоить“.

Приведенное нами пониманіе рассматриваемаго выраженія еще болѣе выясняется изъ его противоположенія — „ἀλλ' ἐαυτὸν ἐκένωσε“, — между тѣмъ какъ Мейеровское объясненіе, взятое въ связи съ этимъ противоположеніемъ, теряетъ уже всякую силу. Относительно ближайшаго значенія выраженія ἀλλ' ἐαυτὸν ἐκένωσε едва-ли можетъ быть какое-либо сомнѣніе. — Глаголь „κενῶν“ значитъ собственно — опорожнять, лишать (лат. exoliare). Предметомъ лишенія, сообразно съ контекстомъ, можетъ быть здѣсь только вышеупомянутое μορτή, — (на что указываетъ и дальнѣйшая прибавка μορτήν δόλου λαβών), — а не ἴσα θεῷ εἶναι, — по крайней мѣрѣ формально, такъ какъ это „ἴσα...“ установлено уже, какъ не подлежащее присвоенію. Однакожь при этомъ не должно опускать изъ виду также и того обстоятельства, что, если ἀλλ'... и проч. составляетъ противоположеніе выраженію — „οὐχ — ἡγήσατο“, то, какъ уже выше замѣчено, — выраженіе — ἴσα — εἶναι и ἐν μορτῇ — ὑπαρχῶν — въ существѣ дѣла весьма мало различаются между собою. Итакъ... Но Онъ лишилъ Себя“ или точнѣе — если можно такъ выразиться, —

Онъ ограбилъ Себя Самого“ — вотъ противоположеніе предъ-
идущему. Если, теперь, въ видахъ уясненія смысла выраже-
женія — „ὄχι ἀρπαγῶν ἠγγίσαστο“ — мы допустили-бы Мейеров-
ское толкованіе, — то едва ли достигли-бы своей цѣли. По
Мейеру выходитъ, что Христосъ, вмѣсто ἀρπαγῶν-а, — по-
средствомъ котораго Онъ лишилъ-бы собственности другихъ; —
отнялъ или похитилъ у Себя Самого μορφή, между тѣмъ
какъ выше, по словамъ самого же Мейера, предметомъ воз-
можнаго похищенія служить всетаки не μορφή Его или —
ἴσα τῷ θεῷ εἶναι, но чужое владѣніе. Такимъ образомъ у
Мейера вводится здѣсь вовсе не существующая въ контекстѣ
противоположность между другими и собственной личностью
Христа. Естественнѣе было-бы утверждать въ этомъ случаѣ,
что выраженію — ἀλλ' ἐαυτοῦ ἐκένωσε, — если оно должно быть
прямымъ противоположеніемъ — можетъ соотвѣтствовать толь-
ко мысль, что Христосъ ничего не желалъ Себѣ присвоить;
и если допустить, что предметомъ похищенія у Себя Самого
для Него служить μορφή, то уже и въ соотвѣтствующемъ
„ὄχι ἠγγίσαστο“ необходимо разумѣть что вибудь въ этомъ
же родѣ. Таково должно быть чисто антитетическое соотно-
шеніе выраженій, которому однакожъ далеко не соотвѣт-
ствуетъ указанное пониманіе Мейера. Между тѣмъ въ выше-
принятомъ нами пониманіи дѣло получаетъ совершенно обрат-
ный характеръ. Положительному выраженію: „Онъ похитилъ
у Себя Самого“ — тамъ волюнѣ соотвѣтствуетъ отрицательное:
„Онъ не желалъ похитить у Себя“; точно также и μορφή,
которое Онъ похищаетъ у Себя, въ упомянутомъ понима-
ніи, соотвѣтствуетъ ἴσα εἶναι, которое реально заключаетъ
въ себѣ μορφή, и это тѣмъ болѣе понятно, что „ἴσα εἶναι“
само по себѣ не имѣетъ для себя антитеза не только въ
„ἐαυτοῦ ἐκένωσε“, но и во всемъ дальнѣйшемъ — ἐταπεινώσει
и проч.

Если и можно что-нибудь возразить противъ изложеннаго
нами пониманія ст. 6-го, — такъ это только развѣ одно: ка-

кимъ образомъ можно допустить здѣсь вообще представленіе, соединяемое съ словомъ *αρχηγος*, и въ связи съ этимъ, — какимъ образомъ о томъ, что Христосъ уже имѣлъ, (по скольку „*ἴσα θεῶ*“ — заключаетъ въ себѣ *μορφή*) могло быть сказано, что Онъ не хотѣлъ этого присвоить? Однакожъ въ сущности оба эти недоумѣнія оказываются весьма легко устранимыми. Въ самомъ дѣлѣ, если мы возьмемъ противоположеніе — „*ἀλλ' ἐαυτὸν ἐκέλευσε*“ въ отношеніи къ „вочеловѣченію“ Иисуса Христа, то понятно уже, что и въ отрицательномъ выраженіи — „*οὐχ ἀρχηγὸν ἠγήσατο*“ можно подразумѣвать только соотвѣтственную противоположность „не-вочеловѣченія“, что положительно выраженъ въ словахъ: — *εἶναι ἴσα θεῶ*. Между тѣмъ Иисусъ Христосъ не хотѣлъ этого послѣдняго и именно въ силу своей самоотверженной любви къ людямъ, о которой можно заключать на основаніи словъ Апостола въ ст. 4-мъ: „*μη τὰ εαυτῶν σκοποῦντες*“. Сообразно съ чувствомъ этой любви Онъ хотѣлъ поступить и дѣйствительно поступилъ совершенно иначе: „*ἐαυτὸν ἐκέλευσε, — ἐταπείνωσε*“ и проч. Не естественно ли было теперь Апостолу, — представляющему Христа, такъ сказать, въ самый моментъ Его рѣшенія, — сказать о Немъ: „*οὐχ ἀρχηγὸν ἠγήσατο*“, хотя дѣло шло въ данномъ случаѣ лишь объ отказѣ Его отъ Своего-же собственнаго владѣнія? И въ обыкновенной жизни, при томъ или другомъ выборѣ и рѣшеніи, когда рѣчь идетъ о перемѣнѣ прежняго состоянія на новое, не вполнѣ-ли естественно представлять дѣло такимъ образомъ, что прежнее состояніе, въ которомъ еще находится извѣстное лицо, кажется для него уже оставленнымъ, и если это лицо, въ своемъ окончательномъ выборѣ, рѣшаетъ въ пользу того-же состоянія (т. е. прежняго), — то оно въ этомъ случаѣ какъ-будто уже снова принимаетъ оставленное? Впрочемъ, даже и независимо отъ этого, наше *ἀρχηγος* находитъ для себя полное объясненіе и именно въ томъ, съ одной стороны, что принятіе Христомъ — *ἴσα θεῶ εἶναι*, по крайней мѣрѣ относительно, обозначало-бы по связи съ

предыдущимъ, только τὰ εαυτὸν σκοπεῖν, чего Апостоль не рекомендуетъ Филиппійцамъ (ст. 4),—съ другой стороны,—въ томъ, что это принятіе противорѣчило-бы вѣчному союзу любви Божіей и такимъ образомъ оно имѣло-бы характеръ присвоенія того, что, такъ сказать, не приличествовало Иисусу Христу, Который хотѣлъ быть послушнымъ Богу даже до смерти (ὀπίκοος ст. 8-го).

(Продолженіе будетъ).

С Л О В О

при гробѣ протоіерея **Василія Теодоровича Чернѣвскаго.**

„Вспоминаю вамъ, братіе мои, и чада и друзи мои, не забывайте мя, егда молитесь ко Господу, молю, прошу, и мился дню,—азъ бо въ путь мой шествую,—имже никогдаже шествовахъ, и къ Судіи нелицепріемному, идѣже предстоятъ ангеловъ чини.... страшно бо, братіе мои, судище оно, иопже вси предстанемъ нази: овии убо вѣнчаваемии, овии же посрамлени“. (Чинъ погреб. свящ., 13-й икосъ по 6-й пѣсни и самогл. стих. гл. 6-й).

Вотъ, братіе, какой завѣтъ и наставленіе даетъ намъ лежащій во гробѣ семъ, нашъ досточтимый и незабвенный о. протоіерей Василій Теодоровичъ, который въ теченіе свыше четырехъ десятковъ лѣтъ священнодѣйствовалъ и предстоялъ Престолу Божію въ семъ храмѣ, принося Безкровную жертву тѣла и крови Христовой за живыхъ и умершихъ... Много старцевъ, много мужей и женъ, много юношей и дѣвъ, отроковъ и дѣтей онъ проводилъ отсюда въ тотъ невѣдомый путь, въ который теперь идетъ самъ; за всѣхъ ихъ онъ усердно и нелѣбно молился;—теперь просить вашихъ молитвъ, ибо самъ идетъ въ путь, *имже самъ никогдаже шествова.* Да, почившій предстоятель нашъ и собратъ,

протоіерей Василій, дѣйствительно идетъ въ далекій путь, въ страну невѣдомую. Путь смерти, въ который вступилъ онъ, въ Словѣ Божіемъ называется путемъ всея земли (3 Цар. II, 2), потому что всѣ люди обязательно этимъ путемъ переходятъ въ страну вѣчности; и однако-же, при всей, такъ сказать, общности сего пути, нѣтъ ничего болѣе неизвѣстнаго для людей, какъ этотъ путь... Всѣ люди уходятъ симъ путемъ, но никто не возвращается имъ опять на землю, и не сообщить намъ точныхъ и вѣрныхъ свѣдѣній о немъ. Для вѣрующихъ Божественное откровеніе приподнимаетъ нѣсколько завѣсу, скрывающую этотъ путь, и тѣ области, въ которыя приводитъ онъ; но для большинства, слабыхъ вѣрою и упованіемъ, онъ продолжаетъ оставаться сѣнію смертною, устрашающею ихъ. Только живая вѣра озаряетъ этотъ путь своимъ свѣтомъ и дѣлаетъ ночь смерти для вѣрующихъ — свѣтлою, ясною. — Но какая, братіе, нужна вѣра, чтобы не страшиться сѣни смертной!? Правда, по ученію нашей св. вѣры, путь смертный каждаго вѣрующаго охраняется св. ангеломъ Божіимъ, руководящимъ путника къ мѣсту вѣчнаго жилища и защищающимъ его отъ враговъ спасенія; но, по той-же вѣрѣ, на этомъ пути путника встрѣчаютъ и *моти взыскатели*, духовные мытники — истязатели, употребляющіе всѣ мѣры къ тому, чтобы погубить путника, — не впустить его въ небесныя обители. Посему, какія страшныя опасности угрожаютъ каждому путнику на пути смертномъ! Говоримъ, *каждому путнику*, — потому, что *нѣтъ чловѣкъ, иже живъ будетъ и не согрѣшитъ*... А окончательная участь путника, идущаго путемъ сѣни смертной? О, какъ она различна для людей, а потому и какъ страшна! Однихъ въ вѣчности ждетъ не тихое пристанище отъ земной житейской суеты, а жизнь вѣчныхъ нескончаемыхъ терзаній и мученій... Но зато другихъ, *вѣрныхъ и добрыхъ* рабовъ Божіихъ, ожидаетъ въ вѣчности неизъяснимое и нескончаемое блаженство, состоящее въ общеніи съ Богомъ, св. ангелами и св. людьми. Итакъ, братіе, вотъ

каковъ путь, которымъ теперь идетъ почитенный нашъ о. протоіерей!

Теперь понятны намъ и тѣ мольбы, кои св. церковь влагаетъ въ безмолвныя уста его: *вспоминаю вамъ, братіе мои, и чада, и друзи, не забывайте мя, егда молитесь ко Господу, прошу и молю васъ; ибо только молитва вѣрующихъ, молитва св. церкви съ принесеніемъ Безкровной жертвы, могутъ оказывать ему существенную помощь на страшномъ пути смертномъ.*

Поэтому, отдавши долгъ естественному чувству скорби и слезами, такъ умѣстными для любящихъ и близкихъ сердець къ усопшему, обратимся всѣ въ глубоко молитвенному подвигу объ его упокоеніи, о вселеніи его съ праведными. Помолимся о немъ нынѣ, отдавая послѣдній долгъ его бреннымъ останкамъ; не перестанемъ молиться о немъ и во всѣ дни жизни нашей. Это-нашъ долгъ предъ нимъ, ибо онъ около 50 лѣтъ своего священнослуженія молился за всѣхъ своихъ собратій и духовныхъ чадъ; это-наша обязанность по любви христіанской, связующей воу Христѣ всѣхъ во едино, и живыхъ и мертвыхъ. Итакъ, миръ праху твоему, и вѣчный покой дай, Господи, душѣ твоей, многолѣтній нашъ молитвенникъ, дорогой о. протоіерей! *Вѣра твоя въ Господа Спасителя* да освятить для тебя путь смертный въ горнія обители! *Крестъ Христовъ*, держимый тобою, сокрушившій главу діавола, да поможетъ тебѣ поразить злыхъ мытниковъ, которыхъ встрѣтишь на пути своемъ! *Слово евангельское*, лежащее на твоихъ персяхъ, да будетъ для тебя мечемъ духовнымъ, поражающимъ врага спасенія. *Плоть и кровь Христовы*, которыхъ ты приобщился предъ смертію, да будутъ для тебя залогомъ жизни вѣчной. А *елей таинственный*, которымъ сослужители твои—іереи помастили твое тѣло, да содѣлаетъ его неуловимымъ для враговъ. Всеправедный-же и Всеблагій Господь да помянетъ въ царствіи Своемъ *благовѣйство твое*, — *многолѣтнее священно-служеніе твое* Его св. церкви, — ея *устрое-*

нiю и управленiю и да удостоитъ тебя нетлѣннаго вѣнца славы въ вѣчныхъ обителяхъ своихъ! Аминь.

Города Лебеяди, соборной церкви
священникъ Дмитрiй Високiй.

Епархiальныя извѣстiя.

Необходимая поправка.

Кому изъ людей мыслящихъ неизвѣстно тяжелое, гнетущее чувство, когда при рѣшенiи какихъ-либо важныхъ вопросовъ общественной жизни, и особенно характера друженственно-взаимнаго, безкорыстнаго, благотворительнаго, кто-н. изъ присутствующихъ начинаетъ возвышать тонъ, раздражаться, укорять своихъ собесѣдниковъ и сотрудниковъ и взводить на нихъ небывалыя, незаслуженныя обвиненiя? Именно подобное чувство испытали многiе изъ читателей Тамбовскихъ Губернскихъ Вѣдомостей, по преимуществу лица духовнаго сана, встрѣтивъ въ № 88 сей газеты упрекъ Тамбовскому городскому духовенству въ „косности“, „формализмѣ“ и въ „полнѣйшемъ индифферентизмѣ къ живому патрiотическому дѣлу“ собранiя пожертвованiй на нужды больныхъ и раненыхъ воиновъ, проливающихъ кровь свою на Дальнемъ Востокѣ.

30-го Юля, слѣдовательно, не далѣе какъ за недѣлю до выхода въ свѣтъ того номера, градское духовенство въ числѣ представителей другихъ вѣдомствъ съ высокимъ довѣрiемъ приглашается Его Преосвященствомъ на общее экстренное собранiе для выработки совокупными силами подробностей организации сбора пожертвованiй на святое дѣло Краснаго Креста; лица городского духовенства въ значительномъ количествѣ являюся сюда, на это собранiе; вносятъ здѣсь въ подписныя листы свои посильныя жертвы; чрезъ своихъ представителей участвуютъ въ разработкѣ возбужденныхъ на этомъ собранiи вопросовъ; безъ всякой уклончивости, съ полной готовностью принимаютъ на себя возложенное на нихъ

здѣсь посредничество въ дѣлѣ собиранія пожертвованій на святое дѣло помощи раненымъ воинамъ и оставляютъ собраніе въ совершенной солидарности съ представителями прочихъ сословій относительно важности переживаемаго патріотическаго момента. Не довольствуясь этимъ, многіе изъ среды духовенства въ первый, наиболѣе благопріятный для того день, и именно 6 августа, не дожидаясь официальныхъ распоряженій, произносятъ уже въ своихъ церквахъ воззваніе и приступаютъ къ сбору пожертвованій на нужды Краснаго Креста. И вдругъ неожиданно, къ удивленію всѣхъ, не далѣе какъ 8-го числа, на страницахъ Губернскаго органа прописывается тому же духовенству довольно обобщенный упрекъ въ холодности къ святому дѣлу и въ оскудѣніи патріотическихъ чувствъ! „Духовенство наше“, по выраженію Губернскаго органа, „не привыкло еще къ печати“, невнимательно и къ своему Синодскому официальному органу, равнодушно и къ постановленіямъ собранія, бывшаго подъ предсѣдательствомъ самого Архипастыря!... Послѣ изображеннаго выше, нисколько непреувеличеннаго, дѣйствительнаго отношенія городского Тамбовскаго духовенства къ экстренному сбору пожертвованій на нужды больныхъ и раненыхъ воиновъ, трудно понять, какъ, по какимъ побужденіямъ могло составиться на страницахъ Губернскаго органа такое относительно духовенства смѣлое по своей категоричности обвиненіе. Не только духовенство, не исключая, разумѣется, и Тамбовскаго, обыкновенно привыкшее всегда стоять во главѣ всякаго рода подобныхъ патріотическихъ сборовъ и путемъ церковнаго слова привыкшее въ этомъ случаѣ возбуждать и другихъ къ христіанскимъ благотвореніямъ, но и всякое другое сословіе, съ меньшею руководительною причастною къ этимъ сборамъ, едва-ли можетъ примириться съ такимъ упрекомъ и приложить его къ себѣ безъ всякихъ оговорокъ и возраженій. Для Тамбовскаго же городского духовенства онъ прискорбенъ и тяжекъ особенно потому, что въ средѣ его находятся лица, имѣющія спеціальныи знакъ Краснаго Креста, полученный ими отъ сего высокаго учрежденія прямо за усердную патріотическую дѣятельность на пользу его... Итакъ, что-же могло подать поводъ къ такому прискорбному обвиненію? Куда дѣвался среди Тамбовскаго духовенства тотъ патріотическій жаръ, съ которымъ оно, наряду съ прочими представителями мѣстнаго интеллигентнаго общества, такъ сердечно и живо откликнулось на призывъ своего Архипастыря? Откуда въ немъ такое печальное измѣненіе?

Основаніемъ для сдѣланнаго ему упрека послужило, по видимому, подмѣченное Губернскимъ органомъ отсутствие 6 августа экстренныхъ сборовъ на Красный Крестъ за литургіями въ церквахъ Знаменской и Архидіаконо-Стефановской города Тамбова. Но не отрицаемое и Губернскимъ органомъ, уже самое производство означеннаго сбора во многихъ другихъ церквахъ, какъ-то: въ Казанскомъ монастырѣ, въ Каѳедральномъ соборѣ, въ Троицкой церкви (а къ нимъ мы уполномочены присоединить еще и церковь Вознесенскаго женскаго монастыря, гдѣ также производился сборъ, съ произнесеніемъ и соотвѣтствующаго поученія) *) достаточно говорить за себя и должно бы, кажется, предохранить Губернскую газету отъ столь неожиданнаго обобщенія по адресу городскаго Тамбовскаго духовенства. Изъ производства сбора во многихъ церквахъ, по видимому, справедливѣе было бы вывести то заключеніе, что среди Тамбовскаго духовенства есть не мало лицъ, которыя въ дѣлахъ особенно важныхъ, по широтѣ присущаго имъ патріотическаго одушевленія, способны опережать въ своихъ благородныхъ дѣйствіяхъ оффиціальныя начальственныя предписанія. Но слѣдуетъ ли изъ этого, что все прочее духовенство города Тамбова, которымъ 6 августа сбора не производилось, къ тому же самому дѣлу косо и индифферентно? Если два лица къ одной и той же, одинаково любезной для сердца ихъ цѣли стремятся, одно по присущимъ особенностямъ своего темперамента—съ необыкновенною подвижностію, съ увлеченіемъ, а другое по характеру своей природы—хотя и настойчиво, но сдержанно, осмотрительно, съ осторожностію, неужели должны мы приписать послѣднему косность и индифферентность по отношенію къ намѣченной цѣли? Думаемъ, что если производившіе 6 августа сборъ заслуживаютъ искренняго сочувствія и полнаго одобренія, то и не производившіе сего сбора имѣли твердыя для себя основанія, и во всякомъ случаѣ сдѣлали это не по косности и инертности, но совершенно по инымъ побужденіямъ. Нельзя обвинять ихъ, какъ то усиливается сдѣлать замѣтка Губернской газеты, въ слабомъ вниманіи къ оффиціальному Синодскому органу, потому что номеръ тотъ, въ которомъ напечатано распоряженіе о сборѣ пожертвованій, по точнымъ наведеннымъ справкамъ, причтами Тамбовскихъ

*) Питаемъ надежду, что при болѣе тщательной провѣркѣ могли бы найтись и еще церкви, 6-го августа не оставленныя безъ сбора.

церквей 6 августа полученъ былъ лишь во время поздней литургии, а нѣкоторыми и послѣ. Нельзя приписывать имъ и невнимательность къ напечатанному въ Губернскихъ Вѣдомостяхъ ранѣе 6 августа отчету о засѣданіи Комитета по сбору пожертвованій“; такъ какъ на этомъ же самомъ засѣданіи установлено было и то, что распоряженіе о сборѣ пожертвованій должно быть объявлено церковнымъ причтамъ въ исполненію чрезъ благочинныхъ. Въ виду сего можно ли обвинять въ косности тѣ церковные причты, которые, чтобы оказаться непогрѣшительными въ своихъ дѣйствіяхъ, ожидали сего, обѣщаннаго распоряженія отъ подлежащаго начальства? Можно ли обвинять и мѣстнаго благочиннаго за то, что онъ, желая быть точнымъ въ распоряженіи по дѣлому городу, выжидалъ къ сему предварительнаго извѣщенія отъ Комитета? Если и въ обыкновенныхъ дѣлахъ принято за мудрое правило „семь разъ отмѣрай и одинъ разъ отрѣжь“, не тѣмъ ли болѣе должна быть похваляема осмотрительность въ объявленіи распоряженій начальственныхъ, и особенно въ вопросахъ новыхъ и по своимъ подробностямъ неразработанныхъ, какимъ въ настоящемъ случаѣ и былъ вопросъ о дѣятельности новаго, смѣшаннаго, составленнаго изъ разнообразныхъ по своему общественному положенію лицъ Комитета? Повидимому, замѣтка Губернскаго органа скрываетъ въ себѣ, наконецъ, и такое желаніе, чтобы духовенство на помѣщенный въ немъ отчетъ о засѣданіи Комитета смотрѣло какъ на официальное сообщеніе, необходимое въ исполненіи. Но, во первыхъ — какъ помѣщенный въ неофициальной части органа, онъ и можетъ имѣть смыслъ и характеръ лишь частнаго сообщенія, ни для кого изъ духовныхъ лицъ не обязательнаго; во вторыхъ, и самъ по себѣ органъ Губернскихъ Вѣдомостей не имѣетъ, даже и въ официальной своей части, обязательнаго значенія по духовному вѣдомству, такъ что если бы въ немъ и оказались какія л. правительственныя распоряженія, относящіяся до духовнаго вѣдомства, напечатанными ранѣе объявленія ихъ въ Синодальномъ органѣ, то лица, служащія въ духовномъ вѣдомствѣ, отнюдь не могутъ быть, по существующимъ порядкамъ, обязываемы тотчасъ же исполнять ихъ и считать за точное правительственное сообщеніе. Тѣмъ болѣе, что въ подобныхъ газетныхъ извѣстіяхъ, относящихся до духовнаго вѣдомства, и дѣйствительно могутъ быть иногда нѣкоторая неточность, детальная непровѣренность и даже прямыя искаженія начальственныхъ мѣропріятій. Такъ, между прочимъ, въ 1898-мъ году, а отчасти и

въ минувшемъ 1899-мъ году многіе органы печати особенно были заняты сообщеніями о предполагаемой реформѣ духовно-учебныхъ заведеній. Нѣкоторые штрихи сихъ сообщеній занесены были и на страницы Тамбовскаго Губернскаго органа *) Но Учебный Комитетъ при Св. Синодѣ вынужденъ былъ въ свое время предупреждать подвѣдомственныя ему учрежденія, что распространяемые въ повременной печати слухи о преобразованіяхъ „вообще преждевременны, иные же прямо невѣрны“ (Церк. Вѣд. за 1899 г. № 30, стр. 265) **). Въ

*) См. за 1899-й годъ № 78, отъ 22 іюля.

**) Чтобы яснѣе видѣть, насколько можно было руководиться довольно категорическимъ сообщеніемъ Губернскихъ Вѣдомостей о введеніи въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ новаго устава, считаемъ уместнымъ сопоставить его съ официальнымъ извѣстіемъ Синодальнаго органа о томъ же предметѣ. Губернскія Вѣдомости — № 78 отъ 22 іюля: „Выработанный въ Св. Синодѣ новый уставъ духовныхъ семинарій въ настоящее время находится на окончательномъ [пересмотрѣ у высокопреосвященнаго Іоаннікія и будетъ введенъ въ дѣйствіе въ наступающемъ же учебномъ году“. Далѣе сообщаются краткія свѣдѣнія и о самомъ распредѣленіи учебныхъ предметовъ по новому проекту. Церковныя Вѣдомости за 1899-й годъ № 30 отъ 24 іюля: „Въ виду появившихся въ нѣкоторыхъ періодическихъ изданіяхъ сообщеній о предстоящемъ съ наступающаго 1899—1900 учебнаго года преобразованіи духовныхъ семинарій и училищъ по новому уставу, Учебный Комитетъ долгомъ считаетъ довести до свѣдѣнія духовно-учебныхъ начальствъ, что, хотя въ центральномъ управленіи вѣдомства православнаго исповѣданія и обсуждаются нѣкоторыя мѣропріятія въ дѣлахъ улучшенія учебно-воспитательнаго дѣла въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, но таковыя мѣропріятія не предположено вводить съ начала наступающаго учебнаго года, и слухи о преобразованіи сихъ заведеній, распространяемые въ повременныхъ изданіяхъ, вообще преждевременны, иные же прямо невѣрны“. Сдѣланное сопоставленіе ясно говоритъ само за себя.

виду сего, и отчетъ Губернскихъ Вѣдомостей о засѣданіи Комитета, при всей его документальной правильности, за существованіемъ по духовному вѣдомству своихъ, спеціальныхъ органовъ печати, не могъ имѣть, по установившимся порядкамъ, обязательнаго значенія для Тамбовскаго духовенства, а потому, если духовенство, въ лицѣ нѣкоторыхъ своихъ членовъ, тотчасъ же имъ и не воспользовалось, дѣлать отсюда широкій выводъ, что вообще духовенство наше не привыкло еще къ печати, едва ли можетъ позволить даже умѣренное безпристрастіе. Не скорѣе ли думать, что оно не только привыкло къ печати, но умѣетъ разбирать и силу печатнаго слова? Не только слѣдить за современнымъ теченіемъ общественной мысли, но чуждо и того легковѣрія, съ которымъ многіе относятся къ категорическимъ заявленіямъ различныхъ изданій повременной прессы?..

Конечно, вмѣстѣ съ Губернской газетой нельзя не пожалѣть, что изъ за опущенія 6 августа нѣкоторыми причтами сбора на раненыхъ воиновъ въ кружку Краснаго Креста не допущено нѣсколько десятковъ, а можетъ быть и цѣлая сотня рублей. Но что значитъ эта лепта по сравненію съ тою широкою волною пожертвованій, которая отъ Христолюбиваго сердца Русскихъ людей потекла уже на это священное дѣло? Отсутствіе такой лепты въ широкомъ потокѣ Боголюбивыхъ пожертвованій останется незамѣтнымъ, и у больныхъ и раненыхъ воиновъ отнюдь не усугубитъ, вопреки опасеніямъ Губернской газеты, ихъ тяжелыхъ страданій. Къ тому же, съ увѣренностію можно сказать, что если кто имѣлъ твердое намѣреніе опустить свою жертву въ церковную кружку, то онъ при послѣдующихъ ея отношеніяхъ восполнитъ этотъ невольный ущербъ. Лепта же тѣхъ, которые имѣютъ обыкновение подавать ее безъ всякой преднамѣренности, но лишь потому, что видятъ предъ собою церковную кружку, въ общей сложности не можетъ быть очень велика. Нѣтъ основаній поэтому усиленно о ней сожалѣть. Во всякомъ же случаѣ думаемъ, что и эта малая лепта, лепта случайная, такъ сказать, и невольная, оказалась несобранною Тамбовскимъ городскимъ духовенствомъ не потому, что гдѣ-то „паны дерутся“, но по совершенно другимъ основаніямъ, миролюбивымъ, благороднымъ и въ патріотическомъ отношеніи вполне безупречнымъ...

Содержаніе:

I. Часть официальная.

	Стран.
1. Высочайшее повелѣніе.	469
2. Опредѣленіе Святѣйшаго Синода	470
3. Разъяснительныя постановленія Святѣйшаго Синода.	472
4. Распоряженія Епархіальнаго Начальства	473
5. Отъ Тамбовской духовной консисторіи.	475
6. Отъ Комитета Тамбовскаго Епархіальнаго свѣчнаго завода.	—
7. Отъ Усманскаго уѣзднаго наблюдателя церковныхъ школъ.	477
8. Протоколы общепархіальнаго съѣзда духовенства 1900 года	—
9. Списокъ свободныхъ священно-церковно-служитель- скихъ мѣстъ.	481
10. Объявленіе.	

II. Часть неофициальная.

1. Воззваніе къ прихожанамъ Троицкой г. Тамбова цер- кви предъ сборомъ пожертвованій на раненыхъ и больныхъ воиновъ въ Китаѣ'.	837
2. О подлинности посланія св. Апостола Павла къ Фи- липпійцамъ. (Продолженіе)	840
3. Слово при гробѣ протоіерея В. Θ. Чернѣвскаго	854
4. Епархіальныя извѣстія. Необходимая поправка	857

Цѣна годоваго изданія Тамб. Епарх. Вѣдом. 6 р. 25к
