

КІЕВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Цѣна годовому изданію безъ пересылки три руб. сер., съ пересылкою 3 р. 60 к. сер.

Выходитъ два раза въ мѣсяць, 1 и 16 чисель.

16-го Сентября № 18. 1878 года.

ОТДѢЛЪ ПЕРВЫЙ.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННОЕ СООБЩЕНІЕ.

Рядъ возмутительныхъ и преступныхъ дѣяній, предпринятыхъ горстью злонамѣренныхъ лицъ, съ цѣлію поколебать существующій въ Россіи строй государственнаго управленія, достигъ 4-го сего августа крайней степени злодѣянія совершеніемъ, въ здѣшней столицѣ, убійства шефа жандармовъ генералъ-адъютанта Мезенцова.

Правительство, не смотря на обнаруживавшіяся по временамъ проявленія пропаганды преступнаго свойства, съ особеннымъ долготерпѣніемъ направляло всѣ подлежащія судебному преслѣдованію, дѣла о пропагандистахъ, путемъ, указаннымъ закономъ, воздерживаясь отъ принятія какихъ-либо особыхъ, чрезвычайныхъ мѣръ.

Нынѣ терпѣніе Правительства исчерпано до конца; нынѣ оно считаетъ долгомъ и своею святою обязанностию, по отно-

шенію къ каждому честному и доброму гражданину Русскаго Государства, оградить общественную, частную жизнь и права собственности, отъ тѣхъ правонарушеній, которыя, по ихъ зловредному и преступному свойству, задерживаютъ спокойное и правомѣрное развитіе государственной жизни и правильное исполненіе разнородными органами управленія возложенныхъ на нихъ закономъ обязанностей.

Правительство не можетъ и не должно относиться къ людямъ, глумящимся надъ закономъ и попирающимъ все, что дорого и священо русскому народу, — такъ, какъ оно относится къ остальнымъ вѣрноподаннымъ Русскаго Государя. Еще менѣе можетъ оно оставаться равнодушнымъ къ тѣмъ кровавымъ преступленіямъ, которыми люди, выдѣлившіеся изъ среды добрыхъ гражданъ государства, ознаменовали свою возмутительную дѣятельность. Требуя правъ гражданства своимъ извращеннымъ, лишеннымъ здраваго смысла, идеямъ, они попираютъ идею о законахъ государственныхъ; проповѣдуя свободу, они угрозами и подметными письмами вознамѣрились угнетать свободу тѣхъ, которые исполняютъ свои обязанности по чувству долга и совѣсти; ратуя за принципъ своей личной неприкосновенности, они не гнушаются прибѣгать къ убійствамъ изъ-за угла!

Въ виду сего, Правительство отнынѣ съ неуклонною твердостью и строгостью будетъ преслѣдовать тѣхъ, которые окажутся виновными или прикосновенными къ злоумышленію противъ существующаго государственнаго устройства, противъ основныхъ началъ общественнаго и семейнаго быта и противъ освященныхъ закономъ правъ собственности.

Русскій народъ во всеуслышаніе провозглашаетъ нарушителей государственнаго и общественнаго спокойствія и

виновниковъ совершенныхъ преступленій—отверженниками и съ негодованіемъ отворачивается отъ ихъ кровавой дѣятельности. Онъ громко требуетъ и ожидаетъ защиты отъ законныхъ властей и проситъ Правительство вырвать съ корнемъ позорящее русскую землю зло.

Представители нашихъ сословныхъ и общественныхъ учреждений высказались уже въ этомъ смыслѣ, а цѣлый рядъ полученныхъ разными правительственными учреждениями частныхъ писемъ и заявленій отъ лицъ всѣхъ классовъ населенія, не исключая и крестьянскаго, свидѣтельствуютъ, что населеніе Имперіи возмущено до глубины души дѣятельностью преступниковъ и пропагандистовъ лжеученій, чуждыхъ русскому народу.

Но какъ бы ни были тверды и стойки дѣйствія Правительства, какъ бы строго и неуклонно ни слѣдовали исполнители правительственныхъ мѣропріятій велѣніямъ ихъ долга и совѣсти, съ какимъ бы презрѣніемъ и гражданскимъ мужествомъ ни относились правительственныя власти къ повторяемымъ угрозамъ шайки злодѣевъ,—Правительство должно найти себѣ опору въ самомъ обществѣ и потому считаетъ нынѣ необходимымъ призвать къ себѣ на помощь силы всѣхъ сословій русскаго народа для единодушнаго содѣйствія ему въ усиліяхъ вырвать съ корнемъ зло, опирающееся на ученіе, навязываемое народу при помощи самыхъ превратныхъ понятій и самыхъ ужасныхъ преступленій.

Русскій народъ и его лучшіе представители должны на дѣлѣ показать, что въ средѣ ихъ нѣтъ мѣста подобнымъ преступникамъ, что они дѣйствительно считают ихъ отверженниками и что каждый вѣрноподданный Русскаго Государя будетъ всѣми зависящими отъ него мѣрами способ-

ствовать Правительству къ искорененію нашего общаго внутренняго врага.

Въ заключеніе Правительство считаетъ своимъ долгомъ обратиться къ молодому, учащемуся поколѣнію, съ напоминаніемъ и просьбою—зрѣло обдумать и взвѣснить прискорбныя и тяжкія послѣдствія, которымъ оно себя подвергаетъ, увлекаясь распространяемыми въ его средѣ лжеученіями. Добросовѣстное и здоровое отношеніе къ наукѣ, соединенное съ трудолюбіемъ, всегда было и будетъ лучшимъ и надежнѣйшимъ охранителемъ отъ вступленія на ложный путь соблазна. Встрѣчавшіяся же, до сего времени, уклоненія отъ этой непреклонной, освященной опытомъ истины, къ величайшему прискорбію, уже сгубили безвременно не мало жертвъ изъ среды молодыхъ людей, по своимъ способностямъ, подававшихъ надежды на болѣе свѣтлую и полезную для общаго блага будущность.

ОПРЕДѢЛЕНІЕ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА.

Отъ 19-го мая—10-го іюня 1878 года, № 806. *По вопросу о порядкѣ собранія и выдачи окружными судами и состоящими при нихъ старшими нотаріусами требуемыхъ Консисторіями, на основаніи 984 ст. т. X, ч. I, свѣдѣній.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенную Господиномъ Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ копію съ опредѣленія Общаго Собранія Кассационныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената, состоявшагося 19 сентября 1877 г., по вопросу о порядкѣ собранія и выдачи Окруж-

ными Судами и состоящими при нихъ старшими нотаріусами, требуемыхъ Духовными Консисторіями, на основаніи 974 ст. т. X, ч. I Зак. Гражд., свѣдѣній объ искахъ, спорахъ и запрещеніяхъ, числящихся на приобретаемыхъ и отчуждаемыхъ духовными учрежденіями имуществахъ. И, по справкѣ, приказали: Для объявленія по духовному вѣдомству опредѣленія Общаго Собранія Кассационныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената, состоявшагося 19-го сентября 1877 года, по вопросу о порядкѣ собиранія и выдачи Окружными Судами и состоящими при нихъ старшими нотаріусами, требуемыхъ Духовными Консисторіями, на основаніи 984 ст. т. X, ч. I Зак. Гражд., свѣдѣній объ искахъ, спорахъ и запрещеніяхъ, числящихся на приобретаемыхъ и отчуждаемыхъ духовными учрежденіи имуществахъ, къ должному руководству, сообщить оное въ редакцію журнала «Церковный Вѣстникъ» по принятому порядку, поручивъ Епархіальнымъ Начальствамъ, въ тѣхъ случаяхъ, когда встрѣтятся надобность имѣть въ виду свѣдѣнія о томъ, нѣтъ ли исковъ, споровъ и запрещеній на недвижимыхъ имуществахъ, принадлежащихъ учрежденіямъ духовнаго вѣдомства, обращаться съ просьбою, черезъ повѣренныхъ установленнымъ въ законѣ порядкомъ, въ подлежащій судъ и къ старшему нотаріусу о выдачѣ справки, съ изложеніемъ указанныхъ выше свѣдѣній.

1877 г. сентября 19 дня. Въ распорядительномъ засѣданіи Общаго Собранія Кассационныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената присутствовали гг. Сенаторы: Первое присутствующій В. Г. Черноглазовъ, А. Е. Матюнинъ, А. М. Плавскій, В. А. Арцимовичъ, М. В. Полѣновъ, И. И. Полнеръ, М. О. Гедда, М. Е. Ковалевскій, Д. А. Ровинскій, И. Н. Розингъ, Н. П. Тальквистъ, А. О. Гаммъ, Г. Н. Мотовиловъ, А. Ю. Фриде, А. А. Червинскій, Г. Б. Рѣ-

пинскій, Ѳ. П. Лего, А. Н. Сальковъ. Докладываль дѣло Сенаторъ А. М. Плавскій. Заключение по дѣлу даваль Г. исполн. обяз. Оберъ-Прокурора Д. Б. Беръ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Правительствующій Сенатъ слушалъ: предложеніе исполн. обязан. Оберъ-Прокурора по вопросу о порядкѣ собиранія и выдачи Окружными Судами и состоящими при нихъ старшими нотаріусами, требуемыхъ Духовными Консистоіями, на основаніи 984 ст. т. X ч. I Зак. Гражд., свѣдѣній объ искахъ, спорахъ и запрещеніяхъ, числящихся на приобрѣтаемыхъ и отчуждаемыхъ духовными учрежденіями имуществвахъ.

Отношеніемъ 25-го мая 1875 г. Новгородская Духовная Консистоіря сообщила Новгородскому Окружному Суду, что она просила старшаго нотаріуса этого суда доставить ей свѣдѣнія о томъ, не значится-ли какихъ либо запрещеній на имущество вдовы поручика Варвары Александровны Теглевой, жертвуемомъ ею въ пользу Валдайскаго Иверскаго монастыря, такъ какъ свѣдѣнія эти нужны Консистоіри для исходатайствованія Высочайшаго соизволенія на укрѣпленіе за монастыремъ жертвуемаго имущества, но что старшій нотаріусъ отказался доставить Консистоіри просимыя ею свѣдѣнія, въ виду того, что для наведенія справки объ имуществѣ Теглевой и для опредѣленія, какія числятся на ономъ запрещенія, онъ долженъ, помимо запретительныхъ книгъ, прибѣгнуть и къ реестрамъ крѣпостныхъ дѣлъ, гдѣ могутъ быть отмѣтки объ ограниченіи права собственности владельца, совершенно равносильныя запрещеніямъ, печатаемымъ въ Сенатскихъ объявленіяхъ, къ справкамъ же объ актахъ, внесенныхъ въ нотаріальныя книги, нотаріусы на основ. 123 ст. нотар. положенія не могутъ допускать ни-

кого посторонняго, кромѣ лицъ, пользующихся изъятіями, поименованными въ 124 ст. того же положенія. Вслѣдствіе сего и имѣя въ виду: во 1) что до настоящаго случая какъ старшій нотаріусъ Окружнаго Суда, такъ и всѣ вообще присутственныя мѣста и должностныя лица безпрекословно доставляли Консисторіи подобныя свѣдѣнія, и во 2) что производящееся въ Консисторіи дѣло объ испрошеніи Высочайшаго соизволенія на укрѣпленіе за Иверскимъ монастыремъ жертвующей въ оной земли, останавливается единственно за недоставленіемъ старшимъ нотаріусомъ требуемыхъ отъ него свѣдѣній, Консисторія просила судъ сдѣлать распоряженіе, чтобы старшій нотаріусъ немедленно доставилъ ей требуемыя отъ него свѣдѣнія объ имуществѣ Теглевой и чтобы на будущее время онъ не отказывался, безъ всякихъ основательныхъ причинъ, отъ исполненія законныхъ требованій Консисторіи.

Разсмотрѣвъ означенныя требованія Духовной Консисторіи, основанныя на 984 ст. X т. I ч., общее собраніе обоихъ отдѣленій Новгородскаго Окружнаго Суда нашло, что тѣ свѣдѣнія о правахъ жертвующихъ или завѣщавшихъ недвижимыя имѣнія въ пользу церквей, монастырей и другихъ духовныхъ учреждений, которыя, по 984 ст. X т. I ч. Консисторіи обязаны собирать для испрошенія законнаго разрѣшенія на укрѣпленіе ихъ за кѣмъ слѣдуетъ, по назначенію, содержатся исключительно въ книгахъ и реестрахъ нотаріальнаго архива, а по этому ближайшимъ, по удобству и степени достовѣрности, способомъ къ собиранію показанныхъ выше свѣдѣній (какъ и признавалось уже Окружнымъ Судомъ) должны служить установленныя закономъ крѣпостныя, запретительныя и разрѣшительныя книги, а равно реестры крѣпостныхъ дѣлъ и указатели къ этимъ книгамъ и

реестрамъ, собраніе изъ которыхъ необходимыхъ справокъ особенно для удостовѣренія въ принадлежности имущества отчуждающей его сторонѣ, равно и объ отсутствіи запрещеній и другихъ ограниченій, заключающихся притомъ весьма часто не въ запретительныхъ книгахъ, а лишь въ отмѣткахъ по крѣпостнымъ реестрамъ (п. д. 32, 83 и др. ст. врем. прав. по нотаріальной части), относится специально къ непосредственному кругу дѣятельности старшаго нотаріуса (ст. 168 полож. о нотар. части), обязаннаго выдавать ихъ по правиламъ нотаріальнаго положенія и не иначе, какъ въ выписяхъ изъ упомянутыхъ книгъ или въ удостовѣреніяхъ изъ журнальныхъ его справочныхъ постановленій, съ роспиской получателей оныхъ въ реестрѣ (ст. 192 и 127 полож. о нотар. части), а не канцелярскимъ способомъ, существовавшимъ до уставовъ 20-го ноября 1864 г.; но такъ какъ въ законахъ нигдѣ не устанавливается никакихъ изъятій изъ указаннаго выше порядка выдачи выписей, справокъ и удостовѣреній, и нѣтъ вовсе разрѣшенія для старшихъ нотаріусовъ высылать ихъ по требованіяхъ административныхъ мѣстъ и вообще входить въ сношеніе чрезъ переписку по такимъ предметамъ, весьма обременительную при сложности круга занятій старшаго нотаріуса и требуемой отъ него строгой осмотрительности правилами нотаріальнаго положенія во всѣхъ вопросахъ, касающихся опредѣленія правъ отчуждателей недвижимыхъ имѣній, то при отсутствіи такихъ указаній о томъ порядкѣ, въ какомъ правительственныя учрежденія должны обращаться въ необходимыхъ, по ихъ обязанностямъ, случаяхъ, за справками изъ нотаріальныхъ, крѣпостныхъ и другихъ книгъ къ старшему нотаріусу, а также въ виду положительно опредѣленныхъ для сего послѣдняго въ нотаріальномъ положеніи пра-

виль и способовъ ихъ выдачи, — нарушеніе коихъ не должно быть допускаемо или измѣняемо согласно лишь заявленному къ-мъ-либо требованію, тѣмъ болѣе, что отмѣтки въ крѣпостныхъ реестрахъ не открыты для всѣхъ и каждаго, безъ воли и согласія установившихъ ихъ лицъ, — общее собраніе постановляется въ необходимость выяснить этотъ порядокъ, на основ. 9 ст. Уст. Гражд. Судопр., въ смыслѣ, болѣе соответствующемъ основнымъ началамъ гражданского судопроизводства и нотаріальнаго положенія, для устраненія на будущее время весьма частыхъ отъ Новгородской Духовной Консисторіи и даже отъ подвѣдомственныхъ ей причтовъ сообщеній, направляемыхъ въ судъ въ прямое нарушеніе опредѣленной въ ст. 367 Уст. Гражд. Судопр. для него обязанности. Въ этихъ видахъ общее собраніе приняло въ соображеніе: 1) что мѣста казенныхъ управленій, къ которымъ отнесены и Консисторіи въ качествѣ мѣстныхъ центральныхъ управленій духовныхъ дѣлъ, устраняются отъ непосредственныхъ сношеній съ судебными учрежденіями, назначая въ замѣнъ сего, для всѣхъ необходимыхъ по судебнымъ дѣламъ дѣйствій, своихъ уполномоченныхъ (ст. 1283—1285 Уст. Гражд. Суд.); 2) что судебныя учрежденія могутъ приступать къ производству гражданскихъ дѣлъ не иначе, какъ вслѣдствіе прошенія лицъ, до коихъ тѣ дѣла относятся, и что примѣненіе этого правила безусловно обязательно не только въ дѣлахъ, требующихъ состязательнаго производства (тяжебныхъ и исковыхъ), но и вообще во всѣхъ случаяхъ права, представляющагося къ разрѣшенію суда, въ чемъ особенно можетъ убѣждать соображеніе ст. 4 общаго положеній Уст. Гражд. Суд. и ст. 256, установленной лишь спеціально до дѣлъ, подлежащихъ производству исковымъ порядкомъ; 3) что равнымъ

образомъ и возбужденіе у старшаго нотаріуса дѣлъ устанавливается также по прошеніямъ сторонъ, заинтересованныхъ въ дѣлѣ и участвующихъ въ совершеніи акта по переходу или ограниченію права, исключая лишь случаевъ Высочайше утвержденныхъ мѣнѣемъ Государственнаго Совѣта для дѣлъ о выкупахъ крестьянскихъ надѣловъ, и за тѣмъ постороннія лица, не уполномоченныя согласіемъ самихъ участвующихъ въ дѣлѣ, или не имѣющія доказательствъ о переходѣ къ нимъ правъ участвующей въ дѣлѣ стороны по наслѣдству или другому акту перехода, устраняются отъ непосредственнаго полученія какихъ либо справокъ объ актахъ изъ нотаріальныхъ и крѣпостныхъ книгъ и реестровъ и могутъ получать ихъ не иначе, какъ по опредѣленію суда (ст. 184—192. 122—124 полож. о нотар. части); 4) что по изложеннымъ основаніямъ примѣненіе общаго правила, что казенныя учрежденія обращаются къ суду и къ органамъ его черезъ своихъ уполномоченныхъ, для разрѣшенія обращаемыхъ къ старшему нотаріусу требованій Консistorіи, по вопросамъ о свойствахъ правъ жертвователей или замѣщателей недвижимыхъ имѣній въ пользу церквей или монастырей, выражаемыхъ обыкновенно словами: «не обазывается-ли на имѣніи какихъ-либо запрещеній», не только не можетъ противорѣчить закону, но представляется необходимымъ въ практическомъ отношеніи, такъ какъ, при могущихъ встрѣтиться препятствіяхъ къ правильному разрѣшенію или къ самому удовлетворенію требованія уполномоченнаго, по оказывающимся нерѣдко неясностямъ и недостаткамъ, подобный порядокъ устранить всякую надобность входить въ переписку какъ для суда, такъ и нотаріуса не имѣющихъ, помимо воспрещенія закономъ, средствъ для того, по ограниченности состава канцеляріи, и замѣнить переписку простымъ

объявленіемъ резолюціи или постановленія о встрѣченномъ недостаткѣ уполномоченному, который можетъ получить копию съ подобнаго постановленія, для представленія своему начальству, на полученіе отъ него должныхъ указаній и свѣдѣній. Независимо отъ сего, необходимость назначенія уполномоченныхъ въ дѣлахъ, подобныхъ настоящему, оправдывается и тѣми правилами нотаріальнаго положенія, которыми установленъ порядокъ для обжалованія дѣйствій старшаго нотаріуса (ст. 60—63), такъ какъ по смыслу ихъ, обыкновенныя бумаги, присылаемыя по служебнымъ отношеніямъ, не могутъ замѣнять жалобъ даже по одной внѣшней своей формѣ, не касаясь другихъ обстоятельствъ и порядка, которыми обусловливаются ихъ принятіе и разрѣшеніе по существу, на основ. уст. гражд. суд. (ст. 786 и др. ст. уст. гр. суд.), и наконецъ подобнымъ способомъ осуществляютъ постоянно свои требованія Новгородское управленіе Государственными Имуществами и удѣльное вѣдомство, независимо отъ производимыхъ ими дѣлъ порядкомъ исковымъ, не входя затѣмъ ни въ какія непосредственныя письменныя сношенія. По приведеннымъ основаніямъ, общее собраніе признало болѣе соответствующимъ закону, удобнымъ въ практическомъ отношеніи и наконецъ болѣе сообразнымъ съ важностью предназначенія требованія 984 ст. т. X ч. I, обязательнаго къ разрѣшенію старшаго нотаріуса, по указаннымъ для его руководства правиламъ, не по однимъ только запретительнымъ книгамъ, какъ полагаетъ Консисторія, а напротивъ въ порядкѣ, установленномъ въ 168 и др. ст. нотар. полож., допускать на будущее время полученіе указанныхъ въ ст. 984 т. X ч. I, удостовереній и справокъ о правахъ завѣщателей на отчужденіе предназначаемыхъ въ пользу духовныхъ учрежденій имѣній,

чрезъ уполномоченныхъ надлежащимъ порядкомъ (ст. 1284—1286 уст. гражд. суд.), которые должны затѣмъ обращаться съ прошеніемъ къ старшему нотаріусу объ удовлетвореніи порученныхъ имъ къ исполненію требованій, непосредственно, въ томъ случаѣ, когда переходъ права на отчуждаемое имѣніе въ пользу духовнаго учрежденія удостовѣряется формальнымъ актомъ, на примѣръ духовнымъ завѣщаніемъ, утвержденнымъ къ исполненію судомъ (ст. 31 прил. къ 1012 ст. по прод. 1871 г. т. X ч. I), во всѣхъ прочихъ случаяхъ, въ Окружный Судъ, согласно указанію ст. 122—127, 192 полож. о нотар. части. Въслѣдствіе этого общее собраніе Окружнаго Суда 31-го мая 1875 г. опредѣлило: объ изложенномъ порядкѣ полученія необходимыхъ по ст. 984 X т. ч. I свѣдѣній о какихъ либо запрещеніяхъ на отчуждаемыхъ имѣніяхъ въ пользу духовныхъ учреждений, сообщить Новгородской Духовной Консистоіи и дать знать старшему нотаріусу, увѣдомивъ Консистоію, что требуемая оною справка также о какихъ либо запрещеніяхъ на имѣніе Теглевой можетъ быть выдана не иначе, какъ уполномоченному ею, отъ старшаго нотаріуса непосредственно, но только при существованіи условій, указанныхъ въ ст. 122 и 124 нотар. полож., что и исполнено 16-го мая 1875 г. за № 16. По поводу означеннаго сообщенія суда, въ Новгородской Духовной Консистоіи состоялось 23-го—24-го того же мая опредѣленіе слѣдующаго содержания: По закону (ст. 778, 984 и 1429 т. X ч. I), недвижимыя имущества приобрѣтаются въ собственность церквей и монастырей не иначе, какъ по испрошеніи на то особаго каждый разъ Высочайшаго разрѣшенія, о чемъ Епархіальнымъ начальствомъ и представляется Святѣйшему Синоду. Предварительно же сего Консистоія, на основаніи 984 ст. и указа Святѣйшаго

Синода, отъ 31-го іюля 1843 г., входитъ въ сношеніе съ кѣмъ слѣдуетъ о томъ, свободно ли приобретаемое имущество отъ исковъ, споровъ и запрещеній. Изъ соображенія этихъ статей закона оказывается, что Консисторія, по дѣлу о пожертвованіи вдовою поручика Теглевою въ Валдайскій Иверскій монастырь 418 дес. 319 саж. земли, состоящей въ пустошѣ Замошѣ, требуя отъ старшаго нотаріуса Новгородскаго Окружнаго Суда сообщенія, нѣтъ ли какихъ запрещеній на жертвуемомъ имуществѣ, исполняетъ только возложенную на нее закономъ обязанность и потому самому никоимъ образомъ не можетъ быть приравнена къ частнымъ лицамъ, о коихъ упоминается во 2 п. 124 ст. полож. о нотар. части. Коль же скоро Консисторія въ этомъ случаѣ дѣйствуетъ въ предѣлахъ назначеннаго ей закономъ круга дѣятельности, какъ независимое и равное Окружному Суду присутственное мѣсто, то требованіе суда, чтобы она избрала уполномоченнаго и чрезъ него подавала бы прошенія о выдачѣ требуемыхъ свѣдѣній, или въ Окружный Судъ, или даже старшему нотаріусу, представляется совершенно нецелесообразнымъ и неумѣстнымъ. Это требованіе устанавливаетъ для полученія Консисторіею простой справки отъ нотаріуса такой же точно порядокъ, какой закономъ назначенъ лишь для дѣлъ исковыхъ, вѣдущихся правительственными учрежденіями. Самыя статьи закона, приведенныя судомъ въ основаніе своего требованія, очевидно не могутъ относиться къ настоящему дѣлу, такъ какъ оцѣ касаются выдачи копій (формальныхъ) съ тѣхъ или иныхъ крѣпостныхъ актовъ, Консисторія же проситъ не копій какихъ либо, даже и не справки въ собственномъ смыслѣ, а простаго сообщенія, нѣтъ ли запрещенія на жертвуемомъ Теглевою въ Иверскій монастырь имуществѣ. А что и самъ Окружный Судъ не

держался, до послѣдняго по крайней мѣрѣ времени, высказаннаго имъ теперь взгляда, это усматривается изъ того, что по настоящему же дѣлу, вслѣдствіе отношенія Консисторіи онъ не считаетъ себя вправѣ отъказать въ сообщеніи, что на имѣніи Теглевой нѣтъ исковъ и споровъ, не говоря о томъ, что раньше судъ, равно какъ и старшій нотаріусъ, безпрекословно сообщали Консисторіи требующіяся для нея свѣдѣнія, да и со стороны другихъ Окружныхъ Судовъ и старшихъ нотаріусовъ никогда не предъявлялось подобныхъ настоящему требованій. Увѣдомляя о вышеизложенномъ Окружный Судъ, Консисторія просила его сдѣлать въ возможно скоромъ времени распоряженіе, чтобы старшій нотаріусъ сообщилъ Консисторіи, есть ли какія либо запрещенія на жертвуемомъ Теглевою въ Иверскій монастырь имуществѣ, состоящемъ въ пустошѣ Замошѣ, Валдайскаго уѣзда, такъ какъ настоящее, весьма важное, потому что касается церковнаго интереса, дѣло останавливается единственно за неполученіемъ отъ старшаго нотаріуса надлежащихъ свѣдѣній, причемъ возникла лишь совершенно напрасная и лишняя переписка. Затѣмъ, по полученіи 3-го іюня отъзыва отъ Окружнаго Суда, что онъ не можетъ входить вторично въ обсужденіе настоящаго предмета, за состоявшимся рѣшеніемъ, Консисторія обращалась въ Судебную Палату съ просьбою побудить нотаріуса доставить требуемую отъ него справку и сдѣлать распоряженіе, чтобы и на будущее время онъ не отказывалъ въ справедливомъ требованіи Консисторіи. Судебная Палата отношеніемъ отъ 18-го октября 1875 г. увѣдомила Консисторію, что ходатайство ея по сему предмету она оставляетъ безъ рассмотрѣнія. Вслѣдствіе вышеизложеннаго имѣя въ виду, что подобныя затрудненія могутъ встрѣтиться и по другимъ дѣламъ этого рода, Митро-

полить Новгородскій и С.-Петербургскій просилъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода снести съ Министромъ Юстиціи о томъ, чтобы сдѣлано было съ его стороны распоряженіе о безпрепятственной выдачѣ Новгородскимъ Окружнымъ Судомъ и его нотаріусомъ справокъ по требованіямъ Консistorіи или же разъяснено было законодательнымъ порядкомъ, обязаны или нѣтъ Окружные Суды и старшіе нотаріусы оныхъ исполнять требованія Консistorіи касательно доставленія справокъ о спорахъ, искахъ и запрещеніяхъ на имѣніяхъ приобрѣтаемыхъ или отчуждаемыхъ церквами и монастырями, на предметъ испрошенія на то Высочайшаго соизволенія. Къ сему Митрополитъ присовокупилъ, что это первый случай, когда старшій нотаріусъ отказался отъ доставленія требовавшейся отъ него справки, что раньше сего какъ Новгородскій старшій нотаріусъ, такъ и старшіе нотаріусы другихъ Окружныхъ Судовъ, послѣдніе и до настоящаго времени, исполняли безпрепятственно подобныя требованія Консistorіи, что еще болѣе утверждаетъ въ неосновательности заявленія какъ Новгородскаго Окружнаго Суда, такъ и старшаго нотаріуса оного. О такомъ ходатайствѣ Преосвященнаго Митрополита Исидора, за Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, Товарищъ его сообщилъ 30-го марта 1876 года Министру Юстиціи.

Преосвященный Костромской въ маѣ 1876 г., обратился въ Святѣйшій Синодъ съ представленіемъ объ испрошеніи Высочайшаго соизволенія на укрѣпленіе за церквами: Покровскою села Смольницы и Казанскою с. Новаго Галичскаго уѣзда, 50 десятинъ земли, жертвующей коллежскимъ ассесоромъ Николаемъ Назимовымъ и при этомъ присовокупилъ, что Костромскою Окружною Судъ ходатайство мѣстнаго епархіальнаго начальства о доставленіи свѣдѣній о

томъ, не предъявлено-ли въ семь Судъ исковъ и споровъ къ означенному недвижимому имуществу, оставилъ безъ послѣдствій на томъ основаніи, что собраніе такихъ справокъ до обязанности его не относится. Св. Синодъ; разсмотрѣвъ представленіе Преосвященнаго Платона, нашель, что по точному смыслу 198 ст. учр. суд. уст. каждое судебное мѣсто, получивъ законное требованіе другаго мѣста, обязано исполнить оное безъ замедленія и объ исполненіи сообщить тому мѣсту. Посему Костромской Окружной Судъ обязанъ былъ исполнить законное требованіе Костромскаго Епархіальнаго Начальства о выдачѣ справки о томъ, не предъявлено ли въ Судъ искъ и споръ къ недвижимому имуществу коллежскаго ассесора Николая Назимова, поступающему въ церковную собственность, такъ какъ это требованіе основано на 984 ст. т. X ч. I и 112 ст. уст. Духовн. Консист. Кромѣ сего, изъ дѣлъ Канцеляріи Св. Синода видно, что прочіе Окружные Суды всегда выдаютъ, по требованіямъ мѣстныхъ Епархіальныхъ Начальствъ, означенныя справки и даже Костромской Окружной Судъ выдавалъ подобныя справки до настоящаго случая, а именно по дѣламъ: 1) 1874 годъ объ укрѣпленіи за Богословскою г. Костромы церковью дома, пожертвованнаго костромскими бушцами Макаромъ и Михаиломъ Чумаковыми и 2) 1875 годъ объ укрѣпленіи за духовенствомъ Галическаго училищнаго округа имѣнія, подъ названіемъ: «второй части села Космодемьянскаго», принадлежащаго наследникамъ вдовы статскаго совѣтника Викторіи Кигиной. Вслѣдствіе сего Св. Синодъ, предварительно испрошенія Высочайшаго соизволенія на принятіе въ собственность церковей Покровской—села Смольницы и Казанской—села Новаго Галическаго уѣзда, земли, жертвуемой Назимовымъ, предоставилъ Оберъ-Прокурору Синода

сообщить объ изложеномъ на усмотрѣніе Министра Юстиціи съ тѣмъ, что не признано-ли будетъ возможнымъ сдѣлать зависящее распоряженіе къ понужденію Костромскаго Окружнаго Суда исполнить изъясненное выше законное требованіе Костромскаго Епархіальнаго Начальства, ибо духовное вѣдомство, на точномъ основаніи 984 ст. т. X ч. I, можетъ испросить Высочайшее соизволеніе на принятіе въ церковную собственность недвижимаго имущества лишь по собраніи свѣдѣній, что къ тому нѣтъ никакихъ препятствій. Исполняя опредѣленіе Синода, Оберъ-Прокуроръ онаго довелъ о содержаніи означеннаго опредѣленія до свѣдѣнія Министра Юстиціи.

Изъ переписки, возбужденной по настоящему предмету въ Департаментѣ Министерства Юстиціи видно, что до разрѣшенія Новгородскимъ Окружнымъ Судомъ вопроса, изложеннаго выше сего въ опредѣленіи общаго собранія отдѣленій того суда, хотя и были случаи, что по распоряженіямъ предсѣдательствующихъ въ отдѣленіи, Консисторія увѣдомлялась вслѣдствіе запросовъ ея относительно того, нѣтъ-ли въ судѣ споровъ объ имѣніяхъ, жертвуемыхъ въ духовное вѣдомство, но что въ настоящее время подобныя требованія оставляются безъ удовлетворенія по основаніямъ, принятымъ въ упомянутомъ опреѣленіи суда. По порученію Министра Юстиціи, исполняющій обязанности Оберъ-Прокурора предложилъ вышеозначенный вопросъ на разсмотрѣніе и законное постановленіе Общаго Собранія Кассац. Департ. Правительствующаго Сената.

Правительствующій Сенатъ, въ Общемъ Собраніи Кассационныхъ Департаментовъ, находитъ, что, по предложенному на его разсмотрѣніе дѣлу, обсужденію Общаго Собранія подлежитъ вопросъ: обязаны-ли по закону старшіе по-

тариусы и Окружные Суды исполнять требованія Духовныхъ
 Консисторій касательно доставленія справокъ о спорахъ,
 искахъ и запрещеніяхъ по имѣніямъ, приобретаемымъ церк-
 вами и монастырями. Разсмотрѣвъ представленныя по этому
 вопросу соображенія, Правительствующій Сенатъ находитъ,
 что указанныя въ соображеніяхъ духовныхъ начальствъ
 984 ст. X т. I ч. и 112 ст. уст. дух. консист., равно
 какъ и приводимый указъ Св. Синода 31-го іюля 1843 г.
 не разрѣшаютъ означеннаго вопроса. Въ нихъ говорится
 только о томъ, что Духовныя Консисторіи, прежде предста-
 вленія въ Св. Синодъ, для испрошенія Высочайшаго соизво-
 ленія на приобретение церквами и монастырями имѣній,
 должны собрать извѣстныя свѣдѣнія и справки, но о са-
 момъ порядкѣ собиранія оныхъ ничего не постановлено. Въ
 приводимой духовнымъ начальствомъ 198 ст. учр. суд.
 устан. постановлено, что каждое судебное, или иное мѣсто
 и должностное лицо, получивъ законное требованіе другаго
 мѣста или должностнаго лица, обязано исполнить оное безъ
 замедленія и объ исполненіи сообщить тому мѣсту или лицу.
 Статья эта говоритъ о требованіяхъ законныхъ, т. е. та-
 кихъ, удовлетвореніе которыхъ законами не возбраняется и
 которыя предъявлены въ установленномъ законѣ порядкѣ.
 Между тѣмъ въ случаяхъ, подлежащихъ нынѣ обсужденію
 Правительствующаго Сената, нельзя признать, чтобы тре-
 бованія духовныхъ начальствъ, обращенныя какъ къ стар-
 шему нотариусу Новгородскаго Окружнаго Суда, такъ и къ
 Окружнымъ Судамъ Новгородскому и Костромскому, соот-
 вѣтствовали этимъ условіямъ. Во первыхъ, на основаніи
 123 и 192 ст. полож. о нотар. части, нотариусъ не мо-
 жетъ допускать никого посторонняго въ справки въ нота-
 риальныхъ дѣлахъ, за исключеніемъ случаевъ, означенныхъ

въ 124 ст. того же положенія. Заключение о томъ, есть ли обращающееся къ нотаріусу за справкою лицо или мѣсто постороннее въ отношеніи тѣхъ актовъ, изъ коихъ ими требуются справки, зависитъ первоначально отъ самого нотаріуса, такъ какъ въ его завѣдываніи находятся удостовѣряющіе въ томъ акты. Посему, если старшій нотаріусъ Новгородскаго Окружнаго Суда нашелъ, что Новгородская Духовная Консисторія есть постороннее мѣсто въ актахъ имѣннѣи, о которомъ она требовала справку, и что къ выдачѣ оной нѣтъ оснований, указанныхъ въ 124 ст., то не только имѣлъ право, но и обязанъ былъ отказать въ выдачѣ этой справки. Такое распоряженіе нотаріуса не можетъ быть признано незаконнымъ, такъ какъ изъ настоящаго производства не усматривается, чтобы въ виду нотаріуса было какое либо участіе Духовной Консисторіи въ совершеніи актовъ о томъ имѣннѣи, о которомъ она требовала справку или же совершившійся переходъ права на то имѣніе въ духовному вѣдомству (122 ст. полож. о нотар. части), или наконецъ одно изъ оснований, указанныхъ въ 124 ст. того же положенія. Это распоряженіе нотаріуса могло однако быть со стороны Духовной Консисторіи обжаловано Окружному Суду, въ порядкѣ, закономъ установленномъ, именно, въ силу 60—63 ст. того же положенія, жалоба должна быть, въ опредѣленный срокъ, подана самому нотаріусу, для представленія оной, при объясненіи, Окружному Суду, а постановленіе суда могло быть обжаловано Судебной Палатѣ на общемъ основаніи, т. е. подачею жалобы въ Окружный Судъ. Изъ имѣющихся въ настоящемъ дѣлѣ данныхъ также не видно, чтобы эти требованія закона были духовнымъ начальствомъ исполнены. Во вторыхъ, въ судебныхъ уставахъ 20-го ноября 1864 г., и въ дополни-

тельныхъ къ нимъ постановленіяхъ опредѣленъ порядокъ
 вчинанія, производства и окончанія дѣлъ гражданскихъ и
 вообще всякихъ дѣйствій суда и должностныхъ лицъ су-
 дебнаго вѣдомства въ дѣлахъ гражданского свойства, но
 нигдѣ не сказано, чтобы гражданскія дѣйствія суда и дол-
 жностныхъ лицъ судебного вѣдомства могли быть возбуж-
 даемы отношеніями или сообщеніями какихъ-либо, обращаю-
 щихся къ содѣйствію судебной власти, мѣстъ или лицъ, и
 чтобы суды или судебные чины могли входить съ этими
 лицами и мѣстами въ переписку по поводу возбуждаемыхъ
 ими дѣлъ сего рода. Поэтому требованія духовныхъ на-
 чальствъ, обращенныя къ старшему нотаріусу и къ Окруж-
 нымъ Судамъ въ формѣ сообщеній или отношеній, не мо-
 гутъ быть признаны послѣдовавшими въ законномъ порядкѣ.
 Въ третьихъ, дѣла монастырей, церквей и всѣхъ христіан-
 скихъ духовныхъ учрежденій отнесены къ дѣламъ казеннаго
 управленія (1282 ст. Уст. Гражд. Судопр.), казенныя же
 управленія ищутъ и отвѣчаютъ на судѣ не иначе, какъ въ
 лицѣ особыхъ уполномоченныхъ (тамъ же 1285 ст.). Хотя
 это послѣднее правило не помѣщено въ числѣ постановле-
 ній о судопроизводствѣ въ спорныхъ гражданскихъ дѣлахъ,
 но не можетъ быть сомнѣнія въ томъ, что оно обязательно
 и по всѣмъ прочимъ дѣламъ гражданского свойства, такъ
 какъ въ этомъ отношеніи ни для какихъ изъ сихъ послѣд-
 нихъ дѣлъ въ законѣ не постановлено никакого исключе-
 нія. Такимъ образомъ обращеніе самихъ духовныхъ на-
 чальствъ къ старшему нотаріусу и Окружнымъ Судамъ о
 выдачѣ справокъ должно быть признано несоотвѣтствующимъ
 установленному закономъ порядку. По симъ сообра-
 женіямъ, не находя законныхъ основаній къ удовлетворенію
 ходатайствъ Новгородскаго и Костримскаго духовныхъ на-

чальствъ, такъ какъ эти ходатайства заявлены были не въ установленномъ законѣмъ порядкѣ, Правительствующій Сенатъ въ Общемъ Собраніи Кассационныхъ Департаментовъ, по выслушаніи заключенія исполняющаго обязанности Оберъ-Прокурора, опредѣляетъ: признать распоряженіе Окружнаго Суда правильнымъ и копію сего опредѣленія передать въ дѣламъ Оберъ-Прокурора. На копіи написано: «подлинное за подписью гг. Сенаторовъ и скрѣною Оберъ-Секретаря. Съ подлиннымъ вѣрно. За Оберъ-Секретаря (подп.) К. Кузьминъ». (*Церк. Вѣстн.* № 26).

Отъ 12—26-го іюля 1878 года за № 1083, относительно примѣненія гербоваго устава въ случаяхъ требованій сословными и правительственными учрежденіями высылки метрическихъ свидѣтельствъ, изъ **духовныхъ консисторій.**

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ с л у ш а л и: Преосвященный литовскій представленіемъ отъ 21-го февраля 1877 года за № 1495, испрашивалъ разрѣшенія о томъ—слѣдуетъ ли подвергать гербовому сбору прошенія и отвѣты при требованіи въ формѣ отношеній метрическихъ свидѣтельствъ дворянскими депутатскими собраніями и вообще правительственными учрежденіями и лицами, на примѣръ полицейскими чинами, директорами училищъ и т. п. и нерѣдко о ихъ же собственныхъ дѣтяхъ. Особая коммисія, учрежденная при министерствѣ финансовъ для разрѣшенія вопросовъ, возникающихъ при примѣненіи новаго гербоваго устава, въ которую вслѣдствіе сношенія Синодальнаго Оберъ-Прокурора съ министромъ финансовъ, было передано на разсмотрѣніе

означенное представлѣніе преосвященнаго литовскаго, наша: 1) указомъ Правительствующаго Сената, отъ 4-го марта 1876 года (Собр. узак. за 1876 г. № 42) согласно съ заключеніемъ комисіи, пояснено, что по смыслу 6 ст. п. 1, 2 и 3 и ст. 7 герб. уст. оплатѣ гербовымъ сборомъ не подлежатъ: а) прошенія, заявленія и соотвѣтствующія имъ бумаги, подаваемыя отъ имени городскихъ, земскихъ и сословныхъ учрежденій въ правительственныя установленія и должностнымъ лицамъ, извѣщенія и объявленія, выдаваемыя или посылаемыя въ отвѣтъ на таковыя прошенія и вообще всѣ письменныя сношенія городскихъ, земскихъ и сословныхъ учрежденій съ правительственными и должностными лицами, и б) подаваемыя частными лицами въ городскія, земскія и сословныя учрежденія прошенія и заявленія, выдаваемыя и посылаемыя въ отвѣтъ на оныя извѣщенія и объявленія, а равно и всякія удостовѣренія и свидѣтельства, выдаваемыя городскими, земскими и сословными учрежденіями частнымъ лицамъ, за исключеніемъ лишь тѣхъ изъ сихъ удостовѣреній и свидѣтельствъ, которыя выдаются по просьбамъ частныхъ лицъ для представленія въ правительственныя установленія и которыя потому, на основаніи п. 3 ст. 6 герб. уст. подлежатъ 40 коп. съ каждаго листа гербовому сбору. Согласно вышесказанному разъясненію Правительствующаго Сената, гербовому сбору не должны бы также подлежать ни подаваемыя частными лицами въ городскія, земскія и сословныя учрежденія прошенія объ истребованіи метрическихъ свидѣтельствъ изъ духовныхъ консисторій или отъ церковныхъ причтовъ, ни отношенія упомянутыхъ учрежденій въ консисторію или въ причту, ни отвѣты на означенныя отношенія. 2) Если частное лицо, вмѣсто подачи прошенія о выдачѣ метрическаго свидѣтельства по

принадлежности въ духовную консисторію, обратится съ письменнымъ прошеніемъ въ какое либо правительственное установленіе или къ должностному лицу объ истребованіи метрическаго свидѣтельства изъ консисторіи, то такое прошеніе и отвѣтъ на оное должны, на основаніи ст. 73 герб. уст., быть оплачиваемы гербовымъ сборомъ предварительно какого либо по прошенію производства и обязанность требовать таковой уплаты сбора лежитъ на томъ правительственномъ установленіи или должностномъ лицѣ, которому подано прошеніе объ истребованіи метрическаго свидѣтельства изъ духовной консисторіи. Затѣмъ все по такимъ отношеніямъ письменныя сношенія правительственныхъ установленій или должностныхъ лицъ съ духовными консисторіями о высылкѣ метрическихъ свидѣтельствъ, а равно и отвѣты, отзывы или извѣщенія самыхъ консисторій, какъ бумаги дѣлопроизводственныя, не подлежатъ оплатѣ гербовымъ сборомъ. 3) Отношеніе какого либо правительственного установленія или должностнаго лица въ духовную консисторію о высылкѣ метрическаго свидѣтельства, для выдачи онаго частному лицу безъ предварительной подачи о томъ письменнаго прошенія со стороны сего лица, не должно быть вовсе допускаемо, такъ какъ метрическое свидѣтельство требуется въ интересахъ частнаго лица по частному его дѣлу, и такъ какъ переписка правительственнаго установленія или должностнаго лица съ консисторіею о высылкѣ свидѣтельства, облегчая просителю самое полученіе свидѣтельства, не должна служить поводомъ къ уменьшенію дохода казны отъ гербоваго сбора, подлежащаго взысканію въ случаѣ обращенія частнаго лица, по общему порядку, съ прошеніемъ о выдачѣ метрическаго свидѣтельства по принадлежности въ духовную консисторію. 4) Такъ какъ

при истребованіи отъ духовныхъ консисторій метрическихъ свидѣтельствъ для частныхъ лицъ чрезъ учрежденія городскія, земскія и сословныя, учрежденія эти не сами разрѣшаютъ ходатайства о высылкѣ свидѣтельства, а служатъ лишь посредствующею инстанціею между частнымъ лицомъ, и консисторіею въ которую прошенія о выдачѣ свидѣтельства должны быть представляемы оплаченными гербовымъ сборомъ, то въ этихъ случаяхъ помянутыя учрежденія, предварительно сношенія съ духовною консисторіею, должны требовать взноса гербоваго сбора за прошенія и отвѣтъ на оное. 5) Въ тѣхъ же случаяхъ, когда какое либо правительственное установленіе или должностное лицо или учрежденіе, городское, земское или сословное отнесется въ духовную консисторію о высылкѣ метрическаго свидѣтельства не для выдачи онаго частному лицу, а для доставленія онаго какъ документа, необходимаго по какому либо дѣлу, производящемуся въ правительственномъ установленіи; у должностнаго лица, или въ городскомъ, земскомъ или сословномъ учрежденіи, всѣ письменныя о высылкѣ метрическаго свидѣтельства сношенія помянутыхъ мѣстъ или лицъ съ консисторіею, отвѣты оной, а равно и самыя метрическія свидѣтельства, какъ составляющія бумаги дѣлопроизводственныя, не подлежатъ оплатѣ гербовымъ сборомъ, но при этомъ въ самыхъ высылаемыхъ метрическихъ свидѣтельствахъ духовными консисторіями должно быть прописываемо, что онѣ выдаются для препровожденія въ такое то мѣсто или къ такому то должностному лицу, по такому то дѣлу. О таковомъ разъясненіи сего вопроса коммисія журналомъ, утвержденнымъ 3-го сентября 1877 года г. министромъ финансовъ, положила представить Правительствующему Сенату. Правительствующій Сенатъ, сообразивъ представленіе

товарища министра финансовъ, изложенное въ рапортѣ его отъ 9-го сентября 1877 года за № 3107, какъ съ приведенными въ ономъ узаконеніями, такъ и съ прежнимъ своимъ опредѣленіемъ, отъ 4-го марта 1876 года, нашелъ вполне правильнымъ состоявшееся въ министерствѣ финансовъ разъясненіе по вопросу о примѣненіи гербового устава 17-го апрѣля 1874 года въ случаяхъ требованій сословными и правительственными учрежденіями высылки метрическихъ свидѣтельствъ изъ духовныхъ консисторій, а потому 4-го октября 1877 года опредѣлилъ: означенное разъясненіе утвердить. Приказали: О содержаніи вышеизложеннаго разъясненія особой комисіи при министерствѣ финансовъ, рассмотрѣннаго и утвержденаго Правительствующимъ Сенатомъ по опредѣленію отъ 4-го октября 1877 года, относительно примѣненія гербового устава въ случаяхъ требованій сословными и правительственными учрежденіями высылки метрическихъ свидѣтельствъ изъ духовныхъ консисторій, дать знать по духовному вѣдомству для исполненія и руководства чрезъ напечатаніе въ «Церковномъ Вѣстникѣ». Августа 11-го дня 1878 года.

РАЗРЯДНЫЙ СПИСОКЪ.

учениковъ Уманскаго духовнаго училища, составленный въ педагогическомъ засѣданіи Правленія того же училища 11-го іюля 1878 года и утвержденный резолюціею Преосвященнѣйшаго Михаила Епископа Уманскаго 2-го Викарія кievской епархіи 30-го іюля 1878 года № 70.

ВЫСШАГО ОТДѢЛЕНІЯ.

Разрядъ первый.

1. Иванъ Ефремовъ
Димитрій Гувовичъ

Назначаются къ переводу въ
4-й классъ.

- | | |
|---|-------------------------|
| Николай Данилевскій | Бирилль Кудрицкій |
| Андрей Шиманскій | Иванъ Жукѡвскій |
| 5. Митрофанъ Тихоновичъ | <i>Разрядъ второй.</i> |
| Алексѣй Бордычевскій | Яковъ Вышинскій |
| 20. Михаилъ Стефановскій | Артемонъ Барилловичъ |
| Автомъ Саввинъ | Меоодій Джозовскій |
| Феодосій Павловскій | Иванъ Кудрицкій |
| Иванъ Корчинскій | Александръ Еунріевичъ |
| 10. Михаилъ Бордычевскій | 25. Антонъ Юшкевичъ |
| Феофанъ Григоровичъ | Алексѣй Леоновичъ |
| Григорій Павловичъ | Николай Доманицкій |
| Владиміръ Барилловичъ | Иванъ Висилевичъ |
| Павель Кисилевичъ | Владиміръ Любанскій |
| 15. Василий Липковскій | Симеонъ Костецкій |
| Лука Кудрицкій | Николай Боряковскій |
| 30. Николай Славинскій | Евфимъ Превродскій |
| Николай Филоновскій | 40. Георгій Когутовскій |
| Левъ Гурковскій | Ромилль Чеважевскій |
| Павель Гребенетскій | Георгій Славинскій |
| Василій Ганькевичъ | Иванъ Колосовскій |
| 35. Маркелль Бочкевскій | Ипполитъ Коблянскій |
| Феохтисть Марцингевичъ | |
| 45. Михаилъ Поржецкій съ низведеніемъ съ полного
оклада пособия на половинный. | |
| <i>Разрядъ третій.</i> | |
| Николай Бутеповъ | |
| Симеонъ Зміевскій съ низведеніемъ съ полного
оклада пособия на поло- | |

Назначаются къ переводу въ 4-й классъ.

Оставляются въ томъ же классѣ для прохож-
денія курса 3-го класса.

Георгій Крыжановскій	Оставаются въ томъ же классѣ для прохожденія бур- са 3-го класса.
Александръ Знаков- скій	
50. Николай Щеремича- скій	
Авраамъ Крыжанов- скій	
Владиміръ Бабчанскій	
Иванъ Пашковскій увольняется изъ училища по болѣзни и малоуспѣшю СРЕДНЯГО ОТДѢЛЕНІЯ.	

<i>Разрядъ первый.</i>	10. Петръ Бутовскій
1. Григорій Гуковичъ	Иванъ Бѣлинскій
Иванъ Каковецкій	Петръ Лайчинскій
Андрей Иваницкій	Николай Пашинковскій
Михаилъ Мачуговскій	Гавриилъ Кисилевичъ
5. Константинъ Пашков- скій	15. Симеонъ Скрипчинскій
Викторъ Бильневичъ	Нектарій Козяцкій
Сергій Андріевскій	Ермолай Слуцкій
Іустинъ Масакаовскій	Николай Зупинскій
Θеодоръ Ефремовъ	Виталий Леоновичъ
	20. Иванъ Чижевскій

Назначаются къ переводу во 2-й
классъ.

Афанасій Буткевичъ Будеть причисленъ къ 1-му раз-
ряду, если, удовлетворительно, выдер-
житъ переэкзаменокку по Латин-
скому языку, въ противномъ случаѣ
будеть оставленъ на повторительный
курсъ въ томъ же классѣ.

Симеонъ Олтаржевскій

Викторъ Недѣльскій

Разрядъ второй.

Николай Сивачинскій

25. Георгій Ефремовъ

Григорій Пащевскій

Михаилъ Бремнинскій

Николай Подгурскій

Димитрій Тарасѣвичъ

Анастасій Атаназевичъ

Яковъ Коломацкій съ лишеніемъ казеннаго по-

40. Иванъ Бильневичъ

Захарія Плотницкій

45. Иванъ Глужковскій

Иванъ Крыжановскій
съ лишеніемъ казеннаго
пособія.

Леонидъ Юшкевичъ

Никаноръ Лисинскій

Алексѣй Шеремян-
скій

50. Яковъ Ковальскій

Георгій Сваржановскій

Иннокентій Крыжанов-
скій

Феодоръ Голованевскій

30. Андрей Молчановскій

Михаилъ Лещенецкій

Константинъ Захаріе-
вичъ

Алексѣй Туркевичъ

Филиппъ Гурдзинскій

35. Генадій Коблянскій

Иванъ Таціевскій

Арсеній Руткевичъ

Ефремъ Стасиневичъ

Александръ Атаназевичъ

увольняется изъ училища по велико-
возрастію и малоспособности.Оставляются на повторитель-
ный курсъ въ томъ же классѣ.увольняется изъ училища по велико-
возрастію и малоспособности.оставляется на повторительный
курсъ въ томъ же классѣ.увольняется изъ училища по велико-
возрастію и малоспособности.Оставляются въ томъ же клас-
сѣ на повторительный курсъ.Назначаются къ переводу
во 2-й классъ.Оставляются на по-
вторительный курсъ
въ томъ же классѣ.

Симеонъ Чекавскій увольняется изъ училища по великовозрастію и малоспособности.

Георгій Рутевичъ

Разрядъ третій.

55. Павелъ Поржецкій

Моисей Бѣлоусъ

Евгеній Чеважевскій

Павелъ Войнарскій

Дмитрій Кисилевичъ увольняется по неспособности продолжать ученіе.

60. Ниволай Порицкій

Феодоръ Зневеличъ

Александръ Маціевичъ

Григорій Бордычевскій

Феодоръ Масаковскій

65. Владиміръ Захаревичъ

Оставляются въ томъ клас-

сѣ на повторительный курсъ.

Оставляются въ томъ же клас-

сѣ на повторительный курсъ. Увольняются изъ училища по неспособности продолжать ученіе.

Оставляются въ томъ же клас-
сѣ на повторительный курсъ.

НИЗШАГО ОТДѢЛЕНІЯ.

Разрядъ первый.

1. Петръ Олтаржевскій

Александръ Юшкевичъ

Кириллъ Бережницкій

Павелъ Кисилевичъ 2-й

5. Георгій Франковскій

Яковъ Мандровскій

Захарія Ходзицкій

Георгій Дзбановскій

Иванъ Крыховскій

10. Владиміръ Радолицкій

Антонъ Куликовскій

Павелъ Мачуговскій

Павелъ Кисилевичъ 1-й

Поликарпъ Атаназевичъ

Разрядъ второй.

15. Григорій Голованевскій

Иванъ Гурбовскій

Павелъ Бутовскій

Тимоѳей Яшуржинскій

Сергій Дзбановскій

Назначаются къ переводу въ 1-й классъ.

- | | |
|--------------------------|-------------------------------|
| 20. Гавріиль Костецкій | 30. Петръ Архиповичъ |
| Николай Крыжановскій | Тихонъ Крыжановскій |
| Димитрій Зубачевскій | Михаиль Пашковскій |
| Феодоръ Славинскій | Сергій Захаріевичъ |
| Апполлинарій Ефремовъ | Евграфъ Значковскій |
| 25. Феохтисть Тихоневичъ | Димитрій Брамаренко |
| Блиментъ Купріевичъ | |
| Димитрій Щедромірскій | |
| <i>Разрядъ третій.</i> | |
| Алексій Коломацкій | лишаются казеннаго по- |
| Леонтій Саввинъ | собя. |
| Александръ Шемеран- | Увольняется по неспособности |
| скій | продолжать ученіе. |
| Ананасій Глывковскій | Оставляется въ томъ же классѣ |
| | на повторительный курсъ. |

Оставляются въ томъ же классѣ
на повторительный курсъ.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

При церковно-приходской школѣ въ селѣ Высшихъ Вещапахъ, Чигиринскаго уѣзда, имѣется вакансія учителя съ платою въ мѣсяць по 8 рублей при даровой квартирѣ. Желающій занять эту вакансію имѣеть подать прошеніе Епархіальному Начальству и явиться для занятій не позже 1-го октября.

КІЕВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНА ВІДОМОСТІ.

16-го Сентября № 18. 1878 года.

ОТДѢЛЪ ВТОРОЙ.

С Л О В О

въ день вѣнчанія на царство и муропомазанія благочестивѣйшаго Государя Александра Николаевича, Императора и Самодержца всея Россіи.

Правда возвышаетъ языкъ: умалютъ же племена грѣси. Притч. 14, 34.

Бъ печальнымъ явленіямъ нашего времени принадлежитъ постоянно возрастающее и распространяющееся въ людяхъ преобладаніе матеріальныхъ расчетовъ надъ требованіями нравственнаго закона. Явленіе это, безспорно, вовсе не новое и не нашему только времени свойственное; но оно выступаетъ нынѣ съ большею, чѣмъ когда либо, рѣзкостью и, главное, начинаетъ признаваться многими какъ бы естественнымъ и законнымъ. Не только подъ какимъ нибудь благовиднымъ покровомъ, но и открыто, не только въ частныхъ, но и въ общественныхъ и даже международныхъ сношеніяхъ нѣкоторые не стѣсняются уже выставять прямо на первый планъ матеріальныя выгоды и подчинять имъ требованія справедливости и челоуѣколюбія.

Тѣмъ огради́те для насъ, Братія—соотечественники, видѣть и слышать, какъ Глава нашего народа, благоговѣнно чтимый и безгранично любимый своими подданными Монархъ нашъ, во всѣхъ своихъ дѣйствіяхъ, твердо и неуклонно держится Закона правды Божіей, который есть вмѣстѣ и законъ истиннаго человѣколюбія. Посему достойно и праведно—возносить намъ всегда и вездѣ, а въ особенности при подобныхъ нынѣшнему торжествахъ, сердечныя молитвы къ Царю царей, да дастъ Онъ Царю нашему *желанія сердца Его*, ибо они чисты и благи,—да *возвеселитъ Его силою своею* ибо Онъ хочетъ быть сильнымъ только силою Его святой правды,—да *обращается рука Его въ гнѣвъ врагомъ Его*, ибо только враги правды и любви христіанской могутъ быть Его врагами.

За тѣмъ, достойно и праведно—и каждому изъ насъ, какъ члену великой семьи народной и гражданину царства, всегда и во всемъ руководиться правдою Божіей или, что тоже, жить по заповѣдямъ Божиимъ для того, чтобы не вредить, а содѣйствовать общему благосостоянію, такъ какъ Слово Божіе поставляетъ благоденствіе народовъ и царствъ въ прямую и непосредственную зависимость отъ ихъ нравственнаго состоянія: *правда*, говоритъ оно, *возвышаетъ языкъ*, то есть, дѣлаетъ народъ и царство сильными и благоденствующими, *умалютъ же племена*, то есть, обезсиливаютъ народъ и приводятъ въ бѣдственное состояніе государство, *грѣши*.

Собственно для христіанина такое побужденіе къ праведной жизни, конечно, не довольно высоко: онъ долженъ любить правду и гнушаться всякаго беззаконія потому, что праведная жизнь приближаетъ къ Богу, а грѣхи удаляютъ отъ Него. Но, при нашемъ духовномъ несовершенствѣ, и

второстепенныя побужденія къ добродѣтели имѣють важное значеніе для насъ, и если само Слово Божіе указываетъ на такія побужденія, то безъ всякаго сомнѣнія христіанинъ можетъ пользоваться ими съ великимъ плодомъ и для временной и для вѣчной жизни своей.

Всмотримся же ближе въ приведенное изреченіе Слова Божія.

По видимому, въ области общественной и государственной дѣятельности доблести и пороки—вовсе не то же, что добродѣтели и грѣхи въ нашей частной жизни, а потому между благоденствіемъ государства и нравственнымъ состояніемъ его членовъ не представляется прямого соотношенія. Такъ дѣйствительно думаютъ нѣкоторые; но—крайне неосновательно. Законъ добра одинъ для всѣхъ людей и во всякой области ихъ жизни; по этому не можетъ быть ни какой доблести тамъ, гдѣ нѣтъ любви къ добру, внушаемой нравственнымъ закономъ,—не можетъ быть и добраго плода для народа и государства отъ такихъ дѣлъ, которыя не отъ любви къ добру происходятъ и съ добродѣтелію не имѣють ничего общаго. Если и являются люди, которые приобрѣтаютъ себѣ славу знаменитыхъ дѣятелей на поприщѣ общественной или государственной дѣятельности, не смотря на то что очень мало уважаютъ правила нравственнаго закона и меньше всего руководятся ими въ своихъ дѣйствіяхъ; то подобныя дѣятели, созидая одно, непременно разрушаютъ что нибудь другое, и время скоро обличаетъ ложный блескъ ихъ славы и обманчивость ихъ заслугъ для общественнаго благосостоянія.—Нѣтъ, тотъ только можетъ содѣйствовать общему благу, кто въ сердцѣ своемъ всегда носитъ законъ Божій и въ дѣлахъ своихъ старается осуществлять его заповѣди: а беззаконіе, въ комъ бы оно ни являлось и что

бы ни дѣлало, всегда—врагъ и частнаго и общественнаго благосостоянія.

И это примѣняется не къ однимъ, такъ называемымъ, должностнымъ и правительственнымъ лицамъ, но ко всѣмъ вообще гражданамъ. Слово Божіе не говоритъ: правда правителей, начальниковъ, судей и т. п. возвышаетъ языкъ, а грѣхи ихъ умаляютъ племена; оно правду и грѣхи вообще, то есть, доброту или испорченность нравовъ въ народѣ составляетъ причиною его цвѣтущаго или несчастнаго состоянія. Лица, призванныя къ особымъ служеніямъ въ обществѣ или государствахъ, конечно, могутъ имѣть ближайшее вліяніе на общественное благосостояніе, доброе или худое, судя по образу ихъ жизни и дѣятельности; почему на нихъ лежитъ и особая отвѣтственность за нравственное ихъ поведеніе. Но и каждый гражданинъ, кто бы онъ ни былъ по своему званію, какое бы мѣсто ни занималъ въ великой семьѣ народной, своимъ образомъ жизни и дѣйствій непременно вноситъ въ свой народъ извѣстную долю добра или зла и, такимъ образомъ, или содѣйствуетъ общему благу, или противодѣйствуетъ ему.

Въ самомъ дѣлѣ, кто, напримѣръ, честнымъ трудомъ и бережливостію обезпечиваетъ себя и своихъ прісныхъ отъ житейскихъ нуждъ, правдивостію пріобрѣтаетъ общее къ себѣ довѣріе, воздержностію сохраняетъ свои силы и блюдетъ порядокъ во всемъ, участіемъ въ нуждахъ другихъ располагаетъ къ себѣ ближнихъ и т. п.; тотъ и самъ по себѣ—здоровый и надежный членъ въ общественномъ тѣлѣ, и другимъ служитъ прекраснымъ примѣромъ правильной жизни. Очевидно, что чѣмъ больше подобныхъ единицъ въ народѣ, тѣмъ обезпеченнѣе его благосостояніе, и счастливо то государство, граждане котораго отличаются подобными

качествами: оно несомнѣнно будетъ восходить отъ силы въ силу и, крѣпкое внутри, не поколеблется ни отъ какихъ враждебныхъ прираженій совнѣ.

А что можетъ быть и бываетъ тамъ, гдѣ люди теряютъ уваженіе къ закону правды Божіей и правила добродѣтели почитаютъ какъ бы узами для себя, отъ которыхъ хотятъ освободиться?—Тамъ животныя побужденія и страсти въ человѣкѣ, естественно, разнуздываются. Самоугодіе дѣлается отличительнымъ характеромъ поведенія людей, и порядокъ жизни общественной болѣе и болѣе искажается. Подъ именемъ свободы начинаютъ искать своеволія; избѣгая честнаго труда, изобрѣтаютъ средства къ болѣе легкой наживѣ, хотя бы такія средства мало чѣмъ отличались отъ прямого хищенія; думая только о правахъ, небрегутъ объ обязанностяхъ. Во взаимныхъ отношеніяхъ расчетъ заступаетъ мѣсто доброжелательства и пріязни: даже семейства начинаютъ распадаться какъ бы на чуждыя другъ другу лица. Зло, разрастаясь постепенно, растлѣваетъ общественную жизнь въ самомъ корнѣ ея и приготовляетъ внутреннее разложеніе общественнаго тѣла. А какъ скоро порывается внутренняя связь между членами тѣла; то не надолго могутъ поддержать его внѣшнія средства скрѣпленія, какъ бы ни казались они сильны и дѣйствительны.

Не справедливо ли, послѣ этого, измѣрять силу и крѣпость народовъ отношеніемъ ихъ къ Вѣрѣ Христовой, которая одна и есть совершенная правда? Не справедливо ли видѣть только тамъ залогъ истиннаго возвышенія народа, гдѣ христіанское благочестіе проникаетъ народную жизнь и образуетъ нравы людей,—гдѣ господствуетъ духъ Христовъ, духъ справедливости, человѣколюбія и чистоты нравственной?

Бъ прискорбію, можно слышать или читать иногда такия сужденія, будто бы христіанство, обращая мысли, желанія и надежды человѣка къ другому міру, къ другому царству, не земному, а небесному, тѣмъ самымъ препятствуетъ ему развивать въ себѣ необходимыя для гражданина земнаго царства способности и силы. Это—или непониманіе смысла и духа евангельскаго ученія, или преступная ложь, отличающая вражду къ христіанству. Евангельское ученіе, дѣйствительно, старается отрѣшати насъ отъ пристрастія къ вещамъ преходящаго міра и заповѣдуетъ намъ помнитъ всегда и вездѣ, что мы *не имамы здѣ пребывающаго града, но грядущаго взыскуемъ* (Евр. 13, 14), что *наше житіе, то есть, наше родное, постоянное, вѣчное мѣстопробываніе, на небесахъ есть, отъ орудуже и Спасителя ждемъ Господа нашего Иисуса Христа* (Филип. 3, 20). Но, во-первыхъ, развѣ пристрастіе къ земнымъ вещамъ составляетъ условіе полезной дѣятельности для общества? Не наоборотъ ли? Искреннее безкорыстіе, честность, справедливость, готовность помогать другимъ и самоотверженіе для общаго блага, эти безспорно высшія качества гражданина, возможны только въ такомъ человѣкѣ, который не пристрастенъ къ такъ называемымъ благамъ земнымъ, а кто думаетъ и заботится только о временныхъ выгодахъ и ищетъ только земнаго счастія, тотъ всегда въ высшей степени своекорыстенъ и меньше всего способенъ думать о благѣ общемъ, хотя бы и самъ понималъ, что благо cadaго отдѣльнаго лица неразрывно соединено съ благомъ общимъ. Во вторыхъ, взглядъ на настоящую жизнь, какъ на краткій періодъ нашего бытія, которое въ другомъ мірѣ продолжится въ безконечность, развѣ исключаетъ всякое попеченіе о благоустройствѣ земной жизни?—Не исключаетъ, а только дастъ ему

надлежащее направленіе и законную мѣру. Если настоящая жизнь есть, такъ сказать, преддверіе жизни будущей; то и земное благополучіе должно быть предначинаніемъ блаженства небеснаго. А такъ какъ блаженство на небѣ, въ вѣчномъ царствѣ Божіемъ, состоитъ въ совершенномъ мирѣ, чистой любви и безконечной радости о Богѣ и въ Богѣ (Рим. 14, 17 и др.); то и здѣсь естественно и законно стремиться человѣку къ тому, чтобы *пожить*, по выраженію св. Апостола, *тихое и безмолвное житіе*, въ мирѣ и любви со всѣми, безъ препятствій совнѣ къ постоянному преуспѣянію въ духовной жизни, къ богоугожденію и богоуподобленію. Но такая жизнь возможна, если не исключительно, то по крайней мѣрѣ по преимуществу и для наибольшей части людей, въ благоустроенномъ обществѣ. Поэтому Вѣра Христова не только не отчуждаетъ насъ отъ общества, но, напротивъ, внушаетъ намъ глубокое уваженіе къ законамъ и порядкамъ общественной жизни, заповѣдуетъ каждому воздавать всѣмъ должная, *ему же урокъ, урокъ, ему же дань, дань* и пр., быть вѣрнымъ своему званію, точно исполнять свои общественныя обязанности и—все это дѣлать не съ наружною только исправностію, а съ искреннимъ расположеніемъ и усердіемъ, такъ, какъ бы дѣлалось дѣло Божіе, а не человѣческое только, и предъ лицомъ самаго Бога, а не предъ очами только человѣческими (Римл. 13 гл., 1 Кор. 7, 20—24; Колос. 3, 22—23). Не слѣдуетъ ли изъ всего этого, что лучшій христіанинъ есть и наилучшій гражданинъ, или—даже больше: только добрый христіанинъ можетъ быть истинно добрымъ гражданиномъ?—Такъ и Апостолъ Христовъ говорить, что земныя познанія, искусства, опытность сравнительно мало пользы приносятъ человѣку, а благотворныя дѣйствія благочестія

простираются какъ на будущую, такъ и на настоящую жизнь нашу: *тѣлесное обученіе малѣе есть полезно, а благочестіе на все полезно есть, обитованге имѣюще живота нынѣшняго и грядущаго* (1 Тимоѳ. 4, 8).

Братія! Кто изъ насъ не желаетъ добра своему отечеству? Кто не радуется всякому приращенію его благосостоянія и не скорбитъ о всякомъ ущербѣ его благоденствія?— Между тѣмъ нельзя не сознаться, что мы сами не столько употребляемъ силъ и средствъ для содѣйствія общему благу, сколько это возможно и обязательно для каждаго. Когда, на примѣръ, открываются какіе нибудь недостатки и разстройства въ разныхъ отправленияхъ общественной жизни нашей; то обыкновенно слышатся съ разныхъ сторонъ жалобы, или на какія нибудь злоупотребленія власти, или на безопасность блюстителей порядка, или на неудовлетворительность самыхъ постановленій потому или другому предмету; но едва ли многіе думаютъ при этомъ о неудовлетворительности нравственнаго состоянія общества. Между тѣмъ подобныя явленія должны бы первѣе всего пробуждать въ насъ мысль о тѣхъ или другихъ нравственныхъ недостаткахъ нашихъ и о средствахъ къ самоисправленію. Если бы жалобы наши были и справедливы; то тѣмъ не менѣе, или даже тѣмъ болѣе, мы должны бы подумать о томъ, откуда возникаетъ видимое и ощущаемое нами зло: не изъ той ли самой почвы оно выходитъ и получаетъ себѣ пищу, часть которой составляемъ мы сами? Чѣмъ нравы народа чище, тѣмъ меньше можетъ появляться въ немъ недостойныхъ дѣятелей общественныхъ и тѣмъ легче сохраняется въ немъ порядокъ общественной жизни, даже при недостаточности разныхъ постановленій и учреждений. Если бы, на примѣръ, во взаимныхъ отношеніяхъ согражданъ господствовала че-

стность и справедливость; то государственное правосудіе не встрѣчало бы особыхъ затрудненій въ своемъ дѣлѣ и самыя злоупотребленія въ немъ были бы если не невозможны, то по крайней мѣрѣ неудобны и потому рѣдки. Также точно надобно разсуждать и о другихъ частяхъ государственнаго и общественнаго строя. Не говорите: что можетъ сдѣлать частный человекъ, когда дѣло идетъ о порядкахъ цѣлаго государства? Рѣчь—не о какихъ нибудь особенныхъ, болѣе или менѣе обширныхъ мѣрахъ къ водворенію добрыхъ нравовъ въ народѣ: пусть, кто можетъ и кто призванъ къ этому, предпринимаетъ и подобныя мѣры; но, говоря объ обязанностяхъ каждаго гражданина, мы имѣемъ въ виду то, что возможно каждому, и повторяемъ, что каждый можетъ хорошо служить своему отечеству своимъ добрымъ, христіанскимъ поведеніемъ и своею правдою. Пусть это будетъ вашимъ искреннимъ убѣжденіемъ, и вы едва ли будете допрашивать себя или другихъ, много ли пользы обществу или государству отъ того, что вы во своей дѣятельности рѣшились никогда и ни въ чемъ, по возможности, не измѣнять святой правдѣ. Дѣла каждаго изъ насъ въ цѣломъ народѣ, конечно, тоже—что капли въ морѣ: но море само слагается изъ этихъ капель.

Боже! *Приложи дни на дни* правдолюбивому и благочестивѣйшему Государю нашему и *отстави путь неправды* отъ народа твоего: ибо это Твой народъ по Вѣрѣ правой и твое достояніе по живущей въ немъ Церкви православной. Да будетъ онъ такимъ и по дѣламъ своимъ, каковъ по благому избранію Твоему! *Спаси, Господи, люди Твоя и благослови достояніе Твое!* Аминь.

Протоіерей *Назарій Оаворовъ.*

Подробности о ходѣ переустройства Болгаріи—«Norddeutsche Allgemeine Zeitung» получила изъ Бѣлграда слѣдующія подробности о ходѣ переустройства Болгаріи: Согласно получаемымъ здѣсь ежедневно официальнымъ донесеніямъ, введеніе новыхъ порядковъ въ Болгаріи идетъ весьма успѣшно. Дѣйствующимъ подъ руководствомъ князя Дондукова-Корсакова русскимъ властямъ удалось уже преобразовать этотъ прекрасный, но до сихъ поръ запущенный край въ органическое тѣло, т. е., при введеніи новыхъ порядковъ, русскіе руководствуются слѣдующими началами: 1) Болгарія по сію сторону Балканскаго хребта подраздѣляется на 12 военныхъ округовъ; 2) господствующею церквію признается православная, но и прочія христіанскія вѣроисповѣданія пользуются одинаковыми съ нею правами. Выморочныя имущества, а также вауфы (имущество мечетей) дѣлаются собственностью государства. Болгарская церковь не зависитъ отъ константинопольскаго патріарха; 3) въ Болгаріи не будетъ дворянства. Всѣ болгарскіе подданные равноправны предъ закономъ и всѣ безъ исключенія подлежатъ воинской повинности; 4) въ Болгаріи промышленность столько же свободна, сколько въ большей части западныхъ государствъ и иностранные подданные имѣютъ право приобрѣтать недвижимую собственность согласно соотвѣтствующимъ постановленіямъ берлинскаго трактата; 5) князь—глава государства и верховный начальникъ всѣхъ вооруженныхъ силъ страны. Власть его неограничена. Онъ назначаетъ по своему усмотрѣнію губернаторовъ и епископовъ. Законными совѣтниками короны считаются одни только министры на дѣйствительной службѣ. На содержаніе князя и его двора полагается по 1.000,000 франковъ въ годъ. Во главѣ правительства могутъ стоять только люди, получив-

шіе европейское образованіе; 6) народное образованіе поручается православному духовенству, по губернаторы имѣютъ право контроля подѣ системою преподаванія въ училищахъ.

Главнымъ городомъ страны будетъ Тырново, который соединится вѣтвью съ румынской сѣтью желѣзныхъ дорогъ. Въ этихъ краткихъ чертахъ мы начертали всю картину будущаго государства Болгаріи и убѣждены, что благодаря внутреннему положенію, плодородію и трудолюбію населенія, эта страна скоро дойдетъ до образцоваго благосостоянія.

НЕКРОЛОГЪ.

26 августа сего года скончался послѣ продолжительной и тяжелой болѣзни доцентъ Кіевской Академіи по кафедрѣ логики и метафизики Федоръ Федоровичъ Гусевъ. Покойный былъ уроженецъ тверской губерніи; первоначальное образованіе получилъ въ мѣстной семинаріи, а окончательное въ с.-петербургской дух. академіи. Покойный былъ много—общавшій ученый. Его печатные труды (послѣднимъ изъ коихъ была магистерская диссертация о *нравственномъ ученіи Шопенгауера*) обнаруживаютъ въ авторѣ острый и глубокой умъ.—Отпѣваніе тѣла покойнаго совершено было въ братскомъ монастырѣ ректоромъ Академіи, преосвященнымъ Михаиломъ, въ сослуженіи съ о. инспекторомъ академіи и всею монастырскою братією; причемъ память покойнаго почтена была нѣсколькими рѣчами какъ со стороны его сослуживцевъ—профессоровъ Академіи, такъ и отъ лица студентовъ. Приводимъ здѣсь нѣсколько, имѣющихъ біографическій характеръ отрывковъ изъ проникнутой искреннею теплотою чувства рѣчи профессора В. Θ. Пѣвницкаго. «Среди

скудной обстановки — говорилъ ораторъ — протекала юность покойнаго собрата. Но щедродательная десница Божія одарила его богатымъ талантомъ, и въ дни его воспитанія съ радостію и надеждами смотрѣли всѣ на выдающагося дарованіями юношу, ожидая въ немъ не дюжиннаго дѣятеля. Онъ распускался какъ роскошный цвѣтъ, и самъ сулилъ, сулили ему и другіе большое счастье впереди, въ будущемъ. Кончилось время воспитанія, съ успѣхомъ, какого только могъ ожидать покойный: ему указано мѣсто тамъ, куда собираются болѣе одаренные умы. Казалось счастье, манившее его издали, теперь въ рукахъ его. Но по мѣрѣ того, какъ онъ приближался къ нему, оно удалялось отъ него въ безконечную даль будущаго; когда онъ готовъ былъ овладѣть имъ, оно, какъ испуганная птичка, порхало съ того мѣста, на которое ступала нога его. Между тѣмъ онъ не падалъ духомъ и неослабно шелъ къ желанной мѣтѣ тернистымъ путемъ лишеній, болѣзней и напряженнаго труда, и даже среди непривѣтливаго настоящаго боролся своею мыслию съ тѣми, которые видѣли въ жизни одну безцѣльную, нескончаемую нить страданій».... «Обратимъ вниманіе на другую сторону почившаго, — на тотъ дѣятельный подвигъ, какой суждено ему. Въ высшіе вопросы знанія погружалась душа его, и первые опыты его мысли обѣщали блестящіе успѣхи. Энергія его ума давала право ожидать отъ него новаго, сильнаго и плодотворнаго слова въ наукѣ. Строгое отношеніе къ чужимъ мнѣніямъ возбуждало надежду, что онъ для своей мысли изберетъ стезю, наиболѣе безопасную, и по ней поведетъ къ истинѣ молодые умы, ввѣренные его руководству. Духъ его кипѣлъ предначертаніями и планами; въ слабомъ тѣлѣ мы видѣли напряженіе, достойное удивленія»....

Тѣло О. О. Гусева погребено на горѣ щекавицѣ. Послѣ погребенія отцемъ ректоромъ Академіи предложена была сослуживцамъ покойнаго поминальная трапеза.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Только что отпечатана 3-мъ изданіемъ книга:

Сводъ узаконеній и замѣтокъ по вопросамъ пастырской практики.

Москва 1878 г.

Въ «Сводѣ» вошли разнообразныя источники, руководящія пастырской практикой и разъясняющія ея недомѣнія, — какъ то: указы Св. Синода, архипастырскія наставленія, распоряженія епархіальной власти, указанія на общепринятую практику и отзывы духовной печати на тѣ, такъ на зываемые, *недомѣнныя вопросы*, за разрѣшеніемъ которыхъ сами пастыри обращались къ редакціямъ духовныхъ журналовъ и епархіальныхъ вѣдомостей. Все содержаніе книги расположено по шести отдѣламъ. Для примѣра укажемъ нѣсколько вопросовъ изъ каждаго отдѣла:

Отд I (общіе вопросы). По поводу нѣкоторыхъ безпорядковъ и отступленій отъ церковной дисциплины. Могутъ ли священники соборнѣ служить литургію безъ діакона. Права и обязанности діаконѣвъ при богослуженіи. Недоразумѣнія при совершеніи литургіи преждеосвященныхъ. Относительно нѣкоторыхъ разностей при отправленіи богослуженія. Разъясненіе о крестныхъ ходахъ. Совершать ли богослуженіе по случаю такихъ событій, о которыхъ извѣстно только по телеграфу. Руководство на случай посвященія храма и т. д.

II. (Крещеніе). Можно ли употреблять для крещенія Божоявленскую воду и въ одной водѣ крестить нѣсколько младенцевъ. О крещеніи слабыхъ младенцевъ. Какъ дополнять крещеніе, совершенное міряниномъ. О суевѣрномъ обычаѣ опускать въ крещальную купель родимую сорочку. О крещеніи иновѣрцевъ. Объ именахъ даваемыхъ при крещеніи. Какъ поступить, когда потребуется переимѣнить имя. О хожденіи воспріемниковъ съ младенцемъ вокругъ купели. Можно ли допускать воспріемниками отсутствующихъ....

III. (Причащеніе). О прілитіи въ св. Тайны неосвященнаго вина. До какихъ лѣтъ младенцевъ пріобщать только крови Христовой и употреблять ли при этомъ особыя слова. Могутъ ли младенцы быть пріобщаемы на преждеосвященной. О пріобщеніи больныхъ. Должно ли удостоивать причащенія умирающихъ со рвотою. О заготовленіи запасныхъ даровъ....

IV. (Исповѣдь). Чѣмъ и какъ облегчить труды священниковъ по исповѣди прихожанъ. Вопросы на исповѣди мірянъ, священниковъ и малолѣтнихъ. Правила о побужденіи къ исповѣди. Объ исповѣди, причащеніи и погребеніи людей малоумныхъ, глупыхъ отъ природы. Глухая исповѣдь....

V. (Бракъ). Указы Св. Синода по дѣламъ брачнымъ. Особые указы, разрѣшающіе бракъ—между дѣтьми сводныхъ сестеръ, съ двоюродной сестрой покойной жены, съ племянницею мачихи. О бракахъ допускаемыхъ съ особаго разрѣшенія мѣстнаго преосвященнаго. Въ какіе дни не вѣнчаются браки. Можно ли вѣнчась дѣтей безъ дозволенія родителей. О вѣнчаніи нижнихъ воинскихъ чиновъ и вдовыхъ солдатъ....

VI. (Погребеніе). О погребеніи близъ приходскихъ церквей. О времени погребенія усопшихъ. Можно ли совмѣстно отпѣвать младенцевъ и взрослыхъ. Какъ погребать тѣхъ, которые умерли безъ напутствія св. Тайнами. О погребеніи самоубійць. Сводъ опредѣлений Святѣйшаго Синода о погребеніи опившихся спиртными напитками. О погребеніи младенцевъ, умершихъ до крещенія и лицъ неизвѣстной вѣры. Относительно заупокойнаго моленія о почившихъ младенцахъ. Нужно ли цоименное поминовеніе усопшихъ?..

Въ приложеніи помѣщены двѣ замѣтки:

А. О метрическихъ выпискахъ, требуемыхъ уставомъ о всеобщей воинской повинности.

Б. О гербовыхъ маркахъ, на церковно-приходскихъ документахъ. (Разъясненіе вопросовъ, вызываемыхъ новымъ уставомъ о гербовомъ сборѣ, въ примѣненіи къ пастырской практикѣ).

Цѣна 1 р. 25 к., съ пересылкою 1 р. 50 к.

Требованія на книгу адресовать: въ г. *Воронежъ*, преподавателю семинаріи *Василію Абрамовичу Маврицкому*. При требованіи четырехъ или болѣе экземпляровъ пересылка даромъ. Копійки можно высылать 7-ми коп. марками.



ПОСТУПИЛО ВЪ ПРОДАЖУ ВТОРОЕ, ЗНАЧИТЕЛЬНО ИСПРАВЛЕННОЕ
И ДОПОЛНЕННОЕ ДВАДЦАТЬЮ КАРТИНАМИ, РОСКОШНОЕ
ИЗДАНИЕ:

ГЕРОИ И ДѢЯТЕЛИ

РУССКО-ТУРЕЦКОЙ ВОЙНЫ 1877—1878 ГОДОВЪ.

(2-е изданіе В. П. Турбы).

Эта книга заключаетъ въ себѣ *двадцать* художественно-исполненныхъ большихъ портретовъ съ подробными біографіями и обстоятельнымъ описаніемъ выдающихся военныхъ событій, обезсмертившихъ имена героевъ. Портреты, отпечатанные на толстой слоновой бумагѣ, рисованы художниками: *П. Ф. Борелемъ* и *Брожемъ* гравированны: *И. Матюшинымъ*, *Ю. Барановскимъ* и *Θ. Герасимовымъ*. Описанія событій войны составлены на основаніи наиболѣе интересныхъ корреспонденцій, помѣщенныхъ какъ въ нашихъ, такъ и въ заграничныхъ періодическихъ изданіяхъ.

Въ числѣ портретовъ, между прочимъ, помѣщены: *Θ. Э. Штоквичъ*—защитникъ баязетской цитадели; *Н. М. Барановъ*—капитанъ парохода «Весты»; *Н. А. Драгомировъ*; *М. Д. Скобелевъ 2-й*; *Θ. В. Дубасовъ*; *А. Н. Шестаковъ*; *В. А. Гейманъ*; *Г. В. Гурко*; *А. А. Тергукасовъ*; *Θ. Θ. Радецкій*; *М. Т. Лорисъ Меликовъ*; *И. Д. Лазаревъ*; *Э. И. Тотмбенъ*; *А. А. Непокойчицкій*; *В. Ф. Дерожинскій*; *Н. П. Креденеръ*; *И. Д. Оклабжіо*; *Кн. И. А. Шаховскій*; *А. Э. Циммерманъ* и др.

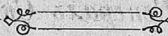
Изъ военныхъ событій подробно описаны: 23-х-дневная оборона баязетской цитадели; Бой парохода «Весты» съ турецкимъ броненосцемъ; Геройская защита Шипкинскаго перевала; Переходъ русскихъ войскъ черезъ Дунай; Взятіе Ловца и бой 30 и 31 августа у Плевны; Взятіе крепости Никополя; Гибель турецкаго монитора «Хивзи-Рахманъ»; Взятіе крепости Ардагана; Разгромъ арміи Мухтара-паши и взятіе крепости Карса; Паденіе Плевны; и проч., и проч.

Картины, вошедшія по 3-е изданіе, изображаютъ слѣдующія сцены: На улицахъ Баязета, послѣ истребленія турецкими войсками армянскаго населенія.—Бой парохода «Весты» съ турецкимъ броненосцемъ «Фехти-Булантъ».—Пятый день боя подъ Шипкой: «Нѣтъ патроновъ, бей камнями!»—Генераль Скобелевъ на полѣ битвы подъ Плевною, 30 августа.—Бомбардированіе Никополя передъ взятіемъ.—Взрывъ минами турецкаго монитора «Хивзи-Рахманъ», произведенный лейтенантами Дубасовымъ и Шестаковымъ.—Взятіе штурмомъ крепости Ардагана.—Сцены изъ перехода черезъ Галканы: а) Втаскиваніе орудій на рукахъ; б) Орудіе втащили и на покой.—Дорога на Муха Эстатскія позиціи, занятая ріонскимъ отрядомъ.—Вступленіе русскихъ войскъ въ Эрзерумъ.—Движеніе русскихъ войскъ въ Шипкинскомъ перевалѣ.—Бой на улицахъ Карса послѣ штурма.—Сулинское устье Дуная, въ которомъ Рождественскій атаковалъ турецкій мониторъ.—Взятіе выстъ близъ Мачина 10 ротами 14 корпуса, 10 іюня 1877 г.—Переходъ черезъ Дунай у Браилова, 10-го іюня.—Обложеніе Карса русскими войсками.—Попытка Османа-паши прорваться изъ Плевны.—На улицахъ Плевны послѣ ея паденія.

ЦѢНА КНИГИ:

Въ бумажной обложкѣ 2 руб., съ перес. 2 р. 50 к.;
въ шагреновомъ же золоченомъ переплетѣ 3 руб., съ перес.
3 р. 50 к.; въ шагреновомъ же золоченомъ переплетѣ съ
золотымъ обрѣзомъ 3 руб. 50 коп., съ перес. 4 р.

Гг. иногородные благоволятъ обращаться со своими
требованіями *исключительно* по слѣдующему адресу: изда-
телю «Славянскаго Міра» В. П. Турбѣ, въ Спб., по Фон-
танкѣ, у Измайловскаго моста, д. № 103.



Содержаніе: Слово въ день вѣнчанія на царство и муромазанія благоче-
стивѣйшаго Государя Александра Николаевича, Императора и Самодержца
всѣя Россіи. — Подробности о ходѣ переустройства Болгаріи. — Некрологъ. —
Объявленія.

Печатать дозволяется. 20-го сентября 1878 г. Цензоръ Протоіерей М. Богдановъ.

Типографія С. В. Кульженко, Мало-Житомирская улица, домъ № 83.