

0 $\frac{18}{167}$

Государственная
ордена Ленина
БИБЛИОТЕКА
СССР
имени
В. И. ЛЕНИНА

11223-49

ВЯТСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 4.

1875 г.

Февраля 16-го.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

I.

РАСПОРЯЖЕНІЯ И ПОСТАНОВЛЕНІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА.

Указы Святѣйшаго Синода.

Отъ 16 Декабря 1874 г. за № 72-мь. По **ВЫСОЧАЙШЕМУ** повелѣнію. О дняхъ празднованія рожденія и тезоименитства Ея Императорскаго Высочества, Великой Княгини **МАРИИ ПАВЛОВНЫ**.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшіи Правительствующіи Синодъ слушали предложеніе Господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 21-го минувшаго Ноября за № 4149, по отношенію Министра Императорскаго Двора, о воспослѣдовавшемъ Высочайшемъ повелѣніи праздновать рожденіе Ея Императорскаго Высочества, Великой Княгини **МАРИИ ПАВЛОВНЫ**, Августѣйшей Супруги Великаго Князя Владимира Александровича, 2 мая, а тезоименитство Ея Высочества 22 іюля. Приказали: О Высочай-



шею ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА повелѣніи, касательно празднованія рожденія Ея Императорскаго Высочества, Великой Княгини МАРИИ ПАВЛОВНЫ во 2-й день Мая, а тезоименитства въ 22 день Іюля увѣдомить подвѣдомственныя Святѣйшему Синоду мѣста и лица печатными указами, съ препровожденіемъ въ печатныхъ же экземплярахъ, по числу церквей, и составленнаго въ Святѣйшемъ Синодѣ дополненія къ таблицы Высочоторжественныхъ и Викторіальныхъ дней, а Правительствующему Сенату сообщить о семъ вѣдѣніемъ, съ приложеніемъ одного экземпляра упомянутаго дополненія.

Д о п о л н е н і е

къ таблицы Высочоторжественныхъ и Викторіальныхъ дней.

Мая 2. Рожденіе Ея Императорскаго Высочества, Великія Княгини МАРИИ ПАВЛОВНЫ.

Іюля 22. Тезоименитства: Ея ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Благочестивѣйшія Государыни ИМПЕРАТРИЦЫ МАРИИ АЛЕКСАНДРОВНЫ, и Ихъ Императорскихъ Высочествъ: Благовѣрныхъ Государыни Цесаревны и Великія Княгини МАРИИ ѲЕОДОРОВНЫ, Благовѣрныхъ Государыни Великія Княгини МАРИИ АЛЕКСАНДРОВНЫ, Благовѣрныхъ Государыни Великія Княгини МАРИИ НИКОЛАЕВНЫ и Великія Княгини МАРИИ ПАВЛОВНЫ. Всенощное бдѣніе святой и равноапостольной Маріи Магдалинѣ; на литургіи читать Евангеліе отъ Іоанна Зачало 64 и по литургіи молебень со звономъ, на которомъ молебнѣ канонъ читать Святой и Евангеліе отъ Матвѣя Зачало 115, конецъ: и поклонистъся ему.

Отъ 18 Ноября 1874 года за № 68—мъ. *По дѣлу о денежной претензіи вдовы священника къ зятю своему священнику же, поступившему на мѣсто покойнаго ея мужа.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный Господиномъ Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ отзывъ Управлявшаго Министерствомъ Юстиціи по дѣлу о денежной претензіи вдовы священника къ ея зятю, священнику же, поступившему на мѣсто покойнаго ея мужа, обязавшемуся давать ей, вдовѣ, содержаніе. Приказали: Изъ настоящаго дѣла видно, что одинъ съѣздъ мировыхъ судей и Правительствующій Сенатъ приняли къ разсмотрѣнію искъ вдовы священника къ зятю ея, бывшему наставнику семинаріи, впоследствии священнику, объ уплатѣ ей хлѣба и денегъ, по условію, заключенному въ 1865 году покойнымъ мужемъ ея, при сдачѣ занимаемаго имъ мѣста, со взятіемъ въ замужество дочери ихъ; между тѣмъ дѣла подобнаго рода подлежали вѣдѣнію Духовнаго Начальства до обнародованія мнѣнія Государственнаго Совѣта Высочайше утвержденнаго 22 мая 1867 г. (распубликованнаго въ собраніи узаконеній и распоряженій Правительства, издаваемомъ при Правительствующемъ Сенатѣ, 11 марта 1867 года, № 16, ст. 633 п. 3), въ силу котораго уничтожена дѣйствительность обязательствъ со стороны лицъ, поступающихъ на священнослужительскія мѣста касательно выдачи предѣстникамъ своимъ или ихъ семействамъ извѣстной части доходовъ или пособія въ содержаніи, и повелѣно прекращать даже переписку по духовному вѣдомству о принятіи понудительныхъ мѣръ къ исполненію не только такихъ обязательствъ, которыя бы вновь состоялись, но и такихъ, къ коимъ причты обязывались доселѣ, т. е. до 22

мая 1867 года, по распоряженію Епархіальных Начальствъ. Вслѣдствіе сношенія Господина Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода съ Министромъ Юстиціи для устраненія на будущее время таковыхъ противорѣчій въ примѣненіи мировыми судебными установленіями изъясненнаго Высочайше утвержденаго мнѣнія Государственнаго Совѣта, Управлявшій Министерствомъ Юстиціи, Тайный Совѣтникъ Эссенъ отозвался, что подобныя вышеозначенному взысканія, за силою приведеннаго Высочайше утвержденаго мнѣнія Государственнаго Совѣта, вообще не должны подлежать удовлетворенію; при чемъ присовокупилъ, что, въ виду общаго правила, выраженнаго въ ст. 1 Уст. Гр. Суд., по силѣ коей всякій споръ о правѣ гражданскомъ подлежитъ разрѣшенію судебныхъ установленій гражданскаго вѣдомства, вышеозначенные иски не могутъ быть изъяты изъ дѣйствія сего правила; т. е. изъ разсмотрѣнія ихъ судебнымъ порядкомъ, внѣ коего никакое исковое требованіе ни присуждено, ни отвергнуто быть не можетъ. Но какъ, по началамъ состязательнаго судопроизводства, рѣшенія должны быть постановляемы судомъ не иначе, какъ по выслушаніи по каждому дѣлу объясненій обѣихъ тяжущихся сторонъ, то посему Тайный Совѣтникъ Эссенъ находитъ, что, при предъявленіи судебнымъ мѣстамъ взысканій по обязательствамъ, выданнымъ со стороны лицъ, поступающихъ на священноцерковнослужительскія должности, сами отвѣтчики имѣютъ полную возможность достигнуть отказа судомъ въ таковыхъ искахъ, посредствомъ ссылки на законъ, изложенный въ вышеупомянутомъ мнѣніи Государственнаго Совѣта, а въ случаѣ неправильнаго присужденія истцамъ подобныхъ требованій—путемъ обжалованія состоявшихся по сему предмету судебныхъ рѣшеній высшей инстанціи и, наконецъ,

Гражданскому Кассационному Департаменту Правительствующаго Сената, рѣшенія котораго, публикуемыя во всеобщее свѣдѣніе, должны служить руководствомъ къ единообразному истолкованію и примѣненію закона (Уст. Гражд. Судопр. ст. 815). Вслѣдствіе сего Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: дать знать объ изъясненномъ по духовному вѣдомству циркулярнымъ указомъ къ надлежащему руководству.

Отъ 16 Ноября 1874 года за № 66-мъ. *О пріобрѣтеніи въ семинарскія библіотеки «Лѣтописи церковныхъ событій» архимандрита Арсенія.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный Господиномъ Оберъ-Прокуроромъ журналъ Учебнаго Комитета, № 189, о возможности рекомендовать составленную бывшимъ ректоромъ Витебской Семинаріи архимандритомъ Арсеніемъ «Лѣтопись церковныхъ событій» (Выпуски I-й и II, С.-Петербургъ, 1869 г. и вып. III, С.-Петербургъ, 1871 г.) въ фундаментальныя и ученическія библіотеки Духовныхъ Семинарій. Приказали: Заключение Учебнаго Комитета утвердить и, для объявленія о семъ Правленіямъ Духовныхъ Семинарій, послать при печатномъ указѣ епархіальнымъ Преосвященнымъ въ копіи самый журналъ Комитета.

Отъ 16 Ноября 1874 года за № 67-мъ. *О производствѣ испытаній въ многочисленныхъ Духовныхъ Училищахъ комиссіями.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный Господиномъ Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ журналъ Учебна-

го Комитета, № 203, по представлению Преосвященнаго Калужскаго, о разрѣшеніи производить пріемныя и годичныя испытанія въ Калужскомъ Духовномъ Училищѣ особыми комиссіями. И, по справкѣ, Приказали: Принимая во вниманіе, что производство испытаній цѣлымъ Правленіемъ въ многолюдныхъ Духовныхъ Училищахъ, *въ коихъ имѣются параллельныя отдѣленія*, требуетъ весьма продолжительнаго времени (отъ 2 до 3 мѣсяцевъ), вслѣдствіе чего учебное время въ тѣхъ Училищахъ должно значительно сокращаться ко вреду учащихся, Святѣйшій Синодъ признасть необходимымъ, согласно заключенію Учебнаго Комитета, дозволить Правленіямъ Духовныхъ Училищъ, *въ коихъ существуютъ параллельныя отдѣленія*, для производства испытаній, раздѣляться на двѣ комиссіи: одну подъ предѣдательствомъ смотрителя Училища, другую—подъ предѣдательствомъ его помощника. О чемъ, для объявленія Правленіямъ многолюдныхъ Духовныхъ Училищъ, къ надлежащему руководству и исполненію, послать синархіальнымъ Архіереямъ печатный указъ.

Отъ 6 Декабря 1874 года за № 70-мъ. *Объ отмытіи правила, изложеннаго въ п. 10 циркулярнаго указа Святѣйшаго Синода 19 Мая 1874 года, № 32, касательно замѣщенія преподавательскихъ вакансій въ Духовныхъ Училищахъ.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ, вслѣдствіе затрудненій, встрѣчаемыхъ при замѣщеніи учительскихъ мѣстъ въ Духовныхъ Училищахъ установленнымъ въ п. 10 циркулярнаго указа Синода отъ 19 Мая 1871 г., № 32, порядкомъ, по которому положено замѣщать преподавательскія вакансіи

въ Училищахъ студентами семинарій не иначе, какъ по получени отъ академическихъ Совѣтовъ извѣщенія, что на вакансіи эти нѣтъ кандидатовъ изъ академическихъ воспитанниковъ. Приказали: Принимая во вниманіе, что Высочайше утвержденнымъ 25 мая сего года опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода распределеніе воспитанниковъ Духовныхъ Академій на учебныя должности изъято изъ вѣдѣнія Совѣтовъ Академій, отмѣнить изложенное въ п. 10 циркулярнаго указа 19 мая 1871 г., № 32, правило впредь до изданія особыхъ правилъ относительно назначенія на службу казеннокоштныхъ воспитанниковъ Духовныхъ Академій, выпущенныхъ изъ оныхъ съ званіемъ дѣйствительнаго студента. О чемъ, для объявленія Правленіямъ всѣхъ Духовныхъ Училищъ, къ руководству и исполненію, дать знать Преосвященнымъ епархіальнымъ Архіереямъ печатнымъ указомъ.

II.

ИЗВѢСТІЯ.

Награжденіе набедренникомъ.

Священникъ села Петровскаго Уржумскаго уѣзда *Василій Домрачевъ* 31 января награжденъ набедренникомъ за благочестное служеніе Св. Церкви.

Преподаніе Архипастырскаго благословенія.

Дьячкамъ Поговской церкви въ слободѣ Кукаркѣ *Никандру Зубареву* и *Ивану Виноградову* и селу Ильинскаго Яранскаго уѣзда *Михаилу Бушмакину* 27 Февраля преподано Архипастырское благословеніе за усердное исполненіе своихъ обязанностей.

Объявленіе благодарности Епархіальнаго Начальства.

Объявлена благодарность Епархіальнаго Начальства, 21 января, священникамъ села Хмелевки Слободскаго уѣзда *Димитрію Шкляеву* и села Выѣздинскаго Сарапульскаго уѣзда *Никанору Пинегину*,—первому за усердные труды по религіозно-нравственному назиданію прихожанъ, а послѣднему за попечительность о благоустроеніи храма.

Перемѣны по службѣ.

Священникъ села Ихты Яранскаго уѣзда *Николай Антоновичъ* 29 января перемѣщенъ въ село Пужеучинское Елабужскаго уѣзда.

— Священникъ села Пищальскаго Орловскаго уѣзда *Тимошей Зауляевъ*, согласно его прошенію, 29 января перемѣщенъ въ село Крымскую Слудку Елабужскаго уѣзда.

— Священники Глазовскаго уѣзда села Святогорья *Николай Герасимовъ* и села Кулигъ *Петръ Якимовъ*, перемѣщенные, согласно прошенію ихъ, одинъ на мѣсто другаго, 3 февраля, по желанію ихъ, оставлены на прежнихъ мѣстахъ.

— Діаконъ Вятской Хлыновской церкви *Константинъ Сырневъ* 8 февраля опредѣленъ на священническую вакансію въ село Пищальское Орловскаго уѣзда.

— Попомарь села Данилова Сарапульскаго уѣзда *Яковъ Бехтеревъ*, согласно его прошенію, 8 февраля перемѣщенъ въ село Пургу тогоже уѣзда.

— Состоящій на псаломщической вакансіи въ селѣ Большенорѣжскомъ Малмыжскаго уѣзда діаконъ *Іоаннъ Филимоновъ*, по разстроенному здоровью, 10 февраля уволенъ заштатъ, а на его мѣсто, тогоже числа, опредѣленъ исправляющимъ должность псаломщика уволенный изъ высшаго

отдѣленія Духовнаго Училища *Илья Филимоновъ*.

— Священникъ села Улежа Яранскаго уѣзда *Димитрій Двиняниновъ*, согласно его прошенію, по разстроенному здорověю, 10 февраля уволенъ отъ должности миссіонера, а вмѣсто него, тогоже дня, миссіонеромъ опредѣленъ священникъ села Кокшаги *Димитрій Кувшинскій*.

— Состоящій на псаломщической вакансіи въ селѣ Сунѣ Нолинскаго уѣзда священникъ *Николай Троицкій* и діаконъ села Соколовскаго тогоже уѣзда *Константинъ Шабалинъ*, согласно ихъ прошенію, 6 февраля перемѣщѣны одинъ на мѣсто другого.

— Состоящій на псаломщической вакансіи при Рождества-Богородицкой церкви г. Орлова діаконъ *Іоаннъ Карповъ*, по желанію его, 11 февраля перемѣщенъ на таковуюже вакансію къ Орловскому Казанско-Богородицкому собору.

— Священникъ села Нагорскаго Слободскаго уѣзда *Симеонъ Кошурниковъ*, 27 января, утвержденъ въ должности законоучителя земскихъ—мужскаго и женскаго—училищъ.

— Псаломщикъ села Троицкаго Котельническаго уѣзда *Василій Авраамовъ*, 2 февраля, утвержденъ въ должности законоучителя мѣстнаго земскаго училища, вмѣсто священника *Василія Авраамова*, уволеннаго, по его желанію, отъ сеіи должности.

— Утверждены въ должности церковнаго старосты: крестьяне—*Стефанъ Краевъ* къ церкви Оршанско-Краинской, *Павелъ Раожинъ* къ Шулжинской Яранскаго уѣзда—22 января, *Тихонъ Вдовинъ* къ Лекаревской, *Федоръ Косолаповъ* къ Саралинской, *Федоръ Аданашевъ* къ Тихогорской, *Максимъ Епановъ* къ Верхнеигринской Елабужскаго уѣзда—24 января, *Василій Заколюкинъ* къ Сушинской Малмыжскаго

уѣзда, *Андрей Чернышовъ* къ Анзирской, *Григорій Болонкинъ* къ Петропавловской, *Инатій Герасимовъ* къ Мещеряковской, *Спиридонъ Гавриловъ* къ Танайской, *Андрей Сарпановъ* къ Свиногорской, *Иванъ Поповъ* къ Костенѣвской, *Иванъ Мироновъ* къ церкви Бамышевскаго завода Елабужскаго уѣзда—27 января, *Семенъ Кардаковъ* къ Гостевской церкви Котельничскаго уѣзда, *Аванасій Тройниковъ* къ Даниловской Сарапульскаго уѣзда—28 января, *Адрианъ Бахтинъ* къ Марисольской Уржумскаго уѣзда, *Антонъ Созиновъ* къ Богородской Котельничскаго уѣзда, *Карлъ Желонкинъ* къ Кучкинской Яранскаго уѣзда—31 января, Елабужскій купецъ, Потомственный Почетный Гражданинъ, *Петръ Ушковъ* къ Елабужскому Спасскому собору—3 февраля.

Умерли: діаконъ села Лошьяла Уржумскаго уѣзда *Іоаннъ Кибардинъ*—19 января, діаконъ села Святогорскаго Глазовскаго уѣзда *Василій Капачинскій*—21 декабря, дьячекъ села Пурги Сарапульскаго уѣзда *Василій Чемодановъ*—20 января и діаконъ села Пачей Яранскаго уѣзда *Петръ Семакинъ*—17 Января.

Закрытіе діаконскаго мѣста.

Въ селѣ Чистопольскомъ Котельничскаго уѣзда 27 января закрыто діаконское мѣсто.

Перечисленіе села изъ одного благочинія въ другое.

Село Подрѣлье Орловскаго уѣзда, по ходатайству мѣстнаго причта, перечислено, 29 января, изъ благочинія Верховскаго священника *Стеона Трапицына* въ первый благочинническій округъ Орловскаго уѣзда.

Священническія вакансіи.

Состоятъ праздными священническія мѣста въ селахъ Валамазѣ и Зюзино-Воскресенскомъ Глазовскаго уѣзда и въ селѣ Ихтѣ Яранскаго уѣзда.

Отъ Совѣта Вятскаго Епархіальнаго женскаго Училища.

На усиленіе средствъ для содержанія параллельныхъ классовъ означеннаго Училища поступили пожертвованія отъ слѣдующихъ Оо. Благочинныхъ: отъ Протоіерея Кирилла Спасскаго 23 руб., священника Алексѣя Овчинникова 42 р. 56 к., священника Іоанна Анцыгина 43 руб., протоіерея Тимоѣя Чемоданова 39 руб., священника Іоанна Капачинскаго 23 р., священника Георгія Кибардина 22 р. 50 к., священника Стефана Лекарева 15 р., священника Петра Тукмачева 17 р. 17 к., священника Василя Лѣсникова 13 р., священника Михаила Агаѳоникова 64 р., священника Михаила Завойскаго 26 р. 50 к., протоіерея Александра Рязанцева 37 р. 9 к., священника Михаила Загарскаго 117 р. 89 к., священника Стефана Загуляева 87 р. 30 к., протоіерея Іосифа Стефанова 55 р., священника Михаила Котлецова 5 р., отъ Шарканской церкви 30 р., Лажской 20 р., Кичминской 20 р., Лебяжской 16 р., Кукнурской 14 р., Сернурской 12 р., отъ Глазовскаго собора 10 руб. 10 к., Юледурской церкви 10 р., Новоторьяльской 10 р., Токтайбѣлянской 8 р., Байсинской 8 р., Воткинскаго собора 7 р., Марисольской 6 р., отъ протоіерея В. Куртіева 15 р., протоіерея П. Добровольскаго 10 р., протоіерея Н. Шибанова 5 р., священника М. Загарскаго 5 р., священника Н. Зорина 5 р., священника Г. Бехтерева 3., священника М. Котлецова 3 р., священника Н. Модестова 3 р., діакона С. Москвина 2 р., діа-

кона В. Васнецова 2 р., отъ церковнаго старосты Шарканской церкви Филиппова—изъ вотяковъ 3 р., старосты Бурецкой церкви 3 руб., и отъ причтовъ—Юкаменскаго 10 руб., Кстининскаго 10 р., Уканскаго 10 р., Макарьевскаго 6 руб., Верхпорзинскаго 10 руб., Балезинскаго 6 руб., Лажскаго 5 руб., Волковскаго 5 руб., Пышкетскаго 5 р., Медянскаго 5 р., Лубягинскаго 5 р., Пектубаевскаго 5 р., отъ протоіерея Василя Огнева 3 р., священника Алексѣя Емельянова 40 руб., священника Александра Свѣчникова 60 р., свящ. Василя Сырнева 23 р. 80 к., протоіерея Іоанна Кибардина 15 р. 50 к., протоіерея Михаила Преображенскаго 25 р., священника Филиппа Бобровскаго 28 р., протоіерея Николая Шибанова 34 р. 20 к., протоіерея Василя Шутова 86 р., священника Аристарха Аввакумова 13 р. 50 к., священника Семена Трапицына 29 р. 10 к., протоіерея Петра Котлецова 36 р. 10 к., протоіерея Александра Сырнева 46 р., протоіерея Михаила Неволіна 12 руб., протоіерея Василя Куртіева 28 р. 45 к., всего съ прежде полученными 1126 руб. 66 коп.

Всѣмъ жертвователямъ Совѣтъ Училища, съ утвержденія Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Аполлоса, Епископа Вятскаго и Слободскаго, объявляетъ благодарность.

Отъ Правленія Орловской Духовной Семинаріи.

Въ Орловской Духовной Семинаріи состоитъ вакантною съ 1 января 1875 г. 2-я кафедра латинскаго языка; уроки въ 1-мъ, 2-мъ параллельномъ и 3-мъ классахъ. Кандидата для замѣщенія этой вакансіи Правленіе Семинаріи въ виду не имѣеть.

Отъ Правленія Калужской Духовной Семинаріи.

Въ Калужской Семинаріи кафедра Гомилетики, Латургики и Практическаго руководства для пастырей состоитъ вакантною. Кандидата для занятія этой кафедры Правленіе въ виду не имѣть и касательно ея замѣщенія просило сдѣлать распоряженіе Канцелярію Г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода.

В О З В А Н І Е

о благотворительной помощи на сооруженіе новаго соборнаго храма въ г. Лугѣ.

Возлюбленные о Христѣ братія, Благочестивые и усердные благотворители Св. Божіихъ церквей!

Въ Бозѣ почивающая Императрица Екатерина II въ началѣ своего царствованія, положивъ основаніе городу Лугѣ, вмѣстѣ съ тѣмъ, повелѣла соорудить въ немъ храмъ во имя Св. Великомученицы Екатерины. Впослѣдствіи, по мѣрѣ того, какъ возрастало въ Лугѣ населеніе, храмъ этотъ оказывался все болѣе и болѣе невмѣстительнымъ, а нынѣ, по величинѣ своей далеко уже не соотвѣтствуетъ числу прихожанъ; кромѣ того, сердце каждаго Лужанина не легко мирится и съ наружнымъ, истинно, очень скуднымъ видомъ своего соборнаго храма: онъ безъ купола, съ очень малою и некрасивою колокольнею, всего съ двумя, и то довольно узкими, окнами, — короче: тѣсный, мрачный, неудобный, да къ тому же, и въ стилѣ лютеранскихъ храмовъ.

Ясно, что для города Луги въ настоящее время крайне необходимъ другой храмъ, болѣе помѣстительный, свѣтлый и удобный и въ духѣ Православныхъ церквей. С. Петербургское

Епархіальное Начальство, вполнѣ соглашаясь съ только что высказанною потребностію, учредило строительную комиссію, которая вмѣстѣ съ архитекторомъ и выработала планы и рисунки новаго храма, въ послѣдствіи одобренные и утвержденные Г. Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ. Храмъ предположенъ трехпрестольный, довольно обширныхъ размѣровъ, въ византійскомъ стилѣ. Государь Императоръ изволилъ указать мѣсто для онаго по собственному усмотрѣнію, ясно показавъ тѣмъ свое высокое вниманіе и сочувствіе къ этому св. дѣлу. Приглашеннымъ архитекторомъ, Г. Виндельбандтомъ была выработана смета, простирающаяся слишкомъ до 65 т. руб.. Между тѣмъ строительная комиссія располагала только одною третью всей потребной суммы. Но постройка храма дѣло безспорно богоугодное, которому, какъ и всякому благому начинанію, споспѣшествуетъ Богъ. Имѣя это въ виду, Комиссія, съ благословенія Его Высокопреосвященства Высокопреосвященнѣйшаго Митрополита Исидора, въ 1873 г. сдѣлала закладку новаго собора, возложивъ всю надежду на Бога и добрыхъ дѣателей. Имѣвшіяся деньги 22 т. р. уже издержаны всѣ: частію на укладку фундамента и нижней части стѣнъ, частію на заготовленіе на будущее время строительныхъ матеріаловъ, изъ коихъ одного кирпича уже запасено до 800 т. Для продолженія же работъ и построенія—собора вчернѣ, по точному исчисленію, необходимо еще до 40 т. р. Граждане прихожане, при всемъ своемъ усердіи, одними личными своими приношеніями никакъ не могутъ доставить всей потребной суммы.

Все вышеизложенное побуждаетъ Строительную Комиссію обратиться ко всѣмъ храмолюбивымъ христіанамъ съ покорнѣйшею и усерднѣйшею просьбою—помочь своими посильны-

ми пожертвованіями на построеніе новаго соборнаго въ городѣ Лугѣ храма. Всякое усердное приношеніе, — значительное или нѣтъ, будетъ принято Коммиссіею съ глубокою благодарностію.

Вспомните, Прав. Христіане, Евангельскую вдовицу, со всеусердіемъ принесшую во храмъ свои послѣднія двѣ лепты, вспомните, что „доброхотнаго дателя любить Богъ,“ что за создателей храмовъ Божіихъ, за „плодоносящихъ и добродѣлающихъ“ св. Божіимъ церквамъ и за всѣхъ любящихъ благолѣпіе дому Господня усердно и ежедневно молится Св. Церковь. Вспомните все это: и поусердствуйте и поблагодарительствуйте отъ щедротъ вашихъ на созидаемый въ г. Лугѣ соборный храмъ Воскресенія Христова! Строительная Коммиссія покорнѣйше проситъ гг. благотворителей высылать свои пожертвованія по слѣдующему адресу: „Въ городъ Лугу (С. П.-бургской губерніи) Въ Коммиссію по постройкѣ новаго соборнаго храма.

Имена благотворителей и сдѣланныя ими пожертвованія будутъ своевременно опубликованы въ газетахъ.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

Протоіерей Евгеній Поповъ (Пермской Епархіи) обратился къ Его Преосвященству съ письмомъ, которымъ проситъ предложить Консисторіи—выписать для приходскихъ церквей Епархіи книги его сочиненія: а) По пастырскому Богословію письма „и б) Исповѣдь отроковъ и всѣхъ вообще.“ Цѣна первой 1 р. 40 к., а послѣдней 40 к. съ пересылкою.

По постановленію Духовной Консисторіи, духовенство Вятской Епархіи приглашается къ приобрѣтенію означенныхъ

книгъ, съ тѣмъ, чтобы желающіе приобрести эти книги непосредственно обращались съ требованіемъ къ автору ихъ.

Отъ Правленія Нолинскаго Общественнаго Банка.

Нолинскій Общественный И. Лихачева Банкъ принимаетъ вклады какъ отъ частныхъ лицъ всякаго сословія, такъ равно и отъ разнаго рода казенныхъ и общественныхъ учрежденій, а также капиталы, принадлежащіе церквямъ, монастырямъ, городскимъ и сельскимъ обществамъ. По билетамъ Банкъ платитъ слѣдующіе проценты:

На безсрочное время (до востребованія) 5% год., на срочное время отъ одного до трехъ лѣтъ 5½%, и отъ трехъ и болѣе 6%, и на вѣчное время 6½%.



СОДЕРЖАНІЕ. Распоряженія и постановленія Правительства. Указы Святѣйшаго Синода. Извѣстія. Воззваніе. Объявленія.

Редакторъ Протоіерей *Теодоръ Кибардинъ*.

Дозволено цензурою. 13 Февраля 1875 года.

Скоропечатня Анисимовыхъ и Блиновой въ Вяткѣ.

Государственная
ордена Ленина
Библиотека
СССР
Имени
В. И. Ленина

h1223-49

ВЯТСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 4. 1875 г. Февраля 16-го.

ОТДѢЛЪ ДУХОВНО-ЛИТЕРАТУРНЫЙ.

О вѣрѣ,

какъ первой Богословской добродѣтели.

(Продолженіе.)

2.) *Исповѣданіе вѣры.*

Ближайшее и непремѣнное дѣйствіе сердечной вѣры въ Бога есть *исповѣданіе* сей самой вѣры. *Сердцемъ вѣруется въ правду, усты же исповѣдуется во спасеніе* (Римл. X, 10). Отъ избытка вѣрующаго сердца уста говорятъ: *вѣровахъ, тѣмже возлаголахъ*, свидѣтельствуеть о себѣ Псалмопѣвецъ (Псал. СХV, 1). Истинно—живая вѣра не есть нѣмая вѣра; а потому исповѣданіе устное отъ ней неразлучно, какъ блескъ отъ огня. Вѣра, начинаясь отъ слуха, передается и слуху другихъ чрезъ *исповѣданіе вѣры*, которое есть открытое и со дерзновеніемъ бывающее призываніе имени Господня, во спасеніе свое и другихъ: *всякъ бо, —сказано, —иже призоветъ имя Господне, спасется* (Рим. X, 18). Какъ въ растеніи плодъ есть довершеніе, всѣхъ растительныхъ производствъ и дѣйствій: такъ и въ вѣрѣ исповѣданіе

означает зрѣлость вѣры, какъ *плодъ устенъ, исповѣдающихся Господеву*, и такому плоду усердія—со стороны вѣрующаго—соотвѣтствуетъ духовный плодъ—со стороны благодати—спасеніе: *радуйтесь*, говоритъ Апостолъ Петръ, *получая плодъ вѣры вашей—спасеніе душъ* (I. Петр. I, 9). Плодъ растений заключаетъ въ себѣ зародыши новой жизни, и кровь мучениковъ Христовыхъ, запечатлѣвавшая ихъ исповѣданіе вѣры,—была *стменемъ Христіанства*, по выраженію древняго учителя христіанскаго (Тертуліана).—Исповѣданіе вѣры можно понимать двояко: а) какъ долгъ христіанъ общій и обыкновенный, и б) какъ подвигъ чрезвычайный, представляемый избранными Божиими.

а) Исповѣданіе вѣры есть *общее* и обыкновенное дѣло христіанское среди Церкви, внутри общества вѣрующаго: Церковь Христова сама основана на исповѣданіи вѣры Петровой. И Верховная Глава ея Самъ Иисусъ Христосъ—именуется у Апостола Павла посланникомъ и святителемъ исповѣданія нашего (Евр. III, 1), какимъ Онъ показалъ Себя, когда *исповѣдалъ доброе исповѣданіе предъ Пилатомъ*, и также предъ Каиафою—предъ свѣтскимъ и духовнымъ правительствомъ (Іоан. XVIII, 36. Мѣ. XXVI, 63). Нельзя никому принадлежать къ тѣлу Христову—Церкви, къ св. обществу вѣрующаго, не открывши чрезъ опытъ своего образа мыслей о вѣрѣ, и это бываетъ чрезъ устное, писменное, или, что всего лучше,—дѣятельное исповѣданіе вѣры: посему—то исповѣданіе вѣры представляется христіанскимъ дѣломъ общимъ, обыкновеннымъ въ Богослужебной практикѣ Церкви (въ таинствѣ Крещенія).—б) Исповѣданіе вѣры бываетъ подвигомъ *чрезвычайнымъ*,—подвигомъ избранныхъ Божиихъ тогда, когда возстаютъ гоненія и брани на правую вѣру и Св. Церковь, когда нужно

однихъ людей болѣе утвердить въ вѣрѣ, а другихъ—еще обратить отъ мрака заблужденій къ свѣту истины. Здѣсь—то честь вѣры и Церкви отстаивается героями благочестія—святыми исповѣдниками, и свидѣтельство ихъ за истину, какъ свидѣтельство людей, готовыхъ положить за нее душу свою, равняется, такъ сказать, свидѣтельству какого нибудь возставшаго изъ мертвыхъ. За такое исповѣданіе вѣры и награда или честь особенная обѣщана Христомъ Спасителемъ, Который сказалъ: *всякъ, иже исповѣсть Мя предъ челоуьки, исповѣмъ его и Азъ предъ Отцемъ Моимъ, Иже на небесахъ* (Матѣ. 10, 32); и въ другомъ мѣстѣ о исповѣдникѣ говоритъ: *и Сынъ челоуьческій исповѣсть его предъ Ангелами Божиими* (Лук. 12, 8). Мзда исповѣдникамъ Христовымъ обѣщается въ великій день собранія цѣлой вселенной на судъ Божій, потому что и подвигъ ихъ такого свойства: идя возвѣстити имя Господне среди враговъ Креста Господня, они идутъ на смерть, слѣдовательно, и награда ихъ должна быть посмертная; торжественному ихъ исповѣданію будетъ соотвѣтствовать и торжественное ихъ увѣчаніе славою. Сынъ Божій, Котораго они своимъ свидѣтельствомъ прославили на землѣ, провозгласитъ ихъ не только предъ Ангелами Божиими, но и предъ самимъ Отцомъ Небеснымъ, какъ братій, друзей своихъ, наиболее достойныхъ того, чтобы излить на нихъ Его щедроты и благословенія. Если еще во время подвиговъ, по Златоусту, они бываютъ славны и теперь прославляютъ ихъ самые враги ихъ, и здѣсь они, побѣждая смерть, славнѣе живущихъ,—то не возвеличить ли, не прославитъ ли ихъ чадолюбивѣйшій изъ всѣхъ отцевъ во время раздаянія вѣнцевъ небесныхъ. Впрочемъ, чрезвычайный подвигъ исповѣданія вѣры предполагаетъ и чрезвычай-

ный вызовъ на оный со стороны Начальника и Совершителя вѣры нашей Господа Иисуса. Самонадѣянность тутъ крайне опасна. Какъ ни желательно, чтобы свѣтильникъ вѣры, среди окружающей тьмы невѣрія и злочестія, выносимъ былъ изъ подъ спуда на видъ, да *свѣтитъ вѣсѣмъ живущимъ во храмѣ* вселенной; какъ ни славно для вѣры въ открытой борьбѣ съ врагами Царства Божія торжествовать надъ ними побѣду: но поелику не всякій имѣетъ столько духа, чтобы явиться способнымъ на великое служеніе такому благу Церкви, то и необходимо здѣсь духовное разсужденіе и смиренное ожиданіе мановенія свыше. Бываютъ случаи, когда позволительно удержаться или уклониться отъ исповѣданія вѣры. Это тогда, 1) когда не только нѣтъ надежды чрезъ оное обратить другихъ къ вѣрѣ, но даже можно болѣе ожесточить противъ нея, въ каковыхъ случаяхъ и самъ Иисусъ Христосъ укрывался отъ ожесточенныхъ Иудеевъ и ученикамъ своимъ заповѣдалъ: *егда ионятъ вы во градъ семъ, бѣгайте въ другій*; 2) когда нѣтъ вызова къ чрезвычайному исповѣданію вѣры (ни чрезъ непосредственное внушеніе отъ Бога, ни чрезъ волю правительства), а между тѣмъ чрезъ молчаніе о ней можетъ быть достигнута какая нибудь большая польза Церкви, вмѣстѣ съ отклоненіемъ опасности или самой смерти. Св. Кипріанъ, Епископъ Карфагенскій, во время гоненія Валеріана, уже послѣ чудеснаго видѣнія, явился на поприще исповѣданія имени Христова и мученичества, но въ предшествовавшее оному гоненіе удалился въ тайное убѣжище, не изъ страха смерти, а изъ любви къ братіи Христовой, для которой онъ былъ твердою, хотя невидимою, опорой, и опыты впоследствии явно показали, для чего Божественный промыслъ сохранилъ его въ тайнѣ селенія своего. Иного рода примѣры

упоминается въ окружномъ посланіи Смирнской Церкви о мученичествѣ Св. Поликарпа: какой—то пришедшій изъ Фракіи въ Смирну, по имени Квинтъ, вызвался—было на подвигъ исповѣдничества, —и не сдержалъ страхъ вѣррей и оболъщевія Проконсула—гонителя поколебали его, —и онъ принесъ жертву богамъ языческимъ, „Поэтому, —сказано въ посланіи семь, —мы не одобряемъ, братія, вдающихся самопроизвольно въ опасность, ибо не такъ учить Евангеліе.“

Объяснивши вѣру съ положительной стороны, перечислимъ и главные виды грѣховъ, которые оной противоположны. Мы разсматривали вѣру то какъ спасительное познаніе духовное, то какъ спасительное убѣжденіе сердца, тождественное съ любовію христіанскою, то какъ полную духовную жизнь христіанина, живущаго вѣрою въ Сына Божія, жизнь, обнаруживающуюся въ добрыхъ дѣлахъ и особенно—*въ откритомъ исповѣданіи*. Во всѣхъ этихъ степеняхъ и отношеніяхъ вѣры противопологаются ей извѣстные грѣхи. —Вѣрѣ, какъ спасительному духовному *познанію*, противоположно *невѣріе* и *суевѣріе*. То и другое можетъ быть разсматриваемо: а) внѣ области христіанства: сюда относятся —*джевѣріе* языческое и магометанское, *Иудейское невѣріе* и *суевѣріе*; б) въ христіанствѣ: сюда относятся, какъ большее или меньшее уклоненіе или совершенное отъ него отпаденіе, —*ересь* и *впроотступничество*, какъ формы невѣрія, —*расколъ*, какъ форма суевѣрія. Вѣрѣ, какъ спасительному *убѣжденію сердца*, тождественному съ любовію христіанскою, противопологаются *холодность* и *равнодушіе* къ вѣрѣ, такъ называемый религіозный индифферентизмъ, —мнѣніе о безразличіи въ дѣлѣ религіи, которое, подъ видомъ безпристрастія и равноправности въ дѣлѣ вѣры, отверзаетъ входъ всѣмъ чудовищнымъ заблуж-

деніямъ и суевѣріямъ. Это скорѣе доказываетъ отсутствіе всякой вѣры въ сердцѣ человѣка, какъ разсуждающаго вопреки всегдашнему распоряженію Божественнаго Промысла отличить и оградить единую, истинную и святую вѣру отъ всѣхъ ложныхъ и неправыхъ. Вѣрѣ, какъ *длѣтельной жизни души*, противорѣчатъ *Квіетисты*. Исповѣданію вѣры препятствуетъ недостойная христіанина боязливость и ложный стыдъ въ благочестіи, при которыхъ вѣра, если она не совсѣмъ оскудѣваетъ въ сердцѣ, не можетъ перейти въ жизнь общественную для назиданія другихъ во славу Божию; это нѣкоторая измѣна чести христіанской, и накажется нѣкогда всемірнымъ безчестіемъ: *иже аще,—*говоритъ Спаситель, *постыдится Мене и Моихъ словесъ въ родъ семъ прелюбодѣльнѣмъ и грѣшнѣмъ, и Сынъ человѣческій постыдится его, егда придетъ во славу Отца своего со Ангелы святыми* (Марк. VIII, 38). Впрочемъ, такъ какъ вѣра есть мать всѣхъ добродѣтелей, то и всякій грѣхъ, поименованный и непоименованный, будетъ ей противенъ; всякій грѣхъ есть невѣріе, въ обширномъ смыслѣ взятое, по словамъ Блаженнаго Августина (Lib. contra Pelag. III, 13.)

(Окончаніе въ слѣд. №). А.

Катихизическія поученія.

Поченіе шестнадцатое.

Невинное и блаженное состояніе Адама и Евы не было, слѣд., состояніемъ неизмѣннымъ и не досталось въ удѣлъ намъ—ихъ потомкамъ.—Св. Писаніе не говоритъ опредѣленно, какъ долго прародители наши жили въ раю, вѣрные завѣту Божию; но на основаніи нѣкоторыхъ мѣстъ тогоже

Писанія (напр. Иоан. 8, 44. сн. Мѣ. 19, 4—8), справедливо можно полагать, что они жили тамъ очень не долго. Какимъ же образомъ произошло ихъ паденіе?

Возможность къ паденію со стороны самихъ прародителей заключалась въ томъ, что они, имѣя свободу ограниченную, стояли на пути испытанія и не были утверждены еще въ добрѣ. Внѣшнею же причиною паденія ихъ, по свидѣтельству Писанія (Быт. гл. 3), *быль змій*, не простой и естественный, а одушевленный вселившимся въ него *дѣволомъ* (Ап. 12, 9. 20, 2).

Сей падшій духъ *позавидоваль* блаженству челоуѣковъ (Пр. 2, 24) и, проникнувъ въ рай, слѣд. образомъ склонилъ ихъ вкусить плода запрещеннаго. Не надѣясь вдругъ соблазнить мужа, онъ приступаетъ къ женѣ съ такимъ вопросомъ: *что, яко рече Богъ: да не ясте отъ всякаго древа райскаго?* Это была явная клевета на Бога, т. е. будто Онъ не позволилъ вкушать плоды ни отъ какихъ райскихъ деревьевъ. Слыша такую безстыдную клевету, притомъ отъ животнаго безсловеснаго по природѣ, Ева тотчасъ должна была понять тутъ явное искушеніе и съ ужасомъ бѣжать отъ искушителя; но она не только не сдѣлала сего, а еще вступила въ разговоръ съ искушителемъ. Значить она сама уже готова была къ обольщенію, и обольстителю стоило только узнать, какъ вѣрнѣе ее обольстить. Это тогда же узналъ онъ изъ отвѣта ея на свой вопросъ: *отъ всякаго древа райскаго ясти будемъ, отъ плода же древа, еже есть посреда рая, рече Богъ, да не ясте отъ него, ниже прикоснется ему, да не умрете.*—Здѣсь слова: *ниже прикоснется ему* Ева сама прибавила къ подлинной заповѣди Божіей, и тѣмъ показала искушителю, что они съ Адамомъ за-

повѣдь Божию (считаютъ уже стѣснительною для себя, и удерживаются отъ преступленія ея только страхомъ смерти, а не благоговѣнною любовію къ Законодателю. Искусителю это и нужно только было. Теперь онъ смѣло отъѣмлетъ для Евы страхъ смерти отъ вкушенія плода запрещеннаго, и, сохранивъ буквальную точность заповѣди, даетъ ей смыслъ совершенно превратный и богохульный: *не смертію умрете*, говоритъ онъ; *вѣдѣше бо Богъ яко въ оныяже аще день съѣстѣте отъ древа, еже разумѣти доброе и лукавое, — отверзутся очи ваши и будете, яко бози, вѣдѣюще доброе и лукавое*: т. е. “лишь только вы вкусите отъ древа познанія, тотчасъ для васъ все будетъ ясно, — самъ Богъ не будетъ знать больше вашего, ибо вы сами *будете яко бози*.” При этихъ словахъ все существо Евы объялось противозаконнымъ желаніемъ; и она въ сильной степени обнаружила въ себѣ три главныя вида похоти, отъ коихъ, какъ отъ источниковъ, по свидѣтельству Слова Божія (I Іоан. 2, 16) происходитъ всякое зло въ мѣрѣ. — *I видѣ жена яко добро древо въ снѣдь*: это похоть плоти, и *яко угодно очима видѣти* — похоть очесъ, и *красно есть, еже разумѣти*: это гордость житейская.

Преступленіе созрѣло въ душѣ Евы, и вотъ она самымъ дѣломъ — совершаетъ его: *и вземши отъ плода его, яде*... Но Адамъ еще невиненъ. Что же онъ? — Преступница уже сама подноситъ ему гостинецъ смерти: *и даде мужу своему съ собою*. Не отринетъ ли по крайнѣй мѣрѣ мужъ гибельнаго дара жены? Нѣтъ, — онъ молча пріемлетъ пагубный плодъ, и оба вкушаютъ себѣ смерть: *и ядоста*... Теперь кончено все: заповѣдь Божія нарушена вполнѣ, — преступленіе самымъ дѣломъ совершилось!

Послѣ сего, у прародителей дѣйствительно *отверзились очи*, но отверзились только для сознанія и стыдѣнія наготы своего тѣла, пріявшаго въ себя начало смерти. А на самомъ дѣлѣ надшіе такъ *помрачились смысломъ* (Еф. 4, 18), что, услышавъ обычное приближеніе къ себѣ *Бога, ходяща въ рай*, хотѣли—было скрыться отъ Него; и Господь самъ уже разыскалъ Адама вопросомъ: *Адаме, гдѣ еси?* Смятенный Адамъ отвѣтствуетъ Богу: *гласъ слышахъ Тебе, ходяща въ рай, и убоялся, яко нагъ есмь, и скрхся*, т. е. преступникъ спѣшитъ уже оправдываться въ преступленіи, о которомъ его еще не допрашиваютъ, но онъ не исповѣдуетъ грѣха своего, какъ онъ былъ, а только говоритъ о его послѣдствіи, скрывая причину.—Правосудный и милосердый Господь, выслушавъ отвѣтъ грѣшника, для возбужденія въ немъ раскаянія, вопрошаетъ его: *кто возвьсти тебѣ, яко нагъ еси, аще не бы отъ древа, еюже заповѣдахъ тебѣ, сего единого не ясти, отъ него ялъ еси?* И такъ преступленіе обнаружено, и укрывательство уже неумѣстно. Но Адамъ—снова думаетъ хотя сколько нибудь оправдаться, слагая вину на Еву и частію на самаго Бога: *жена, юже Ты самъ далъ ми еси*, говоритъ онъ, *та ми даде, и ядохъ*. За симъ Господь, оставивъ пока малосознательнаго Адама, обращается съ вопросомъ къ Евѣ: *что сіе сотворила еси*. Та въ свою очередь слагаетъ вину на змія: *змій прельсти мя, и ядохъ*, говоритъ она и не открываетъ, что сама прельстила мужа.

Тогда изрекаетъ Господь свой праведный судъ сперва на змія, какъ на орудіе искушенія и вмѣстѣ съ тѣмъ на діавола, какъ главнаго виновника зла,—за тѣмъ на Еву, прежде прельстившуюся и прельстившую, и наконецъ на Адама, по-

слушавшаго гласа жены, вмѣсто гласа Божія. — Змію рече Господь Богъ: яко сотворилъ еси се, проклятъ ты отъ всѣхъ тварей... Вражду положу между тобою и между женою, между стѣменемъ твоимъ и стѣменемъ тоя: той твою сотретъ главу. Женѣ же рече: умножая, умножу печали твоя и воздыханія твоя: въ болѣзньхъ родиши чада. И къ мужу твоему обращеніе твое, и той тобою обладати будетъ за то, что ты сама вздумала обладать имъ. И Адаму рече Богъ: яко послушалъ еси гласа жены твоя и ялъ еси отъ древа, еяже Азъ заповѣдахъ тебѣ сего, единого не ясти, отъ него ялъ еси, — проклята да будетъ земля въ дѣльхъ твоихъ, — въ печальхъ съньси тую вся дни живота твоего: тернія и волчцы возраститъ тебѣ земля, и, вмѣсто плодовъ райскихъ, съньси траву сельную. Да и сію скудную пищу не легко будешь получать отъ земли; но въ потъ лица твоего съньси хлѣбъ твой, доидеже возвратишия въ землю, отъ неяже взять еси. Наконецъ, облекши преступныхъ человѣковъ въ одежды кожаныя, Господь изгоняетъ ихъ изъ рая и навсегда заграждаетъ имъ входъ въ него.

Отъ чего же Господь такъ строго наказалъ Адама и Еву за первый, по видимому, невеликій грѣхъ? Казалось, что бы значило одно, хотя и запрещенное, вкушеніе плодовъ древесныхъ?.. Но вспомнимъ, слл., что важно тутъ собственно не самое вкушеніе, а отступленіе отъ Бога и неисполненіе Его воли, столь нетрудной къ исполненію, а тѣмъ болѣе важны внутреннія побужденія къ преступленію. Побужденіями же въ семь случаѣ были для человѣка, — какъ видѣли мы, — три главные двигателя всѣхъ страстей человѣческихъ, именно — *похоть плоти, похоть очесъ*, и суетная *гордость*, внушив-

шая человѣку мысль сравниться съ самимъ Богомъ. Какъ же, бр., не важно преступленіе, сопряженное съ такими грѣховными желаніями и притомъ не очищенное истиннымъ покаяніемъ? Нѣтъ; оно столь было важно, что затмило въ душѣ человѣка самый *образъ Божій*; и человѣкъ уподобился уже не Богу, а духу падшему: потому что дерзновеніе сравняться съ Богомъ есть его собственный и единственный грѣхъ, внушенный имъ и человѣку.

Вдавшись *во власть* врага Божія, человѣкъ сталъ *отчужденъ отъ жизни Божіей* (Колос. 1, 13. Еф. 4, 18), — изъ духовнаго сдѣлался душевнымъ, — плотскимъ: разумъ у него помрачился; сердце, вмѣсто любви къ Богу, прильпилось любовію къ міру и плоти; воля болѣе стала наклонна къ злу, нежели къ добру. И сія — то потеря жизни духовной и называется въ Словѣ Божіемъ смертію духовною, за которую уже сама собою слѣдуетъ и тѣлесная смерть. Вмѣстѣ съ тѣмъ потерялъ человѣкъ и владычество надъ тварію, даже вооружилъ ее противъ себя: ибо проклятіе твари за грѣхъ человѣка зловредно дѣйствуетъ не столько на самую тварь, сколько на бывшаго владыку ея.

И пусть бы только Адамъ съ Евою испытывалъ свой несчастный жребій! Нѣтъ; грѣхъ ихъ, со всѣми его несчастными послѣдствіями, подъ именемъ грѣха первороднаго, какъ нѣкое злополучное наслѣдіе, преемственно переходитъ ко всѣмъ ихъ потомкамъ, — подобно тому, какъ отъ мутнаго источника естественно течетъ и вода мутная, или какъ отъ худаго дерева и плоды рождаются худые (Мѡ. 7, 18.). Это, по паденіи первыхъ человѣковъ, вскорѣ и на самомъ дѣлѣ открылось: ибо Адамъ, по изгнаніи изъ рая, сталъ рождать дѣтей отъ Евы, но рождалъ ихъ уже не по образу и подо-

бію Божію, но, какъ сказано, *по образу и виду своему* (Быт. 5, 1. 3.), т. е. съ тѣми же слабостями и недостатками, какимъ самъ былъ подверженъ. Подобно сему, и изъ насъ каждый въ *беззаконіяхъ* зачинается въ утробѣ матерней и *во грѣсахъ* рождается (Пс. 50, 7). Вообще, *якоже единьмъ челоувкомъ грѣхъ въ міръ внидъ и грѣхомъ смерть*, — духовная и тѣлесная; и тако *смерть во вся челоувки вниде, въ немже вси согрѣшиха* (Рим. 5, 12). — И послѣдствія грѣха прародителей на насъ также дѣйствуютъ, какъ и на нихъ дѣйствовали. Напр. *вся тварь въздыхаетъ и болзнуетъ даже донынъ* (Рим. 8, 22.) и вмѣстѣ съ тѣмъ враждуетъ противъ насъ: *вси бо согрѣшихомъ во Адамъ и сами грѣшимъ, всѣ содѣлались чада гнѣва естествомъ и лишени славы Божіей* (Рим. 3, — 23 Еф. 2, 3). Однимъ словомъ, грѣхъ первородный, сопровождаемый грѣхами произвольными, есть начало и корень всѣхъ золъ, нами видимыхъ и испытываемыхъ въ мірѣ. Отсюда безплодіе земли, глады, язвы, наводненія, смертельные удары грома; отсюда всѣ наши болѣзни тѣлесныя и страданія душевныя, — всѣ виды тлѣнія и смерти душевной и тѣлесной.

Послѣ сего, не долженъ ли каждый изъ насъ взывать съ Апостоломъ: *покаяненъ азъ челоувкъ, кто мя избавитъ отъ тѣла смерти сего?* (Рим. 7, 24). — Гдѣ имъ найти вѣрное средство къ избавленію себя отъ грѣха и отъ смерти, равно какъ и отъ виновника ихъ — діавола? — *Благодареніе, бр., Богу, даровавшему намъ побѣду Господемъ нашимъ Іисусъ Христомъ!* (1. Кор. 15, 57). — О сей побѣдѣ надъ грѣхомъ, смертію и діаволомъ возвѣщено было еще надшимъ прародителямъ нашимъ, при самомъ опредѣленіи имъ праведнаго наказанія: *Сгмля жены,* рекъ тогда Господь, *со-*

*треть главу змя (Быт. 3, 15).—Здѣсь подь именемъ Слѣ-
мени жены по ученію Слова Божія *) и Св. Церкви разу-
мѣется Единородный Сынъ Божій, Исусъ Христосъ, родив-
шійся на землѣ безъ мужа отъ единыя жены—Приснодѣвы
Маріи. Онъ Своєю жизнію и смертію сокрушилъ имуцаго
державу смерти, сирѣчь діавола и избавилъ отъ него
всѣхъ, елицы страхомъ смерти чрезъ все житіе повинни
быша работъ (Евр. 2, 14. 15).*

Ученію о семь Божественномъ Искупителѣ будутъ посвя-
щены слѣдующія бесѣды наши; а теперь довольно уже ска-
заннаго.—Спасителю нашему Богу буди благодареніе, честь
и слава во вѣки вѣковъ! Аминь.

Поученіе семнадцатое.

*Вѣрую—и во единого Господа, Исуса Христа, Сына
Божія единородного, Иже отъ Отца рожденнаго прежде
всѣхъ вѣкъ, свѣта отъ свѣта, Бога истинна отъ Бога
истинна, рожденна, несотворенна, единосущна Отцу,
Имже вся быша.*

Приступая къ изложенію ученія о спасеніи нашемъ во Ис.
Христѣ, Символь вѣры учитъ напередъ правильно понимать
Божественное достоинство нашего Спасителя, и прежде всего
называетъ Его *Господомъ единымъ*.

Это названіе означаетъ и единство Божества Христова
съ двумя другими Лицами Пресвятыя Троицы, ибо имя *Гос-
подь* есть одно изъ именъ Божіихъ. Но здѣсь преимуще-
ственно выражаетъ оно нѣкоторое особенное отношеніе къ намъ
Сына Божія, какъ нашего Искупителя, стяжавшаго надъ нами
господство честною Кровію Своею. Исусъ Христосъ есть

*) См. Быт. 12, 7. 22, 18. см. Гал. 3, 16

Господь нашъ не только по Божеству, но и по человѣчеству Своему. Онъ Самъ о Себѣ говоритъ, что Ему и по человѣчеству *дадеся всяка власть на небеси и на земли* (Мате. 28, 18.) *Аще убо, по слову Апостола, и суть въ мѣрѣ господіе мнози, но намъ единъ Господь Исусъ Христосъ, Имже вся и мы Тъмъ.* (I. Кор. 8, 6.)

Сей единственный Господь благоволилъ называться на землѣ Исусомъ, дабы самымъ именемъ означить Свое отношеніе къ намъ: ибо Еврейское имя Исусъ означаетъ *Спаситель* (см. Мѣ. 1, 21).—Это имя есть имя сладчайшее для насъ грѣшныхъ: *нѣсть бо иного имене подъ небесемъ, о немже подобаетъ спастися намъ* (Дѣян. 4, 12). Это имя—*паче всякаго имене*, такъ, что о имени *Исусовъ* всяко колѣно поклоняется *небесныхъ и земныхъ и преисподнихъ* (Фил. 2, 10).

Къ сладчайшему имени Исуса обыкновенно присовокупляется имя *Христа* или Мессіи, т. е. *Помазанника*. Такъ называется Спаситель потому, что для служенія нашему спасенію, по человѣчеству Своему, помазанъ былъ, т. е. исполненъ Духомъ Святымъ, какъ Самъ о Себѣ говоритъ у Пророка: *Духъ Господень на Мя, егже ради помаза Мя* (Ис. 61, 1.).

Въ чемъ именно состоитъ сіе помазаніе или исполненіе Духомъ Святымъ,—это объясняется въ другомъ мѣстѣ у того же Пророка: *и почитъ на Немъ Духъ Божій,—духъ премудрости и разума, духъ совѣта и крѣпости, духъ вѣдѣнія и благочестія, и исполнитъ Его духъ страха Божія* (Ис. 11, 2. 3). Сіи духовные дары издревле сообщались нѣкоторымъ избраннымъ, только сообщались въ извѣстной мѣрѣ и не всѣ вмѣстѣ, а такъ сказать, по частямъ: напр. духъ премудрости и разумѣнія сообщался *Пророкамъ*, духъ

совѣта и крѣпости *Царя*мъ, духъ вѣдѣнія и благочестія *Первосвященника*мъ. *) Но Богочеловѣку Иисусу сообщены сіи дары все вмѣстѣ и во всей ихъ полнотѣ. Сообщение сіе началось съ самаго рожденія Сына Божія на землѣ (См. Лк. 2, 52); но совершенное утвержденіе и видимое дѣйствіе сихъ даровъ открылось міру въ св. крещеніи Спасителя, когда *Духъ Святый тѣлеснымъ образомъ сниде на Него, яко голубь, и пребысть на Немъ* (Лук. 3, 22; 1, Иоан. 32). Съ сего времени *Иисусъ, исполнь Духа Свята*, (Ап. 4, 1.), является міру и высочайшимъ *Пророкомъ*, обучающимъ мудрости и разумнью воли Божіей, и вседержавнымъ *Царемъ*, дарующимъ крѣпость духовную, и святѣйшимъ *Первосвященникомъ*, принесшимъ Самого Себя въ жертву за грѣхи міра. Такимъ образомъ Господь Иисусъ есть *Христосъ* или помазанникъ по преимуществу, — единственный образецъ и начальникъ всѣхъ другихъ помазанниковъ, которые, по слову Писанія, суть только *причастники* (Пс. 44, 8.) Его Божественнаго помазанія.

Указавъ такимъ образомъ отношеніе къ намъ Господа Иисуса Христа, Символь вѣры вслѣдъ за тѣмъ указываетъ отношенія Его къ Предвѣчному Отцу и во первыхъ именуеть Его *Сыномъ Божіимъ едиnorodнымъ*, т. е. единственнымъ, — ни съ кѣмъ не сравненнымъ, Сыномъ Бога Отца. — Чадами или сынами Божіими называются и Ангелы и чловѣки святые, но называются не по естеству, а по благодати. Но Иисусъ Христосъ есть Сынъ Божій по естеству, Сынъ Божій въ собственномъ и единственномъ смыслѣ сего слова: все другіе сыны Божіи именуется такъ только по подобію и благоволенію сего Единаго *возлюбленнаго Сына Божія* (См. Иоан. I, 12; Мѡ. 3, 17).

*) О духѣ *страха Божія* можно сказать, что онъ сообщается всемъ благочестивымъ людямъ.

Сей единородный Сынъ Божій—*рожденъ отъ Отца прежде всѣхъ вѣкхъ*. Это значитъ, что Онъ рожденъ внѣ всякаго времени, и не съ твореніемъ началъ Свое бытіе, но вѣчно существуетъ вмѣстѣ со Отцемъ и Св. Духомъ, *имѣя славу у Отца, прежде міръ не бысть* (Іоан. 17, 5).

Какимъ образомъ Сынъ Божій рожденъ и вмѣстѣ съ тѣмъ безначаленъ и вѣченъ? Въ отвѣтъ на это мы уже говорили, что рожденіе у Бога совершенно отлично отъ нашего рожденія: оно не временно, а вѣчно такъже, какъ вѣченъ самъ Богъ.—Дабы сколь возможно приблизить эту истину къ нашему разумѣнію, Символь указываетъ намъ на подобіе, взятое отъ солнца, именуя Сына Божія *Свѣтомъ отъ Свѣта*. И сіе подобіе мы излагали уже, когда бесѣдовали вообще о Св. Троицѣ, но для большей ясности здѣсь снова оное изложимъ.

Мы привыкли, относительно времени, представлять рожденное послѣ родившаго: но вотъ въ свѣтѣ, какой заключается въ солнцѣ, или кругѣ солнечномъ, и въ свѣтѣ, какой раждается отъ сего круга и освѣщаетъ вселенную, мы видимъ нѣчто иное: здѣсь раждающее и раждаемое (т. е. свѣтящее солнце и свѣтъ отъ солнца) являются вмѣстѣ, ибо мы никогда не видимъ солнца безъ свѣта. Подобно сему и Сынъ Божій въ отношеніи къ Отцу, есть *Свѣтъ отъ Свѣта*, *), существующій съ Своимъ источникомъ нераздѣльно и вѣчно. У людей отецъ и сынъ всегда находятся одинъ внѣ другаго и часто бываютъ далеко одинъ отъ другаго. Не такъ у Бога: *Богъ Отецъ всегда пребываетъ въ Сынѣ и Сынъ во Отцѣ* (Іоан. 14, 10. 11), и никогда не былъ Отецъ безъ Сына—такъже, какъ солнце никогда не было безъ свѣта.

И—какъ свѣтъ, видимый въ подсолнечной, раждаясь отъ

*) См. Іоан. I, 9. 8, 12 и I. Іоан. 1, 5.

свѣта солнечнаго, ничѣмъ не различается отъ него, но вмѣстѣ съ нимъ составляетъ одинъ нераздѣльный свѣтъ: такъ точно Сынъ Божій, предвѣчно раждаясь отъ Бога Отца, ничѣмъ не различается отъ Него по Божеству, *сый сіяніе славы и образъ Упостаси Его* (Евр. 1, 3). Онъ вмѣстѣ съ бытіемъ имѣетъ въ самомъ Себѣ всю сущность Отца, т. е. имѣетъ тѣже божественныя свойства, какъ и Богъ Отецъ:—однимъ словомъ, какъ Отецъ есть истинный Богъ, такъ точно и Единородный Сынъ Его. Потому то и сказано въ Символѣ: *Бога истинна отъ Бога истинна* (см. I Іоан. 5, 20).

Къ сему прибавлено: *рожденна, несотворенна*. Это прибавленіе направлено противъ нечестиваго ученія Арія и его послѣдователей, которые хотя и признавали Сына Божія рожденнымъ отъ Отца, но изъясняли это рожденіе въ томъ же смыслѣ, какъ и сотвореніе, и посему отвергали предвѣчность Рожденнаго.

Послѣ сего сказано еще: *единосущна Отцу*. Это опять—противъ тѣхъ же еретиковъ, которые такъ хитры и лукавы, что и Божество усвоая Сыну Божію, хотѣли Его унижить, называя не единосущнымъ, а *подобносущнымъ* Отцу. Такое ухищреніе на 1-мъ вселенскомъ Соборѣ предано проклятію, и опредѣлено—всѣмъ православнымъ называть Сына Божія единосущнымъ Отцу, т. е. имѣющимъ единое Божеское существо съ Богомъ Отцемъ, какъ Самъ Онъ говоритъ о Себѣ, *Азъ и Отецъ едино есма* (Іоан. 10, 30).

Наконѣцъ 2-й членъ Символа указываетъ намъ на отношеніе Сына Божія ко всему міру, говоря: *имже вся быша*: т. е. Сыномъ Божіимъ все сотворено, а вмѣстѣ съ тѣмъ все Имъ же и сохраняется въ бытіи: *вся тѣмъ быша, и безъ Него ничтоже бысть, еже бысть* (Іоан. 1, 3); *Тѣмъ со-*

здана быша всяческая, яже на небеси и яже на земли,—видимая и невидимая..., и всяческая о Немъ состоятся (Кол. 1, 16, 17), т. е. какъ все сотворено Сыномъ Божиимъ, такъ все Имъ же и существуетъ, или сохраняется въ бытіи.

По ученію св. Отцевъ и учителей Церкви, *) во всякомъ Божественномъ дѣйствіи, Богу Отцу преимущественно принадлежить мысль или воля—произвестъ что—либо. Сія мысль или воля приходитъ въ исполненіе дѣйствіемъ Сына и совершеніемъ Духа. И какъ наше слово выражаетъ мысль и желаніе души, такъ Упостасное Слово Божіе, Единородный Сынъ Божій, вездѣ выражаетъ и творитъ волю Отца, но творитъ не какъ рабъ,—а какъ именно Сынъ,—совершенно свободно, съ полнымъ всемогуществомъ и властію. Однимъ словомъ, Сынъ Божій есть Творецъ и Промыслитель міра точно такъ же, какъ и Богъ Отецъ.

Такъ, бр., учить насъ Православная Церковь понимать отношенія Господа Иисуса Христа къ Богу Отцу, къ намъ человѣкамъ и ко всему міру.—Теперь извлечемъ изъ сихъ отношеній приличные себѣ уроки нравственные.

Если Сынъ Божій есть *Господь* нашъ, то очевидно, мы обязаны и служить Ему, яко Господу своему, во всемъ исполняя святую волю Его. Если Онъ есть *Иисусъ*—Спаситель міра, то у Него одного должны мы искать и спасенія себѣ. Если Онъ есть *Христосъ*—Помазанникъ, обладающій всѣми Божественными дарами, то у Него одного намъ должно и просить себѣ благодатныхъ средствъ къ преисъвященію въ жизни истинно—христіанской.—Мы исповѣдуемъ, что Иисусъ Христосъ есть *Единородный Сынъ Божій*, по благодати Котораго и мы удостоиваемся имени чады Божіихъ: будемъ же жить, яко истинныя чада Божіи, да

*) См. Догм. Богосл. Ант. § 73 и 77.

речеть Онъ нѣкогда о насъ: *се Азъ и дѣти, яже Ми далъ еси, Отче!* (Евр. 2, 13). Мы исповѣдуемъ Сына Божія, яко *свѣта отъ свѣта, Бога истинна отъ Бога истинна*: не престанемъ же умолять Его, да возсіяетъ въ сердцахъ нашихъ свѣтъ Богоразумія, и да сподобимся единенія съ Господомъ Богомъ. Наконецъ мы признаемъ Сына Божія *Творцемъ и Промыслителемъ міра*: будемъ же увѣрены, что Онъ никогда не забываетъ тварей Своихъ, но всегда о нихъ печется,—всегда и во всемъ готовъ содѣйствовать намъ во благое, только бы мы сами желали того и съ вѣрою принимали Его благодатную помощь.

Христе, Свѣте истинный, просвѣщаяй и освящаяй всякаго человѣка, грядущаго въ міръ, да знаменается на насъ свѣтъ лица Твоего, да въ немъ узримъ свѣтъ непреступный, и исправи стопы наша къ дѣланію заповѣдей Твоихъ, молитвами Пречистыя Твоея Матере и всѣхъ Святыхъ Твоихъ. Аминь.

Проектъ закона о приходскихъ священникахъ и народныхъ учителяхъ въ Греціи.

Въ маѣ мѣсяцѣ прошедшаго года министръ церковныхъ дѣлъ Греціи Валассонуло представилъ въ палату депутатовъ проектъ закона относительно приходскихъ священниковъ и народныхъ учителей. Вотъ этотъ проектъ, заключающій въ себѣ не мало интереса: 1) Никто не можетъ быть рукоположенъ въ священники въ губернской или уѣздный городъ, или въ село, если не имѣеть аттестата народнаго учителя,—а въ окружный городъ, если не имѣеть диплома—или отъ университета (аѣинскаго), или отъ бывшей іонической академіи, или отъ ризарьевской школы, или отъ бывшей въ Корфу семинаріи,

или отъ богословскаго халкскаго училища. 2) Хиротонія священника на неопредѣленный приходъ не допускается священными канонами. Существующіе приходы въ городахъ, городкахъ и селахъ будутъ опредѣлены королевскимъ указомъ, который имѣеть быть изданъ послѣ утвержденія настоящаго закона. Переводъ священника изъ прихода въ приходъ воспрещается. Кандидатами на хиротонію принимаются одни женатые. 3) Приходскіе священники, согласно королевскому указу отъ 8 іюня 1856 года—о раздѣленіи приходоѡ, а равно и указу, имѣющему опредѣлить число уже существующихъ, суть въ тоже время и народные учителя своего города, городка или села. Они обязываются предлагать толкованіе Евангелія,—по крайней мѣрѣ, въ воскресные дни,—и учить своихъ прихожанъ ихъ обязанностямъ—какъ христіанъ и какъ гражданъ свободнаго отечества. Какъ таковыя, они не могутъ быть увольняемы при условіяхъ, предусмотрѣнныхъ настоящимъ узаконеніемъ. 4) Мірянинъ не можетъ замѣстить собою народнаго учителя—священника; священникъ же вмѣстѣ съ тѣмъ, какъ приметъ рукоположеніе, занимаетъ мѣсто свѣтскаго народнаго учителя. 5) Для полученія диплома народнаго учителя перваго разряда требуется аттестатъ изъ гимназіи,—втораго разряда—свидѣтельство объ успѣшномъ прохожденіи трехъ первыхъ классовъ гимназіи, а третьяго разряда—свидѣтельство объ успѣшномъ окончаніи двухъ первыхъ классовъ. Кромѣ того во всякомъ случаѣ требуется полугодовое, по крайней мѣрѣ, посѣщеніе образцовой школы. Желающій получить дипломъ народнаго учителя подвергается экзамену въ присутствіи комисіи, состоящей изъ пяти членовъ: директора народныхъ школъ, трехъ профессоровъ университета (двухъ изъ богословскаго факультета и одного изъ философ-

скаго) и директора образцовой школы. По истеченіи семи лѣтъ послѣ выдержанія экзамена, получившій уже дипломъ подвергается новому испытанію и—въ случаѣ неудачи экзамена—лишается жалованья народнаго учителя. Впрочемъ, такому предоставляется право подвергнуть себя новому испытанію—не больше, какъ черезъ годъ. 6) Учреждается въ столицѣ образцовая школа, въ коей преподаются: грамматика, рисованіе, сельское хозяйство, гимнастика, гигиена, пѣніе, элементарныя свѣдѣнія по естественной исторіи, педагогика, дидактика, церковный уставъ и законъ о народныхъ школахъ. 7—13) Слѣдующими семью статьями опредѣляются обязанности народныхъ учителей изъ мірянъ, вознагражденіе народныхъ учителей вообще и пенсіи народныхъ учителей изъ духовныхъ лицъ. 14) Хиротонія приходскихъ священниковъ происходитъ по письменной просьбѣ всѣхъ или большинства нуждающихся въ священникѣ прихожанъ, а іеромонаховъ—по письменному предложенію настоятеля и соборныхъ старцевъ обители, которые должны представить удостовѣреніе подъ своею отвѣтственностію, что предлагаемый собратъ имѣеть всѣ требуемыя отъ священника качества, и что онъ достаточно знакомъ—какъ съ церковною, такъ и съ свѣтскою образованностію. Рекомендуемые для священства въ приходахъ должны: а) быть эллинскими подданными; б) имѣть отъ роду для рукоположенія въ діаконы не менѣе 25 лѣтъ, а въ іереи не менѣе 30 лѣтъ; в) быть безукоризненнаго поведенія, достаточно образованными и наконецъ не состоящими въ долгу. 18) Епископъ, рукоположившій діакона или пресвитера безъ нужды и вопреки ст. 14-й, подвергается штрафу до 1000 драхмъ въ пользу національнаго банка, а рукоположенный не пользуется жалованьемъ народнаго учителя.

19) Туземецъ, не имѣющій качества, упомянутыхъ въ статьѣ 14-й, и получившій, вопреки закону, хиротонію внѣ Эллады, не можетъ быть принятъ въ качества приходскаго священника..

Проектъ этотъ министръ церковныхъ дѣлъ препроводилъ въ палату при запискѣ, которою старается доказать пользу такого узаконенія.. Мысль записки та, что для возвышенія нравственнаго уровня духовенства и для его матеріальнаго обезпеченія необходимо, чтобы народное образованіе, въ интересахъ королевства, находилось въ рукахъ духовенства. „Греческое духовенство оказало народу высокія заслуги, говорится въ этой запискѣ; оно было утѣшителемъ и покровителемъ угнетенныхъ во времена рабства, — духовнымъ отцомъ всей греческой семьи и знаменосцемъ священной борьбы за свободу. Не будь духовенства, свобода Эллады была бы сомнительною, если не невозможною. Однако, при всѣхъ заслугахъ духовенства, при всемъ томъ, что оно составляетъ собою необходимую часть общества, что государство сдѣлало въ его пользу? Въмѣсто благодарности, оно выказало по отношенію къ духовенству только безпечность; никакого вниманія не было обращено на него, никакой заботливости не было о его образованіи, или улучшеніи его быта. Даже народъ постепенно отнималъ или урѣзывалъ самымъ жалкимъ образомъ его доходы, такъ что доходы духовенства сдѣлались крайне недостаточными для его содержанія. Въ добавокъ ко всему этому рукоположеніе священниковъ безъ опредѣленныхъ мѣстъ назначенія сдѣлало доходы приходскаго духовенства уже совершенно ничтожными. Вслѣдствіе того духовенство не могло получить надлежащаго образованія, образованные же люди не вступали въ клиръ, такъ что нынѣ духовенство есть са-

мый необразованный изъ всѣхъ классовъ общества. Во времена рабства, т. е. политической зависимости Греціи, духовенство было наиболѣе состоятельнымъ, домъ священника выдавался среди всѣхъ прочихъ и его семья была предметомъ восхваленія у народныхъ поэтовъ; въ тѣ времена мы имѣли множество мудрыхъ іереевъ и іерарховъ. Нынѣ же, напротивъ, домъ священника отличается убожествомъ, и весьма мало имѣемъ мы такихъ священниковъ, какъ Вамва, Фармакиди, Экономось, Веніаминъ, Дука, Гази и множество другихъ, и мало іерарховъ—въ родѣ древле-патрскаго, кіанурійскаго, Григорія, Деркона, Кирилла и другихъ. Все это извѣстно, и однако не только ничего не было сдѣлано для возвышенія клира, но—напротивъ—много было допущено способствовавшего его теперешнему упадку. Когда нѣкоторые монастыри были упразднены, то ихъ доходы не были обращены въ пользу духовенства согласно ихъ предназначенію. Упадокъ клира произвелъ, какъ необходимое слѣдствіе, оскудѣніе благочестія и проистекающіе отсюда пороки. Съ ослабленіемъ религіозныхъ узъ исказились и семейные нравы. Такіе печальные результаты сдѣлались слишкомъ ощутительны, и съ нѣкотораго времени многіе стали думать объ исправленіи постоянно возрастающаго зла. Предпринимаемо было много попытокъ къ его устраниенію, но всѣ онѣ были неудачны, такъ какъ избиравшіяся къ обезпеченію духовенства мѣры большинство считало превышающими государственные доходы. Всѣ сознавали, что это обезпеченіе возможно лишь при назначеніи жалованья духовенству, а для этого требовалось много милліоновъ, между тѣмъ какъ доходы королевства незначительны и государственный бюджетъ не только не можетъ удовлетворить другимъ нуждамъ, но представляетъ даже ежегодно

не незначительный дефицитъ. Въ 1868 году, когда были призваны въ Аѳины всѣ архіереи для крещенія наслѣдника престола, представился удобный случай правительству войти относительно этого предмета въ соглашеніе съ представителями церкви. Министерство Бугариса, воспользовавшись случаемъ, назначило комиссію для изслѣдованія вопроса о духовенствѣ; комиссія выработала проектъ, коимъ низшему духовенству назначалось жалованье—сообразно съ степенью его образованія. По этому проекту приходскіе священники, не имѣющіе никакой ученой степени, должны были получать по сорока драхмъ ежемѣсячно, а съ возрастаніемъ доходовъ церковной кассы это вознагражденіе могло простирается до шестидесяти драхмъ, по усмотрѣнію епископа и сообразно съ мѣстными нуждами и обстоятельствами. Лица, имѣющія дипломъ или отъ университета, или отъ бывшей корфійотской семинаріи, или отъ какой-либо изъ существующихъ въ единовѣрной Россіи духовныхъ академій, или дипломъ доктора философіи отъ какого-либо университета западной Европы—со свидѣтельствомъ о выслушаніи богословскихъ наукъ, могли получать ежемѣсячно по 160 драхмъ; имѣющіе аттестаты отъ ризарьевской семинаріи, или отъ какой-либо русской духовной семинаріи, или отъ богословскихъ училищъ—халкскаго и іерусалимскаго—по 120 драхмъ въ мѣсяць и т. д. Но такъ какъ въ основѣ этого законопроекта лежало учрежденіе церковной кассы, доходы которой были столько же разнообразны, сколько и сомнительны, то и самый проектъ не былъ пущенъ въ ходъ. Послѣ того министръ Петизема составилъ другой проектъ, который и представилъ въ палату; но и этотъ проектъ, страдая тѣми же недостатками, какъ и предыдущій, не былъ обсуждаемъ палатою. Съ тѣхъ поръ

дѣло оставалось въ безнадежномъ состояніи и судьба духовенства предоставлена была неизвѣстному будущему. Правда, была высказана мысль, осуществленіе которой могло принести успѣхъ, но надъ осуществленіемъ ея никто не потрудился. Это—мысль г. Валассопуло, которую онъ еще въ 1864 году представилъ, какъ мнѣніе, на обсужденіе народнаго собранія и которая въ существѣ дѣла состояла въ томъ, чтобы народное образованіе было возложено на духовенство и чтобы издержки на это образованіе съ нѣкоторыми добавочными пособиями содѣйствовали снабженію духовенства жалованьемъ. Представляемый въ настоящее время проектъ есть не болѣе, какъ примѣненіе этой мысли. Возложеніе народнаго образованія на духовенство, по мнѣнію министра, нравственно подниметь значеніе духовенства, обезпечить его матеріально, а по отношенію къ народу и къ народнымъ училищамъ будетъ въ высшей степени благотворно. Народное образованіе потому шло неуспѣшно, что свѣтскіе народные учителя стали вмѣшиваться въ политическія дѣла, и это вмѣшательство поглощало всѣ ихъ занятія, вызывая правительственное преслѣдованіе народныхъ учителей. Въ результатъ, конечно, выходилъ вредъ по отношенію къ дѣлу самаго образованія. Другая причина неуспѣха состояла въ ничтожномъ вознагражденіи, которое назначалось на этотъ предметъ; третья наконецъ—въ отсутствіи ревизій и въ недостаткѣ закона объ учрежденіи народныхъ училищъ. “ Вотъ почему министръ находитъ необходимымъ—во первыхъ, чтобы народное образованіе было въ рукахъ духовныхъ лицъ, какъ менѣе способныхъ вмѣшиваться въ политическія дѣла, во вторыхъ—прибавить учителямъ вознагражденіе, и въ третьихъ—установить законъ относительно училищныхъ ревизій и ревизоровъ.

(Прав. Обзор.)

Юбилей протоіерея Малмыжскаго собора о. Михаила Петровича Танаевского.

27 Декабря минувшаго 1874 г. было днем особеннаго торжества для граждан г. Малмыжа. Въ этотъ день они праздновали юбилей достоуважаемаго о. протоіерея Михаила Петровича Танаевского. О. протоіерей пользуется общимъ уваженіемъ въ городѣ. Одно уже то, что онъ почти всѣ 50 лѣтъ своей службы (48 л.) провелъ здѣсь въ городѣ, при нашемъ соборѣ, дѣлаетъ его совершенно популярнымъ.

За нѣсколько дней до юбилея, г. городской голова телеграммою просилъ Его Преосвященство разрѣшить молитвенное празднованіе по случаю юбилея, на что и было дано милостивое разрѣшеніе онъ Преосвященнѣйшаго Архипастыря, съ изъявленіемъ поздравленія и благожеланія юбиляру и съ преподаніемъ ему Божія благословенія.

Литургія въ этотъ день началась въ 9 часовъ, служилъ о. юбиляръ одинъ. Церковь была полна молящимися. По окончаніи литургіи городское духовенство и двое изъ сельскихъ священниковъ вышли для совершенія молебствія. О. В. Люперольскій привѣтствовалъ юбиляра слѣдующею рѣчью: „Достопочтеннѣйшій о. протоіерей Михаилъ Петровичъ! Всеблагій Богъ судилъ сегодня исполниться пятидесятилѣтію служенія Твоего въ санѣ пастыря церкви. Искренно поздравляемъ тебя съ исполненіемъ пятидесятилѣтняго служенія Твоего. Полвѣка ты стоялъ на стражѣ стада Христова. Полвѣка въ этомъ храмѣ, предъ этимъ Св. Престоломъ Господнимъ, ты творилъ молитвы, моленія, прошенія и благодаренія и совершалъ безкровную Жертву за Царя и за вся люди и въ особенности за нашъ городъ, и всѣ священническія обя-

занности исполнялъ ты со всѣмъ усердіемъ и съ кротостію христіанскаго сердца. Кромѣ того ты нашель особый родъ дѣятельности благоуукрашать св. храмъ. Чего не дѣлаетъ любовь къ дѣлу!... Въ нашемъ бѣдномъ городѣ ты нашель невѣдомый способъ благоуукрасить въ нашемъ небогатомъ храмѣ почти всѣ Св. Иконы серебряными ризами, а ихъ не малое число. Наконецъ въ особенности пріятно сказать и засвидѣтельствовать, достопочтеннѣйшій юбиляръ, что ты своими добрыми качествами справедливо снискаль любовь и благо-расположеніе въ нашемъ городѣ: всѣ любятъ и знаютъ тебя здѣсь отъ стараго до малаго. Да будутъ же молитвы твои предъ Престоломъ Божиимъ благоугодною жертвою Богу! Да будетъ же любовь къ тебѣ любящихъ тебя залогомъ любви къ тебѣ Небеснаго Отца въ обителяхъ Святыхъ! Долгомъ своимъ считаемъ мы, достопочтеннѣйшій юбиляръ, помолиться за тебя Господу Богу въ этотъ знаменательный для тебя день. Да продлитъ Господь Богъ добрую жизнь твою еще и еще на многая лѣта.“

Послѣ этой рѣчи начался молебень, на которомъ за многолѣтіемъ Царствующему Дому, Святѣйшему Синоду и Преосвященнѣйшему Апостолу, было провозглашено многолѣтіе юбиляру. Послѣ молебна отъ духовенства собора поднесена юбиляру Икона Казанской Божіей Матери, при чемъ о. протоіерей Шибановъ кратко высказалъ, что этою св. Иконою духовенство желаетъ низвести благословеніе Божіей Матери на всѣ труды юбиляра и благочестныя заботы его по церкви.

Изъ церкви все духовенство и многіе изъ гражданъ отправились въ домъ юбиляра, и здѣсь о. протоіерей Шибановъ встрѣтилъ его со Св. Крестомъ; пѣвчіе пропѣли „Достойно“... За тѣмъ юбиляръ пожелалъ, чтобы былъ пропѣтъ

тропарь: „Заступнице усердная“...; во время пѣнія котораго онъ молился съ глубокимъ умиленіемъ, дѣлая земные поклоны предъ Иконою Божіей Матери, поднесенною ему духовенствомъ. Умиленная молитва старца произвела такое трогательное впечатлѣніе на присутствовавшихъ, что у многихъ замѣтны были слезы на глазахъ.

Когда юбиляръ приложился ко Кресту и Иконѣ, прибывшіе къ нему въ домъ принесли ему поздравленіе и приняли отъ него благословеніе. Пѣвчіе между тѣмъ пѣли многолѣтіе и концертъ „Блаженъ мужъ, бояйся Господа.“ Поданъ былъ чай, послѣ котораго г. градской голова пригласилъ юбиляра на обѣдъ, приготовленный для него отъ общества; были приглашены къ обѣду также и всѣ бывшіе на поздравленіи.

Во время обѣда первый тостъ былъ предложенъ г. градскимъ головою за здоровье Государя Императора. При второмъ тостѣ г. голова сказалъ слѣдующую рѣчь: „Господа! Сегодня исполнилось 50 лѣтъ со дня посвященія многуважаемаго о. Михаила въ санъ священника и мы собрались, чтобы почтить многознаменательный для о. Михаила день. Не буду перечислять всѣхъ трудовъ и заслугъ о. Михаила на пользу церкви и паствы: они уже хорошо извѣстны обществу и всѣ они были проявлены на глазахъ каждаго изъ насъ. Начавъ свое служеніе съ 1811 года, достопочтеннѣйшій юбиляръ никогда не ослабѣвалъ въ своемъ усердіи быть полезнымъ каждому по мѣрѣ своихъ силъ; онъ былъ въ одно и то же время и пастыремъ и увѣщателемъ и депутатомъ и наконецъ директоромъ тюремнаго отдѣленія; его готовность къ исполненію обязанностей поражаетъ каждаго. Въ самомъ дѣлѣ, въ какое бы то ни было время, при какой бы то ни было обстановкѣ и его семейныхъ обстоятельствахъ, онъ

всегда спѣшитъ исполнить требованіе, онъ ѣдетъ къ умирающему и къ приводу къ присягѣ въ присутственныхъ мѣстахъ и для увѣщанія въ судѣ и въ тюремный замокъ для назиданія арестантовъ, не говоря уже объ исполненіи многихъ другихъ требъ; все это, разумѣется, можетъ быть обыкновеннымъ усердіемъ и трудолюбіемъ въ человѣкѣ молодомъ, но въ человѣкѣ, обремененномъ лѣтами и съ ослабѣвшими силами, это удивительно. И такой трудолюбивой службы 50 лѣтъ, собственно въ санѣ священника, не говоря уже о томъ, какъ я сказалъ, что о. Михаилъ вступилъ въ службу въ 1811 году! И вотъ движимые чувствомъ благодарности мы собрались здѣсь, чтобы поздравить достойнаго пастыря съ его служебнымъ праздникомъ. Позвольте же, достопочтеннѣйшій о. Михаилъ, принести Вамъ это поздравленіе отъ лица общества и пожелать еще долгіе годы быть между нами и приносить своимъ благочестнымъ служеніемъ истинную пользу нашей Православной Церкви и обществу, составляющему назидаемую Вами паству. Господа, за здоровье многоуважаемаго юбиляра о. протоіерея Михаила Петровича!“

Третій тостъ предложенъ былъ г. уѣзднымъ исправникомъ при слѣдующихъ словахъ: „Позвольте и мнѣ, многоуважаемый о. Михаилъ, какъ директору Тюремнаго Отдѣленія, принести искреннѣйшее поздравленіе со днемъ Вашего юбилея! Съ 1862 года Вы состоите директоромъ Отдѣленія и заслуги Ваши на этомъ поприщѣ разнообразны. Слишкомъ много бы потребовалось времени перечислить ихъ и я удерживаюсь отъ этого перечисленія, зная, что труды Ваши, какъ выразился г. городской голова, извѣстны всѣмъ, что они проявлялись на глазахъ cadaго изъ насъ. Съ своей стороны и Тюремное Отдѣленіе не оставалось равнодушнымъ къ за-

слугамъ Вашимъ, и, воспользовавшись закопнымъ правомъ, ходатайствовало о награжденіи Васъ. Не сомнѣваясь, что понесенные Вами труды по званію директора будутъ достойно оцѣнены нашими просвѣщенными представителями Попечительнаго о Тюрьмахъ Комитета Вятской губерніи, я имѣю честь, Господа, предложить тостъ за здоровье этихъ представителей-Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Аполлоса и Его Превосходительства г. Начальника губерніи Валерія Ивановича Чарыкова! “

Наконецъ былъ предложенъ еще тостъ купцемъ Н. Е. Романовымъ за здоровье г. городского головы, какъ представителя Малмыжскаго общества, который высказалъ чувства и желанія относительно юбиляра согласно съ чувствами и желаніями общества.

Нельзя не сказать Малмыжскому обществу русское „спасибо“ и въ особенности г. городскому головѣ, и г. уѣздному исправнику за ихъ искреннее сочувствіе къ юбиляру, за тотъ искренній привѣтъ ему, который они высказали въ своихъ рѣчахъ.

Выраженіе такой признательности и сочувствія общества юбиляру составляетъ фактъ весьма пріятный, свидѣтельствующій о добрыхъ отношеніяхъ нашего общества къ духовенству.

Разныя извѣстія.

Объ открытіи женскихъ учительскихъ семинарій.

Въ октябрѣ прошедшаго года Московскія Вѣдомости сообщали, что Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія предположено открыть нѣсколько женскихъ учительскихъ семинарій, для приготовленія въ нихъ кандидатокъ народныхъ учительницъ.

Эти семинаріи будутъ постепенно открыты въ тѣхъ губернскихъ городахъ, гдѣ имѣются женскія училища духовнаго вѣдомства, подготовляющія дѣвицъ большею частью къ дѣятельности народныхъ учительницъ. Воспитанницы этихъ училищъ, по окончаніи курса, будутъ принимаемы въ мѣстные учительскія семинаріи, въ качествѣ стипендіатовъ Министерства Народнаго Просвѣщенія, на двухгодичный курсъ. При такомъ сокращенномъ курсѣ женскихъ семинарій и при постоянномъ контингентѣ воспитанницъ для этихъ семинарій изъ училищъ духовнаго вѣдомства, Министерство разсчитываетъ на большія денежныя сбереженія въ содержаніи женскихъ семинарій и на вполнѣ успѣшное подготовленіе образцовыхъ народныхъ учительницъ, какими естественно будутъ дѣвицы, прошедшія курсъ помянутыхъ училищъ и специально-педагогической учительскихъ семинарій. Въ женскія семинаріи, впрочемъ, будутъ принимаемы по экзамену и дѣвицы всѣхъ сословій. Вопросъ объ учрежденіи этихъ семинарій при участіи женскихъ училищъ духовнаго вѣдомства переданъ на заключеніе Святейшаго Синода, такъ какъ стипендіатки Министерства, на содержаніе которыхъ, во время обученія ихъ въ учительскихъ семинаріяхъ, будетъ ассигнована опредѣленная на каждую изъ нихъ сумма, будутъ жить, какъ предположено, въ зданіяхъ училищъ духовнаго вѣдомства; женскія-же семинаріи будутъ заведеніями открытыми, съ входящими только воспитанницами. — Нынѣ въ тѣхъ же вѣдомствахъ сообщаютъ, что Министерство Народнаго Просвѣщенія предполагаетъ еще въ текущемъ году *открыть первую женскую учительскую семинарію при Виленскомъ училищѣ дѣвицъ духовнаго званія*. На содержаніе семинарій предполагается назначить отъ Министерства Народнаго Просвѣще-

ніа околѣ 15,000 р., съ тѣмъ, чтобъ изъ этой суммы со- держалось 40 стипендіатокъ этого Министерства изъ дочерей духовенства, которыя будутъ принимаемы въ семинарію на двухгодичный срокъ, съ обязательствомъ во время обученія ихъ въ этомъ заведеніи жить въ зданіи мѣстнаго училища духовнаго вѣдомства.

Учрежденіе продажи иконъ при церквахъ.

Благочинный Кобелякскаго уѣзда, священникъ Іоаннъ Яковскій вошелъ къ преосвященному Іоанну, епископу Полтавскому и Переяславскому, съ докладною запискою слѣдующаго содержанія:

«Служа въ санѣ священника въ одномъ и томъ же приходѣ до 30 лѣтъ, я съ особымъ вниманіемъ и совершенною любовію слѣдилъ за младенческимъ, во всѣхъ отношеніяхъ, состояніемъ своего простолюдина. Много на протяженіи практики житейской, я видѣлъ и много слышалъ изъ жизни народной. И сколько убѣжденъ, за несомнѣнный фактъ и принимаю, что нашъ простолюдинъ малороссъ, чрезвычайно добръ, и совершенно преданъ вѣрѣ, и крѣпко держитъ преданія своихъ отцовъ. Но въ слѣдствіе сложившихся во времени, многоразличныхъ историческихъ условій своей жизни, онъ (простолюдинъ) имѣетъ также свою особую культуру, свою самобытную фізіономію и свою какъ бы особую природу. У простолюдина есть обычаи, даже изъ ряда священныхъ, которые слѣдуетъ исправлять и на которые считалъ и считаю священной обязанностію вліять, къ совершенному ихъ измѣненію. Такъ, одно изъ выдающихся характерныхъ явленій простолюдина можно считать любовь или желаніе его украшать свои хижины священными изображеніями

святыхъ Божіихъ чловѣковъ. — Эта преданность къ чествованію святыхъ замѣтна и на первомъ планѣ въ избѣ всякаго поселанина. Вникая серьезнѣе въ это чествованіе, замѣчая, что на мѣстѣ святѣ стоятъ зачастую изображенія самой нехорошей кисти и зная фактически, что въ наше время есть и очень часто являются въ громаднѣхъ размѣрахъ спекуляторы, пользующіеся простымъ и добрымъ чувствомъ поселанъ и въ безчисленномъ множествѣ предѣ господскими праздниками развозящіе на огромнѣхъ телѣгахъ многоразличныя самолично составленныя иконы, я по вопросу сему пришелъ къ слѣдующему убѣжденію: открыть въ каждомъ приходѣ на первыхъ порахъ, въ самыхъ малыхъ размѣрахъ лавочки, съ иконами хорошей живописи, т. е. такой живописи, которая не поражала бы своею изысканною художественностью, но которая была бы близка къ тому первообразу и оригиналу, который, при взглядѣ на него вѣрующаго, внушалъ бы чувство благоговѣнія и знакомилъ всякаго съ существомъ жизни того или другаго святаго.

«Для осуществленія своихъ предначертаній, я не предвижу никакихъ препятствій. Въ Кіево-Печерской лаврѣ, сколько мнѣ навѣрно извѣстно, есть отличныя иконы и иконописцы; тамъ можно имѣть и купить и готовыя иконы и заказать къ написанію, и конечно, если брать на округъ, нѣсколько сотъ подобныхъ св. предметовъ, то они могутъ быть приобрѣтены по самымъ умѣреннымъ цѣнамъ. Продажа иконъ на мѣстѣ, въ видахъ нравственнаго интереса церкви, должна быть допущена по цѣнѣ покупки на томъ основаніи, чтобы выяснитъ народу, что это новое учрежденіе вводится, не для матеріальной поддержки церкви, но для искорененія тѣхъ злоупотребленій, которыя изъ видовъ матеріальныхъ стяжаній не-

благонамѣренныхъ людей оскорбляютъ религіозное чувство вѣрующихъ.

Для осуществленія своихъ предложеній и совершенной разработки даннаго вопроса, свящ. Яковскій просилъ преосвященнаго дозволить ему въ вѣдомствѣ своемъ открыть съѣздъ духовенства съ участіемъ церковныхъ старостъ. Резолюція Преосвященнаго на сей докладной запискѣ состоялась слѣдующая: «Разрѣшается. О послѣдствіяхъ совѣщаній съѣзда по изясненному въ семъ предмету донести мнѣ въ свое время, съ приложеніемъ сего».

Во исполненіе этой резолюціи Преосвященнаго, благочинный Яковскій донесъ, что съѣздъ духовенства и церковныхъ старостъ, послѣ всесторонняго обсужденія вопроса объ учрежденіи продажи иконъ при церквахъ вѣдомства, 23-го мая сего же 1874 года опредѣлилъ единодушно открыть таковую продажу. Резолюція Преосвященнаго на рапортъ семъ состоялась слѣдующая: «Консисторія, сдѣлавъ съ своей стороны должное распоряженіе, по силѣ данной на журналѣ резолюціи, копію этого дѣлопроизводства имѣетъ передать редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей для употребленія по ея умотрѣнію. Весьма желательно, чтобы и всѣ другія благочинническія вѣдомства обратили на тотъ же важный предметъ свое серьезное вниманіе и приняли съ своей стороны необходимыя разумныя мѣры къ доставленію своимъ прихожанамъ наивозможнаго удобства къ приобрѣтенію иконъ письма болѣе правильнаго и болѣе удовлетворяющаго священнымъ требованіямъ церковной иконописи, чѣмъ тѣ безобразныя иногда до нелѣпости и безсмыслія, которыя пишутся и распространяются между народомъ безъ всякаго контроля и цензуры поставщиками священныхъ изображеній невѣжественными изъ-за однихъ грубыхъ

разчетовъ торговой промышленности, или пишутся искусными художниками, но въ плотномъ стилѣ натурщиковъ, вѣрно копирующихъ чувственный обликъ челоуѣка во всей безза-стѣвливости наготы его, но неумѣющихъ одухотворять и осіявать чертами святости богоподобія и образа Божія, кото-рыхъ требуетъ вѣрующая мысль и благоговѣйный взоръ отъ иконописи въ собственномъ смыслѣ церковной».

(*Церковно-Обществу. Вѣстн.*)

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

НОВАЯ КНИГА

для священническихъ и церковныхъ библиотекъ:

О ДОЛЖНОСТЯХЪ

СВЯЩЕННО-СЛУЖИТЕЛЕЙ ЦЕРКВИ ХРИСТОВОЙ

Святаго Амвросія епископа Медиоланскаго.

(*Съ портретомъ Святителя.*)

Книга эта завершаетъ собою рядъ переводныхъ изданій свято-отеческихъ твореній по пастырству.

Получать эту книгу можно во всѣхъ лучшихъ столич-ныхъ книжныхъ магазинахъ, по преимуществу же въ Кіевѣ у издателя ея—Преподавателя Духовной Семинаріи Петра По-спѣлова и въ редакціи журнала „Воскресное Чтеніе.“

Цѣна книги и съ пересылкою **одинъ рубль.**

Въ самомъ непродолжительномъ времени выйдетъ изъ печати другая книга того же издателя:

ПАСТЫРСТВО и АРХИПАСТЫСТВО.

(*Сборникъ рѣчей, произнесенныхъ при нареченіи и посвященіи въ епископскій санъ.*)

Цѣна этой книги и съ пересылкою **одинъ рубль пять-десять коп.**

Выписывающіе обѣ книги вмѣстѣ высылаютъ **два рубля.**

П. Поспѣловъ.

Вышла из печати книга:
„ОЧЕРКЪ ИСТОРИИ РУССКОЙ ЦЕРКОВНОЙ ПРОПОВѢДИ.“

Можно получать въ Одессѣ у автора, преподавателя Семинаріи Н. В. Катаева и въ Вяткѣ, въ книжномъ магазинѣ Красовскаго. Цѣна 60 коп. безъ пересылки.

ВЫШЕЛЪ ВЪ СВѢТЪ:
**„НАЧАЛЬНЫЙ КУРСЪ
ГРАММАТИКИ
РУССКАГО ЯЗЫКА
И
ЦЕРОВНО-СЛАВЯНСКАГО.“**

Выпускъ первый.

Составъ прстаго предложенія, знаки прешинанія
и хрестоматія.

Составилъ Ж. И. Поповъ.

ПРОДАЕТСЯ:

Въ Вяткѣ: у автора, въ книжномъ магазинѣ Красовскаго, въ Губернской типографіи и типографіи Котлевичъ.

Въ С.-Петербургѣ: въ книжномъ магазинѣ для иногородныхъ и въ книжномъ магазинѣ „Фену и К^о“.

Въ Москвѣ: въ складѣ книгъ и учебныхъ пособій при дѣтской и педагогической библиот. (на Воздвиженкѣ, д. Колокольцева).

Цѣна 8 к., съ пересылкой 10 к. При покупкѣ 25-ти экземпляровъ и больше дѣляется уступка-20%.

СОДЕРЖАНІЕ. О вѣрѣ какъ первой Богословской добродѣтели. Католическія поученія. О приходскихъ священникахъ и народныхъ учителяхъ въ Греціи. Юбилей. Разныя извѣстія. Объявленія.

«Вятскія Епархіальныя Вѣдомости» выходятъ два раза въ мѣсяць— 1 и 16 числа. Цѣна годовому изданію въ Редакціи 4 р., а съ доставкою на домъ въ г. Вяткѣ и съ пересылкою 5 р. Подписка принимается въ Редакціи сихъ Вѣдомостей, въ домъ каедральнаго собора.

Редакторъ Протоіерей *Теодоръ Кибардинъ.*

Дозволено цензурою. 11 Февраля 1875 года.

Скоропечатня Анисимовыхъ и Блиновой въ Вяткѣ.