

Р 30  
131

# МИНСКІЯ

# ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.



№

Апрѣля 15-го  
и Мая 1-го

С  
К  
И  
Р  
И  
Я  
З



С  
В  
Я  
Т  
О  
С  
Л  
О  
В  
О  
С  
Л  
У  
Ш  
А  
Н  
И

8-9.

1894 года.

Выходятъ два  
раза въ мѣсяцъ  
около 1 и 15 чи-  
сель. Цѣна  
ПЯТЬ рублей.

Подписка при-  
нимается въ Ре-  
дакціи Минскихъ  
Епархіальныхъ  
Вѣдомостей.

## ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

### Движеніе и перемѣны по епархіальной службѣ.

Минскій епархіальный наблюдатель церковно-приходскихъ школь и школь грамоты, кандидатъ богословія, Стефанъ **Ильиневичъ** 27 марта рукоположенъ во священника къ Минскому Каѳедральному собору, сверхъ штата.

Священникъ Березинской церкви Іоаннъ **Стояновичъ** утвержденъ, согласно избранію духовенства, въ должности

члена благочинническаго совѣта 3 округа, борисовскаго уѣзда, съ 29 марта.

Псаломщическій сынъ Артемонъ **Герасимовичъ** опредѣленъ псаломщикомъ къ Волковичской церкви, новогрудскаго уѣзда, съ 2 апрѣля.

Священникъ Лучицкой церкви, мозырскаго уѣзда, Михаилъ **Мещеній**, согласно прошенію, перемѣщенъ къ Лясковичской церкви, бобруйскаго уѣзда, съ 4 апрѣля.

Псаломщикъ Плещеницкой церкви, борисовскаго уѣзда, Александръ **Зубковичъ**, согласно прошенію, перемѣщенъ къ Вольнянской церкви, новогрудскаго уѣзда, съ 4 апрѣля.

Псаломщикъ Пышачской церкви, борисовскаго уѣзда, Григорій **Флешневичъ**, согласно прошенію, 6 апрѣля уволенъ заштатъ, а псаломщическое мѣсто при означенной церкви того же числа предоставлено временно сыну его Николаю **Флешневичу**.

Окончившій курсъ ученія въ Слуцкомъ духовномъ училищѣ Николай **Съѣбо** опредѣленъ псаломщикомъ къ Плещеницкой церкви, борисовскаго уѣзда, съ 10 апрѣля.

Бывшій воспитанникъ 2 класса Минской дух. Семинаріи Левъ **Шингулевскій** опредѣленъ псаломщикомъ къ Никольской церкви, минскаго уѣзда, съ 10 апрѣля.

Псаломщикъ Шацкой церкви, игуменскаго уѣзда, Стефанъ **Фроловичъ**, согласно прошенію, перемѣщенъ къ Дунайчицкой церкви, слуцкаго уѣзда, съ 10 апрѣля.

Состоявшій на псаломщической вакансіи при Минскомъ Каѳедральномъ соборѣ запрещенный діаконъ Константинъ **Буткевичъ**, согласно прошенію, перемѣщенъ на псаломщическое мѣсто къ Шацкой церкви, игуменскаго уѣзда, съ 10 апрѣля.

Состоящій на причетнической вакансіи при Минскомъ Каѳедральномъ соборѣ діаконъ Іоаннъ **Хлудковскій** опредѣленъ на псаломщическое мѣсто при томъ же соборѣ, съ 10 апрѣля.

Священникъ Бараньской церкви, борисовскаго уѣзда, Иосифъ **Шестаковъ**, по опредѣленію Епархіальнаго Начальства, 1<sup>8</sup>/<sub>3</sub> марта состоявшемуся, отрѣшенъ отъ священническаго мѣста, съ 20 апрѣля.

Священническое мѣсто при Бараньской церкви, борисовскаго уѣзда, съ 20 апрѣля, предоставлено надзирателю Минскаго духовнаго училища Антону **Зауещинскому**.

---

**В а к а н т н ы я м ѣ с т а :**

**А) Священника.**

При церквахъ: *Жельзницкой*, пинскаго уѣзда, съ 9 апрѣля и *Лущицкой*, мозырскаго уѣзда, съ 4 апрѣля.

**В) Псаломщика.**

При церквахъ: *Жельзницкой*, пинскаго уѣзда, съ 9 апрѣля; *Малышевичской*, слуцкаго уѣзда, съ 25 ноября; *Кухоцко-Вольской*, пинскаго уѣзда, съ 7 февраля и *Осовской*, борисовскаго уѣзда, съ 21 марта.

---

Исключается изъ списковъ за смертію: псаломщикъ Осовской церкви, борисовскаго уѣзда, Антонъ **Богачевскій**, съ 21 марта.

---

*О вытискѣ въ церковныя библіотеки книги преп. Литовской дух. Семинаріи г. Кипріяновича: «Жизнь Іосифа Стѣпаники, митрополита Литовскаго и Виленскаго, и воссоединеніе западно-русскихъ униатовъ съ Православною церковію въ 1839 г.».* Духовная Консistorія слушали переданное Его Преосвященствомъ на разсмотрѣніе и заключеніе Консistorіи отношеніе г. Оберъ-Прокурора Св. Синода, отъ 12 Ноября за № 18955, коимъ сообщаетъ, что препо-

даватель Литовской духовной Семинаріи Кипріановичъ обратился къ нему, г. Оберъ-Прокурору, съ просьбою, въ которой ходатайствуетъ рекомендовать для церковныхъ библиотекъ западно-русскихъ епархій изданную имъ въ 1893 г. книгу: «Жизнь Іосифа Сѣмашки, митрополита Литовскаго и Виленскаго, и воссоединеніе западно-русскихъ униатовъ съ Православною церковію въ 1839 г.», съ тремя фототипическими портретами митрополита Іосифа. Вслѣдствіе сего и находя съ своей стороны, что названная книга можетъ быть полезна для церковныхъ библиотекъ Минской епархіи, г. Оберъ-Прокуроръ проситъ Его Преосвященство рекомендовать означенную книгу для приобрѣтенія въ церковныя библиотеки, гдѣ позволятъ церковныя средства, присовокупляя, что книга эта продается по 3 р., а съ пересылкою 3 р. 50 к. и можетъ быть выписана отъ автора. Опредѣлили: Чрезъ Епархіальныя Вѣдомости рекомендовать означенную книгу: «Жизнь Іосифа Сѣмашки, митрополита Литовскаго и Виленскаго» къ приобрѣтенію для церковныхъ библиотекъ Минской епархіи, гдѣ позволяютъ церковныя средства, съ прописаніемъ при семъ ея стоимости и адреса для выписки.

---

**Циркулярное отношеніе Г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода на имя Его Преосвященства, отъ 24 Февраля 1894 г за № 1064.**

«Въ отношеніи отъ 9 Декабря 1893 года за № 6512, я имѣлъ честь просить Ваше Преосвященство сдѣлать распоряженіе, чтобы всѣ учрежденія и должностныя лица ввѣренной Вамъ епархіи, при погашеніи, въ подлежащихъ случаяхъ, гербовыхъ марокъ, сверхъ установленнаго въ законѣ порядка погашенія ихъ (ст. 87 Уст. о герб. сб.), употребляли вмѣстѣ съ тѣмъ, согласно съ предложеніемъ Министерства Финансовъ, дополнительный способъ погашенія марокъ посредствомъ про-



рѣзанія или прокалыванія, съ цѣлю приведенія ихъ въ совершенную непригодность для вторичнаго употребленія.

Нынѣ Министръ Финансовъ сообщаетъ, что онъ, по приглашенію съ Государственнымъ Контролеромъ, признаетъ цѣлесообразнымъ установить обязательное уничтоженіе, подобнымъ же образомъ, гербовыхъ марокъ на бумагахъ и документахъ, *хранящихся въ архивахъ всѣхъ вѣдомствъ*, предварительно *продажи* подлежащихъ уничтоженію дѣлъ. Мѣра эта, не требуя, по опыту Министерства Финансовъ, особаго расхода, устраняла бы, между тѣмъ, возможность, путемъ пріобрѣтенія подлежащихъ уничтоженію архивныхъ дѣлъ и отдѣльныхъ бумагъ или документовъ, сосредоточить въ однѣхъ рукахъ большое количество гербовыхъ марокъ и тѣмъ самымъ уменьшила бы соблазнъ вытравленія и вторичнаго употребленія ихъ.

Вмѣстѣ съ тѣмъ Тайный Совѣтникъ Витте высказываетъ, что было бы желательно возложить на всѣ правительственныя установленія обязанность того же дополнительнаго пошенія гербовыхъ марокъ на всѣхъ *документахъ, выданныхъ однимъ частнымъ лицомъ другому*, въ тѣхъ случаяхъ, когда документы эти будутъ представлены въ то или другое учрежденіе по какому-либо поводу, напр. въ видѣ приложеній къ прошенію или жалобѣ, въ качествѣ оправдательныхъ документовъ и т. п., при чемъ означенное дополнительное погашеніе марокъ не должно исключать обязанности частныхъ лицъ и учрежденій погашать марки на выдаваемыхъ ими документахъ установленнымъ въ гербовомъ уставѣ порядкомъ и избавлять лицъ, виновныхъ въ уклоненіи отъ этой обязанности, отъ законной отвѣтственности.

Сообщая о семъ и прося о введеніи по учрежденіямъ духовнаго вѣдомства упомянутаго выше порядка дополнительнаго погашенія гербовыхъ марокъ въ сданныхъ въ архивъ дѣлахъ, предназначаемыхъ къ уничтоженію, а равно на по-

ступающихъ въ эти учрежденія документахъ частныхъ лицъ, **Министръ Финансовъ** присвокупляетъ, что въ видахъ лучшаго достиженія преслѣдуемой Министерствомъ Финансовъ цѣли предотвратить возможность вторичнаго употребленія гербовыхъ марокъ Государственнымъ Контролеромъ сдѣлано, между прочимъ, распоряженіе о томъ, чтобы наклеенныя на представляемыхъ въ контрольныя учрежденія на ревизію документахъ гербовыя марки, въ тѣхъ случаяхъ, когда онѣ не были ранѣе подвергнуты дополнительному погашенію, *при производствѣ ревизіи отчетности*, надрѣзывались, надрывались или прокалывались, и такой порядокъ уничтоженія гербовыхъ марокъ примѣнялся и къ маркамъ, наклееннымъ на документахъ, находящихся *въ окончательно обревизованной отчетности*, какъ сданной въ архивы, такъ и хранящейся въ контрольныхъ учрежденіяхъ, причемъ уничтоженіе гербовыхъ марокъ въ семъ послѣднемъ случаѣ должно производиться подъ наблюденіемъ заслуживающаго довѣрія лица.

Вполнѣ соглашаясь съ изложеннымъ мнѣніемъ **Министра Финансовъ** относительно введенія дополнительнаго способа погашенія гербовыхъ марокъ въ упомянутыхъ случаяхъ, долгомъ поставляю покорнѣйше просить Ваше Преосвященство, не изволите ли сдѣлать распоряженіе о томъ, чтобы учрежденія и должностныя лица ввѣренной Вамъ епархіи употребляли, сверхъ установленнаго въ законѣ порядка погашенія гербовыхъ марокъ, и означенный способъ погашенія ихъ *въ архивныхъ дѣлахъ*, предназначаемыхъ *къ уничтоженію или продажѣ*, на документахъ частныхъ лицъ, по какому либо случаю представляемыхъ этимъ учрежденіямъ и лицамъ, а также *въ дѣлахъ и документахъ, представляемыхъ для ревизіи въ мѣстныхъ или правительственныхъ контрольныхъ учрежденіяхъ*.

На семъ отношеніи резолюція Его Преосвященства, отъ 21 Марта за № 1656, послѣдовала таковая: «Въ Конси-

сторію. 1) Принять къ исполненію по сему. 2) Циркулярно предписать всѣмъ учрежденіямъ Минскаго Епархіального Управленія, Правленія всѣхъ духовно-учебныхъ заведеній, Управленіямъ мужскихъ и женскаго монастырей, а также строительнымъ комитетамъ и всему духовенству Минской епархіи къ свѣдѣнію и непремѣнному исполненію по сему. 3) Независимо отъ сего копію съ сего отношенія препроводить въ редакцію Минскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей для пропечатанія къ свѣдѣнію, а должностнымъ лицамъ, не исключая и предсѣдателей съѣздовъ духовенства, къ исполненію: временнымъ же ревизіоннымъ Комитетамъ для наблюденія и исполненія въ чемъ слѣдуетъ по сему съ ихъ стороны при обревизованіи оправдательныхъ документовъ, представляемыхъ при отчетахъ».

---

#### Копія письма Ст. Рункевича на имя Его Преосвященства.

«Какъ сынъ вѣрной Вашему Преосвященству епархіи и въ дань почтительной благодарности за милостивое разрѣшеніе мнѣ ознакомиться съ документами Минскаго Консistorскаго архива, имѣю честь просить Ваше Преосвященство удостоить принять составленную мною книгу: «Исторія Минской архіепископіи (1793—1832 г.)», высылаемую вмѣстѣ съ симъ.

Вмѣстѣ съ тѣмъ позвольте, Преосвященнѣйшій Владыко, просить Вашего архипастырскаго вниманія къ нижеслѣдующему.

Преосвященные предшественники Вашего Преосвященства встрѣчали неизмѣннымъ благосклоннымъ вниманіемъ научные труды, посвященные исторіи Минской епархіи. При Высокопреосвященномъ архіепископѣ Михаилѣ было приобрѣтено во всѣ приходскія библіотеки епархіи сочиненіе архимандрита Николая: «Историко-статистическое описаніе Минской епархіи».

Преосвященный Евгений призналъ обязательнымъ для всѣхъ церквей пріобрѣтеніе девяти томнаго «Описанія церквей и приходовъ Минскій епархіи». По распоряженію непосредственнаго предшественника Вашего Преосвященства, покойнаго епископа Варлаама было выписано для библиотекъ всѣхъ церквей епархіи сочиненіе профессора Михаила Кояловича: «Чтенія по исторіи западной Россіи».

Вашему Преосвященству вѣдомо, что ввѣренная Вашему Преосвященству епархія представляетъ собою арену еще не вполне угасшей борьбы между православіемъ и латинствомъ, между русскою силой и польщиной. И если конечный исходъ этой борьбы, при блестящемъ разцвѣтѣ церк.-народнаго образованія въ Минской епархіи, не представляется уже ни для кого загадкой, то все же позволительно надѣяться, что всякое средство, могущее ускорить достиженіе благопріятной Церкви и Отечеству цѣли, будетъ принято съ готовностію. Осмѣливаюсь думать, что научное сочиненіе, посвященное прошлому православно-русскаго дѣла во ввѣренной Вашему Преосвященству епархіи, можетъ оказаться небезполезнымъ и для епархіальныхъ дѣятелей настоящаго времени.

Все это и даетъ мнѣ смѣлость смиреннѣйше просить Ваше Преосвященство, не признаете ли Вы, Милостивый Архипастырѣ и Отецъ, полезнымъ рекомендовать составленную мною вышеозначенную книгу для пріобрѣтенія во всѣ церковныя библиотеки ввѣренной Вашему Преосвященству епархіи, — въ томъ случаѣ, если книга будетъ сочтена Вашимъ Преосвященствомъ отвѣчающею своей цѣли. Цѣна книги 4 рубля. Выписывающіе непосредственно отъ меня (по адресу: С.-Петербургъ, Святѣйшій Синодъ. Стефану Григорьевичу Рункевичу) за пересылку не платятъ. При одновременной выпискѣ значительнаго числа экземпляровъ можно воспользоваться значительной уступкой.

Смиреннѣйше испрашивая архипастырскаго Вашего благо-

словенія, имѣю честь быть Вашего Преосвященства, Милостивѣйшаго Архипастыря и Отца, нижайшій послушникъ Стефанъ Рункевичъ».

Журнальнымъ опредѣленіемъ Минской духовной Консисторіи,  $\frac{3}{10}$  Марта состоявшимся, постановлено чрезъ припечатаніе сего письма въ Минскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ рекомендовать духовенству епархіи означенную книгу «Исторія Минской Архіепископіи» (1793—1832 г.г.) для пріобрѣтенія въ церковныя бібліотеки, гдѣ позволяютъ средства.

---

**Списокъ лицъ, избранныхъ предсѣдателями приходскихъ попечительствъ къ нижеслѣдующимъ церквамъ:**

Борисовской соборной—священникъ Антоній Тучкевичъ; Савичской, слутцаго уѣзда, священникъ Николай Гаховичъ; Шацкой, игуменскаго уѣзда, мировой судья 4 участка Игуменскаго уѣзда, Константинъ Гомолицкій; Заверской, игуменскаго уѣзда, священникъ Ілія Лебедевъ; Вороничской, игуменскаго уѣзда, священникъ Петръ Плышевскій; Микулчской, игуменскаго уѣзда, священникъ Андрей Минкевичъ; Язвинской, пинскаго уѣзда, помѣщикъ поручикъ Осипъ Щитъ; Докшицкой, борисовскаго уѣзда, священникъ Лука Богдановскій; Погостской, мозырскаго уѣзда, священникъ Николай Голиневичъ; Одаховской, новогрудскаго уѣзда, священникъ Іаковъ Бѣлодановъ; Бобруйской соборной—дѣйствительный статскій совѣтникъ Иванъ Постниковъ; Буйновичской, мозырскаго уѣзда, священникъ Николай Соловьевичъ; Лопатинской, пинскаго уѣзда, священникъ Порфирій Лукашевичъ; Стаховской, пинскаго уѣзда, священникъ Іоаннъ Хруцкій; Радчицкой, пинскаго уѣзда, священникъ Виссаріонъ Рубановичъ; Лунинецкой, пинскаго уѣзда, священникъ Андрей Бернадскій; Тонѣжской, мозырскаго уѣзда, священникъ Ле-



онтій **Зимницкій**; Гнѣздиловичской, борисовскаго уѣзда, священникъ **Іосифъ Тумиловичъ**; Мало-Жуховичской, новогрудскаго уѣзда, священникъ **Николай Гомолицкій**; Волковичской, новогрудскаго уѣзда, священникъ **Іосифъ Волочковичъ**; Сновской, новогрудскаго уѣзда, священникъ **Стефанъ Арень**; Казимировской, бобруйскаго уѣзда, священникъ **Антоній Плавскій**; Выдрицкой, борисовскаго уѣзда, священникъ **Константинъ Савичъ**; Сморовской, борисовскаго уѣзда, лѣсничій 4 борисовскаго лѣсничества **Владиміръ Семовъ**; Озеранской, мозырскаго уѣзда, лѣсничій 1 мозырскаго лѣсничества, коллежскій ассесоръ **Всеволодъ Зубачевскій**; Юревичской, игуменскаго уѣзда, священникъ **Матѳей Киркевичъ** и Мало-Плотницкой, пинскаго уѣзда, священникъ **Іоаннъ Круковскій**.

---

## **Объявляется благодарность Епарх. Начальства.**

Прихожанамъ Мозырской соборной церкви за пожертвованіе 553 р. 11 к. на постройку и покраску новой часовни, колокольни и ограды приписной Николаевской церкви въ г. Мозырѣ и на покупку трехъ колоколовъ, вѣсомъ 18 п. 28 ф., а также слѣдующимъ лицамъ, какъ принесшимъ болѣе крупныя пожертвованія, на тотъ же предметъ, именно: акцизному надзирателю **Теодору Билетову**, женѣ учителя прогимназіи **Ольгѣ Покровской**, протоіерею **Антонію Савичу**, церковному старостѣ **Ильи Александрову** и женѣ его **Татьянѣ Антоновой**, бывшему исправнику **Константину Ленчевскому**, женѣ бывшаго становаго пристава **Маріи Фруктовой**, чиновнику **Иларіону Мигаю**, мѣщанину **Василію Коваленко**, мѣщанину **Андрею Бобру**, неизвѣстному изъ г. Кіева, помощнику классныхъ наставниковъ **Калужскаго реального училища Захарію Хотомскому**, помѣщицѣ **Маріи Арбеновой**, мѣщанину **Авксентію Балбуцкому**, мѣщанину **Спиридону Бо-**

бру, судебному приставу **Теодору Филиповскому**, дворянкѣ **Надеждѣ Покровской**, учителю прогимназіи **Константину Николаеву**, мѣщанину **Павлу Крицкому**, мѣщанину **Павлу Малиновскому**, священнику **Іакову Занцевичу** и женѣ его **Аннѣ Антоновой**, мѣщанину **Самуилу Козенко** и женѣ его **Екатеринѣ Ивановой**, чиновнику **Александру Харчеву**, отставному унтеръ-офицеру **Юльяну Жилинскому**, мѣщанину **Димитрію Иліонку**, мѣщанкѣ **Маріи Врычевой**, мѣщанину **Степану Ламиско**, судебному приставу **Игнатію Рудаковскому**, дворянкѣ **Аннѣ Урбанъ**, мѣщанкѣ **Феоктистѣ Хотомской**, учителю прогимназіи **Михаилу Созонову**, мѣщанину **Ивану Тризно**, отставному унтеръ-офицеру **Григорію Андрееву**, мѣщанину **Кириллу Дуфайло**, мѣщанину **Игнатію Крицкому** и мѣщанину **Тимофею Савенко**; землевладѣльцу — дворянину **Михаилу Муравицкому** за пожертвованіе въ **Маріино-Горскую** церковь, **Игуменскаго уѣзда**, на престольнаго **Евангелію**, стоимостію **64 р.**; прихожанамъ **Маріино-Горской** церкви, **игуменскаго уѣзда**, и окрестнымъ жителямъ за пожертвованіе **102 руб. 49 коп.** на приобрѣтеніе дарохранительницы въ означенную церковь; прихожанамъ **Липовской** церкви, **новгородскаго уѣзда**, за приобрѣтеніе въ свою приходскую церковь, въ память столѣтія существованія **Минской епархіи**, слѣдующихъ вещей: атласной пелены на св. престолъ, таковой же на жертвенникъ, таковой же на аналогій, двухъ хоругвей, мѣдной высеребренной кадильницы и подризника матеріи морэ, всего на сумму **70 руб.**, а также за ихъ усердіе къ благолѣпію храма Божія и доброе сочувствіе къ обученію дѣтей своихъ въ школѣ; крестьянину села **Старчиць**, **случкаго уѣзда**, **Ивану Шафрановичу** за пожертвованіе въ свою приходскую церковь лампады къ образу св. **Благовѣрнаго Князя Александра Невскаго**, цѣною въ **2 р. и 6 р.** на приобрѣтеніе новаго св. антминса, женѣ священника **Брянчицкой** церкви **Еленѣ Шантырь** за пожертвованіе кадильницы цѣ-

ною въ 3 руб. и прихожанамъ Старчицкой церкви за пріобрѣтеніе въ приходскую церковь семисвѣчника, цѣною въ 50 р., пелены на престоль—въ 16 руб. и на престольнаго креста—въ 5 р.; прихожанамъ Кореличской, новогрудскаго уѣзда, церкви за пожертвованіе, въ ознаменованіе исполнившагося въ 1893 г. 100-лѣтія со времени учрежденія Архіерейской каѳедры въ г. Минскѣ, въ свою приходскую церковь двухъ металлическихъ хоругвей, стоимостью 190 руб. объявляется благодарность Его Преосвященства.

---

## А К Т Ы

депутатовъ духовенства Минскаго окружнаго училищнаго съѣзда, бывшаго въ  
Ноябрѣ 1893 года.

### *Актъ № 1-й.*

1893 года Ноября 25 дня. Нижеподписавшіеся депутаты Минскаго окружнаго училищнаго съѣзда собрались сего числа въ Правленіи Минскаго духовнаго училища, послѣ молитвы, приступили къ избранію предсѣдателя и дѣлопроизводителя съѣзда посредствомъ закрытой баллотировки и избранными большинствомъ голосовъ оказались: на должность предсѣдателя священникъ Климентъ Гродзицкій и на должность дѣлопроизводителя священникъ Антоній Ленскій. О чемъ постановили записать настоящій актъ и представить таковой на Архипастырское благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семь актѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 25 Ноября 1893 г. послѣдовала таковая: «*Утверждается*».

*Актъ № 2-й.*

1893 года Ноября 25 дня. Депутаты Минскаго окружнаго училищнаго съѣзда духовенства слушали отношеніе Правленія Минскаго духовнаго училища, отъ 24 сего Ноября за № 819, коимъ сообщено съѣзду, что въ текущемъ году оканчивается трехлѣтіе службы протоіерея Никанора Смолича въ должности члена училищнаго Правленія, вслѣдствіе чего и на основаніи 3 пункта § 22 училищнаго устава и 4 примѣчанія къ нему Правленіе училища проситъ объ избраніи на слѣдующее трехлѣтіе члена Правленія отъ духовенства и кандидата къ нему. По выслушаніи сего депутаты съѣзда постановили: членомъ Правленія отъ духовенства на трехлѣтіе, съ 1 Января 1894 года, избрать протоіерея Никанора Смолича, а кандидатомъ къ нему Цитвянской церкви священника Петра Соболевскаго. О чемъ записать настоящій актъ и представить таковой на Архипастырское благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства.

На семь актѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 26 Ноября послѣдовала такая: «*Утверждается*».

*Актъ № 3-й.*

1893 года Ноября 25 дня. Депутаты Минскаго окружнаго училищнаго съѣзда духовенства слушали отношеніе Правленія Минскаго духовнаго училища, отъ 24 сего Ноября за № 821, при которомъ оное Правленіе препроводило въ съѣздъ прошенія: 1) вдовы титулярнаго совѣтника Анны Горячко, 2) состоящаго въ штатѣ Минскаго управленія Государственными Имуществами Петра Лисицкаго и 3) учителя Дубровскаго народнаго училища Льва Пинчука объ освобожденіи сыновей ихъ, учениковъ Минскаго духовнаго училища, отъ платы за право ученія въ сказанномъ училищѣ въ текущемъ учебномъ году. По всестороннемъ обсужденіи сихъ прошеній депутаты съѣзда большинствомъ голосовъ по-

становили: принимая во вниманіе вдовство и крайнюю бѣдность Анны Горячко, а также бѣдность и многосемейность Петра Лисицкаго и Льва Пинчука, освободить ихъ отъ платы за право ученія дѣтей ихъ въ Минскомъ духовномъ училищѣ въ текущемъ учебномъ году. О чемъ записать настоящій актъ и представить таковой на Архипастырское благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства.

На семъ актѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 26 Ноября 1893 г., послѣдовала таковая: «*Утверждается*».

*Актъ № 4-й.*

1893 года Ноября 26 дня. Депутаты Минскаго окружнаго училищнаго съѣзда духовенства слушали прошеніе коллежскаго ассесора Николая Ивановича Гораина объ освобожденіи сына его Михаила Гораина, ученика Минскаго духовнаго училища, отъ платы за право ученія въ сказанномъ училищѣ въ текущемъ учебномъ году. Къ своему прошенію Николай Гораинъ приложилъ и удостовѣреніе ковенскаго благочиннаго о составѣ его семейнаго положенія, а также о матеріальномъ его состояніи и неспособности къ труду вслѣдствіе паралича. По всестороннемъ обсужденіи сего прошенія и приложеннаго къ нему удостовѣренія, депутаты съѣзда большинствомъ голосовъ постановили: коллежскаго ассесора Николая Гораина въ виду его бѣдности и болѣзненнаго состоянія освободить отъ платы за право ученія сына его Михаила Гораина въ Минскомъ духовномъ училищѣ въ текущемъ учебномъ году. О чемъ записать настоящій актъ и представить таковой на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства.

На семъ актѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 26 Ноября 1893 г., послѣдовала таковая: «*Утверждается*».



*Актъ № 5-й.*

1893 года Ноября 26 дня. Депутаты Минскаго училищнаго окружнаго съѣзда духовенства, вслѣдствіе отношенія Правленія Минскаго духовнаго училища, отъ 24 Ноября сего 1893 года за № 818, имѣли между собою сужденіе о назначеніи членовъ временнаго ревизіоннаго комитета на 1894 г. по повѣркѣ экономическихъ отчетовъ училища, при чемъ единогласно избрали въ члены сего комитета слѣдующихъ священниковъ: Θεодора Миткевича, Василія Павлюкевича и Антонія Ленскаго. Постановили: записать о семъ настоящій актъ, представить таковой на утвержденіе Его Преосвященства.

На семъ актѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 26 Ноября 1893 г., послѣдовала таковая: «*Утверждается.*»

*Актъ № 6-й.*

1893 года Ноября 26 дня. Депутаты Минскаго окружнаго училищнаго съѣзда духовенства слушали отношеніе Правленія Минскаго духовнаго училища, отъ 24 сего Ноября за № 823, въ которомъ сообщается съѣзду духовенства резолюція Его Преосвященства, отъ 17 Апрѣля сего года за № 1721, послѣдовавшая на журналѣ Правленія, отъ 8 того же Апрѣля за № 8: «Я нахожу необходимымъ предложить Правленію Минскаго духовнаго училища, чтобы будущему очередному окружному съѣзду духовенства было предложено возратить училищному Правленію капиталъ на стипендію имени Преосвященнаго Іаннуарія съ возложеніемъ на окружное духовенство обязанности возмѣщенія и упущеннаго въ свое время возвращенія <sup>0</sup>/<sub>100</sub> налога съ дохода на капиталъ стипендіи, т. е. чтобы капиталъ въ <sup>0</sup>/<sub>100</sub> билетахъ Государственнаго Банка былъ возвращенъ въ такомъ количествѣ, съ коего бы безъ всякаго ущерба Правленіемъ училища получалось дохода пятьдесятъ рублей. О чемъ своевременно Правленіе и сообщить окружному съѣзду духо-

венства». При семъ Правленіе училища препроводило и копию указа Св. Синода, отъ 7 Іюля сего года за № 3025, о томъ же стипендіатскомъ капиталѣ. По выслушаніи означеннаго указа Св. Синода и резолюціи Его Преосвященства и заслушавъ также увѣдомленіе Правленія Минскаго духовнаго училища отъ 26 Ноября за № 829 о томъ, что и послѣ размѣна въ 1882 году 1000-й облигаціи 2 восточнаго займа по настоящее время въ Минскомъ духовномъ училищѣ на вносившіяся окружнымъ духовенствомъ деньги ежегодно содержался стипендіатъ имени Преосвященнаго Іаннуарія, постановили: въ возвращеніе размѣненной въ 1882 г. Правленіемъ училища 1000 р. облигаціи 2 восточнаго займа, въ которой заключался стипендіатскій капиталъ имени Преосвященнаго Іаннуарія, просить Правленіе Минскаго духовнаго училища въ Январѣ 1894 года приобрѣсть одиннадцать 5% государственныхъ бумагъ 100 руб. достоинства, которыя, за вычетомъ % налога съ дохода на капиталъ, будутъ приносить чистаго дохода Правленію училища 52 р. 25 к. На доходъ сей и содержать стипендіата имени Преосвященнаго Іаннуарія. Потребную на приобрѣтеніе означенныхъ одиннадцати бумагъ сумму въ количествѣ 1138 р. 50 к., по существующему нынѣ курсу, внести въ смѣту расхода по Минскому духовному училищу на 1894 годъ и объ изысканіи означенныхъ 1138 р. 50 к. имѣть сужденіе при разсмотрѣніи смѣты на означенный годъ. О чемъ записать настоящій актъ и представить таковой на благоусмотрѣніе и утверженіе Его Преосвященства.

На семъ актѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 28 Ноября 1893 г., послѣдовала таковая: «1) Утверждается; 2) Правленіе училища заготовитъ по сему рапортъ отъ моего имени въ Св. Синодъ съ увѣдомленіемъ объ исполненіи по указу Св. Синода отъ 9 Іюля 1893 г. за № 3025.

*Актъ № 7-й.*

1893 года Ноября 26 дня. Депутаты Минскаго окружнаго сѣзда духовенства, по выслушаніи резолюціи Его Преосвященства, отъ 23 сего Ноября за № 5729, послѣдовавшей на рапортѣ временнаго ревизіоннаго комитета для провѣрки экономическаго отчета по содержанію Минскаго духовнаго училища, слѣдующаго содержанія: «Прилагаемые при семъ журналы съ актомъ и отчетъ препровождаются въ ревизіонный комитетъ на дальнѣйшее распоряженіе со стороны комитета, въ чемъ слѣдуетъ, согласно существующимъ постановленіямъ», разсмотрѣвъ отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ по содержанію Минскаго духовнаго училища въ 1892 году, а также журналъ временнаго ревизіоннаго комитета по повѣркѣ таковаго отчета, нашли, что согласно посвидѣтельствуванію ревизіоннаго комитета, расходваніе Правленіемъ училища ассигнованныхъ на содержаніе училища суммъ въ отчетномъ 1892 году ведено аккуратно, и самый отчетъ составленъ правильно. А потому постановили: записавъ настоящій актъ, представить таковой вмѣстѣ съ отчетомъ и журналомъ комитета на Архипастырское благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семь актѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 28 Ноября 1892 г., послѣдовала таковая: «*Смотрѣно*».

*Актъ № 8-й.*

1893 года Ноября 27 дня. Депутаты Минскаго окружнаго сѣзда духовенства слушали отношеніе Правленія Минскаго дух. училища, отъ 24 сего Ноября за № 820, коимъ оноо Правленіе проситъ сѣздъ ассигновать 343 р. 40 к. на безотложно-нужныя ремонтныя работы въ училищныхъ зданіяхъ, а также разсматривали и приложенный при семъ отношеніи актъ, составленный онымъ Правленіемъ совмѣстно съ Епар-

хіальнымъ архитекторомъ 13 Октября сего года. По всестороннемъ разсмотрѣніи и обсужденіи означеннаго акта депутаты признали необходимымъ ассигновать деньги и произвести въ будущемъ 1894 году слѣдующія ремонтныя работы: 1) устроить 9 зимнихъ оконныхъ рамъ въ ученической столовой стоимостію, по соглашенію Правленія съ Епархіальнымъ Архитекторомъ, въ 28 р. 80 к. (по 3 р. 20 к. за окно); 2) переложить печь въ ученической столовой и фундаментальной бібліотекѣ, на что ассигновать 55 р.; 3) устроить для стока мокротъ рѣшетки въ полахъ при сидѣньяхъ ватерклозетовъ всѣхъ 3 этажей, исчисляя на сей предметъ расходъ въ 60 р.; 4) починить полъ въ ученической столовой, исчисляя расходъ въ 15 р.; 5) устроить 120 щитовъ (досокъ) къ кроватямъ съ прибавкою нужнаго количества новыхъ досокъ, не производя покраски сказанныхъ щитовъ, на что ассигновать 35 р.; 6) починить внутреннія стѣны въ подвалѣ флигеля, расходуя на это 15 руб.; 7) починить и побѣлить наружныя стѣны училищнаго зданія, на что ассигновать 25 р.; 8) для защиты церковнаго помѣщенія отъ сквозняка на церковной площадкѣ устроить дверь стоимостію въ 15 р.; 9) покрасить масляной краской въ квартирѣ помощника смотрителя стѣны одной комнаты, 14 глефовъ, стѣны кухни, корридорчика, на что отпустить 25 р. 60 к.; 10) оклеить обоями стѣны въ двухъ комнатахъ квартиры дѣлопроизводителя, ассигновавъ на это 20 р., а всего по 10 означеннымъ статьямъ ассигновать двѣсти девяносто четыре рубля сорокъ коп. (294 р. 40 к.), которые покрыть изъ полученныхъ за право ученія въ окружномъ училищѣ суммъ въ 1894 году, взимаемыхъ съ иносословныхъ учениковъ, каковыя суммы назначаются на благоустройство училища. О чемъ записать настоящій актъ и представить таковой на благоусмотрѣніе и утверженіе Его Преосвященства.

На семь актѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 28 Ноября 1892 г., послѣдовала таковая: *«Исполнить»*.

*Актъ № 9-й.*

1893 года Ноября 27 дня. Депутаты съезда Минскаго училищнаго округа слушали отношеніе Правленія Минскаго духовнаго училища, отъ 24 Ноября сего года за № 816, объ ассигнованіи 67 р. 50 к. на устройство 30 штукъ холщевыхъ занавѣсей къ окнамъ училищныхъ классовъ и больницы, по расчету 1 р. 25 к. каждая занавѣсь. По выслушанія сего, постановили: предоставить Правленію училища произвести устройство 30 штукъ означенныхъ занавѣсей, взявъ потребную для этого сумму изъ имѣющихъ поступить въ 1894 года за право ученія въ окружномъ училищѣ иносословныхъ учениковъ въ количествѣ 956 р., показанныхъ Правленіемъ училища въ смѣтѣ прихода на означенный годъ. О чемъ записать настоящій актъ и представить таковой на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства. На семь актъ резолюція Его Преосвященства отъ 28 Ноября 1893 г., послѣдовала таковая: «*Исполнить*».

*Актъ № 10-й.*

1893 года Ноября 28 дня. Депутаты Минскаго училищнаго окружнаго съезда духовенства слушали отношеніе Правленія Минскаго духовнаго училища отъ 24 Ноября сего года за № 817 и представленную при немъ смѣту прихода и расхода суммъ по содержанію онаго училища въ 1894 году. Изъ смѣты этой видно, что приходъ исчисленъ такъ: I. остатокъ отъ 1892 года 1200 руб., изъ коихъ 200 р. находятся въ денежномъ училищномъ сундукѣ (въ билетахъ 2-го восточнаго займа 1878 г. и 4<sup>0</sup>/<sub>100</sub> внутренняго займа 1887 г.), а 1000 р. взяты духовенствомъ училищнаго округа и обезпечены на окружномъ свѣчномъ складѣ; II. арендныхъ денегъ за нанимаемое въ главномъ училищномъ зданіи подвальное помѣщеніе 109 р. 10 к.; III. проценты съ пожертво-



ваннаго Н. П. Фотинскимъ одного билета 4<sup>0</sup>/<sub>0</sub> внутр. займа — 3 р. 80 к.; IV. платы за содержаніе учениковъ 3834 р. 75 к.; V. вѣнчиковыхъ денегъ 616 р. 2 к.; VI. взносовъ отъ церквей 9972 р. 85 к.; VII. отъ Каѳедрального собора 40 р.; VIII. за награды священнослужителей 120 р.; IX. на содержаніе надзирателя—репетитора, согласно акту № 28 съѣзда духовенства 1892 года, изъ платы за право ученія иннословныхъ воспитанниковъ 250 р.; X. предполагается остатокъ отъ 1893 г. въ 421 р. 32<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к., а всего по смѣтѣ (§§ II—X) 15367 р. 84<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к. Кромѣ сего сверхъ смѣты за право ученія воспитанниковъ недуховнаго званія и иностранныхъ предполагается къ поступленію 956 р.

Въ смѣтѣ расхода суммъ по училищу предложено къ израсходованію: I. платы служащимъ въ училищѣ 1830 р.; II. содержаніе церкви и жалованье священнику 325 р. 25 к.; III. содержаніе библиотеки 451 р. 2 к.; IV. содержаніе канцеляріи 232 р. 16 к.; V. содержаніе дома 5820 р. 75 к.; VI. мебель и посуда 181 р. 90 к.; VII. содержаніе учениковъ: а) пищею 6709 р. 30 к., б) обувью—265 р. 35 к., в) одеждою—519 р. 43<sup>2</sup>/<sub>3</sub> к., г) бѣльемъ и постелью 558 р. 32 к., д) письменными принадлежностями 105 р. 67 к. и е) снабженіе одеждою, бѣльемъ и обувью воспитанниковъ—сиротъ 25 р.; VIII. содержаніе больницы 371 р.; IX. мелочные и непредвидѣнные расходы 197 р., а всего по смѣтѣ расхода 17592 р. 15<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к.». Сверхъ сего, по акту № 6, сюда же нужно отнести и 1138 р. 50 к. на приобрѣтеніе размѣненныхъ въ 1882 году процентныхъ бумагъ стипендіатскаго капитала имени Преосвященнаго Іаннуарія.

Такимъ образомъ по смѣтѣ всего предполагается къ расходу 18,730 руб. 65<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к., прихода же ожидается по смѣтѣ 15,367 р. 84<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к., т. е. получается передержка въ 3362 р. 81 к. Изыскивая средства для покрытія сей передержки по Минскому училищу въ 1894 году, съѣздъ духовенства отно-

сился 25 сего Ноября за № 2-мъ въ комитетъ по завѣдыванію Минскою окружною церковно-утварною лавкою съ просьбою сообщить съѣзду справку о томъ, какую сумму изъ прибылей лавки комитетъ можетъ внести въ 1894 году на покрытіе означенной смѣты. Комитетъ по лавкѣ 26 сего Ноября за № 226-мъ увѣдомилъ съѣздъ духовенства, что изъ прибылей лавки на содержаніе училища можетъ быть удѣлено въ 1894 году 1500 р. За скидкою сихъ 1500 р., получается еще недочета для покрытія смѣты 1862 р. 81 к. Пунктомъ 6-мъ акта № 36-й Минскаго Епархіальнаго съѣзда 1892 года на комитетъ по завѣдыванію Епарх. свѣчнымъ заводомъ возложено обязательство распредѣлить прибыль отъ операцій завода по училищнымъ округамъ, сообразно забору свѣчъ каждымъ округомъ, въ началѣ 1894 года. По руководству сего акта депутаты съѣзда постановили: недостающую для покрытія смѣты расхода по Минскому духовному училищу въ 1894 г. сумму въ 1862 р. 81 к. отнести на счетъ той части прибылей Минскаго Епарх. завода, которая по расчету упадетъ на церкви Минскаго училищнаго округа и просить комитетъ завода внести означенную сумму Правленію Минскаго духовнаго училища не позже 1 Декабря 1894 года. О чемъ записать настоящій актъ и представить таковой на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семь актѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 28 Ноября 1893 г. послѣдовала такая: «1) *Свѣчные заводы въ епархіяхъ есть учрежденіе Епархіальныхъ съѣздовъ духовенства, а не окружныхъ; слѣдовательно, и право расходованія прибыльныхъ суммъ отъ операцій сихъ заводовъ принадлежитъ Епархіальнымъ съѣздамъ, а не съѣзду духовенства того или другаго училищнаго округа.*

2) *По §§ 17 и 18 уст. дух. училищъ (см. и цирк. ук. Св. Синода 15 Октября 1870 года № 59) духовныя училища должны содержаться на средства церковей извѣстнаго округа.*

3) По опредѣленію Св. Синода отъ  $\frac{7 \text{ Марта}}{3 \text{ Апрелья}} 1872 \text{ г.}$ , «если средства какого либо училищнаго округа окажутся недостаточными для приведенія мѣстнаго училища въ надлежащее состояніе; то Епархіальный Преосвященный созываетъ Епархіальный съездъ для обсужденія вопроса о назначеніи этому училищу особаго отъ епархіи вспоможенія».

4) Указываемое въ настоящемъ актѣ Минскаго окружнаго съезда постановленіе Епархіальнаго съезда по акту онаго за № 36 «о распредѣленіи прибылей отъ операций Епарх. свѣчнаго завода по округамъ» было только отвѣтомъ на 6 вопросъ комитета по устройству Епарх. свѣчнаго завода (см. актъ № 12 Епарх. съезда 1892 г.) и касалось только канцелярской отчетности комитета по веденію операций Епарх. свѣчнаго завода къ свѣдѣнію духовенства, но никакъ не могло быть постановленіемъ въ смыслъ предоставленія комитету права назначенія прибылей на смѣтное содержаніе духовнаго училища того или другаго округа по постановленіямъ окружныхъ съездовъ духовенства, — каковое право не принадлежитъ ни окружнымъ съездамъ духовенства, ни тѣмъ болѣе комитету, завѣдующему операціею дѣлъ Епарх. свѣчнаго завода, ни даже въ данномъ случаѣ (т. е. въ вопросѣ о смѣтномъ содержаніи училища) самимъ Епархіальнымъ съездамъ духовенства, какъ по существу дѣла, такъ и по узаконеніямъ, изложеннымъ выше въ п.п. 1—3.

По всѣмъ симъ даннымъ постановленіе настоящаго Минскаго окружнаго съезда о покрытіи дефицита смѣтнаго расхода по содержанію Минскаго духовнаго училища въ 1894 году, въ количествѣ 1862 р. 81 к. изъ прибылей отъ операций Минскаго Епарх. свѣчнаго завода не можетъ быть утверждено и съезду предлагается:

на покрытіе сказаннаго дефицита изыскать средства изъ источниковъ своего Минскаго училищнаго округа».

Актъ № 11-й.

1893 года Ноября 28 дня. Депутаты Минскаго окружнаго училищнаго съѣзда духовенства слушали отношеніе Правленія Минскаго духовнаго училища отъ 24 сего Ноября за № 824-мъ съ препровожденіемъ, согласно журнальному опредѣленію Правленія отъ <sup>12</sup>/<sub>19</sub> Ноября за № 33-мъ, составленной Епархіальнымъ Архитекторомъ смѣты на устройство кирпичнаго пола въ 2-хъ комнатахъ училищной кухни и пекарнѣ и перестилки половъ и осушки стѣнъ въ 2-хъ комнатахъ училищнаго Правленія. На производство означенныхъ работъ расходъ по смѣтѣ исчисленъ въ 278 р. 54 к. по ремонту помѣщенія училищнаго Правленія и въ 524 р. 25 к. по ремонту помѣщенія кухни и пекарни. По всестороннемъ обсужденіи настоящаго вопроса депутаты съѣзда постановили: предоставить Правленію училища произвести перестилку половъ и осушку стѣнъ въ 2-хъ комнатахъ училищнаго Правленія, позаймствовавъ потребную на сей предметъ сумму изъ предположенныхъ по смѣтѣ къ поступленію на приходъ 956 р. за право ученія въ окружномъ училищѣ иносословныхъ воспитанниковъ. При этомъ просить Правленіе училища произвести сей расходъ съ возможною осмотрительностію, за личнымъ ручательствомъ г. Епархіальнаго Архитектора, что проектируемыи имъ мѣрами желаемая Правленіемъ училища цѣль будетъ достигнута. Что же касается устройства кирпичнаго пола въ 2-хъ комнатахъ училищной кухни и пекарнѣ, то въ виду крайней скудости матеріальныхъ средствъ церковей и духовенства училищнаго округа производство проэктируемыхъ работъ отложить до будущаго года. О чемъ записать настоящій актъ и представить тако-

вой на Архипастырское благоусмотрѣніе и утверженіе Его Преосвященства.

На семь актѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 29-го Ноября 1893 г., послѣдовала таковая: *«Утверждается»*.

*Актъ № 12-й.*

1893 года Ноября 29 дня. Депутаты Минскаго окружнаго училищнаго съѣзда духовенства слушали докладъ комитета по завѣдыванію Минскимъ церковно-утварнымъ складомъ отъ 29 сего Ноября за № 227-мъ слѣдующаго содержания: «Лѣтъ пять тому назадъ покойнымъ протоіереемъ Стволовичской церкви Іосифомъ Турцевичемъ, завѣдывавшимъ Стволовичскимъ складомъ, утрачено сто руб. изъ свѣчныхъ денегъ при пересылкѣ оныхъ черезъ частное лицо. Оставляя отвѣтственность за сіе на себѣ лично, протоіерей Турцевичъ умеръ, не внесши сихъ денегъ. Докладывая о семъ, комитетъ честь имѣетъ просить съѣздъ сдѣлать по сему предмету постановленіе, не слѣдуетъ ли обратитъ это взысканіе на то пособіе въ сто руб., которое причитается за смертію его изъ Попечительства». Къ сему о. депутатъ 3 благочинническаго округа, Новогрудскаго уѣзда, пояснилъ съѣзду, что о взысканіи съ виновнаго въ утратѣ означенныхъ денегъ волостнаго писаря Дмитрія Курбыко покойный нынѣ протоіерей Турцевичъ заводилъ дѣло у мѣстнаго мирового судьи, который и сдѣлалъ постановленіе въ благопріятномъ для протоіерея Турцевича смыслѣ. Во исполненіе сего писарь Курбыко, какъ положительно извѣстно о. депутату, производилъ уплату означенной суммы покойному нынѣ проіерею Турцевичу. По обсужденіи сего депутаты съѣзда постановили: просить Минское Епархіальное Попечительство о бѣдныхъ духовнаго званія причитающіеся вдовѣ протоіерея Турцевича за его смертію сто руб. удержать и внести въ Минскій окружный церковно-утварный складъ въ пога-



шеніе означеннаго личнаго долга сему складу покойнаго нынѣ протоіерея Турцевича. О чемъ записать настоящій актъ и представить таковой на Архипастырское благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства.

На семь актѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 29 Ноября 1893 г., послѣдовала таковая: *«Исполнить, если комитетъ, завѣдующій утварнымъ складомъ, имѣетъ документальныя данныя о прописываемомъ долгѣ протоіерея Турцевича утварному складу; каковыя документальныя доказательства комитетъ и обязанъ представить Епархіальному Попечительству, которое посему и доложитъ мнѣ журналомъ».*

*Актъ № 13-й.*

1893 года Ноября 29 дня. Депутаты Минскаго окружнаго съѣзда духовенства слушали два доклада наблюдательной ревизіонной комиссіи по бывшему утварно-свѣчному и нынѣ существующему утварному складу церковей Минскаго училищнаго округа: 1-й отъ 26 сего Ноября съ актомъ о повѣркѣ отчетовъ по свѣчной и утварной операціямъ бывшаго утварно-свѣчнаго склада за 1892 годъ съ приложеніемъ самыхъ отчетовъ за означенный годъ, а также и отчета за 1891 годъ, и 2-й отъ 26 же сего Ноября съ актомъ о состояніи нынѣ существующаго утварнаго склада и состоящей при ономъ лавки за время съ 1 Января по 25 Ноября сего года. По рассмотрѣніи означенныхъ докладовъ и приложенныхъ къ нимъ документовъ, депутаты съѣзда нашли веденіе дѣла и всей бухгалтеріи склада образцово правильнымъ, точнымъ и яснымъ, за что нравственнымъ своимъ долгомъ сочли выразить искреннюю свою признательность комитету склада, а представленные отчеты принять къ свѣдѣнію. О чемъ записать настоящій актъ и представить таковой на Архипастырское благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семь актъ резолюція Его Преосвященства, отъ 29 Ноября 1893 г., послѣдовала таковая: «*Смотряно.—1) Нужно, чтобы комитетомъ по складу наблюдалась точность въ означеніи не только цифровыхъ исчисленій, но и наименованій вещей особенно для случаевъ расчета за вещи, отпускаемая въ кредитъ, по каковому расчету нередко возникаютъ пререканія при производствѣ дѣлъ по взысканію долговъ. 2) Желательно, чтобы комитетомъ были приложены особыя заботы къ погашенію долговъ за вещи, отпускаемая въ кредитъ. 3) Надписи наблюдательной ревизіонной комиссіи на отчетахъ и актахъ должны быть восполнены надписями всѣхъ членовъ этой комиссіи».*

#### Актъ № 14-й.

1893 года Ноября 29 дня. Депутаты Минскаго окружнаго училищнаго съѣзда духовенства слушали Архипастырскую резолюцію Его Преосвященства, отъ 28 Ноября сего 1893 г., положенную на актъ съѣзда за № 10-мъ, слѣдующаго содержанія: «1) свѣчные заводы въ епархіяхъ есть учрежденіе Епархіальныхъ съѣздовъ духовенства, а не окружныхъ; слѣдовательно и право расходованія прибыльныхъ суммъ отъ операций сихъ заводовъ принадлежатъ Епархіальнымъ съѣздамъ, а не съѣзду духовенства того или другаго училищнаго округа. 2) По §§ 17 и 18 уст. дух. училищъ (см. и циркул. ук. Св. Синода 15 Октября 1870 г. № 59) духовныя училища должны содержаться на средства церквей извѣстнаго округа. 3) По опредѣленію Св. Синода отъ <sup>7 Марта</sup><sub>3 Апрель</sub> 1872 года «если средства какого либо училищнаго округа окажутся недостаточными для приведенія мѣстнаго училища въ надлежащее состояніе, то Епархіальный Преосвященный созываетъ Епархіальный съѣздъ для обсужденія вопроса о назначеніи этому училищу особаго отъ епархіи

вспомоществованія». 4) Указываемое въ настоящемъ актѣ Минскаго окружнаго сѣзда постановленіе Епархіальнаго сѣзда по акту онаго за № 36-мъ о распредѣленіи прибылей отъ операцій Епархіальнаго завода по округамъ» было только отвѣтомъ на 6-й вопросъ *комитета по устройству* Епарх. свѣчнаго завода (смотри актъ № 12-й Епарх. сѣзда да 1892 года) и касалось только канцелярской отчетности комитета по веденію операцій Епарх. свѣчнаго завода *къ свѣдѣнію духовенства*, но никакъ не могло быть постановленіемъ въ смыслѣ *предоставленія комитету* права назначенія прибылей на смѣтное содержаніе духовнаго училища того или другаго округа *по постановленіямъ окружныхъ сѣздовъ* духовенства,—каковое право не принадлежитъ ни окружнымъ сѣздамъ духовенства, ни тѣмъ болѣе комитету, завѣдывающему операціею дѣлъ Епарх. свѣчнаго завода, ни даже въ данномъ случаѣ (т. е. въ вопросѣ *о смѣтномъ содержаніи* окружнаго училища) самимъ Епархіальнымъ сѣздамъ духовенства, какъ по существу дѣла, такъ и по узаконеніямъ, изложеннымъ выше въ п.п. 1—3.

По всѣмъ симъ даннымъ *постановленіе илстоящаго* Минскаго окружнаго *сѣзда* о покрытіи дефицита смѣтнаго расхода по содержанію Минскаго духовнаго училища въ 1894 г. въ количествѣ 1862 р. 81 к. изъ прибылей отъ операцій Епархіальнаго свѣчнаго завода *не можетъ быть утверждено* и сѣзду предлагается на покрытіе сказаннаго дефицита изыскать средства изъ источниковъ своего училищнаго округа». По выслушаніи сей Архипастырской резолюціи, депутаты сѣзда имѣли сужденіе объ изысканіи средствъ на покрытіе дефицита въ 1862 руб. 81 к. по содержанію Минскаго духовнаго училища въ 1894 году и, не находя никакого другаго источника, признали необходимымъ сдѣлать новый единовременный налогъ на церкви округа. По наведенной справкѣ въ раіонѣ училищнаго округа считается 253

церкви, и такимъ образомъ для покрытія вышеозначенной суммы въ 1862 р. 81 к. на каждую изъ нихъ упадетъ по 7 р. 37 к. По обсужденіи сего депутаты съѣзда постановили: поручить благочиннымъ раіона училищнаго округа взыскать въ указанномъ размѣрѣ съ подвѣдомыхъ имъ церквей означенную сумму и, сообразно числу церквей благочинническаго округа, внести въ Правленіе Минскаго духовнаго училища вмѣстѣ съ существующими уже взносами на содержаніе училища во второй половинѣ 1894 г., предоставивъ благочинническимъ совѣтамъ упадающую на каждый округъ сумму распределить на церкви благочинническаго округа, сообразно состоятельности каждой церкви, о чемъ записать настоящій актъ и представить таковой на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семь актѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 29 Ноября 1893 г., послѣдовала таковая: *«Исполнить»*.

*Актъ № 15-й.*

1893 года Ноября 29 дня. Депутаты съѣзда Минскаго училищнаго округа въ общемъ собраніи своемъ имѣли сужденіе о срокѣ съѣзда депутатовъ въ наступающемъ 1894 г. Постановили: назначить таковымъ срокомъ въ 1894 г. 25-е Ноября въ 10 часовъ утра. О чемъ записавъ настоящій актъ, представить таковой на Архипастырское благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семь актѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 29 Ноября 1893 г., послѣдовала таковая: *«Исполнить»*.

*Актъ № 16-й.*

1893 года Ноября 30 дня. Депутаты Минскаго окружнаго училищнаго съѣзда духовенства слушали актъ депутатовъ того же окружнаго съѣзда 1892 г. за № 16, слѣдующаго содержанія: «депутаты Минскаго окружнаго училищнаго съѣзда

духовенства слушали препровожденную въ сѣздъ при отношеніи Правленія Минскаго духовнаго училища, отъ 24 Ноября 1892 года, за № 1280, докладную записку смотрителя училища, священника Іоанна Борковского, бывшую на Архiepастырскомъ разсмотрѣніи, и послѣдовавшую на оной 3 Іюня 1892 года за № 2871 резолюцію Его Преосвященства.

Докладная записка слѣдующаго содержанія: «Во исполненіе словеснаго приказанія Вашего Преосвященства, честь имѣю смиреннѣйше сообщить нижеслѣдующія свѣдѣнія о долгахъ духовенства Минскаго училищнаго округа Минскому Приказу Общественнаго Призрѣнія и римско-католической духовной Коллегіи. Долгъ духовенства Минскаго училищнаго округа Минскому Приказу Общественнаго Призрѣнія составляетъ сумму въ 1601 руб., а римско-католической Коллегіи 400 червонцевъ и 1200 руб. Исторія сихъ долговъ такова: какъ видно изъ дѣла о покупкѣ въ 1872 году окружнымъ духовенствомъ у дворянина Генриха Рышардова Шишко домовъ подъ помѣщеніе мужскаго духовнаго училища, духовенство уплатило Шишко 40 тысячъ р. и въ счетъ этой суммы перевело на себя, съ согласія Приказа и Коллегіи, долги, обезпеченные на сихъ домахъ: Приказу въ степени Минскихъ монаховъ Бонифратровъ 1602 руб. и Коллегіи суммы, слѣдовавшія сей Коллегіи въ степени упраздненныхъ монастырей: Минскаго францисканскаго 400 червонцевъ и Смиловичскаго миссіонерскаго 1200 руб. Принимая на себя означенные долги, окружное духовенство, какъ видно изъ купчей крѣпости отъ 6-го сентября 1872 г., выданной бывшею Минскою Соединенною Палатою Уголовнаго и Гражданскаго Суда, обязалось платить ежегодно слѣдующіе проценты: Приказу 5%, или 80 руб. 10 к. и Коллегіи 6%, или 144 руб. (въ концѣ каждаго года). Что касается того, что можетъ ли духовенство и когда именно погасить сей долгъ Приказу и Коллегіи, то объ этомъ въ дѣлѣ о покупкѣ домовъ ничего не сказано.



Хотя въ дѣлѣ о покупке духовенствомъ домовъ у дворянина Шишко и нѣтъ указанія на возможность погашенія долговъ Приказу и Коллегіи, но, какъ оказалось по наведеннымъ справкамъ, погашеніе это можетъ состояться. На отношенія Правленія, отъ 13 Апрѣля сего года за №№ 413 и 414, Приказъ и Коллегія отношеніями отъ 25 того же Апрѣля за № 717 и отъ 1 сего Мая за № 1561 увѣдомили: а) Приказъ, что долгъ Приказу въ суммѣ 1602 р., обезпеченный на домахъ, пріобрѣтенныхъ въ 1872 году Вѣдомствомъ Православнаго Исповѣданія отъ дворянина Шишко, можетъ быть погашенъ одновременно и деньги эти слѣдуетъ внести въ мѣстное казначейство, въ депозитъ Приказа и б) Коллегія, что на уплату долговъ духовенства Коллегіи слѣдуетъ внести въ Коллегію наличными деньгами 2880 р. или же, если платежъ послѣдуетъ процентными Государственными бумагами, то таковыя должны быть внесены въ такой суммѣ, чтобы проценты отъ нихъ составляли, согласно предложенію Министерства Внутреннихъ Дѣлъ отъ 26-го сентября 1872 года за 2820, 144 руб. въ годъ.

На сей запискѣ послѣдовала Архипастырская резолюція: «1892 года Іюня 3 дня. Въ правленіе Минскаго духовнаго училища. Правленіе препроводить сію записку въ очередной Минскій окружный съѣздъ духовенства для обсужденія вопроса о томъ, не признаетъ ли духовенство округа, въ пользахъ округа, болѣе цѣлесообразнымъ выкупить единовременно означенный въ семъ долгъ, вмѣсто ежегодной уплаты процентовъ, коихъ со времени покупки дома для училища уже уплочено въ количествѣ суммы, равной всему долгу; о послѣдующемъ съѣздѣ и представить мнѣ свое заключеніе актомъ».

По разсмотрѣніи и обсужденіи прописанной записки съ Архипастырскою резолюціею и по приведеніи въ соображеніе имѣющихся средствъ окружнаго духовенства на разные расходы, депутаты съѣзда постановили: въ виду предстоящихъ

большихъ расходовъ: 1) втораго взноса отъ церквей Минскаго училищнаго округа на операціи свѣчнаго склада и церковно-утварной лавки, 2) на содержаніе Минскаго духовнаго училища въ семь году (около 1300 руб.), 3) на уплату значительнаго долга купцу Карамину за свѣчи (5268 р.), рѣшеніе вопроса объ изысканіи средствъ на погашеніе долга духовенства Минскаго училищнаго округа Минскому Приказу Общественнаго Призрѣнія и римско-католической духовной Коллегіи 2880 р. оставить до слѣдующаго очереднаго окружнаго училищнаго съѣзда. О чемъ записавъ настоящій актъ, представить таковой на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семь актѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 30 Ноября за 1892 г., послѣдовала таковая: «*Смотрѣно*».

По обсужденіи прописаннаго акта, депутаты съѣзда, принимая во вниманіе съ одной стороны уменьшеніе ресурсовъ Минскаго училищнаго округа съ упраздненіемъ бывшаго Минскаго утварно-свѣчнаго склада, съ другой стороны, увеличеніе расходовъ духовенства по содержанію окружнаго училища въ 1894 году, вслѣдствіе вздорожанія дровъ и другихъ причинъ, постановили: признавая всю выгоду единовременнаго погашенія вышеозначеннаго долга, но не располагая въ настоящее время никакими средствами, сужденіе о семь отложить до слѣдующаго очереднаго съѣзда. О чемъ записавъ настоящій актъ, представить таковой на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семь актѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 30 Ноября 1893 г., послѣдовала таковая: «*Смотрѣно*».

#### *Актъ № 17-й.*

1893 года Ноября 30 дня. Депутаты Минскаго окружнаго училищнаго съѣзда имѣли сужденіе объ избраніи членовъ наблюдательно-ревизіонной комиссіи по Минскому окружному церковно-утварному складу на наступающій 1894 г., при

чемъ единогласно избрали членами означенной комисіи: протоіерея Никанора Молича, священника Антонія Ленскаго и священника Ипполита Квачевского. Постановили: записавъ о семь актъ, представить таковой на Архипастырское благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства.

На семь актѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 30 Ноября 1893 г., послѣдовала таковая: «*Утверждается*».

*Актъ № 18-й.*

1893 года Ноября 30 дня. Депутаты Минскаго окружнаго училищнаго съѣзда слушали прошеніе преподавателя училища, Порфирія Маньковскаго, отъ 30 сего Ноября, о выдачѣ ему пособія въ количествѣ 60 руб. Принимая во вниманіе ограниченность содержанія и долготѣную службу Маньковскаго, депутаты съѣзда постановили: назначить ему единовременно просимое пособіе изъ остатка суммъ текущаго 1893 года, поступающихъ за право ученія отъ инословныхъ учениковъ. О чемъ записавъ настоящій актъ, представить таковой на Архипастырское благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семь актѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 30 Ноября 1893 г., послѣдовала таковая: «*Съѣздъ духовенства неправильно и вопреки опредѣленію Святѣйшаго Синода 11/30 Іюля 1884 г. (см. собр. постан. Свят. Синода къ уст. дух. сем. и училищъ къ § 22 уст. дух. учил. п. 2, стр. 124) принимаетъ на себя право составлять постановленіе о расходованіи сказанной суммы на обращеніе ея въ пользу учителей: каковое право предоставлено только Правленіямъ духовныхъ училищъ по ихъ представленіямъ на разрѣшеніе Епархіальнаго Преосвященнаго*».

*Актъ № 19-й.*

1893 года Ноября 30 дня. Депутаты Минскаго окружнаго училищнаго съѣзда духовенства слушали 2-й пунктъ отношенія Правленія Минскаго духовнаго училища отъ 24 сего Ноября за 817 слѣдующаго содержанія: Подрядъ на поставку дровъ ни кому не сданъ, такъ какъ ни на торгахъ, ни на переторжкѣ (25—28 Октября) торговаться на этотъ предметъ никто не изъявилъ желанія; сдѣланныя же Правленіемъ попытки войти въ частное соглашеніе съ извѣстными въ Минскѣ лѣсоторговцами также не удались въ виду очень высокихъ цѣнъ, объявленныхъ лѣсоторговцами. Въ смѣтѣ расхода поставлена цѣна (19 р. за сажень), объявленная подрядчикомъ текущаго года Лившицомъ. — Въ виду сильнаго вздорожанія дровъ въ Минскѣ начинаетъ входить въ употребленіе, какъ топливо, каменный уголь. По сдѣланному Правленіемъ приблизительному расчету, каменнаго угля взамѣнъ каждой сажени дровъ потребовалось бы на 13 р. 50 к.; но на отопленіе кухонныхъ печей, очаговъ и бани пока требуются дрова (нѣтъ еще въ Минскѣ мастеровъ, могущихъ передѣлать и означенныя печи). По расчету Правленія на отопленіе въ 1894 г. потребуется: дровъ 60 саж. по 19 р. за саж. на 1150 р. и каменнаго угля, на отопленіе 59 печей, 4762½ пуда, по 20 к. пудъ, 952 руб. 50 к. Кромѣ того на приспособленіе печей одновременно нужно израсходовать, полагая на каждую по 60 руб. 50 к., 383 50 к., а всего необходимо ассигновать 2486 руб. Къ сказанному слѣдуетъ прибавить, что нѣтъ никакой надежды на удешевленіе дровъ въ Минскѣ, а потому вопросъ объ употребленіи каменнаго угля, какъ топлива, назрѣвшій». При обсужденіи сего депутаты съѣзда признали всю благовременность возбужденія училищнымъ Правленіемъ вопроса объ отопленіи зданій училища каменнымъ углемъ. Но, съ одной стороны, не

извѣстно сѣзду, будетъ ли въ Минскѣ проектируемый Правленіемъ способъ отопленія дѣйствительно дешевле отопленія дровами; съ другой стороны, печи въ зданіяхъ училища сложены сравнительно давно, и неизвѣстно, могутъ ли онѣ безъ капитальной перекладки быть вполне пригодны для топки каменнымъ углемъ; въ третьихъ, наконецъ, подлежитъ большому сомнію, будетъ ли всегда возможно достать въ Минскѣ потребное количество каменнаго угля. Но, принимая во вниманіе то обстоятельство, что на отопленіе училища углемъ всѣхъ расходовъ съ приспособленіемъ и печей потребуется, по исчисленію Правленія, 2486 р., а на покупку дровъ по смѣтѣ предположено 2565 руб., постановили: предоставить Правленію училища полный выборъ того или другаго способа отопленія, но подъ тѣмъ непремѣннымъ условіемъ, чтобы окружное духовенство не было введено въ непредвидѣнные, сверхсмѣтные расходы. О чемъ записать настоящій актъ и представить таковой на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семь актѣ депутатъ протоіерей Василій Очаповскій написалъ слѣдующее: «Протоіерей Василій Очаповскій—депутатъ 1-го округа рѣчицкаго уѣзда заявилъ, что сѣздъ духовенства, соглашаясь съ мнѣніемъ училищнаго Правленія относительно замѣны дровъ каменнымъ углемъ, не обратилъ вниманія на то, будетъ ли полезно для здоровья дѣтей употребленіе каменнаго угля, въ тѣхъ видахъ, что, по приспособленіи печей къ отопленію каменнымъ углемъ, значительно уменьшится вентиляція комнатъ, а каменный уголь, какъ извѣстно, даетъ вредный для здоровья, тяжелый и одуряющій запахъ.

На семь актѣ резолюція Его Преосвященства отъ 30 Ноября 1893 г. послѣдовала такая: «*Смотрно*».



## ВѢДОМОСТЬ

о количествѣ денегъ, удержанныхъ изъ жалованья духовенства за Апрель мѣсяць текущаго 1894 года.

Согласно акту № 19 депутатовъ Минскаго Епархіального сѣзда, бывшаго въ Февралѣ мѣсяцѣ 1894 г., удержано за истекшій Апрель мѣсяць въ пользу бывшаго члена отъ духовенства Правленія Минской духовной Семинаріи священника Іосифа Желѣзняковича въ качествѣ жертвы отъ духовенства за долговременную и полезную его службу въ должности члена Правленія Семинаріи—съ священниковъ по 38 в., а діаконовъ и псаломщиковъ по 12 к., кромѣ сего вычтено изъ жалованья: а) *священниковъ* церквей: Столпецкой, минскаго уѣзда, Мицкевича 2 р. 26 к., Шипянской, игуменскаго уѣзда, Бѣляева 32 р. 26 к., Узденской, того же уѣзда, Струковского 9 р. 53 к., Дудичской, того же уѣзда, Пастернакаго 32 р. 26 к., Вороничской, того же уѣзда, Плышевскаго 32 р. 26 к. и Осовецкой, бобруйскаго уѣзда, Малевича 32 р. 26 к., всѣ 6 вычетовъ въ пользу Минскаго свѣчнаго склада на пополненіе недоимокъ за взятыхъ изъ онаго для церквей восковыя свѣчи и утварныя вещи; Папернянской, минскаго уѣзда, Сомковича 5 р., Городицкой, того же уѣзда, Горбачевского 29 р., Столпецкой, того же уѣзда, Мицкевича 30 р., Зачистской, борисовскаго уѣзда, Бургана 11 р., Пуковской, игум. у., Малевича 11 р., Волковичской, новогр. у., Волочковича 32 р., Даревской, того же уѣзда, Миткевича 32 р., Копыльской, слуц. у., Савича 11 р., Скепіовской, того же уѣзда, Наркевича 11 р., Савичской, того же уѣзда, Гаховича 11 р., Морочской, того же уѣзда, Горбачевича 11 р., Князь-Озерской, моз. у., Самойловича 11 р., Столинской, пин. у., Лукашевича 11 р. и Лемешевичской, того же уѣзда, Ставровича 12 р., всѣ 14 вычетовъ въ пользу Минскаго жен. училища за содержаніе въ ономъ дочерей помянутыхъ свя-

щенниковъ; Задвѣйской, новогр. у., Чириновича 2 р., Холмечской, рѣчицкаго уѣзда, Перепечина 5 р., Лоевской, того же уѣзда, Сорочинскаго 3 р., Барбаровской, того же уѣзда, Зморовича 2 р., Пинской соборной—Шимановскаго 1 р. и Вылазской, пинскаго у., Урбановича 50 к., всѣ 6 вычетовъ въ пользу Епарх. Попечительства въ качествѣ штрафа; Папернянской, минскаго у., Сомковича 27 р. 26 к., изъ коихъ 5 р. въ пользу Минскаго дух. училища за содержаніе въ опомъ сына его, 8 р. 16 к. для выдачи судебному приставу Тиминскому на удовлетвореніе кредиторовъ Сомковича, а 14 р. 10 к.—благочинному прот. Проволовичу на пополненіе долга его, Сомковича, Папернянской церкви; Вицковской, того же уѣзда, Шеметилло 8 руб. 16 к. въ уплату долга Каплану; Ухвальской, борисовскаго уѣзда, Бирюковича 11 р. 88 к. для выдачи дух. слѣдователю священнику Волосовичской церкви Богдановскому въ качествѣ прогоновъ; Бараньской, того же уѣзда, Шестакова 20 р. съ выдачею благоч. свящ. Трушинскому для внесенія въ Бараньскую церковь за взятія Шестаковымъ вещественныя приношенія и церковныя деньги; Начской, того же уѣзда, Гродзицкаго 30 р. для зачисленія въ доходъ казны по § 21 ст. I смѣты лѣснаго департамента; Слуцкой Михайловской—Лисицкаго 8 р. 26 к. и Слуцкой Воскресенской прот. Шелепина 8 р. 26 к., оба вычета въ пользу Слуцкаго дух. учил. на пополненіе долга подрядчику Поляку за постройку училищ. церкви; Борщовской, рѣч. у., Янковскаго 30 р. въ пользу Парич. жен. учил. за содержаніе въ ономъ дочери его; Каленковичской, рѣч. у., Малевича 7 р., Наровлянской, того же уѣзда, Рункевича 18 р., Давидъ-Городецкой, моз. у., Сулковскаго 32 р., Лещенской, пинск. у., Дружиловскаго 11 р. 70 к., Порѣчской, того же уѣзда, Рубановича 9 р., Купятичской, того же уѣзда, Хлѣбцевича 3 р. 60 к., Жабчицкой, того же уѣзда, Волосевича 5 р. 40 к., Озаричской, того же уѣзда, Пинкевича 2 р. 70 к., Мало-

Плотницкой, того же уѣзда, Бруковского 1 р. 80 к., Плотницкой, того же уѣзда, Шеметилло 1 р. 80 к., Витчевской, того же уѣзда, Кодомскаго 32 р.; Лемешевичской, того же уѣзда, Ставровича 10 р. 80 к., Стругской, того уѣзда, Сулковскаго 10 р. 80 к. и Островской, того же уѣзда, Былинскаго 8 руб. 10 к., всѣ 14 вычетовъ въ пользу Пинскаго духовнаго училища на пополненіе недоимокъ за взятія изъ Пинскаго свѣчнаго склада для церквей восковыя свѣчи; Смѣдинской, мозырскаго уѣзда, Рункевича 8 руб. 16 к. въ уплату долга Бураку; Достоевской, пинскаго уѣзда, Кульчицкаго 8 р. 16 к. для выдачи судебному приставу Воскресенскому въ пользу Колоднаго; Столинской, того же уѣзда, Лукашевича 21 р. для выдачи благочинному священнику Рубановичу на содержаніе Пинскаго духовн. училища; Мѣсятичской, того же уѣзда, Козловскаго 8 р. 16 к. въ пользу Соколина; Стругской, того же уѣзда, Сулковскаго 1 р. 33 к. для выдачи казначею консисторіи за пробѣльные листы для метрической книги; Нобельской, пин. у., Прокоповича 18 р. для выдачи священнику Столинской церкви Лукашевичу на путевыя издержки депутату училищнаго съѣзда; Теребежовской, того же уѣзда, Рубановича 32 руб. и Нобельской Прокоповича 14 р., оба вычета въ возвратъ заимообразно взятыхъ изъ Минскаго Епарх. Попечительства на удовлетвореніе депутатовъ епархіальнаго съѣзда прогонными деньгами и б) *псаломщиковъ* церквей: Пырашево-Слободской, игуменскаго у., Ржецкаго 2 руб. 50 к., Новомышской, новогрудскаго уѣзда, Рункевича 6 р. 50 к.; Осовецкой, бобруйскаго уѣзда, Околовича 9 р., Барбаровской, рѣчицкаго уѣзда, діакона Давидовича 9 р. и Ремезовской, мозырскаго у., Русецкаго 9 р. 50 к., всѣ 5 вычетовъ въ пользу Минской дух. Семинаріи за содержаніе въ корпусѣ и общежитіи оной сыновей помннутыхъ псаломщиковъ; Городищской, минскаго уѣзда, Ждановича 50 к., Блужской, игумен. у., Навроцкаго 50 к., Городѣйской, новогр.

у., Касперскаго 50 коп., Ишкольдской, того же уѣзда, Воло-  
севича 3 р. 50 к. и Стрѣльцевской, рѣч. у., Голушкевича 50 к.,  
всѣ 5 вычетовъ въ пользу Минскаго дух. уч. за содержаніе въ  
ономъ сыновей помянутыхъ псаломщиковъ; Турковской, бобруй-  
скаго у., Хруцкаго 4 р. 50 к., Телушской того же уѣзда,  
Сѣвбо 9 р., Погостской, слуцк. уѣзда, діакона Москалевича 9 р.,  
Копыльской, того же уѣзда, Масловскаго 9 р. 55 к., Круго-  
вичской, того же уѣзда, Мазюкевича 9 р., Дудичской рѣчиц-  
каго у., пугулевскаго 9 р., Липовской, того же уѣзда, Не-  
слуховскаго 9 р. и Каленковичской, того же уѣзда, Медало-  
вича 9 р., всѣ 8 вычетовъ въ пользу Слуц. дух. училища  
за содержаніе въ ономъ сыновей помянутыхъ псаломщиковъ;  
Тоново-Слободской, минскаго уѣзда, Очаповскаго 4 р. 44 к.  
для выдачи дух. слѣдователю священнику Станьковской цер-  
кви Чернявскому въ качествѣ прогоновъ; Кривошинской, но-  
вогрудскаго уѣзда, діакона Малевича 9 р. 50 к. въ пользу  
Минскаго женскаго училища за содержаніе въ ономъ дочери  
его; Турковской, бооруйскаго уѣзда, Хруцкаго 5 р. на попол-  
неніе долга его Турковской церкви; Новоселковской, слуцкаго  
у., Шпаковскаго 9 р. 45 к., изъ коихъ 2 р. 45 к. въ уплату  
долга Лобану и 7 р. для выдачи благочинному священнику  
Теравскому для внесенія въ Новоселковскую церковь; Какуевич-  
ской, рѣчицкаго уѣзда, Неслуховскаго 2 р. 45 к. для выда-  
чи судебн. приставу Чекану въ пользу кредиторовъ Неслу-  
ховскаго; Велемичской, мозырскаго уѣзда, Горбацевича 2 р.  
45 к. для выдачи судебному приставу Потржебскому на  
удовлетвореніе кредиторовъ Горбацевича; Пинской соборной  
Константиновича 50 к. въ пользу Епарх. Попечительства въ  
качествѣ штрафа; Невельской, пинскаго уѣзда, Былинскаго  
9 р. 45 к., изъ коихъ 2 р. 45 к. для выдачи судебн. приставу  
Воскресенскому на удовлетвореніе кредиторовъ его, Былин-  
скаго, а 7 р. — священнику Божанъ Городецкой церкви Но-  
вицкому на пополненіе долга; Ляховичской, того же уѣзда

Шеметилло 2 р. 62 коп., на уплату кредиторамъ долговъ и Славковичской, бобруйскаго уѣзда, Тарасевича 50 коп. для выдачи благочинному священнику Савичу на прогоны депутату епархіального съѣзда.

### ОТЪ МИНИСТЕРСТВА ФИНАНСОВЪ.

На основаніи Высочайше утвержденнаго 13-го ноября 1892 года Положенія Комитета Министровъ, окончательнымъ срокомъ для обмѣна государственныхъ кредитныхъ билетовъ прежнихъ образцовъ 50 р., 25 р., 10 р., 5 р., 3 р. и 1 р. достоинствъ, выпущенныхъ на основаніи Высочайшаго Указа 13-го февраля 1868 г., а равно и 25 р. билетовъ, выпущенныхъ на основаніи Высочайшаго Указа 20-го октября 1880 года, назначено 1-е мая 1894 г.

По истеченіи этого срока, кредитные билеты прежнихъ образцовъ не будутъ принимаемы въ казенные платежи и необязательны къ обращенію между частными лицами.

Признаки кредитныхъ билетовъ, обмѣнъ и обращеніе коихъ прекращается 1 мая 1894 года:

1) Выпущенныхъ по Указу 13 февраля 1868 года:

50	р.	дост.,	съ	портр.	Императора Петра 1-го.
25	»	»	»	»	Царя Алексѣя Михайловича.
10	»	»	»	»	Царя Михаила Ѳеодоровича.
5	»	»	»	»	Великаго Князя Димитрія Донскаго.
3	»	»	—	—	} годъ выпуска помѣщенъ по середи-
1	»	»	—	—	



2) Выпущенныхъ по Указу 20 Октября 1880 года:  
25 рублеваго достоинства—бѣлаго цвѣта безъ всякихъ  
украшеній и печати на оборотной сторонѣ.



**С О Д Е Р Ж А Н И Е:**

Движеніе и перемены по епархіальной службѣ.—Вакантныя мѣста.—Распоряженіе Епарх. Начальства.—Циркулярное отношеніе Г. Оберъ-Прокурора Св. Синода на имя Его Пресвященства.—Копія письма Ст. Рункевича на имя Его Пресвященства.—Списокъ лицъ, избранныхъ предсѣдателями приходскихъ попечительствъ къ церквамъ.—Объявленіе благодарности Епарх. Начальства.—Акты депутатовъ духовенства Минскаго окружнаго училищнаго съѣзда, бывшаго въ Ноябрь 1893 года.—Вѣдомость о количествѣ денегъ, удержанныхъ изъ жалованья духовенства за Апрель мѣсяць текущаго 1894 г.—Отъ Министерства Финансовъ.

---

Редакторъ, Инспекторъ Семинаріи А. Черницынъ.

# МИНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Апрѣля 15-го  
и Мая 1-го

№ 8—9. 1894 года.

---

## ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

---

### О законодательной власти Христовой церкви.

Характеръ вопроса, поставленнаго нами въ заголовкѣ настоящей статьи, требуетъ отъ насъ нѣкоторыхъ предварительныхъ объясненій, которыми мы и займемся, прежде чѣмъ рѣшать самый этотъ вопросъ.

Вопросы права, не исключая и самыхъ общихъ изъ нихъ, представляютъ не одинъ только спеціально академическій, теоретико-научный интересъ; напротивъ, они должны интересовать собою и людей жизни, не имѣющихъ ближайшаго отношенія къ наукѣ. Положеніе это не требуетъ особыхъ доказательствъ, такъ какъ для каждаго должно быть очевиднымъ то, что человекъ, желающій поступать правильно, нуждается въ нормахъ, или общихъ правилахъ для своей жизнедѣятельности; нормы же эти и даютъ содержаніе для науки права.

Что справедливо относительно вопросовъ права вообще, то въ частности приложимо и къ вопросамъ права церковнаго. Къ сожалѣнію, наша каноническая литература слишкомъ небогата изслѣдованіями вопросовъ церковнаго права подобнаго рода; здѣсь замѣчается узко практическое направленіе, занимающееся разработкой такихъ каноническихъ вопросовъ, которые имѣютъ ближайшее отношеніе къ духовно-пастырской практикѣ. Замѣчательно при этомъ, что такимъ же точно узко практическимъ характеромъ отличается и се-

минарская наука, долженствующая хотя отчасти замѣнять изгнанную изъ круга семинарскихъ предметовъ науку церковнаго или каноническаго права.

Сдѣлаемъ теперь нѣсколько замѣчаній относительно важности вопроса о законодательной власти Христовой церкви.

Вопросъ этотъ является однимъ изъ важнѣйшихъ вопросовъ науки и жизни. Принадлежитъ ли церкви Христовой власть вообще и законодательная власть—въ частности? Имѣетъ ли церковь право, основываясь на своей власти, издавать обязательныя для всѣхъ членовъ, ее составляющихъ, постановленія, т. е. законы, нормирующіе и регулирующіе порядокъ церковной жизни? Если, наконецъ, законодательная власть принадлежитъ церкви, то чрезъ посредство какого органа церковь проявляетъ эту власть на практикѣ?

Вотъ вопросы, касающіеся законодательной власти церкви Христовой, отъ такого или иного рѣшенія которыхъ зависятъ, съ одной стороны, существованіе самой науки церковнаго права, и рѣшеніе которыхъ стоитъ, съ другой стороны, въ связи съ рѣшеніемъ такого жизненнаго вопроса, какъ вопросъ о томъ, каковы должны быть отношенія между церковію и государствомъ, и насколько нормальны отношенія, существующія между ними въ дѣйствительности.

Разъ мы рѣшимъ, что церкви Христовой не принадлежитъ власть законодательная, наука церковнаго права потеряетъ для насъ резонъ своего самостоятельнаго существованія на ряду съ наукою государственнаго права; противоположное же рѣшеніе этого вопроса даетъ основанія для выдѣленія церковнаго права изъ чуждой ему области права государственнаго въ особую науку.

Съ другой стороны, если мы откажемъ церкви Христовой въ законодательной власти, то вмѣстѣ съ тѣмъ подчинимъ церковное общество законодательству государственному и

допустимъ такимъ образомъ господство государства надъ церковію Христовой; положительное же рѣшеніе вопроса о принадлежности законодательной власти церкви дастъ намъ основанія для изъятія церковно-правовой области изъ компетенціи государственной власти.

Наше собственное православное сознаніе подсказываетъ намъ положительное рѣшеніе поставленнаго нами вопроса, такъ что въ дальнѣйшемъ изложеніи для насъ дѣло будетъ заключаться лишь въ догматическомъ и научномъ обоснованіи указаннаго рѣшенія. Въ заключеніе же мы постараемся разобратъ отрицательный взглядъ по данному вопросу, принадлежащій г. Н. Суворову, профессору церковнаго права въ одномъ изъ высшихъ юридическихъ заведеній Россіи.

## 1.

Принадлежитъ ли церкви Христовой власть вообще и законодательная власть—въ частности?

Власть въ частнѣйшемъ смыслѣ этого слова принадлежитъ каждому человѣку въ отдѣльности, какъ способность или свобода такого или иного дѣйствования. Но, кромѣ этой индивидуальной власти, принадлежащей каждому отдѣльному человѣку, есть еще власть публичнаго характера, нормирующая и регулирующая жизненный строй и порядокъ не для одного только человѣка, но для цѣлаго общества людей. Послѣдняя власть усвоается обыкновенно одному или нѣсколькимъ лицамъ, находящимся во главѣ общества и дающимъ для жизни членовъ даннаго общества общеобязательныя правила, т. е. законы. Необходимость такой власти вытекаетъ изъ непобѣдимаго и непреодолимаго стремленія, живущаго въ душѣ каждаго человѣка,—стремленія къ общенію съ подобными ему существами. Бромѣ того, въ душѣ каждаго человѣка живетъ еще стремленіе къ общенію съ Существомъ Высочайшимъ. Первому изъ этихъ стремленій удовле-

творяетъ союзъ гражданскій, или государство, а второму— союзъ религіозный, или церковь.

Такимъ образомъ, власть общественную мы должны различать какъ власть государства и какъ власть церкви.

Уже изъ сказаннаго видно все отличие и независимость власти церковной отъ власти государственной. Но для большаго раскрытія и уясненія этого отличія и этой независимости обратимся къ разсмотрѣнію самаго существа и задачи церкви по сравненію ихъ съ существомъ и задачами государства.

По существу своему церковь Христова является универсальнымъ, цѣлое человѣчество охватывающимъ, религіознымъ союзомъ и, какъ таковая, выходитъ за предѣлы всякаго земнаго государства и всякаго вообще гражданскаго общенія людей. Церковь Христова чужда того узкаго націонализма, которымъ характеризуется всякое гражданское общество и котораго въ большей или меньшей степени не чужды нехристіанскія религіи. Таковы были всѣ религіи языческой древности. Въ особенности это надо сказать о языческой римской религіи, которая была въ полномъ смыслѣ учрежденіемъ національнымъ, государственнымъ и въ этомъ смыслѣ не могла, конечно, существовать на ряду съ государствомъ въ качествѣ самостоятельнаго общества, имѣющаго свой укладъ жизни, свои цѣли и свои задачи. Христіанство же есть религія общенародная, всемірная, и потому церковь Христова не можетъ стать учрежденіемъ чисто національнымъ.

Церковь Христова, далѣе, не есть только явленіе, возникшее историческимъ путемъ, и потому она не можетъ ограничиться выполненіемъ задачъ и цѣлей временныхъ. Христіанская церковь удовлетворяетъ, конечно, религіозныя потребности людей, но не въ этомъ существенная задача или цѣль ея существованія на землѣ; задача церкви простирается гораздо дальше нашего земнаго существованія. Такою



задачею церкви Христовой является спасеніе всего міра, всѣхъ народовъ. «Евангеліе о царствѣ (т. е. царствѣ Божіемъ, небесномъ)», сказалъ Господь Іисусъ Христосъ, «будетъ проповѣдано во свидѣтельство всѣмъ народамъ» (Мѣ. XXIV гл., 14 ст.).

Потому-то церковь Христова не можетъ слиться съ государствомъ, какъ обществомъ чисто національнымъ, преслѣдующимъ цѣли, которыя создаются потребностями самого чело-вѣка, потребностями ограниченными и временными.

Религіи языческія не отличаются существенно въ этомъ отношеніи отъ государства. Задачею всякой языческой религіи является снисканіе земнаго благополучія для исповѣдующихъ эту религію,—снисканіе, совершающееся посредствомъ жертвоприношеній и другихъ обрядовъ язычества, носящихъ чисто внѣшній характеръ.

Тоже земное благополучіе своихъ членовъ имѣетъ въ виду и всякое государство. Неудивительно поэтому, что напр. римская языческая религія не имѣла своей особой организациі,—организациі, отличной отъ организациі римскаго государства и подобной той, какая принадлежитъ церкви Христовой. Мы видимъ, что въ римскомъ государствѣ управленіе религіозными дѣлами совершенно сливалось съ управленіемъ дѣлами государственными, носившими чисто гражданскій характеръ. Это управленіе, по словамъ профессора И. Будникова, «было въ вѣдѣніи и распоряженіи государственныхъ властей, какъ составная часть управленія государствомъ». («Государственное положеніе религіи въ римско-византійской имперіи». Казань, 1881 г., т. 1-й, стр. 431).

Въ частности, «право законодательства въ дѣлѣ религіи принадлежало тѣмъ же государственнымъ властямъ, которыя распоряжались и всѣмъ государственнымъ законодательствомъ вообще». («Государственное положеніе религіи», стр. 314).

Церковь же Христова явилась на землѣ не за тѣмъ, что-

бы соединиться съ государствомъ въ его заботахъ и попеченіяхъ о земномъ благополучіи людей. У нея есть своя цѣль и своя задача, какъ мы уже сказали объ этомъ выше. Для выполненія то этой своей существенной задачи—спасенія людей,—задачи совершенно отличной отъ задачи государства, церковь Христова нуждается въ особомъ устройствѣ, которое бы регулировало функціи отдѣльныхъ церковныхъ органовъ. У церкви и есть въ дѣйствительности своя особая организація, организація устойчивая и положительная; у нея есть своя власть, простирающаяся на извѣстную область, и есть свой законъ, устанавливающий и регулирующий порядокъ и строй жизни религіозной. Власть и законъ церкви Христовой имѣютъ такимъ образомъ особый кругъ предметовъ, на который они простираются. Въ кругъ этихъ предметовъ входятъ вѣроученіе и нравоученіе,—входитъ, словомъ, все то, что относится къ христіанскому богопочтенію и къ жизни, согласной съ истиннымъ богопочтеніемъ. Ниже, при рѣшеніи вопроса о томъ, кому принадлежитъ право издавать обязательныя для всѣхъ членовъ церкви постановленія, мы будемъ имѣть случай раскрыть полную самостоятельность церкви въ указанной области по отношенію къ государственной законодательной власти. Теперь же мы обратимся къ разсмотрѣнію характера церковной власти вообще и законодательной власти церкви—въ особенности.

Выше мы уже сказали, что церкви Христовой принадлежитъ власть, совершенно отличная отъ власти государственной.

Въ церковной власти вообще различаютъ обыкновенно три частнѣйшіе вида этой власти, а именно: 1) власть учительства, 2) власть священнодѣйствія и 3) власть управленія, или, говоря ученымъ языкомъ: 1) *potestas magisterii*, 2) *potestas ministerii* и 3) *potestas jurisdictionis*. Такое раздѣленіе церковной власти принято какъ въ западномъ ученѣмъ мірѣ, такъ и у насъ, въ нашей духовно-канонической литературѣ.

Такъ напр. преосвящ. Макарій въ своемъ руководствѣ по догматическому богословію говоритъ (стр. 212): «Господь учредилъ въ церкви своей особое сословіе людей, составляющее собою іерархію, и этихъ то собственно людей, и только ихъ однихъ, Онъ уполномочилъ распоряжаться тѣми средствами, какія Онъ даровалъ церкви для ея цѣлей, т. е. уполномочилъ быть въ ней учителями, священно-служителями и духовными управителями».

Есть и другое раздѣленіе церковной власти, различающее въ ней лишь два вида власти, а именно: 1) власть клирическую (*potestas ordinis*) и 2) власть правительственную (*potestas jurisdictionis*). Въ настоящей статьѣ мы намѣрены придерживаться этого послѣдняго раздѣленія церковной власти на виды, какъ болѣе простаго. Подъ властью клирическою мы будемъ разумѣть власть священную, относящуюся къ ученію и таинствамъ, а подъ властью правительственною—власть церкви устроить внѣшній порядокъ и производить управление въ церковномъ обществѣ сообразно съ назначеніемъ этого общества. Впрочемъ, власть правительственная не должна никогда разсматриваться, какъ власть, совершенно отдѣльная и отличная по отношенію къ власти клирической; напротивъ, мы должны разсматривать ее, какъ власть, данную, такъ сказать, неразлучно съ властью священной. Эта тѣсная связь между двумя указанными видами церковной власти видна изъ того, что относящееся къ правительственной власти церкви право устанавливать порядокъ богослуженія и совершенія таинствъ—съ одной стороны и право законодательства въ области вѣроученія и нравоученія—съ другой стороны необходимо предполагаются вмѣстѣ съ признаніемъ принадлежности церкви Христовой права священнодѣйствія и права ученія. Замѣчаніе это важно для насъ въ томъ отношеніи, что оно даетъ одно изъ доказательствъ принадлежности церкви власти законодательной въ виду тѣсной

связи этой власти съ правомъ церкви Христовой учить и наставлять людей въ истинѣ (вѣдь едва ли кто станетъ отрицать принадлежность церкви этого послѣдняго права).

Студентъ С.-Петербургской дух. Академіи

*Константинъ Богдановскій.*

(Продолженіе будетъ).

---

**«Наука» святаго Кирилла Лукариса... о противной уніи (неизслѣдованный памятникъ западно-русской историко-полемиической литературы).**

*(Продолженіе).*

Слѣдующая глава «Науки», подъ заглавіемъ «Реляція о скрытыхъ штукахъ Езуитскихъ», знакомитъ насъ съ образомъ жизни іезуитовъ. Авторъ, конечно, не могъ взять на себя непосильный трудъ исчислить всѣ роды и виды хитрости и пронырства іезуитовъ: это значило бы начертать исторію ихъ того времени, что было дѣломъ далеко нелегкимъ. Дѣйствительно, достаточно легкаго знакомства съ «Реляціей», чтобы не назвать ее и самой неудачной попыткой въ этомъ родѣ. Бѣдность содержанія ея поразительна въ сравненія съ тѣмъ, что можно сказать о лукавѣйшемъ ордень, прославившемся пороками и злодѣяніями, какія могутъ существовать развѣ въ самомъ испорченномъ и глубоко-безнравственномъ обществѣ, что можно сказать не только въ настоящее время, при значительной разработкѣ памятниковъ іезуитской исторіи, но и въ первой половинѣ семнадцатаго столѣтія. Въ началѣ его такъ много было написано объ іезуитахъ, что они сочли необходимымъ прибѣгнуть къ истребленію такихъ сочиненій, и жгли ихъ беспощадно.

Бѣдность содержанія «Реляціи» еще болѣе достойна удивле-

нія, что въ интересахъ автора было противное. Ненависть православныхъ и, въ частности, автора къ уніи, вполне естественно перенесенная и на виновниковъ ея, повидимому, должна была самымъ нагляднымъ образомъ сказаться на содержаніи Реляціи; къ тому же самому располагала и задача автора—представить унію, отъ начала до конца, дѣломъ или вѣрнѣе фактомъ жизни, заслуживающимъ полнѣйшаго отвращенія.

Не смотря на всё побужденія собрать, по возможности, больше свѣдѣній о безнравственнѣйшихъ и возмутительныхъ продѣлкахъ іезуитскихъ, авторъ ограничивается краткимъ перечнемъ ихъ. Объяснить это, какъ кажется, можно тѣмъ, что онъ, будучи близокъ къ народной средѣ, внесъ въ свою «Реляцію» тѣ только «штуки» іезуитскія, о которыхъ ходила народная молва; всякому же извѣстно, что значить передавать что-нибудь со словъ народа: неполнота, голословность, чередованіе такихъ замѣчаній, которыя не столько относятся къ характеристикѣ избраннаго предмета, сколько служатъ показателемъ невѣжества того, кому они принадлежать,—все это обычное явленіе въ подобныхъ случаяхъ. Все это мы видимъ и въ разбираемой нами «Реляціи». Здѣсь, съ одной стороны, находимъ такія нечѣпости, какъ изгнаніе іезуитовъ изъ Парижа за то, что «въ постѣ великомъ кохалися» и что въ сажавкѣ при ихъ монастырѣ найдено вмѣсто рыбы 40000 дѣтскихъ головъ; съ другой—находимъ вполне достовѣрныя свѣдѣнія о дѣйствіяхъ іезуитовъ, но достовѣрность ихъ не столько очевидна изъ самой «Реляціи», неполной, голословной, по мѣстамъ даже неопредѣленной, сколько можетъ быть доказана при посредствѣ того, что извѣстно въ настоящее время по части исторіи іезуитскаго ордена.

Общее представленіе, какое можно составить о жизни іезуитовъ на основаніи Реляціи, будетъ то, что они вовсе не думали вести жизнь строго монашескую и подвергаться мно-



гимъ лишеніямъ. Жизнь ихъ была вполнѣ удобная и пріятная: имъ были доступны блага, какія сулить вполнѣ обеспеченное состояніе и изысканный вкусъ. Можно было и хорошо поѣсть, отлично выпить, не воспрещались и чувственные наслажденія, допускались и интимныя отношенія къ женщинѣ, только бы все это было тихо, шито, крыто, только бы въ обществѣ іезуиты являлись подъ маскою благовидности и приличія. Все это можетъ быть провѣрено въ любомъ сочиненіи по исторіи іезуитскаго ордена.

Въ любомъ такомъ сочиненіи могутъ быть провѣрены не только приведенныя общія положенія объ іезуитахъ, но и сужденія нашего автора съ болѣе спеціальнымъ содержаніемъ, напр. о томъ мошенническомъ способѣ, какимъ іезуиты совершали переводъ чужихъ имѣній въ собственность костела. Можно, наконецъ, найти разъясненіе словамъ автора, что іезуиты пользовались «инструментами» для того, чтобы узнать, что говорили о нихъ люди. Разъясненіе это состоитъ въ томъ, что хотя іезуитамъ никогда не принадлежало право инквизиціоннаго суда (инквизиція находилась въ рукахъ доминиканскаго ордена, а въ концѣ XVI в. была совсѣмъ отмѣнена <sup>127)</sup>, но по крайней мѣрѣ народная молва всегда приписывала имъ пользованіе этимъ правомъ безъ особыхъ на то полномочій. Извѣстно, что даже объ униатахъ современники говорили, что они, подущаемые іезуитами, «пустили (на православныхъ) злого своего отступления злые проповѣдники, т. е. оковы, узы, темницы, инквизиціи, оклеветанія, и иная многая мученія и озлобленія» <sup>128)</sup>.

Третью главу «Науки» оставляемъ безъ разбора, потому

<sup>127)</sup> Рус. Вѣстн. 1875 г. № 9: Іезуиты въ Литвѣ—Сливовъ, гл. X, стр. 58.

<sup>128)</sup> Лилловъ. О зловред. дѣйствіяхъ іезуитовъ въ отнош. къ правосл. церкви, стр. 194—195.

что о ней пришлось бы повторить тоже, что только что сказано о второй главѣ.

Наконецъ, за нами остается нѣсколько словъ о разностяхъ римской церкви отъ православной, исчисленіемъ которыхъ занята послѣдняя глава «Науки». Ихъ авторъ насчитываетъ сорокъ семь. Изъ нихъ только три разности собственно догматическаго характера. Это ученіе римской церкви объ исхожденіи Св. Духа и отъ Сына, о чистилищѣ и объ индульгенціяхъ. Нѣсколько больше отличій, именно шесть, общаго содержанія. Сюда относятся: что латиняне отступили отъ семи вселенскихъ соборовъ, отмѣнивъ и видоизмѣнивъ постановленные на нихъ каноны,—что не боятся «фальшовати» Св. Писаніе,—отмѣняютъ правила св. Апостоловъ и св. Отцевъ,—часто допускаютъ новые *вымыслы и уставы* въ вѣрѣ,—что не повинуются св. отцамъ и первымъ папамъ и, наконецъ, что отвергаютъ постановленіе іерусалимской церкви. Несравненно большій кругъ латинскихъ отличій заимствованъ авторомъ изъ церковно-обрядовой и канонической стороны латинства. Одни изъ нихъ касаются латинскихъ таинствъ. Такъ, въ таинствѣ евхаристіи авторъ указываетъ три особенности римской церкви: что въ ней таинство совершается на опрѣснокахъ, причащеніе мірянъ бываетъ подъ однимъ видомъ и что, наконецъ, дѣти до семилѣтняго возраста совсѣмъ лишены бываютъ таинства; въ таинствѣ крещенія указываетъ одну особенность, что крещаемыхъ дѣтей вмѣсто мѣра помазываютъ слюною, съ землею смѣшанною; въ таинствѣ брака также одну, что браки заключаются въ близкомъ родствѣ; наконецъ, въ таинствѣ священства указываетъ ту особенность, что римское духовенство остается внѣ брачнаго состоянія. Другія отличія, усматриваемыя авторомъ въ церковно-обрядовой и канонической сторонѣ латинства, касаются латинскихъ праздниковъ. Здѣсь онъ указываетъ уничтоженіе праздника Богоявленія и отступленіе

во времени празднованія другихъ великихъ годовыхъ праздниковъ и, въ частности, во времени празднованія Пасхи, совершаемаго въ римской церкви одновременно съ евреями. Наконецъ, въ содержаніи постовъ авторъ отмѣчаетъ то, что латиняне постятся во дни не постные—въ субботу, не постятся во дни постные: въ кругѣ седмичномъ—въ среду и въ кругѣ годовомъ—во всѣ три поста, кромѣ великаго, который они начинаютъ двумя днями позже православныхъ, наконецъ, что въ римской церкви не постятся люди, по преимуществу, обязанные къ постнической жизни, каковы монахи и самъ папа.

Кромѣ заблужденій касательно таинствъ, праздниковъ и постовъ, авторъ указываетъ еще много, такъ сказать, второстепенныхъ заблужденій касательно богослужебной практики, хотя онъ и не считалъ ихъ второстепенными. Сюда относится: что латиняне не имѣютъ даровъ «отъ хлѣба на службу Божию одовранныаго», въ одинъ день на одномъ престолѣ совершаютъ нѣсколько литургій, совершаютъ литургіи шепотомъ, вмѣсто живописныхъ иконъ имѣютъ статуи, на крестѣ Христовомъ признаютъ три гвоздя, не имѣютъ литургій: Василия Великаго и Іоанна Златоуста, допускаютъ церковно-религіозныя представленія и процессіи съ свѣтскими играми, а также стрѣльбу въ праздники Господскіе, крестъ пишутъ на землѣ, а папа имѣетъ его на туфлѣ, богослуженіе совершаютъ съ музыкой и на непонятномъ языкѣ, при погребеніи умершихъ не знаютъ, что поютъ, каденія не бываетъ въ костелѣ, исключая большихъ праздниковъ,—совершая крестное знаменіе, руку сперва полагаютъ на лѣвое плечо, а потомъ на правое, алтаря особаго не имѣютъ и, наконецъ, не дѣлаютъ поклоновъ во время молитвъ.

Къ разностямъ римской церкви отъ православной авторъ относитъ, въ заключеніе всего, нѣкоторые недобрые нравы

и обычаи домашней жизни латинянъ: что они «лѣта отъ сотворенія свѣта со жидами держатъ», что ѳдятъ кровь давленины, что «зъ особъ людскихъ особы бѣсовскіи на игрищахъ строить», не хорошими способами переводятъ земли въ собственность костела, папа на содержаніе себя и своихъ жолнеровъ беретъ дань съ римскихъ куртизанокъ, духовные лица не имѣютъ бородъ и усовъ, наконецъ, что епископы носятъ красныя одежды и кольца, подобно свѣтскимъ людямъ.

Приведенныя разности, распредѣленныя нами для удобства обозрѣнія по рубрикамъ, авторъ перечисляетъ, не придерживаясь какого нибудь, заранѣе обдуманнаго, систематическаго порядка. Безъ сомнѣнія, онъ записываетъ ихъ по мѣрѣ того, какъ припоминалъ, а въ такомъ случаѣ какой бы то ни было систематичности и ожидать нельзя было. Дѣйствительно, въ перечнѣ автора мы усматриваемъ, что разности, по предмету, или по характеру своему сродныя, называются имъ въ различныхъ мѣстахъ. Такъ, несоблюденіе латинянами трехъ постовъ въ кругѣ годовомъ и поста въ среду—въ кругѣ седмичномъ помѣчено авторомъ седьмымъ по счету отличіемъ. Въ связи съ нимъ слѣдовало бы поставить и то, что латиняне и великаго поста «зуполне не постятъ»; того требовалъ простой смыслъ, естественная логика, между тѣмъ эта разность является у автора 29-ю по счету, послѣ ряда отличій изъ другой совершенно области. И такіе примѣры сплошь и рядомъ.

Какъ слѣдствіе записыванія по мѣрѣ припоминанія произошло, прежде всего, то, что въ перечнѣ оказались рядомъ стоящими такія отличія, которыя ровно ничего между собою не имѣютъ общаго; нѣкоторыя отличія вовсе не вошли въ перечень, хотя въ тогдашней полемикѣ занимали видное мѣсто, напр., главенство папы <sup>129)</sup>.

<sup>129)</sup> О немъ говорятъ авторы Ekthesis'a, Вопросовъ и Отвѣ-

Записывая по мѣрѣ припоминанія, авторъ далекъ былъ отъ того, чтобы, прежде чѣмъ записать взбредшую на мысль разность, хорошенько обдумать ее, поставить въ соотношеніе съ тѣмъ, что было сказано имъ раньше; тѣмъ болѣе мы должны отказать ему въ критическомъ отношеніи къ слышанному, или вычитанному имъ. Все это, въ вмѣстѣ взятое, привело къ тому, что нѣкоторыя разности, называемыя авторомъ, оказались слишкомъ общими (онѣ извѣстны намъ), другія, понимаемыя широко, заключаютъ въ себѣ чистую ложь, напр. что латиняне каноны вселенскихъ соборовъ «покасовали», иныя оказываются ложными при всякомъ пониманіи, напр. что въ римскомъ костелѣ не бываетъ кажденія, исключая большихъ праздниковъ \*), нѣкоторыя, далѣе, оказались неопредѣленными (напр. что латиняне не признаютъ постановленія Іерусалимской церкви) и неполно выраженными, почему и смыслъ получился другой; таково отличіе, что латиняне *кровь давленины* ѣдятъ, тогда какъ раньше ихъ обвиняли въ томъ, что они *кровь и давленину* ѣдятъ; смыслъ въ томъ и другомъ случаѣ не одинъ и тотъ же; нѣкоторыя, наконецъ, разности являются излишними при прежде названныхъ,—напр. то, что латиняне «въ многихъ речахъ зъ святыми не згожаются»—и это послѣ того, какъ авторъ сказалъ и о *Filioque*, и объ опрѣснокахъ, и о чистилищѣ, и о многихъ другихъ, кончая извращеніемъ опредѣленій соборныхъ и правилъ апостольскихъ и отеческихъ.

Наконецъ, ожидавшій, такъ сказать, момента, чтобы воспользоваться услугами памяти, онъ не могъ, конечно, предложить вслѣдъ и опроверженія латинскихъ отступленій, хотя

товъ, Орисоса, Палинодіи, книги о правдивой едности, священникъ Острожскій, Леонтій и др.

\*) Серединскій. О бгослуженіи Запад. церкви, 1856 года, 4 статья, стр. 17.



бы даже самага поверхноснаго, не говоря уже о глубокомъ анализѣ и всестороннемъ разборѣ ихъ, которые были не подъ силу нашему автору. Вслѣдствіе этого послѣдняя глава «Науки» оказалась сухимъ перечнемъ разностей, на подобіе индекса или оглавленія, безъ всякихъ доказательствъ въ опроверженіе той или другой изъ нихъ. Въ рѣдкихъ, впрочемъ, случаяхъ онъ пользуется ссылкой на то или другое основаніе, которая по своей общности и неопредѣленности является, въ существѣ дѣла, бездоказательною: «не ведлѣ евангелія и преданія церковнаго», «противно канонвъ апостольскихъ» и «противу св. Отець» — вотъ обычная въ этихъ случаяхъ аргументація автора.

Обращаясь теперь къ самымъ отличіямъ, мы видимъ, что нѣкоторыя изъ нихъ указываются уже въ сочиненіяхъ болѣе ранняго періода. Сочиненія эти, безъ сомнѣнія, не потеряли интереса и значенія и въ послѣдующее время. Въ доказательство послѣдняго, можно сослаться на сочиненіе Петра Скарги «о единствѣ церкви», вышедшее въ свѣтъ вторымъ изданіемъ въ 1590 года. Въ двѣнадцатомъ отдѣлѣ второй части его Петръ Скарга указываетъ «heresie», которыя приписывали латинянамъ православные, и опровергаетъ ихъ, съ цѣлью открыть глаза почтенному «czytelniku». Ясно, что въ подобномъ опроверженіи была, слѣдовательно, нужда, — другими словами, что вѣра въ издревле приписываемыя латинянамъ заблужденія продолжала жить въ православномъ народѣ.

Не потеряли своего значенія древле-полемическія произведенія противъ латинянъ и, въ частности, послѣ введенія уніи. Унія, выдвинувшая вопросъ о религиозныхъ разностяхъ, напротивъ, должна была оживить интересъ къ этимъ произведеніямъ, до извѣстной степени удовлетворявшимъ современнымъ потребностямъ. Этимъ очень удобно объяснить нѣкоторыя особенности въ сочиненіяхъ, писанныхъ противъ латино-

уніатовъ авторами, подобными нашему, это тѣ особенности, которыя возводятъ нашу мысль именно къ болѣе древнимъ полемическимъ трактатамъ и которыя въ противо-уніатской полемической литературѣ, въ ея лучшихъ образцахъ, не встрѣчаются. Таковы, напр. отличія, что латиняне при крещеніи дѣтей, вмѣсто мѣра, употребляютъ брненіе, что въ римской церкви въ алтарь имѣютъ доступъ и женщины, что латиняне ѣдятъ кровь давленины <sup>130)</sup> и т. п. Въ разъясненіе этихъ особенностей, въ крайнемъ случаѣ, можно сдѣлать то предположеніе, что авторы, въ сочиненіяхъ которыхъ онѣ встрѣчаются, могли и не читать произведеній древле-полемической литературы, но въ такомъ случаѣ нужно признать несомнѣннымъ, что они передаютъ то, о чемъ говорилось въ народѣ—что поддерживалось, такъ сказать, преемственной, отъ отца къ дѣтямъ, традиціей. Если это положеніе не недосто-вѣрно, то къ такимъ писателямъ съ большою вѣроятностію можно отнести и автора памятника Загоровскаго монастыря

---

<sup>130)</sup> Замѣтимъ мимоходомъ, что нѣкоторые видятъ въ этомъ обвиненіи клевету (напр. авторъ статьи: *Состояніе греко-восточной церкви въ концѣ XVI и началѣ XVII в.* См. Труд. Киев. Дух. Акад. 1863 г. № 7, ст. 380); другіе допускаютъ дѣйствительное существованіе у латинянъ обычая употреблять въ пищу кровь и удавленину (Хр. Ч. 1868, ч. II, ст. 699). Мнѣніе послѣднихъ заслуживаетъ предпочтенія, и вотъ почему. Герберштейнъ въ своихъ запискахъ о Москвѣ (пер. Анонимова) отмѣчаетъ, какъ особенность, что русскіе не употребляютъ въ пищу удушенныхъ птицъ и животныхъ (см. 53) Поссевинъ, давая наставленія іезуиту Дреноцкому, по поводу послѣдняго обвиненія совѣтуетъ доказывать, что апостольское постановленіе было направлено противъ язычниковъ, употреблявшихъ идоложертвенное (*Supplem. ad histor. Russ. monumenta*, ст. 18, столбецъ 1), а Петръ Скарга объясняетъ, что это постановленіе имѣло силу до тѣхъ поръ, пока *z tego Zydowie gorszyli* (Рус. Историч. Биб. т. VII, стр. 397). Выводъ изъ сказаннаго ясенъ.

и автора «Науки». Первый упоминаетъ, напр., о яденіи жабъ, объ употребленіи «блата» <sup>131)</sup> при крещеніи вмѣсто мѹра <sup>132)</sup>; второй—о ношеніи епископами красныхъ одеждъ и колець, яденіи крови давленины и т. п.

Другія отличія, называемыя авторомъ «Науки», такого рода, что первѣе и рѣзче бросались въ глаза и были извѣстны всякому, приходившему въ столкновеніе и такъ или иначе знакомившемуся съ латинствомъ, напр., что латиняне богослуженіе совершаютъ на непонятномъ языкѣ, признають три гвоздя на крестѣ Христовомъ <sup>133)</sup>, при молитвѣ поклоновъ Господу Богу не отдають <sup>134)</sup>, «комедіи обычаемъ поганскимъ отирають» <sup>135)</sup> и т. п.

<sup>131)</sup> Вѣстн. Юго-Зап. и Зап. Рос. 1863, Августъ, отд. II, ст. 103 и 90.

<sup>132)</sup> Латинское крещеніе ксендзь совершаетъ такимъ образомъ: прочитываетъ нѣсколько молитвъ, кладетъ крещаемому въ ротъ кусочекъ соли, мажетъ его ноздри и уста пальцемъ, омоченнымъ въ свою слюну, и затѣмъ, помазавъ его елеемъ оглашенія, открываетъ голову на рукахъ воспріемника или воспріемницы, льетъ на нее немного воды и дѣлу конецъ. См. западно-русскіе униат. требники—Хойнацкаго. Труд. Кіев. Дух. Акад. 1867, т. 2, ст. 218.

<sup>133)</sup> Вопросъ о трехъ или четырехъ гвоздяхъ на крестѣ Христовомъ стоитъ въ связи съ тѣмъ, сколькими гвоздями были пробиты собственно ноги Спасителя. По преданію, сохранявшемуся въ православной церкви, ноги Спасителя были положены на крестѣ одна подлѣ другой и въ такомъ положеніи были прикрѣплены гвоздями,—по ученію же римской церкви, одна нога была положена на другую и обѣ пригвозждены однимъ гвоздемъ.

<sup>134)</sup> Т. е., не дѣлають великихъ поклоновъ, соединенныхъ съ простертіемъ на землѣ. См. о богослуженіи Зап. церкви. Серединскаго, статья 4, стр. 13, изд. 1856 г.

<sup>135)</sup> Подъ комедіями «разумѣются драматическія представленія религіознаго характера. Сначала и они происходили въ костелахъ или на костельныхъ погостахъ, потомъ въ школахъ, особенно, іезуитскихъ (Pismiennictwo Polskie—Maciejowskiego, t. II, стр. 424—427).

Наконецъ, въ Наукѣ находимъ такія отличія римской церкви, которыя повторяются во всѣхъ или многихъ произведеніяхъ полемической литературы времени уніи. Мы не намѣрены подкрѣплять своихъ словъ выписками изъ нихъ, такъ какъ достаточно легкаго знакомства съ книгою «*Памятниковъ полемической литературы въ Западной Россіи*», чтобы справедливость нашихъ словъ не возбуждала никакого сомнѣнія. Замѣтимъ только, что религіозныя разности въ то время были самой обыкновенной темой и задушевной пріятельской бесѣды, и литературной перебранки; о нихъ говорили, спорили, писали. Писали и такія лица, рѣдкія по уму и дарованіямъ, какъ Захарія Копыстенскій, и простые грамотѣи, какихъ тогда было не мало, напр. Леонтій, іеродіаконъ печерскій.

Сказаннаго вполне достаточно не только для того, чтобы стало ясно многое въ составѣ перечня разностей римской церкви у нашего автора, но и для того, чтобы понять нѣкоторыя особенности его (перечня). Къ нимъ относится, прежде всего, странное на первый взглядъ смѣшеніе существеннаго съ несущественнымъ въ дѣлѣ религіи, серьезнаго съ мелочнымъ, поставленіе рядомъ съ догматами церкви обрядовыхъ разностей и даже обычаевъ домашней жизни. Кажущаяся странность эта вполне объясняется тѣмъ, что она составляла болѣзнь времени, и ею страдали всѣ полемисты. Такъ, Захарія Копыстенскій признаетъ существованіе многихъ «*ерроровъ*» въ костелѣ римскомъ <sup>136)</sup>. Но если онъ могъ еще настолько возвыситься надъ своимъ временемъ, чтобы различить между измышленными римскою церковью артикулами вѣры *переднѣйшіе*, то большинству полемистовъ въ этомъ слѣдуетъ отказать. По своимъ воззрѣніямъ на разности церкви они ничѣмъ не отличаются отъ автора

<sup>136)</sup> Рус. Ист. Биб. т. IV, стр. 786.

«Науки». Такъ, въ сочиненіи «Календарь римски новый» признается не только немалою «речью», но и противозаконною, что римскіе духовные «самое подобіе Христово, пророковъ Его древнихъ и апостоловъ святыхъ показали, бороды и усы поголивши мужскій образъ въ женскій премяняючи»<sup>137)</sup>. Вишенскій же выражается еще опредѣленнѣе. Кто «отъ седми богоизбранныхъ соборъ рече» — вопрошаетъ онъ — яко отъ Отца и Сына исходитъ Духъ Святый, или кто отъ сихъ въ правила уставилъ, да принимаемъ опрѣсноки и брадные власы да острижемъ»<sup>138)</sup>. Если ужъ рядомъ съ догматомъ объ исхожденіи Св. Духа поставлялось, какъ отличіе римской церкви, голеніе бородъ и усовъ, то о смѣшеніи догматовъ съ обрядами церковными и говорить ничего. Воздерживаемся, поэтому, представлять примѣры подобнаго смѣшенія, они не скажутъ больше, чѣмъ сколько говорятъ выше-приведенные цитаты.

Смѣшеніе основныхъ догматовъ христіанской вѣры съ обрядами церковными и даже обычаями домашней жизни, какое замѣчается у православныхъ полемистовъ противъ уніи и латинства, не значить еще, что они обезразличивали эти вещи по существу, какъ нельзя того же сказать и о современномъ обличительномъ Богословіи, которое, кромѣ ученія римской церкви, напр., о *Filioque*, указываетъ также отступление ея въ совершеніи таинства Евхаристіи на опрѣсноккахъ, въ причащеніи мірянъ подъ однимъ видомъ и т. п. Эту оговорку мы дѣлаемъ съ тою цѣлію; чтобы, не опасаясь показаться противорѣчащими прежнимъ словамъ, отмѣтить слѣдующую особенность въ перечнѣ отличій римской церкви у нашего автора, которая едва ли можетъ быть объяснена

<sup>137)</sup> И. И. Малышевскій. Мелетій Пигасъ, т. II, прил. III ст. 129.

<sup>138)</sup> Акты Юж. и Зап. Рос. т. II, стр. 247 и 248.



простою случайностью,—именно ту особенность, что первымъ отличіемъ онъ поставяетъ ученіе римской церкви объ исхожденіи Св. Духа и отъ Сына. Едва ли случайна эта особенность даже при предположеніи, что онъ записывалъ разности, по мѣрѣ припоминанія ихъ. Намъ кажется, что въ этомъ случаѣ, можетъ быть и не вполне сознательно, авторъ повторяетъ взглядъ тогдашнихъ полемистовъ, какъ латино-уніатскихъ, такъ и православныхъ. Такъ, Петръ Скарга первую ересь русской церкви считаетъ ученіе ея объ исхожденіи Св. Духа отъ одного только Отца <sup>139)</sup>; первое мѣсто занимаетъ оно въ ряду «первыхъ артикуловъ» въ сочиненіи Ипатія Потѣя «Унія» <sup>140)</sup>. О православныхъ полемистахъ и говорить нечего. Первымъ пунктомъ отличія римской церкви отъ православной является оно въ сочиненіи священника Острожскаго Василя, въ сочиненіяхъ подъ заглавіемъ: «Вопросы и Отвѣты», Antigrafi; имъ же начинаются «переднѣйшіи артикулы» Захарія Копыстенскаго <sup>141)</sup> и т. д. Вообще, православные видѣли въ немъ «надъ все ереси главнѣйшее, отъ него же все иныя ереси прозябаютъ» <sup>142)</sup>. Въ такомъ убѣжденіи, какъ думаемъ, былъ воспитанъ и авторъ «Науки».

Взаимный обмѣнъ мыслей, который предполагается живѣйшимъ участіемъ западно-русскаго народа въ спорѣ по вопросу о разностяхъ церквей, можетъ объяснить намъ и то, что въ перечнѣ отличій римской церкви у нашего автора

---

<sup>139)</sup> Рус. Историч. Библ. VII, стр. 471; объ этомъ ученіи православной церкви онъ прямо выражается, что это есть «Piewszy o glowniejszy artykul bledow Greckich».

<sup>140)</sup> Тамъ же, стр. 121.

<sup>141)</sup> Рус. Истор. Библ. т. IV и VII; В. З. Завитневичъ, Полнодія, стр. 207.

<sup>142)</sup> Рус. Истор. Библ. т. VII, стр. 666.

не рѣдкость встрѣтить выраженія, которыя, такъ сказать, были обычны на языкѣ тогдашнихъ полемистовъ. Такъ, онъ называетъ евхаристическій хлѣбъ римской церкви *мертвымъ хлѣбомъ*, а употребленіе его *жидовскимъ* обычаемъ. Подобно ему, и Мелетій Александрійскій въ своемъ посланіи къ львовскому братству говоритъ о латинянахъ, что они «опрѣсноки мертвые старого закону до Евангелія вносятъ»<sup>143</sup>). Точно также авторъ Вопросовъ и Отвѣтовъ называетъ опрѣснокъ *жидовскимъ*, а священникъ Острожскій къ этому эпитету прибавляетъ еще эпитетъ *бездушнаго*<sup>144</sup>). Въ числѣ отличій римской церкви нашъ авторъ поставляетъ чистилище, называя его «змышленнымъ на слабость грѣшачимъ». Почти тѣми же словами говорить о немъ и Іоаннъ Вишенскій: «за безскорбное житіе, — читаемъ въ его посланіи —, учинилъ собѣ и своимъ палежъ пургаторіумъ посмерти»<sup>145</sup>), Измышленіе чистилищнаго огня нашъ авторъ приписываетъ «Пиѳагору, философу поганскому». Нельзя сказать, чтобы и въ этомъ случаѣ онъ сообщилъ что нибудь новое для своего времени. Мнѣніе это высказывалось рядомъ съ общимъ убѣжденіемъ, что измышленіе чистилищнаго огня принадлежитъ *высокоумному, высокомыслному Оригену*:<sup>146</sup>) «Пиѳагорскій чистецъ и огонь невѣдомый, — говоритъ Мелетій Александрійскій въ извѣстномъ уже намъ посланіи къ львовскому братству, — не вѣдаю въ которой земли, альбо въ мори на очищенье распаленый, повѣдаютъ»<sup>147</sup>). Если мнѣніе та-

<sup>143</sup>) Археограф. сборникъ документовъ, изд. при Управленіи Виленск. учебн. округа, т. II № 17, ст. 14.

<sup>144</sup>) Рус. Ист. Библ. т. VII, стр. 43 и 803; срав. Кириллова книга, д. 33.

<sup>145</sup>) Акт. Юж. и Зап. Рос., т. II, ст. 208.

<sup>146</sup>) Рус. Истор. Библ. т. VII, стр. 55 и 852, Ekthesis, стр. 25.

<sup>147</sup>) Археограф. сборникъ документ. при Управленіи Виленск. учебн. округа, т. II, № 17, стр. 14.

кихъ образованныхъ людей, какимъ былъ Мелетій Александрийскій, могло имѣть для себя то отдаленное основаніе, что слѣды ученія о чистилищѣ можно находить во всѣхъ языческихъ религіяхъ и философіяхъ <sup>148</sup>), те о нашемъ авторѣ сказать этого никакъ нельзя: того не позволяетъ сумма наличныхъ данныхъ о степени его образованія. Такимъ образомъ, остается за несомнѣнное признать, что мнѣніе объ измышленіи чистилищнаго огня Пифагоромъ было самое популярное, почему его повторили и авторъ «Науки» и подобный ему авторъ памятника Загоровскаго монастыря <sup>149</sup>), являясь тѣми живыми примѣрами, имѣя въ виду которые одинъ современникъ выразился, что въ западно-русской церкви нельзя найти и десяти человѣкъ, которые умѣли бы объяснить, что такое таинство, чистилище, папская власть и т. д. и эрудиція которыхъ позволяла какую нибудь простонародную, польскую или русскую, поговорку приписать Соломону или Пифагору <sup>150</sup>).

Такое же точно объясненіе можетъ быть дано и тому свидѣтельству автора «Науки», что праздникъ Богоявленія замѣненъ въ римской церкви праздникомъ Трехъ Королей послѣ мнимодѣйствительнаго случая съ паписсою Іоанною <sup>151</sup>).

<sup>148</sup>) Авторъ Ekthesis'a говоритъ, что чистилищный огонь *zle zrozumiany u zmyslony pierwey od rozmaitych tego swiata Filozofow*. Чтен. Моск. Общ. Ист. и Древн. Рос. 1879 г. кн. I: Ekthesis, стр. 25.

<sup>149</sup>) «Пифагоръ философъ, поганскій учитель, Чистцоваго огня первый изъяснитель». Вѣстн. Юго-Зап. и Зап. Рос. 1863 г., Августъ, от. II, стр. 101.

<sup>150</sup>) Костомаровъ. Историч. монографіи и изслѣдованія, т. III, стр. 214.

<sup>151</sup>) Въ такомъ же видѣ представляется исторія римско-католическаго праздника Трехъ Королей и въ сочиненіи «Календарь римски новый». См. И. Малышевскій. Мелетій Пигасъ, т. II, прил. III, стр. 783.

Наконецъ, достойна вниманія и еще одна особенность въ перечнѣ отличій римской церкви у нашего автора. Нельзя не замѣтить, что тѣ разности, которыя указывались тогдашними полемистамъ съ извѣстнымъ ограниченіемъ, въ Наукѣ приводятся безъ него. Такимъ образомъ, если Захарія Копыстенскій утверждаетъ, что «Заходный костель нѣкоторыхъ каноновъ втораго и четвертаго собору шестого не прийму-еть» <sup>152</sup>), авторъ Науки говоритъ, что латиняне «св. седми енеральныхъ соборовъ каноны покасовали . Указываетъ онъ, далѣе, что они «пасху съ жидами носполу обходятъ», между тѣмъ какъ обычно ставили имъ въ упрекъ то, что они празднуютъ «свою пасху овогда на передъ жидовъ, овагда же позаду ихъ» <sup>153</sup>), а иногда и въ самый «четыринадцатый день мѣсяца» <sup>154</sup>), «по сполу съ жидами» <sup>155</sup>). Указываетъ, наконецъ, нашъ авторъ то, что латиняне «лѣта отъ сотворенія свѣта со жидами держатъ»; между тѣмъ какъ о лѣтосчисленія латинскомъ можно сказать лишь, что оно приближается съ счисленію еврейскому <sup>156</sup>). Во всѣхъ этихъ случаяхъ

<sup>152</sup>) Рус. Ист. Биб. т. IV, стр. 783.

<sup>153</sup>) Рус. Ист. Биб. т. VII, стр. 860,—ср. стр. 90 и 1186; Виленскій Археогр. Сборн. т. II, № 17, стр. 14.

<sup>154</sup>) И. Малышевскій. Мелетій Пигасъ, т. II, прил. I, стр. 137.

<sup>155</sup>) Рус. Ист. Биб. т. VII, стр. 90; ср. Акт. Юп. и Зап. Рос. т. II, стр. 272.

<sup>156</sup>) Православные отъ сотворенія міра до Р. Хр. насчитывали 5508 л., а латиняне 3992, какъ это можно видѣть изъ слѣдующихъ словъ іеродіакона Леонтія: «Ересь, еже о личбѣ папешской отъ сотворенія свѣта, яко они пишуть, такъ вѣрити, якъ бы еще 5599 лѣтъ отъ сотворенія, а не такъ, якъ церковь Восточная вѣрити учитъ и пишетъ отъ сотворенія свѣта лѣтъ 7115» (Ак. Юж. и Зап. Рос. т. II, стр. 272). Леонтій писалъ въ 1607 г. Такимъ образомъ, если изъ 7115 вычестъ 1607, то получится число лѣтъ отъ сотворенія міра до Р. Х., по опредѣленію церкви православной; если же изъ 5599 вычестъ 1607, то

слѣдуетъ усматривать, какъ кажется, не полемическій приѣмъ автора Науки, а ту форму, въ какой отличія римской церкви дѣлались достояніемъ народной массы. Если это предположеніе не недостоверно, то придется лишній разъ засвидѣтельствовать существованіе духовнаго сродства между нашимъ авторомъ и авторомъ памятника Загоровскаго монастыря. Послѣдній тоже говоритъ о латинянахъ, что они «купно со жидами праздники мѣвають»<sup>157</sup>), т. е. нашему вниманію представляется та же черта чисто народнаго представленія.

Общій выводъ, какой можно сдѣлать изъ всего сказаннаго объ исчисляемыхъ авторомъ «Науки» отличіяхъ римской церкви, будетъ тотъ, что онъ — дитя своего времени и даже извѣстной среды. Однако, истинный историческій смыслъ послѣдней главы «Науки» не въ этомъ заключается. Авторъ выставляетъ цѣлую серію разностей римской церкви, тщательно обозначаетъ цифрами счетъ ихъ. Уже этого вполне достаточно, чтобы предположить особое побужденіе, по которому онъ старался насчитать ихъ какъ можно больше. Выяснить это побужденіе мы и постараемся ниже.

Вопросъ о догматико—обрядовыхъ особенностяхъ въ исповѣданіи церквей—римской и православной возникъ одновременно съ вопросомъ объ уни. Фактъ появленія сочиненій, посвященныхъ первому вопросу, стоитъ въ непосредственной связи съ обсужденіемъ вопроса объ условіяхъ предполагавав-

---

получится латинское счисленіе. Оно, дѣйствительно, приближается къ еврейскому. Текущій (1593 г.), напр., годъ у евреевъ считается 5653-мъ отъ сотворенія міра, а у латинянъ 5884 [1892×3992 (5599—1607=3992)]. Какъ видамъ, разница немного больше двухъ сотъ лѣтъ, тогда какъ разница между православнымъ счисленіемъ и латинскимъ превышаетъ полторы тысячи лѣтъ. Текущій годъ (1593), по нашему календарю, считается 7401-мъ отъ сотворенія міра.

<sup>157</sup>) Вѣстн. Юго-Зап. Рос. 1863 г. Августъ, отд. II, стр. 77.



шагося соединенія церквей. Такъ, Скарга въ своемъ сочиненіи «о единствѣ» церкви насчитываетъ девятнадцать заблужденій русской церкви <sup>158</sup>), которыя признавались существенно— важнымъ препятствіемъ для уніи. Но чѣмъ дальше шло время, тѣмъ все болѣе и болѣе убѣждался дѣятели уніи въ крайней ненависти православныхъ къ римско-католической церкви. Ненависть эта поддерживалась, главнымъ образомъ, по сознанию самого Потѣя, невѣжествомъ православныхъ въ отношеніи къ тому, что касалось различія этой церкви отъ православной <sup>159</sup>). И вотъ онъ беретъ на себя задачу хорошенько разсмотрѣть всѣ тѣ пункты разногласія между православіемъ и латинствомъ, изъ-за которыхъ народъ русскій бѣжитъ отъ уніи съ римскою церковью <sup>160</sup>). Результатомъ этой попытки Потѣя было то, что онъ въ своемъ сочиненіи, подъ заглавіемъ «Унія», насчитываетъ только пять артикуловъ, въ которыхъ римская церковь не согласуется съ православною. Они касаются вопросовъ: 1) объ исхожденіи Св. Духа, 2) о чистилищѣ; 3) о главенствѣ папы; 4) о календарѣ и 5) объ антихриствѣ. Вотъ до какого ничтожнаго минимума низведены тѣ широкія требованія, которыя когда то предложены были Скаргою въ качествѣ условій для соединенія православной церкви съ римскою. О цѣлыхъ девятинадцати пунктахъ заблужденій русской церкви, препятствовавшихъ дѣлу уніи, не было уже и помину. Особенно со времени провозглашенія уніи, въ видахъ фактическаго осуществленія ея, вмѣсто того, чтобы смущать православныхъ длиннымъ перечнемъ «bledów», къ особенностямъ русской церкви стали относиться снисходительнѣе и мягче. «Хотячи тымъ барзѣй унїю ствердити, пишетъ авторъ Перестроги,— тое што первѣй въ нашей церкви ганили, згола, всѣ нашѣ

<sup>158</sup>) Рус. Историч. Биб. т. VII, стр. 471—477.

<sup>159</sup>) Тамъ же, стр. 118. <sup>160</sup>) Тамъ же.

церемонїи и вѣры признанья и сакраменты, тое южь все хвалить, только же быхмо папежа за голову признали» <sup>161</sup>). И такое направленіе латино-уніатской пропаганды остается надолго. Его можно усмотрѣть въ сочиненіи «Гармонія» (1608 г.), авторъ котораго на первой же страницѣ выставляетъ на видъ неосновательное мнѣніе нѣкоторыхъ, будто «Рымляне, яко въ артыкулахъ вѣры светое, такъ и въ церымонїяхъ церковныхъ далеко суть розни отъ светое Восточное церкви» <sup>162</sup>). Извѣстно, наконецъ, что Мелетій Смотрицкій, перешедшій въ лагерь латино-уніатовъ, въ 30-хъ годахъ XVII столѣтія тоже рѣшительно проводилъ мысль, что разности между латинянами и православными незначительны (ихъ онъ насчитываетъ только шесть),—что онѣ преимущественно состоятъ въ обрядности, въ дѣлахъ вѣры не имѣющей существеннаго значенія» <sup>163</sup>).

Если латино-уніатскіе полемисты старались ступшевать, по возможности, существовавшее между церквами разстояніе, то православные, само собою понятно, должны были избрать противоположную крайность: въ ихъ задачу должно было войти возможно рельефное представленіе разногласія между восточною и западною церквами, чего, конечно, они могли достигнуть діаметрально—противоположнымъ путемъ. Если латино-уніатскіе писатели, въ интересахъ уніи, сокращали разности между поименованными церквами, то православные писатели, съ цѣлію расширить до возможно большей степени раздѣлявшее ихъ (церкви) пространство и, такимъ образомъ, затруднить переходъ отъ православія въ унію, доводили счетъ разностей до возможнаго максимума, стараясь поразить читателя самымъ количествомъ ихъ. Такимъ обра-

<sup>161</sup>) Акт. Зап. Рос. т. I № 149, ст. 229.

<sup>162</sup>) Русск. Историч. Биб. т. VII, ст. 170.

<sup>163</sup>) С. Т. Голубевъ. Петръ Могила, т. I, ст. 166—169.

зомъ, если Петръ Скарга въ двѣнадцатомъ отдѣлѣ второй части своего сочиненія говоритъ только о 26 ересяхъ, которыя открывали православные, еще до уніи, въ римской церкви <sup>164</sup>), то немного позже, послѣ провозглашенія ея, іеродіаконъ печерскій Леонтій, напр., насчитываетъ уже ихъ 34, разумѣя подъ ними ереси, которыя внесли, собственно, уніаты въ православную церковь, вслѣдствіе своего соединенія съ церковію р.-католическою <sup>165</sup>). Безъ сомнѣнія, то же побужденіе руководило и автора «Науки». Здѣсь и заключается истинный смыслъ послѣдней главы ея.

*В. Перепечинъ.*

(Продолженіе будетъ).

## МАТЕРІАЛЫ ДЛѢ ИСТОРИИ МИНСКОЙ ЕПАРХІИ.

Историко-статистическое описаніе монастырей минской епархіи, составленное въ 1800 году.

(Продолженіе).

*Мужескіе монастыри, состоящіе нынѣ въ своемъ содержаніи:*  
въ минской губерніи:

3-й. Слуцкій святотроицкій <sup>12</sup>).

Кто сему монастырю фундаторомъ и скотораго времени

<sup>164</sup>) Рус. Историч. Библ. т. VII, ст. 389—391.

<sup>165</sup>) Указанное направленіе латинско-уніатской и православной полемики подмѣчено уже изслѣдователемъ Палинодія В. З. Завитневичемъ («Палинодія» — ст. 196—197).

<sup>12</sup>) См. Архим. Николая, «Ист.-ст. опис.», 108—117.—Архим. Амвросій, «Исторія рос. іер.», VI, I, 148—163. Здѣсь приведена грамота митрополита кievскаго Арсенія Могилянскаго о назначеніи архимандритомъ въ Слуцкъ Павла Волчанскаго.

первоначальное онаго бытіе, о томъ, за пропажею фундушъ и современныхъ документовъ во время бывшихъ разныхъ въ Польше революцій и беспокойствъ, точнаго свѣдѣнія по дѣламъ архивы монастырской неимѣется. Позднѣйшіе же фундуши отъ князей случкихъ Омельковъ и Радзивиловъ, на утвержденіе сего монастыря имѣніе онаго данные, доказуютъ, что оный въ 1518-мъ году существовалъ. А въ привилегіи отъ ея сіятельства Людовики Королины княгини Радзивиловны, фолиграбины регинской, на совершенновольное въ княжествахъ случкомъ, копыльскомъ и во всемъ ея владѣніи старинной грекорусской вѣры содержаніе, 1690-го года данномъ, изображено тако: что грекорусскаго исповѣданія церкви во всѣхъ ея областяхъ фундованы и еригованы суть отъ вѣку и времени непамятнаго. Оный монастырь названіе свое имѣеть, какъ уповать можно, по протекающей мимо его рекѣ, именуемой Случь; съ котораго жъ времени въ немъ архимандричье начальство, того, за пропажею во время смутное монастырскихъ документовъ, узнать неможно, но хранимый въ ономъ монастырѣ печатный 1677-го году марта 6-го дня антвинсь, подписанный тако: «Феодосій Василевичъ, епископъ мстиславскій, оршанскій, могилевскій и всея цѣлыя Россіи, намѣстникъ митрополіи кievской и ексаршескій, архимандритъ случкій, рукою властною»,—совершенно удостовѣряеть, что архимандричье въ ономъ монастырѣ начальство существуетъ весьма отъ давнихъ лѣтъ. Сей монастырь положеніе свое имѣеть надъ рекою Случью, въ полуверстѣ отъ повятоваго города Случка. Въ немъ какіе памятные происшествія были, покрыто неизвѣстностію; но только въ монастырской церкви почиваютъ мощи нетлѣнные младенца Гавріила, который, какъ видно по монастырскимъ запискамъ, родился 1684-го года въ селѣ Звѣркахъ, недалече города Заблудова, а въ 1690-мъ тогожъ села жидомъ арендаромъ похищенъ бывъ, въ Бѣломъ Стоку заму-

ченъ, и когда родители выброшеннаго на снѣдь птицамъ въ полѣ сыскали и въ благочестивомъ заблудовскомъ монастырѣ, нынѣ состоящемъ въ Пруссіи, по освидѣтельствovanіи погребли, то чрезъ тридцать лѣтъ потомъ, при погребеніи другаго, обрѣтенъ цѣль и поставленъ въ церковной погребъ, а 1755-го года мая 9-го дня бывшимъ архимандритомъ случкимъ Михаиломъ Казачинскимъ изъ того заблудовскаго перенесенъ въ случкій троицкій монастырь. Въ ономъ монастырѣ церквей три. Первая, каменная, во имя святыя Троицы, съ двумя придѣлами, на мѣсто разрушенной до основанія въ 1655-мъ и 1660-мъ годахъ отъ польскихъ мятежей, возобновленная вновь въ 1786-мъ году, а строеніемъ каменнымъ совершенно оконченная въ 789-мъ году; но въ ней нынѣ служеніе не имѣется—по той причинѣ, что иконостасъ живописною работою, по великолѣбію его, еще не оконченъ; на колокольни тоя церкви имѣются часы съ курантами. Другая, деревянная, еще твердая, одногожъ именованія, однопрестольная, съ иконостасомъ древней работы, имѣющемъ на образахъ помѣстныхъ серебряные шаты. Третія, во имя въ веденія въ храмъ Пресвятыя Богородицы, на другой половинѣ архимандричьихъ покоевъ, съ иконостасомъ же; колокольня деревянная, въ два этажа; на ней колоколовъ большихъ и малыхъ всего восемь, изъ которыхъ одинъ весомъ въ 207 пудъ и 10 фунтовъ, вылитъ въ прошломъ 1799-мъ году. Домъ архимандричій новый, деревянный на каменномъ фундаментѣ, о десяти комнатахъ, кромѣ тѣхъ, которые, какъ вышесказано, занимаются церковью. При ономъ домѣ нужныя пристройки, какъ то: для жилья людей комнаты, такъ равно поварня и ледникъ,—всѣ оныя деревянные. Келіи прежніе архимандричьи, о девяти покояхъ, нынѣ обращены для братерской трапезы и жительства монастырскихъ послушниковъ. Келіи братерскихъ подъ одною кровлею шесть съ четырнадцатью чуланами,—твердые. Три амбара деревян-



ные, въ два этажа, для содержанія хлѣба и сѣѣстныхъ припасовъ. Одинъ погребъ каменный для варива. Колодязь деревянный съ покрывкою внутри и виѣ красками росписанный. Конюшни съ сараема для повозокъ и съ вклада сѣна, деревянные. Все вышеозначенное строеніе твердое. Оный слущкій монастырь содержаніе свое имѣеть отъ состоящихъ за нимъ вотчинъ и другихъ угодій.

Приписные къ означенному святотроицкому монастырю:

### 1-й. Грозовскій Николаевскій.

Котораго точно года оный монастырь построень, никакого по дѣламъ монастырскимъ свѣдѣнія не имѣется; но токмо по документу отъ Григорія Володковича, судьи земскаго водства новгородскаго, данному 1612-го года, значится, что оный основаніе свое получилъ отъ бывшихъ предѣмъ князей слущкихъ. Означенный монастырь именуется по мѣстечку Грозову, близъ котораго и положеніе свое имѣеть. Начальство тамъ имѣють строители, которые опредѣляются отъ слущкаго троицкаго монастыря. Въ немъ какія иногда были достопамятности, покрыто неизвѣстностію. Церковь въ ономъ монастырѣ двупрестольная во имя святителя Христова Николая, деревянная, одна. Келій для монашествующихъ шесть. Двѣ избы съ кухнею, ледникомъ, амбаромъ для съестныхъ припасовъ,—такъ же деревянными старыми. Показанный монастырь содержаніе свое имѣеть изъ доходовъ, получаемыхъ съ состоящихъ за нимъ деревень <sup>13)</sup>.

### 2-й. Мороцкій успенскій.

Котораго точно года и кѣмъ построень, о томъ свѣдѣнія

---

<sup>13)</sup> Архим. Амвросій, «Исторія рос. іер.», III, 759.—Архим. Николай, «Ист.-статист. опис.», 121.

неотыскалось. Документъ же отъ его сіятельства, князя слущаго Юрья Юрьевича Омельковича, данной въ 1583-мъ году, свидѣтельствуесть, что въ тогдашнее время оный монастырь уже существовалъ и назывался Николаевскимъ; послѣ же переименованъ успенскимъ. Положеніе свое имѣеть при устьѣ реки Морочи, почему и названіе свое получилъ. Начальствуютъ тамо строители, опредѣляемые отъ слущаго троицкаго монастыря. Какія въ немъ были достопамятные происшествія, о томъ свѣдѣнія несохранено. Въ показанномъ монастырѣ церковь деревянная одна, во имя святителя Николая, выстроенная въ 1583-мъ году, какъ и имѣющаяся на церковной стенѣ надпись доказуесть. Колокольня онаго монастыря на въездныхъ монастырскихъ воротахъ деревянная, да и проче строеніе, какъ то: четыре келіи для жительства монашествующихъ, кухня, ледникъ, амбаръ для съестныхъ припасовъ и конюшня — такъ же деревянные, старые. Показанный монастырь содержаніе свое имѣеть отъ состоящихъ за нимъ вотчинъ <sup>14</sup>).

*Сообщилъ С. Г. Рункевичъ.*

(Продолженіе будетъ).

---

## Извѣстія и замѣтки.

*Конверсія 5% банковыхъ билетовъ 1 и 2 выпусковъ и 2 и 3 восточныхъ займовъ въ Государственную 4% ренту.* Въ столичныхъ газетахъ отъ 21 сего Апрѣля напечатано объявленіе Государственного Банка о томъ, что 1) «на основаніи Высочайшаго указа отъ 8 текущаго Апрѣля и распоряженія г. Министра Финансовъ, съ 26 Апрѣля по

---

<sup>14</sup>) Архим. Николай, «Истор.-статист. опис.», 161—162.—Архим. Амвросій, «Исторія рос. іер.», V, 107—108.

14 Мая включительно имѣть быть произведенъ выпускъ свидѣтельствъ Государственной 4<sup>0</sup>/<sub>0</sub> ренты на нарицательный капиталъ не свыше 750,000,000 р. и не менѣе 500,000,000 рублей нарицательныхъ, съ процентами, текущими съ 1 Юня сего 1894 года, *исключительно въ обмѣнъ* на невышедшія въ тиражъ погашенія»:

5 <sup>0</sup> / <sub>0</sub> банк. билеты 1-го выпуска (пересроченные въ 1888 г.) на нарицательный капиталъ 114.697,600 р.	
5 <sup>0</sup> / <sub>0</sub> банковые билеты 2-го выпуска.	. 367.897,250 »
5 <sup>0</sup> / <sub>0</sub> облигаціи 2-го восточнаго займа	. 264.515,100 »
5 <sup>0</sup> / <sub>0</sub> » 3-го » »	. 267.632,400 »

Итого нарицательнаго капитала 5<sup>0</sup>/<sub>0</sub> бумагъ 1.014.742,350 »

2) Требованія объ обмѣнѣ будутъ удовлетворяемы въ порядкѣ заявленія и въ предѣлахъ нарицательнаго капитала 4<sup>0</sup>/<sub>0</sub> ренты въ 750.000,000 рублей. 3) Если бы по обмѣну было потребовано 4<sup>0</sup>/<sub>0</sub> ренты менѣе 500 мил. руб., т. е. сумма предъявленныхъ 5<sup>0</sup>/<sub>0</sub> облигацій была менѣе суммы приблизительно въ 462<sup>1</sup>/<sub>2</sub> мил. руб. нарицательнаго капитала, то *остальная до 500 мил. руб. часть* свидѣтельствъ 4<sup>0</sup>/<sub>0</sub> ренты *обязательно реализуется*, по распоряженію Министра Финансовъ, *по цѣнѣ не ниже 92<sup>1</sup>/<sub>2</sub> 0/0*, и *вся выручка обращается полностью на досрочное погашеніе облигацій вышеупомянутыхъ 5<sup>0</sup>/<sub>0</sub> займовъ*, которое производится какъ усиленіемъ очередныхъ, такъ и назначеніемъ спеціальныхъ тиражей, или объявленіемъ къ выкупу полностью одного или нѣсколькихъ изъ упомянутыхъ выше займовъ. 4) Стоимость принимаемыхъ въ обмѣнъ 5<sup>0</sup>/<sub>0</sub> бумагъ, снабженныхъ всѣми купонами на сроки послѣ 1 Мая 1894 г., исчисляется по нарицательной цѣнѣ съ присоединеніемъ: а) процентовъ, выросшихъ по 1 Мая 1894 года изъ расчета 5<sup>0</sup>/<sub>0</sub> годовыхъ за удержаніемъ купоннаго налога и б) особой приплаты, дающей выгоду при скорѣйшемъ предъявленіи къ конверсіи и опредѣляемой въ 20 к. со 100 руб. въ первый

день съ уменьшеніемъ затѣмъ сей приплаты съ каждымъ днемъ на 1 копѣйку. Стоимость недостающихъ купоновъ должна быть внесена наличными деньгами. Въ уплату за каждые 100 руб. опредѣленной такимъ порядкомъ выкупной стоимости 5<sup>0</sup>/<sub>100</sub> билетовъ и облигацій уплачивается 108 р. 45 к. нарицательнаго капитала 4<sup>0</sup>/<sub>100</sub> ренты, считая въ томъ числѣ 108 р. 10 к. капитальной суммы, соотвѣтствующіе выпускной цѣнѣ 92<sup>1</sup>/<sub>2</sub><sup>0</sup>/<sub>100</sub> и 35 к. роста изъ 4<sup>0</sup>/<sub>100</sub> за время съ 1 Мая по 1 Юня 1894 года, т. е. до начала теченія процентовъ по 4<sup>0</sup>/<sub>100</sub> рентѣ. 5) Согласно сему въ первый день, назначенный для обмѣна, условія онаго будутъ слѣдующія:

5 <sup>0</sup> / <sub>100</sub> облигація въ 100 р.	Наросшіе проценты по 1 Мая	Особая приплата.	Общая стоимость 5 <sup>0</sup> / <sub>100</sub> облигацій.	Причитающійся къ выдачѣ нарицательный капиталъ 4 <sup>0</sup> / <sub>100</sub> ренты по расчету 108 р. 45 к. за 100 р.
Банковый билетъ 1 выпуска и 3 восточный заемъ съ купонами 1 Ноября 1894 г.	—	20 коп.	100 р. 20 к.	108 р. 66 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> к.
Банковые билеты 2 выпуска съ купонами 1-го Сентября 1894 года . . . . .	79 к.	20 коп.	100 р. 99 к.	109 р. 52 <sup>1</sup> / <sub>4</sub> к.
2 восточный заемъ съ купонами 2 го Юля 1894 года	1 р. 57 к.	20 коп.	101 р. 77 к.	110 р. 36 <sup>3</sup> / <sub>4</sub> к.

Указанныя въ послѣдней графѣ суммы будутъ съ каждымъ днемъ уменьшаться на 1 копѣйку. Неполныя сотни нарицательнаго капитала 4<sup>0</sup>/<sub>100</sub> ренты выдаются наличными деньгами по расчету 92<sup>1</sup>/<sub>2</sub> коп. за 1 рубль нарицательнаго капитала ренты, т. е. составляютъ по приведеннымъ въ послѣдней графѣ нарицательнымъ суммамъ: за 8 р. 66<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к.— 8 р. 1<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к.; за 9 р. 52<sup>1</sup>/<sub>4</sub> к.— 8 р. 80<sup>3</sup>/<sub>4</sub> к. и за 10 р. 36<sup>3</sup>/<sub>4</sub> к.— 9 р. 59 к. \*). 6) Заявленія объ обмѣнѣ прини-

\*) Такимъ образомъ за каждую сторублевую 5<sup>0</sup>/<sub>100</sub> бумагу,

маются въ обычные часы служебныхъ занятій съ 26 Апрѣля по 14 Мая включительно въ Россіи, главнымъ образомъ, въ Государственномъ Банкѣ, его Конторахъ и Отдѣленіяхъ и въ Сберегательныхъ Кассахъ при Уѣздныхъ Казначействахъ. 7) Заявленія могутъ быть подаваемы лично, или доставляемы по почтѣ, съ указаніемъ выпусковъ, достоинствъ и номеровъ предъявляемыхъ къ обмѣну билетовъ и облигацій, а равно достоинствъ требуемой въ обмѣнъ 4<sup>0</sup>/<sub>0</sub> ренты, (100, 200, 500, 1.000, 5.000, 25.000 руб.) и съ поясненіемъ, требу-

предъявленную къ обмѣну, владѣлецъ ея получить 4<sup>0</sup>/<sub>0</sub> рентою: 108 р. 66<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к., или 109 р. 52<sup>1</sup>/<sub>4</sub> к., или 110 р. 36<sup>3</sup>/<sub>4</sub> к. нарицательныхъ, смотря потому, какая сумма <sup>0</sup>/<sub>0</sub> по текущему купону имѣется при обмѣниваемой бумагѣ къ 1 Мая сего года, такъ какъ не при всѣхъ конвентуруемыхъ бумагахъ количество <sup>0</sup>/<sub>0</sub> будетъ одинаково къ указанному времени: въ то время какъ по банковымъ билетамъ 1 вып. и облигаціямъ 3 вост. займа къ 1 Мая совсѣмъ не будетъ выросшихъ процентовъ, по 5<sup>0</sup>/<sub>0</sub> банк. билетамъ 2 вып. таковыхъ <sup>0</sup>/<sub>0</sub> будетъ на 79 коп., а на остальныхъ бумагахъ — на 1 р. 57 к. и, слѣдовательно, общая стоимость 5<sup>0</sup>/<sub>0</sub> облигацій вмѣстѣ съ особою приплатою будетъ къ этому времени для первыхъ бумагъ 100 р. 20 к., для вторыхъ—100 р. 99 к. и третьихъ—101 р. 77 к. А такъ какъ Государственная 4<sup>0</sup>/<sub>0</sub> рента реализуется по цѣнѣ 92<sup>1</sup>/<sub>2</sub><sup>0</sup>/<sub>0</sub> за сто, то, при обмѣнѣ на ренту, владѣльцы <sup>0</sup>/<sub>0</sub> бумагъ перваго рода (банк. бил. 1 вып. и 3 вост. займа) получаютъ свидѣтельствами 4<sup>0</sup>/<sub>0</sub> ренты 108 р. 66<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к. за каждую сторублевою облигацію, или одно свидѣтельство 4<sup>0</sup>/<sub>0</sub> ренты въ 100 р. и 8 р. 1<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к. налич.; владѣльцы <sup>0</sup>/<sub>0</sub> бумагъ втораго рода (банк. бил. 2 вып.)—109 р. 52<sup>1</sup>/<sub>4</sub> к., или одно свидѣтельство и 8 р. 80<sup>3</sup>/<sub>4</sub> к. наличными за каждый сторублевый билетъ и, наконецъ, владѣльцы облигацій 2 вост. займа получаютъ за каждую облигацію 110 р. 36<sup>3</sup>/<sub>4</sub> к., или одно свидѣтельство 4<sup>0</sup>/<sub>0</sub> ренты въ 100 р. и 9 р. 59 к. налич. Это—для перваго дня подачи заявленій относительно конверсіи вышепоименованныхъ 5<sup>0</sup>/<sub>0</sub> бумагъ, т. е. 26 Апрѣля; въ послѣдующіе же дни, согласно п. 2 объявленія, количество особой приплаты (20 к.) будетъ постепенно уменьшаться на 1 к. въ день, а слѣдовательно и выкупная стоимость конвертируемыхъ бумагъ. Ред.



ется ли 4<sup>0</sup>/<sub>0</sub> рента на предъявителя или именная, и на чье имя. При предъявлении именных 5<sup>0</sup>/<sub>0</sub> бумаг должно быть указано, на чье имя онъ написаны. 8) Если 5<sup>0</sup>/<sub>0</sub> билеты и облигация не прилагаются съ самому заявленію, то при заявленіи долженъ быть внесенъ залогъ въ размѣрѣ 5 р. на каждые 100 р. нарицат. капитала заявленныхъ къ обмѣну бумагъ; самыя же бумаги имѣютъ быть представлены не позже 1 Іюня сего года подъ опасеніемъ утраты залога. 9) Въ пріемъ предъявленныхъ къ обмѣну 5<sup>0</sup>/<sub>0</sub> билетовъ и облигаций, а равно заявленій съ залогами, выдаются особыя квитанціи исключительно именные, безъ права передачи, которыя должны быть предъявляемы при расчетѣ по обмѣну. 10) По упомянутымъ въ п. 9 квитанціямъ выдаются, вмѣстѣ съ расчетомъ, временныя свидѣтельства 4<sup>0</sup>/<sub>0</sub> ренты, въ затребованныхъ при завленіи обмѣна достоинствахъ, снабженныя купонами на сроки 1 Сентября и 1 Декабря 1894 года и пользующіяся всѣми правами и преимуществами, присвоенными Государственной 4<sup>0</sup>/<sub>0</sub> рентѣ. Выдача временныхъ свидѣтельствъ послѣдуетъ въ Европейской Россіи не позже 1 Іюня, а въ прочихъ мѣстностяхъ немедленно по доставленіи свидѣтельствъ. 11) О времени производства расчетовъ по обмѣну и о выдачѣ временныхъ свидѣтельствъ, а въ послѣдствіи и окончательныхъ свидѣтельствъ 4<sup>0</sup>/<sub>0</sub> ренты, въ обмѣнъ на временныя, послѣдуютъ особыя объявленія.

**Извлеченіе изъ именнаго Высочайшаго указа 8 Апрѣля 1894 г.  
и распоряженія Министра Финансовъ.**

Относительно вновь выпускаемыхъ свидѣтельствъ Государственной 4<sup>0</sup>/<sub>0</sub> ренты соблюдается слѣдующее: 1) Свидѣтельства Государственной 4<sup>0</sup>/<sub>0</sub> ренты выпускаются серіями, по 10 милліоновъ руб. нарицательнаго капитала въ каждой серіи; 2) Достоинства 4<sup>0</sup>/<sub>0</sub> ренты назначаются въ 100, 200, 500, 1.000, 5.000, и 25.000 руб. Обмѣнъ свидѣтельствъ одного

достоинства на другое производится, по желанію владѣльца, за опредѣляемую Министромъ Финансовъ полнстнюю плату.

3) Свидѣтельства выпускаются именныя и на предъявителя.

4) Ежегодный 4<sup>0</sup>/<sub>0</sub> доходъ, съ удержаніемъ сбора съ доходовъ отъ денежныхъ капиталовъ, выплачивается по четвертямъ года 1 Марта, 1 Юня, 1 Сентября и 1 Декабря.

5) Правительство предоставляет себѣ право погашать 4<sup>0</sup>/<sub>0</sub> ренту посредствомъ покупки на биржѣ, или посредствомъ выплаты нарицательнаго капитала путемъ выкупа всей ренты или тиража, производимаго полными серіями, опредѣляемыми по жребию не менѣе какъ за 3 мѣсяца до срока погашенія.

6) Купонамъ 4<sup>0</sup>/<sub>0</sub> ренты присвоена десятилѣтняя давность, а назначеннымъ къ погашенію свидѣтельствамъ ренты — тридцатилѣтняя.

7) Текущіе купоны (по коимъ началось теченіе процентовъ, но не наступилъ срокъ платежа) принимаются казною во всѣхъ правительственныхъ кассахъ въ уплату казенныхъ сборовъ и платежей наравнѣ съ Государственными кредитными билетами.

8) Уплата процентовъ по купонамъ сихъ свидѣтельствъ производится во всѣхъ учрежденіяхъ Государственнаго Банка, гдѣ же таковыхъ не имѣется — въ казначействахъ, а за границу въ мѣстахъ, начаемыхъ Министромъ Финансовъ.

9) Свидѣтельства 4<sup>0</sup>/<sub>0</sub> ренты принимаются: а) по нарицат. цѣнѣ въ обезпеченіе исполненія казенныхъ подрядовъ и разсроченаго платежа акциза за вино и б) по 95<sup>0</sup>/<sub>0</sub> биржевой цѣны предшествующаго полугодія — въ обезпеченіе задатковъ по казеннымъ подрядамъ, разсроченаго акциза за освѣтительныя масла и спички и платежа денегъ за табачныя бандероли и в) по соображенію съ курсомъ — въ обезпеченіе таможенныхъ пошлинъ; цѣны, предусмотрѣнныя въ пунктахъ б и в, публикуются на каждое полугодіе впередъ и опредѣлены впредь до 1 Января 1895 г. въ размѣрѣ 90 руб. за 100 номинальныхъ по пункту б и 50 руб. золотыхъ за 100 руб. кредитныхъ по пункту в.

10) Для облегченія обмѣна представленныхъ въ казенные залого 5<sup>0</sup>/<sub>0</sub> банковыхъ билетовъ и облигацій восточныхъ займовъ Г. Министромъ Финансовъ предложено Казеннымъ Палатамъ, Акцизнымъ и Таможеннымъ управленіямъ передавать эти залого по первому заявленію владѣльцевъ въ ближайшее учрежденіе Государственнаго Банка или въ Сберегательную кассу уѣзднаго Казначейства, для обмѣна; при чемъ получаемыя въ обмѣнъ свидѣтельства 4<sup>0</sup>/<sub>0</sub> ренты зачисляются до 1 Января 1895 года залогомъ въ той же суммѣ, какъ и обмѣненные 5<sup>0</sup>/<sub>0</sub> бумаги, безъ всякой приплаты со стороны владѣльцевъ.

— *Миніе Гизо о народномъ образованіи.*—Чтобы обученіе народа,—говоритъ знаменитый французскій ученый Гизо,—было на самомъ дѣлѣ здоровымъ и полезнымъ обществу, ему необходимо быть глубоко религіознымъ. Подъ этимъ я разумю не только то, что обученіе предметамъ вѣры въ школахъ должно получить въ программѣ народнаго учителя свою часть и что религіозныя упражненія воспитанниковъ должны строго соблюдаться, нѣтъ—народъ не можетъ быть воспитанъ религіозно такими механическими средствами. *Народное образованіе должно совершаться среди религіозной атмосферы,*—такъ чтобы религіозныя впечатлѣнія и навыки проникли его со всѣхъ сторонъ. *Религія не есть учебный предметъ* или упражненіе, которому можно назначить свое мѣсто и свой часъ, *это вѣра, это законъ, который постоянно и всюду долженъ чувствоваться* и который только при этомъ условіи производитъ на душу и на жизнь спасительное дѣйствіе. Вліяніе религіи въ школахъ должно быть преобладающимъ. Если священникъ не довѣряетъ учителю и удаляется отъ него, если учитель считаетъ себя независимымъ соперникомъ, а не вѣрнымъ помощникомъ священника;—тогда нравственное значеніе школы утрачено, и она изъ благодѣянія народу легко можетъ обратиться въ опасность.

Двоумыслия и двоевластія въ школѣ начальной не должно быть. Они пагубны во всякомъ дѣлѣ, а въ воспитательномъ болѣе, чѣмъ гдѣ-либо и когда-либо». (*Мог. Еп. Вѣд.*).

— *Храмоздательство въ Россіи.* Число православныхъ храмовъ въ Россіи, благодаря правительственнымъ заботамъ и неоскудѣвающей, искони присущей русскому народу любви къ храмозданію, съ каждымъ годомъ замѣтно возрастаетъ. По официальнымъ даннымъ, къ настоящему времени числятся въ Россіи до 695 храмовъ соборныхъ, 1313 храмовъ находятся при мужскихъ и женскихъ монастыряхъ Россіи, 954 храма при различныхъ правительственныхъ и казенныхъ учрежденіяхъ; 570 храмовъ—въ домахъ учебныхъ заведеній и частныхъ лицъ; 34574 храма приходскихъ; 283—единовѣрческихъ; 4832—приписныхъ и 2004—кладбищенскихъ. Общее число церквей въ Россіи въ настоящее время можетъ быть выражено приблизительно цифрой 47429. Если мы возьмемъ общее число православныхъ храмовъ въ Россіи пятьдесятъ лѣтъ тому назадъ, то окажется, что за пятидесятилѣтній промежутокъ времени устроено и освящено до 13 тысячъ новыхъ церквей, причемъ на послѣднія два десятилѣтія придется около 8000 церквей. Что касается количества православныхъ часовенъ и молитвенныхъ домовъ, то ихъ въ настоящее время въ Россіи болѣе 18000. Число православныхъ жителей въ Россіи съ 1844 по 1890 годъ увеличилось почти вдвое, а именно: въ 1844 г. православныхъ числилось всего 44.005,833, а въ 1890 г. было уже 72.066,750.

— *Одно изъ средствъ содержанія школъ грамоты.* Одинъ изъ сельскихъ священниковъ Вятской губ., изыскивая средства для содержанія существующей въ его приходѣ школы грамоты, напалъ на счастливую мысль: обходя свой приходъ съ молебнами, онъ по окончаніи богослуженія сталъ предлагать прихожанамъ окропить святою водою полосы тѣхъ изъ нихъ, которые согласятся во время жатвы пожертвовать

по снопу съ души на школу. Двѣ трети прихожанъ согласились на предложеніе своего батюшки и когда наступила жатва, въ пользу школы было собрано зерна на 23 р. На второй годъ желающихъ жертвовать оказалось еще болѣе, и при наступленіи жатвы многіе стали давать отъ 5 до 10 фунтовъ зерна на школу. Такимъ образомъ, сельскій священникъ надѣется постепенно ввести въ своемъ приходѣ обычай вносить на содержаніе школы зерномъ отъ 8 до 10 коп. съ души, что составитъ прочное и достаточное обезпеченіе школы. (Ряз. Еп. Вѣд.).

— *Къ свѣдѣнію всѣхъ служившихъ и учившихся въ Волынской дух. семинаріи.* Черезъ два года съ небольшимъ, именно 14 Мая 1896 г., исполнится 100-лѣтіе существованія Волынской дух. семинаріи, открытой сначала въ городѣ Острогѣ, резиденціи епарх. архіерея, затѣмъ съ 1825 г. по 1836 г. пребывавшей въ м. Аннополѣ, Остр. у., и наконецъ съ апрѣля 1836 г. существующей въ гор. Кременцѣ. Въ виду сего, съ цѣлію составленія исторіи семинаріи за 100-лѣтній періодъ ея существованія, Правленіе Волынской дух. семинаріи обращается ко всѣмъ служившимъ и учившимся въ семинаріи и особенно къ волынскому духовенству съ покорнѣйшею и убѣдительнонѣйшею просьбою сообщить: а) мемуары, письма, записки, касающіяся состоянія семинаріи въ разные періоды ея исторической жизни; б) личные воспоминанія о начальствующихъ, наставникахъ и ученикахъ семинаріи; в) дневники, какіе у кого хранятся, касающіяся такъ или иначе жизни семинаріи. Словомъ, всякая краткая замѣтка, касающаяся семинаріи, будетъ принята съ великою благодарностію. Особенно цѣнные письма, мемуары, по минованіи въ нихъ надобности, могутъ быть въ полной цѣлости возвращены по принадлежности, если только владѣльцы ихъ того пожелаютъ. Всѣ сообщенія слѣдуетъ направлять—въ



Кременецъ, Волын. губ., на имя Правленія Волын. д. семин.  
(Вол. Еп. Вѣд. 1894 г. № 9).

— *Временное закрытіе Тифлисской дух. семинаріи.*  
Въ официальной части «Духовнаго Вѣстника Грузинскаго Экзархата (№ 5) объявлено, что, по указу Св. Синода отъ 31-го января 1894 г., Тифлисская духовная семинарія, вслѣдствіе безпорядковъ 1—4-го декабря 1893 года, закрывается; 69-ти воспитанникамъ, которые не принимали участія въ безпорядкахъ, предоставлено право въ настоящемъ же году поступить въ соотвѣтствующіе классы другихъ семинарій, при чемъ бѣднымъ обѣщано пособіе; 87 воспитанниковъ, принимавшихъ наиболѣе дѣятельное участіе въ безпорядкахъ, уволены безъ права поступленія въ другія семинаріи и съ воспрещеніемъ пребыванія въ г. Тифлисѣ; остальнымъ же предоставлено право посылать по почтѣ особыя прошенія на имя ректора до 1-го мая о приемъ ихъ съ будущаго учебнаго года въ семинарію.



#### СО Д Е Р Ж А Н І Е :

О законодательной власти Христовой церкви.—«Наука» святаго Кирилла Лукари-са... о противной униі (неислѣдованный памятникъ западно-русской историко-полемической литературы (продолженіе).—Матеріалы для исторіи Минской епархіи. Историко-статистическое описаніе монастырей минской епархіи, составленное въ 1800 г.—Извѣстія и замѣтки.

---

Редакторъ, Инспекторъ Семинаріи А. Черницынъ.

---

Дозволено цензурою. Минскъ. 2 Мая 1894 года. Цензоръ,  
Священникъ Каѳедральнаго собора Павелъ Аѳонскій.

---

Минскъ.—Типо-литографія Б. И. Соломонова.