

ЛИТОВСКИЕ ЕПАРХИАЛЬНЫЕ ВѢДОМОСТИ

Годъ семнадцатый.

Выходятъ
по
Воскресеньямъ.

18-го Марта 1879 года.

Подписная цѣна съ пересылкою за годъ 5 руб.
Отдѣльные NN Литов. Еп. Вѣд. за прошедше
годы и за настоящій 1879 г. по 10 коп. (марками).
Подписка принимается въ г. Вильнѣ, въ Редак-
ціи Литовскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

№ 11.

При печатаніи объявленій, за каждую строку
или мѣсто строки взимается:
за одинъ разъ 10 коп.
за два раза 15 „
за три раза 20 „

Правительственныя Распоряженія.

Отъ почтоваго департамента.

Съ 20-го марта (4-го апрѣля) сего года, согласно Высочайшимъ повелѣніямъ 10-го февраля и 23-го декабря прошлаго 1878 года и Высочайше ратификованной 28-го ноября того же 1878 года заключенной въ Парижѣ 20-го мая (1-го іюня) 1878 же года, конвенціи о всемирномъ почтовомъ союзѣ, устанавливаются слѣдующія однообразныя почтовые таксы:

1. а) 7 копѣекъ за каждый лотъ вполне оплаченнаго внутренняго или за каждые 15 граммовъ международнаго франкированнаго закрытаго письма, равно 7 копѣекъ за каждый лотъ внутренняго или за каждые 15 граммовъ международнаго денежнаго или цѣннаго пакета, и 14 копѣекъ—за каждые 15 граммовъ международнаго нефранкированнаго закрытаго письма;

б) 3 копѣйки—за каждое открытое письмо;

в) 2 копѣйки—за каждые 4 лота внутренняго или за каждые 50 граммовъ международнаго бандерольнаго отправленія съ печатными произведеніями, дѣловыми бумагами и образчиками товаровъ, при чемъ низшій размѣръ платы за дѣловыя бумаги опредѣляется въ 7 копѣекъ, а за образчики товаровъ—въ 3 копѣйки;

г) за не вполне оплаченное внутреннее простое закрытое письмо, равно за недостаточно-франкированное международное простое письмо или такое же простое бандерольное отправленіе—плата въ двойномъ размѣрѣ недостающей до полной оплаты суммы;

д) 7 копѣекъ—за заказъ (съ выдачею бесплатной росписки въ пріемѣ), для заказной (рекомендованной) корреспонденціи и для денежнаго или цѣннаго пакета;

е) 7 копѣекъ—за доставленіе увѣдомленія въ полученіи заказной или страховой корреспонденціи;

ж) страховой сборъ за денежные и цѣнные пакеты и узлы и цѣнные послыи: съ цѣнности или суммы до 600 рублей—по $\frac{1}{2}$ коп. съ рубля; съ цѣнности или суммы свыше 600 рублей до 1,600 руб.—по $\frac{1}{4}$ коп. съ рубля, съ приплатою еще 1 р. 50 к. на все отправленіе; съ цѣнности или суммы свыше 1,600 рублей—по $\frac{1}{8}$ коп. съ рубля, съ приплатою еще 3 р. 50 к. на все отправленіе.

2. Упомянутыя выше (п. 1, лит. а, в и г) таксы за закрытыя письма и бандерольныя отправленія съ печатными произведеніями и образчиками товаровъ, распространяются на корреспонденцію, пересылаемую не только въ предѣлахъ вышеупомянутаго почтоваго союза, но по всему земному шару: для простой корреспонденціи—куда таковая только можетъ доходить, а для заказной (рекомендованной)—гдѣ только таковая допускается въ странахъ назначенія.

3. Всѣ вышеупомянутыя въ п. 1 платежи производятся, по прежнему, почтовыми марками (или посредствомъ вложенія письма въ штемпельный конвертъ или написанія письма на бланкѣ для открытыхъ писемъ, со штемпелемъ) или наличными деньгами, смотря по корреспонденціи, причѣмъ плата за заказъ денежнаго или цѣннаго пакета (п. 1, лит. д.) вносится, какъ нынѣ за росписку въ пріемѣ, наличными деньгами, а почтовые марки для оплаты увѣдомленія въ полученіи корреспонденціи (п. 1, лит. е) наклеиваются на самомъ подлежащемъ возвращенію бланкѣ увѣдомленія—при первоначальномъ его отправленіи, плата же за бандерольныя отправленія взимается за каждую пачку съ отдѣльнымъ адресомъ.

4. Высшій предѣлъ вѣса бандерольнаго отправленія опредѣляется: для печатныхъ произведеній и дѣловыхъ бумагъ—въ 128 лотовъ (4 фунта) для внутренней корреспонденціи, и въ 2000 граммовъ (2 килограмма) для международной, а для образчиковъ товаровъ—въ 20 лотовъ для внутренней корреспонденціи, и въ 250 граммовъ для международной, причѣмъ отправленіе съ образчиками товаровъ не должно превышать 4-хъ вершковъ въ длину, 2-хъ вершковъ въ ширину и 1-го вершка въ высоту для внутренней корреспонденціи, и 20 сантиметровъ въ длину, 10 сантиметровъ въ ширину и 5 сантиметровъ въ высоту—для международной корреспонденціи. Бандерольныя отправленія не должны заключать въ себѣ письма или чего-либо рукописнаго, имѣющаго характеръ текущей и личной переписки, и должны быть задрѣланы такъ, чтобы удобно было повѣрить вложеніе.

5. Отмѣняется дополнительный вѣсовой сборъ за обратную или дальнѣйшую пересылку денежныхъ и цѣнныхъ пакетовъ.

6. Не вполне оплаченное внутреннее иногородное простое закрытое письмо (п. 1 лит. г) допускается къ пересылкѣ, когда, вѣся болѣе лота, оно оплачено не менѣе

какъ 7-ю копѣйками. Письмо съ маркою менѣе 7-ми копѣекъ, хотя бы оно вѣсило лоть или менѣе, считается за неоплаченное вовсе, и потому не подлежитъ къ отправленію внутри Имперіи. Открытыя письма и бандерольныя отправленія должны быть сполна оплачены при самой подачѣ.

7. Считаются дѣловыми бумагами и пользуются какъ таковыя пересылкою за установленную для нихъ уменьшенную таксу (п. 1 лит. е) всѣ рукописные или рисованные, полностью или частью, документы и предметы, неимѣющіе характера текущей и личной корреспонденціи, какъ-то: судебныя бумаги всякаго рода, нотаріальныя и другіе тому подобныя акты, накладныя или коносаменты, фактуры, разные документы страховыхъ компаній, копии и выписки изъ домашнихъ актовъ на гербовой или на простой бумагѣ, рукописные музыкальныя листы или партитуры, отправляемыя отдѣльно рукописи сочиненій, и проч. Дѣловыя бумаги должны быть вложены въ бандероль или въ открытый конвертъ.

8. Считаются печатными произведеніями и пользуются какъ таковыя пересылкою за установленную для нихъ уменьшенную таксу (п. 1, лит. е) газеты и другія повременныя изданія, заброшюрованные или переплетенныя книги, брошюры, музыкальныя ноты, визитныя билеты, адресныя карты, корректуры печатныхъ произведеній съ относящимися къ нимъ рукописямъ или безъ оныхъ, гравюры, фотографіи, рисунки, планы, географическія карты, каталоги, прейсъ-куранты и объявленія всякаго рода, печатные, гравированные, литографированные или автографированные, вообще всякіе типографическіе оттиски и воспроизведенія на бумагѣ, пергаментѣ или папкѣ посредствомъ печатанія, литографированія или другимъ легко распознаваемымъ механическимъ способомъ, кромѣ сниманія ручнаго или копировальнымъ прессомъ. Но къ пересылкѣ за уменьшенную таксу не допускаются: маркы и знаки франкированія, годныя или негодныя къ употребленію, и вообще всѣ печатныя воспроизведенія, имѣющія значеніе цѣнныхъ знаковъ. При этомъ характеръ текущей и личной корреспонденціи нельзя придавать слѣдующему: а) подписи отправителя или обозначенію его имени и фирмы или званія, равно мѣста и времени отправленія; б) рукописному посвященію или поднесенію отъ автора; в) чертамъ или знакамъ, предназначеннымъ только для отмѣтокъ текста, чтобы обратить вниманіе; г) цѣнамъ, отмѣченнымъ на биржевыхъ указателяхъ и рыночныхъ прейсъ-курантахъ, и д) отмѣткамъ на корректурахъ печатныхъ и музыкальныхъ произведеній, относящимся къ тексту или отдѣлѣ изданія. Печатныя произведенія должны быть или вложены въ бандероль, или на вернуты на палку, или вложены между папокъ или въ футляръ, открытый съ одного или съ обоихъ концовъ, или въ открытый конвертъ, или просто сложены такимъ образомъ, чтобы не скрывать рода отправленія, или наконецъ перевязаны веревкою, легко развязываемою. Адресныя карты и всякія печатныя произведенія, имѣющія форму и плотность несложеной карты, могутъ быть отправляемы безъ бандероля, конверта, перевязки или сгиба.

9. Считаются образчиками товаровъ и пользуются какъ таковыя пересылкою за установленную для нихъ уменьшенную таксу (п. 1, лит. е) лишь предметы, неимѣющіе никакой цѣнности въ продажѣ, а потому состоящіе только изъ отрывковъ или обломковъ вещей, изъ разрозненныхъ частей или вещей неполныхъ или попорченныхъ, такъ чтобы лишь дать понятіе о той вещи, часть которой они составляютъ или о томъ типѣ (родѣ товара), который они представля-

ютъ, не будучи при этомъ въ состояніи служить сами по себѣ предметомъ продажи; наконецъ, изъ прядильныхъ тканей, зеренъ, сѣмянъ, помола, и тому подобнаго, но въ такомъ незначительномъ количествѣ, чтобы они не могли быть признаны за какое бы то ни было товарное отправленіе. Образчики товаровъ не должны имѣть ничего рукописнаго, кромѣ имени и фирмы отправителя, адреса получателя, своего фабричнаго или торговаго знака, порядковыхъ номеровъ и цѣнъ, и должны быть вложены въ мѣшки, ящики, коробки или подвижныя оболочки.

10. Дозволяется соединять въ одномъ отправленіи образчики товаровъ, печатныя произведенія и дѣловыя бумаги, но при слѣдующихъ условіяхъ: а) чтобы каждый родъ отправленія, взятый отдѣльно, не превышалъ вышеустановленныхъ для него въ п. 4 предѣловъ вѣса и размѣра; б) чтобы общій вѣсъ всего отправленія не превышалъ четырехъ фунтовъ для внутрешней корреспонденціи и двухъ килограммовъ для международной и в) чтобы, согласно вышеизложенному въ п. 1, лит. е, низшій размѣръ платы былъ въ семь копѣекъ, если въ такомъ отправленіи заключаются дѣловыя бумаги, и въ три копѣйки, если оно состоитъ изъ печатныхъ произведеній и образчиковъ товаровъ. Къ открытымъ письмамъ не дозволяется придѣлывать или привязывать какія бы то ни было отправленія.

11. Бандерольныя отправленія, не удовлетворяющія требуемымъ для каждаго ихъ рода условіямъ, перечисленнымъ въ пп. 4, 7, 8, 9 и 10—не отправляются по назначенію.

12. Въ денежныхъ и цѣнныхъ пакетахъ, адресованныхъ въ какую-либо изъ странъ, приступившихъ къ упомянутому въ началѣ сего объявленія условію объ обмѣнѣ пакетовъ съ объявленою цѣнностью, могутъ пересылаться только цѣнныя бумаги, въ томъ числѣ бумажныя денежные знаки, но никоимъ образомъ монеты или какіе-либо другіе предметы, цѣнные или нецѣнные или имѣющіе цѣнность лишь для отправителя или получателя, какія отправленія, смотря по роду пересылаемыхъ предметовъ и мѣсту назначенія, могутъ пересылаться въ эти страны въ заказныхъ (рекомендованныхъ) письмахъ или въ посылкахъ и узлахъ, куда лишь таковыя допускаются, но отнюдь не въ денежныхъ или цѣнныхъ пакетахъ. При этомъ объ вложеніи на пакетахъ цѣнности выше дѣйствительно вложенной—воспрещается. За симъ, пакеты эти, задѣланные такъ, чтобы невозможно было достигнуть вложенія безъ наружнаго и явнаго поврежденія оболочки или печатей, принимаются на почту по установленнымъ для внутрешней корреспонденціи правиламъ, поэтому безъ приложенія къ нимъ сопроводительныхъ адресовъ и деклараций, причемъ составленіе, въ надлежащихъ случаяхъ, описей (на русскомъ языкѣ) должно дѣлаться примѣнительно къ тому порядку, какимъ составляются теперь декларации, а именно: въ описяхъ слѣдуетъ показывать число каждаго рода вложенныхъ въ пакетъ бумагъ, съ показаніемъ ихъ наименованія и достоинства, и общую объявленную имъ цѣнность, равную той, которая показана на самомъ пакетѣ. Пакеты эти считаются вполне оплаченными всѣми почтовыми сборами (по установленнымъ выше въ п. 1, лит. а, д и ж таксамъ) до мѣста назначенія, какими сборами эта корреспонденція, какъ частная, такъ и казенная, должна поэтому быть сполна оплачена при самой подачѣ.

13. Переложеніе объявленной въ русскихъ деньгахъ цѣнности отправляемаго за границу денежнаго или цѣннаго

пакета на иностранную монету, слѣдуетъ дѣлать только на франки и сантимы, цифрами (поставленными подъ цифрами, выражающими цѣнность въ русской монетѣ), по номинальной цѣнѣ, считая 1 рубль за 4 франка, 1 копейку за 4 сантима, и пакеты съ переложениемъ цѣнности по иному расчету или на какую-либо другую иностранную монету—не принимаются къ отправленію въ вышеуказанныя страны, такъ-какъ на адресахъ пакетовъ не дозволяется дѣлать никакихъ помарокъ и приписокъ, хотя бы оговоренныхъ.

14. Казенныя письма, адресованныя за границу, пересылаются, по-прежнему, по таксамъ и правиламъ, установленнымъ для частной корреспонденціи.

15. При отправленіи корреспонденціи за границу, адреса дѣлаются на французскомъ языкѣ, но для правильнаго ея направленія русскими почтовыми учреждениями, страна и самое мѣсто назначенія должны быть написаны также на русскомъ языкѣ, на какомъ языкѣ должно быть также прописано наименованіе адресата денежнаго или цѣннаго пакета.

16. Таксы, установленныя выше (п. 1) для внутренней корреспонденціи, распространяются также на корреспонденцію, обмѣниваемую, чрезъ Кяхту, съ слѣдующими мѣстностями Монголіи и Китая: Ургю, Калганомъ, Пекиномъ и Тянь-Цзиномъ.

17. Таксы за городскую корреспонденцію остаются прежнія, причемъ за заказное городское закрытое письмо, сверхъ платы собственно за письмо, взимается (согласно изложенному выше, въ п. 1 лит. д) вмѣсто 10 копѣекъ за заказъ и пяти копѣекъ за росписку, только семь копѣекъ за заказъ, съ выдачею бесплатной росписки въ приемъ.

(Правит. Вѣстн.).

Вѣстныя Распоряженія.

(Къ исполненію. Срочное.)

5 Марта сего 1879 года утвержденное Его Высокопреосвященствомъ, постановленіе Консисторіи о **высылкѣ денегъ благочинными на бланковыя приходорасходныя книги для церквей на слѣд. трехлѣтіе съ 1880 года.**

1879 года Февраля 28 дня. По указу Его Императорскаго Величества Литовская духовная консисторія слушали докладъ о томъ, что къ Январю будущаго 1880 года должны быть разосланы по церквамъ пробѣльные приходорасходныя книги новаго образца на слѣдующее трехлѣтіе, что ихъ обязательно нужно выписать изъ Московской Синодальной типографіи за наличныя деньги; деньги же нужно вытребовать предварительно отъ духовенства заранѣе, на срокъ—не позднѣе 15 Юня. При этомъ нужно дать знать духовенству, что по каталогу Московской типографіи, изд. 1874 года, въ оной заготавливаются и имѣются книги въ переплетѣ корешковымъ, съ шелковымъ шнуркомъ, слѣдующихъ размѣровъ и цѣнъ: 1) въ одну дѣсть—особо для прихода и одну же дѣсть для расхода по 1 руб. каждая, т. е. за обѣ два рубля; 2) въ 2 дести каждая—по 1 руб. 72 коп., а обѣ 3 руб. 44 коп., 3) въ 3 дести по 2 руб. 44 коп., а обѣ 4 руб. 88 коп.; 4) въ 4 дести по 3 руб. 16 коп. а обѣ 6 руб. 32 коп. Сумма на выписку книгъ должна высылаться консисторію въ контору

типографіи полностью, т. е. безъ вычета пересылочныхъ денегъ, книги за тѣмъ будутъ высланы духовенству въ тюкахъ холщевыхъ. На тотъ и другой предметъ тоже требуются деньги. **П р и к а з а л и:** пропечатать въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ, во извѣстіе духовенству Литовской епархіи, при чемъ оо. благочиннымъ вмѣнить въ обязанность собрать отъ подвѣдомыхъ имъ причтовъ свѣдѣнія о томъ, въ какомъ размѣрѣ и слѣдовательно въ какую сумму для той или другой церкви должны быть выписаны книги какъ для прихода, такъ и для расхода церковныхъ суммъ на трехлѣтіе съ 1 Января 1880 г. примѣнительно размѣру книгъ и цѣнамъ указаннымъ въ каталогѣ Московской синодальной типографіи изд. 1874 г. и таковыя свѣдѣнія, въ видѣ вѣдомостей, вмѣстѣ съ деньгами выслать въ консисторію не позже 15 Юня текущаго 1879 года; а какъ за каждую книгу, для прихода и расхода особо, деньги должны быть высланы въ типографію полностью и при разсылкѣ изъ консисторіи по благочиннымъ книги обыкновенно выслаются въ тюкахъ, то необходимо при высылкѣ денегъ отъ каждой церкви собственно на выписку книгъ, выслать съ тѣмъ вмѣстѣ на пересылку денегъ въ типографію и на укупку книгъ при разсылкѣ оныхъ изъ консисторіи по благочиннымъ по 5 коп. отъ каждой церкви (за каждую пару книгъ).

— **Перемѣщеніе.** 8 Марта, на вакантное мѣсто настоятеля Гершоновичской церкви, Брестскаго уѣзда, перемѣщенъ, согласно прошенію, настоятель Рогознянской церкви, Кобринскаго уѣзда, *Никаноръ Котовичъ*.

— **Назначеніе** 7 Марта, вакантное мѣсто помощника настоятеля при Засвирской церкви, Свенцянскаго уѣзда, предоставлено состоящему на псаломщицкой ваканціи священнику *Теодору Флерову*.

— 8 Марта, на вакантное мѣсто псаломщика при Куренецкой церкви, Вилейскаго уѣзда, перемѣщенъ, согласно прошенію, п. д. псаломщика Ковальской церкви, Дисненскаго уѣзда, *Стефанъ Потомскій*, а на его мѣсто въ с. Ковали перемѣщенъ и. д. псаломщика Засвирской церкви, Свенцянскаго уѣзда, *Викентій Давидовичъ*.

— 8 Марта, утвержденъ въ должности духовника по Вилейскому благочинію настоятель Касутской церкви *Иоаннъ Стрѣлецкій*.

— 9 Марта, уволенъ, согласно прошенію, отъ должности, и. д. псаломщика Ятвѣсской церкви, Волковыскаго уѣзда, *Николай Сабалловичъ*.

— 9 марта, утверждены въ должности церковныхъ старостъ выбранныя къ церквамъ: 1) Вѣльской св. Михѣловской—отставной унтеръ-офицеръ лейбъ-гвардіи Волынскаго полка *Иванъ Шумъ*; 2) Вѣльской пречистенской—мѣщанинъ гор. Вѣльска *Осипъ Павловъ Онацевичъ*; 3) Изабелинской, Волковыскаго уѣзда, крест. м. Изабелинъ *Осипъ Ивановъ Кваченкокъ*; 4) Порозовской, того же уѣзда, крест. м. Порозова *Антонъ Ивановъ Григоровичъ*; 5) Колантаевской, того же уѣзда, крест. дер. Лициць *Антонъ Ивановъ Апоновичъ*; 6) Радешской, Брестскаго уѣзда крестьянинъ с. Радешъ *Лука Петровъ Соловчукъ*.

Мѣстные Извѣстія.

— И. д. виленскаго директора народныхъ училищъ донесъ г. попечителю учебнаго округа, что діаконъ виленской св.-никольской церкви, Гавріиль Пигулевскій, пожертвовалъ для бібліотеки Мытскаго народнаго училища, Виленской губерніи, 114 экземпляровъ книгъ разнаго содержанія на русскомъ и славянскомъ языкахъ, на сумму около 30-ти р.

За такое пожертвованіе г. попечителемъ округа объявлена діакону Пигулевскому искренняя признательность.

— **Некрологъ.** 28 Февраля, скончался настоятель Груздово-Полочанской церкви, Ошмянскаго уѣзда, *Евѣмій Кудасовъ*, 53 л. Покойный родомъ изъ Калужской губ. Изъ учителей народной школы оны въ 1858 г. рукоположенъ высокопреосвященнымъ Іосифомъ во священника къ Ушанской ц. Вилейскаго уѣзда. Въ началѣ 1860 годовъ перемѣстился къ настоящей церкви. Награжденъ б. набедренникомъ. Къ православію присоединилъ 558 д. обоого пола. Послѣ себя оставилъ 3 сыновей, изъ коихъ старшій обучается въ семинаріи.

— **Вакансіи. Настоятеля:** въ с. *Чижахъ*—Вѣльскаго уѣзда, въ м. *Меречь*,—Трокскаго уѣзда, въ с. *Одрижинъ*—Кобринскаго уѣзда, въ м. *Василишкахъ*—Лидскаго уѣзда, въ с. *Заборъ*—Дисненскаго уѣзда, въ с. *Роозной*,—Кобринскаго уѣзда, въ с. *Мытъ*—Лидскаго уѣзда, въ г. *Вильнъ* при воспитательномъ домѣ Іисусъ Младенець, въ с. *Зблянахъ*—Лидскаго уѣзда въ с. *Груздовъ*, Ошмянскаго уѣзда и въ с. *Зальсъ*—Ошмянскаго уѣзда. **Помощника настоятеля:** въ с. *Матвѣевичахъ*—Пружанскаго уѣзда. **Исаломничковъ:** въ с. *Трабахъ*—Ошмянскаго уѣзда, въ с. *Дикушкахъ* и *Василишкахъ*—Лидскаго уѣзда, при городской *Свенцянскай* церкви, въ с. *Засвиръ*,—Свенцянскаго уѣзда, въ *Чемерахъ*—Брестскаго уѣзда и въ с. *Ятвскъ*,—Волковыскаго уѣзда.

Иноепархіальное извѣстіе.

Установленіе таксы за исправленіе требъ.

Саратовская д. консисторія слушала: отношеніе г. Саратовскаго губернатора, отъ 12 января сего года, за № 211, коимъ увѣдомляетъ его преосвященство, что имъ предписано циркулярно г. уѣзднымъ исправникамъ и волостнымъ правленіямъ предложить сельскимъ обществамъ, чтобы они озаботились установленіемъ таксы за исправленіе священниками требъ. При чемъ его превосходительство препроводивъ при семъ экземпляръ вышеозначеннаго циркуляра его, за № 120, съ слѣдующимъ къ нему приложеніемъ, — просить его преосвященство не отказать въ его вліяніи чрезъ мѣстныхъ благочинныхъ на сочувственное отношеніе къ сему сельскаго духовенства. На отношеніи этомъ послѣдовала резолюція его преосвященства, отъ 15 того же января, за № 460, такая: „Настоящее отношеніе съ приложеннымъ къ нему циркуляромъ Саратовскаго губернатора г. уѣзднымъ исправникамъ и волостнымъ правленіямъ, Саратовской губерніи, опубликовать чрезъ „Саратовскія Епархіал. Вѣдомости“, съ присовокупленіемъ, что благочинные сельскихъ благочинническихъ округовъ всѣми мѣрами должны наклонять подвѣдомое имъ духовенство, чтобы оно безъ уважительныхъ причинъ не отказывалось входить въ полюбовное соглашеніе съ своими прихожанами касательно установленія таксы за разныя требоисправленія“.

Циркуляръ Саратовскаго Губернатора г. уѣзднымъ исправникамъ и волостнымъ правленіямъ, отъ 8 января, за № 120, слѣдующаго содержанія:

При объѣздѣ губерніи мнѣ неоднократно приходилось выслушивать заявленія о притязательныхъ, будтобы, дѣйствіяхъ по отношенію къ своимъ прихожанамъ сельскихъ священниковъ, которые назначаютъ весьма высокую плату за исправленіе ими разныхъ церковныхъ требъ.

По сношенію о семъ съ преосвященнымъ Тихономъ епископомъ Саратовскимъ, его преосвященство, препроводивъ ко мнѣ таксу, установленную за требоисправленія для лютеранскихъ пасторовъ въ Привислянскомъ краѣ, напечатанную въ 123 № „Церковно-Общественнаго Вѣстника“ 1878 г., просилъ меня, не признается ли возможнымъ, по разсмотрѣніи означенной таксы, предложить чрезъ исправниковъ и волостныя правленія православнымъ прихожанамъ—вести подобную же таксу по Саратовской епархіи, присовокупляя, что безъ установленія подобной таксы, жалобы на притязательность духовенства не могутъ быть основательны.

Признавая, съ своей стороны, установленіе опредѣленной таксы по сельскимъ приходамъ Саратов. епархіи за исправленіе священниками требъ не только полезнымъ, но и весьма желательнымъ и, въ этихъ видахъ, препровождая при семъ, для соображенія и руководства, выписку изъ помянутой таксы, существующей въ Привислянскомъ краѣ, — предписываю волостнымъ правленіямъ предложить подвѣдомымъ имъ сельскимъ обществамъ, въ устраненіе на будущее время нынѣ постоянно повторяющихся недоразумѣній между прихожанами и священниками, ввести у себя подобную таксу, установивъ размѣръ таковой сообразно мѣстнымъ условіямъ и дѣйствительнымъ потребностямъ, на каковой предметъ отъ каждаго сельскаго общества долженъ быть составленъ, надлежащимъ образомъ утвержденный, приговоръ, который и могъ бы быть представленъ чрезъ меня Саратовскому епархіал. начальству, для поставленія его въ извѣстность мѣстнымъ причтамъ. Уѣзднымъ же исправникамъ предлагаю, съ своей стороны, при каждомъ удобномъ случаѣ разъяснять пользу введенія сельскими обществами вышеозначенной таксы и вообще всѣми мѣрами содѣйствовать къ установленію таковой, направляя составляемые по этому поводу приговоры сельскихъ обществъ въ установленномъ порядкѣ и о каждомъ подобномъ случаѣ поставляя немедленно меня въ извѣстность.

Выписка изъ таксы, установленной за требоисправленія для лютеранскихъ пасторовъ въ Привислянскомъ краѣ, напечатанной въ 123 № „Церковно-Общественнаго Вѣстника“ 1878 года.

К л а с с ѣ.

Изначеніе требъ:

	I.	II.	III.	IV.	V.
1. За крещеніе, съ записью въ метрическія книги	3 „	2 „	1 „	60 „	45 „
За вводъ роженицы	1 „	75 „	45 „	30 „	15 „
За молитву при рожденіи	1 „	75 „	40 „	30 „	15 „
2. За свадьбу, съ обыскою записью	6 „	450 „	3 „	2 „	150 „
За оглашеніе	2 „	1 „	75 „	60 „	45 „
За свидѣтельство объ оглашеніи, сверхъ гербовой марки	2 „	1 „	75 „	60 „	45 „
3. За проповѣдь къ церкви при погребеніи	9 „	750 „	5 „	4 „	3 „
За проповѣдь на дому или на кладбищѣ	750 „	6 „	4 „	3 „	2 „

За совершеніе погребенія безъ проповѣди.	5 „	3 „	2 „	150 1 „
4. За выписку изъ метрическихъ книгъ, сверхъ листа бумаги:				
а) о рожденіи и смерти.	1 „	75 50 „	40 „	30
б) о бракѣ	150 1 „	75 „	60 „	45

Примѣчаніе: Никому изъ прихожанъ не воспрещается платить священнику за требы болѣе, чѣмъ означено въ этой таксѣ. Съ другой стороны священникъ обязанъ людямъ совершенно бѣднымъ требоисправленія, нетерпящія отлагательства, отправлять даромъ. Если требоисправленіе совершается не въ мѣстѣ жительства священника, то пригласившіе священника обязаны доставить ему подводку. За такія требоисправленія, которыя не требовали непременно совершенія на дому, какъ напр. крещенія, когда ребенокъ не боленъ, священникъ получаетъ двойную плату.

Къ 1 классу принадлежатъ: содержатели фабричныхъ заводовъ, помѣщики, купцы 1 и 2 гильдіи, чиновники, получающіе жалованья 1500 руб. серебромъ и болѣе.

Къ 2 классу: содержатели фольварковъ, арендаторы имѣній и чиновники получающіе жалованья не менѣе 1000 р.

Къ 3 классу: мастера, владѣльцы недвижимыхъ имуществъ въ большихъ городахъ, земледѣльцы, имѣющіе 15 десятинъ земли и болѣе, чиновники, получающіе 500 руб.

Къ 4 классу: ремесленники, чиновники, получающіе менѣе 500 р., земледѣльцы, имѣющіе менѣе 15 десятинъ земли.

Къ 5 классу: поденщики, подмастерья, слуги и т. п.

Въ сомнительныхъ случаяхъ, когда неизвѣстно къ какому классу относится прихожанинъ, классъ опредѣляется добровольною платою. (Сарат. еп. вѣд.).

Неофициальный Отдѣль.

— **Некрологъ.** Телеграфъ принесъ извѣстіе о послѣдовавшей 12 сего Марта, послѣ кратковременной, но тяжелой болѣзни, кончинѣ въ Бозѣ почившаго Высокопреосвященнѣйшаго *Евсевія*, Архіепископа Тверскаго и Кашинскаго, члена Св. Синода. Почившій преосвященный былъ первымъ ректоромъ Литовской Духовной семинаріи, по перенесеніи ея изъ м. Жировиць въ Вильну.

СЛОВО

при погребеніи харьковскаго губернатора, князя Дмитрія Николаевича Крапоткина, 18 февраля 1879 года *).

И плакася царь (Давидъ) надъ Авениромъ (и рече: еда смертію безумнаго умре Авениръ: Руцѣ твои не связаны, нозѣ твои не въ оковахъ, предъ сынами неправды палъ еси; и собращася вси людѣе плакатиися ео (2 Цар. 3, 33—34).

Словами богодухновеннаго пророка и царя, оплакивавшаго насильственную смерть преданнаго ему и дорогаго для

*) Кн. Крапоткинъ былъ губернаторомъ Гродненской губ. и приобрѣлъ себѣ общую любовь. Онъ былъ преданный сынъ православной церкви. (Р. Л. Е. В.).

него по важнымъ заслугамъ Авенира, скажемъ и мы при настоящемъ, возмущающемъ духъ, глубоко—скорбномъ событіи. Такою ли смертію, первѣе всего—преждевременною, умирать человѣку, находившемуся въ крѣпости и цвѣтѣ силъ и здоровья, далеко недостижиму тсго возраста, въ которомъ самая жизнь—*трудъ и болѣзнь?* (Псал. 89, 10).—Смертію, нужно сказать, безвременною, когда въ-особенности благопотребны опытность, знаніе людей, мѣстныхъ условий и отношеній жизни? Такою ли смертію, свойственною однимъ развѣ самымъ тяжкимъ преступникамъ, умирать человѣку, проникнутому сознаниемъ важности и святости обязанностей, облеченному верховнымъ довѣріемъ и властію, постановленному для водворенія и огражденія законсообразнаго порядка въ обширной и многолюдной мѣстности? Такою ли смертію, злою и лютою, умирать христіанину, всегда, вмѣстѣ со всѣмъ церковнымъ собраніемъ, обращавшемуся къ Господу и Владыкѣ живота нашего съ благоговѣйною молитвою о подаваніи кончины безболѣзненной, непостыдной и мирной? Однакожъ, вопреки нашимъ человѣческимъ чаяніямъ и желаніямъ, вопреки справедливости и какъ-бы вопреки моленіямъ, произошло то, чему не долженствовало быть.

Царственный пророкъ Давидъ въ своей скорби о безвременной и злой смерти Авенира,—скорби, рисовавшей предъ нимъ однѣ картины противорѣчія и несообразностей нравственныхъ, которыя не даютъ успокоенія ни чувству, ни уму,—искалъ облегченія ея и утѣшенія въ воспоминаніи о заслугахъ умершаго. Знаете ли, говорилъ онъ окружавшимъ его, какой мужъ палъ въ этотъ день во Израилѣ? (ст. 38). Мы не будемъ вопрошать о заслугахъ лежащаго предъ нами бездыханна и безгласна: многіе изъ предстоящихъ знаютъ о всей его служебной дѣятельности, посвященной на пользу отечества, и самымъ своимъ присутствіемъ здѣсь, чтобы воздать послѣдній христіанскій и братскій долгъ, свидѣтельствуя объ уваженіи къ заслугамъ и во всей личности почившаго, и о любви къ нему. Не безизвѣстно, конечно, и весьма многимъ другимъ, что онъ стоялъ въ главѣ управленія въ одной изъ областей западнаго края въ трудные дни, и оставилъ тамъ по себѣ добрую память. Да сотворитъ ему Господь вѣчную память и за все добро, сдѣланное имъ въ продолженіе почти девятилѣтняго управленія и здѣшнимъ краемъ!

И что-же? При мысли о заслугахъ почившаго не только не разрѣшается противорѣчіе между его жизнью и его смертію, но еще болѣе увеличивается, еще болѣе усиливается тяжелое впечатлѣніе, падающее на чувство. Знаемъ мы, что вообще смерть вошла въ человѣчество чрезъ грѣхъ, и есть противорѣчіе жизни, съ которымъ не можетъ примириться наше чувство. Знаемъ также, что совершенное воздаяніе за добро не здѣсь, на землѣ, а въ царствѣ совершеннаго откровенія правды Божіей. Но тѣмъ не менѣе чувство находитъ различіе между смертію и смертію. Съ какою святою ясностью вѣры и спокойною преданностью неизмѣнному, общему для всѣхъ, опредѣленію Божію, говоритъ апостолъ о своей имѣвшей наступитъ кончинѣ: *подвигомъ добрымъ подвизахся, теченіе скончахъ; тѣмъ-же соблюдается мнѣ вѣнецъ правды (2 Тим. 4, 7).* Но вмѣсто этихъ словъ, могущихъ успокоивать и давать нѣкоторую отраду, невольно припоминаются другія слова, слова св. Давида объ Авенирѣ, сугубо скорбныя: *отъ сыновъ неправды палъ еси.*

Съ сердцемъ сокрушеннымъ, но покорно склоняемся мы предъ опредѣленіемъ правды Божіей въ смерти человѣка.

Но что можетъ склонять къ покоренію нашъ духъ, когда видимъ надъ жизнію человѣка торжество неправды? Остановимся ли только на той, безъ сомнѣнія, вѣрной мысли, что ничто на землѣ не случается безъ воли Отца Небеснаго? Но также справедливо и безусловно вѣрно и то, что на зло и неправду нѣтъ воли Божіей. Воля Божія въ томъ, что Богъ, создавъ человѣка свободнымъ, создалъ его на дѣла благая, призвалъ его къ правдѣ; но человѣкъ, вопреки правдѣ Божіей, употребилъ свою свободу на зло и неправду. Но что-же? Ужели неправда человѣка упразднитъ правду Божію? Никакъ. Было единожды, когда зло, когда неправда мнила восторжествовать надъ самою святѣйшею, вѣчною Правдою, въ смерти Единороднаго Сына Божія, пришедшаго на землю, Господа нашего Иисуса Христа. Но чрезъ его смерть дѣйствительно и всемірно открылось то, чему долженствовало быть непремѣнно, открылось торжество правды надъ неправдою, свѣта надъ мракомъ, жизни надъ смертію, и открылось не только въ Немъ Одномъ, Побѣдитель неправды и смерти; но и во всемъ мірѣ, во всѣхъ, возлюбившихъ явленіе его, во всѣхъ, вступившихъ въ прискрепенное, крѣпкое, яко смерть, духовное единеніе съ нимъ вѣрою, любовію и упованіемъ. У спасительнаго креста и живоноснаго гроба Его—примиреніе всѣхъ противорѣчій, разрѣшеніе всѣхъ недоумѣній и вопросовъ о правдѣ и неправдѣ, о жизни и смерти, насыщеніе для всѣхъ алчущихъ и жаждущихъ правды, избыточное утѣшеніе и успокоеніе для всѣхъ плачущихъ и скорбящихъ. Будучи едино съ Господомъ вѣрою, мы утверждаемъ свои упованія на торжество правды и добра, и на праведное воздаяніе каждому по дѣломъ его, не на однихъ соображеніяхъ размышляющаго разума, не на чаяніяхъ только сердца и нравственныхъ требованіяхъ совѣсти, но на дѣйствительномъ, несокрушимомъ основаніи, которое есть Христосъ,—основаніи, несокрушимомъ и въ жизни, и въ смерти и по смерти.

Такъ, слушатели благочестивые, только въ Христѣ миръ нашъ, только Онъ—правда наша. Кто пребываетъ съ Нимъ, Побѣдителемъ грѣха и всякой неправды, тотъ пребываетъ въ правдѣ; никакая неправда не можетъ торжествовать полной побѣды надъ его жизнію, потому что его жизнь сокрыта со Христомъ въ Богѣ. Возмущаютъ губительныя явленія неправды, какъ въ настоящемъ, тяжело скорбномъ событіи неправедной смерти? Но неправда мнила вѣкогда торжествовать надъ самою вѣчною Правдою, Христомъ. Эта общность со Христомъ въ самой смерти да будетъ залогомъ единенія съ Нимъ и по смерти! Да послужатъ къ утѣшенію всѣхъ, паче же близкихъ и присныхъ почившаго, наиболѣе скорбящихъ и безутѣшныхъ, и другіе залогомъ единенія его съ Господомъ, свидѣтельствующіе его вѣру и непостыдную христіанскую надежду. Первою мыслию смертельно пораженнаго было прибѣгнуть къ Небесному Врачу и Цѣлителю душъ, во увѣреніе и утверженіе духовнаго единенія съ Нимъ, въ спасительныхъ тайнахъ честнаго и пресвятаго Тѣла и Крови Его, а потомъ и въ другихъ благодатныхъ средствахъ. Ставши едино съ своимъ Господомъ, въ духѣ Его любви и примиренія, и оныя желаетъ прощенія своему убійцѣ. По-истинѣ христіанская кончина, непостыдная и мирная, прощеніемъ врагу возвышающаяся и торжествующая надъ неправдою, въ союзѣ со Христомъ!

Да упокоитъ Господь и Богъ, Отецъ духовъ и всякой плоти, въ вѣрѣ и надеждѣ живота вѣчнаго преставляющагося раба своего, князя Димитрія, въ селеніяхъ своихъ избранныхъ, да даруетъ ему причастіе и наслаженіе вѣчныхъ

своихъ благихъ, уготованныхъ любящимъ Его. И аще что, яко человѣкъ, согрѣши, но не отступи отъ Него и несумнѣнно во Отца, и Сына, и Св. Духа вѣрова и даже до послѣдняго своего издыханія исповѣда; тѣмже милостивъ ему буди, Господи. Аминь.

Профессоръ Богословія въ Харьковскомъ Университетѣ,
Протоіерей В. Добротворскій.

Кіевонечерская лавра въ XVII в.

(Продолженіе.)

Архимандритъ Іосифъ Тризна и его заботы объ утвержденіи самостоятельности Печерской лавры. Ставропигіальная грамота Герусалимскаго патріарха Паисія. Возстаніе Хмѣльницкаго и участіе Іосифа Тризны въ переговорахъ его съ Польскимъ правительствомъ. Присоединеніе Украйны къ Москвѣ и зарожденіе вопроса о подчиненіи лавры Московскому патріарху. Архимандритъ Иннокентій Гизель, какъ выразитель взглядовъ Печерской братіи на подчиненіе южно-русской церкви Московскому патріархату. Сношеніе Гизеля съ Москвою и Польшею. Новыя ставропигіальныя грамоты Восточныхъ патріарховъ. Обстоятельства, предшествовавшія подчиненію лавры власти Московскаго патріарха. Архимандритъ Варлаамъ Ясинскій и его сношенія съ патріархомъ Іоакимомъ. Признаніе лавры ставропигіею Московскаго патріархата. Участіе въ этомъ дѣлѣ гетмановъ—Самойловича и Мазепы. Стремленіе Печерской братіи сохранить свою независимость отъ патріарховъ Москвы,—выразившееся: въ печатаніи книгъ въ лаврской типографіи и въ избраніи на архимандрію Печерскую Мелетія Вояхевича. Сношенія лавры по поводу этого избранія съ патріархомъ Адрианомъ.—Заключеніе.

Петръ Могила умеръ наканунѣ великихъ событій, начавшихъ совершаться въ южной Россіи тотчасъ послѣ его смерти. Давняя непріязнь западно-рускаго народа къ притѣснителямъ его религіозной и національной свободы, послѣ нѣсколькихъ отдѣльныхъ проявленій недовольства, выразившихся въ возстаніяхъ южно-рускаго казачества, подъ предводительствомъ Наливайки, Тараса и др., выразилась, наконецъ, въ ожесточенномъ, дружномъ возстаніи всей Малороссіи, подъ знаменемъ славнаго вождя Богдана Хмѣльницкаго,—возстаніемъ, закончившимся присоединеніемъ Украйны къ Москвѣ. Событія эти имѣли, какъ увидимъ, рѣшительное вліяніе и на судьбу Кіевонечерской лавры. Обстоятельства скоро предложатъ древней обители трудный и тяжелый для нея вопросъ: быть или не быть ей подъ властію Константинопольскихъ патріарховъ, а слѣдовательно—быть или не быть тѣмъ правамъ и вольностямъ ея, которыя она успѣла завоевать себѣ путемъ долгихъ и трудныхъ исканій. Скоро на сцену выступилъ вопросъ о подчиненіи западно-русской церкви Московскому патріархату,—вопросъ, при разрѣшеніи котораго Кіевонечерской лаврѣ пришлось играть одну изъ видныхъ ролей. Быть свидѣтелемъ начала этихъ событій пришлось уже преемнику Петра Могилы—архимандриту Іосифу Тризнѣ.

Избраніе Іосифа Тризны (25 Января 1647 г.) на архимандрію Печерскую заслуживаетъ особеннаго вниманія. Оно было прежде всего единогласно и совершилось чрезвычайно быстро и спокойно, безъ всякихъ волненій и проволочекъ. Уставъ общежительный возымѣлъ теперь полную, до сихъ поръ небывалую, силу. Прежде мы видѣли, что избраніе архимандритовъ Печерскихъ почти никогда не совершалось спокойно. Въ лаврѣ обыкновенно возникали въ такихъ случаяхъ партіи, являлось, вслѣдствіе этого, нѣсколько претендентовъ на архимандрію, между которыми подчасъ завязывалась борьба, длившаяся нерѣдко цѣлыя годы, какъ это случилось наприм. при избраніи Мелетія Хребтовича. Ничего подобнаго мы не видимъ въ данномъ случаѣ. Тот-

часть послѣ смерти Петра Могилы чернцы Печерскіе, съ какою-то особенною чинностію, приступаютъ къ избранію ему преемника. Разсылаются пригласительныя письма къ князьямъ, панамъ и обывателямъ „земли Киевское, будучимъ тоещъ религіей кгречкой“, чтобы они приняли участіе въ избраніи „на архимандрита особы зацной стану шляхецкого, въ законѣ (кгречкомъ) гыцвиченую“. Это было въ началѣ Января 1647 г., спустя нѣсколько дней по смерти Могилы, а въ 25 Января новый архимандритъ былъ уже избранъ, въ лицѣ настоятеля Виленскаго св. Духова монастыря Иосифа Тризны. Другихъ кандидатовъ на архимандрію не было, такъ какъ, — замѣчаютъ иноки въ своемъ избирательномъ актѣ, — „привилея наши одну только особу обирати насъ учать“. На такой счастливый во всѣхъ отношеніяхъ исходъ этого дѣла имѣла рѣшительное вліяніе заботливость о благосостояніи лавры недавно умершаго Петра Могилы. Этотъ ревностный настоятель, выразившій такую трогательную заботливость о любимой имъ обители даже въ послѣдніе дни своей жизни, понималъ, насколько губительно для лавры продолжительное отсутствіе въ ней настоятеля и какъ пагубны происходящія при этомъ волненія, — самъ указалъ братіи преемника себѣ особу, „въ законе иноческомъ зъ детинства и въ наукахъ богословскихъ выцвиченую, при тутейшомъ монастыру Печерскомъ выхованую, а въ домѣ зацномъ и старожитномъ зържоную, его милость, господына отца Иосифа Тризну“⁴⁰⁾.

Быстрота избранія архимандрита и при томъ избранія единогласнаго, устранившаго всякія внутреннія неурядицы, была въ высшей степени благотворна для лавры. Болѣе или менѣе продолжительное отсутствіе въ ней настоятеля, сопровождаясь всегда внутренними раздорами, отражалось, кромѣ того, пагубно и на монастырскомъ хозяйствѣ. Въ это время разные паны, пользуясь несогласіями въ лаврѣ, обыкновенно усиливали свои наѣзды на ея имѣнія и производили здѣсь разныя безчинства. „Такъ напр. отъ смерти Могилы до избранія Иосифа Тризны прошло всего двадцать пять дней, но и въ это короткое время совершено было уже нѣсколько наѣздовъ на лаврскія имѣнія. Чернцы Печерскіе, говоря о томъ, что они приступили къ избранію себѣ новаго архимандрита тотчасъ, скоро только Господь Богъ до хвалы своею святою поволалъ“ Петра Могила, замѣчаютъ, что они потому, между прочимъ, не откладывали этого дѣла, что „особы, до тое елекѣции ихъ не належачые и привилеями отдаленны, замышляють на волную елекѣцію ихъ наступовати, а иныыне на добра церковныи наезджати хочуть, и южъ никоторые (нѣкоторые) наѣхали“⁴¹⁾. Въ томъ же 1647 г., по благословенію Константинопольскаго патріарха Паренія, Иосифъ Тризна былъ посвященъ въ санъ архимандрита новоизбраннымъ тогда митрополитомъ Сильвестромъ Коссовымъ.

Одною изъ постоянныхъ и существенныхъ заботъ Печерской братіи, какъ мы знаемъ, начиная въ особенности съ конца XVI в., было стремленіе какъ можно больше и прочнѣе оградить свою самостоятельность и независимость отъ митрополитовъ Киевскихъ. Лучшимъ средствомъ къ этому давно уже была признана номинальная зависимость отъ Константинопольскихъ патріарховъ. Послѣдніе, дорожа своею властію надъ западно-русскою церковію, охотно соглашались на это и никогда не отказывали Печерской лаврѣ въ такъ

называемыхъ ставропигіальныхъ грамотахъ. Такого рода грамоты въ первый разъ были доставлены изъ Константинополя, благодаря стараніямъ Мелетія Хребтовича. Насколько онѣ были важны и полезны для лавры — это, какъ мы видѣли, обнаружилось вскорѣ по смерти Мелетія, когда его преемнику пришлось вести упорную борьбу съ митрополитомъ Михаиломъ Рогозой. Послѣ этого лавра пользовалась всякимъ удобнымъ случаемъ, чтобы получить новое подтвержденіе своей ставропигіальности, или — что тоже — полной независимости отъ митрополитовъ Киевскихъ. Послѣ Мелетія Хребтовича, ни одному восточному патріарху (хотя бы и не Константинопольскому; достаточно было, если онъ имѣлъ нужныя полномочія отъ послѣдняго), ни одному патріаршему экзарху не удалось проѣхать чрезъ Киевъ безъ того, чтобы братія Печерскіе не попросили себѣ грамоты на ставропигію⁴²⁾. Тоже случилось и въ архимандритство Иосифа Тризны. Въ 1649 г. возвращался изъ Москвы чрезъ Киевъ Иерусалимскій патріархъ Паисій и остановился въ Печерскомъ монастырѣ. Братія немедленно обратились къ нему съ просьбою подтвердить своею грамотою ихъ давнюю самостоятельность. Отказа со стороны патріарха, разумѣется, не послѣдовало, „Паисій не восхотѣ презрѣти ихъ моленія, видяще желаніе благопотребное къ лучшему строенію и утвержденію благочестія крѣпчайшему въ монастырѣ Печерскомъ“, и далъ имъ просимую грамоту. Утверждая власть лавры надъ такъ называемыми предѣлами ея, четырьмя меньшими монастырями (Киевскимъ Николо-Пустынскимъ, Черниговскимъ, Брянскимъ и Новгородъ-Сѣверскимъ), равно какъ и ея зависимость отъ патріарховъ Константинополя, грамота Паисія устранила вмѣстѣ съ тѣмъ всякое вмѣшательство въ дѣла лавры со стороны митрополита Киевскаго, „его намѣстниковъ Софейскихъ и всѣхъ епископовъ, такжеде и экзарховъ патріаршескихъ, въ росіи живущихъ“⁴³⁾.

Кіево-Печерская лавра не безъ основанія заботилась такъ о возможно большемъ закрѣпленіи своей зависимости отъ патріарховъ Константинополя. Въ этой зависимости на дѣлѣ заключалась ея свобода, а вмѣстѣ съ тѣмъ и лучшая гарантія ея древнихъ правъ и преимуществъ. Между тѣмъ, въ то самое время, какъ лавра получила отъ одного изъ восточныхъ патріарховъ новое подтвержденіе своей свободы, — въ юго-западной Россіи совершились событія, благодаря которымъ, впоследствии, номинальная зависимость лавры отъ Константинопольскихъ патріарховъ перешла въ болѣе дѣйствительную зависимость отъ патріарховъ Московскихъ. Хмѣльницкій успѣлъ уже совершить нѣсколько славныхъ побѣдъ надъ Поляками. Малороссія волновалась. Кіевопечерская лавра также сочувственно отнеслась къ намѣреніямъ знаменитаго вождя — силою оружія вытребовать у Поляковъ полное возстановленіе религіозныхъ и гражданскихъ правъ всѣхъ западно-руссовъ. Въ августѣ 1649 г., архимандритъ Иосифъ Тризна, по порученію Хмѣльницкаго, отправлялся вмѣстѣ съ митрополитомъ Сильвестромъ Коссовымъ и другими послами въ Варшаву, чтобы здѣсь вытребовать у короля формальное утвержденіе условій, заключенныхъ между Хмѣльницкимъ и Поляками подъ Переяславлемъ (24 февраля 1749 г.). Посольство удачно выполнило свою миссію и Переяславскія условія были приняты въ Варшавѣ. Многія

⁴²⁾ Таковы напр. Иеремія Константинопольскій, бывшій здѣсь въ 1588 г.; Теофанъ Иерусалимскій — въ 1620 г.; экзархъ Константинопольскаго патріарха Тимоѳей — Арсеній.

⁴³⁾ Описаніе Кіевопечерск. лавры, приб. № 2, стр. 177.

⁴⁰⁾ Арх. югозападн. рос. т. 1, ч. II, № 27, стр. 338.

⁴¹⁾ Тамъ же.

изъ этихъ условій имѣли своею цѣлю охраненіе правъ угнетеннаго православія. Православнымъ были возвращены древнія епархіи—Луцкая, Холмская и Перемышльская; за кievскою коллегією и типографією сохранялись ихъ прежнія права. Вскорѣ, однако, обстоятельства переѣнились, и Хмѣльницкій началъ терѣть пораженія. Гоненія на православныхъ возобновились съ новою силою. Хмѣльницкій, наконецъ, обратился къ Москвѣ, и, въ 1654 г., Малороссія присягнула на вѣрность царю Московскому. По заключенному при этомъ договору, митрополитъ Кіевскій, со всѣмъ малороссійскимъ духовенствомъ, подчинился Московскому патриарху. Кіевопечерская лавра пока была изъята изъ этого подчиненія, какъ ставропігія Константинопольскаго патриарха. Чрезвычайно интересно знать при этомъ взглядъ Печерской братіи на подчиненіе западно-русской церкви Московскому патриарху. Въ сожалѣнію, памятники не даютъ на это никакого отвѣта. То обстоятельство, что присяга Кіевскихъ гражданъ на вѣрность царю Московскому совершилась въ лаврѣ, не уполномочиваетъ насъ на такое или иное рѣшеніе этого вопроса. Намъ кажется, что такъ какъ подчиненіе Малороссійскаго духовенства Московскому патриарху на дѣлѣ не состоялось тогда, то и взгляды Печерскихъ иноковъ на это событіе не успѣли еще выясниться и получить какую нибудь опредѣленную форму. Съ другой стороны, подчиненіе это не касалось лавры и потому иноки Печерскіе, не видя пока отъ этого никакой опасности для своего монастыря, не могли высказаться ни за, ни противъ относительно новаго положенія западно-русской церкви. Впослѣдствіи, когда обстоятельства рѣшительно клонились къ тому, чтобы и лавра, вмѣстѣ съ прочимъ духовенствомъ Кіевской митрополіи, признала надъ собою власть Московскаго патриарха, тогда братія Печерскіе обнаружили большую неохоту подчиниться новой силѣ обстоятельствъ. Выразителемъ послѣдняго рода взглядовъ Печерскихъ иноковъ пришлось быть прежде всего архимандриту Иннокентію Гизелю, заступившему мѣсто Іосифа Тризна, въ 1656 г. Годъ смерти послѣдняго неизвѣстенъ съ точностію,—мало мы имѣемъ свѣдѣній и о его дѣятельности. Одною изъ важнѣйшихъ услугъ, оказанныхъ лаврѣ Іосифомъ Тризноу, было исходатайствованіе имъ у короля Яна Казимира двухъ грамотъ (въ 1650 и 1653 г.), которыми утверждались за Печерскимъ монастыремъ всѣ его вотчины, угодья, доходы, перевозки на Днѣпрѣ и другихъ рѣкахъ, мостовыя мѣста и приписные монастыри; вмѣстѣ съ тѣмъ уничтожались всѣ крѣпости, испрошенныя на монастырскія имѣнія другими лицами ⁴⁴⁾.

Около 1656 г. на Печерскую архимандрію былъ избранъ человекъ, уже заявившій свое несочувствіе подчиненію Кіевской митрополіи Московскому патриархату. Это былъ Никольскій игумень Иннокентій Гизель. Еще въ 1654 г. митрополитъ Сильвестръ Коссовъ посылалъ его въ Москву хлопотать тамъ, чтобы Малорусское духовенство оставлено было въ вѣдѣніи Константинопольскаго патриарха. По вступленіи своемъ на архимандрію Печерскую, Гизель, по крайней мѣрѣ на первыхъ порахъ, не высказывался рѣшительно противъ признанія власти Московскаго патриарха; обстоятельства принудили его воздржаться отъ открытой оппозиціи, тѣмъ болѣе, что и самый вопросъ о подчиненіи Кіевской митрополіи Московскому патриархату оставался пока безъ разрѣшенія. Въ самой Москвѣ рѣшеніе его затянулось на неопредѣленное время. Тамъ скоро выступило на сцену

извѣстное дѣло патриарха Никона, рѣшительно занявшее собою умы всѣхъ. Кромѣ того, подчиненіе Малороссіи Москвѣ, совершившееся при Хмѣльницкомъ, оказалось далеко не окончательнымъ, и его ближайшіе преемники по гетманству вовсе не сочувствовали этому подчиненію. Какъ бы то ни было, но въ 1654 г. Кіевъ объявленъ былъ подъ властію царя Московскаго, къ которому, такимъ образомъ, перешла роль „подавцы“ всѣхъ находившихся здѣсь „столицъ духовныхъ“ (православныхъ, разумѣется), принадлежавшая до сихъ поръ королямъ Польскимъ. Земельныя владѣнія южно-русскихъ монастырей, а въ томъ числѣ, конечно, и Печерской лавры, также перешли подъ власть православнаго царя Москвы. Лаврѣ оказалось необходимымъ испросить себѣ у Московскаго царя грамоту на владѣніе своими имѣніями. Съ такого рода просьбою обращался въ Москву еще архимандритъ Іосифъ Тризна, въ 1654 г.—Алексѣй Михайловичъ „его архимандрита Іосифа съ братією пожаловалъ, велѣлъ на ихъ монастырскія маестности, которыя въ тое Печерскую лавру даны отъ великихъ князей Россійскихъ и отъ королей Польскихъ по привиліемъ, и онъ, архимандритъ, съ братією тѣми маестностями владѣють, дать своего царскаго величества жалованную грамоту“ ⁴⁵⁾.

Въ 1656 г. съ просьбою объ утвержденіи за лаврою ея земельныхъ владѣній обратился въ Москву и преемникъ Іосифа Тризны, Иннокентій Гизель. Просьба Гизеля была, впрочемъ, нѣсколько ограниченнѣе, чѣмъ просьба его предшественника. Онъ просилъ у Алексѣя Михайловича дать лаврѣ грамоту на владѣніе городомъ Васильковымъ и его угодьями. Царь Алексѣй Михайловичъ пожаловалъ и Гизеля и утвердилъ за лаврою городъ Васильковъ „со всѣми крестьяны и бобыли“, съ дворами, селами, озерами, мельницами и т. п. принадлежностями ⁴⁶⁾. Но, обращаясь въ Москву за подтвержденіемъ правъ и привилегій своего монастыря, Гизель вовсе не думалъ высказывать чрезъ это своей покорности Московскому патриархату. Все высшее духовенство Малороссіи, въ томъ числѣ и архимандритъ Гизель, охотно соглашалось признать надъ собою власть царя Московскаго, но охотно настолько, насколько съ этимъ признаніемъ не соединялся вопросъ о признаніи другой власти кромѣ царской,—власти патриарха Москвы. Лишь только выдвигался на сцену этотъ послѣдній вопросъ—представители Кіевской іерархіи рѣшительно объявляли, что они не выйдутъ изъ подъ власти патриарховъ Константинополя,—пока, наконецъ, сила обстоятельствъ не заставила ихъ переѣнить свое рѣшеніе. Такъ мы видѣли, что Гизель обращался въ Москву съ просьбою о жалованной подтвердительной грамотѣ. Но вотъ, въ 1663 г., послѣ раздѣленія Малороссіи на двѣ половины, вѣлѣдствіе измѣны Москвѣ гетмана Выговскаго, когда преданный Московскому правительству гетманъ восточной стороны Днѣпра—Брюховецкій сталъ хлопотать о присылкѣ въ Малороссію митрополита изъ Москвы, тогда Гизель, вмѣстѣ съ тогдашнимъ намѣстникомъ Кіевской митрополіи Меодіемъ и съ другими лицами монашествующаго духовенства, рѣшительно объявили, что въ случаѣ пріѣзда въ Кіевъ митрополита изъ Москвы, всѣ они заручатся въ своихъ монастыряхъ, и развѣ ихъ за ноги выволокутъ, тогда только въ Кіевѣ будетъ Московскій митрополитъ ⁴⁷⁾. Но, повторяемъ, Гизель различалъ между подчиненіемъ царю

⁴⁵⁾ Тамъ же, № приб. 27, стр. 277.

⁴⁶⁾ Тамъ же.

⁴⁷⁾ Знаменскій, руков. къ русской ц. ист. стр. 285.

⁴⁴⁾ Тамъ же, стр. 7.

Московскому и подчиненіемъ Московскому патриарху. Онъ сознавалъ, что власть могущественнаго православнаго царя надъ Малороссіей въ высшей степени благодѣтельна для нея и искренно былъ преданъ Алексѣю Михайловичу. Такъ въ 1667 г., когда гетманъ Дорошенко измѣнилъ Москвѣ, то Гизель въ своемъ письмѣ горько упрекалъ его за эту измѣну⁴⁸⁾. За тѣмъ, когда въ силу заключеннаго въ томъ же 1667 г. между Москвою и Польшею Андрусовскаго договора, Кіевъ долженъ былъ перейти къ Полякамъ, то Гизель, вмѣстѣ съ другими представителями южно-русскаго духовенства, умолялъ Алексѣя Михайловича, чтобы это условіе Андрусовскаго договора не было выполнено⁴⁹⁾. Совсѣмъ иначе Гизель смотрѣлъ на подчиненіе Малороссіи духовной власти патриарха Москвы и до самой смерти своей работалъ за то, чтобы Малорусская церковь оставалась подъ властію патриарха Константинопольскаго. Но въ Москвѣ требовали полного подчиненія Малороссіи, не исключая и іерархіи, и оно, какъ увидимъ, состоялось, хотя уже по смерти Гизеля.

Между тѣмъ политическія и іерархическія дѣла Малороссіи находились въ крайне неопредѣленномъ положеніи; измѣны гетмановъ слѣдовали одна за другою; трудно было рѣшить, въ чьей собственно власти находится эта несчастная страна: въ Московской ли, или въ Польской? Эта неопредѣленность положенія юго-западной Россіи отзывалась и на жизни Кіевопечерской лавры. Братія, съ архимандритомъ Иннокентіемъ Гизелемъ во главѣ, не зная точно, подъ властію котораго изъ двухъ сосѣднихъ государей имъ придется быть, начинаютъ лавировать между Москвою и Польшею. Такъ въ мартѣ 1669 г., они отправляютъ въ Москву блюстителя нещерь, іеромонаха Кирилла съ письмомъ къ царю Алексѣю Михайловичу; въ которомъ изъявляютъ ему совершенную покорность, благодарятъ за милости и т. п. „Благодареніе воздаю, пишетъ Гизель, что ваше пресвѣтлое царское величество, по своей благодати, въ сихъ многмятежныхъ временахъ, а нашихъ великихъ скорбей, многочастнѣ мене, раба и богомольца своего, архимандриту и о Христѣ братію мою милостивымъ словомъ своимъ и грамотами изволялъ посѣщать и тѣмъ сущимъ насъ въ печалехъ утѣшити“. За тѣмъ Гизель извѣщаетъ, что онъ „отъ божественныхъ писаній и отъ учителей церковныхъ“ сочинилъ книгу, подъ заглавіемъ: „Миръ съ Богомъ человекъ“, напечатанную въ лаврской типографіи. Посылая эту книгу царю, Гизель проситъ разрѣшить ей употребленіе во всемъ Московскомъ царствѣ. Интересны заключительныя слова этого письма, такъ какъ Гизель чрезъ нѣсколько мѣсяцевъ почти буквально повторить ихъ и въ своемъ просительномъ письмѣ къ Польскому королю Михаилу Вишневецкому. „Насъ же, заключаетъ Гизель письмо, всегдашнихъ и вѣрныхъ богомольцовъ своихъ и лавру сію святую изволь всегда по вся лѣта во своемъ милостивомъ храненіи и отъ всякихъ народовъ, чиновъ, на вѣтовъ, обидъ находящихъ заступити, а вайпаче елико мощно и на договорахъ и комисіяхъ по своему премудрому промыслу и разсужденію оберегати и претчая прошенія наша особно списанныя ко нужнымъ требованіямъ сея святія лавры повели исполнити, тѣмъ бо двадцатилѣтнимъ военнымъ мятежемъ святая лавра зѣло обнищала и много и мы сверхъ иныхъ скорбей нашихъ и тѣмъ печални, что еще ясно и вѣрнѣ вашему царскому пресвѣтлому величеству работали и во предѣ всегда работати усердно желасмо“⁵⁰⁾.

Безпрерывныя войны въ Малороссіи, раздѣлявшія ее на части, не благопріятно отзывались на монастырскихъ имуществвахъ и въ частности на имуществвахъ Кіевопечерской лавры, владѣнія которой были разсѣяны не только по всему великому княжеству Литовскому и западной Россіи, но значительная часть ихъ находилась и въ такъ называемой тогда коронѣ Польской. Само собою понятно, что съ переходомъ самой лавры и ея западно-русскихъ владѣній подъ власть Московскаго царства, остальные имѣнія лавры оставались подъ властію Польши, и лавра, по крайней мѣрѣ юридически, теряла ихъ. Тоже повторилось и при раздѣленіи Малороссіи на двѣ части—правую и лѣвую.—Далѣе, постоянныя войны всегда сопровождались грабежемъ: грабили здѣсь и Поляки, и Татары, и Русскіе и наконецъ сами же виновники продолжительной войны здѣсь—казаки; словомъ все, считавшіе себя вправѣ вмѣшиваться въ украинскія дѣла.—Все эти обстоятельства и заставили архимандрита Гизеля съ Кіевопечерскою братією обратиться, въ томъ же 1669 г. апрѣля 15, къ царю Алексѣю Михайловичу съ такого рода просьбою: „Понеже обитель наша святая Печерская для тѣхъ многолѣтнихъ браней зѣло оскудѣла, все маетности, села и вотчины разграблены есть и разорены, одни отъ Ляховъ, иные отъ Татаръ и казаковъ, а нынѣ отъ Русскихъ людей, и сего ради нынѣ уже не имѣемъ чѣмъ ни питатись, также и одѣватись, и воску въ церковь, ни свѣчи, и уже намъ приходится къ тому, либо голодомъ помереть, или оставить обитель впустѣ безъ хвалы Божіи, разойтись, гдѣ кто пометъ. Того ради бьемъ челомъ вашему царскому пресвѣтлому величеству, дабы насъ пожаловалъ“:

1) либо какими нибудь деревнями не разоренными, либо мельницами, или готовымъ хлѣбомъ изъ Брянска. 2) Чтобы государь утвердилъ за Кіевопечерскою лаврою все ея маетности, изъ которыхъ теперь иноки изгоняются, именно: Попову Гору, Бобовичи, Павличи, Дубровное, также села и угодья, лежащія около Днѣпра и Десны. 3) Чтобы государь пожаловалъ лавру тѣми маетностями, которыя прежде составляли ея собственность, но нынѣ отняты Лягами. 4) Чтобы лавра, въ силу древнихъ ея правъ, никогда не была отдаваема подъ власть Кіевскаго митрополита, какъ ставропігія Константинопольскаго патриарха, чтобы вмѣстѣ съ тѣмъ за лаврою оставлены были ея „предѣлы“—Черниговскій, Успенскій и Новгородъ-Сѣверскій Преображенскій монастыри, которые отняты у лавры лягами и которыми владѣетъ теперь архіепископъ Черниговскій Лазарь Барановичъ. „Но, прибавляютъ иноки Печерскіе, архимандритъ (Гизель) не хочетъ тѣхъ предѣловъ отнимать до смерти его (Барановича), для его любви, а по его смерти, чтобы никому не отдавано, только монастырю Печерскому, и чтобы царское пресвѣтлое величество своею государевою грамотою подтвердилъ“. 5) Игуменья Кіевопечерскаго дѣвичьяго монастыря Аѳанасія Юдицкая, будучи не въ состояніи сама, по причинѣ безпрестанныхъ войнъ, владѣть своими селами, на имя: Радичевъ, Вишенки, Иванковъ, Мезинъ, со всеми ихъ угодьями и принадлежностями, отдала ихъ въ вѣчное владѣніе Кіевопечерской лаврѣ и утвердила это пожертвованіе своею записью. Гизель проситъ теперь, чтобы царь съ своей стороны подтвердилъ записъ игуменья Аѳанасія. 6) Чтобы государь велѣлъ возвратити монастырю Печерскому принадлежащія ему пушки, изъ коихъ 12 забраны Московскимъ воеводою Василюемъ Борисовичемъ Шереметевымъ и 2 полковникомъ Децькомъ. 7) Чтобы Кіевопечерской братіи открытъ былъ свободный доступъ къ царю, такъ какъ мещане Кіевскіе

⁴⁸⁾ Бантышъ - Каменскій, ист. малорос., т. 2, стр. 76.

⁴⁹⁾ А. Ю. и З. Р. т. VI, № 68, стр. 229.

⁵⁰⁾ Тамъ же, т. VIII, № 31, стр. 134.

„учинили имъ пакость“ — исходатайствовали у царя двѣ грамоты: одну на закрытіе торго въ лаврскомъ мѣстечкѣ Печерскѣ, другую — на свободную рубку лаврскихъ лѣсовъ, ловлю рыбы въ лаврскихъ озерахъ и охоту за звѣрями въ лаврскихъ лѣсахъ. 8) Чтобы воеводы Кіевскіе не имѣли права судить Кіевопечерской братіи, какъ лицъ духовныхъ. 9) Чтобы лаврское мѣстечко Печерскъ было свободно отъ военного постоа, такъ какъ жителямъ мѣстечка нечѣмъ кормить ратныхъ людей. 10) Чтобы листы, которые получаютъ архимандритомъ съ польской стороны, съ извѣщеніемъ о дѣйствіяхъ и намѣреніяхъ Поляковъ и которые въ свою очередь передаются архимандритомъ въ Москву, — чтобы такіе листы не были показываемы ляхамъ, такъ какъ ляхи, пишетъ Гизель, за это „зѣло на насъ грозятца“. 11) Чтобы подданные монастырскіе были освобождены отъ всякихъ пошлинъ и мыта. 12) Чтобы государь не вѣрилъ никакимъ клеветамъ, взводимымъ на Печерскую братію, и наконецъ, 13) Чтобы государь явилъ свою милость игумени дѣвчича Вознесенскаго монастыря Анастасіи Юдицкой съ сестрами, которыя пребываютъ въ убожествѣ⁵¹⁾. Въ Москвѣ объ просьбѣ Гизеля были уважены, и 5 мая того же года Алексѣй Михайловичъ, своєю грамотою, утвердилъ за Печерскимъ монастыремъ всѣ упомянутыя села и угоды, „буде у нихъ на тѣ маестности привилія и иныя какіе крѣпости есть, и спору и челобитья о томъ ни отъ кого не будетъ“⁵²⁾. Принята была въ Москвѣ благосклонно и книга Гизеля „Миръ съ Богомъ человѣку“. 4 іюня того же года Алексѣй Михайловичъ писалъ по поводу ея къ Лазарю Барановичу: „писалъ ты къ намъ: какъ Господь Богъ миръ даде и поканіемъ своимъ гетманъ Демьянъ Игнатовичъ (Многогрѣшный) обрѣте благодать у нашего царскаго пресвѣтлаго величества, архимандритъ Иннокентій Гизель (сочинилъ) книгу, нареченную „Миръ съ Богомъ человѣку“. Книгу эту Алексѣй Михайловичъ принялъ и нѣсколько экземпляровъ ея велѣлъ продать въ Москвѣ⁵³⁾. 6 іюня послѣдовала царская грамота изъ Москвы къ Кіевскому воеводѣ, князю Козловскому, касательно кормленія въ монастырскомъ имѣніи Печерскѣ Московскихъ ратныхъ людей. И какъ къ вамъ, писалъ Алексѣй Михайловичъ, „ся наша великого государя грамота придетъ, и вы бы Кіевского монастыря архимандриту Иннокентію Гизелю съ братьею говорили: „будетъ наши великого государя ратные люди въ Печерскомъ мѣстечкѣ на оборону надобны, и они бѣ ихъ кормили, а буде имъ на оборону наши великого государя ратные люди не надобны, и что о томъ съ вами архимандритъ Иннокентій съ братьею поговорятъ, и вы бѣ о томъ къ намъ великому государю писали“⁵⁴⁾. Такимъ образомъ, сношенія Кіевопечерскихъ иноковъ съ Москвою имѣли для нихъ весьма благоприятный исходъ. Всѣ просьбы ихъ были приняты во вниманіе и удовлетворены. Оставлена была безъ послѣдствій одна только весьма щекотливая просьба Гизеля — объ оставленіи Кіевопечерской лавры подѣ властію Константинопольскаго патріарха и о неподчиненіи ея Кіевскому митрополиту. Исполненіе этой просьбы, естественно, должно было гарантировать Печерскую лавру отъ возможнаго въ близкомъ будущемъ подчиненія ея власти Московскаго патріарха. Въ Москвѣ это хорошо понимали и потому сочли болѣе удобнымъ оставить просьбу Гизеля о неподчиненіи лавры Кіевскому митрополиту безъ исполненія.

Между тѣмъ приближался къ концу 1669 г. — время, когда, въ силу Андрусовскаго договора, Кіевъ долженъ былъ снова подчиниться Польшѣ. Это обстоятельство побудило Гизеля начать свои сношенія съ государствомъ, враждебнымъ Москвѣ. — Польшею. Въ ноябрѣ этого года онъ обращается къ королю Михаилу Корибуту Вишневецкому, съ просьбою объ утвержденіи за Кіевопечерскою лаврою всѣхъ ея правъ, привилегій, фундушовъ и т. п. и объ укрѣпленіи за нею меньшихъ монастырей: Черниговскаго Успенскаго, Новгородъ-Сѣверскаго Преображенскаго, Овручскаго Введенскаго и Дзенцельскаго Преображенскаго. Въ отвѣтъ на просьбу Иннокентія Гизеля король Михаилъ далъ монастырю Печерскому жалованную подтвердительную грамоту⁵⁵⁾. Въ концѣ ноября того же года Гизель съ Кіевопечерскою братіею снова завязываютъ сношенія съ Польшею и посылаютъ къ королю своего монаха Игнатія Саковича, съ просьбою принять монастырь Печерскій подѣ свое особое покровительство и вновь подтвердить всѣ его старинныя права и привилегіи. Просьба эта была уважена королемъ и 4 декабря того же года дана монастырю Печерскому привилегія на сохраненіе всѣхъ принадлежащихъ ему правъ⁵⁶⁾.

Къ счастью, однако, для Кіева, условіе Андрусовскаго договора, по которому онъ долженъ былъ снова перейти подѣ власть Польши, вслѣдствіе благоприятныхъ для Москвы обстоятельствъ, не было выполнено. Кіевъ остался за Москвою, и сношенія Гизеля съ королемъ польскимъ оказались напрасными. Кіевопечерская лавра продолжала оставаться подѣ властію Московскаго царя. За то короли польскіе — Михаилъ Вишневецкій, еще такъ недавно объявившій лавру подѣ своимъ особымъ покровительствомъ и утвердившій всѣ ея давнія привилегіи, и затѣмъ его преемникъ Янъ III — постарались вымѣстить на лаврѣ ея измѣну Польшѣ. Гизель былъ обозванъ „здрайцою“ (zdrajca — коварный измѣнникъ)

⁵⁵⁾ Арх. б. греко-уніатск. митроп. при Св. Сп., № рук. 201.

⁵⁶⁾ „Архимандритъ Иннокентій Гизель съ братіею, чрезъ своего монаха Игнатія Саковича, говоритъ король въ этой привилегіи, просили: abysmy krolewską naszą po tey dwudziesto letniey ustawicznej w ukrainie rewolucyi monasterowi Pieczarskiemu pod tytułem wniebowzięcia najświętszey Panny ufundowanemu y wszystkiemu w nim znajdującemu się zakonemu zgromadzeniu clemencyą, obroną, y osobliwą protekcyą wyswiadczyli y od wszelkich aggrawacyi najazdow, wiolencyi y nieprawnych impedymentow monaster pomieniony z dobrami do niego zdawna należytemi bronili; iakosz skłoniwszy się do pomienioney supplikii....., za wysz rzezonym monasterem od panow rad naszych instancyi, a mając osobliwy respekt na zrujnowanie monastera Pieczarskiego przez ustawiczne nieprzyiacielskie incursyę y zawojowanie tak długiocześnie zakonnikow tamecznych, którzy z wielebnym archimandritą swoim wszelką wiarę, stateczność y życzliwość najjasniejszym antecessorom naszym, nam y Rzeczy Pospolitey naszej Polskiej zawsze pokazowali, — w łaskawą przerzezony monaster Pieczarski ze wszystkim w nim zakonnym zgromadzeniem y inne do niego należące y pod władzą zdawna będące mniejsze monaster, ze wszystkiemi dobrami, miasteczkami, wsiami, folwarkami, gruntami, poddanemi y ze wszystkiemi pomienionego monastera Pieczarskiego w koronie, iako y w wielkim xięstwie Litewskim należnościami, iako prawa ich zdawna od najjasniejszych antecessorow naszych królów Polskich, także xięząt Ruskich y ziemian opiewają, w obronę y protekcyą naszą bierzemy y mieć chcemy, aby ni od kogo wiolencyi, aggrawacyi y impedymentow żadnych wspomniany monaster y inne pod nim będące w dobrach i należnościami swoich, iak od obywatelow y ziemian, tako też y od woysk koronnych y wielkiego xięstwa Litewskiego w exakcyach żołnierskich nie miał y nie ponosił krzywdy. Тамъ же, № рукописи 202.

⁵¹⁾ А. Ю. и З. Р. т. VIII, № 43, стр. 147.

⁵²⁾ Тамъ же, № 53, стр. 182.

⁵³⁾ Тамъ же, № 82, стр. 234.

⁵⁴⁾ Тамъ же, № 83, стр. 237.

короля и всей Рѣчи Посполитой. Вѣлорусскія имѣнія лавры, оставшіяся во власти Польши, были розданы разнымъ духовнымъ лицамъ до тѣхъ поръ, пока, какъ говорилось въ даваемыхъ по этому случаю королевскихъ привиллегіяхъ, Кіевъ не будетъ снова возвращенъ Польшѣ. Такимъ образомъ, наприм., въ 1672 г. іюня 20, Михаилъ Вишневецкій, „mając wzgląd i miłosciwe baczenie na znamienite usługi Rzeczy Pospolitej“ номината Смоленской епископіи Александра Котовича, предоставилъ въ его распоряженіе имѣнія Печерскаго монастыря—Печерскъ и Бореуки, лежація въ повѣтъ Оршанскомъ⁵⁷⁾. Такимъ же точно образомъ отданы были и другія два лаврскія имѣнія—Городокъ и Обаровъ, находящіяся въ Новогрудскомъ повѣтъ, другому, преданному Польшѣ человѣку, Львовскому епископу-Іосифу Шумлянскому. Отдача эта совершена была 13 мая 1677 г. королемъ Яномъ III Казиміромъ⁵⁸⁾. Приписной къ лаврѣ монастырь Дзенціольскій, со всѣми его принадлежностями, тотъ же король Янъ III предоставилъ игумену Серапіону Полховскому, робо́зпему законнікови, какъ сказано въ королевской привиллегіи, — „a przed tym odważnemu i zasłużonemu dobrze w woyskach koronnych żołnieżowi“⁵⁹⁾.

Оставаясь подъ властію Москвы, Кіевопечерская лавра рано или поздно должна была промѣнять свою зависимость отъ патріарховъ Константинопольскихъ на зависимость отъ патріарховъ Московскихъ. Этой замѣны опасался Гизель, опасались и иноки Печерскіе. Они понимали, что такого рода замѣна, невыгодная сама по себѣ, такъ какъ за нею неизбѣжно послѣдуетъ дѣйствительное, а не номинальное подчиненіе власти сильнаго патріарха Москвы,—можетъ повести къ еще болѣе невыгоднымъ послѣдствіямъ,—именно къ подчиненію лавры Кіевскимъ митрополитамъ. Поэтому, въ архимандритство Гизеля, мы замѣчаемъ какое-то особенное и до сихъ поръ небывалое стремленіе Печерской братіи какъ можно сильнѣе укрѣпить свою связь съ патріархами востока и чрезъ то предотвратить близившуюся грозу. Никогда еще такъ часто не была подтверждаема восточными патріархами ставропигіальность лавры, какъ въ архимандритство Иннокентія Гизеля. Такія подтвержденія сдѣланы: Константинопольскими патріархами—Пареніемъ въ 1657 г. и Іоанніемъ—въ 1659 г., и наконецъ извѣстными судьями Московскаго патріарха Никона—Паисіемъ Александрійскимъ и Макаріемъ Антиохійскимъ, въ 1668 г.⁶⁰⁾. Но это были послѣднія подтвержденія ставропигіальности лавры со стороны патріарховъ Востока. Обстоятельства все болѣе и болѣе клонились къ тому, чтобы лавра сдѣлалась ставропигіею патріарховъ Москвы.

К. Малевичъ.

(Продолженіе будетъ).

Служеніе въ недѣлю вай съ праздникомъ Благовѣщенія Пресвятыя Богородицы.

Въ субботу на малой вечерни на Господи возвахъ стихиры вай на 4, слава и нынѣ праздника. На стиховнѣ стихиры праздника стиховенныя великія вечерни; слава и нынѣ вай. Тропарь праздника, слава и нынѣ вай: Общее воскресеніе.

На великой вечерни Блаженъ мужъ, каѳизма вся. На Господи возвахъ стихиры праздника 3 на 6-ть и вай на 4; слава вай, и нынѣ праздника. Входъ. Прокименъ дня. Пареміи праздника 5-ъ, и вай 3.

На литіи стихиры праздника 3, вай 3, слава вай: Прежде шести дней... и нынѣ праздника.

На стиховнѣ стихиры вай, слава вай, и нынѣ праздника. На благословеніи хлѣбовъ тропарь праздника 2-жды, и вай 1-жды.

На утренѣ на Богъ Господь тропарь праздника 2-жды, слава и нынѣ вай: Общее воскресеніе. По каѳизмахъ сѣдальны вай, слава и нынѣ праздника. Поліелей и величаніе праздника и сѣдальны его-же. Степенна 1-й антифонъ 4 гласа. Прокименъ и Евангеліе Вай. Воскресеніе Христово не поется, а тотъ часъ псаломъ 50-й; во время чтенія сего псалма Іерей кадитъ ваія; потомъ чететь молитву на вай. По молитвѣ слава: Днесъ Христось, и нынѣ тоже. Помилуй мя Боже и стихира вай. Молитва Спаси Боже люди твоя, Господи помилуй 12. Цѣлованіе Евангелія и иконы праздника Богородицы и Іерей раздаеть предстоящему народу ваія, а предстоящіе, пріявъ ваія, засвѣчаютъ и держатъ въ рукахъ зажженныя свѣчи до конца великаго славословія.

Каноны: Праздника съ ирмосомъ на 8-мь, ирмосы по 2-жды, и вай на 8 съ ирмосомъ же, ирмосы по 2-жды, катавасія ирмосы обоихъ каноневъ. По 3-й пѣсни кондакъ, икосъ и сѣдаленъ вай, слава и нынѣ праздника. По 6-й пѣсни кондакъ и икосъ праздника. На 9-й пѣсни Честнѣйшую не поется, а припѣвъ праздника Богородицы. Къ тропарямъ же канона вай припѣвъ: Слава тебѣ Боже нашъ, слава Тебѣ. Катавасія припѣвъ и ирмосъ праздника, затѣмъ ирмосъ вай безъ припѣва. По 9-й Святъ Господь. Свѣтилень праздника 2-жды. На „хвалите“ стихиры праздника 3, и вай 3, слава праздника, и нынѣ вай. Славословіе великое. Тропарь, вай, слава и нынѣ праздника и прочее утрени; отпустъ праздника вай. На часахъ тропари: праздника, слава вай; кондаки перемѣняются.

На литургии Блаженны праздника пѣснь 3-я на 4, и вай 6-я на 4. Входное праздника Богородицы. Тропарь праздника и вай: Общее воскресеніе, слава кондакъ вай, и нынѣ Взбранной воеводѣ. Прокименъ вай и праздника, Апостоль праждника и вай, Евангеліе и причастенъ праздника и вай. Задостойникъ вай: Богъ Господь и явися; если же храмъ Благовѣщенія, то задостойникъ: Яко одушевленному Возію кивоту.

ПОХОРОНЫ АРХІЕПИСКОПА ВАСИЛІЯ.

1-го февраля набережная большой Невы по Васильевскому острову, въ 18-й линіи, у Ярославскаго подворья, была наводнена народомъ. Печальная колесница ожидала останковъ почившаго престарѣлаго старца архіепископа, чтобы отвести ихъ на Варшавскую желѣзную дорогу для отправленія въ Витебскую губернію, гдѣ протекла лучшая пора жизни покойнаго владыки. Архіепископъ Василій, членъ Святѣйшаго Синода, былъ современникомъ и сотрудникомъ знаменитаго іерарха Іосифа Сѣмашко по введенію православія въ западномъ краѣ. Имя и дѣйствія его принадлежатъ исторіи; мы желаемъ описать послѣдній долгъ, отданный ему сослуживцами и земными властями. Въ 10 часовъ начало собираться духовенство въ небольшую церковь

⁵⁷⁾ Тамъ же, № рукоп. 204.

⁵⁸⁾ Тамъ же, № рук. 209 и 212.

⁵⁹⁾ Тамъ же, № рук. 214.

⁶⁰⁾ Описаніе Кіевопеч. лавры, стр. 51.

Ярославскаго подворья. Протоіакопъ Исаіевскаго собора Оболенскій и нескіе пѣвчіе уже были готовы встрѣтить владыку, епископа Владимірскаго и Суздальскаго Θεогноста, принявшаго на себя трудъ отдать послѣдній долгъ почившему іерарху. Живой въ движеніяхъ, серьезный въ мысли явился въ храмъ еще не старый владыка *); быстро совершилось его облаченіе при мелодичномъ чтеніи молитвъ протоіакономъ, утратившимъ силу голоса, но не потерявшимъ его музыкальности. Мягкій, полный нѣжности, истинно монашескій голосъ архіерея вполне гармонировалъ съ печальнымъ торжествомъ, и только громогласность сильныхъ голосовъ пѣвчихъ, нисколько не напоминая превосходный виковскій напѣвъ, такъ впечатлительно исполнявшійся прежде въ Московскомъ Симоновомъ монастырѣ и теперь сохраняемый въ Московскомъ Даниловомъ монастырѣ учениками о. Виктора, — нѣсколько нарушала гармонию цѣлаго. Обѣдня была чудно исполнена, но не доставало чего-то. Не было обычнаго воспоминанія предъ гробомъ почившаго архіепископа о дѣйствіяхъ его, какъ обновителя православія въ западномъ краѣ. Если при гробѣ обыкновеннаго человѣка, ничѣмъ особеннымъ не выдѣлявшагося изъ ряда другихъ, стараются найти памятные дорогія черты, преимущественно въ духовныхъ руководителяхъ, и напомнить объ нихъ въ этотъ роковой прощальный моментъ предстоящимъ, тѣмъ болѣе желалось слышать воспоминаніе о дѣятельности и заслугахъ почившаго историческаго дѣятеля, твердо и съ достоинствомъ прошедшаго свой девяностолѣтній земной путь. Отпѣваніе совершено высокопреосвященнѣйшимъ Исидоромъ, митр. Новг. Спб. и Финляндскимъ, первенствующимъ членомъ Св. Синода, съ Филофеемъ, митроп. Кіевскимъ и Галицкимъ, Макаріемъ, архіеп. Литовскимъ, Θεогностомъ, еп. Владимірскимъ и Суздальскимъ, Гермогеномъ, еп. Ладожск., викаріемъ Спб., протопресвитеромъ В. Б. Бажановымъ, протоіереемъ І. В. Рождественскимъ, главнымъ свящ. арміи и флота П. Е. Покровскимъ, намѣстникомъ Александровскія лавры, арх. Симеономъ, участвовавшимъ и въ служеніи литургіи, и др. Оберъ-прокуроръ Св. Синода, графъ Толстой почтилъ своимъ присутствіемъ похороны съ значительною блестящею свитою своихъ подчиненныхъ. Обрядъ отпѣванія продолжался долго и окончился только въ половинѣ 2-го часа по полудни. Высокопреосвященный старецъ, митроп. Исидоръ, первый простился съ покойнымъ сотоварищемъ. За нимъ послѣдовали остальные духовные сановники.

Когда многочисленный кортежъ сопровождалъ гробъ покойнаго къ Николаевскому мосту, на вопросы встрѣчающихся любознательныхъ слышался отвѣтъ: «хоронятъ подвижника православія въ западной Россіи».

Итакъ молва не оставляетъ безъ вниманія поборниковъ православія и умѣетъ мѣтко характеризовать заслуги, ока-

*) Епископъ Подольскій Θεогностъ, былъ въ концѣ прошлаго года назначенъ еписк. Владимірск. и Суздальскимъ, на мѣсто покойнаго архіепископа Автонія. Онъ родился 27 января 1830 г. и воспитывался въ С.-Петербургской духовной академіи при ректорѣ Макаріѣ, нынѣ архіеп. Виленскомъ, и инспекторѣ Іоаниѣ, незабвенномъ по своему уму, епископѣ Смоленскомъ, такъ рано утраченномъ Россією.

занныя родному исповѣданію. И мы желаемъ этимъ милостивымъ словомъ воздать тебѣ, почившій Іерархъ, должную дань и вызвать на то же другихъ, болѣе знакомыхъ съ дѣломъ. (Моск. еп. вѣд.) Z.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Только что отпечатано и поступило въ продажу ежегодное изданіе подъ названіемъ:

«ОПЫТЪ ЕСТЕСТВЕННАГО БОГОСЛОВІЯ». Выпускъ первый «СОВРЕМЕННОЕ ОБЩЕСТВО», книга первая и вторая, (томъ I).

Выпускъ второй «РЕЛИГІЯ И СОВРЕМЕННОЕ ЗНАНІЕ». книга первая «ДУШЕВЪДЕНІЕ».

Въ трехъ книгахъ содержится 90 отдѣловъ и статей, около 650 печатныхъ страницъ.

1) Цѣна за поступившія уже въ продажу первыя три книги три рубля, (въ переплетѣ 4 р.) и 50 к. за единовременную ихъ пересылку.

2) Подписная цѣна на продолженіе изданія въ 1879 году, въ объемѣ не менѣе 600 печатныхъ страницъ, три рубля за книги, (въ переплетѣ 4 р.) и одинъ рубль на пересылку, по мѣрѣ выхода книгъ изъ печати. Деньги и адреса просить высылать на имя Его Высочайшаго Александра Александровича Яковлева, въ С.-Петербургѣ, Поварской пер., д. № 13, кв. № 5,

Жители Москвы могутъ получать книги, по малой Бронной, въ домѣ и квартирѣ г-жи Яковлевой.

Выписывающимъ 10 и болѣе экземпляровъ дѣлается уступка двадцати процентовъ съ цѣны за книги.

Содержаніе № 11.

ПРАВИТ. РАСПОРЯЖЕНІЯ. Отъ почтоваго департамента. МѢСТНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ. Распоряженіе Консисторіи о выпискѣ прихода-расход. книгъ. Увольненіе. Перемѣщеніе. Назначеніе. Утвержденіе въ должности церк. старостъ. МѢСТНЫЯ ИЗВѢСТІЯ. Некрологъ. Вакансіи. ИНОЕПАРХ. ИЗВѢСТІЕ. О таксѣ за требоисправленіе. НЕОФФИЦ. ОТДѢЛЪ. Некрологъ. Слово. Кіевопечерская лавра. Служеніе въ недѣлю вай съ праздникомъ Благовѣщенія. Похороны Высокопр. Василя. Объявленія.

Предыдущій № сданъ на почту 11 Марта.

Редакторъ, Протоіерей Іоаннъ Котовичъ.