

№№ 21—22.

1—8 ЮНЯ.

1917.

ВЫХОДЯТЪ  
ЧЕТЫРЕ РАЗА  
ВЪ МѢСЯЦЪ.

ИЗВѢСТІА

РЕДАКЦІЯ  
КАЗАНЬ  
Духовн. Академія.

КАЗАНСКОЙ ЕПАРХІИ

КАЗАНСКОЙ ДУХОВНОЙ АКАДЕМИИ.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА: съ приложеніемъ журнала „Православный Собесѣдникъ“  
епархіальнымъ подписчикамъ 8 руб. Безъ приложенія 5 руб.

## СОДЕРЖАНІЕ.

Официальный отдѣль. Распоряженія Епархіальнаго Начальства, 275. Празнныя мѣста, 276. Разрядные списки учениковъ Казанской Духовной Семинаріи и учениковъ Чебоксарскаго и Чистопольскаго духовныхъ училищъ, 278. Журналы Съѣзда о.о. депутатовъ Казанскаго духовно-училищнаго округа 1916 года, 291. Обращеніе къ о.о. настоятелямъ Казанской епархіи, 299.

Неофициальный отдѣль. Причины нашей слабости. Свящ. *Л. Сосуцкова*, 300. Съ Всероссийскаго Съѣзда духовенства и мірянъ. *К. Б.* 308. Церковно-приходскія школы. *Д.* 317. Казанская Епархіальная жизнь. 322. Отъ Редакціи. 346.

## Официальный отдѣль.

### РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Опредѣлены: Окончившій Казанскую Духовную Семинарію Владимиръ *Евдокимовъ*—псаломщикомъ въ село Малмыжку, Мамдышскаго уѣзда, 20 мая.

Окончившій Казанскую Духовную Академію священникъ Николай *Гранитовъ*—на настоятельское мѣсто къ Троицкому собору г. Цивильска, 27 мая.

Псаломщикъ въ санѣ діакона пригорода Старошешминска, Чистопольскаго уѣзда Константинъ *Жезловъ*—на штатное діаконское мѣсто въ с. Убѣво, Ядринскаго уѣзда, 1 мая.

Псаломщикъ въ санѣ діакона с. Верхняго Услона, Свяжскаго уѣзда, Алексѣй *Бобковъ*—на штатное діаконское мѣсто въ то же село, 13 мая.

Окончившій Казанскіе Миссіонерскіе курсы діаконъ Сергій *Антоновъ*—на священническое мѣсто въ с. Алманчино, Ядринскаго уѣзда, 26 мая.

Сынъ священника Александръ *Назаровъ* и. д. псаломщика въ с. Старые Челны, Чистопольскаго уѣзда, 15 мая.

**Перемѣщены:** псаломщикъ с. Хазановки, Тетюшскаго уѣзда, Іоаннъ *Балмасовъ* и с. Черемышевки того же уѣзда, Василій *Герасимовъ*—взаимно одинъ на мѣсто другого, 23 мая.

**Уволены за штатъ:** священникъ с. Шихазды, Казанскаго уѣзда, Теофанъ *Ставропольскій*—согласно прошенія, 29 апрѣля.

Священникъ с. Пановки, Казанскаго уѣзда, Николай *Воронцовъ*—согласно прошенія, 6 мая.

И. д. псаломщика с. Алатъ, Казанскаго уѣзда, Константинъ *Богословскій*—согласно прошенія, 26 мая.

Опредѣленный на псаломщическое мѣсто въ село Малмыжку, Мамадышскаго уѣзда, Владиміръ *Евдокимовъ* освобожденъ отъ сего назначенія, 29 мая.

Псаломщикъ с. Изгарь, Чистопольскаго уѣзда Михаилъ *Ломоносовъ*—согласно прошенія, 29 мая.

Псаломщикъ села Ермакова, Чистопольскаго уѣзда, Леонидъ *Ломоносовъ*—согласно прошенія, 29 мая.

## ПРАЗДНЫЯ МѢСТА.

**Священническія.** Въ селахъ: Моркахъ, Царевококшайскаго уѣзда, прихожане—черемисы; Ершовкѣ, Мамадышскаго уѣзда, прихожане—русскіе; Александровкѣ, Казанскаго уѣзда, прихожане—русскіе; Юксарахъ, Козмодемьянскаго уѣзда, прихожане—черемисы; Изикугунурѣ, Царевококшайскаго уѣзда, прихожане—черемисы; Кошки, Спасскаго уѣзда, прихожане—русскіе и чувашы; Новопоселенной Тулбѣ, Мамадышскаго уѣзда, прихожане—русскіе; Левашевѣ, Спасскаго уѣзда, прихожане—русскіе; Урганчѣ, Чистопольскаго уѣзда, прихожане—русскіе; Корноуховѣ, Свяжскаго уѣзда, прихожане—русскіе; Улановѣ, Свяжскаго уѣзда, прихожане—русскіе; Хочашевѣ, Ядринскаго уѣзда, прихожане—чувашы; Нико-

лаевскомъ соборѣ г. Чистополя; Георгіевской церкви гор. Казани; Яншиховѣ, Цивильскаго уѣзда, прихожане—чуваши; Шихаздѣ, Казанскаго уѣзда, прихожане—русскіе; Хотнѣ, Казанскаго уѣзда, прихожане—русскіе; Пролейкаши, Тетюшскаго уѣзда.

**Діаконскія:** При 4-хъ Евангелистовской церкви г. Казани, Новомъ Тинчуринѣ, Тетюшскаго уѣзда, прихожане—черемисы; Оточевѣ, Ядринскаго уѣзда, прихожане—русскіе и чуваши; Кузнецовѣ, Царевококшайскаго уѣзда, прихожане—русскіе; Шемердяновѣ, Цивильскаго уѣзда, прихожане—чуваши.

**Псаломщическія:** при Цивильскомъ Тихвинскомъ женскомъ монастырѣ; въ селахъ: Кодряковѣ, Лаишевскаго уѣзда, прихожане—русскіе; Максимовомъ Починкѣ, Мамадышскаго уѣзда, прихожане—русскіе; Янцибуловѣ, Чебоксарскаго уѣзда, прихожане—чуваши; Визи-Касахъ, Ядринскаго уѣзда, прихожане—чуваши; Крымзарайкинѣ, Ядринскаго уѣзда, прихожане—чуваши; Урясь-Учи, Мамадышскаго уѣзда, прихожане—русскіе и крещеные татары; Ныртахъ, Мамадышскаго уѣзда, прихожане—русскіе; Балдаевѣ, Ядринскаго уѣзда, прихожане—чуваши; Корноуховѣ, Свіязскаго уѣзда, прихожане—русскіе; Юкачахъ, Цивильскаго уѣзда, прихожане—крещеные татары; Левашевѣ, Спасскаго уѣзда, прихожане—русскіе и крещеные татары; Кожватахъ, Козмодемьянскаго уѣзда, прихожане—черемисы; Малмыжкѣ, Мамадышскаго уѣзда, прихожане—русскіе; Чембевѣ, Ядринскаго уѣзда, прихожане—чуваши; Верхнемъ Услонѣ, Свіязскаго уѣзда, прихожане—русскіе; пригородѣ Старошешминскѣ, Чистопольскаго уѣзда, прихожане—русскіе; Алатахъ, Казанскаго уѣзда, прихожане—русскіе; Ермаковѣ, Чистопольскаго уѣзда, прихожане—русскіе и чуваши; Изгарахъ, Спасскаго уѣзда, прихожане—русскіе.

**Умерли:** діаконъ села Оточева, Ядринскаго уѣзда, *Теодоръ Кучугинъ*—17 апрѣля.

Священникъ села Хочашева, Ядринскаго уѣзда, *Георгій Ефимовъ*—16 мая.

Священникъ села Тавелей, Всеволодь *Зороастровъ*—15 мая.

Діаконъ села Кузнецова, Царевококшайскаго уѣзда, *Симеонъ Соловьевъ*—18 мая.

Псаломщикъ села Елауры, Чистопольскаго уѣзда, *Ювеналій Крамовскій*—26 апрѣля.

**Разрядный списокъ учениковъ Казанской духовной семинаріи, составленный въ педагогическомъ собраніи Провленія семинаріи 19 апрѣля и 6 мая 1917 года.**

*6 классъ.* Оканчиваютъ полный курсъ ученія въ семинаріи:

*Разрядъ 1.* Удостоиваются званія студента семинаріи: 1) Анкинъ Зина, Тавельскій Борисъ, Ефремовъ Борисъ, Воскресенскій Николай, 5) Столповъ Владиміръ и Павловъ Иванъ.

*Разрядъ 2.* Гремячкинъ Яковъ, Сорокинъ Василій, Семеновъ Василій, 10) Бѣлорусовъ Фортунатъ, Гурьяновъ Александръ, Захаровъ Александръ, Воздвиженскій Аркадій, Евдокимовъ Владиміръ, 15) Богоявленскій Александръ, Соколовъ Александръ, Николаевъ Николай, Сидоровъ Андрей, Земляницкій Николай, 20) Дунинъ Евгений.

Какъ не изучавшіе всѣхъ предметовъ, инородцы оканчиваютъ курсъ безъ причисленія къ разряду: Нестеровъ Иванъ, Петровъ Никаноръ, Филипповъ Матвѣй.

Допускается къ экзаменамъ по всѣмъ предметамъ послѣ ваканцій—по болѣзни—Хрусталева Алексѣй.

Оставляется на повторительный курсъ въ томъ-же классѣ: Остроумовъ Иванъ, Руфимскій Михаилъ, Черкасовъ Аркадій.

Получаетъ удостовѣреніе о прослушаніи курса богословскихъ наукъ вольнослушатель Мохначъ Даміанъ.

*5 классъ.* Переводятся въ 6 классъ:

*Разрядъ 1.* 1) Смирновъ Сергѣй, Альпидовскій Николай, Рождественскій Александръ, Молохинъ Николай, 5) Миловидовъ Викторъ, Спиридоновъ Николай, Вознесенскій Геннадій.

*Разрядъ 2.* Поляковъ Борисъ, Румянцевъ Валентинъ, 10) Фортунатовъ Леонидъ, Пандиковъ Анатолій, Раховъ Александръ, Аверьяновъ Георгій, Мочаловъ Владиміръ, 15) Билетовъ Николай, Егоровъ Вячеславъ, Рудольскій Василій, Кудрявцевъ Анатолій, Братолобовъ Александръ, 20) Тихомировъ Александръ, Матвѣевскій Анатолій, Красильниковъ Александръ, Листовъ Василій, Сельскій Александръ, 25) Пѣнкинъ Константинъ, Щепелевъ Николай, Черкасовъ Константинъ, Рудольскій Сергѣй, Михайловъ Викторъ, 30) Евдокимовъ Θεодосій, Благовѣщенскій Павелъ, Воскресенскій Михаилъ, Богатыревъ Евгений, Тюленевъ Алексѣй, 35) Приклонскій Борисъ, Виноградовъ Николай, Мудровъ Максимилианъ, Кузнецовъ Алек-

сандръ, Архангельскій Сергѣй, 40) Львовъ Леонидъ, Львовъ Николай, Петропавловскій Константинъ, Васильевъ Василій.

Переводятся въ 6 классъ безъ причисленія къ разряду: Оаддеевъ Ефимъ, Петровъ Алексѣй, Никоновъ Иванъ, Алексѣевъ Тихонъ.

Допускаются къ экзаменамъ послѣ вакацій: Любимовъ Александръ по сочиненію (церковная исторія), Прокопьевъ Алексѣй по церковной археологіи.

Оставляется на повторительный курсъ въ томъ-же классѣ: Соловьевъ Викторъ.

Увольняется изъ семинаріи по прошенію: Софотеровъ Николай.

*4 классъ 2 отдѣленіе.* Переводятся въ 5 классъ:

*Разрядъ 1.* 1) Ивановъ Семень, Ермолаевъ Владиміръ, Петровъ Петръ, Анцигинъ Николай, Субботинъ Гурій.

*Разрядъ 2.* Толпѣгинъ Николай, Соколовъ Петръ, Сосунцовъ Евгений, Королевъ Михаилъ, 10) Теплово Борисъ, Шулѣминъ Борисъ, Агатицкій Николай, Ястребовъ Порфирій, Флеринскій Николай, 15) Розовъ Николай, Смирновъ Евгений, Саранцевъ Павелъ, Троицкій Андрей, Предтеченскій Петръ, 20) Иларіоновъ Николай, Охотинъ Владиміръ, Кузнецовъ Леонидъ, Вишневскій Геннадій, Андреевъ Борисъ.

Переводятся въ 5 классъ безъ причисленія къ разряду: Масловъ Алексѣй, Сергѣевъ Николай.

Переведены въ 5 классъ по выдержаніи экзаменовъ: Стратоновичъ Всеволодъ—по всѣмъ предметамъ, Гремячкинъ Владиміръ—по сочиненію (основное богословіе), Васюковъ Аркадій—по сочиненію (основное богословіе), Кузнецовъ Аванасій—по Священному Писанію.

Допускаются къ экзаменамъ послѣ лѣтнихъ вакацій: Ефимовъ Ѳеодоръ—по Священному Писанію, Троицкій Александръ—по Священному Писанію, Филипповъ Николай—по Священному Писанію, Гавриловъ Василій—по всѣмъ предметамъ.

*4 классъ 1 отдѣленіе.* Переводятся въ 5 классъ:

*Разрядъ 1.* 1) Вишневскій Анатолій, Логиновъ Ѳеодоръ, Чижовъ Анатолій, Ширяевъ Владиміръ.

*Разрядъ 2.* 5) Четаевъ Борисъ, Соловьевъ Левъ, Анисовъ Валеріанъ, Троицкій Николай, Терентьевъ Венедиктъ, 10) Сугутскій Виссаріонъ, Кафтанниковъ Павелъ, Ясницкій Константинъ съ

увольненіємъ изъ семинаріи по прошенію, Гремячкинъ Алексѣй, Цвѣтковъ Александръ, 15) Комиссаровъ Михаилъ, Черкасовъ Петръ, Ташевскій Геннадій, Потоцкій Валентинъ, Кувалдинъ Петръ, 20) Источниковъ Николай, Димитріевскій Владиміръ, Евсевьевъ Николай, Минеевъ Андрей, Разумовскій Ювеналій, 25) Ѳедосѣевъ Сергѣй, Ивановъ Геннадій.

Переводится въ 5 классъ безъ причисленія къ разряду: Зайцевъ Михаилъ.

Переведены въ 5 классъ по выдержаніи экзаменовъ: Ефимовъ Константинъ—по Священному Писанію, Софроновъ Порфирій,—по Священному Писанію, Ясницкій Николай—по Священному Писанію.

Допускаются къ экзаменамъ послѣ лѣтнихъ вакацій: Гавриловъ Иванъ—по Священному Писанію, Покровскій Викторинъ—по философіи, Тиховидовъ Димитрій—по философіи и сочиненію (основное богословіе).

Оставляется въ томъ же классѣ на повторительный курсъ по малоуспѣшности: Тюленевъ Валеріанъ.

*3 классъ 2 отдѣленіе.* Переводятся въ 4 классъ:

*Разрядъ 1.* 1) Сагайдаковскій Николай.

*Разрядъ 2.* Приклонскій Александръ, Санчуговъ Сергѣй, Вишневскій Веніаминъ, 5) Артемичевъ Михаилъ, Львовъ Леонидъ, Кудрявцевъ Александръ, Троицкій Викторъ, Сусловъ Василій, 10) Голубевъ Сергѣй, Ѳедотовъ Григорій, Черепнинъ Григорій, Яблонскій Леонидъ, Люткинъ Николай, 15) Тайкачкинъ Ѳеодоръ, Монастыревъ Петръ, Лоцмановъ Валерій, Болгарскій Михаилъ, Тавельскій Николай, 20) Сугутскій Павелъ, Соколовъ Алексѣй, Билетовъ Михаилъ.

Переводятся въ 4 классъ безъ причисленія къ разряду: Яковлевъ Павелъ, Ивановъ Кузьма.

Допускаются къ экзаменамъ послѣ лѣтнихъ вакацій: Варваринъ Павелъ по сочиненію (Священное Писаніе), Кондарицкій Петръ—по психологіи, Чистосердовъ Борисъ—по Священному Писанію, Рѣзюковъ Николай—по психологіи и латинскому языку.

*3 классъ 1 отдѣленіе.* Переводятся въ 4 классъ:

*Разрядъ 1.* 1) Спиридоновъ Геннадій.

*Разрядъ 2.* Лаишевскій Димитрій, Разумовскій Николай, Кремковъ Николай, 5) Весновскій Николай, Ассовскій Александръ, Иларіоновъ Иванъ, Ананьевъ Николай, Кармальскій Николай, 10) Спас-

скій Сергій, Любимовъ Константинъ, Цвѣтковъ Владиміръ, Быстрицкій Александръ, Соловьевъ Николай, 15) Гусаровъ Петръ, Дроздовъ Иванъ, Дьяконовъ Василій, Корсаковъ Михаилъ, Миловидовъ Николай, 20) Димитріевъ Иннокентій, Яблонскій Кронидъ, Воскресенскій Михаилъ.

Переводится въ 4 классъ безъ причисленія къ разряду: Васильевъ Алексѣй.

Допускаются къ экзаменамъ послѣ лѣтнихъ вакацій: Розовъ Леонидъ — по сочиненію (Священное Писаніе), Пенюхинъ Георгій — по сочиненію (Священное Писаніе), Осенній Анатолій — по сочиненію (Священное Писаніе), Сироткинъ Василій — по Священному Писанію, Минкинъ Тихонъ — по Священному Писанію, Комиссаровъ Алексѣй — по сочиненію (Священное Писаніе), и Священному Писанію, Альфонсовъ Викторъ — по сочиненію (Священное Писаніе) и Священному Писанію, Козловъ Анатолій — по сочиненію (Священное Писаніе), Священному Писанію и психологіи, Тимошеевъ Александръ — по сочиненію (Священное Писаніе), исторіи литературы и нѣмецкому языку.

Увольняется изъ семинаріи по прошенію: Шумиловъ Николай.

*2 классъ 2 отдѣленіе.* Переводятся въ 3 классъ:

*Разрядъ 1.* 1) Веселицкій Владиміръ.

*Разрядъ 2.* Артемичевъ Антонинъ, Евсеевъ Димитрій, Богоявленскій Θεодоръ, 5) Кедровъ Петръ, Ананьевъ Павелъ, Воздвиженскій Евгений, Горюновъ Валеріанъ, Витевскій Александръ, 10) Благовѣщенскій Александръ, Fortunатовъ Георгій, Львовъ Евгений, Виноградовъ Петръ, Тюрьевъ Михаилъ, 15) Степановъ Николай, Запольскій Павелъ съ увольненіемъ изъ семинаріи по прошенію, Григорьевъ Сергій, Козловъ Александръ, Нечаевъ Николай, 20) Петровъ Борисъ, Сироткинъ Николай, Румянцевъ Левъ съ увольненіемъ изъ семинаріи по прошенію, Архангельскій Константинъ, Звѣздкинъ Александръ, 25) Быстрицкій Михаилъ съ увольненіемъ изъ семинаріи по прошенію, Юусовъ Константинъ съ увольненіемъ изъ семинаріи по прошенію.

Переводятся въ 3 классъ безъ причисленія къ разряду: Нестеровъ Александръ, Ундриповъ Иванъ, Яковлевъ Михаилъ.

Переведенъ въ 3 классъ по выдержаніи экзамена: Сусловъ Николай — по гражданской исторіи.

Допускаются къ экзаменамъ послѣ лѣтнихъ вакацій: Мاستаченко Борисъ—по математикѣ, Степанюкъ Антонъ—по латинскому языку, Митрофановъ Михайль—по гражданской исторіи и математикѣ.

Оставляются на повторительный курсъ въ томъ же классѣ по малоуспѣшности: Любимовъ Борисъ, Нурминскій Веніаминъ, Троицкій Александръ, Хотяевъ Петръ.

*2 классъ 1 отдѣленіе.* Переводятся въ 3 классъ:

*Разрядъ 1.* 1) Разумовъ Александръ.

*Разрядъ 2.* Ястребова Петръ, Иларіоновъ Теодоръ, Чебоксаровъ Николай, 5) Николаевъ Владиміръ, Веселицкій Михайль, Александровъ Александръ, Жуковъ Александръ, Голубевъ Александръ, 10) Никифоровъ Михайль, Селюстьевъ Викторъ, Григорьевъ Арсеній, Раховъ Владиміръ, Курочкинъ Константинъ, 15) Павловъ Аркадій, Степановъ Николай, Петровъ Георгій, Лебедевъ Евгений.

Переводятся въ 3 классъ безъ причисленія къ разряду: Никифоровъ Митрофанъ, Даниловъ Захарій.

Переведень въ 3 классъ по выдержаніи экзамена: Платуновъ Александръ—по гражданской исторіи.

Допускаются къ экзаменамъ послѣ лѣтнихъ вакацій: Егсровъ Александръ—по сочиненію (гражданская исторія), Рысаевъ Иванъ—по сочиненію (гражданская исторія), Зороастровъ Сергій—по Священному Писанію, Поляковъ Алексій—по латинскому языку, Козловъ Сергій—по нѣмецкому и латинскому языкамъ, Тоябинскій Теодоръ—по словесности и греческому языку, Андреевъ Глѣбъ—по сочиненію (гражданская исторія), Священному Писанію и греческому языку, Листовъ Сергій—по гражданской исторіи, математикѣ и латинскому языку, Нурминскій Владиміръ—по Священному Писанію, греческому и латинскому языкамъ, Петровскій Димитрій—по Священному Писанію, словесности и нѣмецкому языку.

Оставляются въ томъ же классѣ на повторительный курсъ по малоуспѣшности: Бовдинъ Владиміръ, Головчинскій Аркадій, Добросмысловъ Евгений, Каменскій Михайль, Ростиславовъ Борисъ, Семеновъ Антоній, Шишкинъ Рафаиль.

*1 классъ 2 отдѣленіе.* Переводятся во 2 классъ:

*Разрядъ 2.* 1) Студенцовъ Димитрій, Сидоровъ Емельянъ, Тадашевъ Флегонтъ, Смирновъ Антонинъ, 5) Троицкій Агафангелъ, Добросмысловъ Викторинъ, Преображенскій Александръ, Далматовъ



Александръ, Воскресенскій Николай, 10) Еремѣевъ Сергѣй, Флеринскій Антонинъ, Сельскій Александръ, Фокинъ Георгій, Магницкій Владиміръ, 15) Никольскій Евгеній, Громовъ Виталій, Левашевъ Александръ, Хрусталева Никтополонтъ, Поповъ Михаилъ, 20) Аникитинъ Веніаминъ, Пвѣтковъ Петръ, Демидовъ Петръ, Евдокимовъ Леонидъ, Ларионовъ Константинъ, 25) Пивильскій Анатолий, Матреничевъ Аркадій.

Переводятся во 2 классъ безъ причисленія къ разряду: Егоровъ Ермолай, Бѣлковъ Архипъ, Никитинъ Алексѣй.

Переведены во 2 классъ по выдержаніи экзамена: Троицкій Теодоръ— по латинскому языку.

Допускаются къ экзаменамъ послѣ лѣтнихъ вакацій: Алгасовскій Викторъ— по греческому языку, Кедровъ Владиміръ— по греческому языку, Кремковъ Валентинъ— по греческому языку, Несмѣловъ Анатолий— по греческому языку, Октаевъ Викторъ— по греческому языку, Источниковъ Петръ— по математикѣ, Жильцовъ Александръ, — по гражданской исторіи, Борисовъ Борисъ— по гражданской исторіи и математикѣ, Соловьевъ Виталій— по словесности и латинскому языку, Ронгинскій Мстиславъ— по словесности и латинскому языку, Гавриловъ Михаилъ— по словесности и гражданской исторіи, Бульчевъ Аркадій— по словесности и гражданской исторіи, Петровъ Николай— по гражданской исторіи и латинскому языку, Вишневецкій Александръ— по сочиненію (словесность), гражданской исторіи и греческому языку, Медошинъ Николай— по гражданской исторіи, математикѣ и французскому языку.

Оставляются на повторительный курсъ въ томъ же классѣ по малоуспѣшности: Новиковъ Михаилъ, Преображенскій Сергѣй.

*1 классъ 1 отдѣленіе.* Переводятся во 2 классъ:

*Разрядъ 1.* 1) Суворовъ Владиміръ.

*Разрядъ 2.* Дмитриевъ Константинъ, Гавриловъ Михаилъ, Яковлевъ Владиміръ, 5) Назаровъ Владиміръ, Ястребовъ Модестъ, Никифоровъ Константинъ, Перевощиковъ Константинъ, Чистосердовъ Леонидъ, 10) Никоновъ Борисъ, Ларионовъ Петръ, Кудрявцевъ Константинъ, Соловьевъ Александръ, Поповъ Константинъ, 15) Хрусталева Леонидъ, Грековъ Евгеній, Ларинъ Василій, Трусовъ Петръ, Сокольниковъ Димитрій, 20) Ямбиковъ Сергѣй, Сперанскій Павелъ, Милоновъ Аркадій, Лаишевскій Борисъ.

Переводятся во 2 классъ безъ причисленія къ разряду: Горчаковъ Александръ, Егоровъ Василій.

Переведенъ во 2 классъ по выдержаніи экзамена: Малиновскій Дмитрій—по гражданской исторіи.

Допускаются къ экзаменамъ послѣ лѣтнихъ вакацій: Барабановъ Николай—по Священному Писанію, Вишневецкій Михайлъ—по сочиненію (словесность), Воздвиженскій Сергій—по математикѣ, Красильниковъ Анатолій—по математикѣ, Гремячкинъ Сергій—по греческому языку, Добросмысловъ Дмитрій—по латинскому языку, Преображенскій Борисъ—по латинскому языку, Смирновъ Викторъ—по французскому языку, Смѣловъ Александръ по словесности, Тавринъ Вячеславъ—по словесности, Бѣлокуровъ Александръ—по гражданской исторіи и латинскому языку, Звѣздкинъ Константинъ—по словесности и греческому языку, Ефимовъ Аркадій—по гражданской исторіи, греческому и латинскому языкамъ, Введенскій Анатолій—по французскому, греческому и латинскому языкамъ, Громовъ Викторъ—по гражданской исторіи, греческому и французскому языкамъ.

Оставляются въ томъ же классѣ на повторительный курсъ по малоуспѣшности: Дроздовъ Михайлъ, Виноградовъ Павелъ, Андреевъ Аркадій, Тимошеевъ Василій.

## РАСПИСАНІЕ

повѣрочныхъ и приѣмныхъ экзаменовъ въ Казанской духовной семинаріи въ августѣ 1917 г.

Мѣсяць и число.	Экзамены для учениковъ семинаріи.	Приѣмныя испытанія для вновь поступающихъ въ семинарію.
Августъ 23 Среда.	Сочиненіе.	Сочиненіе по русскому языку.
24 Четвергъ.	Словесность и философскія науки.	Исторія и географія.

25 Пятница.	Гражданская и церковная история.	Законъ Божій.
26 Суббота.	Священное Писаніе и ма- тематика.	Ариметика.
28 Поне- дѣльникъ	Древніе языки.	Русскій и церковно-сла- вянскій языки.
30 Среда.	Новые языки и пѣніе.	Инородческіе языки и пѣніе.

### Разрядный списокъ учениковъ Чебоксарскаго духовнаго училища, переведенныхъ въ слѣдующіе классы.

#### 1-й классъ.

I. Переводятся во 2-ой классъ: Абрамовъ Алексѣй, Алексѣевъ Семень, Анисовъ Михаилъ, Багильдинскій Валентинъ, Багильдинскій Клавдіанъ, Барановъ Сергѣй, Богоявленскій Андрей, Бѣловъ Иванъ, Виноградовъ Павелъ, Галкинъ Анатолій, Герасимовъ Леонидъ, Далматовъ Александръ, Демидовъ Алексѣй, Дроздовъ Серафимъ, Евдокимовъ Гурій, Егоровъ Алексѣй, Ефимовъ Михаилъ, Жиклаевъ Петръ, Калиновскій Димитрій, Ломоносовъ Валентинъ, Мудровъ Владиміръ, Петровъ Александръ, Преображенскій Серафимъ, Сироткинъ Владиміръ, Спиридоновъ Владиміръ, Тадасѣевъ Алексѣй, Чебоксаровъ Александръ, Ѳеодоровъ Александръ, Ѳеодоровъ Владиміръ.

II. Назначаются повѣрочные экзамены послѣ лѣтнихъ канкулъ: Андрамонову Михаилу по церковному пѣнію, Вареоломееву Василию по русскому языку (письменно) и ариметикѣ, Ефимову Василию по русскому языку (письменно), Захарову Николаю, Лукоянову Валеріану, Никитину Михаилу, Шишкину Михаилу по русскому языку (устно), Миронову Григорію по русскому языку (устно).

и географіи, Михайлову Борису по русскому языку (устно и письменнo), Мудрову Виктору по священной исторіи и ариѳметикѣ, Павлову Виссаріону по русскому языку (письменно) и ариѳметикѣ, Пчелову Семену, Термышеву Алексѣю по географіи, Ѳедотову Герману по русскому языку (устно), Красному Михаилу по всѣмъ предметамъ.

III. Тоябинскій Василій оставляется на повторительный курсъ.

IV. Тимяшевскій Павелъ и Тимашевъ Иванъ увольняются изъ училища по малоусѣбности.

### 2-й классъ.

I. Переводятся въ 3-й классъ: Артемичевъ Владиміръ, Архангельскій Сергѣй, Афанасьевъ Евгений, Весновскій Ѳеодосій, Григорьевъ Евлампій, Демидовъ Анатолій, Евдокимовъ Валеріанъ, Ефремовъ Николай, Карчевскій Валеріанъ, Кошелевъ Викторъ, Красновъ Алексѣй, Кудрявцевъ Николай, Логиновъ Павелъ, Листовъ Александръ, Ляпидовскій Борисъ, Мирюлюбовъ Серафимъ, Михайловъ Владиміръ, Никольскій Николай, Озерскій Анатолій, Преображенскій Леонидъ, Разумовъ Владиміръ, Рыжовъ Анатолій, Селенушевскій Вячеславъ, Соколовъ Вадимъ, Сударьевъ Алексѣй, Хлѣбниковъ Константинъ, Цвѣтковъ Александръ, Чистосердовъ Александръ, Яенитскій Борисъ.

II. Назначаются повѣрочные экзамены послѣ лѣтнихъ каникулъ: Багильдинскому Борису по латинскому языку, Варѳоломееву Аркадію по латинскому языку и ариѳметикѣ, Ермолаеву Александру по русскому языку (устно) и ариѳметикѣ, Кроковскому Ивану по русскому языку (устно) и латинскому языку, Тюленеву Петру по латинскому языку и ариѳметикѣ, Чернову Ивану по ариѳметикѣ.

III. Соловьевъ Николай и Тавринъ Ростиславъ оставляются на повторительный курсъ въ томъ же классѣ.

IV. Ероновъ Валентинъ и Сильверстовъ Николай увольняются изъ училища по малоусѣбности.

### 3-й классъ.

I. Переводятся въ 4-й классъ: Артемичевъ Леонидъ, Асаксинскій Генналій, Васильевъ Гурій, Вишневскій Валентинъ, Гермогеновъ Александръ, Граціенко Всеволодъ, Добронравовъ Анатолій, Денисовъ Леонидъ, Запольскій Викторъ, Зороастровъ Иванъ, Карташевъ Александръ, Кедровъ Петръ, Кирилловъ Александръ, Леухинъ Леонидъ, Ломоносовъ Николай, Лукояновъ Сергѣй, Ляпидов-

скій Александръ, Селенгушевскій Анатолий, Сироткинъ 1-й Владимір, Сироткинъ Геннадій, Смирновъ Борисъ, Тоябинскій Михаилъ, Хлѣбниковъ Павелъ, Худовъ Николай.

II. Назначаются повѣрочные экзамены послѣ лѣтнихъ каникулъ: Богатыреву Михаилу по греческому и латинскому языкамъ, Быстрицкому Константину по русскому языку (устно), Васильеву Анатолию по ариѳметикѣ, Лебедеву Леониду по латинскому языку, Мокину Алексѣю по греческому и латинскому языкамъ, Рядову Якову по ариѳметикѣ, Сироткину 2-му Владиміру по русскому языку (письменно), Тогаеву Геннадію по русскому языку (письменно) и ариѳметикѣ, Флеринскому Павлу по русскому языку (письменно) и ариѳметикѣ.

III. Оставляются на повторительный курсъ по малоуспѣшности: Граціенко Викторъ, Ивановъ Аркадій, Никитинъ Николай, Сильверстовъ Иванъ, Яхонтовъ Геннадій.

IV. Эллидинъ Аркадій увольняется изъ училища по малоуспѣшности.

#### 4-й классъ.

I. Признаны окончившими полный курсъ учения и удостоены перевода въ 1-й классъ семинаріи: Голубевъ Владимір, Григорьевъ Григорій, Евдокимовъ Викторинъ, Евсеевъ Сергѣй, Ефимовъ Александръ, Зайковъ Александръ, Запольскій Александръ, Котьковъ Александръ, Лебедевъ Валеріанъ, Ломоносовъ Николай, Макарьевскій Димитрій, Митенковъ Ѳеодосій, Митрофановъ Николай, Пактовскій Ѳеодоръ, Платоновъ Александръ, Румянцевъ Алексѣй, Степановъ Петръ, Хлѣбниковъ Григорій, Храмовъ Димитрій, Чебоксаровъ Анатолий, Ѳеодоровъ Иванъ.

II. Назначены повѣрочные экзамены послѣ лѣтнихъ каникулъ. Запольскому Владиміру по русскому (устно), греческому языкамъ и переэкзаменовка по русскому языку (письменно), Кузнецову Геннадію по катихизису, церковному уставу, греческому и латинскому языкамъ, Петропавловскому Борису по церковному уставу, латинскому языку, ариѳметикѣ и географіи, Петропавловскому Викторину по церковному уставу и переэкзаменовка по русскому языку (письменно), Шульгину Алексѣю по церковному уставу, греческому, латинскому языкамъ и переэкзаменовка по русскому языку (письменно), и переэкзаменовки по русскому языку (письменно): Иванову Зенону и Иліодорову Вячеславу.

Ш. Троицкій Сергій по болѣзни оставляется на повторительный курсъ въ томъ же классѣ.

*Примѣчаніе:* Съ русскимъ языкомъ (устно) неразрывно связанъ церковно-славянскій языкъ.

## РАСПИСАНІЕ

переводныхъ и выпускныхъ, а также приѣмныхъ испытаній въ Чебоксарскомъ духовномъ училищѣ въ августѣ мѣсяцѣ 1917 года.

17 августа. Русскій языкъ (письменно) во всѣхъ классахъ.

18 — — — — — Всѣ предметы въ 4 и 3 классахъ.

19 — — — — — Всѣ предметы во 2 и 1 классахъ.

21 — — — — — Приѣмный экзамень для поступающихъ въ 1 классъ по русскому языку (письменно), Закону Божію церковному пѣнію и чистописанію.

22 — — — — — Приѣмный экзамень для поступающихъ въ 1 классъ по русскому языку (устно), славянскому чтенію и ариѣметикѣ.

О началѣ учебныхъ занятій будетъ объявлено особо.

Смотритель училища *А. Калиновскій.*

## Разрядный списокъ учениковъ Чистопольскаго духовнаго училища за 1916—1917 учебный годъ.

**Приготовительный класъ. Переводятся въ 1-й классъ.**

Разрядъ 1-й: Воздвиженскій Серафимъ, Димитріевъ Василій, Раховъ Иванъ.

Разрядъ 2-й: Жезловъ Димитрій, Сперанскій Евгеній, Соколовъ Александръ, Ананьевъ Александръ, Студенцовъ Константинъ, Лаишевскій Аркадій, Голубевъ Николай, Петропавловскій Георгій, Егоровъ Михаилъ, Вишневскій Павелъ.

Разрядъ 3-й. Допускаются къ экзаменамъ послѣ каникулъ: Покровакій Владиміръ—по ариѣметикѣ, Вишневскій Александръ и Павловъ Владиміръ—по всѣмъ предметамъ.

*Оставляются въ томъ же классѣ:* Апаковъ Василій, Азбукинъ Михаилъ, Запольскій Серафимъ, Осиповъ Иванъ, Троицкій Серафимъ.

### **Первый классъ. Переводятся во 2-й классъ.**

Разрядъ 1-й: Петровъ Леонидъ, Васильевъ Константинъ, Кедровъ Иванъ, Кедровъ Леонидъ, Пактовскій Николай, Комаровъ Рафаиль, Тихомировъ Леонидъ, Соколовъ Николай, Назаровъ Николай, Кожевниковъ Александръ, Волковъ Петръ.

Разрядъ 2-й: Филипповъ Арсеній, Несмѣловъ Георгій, Стреховъ Викторъ, Туркинъ Анатолій, Васинъ Василій, Иваницкій Алексѣй, Дементьевъ Владиміръ, Кузнецовъ Анатолій, Никольскій Симеонъ, Челноковъ Николай, Диомидовъ Александръ, Казанцевъ Дмитрій, Капарулинъ Михаилъ, Николаевъ Леонидъ, Строгановъ Владиміръ и Ташевскій Гурій.

Разрядъ 3-й. Допускаются къ экзаменамъ послѣ каникулъ: Городецкій Серафимъ и Елисеѣвъ Орестъ—по Св. Исторіи; Разумовскій Венедиктъ, Соколовъ Петръ, Яхонтовъ Вячеславъ—по русскому языку устно; Орловъ Николай—по русскому языку устно и письменно; Ронгинскій Владиміръ—по всемъ предметамъ, Янинъ Алексѣй оставляется въ томъ же классѣ. Антоновъ Михаилъ увольняется изъ училища за малоуспѣшность.

### **Второй классъ. Переводятся въ 3-й классъ.**

Разрядъ 1-й: Казачихинъ Дмитрій, Нечаевъ Павелъ, Лагодичъ Романъ, Соколовъ Георгій.

Разрядъ 2-й: Казанцевъ Николай, Турскій Николай, Студенцовъ Андрей, Осиповъ Василій, Гремячкінъ Анатолій, Троицкій Викторъ, Сусленковъ Иванъ, Захаровъ Василій, Яблонскій Владиміръ, Запольскій Евгений, Терентьевъ Николай.

Разрядъ 3-й. Допускаются къ экзаменамъ послѣ каникулъ: Апаковъ Николай, Кисловъ Борисъ, Ярченковъ Александръ—по ариѳметикѣ; Аванасьевъ Александръ, Гусаровъ Виталій, Додрохотовъ Василій, Пименовъ Андрей, Романовъ Глѣбъ—по русскому яз. устно и письменно; Приклонскій Серафимъ, Рунинъ Александръ—по русскому яз. устно; Аванасьевъ Романъ—по русскому яз. устно и латинскому языку; Паймановъ Павелъ—по русскому яз. устно и ариѳметикѣ.

Остаются въ томъ же классѣ: Глушковъ Аркадій, Касаткинъ Николай, Логиновъ Николай, Никольскій Иванъ, Никольскій Серафимъ, Троицкій Николай, Шекаровъ Глѣбъ, Татьянчиковъ Валентинъ. Сокольниковъ Ѳеодоръ увольняется изъ училища по прошенію отца.

### Третій классъ. Переводятся въ 4-й классъ.

Разрядъ 1-й: Магницкій Алексѣй, Титовъ Борисъ, Ивановъ Евгений, Михайловъ Викторъ.

Разрядъ 2-й: Козловъ Ѳеодоръ, Яблонскій Владиміръ, Виноградовъ Серафимъ, Ѳедосѣевъ Иванъ, Запольскій Андей, Азбукинъ Григорій, Степановъ Германъ, Димитріевъ Иванъ, Несмѣловъ Сергій, Прибыловскій Веніаминъ, Степановъ Гурій, Ананьевъ Василій, Пеньковцевъ Александръ, Пеньковцевъ Владиміръ, Мельниковъ Сергій, Архангельскій Леонидъ, Богатовъ Николай, Янинъ Ѳеодоръ и Мироносицкій Александръ.

Разрядъ 3-й. Допускаются къ экзаменамъ послѣ каникулъ: Антоновъ Василій, Ястребовъ Владиміръ—по русскому яз. устно; Доброхотовъ Леонидъ—по русскому яз. устно и письменно; Павловъ Петръ—по латинскому яз. и пѣнію, Покровскийъ Георгій—по русской исторіи.

Оставляются въ томъ же классѣ: Воздвиженскій Владиміръ, Емельяновъ Владиміръ, Подъячевъ Григорій, Сельскій Владиміръ, Соловьевъ Леонидъ и Студенцовъ Николай.

### Четвертый классъ. Переводятся въ 1-й классъ духовной семинаріи.

Разрядъ 1-й: Кузнецовъ Николай, Молчановъ Алексѣй, Вишневскій Геннадій, Сидяковъ Стефанъ, Егоровъ Николай.

Разрядъ 2-й: Петровъ Сергій, Макаровъ Анатолій, Голубевъ Григорій, Чебешевъ Валентинъ, Монастыревъ Николай, Чирковъ Леонидъ, Еремѣевъ Николай, Суслениковъ Василій, Туркинъ Иванъ, Николаевъ Сергій, Гремячкинъ Борисъ, Запольскій Борисъ, Азбукинъ Анатолій и Приклонскій Глѣбъ.

Разрядъ 3-й. Допускаются къ переэкзаменовкамъ послѣ каникулъ: Аванасьевъ Сергій—по русскому языку письменно; Даниловъ Николай—по греческому языку; Комаровъ Александръ—по русскому языку устно и письменно. Романовъ Борисъ остается въ томъ же классѣ. Воздвиженскій Иванъ допускается послѣ каникулъ къ экзаменамъ по всѣмъ предметамъ.

*Переэкзаменовки и повторные экзамены будутъ произведены:*

ученикамъ 4-го класса—18—19 августа,

ученикамъ 3-го класса—21 августа,



ученикамъ 2-го класса—22 августа;  
ученикамъ 1-го класса—23 августа;  
ученикамъ приготовительнаго класса—24 августа;  
приемные экзамены въ 1-й классъ—25—26 августа;  
приемные экзамены въ приготовительный кл.—28 августа;  
Молебень предъ началомъ ученія—1 сентября.

Смотритель училища, Протоіерей *М. Аристовскій*.

## Журналы Съезда о.о. депутатовъ Казанскаго духовно-училищнаго округа 1916 года.

### Журналъ № 1-й.

20-го сентября. Утро.

О.о. депутаты очереднаго Съезда Казанскаго училищнаго округа, собравшись въ числѣ 12 человекъ въ здании Казанскаго духовнаго училища, подъ временнымъ предсѣдательствомъ старѣйшаго депутата протоіерея города Свияжска Петра Давыдова, послѣ пѣнія молитвы Св. Духу „Царю небесный“ и „Спаси Господи люди Твоя“, по провѣркѣ полномочій, приступили къ избранію: предсѣдателя, товарища предсѣдателя и секретаря настоящаго Съезда.

Записками были намѣчены въ предсѣдатели: священникъ села Пановки, Казанскаго уѣзда о. Николай Воронцовъ (10 записокъ); священникъ села Ульянова, Свияжскаго уѣзда Флегонтъ Срѣтенскій (9 записокъ) и священникъ села Карадуль, Лаишевскаго уѣзда, М. Давыдовъ; въ дѣлопроизводители: Священникъ села Тоябы, Тетюскаго уѣзда Николай Серебровъ (10 записокъ), священникъ села Каймарь, Казанскаго уѣзда, Василій Лебедевъ (7 записокъ); священникъ села Соловцова, Казанскаго уѣзда Александръ Введенскій (8 записокъ).

При баллотировкѣ шарами получили: священникъ о. Н. Воронцовъ 10 избирательныхъ, 1 неизбирательный шаръ; священникъ Ф. Срѣтенскій 9 избирательныхъ, 2 неизбирательныхъ шара; священникъ М. Давыдовъ отъ баллотировки отказался; въ секретари: священникъ Н. Серебровъ—10 избирательныхъ, 1 неизбирательный шаръ, священникъ села Алатъ, Казанскаго уѣзда Александръ Введенскій 8 избирательныхъ, 3 неизбирательныхъ шара; священникъ села Каймарь В. Лебедевъ отъ баллотировки отказался.

**Постановили:** 1. Священника Н. Воронцова считать Председателем Съезда; священника Ф. Срѣтенскаго Товарищем Председателя; священника Н. Сереброва Секретаремъ Съезда; священника А. Введенскаго Помощникомъ Секретаря.

2. Журналъ сей представить на благоусмотрѣніе Преосвященнаго Анатолія, Епископа Чистопольскаго.

На семь журналъ резолюціи: „20 сентября 1916 года Утверждается. Епископъ Анатолій“. № 3304-й „4 октября 1916 года Смотрѣль. Архіепископъ Іаковъ“.

## Журналъ № 2-й.

*20-го сентября. Утро.*

Засѣданіе очереднаго Казанскаго учебно-окружнаго Съезда открыто подъ Предсѣдательствомъ священника Н. К. Воронцова пѣніемъ молитвы Св. Духу.

**Заслушана** резолюція Преосвященнаго Анатолія, Епископа Чебоксарскаго объ утвержденіи Предсѣдателя и дѣлопроизводителя Съезда.

**Постановлено** принять къ свѣдѣнію.

Далѣе, по переходѣ къ разсмотрѣнію текущихъ дѣлъ, былъ заслушанъ докладъ Правленія Казанскаго духовнаго училища отъ 26 августа 1916 года за № 421, коимъ оно ходатайствуетъ объ изысканіи необходимыхъ средствъ на содержаніе хотя бы одного замѣстителя взятыхъ на дѣйствительную военную службу надзирателей П. В. Воздвиженскаго и И. С. Богоносцева.

Признавая настоящій докладъ Правленія заслуживающимъ полнаго удовлетворенія Съездомъ постановлено: на содержаніе одного замѣстителя надзирательской должности отпустить 500 руб., притомъ просить Правленіе обратиться съ ходатайствомъ о пособіи на замѣстителя изъ военнаго фонда.

## Журналъ № 3-й.

*21-го сентября. Утро.*

Засѣданіе открыто Предсѣдателемъ священникомъ Н. Воронцовымъ пѣніемъ молитвы Св. Духу.

1. **Заслушано** отношеніе Управленія Казанскаго Епархіальнаго свѣчнаго завода отъ 20 сентября за № 247, коимъ Управе-

ніе сообщаетъ, что долгъ Округа заводу въ суммѣ 5000 руб. погашенъ полностью 16% вносомъ, причемъ въ кассѣ завода получился излишекъ въ 401 р. 40 к. **Постановлено:** указанный въ отношеніи излишекъ въ 401 р. 40 к. просить Управление завода препроводить въ кассу Казанскаго духовнаго училища и просить о.о. благочинныхъ поступающіе къ нимъ 16% сборы представлять непосредственно въ кассу духовнаго училища.

**II. Заслушанъ** докладъ Правленія духовнаго училища отъ 15 января 1916 г. за № 54, адресованный въ Предсѣздную Комиссію Округнаго Съѣзда Духовенства Казанской Епархіи, переданный на обсужденіе Округнаго Съѣзда, съ просьбой, не признаетъ ли Комиссія возможнымъ сообщить Астраханской Предсѣздной Комиссіи требуемыя ей свѣдѣнія. **Постановили:** предложить Правленію духовнаго училища удовлетворить просьбу Астраханской Предсѣздной Комиссіи.

**III. Заслушанъ** журналъ Ревизіоннаго Комитета по обревизованію кассовой книги и отчета Правленія Казанскаго духовнаго училища за 1915 годъ.

**Постановили:** 1) Такъ какъ по докладу Ревизіоннаго Комитета отчетъ не согласуется съ кассовой книгой, то Съѣздъ утвердить такой отчетъ не нашелъ возможнымъ.

2) Всепокорнѣйше просить Его Высокопреосвященство усиленно рекомендовать Правленію училища избѣгать на будущее время встрѣченныхъ въ разсмотрѣнныхъ документахъ недочетовъ и вести записи въ кассовой книгѣ, согласно постановленію Съѣзда 1915 года.

3) Просить о.о. благочинныхъ при представленіи денегъ точно сообщать за какое именно время и какой сборъ они представляютъ—32 %, 16 %, 4 %, или изъ личныхъ средствъ, причемъ желательно, чтобы каждый сборъ предоставлялся при отдѣльной бумагѣ.

**IV. Заслушанъ** докладъ Правленія Училища отъ 20 ноября 1915 года за № 638, адресованный въ Предсѣздную Комиссію по дѣламъ Казанскаго духовнаго училища о назначеніи пособия сыну умершаго псаломщика с. Ковалей, Казанскаго уѣзда, Михаила Несмѣлова, круглому сиротѣ Василю Несмѣлову, обучающемуся въ Челябинскомъ духовномъ училище.

Въ виду того, что по наведеннымъ справкамъ Василій Немѣловъ принять на казенное содержаніе, постановлено докладъ съ обсуждения снять.

## Журналъ № 4-й.

21-го сентября. Вечеръ.

Засѣданіе открыто было подъ Предсѣдательствомъ священника Н. Воронцова пѣніемъ молитвы Св. Духу, послѣ чего о.о. депутаты занялись разсмотрѣніемъ смѣты, представленной Правленіемъ училища на 1917 годъ.

Такъ какъ Правленіе воздержалось отъ назначенія цѣнъ на предметы, перечисленные въ смѣтныхъ бланкахъ, ограничившись лишь перечнемъ ихъ, въ виду неустойчивости ихъ рыночныхъ цѣнъ, то о.о. депутаты, чтобы имѣть возможно твердую почву при назначеніи стоимости стола для пансіонеровъ мужскаго духовнаго училища, приняли къ руководству стоимость стола, коимъ пользуются пансіонерки Епархіальнаго женскаго училища, назначили на содержаніе каждаго пансіонера ту же цифру 40 к., какая ассигнована на пищевое довольствіе въ день пансіонерки Епархіальнаго женскаго училища.

Имѣя въ виду неизбежность сокращенія учебнаго года вслѣдствіи ограниченности средствъ округа съ одной стороны и дороговизны содержанія съ другой, Съѣздъ пришелъ къ рѣшенію: 1) просить Правленіе училища ходатайствовать предъ Его Высокопреосвященствомъ о сокращеніи учебнаго года, чтобы закончить занятія къ 1 апрѣля, 2) составить смѣтныя назначенія лишь на 7 мѣсяцевъ непрерывныхъ занятій безъ роспуска учениковъ на зимніе праздники, какъ это сдѣлано и въ Епархіальномъ женскомъ училищѣ. По точному подсчету за этотъ періодъ времени (съ 1-го сент. по 1 апр.) оказывается 50 дней мясныхъ, 40 дней мясопустныхъ и 118 дней постныхъ. Считая стоимость стола согласно ежедневнаго столоваго росписанія Епархіальнаго женскаго училища 83 р. 54 к., на 32 пансіонера на показанное время требуется 2673 р. 28 к., со включеніемъ же 8 р. на чистку бѣлья на каждаго (256 р.) 2929 р. 28 к. При чемъ Съѣздъ выражаетъ пожеланіе, чтобы столъ пансіонеровъ мужскаго училища не былъ хуже стола пансіонерокъ Епархіальнаго женскаго училища, что наблюдается въ настоящее время.

При вычисленіи стоимости содержанія полнокоштного ученика одеждою и обувью о.о. Съѣзда навели справки въ магазинахъ гор. Казани и оказалось, что на это для каждаго ученика потребуется 85 р. 20 к., всего же на 20 полнокоштныхъ пансіонеро́въ нужна будетъ сумма въ 1704 р., а именно: одна пара сапогъ отъ Алафузова 15 руб.; на пальто сѣраго полусукна, по 3 р. за аршинъ, 3 аршина—9 р., подкладки 5 аршинъ, по 1 р. 20 к., 7 р. 20 к., ваты 2 фунта, по 1 р., 2 р., за шитво 7 р.; на двѣ блузы цвѣта хаки 10 р. 30 к.; на двое брюкъ сѣраго полусукна двойной ширины, по 1½ арш. на каждыя, по 3 р. за арш., 7 р. 50 к., за шитье блузъ и брюкъ 10 р.; ремень 1 р. 20 к.; фуражка 1 р. 65 к.; шапка 1 р. 50 к.; три носовыхъ платка 60 к.; на 3 пары портянокъ суровой парусины, по 60 к. арш., 2 арш. 1 р. 20 к., (шерстяные носки за дороговизной и въ виду того, что дѣти бываютъ на дворѣ сравнительно недолго и притомъ находятся въ это время въ постоянномъ движеніи, отмѣнить); на три сорочки бумажнаго полотна, по 50 к. за арш., 4 р. 50 к.; на кальсоны изъ того же полотна 3 р. 75 к., за шитье бѣлья, по 60 к. за пару, 1 р. 80 к.; такимъ образомъ весь расходъ по содержанію 20 полнокоштныхъ и 12 полуккоштныхъ воспитанниковъ выразится въ суммѣ 4633 р. 28 коп.

По ст. содержаніе дома, какъ общежитія, отпустить 5445 р., изъ коихъ подъ лит. А. 1385 р., Б. 986 р., В. 2862 р. и Г. 230 р.

На содержаніе больницы отпустить 500 руб., изъ коихъ на жалованье фельдшеру 150 р., на медикаменты 250 р. и на улучшение пици больнымъ 100 р.

Всего же по содержанію училищнаго общежитія отпустить 12078 р. 28 к.

По содержанію дома отпустить 400 р. на содержаніе канцеляріи и 650 р. на содержаніе бібліотеки, распредѣливъ ихъ согласно постановленія прошлагодняго Съѣзда.

По § 3-му— на вознагражденіе священника 150 р.; при обсужденіи же вопроса объ ассигнованіи жалованья эконому Съѣздъ нашель нужнымъ, если Правленіе училища не будетъ имѣть противъ того какихъ либо возраженій, въ цѣляхъ большаго наблюденія за приготовленіемъ кушаній и за чистотою, поручить обязанность эконома женщинѣ, на вознагражденіе которой и отпустить 300 руб.

На содержаніе училищнаго дома отпустить 7721 р.

Всего же на содержаніе дома отпустить 9221 р. и на содержаніе общежитія 12078 р. 28 к., а всего 21299 р. 28 к.

Для покрытія всёхъ этихъ исчисленій въ распоряженіи Създа имѣются слѣдующія средства:

- 1) 2000 р. изъ государственнаго казначейства въ пособіе по содержанію училища;
- 2) 32 % сбора съ церковей округа 9832 р. 90 к.;
- 3) 43 % сбора съ Гостинодворской церкви города Казани 60 р. 78 к.;
- 4) вѣнчковаго сбора 842 р. 74 к.;
- 5) сбора съ награжденнаго духовенства 271 р.;
- 6) платы за квартиру въ больничномъ корпусѣ 540 р.
- 7) разныхъ случайныхъ поступленій 124 р. 58 к.;
- 8) разницу между стоимостью содержанія въ корпусѣ и взносами съ пансіонеровъ, по 18 руб. 46 к. въ годъ съ cadaго, а съ 53—968 р. 38 к.; всего же 14640 р. 38 к.

Кромѣ того средства съ специальнымъ назначеніемъ: 16 % сбора 4948 руб. 62 к., сбора изъ личныхъ средствъ духовенства Округа 1462 р. и 4 % сбора 1229 р. 31 к., всего же 22280 руб. 41 коп.

Такъ какъ расходъ по обоимъ смѣтамъ—по содержанію училища и общежитія превышаетъ суммы, предназначенныя на содержаніе училища, то Създъ въ силу крайней необходимости вынужденъ обратиться къ средствамъ специальнымъ, предоставивъ въ распоряженіе Правленія и ихъ, согласно сдѣланныхъ назначеній въ настоящемъ журналѣ. Имѣющихъ получиться по исполненіи смѣты остатки въ суммѣ 991 р. 13 к. предоставить въ распоряженіе Правленія на случай сильнаго вздорожанія жизненныхъ припасовъ. Плату съ пансіонеровъ оставить прошлогоднюю—110 рублей, изъ коихъ зачислять 91 рубль 54 коп. на содержаніе, 12 рублей на жалованье надзирателямъ и 6 р. 46 к. какъ плату за квартиру.

Въ заключеніе настоящаго журнала Създъ высказываетъ слѣдующее пожеланіе:

- 1) Просить Правленіе училища представлять справки о рыночныхъ цѣнахъ ко дню открытія Създа на предметы первой необходимости.

2) Повторить просьбу, чтобы Правленіе предоставляло докладъ Съѣзду—сколько къ открытію его засѣданій Правленіе Училища состоитъ должнымъ, кому именно, за что и за какое время эти долги накопились; сколько въ кассѣ Правленія имѣется на лицо тѣхъ или иныхъ сборовъ, поступающихъ на содержаніе училища. Однимъ словомъ, давать точную и ясную картину хозяйственной части училища.

3) Въ представляемыхъ смѣтахъ указывать, сколько было ассигновано по каждой отдѣльной статьѣ на прошлый годъ, сколько израсходовано за тотъ же годъ по этимъ статьямъ, сколько ассигновано на текущій годъ, сколько израсходовано ко дню открытія Съѣзда и сколько потребуется на будущій годъ.

и 4) такъ какъ отъ стола воспитанниковъ получается немало остатковъ, то въ цѣляхъ утилизаціи ихъ рекомендовать завести поросять, воспользовавшись также для этой цѣли, хотя бы и за плату, и остатками лазаретной кухни. Съѣздъ увѣренъ, что это принесетъ немалую матеріальную пользу училищу.

## Журналъ № 5-й.

21-го сентября. Вечеръ.

Имѣли сужденіе по поводу журнала Правленія училища отъ 27 октября 1915 года, составленнаго Правленіемъ въ силу резолюціи Его Высокопреосвященства, послѣдовавшей на журналѣ № 2-й окружнаго Съѣзда 1915 года относительно неуплаты Правленіемъ долга въ 5000 рублей Епархіальному свѣчному заводу. Въ своемъ журналѣ Правленіе училища говоритъ: 1) „Правленіе училища въ 1914 году не имѣло никакихъ средствъ въ своемъ распоряженіи для уплаты состоящаго за училищемъ долга Управленію свѣчнаго завода; 2) Съѣздомъ о.о. депутатовъ 1914 года было постановлено уплатить долгъ не въ 1914 году, а въ 1915 году изъ остатковъ, отъ назначенной къ поступленію въ кассу училища въ 1915 г. суммы и 3) что Правленіе училища въ семь году можетъ быть уплачена заводу только такая сумма, какая дѣйствительно превыситъ отпущенную сумму на содержаніе училища въ 1915 г.“

Обсуждая представленное Правленіемъ училища Его Высокопреосвященству объясненіе, въ составленіи котораго участвовали только г. Смотритель училища, его помощникъ и учитель Альфон-

совъ, Съездъ нашель, что оно составлено нѣсколько не полно. Изъ документовъ училища видно, что въ кассѣ его къ 1-му августа въ 1915 году было 16<sup>0</sup>/<sub>0</sub>-го сбора, подь который было взято 5000 рублей изъ свѣчнаго завода, 3293 р. 50 к., и слѣдовательно, Правленіе училища, зная, что скоро откроется Епархіальный Съездъ, который, конечно, запроситъ Заводуправленіе относительно долга, могло свободно погасить часть своего обязательства, не дожидаясь конца года.

Правленіе, представивъ упомянутые 3293 р. 50 к. въ уплату долга, тѣмъ самымъ нисколько не нарушило бы своего хозяйства, такъ какъ 1) это было въ августъ мѣсяць, когда въ кассу Училища въ скоромъ времени имѣли поступить взносы за пансіонеровъ, и 2) къ этому времени въ распоряженіи Правленія, какъ видно изъ вѣдомости о наличности суммъ за июль мѣсяць были другія довольно достаточныя суммы, представленныя о.о. благочинными (3973 р. 86 к.), а къ сентябрю 16<sup>0</sup>/<sub>0</sub> сбора и другихъ епархіальныхъ суммъ было 7592 р. 80 к.

**Постановили:** 1) запроситъ у Правленія училища официальную справку о суммахъ, имѣвшихся въ кассѣ училища къ 1-му августа 1915 года и 2) вмѣстѣ съ полученной справкой настоящей журналъ представить Его Высокопреосвященству.

### **Журналъ № 6-й.**

Дѣла, представленныя Правленіемъ училища, рассмотрены. Сметы по содержанію училища на 1917 годъ составлена. **Постановили:** всѣ журналы настоящаго Съезда представить на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Высокопреосвященству.

Журналы, неготовые изъ-за переписки, подписать Предсѣдателю, секретарю и оставшимся о.о. депутатамъ Съезда.

Будущій Съездъ назначить на 20-е сентября. Просить Его Высокопреосвященство сдѣлать распоряженіе о напечатаніи журналовъ Съезда въ Епархіальныхъ Извѣстіяхъ вмѣстѣ съ подробной сметой по содержанію училища и общежитія, а также съ докладомъ Ревизіоннаго Комитета. Предсѣдателю и секретарю за понесенные труды выразить благодарность.

Пѣніемъ молитвъ: „Достойно есть“ и „Спаси Господи“ Съездъ закрыть.



Предсѣдатель Съѣзда *Священникъ Николай Воронцовъ.*

Дѣлопроизводитель *Священникъ Николай Серебровъ.*

На журналахъ за №№ 3305, 3306, 3307, 3308, 3309 резолюціи Его Высокопреосвященства: „4 октября 1916 года. „Утверждается. Архіепископъ Іаковъ“.

### **Журналъ № 7-й.**

*22-го сентября. Утро.*

При перепискѣ послѣдняго журнала № 5-й Предсѣдатель Съѣзда и дѣлопроизводитель въ присутствіи члена отъ духовенства училищнаго Правленія протоіерея П. М. Рүфимскаго получили отъ дѣлопроизводителя Правленія училища И. В. Альфонсова справку за № 476-мъ о количествѣ имѣвшихся въ кассѣ училища къ 1-му августа 1915 года различныхъ сборовъ по содержанию училища. При этомъ дѣлопроизводитель г. Альфонсовъ заявилъ, что Смотритель училища отказался подписать означенную справку по болѣзни.

**Постановили:** справку согласно постановленію отъ 24-го сентября приложить къ дѣлу.

Предсѣдатель Съѣзда *Священникъ Н. Воронцовъ.*

Дѣлопроизводитель *Священникъ Н. Серебровъ.*

На семь журналѣ резолюція Его Высокопреосвященства за № 3310: „4 октября 1916 года. Смотрѣль. Архіепископъ Іаковъ“.

### **Обращеніе къ о.о. настоятелямъ Казанской Епархіи.**

Казанскій Епархіальный Училищный Совѣтъ, отношеніемъ своимъ отъ 5 сего іюня за № 489, предлагаетъ Отдѣленіямъ Совѣта обратиться къ о.о. настоятелямъ церквей епархіи съ просьбою произвести 29 сего іюня, въ праздникъ св. Апостоловъ Петра и Павла, за всѣми Богослуженіями сборъ пожертвованій на нужды церковно-приходскихъ школъ епархіи.

Въ виду матеріальныхъ нуждъ, переживаемыхъ нынѣ церковно-приходскими школами при современной дороговизнѣ содержанія ихъ, я считаю своимъ долгомъ, съ своей стороны, усерднѣе просить о.о. сопастырей посодѣйствовать успешности помянутаго сбора расположеніемъ прихожанъ къ помощи школамъ.

Казанскій Епархіальный Наблюдатель церковныхъ школъ

*Протоіерей Александръ Мисайловъ.*

## Неофициальный отделъ.

### Причины нашей слабости.

Духовенство всѣхъ вѣроисповѣданій имѣеть такое положеніе, при которомъ дается возможность вліять на огромное количество лицъ и управлять ими по намѣченному плану. Большинство людей живетъ подражательностью и жаждетъ посторонняго внушенія, а потому отдѣльныя сильныя личности могутъ распоряжаться судьбами десятковъ и сотенъ подобныхъ себѣ. Въ жизни изрѣдка такія личности появляются и становятся извѣстными на далекомъ разстояніи. Особенную власть они пріобрѣтають при чрезвычайныхъ обстоятельствахъ, хотя сила ихъ вліянія можетъ дѣйствовать и послѣ наступленія затишья. За ними идутъ люди не только на радость, но и на страданія и даже на смерть. Имена Іоанна Кронштадскаго, Серафима Саровскаго, протопопа Аввакума, Иннокентія Балтскаго, Иліодора Царычинскаго владѣли обаяніемъ, не смотря на полное различіе въ содержаніи ихъ дѣятельности. Эти герои духа имѣли между собой нѣчто общее, привлекавшее къ нимъ народныя массы и побуждавшія ихъ исполнять волю своихъ вождей.

Каждый священникъ въ своемъ приходѣ имѣеть возможность въ той или иной мѣрѣ оказывать вліяніе на своихъ прихожанъ и направлять ихъ дѣйствія. Но православное духовенство въ этомъ отношеніи не выдается впередъ, а наоборотъ, въ важные моменты какъ будто само ищетъ для себя руководителей. По крайней мѣрѣ въ 1905 и въ нынѣшнемъ годахъ оно какъ будто стремится къ присоединенію на предстоящихъ выборахъ къ какой нибудь изъ существующихъ партій и не можетъ даже мечтать о созданіи собственной политической платформы, къ которой присоединилось бы большинство православныхъ. Незначительность вліянія духовенства на паству замѣтна не только въ Россіи, но и во всѣхъ странахъ съ православнымъ населеніемъ: въ Греціи, въ Болгаріи, въ Румыніи, въ Сиріи. Нѣсколько отличается положеніе священниковъ въ маленькой Черногоріи, и только. Католики всѣхъ странъ имѣють въ парламентахъ свою собственную католическую партію, ради компромисса съ которой самъ желѣзный и кровавый Бисмаркъ вынужденъ былъ войти въ договоръ съ папой. Католическое духовенство во Фран-

ці отстаивало права церкви болѣе ста лѣтъ, не взирая на бурное провозглашеніе религіи разума при революціонномъ взрывѣ, и боролось долго съ социалистическимъ правительственнымъ большинствомъ въ палатѣ и сенатѣ. И въ настоящее время вліяніе духовенства на французовъ, и особенно на французскихъ женщинъ, не можетъ считаться ничтожнымъ. Ясно, что католическіе патеры владѣють такой особенной силой вліянія, которая даетъ возможность религіи торжествовать надъ гнетомъ міра, лежащаго во злѣ.

Мы вѣруемъ, что православіе истиннѣе всякаго другого христіанскаго исповѣданія, а потому оно должно имѣть большее вліяніе на вѣрующихъ, но не можемъ не сознаться, что православные пастыри не обладаютъ большей силой въ сравненіи съ служителями папизма. Въ насъ есть нѣчто такое, что мѣшаетъ этой силѣ обнаруживаться въ должной мѣрѣ, что можетъ быть и должно быть исправлено. Каждое явленіе представляетъ собою слѣдствіе изъ множества предшествующихъ причинъ, составляющихъ огромную цѣпь, теряющуюся въ глубинѣ далекаго прошлаго.

Не подлежитъ никакому сомнѣнію, что современное духовенство имѣетъ слишкомъ отдаленное духовное родство съ попами, дячками и пономарями прошлыхъ вѣковъ, хотя въ его рядахъ и не мало прямыхъ потомковъ по плоти этихъ людей. Крестьянская реформа 1861 года положила рѣзкую грань между попами, пономарями прошлаго и священниками и псаломщиками новаго времени. При крѣпостномъ правѣ каждое изъ лицъ приходскаго клира не только въ селѣ, но и въ губернскомъ городѣ находилось въ полной власти помѣщика, имѣвшаго возможность ради только одного каприза черезъ архіерея смѣстить старика священника или заточить его въ монастырь. Хотя Духовный Регламентъ и вмѣняетъ въ обязанность епархіальнымъ преосвященнымъ не задерживать духовныхъ лицъ, если они имѣють нужду „творить провокацію“ на епархіальное начальство предъ „Духовнымъ Коллегіумомъ“, но эта „провокація“ при крѣпостномъ правѣ мыслилась лишь въ теоріи. Въ ту пору духовенство воспитывалось въ покорности, подчиненіи и въ страхѣ, но отнюдь въ не въ томъ, который составляетъ начало премудрости, не въ страхѣ Божиємъ, въ рабской угодливости всѣмъ лицамъ: архіерею, благочинному, всей консисторіи, начиная кафедральнымъ писаремъ, какъ именовался одно время секретарь, кончая послѣднимъ сторожемъ, помѣщику, бурмистру, нѣмцу-управляющему, ключникѣ и т. д. Тру-

сость и забитость составляли главные черты характера приходских пастырей, дрожавших за себя и за свою многочисленную семью. Въ сель священникъ, дьяконъ и дьячекъ были одинаково со всеми крестьянами угнетеннымъ сословіемъ и могли удовлетворять свой инстинктъ власти только между своими собратіями: священникъ билъ ключами понамаря и дьячка, дьяконъ огрызался на всехъ собратій, а униженные вымещали свои обиды на своей семьѣ, воспитывая дѣтей въ томъ рабскомъ страхѣ и услужливости предъ сильными и богатыми, въ какой воспитались сами.

Съ проведеніемъ общихъ реформъ, правительство, черезъ оберъ-прокурора Д. А. Толстого, рѣшило улучшить матеріальное положеніе приходскаго духовенства, путемъ сокращенія штатовъ и уничтоженія діаконскихъ вакансій. При поднятіи матеріальнаго благосостоянія духовенства ожидалось и повышеніе его самочувствія. Но способы полученія сравнительно большого обезпеченія остались по прежнему унижительными, и потому члены приходскаго клира приобрѣли лишь новую черту-желаніе жить съ комфортомъ, гоняясь за сельской интеллигенціей: землевладѣльцами, врачами, становыми приставами. При расширеніи потребностей возникла необходимость добыванія увеличенныхъ доходовъ. Послѣднее достиглось повышеніемъ платы за требоисправленія и взысканіемъ разныхъ поборовъ не всегда пристойными средствами полюбовнаго соглашенія.

Погоня за знакомствомъ съ чиновнымъ и торговымъ классомъ людей, а также настойчивость въ требованіи платы положили между прихожанами обездоленныхъ классовъ и ихъ пастырями глубокую пропасть, которая создала рознь въ міропониманіи, въ поведеніи и въ жизни первыхъ и вторыхъ. Духовенство потеряло точки опоры: интеллигенція смотрѣла на него свысока, а мнѣніемъ простаго народа священники не дорожили и пренебрегали. При обостреніи отношеній въ вопросахъ чисто матеріальныхъ многіе священники не стѣснялись прибѣгать къ помощи полиціи, земскихъ начальниковъ и мѣстныхъ богачей. Тѣ шли на встрѣчу просьбамъ духовенства, но съ своей стороны требовали преклоненія предъ собой и предъ своимъ авторитетомъ. Особенно частыми были столкновенія священниковъ съ учителями и учительницами. Многіе изъ приходскихъ пастырей, подозрѣвая учащихся въ разныхъ неблаговидныхъ дѣяніяхъ, прибѣгали къ прекращенію ихъ не своимъ авторитетомъ пастырской власти, не дружеской бесѣдой и уговоромъ, а практико-

вали наиболѣ легкій способъ: доноса по начальству. Этими поступками священникъ явно отказывался отъ своей собственной власти и выпрашивалъ ее у представителя людей совершенно иного духа. Учителя и учительницы, а слѣдомъ за ними земскіе дѣятели и либеральные дворяне, кетати сказать, сдѣлавшіеся теперь весьма консервативными, питали злобу и ненависть къ духовенству, распространяя ее въ простомъ народѣ. Духовенство теряло ту основу, которая могла бы дать ему устойчивость и вѣсь. Въ то же время само оно не копило въ себѣ той великой силы нравственнаго вліянія, которая дается постоянной близостью человѣка къ Богу. Благодать Божія сама по себѣ дѣйствуетъ священнотайнѣ, но подвигъ къ ней совершается явно, постоянной памятью о Богѣ. Мысль о томъ, что я живу въ этомъ мірѣ не одинокимъ, что со мной постоянно мой Господь, мой защитникъ и покровитель, придаетъ душѣ особенное настроеніе ласковости, кротости и вмѣстѣ съ тѣмъ власти. На лицѣ отражается каждая мысль человѣка, и оно принимаетъ различные оттѣнки, сообразно съ духовными переживаніями. Мысль объ удовольствіяхъ уподобляетъ человѣческое лицо обезьянъему, похотливые помыслы-превращаютъ красивую фізіономію въ отталкивающую, сосредоточенность на вопросахъ научныхъ, а тѣмъ болѣе возвыщеніе къ небесному преобразуетъ весь складъ лица и дѣлаетъ его привлекательнымъ и т. д. Вся жизнь чловѣка отражается въ его глазахъ и въ его лицѣ. Образованные классы общества постоянно указываютъ, что среди духовенства весьма мало интеллигентныхъ фізіономій и смотрятъ на него, какъ на низшее сословіе.

Такой взглядъ вполне понятенъ. Привлекать къ себѣ можетъ только сила. Законъ притяженія, господствующій въ мірѣ физическомъ, находитъ отзвукъ и въ духовныхъ переживаніяхъ. Интеллигенція видитъ главную мощь въ умственномъ развитіи, въ успѣхахъ научнаго знанія и гордится имъ, хотя бы отдѣльные представители этого класса и были причастны къ научному знанію только по наслышкѣ. При каждомъ столкновеніи съ лицами духовными интересующіеся изъ интеллигентовъ религіозными или научными вопросами заводятъ разговоры, испепряя послѣдніе теоріей эволюціи, естественнаго отбора, законами реверсіи, мутаціи, именами Ламарка, Уоллеса, Дарвина, Геккеля, а духовенство противопоставляетъ тексты священнаго Писанія, совершенно непонятные свѣтскимъ людямъ и совершенно не убѣдительные для нихъ. Собесѣдники начинаютъ говорить

на различныхъ языкахъ, и интеллигенція рѣшаетъ, что духовенство невѣжественно, рутинно и отличается отсталостью. Жизнь же его не можетъ притягивать къ себѣ, такъ какъ пастыри церкви ищутъ близости съ интеллигенціей на той почвѣ, которая составляетъ пороки образованныхъ классовъ, а не ихъ заслуги, игрой въ карты, болтовней о житейскихъ мелочахъ, забавами и вообще всею тѣмъ, что въ свѣтскомъ обществѣ служитъ способомъ убивать время. Интеллигенція, скрѣпя зубы, принимаетъ веселаго попа шутника, пѣвца или музыканата, но относится къ такимъ пастырямъ пренебрежительно. Потребность въ религіи и въ удовлетвореніи религіознаго чувства у образованныхъ людей есть, и если имъ случается поговѣть, исповѣдаться, то они ищутъ или какого нибудь преепростого старца священника на окраинѣ города, или монаха изъ мужиковъ-простолюдиновъ. Такое явленіе наблюдается въ жизни и отмѣчено неоднократно въ беллетристикѣ.

Къ священнику интеллигенція относится съ несравненно большимъ уваженіемъ, нежели простолюдины, но и требуетъ отъ него несравненно большаго совершенства жизни. Такъ напр., мнѣ довелось слышать сужденіе простаго человѣка и интеллигента по поводу того, что священникъ въ великомъ постѣ ѣстъ рыбу. Простолюдинъ оправдывалъ ядущаго: „бабушка и рыбки поѣсть—не согрѣшить: онъ замолитъ“. Интеллигентъ же отозвался иначе: „сами создаютъ законы о постѣ и сами же ихъ нарушаютъ“. Простаго человѣка строго къ себѣ, но снисходителенъ къ другимъ, такъ какъ онъ руководится въ жизни чувствомъ совѣсти, а интеллигентъ ищетъ извиненія во всемъ себѣ, но строго къ другимъ и правитъ имъ чувство чести. Отсюда прямой выводъ: для вліянія на образованные классы духовенству слѣдуетъ или не напрашиваться къ людямъ этого вида въ знакомые и въ собесѣдники, или стоять на стражѣ современнаго научнаго и художественнаго образованія и быть выше большинства интеллигентовъ средней руки, т. е. людей когда то чему то учившихся, но въ достаточной мѣрѣ забывшихъ все изученное. Разносторонне образованный пастырь можетъ имѣть власть и надъ образованными людьми. Но для такого вліянія нужна серьезная подготовка не только въ школѣ, а главнымъ образомъ въ жизни путемъ постояннаго самообразованія и самовоспитанія. Просвѣщенный пастырь, знающій степень развитія, умственный уровень и кругозоръ своихъ пасомыхъ можетъ поставить себя въ совершенно независимое положеніе къ

чимъ и пріобрѣсти между ними авторитетъ и вѣсь, если только онъ всегда говорить и дѣйствуетъ искренно и убѣжденно, а не по тактическимъ соображеніямъ. По поводу одного разъясненія священника одинъ изъ образованныхъ людей поставилъ такой вопросъ: „это вы, батюшка, знаете или говорите какъ священникъ?“. Общество рѣдко вѣрить своимъ членамъ, и такой вопросъ къ священнику, мало знакомому, вполне естествененъ. Но если пастырь всегда и во всемъ правдивъ, то онъ, несомнѣнно, получаетъ вѣсь и значеніе во всякой семьѣ.

Съ простымъ народомъ у священника можетъ быть и должно быть очень много точекъ соприкосновенія. Область вѣры и совѣсти такъ обширна, что въ ней могутъ найти мѣсто всѣ вѣрующіе, какого бы образованія они ни были, и какое бы общественное положеніе ни занимали. Между простецами много жаждущихъ утѣшенія въ видѣ проповѣди или въ формѣ назидательной бесѣды, а наши слушатели могутъ быть и нашими послушниками, въ особенности женщины. Сила же ихъ, при кажущейся слабости, весьма велика, и ихъ вліяніе на дѣтей и мужей подобно зерну горчичному.

На однихъ учительскихъ курсахъ былъ у меня въ числѣ слушателей о. діаконъ съ завода, съ неселеніемъ въ нѣсколько тысячъ душъ. Человѣкъ небольшого образованія, не блестящихъ природныхъ способностей, но съ чуткой душой. Онъ нѣсколько вечеровъ въ недѣлю посвящалъ бесѣдамъ на религіозно-нравственныя темы въ квартирахъ заводскихъ рабочихъ. И на каждой изъ этихъ бесѣдъ бывало не менѣе 10—15 собесѣдниковъ, искавшихъ отвѣта на всевозможные вопросы вѣры и нравственности чисто житейскаго свойства. Отличительной особенностью рѣчей о. діакона была искренность: онъ говорилъ не какъ діаконъ, а то, что дѣйствительно зналъ. Искренность и убѣжденность великія силы, влекущая къ себѣ сердца, жаждущія правды и не находящая ея въ окружающихъ людяхъ. Бѣда въ томъ, что духовныя лица нерѣдко говорятъ въ чисто классовыхъ интересахъ и доходятъ до курьезовъ. Такъ напр., одинъ священникъ былъ поставленъ въ затрудненіе вопросомъ старушки: „можно вынимать части за здравіе и за упокой изъ одной просфоры?“. Соображеніе подсказывало спрошенному положительный отвѣтъ, а расчетъ въ томъ, что отъ двухъ просфоръ будетъ больше дохода на двѣ копейки, задерживалъ его. Спрошенный началъ длинное разсужденіе о пользѣ иоминовенія вообще, о значеніи вниманія частицъ въ частности, а прямого отвѣта на вопросъ такъ и не далъ.

Приведенный фактъ единиченъ, но весьма характеренъ. Значительно чаще встрѣчаются случаи отстаиванія духовенствомъ и въ разговорѣ и даже въ печати завѣдомо неправильныхъ дѣйствій кого-либо изъ своихъ собратій, хотя это отстаиваніе и идетъ противъ очевидныхъ фактовъ. Что встрѣчаются среди духовныхъ лицъ и люди порочные, въ этомъ большой бѣды нѣтъ, такъ какъ въ большой семьѣ могутъ быть и уроды. Но принимать указаніе о единичныхъ случаяхъ каждому духовному лицу на свой счетъ излишне и для дѣла вредно. Фактъ опровергнуть нельзя, его можно лишь ограничить въ толкованіи, и это ограниченіе будетъ соответствовать истинѣ.

Существуетъ рассказъ о митрополитѣ Московскомъ Платонѣ. При выходѣ изъ одной церкви свѣтская насмѣшница указала митрополиту на картину адскихъ мученій, гдѣ были изображены на переднемъ планѣ архіереи. „Посмотрите, владыко, заявила барыня, чтобы ее слышали богомольцы, въ адъ и преосвященные идутъ“. Митрополитъ не впалъ въ соблазнъ отрицанія факта, а лишь добавилъ со вздохомъ: „Да, и между нами есть грѣшники! А вотъ дальше и блудныя жены нарисованы“. Бойкая барыня прикусила языкъ и потеряла охоту острить.

Безъ твердой опоры каждый предметъ находится въ постоянной неустойчивости, словно трость, вѣтромъ колеблемая, и не можетъ самъ служить силой для окружающихъ. Духовенство самовольно ушло отъ искренно молящихся людей, вѣрующихъ въ простотѣ сердца, живущихъ въ лишенияхъ и скорбяхъ и вожделью близости къ избранникамъ судьбы. Но тѣ ихъ не приняли не только въ качествѣ руководителей, а даже въ качествѣ равныхъ. Это стремленіе къ привилегированнымъ классамъ было узаконено даже духовной властью, которая въ „Инструкціи благочиннымъ“ рекомендуетъ священникамъ вести знакомство съ дворянами, съ купцами, съ нѣкоторыми изъ мѣщанъ, но не съ мужиками. Духовенство само тщилось къ такому поведенію, но не приобрѣло себѣ друзей и отъ сокровищъ мамонъ. „О ихъ же ревновало наставленіяхъ, тѣхъ имѣло враговъ, буиныхъ и звѣронравныхъ“, ибо они содѣйствовали легкомысленному отношенію къ обрядамъ и обычаямъ православія среди самихъ пастырей, не давая имъ замѣнъ ни глубины мышленія, ни многосторонности умственныхъ интересовъ. Та крѣпкая традиція, которая создавала среди старинныхъ поповъ и протопоповъ стойкихъ борцовъ хотя бы „за батюшку аза“ въ духовенствѣ изсякла, а духовное



пониманіе христіанства къ нему не явилось, и въ немъ осталась неопредѣленность, расшатанность, неустойчивость, породившія обмірженіе представителей служенія Духу и Истинѣ. Въдѣ нужно, чтобы у каждаго человѣка была хотя бы одна какая нибудь добродѣтель, одно какое нибудь достоинство, ради котораго его могутъ любить, и которое можетъ привлекать къ нему сердца многихъ.

Въ одномъ монастырѣ настоятель обладалъ даромъ прозрѣнія и видѣлъ, какая кончина постигала каждаго изъ братіи. Случилось представиться одному безпечному, нерадивому и мало воздержному иноку. Настоятель дивился, что такому человѣку кончина была дана подобная праведной смерти. Въ молитвѣ настоятелю было открыто, что безпечный инокъ, при всемъ своемъ нерадѣніи, имѣлъ одну добродѣтель: въ теченіе всей своей жизни онъ не сказалъ ни одного слова осужденія ни про кого изъ людей. Эту же мысль Достоевскій выразилъ въ монологѣ пьяенькаго чиновника Мармеладова. „И скажетъ Господь пьяенькимъ и срамникамъ: прійдите и вы. И возглаголятъ премудрые и возглаголятъ разумные: Господи, почто и сихъ пріемлещи. И скажетъ: потому ихъ пріемлю, премудрые, потому ихъ пріемлю, разумные, что ни единый изъ нихъ не считалъ себя достойнымъ сего“. (Преступленіе и наказаніе).

Даже католическіе патеры имѣютъ предъ православными преимущества: они образованнѣе насъ, отличаются необходимымъ свѣтскимъ лоскомъ и со школьной скамьи пріобрѣтаютъ навыкъ въ продолжительной молитвѣ. Эти качества, помимо другихъ, чисто мірскихъ, и даютъ имъ силу въ обществѣ, какъ простомъ, такъ и образованномъ.

Жизнь даетъ намъ уроки, и учиться никогда не поздно. Вся бѣда въ томъ, что мы считаемъ себя достаточно образованными и развитыми, а на повѣрку выходитъ не совсѣмъ такъ. Наши пасомые, какъ наши ученики, могутъ дать намъ возможность узнать истинную науку, самую главную, науку о томъ, какъ нужно жить. Въ этомъ весь смыслъ всего существующаго. Съ этой науки необходимо начинать жизнь, ею же нужно и кончать. Незнаніе жизни въ широкомъ значеніи этого слова и является главной причиной нашей слабости.

Священникъ *Евгеній Сосунцовъ*.

## Съ Всероссійскаго Съѣзда Духовенства и мірянъ.

Итакъ, мы всетаки ѣдемъ!... Ѣдемъ въ Москву на Всероссійскій Съѣздъ духовенства и мірянъ. Сколько было сомнѣній, колебаній, разговоровъ, справокъ—какой путь избрать къ „сердцу“ Россіи. Одни совѣтовали ѣхать воднымъ путемъ на Нижній и даже на Ярославль. И путь спокойный и затрудненій въ полученіи билетовъ не много. Другіе утверждали, что желѣзнодорожный путь и болѣе краткій и совсѣмъ въ данный моментъ не страшный. Третьи, наконецъ, и вовсе не рекомендовали ѣхать. Приговоръ ихъ былъ точенъ и опредѣленъ: „не уменъ тотъ, кто созываетъ въ такое смутное время всяческіе съѣзды, но еще болѣе не уменъ тотъ, кто ѣдетъ на эти съѣзды“. Оставалось только благодарить и раскланываться!

Колебанія какъ-то кончились сразу. Истина, очевидно, въ серединѣ; ѣхать не невозможно, не такъ уже затруднительно, но съ нѣкоторыми неприятностями нужно мириться. Рѣшили ѣхать на Ярославль. Путь правда длинный, но за то болѣе удобный и даже общающій, при благопріятныхъ обстоятельствахъ, много пріятныхъ впечатлѣній. Пропутешествовать чуть не тысячу верстъ по красавицѣ Волгѣ со всеми удобствами волжскихъ пароходовъ—вѣдь для этого люди поднимались, по крайней мѣрѣ до войны, изъ далекихъ странъ: ѣхали изъ Англіи, Франціи, Германіи, изъ послѣдней, правда не всегда только съ эстетическими цѣлями, не говоря уже о нашихъ собственныхъ россійскихъ путешественникахъ со всеми чадами и домочадцами.

Рѣшили вдругъ, но въ самую послѣднюю минуту одинъ изъ делегатовъ смалодушествовалъ и совсѣмъ позорно ретировался. Затрудненія начались, не смотря на болѣе легкій и удобный путь, можно сказать съ первой минуты. Выбранъ былъ пароходъ безъ пересадки общества „Самолетъ“. Приѣхали заранѣе, часа за три до отхода, но оказалось, что это нисколько не облегчаетъ дѣла. Не только Самолетъ, но и вообще все пароходы съ низу идутъ съ большимъ опозданіемъ. Было уже почти 10 ч. вечера, время отхода парохода „Димитрій Ростовскій“, но объ немъ не было ни слуху, ни духу. Въ 10 ч. пришло наконецъ извѣстіе по телефонограммѣ, но какое?... что онъ ранѣе 2 ч. у. ни въ какомъ случаѣ не придетъ въ Казань! Извѣстіе совсѣмъ неутѣшительное: въ перспективѣ было—провести цѣлую ночь на пристани въ толкотнѣ и

давакъ, безъ малѣйшей возможности гдѣ-либо пріютиться, даже просто — присѣсть, съ чуть тлѣющей надеждой на свободныя мѣста на пароходѣ! Вотъ тутъ-то другъ и смалодушествовалъ. Онъ рѣшилъ лучше возвратиться въ покойную постель дома, заплативши за удовольствіе проѣхать до Устья и обратно 10 р., чѣмъ провести подвижническую ночь съ слабой надеждой на свободное мѣсто.

Но не все то худо кончается, что начинается неудачно. Не прошло и часу послѣ горькихъ разочарованій, какъ яркимъ пламенемъ вспыхнула надежда скоро и въ удобной обстановкѣ продолжать только что начатое неудачное путешествіе. На горизонтѣ съ низу показался „Каменскій“, опоздавшій ровно на полсутки. Не прошло и полчаса, какъ мы уже сидѣли въ прекрасной, уютной каютѣ парохода „Наталья“.

Ярославль — милая старушка съ сморщеннымъ лицомъ, съ добродушной улыбкой, голова въ чешѣ съ безконечными складочками, такая вся чистенькая, богомольная, съ вѣковыми прадѣдовскими устоями и укладомъ жизни... Какъ ей не къ лицу вся эта современная сутолока съ своимъ шумомъ и гамомъ, съ военщиной, солдатскими депутатами, милиціей, пароходами и желѣзнымъ дорогами. Такъ вотъ и кажется, что вотъ-вотъ она разсердится, тихонько расплечется, затворится въ своей чистенькой горенкѣ съ теплящейся лампадкой предъ дорогими иконами и ни за что ужъ не выйдетъ на шумную, крикливую улицу съ разношерстной толпой взбаламутившейся демократіи, товарищами.

Рѣка Которосль — естественная граница, отдѣляющая старый древній Ярославль съ многочисленными суровыми храмами отъ новой жизни съ ея фабриками, заводами. Тотчасъ-же за мостомъ и начинается эта жизнь, и трамвай служить какъ-бы связующимъ звеномъ стараго съ новымъ. Вокзалъ желѣзной дороги стоитъ довольно далеко отъ города, онъ какъ-бы не посмѣлъ въ своей рабочей грязной курткѣ подойти ближе къ чопорно-строгой старушкѣ, а вдругъ она съ презрительной гримасой властнымъ голосомъ прикажетъ ему: „прочь, уходи! Я не могу тебя видѣть такого грязнаго, неприличнаго!“

На вокзалѣ шумно, толпа и давка, публика самая разнокалиберная, но по преимуществу солдаты, милиція, военные патрули и карманники; въ какой-нибудь часъ изловили двухъ воришекъ. Вездѣ надписи: „берегите карманы“

Билеты достаются съ трудомъ, а мѣста въ вагонахъ въ буквальномъ смыслѣ берутся съ бою. Все переполнено, классъ не спаваетъ. Въ коридорахъ солдаты безъ конца: стоять, сидять, лежать. Шагать приходится черезъ людей, хорошо, что не сердятся, даже любезно приглашаютъ: „товарищъ! не стѣсняйся, ходи!“ Воздухъ пропитанъ чѣмъ-то невозможнымъ, махорка кажется благовоніемъ.. Спать, конечно, не пришлось.

Наконецъ и Москва. Сразу бросается такъ сказать неприбранность столицы. Она и прежде не блистала европейскою чистотою, а теперь даже и на нашъ взглядъ провинціала, тонушаго сплошь и рядомъ въ своей забулачной грязи, ей многого не хватаетъ противъ прежней благоустроенности. Прежде всего поражаетъ обиліе сора на улицахъ: повсюду обрывки газетъ, бумагъ, окурки. Затѣмъ все, начиная съ извозчиковъ и кончая дамами, рѣшительно все носить характеръ какой-то обдерганности, все это давно не чистилось, не мылось, не подметалось, не красилось, не ремонтировалось. Москва теперь очень напоминаетъ человѣка, выскочившаго изъ своей квартиры ночью во время пожара въ чемъ попало и рѣшительно не признающаго и не желающаго признавать, что онъ не въ совсѣмъ приличномъ видѣ.

Дороговизна бьетъ по карману сразу. Извозчики за конецъ требуютъ 5 р., а чуть подальше 10 р., даже и разговаривать совсѣмъ не желаютъ: тронулъ возжами и поѣхалъ дальше. Даже нищія и тѣ какъ будто выработали таксу. Мой спутникъ, садясь на злочастнаго, но сознающаго себя семирубливымъ гражданиномъ, Ваньку, даль надоѣдавшему попрошайкѣ какую-то мелкую марку. Въмѣсто обычныхъ униженныхъ поклоновъ и благодарственныхъ причитаній мы услышали негодующее, презрительное замѣчаніе: „да развѣ нынче такъ подаютъ!“... Марка, впрочемъ, благополучно отправилась въ карманъ.

Дѣйствительно, обиліе и многочисленность хвостовъ паразительны. Было еще только 6 ч. у., а хвосты уже—повсюду, безъ преувеличенія можно сказать на каждомъ кварталѣ: у мясныхъ лавокъ, у булочныхъ, у молочныхъ, даже почему то у галантерейныхъ магазиновъ. И въ Казани хвосты есть, но по сравненію съ московскими это—ничтожные хвосты. Собственно это даже и не хвосты, а змѣвидныя ленты, концы которыхъ теряются въ какихъ то закоулкахъ. Сразу даже и не поймешь гдѣ голова, гдѣ конецъ, при

томъ-же нѣкоторые изъ „страдальцевъ“ сидятъ на принесенныхъ съ собою маленькихъ табуреточкахъ.

Приѣхали въ Лиховъ переулокъ къ Епархіальному Дому. Зданіе на первый взглядъ, задавленное шестиэтажными сосѣдями, не производитъ никакого впечатлѣнія. Только уже потомъ, ознакомившись съ внутренними помѣщеніями, начинаешь сознавать, какъ много нужно было употребить труда и денегъ на сооруженіе такого зданія. Архитектура въ строго выдержанномъ русскомъ стилѣ старинныхъ теремовъ и храмовъ. Говорятъ, что на сооруженіе его и оборудованіе упрято болѣе милліона, при чемъ невольнымъ жертвователемъ подъ давленіемъ митрополита былъ какой-то богатѣйшій храмъ на Бутыркахъ. Въ утѣшеніе подневольнымъ жертвователямъ одно можно сказать, что жертва ихъ не пропала даромъ: богатѣйшій храмъ съ прекраснымъ заломъ на 1000 человекъ, громадныя помѣщенія для библиотеки, шкапы, склады религіозно-нравственныхъ книгъ, учебниковъ, Кирило-Мееодіевскаго Братства, свѣчнаго завода, эмеритальной кассы и т. п. Такой домъ—только далекая мечта для провинціального духовенства.

Не смотря на раннее утро, еще 7 ч., въ Епархіальномъ Домѣ насъ встрѣчаютъ очень любезно. Правда дежурнаго члена „Комитета по созыву Съѣзда духовенства и мирянъ въ Москвѣ“ еще нѣтъ, но швейцаръ принимаетъ наши вещи, толково разъясняетъ, гдѣ мы можемъ остановиться, у кого справиться о дальнѣйшей своей участи и т. п. Направились по его указанію въ зданіе Московской Семинаріи, находящееся всего только въ двухъ кварталахъ отъ Епархіальнаго Дома. Здѣсь цѣлыя толпы делегатовъ Съѣзда, представителей духовныхъ школъ. Это былъ послѣдній день ихъ зазданій, но многіе изъ нихъ уже съ чемоданами и корзинами разъѣжались по домамъ. Сразу услышали массу новостей, напр., что Московское духовенство, не придерживаясь нормы, назначенной для другихъ епархій—одинъ делегатъ отъ 10 приходовъ, явится на Съѣздъ въ подавляющемъ количествѣ—человѣкъ полтора съ явною цѣлью имѣть засилье въ рѣшеніи вопросовъ,—что украинцы явились уже сорганизованные съ точно выработанной сепаратистской программой: образовать автокефальную церковь, свой Синодъ съ своимъ патріархомъ во главѣ, что на Сибирской желѣзной дорогѣ при крушеніи погибло 17 делегатовъ Сибирскихъ епархій и т. п. Многое изъ этого впоследствии оказалось неточнымъ и преувеличеннымъ.

Вечеромъ этого же дня 31 Мая въ актовомъ залѣ Семинаріи въ 8 ч. оказалось назначено предварительное совѣщаніе делегатовъ. Совѣщаніе открылъ Предсѣдатель Комитета протоіерей Н. И. Цвѣтковъ. „Наша долго лелѣянная мечта, говорилъ онъ, соединеннаго собранія духовенства и мірянъ со всей Россіи наконецъ осуществилась. Мы видимъ здѣсь всю церковную Россію въ лицѣ ея представителей. Для всѣхъ насъ настала какъ бы свѣтлый пасхальный день. Нѣтъ словъ выразить намъ восторгъ при видѣ этого торжественнаго собранія. И на мою долю выпало великое счастье привѣтствовать васъ, собравшихся со всѣхъ концовъ Россіи, представителей клира и мірянъ“. Все время голосъ почтеннаго о. протоіерея вибрировалъ, видно было ясно, какихъ усилій стоило ему сдерживать обуревавшія его чувства. Затѣмъ была прочитана программа занятій Съезда на 10 Іюня и порядокъ выбора президіума Съезда.

При обсужденіи вопроса о предсѣдателѣ, каковымъ по постановленію Комитета должно быть лицо въ пресвитерскомъ санѣ, явилось много возраженій. Нѣкоторые находили, что догматизмъ Комитета въ рѣшеніи этого вопроса наводитъ на мысли не внушающія особеннаго довѣрія къ Комитету. Въ этомъ рѣшеніи можно видѣть нарушеніе правъ Съезда: кого Съездъ выберетъ, тотъ и будетъ Предсѣдателемъ, такимъ можетъ быть и священникъ, и епископъ, и мірянинъ. Рѣчи нѣкоторыхъ делегатовъ были очень возбужденны. За мірянина предсѣдателя говорили немногіе и то очевидно только потому, чтобы оказать любезность, быть особенно корректными по отношенію къ мірянамъ, при этомъ указывались громкіе имена, напр. бывшаго оберъ-прокурора Самарина, для котораго предсѣдательство было бы нравственнымъ удовлетвореніемъ за несправедливое удаленіе съ оберъ-прокурорскаго поста. Нѣкоторые особенно настойчиво указывали на необходимость имѣть предсѣдателемъ лицо въ епископскомъ санѣ. Съ такимъ возглавленіемъ Съезда его рѣшенія были бы особенно авторитетны. Въ противовѣсъ такому доводу приводилось такіа соображенія, что всѣ делегаты являются довѣренныя лица отъ епархій, въ числѣ такихъ довѣренныхъ епископовъ нѣтъ, т. о. избраніе предсѣдателемъ епископа противорѣчило бы избранному началу, — что не іерархическія преимущества должны опредѣлить предсѣдательство, а личныя достоинства, знаніе дѣла и опытъ. Нѣкоторые возразили и противъ догматизма программы занятій Съезда: не бумажныя распредѣленія по рубрикамъ должны опредѣ-

лать труды Съезда, а запросы жизни, которыя никогда не умѣщаются въ заранее опредѣленные рамки, если на это не хватить десяти назначенныхъ дней, то можно потрудиться 20 дней, цѣлый мѣсяць и болѣе.

По всемъ [возраженіямъ противъ намѣченнаго плана занятій Съезда протоіерей Цвѣтковъ далъ точныя и опредѣленные поясненія. Если Комитетъ остановился на предсѣдатель въ пресвитерскомъ санѣ, а не на мірянинѣ, то просто по простому соображенію, что предсѣдатель долженъ обладать спеціальными богословскими знаніями, пастырскою подготовленностью, опытностью въ служеніи церкви. Епископы прибыли на Съездъ и еще придутъ, но не въ качествѣ делегатовъ, а въ качествѣ пастырскихъ гостей. Примѣръ Петроградскаго Собора для насъ не вразумителенъ, никакого такого Собора мы не знаемъ, онъ только еще будетъ, да и то не Петроградскій, а Всероссийскій, а собранія духовенства и мірянъ, происходяція сейчасъ въ Петроградѣ,—не соборъ, а Епархіальный Съездъ и его постановленія для насъ необязательны, предписывать онъ намъ не можетъ. Программа, намѣченная Комитетомъ, не незыблема, само собою разумѣется, что разнаго рода доклады по церковнымъ дѣламъ могутъ быть и съ мѣстъ, да они и должны быть; во всякомъ случаѣ это дѣло самого распорядительнаго Комитета (президіума) самого Съезда, хотя извѣстныя границы въ этомъ отношеніи должны быть.

Въ концѣ совѣщанія о. Цвѣтковъ доложилъ, что хотя Засѣданія Съезда и будутъ публичными, но публика не можетъ быть допущена по техническимъ соображеніямъ: залъ Епархіальнаго дома едва только можетъ вмѣстить делегатовъ, которорыхъ ожидается до 1500 человекъ. Очень многимъ газетамъ посланы приглашенія съ тѣмъ, чтобы они командировали на Съездъ корреспондентовъ.

Первый Всероссийскій Съездъ духовенства и мірянъ открылся 1 іюня въ 11 ч. у. Настроеніе собравшихся за долго до условленнаго часа делегатовъ весьма оживленное. Обширный вестибюль, буфетъ, бібліотека и прилегающія къ храму комнаты полны разби- вшихся на отдѣльные кружки темныхъ рясъ, военныхъ костюмовъ, свѣтскихъ пиджаковъ, тужурокъ, форменныхъ сюртуковъ всѣхъ вѣдомствъ, самыхъ демократическихъ „спинджаковъ“ и поддевокъ. Публика среди мірянъ самая разнообразная: чиновники, адвокаты, учителя, солдаты, офицеры, купцы, крестьяне, читающіе по складамъ развѣшенные по стѣнамъ объявленія, а то и вовсе неграмотные, есть

даже два-три военных генерала съ широкими красными лампасами. Все это шумить, жужить, съ радостнымъ изумленіемъ давно не встрѣчавшихся знакомыхъ даже видимо когда-то друзей—здоровается, перекидывается вопросами, обмѣнивается самыми послѣдними новостями. Шумъ, говоръ и гулъ многолюднаго собранія.

Къ 11 часамъ всѣ устремляются въ обширный храмъ. Появляются Архипастыри во главѣ съ экзархомъ Грузіи Платономъ. Молебенъ служатъ, три владыки: Платонъ, Іоасафъ—управляющій Московской епархіей и Димитрій Можайскій. Еп. Іоасафъ передъ началомъ молебна обращается къ делегатамъ съ краткою рѣчью, въ которой указываетъ на исключительное значеніе Съѣзда и важность работы его въ переживаемые дни. „Заколебалась наша родина, говорилъ онъ, все готово рушиться, даже Церковь съ ея вѣковыми устоями... Ваше дѣло укрѣпить, создать крѣпкій фундаментъ для обновляющагося церковнаго строя.. Все это нужно сдѣлать осторожно, относясь осмотрительно даже къ отрицательнымъ явленіямъ переживаемаго момента. Вспомните евангельскіе плевелы. Христосъ запретилъ ихъ вырывать до времени, „да не восторгнете класы“, сказалъ Онъ. Что васъ заставило сюда ѣхать? Не сомнѣваюсь, что пріѣхали Вы сюда такъ издалека не изъ любопытства, а изъ опасенія, чтобы не потерять наше достояніе, нашу православную вѣру, наши православные обычаи, которымъ грозитъ опасность. Васъ теперь ничто и никто не связываетъ, вашей дѣятельности данъ широкій просторъ, дана полная свобода... Наша Родина какъ будто горитъ, все въ пожарѣ. Страшно за отечество, все непрочно. Но есть одна сила, которая всегда хранила Русь во время страшныхъ испытаній, эта сила—православная вѣра. Многіе это не признаютъ, но не признаютъ или по непониманію, или по злонамѣренности. Мы должны укрѣпить эту вѣру надежнымъ цементомъ“...

Начался молебенъ. Пѣвчихъ не было; пѣли всѣ присутствующіе. Регентоваль учитель пѣнія во многихъ Московскихъ школахъ, делегатъ отъ только-что окончившагося Съѣзда хорошихъ дѣятелей Д. М. Зоринъ; регентоваль чрезвычайно энергично съ очень выразительными жестами и размахиваніями. Соединенный хоръ клира и мірянъ въ составѣ почти 1000 человекъ звучаль торжественно, слышалась громадная сила, мощь. Протодіаконствовалъ о. Руновскій делегатъ отъ г. Самары. Голосъ звучный и сильный.



По окончаніи молебна всѣ разсаживаются по мѣстамъ, делегаты по епархіямъ, а въ центрѣ, предъ ораторскою трибуною, за длиннымъ, покрытымъ зеленымъ сукномъ, столомъ епископаты и президіумъ исполнительнаго Комитета Московскаго духовенства по созыву Съѣзда. Среди епископовъ, кромѣ служившихъ молебенъ, Θεодосій Смоленскій, Андрей Уфимскій, Иннокентій Царевскій, Серафимъ Вѣльскій. Затѣмъ члены Синода: протопресвитеръ Любимовъ, протоіерей Рождественскій, члены Государственной Думы протоіерей Филоненко, священники Пановъ, Волковъ, Новоселовъ, Громоглазовъ и др.

Засѣданіе открылось краткою рѣчью председателя Комитета протоіерея Цвѣткова. Послѣ него, слово предоставляется экзарху Грузіи Платону. Онъ поднимается на кафедру и отъ имени Синода обращается къ Съѣзду съ привѣтственною рѣчью. Онъ говоритъ о томъ воодушевленіи предшествовавшихъ этому Съѣзду цѣлага ряда Епархіальныхъ Съѣздовъ, которое, какъ и воодушевленіе на этомъ Съѣздѣ, онъ сравниваетъ съ морскою волною, повлекшею всѣхъ къ церковной работѣ. Съѣзду предстоитъ разрѣшить сложныя церковныя задачи въ свободномъ Русскомъ Государствѣ. Рѣшенія Съѣзда будутъ служить руководственнымъ матеріаломъ для предстоящаго Церковнаго Собора. Въ этихъ рѣшеніяхъ нужно придерживаться единственнаго пути, по которому можетъ пойти реформа церковно-общественной жизни въ свободномъ государствѣ. Это— „путь отъ Христа къ народу и отъ народа къ Христу“. Мы знаемъ и чувствуемъ всѣ сейчасъ, что совершается великій историческій переломъ. Мы знаемъ, что революція должна вылиться въ эволюцію. Мы, церковные люди, упустили изъ своихъ рукъ инціативу, мы были позади революціи, но за насъ потрудились общественные дѣятели, которые заработали эту свободу и шли впередъ движенія. Теперь мы должны стремиться къ тому, чтобы новыя идеи не расплылись, чтобы мы объединились на благо Церкви и вѣчнаго спасенія. Я увѣренъ, что Съѣздъ доплыветъ до желаннаго берега Церковнаго Собора, что онъ отвѣтитъ на всѣ жизненные вопросы, поставленные сейчасъ Церквю. Сомкните-же, живые представители Церкви, свои ряды, укрѣпите вашу свободную позицію и докажите, что если вы жили и могли работать при старомъ режимѣ, то будете жить и съ большею энергіею работать и при новыхъ условіяхъ жизни. Докажите, что мы въ этой работѣ не расплывимъ свои силы и идеи, а создадимъ высокую нравственную организованность...

Съ пространной рѣчью выступилъ затѣмъ профессоръ Московскаго Университета протоіерей Н. М. Боголюбскій, привѣтствовавшій Съѣздъ отъ Московскаго объединеннаго духовенства. Въ первой части своей рѣчи онъ исторически прослѣдилъ, какими путями шла Церковь въ своемъ развитіи и какі слагались ея отношенія къ государству въ Западной Европѣ и у насъ въ Россіи. Въ концѣ концовъ Церковь на Западѣ задохнулась отъ натиска своихъ враговъ, а у насъ отъ властнаго вмѣшательства въ ея дѣла государства, оно задыхалось не отъ своихъ враговъ, а въ объятіяхъ своихъ вѣроломныхъ друзей. Теперь наступила новая эра русской жизни. Мы не можемъ не радоваться этому наступленію новаго времени. Мы собрались сюда не ради профессиональныхъ и эгоистическихъ интересовъ, мы собрались потому, что любили Церковь истинною любовью и готовы съ помощью этой любви разрѣшить всѣ проблемы, ставшія на очереди церковнаго дня— объединить Церковь съ искусствами, наукой, промышленностью, культурой, цивилизаціей,— тѣ проблемы, которыя были похоронены могильщиками, царившими до свободы въ Россіи. Отъ предсоборнаго Присутствія привѣтствуетъ Съѣздъ членъ Синода протоіерей Рождественскій. Онъ говоритъ, что въ дни первой революціи въ лицѣ предсоборнаго Присутствія занялась была заря солнца свободы, но заря эта очень скоро поблѣднѣла. Теперь послѣ завоеванія гражданской свободы наступила и церковная свобода, выраженіемъ которой и служить этотъ Съѣздъ. Ораторъ выражаетъ полную увѣренность, что Съѣздъ уладитъ путь для близкаго предстоящаго Собора...

Съ пламенной рѣчью отъ Государственной Думы выступаетъ на кафедре членъ Думы протоіерей Филоненко. Онъ говоритъ о томъ глубококомъ интересѣ, съ которымъ Государственная Дума на всемъ своемъ протяженіи всегда относилась къ церковнымъ дѣламъ при обсужденіяхъ напр. бюджета и особенно въ засѣданіяхъ Комиссіи. Онъ вспоминаетъ о тѣхъ „герояхъ“ прошлаго, которые душили приходскую реформу, называя ихъ жандармами нашей церковности, стремившимися отдѣлать на взаимно большее разстояніе епископовъ отъ клириковъ, духовенство отъ мірянъ, бѣлое духовенство отъ чернаго. Онъ называетъ Съѣздъ смотромъ церковныхъ силъ, первымъ публичнымъ экзаменомъ:

Г. Б.

## Церковно-приходскія школы.

Церковно - общественный Вѣстникъ уведомляетъ, что Святейшій Синодъ постановилъ: „передать церк.-прих. школы въ вѣдѣніе Приходскихъ Совѣтовъ, образуемыхъ изъ выборныхъ представителей отъ мірянъ и духовенства“. Такимъ образомъ, церк.-приходская школа вступаетъ въ новую фазу жизни. Въ урегулированіе или вѣрнѣе для планомѣрности ея дѣятельности Синодальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ, совмѣстно съ членами Государственной Думы: Протоіереями А. В. Смирновымъ и Ф. Д. Филоненко и В. А. Потурловымъ, выработаны слѣдующія временныя правила.

### 1. Просвѣщеніе населенія.

(Особая глава въ проектѣ устава православнаго прихода).

1) Одною изъ важнѣйшихъ обязанностей прихода является просвѣщеніе и воспитаніе православнаго населенія въ духъ православной вѣры и Церкви Христовой.

2) Обязанность эту приходъ осуществляетъ главнымъ образомъ черезъ церковно-приходскую школу.

3) Въ церковно-приходской школѣ, кромѣ общеобразовательныхъ предметовъ, обязательно преподаются Законъ Божій, богослужебный языкъ и церковное пѣніе.

4) Обученіе Закону Божию въ церк.-приходской школѣ лежитъ на обязанности приходскаго священника, а если ихъ въ приходѣ нѣсколько, то на обязанности одного изъ священниковъ, по избранію приходскаго собранія. При полной невозможности почему либо для священника нести эту обязанность, обученіе Закону Божию въ церковно-приходской школѣ, подъ руководствомъ и отвѣтственностью священника, можетъ быть поручено Приходскимъ Собраніемъ учащему въ школѣ или другому лицу.

5) Общее завѣдываніе церковно-приходскою школою принадлежитъ Приходскому Совѣту.

6) Всеми школьными дѣлами Приходскій Совѣтъ вѣдаетъ или непосредственно или черезъ Школьный Совѣтъ, если учрежденіе его Приходскимъ Собраніемъ будетъ признано необходимымъ.

7) Въ кругъ обязанностей приходскаго совѣта по завѣдыванію церковно-приходскою школою входитъ избраніе кандидатовъ (кандидатокъ) на учительскія должности въ школѣ и представленіе ихъ.

на утверждение Уездного Отделения Епархіального Училишнаго Совѣта. Избранный кандидат можетъ быть немедленно допущенъ Приходскимъ Совѣтомъ къ исправленію учительской должности. Въ случаѣ отказа Приходскаго Совѣта отъ представленія на утверждение кандидата, Уездное Отделение само замѣщаетъ учительскую вакансію.

8) Ближайшее завѣдываніе учебно-воспитательною частью въ церковно-приходской школѣ Приходскій Совѣтъ осуществляетъ черезъ священника, а если ихъ въ приходѣ нѣсколько, то черезъ одного изъ нихъ, по избранію Приходскаго Совѣта.

9) Школьный Совѣтъ состоитъ изъ священника и 3-хъ членовъ, — одного отъ родителей учащихся и двухъ отъ прихода, по избранію Приходскаго Совѣта. Предсѣдатель Школьнаго Совѣта избирается Приходскимъ Совѣтомъ изъ членовъ Приходскаго Совѣта.

10) Въ Школьномъ Совѣтѣ, а гдѣ его нѣтъ, въ Приходекомъ Совѣтѣ — по дѣламъ, касающимся церковно-приходской школы, принимаютъ участіе съ правомъ рѣшающаго голоса попечитель школы, если таковой имѣется, и учащіе въ школѣ.

11) Являясь органомъ Приходскаго Совѣта по завѣдыванію церковно-приходскою школою, Школьный Совѣтъ въ своей дѣятельности руководится общими указаніями Приходскаго Совѣта.

12) Церковно-приходскія школы содержатся: 1) на церковныя и приходскія средства, пособія отъ земскихъ, городскихъ и другихъ общественныхъ и частныхъ учреждений, на пожертвованія отдѣльныхъ лицъ и поступления изъ другихъ источниковъ, 2) на средства, отпускаемые изъ государственнаго казначейства, 3) на суммы, отпускаемые изъ губернскаго земскаго сбора въ неземскихъ губерніяхъ и 4) на общеeparхіальные церковно-школьные источники. Изысканіе общеeparхіальныхъ средствъ, поступленіе и порядокъ расходованія ихъ устанавливаются епархіальнымъ съѣздомъ (духовенства и мірянъ).

13) Для содержанія церковно-приходскихъ школъ приходы могутъ объединяться по отдѣльнымъ районамъ.

14) Право на пособіе изъ казны на одинаковыхъ съ другими начальными училищами, входящими въ школьную сѣть, основаніяхъ имѣютъ тѣ церковно-приходскія школы, которыя удовлетворяютъ установленнымъ въ законѣ для правильно организованнаго начального училища требованіямъ (въ отношеніи образовательнаго ценза учащихся, курса общеобразовательныхъ предметовъ и школьнаго

помѣщенія) и включены въ школьную сѣть по осуществленію всеобщаго начального обученія въ уѣздѣ, округѣ или городѣ.

15) Церковно-приходскія школы, включенныя въ школьную сѣть и получающія пособія отъ казны, состоя на ряду съ прочими церковно-приходскими школами въ вѣдѣніи Святѣйшаго Синода и находясь подъ наблюденіемъ церковно-школьной инспекціи, подлежатъ въ отношеніи выполненія условій, связанныхъ съ внесеніемъ школъ въ школьную сѣть и съ полученіемъ казеннаго пособія, контролю со стороны государства и мѣстныхъ учреждений, на которыя закономъ возлагается осуществленіе всеобщаго начального обученія въ извѣстномъ районѣ.

16) Церковно-приходскія школы съ курсомъ высшихъ начальныхъ училищъ, учительскихъ школъ, среднихъ учебныхъ заведеній и т. п. пользуются правами соответствующихъ учебныхъ заведеній Министерства Народнаго Просвѣщенія.

17) Все движимое и недвижимое имущество начальныхъ церковныхъ школъ, существующихъ по положенію 1 Апрѣля 1902 г., гдѣ бы сіе имущество ни находилось и въ чемъ бы ни заключалось, съ вступленіемъ въ дѣйствіе сего закона составляетъ собственность прихода, съ спеціальнымъ назначеніемъ — служить церковно-школьному дѣлу.

*Примѣчаніе.* Дѣйствіе сей статьи не распространяется на имущества, находящіяся во владѣніи церковныхъ школъ на основаніяхъ какихъ-либо соглашеній съ частными лицами и обществами, каковыя соглашенія остаются въ силѣ.

18) Въ дѣляхъ выполненія обязанностей по христіанскому просвѣщенію и воспитанію православнаго населенія, приходу предоставляется учреждать и содержать, кромѣ церковно-приходскихъ школъ, народные просвѣтительные дома, бібліотеки, читальни, дополнительные школы, курсы для подростковъ и взрослыхъ (катохизаторскіе, пѣвческіе, общеобразовательные профессиональные), дѣтскіе сады и др. учрежденія для дѣтей дошкольнаго возраста и т. п.

19) Указанныя въ предшествующей статьѣ просвѣтительныя учрежденія находятся въ завѣдываніи и управленіи Приходскаго Совѣта. Ближайшее завѣдываніе каждымъ изъ этихъ учреждений Приходскій Совѣтъ можетъ поручать Школьному Совѣту, отдѣльнымъ лицамъ или особымъ комитетамъ и допускать ихъ, въ случаѣ нужды, къ немедленному исполненію возложенныхъ обязанностей. Утвержденіе

въ должностяхъ избираемыхъ лицъ или комитетовъ принадлежить Приходскому Собранию.

*Примѣчаніе.* Учрежденія, имѣющія вѣроучительный характеръ, дѣйствуютъ подъ руководствомъ и отвѣтственностью священника, а если священниковъ нѣсколько, то настоятеля прихода.

## 2. Составъ Епархіальныхъ Училищныхъ Совѣтовъ и ихъ уѣздныхъ отдѣленій.

1) Въ составъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта входятъ: предсѣдатель, девять штатныхъ членовъ, изъ коихъ четыре лица священнаго сана и пять свѣтскихъ, епархіальный наблюдатель церковно-приходскихъ школъ, по одному представителю отъ Министерствъ Народнаго Просвѣщенія и Земледѣлія, отъ губернскаго земства и города и четыре лица (въ многошкольныхъ епархіяхъ можетъ быть и больше, до семи) изъ учительскаго состава церковныхъ школъ епархіи, врачъ и архитекторъ. Штатные члены избираются епархіальнымъ съѣздомъ духовенства и мірянъ, учителя (учительницы) избираются на епархіальномъ собраніи учителей и учительницъ церковныхъ школъ—всѣ срокомъ на три года. Врачъ и архитекторъ избираются Епархіальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ.

2) Предсѣдателемъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта состоитъ лицо священнаго сана, избираемое епархіальнымъ съѣздомъ духовенства и мірянъ на пять лѣтъ и утверждаемое въ должности епархіальнымъ преосвященнымъ.

3) Въ составъ уѣзднаго отдѣленія епархіальнаго училищнаго совѣта входятъ: восемь штатныхъ членовъ, изъ коихъ четыре лица священнаго сана и столько же свѣтскихъ, по одному представителю отъ Министерствъ Народнаго Просвѣщенія и Земледѣлія, отъ земства и города: уѣздные наблюдатели церковныхъ школъ, три учителя (или учительницы) церковныхъ школъ уѣзда, врачъ и архитекторъ. Штатные Члены Отдѣленія священнаго сана и свѣтскіе въ составъ Отдѣленія избираются уѣзднымъ съѣздомъ духовенства и мірянъ, учителя (учительницы) избираются на общемъ собраніи учителей и учительницъ церковныхъ школъ уѣзда, всѣ срокомъ на три года. Врачъ и архитекторъ избираются Уѣзднымъ Отдѣленіемъ.

4) Предсѣдателемъ Уѣзднаго состоитъ лицо священнаго сана, избираемое Отдѣленіемъ изъ штатныхъ членовъ Отдѣленія и утверждаемое въ должности епархіальнымъ преосвященнымъ.

Послѣ знакомства хотя и съ „временными“ правилами, невольно струя нѣкотораго успокоенія вливается въ наши сердца, благожелателей и труженниковъ церковно-школьнаго дѣла. Правда, жизнь церковной школы текла сравнительно спокойно до конца февраля мѣсяца текущаго года, когда на всю Россію налетѣлъ шкваль и перевернулъ все верхъ дномъ. Зашумѣлъ муравейникъ и школьныхъ труженниковъ. Началась спѣшная, горячая работа. Но куда она направилась? Направилась къ пожеланію какъ можно скорѣе передать школы въ вѣдѣніе Министерства Народнаго Просвѣщенія, такъ какъ церковная школа въ настоящее время не обезпечена, нуждается въ помѣщеніи, во всемъ, учащіе скитаются по разнымъ лачужкамъ, нуждаясь часто въ пропитаніи. Вотъ тѣ нити, изъ которыхъ сплетено желаніе передать школы въ Министерство Народнаго Просвѣщенія или, выражаясь точнѣе, въ вѣдѣніе городовъ и земствъ. Правда, можно чему позавидовать: городскія и земскія школы—палаты и дворцы, обезпечены различными пособіями, учащіе помѣщаются въ „жилыхъ“ помѣщеніяхъ. Но вѣдь нужно же откровенно сказать, что, съ одной стороны, ц. пр. школы дѣйствительно нуждаются въ средствахъ, такъ какъ „Земства“, собирая подати съ населенія, среди котораго помѣщается школа, не охотно дѣлились ими со школою, и, съ другой стороны такъ ли уже все блестяще въ министерскихъ школахъ? Безъ сомнѣнія, и среди „палатъ и дворцовъ“ встрѣчается не мало тѣсныхъ и плохихъ помѣщеній; да и въ палатахъ и дворцахъ часто „дуютъ вѣтры буйные“. Содержаніе же учащихся одно и то же, добавимъ, почти: жалованье учащіе получаютъ въ размѣрѣ тридцати рублей въ мѣсяць и добавочныхъ, по случаю дороговизны, двадцать рублей; правда, жалованье иногда почему то задерживается но всетаки получается сполна.

Но каково будущее министерскихъ, такъ будетъ называть городскія земскія школы, и церковныхъ школъ? Изъ выше приведеннаго видно, что скоро приходъ выдѣлится въ самостоятельную юридическую единицу; ему будетъ предоставлено широкое поле дѣятельности; учрежденіе всевозможныхъ учебныхъ заведеній, между прочимъ. До вѣрня далѣе газетнымъ сообщеніямъ, и завѣдываніе министерскими школами перейдетъ въ вѣдѣніе волостныхъ земствъ, а можетъ быть и еще болѣе мелкой единицы. Тогда то и встанетъ воочию вопросъ: что выгоднѣе содержать: министерскую или церковную школу, которая въ учебномъ отношеніи не ниже первой. Думаемъ голосо-

ваніе дать положительныя результаты. Такъ не воздержаться ли намъ отъ пожеланій, пока преждевременныхъ, о передачѣ церковныхъ школъ, особенно намъ—школьнымъ труженикамъ? Полагаемъ, что и духовенству не слѣдовало бы упускать этихъ школъ изъ своихъ рукъ, какъ главнаго фактора своего вліянія на населеніе, особенно въ виду грядущаго оживленія прихода.

Д.

### Казанская Епархіальная жизнь.

**Благодарность г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода въ отвѣтъ на привѣтствіе Экстреннаго Епархіальнаго Съѣзда.**

На имя г. Предсѣдателя Экстреннаго Епархіальнаго Съѣзда духовенства и мірянъ Казанской Епархіи свящ. Н. В. Петрова отъ Оберъ-Прокурора Св. Синода въ отвѣтъ на привѣтствіе Съѣзда поступило слѣдующее отношеніе отъ 10 мая 1917 г. за № 4716:

„Оберъ-Прокуроръ Святѣйшаго Синода приноситъ собранію представителей Казанскихъ клира и комитетовъ общественной безопасности искреннюю благодарность за привѣтствіе, съ присовокупленіемъ, что онъ приложитъ всѣ силы по устройству церковно-общественной жизни на началахъ широкой соборности“.

**Нареченіе и хиротонія завѣдующаго Уфимскою епархіальною миссіею, Архимандрита Николая, во Епископа Златоустовскаго, Викарія Уфимской епархіи.**

Въ Казани совершилось рѣдкое для провинціального города церковное торжество: 26 мая состоялось нареченіе, а 28 числа того же мѣсяца хиротонія во Епископа Златоустовскаго, Викарія Уфимскаго, Архимандрита Николая, завѣдующаго Уфимскою миссіею.

Архимандритъ Николай, въ мірѣ Николай Александровичъ Ипатовъ родился въ Казани въ 1878 году. Обучался первоначально въ Казанскомъ Духовномъ Училищѣ, а затѣмъ въ Казанской Духовной Семинаріи. Высшее богословское образованіе онъ получилъ въ Казанской Духовной Академіи, гдѣ окончилъ курсъ въ 1902 г. со



степенью кандидата богословія. Въ Казани же о. Николай началъ и свою служебную дѣятельность: на протяженіи одиннадцати лѣтъ послѣдовательно проходилъ должности—столоначальника Казанской духовной Консисторіи (1902—1903 г.) и домашняго секретаря при Казанскомъ Архіепископѣ (1903—1913 г.). Въ іюль 1913 года онъ принялъ монашество и въ декабрѣ того же года въ санѣ іеромонаха былъ назначенъ Св. Синодомъ въ Обоянское духовное училище, Курской епархіи, помощникомъ смотрителя. Провожая о. Николая въ гор. Обоянь, Казанское городское духовенство въ знакъ особеннаго своего уваженія къ нему, какъ человѣку доброму, прямому и серьезно дѣловитому, поднесло ему при адресѣ икону Казанской Божіей Матери и золотой наперсный крестъ. 2-го мая 1914 года, по опредѣленію Св. Синода, состоялось перемѣщеніе іеромонаха Николая въ г. Уфу на должность завѣдующаго епархіальною миссіей съ возведеніемъ его въ санъ архимандрита; въ г. Уфѣ вмѣстѣ съ тѣмъ онъ состоялъ Предсѣдателемъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта. Опредѣленіемъ Св. Синода отъ 2 мая текущаго года Архимандритъ Николай назначенъ на новоучрежденную въ Уфимской епархіи кафедру викарнаго Епископа Златоустовскаго съ тѣмъ, чтобы нареченіе и хиротонія его во Епископа были произведены въ г. Казани; при этомъ Высокопреосвященному Архіепископу Казанскому Іакову поручено было назначить, по его ближайшему усмотрѣнію, время и мѣсто для совершенія этихъ священныхъ актовъ.

По распоряженію Его Высокопреосвященства нареченіе Архимандрита Николая во Епископа совершено было 26 мая въ Спасо-Преображенскомъ монастырѣ, а хиротонія 28 мая въ кафедральномъ Благовѣщенскомъ соборѣ. Участіе въ этихъ церковныхъ торжествахъ принимали, кромѣ Высокопреосвященнаго Архіепископа Іакова, мѣстные Епископы-Викаріи,—Ректоръ Казанской Духовной Академіи Епископъ Анатолій и Епископъ Чебоксарскій Борисъ.

*Нареченіе* Архимандрита Николая во Епископа состоялось весьма торжественно въ слѣдующемъ порядкѣ. Въ пятницу 26 мая въ первомъ часу дня стали собираться въ монастырскій Спасо-Преображенскій соборный храмъ Казанское городское духовенство, монашествующіе и боголюбивые граждане; прибыли также Преосвященные Казанскіе Викаріи. Ровно въ часъ прибылъ въ соборъ Высокопреосвященный Іаковъ; по обычной встрѣчѣ Архипастырѣ въ мантии прикладывался къ иконамъ и мощамъ святителя Варсонофія, чудотворца Казанскаго, и, преподавъ всѣмъ архипастырское благословеніе, направился на архіерейскій амвонъ, гдѣ иподіаконы

возложили на него омофоръ и эпитрахиль; изъ алтаря шествовали Пресвященные Викаріи, а за ними архимандриты и игумены—въ мантияхъ, протоіереи и іереи въ эпитрахиляхъ. Архимандриты—настоятель Спасо-Преображенскаго монастыря Іоасафъ и настоятель Іоанно-Предтеченскаго монастыря Аѳанасій, получивъ благословіе отъ Архипастырей, отправились въ алтарь и вывели оттуда чрезъ царскіе врата новонарекаемаго во Епископа Архимандрита Николая, одѣтаго въ мантию; приложившись къ мѣстнымъ иконамъ и мощамъ св. Варсонофія и приблизившись къ амвону, гдѣ возсѣдали Архипастыри, Архимандритъ Николай сдѣлалъ три поклона святителямъ и, получивъ отъ нихъ благословіе, всталъ по лѣвую сторону амвона. Секретарь Духовной Консисторіи объявилъ Архимандриту Николаю указъ Св. Синода о нареченіи его во Епископа въ слѣдующей формѣ: „*Честный отецъ Архимандритъ Николай*. Святѣйшій Правительствующій Синодъ Россійской Православной церкви благословляетъ Вашу святыню быть Епископомъ Златоустовскимъ, Викаріемъ Уфимской епархіи“. Въ отвѣтъ на это нарекаемый произнесъ слѣдующую установленную формулу: „Благословіе Святѣйшаго Правительствующаго Синода Россійской Православной церкви быть мнѣ епископомъ Златоустовскимъ, Викаріемъ Уфимской епархіи, приѣмлю съ благодарностію и нимало вопреки глаголю“. Вслѣдъ затѣмъ Архипастыри поднялись съ своихъ мѣстъ и Высокопреосвященнѣйшій Іаковъ положилъ начало краткому молебствію, которое совершено было одними только архіереями. По возгласѣ—*Благословенъ Богъ нашъ*, они пропѣли „Царю Небесный“, Святый Боже, Пресвятая Троице, Отче нашъ, тропарь и кондакъ на день Сошествія Св. Духа. Послѣ произнесенія Высокопреосвященнымъ Іаковомъ краткой сугубой эктении съ присоединеніемъ моленія „о всечестномъ Архимандритѣ Николаѣ, новоизбраннѣмъ во Епископа Златоустовскаго“, сдѣланъ былъ отпустъ, положенный на праздникъ Пятидесятницы. Актъ нареченія закончился возглашеніемъ о. протоіакономъ многолѣтія: 1) Богохранимой Державѣ Россійской и Благовѣрному временному Правительству ея, 2) Святѣйшему Правительствующему Синоду Россійской Православной церкви, Высокопреосвященному Архіепископу Іакову и Преосвященнымъ—Анатолію, Епископу Чистопольскому, и Борису, Епископу Чебоксарскому, и 3) новонареченному во Епископа Златоустовскаго, Архимандриту Николаю. Приложившись ко кресту и получивъ отъ Архипастырей благословіе, Архимандритъ Николай обратился къ собору Архипастырей съ слѣдующею рѣчью:

Богомудрые Архипастыри!

Сейчасъ я призываюсь къ служенію Святой Церкви Божіей въ санѣ Епископа. Благодареніе Богу, тако о мнѣ изволившему! Ибо если христіанинъ все всегда долженъ дѣлать, съ благодареніемъ и во славу Божію, то тѣмъ паче высшее іерархическое служеніе въ Церкви Бога нашего я, грѣшнѣйшій, слабѣйшій человѣкъ, долженъ принять какъ *даръ Божій* съ молитвою умиленія и славословія, и принять этотъ даръ съ единою цѣлію — служить Богу и людямъ, во славу Божію и для спасенія людей.

Съ такими мыслями, съ такими чувствами я смиренно предстою сейчасъ предъ Вами, Преосвященнѣйшіе Архипастыри Церкви Христовой. Съ благоговѣніемъ взираю я на высокое, святое служеніе Архіерейское. Со страхомъ вижу я ту страшную отвѣтственность за дѣло Божіе, которая возлагается на меня вмѣстѣ съ Епископствомъ. И я испытываю величайшее смущеніе, да окажусь-ли я способнымъ, окажусь-ли я въ силахъ достойно исполнить то дѣло Христово, которое вѣрбруется мнѣ, — особенно въ нынѣшнее исключительное время.

А какое теперь исключительное по своей серьезности и отвѣтственности предъ нашимъ Отечествомъ и Церковію время, — это всѣ мы ясно сознаемъ, живо чувствуемъ, глубоко переживаемъ. Вѣдь, теперь время — не простой, какой либо отвлеченной, чисто теоретической, хотя бы и очень глубокой, переоцѣнки цѣнностей жизни. Нѣтъ, — теперь время самого живого, дѣйствительнаго переустройства всей нашей жизни — и государственной, и общественной, и церковной — на новыхъ началахъ. Объ этомъ переустройствѣ нашей жизни всюду слышатся рѣчи, создаются самые разнообразныя проєкты до самыхъ радикальныхъ включительно. Всѣ призываются къ единенію, къ дружной, самоотверженной работѣ по обновленію нашей жизни во всѣхъ ея проявленіяхъ. Какъ православнѣйшій христіанинъ, какъ служитель Церкви Божіей, я къ этому призыву добавилъ бы слѣдующее: —

Всѣ мы православныя, русскіе люди, чада Церкви Христовой и члены нашего Отечества, прежде всего должны слезно умолять Господа Бога, да умилосердится Онъ надъ нами грѣшными, да проявитъ намъ Свою неизреченную милость и да устроитъ Самъ по Своей святой волѣ жизнь нашу во истинное благо людей Своихъ. А мы, людіе Божіи, съ своей стороны должны устроять нашу жизнь, — и особенно церковную, религіозную, — не столько къ нашему личному, земному благоденствію, сколько къ славѣ на землѣ имени Отца нашего Небеснаго (Мѡ. V, 13—16).

А это возможно при томъ условіи, если обновленіе нашей жизни будетъ совершаться на строго идейной исторической почвѣ (т. е. будетъ—*органическимъ* развитіемъ, усовершенствованіемъ, движеніемъ впередъ)—и по принципамъ и идеаламъ истиннымъ, совершеннымъ, абсолютнымъ (это естественно и само собою понятно). Намъ, православнымъ христіанамъ, все это дано въ исповѣдуемой нами вѣрѣ Христовой, въ нашей святой, соборной Церкви Божіей. Святая Церковь—это живой Богочеловѣческой организмъ, это—идеальный, небесный, строй и порядокъ міровой жизни, это—царство Божіе на землѣ, это—благодатный свѣтъ Христовъ, просвѣщающій и освящающій всѣхъ людей вмѣстѣ и каждаго человѣка въ отдѣльности. Все земное, человѣческое въ мірѣ семъ—*временно и преходяще*. Одна Церковь Христова—*вѣчна и неизблема*. „Ничего нѣтъ равнаго Церкви“,—говорить св. Іоаннъ Златоустъ и продолжаетъ: „Не говори мнѣ о стѣнахъ и оружій; стѣны отъ времени ветшаютъ, а Церковь никогда не старѣется; стѣны разрушаются варварами, а Церковь не побѣждаютъ и бѣсы. А что эти слова не хвастовство, о томъ свидѣлствуютъ дѣла. Сколько было нападавшихъ на Церковь, и нападавшіе сами погибли. Сколько было тирановъ, хотѣвшихъ одолѣть Церковь! Сколько сковородъ! Сколько печей, звѣриныхъ зубовъ, изошренныхъ мечей! И не одолѣли. Гдѣ враждовавшіе? Они умерли и преданы забвенію. А гдѣ Церковь! А она взошла выше небесъ. Она сіяетъ свѣтлѣ солнца. Таково величіе Церкви: когда нападаютъ на нее, она побѣждаетъ; когда злоумышляютъ противъ нея, она преодолеваетъ; притѣсняемая, она прославляется; получаетъ раны—и не изнемогаетъ; среди ярости волнъ не утопаетъ, въ порывахъ бури не терпитъ кораблекрушенія, въ борьбѣ неодолима, въ сраженіи непобѣдима. Много волнъ и сильна буря, но мы не боимся потопленія, потому что стоимъ на камнѣ. Пусть бушуетъ море,—разрушить камень оно не можетъ. Пусть поднимаются волны,—потопить корабль Іисусовъ онѣ не въ силахъ..... Нѣтъ ничего сильнѣе Церкви. Церковь непобѣдима; врата ада не одолѣютъ ей. Не удайся отъ Церкви. Твоя надежда—Церковь, твое спасеніе—Церковь, твое убѣжище—Церковь. Она выше неба, обширнѣе земли. Она никогда не старѣетъ, но всегда цвѣтетъ“<sup>1)</sup>.

<sup>1)</sup> Эти слова св. Іоанна Златоуста взяты изъ книги Самарскаго Епархіальнаго Миссіонера свящ. Д. Александрова, нынѣ Епископа Серафима „Выписки изъ твореній св. Отцовъ и учителей Церкви въ русскомъ переводѣ“ (Изданіе журнала „Православный Путеводитель“ 1907 г.)—стр. 20, 21 и 22.

Наше Отечество искони было—Русь святая, Русь христіанская, православная. Да будетъ она такою и во вѣки!

И да сіяетъ свѣтло на нашей Руси святой святая соборная Церковь Христова!

Я твердо вѣрю въ Церковь Божию и исповѣдую, что только благодатная сила Церкви спасетъ насъ отъ всѣхъ испытаній и нестроеній жизненныхъ и дѣйствительно поставитъ жизнь нашу на путь Божественнаго мира и любви, Божіей совершеннѣйшей истины и правды, духовной красоты и земнаго благополучія.

Я непоколебимо уповаю на нравственную мощь православнаго русскаго народа, вѣрующаго, богобоязненнаго, преданнаго вѣрѣ Христовой и любящаго Церковь Божию.

Съ этой вѣрою, съ такою надеждою и съ упованіемъ на помощь Божию, я бодро иду на то служеніе, къ которому призываюсь, и готовъ служить Церкви Божіей до всякаго самопожертвованія.

Первосвятители Церкви Казанскія, первіи просвѣтителіе Востока Россіи свѣтомъ Христовой вѣры, святителіе Гуріе, Варсонофіе и Германе! Васъ молю усердно: благословите меня на продолженіе въ Уфимскомъ краѣ начатаго вами здѣсь дѣла Христова, будьте моими небесными локровителями и руководителями.

И васъ прошу, Богомудрые Архипастыри,—прострите ваши святительскія руки и благословите меня, вознесите ваши молитвы къ престолу Всевышняго, да ниспошлетъ Милосердый Господь на меня, раба Своего, Свою Божественную благодать, немощное врачующую и скудное восполняющую, да содѣлаетъ меня сосудомъ благодати Своея, да возгорится и не погаснетъ и мой елей на великомъ свѣщницѣ Христова дѣланія въ Церкви Божіей.

Торжество *хиротоніи* Архимандрита Николая совершено было въ недѣлю Всѣхъ Святыхъ—28 мая въ кафедральномъ соборѣ. Народъ съ ранняго утра сталъ собираться въ соборъ. Въ 8 часовъ утра начался благовѣстъ на соборной колокольнѣ; въ началѣ 9-го часа прибыли въ соборъ Преосвященные—Анатолій, Епископъ Чистопольскій, Борисъ, Епископъ Чебоксарскій, архимандриты Казанскихъ монастырей, городское Казанское духовенство и три представителя въ священнои санѣ отъ духовенства Уфимской епархіи. Соборъ былъ полонъ молящимися. Въ 8½ часовъ прибылъ въ соборъ Высокопреосвященный Іаковъ. Въ торжественной встрѣчѣ, которая устроена была Архипастырю, принималъ участіе и хиротонисуемый Архимандритъ Николай. Высокопреосвященный Іаковъ, а за нимъ и хиротонисуемый во время входной молитвы прикладыва-

лись къ св. иконамъ и мощамъ св. Гурія. Затѣмъ по обычному порядку Высокопреосвященный облачался посреди собора на амвонѣ; одновременно облачались въ алтарь и другіе Преосвященные и всѣ духовныя лица, назначенныя къ участию въ совершеніи литургіи. Когда чтецъ закончилъ шестой часть, вышли изъ алтаря Преосвященные—Анатолій и Борисъ царскими дверями, а прочіе духовныя особы боковыми дверями, за исключеніемъ хиротонисуемаго, который остался въ алтарѣ.

О. каедральный протоіерей и о. протодіаконъ, получивъ благословеніе отъ Высокопреосвященнаго Іакова и прочихъ Архипастырей, направились въ алтарь, и оттуда въ сопровожденіи ихъ вышла царскими дверями хиротонисуемый въ полномъ облаченіи и съ книгою: „Чинъ Исповѣданія и Обѣщанія Архіерейскаго“. Ставши на нижнемъ краѣ большого орлеца (ковра, на коемъ изображенъ одноглавый съ распростертыми крыльями орелъ), разостланнаго предъ архіерейскою каедрою, Архимандритъ Николай трижды поклонился собору архипастырей, при чемъ о. протодіаконъ, стоя по правую сторону его, громко провозгласилъ: *Приводится Боголюбезнѣйшій, избранный и утвержденный Архимандритъ Николай хиротонисатися во Епископа Богоспасаемаго града Златоуста*. Этимъ возгласеніемъ полагается начало особому, предшествующему хиротоніи, чину Исповѣданія вѣры и архіерейскаго обѣщанія, произносимаго рукополагаемымъ во епископа предъ цѣлымъ соборомъ архипастырей, въ присутствіи духовенства и мірянъ. Чинъ этотъ совершенъ былъ съ большею торжественностію и имѣетъ глубоко знаменательное значеніе, а поэтому мы изложимъ содержаніе его въ возможной подробности.

На вопросъ Первенствующаго Архипастыря: *Чесо ради пришелъ еси, и отъ нашея мѣрности чесою просиши*,—хиротонисуемый отвѣчаетъ: *„Хиротонію архіерейскія благодати, преосвященнѣйшіе“*. На слѣдующій за тѣмъ вопросъ: *„И како въруеши“*,—онъ во всеуслышаніе читаетъ Никео-Цареградскій символъ вѣры, по окончаніи котораго Первенствующій Архипастырь, крестообразно осѣняя, произноситъ: *Благосать Бога Отца, и Господа нашего Исуса Христа и Святаго Духа да будетъ съ тобою*.—Послѣ этого хиротонисуемый приводится на средину орла при повтореніи о. протодіакономъ словъ: *приводится Боголюбезнѣйшій, избранный...* и на слова Первенствующаго Архипастыря: *яви намъ еще, како исповѣдуеши о свойствахъ трехъ Упостасей непостижимаго Божества и яже о вочеловѣченіи*

*Упостаснаго Сына и слова Божія*,—онъ читаетъ пространное изложеніе вѣры о Упостасяхъ Трїединаго Бога, Отца и Сына и Святаго Духа, раздѣляемаго въ разсужденіи свойствъ личныхъ, нераздѣлимаго же по существу, и о воплощеніи Слова Божія. Первенствующій Архипастырь снова благословляетъ хиротонисуемаго и произноситъ: *Благодать Святаго Духа да будетъ съ тобою, просвѣщающая и вразумляющая тя во вся дни жизни твоея*. Затѣмъ Архимандритъ Николай приводится до главы орла; слышится въ третій разъ обычное возгласеніе протодіакона и слѣдующія слова Первенствующаго Архипастыря: *яви намъ и еще како содержиши каноны святыхъ апостоловъ и святыхъ отецъ, и преданія и установленія церковныя*. Въ отвѣтъ на эти слова хиротонисуемый далъ обѣщаніе блюсти каноны св. апостоловъ, седми вселенскихъ и благочестивыхъ помѣстныхъ соборовъ и правила святыхъ отецъ; обѣщался неизмѣнно хранить церковныя преданія и уставы, соблюдать церковный миръ, усердно учить врученныя люди и не мудрствовать противная каѳолической восточной христіанской вѣрѣ, повиноваться веегда Св. Синоду, согласну быти во всемъ преосвященнымъ митрополитамъ, архіепископамъ и епископамъ, въ страхъ Божиємъ и Боголюбивымъ нравомъ управлять ввѣреннымъ стадомъ, учить и охранять паству отъ всѣхъ ересей; повиноваться предержавшей государственной власти. Всѣ эти и многія другія обѣщанія, относящіяся къ служенію архипастырскому, заканчиваются слѣдующими великими и знаменательными клятвами:

*„Вся же та, якоже днешь обѣщахся, до послѣдняго издыханія, ради будущихъ благъ, испомяти обѣщаваяся: буди ми сердцеѣдецъ Богъ обѣщанія моего свидѣтель“*.

*„Во истинномъ же и усердномъ правленіи и дѣйствиіи да будетъ Самъ той Спаситель нашъ Іисусъ Христосъ мнѣ помощникъ. Ему же купно со Отцемъ и Духомъ Святымъ да будетъ слава и держава, честь и поклоненіе, нынѣ и присно, и во вѣки вѣковъ, аминь“*.

Таково содержаніе чина исповѣданія вѣры и архіерейскаго обѣщанія, выслушаннаго всѣми присутствовавшими въ соборѣ съ большимъ вниманіемъ и при глубокой тишинѣ, среди которой громко раздавался голосъ новоизбраннаго во Епископа Архимандрита Николая. По прочтеніи заключительныхъ словъ обѣщанія Высокопреосвященный Іаковъ, благословляя хиротонисуемаго, произнесъ: *„Благодать Святаго Духа чрезъ мою мѣрность, производитъ тя Боголюбезнѣйшаго Архимандрита Николая избраннаго*

*Епископа Богоспасаемаго града Златоуста*. Трижды поклонившись Архипастырямъ, Архимандритъ Николай передалъ Первенствующему Архипастырю Чинъ исповѣданія вѣры и обѣщанія архіерейскаго, подписанный своею рукою по листамъ. Принявъ отъ Архипастырей благословеніе, онъ сталъ на срединѣ орлеца лицомъ къ алтарю. По возглашеніи о. протодіакономъ многогѣтій, указанныхъ въ нареченіи, новоизбранный во Епископа направился въ алтарь.

Началась Божественная литургія. По чину православной церкви, рукоположеніе во епископа совершается предъ чтеніемъ апостола, въ ознаменованіе того, что Епископъ имѣетъ всю полноту власти не только учить и освящать дары, но и совершать хиротонию надъ пресвитеромъ и діакономъ. Рукоположеніе во епископа совершается такимъ образомъ: на тръсвятюмъ, послѣ произнесенія Первенствующимъ Высокопреосвященнымъ Іаковомъ „*Призри съ небесе, Боже*“, каедральный протоіерей и протодіаконъ выводятъ изъ алтаря чрезъ сѣверныя двери хиротонисуемаго къ царскимъ вратамъ, а архипастырями онъ вводится въ алтарь; колѣбнопреклоненный онъ становится предъ святымъ престоломъ между архипастырями. Первенствующій Архипастырь благословляетъ трижды хиротонисуемаго, прочіе Архипастыри возлагаютъ раскрытое евангеліе письменами на главу его и держатъ оно со всѣхъ сторонъ. Высокопреосвященный вслухъ всѣхъ возглашаетъ молитву посвященія съ приглашеніемъ всѣхъ помолиться о рукополагаемомъ, *да пріидеши на него благодать Всевятаго духа*. Послѣ этого священнослужители поютъ трижды „*Господи, помилуй*“. Архипастыри полагаютъ на главу хиротонитуемаго правыя руки; при этомъ Первенствующій читаетъ тихо положенныя молитвы, а одинъ изъ архіереевъ также тихо произноситъ эктению о Св. Синодѣ, священствѣ, новопосвящаемомъ, и проч., другой же говоритъ „*Господи, помилуй*“. По прочтеніи молитвъ, съ головы хиротонисуемаго снимается евангеліе и онъ облачается въ архіерейскія одежды—саккосъ и омофоръ, возлагаютъ на него крестъ, панагію и митру, причемъ медленно поютъ *ἕκαστος* архипастыри и клиръ.

По облаченіи новопосвященнаго продолжается Божественная литургія, которую совершали: Высокопреосвященный Іаковъ и Преосвященные—Анатолій, Борисъ и новопоставленный Николай въ сослуженіи архимандритовъ—Зилантовскаго монастыря Сергія, инспектора Академіи Гурія, Спасо-Преображенскаго монастыря Іоасафа, Іоанно-Предтеченскаго монастыря Аеанасія, каедральнаго протоіе-



рея Андрея Яблокова, профессора Академіи протоіерея Казанскаго женскаго монастыря Николая Виноградова, Епархіального наблюдателя школь протоіерея Александра Михайлова, ключаря собора протоіерея Петра Рождественскаго, игумена Свяжской Макарьевской пустыни Θεодосія, профессора Академіи священника Θεодора Успенскаго, Уфимскаго Епархіального миссіонера священника Стефана Матвѣева, священника гор. Уфы (нынѣ студента Московской Духовной Академіи) Михаила Хитровскаго, священника Смоленско-Димитріевской г. Казани церкви Василія Ивановскаго и іеромонаха Уфимскаго архіерейскаго дома Адріана.

Послѣ Евангелія новопоставленный Епископъ осѣнялъ молящихся трикиріемъ и дикиріемъ. Имъ же совершенно было рукоположеніе во діакона окончившаго курсъ Духовной Семинархіи Николая Воскресенскаго. По окончаніи литургіи, когда все Архипастыри разоблачились, Высокопреосвященный Іаковъ благословилъ возложить на Преосвященнаго Николая—рясу, панагію, архіерейскую мантию и клобукъ. Затѣмъ Архипастыри въ мантияхъ прослѣдовали изъ алтаря на амвонъ среди собора; туда же къ амвону шествовалъ въ сопровожденіи каедральнаго протоіерея и протодіакона и новопоставленный Епископъ. Вручая ему архіерейскій посохъ, какъ символъ пастырской власти, Высокопреосвященный Іаковъ обратился съ слѣдующимъ словомъ:

*Преосвященный епископъ Николай.*

Сердечно привѣтствую тебя съ величайшей милостью Божіей. Ты сподобился нынѣ воспринять высшую степень священства—благодать архіерейства. Ты являешься уже въ сонмѣ іерарховъ, какъ епископъ богоспасаемаго града Златоуста.

Возблагодари же Господа за это неизреченное его благодѣяніе.

Даръ епископства великъ, возвышенъ и достославенъ. Онъ великъ и самъ по себѣ: онъ—средоточіе особенныхъ высшихъ божественныхъ дарованій, проводникъ благодатныхъ силъ, потребныхъ для возрожденія и освященія немощствующаго человѣчества. Но онъ имѣетъ еще особенное значеніе для тебя, для твоего служебнаго положенія. До сего времени тебѣ ввѣрено было въ Уфимской церкви завѣдываніе епархіальною миссією. Это дѣло ты заботливо совершалъ, по мѣрѣ силъ своихъ. Оно остается на твоёмъ

попеченіи и теперь, по принятіи тобою епископскаго сана. Только тобою нынѣ полученный высшій даръ іерархической благодати нравственно обязываетъ тебя усугубить твою ревность, твое усердіе къ дѣлу православной миссіи.

Дѣло миссіи — трудное, сложное, соединенное съ многоразличными препятствіями. Таковымъ оно было и всегда. Но особенно тяжелымъ становится оно въ настоящее время, послѣ того, какъ объявлены всякаго рода свободы, не всегда правильно понимаемыя и вѣрно толкуемыя, — въ томъ числѣ и свобода совѣсти. Ни для кого не тайна, что иными эта свобода понимается какъ необузданный произволъ непрошеннаго вторженія въ дѣла совѣсти нашихъ ближнихъ. Это нерѣдко встрѣчается, особенно со стороны сектантовъ, зараженныхъ духомъ неукротимой пропаганды. Но отсюда, съ другой стороны, въ обществѣ раздается предубѣжденіе противъ самой миссіи вообще. Теперь находятъ люди, которые не выносятъ даже самаго слова „миссія“, по своей нетерпимости требуютъ изгладить его изъ нашего словоупотребленія. Фанатизмъ съ той и другой стороны доходитъ до высшей степени напряженія. Поэтому-то слѣдуетъ признать, что очень благовременно полученъ тобою на твоей служебной стражѣ высшій даръ іерархической благодати. Онъ подкрѣпитъ тебя, онъ поможетъ тебѣ въ твоемъ миссіонерскомъ дѣланіи въ настоящее необычно трудное время. Въ чемъ же и какъ?

А вотъ, по дѣламъ, касающимся распространенія и утвержденія православной вѣры Христовой, тебѣ придется сноситься съ представителями разныхъ слоевъ общества, съ вліятельными особами и съ начальственными лицами разныхъ вѣдомствъ. Я не говорю уже объ епархіальныхъ учрежденіяхъ, которыя будутъ въ извѣстной степени подчинены тебѣ. Сношенія со всѣми этими мѣстами и лицами теперь, въ виду твоего новаго епископскаго званія, будутъ происходить и быстрѣе и благоплоднѣе.

Далѣе, по долгу службы тебѣ до сего времени настояла нужда время отъ времени предпринимать миссіонерскія поѣздки по Уфимской епархіи съ тѣмъ, чтобы знакомиться съ религіозно-нравственнымъ состояніемъ православной паствы, приходить на помощь недугующимъ, подкрѣплять ослабѣвающихъ, ободрять право ходящихъ въ

путяхъ Господнихъ, всѣхъ предостерегать и предохранять отъ грядущихъ опасностей и бѣдъ со стороны враговъ вашего спасенія. Но это первостепенной важности миссіонерское дѣло стояло обособленнымъ, одинокимъ. Теперь эти необходимыя служебныя миссіонерскія поѣздки могутъ быть совмѣщаемы уже съ епископскими поѣздками для обозрѣнія церквей и приходовъ Уфимской епархіи. А это несомнѣнно придастъ имъ гораздо больше силы и значенія. Обслѣдование положенія того или другого прихода будетъ полнѣе и всестороннѣе, изученіе настроенія пасомыхъ будетъ основательнѣе и глубже, а вслѣдствіе этого и мѣропріятія къ укрѣпленію православія, къ распространенію свѣта истины Христовой и къ возрастанію духовной жизни—цѣлесообразнѣе и дѣйственнѣе.

Затѣмъ, какъ стоящій во главѣ епархіальной миссіи, до сего времени, ты долженъ былъ и самъ благовѣствовать ученіе Христово и другихъ руководить въ этомъ святомъ дѣлѣ. И это въ точности исполнялось тобою по мѣрѣ твоихъ дарованій и твоего усердія. Теперь, съ полученіемъ тобою благодати архіерейства, благовѣствованіе твое должно получить особый характеръ, евангельское ученіе должно быть возвѣщаемо тобою съ бѣльшимъ вѣсомъ и авторитетомъ.—слово твое должно быть со властію. Благодать Божія, воспринятая тобою въ архіерейской хиротоніи, незримо, неуловимо должна отражаться на твоемъ вѣщаніи, сообщая ему особую таинственную силу и проникновенность.

Кромѣ того, въ дѣлѣ возбужденія и оживленія нашей религіозной жизни не мало важное значеніе имѣетъ общественное богослуженіе, особенно совершаемое торжественно, наипаче—въ соединеніи съ нарочитыми крестными ходами. Оно имѣетъ поразительную красоту и навѣрующихъ производитъ неотразимое воздѣйствіе. Этимъ средствомъ и ты, конечно, пользовался уже для успѣшнѣйшаго выполненія задачъ православной миссіи. Теперь, когда ты, какъ облеченный саномъ архіерея, можешь уже непосредственно святительски участвовать въ возношеніи Господу Богу молитвъ, этотъ способъ вліянія на православный народъ въ цѣляхъ укрѣпленія его въ христіанской вѣрѣ, воспламененія въ немъ чувства преданности

святоотеческимъ завѣтамъ, чувства любви къ Церкви Божіей и ея святынямъ, — въ постоянномъ и полномъ твоёмъ распоряженіи. Пользуйся имъ, примѣняй его какъ можно шире, какъ можно чаще.

Наконецъ, въ недавнее время епископамъ вмѣнено въ нарочитую обязанность заняться самимъ непосредственно обновленіемъ и оживленіемъ церковно-приходской жизни во всѣхъ православныхъ поселеніяхъ вѣреннаго имъ округа. Епископъ долженъ самолично посѣтить каждое село, объединить въ немъ и сплотить всѣхъ членовъ мѣстной церкви, образовать по мѣрѣ потребности общества, союзы, братства и т. п., возбуждая и направляя ихъ къ просвѣтительной и благотворительной дѣятельности, между прочимъ устроить изъ благонадежныхъ мужчинъ и женщинъ кружки ревнителей православія для распространенія, утвержденія и развитія православной вѣры и жизни въ данномъ приходѣ. Это послѣднее уже вполне совпадаетъ съ задачами православной миссіи. Ты поставленъ во епископа богоспасаемаго града Златоуста, Викарія Уфимскаго Владыки, съ тѣмъ, чтобы быть ему помощникомъ и сотрудникомъ по управленію обширною его епархіею. Естественно, что на тебя Уфимскимъ Владыкою возложено будетъ въ извѣстной мѣрѣ исполненіе дѣла по обновленію и оживленію церковно-приходской жизни и, между прочимъ, по образованію въ приходахъ на мѣстѣ особыхъ кружковъ ревнителей православія, а вмѣстѣ съ этимъ и твое завѣдываніе епархіальною миссіею получить яркое, живое и, надо полагать, многоплодное проявленіе. Дай Богъ тебѣ съ успѣхомъ потрудиться въ этомъ добромъ и святомъ дѣлѣ.

Какъ видимый знакъ полученнаго тобою нынѣ архіерейскаго сана, прими этотъ жезлъ и пастырски пользуйся имъ въ дѣлѣ миссіи для охраненія твоей паствы отъ враговъ нашего спасенія во Христѣ, для укрѣпленія немощныхъ и колеблющихся, для опоры и утвержденія ходящихъ право по стезямъ Господнимъ.

Принявъ архіерейскій жезлъ отъ Высокопреосвященнаго Іакова, новопоставленный Епископъ Николай возшелъ на архіерейскую кафедру и долго благословлялъ народъ.

## Общее Собрание объединенной группы діаконовъ и псаломщиковъ церквей гор. Казани, состоявшееся 18 мая 1917 года.

Общее собраніе о.о. діаконовъ и псаломщиковъ гор. Казани имѣло сужденіе о постановленіи Чрезвычайнаго Казанскаго Епархіальнаго Съѣзда Духовенства и мірянъ, отъ 4 Мая сего 1917 года (журналь № 8) слѣдующаго содержанія: „Во имя единенія и въ надеждѣ, что о.о. и г.г. псаломщики, какъ младшіе братія, будутъ ревностными помощниками пастырей въ ихъ чисто пастырскомъ служеніи, считать съ 1-го Мая 1917 года принятымъ новый порядокъ распредѣленія братскаго кружечнаго дохода (кромѣ земли, арендной за нее платы и жалованья), а именно:—а) при 2-хъ членномъ составѣ причта выдѣлять псаломщику 1 часть, священнику—2 части, в)—при 3-хъ членномъ причтѣ псаломщику 2 части, діакону 3 части и священнику 4 части; равную долю со священниками получаетъ каѳедральный протодіаконъ; штатнымъ протоіереемъ, кромѣ каѳедрального, выдѣляется священническая часть“.

Заслушали также и резолюцію Его Высокопреосвященства, отъ 12 Мая 1917 года за № 1332, послѣдовавшую на журналь Съѣзда Духовенства за № 8 такого содержанія: „Новый порядокъ распредѣленія братскаго кружечнаго дохода, какъ добровольная жертва со стороны священниковъ, допускается“. Вниманію собравшихся были предложены нижеслѣдующія справки:

1-я Справка. Новый порядокъ распредѣленія кружечнаго дохода между членами причта, принятый единогласно въ засѣданіи Съѣзда Духовенства 4 Мая сего 1917 г. (журналь № 8) и объявленный въ № 98 газеты „Камско-Волжская Рѣчь“ за 6 Мая, согласно опредѣленію того же Съѣзда, отъ 1 Мая (см. жур. № 2), носитъ характеръ мѣры временной впрередъ до будущаго полномочнаго Съѣзда Духовенства и мірянъ, но въ то же самое время и обязательной для всего Духовенства Казанской епархіи.

2-я Справка. Присутствовавшіе на засѣданіи Общаго Собранія о.о. и г.г. псаломщики церквей г. Казани: Петропавловскаго Собора, Вознесенской, Четырехсвятительской, Покровской и др. заявили Собранію, что Настоятели названныхъ церквей о.о. протоіереи и священники, хотя и освѣдомлены о введеніи съ 1 Мая 1917 г. по постановленію Съѣзда новаго порядка распредѣленія кружечнаго дохода, но пока воздерживаются отъ осуществленія этого порядка.

3-я Справка. При возбуждені ходатайства предъ Създомъ объ установлені новаго порядка дѣленія доходовъ о.о. и г.г. псаломщики имѣли въ виду не только увеличеніе части дохода псаломщикамъ, но и введеніе однообразія въ дѣленіи дохода путемъ назначенія для всѣхъ вообще псаломщиковъ и въ санѣ и свѣтскихъ  $\frac{1}{3}$  при 2-хъ членномъ составѣ причта и  $\frac{2}{9}$  при 3-хъ членномъ и т. д.

По всестороннемъ обсужденіи постановленія Епархіальнаго Създа, резолюціи Архіепископа Казанскаго по поводу этого постановленія и данныхъ, изложенныхъ въ справкахъ, Собраніе пришло къ заключенію, что резолюція Высокопреосвященнаго Архіепископа Іакова на постановленіи Епархіальнаго Създа объ увеличеніи части псаломщического дохода, не сообщая этому постановленію юридической силы, предоставляетъ исполненіе его доброй волѣ и, такимъ образомъ, возвращаетъ дѣло обезпеченія псаломщиковъ доходомъ къ старому порядку, и тѣмъ самымъ нарушаетъ волю представителей духовенства и мірянъ, бывшихъ на Създѣ, въ установленіи во имя единенія однообразнаго и по смыслу постановленія Създа, отъ 1 Мая жур. № 2, для всѣхъ причтовъ епархіи обязательнаго, хотя и временнаго, порядка распределенія братскаго кружечнаго дохода. Это—съ одной стороны. А съ другой—эта резолюція Его Высокопреосвященства какъ будто не оставляетъ никакого сомнѣнія въ томъ, что Высокопреосвященный Архіепископъ вѣритъ, что священники добровольно, по чувству братской любви и солидарности, исполнять въ точности постановленіе Създа. Но послѣднее соображеніе, поставленное въ связь съ заявленіями присутствовавшихъ въ засѣданіи Собранія нѣкоторыхъ о.о. и г.г. псаломщиковъ о томъ, что настоятели ихъ протоіереи и священники, освѣдомленные о постановленіи Създа, все же уклоняются отъ исполненія этого постановленія, даетъ право предполагать, что резолюція Его Высокопреосвященства послужитъ и къ укрѣпленію этихъ о.о. протоіереевъ и священниковъ въ ихъ упорствѣ въ признаніи обязательности вышеизложеннаго постановленія. Съ тугой сердечной приходится разсматривать эту резолюцію Его Высокопреосвященства не звеномъ, объединяющимъ духовенство епархіи, а какъ вносящую въ среду духовенства раздѣленіе, могущее повести за собою раздоръ между членами причтовъ.

Исходя изъ того соображенія, что журналъ Създа № 8 съ резолюціей Архіепископа уже напечатаны для „Извѣстій по Казанской епархіи“ и такимъ образомъ возможность какого либо протеста противъ резолюціи Его Высокопреосвященства хотя бы въ видѣ

просьбы къ Высокопреосвященному Архіепископу измѣнить резолюцію на журналъ Създа № 8, отпадаетъ, Собраніе постановило „Опредѣленіе Чрезвычайнаго Епархіальнаго Създа Духовенства и мірянъ, бывшаго 1—5 Мая сего 1917 года относительно увеличенія части псаломщического дохода, принятое единогласно членами Създа, должно быть нравственно и юридически обязательнымъ для всѣхъ причтовъ Казанской епархіи. Неисполнившіе этого постановленія проявятъ неуваженіе къ Създу, подорвутъ его авторитетъ въ глазахъ духовенства и мірянъ, внесутъ раздѣленія въ нѣдра церкви, помѣшаютъ дѣлу объединенія членовъ причтовъ и заслужатъ справедливыя нареканія со стороны младшихъ членовъ причтовъ; докажутъ полную свою неспособность къ участию въ строительствѣ церковной жизни на новыхъ началахъ—справедливости, взаимнаго довѣрія и братскаго сотрудничества“.

Вмѣстѣ съ тѣмъ собраніе единодушно постановило братски просить священниковъ Казанской епархіи исполнить постановленіе Чрезвычайнаго Епархіальнаго Създа Духовенства, поддержать дѣло объединенія между старшими и младшими членами причтовъ и проявить свою любовь и попеченіе о нихъ и тѣмъ содѣйствовать водворенію мира въ церкви и происходящей работѣ объединеннаго духовенства на благо дорогого отечества, работѣ совместной и дружной, необходимой въ настоящее тяжелое переходное время.

Съ чувствомъ глубокой признательности и удовлетворенія отмѣчали также тѣхъ о.о. протоіереевъ и священниковъ, которые, освѣдомившись о состоявшемся постановленіи Създа объ увеличеніи части доходовъ псаломщикамъ, искренне пошли на встрѣчу безъисходной нуждѣ послѣднихъ и съ 1-го же Мая приступили къ осуществленію этого постановленія.

**Отъ Редакціи.** Разрѣшая настоящій № „Извѣстій по Казанской Епархіи“ къ печати. Его Высокопреосвященство, Высокопреосвященнѣйшій Архіепископъ Казанскій и Свяжскій Іаковъ сдѣлалъ въ корректурномъ текстѣ послѣднихъ 335—337 страницъ Епархіальной хроники нижеслѣдующія замѣчанія. На стр. 335, послѣ словъ „Новый порядокъ распредѣленія дохода, принятый въ засѣданіи Създа ...., носитъ характеръ мѣры .... обязательной“ Его Высокопреосвященство добавилъ: „*обязательной лишь подг усло-*

*вѣмъ утвержденія ея Епархіальною властію“.* На стр. 337, послѣ словъ „Опредѣленіе Чрезвычайнаго Еп. Съѣзда... должно бытъ нравственно и юридически обязательнымъ“ Его Высокопреосвященство отмѣтилъ: „*юридически обязательнымъ опредѣленіе это не можетъ бытъ; такъ какъ не утверждено и не могло бытъ утверждено Епархіальною властію, какъ соединенное съ отмѣною порядка, установленнаго Св. Синодомъ. Юридически обязательнымъ въ настоящее время можетъ бытъ лишь опредѣленіе Св. Синода, пока оно не отмѣнено въ установленномъ порядкѣ. А. I.“*

Въ № 39 „Всероссійскаго Ц.-О. Вѣстника“ напечатано слѣдующее разъясненіе **о порядкѣ приведенія въ дѣйствіе постановленій Епархіальныхъ Съѣздовъ:**

„Въ Центральное Управление духовнаго вѣдомства продолжаютъ поступать донесенія о самочинной дѣятельности представителей духовенства и мірянъ въ дѣлѣ проведенія въ дѣйствіе постановленій епархіальныхъ и уѣздныхъ съѣздовъ. Особенно много поводовъ къ недоразумѣніямъ подаютъ постановленія Съѣздовъ о передѣлѣ церковныхъ земель и доходовъ между членами причта, при чемъ страдающей стороною являются обычно священники. Въмѣстѣ съ тѣмъ ненормально проходитъ и дѣятельность духовныхъ консисторій. Въ подобныхъ случаяхъ заинтересованнымъ сторонамъ необходимо немедленно обращаться за указаніями въ Центральное Управление духовнаго вѣдомства, которое предлагаетъ всѣмъ епархіальнымъ начальствамъ придерживаться принциповъ строгаго соблюденія основъ церковно-гражданскаго законодательства и полнаго единообразія въ проведеніи церковной реформы“.

### **Общая Собранія пастырей гор. Казани.**

1917 года Мая 23 дня въ зданіи Казанскаго Епархіальнаго женскаго Училища состоялось общее собраніе пастырей г. Казани. О. прот. Г. К. Богословскій, какъ Предѣдатель Организационнаго Комитета объединеннаго собранія духовенства и мірянъ г. Казани, доложилъ собранію, что и въ предѣдательствуемомъ имъ Комитетѣ, и въ Собраніи возникаютъ такого рода вопросы чисто пастырскаго характера и есть заявленія отъ нѣкоторыхъ пастырей,



обсужденіе которыхъ предварительно должно бы происходить на чисто-пастырскомъ собраніи. Это является ближайшимъ поводомъ къ созыву настоящего собранія. Серьезными, хотя и не такими важными, какъ первый, мотивами къ настоящему созыву пастырей являются и выносимыя изъ общаго собранія діаконовъ и псаломщиковъ г. Казани близко касающіяся именно пастырей требованія, напр. о правѣ представительства на Епархіальномъ Създѣ отъ діаконовъ и псаломщиковъ въ равномъ количествѣ со священниками, правѣ полученія псаломщиками изъ братскихъ доходовъ денежной доли, увеличенной на счетъ доли священниковъ.

Собраніе, выслушавъ поводъ и мотивы созыва, признало ихъ очень серьезными и заслуживающими обсужденія и приступило къ избранію предсѣдателя собранія и секретаря.

Закрытой баллотировкой, какъ получившій большинство записокъ, предсѣдателемъ собранія былъ избранъ протоіерей Покровской церкви Н. Н. Писаревъ, а секретаремъ протоіерей Пятницкой церкви Ю. М. Гидасювъ.

Предсѣдателемъ собраніе было открыто и на обсужденіе былъ предложенъ принципиальный вопросъ: необходимо ли создать самостоятельную организацію только пастырей г. Казани. Разсужденія по вопросу о необходимости чисто-пастырской организаціи можно свести къ слѣдующимъ основнымъ пунктамъ. Большинство высказалось за необходимость организаціи въ видахъ выработки мѣръ лучшаго религіозно-нравственнаго воздѣйствія на приходъ въ перешиваемое время, для урегулированія вопросовъ богослуженія, для освѣщенія, обсужденія и умиротворенія возникающихъ конфликтовъ между пасомыми и пастырями и между самимъ клиромъ, такъ чтобы эта организація была той нравственной опорой, въ которой могъ бы находить себѣ поддержку пастырь церкви въ своемъ пастырскомъ служеніи. Другіе за необходимость организаціи высказались въ видахъ еще тѣхъ и тѣхъ требованій, какія выносятся общими собраніями діаконовъ и псаломщиковъ по отношенію только къ пастырямъ. По обмѣнѣ мнѣній, поставленный на голосованіе вопросъ о желательности и необходимости самостоятельной пастырской организаціи рѣшенъ единогласно въ положительномъ смыслѣ, а именно:

1) Признать необходимымъ созданіе единой сплоченной и потому морально сильной самостоятельной организаціи пастырей г. Казани.

2) Единая сплоченная пастырская организация обсуждает и, если нужно, рѣшаетъ тѣ или другіе вопросы, связанные со специальнымъ служеніемъ и положеніемъ пастырей.

3) Организация пастырей гор. Казани выражаетъ горячее пожеланіе быть въ ничѣмъ неомрачаемомъ христіанскомъ мирѣ и любви съ младшими членами клира, тоже объединившимися въ самостоятельную организацию. Пастыри г. Казани всячески готовы идти на встрѣчу пожеланіямъ младшихъ своихъ собратій, поскольку эти пожеланія соответствуютъ дѣйствительной нуждѣ, не нарушаютъ границъ справедливости и не наносятъ ущерба тому общему церковному дѣлу, которому призваны служить все члены клира.

II. Ради большой определенности пастырской организации собраніе постановило избрать президіумъ для подготовки вопросовъ на общее собраніе и комиссію для выработки устава организации, причемъ выражено пожеланіе, чтобы организацию пастырей г. Казани со временемъ расширить до размѣровъ организации пастырей всей Казанской Епархіи. Избраніе президіума и Комиссіи отложить до слѣдующаго собранія.

III. Слушали докладъ протоіерея о. Акромовскаго о проведеніи въ жизнь резолюціи Его Высокопреосвященства, данной на журналѣ Экстреннаго Епархіальнаго Съѣзда духовенства 1—5 Мая 1917 года о новомъ раздѣлѣ братскихъ доходовъ между членами причта, при чемъ въ связи съ докладомъ былъ прочитанъ журналъ Съѣзда № 8 и слѣдующая резолюція Владыки Архіепископа на означенномъ журналѣ: „Утверждается <sup>1)</sup>. Новый порядокъ распредѣленія братскаго кружечнаго дохода, какъ добровольная жертва со стороны священниковъ, допускается“.

Разсужденія по возбужденному вопросу можно резюмировать въ слѣдующихъ основныхъ пунктахъ:

1) Вопросъ о новомъ раздѣлѣ братскихъ доходовъ, раньше рѣшенія его на Экстренномъ Епархіальномъ Съѣздѣ, не былъ обсуждаемъ на благочинническихъ собраніяхъ духовенства г. Казани, и депутаты отъ Казанскаго духовенства не были уполномочены такъ или иначе рѣшать этотъ вопросъ. Между тѣмъ, рѣшеніе означеннаго

<sup>1)</sup> Эта часть резолюціи относится къ 1 и 2 ст. журнала № 8, а послѣдующія слова къ ст. 3-й, гдѣ говорится о новомъ раздѣлѣ доходовъ.

вопроса, резко нарушающее пока законом огражденные интересы пастырей и едва ли вызываемое материальным положением псаломщиков г. Казани, тоже имеющих или, при желании, могущих иметь, подобно священникам, побочные заработки, должно было, во имя простой справедливости и корректности, подвергнуться обсуждению благочиннических собраний и, в частности, *всѣхъ* Казанских пастырей,—как лиц ближайшим образом заинтересованных. Это по существу. И съ точки зрѣнія закона—Экстренный Съездъ могъ вынести только пожеланіе о новомъ порядкѣ раздѣла братских доходовъ съ просьбой, чтобы Епархіальное Начальство довело объ этомъ пожеланіи до свѣдѣнія Св. Синода, которому одному только доселѣ и принадлежала окончательная санкція въ интересующемъ дѣлѣ. Такую формальную сторону вопроса, очевидно, имѣть въ виду и вышеприведенная резолюція Владыки Архіепископа Іакова, которая квалифицируетъ проектированный Епархіальнымъ Съездомъ новый раздѣлъ братскихъ доходовъ, какъ „добровольную жертву“ со стороны священниковъ въ пользу псаломщиковъ и только допускаетъ эту жертву, но не узаконяетъ ее. 2) Нѣкоторые псаломщики, какъ выяснилось изъ обмѣна мнѣній между пастырями г. Казани, считаютъ для себя нравственно—невозможнымъ принять проектированный Епархіальнымъ Съездомъ раздѣлъ, какъ „добровольную жертву“ въ ихъ пользу со стороны священниковъ: они хотятъ не милости, а определенной закономъ доли. 3) Пастыри г. Казани чутко прислушиваются къ материальнымъ нуждамъ младшихъ членовъ причта и, когда возможно, охотно идутъ имъ навстрѣчу; такъ, напримѣръ, они, отказались въ минувшемъ году въ пользу діаконовъ и псаломщиковъ отъ участія въ правительственной субсидіи въ 68,000 руб., разверстанной, за самыми рѣдкими исключеніями, по обстоятельствамъ военнаго времени, между всѣми причтами Казанской Епархіи; пастыри, далѣе, по сравненію съ младшими членами причта, много меньше субсидируются и образовательнымъ фондомъ, хотя нѣкоторые изъ нихъ и очень обременены семьями. Но въ настоящее время нѣкоторые священники г. Казани, въ виду испытываемой дороговизны содержанія и особыхъ условій своей семейной жизни, считаютъ для себя крайне материально обременительнымъ новый раздѣлъ доходовъ, и въ то же время необязательнымъ, какъ „добровольную жертву“. 4) Во избѣжаніе недоразумѣній и осложненій, могущихъ возникнуть между церковными причтами г. Казани и ихъ членами вслѣдствіе неодинаковой практики раздѣла брат-

скихъ доходовъ, допустимой резолюціей Епархіальнаго Начальства, установить такой или иной общій порядокъ въ этомъ дѣлѣ, обязательный для всѣхъ священниковъ до разрѣшенія затронутого вопроса законодательнымъ путемъ.

Принимая во вниманіе все вышеизложенное, собраніе пастырей г. Казани постановило:

1) Порядокъ раздѣла братскихъ доходовъ между членами причтовъ гор. Казани примѣнять прежній, какой практиковался и до Экстреннаго Епархіальнаго Съѣзда, т. е. до 1-го Мая 1917 года, и сохранить этотъ порядокъ до разрѣшенія вопроса закономъ, общимъ для церковныхъ причтовъ всей Россіи.

2) Наиболее справедливый и цѣлесообразный путь законодательнаго рѣшенія этого вопроса представляется такой: Благочинническія собранія, по возможности, въ полномъ составѣ причтовъ, обсуждаютъ на мѣстахъ вопросъ о новомъ раздѣлѣ братскихъ доходовъ и даютъ соответствующія полномочія своимъ депутатамъ, отправляемымъ на Епархіальный Съѣздъ. Депутаты обязаны отстаивать позицію, принятую благочинническимъ собраніемъ.

3) Такое или иное рѣшеніе Епархіальнымъ Съѣздомъ интересующаго вопроса обязательно къ исполненію только послѣ утвержденія его высшей церковной властью—Св. Синодомъ, который установилъ и существующій раздѣлъ братскихъ доходовъ.

4) Пастыри г. Казани и теперь готовы войти въ матеріальное положеніе своихъ младшихъ собратьевъ, если среди нихъ есть испытывающіе дѣйствительно острую безвыходную матеріальную нужду; поэтому младшіе члены клира могутъ имѣть и побочныя платныя занятія при условіи, чтобы служба по приходу и въ храмѣ отъ этого не страдала. Съ другой стороны, они и впредь считаютъ для себя нравственнымъ долгомъ отстаивать преимущественное, по сравненію съ ними, право младшихъ членовъ причта на пользованіе субсидіями изъ фондовъ или мѣстнаго или центральнаго происхожденія.

Слѣдующее общее собраніе пастырей г. Казани, 24 мая, по заслушаніи вышеупомянутаго протокола, постановило:

1) Протоколъ утвердить и предложить всѣмъ пастырямъ гор. Казани подписать его.

2) Всѣ пастыри, которые не пожелаютъ подписаться подъ протоколомъ собранія отъ 23 мая, будутъ мыслиться нежелательными вступить въ пастырскую организацію.

3) Протоколъ общаго собранія пастырей гор. Казани отъ 23 мая довести до свѣдѣнія Архипастыря, Высокопреосвященнаго Архіепископа Іакова, который долженъ быть освѣдомленъ о всемъ происходящемъ среди его сотрудниковъ-пастырей ввѣренной ему Епархіи; вмѣстѣ съ тѣмъ испросить у Его Высокопреосвященства— благословеніе на начало дѣятельности пастырской организаціи и на напечатаніе протокола въ „Извѣстіяхъ по Казанской Епархіи“.

4) Копію протокола сообщить организаціи о.о. діаконовъ и псаломщиковъ г. Казани къ свѣдѣнію.

5) За неизбраніемъ постояннаго президіума и на настоящемъ собраніи, поручить о. протоіерею Н. Н. Писареву пригласить всѣхъ пастырей г. Казани, сочувствующихъ созданію въ Казани исключительно пастырской организаціи, къ участію на собраніи пастырей, имѣющемъ быть въ залѣ Епархіальнаго женскаго училища въ понедѣльникъ 29 мая въ 7 час. вечера. Предметы занятій: 1) избраніе постояннаго президіума пастырской организаціи и 2) избраніе комиссіи для выработки Устава организаціи.

Всѣ отмѣченные постановленія приведены въ исполненіе. На протоколѣ собранія пастырей гор. Казани отъ 23-го мая, представленномъ Его Высокопреосвященству, послѣдовала такая резолюція Владыки Архіепископа отъ 26 мая за № 1502: „*Возгъ благословитъ начало дѣятельности пастырской организаціи. Печатать журналъ разрѣшается. Архіепископъ Іаковъ*“.

### **Голосъ изъ деревни по вопросу о новомъ раздѣлѣ причтовыхъ доходовъ.**

Постановленіе Экстреннаго Епархіальнаго Съѣзда 1—5 Мая текущаго года о новомъ раздѣлѣ кружечнаго дохода между членами причта я нахожу крайне несправедливымъ и обиднымъ по отношенію къ священнику въ отношеніи селъ сельскомъ приходѣ съ 3-хъ членнымъ составомъ причта:

Безусловно нельзя спорить о необходимости увеличить слипкомъ ужь скромную долю участія псаломщика въ причтовомъ доходѣ; но, мнѣ думается, вопросъ нужно рѣшать ужь во всякомъ случаѣ не на почвѣ благотворительности: священникъ, де, получаетъ больше всѣхъ—пусть и поможетъ псаломщику. Всѣмъ извѣстно, что, при нынѣшней небывалой дороговизнѣ, содержаніе всѣхъ чле-

новъ причта, за рѣдкими развѣ исключеніями, весьма недостаточно, почему заставлятъ одного только священника, и самого плохо обезпеченнаго, скрашивать убогую долю низшаго клирика едва-ли справедливо. Вѣрнѣе вопросъ нужно было бы рѣшать въ иной плоскости, по дѣйствительному участию каждаго члена клира въ трудахъ по полученію содержанія, а въ этомъ случаѣ ужь скорѣе діаконовъ долженъ бы подѣлиться съ псаломщикомъ изъ своей части, а не священникъ.

Въ самомъ дѣлѣ, всеѣмъ очевидно и даже о.о. діаконамъ (если бы они пожелали быть искренними), что трудъ ихъ всеѣмъ не соразмѣренъ ни съ трудомъ псаломщиковъ, ни тѣмъ болѣе священниковъ. Въ большинствѣ случаевъ работа ихъ ограничивается исключительно почти только служеніемъ въ праздничные дни и нѣкоторой долей участія въ письмоводствѣ, аккуратное же участіе въ службахъ будничныхъ, великопостныхъ, а тѣмъ болѣе въ требоисправленіяхъ на практикѣ считается для нихъ какъ бы не обязательнымъ, конечно, потому, что безъ всякаго ущерба для дѣла вполне можно обойтись и безъ нихъ; почему и настоятель, требующій обязательнаго ихъ присутствія во всеѣхъ этихъ случаяхъ, считается, уже скромно сказать, слишкомъ строгимъ, придирчивымъ, и на этой почвѣ возникаютъ нежелательныя отношенія въ причтѣ. Избѣгая этихъ нежелательныхъ отношеній, большинство священниковъ обычно и предоставляетъ діаконамъ полнѣйшее сибаритство за счетъ своихъ и псаломщическихъ трудовъ. Псаломщикъ сельскій несетъ немало трудовъ по организаци и управленію хоромъ, да и всегда аккуратнѣе въ требоисправленіяхъ. Что же касается до священника, то рѣшительно ни одна копейка въ причтовомъ доходѣ не получается безъ его участія; если же онъ вынужденъ иногда бываетъ выѣхать изъ прихода, то несетъ съ личнаго своего счета и матеріальный ущербъ по найму за себя требоисправителя, чего отъ другихъ членовъ причта не требуется: все за нихъ можетъ сдѣлать священникъ и одинъ!... Далѣе, въ такомъ приходѣ, гдѣ полагается діаконовъ, т. е. обычно очень большомъ, сколько времени и трудовъ требуется отъ священника по напутствію больныхъ, и вообще, по, такъ называемымъ, епитрахильнымъ, требамъ, ничѣмъ, можно сказать, не оплачиваемымъ. Вѣдь плата въ 5-ть, 10-ть и, уже въ самомъ исключительномъ случаѣ, въ 20 коп. за поѣздку для напутствія больного въ деревню за нѣсколько верстъ въ любую

погоду, во всякое время дня и ночи во всякомъ случаѣ нельзя считать вознагражденіемъ за трудъ; и эти требные пятачки-гривенники, и при прежней дешевизнѣ жизни ни въ коемъ случаѣ не могли послужить какимъ либо подспорьемъ въ бюджетъ священника, а теперь ужъ и говорить нечего.

Могутъ возразить, что священникъ получаетъ подспорье своему бюджету въ законоучительскомъ жалованіи. Но во первыхъ—это ужъ особый трудъ, ничего общаго съ трудомъ обще-причтовымъ не имѣющій; при томъ же, при нынѣшней дороговизнѣ, трудъ также почти не оплачиваемый: развѣ можно нынѣ оцѣнивать занятія съ 50-ю учениками (комплектъ) 5 руб. въ мѣсяць, когда за частное репетиторство приводится платить не менѣе 20 руб. въ мѣсяць за одного ученика по одному же предмету? Во вторыхъ, и діаконъ правоспособные не лишены возможности законоучительствовать въ сельскихъ школахъ. Съ другой же стороны они, какъ болѣе свободные, имѣютъ болѣе возможности занимать и хорошо оплачиваемыя побочныя должности: счетоводовъ, напр., въ кооперативахъ, писемководителей въ волостныхъ правленіяхъ и т. д. Подобныя занятія въ селахъ, при полномъ отсутствіи интеллигенціи, теперь всегда почти найдутся—была бы лишь охота. Священникъ же, при своихъ многостороннихъ обязанностяхъ, рѣшительно не сможетъ найти времени для этихъ хорошо оплачиваемыхъ занятій: на него, какъ изъ рога изобилія, валятся больше только бесплатныя или почти бесплатныя обязанности...

Изъ всего вышеизложеннаго, мнѣ кажется, можно сдѣлать выводъ, что прежній раздѣлъ причтоваго дохода по дѣйствительному участию въ трудахъ его полученія если и былъ несправедливъ, то лишь относительно псаломщика, а не священника: священникъ несъ трудовъ не меньше обоихъ членовъ причта вмѣстѣ, почему и получалъ столько, сколько они оба. Теперь же перво-майскимъ постановленіемъ Епархіальнаго Съѣзда доля участія священника въ причтовомъ доходѣ почти сравнена съ долей діакона: священникъ получаетъ только на  $\frac{1}{9}$  часть больше діакона. Если принять въ расчетъ нѣкоторые расходы священника, такъ сказать, по представительству (пріемъ лицъ начальствующихъ и т. п.), то разница эта сойдетъ почти на нѣтъ. Гдѣ же тутъ справедливость? Это ужъ прямо выходитъ: „*заявлять уста вола молотящаго*“...

Безусловно было бы болѣе справедливымъ *въ отношеніи къ сельскимъ* (относительно городскихъ приходовъ не считаю себя компетентнымъ) *приходахъ съ 3-хъ членнымъ составомъ причта* возложить долю участія въ исполненіи содержаніи псаломщика и на діакона, хотя бы пропорціонально съ прежней получаемой имъ долей.

Отбрасывая мелкія дробы, практически это можно бы сдѣлать такъ. Прежде изъ 1 руб. священникъ получалъ 50 к., діаконъ 33 коп., псаломщикъ 17 коп.; теперь, по проектированному раздѣлу, псаломщику изъ 1 руб. приходится  $22\frac{2}{9}$  коп.; но отбросивъ дробь (мнѣ думается, псаломщики не обидѣлись бы: вѣдь всежь-таки имъ существенная прибавка—5 коп. за рубль), можно было бы, пропорціонально съ прежней долей, снять въ пользу псаломщика—со священника и діакона, именно—съ перваго 3 к., со втораго 2 коп. съ рубля.

Итакъ, я проектировалъ бы *въ отношеніи къ діакону въ приходѣхъ* раздѣлъ кружки производить съ рубля такъ: священнику 47 коп., діакону 31 коп., псаломщику 22 коп.;—что было бы справедливей и не такъ было бы обидно болѣе всѣхъ трудящемуся священнику.

Во всякомъ случаѣ необходимо, въ интересахъ справедливости, пересмотрѣть опредѣленіе Майскаго Епархіальнаго съѣзда относительно новаго раздѣла братскихъ доходовъ между членами клира.

*Клирикъ.*

### Отъ Редакціи.

Редакція „Извѣстій по Казанской Епархіи“ настоящимъ проситъ лицъ, близко знавшихъ покойнаго Протоіерея Георгіевской г. Казани церкви о. Іоанна Тихомирова, почтить его добрую память составленіемъ о немъ въ назиданіе и пастырямъ и паствѣ, хотя бы краткаго, некролога.

Редакторъ, священникъ **А. Лебедевъ.**

Печатать дозволяется, 13-го іюня 1917 года.  
Ректоръ Академіи, Епископъ **Анатолій.**