

ТУЛЬСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№ 15 сентября. № 35. 1908 года.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

Высочайшія награды.

Государь Императоръ, согласно съ заключеніемъ Комитета о службѣ чиновъ гражданскаго вѣдомства и о наградахъ, Всемилостивѣйше соизволилъ къ 6-му числу декабря 1907 года пожаловать, за заслуги по духовному вѣдомству, медалями съ надписью „за усердіе“ нижеслѣдующихъ лицъ: для ношенія на щей: серебряными—на Александровской лентѣ 2-й гильдіи купца *Димитрія Фандюева*, на Аннинской лентѣ—старосты церкви села Синявина, Крапивенскаго уѣзда, 2-й гильдіи купца *Тимофея Большакова*; на Станиславской лентѣ: старостъ церквей сель—Волынцева, Тульскаго уѣзда, крестьянина *Евѣимія Нечаева* и Кутукова, Каширскаго уѣзда, крестьянина *Евѣимія Паукина*; для ношенія на груди—золотыми: на Аннинской лентѣ—учительницы церковно-приходской школы с. Апухтина, Одоевскаго уѣзда, *Веры Реутовой*; на Станиславской лентѣ старостъ церквей сель: Байдиль, Тульскаго уѣзда, крестьянина *Никиты Бирюкина* и Горѣлокъ, того же уѣзда, крестьянина *Петра Тихонова*; серебряными на Александровской лентѣ: учителя школы грамоты с. Заразь, Каширскаго у., *Ивана Макарова*, учительницы церковно-приходской школы с. Ивиць, Одоевскаго уѣзда, *Любови Царевской*, учителей церковно-приходскихъ школь: с. Старой Локлы, Крапивенскаго уѣзда, *Георія Веневцева*, с. Воскресенскаго на Холохольнѣ, Одоевскаго уѣзда, *Василія Лебедева* и с. Дѣвочкина, Чернскаго уѣзда,

Ивана Солдатова; на Аннинской лентѣ—старосты Николаевской церкви г. Новосила 2-й гильдіи купеческаго сына *Ивана Блещева*.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

А.

О порядкѣ представленія священнослужителей епархіи къ наградамъ.

1908 года сентября 1 дня. По указу Его Императорскаго Величества, Тульская Духовная Консисторія имѣли сужденіе по вопросу о награжденіи священнослужителей епархіи.

Справка. Многолѣтній опытъ показалъ, что представленія священниковъ къ Высочайшимъ и Синодальнымъ, такъ равно и къ епархіальнымъ наградамъ дѣлаются безъ соблюденія требованій закона, причемъ въ представленіяхъ этихъ не всегда помѣщаются необходимыя свѣдѣнія о представляемыхъ лицахъ: бывали случаи, что нѣкоторые изъ о. о. благочинныхъ при своихъ ходатайствахъ о награжденіи подвѣдомаго имъ духовенства вовсе не представляютъ наградныхъ списковъ о представляемыхъ къ наградѣ лицахъ. Другіе—представляютъ наградные списки, но не на Синодальномъ бланкѣ, иные—на одномъ наградномъ списокѣ помѣщаютъ свѣдѣнія о нѣсколькихъ лицахъ; нѣкоторые благочинные въ своихъ представленіяхъ о награжденіи не указываютъ, за какіе именно отличія представляютъ ихъ къ наградамъ, какого поведенія представляемые и какъ вообще относятся они къ служебнымъ своимъ обязанностямъ. При этомъ представленія о награжденіи вносятся благочинными единолично, безъ участія членовъ благочинническаго совѣта, кромѣ того бываетъ, что благочинные запаздываютъ въ доставленіи сихъ представленій, вслѣдствіе чего затягивается и осложняется все наградное дѣло по епархіи. Между тѣмъ къ Синодальнымъ и Высочайшимъ наградамъ Епархіальное Начальство должно представить священнослужителей разъ въ годъ—къ 1-му февраля, благочинные же свѣдѣнія и представленія къ симъ наградамъ дѣлаютъ къ 1-му декабря.

Съ представленіями объ удостоеніи священниковъ епархіальныхъ наградъ скуфыи и набедренника—благочинные, согласно циркулярному указу Консistorіи, отъ 20 іюня 1901 г. за № 23, должны входить одинъ разъ въ годъ именно за мѣсяць до праздника Пятидесятницы.

Законъ: 91 ст. Уст. Дух. Конс.; 667 ст. т. III Св. Зак. изд. 1892 г., 21 § Прав. о ц. пр. школахъ.

Приказали. Имѣя въ виду, что вслѣдствіе вышеизложенныхъ упущеній и недостатковъ въ представленіяхъ о. о. благочинныхъ о награжденіи подвѣдомыхъ имъ священниковъ Епархіальное Начальство оказывается въ большемъ затрудненіи при разсмотрѣніи и оцѣнкѣ трудовъ и заслугъ каждаго представляемаго къ наградѣ лица, и въ цѣляхъ упорядоченія дѣла о награжденіи священниковъ, Консistorія опредѣляетъ: 1) предписать о. о. благочиннымъ церквей епархіи въ каждомъ благочинническомъ округѣ вопросъ о награжденіи разрѣшать на будущее время не единолично, а благочинническимъ Совѣтомъ (благочиннымъ, духовнымъ слѣдователемъ, и Членомъ Совѣта по избранію) и при участіи уѣзднаго наблюдателя церковныхъ школъ; причѣмъ какъ наградные списки лицъ, признанныхъ достойными награжденія, такъ и самыя представленія должны подписываться всѣми членами благочинническаго Совѣта, а равно и уѣзднымъ наблюдателемъ церковныхъ школъ; 2) разъяснить о. о. благочиннымъ, что представленіе къ наградамъ самихъ благочинныхъ зависитъ отъ усмотрѣнія Епархіальнаго Начальства, но прочіе члены благочинническаго Совѣта—духовный слѣдователь и членъ Совѣта по избранію могутъ быть представляемы къ наградамъ и благочинническими Совѣтами, но въ семъ послѣднемъ случаѣ наградные списки о такихъ лицахъ не подписываются самими членами благочинническаго Совѣта изъ числа представляемыхъ, ибо никто самъ себя не представляетъ къ наградамъ; 3) при ходатайствахъ о награжденіи обязательно должны представляться наградные списки по формѣ, приложенной къ 91 ст. Уст. Дух. Конс., на Синодальныхъ бланкахъ, причѣмъ о каждомъ представляемомъ лицѣ свѣдѣнія помѣщаются въ особомъ бланкѣ; 4) въ наградныхъ спискахъ, кромѣ свѣдѣній, требующихся формою, обязательно обозначать, за какия именно особыя отличія представляются священнослужители къ наградамъ, какого они поведенія какъ относятся къ служебнымъ обязанностямъ своимъ, въ томъ числѣ: какъ часто посѣщаютъ церков-

ную школу и насколько усердно преподають въ ней Законъ Божій, какъ усердно проповѣдуютъ Слово Божіе своимъ пасомымъ, принимаютъ-ли активное участіе въ дѣлахъ церковно-приходскаго попечительства, достаточно-ли строго слѣдятъ они за дѣятельностью церковныхъ старостъ по покупкѣ ими свѣчей епархіальнаго производства, причемъ надлежитъ обозначать количество покупаемыхъ церковью свѣчей изъ епархіальнаго завода, въ послѣднее трехлѣтіе, показывая за каждый годъ особо, и если случилось бы, что замѣчено уменьшеніе то объяснять, не было-ли уважительной какой либо причины къ тому; б) разъяснить о. о. благочиннымъ, что представленія объ удостоеніи священниковъ Высочайшихъ и Синодальныхъ наградъ вносятся Его Преосвященству не позже 1-го декабря каждаго года, а представленія священниковъ къ епархіальнымъ наградамъ также одинъ разъ въ году—за мѣсяць до праздника пятидесятницы; по сему ходатайства о награжденіи, поступившія позже установленнаго срока, будутъ оставляемы безъ разсмотрѣнія, а равно не будутъ удовлетворяться и такія представленія, если къ нимъ не будетъ приложено наградного списка о каждомъ, представляемомъ къ наградѣ, лицѣ на синодальномъ бланкѣ (бланки наградныхъ списковъ о. о. благочинные должны заблаговременно выписать изъ Консисторіи).

На подлинномъ протоколѣ Консисторіи Его Преосвященствомъ 5 сентября 1908 г. положена такая резолюція: „Утверждается“.

Б.

Перемѣны по службѣ священно-церковно-служителей епархіи.

Перемѣщены: священникъ церкви с. Лужнаго, Одоевского у., *Петръ Автономовъ* къ церкви с. Рождествена-Акульшина, Тульского у.—5 сентября; псаломщикъ—діаконъ церкви с. Малаго Скуратова, Чернскаго у., *Андрей Хоменко* на иподіаконское мѣсто къ церкви Тульского Успенскаго Каѳедральнаго Собора и иподіаконъ Тульского Успенскаго Каѳедральнаго Собора *Николай Троицкій* на штатное діаконское мѣсто въ томъ же Соборѣ—въ 5 сентября.

Исключенъ изъ списковъ за смертію псаломщикъ церкви села Покровскаго, Алексинскаго уѣзда, *Иванъ Богородицкій*—19 августа.

В.
Утвержденіе въ должности церковныхъ старостъ и предѣдателей попечительствъ.

Утверждены церковными старостами: 1) въ Епафанскомъ у., къ церкви с. Бобрикъ графъ *Алексій Бобринскій*, къ церкви с. Прони крестьянинъ *Петръ Шутовъ* и къ церкви с. Рождественной Слободы крестьянинъ *Стефанъ Сенчуринъ*; 2) въ Ефремовскомъ уѣздѣ, къ церкви села Долгаго крестьянинъ *Иванъ Котовъ* и къ церкви с. Сергіевскаго на Птани вр. купецъ *Теодоръ Зотовъ*; 3) въ г. Каширѣ къ Соборной церкви вр. купецъ *Петръ Ивановъ*.

Утверждены предѣдателями церковно-приходскихъ попечительствъ: 1) въ Веневскомъ уѣздѣ, при церкви села Большого Клина крестьянинъ *Тимовой Паителъевъ* и при церкви с. Скородны мѣстный священникъ *Серій Θεологовъ*.

ОТЧЕТЪ

о состояніи Эмеритальной кассы духовенства Тульской епархіи и о движеніи ея суммъ за 1907 годъ.

1907 годъ былъ 31 годомъ существованія Эмеритальной кассы духовенства Тульской епархіи.

Открыла свои дѣйствія Эмеритальная касса въ 1877 году, съ разрѣшенія Преосвященнѣйшаго Никандра, Архіепископа Тульскаго и Бѣлевскаго †.

До 1897 года участіе въ Эмеритальной кассѣ не было обязательнымъ, и въ ней принимала участіе, приблизительно третья часть духовенства епархіи.

Въ 1897 году Преосвященный Питиримъ, бывшій Епископъ Тульскій, сдѣлалъ предложеніе объ обязательномъ участіи въ кассѣ всего служащаго духовенства епархіи, (резолүція отъ 6-го марта 1897 года, положенная на журналѣ собранія уполномоченныхъ по дѣламъ кассы № 9 отъ 14 февраля 1897 года), такъ что съ 1897 года начинается второй періодъ существованія нашей кассы — періодъ обязательнаго участія въ ней всего служащаго духовенства епархіи.

Но и во второй периодъ существованія кассы были и есть лица, которыя уклоняются отъ участія въ ней, или, сдѣлавши одинъ — два взноса, прекращаютъ ихъ, или дѣлаютъ взносы по низшему разряду (3½ руб. въ годъ), о чемъ Правленіе неоднократно докладывало Еп. Съѣздамъ. XXIV Епархіальный Съѣздъ сдѣлалъ постановленіе объ обязательномъ участіи въ кассѣ всего служащаго духовенства епархіи (журн. № 16). Не смотря на это постановленіе, однако и теперь есть лица, которыя подъ разными предлогами, а иногда и вовсе безъ предлоговъ, не представляютъ взносовъ въ кассу. Съѣзду надлежитъ принять мѣры противъ таковыхъ членовъ кассы и духовенства.

Правила Эмеритальной кассы духовенства Тульской епархіи составлены протоіереемъ Воскресенской церкви, города Бѣлева, М. Ѳ. Бурцевымъ †. Правила эти переживаютъ вторую редакцію. На XXIII Епарх. Съѣздъ протоіереемъ Бурцевымъ была представлена новая, измѣненная, согласно „указаніямъ опыта и условіямъ времени“, редакція правилъ, но она Съѣздомъ принята лишь „къ свѣдѣнію“. Въ настоящее же время Правленіе кассы ведетъ операціи ея по правиламъ второй редакціи ихъ — редакціи 1885 года.

Правленіе Эмеритальной кассы духовенства Тульской епархіи, съ самаго открытія кассы и до настоящаго времени, находилось въ городѣ Бѣлевѣ. До 1904 года кассою завѣдывалъ составитель проекта ея, протоіерей Бурцевъ, какъ предѣдатель Правленія. XXIII Епархіальный Съѣздъ, бывшій въ октябрѣ 1903 года, избралъ новыхъ членовъ Правленія кассы. Въ 1907 году Правленіе состояло: изъ предѣдателя, законоучителя Бѣлевскаго реального училища, священника Владимира Введенскаго, товарища его — казначей, священника Бѣлевскаго женскаго монастыря, Димитрія Сахарова, и дѣлопроизводителя, священника Петро-Павловской церкви, города Бѣлева, Михаила Шеглова. Квартиру Правленіе кассы имѣло въ домѣ діакона Бѣлевскаго женскаго монастыря, Александра Измайлова. Вознагражденіе за труды члены Правленія, согласно постановленія XXIV Еп. Съѣзда, получали въ слѣдующемъ размѣрѣ: предѣдатель 400 р., казначей и дѣлопроизводитель по 200 р. каждый, въ годъ. За квартиру Правленіе платило по 5 руб. въ мѣсяць. Письмоводителемъ состоялъ діаконъ Александръ Измайловъ — хозяинъ квартиры. За письмоводство ему плата была 10 р. въ мѣсяць.

Операціи кассы въ 1907 году, какъ и прежде, были слѣдующія: а) получение взносовъ отъ участниковъ; б) получение $\frac{0}{100}\frac{0}{100}$ на капиталы кассы; в) получение 1 коп. сбора съ метрич. выписей; г) получение пожертвованій; д) выдача эмеритуры пенсионерамъ кассы; е) выдача пособій дочерямъ участниковъ кассы при выходѣ ихъ замужъ; ж) получение уплаты долговъ и з) возвращеніе ссуды, сдѣланной до 1885 года.

а) Взносы свои въ кассу участники ея дѣлаютъ по разнымъ разрядамъ, такъ какъ выборъ разряда взноса правилами представляется усмотрѣнію каждаго. Главныхъ разрядовъ собственно пять: 35 р., 28 р., 21 р., 14 р. и 7 р. Въ теченіе 1907 года получило взносовъ по разрядамъ 16646 р. 30 к. За 2 п. 1907 г. къ 1 января 1908 г. нѣкоторые о. о. благочинные не представили взносовъ: они войдутъ уже въ счетъ кассовыхъ суммъ 1908 года. Участниковъ кассы къ 1 января 1908 года состоитъ 2453, въ 1907 г. вновь поступило 99.

б) Такъ какъ почти весь капиталъ кассы находится въ кредитѣ, то $\frac{0}{100}\frac{0}{100}$ на него получались изъ тѣхъ учреждений, какія состоятъ въ долгу кассѣ. Въ 1907 году $\frac{0}{100}\frac{0}{100}$ на капиталы кассы поступило 14404 р. 40 к.

в) Согласно постановленія V Епар. Съѣзда духов. Тульской епархіи, на усиленіе средствъ Эмеритальной кассы представляется причтами по 1 коп. съ метрической записи рожденія, брака и смерти. Сборы эти представляются о. о. благочинными въ январѣ каждаго года за предшествовавшій годъ. Въ 1907 году сбора съ метрическихъ записей въ кассу поступило 1623 р. 75 к.

г) Пожертвованія въ кассу дѣлаются церков. попечительствами, причтами и церквами; особенно приглашаются къ пожертвованію въ пользу кассы лица, вновь опредѣляемые на священно-церковно-служительскія мѣста и награждаемые за заслуги по духовному вѣдомству. Пожертвованія въ кассу текутъ, можно сказать, очень скудно; въ 1907 году ихъ поступило 228 р. 7 к.

д) Согласно своимъ правиламъ, касса выдаетъ эмеритурѣ бывшимъ своимъ участникамъ и ихъ семействамъ, соотвѣтственно размѣру взноса и числу платныхъ лѣтъ. Сами бывшіе участники кассы, по выходѣ за штатъ, получаютъ эмеритурѣ въ полномъ размѣрѣ, вдова съ тремя и болѣе дѣтьми — 100%, съ двумя — 90%, съ однимъ сыномъ или дочерью — 80%, а одна — 70%. Тѣ пен-

сионеры, которымъ причитается къ выдачѣ менѣе 10 р. въ годъ, получали добавочное пособіе до 10 р., такъ что менѣе 10 р. въ годъ никто не получалъ. Всего вообще эмеритуръ за 1907 годъ выдано 19686 р. 18 к. Нѣкоторые благочинные къ 1 января 1908 г. не представили свѣдѣній о выданной ими эмеритурѣ за 2 пол. 1907 года, такъ что эта эмеритура войдетъ въ расходъ 1908 года. Пенсіонеровъ кассы къ 1 января 1908 г., въ 1907 г. поступило 81.

е) По правиламъ кассы, дочери участниковъ ея при выходѣ замужъ, получаютъ пособіе отъ кассы въ размѣрѣ, соотвѣтственномъ размѣру взноса въ кассу ея отца и числу платныхъ лѣтъ. На право полученія пособія дѣвицѣ выдается изъ Правленія квитанція, въ которой прописывается, сколько дѣвица можетъ получить пособія при выходѣ замужъ. Для того, чтобы получить квитанцію, а съ нею и право на полученіе субсидіи изъ кассы, требуется, чтобы отецъ дѣвицы, состоялъ участникомъ ея не менѣе трехъ лѣтъ до того времени, когда дѣвицѣ исполнится 16 лѣтъ. За каждую квитанцію у отца вычитается два года изъ общаго числа лѣтъ его участія въ кассѣ. Если дѣвица получила квитанцію и не вышла замужъ, она получаетъ эмеритуру, въ случаѣ смерти отца, по своей квитанціи между 25 — 40 годами своей жизни. Всего въ 1907 г. по квитанціямъ дѣвицъ-невицъ выдано 399 руб.

ж) Такъ какъ всѣ суммы Эмеритальной кассы, по опредѣленію Епар. Сѣздовъ, отданы въ кредитъ разнымъ учрежденіямъ на разные сроки и на разныхъ условіяхъ (свѣдѣніе о долгахъ кассѣ Правленіе прилагаетъ въ концѣ настоящаго отчета), то въ числѣ операций кассы въ 1907 году было полученіе долговъ. Въ уплату долговъ получено: а) отъ Комитета Тул. Еп. свѣчн. завода по построенію при заводѣ Сіонскаго храма 1178 р. 94 к.; б) отъ того же Комитета по ремонту Тул. Епар. жен. учил.—284 руб. 76 коп.; в) отъ Ефрем. дух. учил. по 1 займу—887 руб. 50 коп.; г) отъ того же учил. по 2 займу 699 р. 50 к.; д) отъ духовенства епархіи по 1 займу на постр. Бѣлевск. Епарх. жен. учил. 1251 р. 33 к.; е) отъ Комит. Тул. Еп. свѣчн. завода въ погашеніе долга по 2 займу на Бѣлев. Еп. жен. учил. 842 р. 30 к.; ж) отъ Бѣлевскаго духовнаго училища 300 р.; з) отъ Соборной церкви города Бѣлева 200 р.; и) отъ Жабынской пустыни 268 р.

64 коп.; к) отъ Страховой кассы 1000 руб.; л) отъ Псал. школы 205 руб. 50 коп.

з) До 1885 г. изъ кассы выдавалась духовенству ссуда подъ известный процентъ. Въ 1885 году выдача ссуды прекратилась. Всѣ должники кассы разошлись съ нею, за исключеніемъ прот. села Веригина, 2 Одоев. окр., Ильи Петровича Головина. За нимъ числился долгъ кассѣ въ количествѣ 694 руб. 88 коп. Правленіе кассы обращалось въ Тул. Дух. Консисторію съ просьбой побудить о. Головина къ уплатѣ долга кассѣ. Консисторія сдѣлала постановленіе о вычетѣ изъ всѣхъ доходовъ о. Головина третьей части ежегодно и о внесении въ кассу этой части въ уплату долга. Въ 1907 году о. Головинымъ представлено въ уплату долга 89 руб. 33 коп.

Дополнительныя свѣдѣнія.

1) Въ 1907 году Правленіе кассы ежемѣсячно печатало въ Тул. Еп. Вѣд. отчеты о состояніи суммъ кассы. XXV Еп. Съѣздъ постановилъ печатать эти отчеты не ежемѣсячно, а по полугодіямъ (журн. № 27).

2) Изъ банковъ Липецкаго, Валуйскаго и Владикавказскаго, въ которыхъ находились деньги нашей кассы и которые ликвидировали свои дѣла, въ отчетномъ году кассою ничего не получено. Въ Липецкомъ банкѣ находится кассовыхъ денегъ 4596 р. 6 к.; въ Валуйскомъ 4488 р. 9 к. и въ Владикавказскомъ 19930 р. 70 к., а всего въ трехъ банкахъ — 29014 р. 85 к. По вопросу о полученіи вклада изъ Владикавказскаго банка представляется XXVI Еп. Съѣзду особый докладъ.

3) Къ 1 января 1908 г. Страховая касса состоитъ въ долгу Эмеритальной кассѣ 12150 р.

4) Въ декабрѣ 1907 г. касса была образована Ревизион. Комиссіей въ составѣ свящ. М. М. Звѣрева и М. И. Крутицкаго. Отчетъ ревизіи напечатанъ въ Тул. Епарх. Вѣд. за 1908 годъ (№№ 1 — 2).

При семъ прилагается подробная цифровая вѣдомость о состояніи суммъ эмеритальной кассы за 1907 годъ и свѣдѣнія о долгахъ кассѣ къ 1-му января 1908 года.

В Ъ Д О М О С Т Ъ

о состояніи суммъ Эмеритальной Кассы духовенства Тульской Епархіи за 1907 годъ.

№№		Наличными.		Билетами.	
		РУБЛИ	к.	РУБЛИ	к.
I. Счетъ кассовыхъ суммъ на- личными и билетами.					
<i>1. Къ 1 января 1907 года оставалось:</i>					
Суммъ эмеритальныхъ:					
	а) наличными	2390	90		
	б) билетами (по номинальной цѣнѣ)	—	—	18710	—
<i>2. Въ 1907 году поступило:</i>					
1	Взносовъ по разрядамъ	16646	30		
2	Процентовъ на капиталы Кассы	13630	93	673	47
3	Сборъ съ метрическихъ записей	1623	75		
4	Пожертвованій	228	7		
5	Получено въ уплату долга:				
	а) отъ Собор. ц. г. Бѣлева	200	—		
	б) " Ефр. дух. уч. по 1 займу	51	70	835	80
	в) " " " 2 займу	699	50		
	г) " Бѣл. Еп. ж. у. по 1 займу	1251	33		
	д) " " " " 2 займу	842	30		
	е) " Сов. Бѣл. Еп. ж. уч. по устр. водопр.	—	—		
	ж) " Бѣл. дух. учил.	300	—		
	з) " Комит. Еп. Свѣч. Зав. по постр. Сіон. ц.	1178	94		
	и) " Комит. Еп. Свѣч. Зав. по по ремон. Тул. Еп. уч.	284	76		
	і) " Жабынской пустыни	268	64		
	к) " свящ. И. П. Головина	89	33		
	л) " Страховой кассы	1000	—		
	м) " П аломц. школы	205	50		

№№		Наличными.		Билетами.		
		РУБЛИ.	К.	РУБЛИ.	К.	
6	Мелочныхъ, случайныхъ и другихъ доходовъ	308	44			
7	Переходящихъ и оборотныхъ . .	147	2	8900	—	
	Итого	38956	51	10409	27	
	Всего съ остаткомъ	41347	41	29119	27	
	<i>3. Въ 1907 году израсходовано:</i>					
1	Выдано вознагражденій пенсионе- рамъ Кассы	19686	18			
2	Выдано по квитанціямъ дѣвицамъ- невѣстамъ	399	—			
3	Возвращено взносов съ % быв- шимъ участникамъ Кассы, за переход- ихъ на службу въ др. епархіи. . . .	753	89			
4	Выдано въ ссуду Страховой кассѣ	9800	—			
5	Выдано жалованья членамъ Прав- ленія Кассы и письмоводителю за 1907 г. и уплач. за кварт.	979	80			
6	Мелочныхъ, случайныхъ и другихъ расходовъ	307	8			
7	Переходящихъ и оборотныхъ . .	8632	43			
	Итого	40558	38			
	<i>4. За вычетомъ расхода, къ 1-му января 1908 г. остается.</i>	789	3	29119	27	

№№	II. Счетъ долговъ Кассѣ.		РУБ.	К.
	<i>1. Къ 1 января 1907 года оставалось долга:</i>			
	За разными учрежденіями и лицами		315017	92
	Въ 1907 г. выдано въ ссуду Страховой Кассѣ		9800	—
		Всего	324817	92
	<i>2. Въ 1907 году уплачено долгу:</i>			
1	а) Соборной ц. г. Бѣлева		200	—
2	б) Ефр. дух. учил. по 1 займу		887	50
3	в) " " " " 2 займу		699	50
4	г) Бѣл. Еп. ж. уч. по 1 займу		1251	33
5	д) " " " " 2 займу		842	30
6	е) Сов. Бѣл. Еп. ж. учил. по устр. водопров.		—	—
7	ж) Бѣлев духовн. учил.		300	—
8	з) Комит. Тул. Епарх. Свѣч. Зав. по постр. Сіон. ц.		1178	94
9	и) Комит. Тул. Епарх. Свѣч. Зав. по ремен. Тул. Еп. ж. уч.		284	76
10	і) Жабын. пустыню		268	64
11	к) Свящ. И. П. Головинымъ		89	33
12	л) Страховою кассою		1000	—
13	м) Псаломщическою школою		205	50
		Итого	7207	80
	<i>3. За вычетомъ уплаченнаго долга, къ 1-му января 1908 года осталось долга кассѣ всего</i>			
			317610	12
	А и м е н н о :			
1	За Бѣлевскимъ Епархіальнымъ жен. училищ. по 1 займу		72568	80
2	За Бѣлевскимъ Епархіальнымъ жен. училищ. по 2 займу		65600	24
3	За Бѣлевскимъ Духовнымъ Училищемъ		56150	—
4	За Комитет. Тульск. Епарх. Свѣчн. Завод. по постройкѣ Сіонской церкви при немъ		26529	56
5	За Комитет. Тул. Епар. Свѣчн. Зав. по ремонту Тул. Еп. ж. учил.		21096	28

СВѢДѢНІЯ

О долгахъ Эмеритальной кассѣ духовенства Тульской епархіи.

Въ виду того, что всѣ суммы Эмеритальной кассы духовенства Тульской епархіи находятся въ ссудѣ, Правленіе кассы считаетъ своимъ долгомъ представить вниманію духовенства епархіи свѣдѣнія объ этихъ ссудахъ.

Ссуды изъ кассы даны: I) на постройку зданія для Бѣлевскаго Епархіального женскаго училища, и при немъ больницы; II) на устройство водопровода при Бѣлев. Епарх. жен. училищѣ; III) на постройку зданія и устройство общежитія при Бѣлевскомъ духовномъ училищѣ; IV) на постройку зданія и устройство общежитія для Ефремовскаго духовнаго училища; V) на построение храма при Епархіальномъ свѣчномъ заводѣ; VI) на постройку зала и храма при Тульскомъ Епархіальномъ женскомъ училищѣ; VII) Жабынской Макарьевской пустыни на покупку лѣса; VIII) Соборной Аѳанасіе-Кирилловской церкви, города Бѣлева, на покупку домовъ и лавокъ у бывшаго протоіерея сей церкви Г. А. Делекторскаго; IX) Епархіальной псаломщ. школѣ на устройство при ней общежитія; X) кромѣ того, числится долгъ за священникомъ села Буреломъ, Ефремовскаго уѣзда, Ильею Петр. Головинымъ по займу его до 1885 года, когда выдавалась ссуда изъ кассы частнымъ лицамъ. (Нынѣ прот. Головинъ перемѣщенъ въ село Верегино, 2 Одоевскаго округа).

I. Ссуда на постройку зданія Бѣлевскаго Епархіального женскаго училища и больницы при немъ.

XXI и XXII Епарх. Съѣздами разрѣшено взять заимообразно въ кассѣ 140000 р. изъ 4% (см. прот. XXII Съѣзда № 19) на постройку зданія для Бѣлевскаго Епарх. жен. училища. Половину этого займа (70000 руб.) уплачиваетъ духовенство епархіи сборомъ съ cadaго причта по 3 р. 60 к. Всего въ годъ должно поступать въ уплату $\frac{0}{100}\frac{0}{100}$ и въ погашеніе долга 3500 р. Заемъ сдѣланъ на 43 года, уплата производится начиная съ 1902 года, (см. прил. 3 къ тому же протоколу) къ 15 января cadaго года. За уплатою части долга, къ январю 1903 г. оставалось 69652 р. По постановленію XXIII Епарх. Съѣзда (прот. № 7), къ тому

долгу присоединено 7373 р. 98 к., позаимствованныхъ изъ кассы на уплату долговъ по содержанию Бѣлевскаго Епарх. жен. училища, вслѣдствіе чего, по постановленію XXIV Сѣзда, увеличенъ и сборъ съ причтовъ до 4 р. Весь долгъ по 1-му займу къ январю 1908 года выражается въ цифрѣ 72568 р. 80 к.

Вторая половина (70000 руб.) займа на постройку зданія для Бѣл. Епарх. жен. учил. и больницы при немъ, по постановленію XXII Епарх. Сѣзда (прот. № 19, прилож. 4) уплачивается Комитетомъ свѣчнаго завода — въ уплату $\frac{0}{100}\frac{0}{100}$ и въ погашеніе капитала ежегодно по 3500 руб. — въ теченіе 43 лѣтъ, начиная съ 1903 года; взносъ представляется къ 1-му іюля сразу. Къ 1 іюля 1907 года по сему займу состоитъ долгъ 65000 р. 24 к.

II. Ссуда на устройство водопровода при Бѣлевскомъ Епар. женск. училищѣ.

Ссуда сдѣлана изъ $4\frac{0}{100}$ годовыхъ, выдано въ ссуду 2144 р. 4 к.; уплату производитъ Совѣтъ Епарх. Бѣлев. жен. училища; вносится ежегодно въ декабрѣ у уплату $\frac{0}{100}\frac{0}{100}$ и въ погашеніе долга 100 р.; въ 1907 году денегъ по этому займу въ кассу не поступало; къ 1 января 1908 года состоитъ долгъ 2081 р. 58 к.

III. Ссуда на постройку зданія и устройство общежитія при Бѣлев. духовномъ училищѣ.

Выдано всего 59200 р. изъ $5\frac{0}{100}$ годовыхъ, со взносомъ ежегодно; въ январѣ, въ уплату $\frac{0}{100}\frac{0}{100}$ и въ погашеніе долга 3300 р., взносъ представляетъ Правленіе Бѣлев. дух. учил.; къ 1 января 1908 года состоитъ долгъ 56150 р.

IV. Ссуда на постройку зданія Ефремовскаго духовнаго училища.

Всего по двумъ займамъ выдано было 50000 р. изъ $5\frac{0}{100}$ годовыхъ. Вносится ежегодно въ уплату $\frac{0}{100}\frac{0}{100}$ и погашеніе 3200 р., по обоимъ займамъ въ разные сроки, по полугодіямъ: по 1-му займу (25000 руб.) къ 1-му марта 1000 р. и къ 1-му сентября 600 р.; по 2-му займу (25000 р.) къ 1-му мая 1000 р. и къ 1-му декабря 600 р. По 1-му займу состоитъ долгъ 13680 р. 65 к.; по 2-му — 17581 р. 98 к.

V. Ссуда на построение храма при Епархіальномъ свѣчномъ заводѣ.

Выдано всего въ ссуду 34000 р., изъ 5%, съ уплатою комитетомъ Тульск. Епарх. свѣч. завода ежегодно въ покрытие %%% и погашеніе 2550 р. по полугодіямъ: 30 іюня и 31 декабря по 1275 р. Къ 1-му января 1008 года состоитъ въ долгу 26529 р. 56 к. (1275 р. за 2 половину 1807 г. представлены въ январѣ 1908 г. и въ настоящій отчетъ не вошли).

VI. Ссуда на постройку зала и церкви при Тульск. Епарх. женск. училищѣ.

Выдано въ ссуду по двумъ займамъ всего 30754 р. 71 к., изъ 5%, заемъ съ 1902 года, іюля 1-го дня, конвертированъ въ 4%, на 40 лѣтъ, уплачивается по этому займу Комитетомъ Тульскаго Епарх. свѣчнаго завода 1-го іюля (одинъ разъ въ годъ) %%% и въ погашеніе долга 1140 р.; къ 1 іюля 1907 г. состоитъ долгу 21096 р. 28 к. Разсчетъ уплаты долга по сему займу напечатанъ въ № 16 Тульск. Еп. Вѣдомостей за 1903 годъ.

VII. Ссуда Жабынской Макарьевской пустыни на покупку лѣса около пустыни.

Выдано всего 3000 р., изъ 5% годовыхъ, со взносомъ ежегодно 19 января въ уплату %%% и погашеніе 500 р., къ 1908 г. состоитъ долгу за пустыню 581 р. 36 к.

VIII. Ссуда Соборной Аѳанасіе-Кирилловской церкви города Бѣлева на приобрѣтеніе домовъ и лавокъ у бывшаго прот. сей церкви І. А. Делекторскаго.

Выдано всего въ 1896 и 1897 годахъ 5000 руб., изъ 5% годовыхъ, съ уплатою ежегодно въ ноябрѣ и декабрѣ по 250 руб. въ покрытие %%% и погашеніе. Къ 1908 г. состоитъ долгу 300 р.

IX. Ссуда на устройство общежитія при Епархіальной псаломщической школѣ (закрытой).

Выдано въ ссуду на устройство общежитія при Епарх. псалом. школѣ 300 р. Въ уплату долга по займу ежегодно должно вно-

ситься по 100 р. Заемъ сдѣланъ изъ 4% годовыхъ. Въ уплату сего долга поступило въ 1907 г. 205 р. 50 к., въ окончательный расчетъ.

Х. Ссуда священнику села Буреломъ, Ефремовскаго уѣзда, Илиіи Петр. Головину, нынѣ прот. села Верегина, 2 Одоевского округа.

Ссуда дана до 1885 года на основаніи прежнихъ правилъ. Всего дано въ ссуду 1500 р., уплачено 805 р. 12 к.; оставалось долгу за о. Головинымъ 694 р. 88 к. О долгѣ кассѣ о. И. П. Головина Правленіе кассы довело до свѣдѣнія Тульской духовной Консистеріи, которая постановила дѣлать чрезъ мѣстнаго благочиннаго въ уплату долга и $\frac{1}{2}\%$ по нему вычетъ изъ доходовъ и казеннаго жалованья о. Головина — въ размѣрѣ третьей части. Постановленіе Консистеріи утверждено резолюціею Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Лаврентія Епископа Тульскаго и Бѣлевскаго, о чемъ дано знать Правленію особымъ указомъ Консистеріи, (№ 13969, отъ 20 сентября 1904 г.).

Уплата долга о. Головинымъ производится. Къ 1-му января 1908 года за нимъ числится долгу 274 р. 82 к.

Протоколы XXVI сѣзда духовенства Тульской епархіи.

Протоколъ № 9.

1908 года іюня 5 дня XXVI епархіальный сѣздъ обсуждалъ предложеніе о. Предсѣдателя, слѣдуетъ ли обсуждать всё вопросы въ общихъ собраніяхъ или они предварительно должны быть разработаны въ Комиссіяхъ сѣзда. Признавая комиссіи по нѣкоторымъ вопросамъ подлежащимъ обсужденію сѣзда, полезными въ смыслѣ обстоятельности детальной разработки вопросовъ и ускоренія дѣлопроизводства, Сѣздъ постановилъ: образовать изъ о.о. Уполномоченныхъ слѣдующія комиссіи:

1) По дѣламъ Епархіальныхъ женскихъ училищъ Тульскаго и Бѣлевскаго, въ которую избраны священники: Григорій Алферьевъ (предсѣдатель), Симеонъ Воскресенскій, Сергій Богоявленскій, Павелъ Денницыль, Евгений Нечаевъ, Михаилъ Глаголевъ, Іоаннъ Богдановъ, Василій Миловидовъ, Андрей Каркади-

новскій, Іоаннъ Покровскій, Александръ Сахаровъ, Николай Введенскій, Петръ Воскобойниковъ, Іоаннъ Сельвестровъ, Іоаннъ Боменовъ, Іоаннъ Никольскій, и Алексѣй Шараповъ (дѣлопроизводитель).

2) По дѣламъ Епархіального Свѣчнаго завода, въ которую избраны: Уаръ Благовѣщенскій (предсѣдатель), Николай Борисоглѣбскій, Димитрій Троицкій, Павелъ Парадизовъ, Сергѣй Никольскій, Михаилъ Крутищкій, Владиміръ Злобинъ, Владиміръ Успенскій, протоіерей Димитрій Никольскій, Михаилъ Знаменскій, Іоаннъ Нечаевъ, Петръ Зайцевъ, Ѳеодоръ Минервинъ, Михаилъ Лавровъ, Сергѣй Щегловъ, Димитрій Соколовъ, Григорій Петропавловскій, Іоаннъ Тихоновскій, Сергѣй Черниковъ (дѣлопроизводитель).

3) По дѣламъ Эмеритальной кассы, въ которую избраны священники: Николай Глаголевъ (предсѣдатель), Василій Казанскій, Михаилъ Некторовъ, Іоаннъ Глаголевъ, Александръ Раевскій, Михаилъ Звѣревъ, Николай Рудневъ и Михаилъ Щегловъ (дѣлопроизводитель).

4) По дѣламъ Страховой кассы, въ которую избраны: протоіерей Александръ Цвѣтковъ (предсѣдатель), священники: Николай Николаевичъ Рудневъ, Мелитонъ Соколовъ, Николай Никольскій, Іоаннъ Покровскій, Николай Алексѣевичъ Рудневъ, Николай Сахаровъ, Алексѣй Сперовъ, Владиміръ Аболенскій, Александръ Молчановъ и Леонидъ Рудневъ (дѣлопроизводитель).

5) По дѣламъ Епархіальныхъ вѣдомостей и по организациіи сѣздовъ, въ которую избраны священники: Михаилъ Мерцаловъ, Алексѣй Глаголевъ, Владиміръ Злобинъ, Іоаннъ Нечаевъ, Евгенийъ Нечаевъ, Іоаннъ Покровскій и Алексѣй Сперовъ.

На семь резолюціи Его Преосвященства, отъ 14 іюня 1908 г. „Читаль“.

Протоколь № 10.

1908 года іюня 5 дня XXVI сѣздъ духовенства Тульской епархіи слушалъ докладную записку діакона Бутырева на имя Его Преосвященства и священника Соколова о воспитаніи дѣтей всего Епархіального духовенства на общій счетъ всего духовенства епархіи и, признавая въ принципѣ предложеніе о діакона Бутырева и священника о Соколова заслуживающимъ вниманія, тѣмъ не менѣе находя предложеніе это, по матеріальнымъ усло-

віямъ, въ настоящее время неосуществимымъ, постановили: Затронутый вопросъ о. Бутырева и о. Соколова оставить открытымъ до тѣхъ поръ, пока имѣющіеся на училищахъ духовныхъ долги не будутъ уплачены, а записки о. Бутырева и о. Соколова напечатать въ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ, чтобы Епархіальное духовенство могло высказаться по настоящему вопросу.

На семь резолюціи Его Преосвященство, отъ 14 іюня 1908 г. въ № 4128 „Согласенъ“.

Докладная записка діакона Леонида Бутырина.

„Простите меня Ваше Преосвященство, что я беру на себя смѣлость беспокоить Васъ этою запискою. Повѣрьте, Милостивый Владыко, что только искреннее желаніе помочь всѣмъ бѣднымъ дѣтямъ духовенства родной Тульской епархіи получить образованіе, заставляетъ меня Васъ тревожить.

Въ одномъ изъ №№ церковныхъ вѣдомостей за прошлый годъ я прочиталъ, что Полоцкимъ Епархіальнымъ съѣздомъ поднятъ вопросъ о воспитаніи всѣхъ дѣтей духовенства на общій счетъ всего духовенства епархіи. Полоцкое духовенство, какъ то и слѣдовало ожидать, очень сочувственно отнеслось къ этому вопросу. Почему-бы и духовенству Тульской епархіи не возбудить этого вопроса? Вѣдь большинство Тульскаго духовенства люди очень бѣдные. Это подтверждаютъ и цифры недоимокъ. Такъ въ Бѣлевскомъ Епархіальномъ училищѣ, какъ видно изъ одного журнала 25-го Епархіальнаго съѣзда за духовными ученицами числится 7006 руб. недоимки. Въ такомъ же, если не въ большемъ размѣрѣ, имѣется недоимки и въ Тульскомъ Епархіальномъ училищѣ; есть она и по мужскимъ училищамъ. Это доказываетъ, что духовенство бѣдно и не въ состояніи быть исправнымъ плательщикомъ за содержаніе своихъ дѣтей, какъ бы это желали совѣты и Правленія нашихъ училищъ и 25 съѣздъ.

Вотъ у моего священника сейчасъ двѣ дѣвочки учатся въ Бѣлевѣ въ Епархіальномъ да мальчикъ въ семинаріи всѣ на своемъ содержаніи. Что это стоитъ?—Содержаніе дочерей—190 р. сына 117 руб.—307 руб. Цыфра довольно крупная и каково и платитъ поневолѣ впадетъ въ долги, а вѣдь не мало пастырей находятся въ такомъ положеніи. Если уже до крайности тяжело вносить такую сумму священнику, что дѣлать въ такомъ положеніи діа-

кону и въ особенности псаломщикамъ, у большинства которыхъ 300 руб. есть весь годово́й доходъ. Какъ же при такихъ обстоятельствахъ не быть недоимкамъ; очевидно, что здѣсь что то ненормально. Если строго требовать исполненія постановленія 25 съѣзда объ увольненіи тѣхъ ученицъ, за которыхъ почему либо будетъ задержана плата за содержаніе, то въ училищахъ останутся дѣти только зажиточныхъ родителей, а всѣ остальные должны быть выброшены вонъ. За что?—За то, что родители ихъ бѣдняки или умерли (недоимки требуютъ и за сиротъ). Но вѣдь эти бѣдняки—дѣти, дѣти такихъ же іереевъ, діаконовъ и псаломщиковъ, какъ и отцы зажиточныхъ. Чѣмъ виноваты бѣдные дѣти, что ихъ отцы трудятся въ плохихъ приходахъ или невелики саномъ. Вѣдь и ихъ родители несли и сейчасъ несутъ свои послѣднія гроши на созиданіе и содержаніе тѣхъ школъ, которыя остаются въ удѣлъ дѣтямъ зажиточныхъ родителей. Нѣтъ, это великая несправедливость и духовенство само должно ее исправить и какъ можно скорѣе. Путь для этого по моему одинъ—воспитаніе всѣхъ дѣтей духовенства на общій счетъ всего духовенства епархіи.

Если духовенство наше сочувственно отнесется къ этому вопросу, то какое тяжелое бремя свалилось-бы съ его плечъ.

У меня подъ руками очень мало статистическихъ данныхъ, но и понимъ уже можно судить, что осуществленіе идеи воспитанія всѣхъ дѣтей духовенства за счетъ всего духовенства епархіи возможно и не будетъ обременительнымъ, а на оборотъ для большинства духовенства большимъ облегченіемъ.

Изъ списковъ учащихся напечатанныхъ въ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ видно, что въ 1906—7 учебному году учащихся было: въ семинаріи—424; въ четырехъ училищахъ 465 (Тульское 152, Ефремовское 104, Бѣлевское—131, и Веневское 78): въ двухъ Епархіальныхъ женскихъ училищахъ 615 (Тульское 358, Бѣлевское 257). На содержаніе всѣхъ учениковъ семинаріи, считая на 105 руб. тратится въ годъ 44520 руб. (105×424). Изъ этой суммы надо исключить содержаніе 10% иносословныхъ т. е. 42 чел. содержаніе ихъ составляетъ 4410 руб. Затѣмъ изъ общій суммы содержанія всѣхъ учениковъ надо исключить содержаніе 120 учениковъ, на которыхъ отпускаются казенныя средства (1907 г. № 30. Тул. Еп. В.). Содержаніе 120 учениковъ стоитъ 12600 руб. Слѣдовательно изъ 44520 руб. надо исключить 4410

и 12600 руб. получится 27,510 руб. Это будетъ та сумма, которую потребуеся собирать съ духовенства епархій на содержаніе всѣхъ духовныхъ учениковъ семинаріи. Сумма эта, конечно, не вполне точна, но она не уменьшена, а скорѣе увеличена, ибо изъ ней не исключено содержаніе степендіатовъ, о числѣ которыхъ нѣтъ у меня свѣдѣній. Потомъ я взялъ число инословныхъ 10%, а въ дѣйствительности ихъ въ семинаріи обучается гораздо больше, что можно видѣть изъ свѣдѣнія о пріемныхъ испытаніяхъ въ семинарію, напечатаннаго въ 24 № Епарх. Вѣдомостей за 1900 г. Въ свѣдѣніи значится, что изъ принятыхъ въ семинарію 50 человекъ, 15 были инословные: это уже 30%.

Теперь попытаюсь высчитать содержаніе всѣхъ учениковъ въ 4 духовныхъ училищахъ епархіи. Всѣхъ учениковъ въ четырехъ училищахъ значится по спискамъ 465, считая на каждого 70 р. въ годъ получимъ сумму въ 32550 руб. Изъ этой суммы надо вычесть содержаніе (10%) инословныхъ 46 чел. 3220 руб.— получимъ 29330 руб. Слѣдовательно на содержаніе всѣхъ дѣтей духовенства нужно 29330 руб., но сумма эта преувеличена, ибо я взялъ только 10% инословныхъ, а въ духовныхъ училищахъ ихъ гораздо больше. Такъ изъ одного протокола сѣзда уполномоченныхъ Ефремовскаго училищнаго округа (1898 г.) видно, что въ Ефремовскомъ училищѣ обучается 48 инословныхъ, т. е. въ одномъ училищѣ больше на два, чѣмъ я положилъ на всѣ четыре училища епархіи.

Теперь высчитаемъ во что обойдется содержаніе всѣхъ дочерей духовенства епархіи.

Въ двухъ училищахъ 615 ученицъ, считая на каждого 95 р. въ годъ получимъ сумму 58425 р., изъ которой надо вычесть содержаніе 21 ученицы въ Тульскомъ училищѣ, пользующихся степендіями и инословныхъ въ Бѣлевскомъ училищѣ, какъ видно изъ № 10 Еп. В. за 1906 годъ обучалось 100 инословныхъ. Теперь число ихъ быть можетъ убавилось, поэтому возьмемъ на оба училища 10% норму = 61 ученица. Слѣдовательно изъ 58425 р. надо будетъ исключить содержаніе 82 ученицъ—7790 р. получили 50635 руб.

Слѣдовательно для осуществленія идеи воспитанія всѣхъ дѣтей духовенства нашей епархіи потребуеся ежегодной взносъ въ количествѣ 107475 р. (семинар. 27510 р., на всѣ 4 дух. училища 29330 р., на епархіальн. 50635 р.).

У насъ въ епархіи 957 священниковъ, 219 діаконовъ, 997 псаломщиковъ. Считаая псаломщику 1 часть—997 частей, діакону—двѣ части—438 частей и священнику—три—2871 часть, всего будетъ 4306 частей, на которыя надо разложить уплату 107475 р.; получится 24 руб. 95 коп. съ дробью на часть. Слѣдовательно каждому псаломщику придется платить 25 руб. (кладу 25 р. для удобства счета) діакону 50 р. и священнику 75 р. Думаю, что такіе ежегодныя взносы не будутъ обременительны, а потому и противниковъ предлагаемому дѣлу не окажется. Правда, можетъ протестовать духовенство тѣхъ городовъ, въ которыхъ есть училища (Тула, Бѣлевъ) и которое не платитъ сейчасъ за содержаніе своихъ дѣтей. Для него эти взносы будутъ казаться налогомъ; не смѣю думать, что и градское духовенство не пожалѣетъ внести свою ленту на такое доброе дѣло. Потомъ вѣдь его немного и если-бы оно запротестовало, то можно брать взносы съ него меньше или же совсѣмъ не брать. Вѣдь дѣти его будутъ приходскими, поэтому на ихъ содержаніе не потребуется никакихъ средствъ отъ духовенства.

Наконецъ, если взносъ въ 25 руб. съ части покажется большимъ, то его можно еще уменьшить. За содержаніе въ Епархіальныхъ женскихъ училищахъ берутъ 95 руб. въ годъ, а въ мужскихъ—70 руб. Лишнія 25 руб. Епархіальныя училища берутъ за снабженіе учащихся обувью и одеждою. Между тѣмъ изъ заключенія комиссіи по Епархіальнымъ училищамъ на 25 Епарх. съѣздѣ видно, что смѣтныя предложенія по одеждѣ не соответствуютъ дѣйствительности, такъ что ученицы ходятъ въ платьяхъ и башмакахъ недостаточной крѣпости. По изложенной въ семь заключеніи причинѣ, большинству родителей приходится одѣвать и обувать дѣвочекъ на свои средства, а не на средства—Училищъ, какъ то должно быть, и они несутъ двойной расходъ.

Посему вполне возможно сократить плату за содержаніе въ Епархіальныхъ училищахъ съ 95 на 70 руб. т. е. уменьшить ее на 25 руб., освободивъ названныя училища отъ снабженія ученицъ обувью и одеждою. Выше видно, что духовенству придется содержать 534 ученицы. Слѣдовательно черезъ сокращеніе платы за содержаніе на 25 руб. получится экономіи 13350 руб. или на каждую часть 3 руб. 10 к. съ дробями. Тогда псаломщику придется платить уже только 22 руб., діакону 44 руб. и священнику 66 руб.

Конечно, опять повторяю, вычисления мои не точны, но они не уменьшены, а скорѣе преувеличены. Я думаю, да и увѣренъ, что для осуществленія поднятаго мною вопроса потребуется не больше 20 руб. съ части въ годъ, что ни для кого изъ духовенства не будетъ обременительно, ибо всѣ или вѣрнѣе большинство, сейчасъ платитъ гораздо больше.

Все вышеизложенное и рѣшился представить на Ваше Милостивое Архипастырское благоусмотрѣнiе: не признаете ли Вы возможнымъ, если найдете мои соображенія заслуживающими вниманія, возбудить вопросъ о воспитаніи всѣхъ дѣтей духовенства на общій счетъ всего духовенства епархіи и передать его на обсужденіе окружныхъ съѣздовъ и будущаго Епархіальнаго; такъ какъ для осуществленія поднятаго вопроса нужны полныя статистическія данныя, то не признаете ли возможнымъ учредить комиссію для разработки статистики и выработки положенія.

Закончивъ сего докладную записку, покорнѣйше прошу Васъ, Ваше Преосвященство, не поставитъ мнѣ въ вину, причиненное мною безпокойство. 1908 года апрѣля 26 дня“.

Проектъ общеепархіальнаго содержанія дѣтей духовенства въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ,— свящ.

А. Соколова.

Въ настоящей замѣткѣ я предлагаю на обсужденіе и разработку съѣзда уполномоченныхъ отъ духовенства по существу очень важный вопросъ относительно способа содержанія дѣтей въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ.

Очень понятное желаніе каждаго родителя дать образованіе своимъ дѣтямъ часто должно оставаться только желаніемъ, по неимѣнію средствъ къ содержанію дѣтей въ учебныхъ заведеніяхъ. Поэтому, изысканіе средствъ на указанный предметъ нужно считать вопросомъ большой важности.

Въ нашей епархіи построено достаточно мужскихъ и женскихъ духовно-учебныхъ заведеній, однако не всѣ дѣти духовенства обучаются въ нихъ. Последнее нужно сказать въ особенности о дочеряхъ псаломщиковъ. Отказывая себѣ часто въ необходимомъ, псаломщикъ, хотя съ большимъ трудомъ „доводитъ сына до дѣла“, но объ обученіи дѣвочки служащему псаломщику пока приходится мечтать, какъ о неподобающей роскоши, почему обуче-

ніе дочерей псаломщиковъ въ епархіальнымъ училищахъ является исключеніемъ, если не считать небольшого количества дѣвочекъ-сиротъ, обучающихся на бесплатномъ содержаніи. А такъ какъ обученіе для дѣвочекъ составляетъ единственный путь къ добыванію приличнаго куска хлѣба, то, какъ ни странно, приходится считать болѣе счастливыми обучающихся дѣвочекъ-сиротъ, чѣмъ тѣхъ дѣвочекъ, родители которыхъ, проходя должность псаломщиковъ, не имѣютъ возможности дать образованіе своимъ дочеряхъ. Пока-же лучшая перспектива для послѣднихъ выходъ въ замужество за „мастерового“ или за крестьянина. У меня всегда пробѣгаетъ морозъ по кожѣ при одномъ воспоминаніи о томъ, что сестры моего псаломщика поставлены въ необходимость служить одна кухаркою, а другая—нянькою, отецъ ихъ, много-семейный священникъ бѣднаго прихода, не имѣлъ средствъ обучать дѣвочекъ и вотъ онѣ пошли на всѣ четыре стороны для добыванія насущнаго куска хлѣба. Я не буду иллюстрировать ужаснаго положенія неученыхъ дѣвицъ духовнаго званія, потому что оно извѣстно каждому, но долженъ коснуться первопричины такого ненормальнаго положенія. Все зло заключается въ томъ, что дѣвочкамъ не даютъ возможности поучиться, получить званіе учительницы, почему онѣ вырастаютъ неучеными и, на горе родителей, къ стыду духовенства, обрекаются на жалкое существованіе! Конечно, и теперь найдутся изъ духовной братіи отцы, подобные евангельскимъ священнику и левиту, которые готовы будутъ обойти этотъ вопросъ въ лучшемъ случаѣ молчаніемъ и въ худшемъ отговоркою „что же дѣлать, когда средствъ нѣтъ“.

Нѣ тако, братіе, не тако! Нужно имѣть слишкомъ черствое сердце и мало разсудительности, чтобы поступать, или говорить такъ! Кому-же, какъ не самому духовенству позаботиться о меньшей братіи? Нужно пожелать помочь нуждѣ, а тамъ легко будетъ осуществить доброе намѣреніе; что тяжело для каждаго въ отдѣльности, то легко сдѣлать „сообща“ служащему духовенству, давно пора взять на свой счетъ и деньги содержаніе дѣтей въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ. Сдѣлать это можно такъ. По приблизительному подсчету, въ семинаріи и духовныхъ училищахъ епархіи обучается 900 чел., меньшее (на 200 чел.) количество должно обучаться всѣхъ дѣвочекъ. Изъ общаго числа учащихся теперь обучается на казенномъ, стипендіатскомъ и друг. содержаніи до 400 чел. Слѣдовательно, духовенство должно по-

заботиться о содержаніи 1200 чел. По существующему разсчету содержаніе одного лица (въ дух. училищѣ 70 р., въ Епар. 95 р. и въ семинаріи 102 р.) обойдется въ 90—95 руб. въ годъ.

Такимъ образомъ, духовенству придется расходовать въ годъ 108—114 тыс.; въ енархіи около 1000 причтовъ (діаконовъ въ енархіи около 200), такъ что псаломщику въ годъ придется платить не болѣе 25 р. Какъ можно видѣть, предлагаемый способъ содержанія дѣтей не можетъ быть обременительнымъ для служащаго духовенства. Противъ этого предложенія имѣютъ право возразить престарѣлые члены причтовъ, которымъ ужъ не долго остается служить, да бездѣтныя, у которыхъ некого учить. Но какъ тѣ, такъ и другіе въ интересахъ общаго блага едвали откажутся отъ настоящаго предложенія, не ихъ дѣти, такъ дѣти ихъ родственниковъ и бѣдняковъ, коимъ они придутъ на помощь, будутъ благословлять благое ихъ изволеніе. Неравномѣрность же взносов со стороны членовъ причта на содержаніе дѣтей вполнѣ будетъ пропорціональна полученію доходовъ и привлечетъ въ ряды церковно-служителей лучшія силы, а многихъ избавитъ отъ необходимости перемѣщенія изъ одного прихода въ другой. Если при этомъ расчетѣ священнослужители и посягнутся частію своихъ доходовъ въ пользу псаломщиковъ, то не лишне замѣтить, что большинство изъ нихъ поступаетъ на должность холостыми, каковыми и остаются до утвержденія въ должности. Вообще же, этотъ способъ содержанія дѣтей духовенства въ учебныхъ заведеніяхъ доставитъ всѣмъ значительное облегченіе. Періодъ обученія дѣтей, которыхъ приходится обучать по нѣскольку одновременно, самый тяжелый. И священнику не всегда подъ силу обучать сразу 2—3 дѣтей на своемъ содержаніи! Тягота эта разновременно посѣщаетъ cadaго: нынче одного, завтра другого; у кого дѣти выросли, или обучаются, тотъ знаетъ ее по опыту, у кого подрастаютъ, того она ожидаетъ. Но если для обученія 4—6 дѣтей нужно истратить 2—3 тыс. руб. въ 10—15 лѣтъ, то не резоннѣе ли эту сумму разложить на весь періодъ службы? Безъ сомненія, проведеніе этого предложенія въ жизнь ничего, кромѣ облегченія не принесетъ бѣдному духовенству, такъ какъ тяготу эту понесутъ всѣ. „Другъ друга тяготы носите и тако исполните законъ Христовъ“!

Протоколь № 11.

1908 года іюня 5 дня XXVI Епархіальный сѣздъ уполномоченныхъ отъ духовенства Тульской епархіи слушалъ прошеніе священника села Климовскаго, Каширскаго уѣзда Владиміра Богословскаго объ уплатѣ ему удержанной въ истекшемъ 1907 году Правленіемъ Страховой кассы духовенства $\frac{1}{3}$ страховой преміи (250 рублей) за сгорѣвшій, принадлежавшій ему, священнику Богословскому, домъ, находившійся въ селѣ Костомаровѣ, Крапивенскаго уѣзда. Постановили: такъ какъ дѣло о сгорѣвшемъ домѣ священника Богословскаго было уже рассмотрѣно и рѣшено XXV обще—Епархіальнымъ сѣздомъ, оставить въ силѣ постановленіе послѣдняго сѣзда.

На семь послѣдовало резолюціи Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Царюенія, Епископа Тульскаго и Бѣлевскаго отъ 14 іюня сего 1908 г. слѣдующаго содержанія: „Согласенъ“.

Протоколь № 12.

1908 года іюня 5 дня, XXVI сѣздъ уполномоченныхъ отъ духовенства Тульской Епархіи, слушалъ докладъ Правленія Ефремовскаго духовнаго училища отъ 23 мая 1908 года за № 132, по вопросу о томъ, должно ли Правленіе Ефремовскаго духовнаго училища высылать въ правленіе Бѣлевскаго духовнаго училища денежную сумму, потребную на содержаніе дѣтей бывшаго священника села Яндовки, Ефремовскаго училища Василя Тимофеева, обучающихся на желанію ихъ опекуна, живущаго близъ г. Бѣлева, въ Бѣлевскомъ Духовномъ училищѣ. По обсужденіи этого вопроса сѣздъ постановилъ: такъ какъ согласно неоднократнымъ рѣшеніемъ сѣздовъ по аналогичнымъ данному вопросамъ, обучающіе въ духовныхъ училищахъ сироты, живущія на воспитаніи родственниковъ, считаются принадлежащими къ тому округу, къ которому принадлежатъ родственники, воспитывающіе ихъ,—считать дѣтей бывшаго священника Тимофеева, принадлежащими, по мѣсту жительство ихъ опекуна священника село Дураково, Бѣлевскаго уѣзда, Александра Тимофеева, къ Бѣлевскому училищному округу, съ отнесеніемъ расходовъ на ихъ содержаніе въ училищѣ на средства, ассигнуемыя Бѣлевскому училищу.

На семь послѣдовала резолюція Его Пресвященства, Пресвященнѣйшаго Паренія, Епископа Тульскаго и Бѣлевскаго отъ 14 іюня сего 1908 г. слѣдующаго содержанія: „Согласенъ“.

Вакантныя мѣста.

а) Священническія при церквахъ:

1) Села Жердева, Новосильскаго у., съ 27 мая сего года. Земли церковной 72 дес. Прихожанъ м. п. 716. Причта положено быть: священнику и псаломщику. Причтъ получаетъ % съ капитала въ 300 руб.

2) Села Токарева, Каширскаго у., съ 12 іюня. Земли церковной 69 д. 150 кв. с. Прихожанъ м. п. 440. Причта положено быть: священнику и псаломщику. Причтъ получаетъ казенное жалованье въ размѣрѣ 392 руб.

3) Села Алтухова, Бѣлевскаго у., съ 13 іюня. Земли церковной 35 д. 290 кв. с. Прихожанъ м. п. 426. Причта положено быть: священнику и псаломщику. Причтъ получаетъ казенное жалованье въ размѣрѣ 392 руб. Имѣется министерская школа, за законоучительство въ которой положено жалованья 150 р. въ годъ.

4) С. Пронина, Бѣлевскаго у., съ 30 іюля. Земли цер. 165 дес. 355 кв. саж. Прихожанъ м. п. 581. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику. Причтъ получаетъ % съ капитала въ 806 руб.

б) Діаконскія при церквахъ:

1) С. Суханова, Елифанскаго у., съ 10 авг. Земли ц. 36 дес. Прихожанъ м. п. 919. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику; причтъ получаетъ % съ капитала въ 130 руб.

2) С. Савинкова, Бѣлевскаго у., съ 15-го декабря. Земли ц. 93 дес. Прихожанъ м. п. 1248. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику; причтъ получаетъ % съ 2650 р.

3) С. Сергіевскаго - Краснаго, Новосильскаго у., съ 18 марта. Земли ц. 33 дес. 800 кв. саж. Прихожанъ м. п. 978. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику. Причтъ получаетъ % съ капитала въ 350 руб.

4) Села Колычева, Крапивенскаго у., съ 19 іюля. Земли церковной 35 дес. 2180 кв. саж. Прихожанъ м. п. 1066. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику. Причтъ получаетъ $\frac{0}{100}$ съ 472 руб. вмѣстѣ съ церковью.

5) Села Вяжей, Новосильскаго у., съ 19 іюля. Земли церковной 138 дес. Прихожанъ м. п. 1869. Причта положено быть: двумъ священникамъ, діакону и двумъ псаломщикамъ. Причтъ получаетъ $\frac{0}{100}$ съ 1200 руб.

6) С. Покровскаго Луговки, Богородицкаго уѣзда, съ 31 іюля. Земли ц. 42 дес. 500 кв. саж. Прихожанъ м. п. 2442. Причта положено быть: 2 священникамъ, діакону и 2 псаломщикамъ. Причтъ получаетъ $\frac{0}{100}$ съ капитала въ 1250 руб.

7) С. Воротынцева, Новосильскаго уѣзда, съ 16 августа. Земли ц. 36 дес. Прихожанъ м. п. 1127. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику.

в) Псаломщическія при церквяхъ:

1) При Димитріевской Кладбищенской, гор. Тулы, церкви съ 7 іюня с. г. Прихожанъ м. п. 608. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику. Причтъ получаетъ $\frac{0}{100} \frac{0}{100}$ въ годъ 165 руб. Для причта имѣются церковныя помѣщенія.

2) При церкви с. Рогожни, Тульскаго уѣзда съ 27 іюня. Земли ц. 55 дес. 1324 кв. саж. Прихожанъ м. п. 354. Причта положено быть: священнику и псаломщику. Причтъ получаетъ казенное жалованье въ размѣрѣ 392 руб. въ годъ и $\frac{0}{100}$ съ капитала въ 3676 руб. 34 коп.

3) При Николаевской г. Алексина церкви съ 24 августа. Земли ц. 41 дес. 1250 кв. саж. Прихожанъ м. п. 297. Причта положено быть: священнику и псаломщику. Причтъ получаетъ казенное жалованье въ размѣрѣ 392 р. въ годъ и $\frac{0}{100}$ въ 204 р. 32 к. въ годъ.

4) С. Покровскаго, Алексинскаго уѣзда, съ 19 августа. Земли цер. 36 дес. Прихожанъ м. п. 525. Причта положено быть: священнику и псаломщику. Причтъ получаетъ казенное жалованье въ размѣрѣ 292 р. въ годъ и $\frac{0}{100}$ -въ 81 р. 50 к. въ годъ.

вселяет светлое и отливает в отдаленные пределы русской церковной жизни.

ТУЛЬСКІЯ Епархіальныя Вѣдомости.

15 сентября. № 35. 1908 года.

ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ.

Печать о всероссійскомъ миссіонерскомъ съѣздѣ въ г. Кіевѣ.

Четвертый всероссійскій миссіонерскій съѣздъ, бывшій въ Кіевѣ 12 — 26 іюля, является событіемъ громадной важности въ современной жизни русской православной церкви, а въ будущемъ, въ исторіи ея, будетъ всесторонне освѣщено и оцѣнено: значеніе его — какъ съ положительныхъ, такъ и съ нѣкоторыхъ отрицательныхъ его сторонъ: исторія безпристрастна, и потому, когда это современное событіе сдѣлается ея удѣломъ, она выскажется объективно и научно. Но пока это событіе еще очень свѣжо, — оно возбуждало и возбуждаетъ страсти и безпристрастно — объективнаго, а тѣмъ болѣе научно-историческаго освѣщенія его трудно ожидать. Это послѣднее положеніе и оправдывается въ отзывахъ современной прессы о съѣздѣ. Мы слѣдили за этими отзывами и собирали ихъ *). Они оказываются дов. разнообразными, но при всемъ разнообразіи они могутъ быть раздѣлены на двѣ противоположныя категоріи: вся лѣвая и такъ называемая прогрессивная, а отчасти и умѣренная, печать отнеслась къ съѣзду отрицательно и даже съ большимъ порицаніемъ, другіе же органы печати (направленія преимущественно праваго) — съ большимъ одобреніемъ и симпатіями, усмотрѣвъ въ дѣятельности съѣзда

*) Это наше собраніе отзывовъ печати о съѣздѣ не претендуетъ на полноту; но все-таки въ немъ имѣется достаточное количество опредѣленныхъ мнѣній, высказанныхъ и противъ съѣзда и въ пользу съѣзда.

весьма свѣтлое и отрадное явленіе современной русской церковной жизни.

Мы въ этой замѣткѣ не намѣрены высказывать собственнаго взгляда на дѣятельность съѣзда и его значеніе (это предполагаемъ сдѣлать въ будущемъ), а только подѣлимся съ читателями собранными нами отзывами печати, съ небольшими своими замѣчаниями, чтобы показать—какой шумъ и тревогу онъ поднялъ. Только замѣтимъ, что въ крайностяхъ нельзя искать истины, потому что, по выраженію св. Григорія Богослова, „средина есть добродѣтель, безмѣріе же или оскудѣніе есть злоба“.

Начнемъ съ крайне-неодобрительныхъ отзывовъ о съѣздѣ.

„*Вирж. Вѣдом.*“ „Съѣздъ съ какимъ-то непонятнымъ ожесточеніемъ разрушаетъ тѣ скромныя начала вѣротерпимости, которыя стали утверждаться у насъ въ теченіе трехъ послѣднихъ лѣтъ. Съѣздъ въ своемъ фанатическомъ усердіи дошелъ до того, что хочетъ раздѣлить и коренное русское населеніе на враждующіе лагеря. Духомъ средневѣковыхъ инквизицій вѣтеть и отъ постановленій съѣзда о провозглашеніи анаемы всѣмъ отпавшимъ отъ православія. Остальныя постановленія миссіонерскаго съѣзда проникнуты тѣмъ-же духомъ нетерпимости къ „инако вѣрующимъ“ и тѣмъ-же недоверіемъ къ внутренней силѣ православной церкви. Самою выдающеюся чертою съѣзда можно считать стремленіе его къ мѣрамъ, которыя классически охарактеризованы словами: „тащить и не пущать“. Съѣздъ, съ его *человѣконенавистническими* стремленіями забылъ великія слова: „не любяй брата пребы-
бываетъ въ смерти“.

„*Церк. Вѣсти.*“ „26 числа іюля с. г. закончился всероссійскій миссіонерскій съѣздъ въ Кіевѣ. Общественное мнѣніе отнеслось къ бывшему съѣзду съ большимъ интересомъ. Печать внимательно слѣдила за постановленіями съѣзда, сопровождая ихъ своими отзывами, критикою и разными соображеніями: можно, кажется, безъ преувеличенія сказать, что разсужденія, происшедшія на съѣздѣ, и состоявшіяся на немъ постановленія *вызвали почти единодушно, за рѣдкими исключениями осужденіе* (курсивъ нашъ).

Почему общественное мнѣніе, выразительницею котораго является печать, отнеслось къ съѣзду такъ отрицательно? О какомъ-либо пристрастіи здѣсь не можетъ быть и рѣчи. Въ отзывахъ о бывшемъ съѣздѣ сошлись печатные органы *самыхъ разнообразныхъ направленій* (?). Очевидно, причину указаннаго факта

необходимо искать въ самомъ сѣздѣ, въ организаціи, его составѣ, руководителяхъ и главныхъ дѣятеляхъ его“ (Церк. Вѣстн. стр. 1020 и дал.).

„С.-Петербургскія Вѣдом.“ „Не дешево миссіонерскій сѣздъ будетъ стоить, ибо и чиновниковъ синодскихъ и о. о. миссіонеровъ, служащихъ по найму, но не по призванію надо щедро вознаграждать. Можно было бы обойтись и безъ сѣзда, но онъ кому-то нуженъ—во всякомъ случаѣ не церкви, ибо православіе отъ него ничего не выигрываетъ.“

Ни какіе миссіонерскіе, да еще всероссійскіе, сѣзды ничего не сдѣлаютъ къ поднятію благосостоянія православной церкви и къ прекращенію отъ нея отпаденій. Рѣчи Скворцовыхъ, Восторговыхъ и имъ подобныхъ пастырей и чиновниковъ рус. церковь слышала и на прежнихъ сѣздахъ, при чемъ они заключались въ необходимости щедро обезпечить государственнымъ жалованьемъ о. о. миссіонеровъ и увеличить кару, съ уголовнымъ преслѣдованіемъ, отпадающихъ и совратителей.

Тоже будетъ и нынѣ. Въ старые мѣха о. о. миссіонеры будутъ вливать новое, или измышленное, но признаться въ своей наготѣ не пожелаютъ“.

„Русское Слово“ (въ фельетонѣ за 25 ч., А. Р.). „Въ настоящее время на дѣло реформы положена крышка, и гвозди въ эту крышку вбиваютъ теперь г. г. миссіонеры на Кіевскомъ сѣздѣ.“

„Кіевскій сѣздъ—говорилъ мнѣ на дняхъ одинъ старый савонникъ, находящійся теперь не у дѣль,—это репетиція большого политическаго спектакля. Въ декорации и въ помпезной постановкѣ чувствуется опытная черная рука. Сѣздъ этотъ, несомнѣнно, кому-то нуженъ. Не смотря на всю подобранность его состава, онъ легко можетъ, при извѣстномъ желаніи, сойти за представительство отъ духовенства. Враги свободы, несомнѣнно, будутъ теперь опираться на голосъ всей русской церкви, выдавая за этотъ голосъ крики въ Кіевѣ“.

„Будущее, конечно, покажетъ,—имѣли-ли подъ собой почву слова моего собесѣдника. Не хочется вѣрить, чтобы дѣло реформы и обновленія безвозвратно погибло“.

„Новое Время“,— устами Меньшикова говорить: „Наше миссіонерство хочетъ бороться съ католичествомъ, сектанствомъ, расколомъ, невѣріемъ, магометанствомъ. Пусть лучше борется съ крайнимъ упадкомъ вѣры и добрыхъ нравовъ среди самихъ священниковъ. Внѣшняя наша миссія похожа на разысканіе сучковъ“.

въ глазу ближнихъ, что строго запретилъ Христось... Для насъ, для нашей церкви единственно что нужно,—это, чтобы она была истинною церковію, дѣйствительно святой, дѣйствительно праведной. Въ этомъ вся ея сила и вся побѣда“...

Изъ приведенныхъ отзывовъ усматривается, что Кіевскій миссіонерскій съѣздъ обвиняется извѣстною частію печати и въ „непонятномъ жесточеніи“, и въ „фанатическомъ усердіи“, и въ „стремленіи къ средневѣковымъ инквизиціямъ“, и въ „нетерпимости“, соединенной съ „недовѣріемъ къ внутренней силѣ православной церкви“, и во „враждѣ къ свободѣ и всякимъ реформамъ“, и даже въ „человѣконенавистническомъ стремленіи“.

Далѣе, по этимъ воззрѣніямъ, съѣздъ справедливо заслужилъ „общее осужденіе“; онъ „былъ кому-то нуженъ, но только не для церкви“; онъ созванъ былъ только „для выгоды синодскихъ чиновниковъ и о. о. миссіонеровъ“. Наконецъ, онъ есть только какая-то „репетиція большого политическаго спектакля“ со стороны руководителей черносотенцевъ (въ немъ „чувствуется опытная черная рука“).

Больно слышать и читать подобныя отзывы о съѣздѣ истиннымъ членамъ православной церкви. Въдѣ на съѣздѣ были многочисленные представители русской церкви, въ лицѣ высшихъ іерарховъ ея и другихъ служителей ея. Съ благословенія и при участіи ихъ происходили совѣщанія и постановленія съѣзда. Неужели всѣ они повинны въ какомъ-то фанатизмѣ, ожесточеніи, человѣконенавистничествѣ и пр. и пр.?! Слишкомъ смѣлое и дерзкое сужденіе о дѣятельности съѣзда!

Но посмотримъ,—что говорить другая часть печати о съѣздѣ, приведемъ отзывы людей, болѣе близко стоящихъ къ церковнымъ дѣламъ,—и надѣмся, что въ нихъ каждый безпристрастный читатель найдетъ *болѣе* правильную оцѣнку и освѣщеніе дѣятельности съѣзда. Однако мы не хотимъ сказать того, чтобы въ этихъ послѣднихъ отзывахъ *все* было вѣрно: они въ нѣкоторыхъ случаяхъ не чужды преувеличеній въ восхваленіи съѣзда, вытекающихъ, думается, изъ ревности въ защитѣ церкви въ лицѣ ея представителей противъ ея хулителей. Еще разъ припомнимъ слова св. Григорія Богослова: „средина есть добродѣтель“.

Вотъ эти отзывы.

„Русское Знамя“ такъ говоритъ о значеніи миссіонерскаго съѣзда.

„Мисс. съѣздъ въ колыбели Православія, древнемъ стольномъ градѣ Кіевѣ, закончилъ свои занятія. Значеніе этого съѣзда было по истинѣ государственнымъ. Онъ выяснилъ великій историческій смыслъ Православія для русскаго государства. Устали всѣхъ вышихъ правосл. іерарховъ и огромнаго количества мірянъ земли русскою мисс. съѣздъ подтвердилъ то, что издавна вошло въ сознаніе рус. народа: православіе есть основной камень Руси Великой; если вынуть этотъ устой, то рухнетъ Государство Россійское.

Дѣла православной церкви не подлежатъ вѣдѣнію ни Госуд. Совѣта, ни Госуд. Думы, ни въ законодательномъ, ни въ бюджетномъ отношеніяхъ, такъ какъ въ составъ ихъ допущены ино-вѣрцы и невѣрующіе люди, сужденія которыхъ о дѣлахъ правос. церкви есть кощунство надъ нею.

Дѣла правосл. церкви могутъ подлежать вѣдѣнію только правосл. церковныхъ соборовъ, а законодательство по дѣламъ, касающимся вѣроисповѣданій, только Свят. Правит. Синода. Съѣздъ въ Кіевѣ подтвердилъ это самымъ рѣшительнымъ образомъ, а съ нимъ согласенъ весь русскій православный народъ.

Этимъ рѣшеніемъ Кіевскій съѣздъ придалъ себѣ огромнѣйшій историческій интересъ: онъ спасаетъ православную церковь — этотъ первый устой Россіи, а съ нимъ онъ противодѣйствуетъ разрушенію Россійской Имперіи. Понятно теперь то страшное озлобленіе, съ которымъ встрѣтили рѣшеніе съѣзда всѣ революціонныя и особенно инородческія организаціи“.

„Вѣче“ (3 авг. 1908 г., перед. статья)... Что радостное даетъ намъ небывалый въ исторіи Россіи съѣздъ архипастырей и миссіонеровъ?

Отвѣчаемъ: „Съ нами Богъ“, ибо чувствуемъ Его всемогущую помощь.

Двѣсти лѣтъ со дней Государя Петра I растетъ на Руси религиозное безразличіе. При благосклонномъ участіи правительства, всѣмъ православнымъ людямъ внушается, что православная вѣра не непреложная истина, что и еретическія религіи — хороши, что всѣ еретики и безбожники также могутъ называться христіанами, какъ и православные (хотя этого никогда не было), что вѣра — не самое важное, а второстепенное въ жизни.

Такіе взгляды руководящихъ слоевъ русскаго общества дове-

ли до того, что государство русское рѣшило и законы о вѣрѣ порушить, поставило всѣ человѣческія религіи въ одной цѣли съ христіанствомъ и даже, вопреки праву Самодержавнаго Государя и основнымъ законамъ, позволило въ Госуд. Думѣ жидамъ, магометанамъ, латинянамъ и сектантамъ — разсуждать о дѣлахъ церкви православной.

Всѣ молчали, никто не рѣшался поднять голось на защиту церкви. Но вотъ собрался миссіонерскій съѣздъ. Послѣ 200 лѣтняго молчанія онъ во всеуслышаніе заявилъ то, что разрывало сердце каждаго глубоко-вѣрующаго христіанина: православная вѣра, заявилъ съѣздъ, есть единая, истинная Христова вѣра. Всѣ новоизмышленныя религіи, какъ выдумки самообольщающагося человѣческаго ума, есть ложь, хула на Св. Духа.

Естественно, что такое исповѣдничество столь великаго собора воодушевленныхъ служителей Христовыхъ не могло понравиться жидовизму, желающему сначала убѣдить, что всѣ вѣры одноцѣнны, и когда это удастся, то уничтожить совершенно всякую религіозную жизнь... Въ особенности хотѣлось этого достигнуть въ Россіи, потому что и сила ея и сохраненіе ея цѣнности зависятъ *больше всего* отъ Православія.

Но Съѣздъ не только утвердилъ исключительную истинность православія—онъ осудилъ всѣ еретическія вѣры.....

Устанавливая такой, чисто каноническій взглядъ на иновѣріе, Съѣздъ дѣлаетъ всѣ постановленія свои въ строгомъ соотвѣтствіи съ этой основной исходной точкой зрѣнія *).

„Колоколъ“. Этотъ органъ даетъ достаточно полное отраженіе дѣятельности Съѣзда. Онъ, скажутъ, не объективенъ; однако нельзя не признать, что ни одинъ органъ печати не даетъ такой полной картины цѣли, задачъ и выполненія ихъ Съѣздомъ. Изъ всего великаго множества отчетовъ, статей, замѣтокъ и пр., помѣщенныхъ въ „Колоколѣ“, мы приведемъ только одну передовую статью (и то съ нѣкоторыми пропусками), представляющую, такъ сказать „резюме“ воззрѣній „Колокола“ на всероссійскій миссіонерскій Съѣздъ, помѣщенную въ газетѣ подъ 27 іюля, подъ заглавіемъ „Къ окончанію миссіонерскаго съѣзда“.

Здѣсь читаемъ слѣдующее.

„Вчера закончились засѣданія кіевскаго миссіонерскаго съѣзда.

*) Съ нѣкоторыми крайними мыслями и выраженіями приведенной статьи „Вѣче“ согласиться нельзя, а нѣкоторыя мы намѣренно выпустили.

Несомнѣнно, что по количеству участниковъ, по ихъ составу, съѣздъ представляется грандіознѣйшимъ явленіемъ въ исторіи нашей церкви, не только за послѣднее время. Здѣсь съ одной стороны присутствовали выдающіеся іерархи и пастыри православной церкви; съ другой міряне, посвятившіе свои силы на защиту вѣры отъ соединеннаго напора джеученія и атеизма.

Постановленія этихъ достойныхъ воиновъ церкви Христовой будутъ встрѣчены православной, вѣрующей Россіею съ чувствомъ глубокаго удовлетворенія, ибо въ нихъ видно твердое, неизмѣнное рѣшеніе бороться съ врагами церкви безъ постыдной уклончивости и гибельныхъ уступокъ; виденъ отказъ отъ тактики „невмѣшательства“, которая, къ сожалѣнію, примѣнялась очень широко подъ флагомъ христіанской терпимости къ всевозможнымъ заблужденіямъ на религіозной почвѣ.

Православной церкви уже много зла причинилъ этотъ, должно понимаемый, принципъ, „терпимости“, которымъ многимъ такъ удобно было прикрывать свою духовную лѣнь, свое равнодушіе къ дѣлу вѣры; ибо никогда пламенно вѣрующій человѣкъ не будетъ благодушно смотрѣть, — какъ искажается, извращается, или совсѣмъ вытравляется то, отъ чего зависитъ вся духовная жизнь человѣка. Теплохладность въ дѣлѣ вѣры нѣкоторыхъ изъ тѣхъ, кому надлежало стоять на неусыпной стражѣ Христова стада, была причиной духовной гибели многихъ овецъ; ибо „терпимость“ якобы требовала, чтобы пастырь предоставлялъ хищнику полную свободу дѣйствій.

Постановленія съѣзда показываютъ, что архипастыри и пастыри стряхнули обманчивый миражъ, державшій ихъ въ какомъ то расслабляющемъ безсиліи, и облеченные ревностію и силою свыше будутъ бороться до послѣдняго издыханія за свое стадо противъ „татей и разбойниковъ, прелазящихъ инудѣ“.

„Уже изъ одного гвалта, поднятаго еврейскою печатью, видно было, что съѣздъ сталъ на надлежащую дорогу. Теперь, когда всѣмъ извѣстно — изъ кого состоятъ редакціи газетъ, чьему камертону они повинуются — можно судить безошибочно, что полезно, — и что вредно для церкви и русскаго народа“.

Лѣвая печать обвиняетъ съѣздъ въ томъ, что онъ „обратился за помощью къ городоному, ибо иныхъ никакихъ мѣръ миссіонеры придумать не могутъ“.

Всѣ эти жалкіе нападки доказываютъ лишь безсиліе найти что-либо дѣйствительно достойное порицанія въ дѣятельности

съезда. Такъ къ нимъ и отнесутся всѣ, не принадлежащія къ еврейско-обновленческому лагерю.

„Глубокая благодарность дѣятелямъ съезда за плодотворные труды и довѣріе къ тому, что они настойчиво и твердо будутъ проводить въ жизнь выработанныя ими мѣры—вотъ какія чувства испытываются людьми, искренно преданными православной вѣрѣ“ („Колоколь“, № 728, за 27 іюля).

Этимъ, болѣе или менѣе подходящимъ къ истинѣ, отзывомъ о миссіонерскомъ съездѣ мы и заканчиваемъ. Когда выйдутъ въ свѣтъ „Дѣянія съезда“ въ которыхъ будутъ собраны и извѣстнымъ образомъ освѣщены въ полнотѣ всѣ матеріалы, касающіеся съезда, а также доклады и разнообразныя сужденія, бывшія на съездѣ, тогда легче будетъ дѣлать тѣ или другіе выводы о значеніи этого крупнаго событія нашей церковной жизни. Но повторимъ только въ будущемъ исторія скажетъ свое послѣднее объективное слово о немъ.

Димитрій Скворцовъ.

Заслуги Православнаго Единовѣрія.

Не будемъ опускаться въ дальнѣйшее разсужденіе о заслугахъ единовѣрія для Св. Церкви за 100-лѣтній періодъ существованія его, въ этомъ отношеніи безспорнымъ доказательствомъ можетъ послужить статистика единовѣрческихъ церквей и приходоѡвъ на Руси, которыхъ въ данное время насчитывается около 400. Такое явленіе краснорѣчиво свидѣтельствуетъ въ пользу Православнаго Единовѣрія. Можно съ увѣренностью сказать, что за минувшее столѣтіе обращены къ Св. Соборной Апостольской Христовой Церкви чрезъ посредство единовѣрія изъ разныхъ сектъ русскаго раскола десятки тысячъ душъ. Въ данное время единовѣрцевъ насчитывается обоѡго пола до 100000; цифра достаточная для того, чтобы видѣть заслуги единовѣрія. Не будь единовѣрія, безспорно означенное число душъ погибали бы въ расколѣ. А сколько за 100-лѣтній періодъ умерло единовѣрцевъ возрастныхъ и младенцевъ обоѡго пола? Не получится ли общіяя цифра около полу-милліона?—Развѣ это не заслуги единовѣрія?!

Мы не будемъ говорить пространно о томъ, что единовѣрческіе священники безспорно являются давними борцами противъ раскола и охранителями Православія,—это неоспоримая истина.

Ишедшихъ изъ раскола съ сознательнымъ убѣжденіемъ въ правотѣ Св. Церкви, пламенная вѣра заставляетъ самоотверженно убѣждать на основаніи Слова Божія и ученія свв. отцовъ своихъ бывшихъ собратьевъ въ неправотѣ русскаго раскола. У потомственнаго православнаго духовенства такого состраданія и сожалѣній къ старообрядцамъ не можетъ быть, потому, что они не жили съ ними одними чувствами.

Всѣ великіе труженники миссіи по расколу, талантливые дѣятели ея, несомнѣнно самородки — выходки изъ разныхъ сектъ раскола, соединившіеся въ единовѣрія; на ихъ основаніи и видѣтся нынѣшнее миссіонерское дѣло съ расколомъ, приносящее великую пользу Св. Церкви неусышнымъ целинымъ трудомъ.

Кто не помнитъ громадныхъ полезныхъ трудовъ Архимандрита Павла? Кому не извѣстна дѣятельность Синодальнаго миссіонера протоіеря К. Н. Крюкова? А за послѣднее время, ярко выступаетъ защита Православнаго Единовѣрія, въ лицѣ о. Симеона Шлеева, протоіеря Николаевской Единовѣрческой въ С.-Петербургѣ церкви.— Вотъ дѣятели единовѣрія, одни изъ многихъ подобныхъ имъ! Кто же можетъ отрицать пользу ихъ дѣяній Православной Церкви?!

Но Единовѣріе, за все свое существованіе, не только не находило сочувственныхъ откликовъ на свое полезное дѣяніе, но и всюду встрѣчало одни лишь препятствія, терпѣло нападки даже „отъ сродникъ“, — отъ своихъ архипастырей, да и въ настоящее время на практикѣ оно не пользуется данными прочимъ вѣроисповѣданіямъ свободами, не смотря на указы Государей 1800—1845 гг. о особыхъ свободныхъ правахъ единовѣрія. Указы такъ указами и лежали, а единовѣріе тормозилось всѣми.

Благодареніе Богу, въ настоящее время стали раздаваться голоса изъ устъ даже нѣкоторыхъ архипастырей сочувственные единовѣрію; нѣкоторые же изъ нихъ всецѣло отдали себя на служеніе единовѣрію, напримѣръ, курскій епископъ Питиримъ, Волынской архіепископъ Антоній. А нѣкоторые даже высказываютъ мысль объ избраніи епископовъ для единовѣрцевъ изъ среды самихъ единовѣрцевъ, по примѣру древней церкви, въ коей не имѣлось сословнаго священства, а избирались голосомъ народа и при такомъ порядкѣ, Духъ Божій проявлялъ Себя жребіемъ и такъ сказать осязательно, были откровенія на избранія совершеннѣйшихъ. И на тверди церковной сіяли и знаменитый Амвросій и ученый Василій Великій и краснорѣчивый ораторъ Зла-

тоусть, а наряду съ ними красовались и простые Спиридонъ Тримифунтскій, Тихонъ Амафунтскій и Александръ „угольникъ“.

А одинъ современный Святитель вотъ что говоритъ: „33-е правило 6-го Вселенскаго Собора подъ проклятіемъ воспрещаетъ ставить въ клирики только дѣтей клириковъ и дѣлать священнической санъ наслѣдственнымъ, по ветхому завѣту. Въ русской церкви порядокъ закрѣпощенія сословнаго духовенства начался, какъ и многое худое, со времени Петра I-го, когда правительство имѣло свою цѣль — разобщить латинскою школою духовенство отъ своей паствы, какъ это дѣлаютъ католики въ униатскихъ епархіяхъ, и тѣмъ убить религіозную самодѣятельность православнаго населенія, что въ значительной степени и удалось сдѣлать. Духовенство съ каждымъ поколѣніемъ становилось все учене въ схоластическомъ направленіи, а народъ все невѣжественнѣе. Такъ продолжалось дѣло до послѣдняго времени и теперь дошло до — „обрыва“ — добавлю отъ себя *). Другой епископъ выразилъ: — „Единоувѣріе нужно не для самаго Единоувѣрія, оно крайне необходимо въ данное время для Православія, какъ его опора“.

Да благословить Господь труды тѣхъ, кои не обратились, положе руку на рало, вепять, не смотря на несочувствія и противодѣйствія трудамъ ихъ, и да вразумить непонимающихъ пользы Единоувѣрія, которое созидаетъ на основаніи Апостолъ и Пророкъ, сущу краеугольну каменю — Христу.

А то „къ глубокому сожалѣнію“ „своя своихъ не познаша“.

Священникъ *Дометій Холоповъ*.

*) Изъ статей Высокопр. Антонія Волынскаго, помѣщенныхъ въ „Колоколъ“ см. Церк. Вѣдом. № 35 1908 г.

СОДЕРЖАНІЕ НЕОФИЦИАЛЬНОЙ ЧАСТИ: Печать о всероссійскомъ миссіонерскомъ съѣздѣ въ г. Кіевѣ. *Димитрій Скорцовъ*—Заслуги Православнаго Единоувѣрія. Священникъ *Дометій Холоповъ*.

Редакторъ неоф. части **Н. Троицкій**.

Тула. 18 сентября 1908 года. Дозволено цензурою.

Цензоръ священникъ *Александръ Моисеевъ*.

Типографія Е. И. Дружиной, въ Тулѣ.