

Сергиевъ Посадъ (Моск. губ.).

Ж. "Нир"

Государственная
БИБЛИОТЕКА
СССР
им. В. И. Ленина

ВЯТСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 39-й

1909 г.

1 октября.

ИЗДАНИЕ ЕЖЕНЕДЕЛЬНОЕ.

Головая цѣна съ доставкой и
пересылкой 6 руб.—Отдѣльный
номеръ 20 коп.

АДРЕСЪ: Г. Вятка. Редакція
Епархіальныхъ Вѣдомостей.

ОБЪЯВЛЕНІЯ принимаются для
печатанія за 1 стран. 5 р., за 1/2
стр. 3 руб., за 1/4 стр. 2 р.,
строчка—20 к. При повтореніи
объявленій дѣлается скидка по
соглашенію.

Отдѣлъ официальный.

Дѣйствія Правительства.

Высочайшая благодарность.

Г. Оберъ-Прокуроръ Святѣйшаго Синода препроводилъ къ завѣдующему Канцелярію Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы Александры Ѳеодоровны, при особомъ докладѣ, бывшія на Всероссийской церковно-школьной выставкѣ ученическія работы, для поднесенія Государынѣ Императрицѣ, въ томъ числѣ: *вышитый коврикъ, работы ученицъ 3 отдѣленія Знаменско-Маріинской женской второклассной церковно-приходской школы, Аранскаго уѣзда, Вятской епархіи.* Въ послѣдствіе сего Секретарь Ея Величества увѣдомилъ Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, что по всеподданнѣйшемъ представленіи имъ помянутой работы Государынѣ Императрицѣ, Ея Им-

Императорское Величество Всемилостивѣйше повелѣть соизволила благодарить отъ Имени Ея Величества за сіи подношенія.

Распоряженія Правительства.

Назначеніе пенсій.

Указомъ Св. Синода отъ 16 сентября 1909 г. за № 12312, дано звать Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Филарету, Епископу Вятскому и Слободскому, о назначеніи пенсій по правиламъ Высочайше утвержденнаго 3 іюня 1902 года Устава нижеслѣдующимъ лицамъ: заштатному священнику села Тарасова, Сарапульскаго уѣз., *Ильѣ Краеву* — 300 р., съ 10 февраля 1908 г., изъ Сарапульскаго казначейства; заштатному священнику села Верхораменья, Орловскаго уѣзда, *Александру Петропавловскому* — 300 руб. съ 20 марта 1909 года, изъ Орловскаго казначейства; заштатному священнику села Макарья, Котельничскаго уѣзда, *Михаилу Аммосову* — 200 руб., съ 12-го марта 1909 г., изъ Котельничскаго казначейства; заштатному діакону села Молотникова, Котельничскаго уѣз., *Василію Усолицеву* — 200 руб., съ 4 марта 1909 года, изъ Котельничскаго казначейства; заштатному псаломщику села Пустошей, Орловскаго уѣз., *Василію Сенилову* — 100 руб., съ 25 апрѣля 1909 года, изъ Вятскаго казначейства; вдовѣ діакона — псаломщика Сарапульской кладбищенской церкви *Елизаветѣ Копорулиной*, съ дѣтьми: Еленю, Виталиемъ и Александромъ, — 33 руб. 33 коп., съ 6 августа 1908 г., изъ Сарапульскаго казначейства; вдовѣ заштатнаго діакона села Бутырокъ, Полинскаго уѣз., *Александрѣ Можгинской* — 33 р. 33 коп., съ 17-го ноября 1908 г., изъ Вятскаго казначейства, и вдовѣ псаломщика села Ключевскаго, Котельничскаго уѣзда, *Аннѣ Сениловой* — 30 руб., съ 10 апрѣля 1909 года, изъ Орловскаго казначейства, Вятской губерніи.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

О преподааніи архипастырскаго благословенія.

Прихожанамъ села Вавожа, за пожертвованіе — на собранныя по подпискѣ по приходу средства — сребропозлащенныхъ ходовыхъ Св. Креста и Евангелія, стоимостью въ 50 руб., и плащаницы, стоимостью въ 130 руб., и, кромѣ того, въ частности, прихожанамъ-вотьякамъ, жителямъ деревень Сюгу-Докы (Яголуда) и Володоръ-Докы (Четкера), за пожертвованіе — первыми — на престольнаго сребропозлащеннаго съ эмалевыми украшеніями креста, стоимостью въ 100 руб., и вторыми — деньгами 100 руб. на заведеніе двухъ боковыхъ паникадилъ, Преосвященнѣйшимъ Филаретомъ преподается Архипастырское благословеніе.

ПЕРЕМѢНЫ ПО СЛУЖБѢ.

Опредѣлены: на священническія мѣста: окончившій курсъ въ Костромской духовной семинаріи Пантелеймонъ *Аполловъ* въ с. Васильевское, Глаз. у., — 21 сент.

На діаконскія мѣста: псаломщикъ с. Березино-Николаевского, Слоб. у., Александръ *Сергіевъ* въ с. Рождественское, Нолин. у., — 18 сент.; учитель Черемисско-Шойской миссіонерской школы, Урж. у., Филиппъ *Черновъ* въ с. Елеево, Урж. у., — 17 сент.; окончившій Вятскіе миссіонерскіе инородческіе курсы Петръ *Лекомцевъ* въ с. Медму, Глаз. у., 23 сент.

На псаломщическія мѣста: окончившій Вятскіе миссіонерскіе инородческіе курсы Владиміръ *Хорошавинъ* въ с. Елеево, Урж. у., — 24 сент.; состоявшій на псаломщической вакансіи въ с. Пычасѣ, Елаб. у., заштатный діаконъ Петръ *Старцевъ* исправляющимъ должность псаломщика въ с. Выѣздъ Сар. у., — 11 сент.; бывшій воспитанникъ IV кл. Вятской духовной семинаріи Николай *Анисимовъ* — временно исправляющимъ

должность псаломщика въ с. Березино-Николаевское, Слоб. у., — 22 сент.

Назначенъ къ рукоположенію въ санъ діакона, съ оставленіемъ на занимаемомъ мѣстѣ, псаломщикъ с. Галицкаго, Яран. у., Александръ *Красовскій* — 22 сент.

Перемѣщены: діаконъ с. Новотроицкаго, Яран. у., Михаилъ *Кукушкинъ* въ с. Кураково, Елаб. у., съ возведеніемъ въ санъ священника, — 23 сент.

Діаконъ с. Стараго Торьяла, Урж. у., Петръ *Максимовъ* принять на службу въ Пермскую епархію и опредѣленъ на діаконскую вакансію къ Совѣтинской церкви, Красноуфимскаго уѣзда, съ откомандированіемъ для служенія въ крестовой церкви Пермскаго епархіальнаго дома — 15 сен.

Освобожденъ отъ назначенія 21 сен. по прошенію опредѣленный на священническую вакансію въ с. Игумново, Слоб. у., Иванъ *Говорковъ*.

Уволены за штатъ: состоящій на псаломщической вакансіи въ с. Николаевскомъ, Сар. у., діаконъ Александръ *Князевъ* — 12 сен.; священникъ с. Галицкаго, Яран. у., Владиміръ *Ковинъ* — 16 сент.; состоящій на псаломщической вакансіи въ с. Выѣздъ, Сар. у., діаконъ Ермолай *Аляшевъ* — 9 сент.

Умерли: священникъ с. Зашижемья, Орлов. у., Михаилъ *Зоринъ* — 11 сент. (родился въ 1866 г. 12 окт. въ с. Поломъ, Глаз. у., отъ причетника; въ 1889 г. 16 іюня окончилъ курсъ въ Вятской духовной семинаріи; въ 1889 г. 16 декабря опредѣленъ псаломщикомъ въ с. Верхотулье, Кот. у.; въ 1895 г. 3 февр. опредѣленъ священникомъ въ с. Покровское, Котельн. у., былъ перемѣщенъ: въ 1900 г. 14 дек. въ с. Богородицко-Полянское, Яранскаго у., и въ 1905 г. 5 сен. въ с. Зашижемье, Орлов. у.); священникъ с. Сосновки, Сар. у., Михаилъ *Жестковъ* — 13 сент. (родился въ 1876 г. 14 сент. въ с. Рожкахъ, Малм. у., отъ священника; въ 1899 г. окончилъ курсъ въ Вят-

ской духовной семинаріи; въ 1900 г. 25 окт. рукоположенъ въ санъ священника въ с. Сосновку, Сар. у.).

К ъ с в ѣ д ѣ н і ю .

Отъ Епархіального Училищнаго Совѣта.

Епархіальный Училищный Совѣтъ доводитъ до свѣдѣнія всѣхъ состоявшихъ къ 13 іюня 1909 года, дню 25-лѣтія Высочайшаго утвержденія „Положенія о церковно-приходскихъ школахъ“, что Высочайше утвержденная 29 мая 1909 года медаль въ память 25-лѣтія церковныхъ школъ должна пріобрѣтаться за личный счетъ тѣхъ, кто имѣетъ право на ношеніе оной.

Списокъ учениковъ

Вятскаго духовнаго училища, принятыхъ на первое полугодіе 1909—1910 учебнаго года:

А) на полное содержаніе: сироты IVа класса 1) Дементьевъ Михайль, 2) Лопатинъ Николай, 3) Медвѣдицынъ Сергѣй, 4) Сырневъ Михайль, IVб класса—5) Костровъ Александръ, 6) Мышкинъ Владиміръ, 7) Поповъ Александръ, 8) Поповъ Германъ, 9) Селивановскій Алексѣй, 10) Сырневъ Николай, 11) Устюговъ Константинъ; III класса—12) Мышкинъ Алексѣй, 13) Мултановскій Михайль, 14) Преображенскій Александръ, 15) Сениловъ Сергѣй; IIа класса—16) Агаониковъ Михайль, 17) Лѣсниковъ Александръ, 18) Медвѣдицынъ Аркадій, 19) Трапицынъ Аркадій, IIб класса—20) Овчинниковъ Владиміръ, 21) Россовъ Михайль, 22) Сениловъ Александръ, 23) Фокинъ Сергѣй; Iа класса—24) Амарантовъ Петръ, 25) Гусевъ Николай, 26) Лупповъ Николай, 27) Семакинъ Михайль, Iб класса—28) Алфавитскій Сергѣй, 29) Мышкинъ Павелъ; 30) IVб—Поповъ Владиміръ—сынъ псаломщ. с. Макарья, Котельн. у.,

Ш класса—31) Катаевъ Викторъ—сынъ псаломщ. с. Вознесенскаго, Вятск. у., 32) Усольцевъ Сергѣй—сынъ свящ. с. Кая, Слободск. у.; Па класса—33) Будринъ Анатолий—сынъ свящ. с. Мамаева, Котельнич. у.; Пб класса—34) Головинъ Николай—сынъ свящ. с. Мамаева, Котельн. у.; Ia класса—35) Шкляевъ Иванъ—сынъ свящ. с. Высокогорья, Котельнич. у.; Ib класса—36) Поршневъ Николай—діакона на псаломщической вакансіи Вятской Покровской церкви

Б) на стипендію 2 благочинническаго округа Вятскаго у.—Сырневъ Θεодосій Ш класса—сынъ псаломщ. с. Ключевского, Вятск. у.

В) на полуказанное содержаніе: IV класса—1) Бердниковъ Михаилъ—сынъ священн. с. Курина, Котельнич. у., 2) Желобовъ Николай—сынъ свящ. с. Бѣлозерья, Орловск. у., IVб класса—3) Авраамовъ Владиміръ—сирота, 4) Домрачевъ Николай—діакона с. Совья, Слободск. у., 5) Костровъ Сергѣй—сирота, 6) Курочкинъ Александръ—священн. с. Камешницы, Орловск. у., 7) Поповъ Андрей—сынъ свящ. с. Кырмыжа, Вятск. у., 8) Швецовъ Сергѣй—сынъ священн. с. Касина, Орловск. у.; Ш класса—9) Лѣсниковъ Александръ—сынъ діакона с. Круглова, Слободскаго у.; Па класса—10) Веселицкій Михаилъ—сирота, 11) Овчинниковъ Николай—сирота, 12) Огородниковъ Александръ—сынъ діакона с. Суводей, Орловск. у., 13) Трапицынъ Николай—сынъ священн. на діаконской вакансіи с. Подрѣлья, Орловск. у.; Пб класса—14) Лопатинъ Николай—сирота, 15) Мальгиновъ Борисъ—сынъ діакона с. Поджорнова, Слободск. у., 16) Осиповъ Сергѣй—сынъ священн. с. Вонданки, Котельнич. у., 17) Фаворскій Василій—сынъ свящ. с. Троицкаго, Котельнич. у.; Ia класса—18) Медвѣдицынъ Николай—сынъ священн. с. Каменко-Вознесенскаго, Котельн. у., 19) Рутовъ Николай—сынъ священн. на діаконской вакансіи с. Слудки, Орловск. у.; Ib—20) Дрягинъ Василій—сынъ священн. с. Высокова, Котельнич. у., 21) Мальгиновъ Михаилъ—сирота.

Г) Назначаются пособія: IVб — 1) Лопатину Василию — сыну свящ. с. Заева Слободск. у. — 25 руб.; — по 15 рублей: III клас-са — 2) Сырневу Николаю — сыну псаломщ. с. Ключевского, Вятскаго у., 3) Га Помосову Михаилу — сыну псаломщ. с. Кленовицы, Орловскаго у.

Д) Откладывается сужденіе о принятіи на то или иное со-держаніе впрядь до полученія отъ родителей свѣдѣній о матери-альномъ положеніи слѣдующихъ учениковъ: IVа класса Столбова Сергѣя — сына діакона — церковника при Вятскомъ Каѳедральномъ соборѣ и III кл. — Богоспасаева Михаила — сына псаломщ. с. Бо-ровицы, Орловскаго у.

Е) Отказывается въ принятіи на полуказенное содержаніе — IV кл. Сивкову Сергѣю — сыну діакона с. Средне-Ивкина, Орловскаго у. и 1б. Христелюбову Геннадію — сыну псаломщ. с. Сырь-янско — Николаевского, Слободскаго у., какъ оставшимся на повто-рительный курсъ.

СВѢДѢНІЯ

о вакантныхъ мѣстахъ въ епархіи.

Наименованіе прихода	Количество прихожанъ		Колич. земли		Содержаніе отъ казны	Церковныя причтовыя помѣщенія	Составъ причта
	м. п.	ж. п.	Дес.	Руб.			
Протоіерейскія:							
При Яранскомъ Успенскомъ соборѣ	4578	4773	—	—	Нѣтъ.	1 пр., 3 св., 1 д. и 4 пс.	
Священническія:							
При Кукарской Спасской церкви	18 7	1966	—	—	Казенныя.	2 св., 1 д. и 2 пс.	
Въ селахъ:							
Елаб. у.; Тихихъ Горахъ	1837	1867	50	—	Казенныя.	2 св., 1 д. и 2 пс.	
Яран. у.: Упшѣ	1273	1416	39	75	Казенныя.	1 св., 1 д. и 1 пс.	
Пиштани	2560	2534	65	—	Казенныя.	2 св., 1 д. и 2 пс.	
Галидкомъ	2755	2932	33	—	Казенныя.	2 св., 1 д. и 2 пс.	
Люмпанурѣ	1700	1809	53	—	Казенныя.	1 св., 1 д. и 1 пс.	
Малм. у.: Удугучинѣ	1826	1913	54	—	Казенныя.	1 св., 1 д. и 1 пс.	
Паскѣ	662	610	37	294	Казенныя.	1 св., и 1 пс.	
Волицельгѣ	1397	1440	4	—	Казенныя.	1 св., 1 д. и 1 пс.	
Уть-Сюмсахъ	1426	1529	52	294	Казенныя.	1 св., 1 д. и 1 пс.	
Верхней Слудкѣ	1152	1215	60	—	Казенныя.	1 св., 1 д. и 1 пс.	
Кот. у.: Вондангахъ	3021	3202	46	—	Казенныя.	2 св., 1 д. и 2 п.	
Урж. у.: Кукнурѣ	4293	4323	52	294	Казенныя.	3 св., 1 д. и 3 пс.	
Окуневѣ	1435	1579	2	—	Казенныя.	1 св. и 1 пс.	
Старомъ Торьялѣ	3177	3326	40	298	Казенныя.	2 св. 1 д. и 2 пс.	
Черемисскомъ Турекѣ.	4300	4288	70	—	Нѣтъ.	2 св., 1 д. и 2 пс.	

Куприянъ-Солѣ	847	822	33	600	Казенныя.	1 свящ. и 1 псал.
Большомъ Шокшемѣ	536	562	37	294	Казенныя.	1 св. и 1 пс.
Слоб. у.: Игумновѣ	1040	1086	33	—	Казенныя.	1 св., 1 пс.
Холуно-Поломскомѣ	703	759	69	294	Казенныя.	1 св., 1 пс.
Глаз. у.: Верхлыпѣ	1067	1019	4	294	Казенныя.	1 св. и 1 пс.
Сарап. у.: Нылги-Вамѣ	2312	2472	4	—	—	2 св. и 2 пс.
Большой Чепцѣ	1394	1491	37	—	Казенныя.	1 св. 1 пс.
Завьяловѣ	4617	4923	38	—	Казенныя.	3 св., 1 д. и 3 пс.
Сосновкѣ	6341	6249	101	—	Казенныя.	3 св., 1 д. и 3 пс.
При Воткинской едино- вѣрческой церкви	156	162	—	392	Казенныя.	1 св. и 1 пс.
При Слудской един. ц. Пол. у.	833	823	—	294	Казенныя.	1 свящ. и 1 псал.
Орлов. у.: Желтопес- ковскомѣ	1341	1386	4	—	Казенныя.	1 св., 1 д. и 1 пс.
Зашижемѣ	2571	2643	130	—	Казенныя.	2 св., 1 д. и 2 пс.
Діаконскія:						
Въ селахъ:						
Вят. у.: Каринкѣ	3456	3709	127	—	Нѣтъ.	3 св., 1 д. и 3 пс.
Сар. у.: Яромаскѣ	1712	1673	33	147	Казенныя.	1 св., 1 д. и 1 пс.
Елаб. у.: Икскомѣ Устьѣ	1128	1181	33	147	Казенныя.	1 св., 1 д. и 1 пс.
Кот. у.: Арбажѣ	5895	6418	165	—	Казенныя.	4 св., 1 д. и 4 пс.
Иран. у.: Нежнурѣ	1588	1653	49	—	Казенныя.	1 св., 1 д. и 1 пс.
Новотроицкомѣ	1451	1476	36	—	Казенныя.	1 св., 1 д., 1 псал.
Урж. у.: Старомъ Торьялѣ	3157	3326	40	147	Казенныя.	2 св., 1 д. и 2 пс.
Черемисскомѣ Биляморѣ	1836	1941	4	147	Нѣтъ.	1 св., 1 д. и 1 пс.
Малм. у.: Кулыгахъ	1362	1344	55	—	Казенныя.	1 св., 1 д. и 1 пс.
Псаломщическія:						
При Екатерининской цер. Вятской женск. гимназіи.	—	—	—	60	—	1 св., 1 пс.

Въ селахъ:					
Гл. у.: при Омутн. единовѣрческой церкви	610	655	—	—	Казенныя. 1 св. и 1 пс.
Елаб. у.: Качкѣ	1604	1720	36	—	Казенныя. 1 св., 1 д. и 1 пс.
Николаевскомъ	1036	1033	33	98	Казенныя. 1 св. и 1 пс.

Редакторъ официального отдѣла Еп. Вѣд. В. *Ивановскій.*

ставляется Совѣтамъ Епархіальныхъ училищъ. Что касается приѣма воспитанницъ въ новый классъ, то Совѣтъ училища долженъ руководиться процентнымъ отношеніемъ къ количеству оканчивающихся въ томъ и другомъ училищъ.

IV. Вопросъ о содержаніи 7 класса былъ уже поконченъ, какъ представитель Вятскаго епархіальнаго училища о. протоіерей Корсаковскій вспомнилъ, чтъ съѣздъ не ассигновалъ еще 850 р. на 10 стипендій воспитанницамъ новаго класса, какъ о томъ просили въ своихъ докладахъ совѣты Вятскій и Елабужскій.

На журналѣ семь резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Филарета, послѣдовала таковая: „1909 г. 21 авг. По II—IV ст. Утверждается. Положено начало доброму дѣлу. Не теряю надежды, что Съѣздъ духовенства, принявъ во вниманіе незначительность суммы, потребной на содержаніе втораго отдѣленія VII класса, по обсужденіи, съ текущаго-же года найдетъ возможнымъ открыть 2-е отдѣленіе VII кл. въ Стахѣевскомъ Епархіальномъ училищѣ. Прочее читалъ“. Епископъ Филаретъ.

Д о б а в л е н і е

къ особому мнѣнію группы депутатовъ относительно источниковъ содержанія VIII-го класса Епархіальнаго женскаго училища.

Къ особому мнѣнію группы депутатовъ, раздѣляемому мною, я долженъ присоединить слѣдующее основаніе, высказанное мною въ время преній по сему вопросу: участвовать въ содержаніи VIII-го класса личными средствами духовенства я не считаю возможнымъ еще и потому, что обученіе въ VIII классѣ есть нѣкоторая роскошь, а не необходимость; на дѣла-же роскоши употреблять личныя средства духовенства, безъ обсужденія сего вопроса на благочинническихъ съѣздахъ, нахожу неудобнымъ. Спра-

ведливо содержать VIII классъ, въ крайнемъ случаѣ, на средства тѣхъ родителей, дѣти которыхъ будутъ учиться въ немъ.

Депутатъ, священникъ Серапионъ Фаворскій.

На добавленіи семь резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Филарета послѣдовала таковая: 1909 г. 21 авг. Читалъ. Если обученіе въ 2 отдѣленіи VII класса есть нѣкоторая роскошь, то должно признать тоже роскошью и обученіе въ первомъ отдѣленіи VII класса, такъ какъ два отдѣленія VII класса составляютъ одинъ классъ дополнительный и первое отдѣленіе безъ второго представляетъ изъ себя нѣчто недоконченное. II, слѣдовательно, если 2-е отдѣленіе не нужно, какъ роскошь, то и первое по тѣмъ же причинамъ не нужно. Но нужно идти впередъ, а не назадъ. Е. Филаретъ.

Особое мнѣніе.

Согласиться съ ассигнованіемъ 2830 рублей изъ личныхъ средствъ духовенства Вятской епархіи на открытіе въ 1909 году одною отдѣленія VIII класса при Епархіальномъ женскомъ училищѣ не можемъ по слѣдующимъ соображеніямъ:

1) Духовенство, пославшее насъ на Епархіальный Съѣздъ нѣ качествѣ депутатовъ, категорически отказалось прибѣгать къ самообложенію на нужды духовно-учебныхъ заведеній Вятской епархіи и, въ частности, на открытіе VIII-го дополнительнаго класса при Епархіальномъ женскомъ училищѣ.

2) Первый шагъ въ самообложеніи духовенства, хотя бы незначительною суммою въ размѣрѣ 2830 рублей, важенъ и въ принципиальномъ отношеніи, такъ какъ этотъ неосторожный шагъ вызоветъ за собою слѣдующіе шаги въ томъ же направленіи, а это въ свою очередь повлечетъ за собою матеріальное оскуднѣніе духовенства Вятской епархіи.

Духовенство несетъ весьма отвѣтственное служеніе въ Церкви и Государствѣ, получая за свои труды иногда очень скудные

и случайныя приношенія христіанъ и до сихъ поръ оставаясь матеріально необеспеченымъ со стороны Государства. Исходя изъ сего положенія, духовенство имѣеть вполне законныя основанія, продиктованныя голосомъ справедливости, надѣяться, что Церковь въ лицѣ народа, молящагося въ храмахъ, и Государство въ лицѣ Правительствующихъ Учрежденій и представителей русскаго народа возьмутъ на себя задачу не только правильного матеріальнаго обезпеченія своего духовенства, но и возьмутъ на свой счетъ законченное образованіе дѣтей его.

Первое такъ и было доселѣ, посему нѣтъ нужды и основаній самому духовенству въ лицѣ случайнаго большинства Епархіальнаго Съѣзда измѣнять вышесказанному принципу, освященному тысячелѣтнимъ обычаемъ народа и церковно-гражданскими постановленіями Русскаго Государства.

Протоіереи Даниль Шерстенниковъ и Сергій Сырневъ; священники Василій Лупповъ, Димитрій Юшковъ, Алексій Ермолинъ, Константинъ Вознесенскій, Александръ Лѣсниковъ, Алексій Лагуновъ и Николай Діаконовъ.

На особомъ мнѣніи резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Филарета послѣдовала таковая: „1909 г. 21 авг. Читалъ. Удивляюсь подписавшимся и пославшимъ ихъ. Пока что будетъ, нужно строго держаться существующихъ узаконеній. По I п. 22 § Устава духовнаго училища и по § 14 (приложеніе) Устава Епархіальныхъ женскихъ училищъ въ качествѣ источниковъ для содержанія женскихъ и мужскихъ духовныхъ училищъ на первомъ планѣ указаны пожертвованія изъ собственныхъ средствъ духовенства. Значитъ, категорическій отказъ отъ самообложенія со стороны духовенства, пославшаго подписавшихся подъ симъ мнѣніемъ, не имѣеть подъ собою законныхъ основаній. Если въ прежнее время содержаніе духовно-учебныхъ заведеній и въ особенности Епархіальныхъ училищъ всецѣло ложилось на церкви, то это

время едва ли возвратится. Освободительное движение, въ которомъ не безъ вины и духовенство, дало сильный толчокъ и къ освобожденію отъ поступленія на содержаніе церквей и служащихъ алтаря. Были постановленія самого духовенства, напр. 3-го Глазовскаго благочинническаго округа относительно даже того, чтобы не дѣлать взносовъ съ церквей на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній“. *Е. Филаретъ.*

Журналь № 6-й

утренняго засѣданія 20 августа 1909 года.

Комиссіей по вопросу объ обезпеченіи причтовъ казеннымъ содержаніемъ предложень былъ на разсмотрѣніе съѣзда недоумѣнный вопросъ, какую цифру дохода священника считать за исходную точку для отнесенія причтовъ къ 1-му или 2-му разряду?

По достаточномъ обмѣнѣ мнѣній открытой баллотировкой 29 голосами противъ 2 было ПОСТАВЛЕНО: причты, гдѣ священникъ получаетъ не свыше 550 руб., относить къ 1-му разряду, отъ 550 р. до 600 р. ко второму и свыше 600 руб. къ третьему.

На журналь семь резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Филарета послѣдовала таковая: „1909 г. 22 авг. Утверждается“. *Е. Филаретъ.*

Журналь № 7-й

утренняго засѣданія 20 августа 1909 года.

Въ засѣданіи присутствовали всѣ о.о. депутаты, бывшіе на предыдущемъ засѣданіи.

1) Заслушана редакція журналу утренняго засѣданія 19 августа. ПОСТАНОВИЛИ: редакцію принять.

2) Заслушали отношеніе Вятской Духовной Консисторіи отъ 7 августа сего года за № 11273, о назначеніи на епархіальный Сѣздъ представителемъ отъ причта Вятскаго кафедральнаго собора ключаря о. протоіерея Дмитрія Милова съ правомъ голоса.

ПОСТАНОВИЛИ: принять къ свѣдѣнію.

3) О. Предсѣдателемъ Сѣзда было заявлено, что до настоящаго времени поступаютъ прошенія отъ причтовъ и церковныхъ старостъ по вопросу о переобложеніи ихъ церквей.

ПОСТАНОВИЛИ: передать ихъ для разсмотрѣнія въ губернскую комиссію по разсмотрѣнію системы обложенія.

4) Предлагается обсудить вопросъ слѣдующій по программѣ-системѣ обложенія церквей.

Предсѣдатель губернской комиссіи протоіерей Дмитрій Мильовъ читаетъ докладъ комиссіи Сѣзду, изъ коего видно, что комиссія работала въ смыслѣ продолженія дѣйствія подушной системы, внеся въ нее необходимыя измѣненія и поправки. Въ заключеніе о. Мильовъ высказалъ, что комиссія приняла эту систему не потому, что нашла ее наилучшей и справедливой, а потому, что въ пользу ея высказались 34 благочинническихъ округа въ епархіи, 18 за нее же съ поправками и 12 за повышение цѣны на свѣчи. Недостатки этой системы слишкомъ ярки: такъ за годъ дѣйствія ея число жителей въ епархіи по новымъ документамъ уже понизилось болѣе чѣмъ на 1000 душъ. Неравномѣрность налоговъ на церкви комиссія по возможности исправляла, удовлетворивъ почти всѣ ходатайства и заявленія причтовъ и уѣздныхъ комиссій. Раздаются многочисленныя голоса противъ подушной системы, почему единогласно принимается рѣшеніе— обсудить эту систему всесторонне, начавъ съ ознакомленія съ постановленіями уѣздныхъ комиссій по сему вопросу.

Объявляется перерывъ.

Читаются протоколы уѣздныхъ комиссій по вопросу о переобложеніи церквей епархіи, послѣ чего происходятъ пренія по вопросу, какую систему нужно признать наилучшей по справедливости разложенія налоговъ на церкви и меньшей возможности злоупотребленій.

Несмотря на то, что изъ 56 благочинническихъ округовъ по свидѣтельству Губернской комиссіи, въ пользу нынѣ дѣйствующей подушной системы обложенія высказались 34 округа, среди депутатовъ не оказывается ни одного защитника сей системы въ настоящемъ ея видѣ.

Всѣ депутаты высказываются противъ подушной системы на томъ основаніи, что она несправедливо распредѣлила налогъ по церквамъ, при чемъ указываютъ примѣры; не исключила возможности злоупотребленій; такъ, по заявленію Губернской комиссіи населеніе епархіи послѣ введенія сей системы указано въ меньшемъ размѣрѣ болѣе чѣмъ на 1000 душъ муж. пола, что она слишкомъ мягка и неустойчива, оставляя произволь при ея примѣненіи, что принципъ обложенія души, а не рубля, не состоятеленъ, такъ какъ души не всѣ одинаково обезпечены, да и дѣйствительно обезпеченныя не всегда являются лучшими и надежными плательщиками въ храмъ, что эта система возбуждаетъ недоумѣніе и ропотъ церковныхъ старостъ и прихожанъ, не понимающихъ, почему сосѣдніе приходы обложены неодинаковымъ налогомъ на душу и что она беретъ не то, что уже имѣется въ церкви, а что еще должно поступить, но неизвѣстно поступить ли, и не въ такомъ размѣрѣ, въ какомъ церковь можетъ дать, а въ какомъ она обложена, и что, наконецъ, изъ за нея весьма ясно проглядываетъ по временамъ прежняя система обложенія доходнаго рубля (годовое положеніе). При этомъ нѣкоторые о.о. депутаты предлагаютъ сдѣлать подушную систему болѣе примѣнимой путемъ введенія новыхъ разрядовъ — высшихъ и низшихъ, другіе же совсѣмъ ее отвергнуть и вернуться къ прежней испытанной — обложенію доходнаго церковнаго рубля, а для искорененія могущихъ быть злоупотребленій усилить контроль за

веденіемъ церковнаго хозяйства и прихода-расходныхъ книгъ. Вносится также предложеніе ввести прогрессивно-подходный налогъ какъ наиболѣе справедливый и съ экономической и христіанской точки зрѣнія, брать болѣе съ того, кто болѣе имѣетъ и помогаетъ малому. Нѣсколько депутатовъ вносятъ такое предложеніе: для достиженія болшей справедливости и приведенія обложенія церквей къ дѣйствительному самообложенію, чѣмъ былъ бы положенъ предѣлъ къ неудовольствію на мѣстахъ, ввести такой способъ обложенія: Епархіальный Сѣздъ опредѣляетъ всю сумму налога на церкви, потребную на покрытіе всѣхъ расходовъ по епархіи, распредѣляетъ эту сумму на уѣзды по извѣстному, точно установленному принципу (напр. извѣстный $\frac{1}{100}$ съ рубля на уѣздъ), а въ уѣздахъ уѣздная коммиссія изъ представителей отъ всѣхъ округовъ уѣзда разноситъ эту сумму на округа, а духовенство каждаго округа на благоточиническихъ собраніяхъ распредѣляетъ указанную имъ долю налога на всѣ церкви округа, руководствуясь доходностью церквей, числомъ прихожанъ, племеннымъ составомъ ихъ, неотложными нуждами церквей и проч., что на мѣстахъ виднѣе. Въ уѣздныя и благоточиническія собранія могутъ быть допущены и церковные старосты. Другіе о.о. депутаты, не соглашаясь ни съ одной изъ указанныхъ системъ и способовъ обложенія, указываютъ какъ на самый вѣрный и надежный способъ, на взиманіе налога чрезъ повышеніе цѣнъ на свѣчи Епархіальнаго склада. Преимущества его указываются въ томъ, что поступленіе необходимыхъ епархіи денежныхъ средствъ послѣдуетъ спокойно, безъ напряженія платежныхъ силъ церквей, что никакихъ источниковъ новыхъ налоговъ приискивать не нужно, что церковные старосты и прихожане успокоятся вполне и примирятся съ повышенными цѣнами на свѣчи, когда увидятъ, что съ церквей никакихъ налоговъ не взимается въ пользу епархіи и что нѣкоторые церковные старосты высказывались въ этомъ смыслѣ (Уржумскій уѣздъ).

На это возражаютъ, что при этомъ способѣ все дѣло взиманія налоговъ отдается въ руки церковныхъ старостъ, которые могутъ забастовать и свѣчь по повышенной цѣнѣ не брать, священники же будутъ совершенно безсильны, такъ какъ всякое стремленіе направить церковное хозяйство въ сторону, неугодную старостѣ и прихожанамъ, приводитъ къ конфликту и создаетъ не-сносное для священника положеніе. Другіе же не менѣе справедливо замѣчаютъ, что если были факты злоупотребленій въ покупкѣ свѣчь при настоящей цѣнѣ ихъ, то естественно ждуть большихъ злоупотребленій при цѣнѣ повышенной, что дѣйствительно и наблюдается нынѣ въ сосѣдней Пермской епархіи, введшей у себя эту систему: по заявленію одного о. депутата въ одномъ изъ отдѣленій епархіальнаго склада идетъ бойкая торговля свѣчами для Пермской епархіи. Не нужно также упускать изъ вида и возможность недовольства и ропота на повышеніе цѣнъ на свѣчи со стороны прихожанъ и церковныхъ старостъ. Защитники этой системы поясняютъ, что для уничтоженія злоупотребленій можно кромѣ усиленнаго контроля ввести новый способъ пріобрѣтенія свѣчь изъ складовъ, напр. чрезъ о.о. благочинныхъ или особую комиссію, къ которымъ церковные старосты должны являться съ особыми требовательными вѣдомостями о.о. настоятелей церкви, не получая денегъ на руки. Всѣ свѣчные заводы при монастыряхъ должны быть закрыты, какъ-то и сдѣлано уже Митрополитомъ Антоніемъ въ Петербургской и Флавіаномъ въ Кіевской епархіяхъ, и какъ то же примѣнено въ сосѣдней Уфимской, а относительно частныхъ торговцевъ свѣчами возбудить ходатайство, чтобы выработка свѣчь для церковнаго употребленія и продажа ихъ производилась исключительно епархіальными свѣчными заводами. Что же касается возможности возникновенія ропота и неудовольствія въ приходахъ отъ повышенія цѣнъ на свѣчи, то такому не будетъ мѣста, если эту систему провести на Епархіальномъ Съѣздѣ совмѣстно съ представителями

*Не согла-
сенъ на это*

Е. Филаретъ.

прихожанъ—церковными старостами, начавъ съ обсужденія на благочинническихъ сѣздахъ.

Въ виду сего предлагается обсужденіе о пригодности сей системы отложить до того времени, когда сѣзды будутъ происходить совмѣстно со старостами, каковое время кажется не за горами.

Наконецъ, вносится предложеніе возбудить ходатайство предъ Св. Синодомъ, чтобы выдѣлку и подажу свѣчъ во всѣхъ епархіяхъ Св. Синодъ взялъ въ свое вѣдѣніе, введя свѣчную монополию и вмѣстѣ съ тѣмъ взялъ бы на себя содержаніе всѣхъ тѣхъ епархіальныхъ учреждений, которыя въ настоящее время содержатся или субсидируются епархіальными средствами.

Засѣданіе за позднимъ временемъ закрыто.

На журналѣ семь резолюція Его Преосвященства послѣдала таковая: „1909 года 22 августа. Читалъ“. Епископъ Филаретъ.

Въ Вятскій Епархіальный Сѣздъ духовенства

Губернской Комиссіи по разсмотрѣнію новой системы обложенія церквей епархіи

Д О Н Л А Д Ъ.

Епархіальный Сѣздъ духовенства Вятской епархіи 1908 г., введшій въ видѣ опыта на одинъ годъ новую подушную систему обложенія церквей, журнальнымъ постановленіемъ № 44 избралъ Губернскую Комиссію по разсмотрѣнію этой системы въ составѣ протоіереевъ: Н. Серебренникова и д. Шерстеникова и священниковъ: П. Утробина и В. Луппова, которой и поручилъ собрать изъ округовъ и провѣрить свѣдѣнія по выработанной имъ формѣ и представить ихъ будущему Епархіальному Сѣзду, отпечатавъ предварительно вѣдомость съ цифровыми данными. На основаніи

сего избранные члены Комиссии и назначенный Преосвященнѣйшимъ Филаретомъ вмѣсто священника П. Утробина протоіерей І. Вознесенскій 3-го іюня сего года приступили къ занятіямъ, избравъ предсѣдателемъ протоіерея Н. Серебренникова. Такъ какъ новая система обложенія не была еще предметомъ всесторонняго обсужденія духовенства епархіи и принята на Епархіальномъ Съѣздѣ лишь небольшимъ большинствомъ депутатовъ, рѣшено было просить чрезъ о.о. благочинныхъ духовенство епархіи высказаться принципиально о новой подушной системѣ обложенія, каковыя свѣдѣнія вмѣстѣ съ другими, требующимися отпечатанными подъ №№ 1 и 2 вѣдомостями, и доставить чрезъ уѣздныя въ Губернскую Комиссію. Поручивъ предсѣдателю и священнику В. Луппову составленіе общихъ по мѣрѣ поступленія изъ округовъ вѣдомостей, Комиссія прервала свои занятія до августа мѣсяца. На мѣсто отказавшагося, по болѣзни, отъ предсѣдательства и сотрудничества въ Комиссіи протоіерея Н. Серебренникова 4 іюля назначенъ былъ Преосвященнѣйшимъ Филаретомъ протоіерей В. Верещагинъ, который 31 іюля устроилъ собраніе членовъ Комиссии, предложивъ каждому составлять вѣдомости по недоконченнымъ уѣздамъ; общія же безпрерывныя собранія рѣшено было начать съ 7 августа. И за этотъ небольшой промежутокъ времени въ составѣ Комиссии произошли измѣненія: протоіерей І. Вознесенскій отказался отъ обязанностей члена Комиссии, и на его мѣсто назначенъ былъ протоіерей С. Сырневъ, число членовъ Комиссии пополнено было новымъ членомъ протоіереемъ Д. Миловымъ, который избранъ былъ вмѣсто отказавшагося отъ предсѣдательства протоіерея В. Верещагина предсѣдателемъ ея. 7-го августа Комиссія въ настоящемъ своемъ составѣ приступила къ занятіямъ, которыя состояли въ томъ, что послѣдовательно рассмотрѣны были какъ протокольныя постановленія уѣздныхъ и благочинническихъ собраній, такъ и вѣдомости по обложенію всѣхъ церквей епархіи съ данными за пятилѣтіе съ 1903 по 1907 г. и за 1908 г. Изъ протоколовъ уѣздныхъ и благочинническихъ

собраний выяснилось, что за новую подушную систему обложения церковей высказались 34 округа, изъ коихъ 4 считаютъ ее только приемлемой съ устраненіемъ обнаруженныхъ въ ней недостатковъ, а одинъ лишь мирится съ ней до выработки новой болѣе совершенной, за старую подходную систему высказалось 18 благочиній, и одинъ округъ предлагаетъ свой проектъ прогрессивно-подходнаго обложения церковей. 12 округовъ высказались за новую систему обложения церковей путемъ повышенія цѣнъ на свѣчи, по примѣру Пермской епархіи; предлагая эту систему, нѣкоторые изъ этихъ округовъ высказываются въ то же время и за старую систему. Не входя въ подробное и детальное обсужденіе другихъ указываемыхъ духовенствомъ системъ обложения, Комиссія на основаніи принятой большинствомъ благочиній подушной системы вела работу въ духѣ этой системы, при чемъ, имѣя въ виду заключенія округовъ и уѣздныхъ Комиссій, внесла въ эту систему слѣдующія поправки и измѣненія въ цѣляхъ болѣе справедливаго и посильнаго распредѣленія взносовъ по отдѣльнымъ церквамъ: 1) къ прежнимъ (городовому и 4 разрядамъ) прибавлены 2 новыхъ, изъ коихъ одинъ подъ названіемъ „вышій“ — средній между городовымъ и 1 разрядомъ съ платой по 12,1 к. съ мужской души населенія и 5-й исключительный — съ платой по 2,5 коп. съ мужской души; 2) при распредѣленіи церковей по разрядамъ кромѣ основаній, указанныхъ прошлогоднимъ Епархіальнымъ Съездомъ, каковы: количество населенія, вѣроисповѣдный и племенной составъ населенія, нужды церкви и прихода, приняты были на основаніи указаній нѣкоторыхъ уѣздныхъ Комиссій во вниманіе крестные ходы (Котельническая Комиссія), а равно торговые и базарные дни при тѣхъ или другихъ церквахъ. Постановленія благочинническихъ и уѣздныхъ собраний о перечисленіи церковей, непосильно обложенныхъ прошлогоднимъ съездомъ, изъ высшихъ разрядовъ въ болѣе низкіе въ большинствѣ случаевъ были удовлетворены; иногда сама Комиссія, находя новый взносъ съ церкви очень высокимъ по сравненію съ прежнимъ,

особенно при небольшихъ церковныхъ доходахъ, переводила ее разрядомъ ниже; церкви же состоятельныя, у которыхъ взносы по новому обложенію значительно уменьшились противъ прежняго, были повышаемы разрядомъ.

При детальномъ разсмотрѣніи вѣдомостей по отдѣльнымъ церквамъ епархіи, Комиссія усмотрѣла: 1) хотя эти вѣдомости и „тщательно“ провѣрены благочинническими съѣздами по церковнымъ и попечительскимъ документамъ, тѣмъ не менѣе при сравненіи вѣдомостей нынѣшнихъ и за прошлый годъ, составленныхъ на основаніи однихъ и тѣхъ же документовъ, въ однѣхъ и тѣхъ же рубрикахъ встрѣчаются различныя цифры, что отчасти объясняютъ причты церковей тѣмъ, что формы вѣдомостей, выработанныя прошлогоднимъ съѣздомъ, составлены неясно и неточно, напр. валовая церковная и попечительская сумма; въ эту графу нѣкоторые причты включили и остатки отъ прежнихъ лѣтъ, и оборотныя и переходящія суммы; арендныя статьи церковныя въ нѣкоторыхъ селахъ совсѣмъ не представлены, хотя по вѣдомостямъ за прошлый годъ имѣются; попечительскія суммы иногда обозначены въ меньшемъ количествѣ, чѣмъ сколько ихъ выведено по прошлогоднимъ вѣдомостямъ, или даже совсѣмъ не показаны; хотя попечительства несомнѣнно существуютъ; въ графѣ о прежнихъ взносахъ на обще-епархіальныя нужды нѣкоторые округа показывали или болѣе или менѣе, чѣмъ сколько слѣдовало съ той или другой церкви, какъ высчитано это Губернской Комиссіей, между тѣмъ это весьма важно не только при сравненіи взносовъ прежнихъ и новыхъ, но и при отнесеніи церковей къ тому или другому разряду; общее вычисленіе при удовлетвореніи мѣстныхъ и обще-епархіальныхъ нуждъ въ нѣкоторыхъ церквахъ также сдѣлано неправильно, напр. валовая сумма дохода показана настолько незначительна, что одинъ расходъ на свѣчи превышаетъ его; 2) количество населенія за 1908 годъ во многихъ селахъ уменьшено по сравненію съ предшествовавшимъ годомъ не только на единицы и десятки, но и сотни душъ,

безъ объясненія причинъ уменьшенія, между тѣмъ естественно ожидать, какъ и бываетъ всегда, прибыль въ населеніи. Иногда впрочемъ указываются основанія, но такія, съ которыми нельзя согласиться, ссылаются напр. на выдѣленіе приходовъ какъ на причину уменьшенія населенія, но по справкамъ оказывалось, что приходы эти выдѣлились нѣсколькими годами раньше, что не можетъ служить объясненіемъ уменьшенія населенія за послѣдній годъ. При всякомъ уменьшеніи населенія безъ указанія причинъ уменьшенія Комиссія всегда назначала къ обложенію прежнее число душъ. Всѣ указанныя и многія другія встрѣтившіяся въ вѣдомостяхъ неправильности Комиссія, насколько возможно, исправляла на основаніи имѣющихся у ней подъ руками даныхъ за прошлый и нынѣшній годъ, не говоря уже о многихъ исправленіяхъ и дополненіяхъ въ вѣдомостяхъ чисто канцелярскаго характера, напр. отъ однѣхъ церквей свѣдѣнія поступили полныя по годамъ за пятилѣтіе, но не только безъ среднихъ, но и безъ общихъ итоговъ, въ другихъ проставлена одна валовая сумма за пятилѣтіе, въ третьихъ—средняя доходность безъ распредѣленія по годамъ. Ходъ своихъ сужденій и свѣдѣнія о каждой церкви при распредѣленіи по разрядамъ Комиссія заносила въ особый дневникъ.

Въ заключеніе Комиссія считаетъ долгомъ доложить Епархіальному Съѣзду, что ею: 1) не былъ детально разработанъ вопросъ объ арендныхъ статьяхъ, имѣющей важное значеніе при обложеніи церквей, отчасти по недостатку времени и за позднимъ представленіемъ нѣкоторыми округами вѣдомостей, отчасти вслѣдствіе смѣшенія въ одной рубрикѣ свѣдѣній объ арендныхъ статьяхъ и $\frac{0}{0}$ съ капиталовъ. 2) Комиссія не имѣла никакихъ сужденій объ единовѣрческихъ церквахъ, за непредставленіемъ свѣдѣній о нихъ, и 3) несмотря на постановленіе Епархіальнаго Съѣзда 1908 года, не могла отпечатать вѣдомости съ цифровыми данными, потому, во первыхъ, что по объясненію завѣдующаго типографіей г-жи Шкляевой на печатаніе этой вѣдомости пошло бы не менѣе 50 дней, а самое печатаніе стоило бы не дешевле

800 рублей (по 31 р. 50 к. съ печатнаго листа, и ихъ было бы не меньше 25 л.), и во вторыхъ, потому, что самыя вѣдомости съ цифровыми данными представлены по нѣкоторымъ округамъ предъ самымъ съѣздомъ, и печатаніе безъ нихъ было бы неудобно.

При семь Комиссія прилагаетъ: 1) составленныя ею вѣдомости по 11 уѣздамъ со всѣми приложениями за нынѣшній и прошлый годъ и 2) свой дневникъ.

Предсѣдатель Губернской Комиссіи Ключарь собора Протоіерей Димитрій Миловъ.

Члены Комиссіи: Протоіерей Василій Верещагинъ, Протоіерей Д. Шерстениковъ, Протоіерей Сергій Сырневъ, Священникъ Василій Лупповъ.

Журналъ № 8-й

вечерняго засѣданія 20 августа 1909 года.

I. Продолжается обсужденіе вопроса о лучшей системѣ обложенія церквей епархіи. Подробно и обстоятельно разсматривается подушная система, повышеніе цѣвъ на свѣчи Епархіальнаго завода, введеніе свѣчной монополіи съ отнесеніемъ содержанія епархіальныхъ учреждений съ мѣстныхъ средствъ на Синодальныя, а попутно и вновь предложенный способъ децентрализаціи обложенія церквей — перенесеніе обложенія съ Епархіальнаго Съѣзда на мѣста — на благоточинническіе Съѣзды.

Относительно подушной системы, кромѣ прежде высказанныхъ положеній противъ продолженія дѣйствія ея, приводится еще то, что эта система, собственно говоря, совершенно безсистемна: такъ, она расплывчата, неопредѣленна, неустойчива и безпринципна. такъ какъ, устанавливая налогъ на души, она въ дѣйствительности облагаетъ доходный рубль, вслѣдствіе чего при раскладкѣ обложенія приходится вне систему примѣнять къ церкви,

соотвѣтственно дѣйствительному положенію ея, а церковь подводить подъ тѣ или другія формы, смотря по тому, куда помѣстить удобнѣе.

Вновь предполагаемая система полученія налоговъ чрезъ повышеніе цѣнъ на свѣчи останавливаетъ на себѣ вниманіе нѣкоторыхъ о. о. депутатовъ, которые въ пользу ея приводятъ то главное соображеніе, что при этой системѣ церкви освободятся отъ налоговъ, но противники ея замѣчаютъ, что налогъ на бланки, на канцелярію благочиннаго, на содержаніе духовныхъ училищъ и др. будутъ взиматься съ церкви по прежнему, а это послужитъ поводомъ къ сильному ропоту прихожанъ, которые, пожалуй, сочтутъ себя обманутыми. Указывается также и на пропаганду раскольниковъ, которые, имѣя свои свѣчи и продавая ихъ по низшей, сравнительно съ нашими, цѣнѣ, будутъ говорить православнымъ, что у нихъ съ церковью берутъ налоги, не только непосредственно отъ церкви, но еще и чрезъ высокую цѣну на свѣчи, въ то время, какъ они, раскольники, и свѣчу имѣютъ дешевую и деньги церковныя оставляютъ всѣ у себя. А это можетъ вызвать большой соблазнъ. Защитники системы поясняютъ, что налогъ на свѣчи можетъ быть доведенъ до такого размѣра, при которомъ можно будетъ удовлетворить всѣ учрежденія епархіи, въ томъ числѣ и духовныя училища. Налогъ же на бланки, на канцелярію благочиннаго и проч. относится скорѣе къ мѣстнымъ нуждамъ, а не епархіальнымъ. Такъ какъ вопросъ объ обложеніи церковью въ виду прогрессивнаго увеличенія ассигновокъ на обще-епархіальныя нужды, является вопросомъ величайшей важности, то вообще на торговлю свѣчами съѣзду слѣдовало бы обратить особенное вниманіе. Противъ возраженія, что при настоящей продажѣ свѣчей придется весьма сильно увеличить цѣну свѣчъ, заступники этой системы говорятъ, что необходимо озаботиться увеличеніемъ количества продаваемыхъ свѣчъ. Чѣмъ болѣе будетъ продаваться свѣчъ, тѣмъ болѣе будетъ прибыли, а чѣмъ болѣе прибыли, тѣмъ меньше процентъ придется

платить на стоимость свѣчи. Рано или поздно, но Съѣзду придется обсуждать этотъ важный вопросъ, какъ пришлось обсуждать его Тамбовскому Съѣзду, который не нашелъ другого способа увеличить продажу свѣчъ, какъ ввести нормировку на покупку свѣчъ церквами епархіи. Результаты получались блестящіе: заводъ не только покрылъ убытки, уплатилъ долги, развилъ производство, но еще вскорѣ же началъ создавать свой капиталъ. То-же, кажется, и въ Нижегородской епархіи. Наконецъ, въ виду неразработанности этой системы, они, защитники ея, и не требуютъ немедленнаго введенія ея въ дѣйствіе, пусть пока еще дѣйствуетъ настоящая, подушная система, но желательно, чтобы детально и тщательно была обсуждена епархіей и новая. Впоследствии, послѣ обсужденія на мѣстахъ совмѣстно съ церковными старостами, можно будетъ ввести ее въ дѣйствіе.

Нѣкоторые останавливали вниманіе Съѣзда на удобствѣ введенія во всѣхъ епархіяхъ свѣчной монополіи, черезъ что духовенство освободится отъ крупныхъ затратъ и величайшихъ заботъ. На замѣчаніе, что монополія производства и продажи свѣчъ вызоветъ повышеніе цѣнъ на свѣчи, явленіе при монополіи обычное, возражали, что никакихъ основаній къ такому выводу не представляется. Напротивъ, сосредоточеніе этого дѣла въ однихъ рукахъ можетъ повести даже къ удешевленію производства, что дастъ большій, чѣмъ нынѣ, $\frac{0}{0}$ прибыли.

Предложеніе ввести прогрессивно-подоходный налогъ преній не вызвало, такъ какъ лицъ, хорошо освѣдомленныхъ со всѣми деталями этой системы, не оказалось, указывалось лишь, что высокій христіанскій принципъ, положенный въ основу ея, едва ли можетъ быть проведенъ въ виду царящаго въ жизни эгоизма.

Что касается децентрализаціи способа обложенія, то ни сильныхъ защитниковъ этого способа обложенія, ни серьезныхъ возраженій не оказалось, такъ какъ прежде всего требовалось установить принципъ обложенія, а тотъ или иной способъ его примѣненія указать не такъ трудно.

По окончаніи преній вносятся на баллотировку нѣсколько формуль. Баллотировается такая: „признаеть ли Съѣздъ подушную систему принципіально справедливою, цѣлесообразною и удобпріемлемою?“ Выказались за систему 12, противъ 45 голосовъ.

Баллотировается второй вопросъ: „отмѣнить ли подушную систему обложенія на семь Съѣздѣ или оставить ее съ измѣненіями и поправками на одинъ годъ?“ Въ виду того, что прочія системы оказались неразработанными, ПРИЗНАЛИ необходимымъ оставить дѣйствіе сей системы еще на одинъ годъ, но въ то же время приступить къ возможно полному обсужденію предложенныхъ системъ и способовъ обложенія, начавъ съ обсуждения ихъ на благочинническихъ съѣздахъ.

II. Вносятся предложеніе — для руководства при обсужденіи достоинствъ и недостатковъ системъ на благочинническихъ съѣздахъ дать съѣздамъ возможно болѣе указаній. Нашли лучшимъ избрать комиссію изъ 4-хъ членовъ по числу указанныхъ системъ и способовъ, для того, чтобы она представила на обсужденіе Съѣзда возможно болѣе разработанными всѣ системы и способы обложенія, обсуждавшіеся на Съѣздѣ. Въ комиссію избрали священниковъ: Константина Вознесенскаго, Александра Листова, Василія Дрягина и Леонида Никольскаго.

III. а) Велѣдствіе того, что подушное обложеніе церковей принято еще на одинъ годъ, представляется необходимымъ снова приступить къ обсужденію его, чтобы черезъ внесеніе въ него измѣненій и поправокъ сдѣлать это обложеніе болѣе справедливымъ и пріемлемымъ.

Прежде всего раздаются голоса противъ городского положенія, облагающаго доходность церкви, какъ полной аномаліи при подушной системѣ, долженствующей знать одинъ принципъ — обложеніе живой души. Если же избѣжать уничтоженія городского положенія въ этой расплывчатой системѣ будетъ невозможно, то слѣдуетъ примѣнять его болѣе строго и опредѣленно, относя къ городовому положенію однѣ только городскія церкви. Указываетъ

ся, что городское положеніе налагаетъ бремя сравнительно легкое, легче не только перваго, но даже и втораго разряда, такъ какъ здѣсь взимается 32,73% съ чистой прибыли, а не съ валового дохода. А этимъ весьма несправедливо предоставляется городскимъ церквамъ большая привиллегія, лежащая всей тяжестью на церкви сельскія, которыя вынуждены платить не только свой налогъ, но и недоборъ съ церковей городскихъ. Для иллюстраціи читается протоколъ сѣзда духовенства 2 округа, Котельническаго уѣзда, въ которомъ приведены цифры, укрѣпившія въ сознаніи Сѣзда убѣжденіе, что городское положеніе требуетъ дополненій и измѣненій и должно быть примѣняемо съ большей осторожностью. Въ противовѣсъ указаны были и обратные примѣры повышенія налога церкви при перенесеніи ея изъ 1-го разряда къ городскому положенію.

Послѣ долгихъ разсужденій путемъ баллотировки РѢШИЛИ оставить городское положеніе въ прежнемъ его видѣ, но при примѣненіи его держаться осторожности, обращая вниманіе не только на количество прихожанъ данной церкви, но и на доходность ея и другія данныя.

б) При обсужденіи другихъ недостатковъ подушной системы, заслушанъ былъ вторично докладъ Губернской Комиссіи, то мѣсто его, гдѣ указаны Комиссіей дополненія и измѣненія, которыя по мнѣнію Комиссіи должны быть введены въ нее. Послѣ небольшихъ преній предложеніе Комиссіи было принято **ПОСТАНОВЛЕНО** при примѣненіи подушной системы обложенія обращать вниманіе не только на число душъ въ приходѣ, но и на доходность церкви, на мѣстныя нужды, требующія неотложнаго удовлетворенія, и, наконецъ, на то, какая сумма денегъ остается въ церкви послѣ уплаты налоговъ на общепархіальныя нужды и на покупку свѣчъ. А такъ какъ нѣкоторыя церкви не могутъ быть отнесены ни къ 1-му разряду, ни къ городскому положенію, вслѣдствіе того, что обложеніе ихъ становится то слишкомъ для нея тяжелымъ, то недостаточнымъ, склонились къ мысли, къ существующимъ разря-

дамъ: городовому положенію 1, 2 и 3 разрядамъ и исключительному положенію прибавить еще два разряда: „высшій“, какъ переходную ступень отъ 1-го разряда къ городовому положенію и 4-й разрядъ — переходъ отъ 3 разряда къ исключительному.

Установивъ принципы обложенія, рѣшили по возможности твердо держаться ихъ при отнесеніи церквей епархіи къ тому или другому разряду.

На журналъ семь резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Филарета, послѣдовала такая: „1909 г. 25 авг. Утверждается“. *Епископъ Филаретъ.*

Журналъ № 9

утренняго засѣданія 21 августа 1909 года.

Въ собраніе явились о. Предсѣдатель и всѣ о.о. депутаты Съѣзда.

I. Заслушали редакцію журнала вечерняго засѣданія 19 авг. ПОСТАНОВИЛИ: редакцію принять.

II. Заслушано было прочитанное протоіереемъ Даниломъ Шерстениковымъ особое мнѣніе группы депутатовъ, прилагаемое къ заслушанному журналу. По поводу этого мнѣнія возбужденъ былъ вопросъ, слѣдуетъ ли Съѣзду принять особое мнѣніе въ томъ видѣ, какъ оно изложено, такъ какъ въ это особое мнѣніе введены новые мотивы, которые не были высказаны во время преній и которые, будучи въ свое время высказаны на Съѣздѣ, могли бы повліять на результатъ голосованія Съѣзда. Вопросу было придано принципиальное значеніе и онъ подвергнутъ всестороннему обсужденію, послѣ чего о. Предсѣдатель поставилъ на баллотировку вопросъ: можетъ ли подающій особое мнѣніе доказывать его новыми мотивами, не высказанными въ собраніи?

Большинствомъ голосовъ вопросъ рѣшенъ въ отрицательномъ смыслѣ; особое же мнѣніе группы депутатовъ, какъ написанное прежде этого постановленія, рѣшено приложить къ журналу въ томъ видѣ, какъ оно изложено; принято также добавленіе къ особому мнѣнію депутата о. Серапіона Фаворскаго.

На журналѣ семь резолюція Его Пресвященства, Пресвященнѣйшаго Филарета послѣдовала такая: „1909 г. 24 авг. Утверждается“. *Епископъ Филаретъ.*

Журналь № 10-й

утренняго засѣданія 21 августа 1909 года.

(Продолженіе)

I. Заслушали редакцію журнала утренняго засѣданія 20 августа.

ПОСТАНОВИЛИ: редакцію принять.

II. Приступили къ разсмотрѣнію основаній при распредѣленіи церквей по разрядамъ по новой подушной системѣ. При этомъ возникли вопросы: а) какое количество разрядовъ принять при распредѣленіи церквей? большинствомъ всѣхъ противъ 2 **ПОСТАНОВИЛИ:** согласно съ мнѣніемъ Губернской Комиссіи принять 7 разрядовъ: городовое обложеніе, высшій разрядъ, 1, 2, 3, 4 и исключительный;

б) сохранить ли принятый Съѣздомъ 1908 года принципъ обложенія нѣкоторыхъ городскихъ церквей по числу душъ, и нѣкоторыхъ сельскихъ съ небольшимъ населеніемъ по городскому положенію?

Большинствомъ голосовъ **ПОСТАНОВИЛИ:** указанный принципъ оставить въ силѣ, но при распредѣленіи церквей по разрядамъ руководиться не однимъ только этимъ принципомъ, но и всѣми другими данными.

в) Слѣдуетъ ли теперь же опредѣлить размѣръ взносовъ по каждому разряду, или сдѣлать это по опредѣленіи общей суммы всѣхъ взносовъ?

Большинствомъ голосовъ ПРИНЯТО: точный размѣръ взносовъ по каждому разряду опредѣлить въ концѣ Съѣзда, когда выяснится общая сумма епархіальныхъ расходовъ.

III Приступили къ чтенію вѣдомостей объ обложеніи по каждой церкви, представленныхъ благотворительскими округами въ Губернскую Комиссію, и дневника послѣдней.

По Вятскому уѣзду.

Вятское городское благочиніе.

I. Каѳедральный соборъ.

О. протоіерей Миловъ читаетъ докладъ братіи Каѳедральнаго собора съ ходатайствомъ предъ Епархіальнымъ Съѣздомъ о пониженіи взимаемой съ собора суммы взносовъ на общепархіальныя нужды, въ каковомъ докладѣ указаны всѣ расходы собора, его доходы и дефицитъ, вызываемый въ теченіе ряда лѣтъ превышеніемъ расходовъ надъ доходами, при чемъ для покрытія дефицита пришлось прибѣгнуть къ продажѣ процентныхъ бумагъ на 10000 рублей изъ запаснаго капитала.

Прочитанный докладъ о. Миловъ словесно дополнилъ болѣе подробными и детальными указаніями съ одной стороны на исключительное положеніе Каѳедральнаго собора, какъ единственнаго въ епархіи, а съ другой стороны на такіе расходы, возложенные на соборъ, какихъ не несутъ другія церкви епархіи, именно: содержаніе въ чистотѣ и порядкѣ архіерейской ризницы, субсидію крестовой церкви въ видѣ просфоръ, громадныя расходы по освѣщенію, отопленію и охранѣ собора, по ремонту соборныхъ домовъ, въ которыхъ помѣщается 25 семействъ.

Указавъ на доходы, поступающіе во время крестныхъ ходовъ по епархіи, какъ на чрезвычайныя, о. Миловъ обратилъ вни-

мані Епархіального Съѣзда на очень скромный размѣръ обычнаго поступленія доходовъ; самая крупная ежемѣсячная высыпка мартовская не превышаетъ 500 рублей, а въ другіе мѣсяцы высыпки бываютъ по 150 рублей.

Иллюстрировавъ примѣрами картину церковнаго хозяйства собора, переживающаго финансовый кризисъ, и указавъ на то, что многіе другіе каѳедральные соборы совершенно освобождены отъ взносовъ на общепархіальныя нужды, о. Миловъ обращается къ Епархіальному Съѣзду съ ходатайствомъ облегчить тяготу обложенія съ собора, проситъ сочувствія духовенства къ тяжелому положенію собора, который никогда не отказывался платить всѣ возлагаемые на него налоги и впередъ не будетъ уклоняться отъ этого.

Во время оживленныхъ преній по данному вопросу одними о.о. депутатами были высказаны соображенія противъ уменьшенія взимаемой съ Каѳедрального собора суммы.

Съ практической точки зрѣнія выяснилось, что соборъ расходуетъ на содержаніе архіерейскаго хора пѣвчихъ 1800 рублей въ годъ сверхъ того, что отпускается на хоръ отъ архіерейскаго дома, что на ремонтъ причтовыхъ домовъ расходуетъ до 2250 рублей въ годъ, что на средства собора отопляются и квартиры причта, а также содержатся и дворники. По поводу означенныхъ расходовъ было заявлено, что и другія церкви епархіи имѣютъ тѣ же нужды и даже въ большей степени, но однѣ изъ нихъ долгіе годы не могутъ удовлетворить этихъ нуждъ за неимѣніемъ средствъ, а другія и не могутъ быть удовлетворяемы на церковныя средства, какъ напр. отопленіе причтовыхъ домовъ, наемъ дворниковъ. Поэтому дать льготу собору, т. е. уменьшить сумму обложенія, значитъ сумму въ 2000—3000 рублей разложить на другія церкви епархіи, среди которыхъ есть много бѣдныхъ, и для которыхъ дефицитъ представляетъ обычное явленіе. На пониженіе доходности собора можно смотрѣть, какъ на явленіе временнаго характера, какъ на такое положеніе, изъ ко-

торого собору легче выйти, чѣмъ другимъ церквамъ, если обстоятельства будутъ благоприятствовать этому.

Другіе о. о. депутаты предлагали удовлетворить ходатайство причта собора. При этомъ было обращено вниманіе на значеніе собора, какъ главнаго въ епархіи, какъ собора, который предназначается для архіерейскаго служенія, въ которомъ поставляются діаконъ и священники для пастырскаго служенія по всей епархіи, что составляетъ вопросъ кардинальной важности, а потому и соборъ долженъ отличаться особеннымъ великолѣпіемъ, богатствомъ ризницы и утвари, что особенно необходимо въ переживаемое нами переходное время.

По окончаніи преній о. Предсѣдатель поставилъ на баллотировку вопросъ: угодно ли Съезду сохранить прежнее обложеніе собора, или понизить его?

Большинствомъ 29 противъ 24 ПОСТАНОВИЛИ: сохранить прежнее обложеніе собора.

0. протоіерей Миловъ остался при особомъ мнѣніи.

2) Спасскій соборъ.

При разсмотрѣніи вѣдомости объ обложеніи собора Съездомъ было обращено вниманіе на незначительное количество покупаемыхъ свѣчъ (20 пудовъ за 1908 походный годъ), и слишкомъ незначительную сумму, вырученную отъ продажи вещественныхъ приношеній.

ПОСТАНОВИЛИ: назначить сумму обложенія въ 4111 р., т. е. среднюю за 5-лѣтіе, а не 3075 руб., назначенную Губернской Комиссіей.

3) Александрo-Невскій соборъ.

Въ виду историческаго значенія этого собора и громадныхъ расходовъ на его содержаніе ПОСТАНОВИЛИ: оставить прежнюю сумму обложенія его — 268 руб. 78 коп.

4) Воскресенскій соборъ, согласно съ заключеніемъ Губернской Комиссіи, перевести въ высшій разрядъ.

5) Божоявленскій соборъ. Комиссія предлагала въ виду

бѣдности церкви оставить прежнюю сумму обложенія въ 742 р., но Съѣздъ большинствомъ голосовъ ПОСТАНОВИЛЪ: сохранить сумму обложенія въ 1105 руб., назначенную Съѣздомъ 1908 г.

6) Владимирская церковь. Оставить прежнюю сумму обложенія — 1409 рублей.

7) Знаменская церковь. Согласно съ мнѣніемъ Комиссіи, назначить сумму обложенія 1374 руб.

8) Покровская церковь. Согласно съ мнѣніемъ Комиссіи — перевести изъ 1-го въ высшій разрядъ.

9) Предтеченская церковь. Согласно съ мнѣніемъ Комиссіи — назначить сумму обложенія въ 1267 рублей.

10) Донская церковь. Согласно съ мнѣніемъ Комиссіи понизить сумму обложенія съ 972 рублей до 900 рублей, въ виду высокаго обложенія по сравненію съ прежнимъ.

11) Всѣхсвятская церковь. Отнести къ высшему разряду.

12) Срѣтенская. Согласно съ мнѣніемъ Комиссіи оставить прежнюю сумму — 405 рублей.

13) Спасо-Хлыновская церковь. Согласно съ мнѣніемъ Комиссіи назначить сумму обложенія — 1164 руб.

14) Богословская церковь. Въ виду слишкомъ незначительнаго расхода на покупку свѣчъ назначить суммою обложенія валовую сумму въ 902 рубля.

15) Ахтырская церковь. Согласно съ мнѣніемъ Комиссіи оставить прежнюю сумму обложенія въ 1234 рубля.

На журналѣ семь резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Филарета послѣдовала такая: „1909 г. 24 авг. По 3 ст. вполне согласенъ съ мнѣніемъ о. протоіерея Милова. Что слѣдуетъ понизить обложеніе собора, въ этомъ убѣдился я и самъ, просмотрѣвъ болѣе чѣмъ за 10 лѣтъ приходо-расходныя книги собора и близко стоя къ собору. Разница между голосами за и противъ небольшая — только 5, что даетъ основаніе утверждать, что и самъ Съѣздъ въ лицѣ многихъ депутатовъ со-

знаеть необходимость уменьшить взносъ съ собора. При раскладкѣ принять это во вниманіе и по возможности непременно исполнить ходатайство братіи Каѳедрального собора. Прочее утверждается“. Е. Филаретъ.

Особое мнѣніе.

На утреннемъ засѣданіи 21 августа сего 1909 года Вятскій Епархіальный Съѣздъ при разсмотрѣніи $\frac{1}{2}$ обложенія по Вятскому Каѳедральному собору принципиально призналъ тягость обложенія казенныхъ суммъ по означенному собору на общепархіальныя нужды; но при голосованіи по вопросу объ уменьшеніи обложенія по Каѳедральному собору по крайней мѣрѣ на $\frac{1}{3}$ Епархіальный Съѣздъ духовенства большинствомъ противъ 24 голосовъ (поданныхъ въ пользу уменьшенія обложенія) не согласился на уменьшеніе суммы обложенія по Каѳедральному собору только на томъ основаніи, что сложенную съ Каѳедрального собора сумму обложенія придется переложить на другія церкви епархіи, въ числѣ которыхъ не мало малосостоятельныхъ.

Со своей стороны я, какъ уполномоченный отъ Каѳедрального собора, считаю долгомъ заявить о. о. депутатамъ, что пока Епархіальный Съѣздъ не опредѣлилъ общей суммы $\frac{1}{2}$ обложенія съ церковей Вятской епархіи на общепархіальныя нужды и, значить, пока онъ фактически не доказалъ, что уменьшеніе обложенія Каѳедрального собора повлечетъ за собою увеличеніе налоговъ по другимъ церквамъ, я съ своей стороны считаю отказъ Епархіального Съѣзда Вятскому Каѳедральному собору въ уменьшеніи $\frac{1}{2}$ обложенія на общепархіальныя нужды по крайней мѣрѣ на $\frac{1}{3}$ преждевременнымъ.

Уполномоченный отъ Каѳедрального собора Ключарь Протоіерей Дмитрій Миловъ.

На особомъ мнѣніи резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Филарета послѣдовала таковая: „1909 г. 24 авг. Читалъ“. Епископъ Филаретъ.

Журналъ № 11-й

вечерняго засѣданія 21 августа 1909 года.

1) Слушали резолюцію на журналъ № 4 отъ 21-го августа за № 5715: „Читаль“; противъ постановленія Съѣзда въ семь журналъ „просить ходатайства Его Пресвященства предъ Святѣйшимъ Синодомъ объ измѣненіи параграфа II положенія о 7 классахъ въ томъ смыслѣ, чтобы не ограничивать 30-ю число воспитанницъ 1-го и 2-го 7-го дополнительнаго класса—помѣтка Его Пресвященства: „Согласенъ, если будетъ крайняя нужда“.

ПОСТАНОВИЛИ: принять къ свѣдѣнію.

2) Заслушали предложеніе о. Предсѣдателя о томъ—облагать ли проценты съ капиталовъ по сельскимъ церквамъ кромѣ подушнаго обложенія и какимъ процентомъ. Одни высказывались противъ обложенія $\frac{9}{10}$ -овъ и приводили такіе доводы: 1) большая часть капиталовъ имѣютъ опредѣленное назначеніе и проценты идутъ или на увеличеніе капитала для того же назначенія или же самыя проценты идутъ на данное имъ назначеніе; 2) нѣтъ свѣдѣній о томъ, какіе капиталы имѣютъ спеціальное назначеніе, какіе не имѣютъ такого назначенія; 3) проценты смѣшаны въ одной рубрикѣ съ арендными статьями и не имѣется сейчасъ данныхъ для раздѣленія этихъ статей; 4) въ сельскихъ церквахъ облагаются души, а не доходность, а доходность, въ которой заключаются и проценты, служить только основаніемъ, въ числѣ другихъ оснований, къ отнесенію села къ тому или другому разряду. За обложеніе выставляли главнымъ образомъ доводъ, что въ церквахъ, отнесенныхъ къ городовому положенію, проценты съ капитала входятъ въ сумму всей доходности и облагаются наравнѣ съ другими суммами, посему и въ сельскихъ церквахъ они должны облагаться особо, какъ и арендныя статьи. Вопросъ становится на баллотировку: слѣдуетъ ли облагать проценты на капиталы, о которыхъ не говорится, что они имѣютъ спеціальное назначеніе и какимъ процентомъ? **ПОСТАНОВИЛИ:** проценты съ такихъ капиталовъ

облагать процентнымъ обложеніемъ наравнѣ съ арендными статьями.

3) При разсмотрѣніи вѣдомости по обложенію церквей на предшествующемъ собраніи оказалось, что во многихъ селахъ количество душъ показано меньше прежняго безъ объясненія причинъ, Губернская Комиссія въ сихъ случаяхъ оставила прежнее количество. Посему явился вопросъ: будетъ ли Съѣздъ въ каждомъ случаѣ изслѣдовать причины уменьшенія или будетъ руководиться тѣмъ же принципомъ,—оставлять прежнее количество душъ, гдѣ не указаны причины уменьшенія.

ПОСТАНОВИЛИ единогласно: руководиться тѣмъ же принципомъ.

4) Послѣ сего продолжали разсматривать вѣдомость по обложенію церквей (составленную Губернской Комиссіей съ ея заключеніями и соотвѣственными ея замѣчаніями въ дневникѣ) по Вятскому уѣзду.

По разсмотрѣніи вѣдомости по 1, 2, 3 округамъ Вятскаго уѣзда и городского благочинія по Глазовскому, оказались слѣдующія измѣненія въ распредѣленіи селъ по разрядамъ. По 1-му округу: села Вязовское, Красное, Кстинино, Никулицкое, Пасѣговское поречислены изъ 1-го разряда въ высшій; приписная Митинская къ Бобинской причислена къ городовому положенію, съ суммой 150 рублей, остальные села оставлены въ прежнихъ разрядахъ. По 2-му округу села: Срѣтенское, Кумены, Ключевское, Нижне-Ивкинское, Раменское, Бурмакинское—перечислены въ высшій разрядъ; Вожгалы оставлены въ городовомъ положеніи, но съ новой суммой—въ 3386 рублей. Кладбищенская того же села оставлена безъ обложенія; остальные села оставлены въ прежнихъ разрядахъ. По 3-му округу: села: Верхпросница, Просница, Ржаной Поломъ, Селезенево, Усть-Чепца и Филиппово перечислены въ высшій разрядъ; Кладбищенская церковь села Ржаного Полома и Злобивская церковь, приписанная къ церкви села Усть Чепцы, оставлены безъ обложенія, остальные церкви

оставлены въ прежнихъ разрядахъ. Всѣ церкви города Глазова оставлены въ прежнихъ разрядахъ.

Всѣ цифровыя данныя по каждой церкви, постановленія Губернской Комиссіи и Епархіальнаго Съѣзда по каждому селу изложены въ особой вѣдомости, которая будетъ вестись непрерывно по всѣмъ уѣздамъ епархіи.

На журналъ семь резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Филарета послѣдовала такая: „1909 г. 25 авг. Утверждается“. *Епископъ Филаретъ.*

Журналь № 12-й

утренняго засѣданія 22 августа 1909 года.

Въ собраніе явились всѣ о.о. депутаты, бывшіе на предыдущемъ засѣданіи.

1) Заслушали и приняли редакцію журнала утренняго засѣданія 21 августа.

2) Приступая къ разсмотрѣнію вѣдомости по обложенію церквей, составленной Губернскою Комиссіею, Съѣздъ **УСТАНОВИЛЪ** принципиальный взглядъ, что для церквей, которыя дѣйствительно строятся или капитально ремонтируются, разрядъ по обложенію не повышать, а для тѣхъ, которыя еще предполагаются къ ремонту или постройкѣ, разрядъ по обложенію можетъ быть и повышенъ.

3) При разсмотрѣніи вышеозначенной вѣдомости представители округовъ и другіе о.о. депутаты давали тѣ или другія дополнительныя свѣдѣнія, уясняющія матеріальное положеніе церквей. Въ результатъ разсужденій нѣкоторыя церкви были переведены Съездомъ изъ прежнихъ въ другіе разряды, при чемъ основанія, по которымъ составлялась переменна разряда у той или иной церкви, указаны въ составленной Губернскою Комиссіею вѣдомости. Съѣздъ большинствомъ голосовъ **ПОСТАНОВИЛЪ**: по Гла-

зовскому уѣзду по 1-му благочинническому округу: церковь села Ядгурецкаго (Корасево тоже) оставить во 2-мъ разрядѣ, Пудемскаго завода оставить въ 3 разрядѣ, церкви с.с. Карсовая, Люма и Тугбулатова — въ 4 разрядѣ, кладбищенскую при селѣ Уканѣ церковь и церковь села Ярскаго — въ городскомъ положеніи, со взносомъ по первой съ суммы 72 рублей и по второй съ суммы 100 рублей, церковь с. Укана перевести изъ 1-го во 2-й разрядѣ, с. Елова — изъ 2-го въ 3-й и селѣ Понина и Сѣверскаго — изъ 3-го въ 4-й разрядѣ.

По 2-му округу: церковь Залазнинскаго завода оставить въ 1-мъ разрядѣ, церкви с. Красноглинья и Омутнинскаго завода (Александровскую) оставить во 2-мъ разрядѣ; здѣсь о. депутатъ округа при рѣшеніи вопроса о разрядѣ для церкви села Красноглинья остался при особомъ мнѣніи. Церкви селѣ Гордина, Зюздино-Афанасьева и Зюздино-Георгіевскаго оставить въ 3 разрядѣ, церковь села Бѣльско-Троицкаго изъ второго перевести въ 3-й разрядѣ, церкви селѣ Верхо-Камья, Зюздино-Воскресенскаго, Зюздино-Христорождественскаго и Чераневскаго — изъ 3-го въ 4-й разрядѣ, церковь Песковскаго завода перевести изъ 1-го „въ высшій“ разрядѣ. Когда дошли до церкви Петропавловской единовѣрческой, то вслѣдствіе заявленія о. о. депутатовъ отъ единовѣрческаго духовенства — Сарапульскаго викариатства священника Григорія Мощевитина и Вятскаго округа священника Димитрія Юшкова возникъ вопросъ — подвергать ли обложенію единовѣрческія церкви, принципиальное рѣшеніе какового вопроса, а также и вопроса объ обложеніи Петропавловской единовѣрческой церкви было оставлено до полученія справки о томъ отъ Епархіальнаго начальства.

По 3-му округу церкви селѣ Бѣлой и Ухтыма оставить въ 1-мъ разрядѣ; Верхобѣлья, Мало-Королевскаго, Сады и Спасскаго — оставить во 2-мъ разрядѣ, церковь села Елгани оставить на городскомъ положеніи съ уплатою ею взноса съ суммы 1989 руб. Кладбищенскую церковь при с. Святицѣ, которая ранѣе не бы-

ла обложена, и нынѣ отъ обложенія освободить, вновь открытыя церкви сель Верхокосинскаго, Полома и Мало-Сюрновскаго обложить по 3-му разряду, церкви сель Верхокосинскаго (Карауль тожъ), Верхосвятицкаго, Верхосунья, Лѣмы и Святицы — перенести изъ 1-го разряда въ высшій, церкви сель Новгородскаго и Царскаго — изъ 2-го въ 1-й разрядъ и с. Талицы — изъ 3-го во 2-й разрядъ.

По 4 округу церковь с. Турецкаго оставить въ 1-мъ разрядѣ, Александровскаго, Зуры, Игры, Юсокъ оставить во 2-мъ разрядѣ; Балезина, Верхлыпа, Демидлуда, Кестыма, Люка, Медмы, Ново-Волкова, Полома, Пужмези и Ягошура — въ 3-мъ разрядѣ, церковь села Тортыма изъ 2-го разряда перевести въ 3-й разрядъ, с. Кулигъ — изъ 4-го въ 5-й и вновь открытую церковь Чубойскую, отдѣлившуюся отъ Нововолковскаго прихода, отнести въ 5-й разрядъ.

По 5-му округу: церкви сель Валамаза и Утей оставить въ 1-мъ разрядѣ, церкви сель Порѣза, Сардыка, Селегъ, Святополя оставить во 2-мъ разрядѣ, церкви сель Курьи, Логова, Основки и Уть-Сюмсей — въ 3 разрядѣ, церковь Кокманскаго завода оставить въ 4-мъ разрядѣ, церковь с. Уней изъ 1 разряда перевести въ „высшій“ разрядъ, церковье. Верхолѣмья — изъ 2-го въ 3-й разрядъ и церковь села Мантелова изъ 3-го въ 5 й разрядъ.

По 6-му округу: церкви сель Пышкета и Святогорья оставить во 2-мъ разрядѣ, Ежева, Васильевскаго и Никольскаго въ 3 разрядѣ и церкви сель Архангельскаго, Верхпорзинскаго, Дебинскаго и Юкаменскаго изъ 3-го разряда перевести въ 4-й разрядъ. Здѣсь о. о. депутатъ округа остался при особомъ мнѣннн.

На журналѣ семь резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Филарета послѣдовала такая: „1909 г. 25 авг. Утверждается“. Епископъ Филагетъ.

Особое мнѣніе.

Съѣздъ епархіального духовенства въ утреннемъ засѣданіи 22 августа сего 1909 года по моему мнѣнію допустилъ ошибку по отношенію къ Александро-Невской церкви села Дебы Глазовскаго уѣзда, 6 округа, причисливъ ее къ 4 разряду, а не 5-му, съ платою въ 4,5 процентнаго обложенія съ мужской приходской души, чѣмъ заранѣе ее присудилъ опять остаться въ долгу при взносахъ на епархіальныя нужды и Глазовское Духовное училище, или при удовлетвореніи собственныхъ нуждъ церкви. Ибо взносъ по 4 разряду на епархіальныя нужды уменьшится незначительно, приблизительно на 13 рублей 34 копѣйки (106 руб. 68 коп.—(4,5 к.×1652 д.)=13 руб. 34 к.), а противъ прежняго взноса онъ все же увеличится на 47 руб. 33 к. (по 4 разъ 93 р. 34—46 руб. 1 коп.—47 руб. 33 коп.).

За 1909 годъ наша церковь по 3 разряду не внесла по статьѣ взаимнъ свѣчнаго сбора 44 руб. 95 коп., за неимѣніемъ средствъ къ тому. Изъ вѣдомости № 1, представленной Съѣзду за пятилѣтіе 1903—1907 года видно, что средняя пятилѣтняя валовая доходность нашего храма выразилась въ суммѣ 766 руб. 43 коп., но изъ этой суммы слѣдуетъ исключить среднюю сумму поступленія отъ вещественныхъ приношеній за пятилѣтіе въ количествѣ 317 р. 54 коп., какъ собранную съ прихожанъ съ спеціальнымъ назначеніемъ на ремонтъ церкви, церковныхъ домовъ и ризницы, а потому подлежащую обложенію. Остается валовая сумма дохода, подлежащая обложенію, въ количествѣ 448 руб. 89 коп., которая и должна пойти на покрытіе слѣдующихъ статей расхода: 1) на покупку свѣчей 208 руб. 33 к. (средняя за 5 лѣтъ съ 1903—1907 г. г.); 2) процентнаго взноса на удовлетвореніе епархіальныхъ нуждъ по отнесенію Съѣздомъ къ 4 разряду 93 руб. 34 коп. (вычисленіе сдѣлано такимъ образомъ: по 4 разряду церковь должна платить 4,5×1652 д.=93 руб. 34 коп.); 3) на Глазовское духовное учи-

лише 31 рубль 72 коп. ($170 \times 19, 66 = 31$ руб. 72 коп.) за вычетомъ изъ валовой суммы 448 руб. 89 коп. — (208 руб. 33 коп. + 93 руб. 34 коп. + 31 руб. 72 коп.) остается церкви 115 руб. 50 коп., каковыя должны расходоваться ею на покупку красного вина, муки для просфоръ, ладона, выписку бланковъ для церковныхъ документовъ, обязательныхъ официальныхъ журналовъ для библіотеки, содержаніе церковно-приходской школы, стопленіе и освѣщеніе ея и храма, жалованіе просфорницъ и страховку церковныхъ зданій (премія по страхованію 38 руб. 38 коп.), но на 115 руб. 50 коп. удовлетворить расходы храма, только что перечисленные, не мыслимо, а потому онъ въ настоящее время въ долгу въ суммѣ 115 руб. 95 коп. (за свѣчи и елей 51 руб. + за 1909 г. взамѣнъ свѣчнаго сбора 44 руб. 95 коп. и 20 руб. въ Евархіальный училищный совѣтъ за книги, взятые въ кредитъ для церковной библіотеки), что и побуждаетъ меня какъ депутата отъ округа и настоятеля церкви убѣдительно просить Съѣздъ перенести церковь изъ 3 разряда не въ 4, а въ 5-й.

Считаю своей обязанностію сообщить Съѣзду, что наше село находится въ исключительномъ положеніи среди сосѣднихъ селъ округа и по статьѣ дохода, получаемого церквами отъ торжковъ, ярмарокъ и базарныхъ площадей, такъ какъ прихожане имѣютъ только три торжка, тогда какъ въ сосѣднихъ селахъ бываютъ еженедѣльные торжки и ярмарки по воскресеніямъ, понедѣльникамъ, двенадцатымъ и великимъ праздникамъ, родительскимъ поминальнымъ днямъ, на которые и уѣзжаютъ и несутъ свои лепты въ видѣ свѣчи на храмъ не своего села, а сосѣдняго. Это сильный доводъ къ тому, чтобы церковь села Дебы была причислена къ исключительному разряду, то есть 5-му по системѣ подушнаго обложенія. Храмъ нашъ живетъ, главнымъ образомъ, доходами, поступающими въ теченіе великаго поста и пасхальнаго мѣсяца.

Къ сему мѣнью депутатъ 6 округа, Глазовскаго уѣзда, села Дебы, священникъ Николай Крекнинъ подписуюсь.

На мѣнью семь резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Филарета послѣдовала такая: „1909 г. 25 авг. Читалъ“. Епископъ Филаретъ.

Особое мѣнью

Глазовская уѣздная комиссія по разсмотрѣннй новой системы обложенія нашла справедливымъ село Красноглинье 2-го округа Глазовскаго уѣзда перечислить изъ 2-го разряда въ 3-й, согласно постановленію благочинническаго округа, по слѣдующимъ причинамъ:

1) Приходъ расположенъ между тремя заводами на разстояніи до 28 верстъ отъ приходскаго храма; хотя и значительный по количеству, но матеріально крайне плохо обеспеченный вслѣдствіе бесплодности почвы, онъ въ большей своей массѣ снискиваетъ себѣ пропитаніе заработками на заводахъ, отъ этихъ заработковъ несетъ лепту свою и на храмъ Божій. За послѣдніе годы Залазинскій заводъ, перешедшій въ конкурсное управленіе по несостоятельности владѣльца г. Поклевскаго, постепенно сокращалъ свою производительность до размѣровъ, могущихъ лишь дать средства къ жизни заводскому населенію, а въ данное время совершенно прекратилъ свою дѣятельность по неимѣнью средствъ, такъ какъ Правительство, дававшее субсидіи конкурсному управленію, далѣе въ помощи отказало. Благодаря закрытію завода, почти двѣ трети Красноглинскаго прихода осталось безъ заработка;

и 2) Церковь нуждается въ капитальномъ ремонтѣ, какъ то: устройствѣ новыхъ рамъ вмѣсто сгнившихъ старыхъ, расширеніи теплаго храма, могущаго вмѣстить не болѣе 300 человекъ, позолотѣ всѣхъ 3-хъ иконостасовъ, совершенно потемнѣвшихъ, и, главное, реставраціи живописи, настолько плохой, на столько урод-

ливой, что при взглядѣ на нее теряется всякое религиозное настроеніе молящихся.

Губернской Комиссіей и Епархіальнымъ Съѣздомъ духовенства, несмотря на постановленіе округа и уѣздной комиссіи, церковь села Красноглиня оставлена во 2 разрядѣ, въ виду незначительности увеличенія (41 р.) взносовъ на общепархіальныя нужды, повышенія валовой доходности съ 280 руб. (старой суммы обложенія) до 771 рубля (въ сред. выводѣ за пятилѣтіе) и крупныхъ попечительскихъ поступленій — до 567 руб. въ годъ.

Согласиться съ постановленіемъ Губернской Комиссіи и Съѣзда не могу по слѣдующимъ причинамъ:

1) Комиссія и Съѣздъ, взявъ за основаніе для оставленія церкви въ томъ же разрядѣ увеличеніе валовой доходности за послѣднее пятилѣтіе съ 480 рублей до 771 р., несмотря на постепенное паденіе благосостоянія населенія за послѣдніе годы, не приняли во вниманіе, что это увеличеніе есть доказательство добросовѣстнаго веденія приходо-расходныхъ книгъ, тогда какъ въ большинствѣ сель старая сумма балансируетъ съ новой съ незначительными колебаніями въ положительную, а иногда и отрицательную сторону.

2) Не придано никакого значенія тѣмъ мотивамъ, коими руководствовались округъ и уѣздная комиссія.

3) Средства попечительства состояются: а) изъ 1%-го вычета съ заработной платы прихожанъ на заводахъ согласно приговора, дѣйствіе коего прекращается съ 1-го октября 1910 года. Этотъ источникъ въ первые годы давалъ попечительству до 600 рублей, за послѣднее же время, вслѣдствіе закрытія Залазницкаго завода, онъ сократился до 200 рублей. Получаемыя такимъ способомъ средства попечительства расходуются на точно указанныхъ приходскимъ собраніемъ основаніяхъ и только на опредѣленные проценты; слѣдовательно, попечительство безъ разрѣшенія прихода не имѣетъ права израсходовать и копѣйки изъ этихъ суммъ. б) Арендной платы за попечительское зданіе зем-

скаго училища, въ суммѣ 75 рублей, но съ 1 октября 1909 года школа по ветхости зданія переведена въ деревню, и такимъ образомъ этотъ источникъ доходности потерянъ; в) спеціального сбора съ прихожанъ по 10 коп. съ вѣнца на отопленіе храма и сторожки, дающаго до 60 рублей въ годъ.

3) Добровольныхъ пожертвованій прихожанъ чрезъ попечителей и вещественныхъ приношеній до 100—120 рублей въ годъ. Эти 100—120 рублей и составляютъ собственные средства попечительства, почти цѣликомъ расходуемая на содержаніе церковно-приходской школы.

4) Епархіальный Съездъ духовенства по отношенію къ селу Красноглиню допустилъ нѣкоторую непоследовательность, заключающуюся въ томъ, что села съ чистой доходностью въ 360 рублей вносятъ на общепархіальныя нужды 149 р., тогда какъ Красноглинская церковь съ чистымъ доходомъ въ 453 рубля вноситъ 162 рубля, иными словами: церковь менѣе обеспеченная вынуждена приходить на помощь церкви болѣе обеспеченной, что прямо таки противорѣчитъ простому чувству справедливости.

и 5) Такъ какъ приходъ села Красноглиня за 1908 годъ количественно увеличился, что конечно и должно быть всюду, за весьма малыми исключеніями, между тѣмъ въ значительномъ количествѣ селъ замѣчено уменьшеніе прихожанъ, уменьшеніе, невозможность коего такъ страстно доказывали на бывшемъ въ 1908 году Епархіальномъ Съездѣ защитники новой системы обложенія, то налоги съ церкви села Красноглиня вмѣсто уменьшенія, призваннаго справедливымъ округомъ и уѣздной комиссіей, должны еще увеличиться, при ужасающихъ въ предстоящемъ году 19,42% взносахъ на Глазовское духовное училище.

Священникъ Константинъ Андреевъ.
На мнѣніи семъ резолюція Его Преосвященства Преосвященнѣйшаго Филарета послѣдовала такая: „1909 г. 25 авг. Читаль“ *Епископъ Филаретъ.*

Журналь № 13-й

вечерняго засѣданія 23 августа 1909 года.

Въ засѣданіе явились всѣ о.о. депутаты.

1) СЛУШАЛИ: редакціи журналовъ: а) вечерняго засѣданія 20 августа, б) вечерняго засѣданія 21 августа, и в) утренняго засѣданія 22 августа.

Прочитанныя редакціи журналовъ одобрены и приняты.

2) Заслушали резолюціи Его Преосвященства на журналахъ № 5—7 и на отдѣльныхъ мнѣніяхъ. Резолюція на журналъ № 5 таковая: 21 авг. 1909 года. По 2—4 ст. Утверждается. Положено начало доброму дѣлу. Не теряю надежды, что Съездъ духовенства, принявъ во вниманіе незначительность суммы, необходимой на содержаніе 2 отдѣленія VII класса, по обсужденіи, съ текущаго же года найдетъ возможнымъ открыть 2 отдѣленіе 7-го класса въ Стахѣвскомъ училищѣ.

ПОСТАНОВИЛИ: въ виду прочитанной резолюціи на журналъ № 5, вновь обсудить вопросъ объ открытіи 2-го отдѣленія VII дополнительнаго класса при Епархіальномъ Стахѣвскомъ училищѣ, а резолюціи на отдѣльныхъ мнѣніяхъ на журналахъ № 6 и 7 принять къ свѣдѣнію.

Слово предоставляется представителю Стахѣвскаго Епархіальнаго училища О. Сергій Танаевскій, выразивъ сожалѣніе о томъ, что Епархіальный Съездъ на предыдущихъ засѣданіяхъ своихъ не сдѣлалъ постановленія объ открытіи 2-го отдѣленія VII дополнительнаго класса при Стахѣвскомъ Епархіальномъ училищѣ, а открылъ его при Вятскомъ Епархіальномъ училищѣ, несмотря на то, что инициатива открытія этого класса всецѣло принадлежитъ Совѣту Стахѣвскаго училища, примѣрами и цифровыми данными доказывалъ, что во 2-мъ отдѣленіи VII класса при Вятскомъ Епархіальномъ училищѣ изъ 4 южныхъ уѣздовъ Епархіи

обучаться будетъ самое ограниченное количество воспитанницъ, большинство же изъ нихъ по дальности разстоянія лишено будетъ возможности обученія. Посему онъ снова убѣдительно просилъ Сѣздъ отъ имени Совѣта и воспитанницъ вынѣ же открыть 2 отдѣленію VII класса и при Стахѣвскомъ Епархіальномъ училищѣ и принести на это дѣло еще нѣкоторую жертву изъ личныхъ средствъ духовенства. При этомъ Представитель училища въ цѣляхъ сокращенія расходовъ изъ личныхъ средствъ духовенства на содержаніе 2-го отдѣленія предлагаетъ Сѣзду обложить безприходныхъ священниковъ епархіи и увеличить взносы за содержаніе иносословныхъ и иноепархіальныхъ воспитанницъ, что, по его мнѣнію, могло бы дать очень солидную сумму, такъ что отъ духовенства потребовалось бы уже прибавить не болѣе одного рубля.

На призывъ о. Сергія большая часть о.о. депутатовъ откликнулась сочувственно и одни изъ нихъ доказывали, что открыть 2 отдѣленіе VII класса при Елабужскомъ училищѣ требуетъ долгъ справедливости, коль скоро оно открыто при Вятскомъ училищѣ; оба училища должны быть одинаково дороги духовенству; другіе говорили, что законченное образованіе для воспитанницъ есть своего рода капиталъ, обеспечивающій ихъ жизнь въ будущемъ, и что поэтому открыть 2 отдѣленіе VII кл. при Стахѣвскомъ училищѣ необходимо и чѣмъ скорѣе, тѣмъ лучше, что не открыть его, это значило бы причинить скорбь и почетной попечительницѣ училища, которая такъ близко принимаетъ къ сердцу всѣ училищныя нужды, не жалѣя на нихъ своихъ большихъ личныхъ средствъ.

Но нѣкоторые возражали, что повышеніе платы за содержаніе съ иносословныхъ воспитанницъ можетъ послужить поводомъ къ нареканіямъ на духовенство, послѣ того какъ уничтожена была 10% норма для иносословныхъ. На это было замѣчено, что 2-е отдѣленіе VII класса открывается на личные средства духовенства и послѣднему принадлежитъ право установить для

него тѣ или иныя условія. Говорили также, имѣетъ ли право Епархіальный Съѣздъ облагать безприходныхъ священниковъ взносами изъ личныхъ средствъ на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній.

Приводятся на справку опредѣленіе Святѣйшаго Синода отъ 14 октября — 5 ноября 1908 года № 7305 по вопросу о взиманіи сборовъ на общепархіальныя нужды со священнослужителей, не входящихъ въ составъ приходскаго духовенства. Означеннымъ опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода лица духовнаго сана, которыя, занимая должности епархіальныхъ и уѣздныхъ миссіонеровъ и наблюдателей, законоучителей учебныхъ заведеній М. Н. П. и преподавателей духовно-учебныхъ заведеній, состоятъ въ то же время на штатныхъ мѣстахъ при церквахъ, хотя бы и безприходныхъ, привлекаются къ участию въ сборахъ на общепархіальныя нужды, наравнѣ съ приходскимъ духовенствомъ, лица же, состоящія на службѣ при духовно-учебныхъ заведеніяхъ и не состоящія одновременно въ приходскомъ духовенствѣ, отъ взносов на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній освобождаются.

а) О. Предсѣдатель находитъ дѣло достаточно выясненнымъ и ставитъ на баллотировку такой вопросъ: угодно ли Епархіальному Съѣзду съ наступающаго учебнаго года открыть при Стахѣвскомъ училищѣ на 1 годъ 2 отдѣленіе VII класса на личныя средства духовенства, обложивъ на этотъ предметъ вносословныхъ и иноепархіальныхъ воспитанницъ усиленнымъ взносомъ за содержаніе при томъ и другомъ училищѣ и установивъ обязательныя взносы для священниковъ, которые, согласно приведенному на справку опредѣленію Святѣйшаго Синода, отъ подобныхъ взносов не освобождаются, и пригласивъ къ добровольнымъ пожертвованіямъ тѣхъ священниковъ, которые отъ нихъ освобождены?

Большинствомъ противъ 9-ти вопросъ РѢШАЕТСЯ въ положительномъ смыслѣ.

б) Затѣмъ, послѣ обмѣна мнѣній о томъ, въ какомъ размѣрѣ слѣдуетъ увеличить плату за содержаніе въ училищахъ иносословныхъ и иноепархіальныхъ воспитанницъ, о. Предсѣдатель ставитъ на баллотировку вопросы: 1) угодно ли Съѣзду плату съ иносословныхъ воспитанницъ увеличить на 10 рублей? 2) угодно ли Епархіальному Съѣзду плату съ иноепархіальныхъ воспитанницъ въ Стахѣвскомъ училищѣ увеличить на 20 рублей?

Оба вопроса РѢШАЮТСЯ единогласно въ утвердительномъ смыслѣ.

в) Послѣ сего нѣкоторыми изъ депутатовъ поднимаются вопросы о томъ, когда и кто опредѣлитъ размѣръ взносовъ изъ личныхъ средствъ духовенства на содержаніе 2 отдѣленія VII класса при Стахѣвскомъ училищѣ и какое отдѣленіе нужно открыть при этомъ училищѣ: словесно-историческое или физико-математическое. По достаточномъ обсужденіи данныхъ вопросовъ, ПОСТАНОВИЛИ: 1) опредѣливъ на первоначальное обзаведеніе и содержаніе въ теченіе года 2 отдѣленія 7 класса при Стахѣвскомъ училищѣ сумму въ 2830 рублей, объ установленіи размѣра взносовъ изъ личныхъ средствъ духовенства, равно какъ и о взысканіи ихъ на тотъ же предметъ, просить Духовную Консисторію, которой очень легко будетъ установить размѣръ ихъ послѣ того, какъ Совѣты училищъ доставятъ ей точныя свѣдѣнія о томъ, какія суммы поступятъ на указанный предметъ отъ повышенія платы за содержаніе иносословныхъ и иноепархіальныхъ воспитанницъ; 2) рѣшеніе вопроса о томъ, какое отдѣленіе открыть при Стахѣвскомъ училищѣ, предоставить Совѣтамъ училищъ, но выразить при этомъ пожеланіе, чтобы къ слѣдующему Епархіальному Съѣзду вопросъ этотъ былъ обсужденъ и на благочинническихъ Съѣздахъ, и что бы Совѣты училищъ дали по нему свои заключенія, не оставивъ безъ вниманія и желаній воспитанницъ.

3) ЗАСЛУШАЛИ предложеніе Вятской Духовной Консисторіи отъ 20 августа сего года за № 12024 о возмѣщеніи 7612 руб. 48 коп., высланныхъ ею въ Совѣтъ Стахѣвскаго

Епархіального училища заімообразно изъ остатковъ прежнихъ смѣтъ.

ПОСТАНОВИЛИ: сдать предложеніе на разсмотрѣніе и заключеніе финансовой комиссіи.

На журналъ семь резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Филарета послѣдовала таковая: „1909 г. 27 авг. Утверждается“. *Епископъ Филаретъ.*

Журналь № 14-й

утренняго засѣданія 24 августа 1909 года.

1) По предложенію о. Предѣдателя Съѣздъ продолжилъ разсмотрѣніе вѣдомостей по обложенію церковей, чтеніе дневника Губернскій Комиссіи и распределеніе сельъ по разрядамъ.

ПОСТАНОВИЛИ: въ Елабужскомъ уѣздѣ городскомъ благочиніи:

По Спасскому собору принять къ обложенію среднюю сумму валового дохода въ 11428 рублей въ виду незначительности показанной свѣчной прибыли. По Николаевской церкви къ обложенію принять сумму чистаго дохода въ 3692 рубля. По Покровской церкви принять къ обложенію сумму чистаго дохода въ 2416 рублей въ виду увеличенія доходности. По Троицкой церкви обложить прежнюю сумму въ 929 рублей.

По 1-му округу Елабужскаго уѣзда: церкви Адамучинскую, Асановскую, Иксаго устья, Новогорскую оставить въ 1 разрядѣ. Глюшурминскую, Граховскую, Пьяноборскую (съ обложеніемъ прежняго числа душъ), Челинскую, Тихоновскую и Васильевскую оставить во 2 разрядѣ; Верхне-Игринскую, Бемышевскую и Кураковскую оставить въ 3-мъ разрядѣ. Тихогорскую изъ 1-го перевести въ высшій разрядъ; въ районѣ прихода находится Бондюжскій заводъ. Балдѣйскую перенести изъ 3-го въ 4 разрядъ по неустройству храма.

По 2-му округу: церкви Качкинскую и Покровскую оставить въ 1 разрядѣ. Гаринскую, Котловскую, Лѣкаревскую, Свиногорскую, Слудскую и Удаловскую — оставить во 2-мъ разрядѣ; Анзирскую, Яковлевскую, Еловскую, Космодамианскую, Костенѣвскую, Мецераковскую и Умякскую оставить въ 3-мъ разрядѣ. Саралинскую и Танаевскую, въ виду значительнаго увеличенія взноса, перенести изъ 2-го въ 3-й разрядъ.

По 3-му округу: церкви Билярскую, Мушаковскую, Рускій Пычасъ и Шаршадинскую — оставить въ 1-мъ разрядѣ. Больше-Пудгинскую, Варзіатчинскую, Можгинскую, Поршурскую и Чекалдинскую оставить во 2-мъ разрядѣ, предоставивъ благочинническому Съезду обложить приписную Азевскую церковь въ пользу Чекалдинской. Александровскую, Ключевскую и Маложикибинскую оставить въ 3-мъ разрядѣ. Ермолаевскую, въ виду хорошей доходности — перенести изъ 3-го въ 1-й разрядъ. Карындинскую, — изъ 1-го во 2-й разрядъ вслѣдствіе массоваго перехода татаръ новокрещенцевъ въ магометанство. Троицкую перенести изъ 3-го во 2-й разрядъ, предоставивъ благочинническому Съезду обложить въ пользу ея Онгинскую церковь. Пужеучинскую — изъ 3-го въ 4-й разрядъ вслѣдствіе значительнаго увеличенія взноса. Алношевскую — изъ 3-го въ 4-й разрядъ, такъ какъ приходъ состоитъ изъ крайне бѣдныхъ инородцевъ

Котельническій уѣздъ.

Городское благочиніе.

Троицкій соборъ, въ виду начавшейся его перестройки, оставить въ 1-мъ разрядѣ. Церковь Кладбищенскую оставить на городовомъ положеніи, обложивъ сумму въ 131 р. Николаевскую церковь 1 разряда перевести на городовое положеніе. Предтеченскую церковь оставить въ I разрядѣ вслѣдствіе продолжающейся постройки.

I-й Котельническій округъ.

Церкви: Александровскую, Верхо-Куринскую, Гостевскую, Молотниковскую, Новоцарскую, Покровскую, Юмскую и Юрьевскую оставить въ I-мъ разрядѣ. Относительно Покровской церкви о. депутатъ округа остался при особомъ мнѣніи.

Балахнинскую—оставить во 2-мъ разрядѣ, Каменку-Вознесенскую и Мамаевскую оставить въ 3-мъ разрядѣ. Екатерининскую и Магарьевскую перенести изъ I-го въ высшій разрядъ, въ виду значительности валового дохода. Θεодосіевскую, Куринскую и Красногорскую перевести изъ второго въ I-й разрядъ по уменьшенію взноса въ сравненіи съ прежними.

Ацвежскую Ацвежскую въ виду нуждъ церкви и значительнаго увеличенія взноса, вызвавшаго дефицитъ въ 200 руб., перенести изъ I-го во 2-й разрядъ. Относительно Ацвежской церкви о. депутатъ округа остался при особомъ мнѣніи.

Церковь, въ виду изложеннаго въ отдельномъ мнѣніи и прошеніи депутата, перевести въ 3-й разрядъ, но только на одинъ годъ.
Е. Ф.

Примѣчаніе: на вопросъ о. депутата I-го округа, можетъ ли благотворительный Сѣздъ разложить этотъ дефицитъ по церквамъ благотворенія, Сѣздомъ было разъяснено, что благотворительный сѣздъ имѣетъ право произвести эту раскладку, если найдеть это возможнымъ и справедливымъ.

II-й Котельническій округъ.

Церкви: Верхотульскую оставить въ I-мъ разрядѣ; Вишкильскую—во 2-мъ разрядѣ. Арбажскую, Боровскую и Верхопижемскую изъ I-го разряда перевести въ высшій, въ виду значительности валового дохода.

II. По предложенію о. Предсѣдателя заслушали:

I) резолюцію Его Преосвященства на журналѣ № 8 утренняго засѣданія 21 августа слѣдующаго содержанія: № 5810. 1909 г. 24 августа. Къ п. III. „Вполнѣ согласенъ съ мнѣніемъ о. Протоіеря Милова. Что слѣдуетъ понизить обложеніе собора, въ этомъ я убѣдился и самъ, пере-

смотрѣвъ болѣе чѣмъ за 10 лѣтъ приходо-расходныя книги собора и близко стоя къ собору. Разница между голосами за и противъ небольшая—только 5, что даетъ основаніе утверждать, что и самъ Съѣздъ въ лицѣ многихъ депутатствъ сознаетъ необходимость уменьшить взносъ съ собора. При раскладкѣ принять во вниманіе и по возможности непременно исполнить ходатайство братіи Каѳедральнаго Собора. Прочее утверждается. Епископъ Филаретъ“.

2) Резолюцію Его Преосвященства на особомъ мѣѣніи о. Протоіерея Милова слѣдующаго содержания: „№ 5811. 1909 года 24 августа. Читалъ. Епископъ Филаретъ.“

ПОСТАНОВИЛИ: резолюцію принять къ свѣдѣнію.

На журналъ семь резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Филарета послѣдовала таковая: „1909 г. 28 авг. Утверждается. Епископъ Филаретъ.,“

Его Преосвященству,
Преосвященнѣйшему Филарету, Епископу Вятскому и
Слободскому,

депутата 1 округа Котельвиче-
скаго уѣзда священника села Ацвежа
Петра Галицкаго

п р о ш е н і е.

Вятскій Епархіальный Съѣздъ, въ утреннемъ засѣданіи своемъ 24 сего августа, въ противность мѣѣнія благочинническаго Съѣзда и Губернской съ уѣздной комиссіей, согласованнаго съ дѣйствительнымъ положеніемъ нуждъ церковныхъ, ясно изложенныхъ причтами мѣстными съ церковными старостами въ ихъ прошеніяхъ на имя съѣздовъ и депутатомъ отъ округа засвидѣтельствованныхъ предъ съѣздомъ,—постановилъ церковь села Ацвежа

перечислить только изъ первого во второй разрядъ, а церковь села Покровскаго оставить въ первомъ разрядѣ.

Съ такимъ постановленіемъ Създа я не могъ ни въ какомъ случаѣ согласиться и Създу представилъ свое особое мнѣніе. При изложеніи своихъ соображеній по данному вопросу, вслѣдствіе поспѣшности сужденій, мною было упушено изъ виду одно изъ существенныхъ обстоятельствъ церкви села Ацвежа въ ея настоящемъ печальномъ матеріальномъ положеніи. А потому въ дополненіе своего особаго мнѣнія осмѣливаюсь, для большаго уясненія истиннаго положенія Ацвежской церкви, предложить о семъ вниманію Вашего Преосвященства. Въ особомъ мнѣніи мною было выражено тревожное опасеніе за спокойное состояніе Ацвежскаго прихода, вслѣдствіе непосильнаго обложенія церкви, но не было мною указано, кромѣ ссылки на письменное заявленіе о семъ на Епархіальный Създъ причта, другихъ основаній къ тому. Приведу въ примѣръ одно наиболѣе рисующее положеніе вещей — это начавшійся съ января сего года антагонизмъ между сплотившейся группой служащихъ при церкви прихожанъ — предѣлателя и членовъ приходскаго попечительства совмѣстно отчасти съ церковнымъ старостой, — и причтомъ во главѣ съ настоятелемъ церкви (онъ же благочинный). При первомъ представленіи до перваго полугодія текущаго года денежныхъ взносовъ на Епархіальныя и училищныя нужды по новой подушной системѣ, увеличенныхъ противъ прежняго налога на $\frac{2}{3}$, въ виду значительнаго недостатка церковныхъ средствъ для оплаты неожиданно такъ много увеличеннаго взноса и необходимости въ то же время въ удовлетвореніи насущныхъ нуждъ церкви съ одной стороны, — а съ другой — въ виду большой задолженности церкви и невозможности гдѣ бы то ни было на продолжительное время занять потребное количество денегъ, среди служащихъ начался сильный ропоть съ негодованіемъ противъ начальства и духовенства вообще за непосильное обложеніе церкви и, въ частности, противъ мѣстнаго причта и, особенно, настоятеля церкви, подозрѣвая по-

слѣднаго даже въ какомъ то намѣренномъ раззореніи церкви въ угоду начальству. Раздавались такого рода возбужденные возгласы: „сколь не посылаешь, куда то и дѣвають“, — „сколько есть въ казнѣ денегъ, столько и берите, а болѣе не дадимъ, — „пусть продають церковь, съ котораго угла начнуть“, — „нѣтъ мы видимъ, деньги не туда — не по той дорогѣ идутъ, — мы будемъ иначе вести денежное хозяйство“. И подобныя угрозы дѣйствительно быть можетъ ими стали бы осуществляться, если бы вскорѣ послѣ того управитель попечительства и всей приходской партіи чловѣкъ боевого характера, избранный нынѣ въ предсѣдателя вмѣсто настоятеля церкви не заболѣлъ серьезно — смертельно и на продолжительное время — до сей поры. Но съ октября мѣсяца онъ, вѣроятно, снова вступить въ свое дѣло, и потому невольно снова возникаютъ тревожныя опасенія за спокойствіе среди причта села Ацвежа и прихода.

Въ виду сего, а также и не ожидая добрыхъ желательныхъ и необходимо-нужныхъ результатовъ для Ацвежской церкви отъ благочинническаго сѣзда въ смыслѣ раскладки съ Ацвежской церкви недоимки въ 208 рублей на другія болѣе состоятельныя церкви округа, такъ какъ таковыя и сами обложены весьма повышеннымъ налогомъ, при существованіи своихъ собственныхъ нуждъ, сравнительно со многими въ этомъ отношеніи весьма благополучными церквами въ епархіи, я осмѣливаюсь всепокорнѣе просить Ваше Преосвященство оказать свою Архипастырскую милость и снисхожденіе къ Ацвежской церкви и не допустить на будущее время новой тяготы для Ацвежской церкви, которая внесла уже часть разстройства въ мирную сравнительно дотолѣ жизнь Ацвежскаго прихода.

Также покорнѣе просиль бы не оставить безъ вниманія того тяжелаго положенія, въ которое поставлена и церковь села Покровскаго.

Ваше Преосвященства

всепокорнѣйшій слуга священникъ Петръ Галицкій. 28 августа 1909 года.

На прошені семь резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Филарета послѣдовала таковая: „1909 г. 28 авг. Приложить къ журналу № 14. Епископъ Филаретъ“.

Къ журналу № 14-й особое мнѣніе

депутата I-го округа Котельническаго уѣзда священника Петра Галицкаго.

Вятскій Епархіальный Съѣздъ въ утреннемъ засѣданіи своемъ 24 августа игнорировалъ мнѣніе благочинническаго Съѣзда и Комиссій Губернской и уѣздной, постановивъ причислить церковь села Ацвежа во 2-й разрядъ, а церковь села Покровскаго въ первый. Съ такимъ рѣшеніемъ настоящаго вопроса я не могу согласиться по слѣдующимъ основаніямъ:

I. Относительно села Ацвежа. Первое село Ацвежь Епархіальный Съѣздъ 1908 года зачислилъ, очевидно, по недоразумѣнію въ I-й разрядъ. Вслѣдствіе этого сумма взносовъ на общепархіальныя и иныя нужды повысилась съ 514 рублей на 871 рубль 79 коп., то есть на 73,8⁰/₀, почему церковь не имѣла никакой возможности сдѣлать установленнаго взноса и осталась съ недоимкой въ 208 рублей 78 коп., которую и не можетъ уплатить. Настоящій Съѣздъ, перечисливъ село Ацвежь во 2-й разрядъ, исправилъ ошибку, но несовершенно, такъ какъ и по 2-му разряду церковь должна платить 715 р. 88 коп. болѣе на 42,7⁰/₀. Каждый хозяинъ скажетъ, что если сразу увеличить расходъ на 42⁰/₀, то никакое хозяйство не можетъ вытерпѣть и должно неуклонно обанкротиться. О семъ свидѣлствуютъ данныя въ современномъ положеніи церковнаго хозяйства въ Ацвежской церкви: съ одной стороны текущая денежная на-

личность церкви въ 200 рублей, въ числѣ которыхъ имѣются взятые взаимобразно (изъ вкладовъ на поминаеніе) 100 рублей, а съ другой — и ожидаемая за остающіеся мѣсяцы сего года наличность отъ 500 и самое большое до 600 рублей при обязательномъ расходѣ на мѣстныя нужды по церкви и школамъ, главнымъ образомъ, на ихъ содержаніе не менѣе, какъ въ суммѣ 500 рублей, если не болѣе того. Банкротство церкви предвидится полнѣйшее: не въ силахъ она ни недоимки теперь внести, совершенно не въ силахъ она будетъ и взносовъ представить при предстоящей годичной отчетности по 2-му разряду въ количествѣ 478 руб. 37 коп. за первое полугодіе.

II. Село Ацвежъ расположено въ безлѣсной мѣстности; народонаселеніе вслѣдствіе бѣдности своей по случаю малоземелья и тощей почвы занимается отхожимъ промысломъ и живетъ въ большинствѣ на чужой сторонѣ, а потому и мало заботится о благоуукрашеніи храма и о пожертвованіяхъ на него.

III. За послѣднія 6 лѣтъ причтъ и церковный староста напрягли всѣ усилія къ изысканію средствъ на покупку и устройство 4 причтовыхъ домовъ и ремонтъ ихъ, окончательное устройство храма и освященіе его, вслѣдствіе чего за церковь накопилось до 500 руб. и за попечительствомъ до 600 руб. долгу, которые требуется уплатить безъ промедленія, такъ какъ кредиторы угрожаютъ предъявить гражданскій искъ. Между тѣмъ, уже извѣстно, ни церковь, ни попечительство также для сей цѣли не только въ данное время не имѣютъ, но и къ началу будущаго года не будутъ располагать даже самыми малыми суммами, свободными отъ другихъ предметовъ расходованія денегъ на существенныя и безотлагательныя нужды — по содержанію церкви и школъ, такъ какъ до конца текущаго года доходности въ попечительство, при настоящей наличности въ 200 рублей, ожидается самое большее 300 руб., необходимыхъ на содержаніе — отопленіе, освѣщеніе и проч. по церкви и школамъ, а также на необходимое устройство сгорѣвшаго кирпично-обжигательнаго овина

и сарая для выдѣлки кирпича, производство котораго служить однимъ изъ источниковъ доходности церковной и попечительской. Устройство же домовъ вызвано было настоятельною необходимостію, приведшей даже къ тяжбымъ дѣламъ, что извѣстно и Епархіальному Начальству.

IV. Никакихъ капиталовъ ни въ церкви, ни въ попечительствѣ нѣтъ. Напротивъ, въ виду неотложной необходимости израсходованы были 560 руб., собранные съ торговцевъ со спеціальной цѣлью на переустройство церковныхъ лавокъ, что нынѣ слѣдуетъ неотложно необходимо было бы, такъ какъ лавки разваливаются и угрожаютъ опасностью посѣтителемъ, на что обращено вниманіе даже полиціей, требующей перестройки ихъ.

V. Хотя валовая сумма дохода за пятилѣтіе по селу Ацвежу обозначилась въ 2193 рубля, но въ это число вошли суммы: а) собранныя съ торговцевъ со спеціальной цѣлью на перестройку лавокъ въ суммѣ 560 рублей, а потому и неподлежащія обложенію; б) суммы, взятыя взаимобразно у разныхъ лицъ для уплаты взносовъ при церковной отчетности въ количествѣ 486 руб. 50 к., а потому какъ не составляющія въ полномъ смыслѣ дохода, а лишь оборотныя суммы, неподлежащія обложенію; в) 253 р. какъ поступившіе случайно въ церковную казну вмѣсто попечительства, отъ продажи кирпича; г) 190 р. 77 к., какъ пожертвованные на покупку иконы Преп. Серафима; д) до 510 руб. постушило по приговору прихожанъ на ремонтъ храма и 424 р. при освященіи храма, каковыя суммы всегда прежними Епархіальными Съѣздами, какъ случайныя и неповторяющіяся, не принимались въ расчетъ при обложеніи. Почему означенная сумма валового дохода является повышенной противъ дѣйствительнаго поступления обычныхъ ежегодныхъ церковныхъ доходовъ.

VI. Церковь села Ацвежа содержитъ двѣ церковныя школы. И если она будетъ оставлена во 2-мъ разрядѣ, то если не объ, что весьма возможно при полномъ истощеніи средствъ, то одну школу приведется непременно закрыть, и я не рѣшаюсь предста-



ВЯТСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 39-й 1909 г. 1 октября.

ИЗДАНИЕ ЕЖЕНЕДЕЛЬНОЕ.

Годовая цѣна съ доставкой и
пересылкой 6 руб.—Отдѣльный
номеръ 20 коп.

АДРЕСЪ: Г. Вятка. Редація
Епархіальныхъ Вѣдомостей.

ОБЪЯВЛЕНІЯ принимаются для
печатанія за 1 стран. 5 р., за 1/2
стр. 3 руб., за 1/4 стр. 2 р.,
строчка—20 к. При повтореніи
объявленій дѣлается скидка по
соглашенію.

Отдѣлъ неофициальный.

ХРОНИКА.

Храмовой праздникъ въ Вятской духовной семинаріи.—
26 сентября, день памяти св. апостола и евангелиста Іоанна Бого-
слова, Вятская духовная семинарія торжественно праздновала свой
храмовой праздникъ. Божественную литургію и молебствіе послѣ нея
въ этотъ день въ семинарскомъ храмѣ совершалъ Преосвященнѣй-
шій Филаретъ въ сослуженіи съ многочисленнымъ духовенствомъ.
Цѣль хоръ воспитанниковъ семинаріи подъ управленіемъ учителя
пѣнія А. В. Суворова. Послѣ причастанго стиха преподавателемъ
А. И. Юферевымъ было сказано «Слово». На богослуженіи при-
сутствовалъ Его Превосходительство, Начальникъ губерніи Н. К. Ка-
мышанскій, нѣкоторые другія чиновныя лица города и много роди-
телей и родственниковъ воспитанниковъ семинаріи.

Въ Братствѣ св. Ап. и Ев. Иоанна Богослова. На годовичномъ собраніи существующаго при семинарской церкви братства въ честь св. Апостола и Евангелиста Иоанна Богослова для вспоможенія бѣднымъ воспитанникамъ семинаріи, состоявшемся 26-го сентября, былъ заслушанъ и утвержденъ отчетъ о дѣятельности совѣта Братства.

Затѣмъ происходило избраніе почетныхъ членовъ Братства:

Избраны: 1) преосвященный Иоанникій, епископъ Кирилловскій, бывшій воспитанникъ Вятской семинаріи, — викарій Новгородской епархіи; 2) ординарный профессоръ С.-Пб. духовной академіи В. С. Серебренниковъ; 3) духовенство 2-го благочинническаго округа Елабужскаго уѣзда (коллективно внесло 100 руб. взноса).

На основаніи устава Братства собраніемъ было предложено начальнику губерніи П. К. Камышанскому стать неперемѣннымъ почетнымъ членомъ Братства, на что со стороны Его Превосходительства и было изъявлено согласіе.

Собраніе постановило обратить въ неприкосновенный капиталъ 700 рублей.

Внѣ программы былъ произведенъ выборъ членовъ ревизіонной коммисіи на новый годъ; избранными оказались: В. А. Ивановскій, Н. П. Янусовъ и А. А. Шубинъ (тѣ же лица, что и въ прошломъ году).

Послѣ этого хоромъ семинарскихъ пѣвчихъ исполненъ былъ концертъ „Блаженъ мужъ“, во время котораго г-да дѣйствительные члены и члены-соревнователи возобновляли свои членскіе взносы.

Изъ отчета видно, что дѣятельность совѣта Братства за истекшій неполный годъ его существованія была не очень широка и разностороння. Совѣтъ на первое время занять былъ внутренней организаціонной работой по избранію должностныхъ членовъ совѣта (казначей и дѣлопроизводителя), по заведенію денежныхъ и квитанціонныхъ книгъ, по обращенію поступившихъ въ неприкосновенный капиталъ Братства наличныхъ суммъ въ процентныя бумаги.

Совѣтъ заботился объ увеличеніи денежныхъ средствъ Братства.

Благотворительная дѣятельность совѣта Братства за отчетный

годъ и по краткости времени, и по невыясненности размѣра суммъ, какими совѣтъ могъ располагать, была не особенно обширна.

Совѣтъ, тѣмъ не менѣе, всѣ поступившія къ нему отъ воспитанниковъ просьбы о помощи не оставлялъ безъ возможнаго удовлетворенія, снабжая неимущихъ воспитанниковъ предметами изъ одежды и обуви, дѣлая за нихъ взносы за правочленіе, выдавая имъ деньги на проѣздъ до домовъ родителей на каникулы, ссужая ихъ выдачею по тѣмъ или другимъ случаямъ разнообразными пособиями. Наконецъ, въ концѣ отчетнаго года Братствомъ было оказано пособіе одному окончившему нынѣ курсъ нуждающемуся студенту семинаріи на проѣздъ въ г. Казань для поступленія въ духовную академію.

Всего Братствомъ на дѣло помощи бѣднымъ воспитанникамъ израсходовано 238 р. 92 к.

Въ составъ братства въ отчетномъ году входили 374 члена, въ томъ числѣ 19 почетныхъ, 174 дѣйствительныхъ и 173 члена-соревнователя.

Денежные средства Братства выразились въ слѣдующихъ цифрахъ. Поступило наличными деньгами 3475 р. 92 к. и процентными бумагами 4500 р., въ томъ числѣ оборотныхъ суммъ 2814 р. Израсходовано наличными деньгами 2544 р. 68 к., въ томъ числѣ на покупку процентныхъ бумагъ 2244 р. 1 к. Осталось къ началу слѣдующаго года наличными 931 р. 21 к. и билетами 4500 руб.

На собраніи присутствовали: преосв. Филаретъ и преосв. Павелъ, начальникъ губерніи П. К. Камышанскій, управляющій контрольной палатой К. В. Сатрапинскій, члены губ. присут. А. Н. Лупповъ, Г. Г. Лупповъ, каедральный протоіерей А. С. Израилевъ и другія духовныя и свѣтскія лица. („В. В.“).

Учрежденіе стипендій при Саранульскомъ духовномъ училищѣ. Заштатный протоіерей села Чутыря, Саранульскаго уѣзда, Василій Раевскій препроводилъ 9-го сего сентября въ правленіе Саранульскаго духовнаго училища въ государственной рентѣ 1600 р. съ тѣмъ, чтобы при училищѣ была учреждена на проценты съ этого капитала стипендія его имени. Стипендія, согласно волѣ жертво-

вателя, должна быть назначаема одному ученику, сыну бѣднаго или обремененнаго семьей отца (Сарапульскаго уѣзда), при чемъ стипендіатъ долженъ быть освѣдомленъ, чьимъ благодѣніемъ онъ пользуется; первымъ стипендіатомъ долженъ быть внукъ жертвователя, обучающійся нынѣ въ Сарапульскомъ духовномъ училищѣ С. Раевскій, сынъ священника села Вавожа, Малмыжскаго уѣзда, Венедикта Раевского. Правленіе училища, принявъ съ глубочайшею благодарностію столь крупное и рѣдкое пожертвованіе, возбуждаетъ въ установленномъ порядкѣ чрезъ Епархіальную власть предъ Св. Синодомъ ходатайство объ учрежденіи при училищѣ стипендіи имени жертвователя и на условіяхъ, имъ выраженныхъ. — Въ прошломъ годѣ въ училище поступило по завѣщанію умершаго въ отставку секретаря Сарапульской городской управы А. Н. Протопопова другое довольно значительное пожертвованіе — 500 руб. въ государственной рентѣ, съ тѣмъ, чтобы капиталъ этотъ оставался неприкосновеннымъ и ему было присвоено имя жертвователя, а проценты съ него выдавались ежегодно въ пособіе одному бѣдному ученику училища изъ духовнаго званія по выбору педагогическаго собранія преподавателей. Въ исполненіе воли завѣщателя правленіемъ училища возбуждено ходатайство о присвоеніи имени жертвователя А. Н. Протопопова пожертвованному имъ капиталу въ 500 руб. подъ наименованіемъ: „пособіе имени Александра Николаевича Протопопова“.

Съ чувствомъ самой искренней признательности отмѣчаемъ такія значительныя и рѣдкія жертвы, особенно цѣнныя въ наше время, когда воспитаніе дѣтей, при его дороговизнѣ, для духовенства, въ силу крайне неблагопріятно для него слагающихся условій матеріальнаго обезпеченія, является непосильнымъ бременемъ. Смѣемъ вѣрить съ другой стороны и ручаемся, что облагодѣтельствованныя дѣти будутъ съ любовію и благодарностію носить въ сердцѣ дорогія имена своихъ благодѣтелей. А. Ч.

Финалъ дѣла о «Всероссійскомъ Обще Семинарскомъ Союзѣ». 23 и 24 сентября выѣздной сессіей Казанской судебной

палаты, въ зданіи Вятскаго окружнаго суда, разсматривалось дѣло о 40 бывшихъ воспитанникахъ Вятской духовной семинаріи, обвиняемыхъ въ томъ, что:

«въ началѣ 1907 года въ г. Вяткѣ они вступили въ число членовъ преступнаго сообщества, именующагося «Всероссійскимъ Обще-Семинарскимъ Союзомъ», завѣдомо для нихъ поставившаго задачей своей дѣятельности возбужденіе учащихся въ духовныхъ семинаріяхъ къ неповиновенію и противодѣйствию закону и законному распоряженію властей, принявъ въ дѣятельности этого сообщества активное участіе въ качествѣ членовъ Центрального Комитета Всероссійскаго Обще-Семинарскаго Союза—членовъ Вятской организациі этого союза и мѣстнаго комитета послѣдней, каковая дѣятельность выразилась въ устройствѣ собраній, для разрѣшенія тѣхъ или иныхъ вопросовъ, касающихся Союза, приобрѣтенія денежныхъ для надобностей Союза средствъ путемъ сбора членскихъ взносовъ, пожертвованій и т. п., разсылкѣ по разнымъ семинаріямъ издаваемыхъ Центральнымъ и мѣстнымъ Комитетомъ ежемѣсячныхъ бюллетеней какъ о дѣятельности этихъ Комитетовъ, такъ и относительно общаго положенія дѣлъ Семинарскаго Союза, вообще резолюцій и воззваній, заключающихъ въ себѣ призывъ къ борьбѣ за свободу средней школы, приказы Центрального Комитета о бойкотѣ переходныхъ экзаменовъ, повлекшихъ за собою прекращеніе занятій во многихъ семинаріяхъ, и другихъ, исходящихъ отъ названныхъ Комитетовъ изданій и переписокъ, въ образованіи пропагандистскихъ коллегій, чтеній лекцій и рефератовъ въ духѣ социаль-демократовъ и социаль-революціонеровъ и созданіи затрудненій въ дѣлѣ непрерывнаго, правильнаго и спокойнаго теченія учебно-воспитательнаго дѣла, выразившемся въ Вятской духовной семинаріи въ бойкотахъ ученической бібліотеки-читальни, мѣста уволеннаго преподавателя Рукина и переходныхъ экзаменовъ, при чемъ послѣдствіемъ бойкота экзаменовъ было полное прекращеніе занятій въ названной семинаріи. Преступное дѣяніе это предусмотрено 1 ч. 125 ст. угол. уложенія».

Поздно вечеромъ 24 сентября палата вынесла слѣдующій приговоръ: обвиняемыхъ Николая Кривошеина, Сергѣя Кочкина, Але-

ксандра Казаринова, Аркадія Ергина; Михаила Спассаго, Иосифа Агафоникова, Владимира Розанова, Петра Красноперова, Григорія Москвина, Владимира Селюкова, Николая Суворова и Димитрія Палева признать виновными и заключить въ крѣпость: Кривошеина на 2 года, Казаринова, Кочкина, Ергина, Розанова, Красноперова и Агафоникова на 1 годъ, Палева, Суворова, Селюкова и Москвина на 4 мѣсяца и Спассаго на 6 мѣсяцевъ, а остальные 27 оправданы *).

Редакторъ *Н. Гусевъ*.

Печатать дозволяется. Гор. Вятка. 1 октября 1909 года

Цензоръ протоіерей *В. Раевскій*.

* По ходатайству прис. пов. Лобовикова палата выдѣлила дѣло о бывшемъ семинаристѣ Годневѣ, заболѣвшемъ психически.