

# КИЕВСКАЯ ЕПАРХИАЛЬНАЯ ВѢДОМОСТЬ



Еженедѣльное  
изданіе.

№ 8—9.

Воскресеніе,  
20—27 февраля.

Подписка принимается при Кіевской духовной Консистоіи. Цѣна  
5 руб. 50 коп. въ годъ съ перес.

*Часть официальная.*

Кіевская Духовная Консистоіа, въ исполненіе опредѣленія Святѣйшаго Синода, напечатаннаго въ № 5 „Церковныхъ Вѣдомостей“, предписываетъ подвѣдомому ей духовенству Кіевской епархіи объявить прихожанамъ съ церковной кафедры ми-

лостивыя, слова ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА къ рабочимъ, прилагаемыя при семъ въ отдѣльныхъ оттискахъ, въ первый, по полученіи 8—9 №№ Кіевскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, воскресный или праздничный день.

---

Консисторія предлагаетъ благочиннымъ не доставившимъ денегъ за брошюру „Вѣрный мѣсяцесловъ русскихъ святыхъ“, поспѣшить присылкою таковыхъ въ Консисторію.

---

Резолюціей Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Флавіана, Митрополита Кіевскаго и Галицкаго, отъ 6-го сего февраля за № 431-мъ, послѣдовавшей на журнальномъ постановленіи сего Совѣта, отъ 25-го минувшаго января сего года за № 4-мъ, о. предсѣдатель Каневского уѣзднаго Отдѣленія Совѣта, священникъ Павелъ Ципріановичъ утвержденъ исправляющимъ должность Каневского уѣзднаго наблюдателя школъ съ 1-го ноября 1904 года, т. е. со дня фактическаго имъ исполненія означенной должности.

---

### Епархіальныя извѣстія.

---

*Возведены въ санъ архимандрита:* Настоятель Мошногорскаго Вознесенскаго монастыря, игумень Веніаминъ, 6 февраля; намѣстникъ Кіево-Братскаго Богоявленскаго монастыря, іеромонахъ Прохоръ, 13 февраля и настоятель Жаботинскаго Онуфріевскаго монастыря, игумень Евгеній, 20 февраля.

*Опредѣленъ на священническое мѣсто:* окончившій 4 класса духовной семинаріи, Александръ Штангеевъ—въ с. Панскій Мость, Липовецкаго уѣзда, 16 февраля.

*Перемѣщены:* священникъ с. Бобрицы, Каневского уѣзда, Эрастъ Желудь—въ с. Бесѣдку, Таращанскаго уѣзда, 4 февраля; священники Таращанскаго уѣзда, с. Тихаго Хутора Феодоръ Попель и с. Сабадаша Константинъ Попель—одинъ на мѣсто другого, 4 февраля; священникъ м. Межиричь, Черкаскаго уѣзда, Іоаннъ Туробайскій—въ с. Сотники, Каневского уѣзда, 4 февраля; священникъ с. Красноставки, Уманскаго уѣзда, Николай Дробницкій—къ Преображенской церкви м. Бѣлозерья, Черкаскаго уѣзда, 12 февраля и священникъ м. Трактомирова, Каневского уѣзда, Корнилій Недѣльскій—въ с. Жидовцы, Бердичевскаго уѣзда, 15 февраля.

*Уволены за штатъ:* протоіерей с. Сотниковъ, Каневского уѣзда, Іустинъ Туробайскій, 4 февраля и священникъ Успенской церкви м. Ставищъ, Таращанскаго уѣзда, Іоаннъ Ницкевичъ, 13 февраля.

*Назначенъ въ должность:* священникъ м. Буковъ Викторъ Шулькевичъ—духовнымъ слѣдователемъ въ 6 округѣ, Уманскаго уѣзда.

*Умеръ* священникъ Рождество-Богородичной церкви м. Бѣлозерья, Черкаскаго уѣзда, Константинъ Иваницкій, 3 февраля.

### **Праздныя священническія мѣста.**

Въ с. Гавронщинѣ, Кіевского уѣзда, съ 21 декабря, земли церковной 33 дес., прихожанъ муж. пола 675 душъ.

— с. Бороданяхъ, Каневского уѣзда, съ 31 января, земли церковной 47 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 526 душъ.

- Въ м. Ставищахъ, Таращанскаго уѣзда, съ 13 февраля, земли церковной 108 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1795 душъ.
- м. Трактомировѣ, Каневскаго уѣзда, съ 15 февраля, земли церковной 40 дес., помѣщеніе есть, прихож. муж. пола 1069 душъ.
- с. Бобрицѣ, Каневскаго уѣзда, съ 4 февраля, земли церковной 35 дес., помѣщеніе есть, прихож. муж. п. 659 душъ.
- с. Красноставкѣ, Уманскаго уѣзда, съ 12 февраля, земли церковной 43 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 600 душъ.
- м. Межиричкѣ, Черкаскаго уѣзда, съ 4 февраля, земли церковной 39 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1153 души.

---

### Праздныя псаломщическія мѣста.

- Въ с. Коржевой, Уманскаго уѣзда.
- м. Махновѣ, Бердичевскаго уѣзда.
- с. Арбузинѣ, Каневскаго уѣзда.
- с. Блажіевѣ, Бердичевскаго уѣзда.
- с. Козіевкѣ, Радомысльскаго уѣзда.
- с. Хижнѣ, Уманскаго уѣзда.
- с. Жаблянкѣ, Звенигородскаго уѣзда.
- с. Рацевѣ, Чигиринскаго уѣзда.
- с. Пастырскомъ, Чигиринскаго уѣзда.
-

## О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

**Отъ Правленія ВЫСОЧАЙШЕ утвержденного Общества для  
распространенія Св. Писанія въ Россіи.**

Послѣ начала войны съ Японією, Правленіе ВЫСОЧАЙШЕ утвержденного Общества для распространенія Св. Писанія въ Россіи, обратилось, путемъ печати, съ воззваніемъ о пожертвованіяхъ на бесплатную раздачу Слова Божія больнымъ и раненымъ воинамъ.

Въ теченіе 1904 г. на этотъ предметъ въ кассу Общества поступило: Отъ Бенкогенова свящ. о. В.—1 р., Боголюбовой Н. И. 3 р., Боголюбова Н. П.—3 р., Бѣльева прот. о. І.—1 р., Васильевскаго свящ. о. А.—1 р. Вершинина В. Ѳ.—5 р., Головина свящ. о. Н.—3 р., Гумы свящ. о. В. и прихожанъ—10 р., Замахаева свящ. о. І.—2 р., Игумнова П. И.—5 р. Карцева Р. М.—25 р., Коптева Е. И.—10 р., Крамской М.—1 р., Куртукова А. П.—5 р., Левинскаго Я. В.—15 р., Небольсиной М. В.—1 р., Незвѣстнаго (въ Москвѣ)—1 р., Незвѣстной—1 р., Пономарева А. С.—25 р., Попова К. М.—200 р., Попова Д. А.—1 р., Студитскаго И. М. по подписному листу—18 р. 2 к., Тернера Ѳ. Г.—10 р., Трусовой Е. М.—2 р., Ухина Н. А.—3 р. Филиппова Д.—3 р., Филиппова П. А.—2 р., Чернева С. П.—25 р.; собрано между членами въ засѣданіи Правленія—51 р., отчислено изъ средствъ Общества въ память трехъ умершихъ членовъ—75 р. и перечислено изъ фонда для бесплатной раздачи св. книгъ въ память усопшихъ членовъ—200 р., а всего 708 р. 02 к.

Означенная сумма использована слѣдующимъ образомъ:

І. Роздано въ Москвѣ, въ 28 лазаретахъ, офицерамъ и нижнимъ чинамъ 770 экземпляровъ св. книгъ. Раздача производилась, по порученію Правленія, однимъ изъ его членовъ, три раза ѣздившимъ съ этою цѣлью въ Москву.

Кромѣ того, по просьбамъ больныхъ и раненыхъ, было отправлено почтою въ Московскіе лазареты 17 экз. св. книгъ.

Стоимость розданныхъ книгъ . . . 373 р. 55 к.

Путевые расходы (за 3 поѣздки). 31 р. 50 к. 405 р. 05 к.

II. Послано въ Иркутскъ, на имя Горнаго Кружка для раздачи въ войскахъ 800 экз. св. книгъ на сумму (отъ Горнаго Кружка поступило увѣдомленіе о полученіи) . . . . . 200 р. — к.

III. Подарено въ Манджуріи книгоношею Общества больнымъ и раненымъ воинамъ 423 экз. св. книгъ на . . . . . 50 р. 85 к.

IV. Отправлено въ Токио, чрезъ Центральное Справочное Бюро о военноплѣнныхъ, для находящихся въ плѣну русскихъ офицеровъ и нижнихъ чиновъ 114 экз. св. книгъ на сумму 50 р. — к.

А всего. . . 705 р. 90 к.

Осталось къ 1-му января 1905 г. . . 2 р. 12 к.

Раздавались и посылались преимущественно Новые За-вѣты: въ нѣкоторыхъ случаяхъ давались Библии, Псалтири и Евангелія-брошюры.

Израсходовавъ, согласно изложенному, полученную сумму на бесплатную раздачу Слова Божія нашимъ больнымъ раненымъ, а также томящимся въ плѣну воинамъ, Правленіе Общества для распространенія Св. Писанія въ Россіи вновь обращается къ русскимъ людямъ, любящимъ Слово Божіе, съ усердною просьбою о пожертвованіяхъ на означенный выше предметъ. Опытъ показываетъ, что страданія и близость смерти дѣлаютъ вообще сердца болѣе восприимчивыми къ вѣчной истинѣ, заключающейся въ Божіей книгѣ.

Пожертвованія съ благодарностью принимаются ежедневно, кромѣ воскресныхъ и праздничныхъ дней, отъ 10 час. утра до 4 час. пополудни въ Правленіи Общества: С.-Петербургъ, Васильевскій островъ, 1-я линія, д. 34, кв. 5.

## Безплатная доставка посылокъ въ дѣйствующую армію.

Отъ Управленія Юго-Западныхъ желѣзныхъ дорогъ нами получено извѣщеніе, что по распоряженію Министерства Путей Сообщенія, съ 21 февраля, впредь до особыхъ указаній на всѣхъ станціяхъ Юго-Западныхъ дорогъ прекращенъ приѣмъ къ бесплатной перевозкѣ мелкихъ именныхъ посылокъ въ дѣйствующую армію по правиламъ, опубликованнымъ въ № 1633-мъ Сборника Тарифовъ Россійскихъ Желѣзныхъ Дорогъ.

Въ Васильковскомъ уѣздѣ имѣются праздныя учительскія мѣста въ слѣдующихъ церковно-приходскихъ школахъ: 1) Бакумовской, жалованья 240 руб., 2) Бертниковской—240 руб., 3) Лещинской—240 руб., 4) Казенно-Мотовиловской—240 руб., 5) Перегоновской—240 руб., 6) Пищиковской—240 руб., 7) Пришивальской—240 руб., 8) Розалиевской—240 руб., 9) Матиюшанской женской—240 руб. и 10) Велико-Половецкой женской—240 руб.

На означенныя мѣста требуются лица, имѣющія званіе учителя; прошенія лицъ, не имѣющихъ такового, будутъ оставлены безъ всякаго разсмотрѣнія. Прошенія подаются въ Васильковское Училищное Отдѣленіе, въ Бѣлую-Церковь.

НОВАЯ КНИГА:

## ВѢНОКЪ НА МОГИЛУ

Члена Святѣйшаго Синода Высокопреосвященнѣйшаго Платона, Митрополита Кіевскаго и Галицкаго,—составилъ крестьянинъ-самоучка *М. В. Карасевъ*. По поводу столѣтія со дня рожденія въ Бозѣ почившаго знаменитаго іерарха 2 мая 1803—2 мая 1903 г., съ цѣлью напомнить о высокихъ личныхъ качествахъ великаго архипастыря и о славныхъ патріотическихъ его заслугахъ для святой церкви и отечества. Съ портретомъ святителя. С.-Петербургъ, 1903 г., цѣна 2 р., съ перес. 2 р. 20 к.

О книгѣ этой въ № 12 Церковн. Вѣдомостей за 1904 г. данъ слѣдующій отзывъ:

„Предлагаемая вниманію читателей книга представляетъ любопытный, не лишенный назиданія, примѣръ того, какое впечатлѣніе производитъ и какою любовью пользуется архипастырь, право правящій слово истины и внимательный къ нуждамъ обращающихся къ нему. Надавно почившій, еще такъ памятный своею простотою и доступностью, привѣтливый ко всѣмъ, умѣвшій каждому сказать слово назиданія и благословенія, величественный самымъ видомъ, митрополитъ Платонъ такъ плѣнилъ сердце простого русскаго человѣка, что онъ, будучи самоучкою, тщательно собиралъ матеріалы для бібліографіи святителя, чтобы по мѣрѣ силъ почитать и увѣковѣчить его память. „Сплести и возложить вѣнокъ на могилу митрополита Платона изъ прежнихъ, но самыхъ душистыхъ цвѣтовъ, украшавшихъ его апостольскія великія дѣянія, вплести впрочемъ и отъ себя пять маленькихъ домашнихъ цвѣточковъ, по числу человѣческихъ чувствъ—вотъ наша скромная задача“, пишетъ въ предисловіи самоучка-авторъ. Въ XVI главахъ онъ подробно изображаетъ обученіе и воспитаніе покойнаго архипастыря, его должностную дѣятельность по духовно-учебному вѣдомству и по управленію епархіями, преемственно ему ввѣряемыми до послѣднихъ его дней. За симъ помѣщаетъ слова и рѣчи, произнесенныя святителемъ Платономъ. Въ концѣ книги помѣщены пять рѣчей, произнесенныхъ самимъ крестьяниномъ-самоучкою при встрѣчѣ владыки, когда онъ удостоивалъ его домъ своего благостнаго посѣщенія. Это—тѣ рѣчи, которыя авторъ-самоучка въ предисловіи называетъ маленькими домашними цвѣточками, вплетенными въ вѣнокъ святителя по числу пяти человѣческихъ чувствъ. Къ этимъ рѣчамъ въ самомъ концѣ книги присоединяется стихотвореніе въ честь святителя. Проникнутая искреннимъ глубокимъ уваженіемъ къ личности и памяти доблестнаго іерарха, книга крестьянина-самоучки производитъ доброе впечатлѣніе.“

*И. С.*

Съ требованіями обращаться: С.-Петербургъ, Васильевскій Островъ, Волховскій пер., д. № 4, кв. 21: Максиму Васильевичу Карасеву.

**При этомъ № разсылается объявленіе о выпускѣ въ свѣтъ книги въ стихахъ „Ягъ Богъ штунду вразумывъ“.**

Редакторъ *Н. Соловьевъ.*

Отъ Кіевскаго духовнаго цензурнаго Комитета печат. дозволяется  
23 февраля 1905 г.



Предсѣдатель Комитета, проф. Академіи, прот. *Г. Корольковъ.*  
Типографія Императорскаго Университета св. Владиміра  
Акціон. О-ва Н. Т. Корчакъ-Новицкаго, Меринговская улица.



XLIV г.—1905 г.

# КИЕВСКАЯ ЕПАРХИАЛЬНАЯ БИБЛИОТЕКА

*Еженедельное издание.*

**№№ 8—9. Воскресение, 20—27 февраля.**

*Къ свѣдѣнію сотрудниковъ.*

Рукописи должны доставляться въ Редакцію четко переписанными, за полную подписью автора и съ обозначеніемъ адреса. По усмотрѣнію Редакціи, рукописи подвергаются сокращеніямъ и исправленіямъ; авторы, несогласные съ этимъ, должны дѣлать оговорку предъ заглавіемъ рукописи.

Статьи, присланныя безъ указанія гонорара, считаются бесплатными. Непринятые для печати рукописи возвращаются авторамъ или лично, или по почтѣ, если присланы марки на пересылку. Рукописи, невостребованныя въ теченіе года, уничтожаются.

---

## *Часть неофициальная.*

---

Одинъ изъ современныхъ жизненныхъ вопросовъ.<sup>1)</sup>

Спорный вопросъ о вѣротерпимости, то есть о равнодушномъ отношеніи ко всякимъ вѣрованіямъ, давно рѣшился бы очень просто, когда бы всѣ вѣрованія держались между собою въ равнодушномъ отношеніи. Но этого никогда не бывало и донинѣ не бываетъ. Представительные люди въ каждой церкви и въ каждомъ вѣрованіи преисполнены страстного желанія, чтобы всѣ сторонніе люди примкнули къ нимъ и присоединились къ ихъ вѣрованію. Это желаніе, разгораясь, ослѣпляетъ человѣка и получаетъ характеръ фанатическаго требованія.

Источникъ его можно указывать—въ благоволительномъ желаніи сообщить другимъ людямъ спасительное благо вѣры. Будучи самъ убѣжденъ въ томъ, что обладаетъ единою истинною вѣрой, и что эта истина одна для всѣхъ спасительная, ревнитель вѣры стремится со всею ревностію сообщить ее всѣмъ. Но этого недостаточно. Побудительныя причины про-

---

<sup>1)</sup> Изъ книги—„Вопросы жизни“,—Москва 1904 г. стр. 20—22.

паганды очень сложны и дѣйствуютъ въ душѣ пропагандиста нерѣдко для него самого бессознательно. Опытъ всей исторіи церковныхъ раздоровъ показываетъ, что ревнители вѣры, обладая властью, воздвигаютъ гоненіе на всѣхъ, кто не принимаетъ ихъ ученія, и подвергаютъ ихъ жестокимъ казнямъ. Ревностные сектанты, и не имѣя власти, стремятся бранью, угрозами и насиліемъ привлечь къ своему ученію и къ его обряду всѣхъ, кто упорно держится своего прежняго ученія и обряда, не щадя въ своей ярости даже близкихъ людей, презирая узы родства и дружбы. Вѣрованіе, какое бы ни было, ослѣпляетъ всего человѣка со всѣми его ощущеніями и стремленіями, со всѣми его отношеніями къ людямъ, ко всѣмъ союзамъ человѣческимъ, ко всему общественному и государственному строю. Въ душѣ каждаго ревнителя таится желаніе утвердить свою вѣру и свое ученіе сочувствіемъ и единеніемъ всѣхъ ближнихъ людей: отсюда родится и усиливается страстное желаніе пререканій, состязаній и споровъ, коими раздражается еще ревность и питается возникающая изъ нея взаимная злоба, доходящая до ожесточенія. Сколько бы ни разсуждали въ теоріи, принципиально, о вѣротерпимости,—на дѣлѣ ея не существуетъ, по природѣ человѣческой, какъ скоро дѣло касается *ученія* о вѣрѣ. Нѣтъ ни одной церкви, нѣтъ ни одного вѣроученія (какъ бы ни было оно дико и бессмысленно), которое въ дѣйствительности держалось бы проповѣдуемой имъ свободы: ни одно не отрекается отъ права отрицать и преслѣдовать всякое иное ученіе. Такая свобода соединяется, и то въ рѣдкихъ случаяхъ, съ совершеннымъ *равнодушіемъ* ко всякому вѣрованію,—но и это свойственно развѣ только натурѣ, по существу своему равнодушной и апатичной. Опытъ показываетъ намъ, что мнимое равнодушіе ко всякой вѣрѣ переходитъ въ отрицаніе вѣры, именно той, которая въ данную минуту представляется уму, а изъ отрицанія способно переходить и въ преслѣдованіе. Отрицаніе Бога и вѣры въ Него, или такъ называемый атеизмъ, получаетъ свойство особливаго

вѣрованія въ безусловную истину своего представленія о вѣрѣ и въ ложное и погибельное свойство всякаго иного представленія о вѣрѣ. Такъ мы видимъ, и безвѣріе, въ свою очередь, становится злымъ гонителемъ всякой вѣры, или—какъ это ни странно—покровителемъ сектантскихъ суевѣрій противъ вѣры, исповѣдуемой массою или большинствомъ.

### Народный праздникъ.<sup>1)</sup>

(Къ 20 февраля 1905 года).

19 февраля—день освобожденія болѣе чѣмъ 20-милліоннаго крестьянскаго населенія Россіи—есть и долженъ быть навсегда истинно *народнымъ русскимъ праздникомъ*. Въ нынѣшнемъ году празднованіе этого дня переносится на 20 февраля, какъ день воскресный. Какъ благовременно намъ, пастырямъ церкви, освѣжать въ народной памяти все величайшее значеніе этого историческаго дня въ жизни русскаго народа! Какая благодарная тема для нашихъ бесѣдъ съ народомъ, какъ церковныхъ, богослужебныхъ, такъ и внѣбогослужебныхъ! Это слово необходимо въ настоящую злую годину для нашего отечества, раздираемаго внѣшними и внутренними смутами. Это слово какъ нельзя болѣе благовременно особенно въ тѣхъ приходахъ, которые населены бывшими крѣпостными крестьянами.

Высочайшимъ манифестомъ 19 февраля 1861 года, по милости великаго Царя-Освободителя, предкамъ нашихъ крестьянъ даровано было величайшее и неоцѣненное благо. Они были освобождены отъ крѣпостной зависимости со стороны своихъ помѣщиковъ, которые до того времени могли распоряжаться по своей волѣ ихъ трудомъ, имуществомъ, семьею и даже самою жизнію. Бывшимъ крѣпостнымъ крестьянамъ были предоставлены права состоянія свободныхъ сельскихъ обывателей, какъ личныя, такъ и по имуществу. Для нихъ были открыты всякій закономъ дозволенный промыселъ и вся-

<sup>1)</sup> Для чтенія на внѣбогослужебныхъ бесѣдахъ, особенно въ приходахъ, населенныхъ бывшими крѣпостными крестьянами.

бая торговля. Они получили право все покупать на свое имя, все заводить и все строить. Они сдѣланы были полными и свободными домохозяевами во всѣхъ семейныхъ и домашнихъ дѣлахъ. Воспитаніе дѣтей, ихъ браки и все устройство ихъ судьбы стало теперь зависѣть единственно только отъ ихъ родительской любви и попечительности. Для дѣтей и потомковъ бывшихъ рабовъ, бывшихъ крѣпостныхъ крестьянъ была открыта законная дорога ко всякому доброму труду, къ увеличенію своего благосостоянія, къ высшему просвѣщенію и ко всякимъ отличіямъ въ обществѣ, наравнѣ со всѣми свободными гражданами отечества. <sup>1)</sup>

Вотъ сколько благъ, по милости Царской, было даровано 19 февраля 1861 года вашимъ предкамъ, потомки бывшихъ крѣпостныхъ крестьянъ! Будьте же благодарны за эту милость вашимъ предкамъ и всему нашему русскому народу! Помните день 19 февраля! Благодарите Бога, Который вложилъ въ сердце Царя Освободителя благую мысль дать свободу вашимъ предкамъ, а чрезъ нихъ и вамъ самимъ!

Молитесь за своего Освободителя, великаго Царя Александра II Николаевича! Любите и Внука Его, Милостивѣйшаго нашего Царя, Который, исполняя завѣты Дѣда и Предковъ Своихъ, прилагаетъ всевозможныя усилія къ тому, чтобы улучшить положеніе крестьянскаго сословія!

Знаете-ли, почему вы называетесь *крестьянами* и что значить это имя? Это нѣсколько измѣненное въ народномъ употребленіи, но великое и священное имя: *христиане*, которое всѣ мы носимъ, какъ ученики и послѣдователи Спасителя нашего Иисуса Христа. Это самое имя указываетъ вамъ, чѣмъ должны вы быть, чтобы должнымъ образомъ пользоваться своею свободою, т. е. *добрыми христианами*.

Прежде всего, не забывайте храмовъ Господнихъ, ходите усердно къ церковнымъ службамъ во дни воскресные и

<sup>1)</sup> На основаніи Общ. полож. о крестьянахъ, вышед. изъ крѣп. завис. Введ. ст. 1—2, 22—23, 29, 31—33 и 37.

праздничные. Ежегодно говѣйте и приобщайтесь Св. Таинъ Исполненіемъ этихъ первѣйшихъ христіанскихъ обязанностей вы лучше всего покажете сердечную вашу благодарность Господу за дарованную предкамъ вашимъ, вамъ самимъ и всему народу русскому милость и освятите, упрочите и сдѣлаете благонадежною вашу свободу.

Ищите духовнаго и гражданскаго просвѣщенія въ познаніи закона Господня и полезныхъ въ общежитіи наукъ и законовъ общественныхъ, выходите изъ тьмы невѣжества, заблужденій и суевѣрій. Самая божественная православная вѣра, которую вы содержите, самое имя христіанъ, которое вы носите, требуетъ отъ васъ просвѣщенія вашего собственнаго и вашихъ семействъ. Не жалѣйте средствъ для того, чтобы на общественныя суммы заводить училища для обученія дѣтей вашихъ.<sup>1)</sup> Онѣ возвратятся къ вамъ съ лихвою, по обученіи и добромъ воспитаніи вашихъ дѣтей. Не жалѣйте отъ избытка вашего удѣлять понемногу, чтобы приобрѣсти для своего семейства святое евангеліе, псалтирь, молитвенникъ, а кому позволяетъ состояніе и житія святыхъ и другія благочестивыя и полезныя книги. Пусть грамотныя дѣти ваши читаютъ молитвы, а все семейство ваше молится утромъ и вечеромъ, когда можно и свободно; пусть въ праздникъ читается вслухъ всѣхъ священная книга. Тогда въ вашихъ семействахъ поселится духъ любви, мира и согласія, тогда изгонится изъ нихъ вражда, ссоры и сквернословіе. Тогда дѣти не будутъ противиться отцу, тогда мужу будетъ стыдно возвращаться домой въ пьяномъ видѣ и бить жену свою, какъ это, къ униженію имени христіанскаго и достоинства человѣческаго, часто бываетъ у васъ теперь. Тогда во всѣхъ вашихъ домахъ будетъ страхъ Божій и на всѣхъ членахъ семействъ вашихъ, отъ мала до велика, будетъ почивать благословеніе Божіе.

<sup>1)</sup> Общ. полож. о крест., вышедш. изъ крѣпост. завис. ст. 178.

Узнавайте законы, на которыхъ утверждается ваше свободное положеніе и другія, близкія къ вашему состоянію. Съ непрестанною памятью о своемъ христіанскомъ званіи разсуждайте на мірскихъ сходахъ о вашихъ дѣлахъ, вашемъ хозяйствѣ, общественныхъ повинностяхъ, о призрѣніи вдовъ и сиротъ вашихъ и пр. Необходимо, чтобы тутъ были порядокъ, тишина и христіанское смиреніе молодыхъ предъ стариками, чтобы ваши рѣчи были разумны и показывали знаніе дѣла. А тѣмъ изъ васъ, кому суждено будетъ сдѣлаться судьями, старостами и другими начальниками ближнихъ, необходимо вооружиться христіанскою честностію, безкорыстіемъ, неподкупною правотою. Берегите честь вашего селенія и вашей общины. Не дожидайтесь, чтобы сборщики податей стучали подъ окнами вашими, чтобы начальники вызывали къ отвѣту и выговору безпечныхъ, чтобы продавали имущество неисправныхъ. Не затѣмъ вы освобождены изъ крѣпостной зависимости, чтобы быть подъ судомъ и наказаніемъ, а чтобы свободно, охотно, другъ передъ другомъ съ ревностію вы исполняли свои обязанности предъ Государемъ, предъ своимъ обществомъ и всѣмъ отечествомъ.

Всегда трудитесь, какъ свободные люди, не ожидая попуженія. Въ вашемъ трудѣ пусть будетъ ваше богатство. Учитесь лучшимъ способамъ воздѣлыванія земли и сельскаго хозяйства, которые указываетъ наука, и какіе увидите у хорошихъ хозяевъ. Дорожите временемъ, гоните праздность изъ селеній вашихъ, какъ заразу, и бѣгайте людей праздныхъ, какъ вредныхъ и опасныхъ. Не завидуйте чужому благу и будьте довольны своимъ положеніемъ. Тогда, при благословеніи Божіемъ, будете жить въ довольствѣ и счастливо.

Помните, что только тотъ достоинъ имени свободного гражданина, кто заботится о благѣ общества, какъ о своемъ собственномъ, кто, послѣ Бога, больше всего на свѣтѣ любить своего Государя и свое отечество, дорожить ихъ безопасностію и честію, ничего не щадитъ для ихъ блага и жертвуетъ за нихъ своею жизнію. Когда вы будете такими гражд-

данами, тогда казна государева будетъ всегда полна, въ войскахъ его будутъ дѣти ваши и умны, и трезвы, и храбры. Тогда наша святая Русь будетъ спасена отъ враговъ и счастлива.

### Урокъ для пастыря въ его просвѣтительной дѣятельности при современной смутѣ.

Въ „Ярославномъ Вѣстникѣ“, въ № № 24—25 за текущій годъ, священникъ А. Кремлевскій сообщаетъ о двухъ печальныхъ инцидентахъ, происшедшихъ послѣ религиозныхъ бесѣдъ въ читальнѣ Предтеченскаго общества г. Ярославля. Приводимъ описаніе этихъ инцидентовъ, имѣющихъ поучительное значеніе для пастыря въ его просвѣтительной дѣятельности при современной смутѣ. 16 января въ читальнѣ велъ бесѣду противораскольничій Ярославскій миссіонеръ Н. И. Касаткинъ. По окончаніи бесѣды, миссіонеръ предложилъ присутствующимъ вопросъ, не имѣетъ ли кто нибудь какихъ-либо религиозныхъ сомнѣній и не желаетъ ли побесѣдовать о нихъ. На это предложеніе отозвался одинъ изъ присутствующихъ, скромно, но довольно чисто одѣтый молодой человекъ, и обратился къ миссіонеру съ рѣчью приблизительно слѣдующаго содержанія. „Вотъ я,—говорилъ онъ,—родился въ православной семьѣ, былъ крещенъ въ православной вѣрѣ, записанъ въ метрическую книгу; училъ меня священникъ заповѣдямъ Божиимъ, объяснялъ и заповѣдь—не убій. Но когда я достигъ 21 года и призванъ былъ на военную службу, тотъ же священникъ взялъ отъ меня присягу на исполненіе военныхъ обязанностей, т. е. на готовность убивать. Вчера говорилъ: не убій, а сегодня говоритъ: клянись, что будешь готовъ убивать по приказу начальства. Прошу разъяснить мнѣ это мое недоумѣніе; прошу разъяснить, на какомъ основаніи церковь разрѣшаетъ убійство на войнѣ вопреки заповѣди—не убій“?

Миссіонеръ, какъ спеціалистъ по вопросамъ расколовѣдѣнія, не былъ подготовленъ къ обстоятельному рѣшенію

этого чисто сектантскаго порицанія на церковь, и потому естественнымъ образомъ затруднялся дать вполнѣ обстоятельное разъясненіе недоумѣнія. Тогда выступилъ на эстраду случайно присутствовавшій здѣсь законоучитель ярославскаго кадетскаго корпуса свящ. А. Кремлевскій и обратился къ совопроснику и слушателямъ со слѣдующею рѣчью.

„Мнѣ, какъ человѣку, разъясняющему Законъ Божій кадетамъ, специально готовящимся къ военной службѣ, приходится останавливать на урокахъ Закона Божія особенное вниманіе на заповѣди—„не убій“, и разъяснить своимъ слушателямъ, что военная служба и убійство на войнѣ непротивны этой заповѣди. Въ настоящее время, когда я вижу себя обязаннымъ разсмотрѣть поставленный вопросъ безъ всякой предварительной подготовки, я могу лишь въ самыхъ общихъ чертахъ изложить вамъ тѣ данныя, по которымъ я считаю убійство на войнѣ непротивнымъ заповѣди: „не убій“.

1). Самъ законодатель Моисей понималъ эту заповѣдь именно такъ, какъ вслѣдъ за нимъ учить и вся православная церковь, а отнюдь не такъ, какъ учать толстовцы и другіе современные сектанты, не въ смыслъ категорическаго запрещенія какого бы то ни было убійства. Въ этомъ для насъ не можетъ бы ни малѣйшаго сомнѣнія, если мы припомнимъ, что самъ же Моисей установилъ смертную казнь за богохульство, за злословіе родителей, за нарушеніе субботы и др., и самъ велъ войны съ врагами и преемнику своему Іисусу Навину заповѣдалъ завоевать оружіемъ землю обѣтованную. Ясно отсюда, что убійство на войнѣ и казнь преступниковъ Моисей не считалъ чѣмъ то противорѣчающимъ заповѣди—не убій, и ясно что эту заповѣдь Моисей понималъ въ смыслъ запрещенія произвольнаго убійства въ частной жизни изъ мести, изъ корыстолюбія, въ гнѣвѣ и по другимъ побужденіямъ. Если же убійство на войнѣ отвергаютъ, потому что оно противно нашей человѣческой природѣ и есть великое зло, то съ этимъ мы согласны: убійство на войнѣ есть зло, нужно желать и стре-



миться къ тому, чтобы не было войнъ, нужно молиться о мирѣ всего міра, но пока въ мирѣ есть зависть, неправда, вражда между частными лицами и между отдѣльными народами, до тѣхъ поръ и война будетъ неизбѣжнымъ зломъ, меньшимъ зломъ въ сравненіи съ тѣмъ зломъ, какое произошло бы, если бы вдругъ прекращены были войны, тогда какъ зависть, злоба, вражда и всякій произволь продолжали бы существовать. Во всякомъ случаѣ для насъ несомнѣнно то, что отрицать войну на основаніи заповѣди—„не убій“ мы не можемъ, потому что для насъ ясно, что Моисей запрещаетъ эту заповѣдью произвольное убійство въ частной жизни; если самъ Моисей въ такомъ смыслѣ понималъ эту заповѣдь, то и для насъ обязательно такое же пониманіе ея.

2) Господь Іисусъ Христосъ нигдѣ въ Евангеліи не осуждаетъ военной службы и не считаетъ ее преступнымъ занятіемъ. Напротивъ, мы видимъ, что онъ, часто имѣя дѣло съ военными людьми, относился къ нимъ такъ же благожелательно, какъ и ко всѣмъ людямъ, а о сотникѣ, слугу котораго Онъ исцѣлилъ заочно, сказалъ: „и въ Израилѣ я не нашелъ такой вѣры“. Если бы Онъ считалъ военную службу тяжкимъ грѣхомъ, то Онъ не преминулъ бы сказать объ этомъ какъ этому сотнику, такъ и другимъ военнымъ, съ коими имѣлъ общеніе. Но ничего подобнаго мы не видимъ въ Евангеліи. Христосъ учитъ не только не убивать, какъ заповѣдалъ Моисей, но и не гнѣваться и любить враговъ нашихъ, но Онъ не отвергалъ государственнаго строя съ войсками и судьями; Онъ училъ людей стремиться къ богоподобной святости и повиноваться существующимъ властямъ: „воздавайте Кесарево Кесарю“, „не имали власти надо Мною ни единыя, аще не бы ти дано свыше“, сказалъ Онъ Пилату. Безъ государственнаго порядка, безъ твердой власти невозможно людямъ жить въ обществѣ, поэтому необходимо для государства и войско, по скольку требуется сдерживать произволь, злобу, зависть и другія страсти отдѣльныхъ членовъ общества для общаго благополучія.

3) Св. Іоаннъ Предтеча, на вопросъ приходившихъ къ нему воиновъ: „что имъ дѣлать?“ не говорилъ: прежде всего бросайте военную службу, а говорилъ: „никого не обижайте и будьте довольны своимъ жалованьемъ“ (Лук. III, 14). Ясно отсюда, что Св. Предтеча не считалъ грѣхомъ ни военную службу, ни убійство по долгу службы. Онъ училъ покаянію и исправленію правовъ, а это можетъ имѣть человекъ во всякомъ званіи, не исключая и воинскаго.

4) Точно такимъ же образомъ смотрѣли на военную службу и христіане первыхъ вѣковъ и всѣхъ временъ за исключеніемъ немногихъ сеѣтантовъ, отпавшихъ отъ церкви. Въ средѣ святыхъ, особенно мучениковъ, мы видимъ много военныхъ людей, таковы: св. Георгій, Димитрій, Феодоръ Тиронъ (т. е. новобранецъ) и мн. др. Всѣ они прославились святостію и чудесами при страданіяхъ и послѣ смерти, но никто изъ нихъ не считалъ военную службу противною заповѣди:—„не убій“, и не оставлялъ военной службы до смерти. Неужели мы хотимъ лучше ихъ понимать Евангеліе и заповѣди Божіи?

5) Св. Кирилль, просвѣтитель славянъ, будучи еще свѣтскимъ человекомъ и нося имя Константина-философа, въ 856 году въ бесѣдѣ съ хазарами—мусульманами высказалъ слѣдующій свѣтлый и глубокій взглядъ на войну. Когда мусульмане спросили его: „какимъ образомъ христіане воюютъ со своими врагами, когда Христосъ заповѣдалъ любить враговъ?“ онъ отвѣтилъ такъ: „скажите, кто выше, тотъ ли, кто исполняетъ одну заповѣдь, или тотъ, кто исполняетъ двѣ заповѣди въ законѣ?“ Ему отвѣтили мусульмане: „тотъ, кто исполняетъ двѣ заповѣди“.—„Правильно сказали, отвѣтилъ Константинъ. Воюя съ врагами, мы, во первыхъ, исполняемъ ясную заповѣдь Спасителя: „больше сея любви никтоже имать, да кто душу свою положить за други своя“, въ войнѣ мы полагаемъ жизнь за друзей своихъ; во вторыхъ, исполняемъ и заповѣдь о любви къ врагамъ, потому что жалѣемъ ихъ, не имѣемъ никакой личной злобы на нихъ, жалѣемъ о томъ, что вынуж-

дены бороться съ ними“. Вотъ по-истинѣ мудрый отвѣтъ на поставленный вопросъ.

Такъ и въ настоящей японской войнѣ мы, христіане, не питаемъ никакой ненависти къ японцамъ, жалѣемъ ихъ, молимся объ обращеніи ихъ „къ Богу мира и любви“, наши солдаты и врачи всегда ласково и дружелюбно обращаются съ плѣнными японцами, поступаютъ вполне по христіански“.

Послѣ этой рѣчи о. А. Кремлевскій обратился къ своему совопроснику (г. Пономареву) съ вопросомъ: „убѣдились ли вы, что званіе воина совмѣстимо съ званіемъ христіанина?“ Пономаревъ отвѣтилъ отрицательно и высказалъ двѣ слѣдующія мысли: 1) Моисей, можетъ быть, самъ не понималъ заповѣди—не убій, 2) примѣръ мучениковъ ничего не доказываетъ, потому что святыми провозгласила ихъ церковь, а церковь можетъ ошибаться. На первую мысль о. А. отвѣтилъ, что Моисей, какъ пророкъ, не могъ превратно понять открытую ему Богомъ заповѣдь, а на вторую сказалъ, что мученики провозглашены церковію святыми не произвольно и случайно, а потому, что святость ихъ Богъ засвидѣтельствовалъ многими чудесами, напр., св. Георгій выпилъ безъ вреда для себя чашу съ ядомъ, вышелъ невредимымъ изъ ямы съ негашеной известью и пр.

Черезъ недѣлю, 23 января, въ тойже читальнѣ происходила бесѣда протоіерея Ѳ. Успенскаго на тему о современной войнѣ и о недавнихъ безпорядкахъ въ Петербургѣ. Достопочтенный пастырь говорилъ, что война должна бы подѣйствовать на русское общество отрезвляющимъ образомъ, должна бы напомнить намъ о нашихъ грѣхахъ и о необходимости исправиться и обратиться къ вѣрѣ и благочестію. Между тѣмъ мы не только не видимъ такого исправленія, а видимъ даже нѣчто обратное. Говоря далѣе о столичныхъ волненіяхъ, о протоіерей, между прочимъ, упомянулъ, что и въ Ярославлѣ явились подобные смутьяны, нарушители общественнаго спокойствія, разбрасывающіе прокламаціи на фабрикахъ и въ публичныхъ мѣстахъ. Долго говорилъ уважаемый

пастырь о фабричной жизни по своимъ личнымъ 26-лѣтнимъ воспоминаніямъ, указывая, какъ много улучшился бытъ рабочихъ на его глазахъ, имѣя въ виду Корзинкинскую фабрику. Народъ съ обычныхъ глубокимъ вниманіемъ слушалъ умную рѣчь своего пастыря; но когда онъ кончилъ рѣчь, выступилъ изъ среды слушателей тотъ самый человѣкъ, который въ предыдущее воскресенье въ этой же читальнѣ возбудилъ вопросъ о томъ, совмѣстима ли военная служба съ заповѣдью—не убій. Этотъ человѣкъ, обратясь къ о. протоіерею, сказалъ приблизительно слѣдующее: „вы утверждаете, что здѣсь есть бунтовщики, разбрасывающіе прокламаціи. Я считаю это оскорбленіемъ для всѣхъ, здѣсь присутствующихъ, и удовлетворенія себѣ буду требовать отъ васъ судебнымъ порядкомъ. Можетъ быть вы меня лично и имѣете въ виду?“ (передается приблизительно). Протоіерей Ѳ. Успенскій отвѣтилъ, что онъ говорилъ не о настоящемъ собраніи, а вообще о городѣ Ярославѣ.—Это не удовлетворило неизвѣстнаго и онъ продолжалъ повторять, что потребуетъ судебного разбирательства дѣла.—Раздались въ толпѣ и еще два голоса, подтверждавшіе мысль, что о. протоіерей говорилъ о настоящемъ собраніи. Тогда въ народной толпѣ возникло смятеніе: она бросилась къ говорившимъ, схватила ихъ и требовала приглашенія полиціи. Одинъ изъ возставшихъ противъ о. протоіерея успѣлъ ускользнуть, и вслѣдъ за его бѣгствомъ замѣтили на порогѣ прокламацію, которая была передана явившемуся околоточному надзирателю.

Предъ приходомъ полиціи присутствовавшій на собраніи въ числѣ другихъ слушателей свящ. А. Кремлевскій указалъ г. неизвѣстному, насколько непорядочно его поведеніе и насколько оно рискованно. Обвиняя ни въ чемъ неповиннаго священника, привлекая его къ суду за мирное и кроткое изложеніе имъ своихъ и общехристіанскихъ обязанностей, онъ возбудилъ противъ себя гнѣвъ толпы, который при другихъ условіяхъ могъ бы кончиться для него весьма неблагополучно. Онъ сознался, что поступилъ опрометчиво, и согласился просить у о. протоіе-

рея прощенья. Тогда священникъ А. К. предложилъ толпѣ отпустить его съ миромъ на свободу, но толпа не пустила, указывая на прокламацію.

Такимъ образомъ, мирная бесѣда священника съ прихожанами кончилась составленіемъ полицейскаго протокола. Народъ былъ до глубины души возмущенъ всѣмъ происшедшимъ.

Оба сообщенныхъ инцидента наглядно характеризуютъ наше время, какъ „дни лукавые“, въ которые нужна особенная бдительность и осмотрительность намъ—пастырямъ въ нашей просвѣтительной дѣятельности.

---

### Къ вопросу о выборномъ началѣ.

Въ пастырскомъ собраніи 20 января с. г. велась бесѣда о томъ, какія удобства и неудобства имѣетъ за собою появившійся въ литературѣ и обществѣ вопросъ объ избраніи прихожанами священниковъ. Приведу нѣсколько примѣровъ изъ жизни деревенской, могущихъ освѣтить интересующій насъ вопросъ и склонить насъ къ отрицательному его рѣшенію. Въ казенныхъ имѣніяхъ лѣсистыхъ мѣстностей живетъ начальство лѣсного вѣдомства: лѣсничій, его помощникъ и др. Мѣстные крестьяне пользуются отъ этихъ чиновъ разными льготами: выпасъ скота въ казенномъ лѣсу на льготныхъ условіяхъ, собираніе ягодъ, грибовъ, вырубка дровъ и строевого лѣсного матеріала и пр., и потому находятся въ извѣстной зависимости отъ этихъ чиновъ. На своихъ сходкахъ крестьяне, въ угоду лѣсничему, всегда могутъ дѣлать постановленія, желательныя этому господину. Представимъ себѣ положеніе священника, живущаго въ томъ селѣ, гдѣ живетъ всесильный лѣсничій. Не поладилъ священникъ съ этимъ господиномъ, и готовъ приговоръ прихожанъ объ удаленіи священника и о назначеніи новаго—угоднаго лѣсничему. Въ районѣ такихъ лѣсничихъ находится не одно село, и не одинъ священникъ долженъ терпѣть нравственный гнетъ пана. А

такихъ пановъ много есть въ нашихъ селахъ. Крупные землевладѣльцы, иногда и польской національности, а можетъ быть нѣмцы и евреи имѣютъ тоже большое вліяніе на крестьянъ, живущихъ въ ихъ имѣніяхъ, и всѣ эти господа могутъ получить въ свои руки большую власть надъ бѣднымъ духовенствомъ, при дарованіи права прихожанамъ выбирать себѣ священниковъ. Придетъ панъ или пани въ церковь, станетъ передъ царскими вратами и подавай имъ стулъ, а то и нѣсколько стульевъ. Развалится онъ во время литургіи, какъ въ костелѣ на соблазнъ прихожанамъ. Попробуй священникъ отказать имъ въ этомъ требованіи, сейчасъ личности пойдутъ, явятся приговоры объ удаленіи священника, можетъ быть и достойнаго, изъ прихода по капризу всесильнаго пана. Заискивать же, низкопоклонствовать духовенству передъ этими панами неприлично и недостойно, унижительно для пастыря церкви.

Въ великорусскихъ губерніяхъ такими міроѣдами считаются мѣстные кулаки—богачи, которые тоже не любятъ того попа, который будетъ ихъ „нраву препятствовать“... Не ясно-ли отсюда, что выборное начало въ разсматриваемомъ нами случаѣ желательно не сѣрому люду, объ интересахъ которыхъ будто-бы хлопчутъ сторонники этой реформы, а льстить тѣмъ властолюбивымъ планамъ и недобрымъ инстинктамъ, которыми иллюстрируются отношенія вышеуказанной деревенской интеллигенціи къ священникамъ. Въ большіе праздники и воскресные дни лѣсничіе сзываютъ съ утра окрестныхъ крестьянъ на охоту и этимъ отвлекаютъ ихъ почти насильно отъ посѣщенія богослуженія (не пойти на приглашеніе лѣсничаго, значитъ обидѣть его); а если предлагается за это угощеніе и по 25 коп. каждому загонщику, то представляется большой соблазнъ. Священникъ видитъ, что перестали посѣщать богослуженіе многіе хозяева, вліятельные прихожане и приходитъ въ недоумѣніе, что бы это значило. Узнавъ причину, обращается къ лѣсничему съ просьбой назначать время охоты въ другіе дни, или часы, не тутъ то

было. Обижается начальство за вѣдѣтельность священника не „въ свое дѣло“, и не жди тогда добра—защитить святость воскреснаго дня. Нужно сказать, что всѣ эти вліятельные люди—поборники министерскихъ школъ и враги церковно-приходскихъ. Ратуетъ священникъ за церковно-приходскую школу, проситъ пособія въ видѣ строительнаго лѣснаго матеріала и встрѣчаетъ полный отказъ, иногда въ такихъ выраженіяхъ: „на министерское училище дамъ, сколько бы не потребовалось матеріалу, а на церковно-приходскую ни одной вѣточки не позволю взять изъ лѣсу“. Понятно, какой можетъ состояться приговоръ прихожанъ, подъ давленіемъ такихъ лицъ, власть имущихъ. Если же священникъ будетъ бороться за интересы церковно-приходской школы, то этимъ только повредитъ себѣ. А не желая себѣ вредить, принужденъ будетъ прекратить борьбу, а чрезъ это школа церковная потеряетъ своего защитника, заглохнетъ, погибнетъ...

Въ этихъ строкахъ изложено искренно то, что я испытала на опытъ, и потому я дѣлаюсь убѣжденнымъ противникомъ права прихожанъ избирать себѣ священниковъ. Противъ идеи я не спорю: идея избирательнаго права высокая, но примѣненіе ея на практикѣ еще на долго окажется несвоевременнымъ. Священникъ *Платонъ Контранъвичъ*.

## Миссіонерскій отдѣлъ.

### Суббота или воскресенье? <sup>1)</sup>

*Слово вразумленія итундистамъ-субботникамъ.*

#### II.

**Истинный смыслъ ученія св. апостола Павла о субботахъ.**

*„Для народа Божія еще остается суббота“ (Евр. 4, 9)*

Приходилось слышать отъ васъ, бр., что не одна ветхая буква заставила васъ оставить празднованіе воскреснаго дня

<sup>1)</sup> Для произнесенія въ приходяхъ зараженныхъ субботахъ.

и замѣнить его празднованіемъ субботы, а будто бы этого требуетъ и св. апостоль Павелъ. Въ подтвержденіе этой своей мысли, вы ссылаетесь на 4-ю главу посланія ап. Павла къ евреямъ. Но если древнюю заповѣдь (4-ю) вы поняли слишкомъ грубо, остановились только на буквѣ, не проникнувъ въ смыслъ ея, не усвоивъ духа ея, то 4-ю главу посланія къ Евреямъ вы совсѣмъ уже не поняли, не уразумѣли не только смысла ея, но и буквы.

Васъ смутило выраженіе св. Апостола, что „для народа Божія остается суббота“? Но о какомъ субботаствѣ ведетъ здѣсь рѣчь св. апостоль Павелъ? Вы думаете, что подъ субботаствомъ Апостоль разумѣетъ празднованіе субботы? Нѣтъ, св. Апостоль здѣсь говоритъ совсѣмъ не о празднованіи субботы, а о чемъ-то другомъ. О чемъ же именно? Вспомните, что означаютъ по нашему, по русски, еврейскія слова: суббота, субботаство. Суббота значитъ покой, отдыхъ, а субботаство—достиженіе покоя, упокоеніе. Вотъ объ этомъ-то упокоеніи, о достиженіи народомъ Божиимъ душевнаго покоя въ церкви Христовой, а чрезъ нее и вѣчнаго упокоенія въ царствіи небесномъ и ведетъ рѣчь св. ап. Павелъ въ 4-й главѣ своего посланія къ Евреямъ. А чтобы вы убѣдились, что это дѣйствительно такъ, что о празднованіи субботы у ап. Павла и мысли не было, постараюсь уяснить вамъ истинный смыслъ 4-ой главы посланія ап. Павла къ Евреямъ, въ связи съ 3-ей главой сего посланія.

Въ третьей главѣ своего посланія къ Евреямъ ап. Павелъ, призывая народъ израильскій въ церковь Христову и выражаясь Богодуховенными словами Псалмопѣвца, пишетъ Евреямъ: „нынѣ, когда услышите гласъ Господа (ст. 7), призывающаго васъ въ свое Божественное царство, т. е. въ церковь Свою святую, не ожесточите сердцецъ вашихъ, какъ это сдѣлали отцы ваши въ пустынѣ (ст. 8), гдѣ они искушали Господа (ст. 9), позволяя себѣ роптать на Него, за что и вознегодовалъ на нихъ Господь (ст. 10), и въ гнѣвѣ Своемъ поклялся, что они не войдутъ въ покой (ст. 11), ожидавшій



ихъ въ землѣ обѣтованной; и они всѣ, за исключеніемъ Іисуса и Навина и Халева (ст. 16), дѣйствительно легли костями своими въ пустынь (ст. 17) за непокорность и невѣріе ихъ Богу (ст. 18—19).“

„Но обѣтованіе покоя возвѣщено не однимъ только отцамъ нашимъ; оно возвѣщено и намъ, ихъ дѣтямъ (гл. 4, ст. 2). И намъ предстоитъ поэтому войти въ обѣщанный Богомъ покой, ибо и мы находимся въ положеніи, подобномъ тому, въ какомъ находились отцы наши въ пустынь. Какъ они, странствуя по пустынь, стремились въ обѣщанную имъ Богомъ землю, чтобы успокоиться въ ней и отдохнуть: такъ и мы, странствуя по сей земной юдоли плача, стремимся въ небесное наше отечество, гдѣ намъ уготовано вѣчное блаженство. Поэтому будемъ опасаться, чтобы кто либо изъ насъ не оказался опоздавшимъ (ст. 1)“.

„Что же намъ дѣлать, чтобы не опоздать въ обѣщанный намъ Богомъ покой и не лишиться сего покоя? Необходимо помнить ошибки предковъ и не повторять ихъ. Они не вошли въ обѣщанный имъ Богомъ покой за невѣріе и непокорность: поспѣшимъ же увѣровать и быть покорными. Поспѣшимъ, ибо обѣтованіе Божіе о покой, разъ возвѣщенное и не исполнившееся, остается во всей своей силѣ и теперь; и такъ какъ не вошли въ него (покой) отцы наши, невѣровавшіе Богу, то остается войти намъ увѣровавшимъ (ст. 3 и 6). Потому-то и опредѣлили Господь еще нѣкоторый день, призывая насъ въ уготованный намъ покой и говоря: *„нынѣ, когда услышите гласъ Его, не ожесточите сердца въ вашихъ“* (ст. 7), не упорствуйте, а поспѣшите войти въ уготованный вамъ покой“.

Но, можетъ быть, обѣтованіе Божіе о покой уже исполнилось? Вѣдь Іисусъ Навинъ ввелъ народъ Израильскій въ обѣтованную землю и, значитъ, доставилъ Израильтянамъ покой? Нѣтъ, говоритъ св. апостоль. „Хотя Іисусъ Навинъ и ввелъ отцевъ нашихъ въ обѣтованную имъ Богомъ землю, но покоя не доставилъ имъ (ст. 8), ибо какой же это покой, когда

человѣкъ и въ той обѣтованной землѣ долженъ поддержи-  
вать жизнь свою тяжкими, изнурительными трудами? Нѣтъ,  
это не покой. Покой состоитъ въ томъ, чтобы совсѣмъ  
успокоиться отъ трудовъ, отъ всѣхъ дѣлъ своихъ, подобно  
тому, какъ и Богъ, по шестидневномъ твореніи міра, упокоился  
отъ Своихъ (ст. 10)“.

Да, Иисусъ Навинъ не доставилъ отцамъ нашимъ покоя,  
„ибо еслибы доставилъ, то не было бы сказано послѣ того  
о другомъ днѣ“ (ст. 8), опредѣленномъ Богомъ для того, что  
бы вошли въ покой Его тѣ, кому остается войти (ст. 6).  
„Посему-то для народа Божія еще остается субботство“  
(ст. 9). Народъ Божій еще не достигъ субботства, т. е. пол-  
наго душевнаго успокоенія. Ему, этому народу, остается еще  
достигнуть этого успокоенія, найти его. Гдѣ же? По  
мысли св. Апостола, Израиль—народъ Божій можетъ достиг-  
нуть этого успокоенія, можетъ обрѣсти полный душевный по-  
кой, только въ царствѣ Божіемъ, основанномъ на землѣ Хри-  
стомъ Спасителемъ нашимъ, т. е. въ церкви Его святой. А  
вступивъ въ церковь Христову, и въ ней достигнувъ упоко-  
енія отъ всѣхъ, обуревающихъ душу сомнѣній и тревоженій,  
душевно успокоившись, народъ Божій спокойно можетъ ожи-  
дать и того Богомъ опредѣленнаго дня, въ который Еди-  
нородный Сынъ Божій, праведный Судія міра, опредѣлитъ,  
кто изъ людей достоинъ будетъ вѣчно-блаженнаго упокое-  
нія въ царствѣ Его небесномъ, и кто не достоинъ.

Думаю, понятно для васъ, бр., что этотъ Богомъ опре-  
дѣленный день есть день страшнаго суда Божія, въ кото-  
рый каждому воздано будетъ по дѣламъ его, и достойные  
войдутъ въ вѣчно-блаженный покой въ царствіи небесномъ,  
уготованный имъ отъ созданія міра.

Вотъ, бр., истинный смыслъ 3-ей и 4-ой главъ по-  
сланія ап. Павла къ Евреямъ, вотъ о какомъ субботствѣ го-  
ворится здѣсь, а совсѣмъ не о празднованіи субботы. Ви-  
дите сами, что вы, какъ люди малограмотные, непривыкшіе  
понимать книжную рѣчь вообще, а тѣмъ паче полныя глу-

бокаго смысла писанія св. ап. Павла, впади здѣсь въ заблужденіе, ухватившись за мертвую букву. И сбылось буквально на васъ слово св. ап. Петра, который говоритъ, что въ писаніяхъ св. ап. Павла есть *„ничто неудобовразумительное, что не всегда и неутвержденные къ собственной погибели превращаютъ“*. *„Итакъ, возлюбленные, будучи предварены о семъ, берегитесь пагубнаго заблужденія беззаконниковъ“* (2 Петр.—3, 16—17), превращающихъ собственнымъ измышленіемъ непонятныя слова Свящ. Писанія. Обращайтесь за разъясненіемъ ихъ къ церкви святой, къ Богомъ поставленнымъ пастырямъ-учителямъ ея. Священникъ *Василій Стрижевскій*.

---

**Какъ поступать пастырю въ томъ случаѣ, когда православные родственники сектанта обращаются съ просьбою проводить штундиста на кладбище?**

На страницахъ Миссіонерскаго Обзорія за прошлый годъ неоднократно выдвигался вопросъ о томъ, слѣдуетъ ли крестить штундистскихъ дѣтей, когда родители-штундисты присылаютъ ихъ съ православными воспріемниками для крещенія въ православную церковь. Вопросъ этотъ рѣшался одними въ положительномъ, а другими въ отрицательномъ смыслѣ. Въ послѣднемъ номерѣ Миссіон. Обзор. за 1904-й годъ свящ. о. М. Клеандровъ, выходя изъ понятія о церкви и таинствѣ св. крещенія и рѣшая вопросъ о крещеніи штундистскихъ дѣтей отрицательно, пишетъ, между прочимъ, и о томъ, что, по его взгляду, нехорошо поступаютъ тѣ священники, которые дозволяютъ себѣ входить въ дома сектантовъ для молитвословій и погребать ихъ умершихъ, не примирившихся при жизни съ церковію. Этотъ взглядъ, высказанный свящ. М. К., очевидно, заимствованъ имъ изъ наблюдений надъ пастырской практикой. И дѣйствительно, практика пастырей въ данныхъ случаяхъ бываетъ различна. Мнѣ, напр., извѣстно, что нѣкоторые пастыри дозволяютъ себѣ проводить умершаго сектанта на кладбище съ пѣніемъ— „Свя-

тый Боже“, другіе пастыри такъ не поступаютъ; иные заходятъ въ дома сектантовъ съ молитвой предъ праздниками Рождества Христова и Пасхи и пользуются этимъ случаемъ для бесѣды съ сектантами, а другіе этого не дѣлаютъ. Въ виду разности практики пастырей; не разберешь, какой лучше слѣдовать. Пишущему сіи строки въ одно время пришлось самому быть въ затруднительномъ положеніи. Фактъ такой. Умеръ сектантъ. Семья его православная; родственники, какъ односельчане, такъ и изъ ближайшихъ селъ, съѣхавшіеся на погребеніе—тоже православные, пристали ко мнѣ съ просьбой провести ихъ родственника сектанта на кладбище. Я затруднялся, какъ поступить въ такомъ случаѣ. Отказать православной семьѣ въ проходахъ ихъ родственника—сектанта значило бы обидѣть ихъ и подать поводъ къ нареканіямъ. Согласиться провести сектанта значило бы подать поводъ и другимъ штундистамъ такъ поступать, т. е. умирать безъ покаянія и примиренія съ церковью. Я рѣшился не подавать повода сектантамъ, а православнымъ соблазна и отказалъ въ проходахъ.

Послѣ этого отказа родственники этого сектанта записали его имя въ свою поминальную грамотку. Слѣдуетъ ли его имя поминать? Предлагая на страницахъ Епархіальныхъ Вѣдомостей предыдущій фактъ и сей вопросъ, прошу пастырей повѣдать, какъ правильнѣе въ такихъ затруднительныхъ случаяхъ поступать, дабы практика пастырей была одинакова.

Священникъ *Іоаннъ Синячевскій.*

## Изъ прошлаго Кіевской епархіи.

Сношенія Гедеона Святополкъ-Четвертинскаго, митрополита Кіевскаго, съ Московскимъ патріархомъ Іоакимомъ по церковно-богословскимъ вопросамъ. Въ послѣдніе годы жизни своей преосв. Гедеону Святополкъ-Четвертинскому

пришлось понести особенный немалый трудъ, въ виду возникшихъ тогда сношеній съ Москвою по поводу нѣкоторыхъ церковно-богословскихъ вопросовъ. Въ Москвѣ давно уже, еще съ начала второй половины XVII в. обнаружались разногласія и поднялись споры по разнымъ церковно-богословскимъ вопросамъ. Наиболѣе оживленныя пренія происходили здѣсь по вопросу о времени пресуществленія св. даровъ. Одни изъ московскихъ ученыхъ полагали, что пресуществленіе св. даровъ въ евхаристіи совершается во время призванія на нихъ Св. Духа, между тѣмъ, какъ другіе утверждали, что пресуществленіе св. даровъ происходитъ во время произнесенія священникомъ словъ Спасителя: „примите, ядите“... и „пійте отъ нея вси“... Сторонники послѣдняго мнѣнія, названнаго въ Москвѣ „хлѣбопоклонническою ересью“<sup>1)</sup> ссылались, между прочимъ, на нѣкоторыя сочиненія, явившіяся въ Малороссіи и пользовавшіяся большимъ уваженіемъ въ Кіевской церкви, напр., „Большой Требникъ, Служебникъ и Лиоосъ“ м. Петра Могилы, „Ключъ разумѣнія и Мессія Праведный“ Іоанникія Гилятовскаго, „Мечъ и Труба Словесъ“ Лазаря Барановича, „Огородокъ“ Радивиловскаго, „Евангеліе и Перло многоцѣнное“ Кирилла Транквилліона и особенно „Выкладъ о церкви и таинствахъ“ Θεодосія Сафановича и др. Лучшіе представители малороссійской церкви времени преосв. Гедеона Святополкъ-Четвертинскаго, митрополита Кіевскаго, равно какъ и онъ самъ, держались, кажется, того же мнѣнія по вопросу о времени пресуществленія св. даровъ, хотя, повидимому, не придавали этому своему мнѣнію особеннаго догматически-непогрѣшимаго значенія.

Между тѣмъ Московскій патріархъ Іоакимъ, при которомъ, какъ извѣстно, совершилось подчиненіе Кіевской ми-

<sup>1)</sup> Подробную исторію вопроса о „хлѣбопоклоннической ереси“ см. у М. Сменцовскаго. Братья Лихуды. Опытъ изслѣдованія изъ исторіи церковнаго просвѣщенія и церковной жизни конца XVII и начала XVIII вѣковъ. Спб. 1899 г. Гл. II стр. 85—244.

трополіи Московскому патріарху, принявъ подъ свою защиту православное ученіе о времени пресуществленія св. даровъ. Задавшись цѣлю порѣшить этотъ вопросъ въ ясной и категорической формѣ, онъ положилъ выяснитъ, прежде всего, настроеніе современныхъ южно-русскихъ архипастырей въ отношеніи къ вопросу о времени пресуществленія св. даровъ въ евхаристіи. Патріархъ повелѣ это дѣло съ крайнею осторожностію и издалека.

Прежде всего, 29 марта 1688 года онъ обратился съ грамотою къ м. Гедеону Святополкъ-Четвертинскому, котораго просилъ высказаться относительно Флорентійскаго собора, обстоятельствъ и цѣли его созванія, каноническаго значенія и т. п. <sup>1)</sup>

Такъ какъ патріархъ одновременно спрашивалъ о Флорентійскомъ соборѣ м. Гедеона и архіеп. Лазаря Барановича, то преосв. Гедеонъ желалъ отвѣтитъ патріарху по соглашенію съ Черниговскимъ архіепископомъ. Однако же этотъ послѣдній, обѣщавшій сначала прислать своего уполномоченнаго въ Кіевъ для соборнаго совѣщанія, потомъ самъ послалъ отвѣтъ патріарху 26 мая 1688 г. <sup>2)</sup>

Иначе поступилъ м. Гедеонъ. Онъ собралъ „старшихъ духовныхъ“ изъ среды Кіевскаго духовенства, на совѣщаніи съ которыми рѣшено было поручить составленіе отвѣта на патріаршую грамоту игумену Кіево-Кирилловскаго монастыря Иннокентію Монастырскому. <sup>3)</sup> Отвѣтъ былъ готовъ 14 іюля

<sup>1)</sup> См. Библіотека Кіево-Соф. соб. (по описанію Н. И. Петрова) рук. № 430 (655) отд. II л. л. 91 об.—93. Грамота п. Іоакима къ м. Гедеону напечатана въ А. Ю. З. Р. ч. I т. V докум. № LXVIII стр. 244—246. Патріаршая грамота къ архіеп. Лазарю Барановичу буквально сходна съ грамотою на имя м. Гедеона и напечатана у Страдомскаго въ его сочиненіи: „Лазарь Барановичъ“.

<sup>2)</sup> См. въ собраніи писемъ Лазаря Барановича, стр. 230—235 ср. Библіотека Кіево-Соф. соб. (по описанію Н. И. Петрова) рукоп. № 430 (655) отд. II л. л. 100—106.

<sup>3)</sup> Объ этомъ рассказываетъ Кіево-Печерскій архим. Варлаамъ Ясинскій въ письмѣ къ гетману Мазепѣ отъ 26 іюля 1688 г. см. Библіотека Кіево-Соф. соб. (по описанію Н. И. Петрова) рукоп. № 430 (655) отд. I л. л. 121—122.

и, вѣроятно, тогда же былъ отправленъ въ Москву, за подписью всѣхъ духовныхъ лицъ, участвовавшихъ въ совѣщаніи. 1) Въ особой припискѣ къ отвѣту преосв. Гедеонъ объяснялъ патриарху причины, почему онъ доставляется сравнительно поздно. 2)

Въ то время, какъ архіеп. Лазарь Барановичъ въ своемъ отвѣтѣ хотя отчасти затрагивалъ вопросъ о времени пресуществленія св. даровъ, вызвавъ немедленное опроверженіе со стороны п. Іоакима, 3) м. Гедеонъ Святополкъ-Четвертинскій со всѣмъ не касался этого щекотливаго вопроса и только отрицательно отвѣчалъ по вопросу о Флорентійскомъ соборѣ.

Отвѣтъ малороссійскихъ архипастырей и ученыхъ богослововъ не удовлетворилъ п. Іоакима. Посему онъ въ сентябрѣ 1688 г. отправилъ новое посланіе митрополиту Гедеону Святополкъ-Четвертинскому, съ прямымъ и яснымъ требованіемъ высказаться по вопросу о времени пресуществленія св. даровъ. 4)

Положеніе м. Гедеона Святополкъ-Четвертинскаго, какъ представителя малороссійской церкви, теперь оказалось весьма затруднительнымъ. Дѣло въ томъ, что въ южно-русской церкви, дѣйствительно, съ давняго времени было общепризнаннымъ богословское мнѣніе о пресуществленіи св. даровъ въ моментъ произнесенія священнослужителемъ установительныхъ евхаристическихъ словъ Спасителя. Съ другой стороны, хотя п. Іоакимъ въ своихъ посланіяхъ на имя м. Гедеона, архіеп. Лазаря Барановича и архим. Варлаама Ясинскаго и просилъ сохранить его запросъ имъ въ тайнѣ, однакоже не только малороссійское духовенство, но даже и свѣтское образованное южно-русское общество узнало объ этомъ и за-

1) См. у М. Сменцовскаго. Цитов. соч. стр. 201.

2) См. А. Ю. З. Р. ч. 1 т. V докум. № LXXV стр. 269—270.

3) См. тамъ же ч. 1 т. V докум. № LXXIV стр. 262—268.

4) Одновременно п. Іоакимъ запрашивалъ о томъ же архіеп. Лазаря Барановича и Кіево-Печерскаго архимандрита Варлаама Ясинскаго. См. у М. Сменцовскаго. Цитов. соч. стр. 202—203.

волновалось.<sup>1)</sup> Среди малороссійскаго духовенства, поддержаннаго вниманіемъ и сочувствіемъ свѣтскаго общества, началось довольно сильное движеніе въ пользу защиты и сохранения традиціоннаго вѣрованія, сложившагося въ южно-русской церкви по данному вопросу. Однимъ изъ представителей малороссійскаго духовенства, именно игуменомъ Кіево-Кирилловскаго монастыря Иннокентіемъ Монастырскимъ было составлено даже специальное сочиненіе въ защиту мнѣнія южно-русскихъ богослововъ по вопросу о времени пресуществленія св. даровъ.<sup>2)</sup>

Подъ вліяніемъ всѣхъ этихъ событій, м. Гедеонъ Святопольскій-Четвертинскій вынужденъ былъ задержаться съ отвѣтомъ на второе посланіе п. Іоакима. Послѣдній, разумѣется, не могъ не знать о томъ, что происходило въ Кіевѣ и южно-русскомъ духовенствѣ, и о настроеніи этого послѣдняго въ отношеніи возбужденнаго имъ вопроса. П. Іоакимъ рѣшилъ обратиться съ братскимъ посланіемъ по данному вопросу къ Константинопольскому патриарху, котораго просилъ, между прочимъ, самому послать въ Кіевъ увѣщательную и обличительную грамоту по вопросу о времени пресуществленія св. даровъ. Но потомъ онъ, видимо, перемѣнилъ разъ принятое рѣшеніе и, не дожидая отвѣта съ греческаго Востока, 5 марта 1689 года отправилъ на имя м. Гедеона Святопольскій-Четвертинскаго новое свое посланіе, въ которомъ требовалъ отвѣта по вопросу о времени пресуще-

<sup>1)</sup> Это ясно видно, между прочимъ, изъ вышеуказаннаго письма архим. Варлаама Ясинскаго къ гетману Ив. Мазепѣ, который спрашивалъ архимандрита „о писанью зъ столицы въ дѣлахъ церковныхъ“ (разумѣется первое посланіе п. Іоакима къ м. Гедеону отъ 29 мар. 1688 г.) и просилъ писать ему объ этомъ „quasi sub secreto“ См. Библиот. Кіево-Соф. соб. (по описанію Н. И. Петрова) рукоп. № 430 (655) отд. 1 л. 121.

<sup>2)</sup> Разумѣется его „Книга о пресуществленіи словесы Христовыи, дѣйствіемъ Св. Духа совершающемся“, остающаяся доселѣ въ рукописи. См. Москов. Синод. (бывшая патриарш.) библиотечка неперепл. сбор. № 5 л. л. 180—274 ср. Императ. публ. библиот. рукоп. Q. 1. 668.



ствленія св. даровъ „безъ всякаго закоснѣнія и небреженія“. Одинаковыя посланія онъ отправилъ на имя архіеп. Лазаря Барановича и архим. Варлаама Ясинскаго. <sup>1)</sup>

Кажется, еще до полученія этихъ посланій м. Гедeonъ отвѣтилъ п. Іоакиму на второй его запросъ (25 марта 1689 года). Въ своемъ отвѣтѣ м. Гедeonъ Святополькъ-Четвертинскій отстаивалъ мнѣніе южно-русскихъ богослововъ по вопросу о времени пресуществленія св. даровъ. Еще съ болѣшею рѣшительностію на защиту этого мнѣнія выступилъ въ своемъ отвѣтѣ Черниговскій архіеп. Лазарь Барановичъ, который признавалъ его вмѣстѣ съ тѣмъ и вѣрованіемъ „всероссійской церкви“. <sup>2)</sup>

Престарѣлый и настойчивый въ своихъ дѣйствіяхъ п. Іоакимъ былъ раздраженъ такимъ отвѣтомъ малороссійскаго духовенства. Въ концѣ іюля 1689 года п. Іоакимъ отправилъ въ Кіевъ м. Гедeonу Святополькъ-Четвертинскому и „всему духовному тамо чину“ посланіе, въ которомъ, послѣ новаго обстоятельнаго, основаннаго на древле-вселенскихъ, а не „новосочиненныхъ“ свидѣтельствахъ, изложенія вопроса о времени пресуществленія св. даровъ на литургіи, требовалъ отъ митрополита и кіевскихъ богослововъ не пространныхъ разсужденій, но рѣшительнаго и категорическаго отвѣта на вопросъ: „согласны ли они съ ученіемъ восточной Христовой церкви о пресуществленіи св. даровъ въ призваніи и молитвѣ іерея дѣйствомъ Св. Духа?“ Около того же времени п. Іоакимъ отправилъ обличительное посланіе по данному вопросу на имя Черниговскаго архіепископа Лазаря Барановича. <sup>3)</sup>

Получивъ столь грозное требованіе отъ патріарха (15 августа 1688 г.), м. Гедeonъ поспѣшилъ собрать на совѣща-

<sup>1)</sup> Текстъ этого патріаршаго посланія можно читать въ сочиненіи „Щитъ вѣры“ на л. л. 161—163 ср. у м. Сменцовскаго. Цитован. соч. стр. 216.

<sup>2)</sup> См. у М. Сменцовскаго. Цитов. соч. стр. 217—218.

<sup>3)</sup> См. у М. Сменцовскаго. Цитов. соч. стр. 219.

ні представителей Кіевскаго духовенства, которые и рѣшили изъяснить полное свое согласіе съ ученіемъ о времени пресуществленія св. даровъ, изложеннымъ въ посланіи п. Іоакима. <sup>1)</sup> Такое рѣшеніе южно-русскаго духовенства было сообщено п. Іоакиму м. Гедеономъ Святополкъ-Четвертинскимъ 9 сентября 1689 г. <sup>2)</sup> На этомъ и окончились сношенія послѣдняго съ п. Іоакимомъ по церковно-богословскимъ вопросамъ.

## Епархіальная хроника.

**Къ мученической кончинѣ Его Императорскаго Высочества Великаго Князя Сергія Александровича.** На сообщеніе о томъ, что въ Кіевѣ мѣстнымъ отдѣломъ Императорскаго Палестинскаго Общества и обучающимися въ Кіевѣ арабами-сирійцами были отслужены панихиды по Великому Князю Сергію Александровичю, Высокопреосвященный Флавіанъ, Митрополитъ Кіевскій и Галицкій, получилъ 7 февраля слѣдующую телеграмму отъ Ея Императорскаго Высочества Великой Княгини Елисаветы Ѳеодоровны:

„Искренно благодарю васъ, Владыко, за сообщеніе о молитвѣ въ Кіевѣ отдѣла Палестинскаго Общества и обучающихся тамъ сирійцевъ-арабовъ. Сердцу Моего дорогого мужа такъ близка была цѣль Общества поддержать православіе въ Святой Землѣ. Его молитвами теперь да утвердитъ Господь имъ созданное святое дѣло“. **ЕЛИСАВЕТА**“.

**День тезоименитства Кіевскаго Первоверховнаго Митрополита.**—18 февраля, въ день тезоименитства Высокопреосвященнаго Флавіана, Митрополита Кіевскаго и Галицкаго, въ Кіево-Софій-

<sup>1)</sup> См. у Д. Вишнеvsкаго. Кіевская Академія въ первой половинѣ XVIII в. К. 1903 г. стр. 221 прим. 2.

<sup>2)</sup> А. Ю. З. Р. ч. 1 т. V докум. № LXXXI стр. 287—290.

скомъ соборѣ литургію совершалъ преосвященный Платонъ, епископъ Чигиринскій, въ сослуженіи о. о. архимандритовъ: смотрителя Кіево-Софійскаго духовнаго училища Димитрія, настоятеля Кіево-Троицкаго монастыря Мельхиседека и экклеціарха Кіево-Печерской лавры Назарія, кафедральнаго протоіерея П. Преображенскаго и соборнаго духовенства. По окончаніи литургіи, отслужень былъ молебенъ святителю Флавіану, патріарху Цареградскому, съ возглашеніемъ многолѣтія Высокопреосвященному Имениннику съ Богохранимой паствой его. Въ служеніи молебствія, кромѣ совершавшихъ литургію, участвовали также: преосвященный Агапить, епископъ Уманскій, о. настоятель Кіево-Выдубецкаго монастыря архимандритъ Евлогій и городское духовенство.

**20 февраля.** — Въ воскресенье, по случаю перенесенія на этотъ день празднованія освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости, въ кафедральномъ соборѣ архіерейскимъ служеніемъ совершена была литургія и послѣ нея благодарственный молебенъ. Литургію и молебенъ совершалъ преосвященный Агапить, епископъ Уманскій.

**Посѣщеніе церковно-учительской школы преосвященнымъ Платономъ, епископомъ Чигиринскимъ.** 3-го февраля Кіевскую церковно-учительскую школу посѣтилъ преосвященный Платонъ, епископъ Чигиринскій. Прибывъ въ школу во время второго урока. Преосвященный присутствовалъ на урокахъ церковно-славянскаго языка и церковной исторіи въ 1-мъ классѣ и на урокъ исторіи литературы во 2-мъ классѣ, при чемъ предлагалъ ученикамъ вопросы, стараясь испытать познанія и степень развитія учениковъ. Осмотрѣвъ затѣмъ бібліотеку, физическій кабинетъ и ученическія спальни, Владыка заходилъ въ рекреационный залъ, гдѣ къ этому времени собрался оркестръ музыки изъ учениковъ и хоръ пѣвчихъ. По предложенію Владыки, оркестръ музыки исполнилъ ирмосы— „Воскресенія день“ и „Помощникъ и покровитель“, а хоръ пѣвчихъ

пропѣлъ догматикъ 4-го гласа; въ заключеніе хоръ и оркестръ вмѣстѣ исполнили народный гимнъ. Пожелавъ ученикамъ дальнѣйшаго успѣха въ ученіи, Преосвященный Платонъ посѣтилъ затѣмъ всѣхъ учителей школы (всѣ они воспитанники Владыки по Академіи) и завѣдующаго школой и въ исходѣ 12-го часа отбылъ изъ школы.

**Вогословское чтеніе.** Съ благословенія Высокопреосвященнѣйшаго Флавіана, Митрополита Кіевскаго и Галицкаго, 9-го февраля, въ 7 часовъ вечера, въ залѣ религіозно-просвѣтительнаго Общества профессоромъ Академіи А. А. Дмитріевскимъ было предложено чтеніе подъ заглавіемъ: „Тріодъ постная-училище благочестія. (О покаяніи и молитвѣ)“ по слѣдующей программѣ:

Причины, вызывающія необходимость избрать предметомъ чтенія покаяніе и молитву. Тріодъ Постная, какъ система христіанскаго ученія объ указанныхъ христіанскихъ добродѣтеляхъ. Объясненіе причинъ, почему теоретическимъ разсужденіямъ о покаяніи и молитвѣ въ этой книгѣ предшествуютъ примѣры евангельскіе и историческіе, наглядно и убѣдительно свидѣтельствующіе о возможности выполненія этихъ христіанскихъ добродѣтелей. Приготовленіе къ посту, по ученію Тріоди Постной. Смиреніе, отсутствіе гордости и превозношенія, какъ условія, необходимыя для искренняго покаянія. Слезная молитва—первый и важнѣйшій спутникъ истиннаго покаянія. Образцы церковной покаянной молитвы. Поклоны малые и великіе и аномальности въ ихъ практическомъ выполненіи, по „церковному законоположенію“. Милостыня, какъ выраженіе дѣятельнаго христіанскаго покаянія.

Почтенный профессоръ, говоря о смиреніи, отмѣтилъ недостатокъ этой добродѣтели въ современномъ русскомъ обществѣ и, охарактеризовавъ современныя настроенія и нестроенія русскаго общества, высказалъ по поводу этого свое авторитетное сужденіе.

Послѣ чтенія, протоіереемъ І. Н. Корольковымъ, отъ имени совѣта Общества, предложено было избрать почетнымъ членомъ Общества Г. Начальника Края, генераль-адъютанта Н. В. Клейгеля, выразившаго вниманіе къ нуждамъ Общества пожертвованіемъ 300 рублей на сооружаемую для храма Общества плащаницу.

На чтеніи присутствовали преосвященный Платонъ, епископъ Чигиринскій.

Пѣснопѣнія исполняли любительскій хоръ.

**Пастырское собраніе.** 15 февраля, вечеромъ, въ залѣ религіозно-просвѣтительнаго Общества, подъ предсѣдательствомъ преосвященнаго Платона, епископа Чигиринскаго, происходило пастырское собраніе, въ присутствіи 37 священнослужителей г. Кіева. Преосвященный Предсѣдатель просилъ въ этомъ собраніи пастырей г. Кіева, отзывчивыхъ на всѣ нужды, вызываемыя войной, отнестись съ особымъ сочувствіемъ къ вопросу о призрѣніи сиротъ-воиновъ. Затѣмъ на обсужденіе собранія Преосвященнымъ предложень былъ вопросъ, какъ относиться пастырямъ къ современной дѣйствительности. По этому вопросу высказано было много соображеній, но окончательное рѣшеніе его отложено до слѣдующаго пастырскаго собранія. Въ заключеніе заслушанъ былъ рефератъ протоіерея В. К. Липковскаго „*О причтѣ церковномъ.*“

**Религіозная жертва запасныхъ нижнихъ чиновъ, отправившихся на Дальній Востокъ.** 107 запасныхъ нижнихъ чиновъ, отправившихся на Дальній Востокъ, въ ноябрѣ прошедшаго года препроводили въ Устиновскую церковь д. Устиновки, Яновскаго прихода, Радомысльскаго уѣзда, приобрѣтенную ими на собственныя средства икону св. Архистратига Михаила. Согласно желанію жертвователей, епархіальнымъ начальствомъ дано было разрѣшеніе на торжественное съ крестнымъ ходомъ перенесеніе иконы отъ ст. Малинъ въ Устиновскую церковь по слѣдующему маршруту: м. Малинъ, д. Няневки, с. Яновка, д. Фортунатовка и д. Устиновка.

Жертвователи, кромѣ иконы, препроводили приходскому священнику 28 рублей, изъ которыхъ часть должна быть употреблена на доставку иконы, а остальные на устройство кіота.

Жертва эта является отраднымъ фактомъ, свидѣтельствующимъ о высокомъ религіозномъ настроеніи призванныхъ

запасныхъ чиновъ и вмѣстѣ съ симъ показателемъ ихъ любви къ храму Божію, воспитанной въ нихъ пастыремъ.

**Памяти священника В. А. Бѣляновскаго.**—16 февраля сего года исполнилась годовщина со дня смерти священника б. настоятеля Михайловской церкви м. Орловца о. Василия Афанасіевича Бѣляновскаго.

Почившій принадлежалъ къ разряду тѣхъ пастырей, авторитетное слово которыхъ служить для пасомыхъ обязательнымъ закономъ. Высокимъ авторитетомъ и глубокимъ уваженіемъ среди прихожанъ почившій пользовался, благодаря непрерывному, безукоризненно-честному и высоко-полезному въ теченіе сорока лѣтъ пастырствованію въ одномъ и томъ-же приходѣ.

Такимъ продолжительнымъ служеніемъ на одномъ и томъ же мѣстѣ, а также и популярностью самой личности почившаго можно объяснить то обстоятельство, что приходъ и церковь часто назывались прихожанами по имени ихъ пастыря, т. е. „Васильевскими“. Пасомые глубоко уважали своего пастыря за простоту его обращенія съ ними, за снисходительность къ ихъ немощамъ и слабостямъ, происходящимъ часто отъ простоты, неразвитости и невѣжества, за постоянную аккуратность и точность во времени при исполненіи разнаго рода требъ, а особенно же за его полную нестяжательность и довольствованіе тѣми добротными жертвами, которыя предлагались ими за его труды.

Предлагая по временамъ въ назиданіе пасомыхъ поученія съ церковной кафедры, почившій опытно дозналъ, что частыя, при всѣхъ удобныхъ случаяхъ, импровизированныя сердечныя бесѣды пастыря съ своими пасомыми о предметахъ вѣры, нравственности и жизни, глубже западаютъ въ душу простого народа и приносятъ болѣе обильные плоды, чѣмъ проповѣди, предлагаемыя съ церковной кафедры, и потому онъ широко пользовался въ своей пастырской практикѣ такими бесѣдами для назиданія своихъ пасомыхъ, а также для проведенія въ сознаніе ихъ тѣхъ или иныхъ своихъ начина-

ній и мѣропріятій. Часто пишущему сіи строки приходилось видѣть о. Василя стоящимъ у крыльца своей квартиры, или у забора своего двора, и бесѣдующимъ то съ однимъ, то съ нѣсколькими, а иногда и съ цѣлою толпою крестьянъ, благопочтительно съ непокрытыми головами стоящихъ возлѣ и вокругъ него и благоговѣнно внимающихъ его пастырскимъ глаголамъ. Такія бесѣды почившій велъ весьма мудро и тактично, начиная обыкновенно рѣчь о тѣхъ предметахъ, явленіяхъ, событіяхъ и обстоятельствахъ, которыя въ данное время занимають умы и волнують сердца его слушателей, и затѣмъ направлялъ ее по своему усмотрѣнію къ намѣченной цѣли. Почившій былъ глубокій знатокъ народной жизни и всѣ, даже самыя сокровенныя стороны народнаго быта, были до подробныхъ мелочей ему извѣстны; а такое глубокое, всестороннее знаніе придавало его бесѣдамъ жизненный, оживленный характеръ, нелишенный юмора и наблюдательности.

Жизнь его не прошла безслѣдно для прихода. Онъ оставилъ послѣ себя вѣчный памятникъ—храмъ Божій, своимъ устройствомъ всецѣло почти обязанный почившему. До 1881 года въ м. Орловцѣ, при восьмитысячномъ православномъ народонаселеніи, существовалъ только одинъ храмъ въ честь свят. Николая Чудотворца. Храмъ этотъ, не смотря на свои сравнительно большіе размѣры, не могъ вмѣщать въ себѣ и половины всѣхъ богомольцевъ, особенно въ великіе праздники, когда богослуженіе совершалось особо торжественно при полномъ составѣ пятичленнаго причта (2 свящ. 1 діак. и 2 псаломщ.) и многочисленнаго хора пѣвчихъ. Въ такіе дни, по рассказамъ мѣстныхъ жителей, давка и тѣснота въ храмѣ, иногда оканчивавшіяся увѣчьями, были невообразимы.

Обстоятельства благопріятствовали устройству второго храма въ м. Орловцѣ, въ которомъ съ незапамятныхъ временъ неофициально, но фактически существовало два прихода, даже при одномъ храмѣ, и тотъ изъ нихъ, въ которомъ устроенъ почившимъ храмъ, издревле назывался Михайловскимъ. Это указываетъ, что въ народѣ живы традиціи о со-

бытіяхъ и обстоятельствахъ давно минувшихъ дней. Въ народѣ живо сохранилось преданіе, что въ м. Орловцѣ до начала 19-го столѣтія было два храма, изъ коихъ Михайловскій сгорѣлъ до тла въ концѣ 18-го столѣтія. Въ семидесятихъ годахъ прошлаго столѣтія стала чувствоваться настоятельная потребность въ устройствѣ другого храма, что созналъ и самъ народъ. Инициаторомъ дѣла объ устройствѣ другого храма и самымъ энергичнымъ двигателемъ его явился покойный о. Василій, имѣвшій себѣ дѣятельнаго сотрудника въ лицѣ мѣстнаго землевладѣльца—дворянина И. Н. Стефановскаго, состоявшаго тогда главнымъ повѣреннымъ въ громадномъ и богатомъ имѣніи наслѣдниковъ графа С. Потоцкаго. По ходатайству сего повѣреннаго, наслѣдники графа Потоцкаго пожертвовали подѣ устройство проектируемаго храма находившійся въ центрѣ мѣстечка свой обширный каменный двухъ-этажный домъ, служившій лѣтней резиденціей ихъ. Устройство храма и открытіе при немъ самостоятельнаго прихода потребовали немало усилій со стороны почившаго и доставляли ему множество неприятностей, огорченій и даже борьбы съ противодѣйствовавшими ему силами враждебнаго лагеря, но храмъ въ концѣ концовъ, съ помощью Божіей, при содѣйствіи владѣльца-помѣщика и самихъ крестьянъ, былъ построенъ и 2 февраля 1881 года освященъ въ честь св. Архистратига Михаила, но самостоятельный при немъ приходъ открытъ лишь въ 1889 году, когда воспослѣдовалъ указъ св. синода о бытіи въ м. Орловцѣ двумъ самостоятельнымъ приходамъ, съ отчисленіемъ части, именуемой „Михайловскою“, ко вновь образовавшемуся официально Михайловскому приходу.

Отличаясь отъ природы недюжиннымъ умомъ и широкой начитанностью во многихъ областяхъ знанія и особенно въ области предметовъ, имѣющихъ отношеніе къ пастырскому служенію, почившій о. Василій, при стойкости, твердости и положительности характера своего, имѣлъ и доброе, отзывчивое сердце, привлекавшее къ себѣ всѣхъ и каждого, кто



только входилъ съ нимъ въ общеніе. Глубокое знаніе души человѣческой, широкая начитанность, природный юморъ и тонкая наблюдательность дѣлали его бесѣды съ людьми разныхъ положеній и классовъ весьма оживленными, способными влить сильную струю свѣта и жизни въ подавленную иногда горестями и страданіями душу человѣческую. Въ обществѣ о. Василя не было скучно никому. Въ наше время черствого эгоизма и узкой самозамкнутости о. Василій являлъ собою образецъ человѣка, жившаго болѣе для другихъ, чѣмъ лично для себя. Онъ отличался широкимъ гостепріимствомъ и хлѣбосольствомъ. Двери его дома всегда были открыты для всѣхъ и каждаго, кто только шелъ къ нему съ открытою душою, жаждавшею общенія съ нимъ, совѣта, утѣшенія, помощи и проч... Особенно это испытали на себѣ обездоленные сироты, какихъ въ родствѣ покойнаго насчитывалось многое множество. Онъ никому изъ нихъ не отказывалъ въ матеріальной помощи и пріютѣ: по цѣлымъ годамъ, даже десятки лѣтъ, а нѣкоторые и во все время сорокалѣтней жизни его на приходѣ, находили пріютъ въ его домѣ; многихъ изъ нихъ онъ воспиталъ на свои личныя средства въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ и вывелъ такимъ образомъ, какъ говорится, въ люди. Будучи бездѣтнымъ, о. Василій все свое состояніе жертвовалъ на воспитаніе, образованіе и призрѣніе сиротъ и поддержку своихъ родственниковъ, такъ что послѣ смерти его не осталось почти никакихъ средствъ. Женившись самъ на сиротѣ—дочери своего предмѣстника, по смерти котораго осталась вдова и семь душъ непристроенныхъ дѣтей, о. Василій какъ бы Самимъ Провидѣніемъ назначенъ былъ для призрѣнія и воспитанія сиротъ, что онъ и выполнялъ безропотно и съ любовью.

Смерть его была неожиданностью для многихъ родныхъ и обширнаго круга знакомыхъ его. Онъ, какъ оказалось, носилъ въ себѣ недугъ около года, но тщательно скрывалъ его даже отъ самыхъ близкихъ ему людей. Замѣтно стало только, что со смертью жены, умершей годомъ ранѣе, интересъ къ

земной жизни сталъ въ немъ постепенно ослабѣвать и не разъ приходилось слышать отъ него, что жизнь его здѣсь уже безцѣльна: онъ почувствовалъ полнѣйшее одиночество среди окружающихъ его людей, живущихъ и дышащихъ чуждыми ему интересами. На сырной седмицѣ онъ почувствовалъ полный упадокъ силъ и, по совѣту врачей, долженъ былъ соблюдать абсолютное спокойствіе для поддержанія своей жизни, но не такова была натура почившаго: служебный долгъ онъ ставилъ выше всего.

Въ теченіе первой седмицы Великаго поста онъ ежедневно въ положенное время ходилъ въ церковь и никому даже и на мысль не приходило, что сосчитаны уже часы и минуты его жизни, что скоро-скоро не будетъ его среди насъ... 16 февраля, въ понедѣльникъ второй седмицы Великаго поста его не стало! Въ вечерней тишинѣ раздался печальный звонъ колокола, возвѣстившій населенію м. Орловца, что отошелъ къ Господу достоуважаемый о. настоятель Михайловскаго прихода.

Въ день погребенія, 18 февраля, была совершена тремя священниками заупокойная литургія, а послѣ оной и самый чинъ погребенія, въ которомъ принимало участіе 12 священниковъ, во главѣ съ мѣстнымъ благочиннымъ свящ. о. М. Нестеровскимъ, сказавшимъ въ концѣ литургіи назидательное слово оставшимся „сырыми“ прихожанамъ и заповѣдавшимъ имъ не забывать въ своихъ молитвахъ почившаго ихъ пастыря, отца духовнаго. По шестой пѣсни погребальнаго канона, сказалъ рѣчь пишущій эти строки.

Помолимся, отцы и братія, Господу Богу нашему, да упокоитъ Онъ душу усопшаго раба Своего іерея Василія въ царствіи небесномъ, идѣже нѣсть ни болѣзнь, ни печаль, ни воздыханіе, но жизнь безконечная.

Свящ. *Алексій Ширевскій.*

## Библиографическая замѣтка.

**О св. Троицѣ (противъ жидовствующихъ). Миссіонерскіе матеріалы Тамбовскаго епархіальнаго миссіонера В. П. Б.**

Издание Тамбовскаго Казанско-Богородичнаго Миссіонерскаго Братства. Тамбовъ. 1905 г. стр. 40.

Цѣна 15 коп., съ перес. 18 коп., наложеннымъ платежемъ—28 коп. Выписывать можно изъ книжнаго склада Тамбовскаго миссіонерскаго Братства (г. Тамбовъ, Большая ул. соб. д.).

Если баптизмъ, штундизмъ и другія родственныя имъ секты рационалистическаго характера въ своемъ отрицательномъ отношеніи къ догматикѣ православной церкви, ея каноническому и іерархическому строю, къ ея богослужебной практикѣ, опираются преимущественно на Новозавѣтномъ Писаніи, превратно понимаемомъ и изъясняемомъ ими, то своеобразная особенность сектантовъ жидовствующихъ, древнихъ (начало ереси жидовствующихъ въ Россіи относится ко второй половинѣ XV в.) и новыхъ, состоитъ въ исключительномъ пользованіи въ своей догматикѣ и религіозно-богословской практикѣ—Ветхимъ Завѣтомъ, помимо Завѣта Новаго, боговдохновенный авторитетъ и самая связь (органически—тѣсная въ дѣйствительности) котораго съ Ветхимъ Завѣтомъ жидовствующими отрицается. Первымъ и главнымъ камнемъ преткновенія и соблазна для сектантовъ этого рода является важнѣйшій, основной догматъ Новаго Завѣта и православной христіанской церкви—догматъ о Святой Троицѣ, о трехъ единыхъ и нераздѣльныхъ, по Божескому существу или природѣ, Лицахъ въ Единомъ Богѣ. Это недомыслимое, неизмѣримо глубокое и вмѣстѣ невыразимо спасительное ученіе, считается названными сектантами новозавѣтнымъ новшествомъ, абсолютно чуждымъ Ветхому Завѣту, представляющимъ искаженіе строгаго ветхозавѣтнаго единобожія—въ многобожіе. Поэтому, задача православнаго полемиста въ борьбѣ съ этого рода лжеученіемъ, именно въ защитѣ и обоснованіи православно-церковнаго ученія о Св. Троицѣ—на библейской по-

чвѣ состоитъ въ уясненіи путемъ тщательнаго и подробнаго обзрѣнія относящихся къ догмату Троичности библейскихъ, ветхозавѣтныхъ и новозавѣтныхъ мѣстъ—слѣдующихъ истинъ: а) что Ветхій и Новый Завѣты, какъ вообще, такъ прежде всего и въ ученіи о Богѣ Единомъ по существу и Троичномъ въ Лицахъ, стоятъ въ неразрывной, органической связи, почему не можетъ быть и рѣчи о противорѣчии одного Завѣта другому; необходимо лишь признать превосходство ясности, полноты и животворности новозавѣтнаго ученія предъ ветхозавѣтнымъ, въ силу усовершенія самого, приѣмлющаго Откровенія, челоѣчества во времена новозавѣтныя въ сравненіи съ міромъ до-христіанскимъ; б) что въ силу этой неразрывной связи и единства обоихъ завѣтовъ (издавна выражаемой словами блаж. Августина: *Novum Testamentum in Vetere latet, Vetus Test. in Novo patet*)—съ одной стороны единство Божіе по существу, нарочито и съ особенною силою выставленное всюду въ свящ. писаніи Ветхаго Завѣта, отнюдь не ослаблено въ Новозавѣтномъ свящ. писаніи, напротивъ выражено съ недопускающею перетолкованій опредѣленностью; съ другой же стороны, новозавѣтное ученіе о Троичности въ Богѣ, восполнившее, уяснившее и завершившее собою ветхозавѣтное единобожіе, не только не исключаетъ это послѣднее, не только вноситъ въ него высочайшую нравственную идею о любви Божественной, но, вслѣдствіе этого, въ болѣе или менѣе неясной, конечно, формѣ существовало и проявлялось уже въ самомъ Ветхомъ Завѣтѣ, рядомъ и одновременно съ строгимъ единобожіемъ. Такова общая схема и названной выше брошюры „О Троицѣ“ г. тамбовскаго епарх. миссіонера. Всѣ отдѣльные, выше намѣченные тезисы—связь и взаимное отношеніе обоихъ Завѣтовъ въ догматикѣ, ученіе о единствѣ Божіемъ въ Ветхомъ и Новомъ Завѣтѣ и слѣды или предъизображенія догмата Троичности въ Ветхомъ Завѣтѣ—развиты авторомъ съ достаточною полнотою и текстуально-библейскою обоснованностью. Пользованіе текстами свящ. писанія у автора не можетъ вызывать

противъ себя возраженія, такъ какъ обычно библейскіе тексты приводятся авторомъ не „въ пространствѣ и времени“, а въ связи съ конспектомъ библейскимъ и съ историческими обстоятельствами, служащими почвою или канвою тѣхъ или иныхъ относящихся къ предмету брошюры. Къ сожалѣнію, авторъ не даетъ документальнаго изложенія или выраженія ученія жидовствующихъ, если не считать такимъ (а считать нельзя) изданія Библии Библейскаго Общества „для употребленія евреямъ“. Отчего представляемая авторомъ разсужденія и возраженія жидовствующихъ имѣютъ въ значительной степени общій и неопредѣленный типъ, недостаточно характерный именно для жидовствующихъ. Ошибочно называетъ авторъ каббалистическое произведеніе „Зогаръ“ частью Талмуда. Въ цѣломъ брошюра должна быть признана полезнымъ для миссіонерской литературы приобрѣтеніемъ, и ознакомленіе съ нею нашихъ пастырей—миссіонеровъ и всѣхъ, ищущихъ поученія въ вѣрѣ, желательно. Свящ. А. Глаголевъ.

---

## О б ъ я в л е н і я .

---

ГОДЪ XLVI. КНИГА I.

**Труды Кіевской Духовной Академіи.**

1905.

Я Н В А Р Ь.

I. *Блаженнаго Августина, епископа Иппонійскаго.* Зерцало изъ Священнаго Писанія (въ русскомъ переводѣ) II. Законность и дѣйствительность Англиканской іерархіи съ точки зрѣнія Православной Церкви. А. И. Булакова. III. О свободѣ воли. П. И. Димитцаго. IV. Высокопреосвященный Сергій, архіепископъ Ярославскій и Ростовскій, какъ викарій Кіевской Митрополи и предсѣдатель Кіевского религиозно-просвѣтительнаго Общества. А. А. Дмитріевскаго. V.

О воскресеніи мертвыхъ *В. Θ. Пльничкаго*. VI. Къ вопросу о введеніи въ гимназіяхъ пропедевтическаго курса философіи. *П. П. Кудрявцева*. VII. Къ вопросу о времени празднованія Рождества Христова въ древней церкви. *Свящ. К. Кекелидзе*. VIII. Церковь небесная. *Свящ. Е. Капралова*.

### Въ приложеніи:

IX. Извлеченіе изъ журналовъ Совѣта Кіевской дух. Академіи за 1904—1903 учебный годъ. X. Объявленія.

*Содержаніе январской книжки журнала*

## Православный Собесѣдникъ.

Паденіе челоуѣка и его послѣдствія. *А. Я. Богородскаго*. Христіанскій пастырь у Виолеемскихъ яслей. *Епископа Алексія*. Американская епископальная церковь. *В. А. Керенскаго*. Анархизмъ графа *Л. Н. Толстого*. *К. Г. Григорьева*. Вопросъ „о свободѣ совѣсти“ въ русской литературѣ и правильная постановка этого вопроса. *Иеромонаха Симеона*. Къ вопросу „о свободѣ совѣсти“—*А. А. Некрасова*. По поводу „Мисс. бесѣдъ съ слѣпцомъ Коноваловымъ“ свящ. *С. Шлеева*. *М. Н. Васильевскаго*. Административная переписка Иннокентія, м. Московскаго, за время управленія его Камчатской епархіей. *В. А. Крылова*. Грузія въ XVII в. въ изображеніи патріарха Антиохійскаго Макарія. *П. К. Жузе*. Изъ Академической жизни. Обзорѣніе внутренней церковно-общественной жизни. Русскіе инородцы и инородческая миссія. Иностранныя церковныя новости. Критика и библиографія. Новыя книги. Судебный процессъ по дѣлу о похищеніи въ Казани явленной Чудотворной иконы Казанской Божіей Матери (полный стенографическій отчетъ).

Вышла и разслана подписчикамъ 1—2 книжка

## Православно-Русскаго Слова.

СОДЕРЖАНІЕ: Тучи язычества внѣшняго и внутренняго. Стефанъ, епископъ Могилевскій.—1904-ый годъ. А. Н.—Смутная недѣля въ Петербургѣ А. Н.—Въ поискахъ

устоевъ. В. Ф.—Просвѣтлѣніе. (Разсказъ). А. Платонова.—Ищущіе просвѣщенія и просвѣтителі. С. Бронницкій.—По вопросу о воспитаніи въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ. (О воспитательномъ значеніи въ семинаріи духовника). А. Абраменковъ.—Правомѣрность духовно-просвѣтительной системы. И. Некрасовъ.—Новѣйшія открытія въ Египтѣ и значеніе ихъ въ области библейской науки. Н. Розановъ.—Виновникамъ кровопролитья. В. Ермоловъ.—Вѣрнымъ сынамъ земли Русской. В. Ермоловъ.—Изъ твореній св. Отцевъ и учителей Церкви. Основные пункты сотериологическихъ воззрѣній св. Аѳанасія Александрійскаго. Е. Дьяконовъ.—Изъ свѣтской печати. „Вѣрующій Лондонъ“—сектантство и секты въ Англіи.—Русское сектантство—шалопуты: ихъ вѣрованія, богослуженіе и жизнь—Аѳонъ Салоники, Македонія. А.—Голосъ православнаго пастыря по поводу нынѣшней свободы печати.—Библиографія. Н. М. Соколовъ, „Объ идеяхъ и идеалахъ интеллигенціи“.—Библія въ картинахъ знаменитыхъ мастеровъ. Свящ. І. Филевскій.—Извѣстія и замѣтки. Хроника текущихъ событій.—Первое публичное собраніе „Христіанскаго Содружества учащейся молодежи“.—Христіанское Содружество учащейся молодежи въ осеннемъ полугодіи 1904 года.—Сообщеніе протоіерея Кронштадтскаго собора Іоанна Ильича Сергіева.

Журналъ издается „Обществомъ распространенія религиозно-нравственнаго просвѣщенія въ духѣ Православной Церкви“ и имѣетъ цѣлью служить религиозно-нравственному просвѣщенію и защитѣ православной истины отъ враждебныхъ къ ней отношеній. 20 кн. въ годъ, отъ 5—7 л. каждая.

Подписчики 1905 г. получаютъ бесплатныхъ приложеніемъ

**четыре большихъ тома (ок. 400 стр. каждый)**

сочиненій **О. Іоанна Ильича Сергіева (Кронштадтскаго):**

1 и 2) „**Моя жизнь во Христѣ**“, 3) **Мысли о богослуженіи** и 4) „**Путь къ Богу**“.

Подписная цѣна на журналъ съ приложеніями 6 рублей. Адресъ редак. и конторы: С.-Петербургъ, Стремянная, 20.

ПРИНИМАЕТСЯ ПОДПИСКА НА  
**„Русскій Вѣстникъ“ въ 1905 году.**

*Издаваемый В. В. Комаровымъ. (Пятидесятый годъ изданія).*

Содержаніе январской книжки (№ 1):—I. Святыни. Романъ. Д. П. Голицына (Муравлина).—II. На родной батарее. Стихотвореніе Н. Б. Хвостова.—III. Воспоминанія о нѣкоторыхъ писателяхъ прошедшаго столѣтія и ихъ письма: Г. О. Н. В. Варадиновъ. Проф. Н. И. Субботина.—IV. Письма о современной Финляндіи. Н. А. Талина.—V. Токио. Романъ Г. М. Пилипенко.—VI. Къ вопросу объ университетской реформѣ. Русскаго.—VII. Судья Круничъ и генеральша Горсть. Разсказъ Л. Бабича.—VIII. Письма о флотѣ. А. Бѣломора.—IX. Восточные мотивы. Стихотворенія Д. И. Стахѣева.—X. Догмы русскаго нигилизма. Н. М. Соколова.—XI. На театрѣ военныхъ дѣйствій. Ю. Ельца.—XII. А. Г. Рубинштейнъ. М. М. Иванова.—XIII. Рѣшеніе чешскаго религіознаго вопроса. I. Голечка.—XIV. Журнальное обзорѣніе. Н. Я. Стародума.—XV. Современная лѣтопись.—Польская „золотая свобода“ и русская „желѣзная неволя“.—Рахшисненіе власти.—Кирилло-Меѳодіевская традиція и свобода совѣсти.—Русское Самодержавіе и начала законности, гласности, самоуправленія и представительства.—Земскіе соборы и Петровское начало коллегіи и сената.—Починъ, выработка, обсужденіе и санкція закона.—Партионовыборный строй и правленіе большинства.—Мысль и страсть.—Свобода слова или свобода сквернословія?—Организація общественнаго разума.—Партіи принципозъ и партіи интересовъ.—Междуплеменные вопросы въ Россіи.—Именной Высочайшій Указъ 12 декабря.—Рѣчь гласнаго В. А. Потулова. Н. Энгельгардта.—XVI. Обзоръ вѣдшихъ событій. Происшествіе въ Сѣверномъ морѣ. В. А. Теплова.—XVII. Военное обзорѣніе. Отъ начала войны до конца ноября. П. К.—ка.—XVIII. Военно-политическіе отголоски. Стих. Н. М. Соколова.

Цѣна: на годъ съ достав. и перес. въ Россіи 16 р., на 6 м. 8 р., на 3 м. 4 р., за границу 20 руб.

Адресъ конторы и редакціи: С.-Петербургъ, Невскій, 136.



Вышла и разослана подписчикамъ 1 книжка

## „Миссіонерскаго Сборника“.

Содержаніе: Объ убійствѣ Великаго Князя Сергія Александровича. Чувства вызванныя злодѣйскимъ убійствомъ Великаго Князя Сергія Александровича. *Воробьева*. Новая попытка рѣшить старый вопросъ о происхожденіи „Стоглава“. Профессора *Громогласова*. О необходимости почитанія христианами Пресвятой Богородицы и Приснодѣвы Маріи на основаніи сектантскихъ молитвенныхъ пѣсень. *Кальнева*. Свидѣтельство блаженнаго Иринея о начертанія имени—Иисусъ. О суевѣріи нашего времени. *Краснова*. Бѣгунъ. *Купленскаго*. Секта хлыстовъ. Ея исторія и ученіе съ краткимъ критическимъ разборомъ его. *Овсянникова*. Судъ надъ скопцами Скопинскаго уѣзда. Попытки миссіи выяснить дѣйствительное состояніе мистическаго сектанства по Скопинскому уѣзду. Неожиданность скопческаго процесса. Тревожное настроеніе нѣкоторыхъ приходоѡ до суда надъ скопцами. Предположенія относительно вѣроятнаго исхода этого дѣла. Оужденіе скопцовъ. Состояніе мистическаго сектанства и его пропаганда въ Спасскомъ уѣздѣ и въ частности въ селѣ З., по журналамъ Спасскаго миссіонерскаго собранія. *Стржева*. Письмо Редактору объ обращеніи въ лоно Церкви скопчихи Матрены Разуваевой. *Пережвалскаго*. О современном миссіонерствѣ среди старообрядцевъ. Къ характеристикѣ раскола въ Костромской епархіи. *Зубарева*. Журналъ издается Братствомъ св. Василія, Епископа Рязанскаго, и имѣеть своею цѣлью служить интересамъ св. Церкви Христовой въ ея борьбѣ съ расколомъ старообрядчества, русскимъ сектантствомъ рационалистическаго и мистическаго направленій и магометантствомъ.

Во 2 книжкѣ будетъ напечатана статья Профессора Иванова „Одинъ изъ новѣйшихъ раскольническихъ софизмовъ“.

Подписная цѣна на журналъ 2 рубля въ годъ.

Адресъ редакціи: Рязань. Редакція журнала „МИССІОНЕРСКІЙ СБОРНИКЪ“.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1904 ГОДЪ (изд. XX годъ)  
иллюстрированный журналъ для семьи

# РУССКІЙ ПАЛОМНИКЪ

*Издание П. П. Сойкина подъ редакціею И. Д. Теодоровскаго  
и при участіи*

## Отца ІОАННА КРОНШТАДТСКАГО

52 №№ ЖУРН. до 2000 СТОЛБЦ. и ТЕКСТА до 300  
ИЛЛЮСТР. Очерки, рассказы, стихотворенія, статьи быто-  
вого, нравственнаго и историческаго содержанія, воспомина-  
нія и предан. русск. старины, отклики на запросы современ-  
ной жизни.

12 КНИГЪ до 2400 СТРАН. УБОРИСТОЙ ПЕЧАТИ,  
закрывающихъ въ себѣ повѣсти изъ исторіи русскаго народа  
и православной церкви, очерки и рассказы изъ исторіи биб-  
лейской, общей и церковной, описаніе святыхъ и т. п.

**и кромѣ того БЕЗПЛАТНО будетъ выдано:**  
6 кн. больш. форм. 1200 стр. до 350 иллюст. СОЧ. Ф. В.  
**ФАРРАРА**

**ЖИЗНЬ И ТРУДЫ СВ. АПОСТОЛА ПАВЛА.**  
**ПОЛНОЕ** иллюстрир. изданіе. Перев. съ пояснит. примѣч.  
Свящ. *М. П. Оувейскаго.*

Въ 12 книгахъ „Русскаго Паломника“ будетъ дано:

1) *Японія и японцы.* Страна, религіозный, государст-  
венный, общественный и домашній бытъ японцевъ. Очеркъ  
Мих. Федорова.

2) *Врасплохъ.* Повѣсть изъ событій русско-японской  
войны. Ал. Лаврова.

3) *Святая княгиня.* Историческая повѣсть изъ временъ  
Батыева нашествія. Вл. П. Лебедева.

4—5) *Аврелия.* Повѣсть изъ перваго вѣка христіанства  
въ 2 книгахъ. Переводъ съ французскаго Л. Окр.—ко.

6) *„Оувейскій еретикъ“.* Церковно-историческая повѣсть  
изъ XVII в. Н. Алексѣева-Кунгурцева.

7) *Вороноградъ*. Историческая повѣсть изъ XV в. Н. Лнхарева.

8) *Въ мѣръ сказаній*. Очерки народныхъ взглядовъ и повѣрій. А. А. Коринфскаго.

9) *Въ грозную пору*. Историческая пов. изъ 1812 года, Н. Бутунова.

10) *Въ стародавнѣе годы*. Истор. повѣсть изъ первой половины XI-го в. Л. Волкова.

11) *Золотыя слова*. (Посвящ. О. Иоанну Кронштадтскому). Сборникъ проповѣдей русскихъ церковныхъ витій. Сост. Ф. Думскій.

12) „*Жидовское племѣне*“. Историческія картины изъ быта Руси конца XV в., въ двухъ частяхъ П. Стрѣшнева.

*Подписная цѣна* на журналъ: безъ доставки въ Спб. пять руб., съ доставкой и перес. во всея города Россійской имперіи шесть руб., за границу 10 руб.

*Допускается разсрочка*: при подпискѣ 2 р., къ 1 апрѣля 2 р. и къ 1 іюля остальные.

Главная контора: Спб., Стремянная ул. 12 собств. домъ.

Издатель П. П. Соикинъ.

Открыта подписка на **1905** годъ (седьмой годъ изданія) на духовный богословско-апологетическій журналъ

## „ВѢРА И ЦЕРКОВЬ“

Журналъ имѣетъ своею задачею отвѣчать на запросы религіозной мысли и духовной жизни современнаго общества въ противодѣйствіе рационализму и невѣрію.

Въ первомъ, **научно-богословскомъ**, отдѣлѣ его помѣщаются статьи по всемъ отдѣламъ богословія (въ широкомъ значеніи этого слова), служащія къ разъясненію въ строго-православномъ духѣ преимущественно такихъ духовныхъ вопросовъ, которые подвергаются несогласнымъ съ ученіемъ Православной Церкви толкованіямъ въ современной жизни и мнимо-либеральной печати. Здѣсь, между прочимъ, печатаются статьи и по естественно-научной апологетикѣ.

Второй отдѣлъ, церковно-общественный, посвящается обзорѣнію выдающихся явленій церковной жизни современнаго общества. Въ немъ отмѣчаются, а по мѣрѣ нужды и обсуждаются, на ряду съ типами и фактами положительнаго характера, и встрѣчающіяся въ жизни отклоненія отъ устоевъ церковности, преимущественно засвидѣтельствованныя печатнымъ словомъ. Въ числѣ вопросовъ церковной жизни, подлежащихъ обсужденію, имѣеть мѣсто и вопросъ о воспитаніи современнаго юношества въ духѣ православной вѣры.

Третій—библіографическій отдѣлъ составляетъ духовная библіографія, имѣющая предметомъ своимъ вновь выходящія книги и журнальныя статьи богословско-апологетическаго, нравственно-назидательнаго и учебнаго содержанія.

Въ журналѣ печатаются, между прочимъ, „публичныя богословскія чтенія для свѣтскаго образованнаго общества“, изъ круга ведущихся въ Москвѣ и въ другихъ городахъ,—рефераты, читаемые въ „Отдѣленіи Педагогическаго Общества при Московскомъ университетѣ по вопросамъ религіозно-нравственнаго образованія“ и такъ называемыя „богословскія чтенія для рабочихъ“; о чтеніяхъ не напечатанныхъ даются библіографическіе отчеты.

Учебнымъ Комитетомъ при Святѣйшемъ Синодѣ журналъ одобренъ для приобрѣтенія въ фундаментальныя и ученическія библіотеки духовныхъ семинарій.

Ученымъ Комитетомъ Министерства Народнаго Просвѣщенія журналъ одобренъ для приобрѣтенія въ фундаментальныя библіотеки среднихъ учебныхъ заведеній.

Многими епархіальными посвященными онъ рекомендованъ для церковныхъ и благотворительныхъ библіотекъ.

Журналъ выходитъ десять разъ въ годъ (за исключеніемъ іюня и іюля мѣсяцевъ) книжками не менѣе десяти печатныхъ листовъ.

Подписная цѣна на годъ пять рублей, а съ доставкой и пересылкой—шесть рублей.

Подписка принимается у редактора-издателя, законоучителя Императорскаго лицея въ память Цесаревича Николая, въ Москвѣ, протоіерея *Іоанна Ильича Соловьева* (Москва, Остоженка, зданіе Лицея) и въ книжныхъ магазинахъ Москвы и С.-Петербурга.

Въ редакціи продаются оставшіеся экземпляры журнала за 1900, 1901, 1902 и 1903 г.г. цѣна 5 руб. съ перес. за годъ.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА  
**БОГОСЛОВСКІЙ ВѢСТНИКЪ**

1905 г. (четырнадцатый годъ изданія).

СЪ ПРИЛОЖЕНІЕМЪ

**Твореній блаженнаго Θεодорита,**

*епископа Киррскаго.*

Въ 1905 году Московская духовная академія будетъ продолжать изданіе „Богословскаго Вѣстника“ ежемѣсячно, книжками въ пятнадцать и болѣе листовъ, по слѣдующей программѣ.

1) Творенія св. Отцовъ въ русскомъ переводѣ. 2) Исслѣдованія и статьи по наукамъ богословскимъ, философскимъ и историческимъ, составляющія въ большей своей массѣ труды профессоровъ академіи. 3) Изъ современной жизни: обзоръ-нія важнѣйшихъ событій изъ церковной жизни Россіи, православнаго Востока, странъ славянскихъ и западно-европейскихъ и сообщенія изъ области внутренней жизни Академіи. 4) Обзоръ текущей русской журналистики, преимущественно духовной, а также критика, рецензіи и библіографія по наукамъ богословскимъ, философскимъ и историческимъ. 5) Приложенія, въ которыхъ будутъ печататься автобіографическія записки Высокопреосвященнаго Саввы, Архіепископа Тверскаго, и протоколы Совѣта Академіи за истекающей 1904 годъ (полностью). Въ качествѣ собственнаго приложенія къ журналу „Богословскій Вѣстникъ“ всѣмъ подписчикамъ его въ 1905 г. будутъ высланы:

**первые два тома твореній блаженнаго Θεодорита, епископа Киррскаго, въ русскомъ переводѣ.**

Вѣрная однажды намѣченной задачѣ—содѣйствовать возможно широкому распространенію въ обществѣ святоотеческой литературы путемъ удешевленія изданій и этимъ итти на встрѣчу возрастающему интересу къ изученію твореній оо. Церкви, редакція „Богословскаго Вѣстника“ приступаетъ къ новому изданію твореній бл. Θεодорита Киррскаго съ цѣлю выдавать ежегодно своимъ подписчикамъ въ качествѣ приложенія по два тома сочиненій этого замѣчательнаго церков-

наго писателя. Каждый томъ отъ 25—30 печатныхъ листовъ въ отдѣльной продажѣ стоитъ 1 р. 50 коп. Такимъ образомъ, подписчики „Богословскаго Вѣстника“ получаютъ возможность приобрести за одинъ рубль вмѣсто трехъ каждыя два тома твореній бл. Теодорита.

Предпринимаемое изданіе давно уже является настоятельною потребностью. Нѣкоторыхъ томовъ перваго изданія (1855—1861 гг.) давно уже не существуетъ въ продажѣ. Остальные имѣются лишь въ крайне незначительномъ количествѣ экземпляровъ. Между тѣмъ творенія Киррскаго пастыря, преимущественно экзегетическія, по справедливости привлекаютъ вниманіе общества. По научности приемовъ, по стремленію твердо держаться священнаго текста и выяснять прежде всего его непосредственный смыслъ бл. Теодоритъ изъ всѣхъ древнихъ толкователей болѣе всего приближается къ современной научной экзегетикѣ. Чуждаясь произвольнаго и мечтательнаго аллегоризма, свойственнаго александрійцамъ, онъ былъ свободенъ и отъ крайностей антиохійскаго буквализма. Его экзегезисъ, чуждый крайнихъ увлеченій, представляетъ собою счастливое сочетаніе того и другого направленія. Въ своемъ замѣчательномъ изслѣдованіи о бл. Теодоритѣ проф. Н. Н. Глубоковскій характеризуетъ его истолковательныя труды въ слѣдующихъ словахъ. „Въ нихъ, пишетъ онъ, всюду мы замѣчаемъ поразительную, прозрачную наглядность, рельефность мысли, энергическую сжатость, продуманность каждаго слова, всегда умѣстнаго и никогда не излишняго, преувеличеннаго или недостаточнаго. Все богатство содержанія его твореній располагается въ стройномъ порядкѣ, въ логической связи, въ точномъ соответствіи съ библейскимъ текстомъ, безъ произвольныхъ отступленій отъ него, какія столь часто удивляютъ насъ въ сочиненіяхъ Св. Златоуста. Вотъ почему комментаріи Теодоритовы, при научной серьезности и глубинѣ, являются образцомъ художественной законченности и цѣльности. Самое изложеніе его отличается величественной простотой и выразительною краткостью, пріятно услаждающими читателя... Теодоритъ всегда осозательно ясенъ и въ мысли, и въ ея выраженіи“. Въ составъ двухъ первыхъ томовъ твореній бл. Теодорита войдутъ его толкованія на книги Бытія, Исходъ, Левитъ, Числь, Второзаконія, Иисуса Навина, Судей, Руоъ, Царствъ (I т.) и 1—69 псалмы (II т.).

Подписная цѣна на „Богословскій Вѣстникъ“ совмѣстно съ приложеніемъ первыхъ двухъ томовъ твореній блаженнаго Теодорита

## восемь рублей съ пересылкой.

*Прим.* безъ пересылки семь руб., за границу—десять.

Допускается подписка на журналъ безъ приложенія и въ разсрочку. Подписная цѣна на журналъ безъ приложенія—7 руб.; условія разсрочки по соглашенію съ редакціей“.

Адресъ редакціи: Сергіевъ посадъ, Московской губерніи, въ редакцію „Богословскаго Вѣстника“.

Редакторъ проф. *И. Поповъ*.

## Въ канцеляріи преосв. Никанора, епископа Гродненскаго, можно получать его книги:

	Цѣна.
Толковый Апостоль. Ч. I. . . . .	3 р. — к.
” ” Ч. II. . . . .	3 р. — к.
” ” Ч. III. . . . .	2 р. — к.
Изображеніе Мессіи въ Псалтири . . . . .	1 р. 50 к.
Изслѣдованіе посланія къ Евреямъ . . . . .	2 р. — к.
Слова и рѣчи . . . . .	2 р. — к.
Церковныя чтенія. . . . .	1 р. 50 к.
Воспоминанія о путешествіи въ Іерусалимъ и Египеть . . . . .	— р. 70 к.
О евангеліи и евангелистахъ . . . . .	— р. 10 к.
Нравственное богословіе. . . . .	— р. 80 к.
О самопознаніи . . . . .	— р. 25 к.
О любви къ себѣ. . . . .	— р. 25 к.
Объясненіе литургіи . . . . .	— р. 50 к.
Объясненіе вечерни и утрени. . . . .	— р. 60 к.

Выписывающимъ на 25 руб. и болѣе уступается 10 и 20%.

Можно приобрѣтать и у *И. Л. Тузова* въ С.-Петербур-  
гѣ, Садовая, Гостин. Дворъ, № 45, а также въ синодальныхъ  
лавкахъ и въ складѣ Училищнаго Совѣта. 2—3

Для борьбы со штундою и друг. сродными ей сектами отпечатаны третьимъ изданіемъ книги и брошюры, написанныя простымъ и общедоступнымъ языкомъ миссіонеромъ-практикомъ, для раздачи въ приходахъ съ сектантами и содѣлованія съ ними. **Книги одобрены и рекомендованы.** Издано 24 выпуска ц. 2 р. съ перес.; по 2 экз. каждой книжки высылается за 3 р. съ перес. *М. Буки* Киевс. г. свящ. *С. Богдановичу*. Подробный перечень книгъ высылается бесплатно. 3—3

# Кіевское Городское Ссудо-сберегательное Товарищество

учреждено 25-го августа 1876 года.

Помѣщеніе Правленія Т—ва на Крещатикѣ, въ д. № 7.

## Принимаетъ вклады:

До востребованія: изъ 3% годовыхъ.

На 6 мѣсяцевъ „ 4% „

„ 1 годъ „ 6% „

„ 2 года и болѣе „ 6<sup>1</sup>/<sub>2</sub>% „

Выдаетъ ссуды по 12% годовыхъ.

Производитъ операціи кромѣ понедѣльниковъ, праздничныхъ и воскресныхъ дней.

По средамъ и пятницамъ отъ 10 час. утра до 1 ч. дня.

По вторникамъ, четвергамъ и субботамъ, отъ 6 час. до 8 часовъ вечера.

5—6

**По независящимъ отъ Редакціи обстоятельствамъ № 8 Кіевскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей не могъ быть выпущенъ своевременно, и теперь выпускается вмѣстѣ съ № 9-мъ.**

Редакторъ неоф. части священникъ *Θ. Титовъ.*  
Помощникъ редактора священникъ *І. Трошкій.*

**Содержаніе:** Одинъ изъ современныхъ жизненныхъ вопросовъ.—Народный праздникъ.—Урокъ для пастыря въ его просвѣтительной дѣятельности при современной смутѣ.—Къ вопросу о выборномъ началѣ.—Миссіонерскій отдѣлъ.—Изъ прошлаго Кіевской епархіи.—Епархіальная хроника.—Библиографическая замѣтка.—Объявленія.

Отъ Кіевского духовнаго цензурнаго Комитета печатать дозволяется  
23 февраля 1905 г.



Председатель Комитета, проф. Академіи, прот. *І. Корольковъ*  
Типографія Императорскаго Университета св. Владимира,  
Акціон. О-ва Н. Т. Корчакъ-Новицкаго, Меринговская улица



## *Милостивыя слова*

# ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА

## РАБОЧИМЪ.

Въ среду 19 Января 1905 года, въ три часа пополудни, въ Царскосельскомъ Александровскомъ дворцѣ Его Величеству Государю Императору имѣла счастье представляться депутація рабочихъ столичныхъ и пригородныхъ фабрикъ и заводовъ, въ составѣ 34 человекъ. Когда Его Величество изволилъ поздороваться съ депутаціей, послѣдняя, отвѣтивъ по русскому обычаю, низко поклонилась. Государь Императоръ осчастливилъ депутацію рабочихъ слѣдующими милостивыми словами:

„Я вызвалъ васъ для того, чтобы могли лично отъ Меня услышать слово Мое и непосредственно передать его вашимъ товарищамъ.

Прискорбныя событія съ печальными, но неизбѣжными послѣдствіями смуты, произошли отъ того, что вы дали себя вовлечь въ заблужденіе и обманъ измѣнниками и врагами нашей Родины.

Приглашая васъ идти подавать Мнѣ прошеніе о нуждахъ вашихъ, они поднимали васъ на бунтъ противъ Меня и Моего Правительства, насильственно отрывая васъ отъ честнаго труда въ такое время, когда всѣ истинно-русскіе люди должны дружно и не покладая рукъ работать на одолѣніе нашего упорнаго внѣшняго врага.

Стачки и мятежныя сборища только возбуждаютъ безработную толпу къ такимъ беспорядкамъ, которые всегда заставляли и будутъ заставлять власти прибѣгать къ военной силѣ, а это неизбѣжно вызываетъ и неповинныя жертвы.

Знаю, что не легка жизнь рабочаго. Многое надо улучшить и урядочить, но имѣйте терпѣніе. Вы сами по совѣсти понимаете, что слѣдуетъ быть справедливымъ и къ вашимъ хозяевамъ и считаться съ условіями нашей промышленности. Но мятежною толпою заявлять Мнѣ о своихъ нуждахъ — преступно.

Въ попеченіяхъ Моихъ о рабочихъ людяхъ озабочусь, чтобы все возможное къ улучшенію быта ихъ было сдѣлано и чтобы обезпечить имъ впредь законные пути для выясненія назрѣвшихъ ихъ нуждъ.

Я вѣрю въ честныя чувства рабочихъ людей и въ непоколебимую преданность ихъ Мнѣ, а потому прощаю имъ вину ихъ.

Теперь возвращайтесь къ мирному труду вашему, благословясь принимайте за дѣло вмѣстѣ съ вашими товарищами, и да будетъ Богъ вамъ въ помощь“.

