

ТУЛЬСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

15-го Декабря № 24 1881 года.

ОБЪ ИЗДАНИИ

Тулскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей въ 1882 году.

Тулскія Епарх. Вѣдом. будутъ выходить въ 1882 году, по прежнему, книжками два раза въ мѣсяць.

Цѣна съ пересылкою 5 рублей.
Подписка принимается исключительно въ редакціи Т. Е. Вѣдомостей (въ домъ редактора протоіерея Александра Иванова, близъ Троицкой церкви, въ Тулу).— Иногородныя подписчики адресуются: въ редакцію Тульскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, въ Тулу.

Тул. Епарх. Вѣдомости можно выписывать (за всѣ прежніе года, начиная съ 1862-го, за исключеніемъ одного 1867 года. Цѣна за каждый годъ: 1) съ пересылкой:

- а) въ города Европейской Россіи 3 руб. 50 коп., б) въ Сибирь и за Кавказъ 4 руб. 50 коп., 2) безъ пересылки въ самой редакціи 2 р. 50 к.

Отдѣльные номера Тул. Епар. В. за всѣ годы продаются въ редакціи по 20 к., а съ пересылкой 25 к. за каждый №.

Выписывающіе не менѣе 15-ти разныхъ номеровъ одного года платятъ то же, что назначено за цѣлый годъ.

Выписывающіе же менѣе 15-ти номеровъ одного года платятъ по цѣнѣ, назначенной за отдѣльные номера.

Плата за напечатаніе объявленій въ Тул. Епарх. Вѣд. полагается слѣдующая: за 1 страницу 3 руб. и за 1 строку 8 коп.

І. РАСПОРЯЖЕНІЯ НАЧАЛЬСТВА.

ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВ. СИНОДА.

О книгахъ: 1) „Методика закона Божія“ А. Соколова; 2) „Систематическій указатель статей, находящихся въ разныхъ духовныхъ журналахъ и епархіальныхъ вѣдомостяхъ по предмету св. Писанія Ветхаго и Новаго завѣта“, И. Знаменскаго; 3) „Предметные уроки по мысли Песталоцци“ соч. Перевльскаго, изд. П. Смирнова.

Св. Синодъ слушали: предложенные г. синодал. оберъ-прокуроромъ журналы учебнаго комитета: 1) о книгѣ учителя приготовительнаго класса серпуховской александровской прогимназіи Аѳанасія Соколова, подъ названіемъ: „Методика закона Божія“ (С.-Петербургъ. 1880 г.); 2) о книгѣ помощника инспектора казанской духовной академіи Ивана Знаменскаго: „Систематическій указатель статей, находящихся въ разныхъ духовныхъ журналахъ и епархіальныхъ вѣдомостяхъ по предмету св. Писанія ветхаго и новаго завѣта“ (часть 1-я. Выпуски 1-й, 2-й, 3-й), и 3) объ изданномъ Петромъ Смирновымъ сочиненіи И. Перевльскаго, подъ названіемъ: „Предметные уроки по мысли Песталоцци. Руководство для занятій съ дѣтьми въ школѣ и дома“ (изданіе 6-е, С.-Петербургъ, 1880 г.). Учебный комитетъ полагаетъ: 1) книгу Соколова «Методика закона Божія» одобрить для библиотекъ народныхъ училищъ и дух. семинарій, въ качествѣ пособия преподавателямъ закона Божія; 2) книгу Смирнова: „Предметные уроки по мысли Песталоцци“ допустить въ библиотеки дух. училищъ и воскресныхъ школъ при дух. семинаріяхъ; и 3) книгу Знаменскаго: „Систематическій указатель статей по св. писанію“ допустить въ библиотеки дух. семинарій и приходскихъ церквей. Приказали: заключеніе учебнаго комитета утвердить и, для объявленія о книгахъ: «Методика за-

нихъ дроблей и очень частыхъ повтореній одного в то-
 кона **Божія** Предметные уроки по мзели Пестра-
 лоци» и «Систематическій указатель статей по св-
 Писанію» правленіямъ духовныхъ семинарій и учи-
 лицъ и благочиннымъ приходскихъ церквей, сооб-
 щить, циркулярно, чрезъ «Церковный Вѣстникъ»,
 съ приложеніемъ копій съ журналовъ комитета.

Журналъ учеб. комитета при Св. Синодѣ

о *первой изъ вышеозначенныхъ книгъ.*

«**Методика закона Божія**» г. Соколова представляетъ
 сводъ замѣтокъ на сдѣланныхъ авторомъ въ продолженіи
 14-лѣтней практики по преподаванію закона Божія въ на-
 родной школѣ на основаніи разныхъ методическихъ и ди-
 дактическихъ указаній, найденныхъ имъ въ статьяхъ пе-
 дагогическихъ (русскихъ) журналовъ и въ отдѣльных ру-
 ководитвахъ и послѣ того проворенныхъ на практикѣ.

Разсматриваемая книга составляетъ богатый матеріалъ
 для законоучителей, разбросанный въ различныхъ педаго-
 гическихъ журналахъ и въ статьяхъ, пользованіе которыми
 не для всѣхъ доступно. Здѣсь авторъ говоритъ о первыхъ
 урокахъ закона Божія (предметомъ которыхъ онъ ставитъ
 ознакомленіе учащихъ съ свойствами Божиими, о спосо-
 бахъ изученія общеупотребительныхъ молитвъ (заучиваніи
 ихъ способомъ многократнаго прочтенія, чрезъ пѣніе, съ до-
 голоса, послѣ предварительной бесѣды объ ихъ содержаніи),
 о порядкѣ ихъ изученія (изученіе молитвъ въ порядкѣ дня,
 соответственномъ ступенямъ развитія и въ связи съ рассказами
 св. исторіи), о методѣ изученія; о катихизаціи библейскихъ
 рассказовъ, преподаваніи этихъ рассказовъ, по картинамъ,
 заучиваніи катихизиса наизусть, преподаваніи закона Бо-
 жія по системамъ поступательной и совмѣстной и о концен-
 трической системѣ преподаванія закона Божія. Въ изло-
 женіи своего предмета авторъ разбираетъ взгляды про-
 тоіереевъ Д. и М. Соколовыхъ, В. Швцова, И. Вѣтв-
 ницкаго, А. Романова и гг. Ширскаго, Ушинскаго, Водо-
 возова, Рошина. Мѣстами А. Соколовъ соглашается съ
 ними и ищетъ противъ дѣлаемыхъ имъ возраженій, (мѣста

ми самъ дѣлаетъ критическія замѣчанія о предлагаемыхъ ими методахъ; при каждомъ отдѣлѣ онъ предлагаетъ свой планъ урока и заканчиваетъ изслѣдованіе указаніемъ преимуществъ концентрической системы предъ другими и программю по закону Божію для перваго года курса народной школы. Не входя въ разборъ частныхъ въ указанія и критическихъ замѣчаній автора, въ которыхъ мѣстами замѣтно неполнѣе отчетливое пониманіе различныхъ методическихъ приемовъ, имъ разбираемыхъ, не подвергая анализу и предлагаемыхъ имъ примѣрныхъ уроковъ болѣею частью вѣрно поставленныхъ, хотя и неполнѣе практично выполненныхъ и вообще не отличающихся новизною, комитетъ считаетъ долгомъ сказать, что преподаватели закона Божія найдутъ въ книгѣ г. Соловья много полезныхъ для себя свѣдѣній и практическихъ указаній, при помощи которыхъ въ состояніи будутъ избѣгнуть неосмысленнаго заучиванія дѣтьми учебнаго матеріала, нисколько не подведеннаго собесѣдованіемъ къ ихъ пониманію, и излишнихъ разглагольствій, не столько объясняющихъ, сколько затемняющихъ основную мысль преподаваемаго. Много основательности въ сочувствіи автора къ концентрическому методу преподаванія предмета закона Божія въ элементарныхъ школахъ, къ методу, за которымъ признано уже первенство преподавателями ариѳметики и роднаго языка. А. Соловьевъ въ своемъ сочиненіи далъ объ этомъ методѣ понятіе полное и довольно обстоятельное. Неяснымъ представляется только комитету сдѣланное имъ противоположеніе концентрической системы преподаванія закона Божія системѣ совмѣстной, такъ какъ эти системы эти не исключаютъ одна другую. Да и самъ авторъ предлагаетъ совмѣстность преподаванія предметовъ, входящихъ въ курсъ закона Божія, какъ это видно изъ составленной имъ программъ для перваго курса народной школы (стр. 88, 96 и 97). Иначе и быть не могло: если законоучитель при концентрическомъ методѣ преподаванія не приметъ совмѣстности предметовъ, то трехгодичный курсъ будетъ состоять изъ двѣнадцати отдѣльныхъ самостоятельныхъ курсовъ (по три для общепотребительныхъ молитвъ, св. исторіи, катихизиса и ученія о богослуженіи), причемъ никакъ нельзя будетъ избѣгнуть край-

тнихъ дроблений и очень частыхъ повтореній одного и того же. Спутанными представляются комитету указанія автора на содержаніе проектируемаго имъ учебника для перваго года народной школы. Авторъ самъ же говоритъ, что «свидать» (т. е. дать на руки) учебникъ дѣтямъ перваго года обученія въ народной школѣ можно только въ концѣ перваго года. Не столько въ книгѣ нужна въ это время, сколько въ картинахъ, изображающихъ то, что нововодителемъ разсказывается. Для законоучителя же въ это время достаточно ясной и строго опредѣленной программы (98 стр.). При чемъ же здѣсь требуемый имъ учебникъ для перваго года обученія? При чемъ же и всѣ критическія его замѣчанія о существующихъ въ печати учебникахъ, которые имѣютъ въ виду дѣтей, уже умѣющихъ читать, и безусловно не перваго, а втораго года обученія (см. стр. 94)? Признавъ необходимость опредѣленной программы для перваго года обученія (т. е. для перваго концентра) и трудность составленія ея, авторъ заключаетъ свой трудъ проектомъ требуемой программы, раздѣленной на сорокъ уроковъ. По массѣ частныхъ свидѣній, введенныхъ имъ въ этотъ курсъ, программа его представляется невыполнимою; для нея не достанетъ ни времени, ни приемлемости (см. прим. на 96 стр.). Правда, авторъ пишетъ, что на законъ Божій назначено около 60 уроковъ, а часовъ для каждой группы, и следовательно для трехъ группъ 180 часовъ (по 60 уроковъ въ каждой). Но тутъ же это число уроковъ выполняется, и тогда приходится вѣнскій священникъ гнаидей время его выполнить. Въ министерскихъ школахъ, правда, это количество учебныхъ часовъ назначено на бумагѣ и выполняется преподавателями закона Божія изъ воспитанниковъ семинарій, а только въ остальныхъ преподавателями; въ другихъ же земскихъ и церковныхъ школахъ полагается отъ 90 до 120 часовъ, а въ не-болѣе одного болѣе, а отнюдь только одна провѣсть.

Но недостаткомъ методики г-ра. Сивилова является то, что, что авторъ не указалъ ни одного слова о томъ, что должны дѣлать учителя и ученики въ каждой группѣ. Учениковъ школы, когда законоучитель даетъ урокъ третьей группѣ. Практическое же разрѣшеніе этого вопроса болѣе всего затрудняетъ преподавателей закона Божія; а концъ

центрическая система едва ли ни одна только может
 дать твердныя основанія для его разрѣшенія. Но
 На основаніи вышеизложеннаго учебный комитетъ по-
 лагаетъ бы составленную Афанасіемъ Соколовымъ книгу
 подъ названіемъ: „Методика закона Божія для законоучи-
 телей народныхъ школъ“ (С.-Петербургъ 1860 г. рубль
 75 коп.) одобрить для библіотеки народныхъ училищъ и
 дух. семинарій, въ качествѣ пособия преподавателямъ за-
 конна Божія.

Второй изъ вышеозначенныхъ книгъ

Всѣ три выпуска „Систематическаго указателя“ И.
 Знаменскаго содержатъ въ себѣ указанія статей по раз-
 нымъ отдѣламъ св. Писанія ветхаго завіта, напеча-
 нныхъ въ различныхъ періодическихъ изданіяхъ духовной
 и даже свѣтской литературы («Русскій Вѣстникъ», Рус-
 скій Архивъ», «Вѣстникъ Европы», «Журналъ Минист.
 Народ. Просвѣщ.»), начиная съ тридцатыхъ годовъ до на-
 стоящаго времени. Въ первомъ выпускѣ указываются статьи,
 относящіяся къ введенію въ научное изученіе книгъ св.
 Писанія ветхаго завіта и къ отдѣлу книгъ законополо-
 жительныхъ, во второмъ къ отдѣлу историческихъ книгъ,
 въ третьемъ къ учительнымъ книгамъ вет. завіта. Кромѣ
 журнальныхъ статей указываются въ книгахъ г. Знамен-
 скаго и учебныя руководства и пособія, равно и разныя
 отдѣльныя сочиненія по предмету св. Писанія, даже экзе-
 гетическіе отдѣлы и мѣста изъ твореній св. отцовъ и уни-
 телей церкви: св. Василія Великаго, Григорія Богослова,
 Іоанна Златоустаго, Афанасія Александрійскаго, Ефрема
 Сирина, блаж. Теодорита, Иеронима и др., а также изъ
 словъ и бесѣдъ покойнаго московскаго митрополита Фи-
 дарета.

Не смотря впрочемъ на все количество сообщаемого «ука-
 зателемъ» матеріала, онъ не отличается совершенною пол-
 нотою. «При всемъ желаніи», говоритъ составитель въ пре-
 дисловіи къ своему труду, «указать на всѣ статьи, отно-
 сящіяся къ той или другой книгѣ, главѣ и стиху св. Пи-
 санія вет. и нов. завіта, я не могъ этого сдѣлать съ од-
 ной стороны и главнымъ образомъ по неимѣнію подлѣ ру-

ками въ некоторыхъ журналахъ и епархіал. вѣдомостей, а
дѣсь другой по недостатку свободнаго времени для этой кро-
потливой работы. Быть можетъ, со временемъ, восполню
этотъ недостатокъ «указателя» и присоединю еще указа-
нія печатавшіеся во многихъ периодическихъ изданіяхъ
отзывы учебнаго комитета о разныхъ руководствахъ и по-
собіяхъ для изученія св. Писанія и критическій вѣст-
никъ на книги и статьи по св. Писанію (средней стр. III).
Трудъ, принятый на себя составителемъ «указателя»,
действительно есть трудъ кропотливый, но не головолом-
ный и даже относительно нетяжелый. Составитель пере-
читывалъ только оглавленія разныхъ периодическихъ из-
даній и выписывалъ тѣ, которыя касались св. Писанія,
въ некоторыхъ случаяхъ ему не нужно было брать въ
руки даже самыя книги изданій, а можно было пользо-
ваться готовыми «указателями» къ нимъ, такъ только и дѣ-
лалъ по его собственному сознанію. Вся умеленная ра-
бота составителя состояла въ томъ, что оглавленія ста-
тей онъ располагалъ по программѣ для преподаванія св.
Писанія въ духовныхъ семинаріяхъ, утвержденной Съ Си-
нодомъ. Это и дало ему основаніе назвать свой «указа-
тель» *систематическимъ*. Вънутренней систематизаціи
статей по анализу ихъ содержанія, равно какъ и общаго
почерка содержанія ихъ, болѣе подробно, чѣмъ указыва-
ется оно въ самомъ оглавленіи, у него нѣтъ. Потому и на-
дуннаго достоинства трудъ г. Знаменскаго не имѣетъ.
На основаніи вышеизложеннаго учебный комитетъ по-
лагалъ бы книгу помощника инспектора казанской духов-
ной академіи Знаменскаго: *«Систематическій указатель
статей, находящихся въ разныхъ духовныхъ журналахъ
и епархіал. вѣдомостяхъ по предмету св. Писанія въ та-
кой новшавѣта»* (Часть I-я, выпуски 1, 2 и 3), допустить
къ пріобрѣтенію въ бібліотекѣ дух. семинарій и приход-
скихъ церквей. *Отрѣзъ отъ вѣд. об. св. Писанія*

О третьей изъ вышеозначенныхъ книгъ.

Учебный комитетъ, съ своей стороны, просилъ отзыва
ученаго комитета министерства нар. просвѣщ. о выше-
названной книгѣ (*«Предметные уроки по мысли Песта-
...*

доши»). Нынь ученый комитетъ министерства препродилъ въ учебный комитетъ копію съ мнѣнія своего объ упомянутомъ изданіи г. П. Смирнова, слѣдующаго содержания.

Песталоцци и его преемники ввели въ начальное обученіе особенный родъ занятій, который въ Швейцаріи и Германіи получилъ названіе нагляднаго обученія, а въ Англіи былъ названъ предметными уроками. Цель этихъ занятій состоитъ въ первыхъ въ томъ, чтобы развитъ умственныя способности дѣтей, заставляя ихъ наблюдать, сравнивать и описывать различные предметы, или въ крайнемъ случаѣ, рисунки предметовъ; во вторыхъ въ томъ, чтобы дать ученикамъ начальныхъ училищъ различныя полезныя свѣдѣнія, касающіяся естествовѣдѣнія, физики и технологии. Такъ какъ въ народныхъ училищахъ нельзя проходить систематически естественныя науки, физику и технологию, то педагоги хотѣли восполнить этотъ пробѣлъ описаніемъ нѣкоторыхъ предметовъ, взятыхъ изъ этихъ областей знанія, и воспользоваться этимъ матеріаломъ для развитія въ дѣтяхъ наблюдательности и умѣнья правильно мыслить. Программы подобнаго курса были составлены чрезвычайно разнообразно, различными педагогами: одни изъ нихъ при выборѣ предметовъ давали преимущество растеніямъ и животнымъ, другіе — обращали больше вниманія на различныя техническія производства, третьи на описаніе самыхъ обыденныхъ, окружающихъ ребенка предметовъ. Въ Англіи курсъ этотъ получилъ болѣе полноты, и программа его старается объять собою всѣ тѣ свѣдѣнія, которыя могутъ оказаться ребенку полезными въ жизни. Г. Перевлѣскій взялъ за образецъ англійскія сочиненія о предметныхъ урокахъ, что по мнѣнію ученаго комитета, очень благоразумно, такъ какъ въ нихъ больше заключается полезныхъ свѣдѣній, чѣмъ въ большинствѣ нѣмецкихъ книгъ подобнаго рода. Что касается до правительскаго примѣненія этого преподаванія въ школахъ, то педагоги еще не вполне согласны въ необходимости отдѣленія этого курса въ видѣ особеннаго учебнаго предмета. Многіе дѣлаютъ изъ нагляднаго обученія лишь подготовительную ступень для естествовѣдѣнія, другіе считаютъ удобнымъ соединить его съ преподаваніемъ роднаго языка; на-

конецъ въ которые вовсе не считаютъ этого предмета необходимымъ. Для русскихъ начальныхъ училищъ, въ которыхъ ученики остаются очень короткое время, вопросъ этотъ разрѣшается довольно легко. При необходимости научить дѣтей грамотѣ, счисленію и основнымъ понятіямъ по закону Божію въ теченіи трехъ, много четырехъ зимъ, преподаватели не имѣютъ времени для другихъ, менѣе необходимыхъ занятій, и потому въ большинствѣ русскихъ начальныхъ училищъ нѣтъ отдѣльныхъ предметныхъ уроковъ. Впрочемъ нельзя совершенно отрицать пользы книгъ, подобныхъ разбираемой, для библиотекъ начальныхъ училищъ, такъ какъ учителю при чтеніи различныхъ статей приходится давать дѣтямъ нѣкоторыя объясненія, и справочная книга для этого необходима. Только это послѣднее значеніе и можно, по мнѣнію комитета, приписать книгѣ г. Перевлѣскаго.

Въ виду того, что разбираемая книга можетъ оказаться полезною учителямъ начальныхъ училищъ для справокъ, ученый комитетъ считаетъ возможнымъ допустить ее въ библиотекы начальныхъ училищъ. Таковое заключеніе ученаго комитета утверждено было г. товарищемъ министра народнаго просвѣщенія.

На основаніи вышеизложеннаго стѣнѣа ученаго комитета министерства народнаго просвѣщенія, учебный комитетъ полагалъ бы издавную г. Петромъ Смирновымъ книгу, подъ названіемъ: «Предметные уроки по мысли Песталоцци. Руководство для запятій съ дѣтьми въ школѣ и дома, составленное П. Перевлѣскимъ» (изданіе шестое. Спб. 1880 г.), допустить въ библиотекы духовн. училищъ и воскресныхъ школъ при дух. семинаріяхъ.

О мѣрахъ къ болѣе своевременному прочтенію въ перквахъ подлежащихъ обнародованію Высочайшихъ манифестовъ.

Св. Синодъ слушалъ: предложеніе г. синодальн. оберъ-прокурора, отъ 14 октября 1881 г., въ коемъ, между прочимъ, изложено: казанское губернское земское собраніе, въ видахъ противодѣйствія распро-

страненію среди сельскаго населенія превратныхъ толковъ относительно правительственныхъ распоряженій, постановило: ходатайствовать, чтобы Высочайше манифесты, служашіе нынѣ единственнымъ способомъ ознакомленія сельскаго населенія съ главнѣйшими распоряженіями правительства, прочитывались въ церквахъ болѣе своевременно. Министръ внутреннихъ дѣлъ, признавая такое ходатайство заслуживающимъ удовлетворенія, сообщилъ объ ономъ оберъ-прокурору Св. Синода. Вслѣдствіе сего г. оберъ-прокуроръ уведомилъ генераль-адъютанта графа Игнатѣва, что, по установленному порядку, всѣ Высочайше манифесты первоначально предлагаются министромъ юстиціи правительствующему сенату для печатанія, затѣмъ, по напечатаніи въ потребномъ количествѣ экземпляровъ, каждый манифестъ разсылается изъ сената по губерніямъ и въ тоже время передается, при вѣдѣніи, Св. Синоду для зависящихъ распоряженій по епархіямъ. Въ такомъ порядкѣ надобно признать первую причину промедленія въ обнародованіи манифестовъ прочтеніемъ по церквамъ; ибо въ то время, когда экземпляры манифеста расходятся изъ сената по губерніямъ, потребное для церквей количество оныхъ еще только отпечатывается въ синодальной типографіи. Затѣмъ самая разсылка манифестовъ и указовъ Синода происходитъ не въ одинъ, а нѣсколько приѣмовъ, такъ какъ правилами почтоваго вѣдомства установлено не принимать въ одинъ день казенныхъ посылокъ изъ одного мѣста вѣсомъ болѣе пуда. Наконецъ, нужно принять въ соображеніе способъ разсылки манифестовъ и въ самыхъ епархіяхъ, гдѣ изъ консисторій, они препровождаются первоначально къ благочиннымъ, а сими послѣдними доставляются по подвѣдомственнымъ имъ церквамъ. Такой переходъ по разнымъ станціямъ самъ собою уже замедляетъ разсылку; причѣмъ могутъ существовать еще совершенно непред-

видѣнный случайныя обстоятельства, увеличивающія эту медленность, напр. неудовлетворительное состояніе нашихъ путей сообщенія, особенно въ отдаленныхъ мѣстностяхъ и другія чисто мѣстныя условія сельской жизни. Такимъ образомъ духовное начальство не въ состояніи своими распоряженіями измѣнить ходъ дѣла, препятствующій своевременному обнародованію Высочайшихъ манифестовъ прочтеніемъ по церквамъ, и что для своевременнаго, или, во всякомъ случаѣ, болѣе быстро, чѣмъ нынѣ, обнародованія оныхъ въ церквахъ была бы цѣлесообразна слѣдующая мѣра: надлежало бы возложить на обязанность губернскихъ правленій, чтобы они, получивъ изъ правительствующаго Сената Высочайшіе манифесты, немедленно перепечатывали оныя въ своихъ типографіяхъ въ количествѣ экземпляровъ, потребномъ для всехъ церквей мѣстной епархіи, и затѣмъ безотлагательно препровождали эти экземпляры въ консисторію съ официальнымъ, непременно *письменнымъ* извѣщеніемъ о прочтеніи оныхъ въ церквахъ, не ожидая указныхъ отъ Св. Синода предписаній о томъ епархіальному начальству. На сіе г. министръ внутреннихъ дѣлъ отвѣтилъ, что проектируемый порядокъ обнародованія въ церквахъ Высочайшихъ манифестовъ онъ признаетъ вполне цѣлесообразнымъ и о приведеніи его въ исполненіе немедленно распорядится дать циркулярное предложеніе губернаторамъ. Приказали: находя вполне цѣлесообразною предложенную г. синодал. оберъ-прокуроромъ и принятую г. министромъ внутр. дѣлъ мѣру къ болѣе своевременному прочтенію въ церквахъ подлежащихъ обнародованію Высочайшихъ манифестовъ, Св. Синодъ опредѣляетъ: 1) давъ знать о вышеизложенномъ по духовному вѣдомству, предписать синодал. конторамъ и епарх. пресвященнымъ, чтобы, по полученіи изъ мѣстныхъ губернскихъ правленій Высочайшихъ манифестовъ, а равно и ука-

зовъ, издаваемыхъ съ словами «объявляется всенародно» (ст. 755 т. II общ. губ. учрежд. св. зак. 1876 г.), при официальномъ, непременно письменномъ извѣщеніи о прочтеніи оныхъ въ церквахъ, синодальныя конторы и духовныя консисторіи немедленно дѣлали къ исполненію сего надлежащія распоряженія, какъ о разсылкѣ по всѣмъ приходскимъ церквамъ полученныхъ экземпляровъ манифеста или указа, такъ и о безотлагательномъ прочтеніи онаго въ сихъ церквахъ, не ожидая на се особаго отъ Св. Синода указа. Для поставленія же губернскихъ правленій въ извѣстность о числѣ экземпляровъ манифеста или указа, подлежащихъ отпечатанію, нынѣ же сообщить каждому изъ губернскихъ правленій, по принадлежности, о числѣ подвѣдомыхъ конторъ или консисторіи церквей, въ которыхъ манифесты или указы должны быть прочтены, сообщая своевременно и о могущихъ послѣдовать измѣненіяхъ въ числѣ церквей, и 2) за симъ разсылку по епархіямъ циркулярныхъ синодальныхъ указовъ, съ объявленіями Высочайшихъ манифестовъ, прекратить, сохранивъ нынѣ существующій по сему предмету порядокъ лишь для епархіи с.-петербургской и для вѣдомствъ главныхъ священниковъ гвардіи и пренадеръ и арміи и флотовъ, а прочимъ оновѣщать для свѣдѣнія, чрезъ журналъ «Церковный Вѣстникъ». Для объявленія, къ исполненію и руководству, настоящаго опредѣленія, напечатать оное въ «Церковномъ Вѣстникѣ».

О приѣмѣ въ семинаріи и училища воспитанниковъ, переходящихъ изъ однихъ семинарій и училищъ въ тѣ же классы другихъ.

Св. Синодъ слушали: предложенный 1. синодал. оберъ-прокуроромъ, отъ 31 октября сего года, журналъ учебнаго комитета, съ заключеніемъ комитета, по возбужденному правленіемъ одной изъ духовныхъ

семинарій вопросу касательно приѣма въ семинарію, для продолженія образованія, воспитанниковъ изъ дѣтей военнаго духовенства, переходящихъ изъ одной семинаріи въ другую. Приказали: опредѣленіемъ Св. Синода, отъ 31 января — 18 марта 1868 г. и 1 февраля — 8 марта 1874 г. установлены были приемныя испытанія для тѣхъ воспитанниковъ, которые переходили изъ непреобразованныхъ семинарій и училищъ въ соответствующіе классы семинарій и училищъ преобразованныхъ; въ настоящее же время, при одинаковости курса соответственныхъ духовно-учебныхъ заведеній всѣхъ епархій и общности учебно-воспитательныхъ въ оныхъ требованій, не представляется болѣе надобности подвергать испытанію воспитанниковъ семинарій, переходящихъ изъ какого либо класса одной семинаріи въ соответствующій классъ другой; если принадлежность къ сему классу и хорошее поведеніе удостовѣрены подлежащими начальствами. На сѣмъ основаніи и принимая во вниманіе, что перемѣна мѣстностей для состоящихъ при полкахъ священниковъ неизбежна, вслѣдствіе передвиженія полковъ и дѣти военнаго духовенства вынуждаются нѣрѣдко оставлять духовно-учебныя заведенія, въ которыхъ они воспитывались, и поступать въ другія, Св. Синодъ, согласно заключенію учебнаго комитета, опредѣляетъ: всѣхъ воспитанниковъ, въ томъ числѣ и дѣтей военнаго духовенства, переходящихъ изъ однѣхъ дух. семинарій и училищъ въ тѣ же классы другихъ, принимать безъ испытанія въ продолженіе учебнаго года, а равно и при началѣ онаго, на основаніи свѣдѣній, заключающихся въ свидѣльствахъ, выданныхъ начальствами прежнихъ учебныхъ заведеній; о чемъ и сообщить, для свѣдѣнія и руководства, правленіямъ духовныхъ семинарій и училищъ, циркулярно, чрезъ «Церковный Вѣстникъ».

О правахъ на увеличеніе содержанія преподавателей ариметики и географіи въ духовныхъ училищахъ изъ лицъ, окончившихъ университетскій курсъ.

Св. Синодъ слушали: предложенный и. синодал. оберъ-прокуроромъ, отъ 31 октября 1881 г. журналъ учебнаго комитета, съ заключеніемъ комитета по вопросу о правахъ на увеличенное содержаніе преподавателей ариметики и географіи въ духовныхъ училищахъ изъ лицъ, окончившихъ университетскій курсъ и имѣющихъ свидѣтельство на право преподаванія математики и физики въ гимназіяхъ и прогимназіяхъ. Приказали: принимая во вниманіе, что изъ 17 уроковъ, назначенныхъ по штату дух. училищъ на преподаваніе ариметики и географіи, большая часть (11) принадлежитъ ариметикѣ, что за симъ въ курсъ географіи входитъ математическая географія, принадлежащая также къ предметамъ математическимъ, и сверхъ того, имѣя въ виду, что географія не входитъ какъ предметъ самостоятельной каѳедры, въ курсъ преподаванія высшихъ учебныхъ заведеній и не вносится въ выдаваемые воспитанникамъ сихъ заведеній аттестаты и свидѣтельства, Св. Синодъ, согласно заключенію учебнаго комитета, опредѣляетъ: предоставить всѣмъ занимающимъ учительскія должности по ариметикѣ и географіи въ дух. училищахъ и имѣющимъ званіе учителя физики и математики въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ, право пользоваться, на основаніи Высочайше утвержденнаго 9 декабря 1878 г. постановленія Св. Синода, отъ 16—22 ноября того же года, положеннымъ для лицъ съ высшимъ образованіемъ окладомъ содержанія; о чемъ, для свѣдѣнія и руководства, начальствамъ духовно-учебныхъ заведеній сообщить, циркулярно, чрезъ «Церковный Вѣстникъ».

От книгъ М. Нагорскаго «Наглядная арифметика съ приложениемъ сборника задачъ».

Св. Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго оберъ-прокурора, отъ 31 октября 1881 г., съ журналомъ учебнаго комитета, по прошенію учителя приготовительнаго класса с.-петербургской IV прогимназіи Михаила Нагорскаго объ одобреніи для употребленія въ духов. училищахъ, въ качествѣ учебнаго пособия по арифметикѣ, составленной имъ «Наглядной арифметики съ приложениемъ сборника задачъ» (отдѣлъ I. С.-Петербургъ, 1875 г.) Учебный комитетъ полагаетъ одобрить названную книгу для употребленія въ духов. училищахъ, въ качествѣ учебнаго пособия по арифметикѣ. Приказали: заключеніе учебнаго комитета утвердить и, для объявленія о книгѣ Нагорскаго правленіямъ духов. училищъ сообщити, циркулярно, чрезъ «Церковный Вѣстникъ», съ приложеніемъ копии съ журнала комитета.

Журналъ учеб. комитета при Св. Синодѣ о вышеозначенномъ сочиненіи.

Нагорскій просилъ одобрить это руководство для употребленія въ училищахъ духовнаго вѣдомства. Въ виду того, что означенное руководство г. Нагорскаго рекомендовано ученымъ комитетомъ министерства нар. просвѣщенія для употребленія въ начальныхъ училищахъ, а также для подготовки дѣтей къ поступленію въ высшія учебныя заведенія, въ которыхъ принимаются ученики, а уже знакомые съ началами арифметики, учебный комитетъ просилъ отъ зывающаго ученаго комитета министерства о вышеоименованной книгѣ Нагорскаго. Нынѣ ученый комитетъ препроводилъ копию съ мнѣнія своего о вышеназванной книгѣ съ изложеніемъ содержания.

«Первое изданіе наглядной арифметики М. Нагорскаго было рассмотрѣно въ особомъ отдѣлѣ ученаго комитета 29 октября 1872 г. и признано полезнымъ для бібліотекъ начальныхъ училищъ. Приготовляя свое руководство для

второго изданія, г. Нагорскій принялъ во вниманіе тѣ указанія, которыя были сдѣланы по поводу перваго изданія, исправилъ встрѣчавшіеся въ немъ недосмотры и неточности, нѣкоторые отдѣлы передѣлавъ вновь и прибавилъ значительное число упражненій, служащихъ къ объясненію свойствъ и взаимныхъ отношеній чиселъ 1 сотни и долей единицы до 16 включительно; кромѣ того, для каждаго десятка первой сотни составилъ по 50 задачъ, которыя присоединены къ руководству на концѣ сборника, содержащаго 500 задачъ; при составленіи этихъ задачъ обращено должное вниманіе на то, чтобы онѣ по своему содержанію не выходили изъ сферы дѣтскихъ понятій и представляли постепенный переходъ не только относительно возрастанія чиселъ, но также относительно объема понятій, содержащихся въ вопросахъ, и сложности тѣхъ вычисленій, которыя нужно произвести надъ данными величинами для опредѣленія искомыхъ. Кромѣ упражненія въ производствѣ 4 ариѳметическихъ дѣйствій надъ всѣми цѣлыми, простыми и именованными числами первой сотни и надъ дробями до 16 долей, задачи содержатъ примѣры для рѣшенія вопросовъ, относящихся къ простому тройному правилу, пропорціональному дѣленію, правилу смѣшенія и въ послѣднемъ десяткѣ къ опредѣленію пробы металлическихъ сплавовъ и къ вычисленію процентовъ. Такимъ образомъ, передѣлавъ и значительно дополнивъ свое руководство, г. Нагорскій представилъ его на разсмотрѣніе ученаго комитета въ рукописи. Ученый комитетъ, при разсмотрѣніи въ 1875 г. означенной рукописи, указалъ, при этомъ на тѣ мѣста, которыя требовали исправленія или по неясности текста, или по несообразности и несоответственности въ условіяхъ задачъ; такъ какъ при этомъ въ рукописи не было присоединено отвѣтовъ на задачи, то выражено было желаніе, чтобы при печатаніи были приобщены и эти отвѣты.

Въ представленномъ нынѣ опечатанномъ 2 изданіи наглядной ариѳметики, г. Нагорскій исправилъ всѣ недосмотры, на которыя было указано, и прибавилъ отвѣты на тѣ 500 задачъ, которыя присоединены къ его руководству.

Въ наглядной ариѳметикѣ, составленной М. Нагорскимъ,

разсматриваются все числа отъ 1 до 100 по порядку ихъ величины, за исключеніемъ 17 простыхъ чиселъ, слѣдующихъ послѣ 20, 23, 29, 31... 97). Черезъ раздѣленія наглядно показанъ составъ этихъ чиселъ изъ ихъ множителей; вѣтъмъ уже безъ труда выводятся другія отношенія этихъ чиселъ къ предшествующимъ имъ меньшимъ числамъ (вычитаніе и дѣленіе). Доли единицы отъ $\frac{1}{2}$ до $\frac{1}{16}$ включительно, сравненіе ихъ между собою и ариѳметическія комбинаціи изучаются также наглядно поощію полосокъ бумаги, которыя дѣлаются равной длины и потомъ дѣлятся или раздѣляются на части, нужныя для сравненія доли между собою и производа надъ ними основныя дѣйствія. Въ самомъ руководствѣ, при разсматриваніи каждаго числа, приведено достаточное количество примѣровъ, служащихъ къ приложенію слѣдующихъ выводовъ. При задачахъ, требующихъ какихъ либо новыхъ приѣмовъ или (спеціальныхъ правилъ), указаны пути къ опредѣленію искомаго числа помощью величинъ, данныхъ въ задачѣ. Въ продолженіе курса постепенно сообщаются также свѣдѣнія о русскихъ мѣрахъ и ихъ подраздѣленіяхъ, когда отношенія между крупными и мелкими мѣрами подходятъ къ разсматриваемымъ числамъ. Послѣ 1 десятка сообщены краткія понятія о различіи 4 основныхъ ариѳметическихъ дѣйствій и о числахъ однородныхъ и разнородныхъ.

Въ наглядной ариѳметикѣ М. Нагорскаго обстоятельно разсмотрѣны однородныя числа и слѣданы весьма удовлетворительныя объясненія для производа выкладокъ надъ этими числами, указаны многіе приѣмы, которые въ некоторыхъ случаяхъ выгодно могутъ быть употребляемы при рѣшеніи задачъ встречающихся, въ общежитіи. Въ сборникѣ задачъ, приложенныхъ къ руководству, преподаватель найдетъ довольно значительный матеріалъ, которымъ съ пользою можетъ воспользоваться для упражненія учениковъ какъ во время классныхъ уроковъ, такъ и при домашнихъ занятіяхъ. Пройдя этотъ курсъ, ученики будутъ знать все ариѳметическія дѣйствія надъ числами, не превышающими 100; кромѣ того ознакомятся недоволь съ главнѣйшими свойствами дробей до 16-хъ долей включительно и приучатся производить съ этими долями все.

ариѳметическія дѣйствія, такъ что въ послѣдствіи систематическое прохожденіе полнаго курса ариѳметики уже не можетъ быть затруднительно для учащихъся. Поэтому ученый комитетъ полагаетъ, что «Наглядная ариѳметика» Нагорскаго можетъ быть рекомендована для употребленія въ начальныхъ училищахъ, а также для подготовки дѣтей къ поступленію въ тѣ учебныя заведенія, въ которыхъ принимаются ученики, уже знакомые съ началами ариѳметики». Такое заключеніе ученаго комитета утверждено г. товарищемъ министра народнаго просвѣщенія.

На основаніи вышеизложеннаго отзыва ученаго комитета министерства народнаго просвѣщенія, учебный комитетъ полагалъ бы — составленную учителемъ приготовительнаго класса с.-петербургской IV прогимназіи Михаиломъ Нагорскимъ «Наглядную ариѳметику. Руководство для народныхъ училищъ. Съ приложеніемъ сборника задачъ» (отдѣлъ I. С.-Петербургъ, 1875 г.) одобрить для пріобрѣтенія въ дух. училищахъ, въ качествѣ учебнаго пособія по ариѳметикѣ.

II. ИЗВѢСТІЯ.

а) Награжденіе набедренникомъ.

Священники: 1) с. Анвина вевев. у. *Теодоръ Аннинскій*, 2) с. Галичья новосил. у. *Семенъ Орловъ*, 3) с. Вышней Залегощи того же у. *Димитрій Глаголевъ*, 4) с. Острцова алексин. у. *Алексій Краснощевъ*, 5) с. Савинскаго того же у. *Василій Троицкій* и 6) с. Княгинина бѣлев. у. *Тимоѳей Татевскій* Его Высокопреосвященствомъ награждены набедренниками.

б) Разныя извѣстія по епархіи.

Умерли: 1) новосил. у. с. Плоскаго свящ. *Никаноръ Шукинъ*, 2) одоев. у. с. Ильинскаго священ. *Димитрій Лаеровъ*, 3) заштат. прот. Успенской, что въ жевск. монастырѣ, г. Тулы ц. *Михаилъ Соболевъ*, 4) заштат. свящ.

Архангельской ц. с. Дѣдилова богородиц. у. (пенсіонеръ) *Иринархъ Алитовскій*, 5) заштат. діаконовъ г. Крапивны Космодамиановской ц. *Григорій Лавровъ*, 6) и. д. псалм. с. Старого Раскотца *Алексій Покровскій*, 7) и. д. псал. с. Хилкова крапив. у. *Василій Покровскій*, 8) сверхштат. и. д. псаломщ. бѣлев. у. с. Семеновскаго *Сергій Архангельскій* и 9) бѣлев. Крестовоздвиженскаго жен. монаст. послушница *Дарья Иванова*.

—Присоединены къ православію: 1) еврей мѣщанинъ *Могилевской губ. чаусскаго у. Абрамъ Шмерковъ Копыловъ* съ нареченіемъ ему имени *Николай*, священникомъ г. Тулы Боголюбской ц. В. Рождественскимъ, 2) жена Великобританскаго подданнаго *Луиза Гибсонъ*, урожденная Шиллеръ, лютеранскаго вѣроисповѣданія, съ нареченіемъ ей имени *Елисавета*, свящ. с. Михайловскаго Мансурова новосил. у. Д. Лебединскимъ и 3) уволенный въ запасъ рядовой *Андрей Роховъ Садовскій* католическаго вѣроисповѣданія, прот. Казанской г. Тулы ц. А. П. Зеленецкимъ.

—По благословенію Его Высокопреосвященства, освящены 1) новоустроенный каменный храмъ въ с. Верхоупьѣ богородиц. у. во имя Введенія во храмъ Пресв. Богородицы благочиннымъ И. Никольскимъ, 2) обновленный храмъ во имя Покрова Пресв. Богородицы въ с. Дертихинѣ бѣл. у. благочин. А. Безсоновымъ, 3) обновленный придѣльный храмъ во имя св. Чудотворца Николая въ с. Богородицкомъ алексин. у. благочин. Н. Головинымъ и 4) обновленные придѣльные храмы во имя св. Іоанна Предтечи и св. Маріи Магдалины въ с. Димитріевскомъ того же у. мѣстн. свящ. М. Смирновымъ.

— По резолюціямъ Его Высокопреосвященства, утверждены церк. старостами: 1) при Богородицерждественской ц. с. Стромковъ бѣлев. у. казен. крест. *Кириакъ Луневъ*, 2) по 3 новосил. благочин. округу: а) при Михайловской ц. с. Михайловскаго Мансурова дворянинъ *Димитрій Димитр. Свербѣевъ*, б) при Казанской ц. с. Моховаго дѣйств. стат. совѣтникъ *Іосифъ Никол. Шатиловъ*, в) при Покровской ц. с. Голуни новосил. куп. сынъ *Иванъ Иван. Кирилловъ*, г) при Казанской ц. с. Суровъ крест. *Иванъ Новиковъ*, д) при Крестовоздвиженской ц. с. Подъяковле-

ва капитанъ *Михаилъ Димитр. Крюковъ*, е) при Бого-
явленской ц. с. Войнова крест. *Димитрій Алхимовъ*, ж)
при Архангельской ц. с. Плескаго казен. крест. *Данилъ*
Петровъ и з) при Покровской ц. с. Судбищъ каз. крест.
Василій Дементьевъ, 3) при Боголюбской ц. с. Ползко-
ва черн. у. помѣщик. сельца Кудинова отстав. капитанъ
Владиміръ Васил. Чапкинъ, 4) при Христорожественской
ц. с. Веригина одоев. у. крест. *Моисей Семеновъ* и 5)
при Спасской ц. с. Бобринъ епифан. у. графъ *Алексій*
Васил. Бобринскій.

— По резолюціи Его Высокопреосвященства, цер. ста-
роста Богородицержественской ц. с. Поляноѣ новосил.
у. штабсъ-ротмистръ *Илья Васил. Горбатовъ*, согласно
соб. прошенію, уволенъ отъ должности цер. старосты.

— По резолюціи Его Высокопреосвященства, утвержденъ
благочин. свящ. с. Болотскаго одоев. у. *Романъ Покров-*
скій цензоромъ проповѣдей по своему благочинническому
обругу.

— По резолюціи Его Высокопреосвященства, перемѣ-
щены, согласно соб. прошеніямъ, іеромонахи тульскаго
Богородичнаго общежительнаго, что въ Щегловѣ, мона-
стыря *Иосифъ* и *Геннадій* въ число братства тульскаго
архіерейскаго дома

— По резолюціи Его Высокопреосвященства, согласно
соб. прошенію и желанію прихожанъ, опредѣленъ сверх-
штат. причетникъ с. Коптева тул. у. *Семенъ Каширскій*
и. д. штатнаго псаломщика въ с. Колядинѣ крапивен. у.

— По резолюціямъ Его Высокопреосвященства, объяв-
ляются вакантными священническія мѣста: 1) второе штат.
свящ. мѣсто въ соединенномъ Паньково-Плесковскомъ
приходѣ новосил. у. и 2) штат. свящ. мѣсто въ с. Ильин-
скомъ-Кононовскомъ одоев. у.

— По резолюціямъ Его Высокопреосвященства утверж-
дены законоучителями священники крапив. у.: с. Павина
Димитрій Сахаровъ, с. Богучарова *Петръ Миротубовъ*,
с. Жердева *Григорій Карницкій*, с. Красногорья *Алек-*
сандръ Христорожественскій въ мѣстныхъ своихъ сель-
скихъ училищахъ, с. Липова *Михаилъ Зайцевъ*—въ Ли-
повскомъ и Сорочинскомъ, венев. у. с. Глубокаго *Петръ*
Аннинскій—въ Есиновскомъ сельскихъ училищахъ и с.

Павловскаго одоев. у. *Мелитонъ Богоявленскій* въ мѣстномъ повооткрытомъ церковно-приходскомъ училищѣ.

— По опредѣленію Св. Синода, отъ ⁵/26 августа 1881 г. ассигнована пенсія слѣдующимъ лицамъ: 1) зашт. свящ. с. Шилова ефремов. у. *Авчасію Архангельскому* 130 р., съ 17 сентября 1879 г., за 35 лѣтъ его службы; 2) зашт. діаконамъ: а) с. Пожилина ефремов. у. *Никитъ Даллеву*, съ 24 мая 1881 г., и б) с. Иванъ-Озера венев. у. *Іоанну Генерозову*, съ 1 января 1881 г., по 65 р., за 35 лѣтъ службы ихъ; 3) вдовамъ священниковъ: а) с. Каменки новосил. у. *Ксеніи Аболенской*, съ 16 ноября 1880 г., б) с. Спасскаго-Доробина богородиц. у. *Параскевѣ Божановой*, съ 3 декабря 1880 г., в) с. Карникъ того же у. *Александръ Покровской*, съ 6 августа 1880 г. и г) с. Карамышева крапивен. у. *Евдокии Гастевой*, съ 29 декабря 1880 г., по 65 р., за 35 лѣтъ службы мужей ихъ и 4) вдовамъ діаконѣ съ 1 января 1880 г.: а) с. Толстой Дубровы одоев. у. *Адрипипъ Полюбиной*, б) богород. у. с. Дѣдилова *Пелагеи Димитріевской*, в) с. Повровскаго *Иринъ Ласкиной*, по 40 руб., за 35 лѣтъ службы мужей ихъ и г) с. Кузнецова *Олимпіадъ Рождественской*, съ несовершеннолѣтнею дочерью Клавдію, рожд. 1864 г. 15 марта—50 р., въ томъ числѣ 10 р. на дочь до совершеннолѣтія или выхода замужъ. Всѣмъ—изъ мѣстныхъ казначействъ.

АЛФАВИТНЫЙ УКАЗАТЕЛЬ

распоряженій начальства, объявленныхъ въ Тульскихъ Епарх. Вѣдом. за 1881 г.

Примѣч. Римскія цифры означаютъ № Вѣдомостей, арабскія—страницы.

Азбука правописанія.

См. Учебники и учебн. пособія.—(XVI, 144—149)

Академіи духовныя.

О приѣмѣ въ 1880/1 учеб. году семинарскихъ воспит. въ составъ новыхъ курсовъ въ д. академіяхъ (XII, 249) и о результатахъ повѣрочнаго испытанія семинар. воспитанниковъ (XII, 250—264).

Алекстевъ.

См. Книги.

Альбрехтъ.

См. Учебники и учеб. пособія.

Антонинъ Архимандритъ.

Объ утвержденіи его и. д. инспектора виѣнской семинаріи (X, 222—223).

Ариметика.

См. Преподаватели. Учебники и учеб. пособія.

Арифметическія задачи.

См. Учебники и учеб. пособія.

Беллярминовъ.

См. Учебники и учеб. пособія.

Бесѣды на святое Евангеліе.

См. Книги.

Библиотеки фундаментальныя.

См. Книги

Библиотеки церковныя.

См. Церковн. бібліотеки.

Богослуженіе.

См. Воспитанники д. семинар. и училищъ. Книги. Учебники и учеб. пособія.

Браки.

О разсылкѣ циркуляровъ о розыскѣ лицъ вслѣдствіе просьбы одного изъ супруговъ о расторженіи брака (VII, 153).

Бѣлоруссовъ.

См. Учебники и учебн. пособія.

Бѣлоцвѣтовъ.

См. Церковн. бібліотеки.

Виноградовъ.

См. Книги. Учебники и учеб. пособія.

Военное вѣдомство.

Объ уравненіи правъ духовныхъ лицъ военнаго вѣдомства на пенсіи по болѣзнямъ съ правами военныхъ чиновниковъ (XXI, 441—443).

Вознагражденіе.

См. Церковн. земли.

Вольнонаемные.

Объ осмотрительномъ принятіи на службу по всеѣмъ ду-

ховнымъ учрежденіемъ лицъ, служащихъ по пайму (XXIII, 479, 480).

Воспитанники д. семинарій и училищъ.

Объ обязательномъ участіи ихъ въ церков. чтеніи при Богослуженіи и совокупномъ пѣніи нѣкоторыхъ церков. молитвъ (X, 220). О письменныхъ упражненіяхъ семинарскихъ воспитанниковъ (XIV, 289). О приѣмъ въ семинаріи и училища воспитанниковъ переходящихъ изъ однихъ семинарій и училищъ въ тѣ же классы другихъ (XXIV, 504—505). См. Академіи духовныя.

Воспитанницы.

О снабженіи воспитанницъ епарх. ж. училища книгами св. Писанія новаго завѣта (X, 221, 222).

Владиміровъ. Властовъ — Вѣстникъ общест. красн. креста.

См. Книги.

Гармонія. Гельвальдъ. — Географическія карты.

См. Учебники и учеб. пособія.

Географія.

См. Преподаватели.

Гражданское вѣдомство.

См. Причетники.

Дидактика.

См. Учебники и учеб. пособія.

Дополненіе правилъ.

См. Единовѣріе.

Духовное званіе.

См. Причетники.

Духовныя мѣа.

См. Военное вѣдомство.

Духовныя семинаріи.

См. Академіи духовныя. Воспитанники д. семинарій.

Расколъ Русскій.

Духовныя училища.

См. Воспитанники д. семинарій и училищъ. Преподаватели. Уроки.

Дѣла.

Перечень дѣлъ, по которымъ окончательное рѣшеніе предоставлено Св. Синоду (XIV, 286—287). См. Присяга.

См. Книги. Учебники и учеб. пособія.

- Дети священно-церковно-служителей.**
См. Продажа имущества.
- Евсевій Арх. Могилевскій.**
См. Книги.
- Евтушевскій.**
См. Учебники и учебн. пособия.
- Единоовърие.**
Дополненіе въ некоторыхъ пунктахъ правилъ единоовърія (XIX, 393—398).
Епархіальная власть.
См. Причетники.
- Епархіальное ж. училище.**
См. Воспитанницы.
- Живописная Индія.**
См. Учебники и учеб. пособия.
- Журналь.**
См. Книги.
- Земля и ея народы. Знаки препинанія.**
См. Учебники и учебн. пособия.
- Знаменскій.**
См. Книги.
- Зрѣлища.**
См. Спектакли.
- Игрушечка.**
См. Книги.
- Излишнее употребленіе вина.**
См. Погребеніе.
- Ильинъ.**
См. Учебники и учебн. пособия.
- Имущества.**
См. Продажа имущества.
- Индія живописная. — Исторія всеобщая. — Исторія церковная.**
См. Учебники и учебн. пособия.
- Исключеніе изъ духовнаго званія.**
См. Причетники.
- Календарь — Указатель.**
См. Книги.
- Книги.**
О книгѣ Властова: „Лѣтописи и памятники древнихъ“

народовъ“ (II, 18—19). О книгѣ „Однцова“, „Порядокъ обществ. и частн. богослуженія въ древн. Россіи“ (III, 49—58). Объ изданіи въ 1881 г. журнала „Вѣстникъ Россійскаго общества краснаго креста“ (IV, 77). О книгѣ Дж. Робертсона „Исторія христіан. церквей сохр. временъ апостольскихъ до Реформаціи“ (IV, 81—82). О книгѣ Алексѣева: „Систематическій сборникъ дѣйствующихъ постановленій по счетоводству и отчетости“ (XVI, 324). О пожертвованіи преосвящ. Евсевиємъ бесѣды на св. Евангеліе (XI, 231—232). О журналѣ для дѣтей подъ названіемъ „Игрушка“ (XV, 356). Объ изданіи г. Пудилова: „Сборникъ классическихъ иностранныхъ произведеній въ переводахъ русск. писателей“ (XXII, 414, 415). Календарь—Указатель Владимірова (XXII, 458). О книгѣхъ: 1) „Методика закона Божія“ А. Соколова, 2) „Систематическій указатель статей по предмету св. Писанія“, И. Знаменскаго, 3) „Предметные уроки“ Перевальскаго (XXIV, 494—501). См. Воспитанницы. Церковныя бібліотеки.

Колоферскій монастырь.

О продолженіи срока сбора пожертвованій въ пользу болгарскаго Колоферскаго монастыря (XVIII, 377).

Красный крестъ.

См. Книги.

Лебедевъ.

См. Учебники и учеб. пособия.

Литургія.

См. Молитва и Прошенія.

Лѣтописи. общ. и част. богослуженія.

См. Книги.

Максъ — Мюллеръ.

См. учебники и учеб. пособия.

Малолѣтнія дѣти.

См. Продажа имущества.

Манифесты. и учеб. пособия.

См. Обнародованіе Манифестовъ Россійскій Император.

Домъ. Церковныя бібліотеки.

Межевая дѣла.

См. Присяга.

Методика.

См. Книги. Учебники и учеб. пособия.

Метрическія справки.
О объ измѣненіи порядка выдачи метр. справокъ (XIV, 288—289).

Минская епархія.
О расходѣ на вознагражденіе причтовъ минской епархіи за отошедшія изъ ихъ владѣнія земли (XII, 245—246).

Молебствія.
См. Император. Домъ.

Молитва.
О возношеніи новой молитвы и прошеній во время Божеств. литургій (XI, 229—230). См. Воспитанники д. семин. и училищъ.

Нагорскій.—Наглядная ариѳметика.—Нагуевскій.
См. Учебники и учеб. пособія.

Награды.
Списки священно-служителей, награжденныхъ знаками отличія (XI, 233—236).

Надѣльнъ.
См. Учебники и учеб. пособія.

Наемъ на службу.
См. Вольнонаемные.

Новый завѣтъ.
См. Воспитанницы.

Обнародованіе Манифестовъ.
О мѣрахъ къ своевременному прочтенію въ церквахъ подлежащихъ обнародованію Высочайшихъ Манифестовъ (XXIV, 501—504).

Одицовъ.
См. Книги.

Опека.
См. Продажа имущества.

Отечественная исторія.—Остроумовъ.
См. Учебники и учеб. пособія.

Отчетность и счетоводство.
См. Книги.

Памятники.—Пассекъ.
См. Книги.

Паспорты.
См. Вольнонаемные.

Метрическія справки.
О объ измѣненіи порядка выдачи метр. справокъ (XIV, 288—289).

Педагогика.

См. Учебники и учебн. пособія.

Пенсія.

См. Военное вѣдомство.

Перечень дѣлъ.

См. Дѣла.

Перевѣтскій.

См. Книги.

Переволоки.

См. Штаты.

Письменные упражненія.

См. Воспитанники д. семин. и училищъ.

Повѣрочныя испытанія.

См. Академіи духовныя.

Погребеніе.

По вопросу о погребеніи по христіанскому обряду лицъ, скоропостижно умершихъ отъ излишняго употребленія вина (XXI, 443).

Поддубный.

См. Учебники и учебн. пособія.

Подсудность.

Списокъ священно-служителей, коимъ разрѣшено подсудность и штрафъ не считать препятствіемъ въ награжденію знаками отличія (XIV, 290—291).

Пожертвованія.

См. Колоферскій монастырь.

Попечительство.

См. Продажа имущества.

Порядокъ общ. и част. богослуженія.

См. Книги.

Посланіе Св. Синода.

Указъ Св. Синода о разсылкѣ сего посланія (VIII, 188).
Распоряженіе епархіал. начальства (XI, 236).

Поторженскій.

См. Учебники и учеб. пособія.

Поученія.

См. Церковныя бібліотеки.

Правила единствѣрія.

См. Единовѣріе.

Правописаніе.

См. Азбука.

Предметные уроки.

См. Книги.

Преподаватели.

О правах на увеличение содержания преподавателей арифметики и географии въ д. училищахъ (XXIV, 506).

См. Расколъ.

Присяга.

О предоставленіи духовнымъ лицамъ, приглашаемымъ для привода къ присягѣ понятымъ по дѣламъ межевымъ, права на полученіе прогонныхъ денегъ (VIII, 172—173).

Причетники.

О способахъ исключенія епархіальною властію изъ духовнаго званія причетниковъ, подвергшихся наказаніямъ со стороны судовъ гражданскаго вѣдомства (XX, 413—414).

Причты.

См. Мидская епархія.

Пріемъ воспитанниковъ.

См. Академіи духовныя. Воспитанники дѣ семинарій и училищъ.

Прогонныя деньги.

См. Присяга.

Продажа имущества.

О продажѣ имущества, принадлежащихъ малолѣтнымъ дѣтямъ священно-церковно-служителей (XVIII, 377—378).

Проживающіе въ С.-Петербурѣ.

См. С.-Петербурѣ.

Проповѣдь.

См. Учебники и учеб. пособія.

Прошенія.

См. Молитва.

Пѣніе хоровое.

(8) См. Учебники и учеб. пособія.

Пѣніе церковное.

См. Воспитанники д. семив. и училищъ. Учебники и учеб. пособія.

Расколъ.

Объ учрежденіи при московской, саратовской и другихъ семинаріяхъ штатныхъ преподавательскихъ должностей по ученію о русскомъ расколѣ (VIII, 177).

Расторженіе брака.

См. Браки.

Робертсонъ.

См. Книги.

Родкевичъ. — Рождественскій.

См. Учебники и учеб. пособія.

Розыскъ супруговъ.

См. Браки.

Россійскій (Императорскій) Домъ.

Высочайшій Манифестъ о кончинѣ Государя Императора Александра II (VI, 133—134). Указъ Св. Синода съ препровожденіемъ а) Манифеста о востшествіи Государя Императора Александра Александровича на престолъ, б) клятвеннаго обѣщанія на вѣрность подданства Его Императорскому Величеству и Государю Наслѣднику и в) новой формы вознесенія на ектеніяхъ Высочайшихъ именъ Августѣйшей фамилии (VI, 134—137). Указы Св. Синода: объ отправленіи панихиды по преставльшемся Государѣ Императорѣ и о поминовеніи Его въ теченіе года (VI, 137); о приведеніи крестьянъ къ присягѣ (VI, 138—139). Высочайшіе Манифесты: относительно порядка наслѣдованія Престола (VII, 149—150); по случаю совершеннолѣтія Ихъ Императорскихъ Высочествъ, Государей Великихъ Князей: Павла Александровича, Дмитрія Константиновича и Михаила Михайловича (XXIII, 477—479); о призывѣ всѣхъ подданныхъ къ служенію въ рою и правдою Его Императорскому Величеству и Государству (X, 217—219). О прекращеніи молебствій, совершавшихся въ дни спасенія въ Вozѣ почившаго Императора Александра Николаевича (XI, 231).

Русскій языкъ.

См. Уроки. Учебники и учеб. пособія.

Русселъ.

См. Учебники и учебныя) пособія.

Рѣшеніе дѣлъ.

См. Дѣла.

С.-Петербургъ.

О порядкѣ сношеній относительно проживающихъ въ С.-Петербургѣ (VI, 139—140).

Сатиры Горация.

См. Учебники и учеб. пособія.

Сборники.

См. Книги. Учебники и учеб. пособія.

нія объ обязательномъ страхованіи зданій сельскихъ церквей (VIII, 169—172).

Стенографическое письмо.

См. Учебники и учебныя пособия.

Счетоводство и отчетность. (XV)

См. Книжки.

Судъ гражданскій. (VIII—XIII)

См. Причетники.

Терне. X. Тихомировы,

См. учебники и учеб. пособия.

Толкованія на ветхій заветъ. (XIX)

См. Церков. бібліотеки.

Умершіе скоропостижно. (XVI)

См. Погребеніе.

Упражненія письменныя. (X)

См. Воспитаніи д. семин.

Уроки.

Увеличеніе числа уроковъ по русскому языку съ церковно-славянскимъ въ духов. училищахъ (II, 17—18).

Учебники и учебныя пособия.

О книгѣ „Обзоръ философскихъ ученій“ М. Остроумова (IV, 77—78). О книгѣ Филонова: „Учебникъ подсловесности для среднихъ учебныхъ заведеній“ (IV, 90). О книгѣ

М. Терне „Учебникъ русскаго стенографическаго слуховаго письма“ (IV, 91—92). О книгѣ Д. Нагуевского „Избранныя сатиры Горация“ (VII, 151). О книгахъ М. Потторживскаго: „Святоотеческая христоматія, пособіе къ изученію исторіи христіанской проповѣди“ и „Историческая христоматія для изученія русской церковной проповѣди“ (IX, 201—212). О книгѣ П. Лебедева „Наука о богослуженіи православной церкви“ (X, 219). О книгѣ И. Бѣлоруссова „Учебникъ теоріи словесности“ (XI, 232—233). О книгѣ Е. А. и Д. Тихомировыхъ: „Азбука правописанія“ (XII, 246). О сочиненіи Поддубнаго: „Доска для черченія географическихъ картъ“ (XII, 264). О сочиненіи В. Тихомирова „Курсъ педагогики, дидактики и методики“ (XIV, 287—288). О книгѣ г. Евтушевскаго „Сборникъ арифметическихъ задачъ“ (XV, 297). О книгѣ Ю. Ходобая и П. Виноградова „Сборникъ статей для переводовъ съ русскаго языка на славянскій“ (XVI, 317). О книгѣ

Альбрехта: „Руководство къ хорошему пѣнію“ (XVI, 326).
 О сочиненіи Альбрехта: „Курсъ сольфеджіи“ (XVII, 349).
 О книгѣ Чайковскаго: „Краткій учебникъ марфови, при-
 способленный къ чтенію духовно-музыкальныхъ произве-
 деній въ Россіи“ (XVII, 361).
 Объ изданіи въ Ильина „Земля и ея народы“—Гельвальда и „Живописная Ин-
 дія“—Руссела (XVIII, 379—380). О книгѣ И. Беллярди-
 нова: „Руководство къ средней исторіи“ (XIII, 273—277).
 О книгѣ Шалланда „Французская грамматика“ (XIX, 400).
 Объ изданіи М. Надѣина: „Наглядное звуковиденіе прописи“
 (XIX, 404—405). О книгѣ „Наука объ изысканіи“ Макса
 Мюллера“ (XXI, 444). О составленной Л. Я. Родкевичемъ
 статьѣ: Обученіе церковному пѣнію въ духовныхъ семи-
 наріяхъ и училищахъ (XXI, 445). Объ исторіи христиан-
 ской церкви Е. Смирнова (XXII, 459). О книгѣ Кагбор-
 скаго: „Наглядная ариметика“ (XXIV, 507—509).

Училища духовныя.

См. Воспитаніи въ духовныхъ училищахъ. Воспитанницы.
 Уроки.—VI, II

Филоновъ. — Французская грамматика

См. Учебники и учеб. пособія.

Ходобай. — Хоровое пѣніе. — Христоматія

См. Учебники и учеб. пособія.

Цельтовъ

См. Учебники и учеб. пособія.

Церкви

См. Обнародованіе Манифестовъ о Страхованіи

Церковныя библіотеки

О приобрѣтеніи въ церковныя библіотеки: изданія С.-

Петербур. духов. академіи: „Толкованія на ветхій заветъ“

(X, 222); книги Блюцѣтова: „Кругъ поученій на иже

воскресные и праздничные дни въ году“ (XVII, 352—

353); переложенныхъ на явоты опротоіереемъ Виноградо-

вымъ пѣснопѣдій (XVII, 360—361).

Церковныя земли

См. Минская епархія.

Церковное пѣніе

См. Воспитаніи въ духовныхъ училищахъ. Учебники и

учеб. пособія.

Чайковскій. — Черченіе географ. картъ.

См. Учебники и учеб. пособія.

Чтеніе и пѣніе церковное.

См. Воспитанныи д. семин. и училищъ.

Чудиновъ.

См. Книги.

Шалландъ.

См. Учебники и учеб. пособія.

Штаты.

Объ открытіи вакансіи помощника настоятеля въ Перволоко-Селивановскомъ приходѣ врапивенскаго у. (XIX, 406 — 407). Объ открытіи вакансіи помощника настоятеля въ Сергіевскомъ приходѣ (XX, 418).

Штрафъ.

См. Подсудность.

Языкознаніе.

См. Учебники и учеб. пособія (XXI, 444).

...и въ свѣтъ...
...и въ свѣтъ...
...и въ свѣтъ...

ПРИВАВЛЕНІЯ КЪ ТУЛ. ЕПАРХ. ВѢДОМОСТЯМЪ.

15-го Декабря № 24. ГЛАВНОЕ ЧИСЛО 1881 года.

...и въ свѣтъ...
...и въ свѣтъ...
...и въ свѣтъ...

П О У Ч Е Н І Е

въ недѣлю двадцать вторую по Пятдесятницѣ.

Человѣкъ нѣкій бы богатъ, и облачашеся въ порфиру и виссонъ, веселяся на вся дни сатило (Лук. XVI, 19).

Никогда св. пророкъ Іеремія, видя, какъ грѣшники благодарствуютъ въ сей временной жизни, а праведники страдаютъ, не вѣдалъ, какъ «Праведныи Тѣни Господи, ти, однако же я буду говорить съ Тобою о правосудіи, почему пути нечестивыхъ благоуспѣшенъ, и вси въроломные благодарствуютъ?» (Іер. XII, 1). Подобнымъ образомъ и намъ иногда приходится на мысль: отъ чего это иной человѣкъ нечестивъ, а между тѣмъ Господь посылаетъ ему всѣ дары, счастья въ жизни, вид онъ живетъ себѣ въ полное свое удовольствие, а другой благочестивъ и между тѣмъ Господь не награждаетъ его счастьемъ въ жизни, и онъ влачитъ изодня въоденъ свое жалкое существованіе на землѣ? Почему Господь тому далъ всего много, такъ что онъ даже злоупотребляетъ дарами Его благости, а этому напротивъ не далъ почти ничего? Намъ кажется, что справедливѣе было бы, дѣлая все, что нечестиваго и отдавъ праведнику, который бы тогда и самъ не сталъ быдствовать и многихъ другихъ облагодѣтельствовалъ бы въ теченіе своей жизни. Но берегитесь, братіе, отъ такихъ сужденій о распоряженіи Промысла Божія нашими судьбами! Мысли Божіи не какъ мысли человѣческія. Мы смотримъ на одно только настоящее, а Богъ и видитъ самое отдаленное будущее и знаетъ самыя сокровенныя тайны нашего сердца. Онъ, безконеч-

но благъ, премудръ и правосуденъ. По благи своей, Онъ каждому изъ насъ даетъ столько именно благъ, сколько кто по своимъ силамъ и способностямъ можетъ принять ихъ; по премудрости же своей Онъ въ то или другое время нашей жизни изъ множества средствъ къ нашему вразумленію и къ награжденію насъ за наши дѣла избираетъ именно тѣ, какія оказываются наилучшими для насъ въ нашемъ нравственномъ состояніи. Поэтому, если Онъ иногда нечестивому посылаетъ всѣ дары земнаго счастья, то почему? Безъ сомнѣнія потому, что если бы Онъ лишилъ этого человѣка всѣхъ своихъ благъ, то незаконникъ этотъ сдѣлался бы еще худшимъ и еще больше сдѣлалъ бы зла и своей собственной душѣ и своимъ ближнимъ. Равнымъ образомъ, если Онъ не даетъ праведнику ничего, кромѣ бѣдности и нищеты; то безъ сомнѣнія потому, что этотъ человѣкъ, получивши многія временныя блага, не удержался бы на своей нравственной высотѣ, по сдѣлался бы худшимъ и погубилъ бы свою душу для жизни вѣчной. Господь, пресѣбающій зло и предупреждающій дурныя послѣдствія нашего злоупотребленія свободою волею, не хотящій нашей гибели, но ожидающій нашего покаянія и исправленія, своимъ раздаяніемъ намъ временныхъ благъ по нашимъ силамъ и способностямъ и по своему премудрому Промыслу не допускаетъ ни грѣшника до того, чтобы онъ сдѣлался еще худшимъ, впадши въ бѣдность, ни праведника, чтобы онъ совратился съ пути истины, получивши всѣ временныя блага. Съ другой же стороны, одинъ только всевѣдущій Богъ въ совершенствѣ знаетъ все наше нравственное состояніе, всѣ наши тайныя желанія, намѣренія и помышленія, и потому Ему одному принадлежитъ власть судить нашу участь, и по безконечному правосудію своему какъ наказывать насъ, такъ и награждать въ этой жизни за наши дѣла. Нѣтъ человѣка, который бы пожилъ на землѣ, и хоть когда-либо и чѣмъ-либо не согрѣшилъ. *Единъ святъ и безгрѣшенъ* былъ только Господь нашъ Иисусъ Христосъ и *едина чистая, пречистая и пренепорочная* Матерь Его, всѣ же прочіе, даже самые великіе праведники не чужды были хотя какого-либо грѣха въ своей жизни, если не дѣломъ, то словомъ или помышленіемъ своимъ. Не здѣсь ли другая причина того, что праведникъ въ жизни страдаетъ? Не тер-

пить ли онъ здѣсь наказаніе и за то малое прегрѣшеніе, какое онъ когда-либо въ жизни сдѣлалъ, чтобы въ будущую жизнь явиться предпочтеннымъ отъ всякаго грѣха и болѣе не нести за него наказанія? Богъ вѣсть. Равнымъ образомъ, едва ли есть и такой нечестивецъ, который бы во всю жизнь свою не сдѣлалъ ничего добраго. Господь по милосердію Своему и награждаетъ нечестиваго за то малое добро, которое онъ сдѣлалъ, ожидая отъ него обращенія на путь праведной жизни. Правосудіе Божіе насколько не нарушается такимъ раздаяніемъ временныхъ благъ праведнымъ и нечестивымъ. Истиннымъ воздаяніемъ за все будетъ время вѣчной жизни, но отшествіи нашимъ изъ этой жизни. Вотъ тогда-то правда Божія придетъ въ совершеннѣйшее соотвѣтствіе съ благодію и премудростію Божіею. Въ читанной нынѣ евангельской притчѣ о богатомъ и Лазарѣ мы слышали повѣствованіе о томъ, какая судьба по смерти постигла того и другаго: нищій Лазарь отнесенъ былъ на лоно Авраамово, а богачъ оказался находящимся во адѣ въ мукахъ, и когда просилъ Авраамъ послать къ нему Лазаря, чтобы тотъ омочилъ конецъ перста своего въ водѣ и устудилъ языкъ его, ему сказано было въ отвѣтъ: *надо, помни, яко воспріялъ еси благая твоя въ животъ твою, и Лазарь такожде злая: нынѣ же онъ здѣ утѣшается, ты же страждеши* (Лук. 16, 25).

Братіе, Всякое благое даніе Божіе принимайте всегда со смиреніемъ и за все благодарите Господа. Много ли мало ли Господь даетъ намъ благъ временныхъ, мы всѣмъ должны быть довольны. Не наше дѣло вмѣшиваться въ распоряженія Промысла Божія нашими судьбами и судить о томъ, почему нечестивому дано много, а праведному иногда не дано ничего. Если кто изъ насъ имѣетъ много временныхъ благъ, пусть знаетъ, что съ него и взыщется много, и пусть знаетъ имѣетъ въ виду участь евангельскаго богача, дабы не пришелъ на то же мѣсто мученія, какъ и тотъ. Если же кто ничего не имѣетъ, не имѣетъ даже силы трудиться подобно Лазарю, пусть знаетъ, что этому такъ, значитъ, и должно быть, и пусть молить Господа, чтобы Онъ удостоилъ его блаженной участи Лазаря во царствіи Своемъ. Аминь.

Свящ. М. Бурцевъ.

НАШИ ДУХОВНЫЯ ШКОЛЫ

и взгляды на нихъ автора книги **Бълое духовенство и его интересы** (*).

На чемъ же держится эсесимизмъ автора въ его сужденіяхъ о достоинствѣ нашихъ современныхъ духовныхъ школъ? Исходный пунктъ его невысокаго взгляда на наши духовныя школы коренится въ томъ, что онъ преоб-
разованъ не по тому. Наблюду, такой предвосится автору, а созданы по типу, начертанному Росиславовымъ "эти въ духѣ телеоуказаній, дано преобразованій, по янъ бію ав-
тора, ну и было вестидивы въ путемъ. „Надѣжало, по-
веритъ онъ, 1) уяснить законъ церкви, въ которой мию пре-
дъянется марактеръ пастырскою цуженія и указываются
средства въ приготовленію достойныхъ служителей церкви;
2) прослѣдить историческое развитіе этихъ законовъ въ
православной церкви отъ первыхъ вѣковъ христіанства
до нынѣшнихъ дней, и при этомъ отдѣлать измѣняемое
въ законахъ церкви отъ неизмѣнаго, каноническое пра-
во отъ историческаго, обожественное отъ человѣческаго,
церковныя начала отъ временныхъ гражданскихъ; 3) на-
рѣзельно этому указать, какимъ думленіямъ въ своемъ
историческомъ развитіи подвергались эти законы въ раз-
ныхъ христіанскихъ обществахъ, отпавшихъ отъ единенія
съ православною церковію; 4) разобрать критически при-
нятыя нынѣ у насъ и въ другихъ христіанскихъ государ-
ствахъ, понятіа о воспитаніи вообще и въ особенности о
воспитаніи лицъ, приготовляемыхъ къ пастырскому слу-
женію; при чемъ съ особенною тщательностію разсмотрѣть
начала воспитанія духовнаго юношества, положенныя въ
основу духовноучилищныхъ уставовъ бывшею коммисіею
духовныхъ училищъ; 5) выработанные при этомъ
результаты сопоставить съ современными потребностями
русской церкви и русскаго общества во всѣхъ важнѣй-
шихъ пунктахъ, которыми общество прикасается церкви;

(*) Продолженіе. — См. № 23.

въ заключеніе же всего: 6) установить и опредѣленно выразить общія начала, на которыхъ должно быть поставлено рѣшеніе вопроса о воспитаніи будущихъ служителей русской православной церкви. Указаннымъ здѣсь способомъ идея воспитанія будущихъ пастырей русской церкви была бы вполне разъяснена. Ответливое представленіе этой идеи положило бы печать ясности на духовно-училищные уставы со всѣми ихъ мелочными подробностями. Всякая подробность вытекала бы тогда изъ общей идеи, какъ необходимо ея послѣдствіе, и уставы, во всей совокупности изложенныхъ въ нихъ правилъ, представляли бы собою стройное органическое дѣло, въ которомъ не было бы мѣста ниному одностороннему и прищлому (стр. 52—53)“. Такова программа автора, по которой должно было вести преобразование духовно-учебныхъ заведеній. На этой программѣ долго останавливаться мы не намѣрены: сами по себѣ положенія этой программы прекрасны, но выраженныя такъ обще, они способны вызвать различнаго рода недоразумѣнія. Чтобы не дать мѣста этимъ недоразумѣніямъ, автору нужно бы сдѣлать немного, и это немного собственно сводится къ одному пункту: было бы весьма важно для сужденія о приведенныхъ нами положеніяхъ автора, если бы онъ выяснилъ, какая идея имѣется у него самого относительно воспитанія пастырей церкви, и почему этой идее не соответствуютъ, или по крайней мѣрѣ мало соответствуютъ наши духовныя школы? Намъ думается, что наше требованіе въ данномъ случаѣ не превышаетъ мѣры: если авторъ книги критически относится къ состоявшейся духовно-учебной реформѣ, если онъ выступаетъ съ собственнымъ проектомъ преобразования духовныхъ школъ, то очевидно дѣлаетъ то и другое во имя ясной, опредѣленной во всѣхъ подробностяхъ своего сдержанія, идеи воспитанія пастырей. Тогда само собою было бы видно, что въ нашей духовно-учебной организаціи есть прищлагъ, одностороннаго. Этого прищлага элемента можетъ оказаться и слишкомъ много и слишкомъ мало, смотря потому, въ какую рамку можетъ вкладываться идея пастырскаго воспитанія. Идея пастырскаго воспитанія и идеаль пастыря — понятія весьма растяжимыя и весьма служиваемыя: расширяясь до требованій отъ

пастыря высшего богословскаго образованія, идея воспитанія пастырей можетъ ограничиваться требованіемъ отъ послѣднихъ простой начитанности. За требованіе такого невысокаго образовательнаго ценза отъ нашихъ пастырей и высказалось въ одно время одно изъ направленій нашей печати. Если измѣрять духовно учебное дѣло идеєю послѣдняго рода, объ образованіи нашихъ пастырей, то само собою понятно, что тогда въ кругъ семинарскихъ наукъ нашлось бы не мало такихъ, которыя, хотя и имѣютъ громадное образовательное значеніе, однако не имѣютъ практическаго значенія въ дѣлѣ пастырства, не служатъ даже подготовкою къ нему; словомъ, составляютъ съ точки зрѣнія этой узкой идеи, элементъ пришлый, не нужный. Вслѣдствіе такихъ неустановившихся взглядовъ нашей печати на идею воспитанія пастырей, намъ весьма и желательно было бы знать взглядъ на это самаго автора; тогда его тенденція касательно нашихъ духовныхъ школъ была бы яснѣе и видно было бы, куда она наклоняется.

Другое замѣчаніе, на которое напрашивается проектъ автора, касается слѣдующаго: разработка реформы духовно-учебныхъ заведеній по программѣ, намѣченной авторомъ, потребовала бы слишкомъ долгаго времени. Съ этимъ соглашается и самъ авторъ, но успокоивается на томъ, что „торопиться было некуда: ecclesia est patiens, quia aeterna. Мы совершенно иного взгляда на это: положеніе нашихъ школъ до реформы было таково, что оно вызвало настоятельную нужду въ скорой реформѣ, не отлагаемой въ долгій ящикъ; въ этой реформѣ заключалось спасеніе нашихъ духовныхъ школъ. Намъ неизвѣстно, насколько хорошо знакомъ авторъ съ бытомъ нашихъ духовныхъ школъ до ихъ реформы, но думается, что его знакомство не было полнымъ, иначе онъ не сталъ бы вдаль отодвигать потребность реформы. Ссылка автора на примѣръ осторожности и медлительности іезуитовъ въ пересмотрѣ устава своихъ училищъ менѣе всего въ данномъ случаѣ имѣетъ смысла: тамъ никогда вопросъ о реформѣ училищъ не выдвигался въ такой вопіющей необходимости, потому что школы іезуитовъ въ самую худшую пору своей исторіи стояли во внѣшнемъ своемъ бытѣ выше нашихъ

школь въ самую лучшую ихъ пору. Положеніе нашихъ духовныхъ школь предъ реформою было таково, что оно вызывало у людей, близко стоявшихъ къ ихъ быту, серьезное опасеніе за ихъ будущность. Медлить реформою не было возможности.

Касаясь болѣе частныхъ сторонъ нашихъ духовныхъ школь, авторъ отмѣчаетъ въ нихъ довольно много недостатковъ. Въ своемъ очеркѣ мы намѣрены указать ихъ въ томъ порядкѣ, въ какомъ они расположены въ его трактатѣ, оставляя за собою право параллельно имъ высказывать свои сужденія.

Первый недостатокъ находитъ авторъ во внутренней, такъ сказать, настроенности и учащихъ въ новыхъ духовныхъ школахъ и учащихся въ нихъ, вышедшихъ изъ академій послѣ ихъ реформы. Этотъ недостатокъ формулируется у автора въ такомъ видѣ: „Самодовольство молодого поколѣнія, надутаго нынѣшнимъ своимъ образованіемъ, не знаетъ никакихъ границъ. Воспитанники преобразованныхъ семинарій смотрятъ съ презрѣніемъ на своихъ отцовъ, обучавшихся въ прежнихъ семинаріяхъ. О лицахъ академическаго образованія нечего и говорить. Послѣдній кандидатъ нынѣшнихъ духовныхъ академій не уступитъ любому магистру прежнихъ академій — вотъ какъ думаютъ о себѣ нынѣшніе кандидаты (стр. 55—56)“. Признаемся, что насъ немало удивило и самое психологическое открытіе автора, а еще болѣе тотъ увѣренный тонъ, какимъ вводится это обвиненіе на молодое поколѣніе учащихся и учащихъ въ нашихъ духовныхъ школахъ. Недостатокъ, указываемый авторомъ, слишкомъ важенъ, чтобы не остановиться на немъ серьезно: онъ бросаетъ сильную тѣнь на воспитательный и учебный строй нашихъ духовныхъ школь. Если этотъ недостатокъ дѣйствительно существуетъ, то, слѣдовательно, въ учебномъ и воспитательномъ строѣ нашихъ духовныхъ школь есть такіе элементы, которые воспитываютъ его, или служатъ удобною почвою для его развитія. Но къ счастью этого сказать нельзя: ни учебный, ни воспитательный строй нашихъ духовныхъ школь не даютъ основаній для такого широкаго психологическаго обобщенія, какое позволилъ себѣ авторъ. Правда, въ таковой обширной семьѣ, какую

представляет учебная организация, всегда можно найти такие экземпляры, к которым цѣликомъ или примѣняется выводъ автора; въ семьѣ же безъ увода, гласитъ послѣдница, а чѣмъ больше семья, тѣмъ больше возможно въ ней уродливыхъ явленій. Но такихъ уродливыхъ явленій въ нашей духовно-учебной семьѣ, какія имѣеть въ виду авторъ, все же не такъ много, чтобы можно было обвинить всю учебную корпорацію въ такомъ крупномъ нравственномъ недостаткѣ, какъ самоувѣренность, незнающее никакихъ границъ. Такъ какъ обвиненіе это наводитъ сильную тѣнь на учебно-воспитательный строй нашихъ духовныхъ школъ, а что оно нуждается въ доказательствахъ и доказательствахъ живыхъ, публицическихъ. Ничего такого имѣть у автора, а потому его психологическое откровеніе имѣть на вздохѣ: отъ мидофедъ ахв атзон ииоддав.

Послѣдуемъ далѣе за авторомъ „Достоинства вышнихъ духовно-учебныхъ заведеній, говоритъ авторъ, усматриваются по преимуществу во вышней ихъ сторонѣ. Духовные воспитанники вышняго времени лучше одѣты и накормлены, живутъ въ просторныхъ, хорошо провѣтриваемыхъ комнатахъ, распиваютъ каждоедневно по два раза чай, на содержаніе ихъ тратятся громадныя суммы. Прекрасно. Но что изъ этого? Вѣдь все это не имѣеть прямого отношенія къ самому существу духовнаго ученія и воспитанія. Пренія духовныхъ школы были безконечно дурны въ своей вышней обстановкѣ, но изъ нихъ выходили Сперанскіе, Платоны и Филареты (стр. 56—57). Въ приведенномъ отрывкѣ авторъ высказалъ въ вторыхъ положеніяхъ, съ которыми согласиться въполнѣ невозможно. Обвершено: вѣрно то, что не во вышней обстановкѣ заключается сущность воспитанія и обученія; тѣмъ не менѣе эта обстановка въ обученіи и воспитаніи имѣеть болѣе значенія, чѣмъ оумаетъ авторъ она, скажемъ въпрямую автору, имѣеть тѣсную связь съ обученіемъ и воспитаніемъ и прямое отношеніе къ нимъ. Связь этихъ двухъ элементовъ настолько очевидна, что она, кажется, не нуждается въ доказательствахъ. Мы полагаемъ, и что въ просторной, хорошо отопляемой или хорошо провѣтриваемой комнатѣ человекъ болѣе способенъ къ умственной работѣ и болѣе чувствуетъ себя въ самомъ процессѣ работъ, чѣмъ

въ тѣсномъ помѣщеніи съ спертымъ, удушливымъ воздухомъ. Мы думаемъ, что человекъ сытый съ большимъ вниманіемъ можетъ заниматься своимъ дѣломъ, чѣмъ человекъ полуголодный, у котораго вниманіе волей неволей развлекается до печальнымъ состояніемъ его желудка. Латинская пословица: *satur venter non studet libenter*, справедлива въ томъ только случаѣ, если направлена не противъ правильнаго питанія, правильной поддержки тѣлесныхъ силъ въ питомцахъ, а противъ пресыщенія. Напрасно думаетъ авторъ, что внѣшняя обстановка не имѣетъ прямого отношенія къ воспитанію: за ней нужно, напротивъ, признать не малое воспитательное значеніе. Едва ли можно спорить противъ того общаго замѣчанія, что внѣшняя хорошая обстановка имѣетъ облагораживающее вліяніе на человека, живущаго среди нея. По нашимъ наблюденіямъ, воспитательное значеніе внѣшней обстановки выражается въ томъ, что она приучаетъ молодыхъ людей къ порядку. Внѣшній порядокъ, поддерживаемый тщательно и систематично въ школахъ, заставляетъ сживаться такъ тѣсно съ собою питомцевъ школы, что навыкъ къ порядку выносятся ими за предѣлы школы въ жизнь. Думаемъ, что эта черта, развиваемая внѣшнею обстановкою нашихъ духовныхъ школъ, не такъ маловажна, чтобы отрицать связь этой обстановки съ воспитаніемъ. Если же вдуматься въ этотъ вопросъ серьезно, то найдутся и другія стороны воспитательнаго свойства въ той же внѣшней обстановкѣ. Не ошибемся, если скажемъ, что между разными мѣрами педагогическаго и дисциплинарнаго характера не малую силу нужно признать за хорошею обстановкою нашихъ духовныхъ школъ въ сокращеніи и ограниченіи дурныхъ порывовъ воспитанниковъ этихъ школъ порывовъ, выражавшихся прежде такъ неумѣренно въ ломкѣ власной мебели, а главное въ порчѣ ея различными героглифами и различнаго рода весьма некудожественными изображеніями. Это—общее явленіе, что хорошая и красивая вещь, приспособленная лучше къ своей цѣли, невольно заставляетъ бережливѣе обращаться съ собою. Говоримъ это по живому наблюденію надъ воспитанниками одной и той же школы, одинаковаго почти возраста, въ которыхъ подмѣчены нами различныя отноше-

ніа къ своей классной мебели. Между тѣмъ какъ въ одномъ классѣ мебель охраняется какъ будто сама собою безъ особо усиленнаго контроля ученическихъ къ ней отпосеній со стороны начальства, въ другомъ при усиленномъ контролѣ она пестрится учениками по обычаю прежнихъ временъ. А все дѣло сводится къ тому, что въ одномъ классѣ мебель сдѣлана по новому образцу со всѣми приспособленіями, въ другомъ мебель стараго покроя. Приведенныхъ нами бѣглыхъ соображеній, кажется, достаточно для того, чтобы наше мнѣніе о тѣсной связи между воспитаніемъ и обученіемъ и внѣшнею школьною обстановкою не показалась голословнымъ. Въ пользу своего положенія, что внѣшняя обстановка „не имѣетъ прямаго отношенія къ самому существу духовнаго ученія и воспитанія“ авторъ приводитъ только одинъ примѣръ. „Прежнія духовныя школы, говоритъ онъ, были безконечно дурны по внѣшней своей обстановкѣ, но изъ нихъ выходили Сперанскіе, Платоны и Филареты“. Но указаніе такихъ примѣровъ ничуть не дѣлаетъ мысль автора болѣе убѣдительною. Люди крѣпкіе умомъ выходили изъ бѣдныхъ школъ, являлись и развивались даже и помимо школъ. Но мы спросимъ автора, сколько молодыхъ силъ гибло въ старыхъ школахъ вслѣдствіе крайне бѣдной, мало приспособленной къ обученію и воспитанію школьной обстановки? Сравнительная статистика явленій заболѣванія и смертности въ нашихъ старыхъ и новыхъ духовныхъ школахъ могла бы дать на это отвѣтъ, и отвѣтъ этотъ, мы увѣрены, былъ бы не въ пользу старой духовной школы. Въ настоящее время 10—20 человекъ заболѣвшихъ въ школѣ считается числомъ большимъ; поднимаются вопросы о гигиеническихъ условіяхъ школы, придумываются мѣры предупрежденія противъ новыхъ случаевъ заболѣванія, а нѣсколько случаевъ смертности и особенно одинъ за другимъ производятъ подавляющее впечатлѣніе на школу и на начальствующихъ въ ней. Въ дореформенной школѣ къ такимъ явленіямъ относились иначе: случаи смертности и заболѣванія не вызывали тамъ такихъ тревогъ, съ ними мирились спокойно, мало думая о предупредительныхъ средствахъ. Да и трудно было придумать чтонибудь при крайне скудной и антигигиеничной обстановкѣ нашей прежней духовной школы.

Впрочемъ самъ авторъ понималъ слабость высказаннаго имъ замѣчанія противъ внѣшней обстановки нашихъ духовныхъ школъ. Поэтому счелъ нужнымъ подойти къ ней съ замѣчаніями съ другой стороны. „Хорошая обстановка внѣшнихъ духовно-учебныхъ заведеній, говоритъ онъ, правда, дѣлаетъ честь, но не самимъ этимъ заведеніямъ, они тутъ не причемъ, а лишь тѣмъ учрежденіямъ и лицамъ, по милости которыхъ даются деньги на ихъ содержаніе. И едва ли не болѣе всего, епархіальнымъ управленіямъ, собирающимъ отъ церквей деньги на нужды духовнаго образованія. Пусть епархіальныя управленія отвратятъ на время лицо свое отъ духовно-учебныхъ заведеній, пусть они дадутъ по епархіямъ хоть слабый сигналъ не въ пользу поборовъ отъ церквей на нужды училищъ: поборы эти немедленно сократятся и горделивое чванство духовно-учебныхъ заведеній и своею роскошною обстановкою должно будетъ уменьшиться, по крайней мѣрѣ, вполовину противъ нынѣшняго (стр. 57)“. Мы нарочно подчеркиваемъ послѣднія слова автора, потому что въ нихъ заключается вся сила его выводовъ. Говоря искренно, мы не видимъ никакого смысла въ этихъ послѣднихъ словахъ и думаемъ, что они сказаны, какъ говорится, отъ нечего сказать. Въ нихъ авторъ даетъ образчикъ такого легкаго и полемическаго приѣма, которымъ можно выручаться во многихъ случаяхъ, когда не имѣется въ запасѣ серьезныхъ возраженій! Въ самомъ дѣлѣ возьмите эту полемическую схему у автора и вложите въ нее иное содержаніе и тогда увидите, сколько курьзнаго выйдетъ отсюда и какъ легко будетъ возражать противъ какихъ бы то ни было учрежденій, имѣющихъ нужду для своего существованія въ матеріальныхъ средствахъ. Вотъ нѣсколько примѣровъ полемики по схемѣ автора. Пусть министерство народнаго просвѣщенія отвратитъ на время лицо свое отъ университетовъ и гимназій и перестанетъ давать деньги на ихъ нужды и горделивое чванство этихъ заведеній своею роскошною обстановкою должно будетъ уменьшиться; пусть военное министерство отвратитъ на время свою заботливость отъ подвѣдомыхъ ему учреждений и горделивое чванство этихъ послѣднихъ и т. д.; пусть правительство на время отвратитъ свое лицо

отъ судебныхъ учреждений и подасть сигналъ не въ пользу выдачи денегъ на ихъ поддержаніе и содержаніе и торделивое очванство ихъ должно будетъ уменьшиться и т.д. Полагаемъ, что видѣть что нибудь серьезное въ такія полемическихъ приѣмахъ можетъ только человекъ, для котораго въ красивой фразѣ заключается все и дальше ея ничего. Но кончивъ свои соображенія относительно вѣщнаго бытія нашихъ духовныхъ школъ, авторъ всю силу своей аргументаціи направляетъ на тѣ стороны нашей школы, которая относятся къ самому существу ученія и воспитанія. Но и здѣсь онъ находитъ мало хорошаго. „Достоинства новыхъ духовно-учебныхъ заведеній, говоритъ онъ, связанныя съ самымъ существомъ ученія и воспитанія, по большей части только предполагаются, но не существуютъ на самомъ дѣлѣ (стр. 57—58)“

Критикъ съ этой стороны авторъ подвергаетъ первѣ всего (духовныя академіи). „О новыхъ духовныхъ академіяхъ говоритъ, пишетъ онъ, что уровень научно-развитія въ нихъ значительно возвысился противъ прежняго. Охотно вѣримъ этому. Преподаваніе каждой науки, отдѣльно взятой, при нынѣшнемъ дробленіи академіи на отдѣленія, по всей вѣроятности, въ нихъ поднялось. За то общее богословское образованіе въ воспитанникахъ академіи несомнѣнно понизилось. Мы видимъ теперь въ выходящихъ изъ академій воспитанникахъ нѣкоторое подобіе специалистовъ по разнымъ наукамъ, но не видимъ богослововъ въ цѣльномъ значеніи этого слова... Въ стѣнахъ академій, гдѣ преподаются на разныхъ отдѣленіяхъ всѣ богословскія науки, богословіе еще существуетъ, и но въ головахъ воспитанниковъ укладываются лишь части богословскія, лишь нѣкоторыя отрывки изъ него. Новая академія не приблизилась къ церкви, а еще больше удалилась отъ нея. Въ старыя годы наука въ академіяхъ стояла ближе къ церкви: отражалось это и въ церковной жизни. Нынѣшняя наука витаетъ болѣе въ туманныхъ областяхъ нѣмецкой учености: туманомъ этимъ стали застилаться и въ управленія церковной жизни. Пройдетъ еще немного лѣтъ, туманъ этотъ стусится еще болѣе, и того гляди, что въ одно прекрасное утро всѣ мы проснемся родными пей духовной школы.“

братцами протестантовъ (стр. 58—68). Авторъ поражаетъ насъ смѣлостію своихъ сужденій и рѣшительностію своихъ приговоровъ. Академіи въ настоящемъ своемъ видѣ, не споримъ, имѣютъ свои недостатки: недаромъ, какъ гдѣ замѣняются пересмотромъ ихъ устава, въ настоящее время, но авторъ настоящихъ слабыхъ сторонъ нашихъ духовныхъ академій почти не коснулся. Указанные имъ недостатки больше фиктивного свойства. Авторъ стоитъ за прежнюю учебную организацію въ духовныхъ академіяхъ, когда вся масса наукъ была обязательна для каждаго студента, онъ высказывается противъ настоящаго дѣленія академическихъ наукъ на спеціальныя отдѣленія. При прежнемъ порядкѣ общее богословское образованіе студентовъ академіи будто бы стояло выше, нежели изъ академіи выходилъ ли богословы „въ дѣльномъ значеніи этого слова“. Хотѣлось бы этому вѣрить, но есть много оснований сомнѣваться въ томъ. Что нужно разумѣть и что разумѣть авторъ подъ богословомъ въ дѣльномъ смыслѣ этого слова? Подъ такимъ богословомъ нельзя, конечно, разумѣть человека, прослушавшаго только въ некоторые отдѣлы каждой богословской науки. Полагаемъ, что названіе богослова въ строгомъ смыслѣ нужно усвоить человеку основательно знакомому со всемъ цѣломъ богословскихъ наукъ. Но такихъ людей не могли выпускать прежнія академіи по той простой причинѣ, что у нихъ не достало бы времени для полнаго раскрытія содержанія богословскихъ наукъ предъ своими воспитанниками, а у послѣднихъ не достало бы ни умственныхъ, ни физическихъ силъ для основательнаго ознакомленія со всемъ кругомъ богословскихъ наукъ. Если въ настоящее время, при распредѣленіи богословскихъ наукъ по спеціальнымъ отдѣленіямъ, часто недостаетъ времени у профессора для изложенія собственно всего содержанія своей науки, то что же нужно сказать о томъ времени? Непосильная учебная задача по отношенію въ своимъ воспитанникамъ, твѣрдавшаяся и въ академіи прежнимъ строемъ, могла быть выполняема единственно подъ условіемъ пониженія уровня академическаго преподаванія до степени семинарскаго преподаванія, но академіи всегда понимали шире свою задачу. Задача ихъ, какъ прежде, такъ и теперь состояла не столько въ

томъ, чтобы знакомить своихъ воспитанниковъ въ спеціальныхъ размѣрахъ съ содержаніемъ богословскихъ наукъ, сколько въ томъ, чтобы вводить своихъ слушателей въ духъ высшаго богословскаго развитія, укрѣплять ихъ логическое мышленіе, знакомить съ приемами въ научныхъ работахъ. Не говоримъ того, чтобы эта задача слишкомъ спеціально ставилась въ академіяхъ, но она вытекаетъ изъ всего академическаго строя: лекціи профессоровъ, репетиціи и экзамены студентовъ, требованія отъ студентовъ письменныхъ работъ—все это направлено къ этой задачѣ. Богословы въ обширномъ смыслѣ этого слова не могли выходить изъ прежнихъ академій, какъ не выходятъ они и изъ новыхъ, потому что академическій четырехлѣтній срокъ слишкомъ недостаточенъ для знакомства основательнаго съ богатымъ и разнообразнымъ по своему содержанію кругомъ богословскихъ наукъ. Такіе богословы вырабатывались путемъ собственной сосредоточенной самодѣятельности въ области богословскихъ наукъ. Академія же давала, такъ сказать, общія основы для этой работы. Этотъ путь къ богословскому самообразованію не закрытъ для воспитанниковъ новыхъ академій, и общія основы, чтобы успѣшнѣе подвизаться на этомъ пути, даются ими своимъ питомцамъ. Впрочемъ авторъ разбираемаго нами трактата склоненъ думать, что питомцы старыхъ академій выходили болѣе подготовленными къ дальнѣйшему богословскому саморазвитію, потому что основы ихъ богословскаго образованія въ академіи были шире, потому что ихъ общее богословское образованіе было выше. Къ сожалѣнію и съ этимъ мнѣніемъ автора не имѣемъ возможности согласиться. Въ настоящее время въ академіяхъ, правда, не выслушивается студентами весь курсъ богословскихъ наукъ, но за то выслушивается сполна курсъ общеобразовательныхъ наукъ и спеціально-богословскихъ того или другаго отдѣленія. Въ прежнихъ академіяхъ читались для студентовъ всѣ науки всего настоящаго академическаго курса съ присоединеніемъ еще наукъ математическихъ и физическихъ, но за то студентамъ приходилось знакомиться изъ профессорскихъ чтеній только съ отдѣлами богословскихъ наукъ, потому что, повторяемъ, не достало бы времени, если бы каждый профессоръ, не

суживая своего дѣла рамкою семинарскаго преподаванія, вздумалъ изложить своимъ слушателямъ весь курсъ своей науки. Въ общемъ, такимъ образомъ, результатъ тогдашняго академическаго преподаванія получался тотъ же, какой авторъ хочетъ видѣть только въ настоящемъ академическомъ преподаваніи: говоря его словами, какъ теперь укладываются, такъ и тогда укладывались въ головахъ воспитанниковъ лишь части богословія, лишь нѣкоторыя отрывки изъ него. Не ужели послѣ этого можно думать, что уровень общаго богословскаго образованія будетъ выше у человѣка, прослушавшаго только отдѣлы всѣхъ богословскихъ наукъ, и ниже у человѣка, прослушавшаго полный курсъ нѣкоторыхъ богословскихъ наукъ? Полагаемъ, что утверждать первое нужно имѣть столько же рѣшительности, сколько оказывается ея у автора. Не больше правды и въ томъ замѣчаніи автора, что академическая наука въ своемъ направленіи въ настоящее время стала дальше отъ церкви и „витааетъ болѣе въ туманныхъ областяхъ нѣмецкой учености“. То правда, что на нашу богословскую науку имѣетъ большое вліяніе нѣмецкая ученость, какъ болѣе сильная, какъ болѣе богатая результатами въ разработкѣ богословскихъ наукъ. Но вопросъ въ томъ, въ чемъ заключается это вліяніе? Прежде всего, разумѣется, въ усвоеніи нашею богословскою наукою тѣхъ здоровыхъ плодовъ, которые, выражаясь метафорически, вырастаютъ отъ времени до времени на древѣ нѣмецкой богословской литературы. Съ этой стороны, полагаемъ, самъ авторъ не найдетъ возможности назвать этого вліянія вреднымъ. Богословская наука тогда только и можетъ стоять на высотѣ своего развитія, когда, развиваясь самобытно, она будетъ въ то же время подводить итогъ всѣмъ тѣмъ результатамъ, которые добываются въ области богословскихъ наукъ учеными разныхъ націй, подвергая эти результаты такой или иной переработкѣ. Эту задачу съ успѣхомъ и выполняютъ наши академіи по отношенію къ богословской наукѣ. Кто имѣлъ удовольствіе прослушать курсъ академическихъ наукъ, кто слѣдитъ за богословскою литературою, производимою въ настоящее время академіями, тотъ вполнѣ согласится съ нами. Связь нашей богословской науки съ нѣмецкою ученостію настолько же

необходима для ней самой, насколько, по нашему мнѣ-
 нію, важна для православія. Пусть не удивляется авторъ,
 что мы говоримъ совершенно противоположное ему: мы
 объяснимъ, въ чемъ дѣло. Въ западной богословской наукѣ
 въ настоящее время дѣлается такъ много выводовъ и со-
 вершается такъ много открытій, противныхъ вѣрѣ и церк-
 ви, а люди нашего вѣка такъ склонны ко всему новому,
 либеральному, антирелигиозному и антицерковному, что
 оставлять эти открытія безъ вниманія было бы опасно.
 Тогда бы, пожалуй, представляла опасность дѣйствительно
 проснуться въ одно прекрасное утро не только родными
 братьями протестантовъ, но чѣмъ нибудь и хуже. Наши
 духовныя академіи въ этомъ случаѣ оказываютъ ту услугу
 православію, что въ интересахъ вѣры и церкви даютъ
 критическую оцѣнку либеральнымъ богословскимъ откры-
 тіямъ запада и понижаютъ ихъ научную цѣнность въ гла-
 захъ людей, восприимчивыхъ къ либерализму въ области
 вѣры. Отношеніе нашихъ академій къ нѣмецкой учености
 сводится къ тому, что онѣ, оцѣнивая и сравнивая нѣмецкой
 учености отъ цѣлель, собираютъ ее въ житницу правос-
 лавной богословской науки, а послѣднія, какъ негодныя
 для науки, выбрасываютъ вонъ. Думаемъ, что такое от-
 ношеніе не заслуживаетъ порицанія и создавать изъ него
 какую-то призрачную опасность въ будущемъ для нашей
 церкви и вѣры основаній.

Ц О У Ч Е Н І Е

въ недѣлю 26-ю по Пятидесятницѣ.

Нынешнее Евангеліе повѣствуетъ намъ о томъ, какъ
 одному зажиточному челоѣку Богъ послалъ Своѣ благо-
 словеніе: труды его лѣтнихъ заботъ увѣнчались успѣхомъ
 — на нивахъ его былъ хорошій урожай. Нужно было бы
 благодарить Господа за низпосланное благословеніе и по-
 заботиться употребить дарованное богатство разумно — на
 пользу ближнихъ; но подобной мысли богачу не пришло

въ голову, ее замѣнила другая мысль, что теперь его только собственная жизнь можетъ быть веселая, роскошная и беззаботная. Богачъ думалъ: скажу теперь душѣ моей: душа! много у тебя лежитъ добра, его достанетъ на много-много лѣтъ, покойся, ѣшь, пей и веселись, пользуясь всѣми земными удовольствіями. Получивъ богатство, онъ совершенно упустилъ изъ виду непрочность онаго, забылъ, что отъ Господа зависить и отнять земныя блага скорѣе, чѣмъ они пришли. И вотъ Господь грознымъ голосомъ напоминаетъ ему объ этомъ: „Безумный, въ эту ночь твою душу возьмуть у тебя, кому же достанется то, что ты заготовилъ?“ Таковъ конецъ всѣхъ мечтаній богача о роскошной и беззаботной жизни! Не заставляетъ ли эта евангельская исторія заглянуть каждаго изъ насъ въ глубь души своей, не у каждаго ли изъ насъ въ болѣе, или меньшей степени есть влеченіе къ земнымъ удовольствіямъ, есть желаніе земныя дара, которые расточаетъ намъ щедрая рука Господня, обращать только въ средство пріобрѣтенія земныхъ наслажденій, упуская изъ виду главное ихъ назначеніе? Всякій ли изъ насъ помнитъ о томъ, что все земное не надежно, есть только минутная радость, которая промелькнетъ, оставивъ въ душѣ нашей одно чувство душевной неудовлетворенности.

Юноша, одаренный отъ Господа избыткомъ силъ душевныхъ и тѣлесныхъ, старается ли употребить свои силы на пользу ближнему? Въмѣсто того, чтобы съ свойственнымъ юношѣ стремленіемъ къ добру воспитать свою волю въ этомъ стремленіи, свой умъ на религиозныхъ и нравственныхъ началахъ, не бросается ли онъ перѣдко въ омутъ чувственныхъ удовольствій и земныхъ радостей. Ему, не разсуждавшему предварительно о назначеніи его юношескихъ силъ, на мысль не приходитъ, что избытокъ этихъ силъ данъ ему Господомъ на то, чтобы, въ борьбѣ съ увлеченіями, выработать въ себѣ добрый характеръ и истинно доброе нравственное направленіе на всю жизнь. Молодое любящее сердце, еще не испорченное заботами о житейскихъ потребностяхъ, принявши добрыя начала любви къ ближнимъ, могло бы укрѣпить себя въ постоянномъ сочувствіи къ другимъ и постоянно выгонять изъ души тѣ призрачныя недовольства, которыя разви-

ваются въ немъ отъ оскудѣнія вѣры въ Бога и надежды на Него. Между тѣмъ юноша, не думая о послѣдующей дѣятельности, нерѣдко тратитъ свои силы со вредомъ для себя и безъ пользы для общества, и въ то время, когда онъ, увлекшись удовольствіями, и въ самомъ разгарѣ ихъ, думаетъ, что онъ безопасенъ отъ всего, можетъ вдругъ услышать грозный голосъ: „безумный, въ сію ночь душу твою возьмутъ отъ тебя!“

Видимъ мы часто примѣры особенной милости Божіей къ людямъ. Человѣкъ, ведшій жизнь съ лишеніями вслѣдствіе бѣдности, вдругъ получаетъ такой успѣхъ въ своихъ дѣлахъ, что возвышается въ своей служебной дѣятельности, занимаетъ высокое мѣсто въ обществѣ и начинаетъ жить вполне обезпеченно. Находятъ-ли подобные люди, что быстрое возвышеніе ихъ служить только исполненіемъ предопредѣленія Божія, избирающаго ихъ орудіемъ для помощи ближнему. Многіе изъ такихъ людей къ чему направляютъ свой умъ, свои успѣхи и свое возвышеніе? Къ тому, чтобы превозноситься предъ другими, притѣснять и обижать тѣхъ, кто ниже ихъ. Между тѣмъ прежняя бѣдность такого человѣка, прежде его скромное положеніе въ обществѣ, не должны ли служить ему примѣромъ въ теперешней его дѣятельности? Вспомнивъ ту нравственную муку, которую онъ испытывалъ, когда имѣлъ нужду въ выспихъ, то пренебреженіе отъ нихъ, которое тяжелымъ камнемъ ложилося на его душу, то безучастное ихъ отношеніе къ его положенію, требовавшему немедленнаго удовлетворенія нуждъ, онъ долженъ, какъ испытавшій все это на себѣ, избѣгать униженія другихъ и безучастнаго отношенія къ нимъ и быть первымъ облегчителемъ страданій подобныхъ себѣ людей. И сколько людей благословляли бы тогда его, сколько бы подражаній вызвало такое дѣйствіе изъ окружающей среды? Сколько бы подобное отношеніе къ ближнему развило братской любви въ обществѣ, которое осязательно видѣло бы примѣръ употребленія низпосланныхъ благъ на пользу ближнему. Между тѣмъ безучастность и очерствѣлость подобныхъ людей бываютъ изумительны: занятые блескомъ своего внѣшняго положенія, они забываютъ совершенно, что все это дано имъ для пользы ближнему, забываютъ также и то, что

завтра же ихъ дѣла могутъ принять худой оборотъ, и славный человекъ можетъ услышать судъ Божій: „Безумный, въ сію ночь душу твою возьмутъ отъ тебя, и къ чему поведутъ и превозношенія и успѣхи твои на землѣ?“

Вообще все, чѣмъ одарилъ и благословилъ насъ Господь стараемся мы употребить на приобрѣтеніе земныхъ удовольствій и радостей; при удачѣ мечтаемъ о томъ, какими бы средствами украсить жизнь, какими разцвѣтить ее удовольствіями суетности и чувственности; при неудачахъ и лишеніяхъ земныхъ удовольствій скорбимъ, какъ будто бы потеряли мы все, что есть драгоцѣннаго для насъ. Отъ чего же у насъ такое превратное понятіе о земныхъ радостяхъ и земныхъ лишеніяхъ. Отъ того, что мало размышляемъ мы о непрочности всего земнаго и неизвѣстности будущаго времени нашей жизни. Отъ того, что не хотимъ подумать, какъ бы облегчить бѣдствія нашихъ ближнихъ, чѣмъ бы помочь имъ изъ того, что имѣемъ по милости Божіей. Вотъ теперь мы видимъ множество бѣдныхъ тружениковъ, которые при теперешней дороговизнѣ жизненныхъ припасовъ иной разъ не имѣютъ возможности утолить свой голодъ. Тотъ заработокъ, который прежде давалъ рабочему возможность быть сытымъ, теперь не удовлетворяетъ болѣе, чѣмъ на половину; семья и дѣти подобныхъ тружениковъ бѣдняковъ терпятъ лишенія, что еще болѣе усиливаетъ нравственную муку ихъ. Съ поражающей картиной бѣдности работника — труженика поставимъ на ряду жизнь человека, которому угробилась нива. Должна-ли она составлять его исключительную собственность, доставляя ему только средства для роскоши и чувственныхъ удовольствій, получаемыхъ имъ близъ окружающей его нищеты; для такого ли распоряженія Господь посылаетъ благословеніе Свое, чтобы оно исключительно принадлежало получившему? Не долженъ-ли каждый смотреть на себя, какъ на приставника къ имѣнію, назначенному для облегченія страданія бѣдныхъ меньшихъ братьевъ? Довольство и роскошь не должны-ли содрогнуться въ сосѣдствѣ съ бѣдностію? Какъ не содрогнуться сердцу богача при взглядѣ на бѣдняка, семья котораго сидитъ и въ голодѣ и въ холодѣ, малыя дѣти испытываютъ приступы простуды, мать и отецъ съ ужасомъ смотрятъ на ихъ за-

болѣваніе и не имѣють возможности не только показать
врачебное пособіе, но даже и согрѣть ихъ по немѣнѣю
дровъ и теплой одежды! Не должны ли каждый изъ насъ
отдѣлать на облегченіе страдавѣи бѣдняка избытки свои,
предназначенные на предметы роскоши и удовольствія.
Не наступило ли для насъ теперь время сочувственно от-
вестись къ каждому бѣдняку, вникнуть въ его положеніе
и облегчить его участь отъ избытка своего?

Поступая такъ, мы услышимъ не грозный внезапный
голосъ Судіи: „безумный, въ эту ночь твою душу возмутъ
у тебя“, а вроткій любвеобильный голосъ Спасителя на-
шего: „приидите благословенніи Отца Моего, наслѣдуйте
царство, уготованное вамъ отъ созданія міра.“ Аминь.

Свящ. А. Струковъ.

ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА.

Тула. Ноября 29. — Его Высокопреосвященство служилъ
литургію въ Богоявленскомъ соборѣ и по окончаніи ли-
тургіи благодарственный молебень по случаю праздни-
ца дней тезоименитства Ихъ Императорскихъ Высочествъ
благовѣрн. Государей и вел. Князей Георгія Александрови-
ча, Георгія Михайловича (вм. 26 ч.) и Андрея Влади-
мировича (вм. 30 ч.). На литургіи священникъ церкви дух.
училища А. Е. Струковъ произнесъ слово, напечатанное
въ настоящемъ номерѣ.

Декабря 6. — По случаю храмоваго празднованія въ Ни-
волочасовенской церкви Его Высокопреосвященство въ на-
вечеріи совершилъ въ этой церкви по чину архіерейскаго
служевія всенощное бдѣніе съ акаѳистомъ свят. Николаю
Чудотворцу, а на самый праздникъ и литургію съ молеб-
номъ праздничнымъ и вмѣстѣ благодарственнымъ по слу-
чаю тезоименитства Ихъ Императорскихъ Высочествъ бла-
говѣрн. Государей и вел. Князей Наслѣдника Цесаревича
Николая Александровича, Николая Константиновича и Ни-
колая Михайловича. Слово на литургіи произнесено свя-
щенникомъ Боголюбской ц. В. А. Рождественскимъ.

— 13. — Недѣля св. праотець. Его Высокопреосвященство совершило торжественное священно-служеніе въ Богоявленскомъ Кафедральномъ соборѣ, съ благодарственнымъ Господу Богу молебствіемъ по случаю достиженія Ихъ Императорскими Высочествами, Государями велик. Князьями: Павломъ Александровичемъ, Дмитріемъ Константиновичемъ и Михаиломъ Михайловичемъ совершеннѣйшаго и торжественнаго произнесенія ими присяги на служеніе Его Императорскому Величеству и Государству. Молебствіе по прочтеніи Высочайшаго Манифеста совершено Его Высокопреосвященствомъ въ полномъ собраніи градскаго духовенства съ надлежащими многолѣтніями. Очередную проповѣдь на литургіи произнесъ Срѣтенской д. сваящ. Н. Г. Троицкій. Темою слова была притча о званыхъ на вечерю. Развивая главную мысль притчи, проповѣдникъ говорилъ, что „изъ числа призываемыхъ къ пиршеству благодати нѣкоторые дѣйствительно, какъ сказано въ притчѣ, отказываются отъ него подъ предлогомъ разныхъ занятій. Зоветь церковь въ молитвѣ, говорятъ: дѣла много, мнѣ нѣкогда, имѣй мя отречена. Зоветь благодать къ поученію въ Слово Божіе и богомыслию, говорятъ: не тѣмъ занята моя мысль, много другихъ заботъ, имѣй мя отречена. Зовутъ къ покаянію и великой Трапезѣ Христовой, и на этотъ зовъ отвѣчаютъ: нынѣ я занятъ множествомъ дѣлъ имѣй мя отречена. И въ какой бы добродѣтели ни приглашалъ Господь, многіе найдутъ время для всякаго земнаго дѣла, для всякаго развлеченія и удовольствія, а не находятъ времени и удобства для однихъ только дѣлъ благочестія. И что всего гибельнѣе, уклоняющіеся отъ призванія благодати подъ предлогомъ мірскихъ занятій и привязанностей, всего рѣже считаютъ себя виновными и всего чаще оправдываютъ себя, какъ будто они дѣйствительно правы, и какъ будто ихъ не за что и обвинять и обличать; особенно когда они не сознаютъ за собою тяжкихъ грѣховъ и паденій, тогда среди заботъ, попеченій и удовольствій земныхъ они живутъ такъ спокойно, какъ будто бы сдѣлали все, что требуется отъ христіанина, и утѣшаютъ себя надеждою получить участіе въ наслажденіи небесными благами. Но не такъ судитъ Господь. Услышавъ отъ раба Своего, что званые на вечерю

Приси, казалъ, Онъ Мнѣ: языки
Въ Твое наслѣдѣ Я отдамъ,
И вся земля къ Твоимъ ногамъ
Склонится съ трепетомъ великимъ.
Ты разобьешь жезломъ желѣзнымъ
Враговъ, какъ глиняный сосудъ“.
Но словомъ взраумясь полезнымъ,
Творите, судьи, правый судъ.
Чтобъ отъ бѣды себя спасти,
Служите Господу со страхомъ;
Почтите Сына, чтобъ Онъ прахомъ
Васъ не разсыялъ на пути!
Ужасенъ гнѣвъ Его! Спасенъ
Лишь тотъ, кто въ вѣрѣ укрѣпленъ.

П С А Л О М ъ Ш.

Господи, что ся умножиша стужающии ми!

О Господи! Толпа слѣпая
Враговъ тѣснится вокругъ меня,
Съ злорадствомъ дикимъ восклицая:
„Теперь спастись ему нельзя!“
Но ты, о Господи, со мною,
Ты вѣрнѣй щитъ отъ вражьихъ ковъ,
И не склонюсь я головою
Шредъ дикой злобою враговъ....
Молюсь, и съ высоты любимой
Горы Ты слышишь голосъ мой.
Ложусь я, сплю, встаю, хранимый
Твоей державною рукой.
Не боюсь безумцевъ дикихъ;
Пусть сулятъ гибель мнѣ они!
Спаси меня, Творецъ великій,
Спасавшій прежде— въ оны дни.
Лишь отъ Тебя идетъ спасенье,
Творецъ безчисленныхъ міровъ.
О, ниспосли благословенье
На голову Твоихъ рабовъ!
С. Альфонскій.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я

1) Открыта подписка на 1882 год, на большую ежедневную политическую, литературную и коммерческую газету

«**Новости**»

Биржевая газета,

издаваемую акционернымъ товариществомъ съ основнымъ капиталомъ 3.000,000 финск. мар. или около 1.200,000 р., раздѣленныхъ на 3000 акцій по 1,000 ф. м. каждая.

Газета «**Новости**» имѣетъ: собственныя двѣ писчебумажныя фабрики, собственную типографію, собственный книжный магазинъ и съ 1882 г. будетъ имѣть: собственный домъ, въ которомъ будутъ сосредоточены: редакція, типографія, литографія, хромографія и переплетное заведеніе, приспособенныя для печатанія всевозможныхъ произведеній печати въ безграничномъ количествѣ экземпляровъ.

Газета «**Новости**» благодаря своему обширному и разнообразному содержанію и необычайной дешевизнѣ сравнительно съ другими большими 17-ти рублевыми газетами одинаковаго съ нею содержанія, въ теченіе пяти лѣтъ достигла огромной распространенности и въ 1881 г. уже расходилась въ количествѣ около 22,000 экземпляровъ.

Газета «**Новости**» выходитъ, безъ предварительной цензуры, ежедневно полными номерами, а въ дни, слѣдующіе за табельными праздниками, въ видѣ прибавленій или телеграфныхъ бюллетеней, если получаютъ важныя телеграммы. Форматъ газеты — самый большой изъ существующихъ у насъ газетныхъ форматовъ и заключаетъ въ себѣ 28 столбцовъ (по семи столбцовъ на страницѣ) или около 4500 строкъ убористаго шрифта.

Въ газетѣ участвуютъ лучшія силы современной периодической литературы. Въ 1881 г. въ ней участвовали:

Алферьевъ, I. В. (авторъ многихъ публицистическихъ статей),
Бловъ, И. Д. (извѣстный педагогъ) *Вейнбергъ*, П. И. (поэтъ),
Весинъ, Б. П. (авторъ «Обзора географическихъ пособ.», и др. соед.), *Головачовъ*, А. А. (авт. сос. «Десять

лѣтъ реформъ» и др. соч.), *Думашевскій*, А. Б. (быв. редакт. «Судебн. Вѣстника»), *Звѣринскій*, В. В. (редакт. Центрального статистич. комитета), *Забѣлинъ*, А. И. (бывш. ред. «Виленск. В.»), *Ильишъ*, Р. Ѳ. (авт. многихъ публицистич. статей), графъ *Кутузовъ-Голенищевъ*, А. А. (поэтъ), *Ланчинскій*, М. Д. (докторъ медик.), *Льсковъ*, Н. С. (извѣстн. беллетристъ), *Михневичъ*, В. О. (коломенскій кандидатъ, фельетонистъ газеты, авт. многихъ сочиненій), *Никитинъ*, В. Н. (авторъ «Многострадальныхъ», «Тюрьмы и ссылки» и мног. др. соч.), *Песковскій*, М. Л. (авт. многихъ журн. стат.), *Плещеевъ*, А. Н. (поэтъ), *Самьясъ*, графъ Е. А. (авторъ «Пугачевцовъ» и др. соч.), *Сементковскій*, Р. И. (магистрантъ с.-пет. унив.), *Филипповъ*, М. А. (авторъ «Судебной реформы» и др. соч.), *Чуйко*, В. В. (критикъ, сотрудникъ журналовъ и газ.), *Черепнинъ*, Ю. И. (докторъ медицины) *Потовичъ*, О. К. (редакторъ) и многіе другіе.

Кромѣ ежедневнаго, текущаго, содержанія, отличающагося разнообразіемъ, полнотою и самостоятельностью, газета даетъ еще, въ теченіе года, обширный матеріалъ для чтенія, состоящій изъ серьезныхъ научныхъ произведеній и не менѣе пяти большихъ романовъ, которые въ отдѣльной продажѣ представляютъ стоимость, почти равную подписной цѣнѣ газеты.

Немаловажную выгоду для подписчиковъ газеты «Новости» представляетъ предоставленное имъ право приобрести книги, имѣющіяся въ книжномъ магазинѣ газеты «Новости» и публикуемыя въ этой газетѣ, со скидкой 20% съ номинальной ихъ стоимости. При этой скидкѣ, приобретающій книги, даже одновременно, въ теченіе года, на 40 или 45 р., *получаетъ газету даромъ.*

Условія подписки:

Въ Петербургѣ:		Въ другихъ городахъ:		Заграницею:	
Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
На 12 мѣс.	8 —	На 12 мѣс.	9 —	На 12 м.	17 —
— 11	— 7 50	— 11	— 8 25	— 6	— 9 —
— 10	— 7 —	— 10	— 7 50	— 3	— 5 —
— 9	— 6 50	— 9	— 7 —	— 1	— 2 —
— 8	— 6 —	— 8	— 6 25	На другіе сроки	
— 7	— 5 50	— 7	— 5 50		

— 6 —	— 5 —	—	— 6 —	— 5 —	—	подписка не принимается.
— 5 —	— 4 —	50	— 5 —	— 4 —	50	
— 4 —	— 3 —	80	— 4 —	— 4 —	—	
— 3 —	— 3 —	—	— 3 —	— 3 —	—	
— 2 —	— 2 —	—	— 2 —	— 2 —	—	
— 1 —	— 1 —	—	— 1 —	— 1 —	—	—

Объявленія:

На послѣдней стран. 10 к., на 1-й 20 к. за строку петита.

Разсрочка платежа подписныхъ денегъ допускается: для служащихъ, черезъ ихъ вазначеевъ, по третямъ, а для неслужащихъ—на слѣдующихъ условіяхъ: 3 р. при подпискѣ; 3 р. въ концѣ марта и 3 р. 1-го августа— для иногородныхъ подписчиковъ. Подписка принимается на всѣ сроки не иначе, какъ съ 1-го числа cadaго мѣсяца.)

Письма и деньги адресуются: *въ С.-Петербургъ, въ контору газеты «Новости» (Невскій, 44).*

Редакторъ О. К. Нотовичъ.

2) Объявленіе „Православнаго Собесѣдника“ въ 1882 г.

Православный Собесѣдникъ

будетъ издаваться въ 1882 г. по прежней программѣ, въ томъ же строго-православномъ духѣ и въ томъ же ученомъ направленіи, какъ издавался доселѣ, съ 1 января, *ежемесячно*, книжка отъ 10 до 12 печатныхъ листовъ въ каждой.

Цѣна за полное годовое изданіе Православнаго Собесѣдника за 1882 годъ, со всѣми приложеніями къ нему, остается прежняя: съ доставкою на домъ по г. Казани и съ пересылкою во всѣ мѣста Имперіи *семь рублей* сереб.

Подписка принимается въ Казани, въ Редакціи Православнаго Собесѣдника, при духовной академіи.

Извѣстія по казанской епархіи,

издаваемыя при „Православномъ Собесѣдникѣ“ съ 1867 года, будутъ выходить и въ 1882 году, два раза въ мѣсяцъ, нумерами по 2 печатныхъ листа въ каждомъ, убористаго шрифта.

Цѣна „Извѣстій“ для мѣстъ и лицъ другихъ епархій и другихъ вѣдомствъ: а) отдѣльно отъ „Православнаго Собесѣдника“ четыре руб., б) а для выписывающихъ и „Православный Собесѣдникъ“ три руб.; всего за оба изданія десять руб. сер. — съ пересылкою.

Подписка принимается также въ редакціи Православнаго Собесѣдника.

Въ той же редакціи продаются слѣдующія книги:

А. *Православный Собесѣдникъ въ полномъ составѣ* книжекъ (т. е. съ приложеніями): за 1855 г. (4 книги въ году) 3 руб. за годъ, за 1858, 1859, 1860, 1861, 1862, 1864, 1865 и 1866 годы (по 12 книгъ въ каждомъ) по 4 руб. за годъ, за 1872, 1873, 1874, 1875, 1876, 1877, 1878, 1879 и 1880 годы (по 12 книгъ въ каждомъ) по 7 руб. сер. Полныхъ экземпляровъ за 1856, 1857, 1863, 1867, 1868, 1869, 1870 и 1871 гг. въ продажѣ нѣтъ. Можно получать и отдѣльныя книжки Собесѣдника за 1855, 1856 и 1857 гг. по 75 к., а за остальные годы по 60 к. за книжку.

Б. *Отдѣльно* отъ приложеній одинъ Православный Собесѣдникъ: за 1855 г. одинъ томъ, цѣна 75 к., за 1856 г. одинъ томъ, цѣна 75 коп., за 1857 г. одинъ томъ, цѣна 1 р.; за 1858, 1859, 1860, 1861, 1862, 1863, 1864, 1865, 1866, 1870, 1871 и 1872 годы по три тома въ каждомъ, по 2 р. с. за годъ, за 1873, 1874, 1875 и 1876 годы, по три тома въ каждомъ, по 3 р. с. за годъ.

В. *Отдѣльно* отъ Православнаго Собесѣдника приложенія къ нему:

1) *Посланія св. Инатія богоносца* (съ свѣдѣніями о немъ и его посланіяхъ). Одинъ томъ, 1855, цѣна 75 к.

2) *Дѣянія вселенскихъ соборовъ* въ переводѣ на русскій языкъ. Семь томовъ, 1859—1878. Цѣна каждому тому въ отдѣльности: за 1-й томъ 4 р., за второй 2 р. 50 к., за третій 2 р. 50 к., за четвертый 2 р. 50 к., за пятый 3 р., за шестой 3 р. 50 к., за седьмой 4 р. 50 коп. А за всѣ семь томовъ 20 р.

3) *Дѣянія девяти помѣстныхъ соборовъ* въ переводѣ на русскій языкъ. Одинъ томъ, 1878, цѣна 2 руб.

4) *Благовѣстникъ*, или толкованіе блаженнаго Теофилакта, архіепископа болгарскаго, на св. евангелія, 1874—1875 гг. Томъ 1-й на еванг. отъ Маттея, цѣна 1 руб. 75 к. Томъ 2-й на евангеліе отъ Марка, цѣна 1 р. 25 к. Томъ третій на евангеліе отъ Луки, цѣна 2 р. Томъ 4-й на евангеліе отъ Іоанна, цѣна 2 р. 50 к. За всѣ четыре тома цѣна 7 р. 50 коп.

5) Его же толкованіе на соборныя посланія свят. апостоловъ, 1865, цѣна 1 руб.

6) Его же толкованіе на посланіе къ Римлянамъ, 1866, цѣна 1 р. 25 к.

7) Его же толкованіе на 1 и 2 посл. къ Коринѳянамъ, цѣна 2 руб.

8) Его же толкованіе на Дѣянія св. апостоловъ. 1872, цѣна 1 р. 50 к.

9) *Св. отца нашего Григорія Двоеслова* собесѣдованія о жизни италійскихъ отцевъ и о безсмертіи души (съ предисловіемъ), 1858, цѣна 1 р.

10) *Сказанія о мученикахъ* христіанскихъ, чтимыхъ православною католическою церковію (съ предисловіемъ). Томъ 1-й, 1865, цѣна 1 р. 75 к. Томъ 2-й, цѣна 1 р.

11) *Сказанія о святыхъ*, т. 1, цѣна 3 руб.

12) *Посланія Инатія*, митрополита сибирскаго и тобольскаго (съ предварительными замѣчаніями). Одинъ томъ, 1855, цѣна 75 к.

13) *Сочиненія преподобнаго Максима Грека* (съ предисловіемъ). Три тома, 1859—1862, цѣна за первый томъ (съ портретомъ преп. Максима) 2 р. 50 к., за второй 1 р. 50 коп., за третій 1 руб. За всѣ три тома 5 руб.

14) *Стоглавъ* (съ предисловіемъ). Одинъ томъ. 1862, цѣна 2 руб.

15) *Сочиненіе инока Зиновія*: Истинны показаніе къ вѣдѣющимъ о новомъ ученіи (съ предисловіемъ). Одинъ томъ, 1863—1864, цѣна 2 р. 50 к.

16) *Остенъ*. Памятникъ русской духовной письменности ХVII вѣка (съ предисловіемъ и съ портретомъ патріарха Іоакима), 1865, цѣна 75 к.

17) *Сборникъ* древностей казапской епархіи и другихъ приснопамятныхъ обстоятельствъ, архимандрита Платона Любарскаго, 1868, цѣна 1 р. 25 к.

18) *Житіе* преподобнаго отца нашего Трифона, вятскаго чудотворца. Памятникъ русской духовной письменности XVII вѣка. Одинъ томъ, 1868, цѣна 50 к.

19) *Житіе* преосвященнаго Иларіона, митрополита суздальскаго, бывшаго Флорищевой пустыни перваго строителя. Памятникъ пачала XVIII вѣка. Одинъ томъ, 1868, цѣна 50 коп.

20) *Устройство управления въ церкви* королевства греческаго. О. Курганова, 1872, цѣна 2 р. 25 к.

21) *Западныя миссіи* противъ татарь-язычниковъ и особенно противъ татарь-мусульманъ. (Н. Красносельцева, 1872, цѣна 1 р. 25 к.

22) *Ересь антитринитаріевъ* III вѣка. Д. Гусева. 1872, цѣна 1 р. 25 к.

23) *Древнее языческое ученіе* о странствованіяхъ и переселеніяхъ душъ и слѣды его въ первые вѣка христіанства. Изслѣдованіе П. Милославскаго, цѣна 2 р.

24) *Книга о антихриствѣ* и о прочихъ дѣйствахъ, иже при немъ быти хотящихъ. 1873, цѣна 1 р. 25 к.

25) *Стародубье*. Записки протоіерея Т. А. Верховскаго, Высочайше командированнаго 1845—48 гг. въ черниговскіе раскольническіе посады для водворенія единовѣрія. Цѣна 2 руб.

26) *Толковая Палая*. В. Успенскаго, цѣна 75 к.

27) *Указатель статей, помѣщенныхъ въ „Православномъ Собесѣдникѣ“ съ 1855 по 1876 годъ*, цѣна 30 к.

28) *Портретъ* патріарха всероссійскаго Іоакима, цѣна 20 коп.

29) *Письма о магометанствѣ* А. Н. Муравьева. Изд. 2-е 1875 г., цѣна 50 к.

30) *Списокъ съ писцовыхъ книгъ по г. Казани съ уѣздомъ*, 1877, цѣна 40 к.

31) *Азбуковники* или алфавиты иностранныхъ грѣчей по спискамъ соловецкой бібліотеки. Соч. А. Карпова. Казань, 1878, цѣна 1 р. 50 к.

32) *Высокопреосвященнѣйшій Антоній* архіепископъ казанскій и свѣжскій. (Некрологъ). Цѣна 30 к. съ пер.

33) *Описаніе рукописей* Соловецкаго монастыря, находящихся въ бібліотекѣ казан. дух. академіи (стр. I—XIV, 1—755). Ч. I. Цѣна 3 р. съ перес.

Красносельцева, цѣна 1 р. съ перес.

Отъ издателей можно выписывать книги:

1) Церковная исторія, соч. Гассе, пер. съ нѣм., подъ ред. проф. каз. д. акад. Н. Соколова. Два тома. Цѣна каждому 1 р., съ пересылкою 1 р. 20 к.; воспитанники духовно-учебныхъ заведеній за пересылку не платятъ.

2) Исторія русской словесности. Составилъ И. Порфирьевъ. Часть I. Древній періодъ. Изд. 3-е, цѣна 2 р. 30 к. съ перес. Часть II. Новый періодъ. Отдѣлъ 1. Отъ Петра В. до Екатерины II., цѣна 1 р. 50 к., съ перес. 1 р. 70 коп.

3) Твореніе блаженнаго Августина «DE CIVITATE DEI», какъ апологія христіанства въ его борьбѣ съ римскимъ язычествомъ. Сочиненіе М. Красина. Казань, 1873, цѣна 2 руб.

4) Первый опытъ крещено-татарскаго словаря. Н. Остроумова. Казань, 1876, цѣна 1 р.

5) Руководство къ русской церковной исторіи. П. Знаменскаго. Изданіе третье, цѣна 1 р. 50 к., на пересылку 25 коп.

6) Духовныя школы въ Россіи до реформы 1808 года. Сочиненіе Его же, цѣна 4 р. съ пересылкою.

7) Очерки по церк. географіи и этнографіи. Сост. Терновскій, цѣна 30 к.

8) Сборникъ бесѣдъ со старообрядцами. Изд. подъ редакціей э.-орд. проф. Н. Ивановскаго, цѣна 1 р. 25 к.

9) Антитринитаріи XVI в. Выпускъ 1-й. Соч. Е. Будрина. Казань, 1878, цѣна 3 р.

10) Характеристика римскаго католичества съ точки зрѣнія папскаго догмата. Н. Я. Бѣляева. Казань, 1878, ц. 30 к.

11) Апокрифическія сказанія о ветхозавѣтныхъ лицахъ и событіяхъ по рукописямъ соловецкой бібліотеки. И. Я. Порфирьева, цѣна 1 р. 25 к. съ перес.

12) Систематическій указатель статей по св. писанію. Сост. И. Знаменскій. Вып. 1-й, ц. 60 к. В. 2-й, ц. 35 к. Вып. 3-й, ц. 41 к. съ перес. Три вып. вмѣстѣ — 1 руб. 20 к. съ перес.

13) Отношенія между церковною и гражданскою властію въ Византійской имперіи. Соч. О. Курганова. 1880, цѣна 3 р. съ пересылкою.

14) О происхожденіи христіанскаго храма. Н. О. Красносельцева, цѣна 1 р. съ перес.

15) Государственное положеніе религіи въ римско-византійской имперіи. Томъ первый. Государственное положеніе религіи въ римской имперіи (до Константина в.). Изслѣдованіе И. Бердникова, ч. 3 р. съ перес.

16) EPITOME OF THE ENGLISH GRAMMAR. Краткая англійская грамматика. Памятная книжка для изучающихъ англійскій языкъ. Составилъ П. Милославскій, цѣна 75 к., съ перес. 90 к.

3) О подпискѣ на 1882 г. на большой иллюстрированный журналъ (годъ IV-й):

„Иллюстрированный Миръ.“

Журналъ выходитъ еженедѣльно (52 №№ въ годъ), въ форматѣ большихъ иллюстрацій, со множествомъ художественно-выполненныхъ гравюръ; (въ годъ два большихъ тома въ 1200 страницъ и около 1000 гравюръ). Въ каждомъ номерѣ журнала помѣщаются: романы, повѣсти, рассказы, стихотворенія, біографіи, всемірное обозрѣніе, историческіе очерки, популярно-научныя статьи, новости наукъ, искусствъ и пр., политика, современная хроника Россіи, смѣсь, шахматы, задачи, ребусы, игры, и проч.

Каждый номеръ журнала представляетъ въ рисункахъ и текстѣ выдающіяся явленія всемірной жизни.

Въ 1882 г. въ журналѣ будутъ особенно подробно иллюстрированы: 1) Предстоящее коронаваніе Ихъ Императорскихъ Величествъ въ Москвѣ, и 2) Всероссийская художественно-промышленная выставка.

Въ теченіи года всѣ подписчики получаютъ:

Двадцать художественныхъ премій и рассылаемыхъ ежемѣсячно и представляющихъ прекрасновыполненныя копіи съ новѣйшихъ произведеній русскихъ и иностранныхъ художниковъ. Эти преміи состоятъ: изъ олеографій съ картинъ преимущественно русскихъ художниковъ (не менѣе четырехъ въ годъ), эстамповъ, гравюръ съ тономъ и проч.

Ежемѣсячно при журналѣ рассылаются бесплатно:

Новѣйшія парижскія моды
Полный модный журналъ съ 300-ми выкройками въ на-

туральную величину на 12 больших листахъ и множествомъ руководящихъ работъ. Въ годъ до 500 рисунковъ модъ дамскихъ, мужскихъ и дѣтскихъ, а также бѣлья, узоровъ для вышиваній по канвѣ, атласу, кожь и проч., множество тамбурныхъ и другихъ вязальн. работъ.

Кромѣ того, всѣ годовые подписчики, когда бы ни заявили своихъ требованій, получаютъ главную большую премию, роскошную олеографію съ новой картины профессора В. И. Якоби:

Желанная встрѣча

Изъ повѣсти времени Іоанна Грознаго: „Князь Серебряный“, соч. гр. А. К. Толстаго.

Эта картина написана профессоромъ В. И. Якоби по заказу редакціи для главной преміи 1882 год. Громкая европейская извѣстность, которую приобрѣлъ В. И. Якоби своими замѣчательными картинами: „Арестъ Бирона“, „Утро въ дворцѣ Анны Іоанновны въ 1740 г.“, „Ледяной домъ“, „Волыпскій въ кабинетѣ министровъ“ и др., избавляютъ редакцію отъ необходимости говорить о высокихъ достоинствахъ новаго произведенія знаменитаго художника. Достаточно сказать, что въ картинѣ „Желанная встрѣча“ въ полномъ блескѣ сказались всѣ особенности его художественнаго дарованія.

Олеографія съ картины „Желанная встрѣча“, великою своею превосходящая всѣ выходившія до сихъ поръ олеографіи въ Россіи, исполняется въ одномъ изъ лучшихъ заграничныхъ олеографическихъ заведеній, подъ наблюденіемъ самаго художника. Въ отдѣльной продажѣ олеографія эта будетъ стоить 15 руб. съ пересылкою.

Съ 10 декабря 1881 г. въ помѣщеніи редакціи открывается выставка оригинала картины „Желанная встрѣча“. Входъ на выставку бесплатный.

Подписная цѣна за годовое изданіе журнала съ правомъ бесплатнаго полученія всѣхъ премій и приложеній:

Безъ доставки въ С.-Петербургъ 6 руб. Съ доставкой въ Спб.: 7 р. Для иногородныхъ 8 р. За границу 10 р.

Подписка принимается: въ С.-Петербургѣ, въ главной конторѣ редакціи „Иллюстрированнаго Мира“, по Николаевской улицѣ, домъ № 48.

4) Въ редакціи Церковнаго Вѣстника и Христіанскаго Чтенія въ С.-Петербургѣ продаются:

I. Христіанское Чтеніе за 1822, 1823, 1824, 1826, 1827, 1833, 1836, 1839, 1840, 1843, 1844, 1845, 1846 и 1847 гг. по 2 р. за экземпль. каждаго года безъ перес. и по 3 р. съ пер., выписывающіе одновременно за всѣ ищисленные 14 годовъ платятъ безъ перес. 20 р., съ пересылкою 25 р. с

II. Христіанское Чтеніе за 1848, 1856, 1858, 1859, 1860, 1861, 1862, 1863, 1864, 1865, 1866, 1867 и 1868 гг. по 3 р. за экземпляръ каждаго года безъ перес. и по 4 р. съ пересылкою; за всѣ 13 годовъ 30 р. безъ пересыл. и 35 р. съ пересылкою.

III. Христіанское Чтеніе за 1849, 1850, 1852, 1854, 1855, 1857, 1870 и 1871 гг. по 4 р. за экземпляръ каждаго года безъ перес. и по 5 р. съ перес.; за всѣ вмѣстѣ 8 годовъ 27 р. безъ перес. и 32 р. съ пересылкою.

IV. Христіанское Чтеніе за 1872, 1873 и 1874 гг. по 4 руб. с. за экземпляръ каждаго года безъ перес. и по 5 р. съ пересылкою.

V. Христіанское Чтеніе за 1875, 1876, 1877, 1878, 1879 и 1880 годы вмѣстѣ съ Церк. В. по 5 р. съ перес.; отдѣльно по 3 руб. За всѣ вышеозначенные годы можно получать журналъ и отдѣльными книжками по 75 коп. безъ перес. и по 1 р. съ пересылкою.

Въ «Христіанскомъ Чтеніи» за прежніе годы помѣщены слѣдующія бесѣды св. Іоанна Златоуста:

- а) на кн. Дѣяній св. апостоловъ за 1856 и 1857 гг.
- б) на посланія къ Ефесеямъ и Колоссянамъ за 1858 г.
- в) на посланіе къ Солунянамъ, къ Тимоѳею, къ Титу, Филимону и къ Евреямъ за 1859 г.

VI. Отдѣльныя изданія.

Бесѣды св. Іоанна Златоуста:

- 1) Къ аятіохійскому народу, томъ первый, цѣна 1 р. сер. безъ пересылки и 1 р. 50 к. съ пересылкою.
- 2) На Евангеліе Іоанна два тома (въ первомъ томѣ 34 листа, во второмъ — 34 листа), цѣна за 2 тома 1 р. 50 к. безъ перес. и 2 р. съ пересылкою.

3) На разныя мѣста св. Писанія, три тома (въ первомъ томѣ 35 листовъ; во второмъ — 35 листовъ; въ третьемъ — 38 листовъ), цѣна за три тома 3 р. безъ перес. и 4 р. съ перес.

4) На разные случаи, два тома (въ первомъ томѣ 36 листовъ; во второмъ — 34 листа), цѣна за оба тома 2 р. безъ перес. и 3 р. съ перес.

5) На первое посланіе къ Коринтянамъ, два тома (въ 1-мъ томѣ 25 листовъ; во второмъ 27—листовъ), цѣна 1 р. 25 к. безъ перес. и 1 р. 50 к. съ перес.

6) Письма Златоуста (20 листовъ), цѣна 50 коп. безъ перес. и 75 к. съ пересылкою.

7) Письма *Теодора Студита*, два тома (въ первомъ томѣ 20 листовъ; во второмъ — 38 листовъ), цѣна 1 руб. 50 к. безъ перес. и 2 р. съ перес.

8) *Церковная исторія Евсевія Памфила*, 1-й томъ (34 листа — 1 р. безъ пер. и 1 р. 50 к. съ перес.; 2-й томъ — 2 р. съ перес.

9) *Преосвящ. Филарета* — св. подвижницы восточной церкви (25 листовъ), цѣна 1 р. безъ перес. и 1 р. 25 к. съ пересылкою.

10) *Проф. И. В. Чельцова* — Древнія формы символовъ (13 лист.), цѣна 75 к. безъ перес. и 1 р. съ перес.

11) *Митр. Шагуны* — Каноническое право (40 листовъ), цѣна 1 р. безъ перес. и 1 р. 50 к. съ перес.

12) Первый, второй, третій, четвертый и пятый (последній) выпуски «*Собранія древнихъ литургій*», цѣна каждого отдѣльно 1 р. съ пер. Всѣ пять выпусковъ вмѣстѣ три руб. съ перес.

13) *Указатель къ «Христіанскому Чтенію»* за 1821—1870 годы, цѣна 30 к. безъ перес. и 50 к. съ перес.

14) Ученіе древней церкви *объ исхожденіи Св. Духа* (противъ римскихъ католиковъ). *С. Кохомскаго*, ц. 1 р. съ перес.

15) Генетическое *введеніе въ православіе богословія*. Лекцій (по записямъ студентовъ) протоіерея *Θ. Θ. Сидонскаго*, цѣна 80 к., съ перес. 1 р.

16) *Положеніе о правахъ и преимуществахъ лицъ, служащихъ при духовно-учебныхъ заведеніяхъ*, цѣна 30 к. съ пересылкою.

17) *Обозрѣніе посланій св. ап. Павла къ Коринѳянамъ*, проф. *М. Голубева*, 337 стр., цѣна 80 к., съ перес. 1 р.

18) *Толкованіе на ветхій заветъ*, вып. 1 и 2. (См. выше).

19) Грамота Константинопольскаго патриарха Паисія 1 къ московскому патриарху Никону. Оригинальный текст съ русскимъ переводомъ и примѣчаніями. Спб. 1881 г., цѣна 1 руб. съ пересылкой (печатано въ ограниченномъ количествѣ экземпляровъ).

Продаются еще слѣдующія книги;

1) Обь отношеніи писателей классическихъ къ библейскимъ по воззрѣнію христіанскихъ апологетовъ соч. проф. спб. дух. акад. *Е. Ловаина*, 1872 г., цѣна 1 р. 25 к., съ пересылкою 1 р. 50 к.

2) О необходимости священства (противъ безпоповцевъ). Соч. бакал. спб. дух. акад. *А. Предтеченскаго*, 1865 г., цѣна 30 коп., съ перес. 50 коп.

3) *Исторія санктпетербургской духовной академіи*. Соч. *И. А. Чистовича*, цѣна 1 р. съ пересылкою.

4) *Курсъ опытной психологіи*. *Его же*. 2-е изд. 1875 г., цѣна 1 р. 25 к.

5) *Ософанъ Прокоповичъ и его время*. *Его же*, ц. 2 р.

6) *Древнегреческій міръ и Христіанство въ отношеніи къ вопросу о безсмертіи и будущей жизни человѣка*. *Его же*, цѣна 1 р.

7) *Семейная жизнь въ русскомъ расколѣ*. Историческій очеркъ раскольническаго ученія о бракѣ. Выпускъ 1-й (отъ начала раскола до царствованія императора Николая I). Соч. проф. академіи *И. Нильскаго*, цѣна 1 р. 75 к., съ перес. 2 р. Выпускъ 2-й (царствованіе императора Николая I), цѣна 1 р., съ перес. 1 р. 25 к.

8) *Нѣсколько словъ о русскомъ расколѣ*. *Его же*, цѣна 75 к. съ перес.

9) *Учебникъ логики*. *А. Свѣтилицы*. Изданіе 5-е, цѣна 50 к., съ перес. 65 к. При требованіи не менѣе 10 экзempl. за перес. не прилагается.

10) *Исторія воссоединенія западно-русскихъ униатовъ старыхъ временъ*. Соч. *М. О. Кояловича* (стр. XI и 400), цѣна 2 р. съ перес.

11) Объ апокрисисъ Христофора Филарета. Изслѣдованіе *Н. А. Скабалавича*. Спб. 1873 г., цѣна 1 р. 25 к., съ перес. 1 р. 50 к.

12) Отношеніе греческаго перевода LXX толковниковъ къ еврейскому мазоретскому тексту въ книгѣ пророка Іереміи. Изслѣдованіе *И. Якимова*. Спб. 1874 г., цѣна 1 р., съ перес. 1 р. 25 к.

13) Догматическое ученіе о семи церковныхъ таинствахъ въ твореніяхъ древнѣйшихъ отцовъ и писателей церкви до Оригена включительно. Историко-догматическое изслѣдованіе проф. *А. Катанскаго*. С.-Петербургъ, 1877 г., ц. 2 р. 50 к. съ перес. (26¹/₂ печ. лист.).

14) Изложеніе вѣры церкви армянскія, начертанное Нерсесомъ, ваюликомъ армянс имъ. Историко-догматическое изслѣдованіе проф. *И. Троицкаго*. Спб. 1875 г., ц. 2 р. съ перес.

15) Историческое обозрѣніе свящ. книгъ новаго заветъа. Выпускъ *первый*. Священника *В. Рождественскаго*. 1878 г. (263 стр.), цѣна 1 р. 25 к. съ перес.

16) Константинопольскій патріархъ и его власть надъ русскою церковію. Соч. проф. *Тимоѣя Барсова*, 1878 г., цѣна 3 р. съ перес.

17) Историческіе, критическіе и полемическіе опыты проф. *Николая Барсова*, 1878 г. (567 стр.), цѣна 3 р. съ перес.

18) Классификація выводовъ. Профес. *М. Каринскаго*, цѣна 2 р. съ перес.

19) Происхожденіе древне-христіанской базилики. Доклента *Н. Покровскаго*, цѣна 1 р. 75 к., съ перес. 2 р.

20) Вопросъ о религіозности русскаго народа въ нашей современной печати (по поводу полемики гг. Достоевскаго, Градовскаго и Кавелина). Спб. 1881 г. проф. *Н. Барсова*, цѣна 70 к. съ перес.

Объявленія объ изданіи „Церковнаго Вѣстника“ и „Христіанскаго Чтенія“ въ 1882 году. См. въ Тул. Епарх. Вѣдом. №№ 20 и 21.

ОГЛАВЛЕНІЕ

40 тома

ПРИБАВЛЕНІЙ БЪ ТУЛЬСКИМЪ ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ
ВЪДОМОСТЯМЪ.

(1881 г., №№ 13—24).

№№

СТР.

13. О современ. руск. сектантахъ. *Пр. Г. Панова* 3
 Народныя тревоги. *Θ. Тихвинскаго* 13
 Поученіе завоуучителя. *Св. Г. Комарова* 25
 Епархіальная хроника 31
 Объявленія 33
Іовъ. Н. Троицкаго 93—96
14. Поученіе. *Св. М. Бурцева* 45
 Бълое духовенство. *П. Мамичкаго* 53
 Народныя тревоги. *Θ. Тихвинскаго* 63
 Слово. *Прот. А. Никольскаго* 69
 Епархіальная хроника 73
 Объявленія 75
Іовъ Н. Троицкаго 97—104
15. Слово. *Прот. А. Иванова* 85
 † Периодическая печать о расколѣ. *Пр. Г. Панова* 89
 Поученія. *Св. М. Бурцева* 96
 Матеріалы для истор. статист. описанія тул. епархіи. *А. И.* 102
 Епархіальная хроника 109
 Отчетъ. *Д. Д.* 111
 Объявленія 113
16. Поученія. *Св. М. Бурцева* 117
 Народныя тревоги. *Θ. Тихвинскаго* 123
 † Периодическая печать о расколѣ. *Пр. Г. Панова* 137
 Епархіальная хроника 143

	О капиталѣ и стипендіяхъ В. И. Колобкова <i>А. И.</i>	144
228	Разныя извѣстія	146
188	Іовъ. <i>Н. Троицкаго</i>	105—112
177	Періодическая печать о расколѣ. <i>Пр. Г. Панова.</i>	149
018	Поученіе. <i>Св. М. Бурцева.</i>	158
	Двадцатипятилѣтній юбилей Высокопреосвящ.	
218	Исидора Новгород. и С.-Петербургскаго.	160
141	Епархіальная хроника,	168
788	Разныя извѣстія	169
538	Объявленіе	175
182	Слово. <i>Св. Рождественскаго.</i>	177
	Народныя тревоги. <i>Ө. Тихвинскаго.</i>	181
878	Годовой отчетъ	190
	Къ свѣдѣніямъ о юбилеѣ Высокопр. Исидора	197
088	Епархіальная хроника.	199
288	Объявленія.	200
528	Іовъ. <i>Н. Троицкаго</i>	113—120
191	Поученіе. <i>Св. М. Бурцева.</i>	205
282	Современ. движенія въ сектанст. <i>Пр. Г. Панова.</i>	208
282	Слово. <i>Св. Рождественскаго</i>	221
104	Поученія. <i>Св. М. Бурцева.</i>	225
804	Отвѣты на вопросы. <i>А. Или Св. Мазанова.</i>	231
014	Поученія къ сельскимъ прихожанамъ <i>А. И.</i>	236
211	Епархіальная хроника.	238
	Іовъ. <i>Н. Троицкаго</i>	121—128
20.	Поученіе. <i>Св. М. Бурцева.</i>	241
	Соврем. движенія въ сектантст. <i>Пр. Г. Панова</i>	244
	Поученія къ сельскимъ прихожанамъ	257
	Народныя пѣсни. <i>Св. Блговѣщенскаго.</i>	259
	Епархіальная хроника	262
	Объявленія	264
	Іовъ. <i>Н. Троицкаго.</i>	129—136
21.	Поученія. <i>Св. М. Бурцева.</i>	277
	Соврем. движенія въ русск. сектантствѣ. <i>Пр.</i>	
	<i>Г. Панова.</i>	282
	Духовенство и сельская школа	291
	Поученія къ сельскимъ прихожанамъ	298
	Объявленія	300
22.	Поученія. <i>Св. М. Бурцева</i>	321

Ст. 20. *Аще азъ допряхъ, что тебѣ возмгу содѣ-
лати свѣдый (вѣдущій) умъ человекъ.* Коварный человекъ,
при помощи своего изворотливаго ума, тайныхъ средствъ,
не рѣдко наноситъ существенный вредъ жизни своего
близняго; а виновный предъ Богомъ своими грѣховными
дѣйствіями не можетъ причинить Ему какое-либо зло.
Господь есть блюститель всѣхъ дѣйствій людскихъ, всегда
знаетъ, что человекъ намѣренъ предпринять и всегда мо-
жетъ предотвратить зло. Вотъ почему Іовъ убѣжденъ,
что отъ его поведенія не зависитъ бытіе Творца его; при-
томъ и преступленія его такъ незначительны, что онъ
даже не можетъ ихъ припомнить. *Почто мя еси поло-
жилъ прекословна тебе (предметомъ нападеній), и есмь
тебе бременемъ.* Ты много заботишься о человекѣ, тща-
тельно наблюдаешь за его дѣйствіями, ставишь его цѣлю
своихъ стрѣлъ, и при всемъ томъ, Ты возбуждаешь въ
немъ желаніе узнать Твою волю, изслѣдовать Твои дѣй-
ствія. Такъ слагается для Тебя новое и непріятное бремя.

Ст. 21. *Почто нѣси сотворилъ беззаконію моему заб-
венія, и очищенія грѣха моего.* Если причина попеченія
и наблюденія Твоего, Господи, есть беззаконіе мое и если
я не заслужилъ прощенія его никакими своими добрыми
дѣлами, то Ты, по милосердію своему, можешь простить
мнѣ мое беззаконіе и прекратить мои страданія; это тѣмъ
болѣе возможно для Твоей благодати, что я *нынѣ же въ
землю отиду, утренюю (на утро) же нѣсмь ятому,* —
неминуемо и скоро умру, а потому не совершу еще уже
нивагого преступленія, оскорбляющаго Твое правосудіе;
по смерти и возжелѣнная милость Твоя уже не будетъ
возможна для меня. — Это молитва скорбящаго, но неиз-
мѣнно преданнаго, раба Божія: главное, чего онъ про-
ситъ себѣ, это — не богатства и счастья земнаго, но — при-
миренія съ Богомъ въ часъ смерти.

Г л а в а 8.

Речь Валдада. Свидѣтельство Іова, что Господь оставилъ его и лишилъ своей помощи, Валдадъ призналъ ропотомъ противъ божественнаго правосудія, и, проникнутый благожеланіемъ страждущему, старается увѣрить его, что Господь слышитъ молитву чловѣка истиннаго, не лишаетъ жизни хранящаго къ Нему благоговѣнный страхъ, не оставляетъ безъ милости незлобиваго.

Ст. 1. Изъ всего высказаннаго Іовомъ, Валдаду казалась особенно предосудительною та мысль, будто Богъ, по неизвѣстной винѣ, послалъ ему бѣдствія и страданія въ чрезмѣрной степени, превышающей силы чловѣка, и въ томъ явилъ Себя немилостивымъ судіею своего вѣрнаго раба; притомъ, подобныя мысли и соответственныя имъ чувства, Іовъ теперь рѣшился высказывать болѣе и сильнѣе, нежели прежде (7, 11). Поэтому Валдадъ предлагаетъ Іову строгій вразумляющій вопросъ: *доколь глаголати будеши сія*—столь дерзкія слова противъ Господа?—И затѣмъ прямо обличаетъ истинную причину странныхъ словъ Іова.

Ст. 2. *Духъ мноюглаголетъ во устѣхъ твоихъ.* Слова, выражающія неумѣренный вопль противъ мнимои немилости Божіей, обнаруживаютъ раздраженное состояніе духа, вызванное болѣзнію; только при этомъ можетъ затмиться въ чловѣкѣ истинное поятіе о Богѣ, и Его святая правда можетъ быть забыта до такой степени, что чловѣкѣ рѣшается признавать себя безупречно праведнымъ, а страданія свои незаслуженной обидой отъ Бога; для здравой мысли это странно.

Ст. 3. *Еда (ужели) Господь обидитъ судай.* Если Іовъ страдаетъ безъ всякой своей вины, то—онъ обиженъ, какъ можетъ быть обиженъ рабъ на пристрастномъ людскомъ судѣ; но возможна ли такая несправедливость на судѣ Господа?—не мыслима. *Или вся сотворивый возматетъ правду.* Господь положилъ начало всему сущему, далъ всему прекрасный видъ и строгій порядокъ съ тѣмъ, чтобы существованіе одного не разрушало жизни другаго; послѣ этого, ужели Онъ рѣшится нарушить справедливость въ отношеніи къ чловѣку и отнять всѣ блага, необходимыя для его жизни, безъ всякаго основанія и пра-

ва? — нѣтъ, Онъ, какъ источникъ жизни и правды, сохраняетъ мѣръ благодію и правосудіемъ; ужели для человека Онъ откроется источникомъ неправды и зла?

Ст. 4. *Аще сынове твои согрѣшиша предъ нимъ, по сла руку на беззаконія ихъ.* Самое величайшее бѣдствіе Іова, причинившее ему тяжелое горе и сильнѣйшую скорбь, въ чемъ, по видимому, открывается чрезмѣрная строгость правосудія божественнаго, это — погибель дѣтей. Іовъ не видитъ въ своей жизни столь великаго преступленія, которое было бы достойно этой кары Провидѣнія. Однако причина ея могла быть не въ немъ только, а въ самыхъ его дѣтяхъ, — ихъ личныя беззаконія привлекли наказаніе отъ руки самого Господа.

Ст. 5. Погибель всѣхъ дѣтей исполнила душу несчастнаго отца глубокой скорбію, но эта скорбь не должна переходить въ отчаяніе: лишенному высшей радости естественно желать милости отъ Господа, и она можетъ быть приобрѣтена, — она есть плодъ усердной молитвы. *Ты же утренюй ко Господу Вседержителю моляся:* пусть съ ранняго утра благоговѣйная мысль твоя возносится къ Тому, Кто даетъ свѣтъ и жизнь, и ты получишь милость отъ Него — здоровье и счастье.

Ст. 6. *Аще чистъ еси, и истиненъ, молитву твою услышитъ* (Господь): если ты сознаешь себя невиннымъ настолько, что въ твоёмъ поведеніи нѣтъ ничего укоризненнаго, и всѣ дѣйствія твои свидѣтельствуютъ о томъ, что ты уважаешь истину и добродѣтель, то Богъ несомнѣнно услышитъ твою молитву. *Устроитъ же ти паки* (опять) *житіе правды.* Ты скорбишь о потерянномъ имуществѣ и здоровьѣ — что должно быть справедливой и неотъемлемой наградою праведнику; но по молитвѣ твоей это и будетъ у тебя снова, если ты дѣйствительно праведенъ; жизнь твоя въ будущемъ пойдетъ безъ всякихъ лишеній: какъ ты не бралъ ничьей собственности, такъ никто не возьметъ твоей, ты будешь совершать добрыя дѣла и наслаждаться ихъ плодами, не встрѣчая никакого насилія.

Ст. 7. *Будутъ убо первая твоя* (блага) *мала, послѣдняя же твоя безъ числа.* Господь такъ устроитъ твою жизнь, что она будетъ исполнена всѣхъ благъ и обильнѣе, нежели прежде: будущее твое богатство въ сравненіи

съ прежнимъ будетъ неисчислимо велико (разумѣются стада, бывавшія у восточныхъ богатыхъ хозяевъ дѣйствительно въ несчетно великомъ количествѣ). Все потерявшему и страждущему Іову такое обѣщаніе могло представляться мало вѣроятнымъ, но увѣренность его въ полученіи милости Божіей могла утверждаться на свидѣтельствѣ древняго преданія; о немъ и напоминаетъ Валдадь.

Ст. 8. *Вопроси бо рода перваго*, обрати вниманіе на жизнь первыхъ людей, — *изследи же по роду отцевъ*, провѣрь свои мысли жизнью праотцевъ. Чрезвычайныя перемѣны въ жизни и крайне бѣдственное положеніе Іова возбуждали множество недоумѣній, которыхъ невозможно было устранить при помощи обыкновенныхъ наблюденій и свѣдѣній частнаго лица; поэтому Валдадь приглашаетъ Іова провѣрить свои убѣжденія мудрыми наблюденіями опытныхъ и долговѣчныхъ предковъ. Преданіе глубокой старины богато многими важными истинами, добытыми долголѣтнимъ опытомъ, и потому для всѣхъ есть сокровищница мудрости и надежная руководительница въ жизни.

Ст. 9. *Вчерашни бо есмь, и не вѣмъ*, вся наша жизнь въ сравненіи съ долголѣтнею жизнью предковъ — какъ вчерашній день сравнительно со всемъ временемъ жизни человека, и наше знаніе такъ бѣдно и неосновательно въ сравненіи съ мудростію предковъ, какъ обыкновенно ограничены и ошибочны наблюденія дѣтей — малютокъ сравнительно съ обширною и глубокою опытностію родителей — старцевъ; поэтому мы не въ состояніи точно понять и основательно обсудить необычныя перемѣны въ своей жизни на основаніи только своихъ наблюденій, не можемъ предугадывать, чѣмъ оканчивается чрезвычайно бѣдственная жизнь праведника, и должны спросить, не бывало ли и чѣмъ оканчивалось то прежде. *Снь (тѣнь) бо есть наше житіе на землі*, — и вся жизнь каждаго изъ насъ скоротечна, какъ тѣнь небольшого облака, а потому никто не можетъ видѣть всѣхъ сторонъ, прослѣдить всѣ перемѣны и разгадать всѣ ея тайны собственнымъ разумомъ въ своемъ личномъ опытѣ; естественно и тѣмъ желательнѣе знать, какія чрезвычайныя перемѣны происходили и какое имѣли значеніе въ прошедшіе вѣка.

Ст. 10. *Не сѣи ли* (отцы) *научатъ тя, и отъ сердца изнесутъ словеса* — отъ сердца (— то же, что — душа, по представленію древнихъ), совершенно искренно скажутъ праотцы, что Господь не оставляетъ праведника безъ своей милости въ виду явной гибели. Дѣйствительно, истина эта вполне оправдывается жизнью первыхъ людей и великихъ патриарховъ. Такъ, Адамъ съ покорностію и смиреніемъ встрѣтилъ чрезвычайную перемѣну райскаго блаженства на трудовую и бѣдственную жизнь въ изгнаніи и получилъ утѣшеніе въ обѣтованіи о рожденіи отъ него Побѣдителя смерти — Мессіи; Ной пережилъ величайшее бѣдствіе — всемірный потопъ и получилъ великое благословеніе Божіе; Авраамъ неоднократно подвергался опасности потерять жизнь — въ Ханаанѣ и въ Египтѣ, но за вѣру и преданность Богу имѣлъ сына въ старости и сталъ родоначальникомъ знаменитаго народа; Лотъ былъ въ плѣну, но не забылъ Бога, оставаясь Ему вѣренъ среди развращенныхъ жителей Содома и спасенъ былъ отъ ужасной гибели, и пр. Такъ спасалъ Господь людей, истинно преданныхъ Ему. На этомъ свидѣтельствѣ преданія должна была основываться и надежда Іова.

Ст. 11—12. *Еда произрастетъ* (восходитъ ли) *рогозъ* (тростникъ, *пѣпоросъ*) *безъ воды*, — тростникъ не растетъ безъ воды, онъ можетъ жить и цвѣсти не иначе, какъ постоянно всасывая въ себя обильную влагу (почему и называется въ наукѣ „пьющій“ или „всасывающій“, *rarus bibula*; въ древности его много было по берегамъ рѣкъ Нила, Иордана, Евфрата и др., въ Египтѣ изъ него приготовлялись лодки, посуда, обувь, бумага и пр.). *Или растетъ ситникъ* (осока) *безъ напаянія*, — осока (камышъ и всякая болотная трава рѣдкой ткани) также не растетъ безъ всасыванія влаги и находится всегда при обильной водѣ. *Еще сущи* (стоя) *на корени и не пожмется ли*, — если нужно изъ тростника или камыша сдѣлать какое-либо употребленіе, то его берутъ прямо изъ воды, съ корня, когда въ немъ есть еще влага; иначе онъ, хотя и не долго оставленный на солнцѣ, скоро обращается въ пыль. *Прежде* (до, безъ) *напаянія всякое былье не иссыхаетъ ли*, — во время засухи, безъ дождя и росы, всякое растеніе, имѣющее стебель и листья, непременно засыхаетъ.

Ст. 13. *Такъ убо будутъ послѣдняя вѣсѣхъ забывающихъ Господа*— ихъ предсмертныя обстоятельства, послѣднее состояніе и самое окончаніе жизни. Растеніе безъ влаги превращается въ прахъ; подобно тому и человѣкъ неминуемо подвергается смерти и тлѣнію, если душа его теряетъ свойственную ей влагу—ясную мысль о Богѣ и такимъ образомъ разобщается съ источникомъ вѣчной жизни; на духовномъ, постоянномъ общеніи Бога съ человѣкомъ зиждется его вѣчно-блаженная жизнь. *Надежда бо нечестиваго погибнетъ.* Какъ скоро человѣкъ оставляетъ мысль о своей полной зависимости отъ Господа и надѣется устроить свое счастье на землѣ независимо отъ воли и помощи Божіей, то и самъ онъ погибаетъ, какъ тростникъ безъ влаги, и все имущество его обращается въ прахъ.

Ст. 14. *Не населенъ бо будетъ домъ его.* Если не почитающимъ родителей справедливо изрекается проклятіе (такъ Ной за нечестіе своего сына Хама изрекъ проклятіе его сыну Ханаану, Быт. 9, 25), то тѣмъ менѣе достойны долгоденствія и великаго потомства забывающіе Отца небеснаго. *Паушина (паутина) же сбудется селеніе его.* Какъ паутина разрушается отъ легкаго прикосновенія вѣтра, какъ бы она ни была искусно соткана и уютно помѣщена, такъ и жилище забывающихъ Бога, надѣющихся на свои силы и пріобрѣтенное имущество, будетъ непрочно, какихъ бы трудовъ ни стоило имъ устроить и усилій защитить оное (эти слова легко могли напомнить Іову, какъ сильный вихрь разрушилъ домъ его старшаго сына и погубилъ все семейство).

Ст. 15: *Аще подпретъ храмину свою, не станетъ;* если онъ увидитъ, что кровля его жилища готова обрушиться на его голову и, желая предупредить явную опасность, постарается подпереть и поддержать кровлю; то она *не станетъ*, новымъ, сильнѣйшимъ напоромъ бури и ударомъ грозы разрушится. *Емшуса (взявшемуся) же ему за ню, не пребудетъ,* — если онъ рѣшится сопротивляться бѣдствію, употребить усиліе удержать въ своихъ рукахъ свою собственность, то при новомъ сильнѣйшемъ напорѣ враждебныхъ силъ, онъ по неволѣ долженъ будетъ уступить, не имѣя возможности и сознавая свое полное без-

силіе къ сопротивленію,—долженъ будетъ увидать силу и подчиниться волѣ Господа.

Ст. 16. *Влажный бо (тростникъ) есть подѣ солнцемъ.* Если тростникъ имѣетъ въ себѣ влагу, то и при солнечномъ зноѣ не засыхаетъ, со всею силой достигаетъ полнаго роста и цвѣта; если же онъ закончитъ свое определенное развитіе, начнетъ старѣть, разлагаться, то *и отъ тлѣнія ея мѣтора сль ея (годовой отростокъ) изыдетъ.* Такъ бываетъ и съ человѣкомъ, который помнитъ о Богѣ: онъ не гибнетъ среди сильнѣйшихъ неприяностей, жгучихъ зоеъ, и не только не лишается преждевременно дѣтей, напротивъ, по благословенію Божию, имѣетъ ихъ и въ глубокой старости (такъ даровалъ Господь сына престарѣлому Аврааму и неплодной Сарѣ).

Ст. 17—18 а. *На собраніи каменія спитъ (тростникъ), посреди же кременія поживетъ.* Тростникъ, если корень его соприкасается съ влагой, покойно можетъ расти и развиваться на почвѣ совершенно безжизненной, на горахъ камней и кремней (во множествѣ разсыпанныхъ по берегамъ рѣкъ на востокѣ). И человѣкъ, постоянно храня въ сердцѣ благоговѣющую память о Богѣ, остается покойнымъ въ мѣстахъ опасныхъ (такъ напр. патриархъ Іаковъ одинъ провелъ ночь въ полѣ, возлежа на камнѣ). Изъ словъ Валлада Іовъ могъ понять, что и его жизнь была бы покойна, безопасна, безпечальна среди пустынь и дикихъ кочевниковъ, если бы онъ всецѣло и всегда былъ проникнутъ страхомъ Божиимъ. *Аще полотитъ мѣсто (влагоу), солжетъ ему (тростникъ),*—если почва, раскаленная солнечнымъ зноемъ, попытаетъ въ себя или испаритъ содержащуюся въ ней воду, то и тростникъ, въ ней находившійся, исчезаетъ быстро какъ призракъ (что въ лѣтнее время не рѣдко бываетъ на востокѣ и въ самомъ отечествѣ Іова); вмѣстѣ съ тѣмъ обманываются всѣ, населяющіе то мѣсто—животныя, обитающія въ чащахъ тростника и люди, употребляющіе его въ свои различныя подѣлки.

Ст. 18 б—19. *Не видѣлъ еси таковая, яко превращеніе нечестиваго таково.* Непродолжительное наблюденіе жизни человѣческой показываетъ, что съ людьми, забывающими Бога, бываетъ тоже, что съ тростникомъ безъ

влаги: силы исчезаютъ въ тяжкихъ болѣзняхъ, имущество превращается въ пепель въ пламени пожара. *Изъ земли же много произраститъ* (Господь). Когда человекъ достигаетъ поднаго счастья дней своихъ, накаплиетъ всякаго богатства и съ увѣренностію, будто ему ничто не можетъ повредить, забываетъ Бога, то Господь подвергаетъ его смерти, сводитъ въ могилу, а вмѣсто него даетъ жизнь людямъ, сохраняющимъ благоговѣйную память о своемъ Творцѣ и Промыслителѣ, возвращаетъ ихъ какъ растенія изъ земли (чѣмъ напоминаетъ актъ сотворенія перваго человека). Такъ въ волнахъ всемірнаго потопа погребены были люди, потерявшие подобіе Божіе, а вмѣсто нихъ земля заселена была благочестивымъ племенемъ Ноя (ср. Быт. гл. 6 и 9).

Ст. 20. *Господь бо не отринетъ* (не оттолкнетъ) *незлюбиваго*, человека, питающаго страхъ и любовь къ Нему и къ ближнимъ. *Всякаго же дара отъ нечестиваго не приметъ*: нечестиваго отвергаетъ Господь, противодействуетъ его стремленіямъ, хотя бы онъ являлъ вѣщныя знаки своего почтенія къ нему. Такъ отвергъ Господь жертву Каина, зная о нечестіи его сердца.

Ст. 21. *Истиннымъ же уста исполнитъ смѣха* (радости), *устны же ихъ исповѣданія*. Люди, сообразующіе мысль свою съ откровеніемъ воли Божіей, правые предъ своею совѣстію, искренно преданные добродѣтели, не подвергаются гибели; а если и постигаютъ ихъ бѣдствія, то Господь снова являетъ имъ свою милость. Такъ въ жизни патріарховъ встрѣчались опасныя бѣдствія, но за ними слѣдовало спасеніе, за которое вѣрные рабы Божіи *исповѣдывали* Бога Спасителемъ своимъ отрято предъ всѣми.

Ст. 22. *Врази же ихъ* (истинныхъ) *облекутся въ стыдъ*, покроются стыдомъ, какъ одеждою, когда сознаютъ свое полное нечестіе, въ которомъ принимали участие всѣ члены ихъ тѣла, всякая сторона ихъ существа. (Такъ нѣкогда первые люди облеклись въ одежду стыда и позора — кожанная ризы). *Жилище же нечестиваго не будетъ*, оно разрушится усилиями враговъ его, или уничтожится дѣйствіемъ стихій по воли Вседержителя, или будетъ оставлено самимъ злодѣемъ на произволь судьбы по неволѣ при скоростижной смерти. Такъ, на примѣръ, дѣйствіемъ

будьте внимательны и къ сердцамъ вашимъ и направляйте движенія мыслей вашихъ и чувствованій на благоугожденія Богу. Ибо хоть мы людей и обманемъ и покажемся имъ добрыми, но отъ Него ничто наше никакъ не укроется. Писаніе говоритъ: человекъ смотритъ на лицо, а Богъ на сердце. Послушайте и другое слово писанія, которое говоритъ: не дѣлайте зла и не случится съ вами зла. Умѣйте же больше дѣлать добро и всячески заботьтесь о соблюденіи тѣла въ чистотѣ. Ибо вы храмъ Божій; а кто растлѣваетъ храмъ Божій, того растлитъ Богъ. Такъ говоритъ богодохновенный Павелъ. Такъ поступайте, и на будущее время будете имѣть Бога непреодолимымъ помощникомъ.

Сказаннаго мною достаточно для того, чтобы вполне показать, какую силу онъ въ обильной мѣрѣ получилъ отъ Бога. Но не знаю, почему-то воспоминаніе объ немъ никакъ не позволяетъ и на этомъ остановиться, но представляетъ весьма большимъ ущербомъ, если не будетъ присоединено и остальное. Описаніе, дошедшее до насъ отъ прежняго времени, представляетъ этого блаженнаго имѣвшимъ весьма серьезный характеръ, виль ангелоподобный, дышавшій святостію и божественною благодатію. Прибавляетъ объ немъ еще и слѣдующее. Даже встрѣчавшійся съ нимъ отъ одного взгляда на него чувствовалъ въ себѣ влеченіе къ лучшему и какую-то перемену. Каждый отягченный въ душѣ своей страстію или печалію, при одномъ взглядѣ на него, получалъ значительное облегченіе отъ того, что тяготило его. Отъ лица его исходило необыкновенное сіяніе и лице его

сіяло паче моисеева. Если кому нибудь изъ неправославныхъ случилось сойтись съ нимъ на дорожѣ и насладиться разговоромъ съ нимъ, чаковой оставлялъ ересь, которой держался съ дѣтства своего, и принималъ отъ души правое ученіе истины.

Проведши такую жизнь и блистательно исполнявши требованія добродѣтели, и, какъ будто, какое-нибудь пріятное и вождедѣнное муро, какъ и дѣйствительно было, облагодухавши мурскую церковь благоуханіемъ богоподобныхъ дѣлъ милости, онъ достигъ весьма глубокой старости. Исполненный дней богоугодныхъ и благотворныхъ, онъ какъ человекъ, долженствовавшій въ опредѣленное время исполнить долгъ природы, подвергся непродолжительной болѣзни. Эта болѣзнь вызвала въ немъ благодарность къ Богу и пѣнопѣнія выражавшія (близкій) его исходъ изъ этой жизни и напутствіе въ жизнь вѣчную, и настроила его самымъ благопріятнымъ образомъ къ надеждѣ перехода въ жизнь блаженную. Ибо для него столько же вождедѣнно было отрѣшиться отъ тѣла, сколько для другихъ бываетъ пріятно продолжать эту плотскую жизнь. Оставивши такимъ образомъ эту тѣленную и кратковременную жизнь, онъ перешелъ въ жизнь вѣчную и блаженную, и сталъ участвовать въ славѣ и радости ангеловъ, янѣе и чище созерцая свѣтъ Троицы. Честное тѣло его, торжественно несомое преподобными руками епископовъ и всего клира, погребено было въ мирскомъ храмѣ и до сего времени источаетъ муро, исцѣляющее душевныя и тѣлесныя болѣзни.

Въ то время, какъ со всей земли сталъ стекать-
 ся туда народъ и получалъ щедряя милости и отъ
 мощей этого святаго, нѣкоторымъ, жившимъ далеко
 отъ Ликии и долженствовавшимъ совершить даль-
 ній путь, чтобы достигнуть туда, пришло сильное
 желаніе отправиться ко гробу этого святаго, пома-
 заться о муромъ и получить освященіе. Приготовивши
 паруса, они готовились плыть въ Ликию. Но оби-
 тавшій прежде въ жертвенникъ Артемиды злой духъ,
 котораго великій Николай изгналъ оттуда вмѣстѣ
 съ другими духами, разрушивши этотъ жертвенникъ,
 узнавъ о предположенномъ этомъ плаваніи, частію
 по злопамятству къ святому за разрушеніе жертвен-
 ника и за изгнаніе его оттуда, и стараясь отмстить
 ему по возможности, частію по желанію лишить
 освященія тѣхъ, которые намѣрены были плыть въ
 Муры и для того, чтобы помѣшать исполненію ихъ
 желанія, принявши на себя видъ женщины, при-
 шель къ нимъ съ сосудомъ наполненнымъ елеемъ.
 Она сказала, что имѣетъ усердіе доставить имъ ко
 гробу святаго, но очень боится и страшится плава-
 нія, потому что, говорить нельзя отважиться жен-
 щинѣ плыть по такому пространному морю. Поэтому
 прошу васъ взять этотъ сосудъ, доставить ко гробу
 и влить въ лампаду, находящуюся при гробѣ свя-
 таго. Такъ говорилъ и объ этомъ просилъ безстыд-
 ный демонъ, отдавая тотъ сосудъ въ руки боголюб-
 бивыхъ людей. Это было дѣло лукавое, вполне до-
 стойное того, кто давалъ этотъ сосудъ. Усердною
 просьбою смѣлая женщина уговорила ихъ. Взявши
 сосудъ, они проплыли съ нимъ одинъ день по морю.

Эпоидивное обстоятельство было твоимъ дѣломъ, вѣр-
 ный слуга Божій и скорый помощникъ находящих-
 ся въ опасности! Ночью явившись одному изъ нихъ
 святой Николай велѣлъ бросить этотъ сосудъ въ
 море. Проснувшись и оутрупи отъ часа исполнили
 это, бросили оный въ море. Тотчасъ поднялось вы-
 сокою на воздухъ пламя, появился дымъ и зловонное
 куреніе, вода раздѣлилась и внизу влокотала, изда-
 вая ужасающіе звуки; брызгавшія капли воды имѣ-
 ли видъ искръ. Корабль, подвергшійся такой бурѣ,
 уже тонуть, и тѣ люди въ ужасѣ отъ такой внезап-
 ной опасности пришедши въ отчаяніе, дико смотре-
 ли другъ на друга и все прастерялись. Но тотъ,
 кто еще прежде этого показалъ свою заботливость
 о нихъ спасеніи, приказавши имъ бросить сосудъ въ
 море, и на этотъ разъ явившись имъ, весьма легко
 избавилъ ихъ ни отъ ужаснѣйшей бури, ни отъ опас-
 ности. Какъ скоро корабль проплылъ немного, эти
 люди освободились отъ страха. Подулъ тихій вѣте-
 рокъ, и пріятный и приносившій имъ благоуханіе и
 они, вдыхая благоуханіе, почувствовали прекраснѣй-
 шее настроеніе въ душахъ твоихъ. отъ умотод. гин
 Вотъ, Николай, дары тебѣ отъ Бога! Вотъ воз-
 дающія за труды твои! Вотъ награды за подвиги! И
 это только въ настоящей жизни. А награды, пригото-
 ванныхъ Богомъ въ будущей жизни для любящихъ
 Его, такъ мы знаемъ изъ писанія, ни глазъ никакъ
 не можетъ видѣть, ни духо слышать, ни сердце по-
 нять. А я нисколько не усомнюсь назвать тебя зна-
 менитымъ мученикомъ, увѣнчаннымъ безъ опраціи
 врови, зная о твоей рѣшимости пострадать; ты од-

ною молитвою низложилъ нечестивое владычество, съ благими предзнаменованіями вызванъ былъ изъ заточенія, съ блистательными трофеями возвратился къ христіанамъ и во второй разъ принялъ прежнюю честь вои Христъ Іисусъ Господь нашъ. вмѣстѣ съ которымъ Отцу, со святыми и благими и животворящимъ Духомъ принадлежитъ слава, власть, честь и поклоненіе нынѣ и всегда и во вѣки вѣковъ. Аминь.

Въ седьмой день того же мѣсяца память святаго отца нашего Амвросія, епископа Медиоланскаго.

Уроженецъ знаменитѣйшаго города Рима, онъ былъ однимъ изъ числа сенаторовъ и всегда соблюдалъ правду и въ словахъ и въ дѣлахъ. Проникнутый чувствомъ законности и преданный справедливости, онъ для обращающихся къ нему съ просьбами не производилъ пристрастнаго рѣшенія въ пользу той или другой стороны, но рѣшалъ дѣло неизмѣнно справедливо. Вслѣдствіе этого благочестивыми царями, Констанцемъ и Константомъ, сыновьями Константина великаго, ему ввѣрено было управление всею Италіею. Еще не получивши божественнаго крещенія, но бывши только въ числѣ оглашенныхъ, онъ по добродѣтели и по чистотѣ жизни ни сколько не уступалъ тѣмъ, которые уже были христіанами. Поэтому опредѣленіемъ Царя Валентиніана онъ назначенъ въ архіерея медиоланской церкви, на мѣсто умершаго въ то время предстоятели этой церкви;

принявши въ это время крещеніе, прошедши по порядку все церковныя степені конь возведенъ былъ на высшую степень. Онъ надлежащимъ образомъ и право училъ православной вѣрѣ, сохранялъ церковь свободною отъ всякихъ ересей и, дѣйствуя согласно съ подвизавшимися противъ Арія, Савеллія и Евномія, написалъ различныя книги о православной вѣрѣ. Онъ и Царю Θεодосію, прибывшему въ городъ Медиоланъ, не позволилъ войти въ святую церковь за убійство, произведенное въ Θεссалоникѣ и, напомнивши ему о его винѣ и о томъ, какое зло изъ этого вышло и между тѣмъ преподавши ему наставленіе какъ лицу освященному, мірянину и Царю, и убѣдивши его не приступать дерзновенно и безстыдно къ святымъ тайнамъ, покончилъ жизнь въ доброй старости.

Въ тотъ же день память святаго мученика Аѳинодора. Уроженецъ Месопотаміи Сирійской, онъ жилъ при Царѣ Діоклитіанѣ и издавна проводилъ монашескую жизнь. Когда на него донесли, онъ былъ приведенъ къ начальнику Емсію. За исповѣданіе вѣры его растянули между двумя столбами и жгли факелами по всемъ частямъ тѣла, расколенные куски желѣза приставляли подмышки, въ ноздри всовывали крючки, клали на разожженную мѣдную доску, которая изъ раскаленной сдѣлалась чудеснымъ образомъ холодною; потомъ посадили его въ разожженного мѣднаго быка. При этихъ и многихъ другихъ мученіяхъ онъ охраненіемъ святыхъ ангеловъ остался живъ.

Велѣдствіе этого обратилось къ вѣрѣ пятьдесятъ человекъ мужчинъ, потомъ еще тридцать. Потомъ, когда былъ произнесенъ приговоръ отрубить ему голову, тотъ, который долженъ былъ совершить эту казнь, почувствовавши разслабленіе, упалъ какъ мертвый, а рука его вмѣстѣ съ мечемъ отвалилась отъ плечъ, и когда онъ уже никакъ не осмѣливался подойти къ святому, то онъ самъ собою, помолившись, предалъ духъ свой Господу.

Въ тотъ же день кончина святого Неофита, который брошенъ былъ въ море.

Въ тотъ же день кончина святого Дометія, которому отрубили голову.

Въ тотъ же день кончина святыхъ Исидора, Аксиммы и Льва, которыхъ сожгли.

Въ тотъ же день мирная кончина святого Аммуна, епископа Нирійскаго.

Въ тотъ же день кончина святыхъ мучениковъ, Тоіана и Гаія, которыхъ сожгли.

Въ тотъ же день кончина святыхъ трехъ сотъ мучениковъ, которымъ въ Африкѣ отрубили головы.

Эти святые мученики жили во времена византійскаго Царя Зенона. Африкою въ это время правилъ, по смерти отца своего Пизериха, Онорихъ оріононъ. Аріанскіе епископы Кирилль и Вилимандъ (а по нѣкоторымъ Вилинардь) убѣдили его воздвигнуть сильное гоненіе на православныхъ, и онъ воздвигъ такое жестокое, которое превосходило гоненія, бывшія при Діоклитіанѣ и Максиміанѣ. Онъ сначала прика-

зажъ и въ всѣхъ городахъ, находившихся въ той странѣ, которыхъ было пятнадцать, изгнать всѣхъ священниковъ, отнявши предварительно у церквей священную утварь и все движимое имущество. Потомъ, когда православные собравшись въ одной церкви, совершали въ ней таинственное Божеслуженіе, то варвары, узнавши объ этомъ, окружили эту церковь, обложили ее дровами и другими горючими веществами, зажгли это и сожгли церковь со всеми славословившими въ ней Бога. Онорихъ одобрилъ это и приказалъ умерщвлять всѣхъ, кто не хотѣлъ повторить крещенія по арианскому вѣроисповѣданію. Всѣ тѣ, которые не могли перенести ужасныхъ мученій, спасались бѣгствомъ, оставляя и мѣстности, въ которыхъ жили, и свои дома, а тѣ, которые тверды были въ православной вѣрѣ, весьма охотно отдавали себя на мученическую смерть. Треть стамъ челоуѣкамъ, бывшимъ въ Кареагенѣ и не хотѣвшимъ принять арианство, отрубилъ головы, а для священниковъ придумали большія мученія. Двухъ изъ нихъ сожгли, а шестидесяти челоуѣкамъ, болѣе краснорѣчивымъ, отрѣзали языки до самаго корня. Разсѣявшись по всей Римской Имперіи они и безъ языка возвъщали совершившееся надъ ними величайшее чудо Божіе, безъ запинки и ясно произнося слова, что привело въ изумленіе видѣвшихъ и слышавшихъ объ этомъ. Но одинъ изъ нихъ послѣ того, каиъ благодатию Божіею исповѣдалъ Христа, впавши въ плотской грѣхъ, чрезъ это удалилъ отъ себя божественную благодать. Объ этомъ не мало сказано было писателями и историками. Такъ африканскіе вон-

дали свирѣствовали противъ христіанъ; исповѣдо-
 вавшихъ единосушіе Бога. Слава съдѣтелю отъ
 отъ древнѣйшемъ городѣ Римѣ въ то же время
 Сунильда, жена Одоокра царя (Готевъ), повладѣв-
 шаго Римомъ, истрадая отъ него болѣвнѣю отно-
 сительно вѣроисповѣданія, и принуждала одну горо-
 жанку вторично принять крещеніе Гарианское. Когда
 же эта женщина не хотѣла исполнить требуемое, то
 Сунильда велѣла епископу и медиоланскому окрестить
 ее по неволѣ. Эта женщина, вышедши изъ купели
 подала епископу два вѣла и сказала: в вотъ тебѣ
 плата за твою ванну. Разсерженнаи этимъ Сунильда
 велѣла ее тотчасъ сжечь. А мужъ казненной женщины,
 изъ страха, пришелъ добровольно и вторично при-
 нять крещеніе по вѣроисповѣданію Гарианскому. Но
 свѣши она тогда въ и отпавивши въ молитвенный
 домъ, находившійся за городомъ, оуень былъ сожженъ.
 Подъ упавшею на него молнією. Такимъ образомъ
 будъ Божій отарился надъ ними (осильнѣе обыкно-
 веннаго огня).

Въ тотъ же день ирванъ кончина преподобнаго Игна-
 тія, поребнаго близъ Влахеръ.

Въ тотъ же день память преподобнаго отца нашего
 Павла монаха.

Этотъ святой отецъ нашъ былъ не изъ числа зна-
 менитыхъ въ своей мѣрской жизни, но и не изъ
 числа блдныхъ. Родители его, жившіе въ достаткѣ,
 выучили его священнымъ письменамъ. Пришедши въ
 возрастъ, онъ счелъ полезнымъ для себя оставить

мѣръ и вступити въ одну изъ святыхъ обителей сво-
 его города. Облекшись въ святой и ангельскій об-
 разъ, онъ подвизался надъ исполненіемъ всѣхъ до-
 бродѣтелей. Обилуя всякими добродѣтелями, онъ
 столько превосходилъ всѣхъ бывшихъ въ той оби-
 тели, что совершалъ нѣкоторыя дѣла весьма вели-
 кія и дивныя. Такъ напр. однажды онъ виѣсть съ
 другими растапливалъ смолу въ мѣдномъ котлѣ, и,
 когда, клокоча она поднялась высоко и лилась че-
 резъ край, Павелъ видя, что смола течетъ наземь
 и не имѣя ничего деревяннаго или чего нибудь дру-
 гаго нужнаго для того, чтобы уменьшить кипѣніе,
 опустилъ въ котель нагую руку. Помѣшавши смолу
 и уменьшивши чрезвычайно сильное клокотаніе, вы-
 нулъ руку въ цѣлоу и невредимую, неизмѣнившуюся
 даже по виду, и совершенно ничего вреднаго не по-
 терпѣла ни нижняя, ни верхняя часть руки. Бра-
 тія, бывшіе съ нимъ, увидѣвши это, изумились, и
 нѣкоторые изъ братіи стали считать и уважать его
 какъ одного изъ людей богоносныхъ, а другіе невѣ-
 рили этому нисколько; а онъ называлъ себя землею,
 пепломъ и псомъ смердящимъ. Послѣ этого онъ по-
 сланъ былъ на нѣкоторое время на послушаніе. На-
 стоятель же, собравши особенно благочестивыхъ изъ
 числа братіи, сталъ съ ними, въ продолженіи этихъ
 дней, совершать молитву о монахѣ Павлѣ, соеди-
 ненную съ самымъ суровымъ образомъ жизни. Они
 въ молитвѣ своей говорили: Господи! покажи намъ,
 сколько мы можемъ это понять, какой мѣры духов-
 наго совершенства достигъ братъ нашъ Павелъ, и
 какое мѣсто уготовано ему. Господь, исполняющій

волю боящихся Его, сдѣлавъ то, что въ одну ночь братія, заснувши, по мановенію Божию, восхищены были въ садъ, въ которомъ были разнообразныя и прекраснѣйшія растенія; они почувствовали такое сильное благоуханіе и наслажденіе, что этого и выразить нельзя. Изумляясь этому дивному видѣнію, они, казалось, увидѣли тамъ и монаха Павла, который поклонился имъ и привѣтствовалъ всѣхъ ихъ. Когда же они, желая знать, что значитъ видимое ими, спросили объ этомъ Павла, онъ сказалъ имъ съ великимъ смиреніемъ: это, братіе, рай Божій, приготовленный для насъ. А что касается до меня, то я здѣсь потому, что вы въ молитвѣ вашей предъ Богомъ выражали желаніе, чтобы и я былъ здѣсь. Не бойтесь, возьмите изъ того, что видите, каждый то, что кому кажется самымъ лучшимъ и самымъ пріятнымъ, и ступайте спокойно; а на послушаніе, возложенное на меня, пошлите другаго, потому что меня вы уже не увидите. Они, поцаловавши Павла и взявши, иной — цвѣтокъ, иной — вѣточку, иной — прекраснѣйшіе листочки, иной — былинки, ушли. По пробужденіи отъ сна, они, сошедшись вмѣстѣ, съ радостію прославляя Бога, рассказывали другъ другу о томъ, что было съ ними ночью. Одинъ показывалъ другимъ то, что взялъ оттуда; иной говорилъ, что онъ взялъ то-то, но ничего не показывалъ; другой утверждалъ, что онъ въ ноздряхъ своихъ довольно чувствуетъ благоуханія отъ того, къ чему тамъ самъ прикасался, хотя и не имѣлъ при себѣ ничего.

А блаженный Павелъ, оставивши то мѣсто, куда онъ отправленъ былъ на послушаніе, которое исправ-

лively усердно, отправился въ Иерусалимъ. Прибывши туда и вознесши свою молитву, онъ отправился въ Кипръ. Когда онъ прожилъ на высокой горѣ этого острова много лѣтъ, къ нему не мало народа стало стекаться. Велѣдствие молитвы, повсюду разнесшейся и разошедшейся объ немъ, онъ удалился оттуда. Прибывши въ мѣстность пограничную съ Византїею и здѣсь проводя богоугодную жизнь, онъ удостоился тамъ услышать голосъ, который въ древности слышалъ дивный Моисей: Павелъ! взоиди на цору и тамъ умрешь. И такъ взошедши на одну высокую гору, называемую туземцами Учиение, онъ воздалъ поклонение Богу и, проживши на ней недолго, почилъ въ Господѣ.

Въ тотъ же день память святыхъ мучениковъ: Приска и Мартина и Никлая. Изъ нихъ первый умереть былъ голымъ, второй — изрубленъ по рами, третій — сожженъ. Соборъ ихъ совершается близъ стѣны Влахернской.

Въ тотъ же день обновленіе храма пресвятой Богородицы, находящагося въ мѣстности, называемой кураторскою.

8.

Въ осмой день того же мѣсяца память преподобнаго отца нашего Потапія.

Уроженецъ Оивъ египетскихъ, онъ, проводя монашескую жизнь, послѣдовалъ Христу. Подвижнически прожилъ онъ много лѣтъ въ пустынь, потомъ прибылъ въ Константинополь и совершилъ тамъ

весьма много чудесъ: слѣпымъ возвращалъ зрѣніе, одержимыхъ водяною болѣзнію врачевалъ посредствомъ помазанія святымъ елеемъ, изгонялъ демоновъ, исцѣлялъ отъ болѣзни, называемой ракъ, и мирно предалъ духъ свой Господу.

Въ тотъ же день памяти святыхъ Апостоловъ изъ числа семидесяти Сосеена, Аполлоса, Вифбы, Тихива, Епафродита, Кесаря и Онисифора.

Изъ нихъ Сосеены, о которомъ упоминаетъ святой Павелъ, былъ епископомъ Колофана. Аполлосъ, о которомъ также упоминаетъ апостоль Павелъ, былъ вторымъ епископомъ Колофана послѣ Сосеена. Епафродитъ, о которомъ также упоминаетъ апостоль Павелъ, былъ епископомъ Колоны. Онисифоръ былъ епископомъ Кесаріи. Кесарь, также упоминаемый ап. Павломъ, былъ епископомъ Короны, находившейся въ Пелопонесѣ. Всѣ они прекрасного и свято прѣходили свое пастьрское служеніе во вѣрныхъ имъ церквяхъ и претерпѣвши много искушеній за Христа, наконецъ были насильственно умерщвлены и допоклонниками ои такимъ образомъ предали души свои Господу.

Въ тотъ же день памяти святаго отца нашего Софронія, епископа кипрскаго.

Сынъ благочестивыхъ христіанъ, онъ родился и воспитался на островѣ Кипрѣ. Имъ отъ природы острый умъ и отъ лянна дарованія, онъ приобрѣлъ

много познаній и тщательно изучилъ все священное писаніе. Онъ столько былъ добродѣтеленъ, что удостоился совершать великія чудеса и сотворилъ оныхъ много.

Вслѣдствіе этого по смерти Даміана, святѣйшаго епископа Кипрскаго, онъ всѣмъ народомъ и епископами былъ избранъ въ епископа. Въ этомъ санѣ онъ былъ питателемъ бѣдныхъ, защитникомъ сиротъ, заступникомъ вдовъ, помощникомъ обижаемыхъ и покровомъ для неимѣвшихъ одежды. Послѣ такихъ и столькихъ подвиговъ онъ мирно перешелъ къ Богу.

Въ девятый день того же мѣсяца зачатіе святой Анны, матери Пресвятой Богородицы.

Господь нашъ и Богъ, желая приготовить для себя храмъ одушевленный и святое жилище для обитанія себѣ, послалъ ангела Своего къ праведнымъ Иоакиму и Аннѣ (отъ которыхъ хотѣлъ произвести Матерь Свою по плоти), и чрезъ него предвозвѣстилъ зачатіе бездѣтной и бесплодной, чтобы удостовѣрить и послѣдующее рожденіе отъ Дѣвы. Итакъ святая Дѣва Марія зачалась и родилась не по прошествіи семи мѣсяцевъ (со времени зачатія), какъ нѣкоторые утверждаютъ, или безъ участія мужа, но родилась по прошествіи полныхъ девяти мѣсяцевъ и, хотя вслѣдствіе обѣтованія, но отъ соитія и сѣмени мужскаго. Самъ же Онъ родился отъ святой Дѣвы

Мари невыразимо и непостижимо, извѣстнымъ Ему
 одному образомъ, безъ похоти плотской и, будучи
 совершеннымъ Богомъ, Онъ принялъ совершенно
 все относящееся къ плотскому своему естеству по-
 добно тому, какъ въ началѣ образовалъ и сотворилъ
 природу человѣческую. Итакъ мы празднуемъ этотъ
 день, напоминающій о предреченіи, данномъ анге-
 ломъ, который принесъ радостную вѣсть о святомъ
 зачатіи чистой Богоматери. Богъ, сотворившій все
 изъ ничего, приводя въ исполненіе это предреченіе,
 сдѣлалъ неплодную утробу способною къ дѣторож-
 денію и состарѣвшуюся въ безчадіи чудеснымъ об-
 разомъ сдѣлалъ матерью имѣвшею дитя, достой-
 нымъ образомъ исполнивши чрезъ это праведную
 молитву праведныхъ Іоакима и Анны. Богъ благо-
 волилъ, чтобы отъ этихъ мудрыхъ людей (родилась
 дочь, прежде вѣковъ предопредѣленная и избранная
 изъ всѣхъ родовъ для того, чтобы отъ ней вопло-
 титься Ему для возрожденія всего. Соборъ этого
 праздника совершается въ честномъ храмѣ Богоро-
 дицы, находящемся въ Евфранѣ, близъ святѣйшей
 церкви.

Въ тотъ же день память святой Анны пророчицы, ма-
 тери пророка Самуила.

Святая и блаженная Анна пророчица жила въ го-
 родѣ Армаемѣ, въ нагорной сторонѣ колѣна Ефре-
 мова. Находясь въ замужествѣ за Елканюю, происхо-
 дившимъ изъ колѣна Левина, она была неплодна и
 не рождала дѣтей. Мужъ ея, женившись на другой

женъ Фенавитъ соперницъ Анны, имѣла отъ всадѣ-
тей и былъ отъ нихъ очень доволенъ. Анна же терпѣла
укоривны (какъ будто ей мало было той скорби, что
она не имѣла дѣтей) отъ мужа, отъ соперницы сво-
ей и отъ всѣхъ сродниковъ и друзей. Она много
объ этомъ молила Бога, но не получала желаемаго,
хотя всегда усердно исполняла заповѣди закона.
Такъ святые иногда поздно и не скоро получаютъ про-
симое ими. Когда же Анна пришла въ Иерусалимъ, то
прибывши къ мужемъ своимъ въ Силомъ
для принесенія жертвъ въ храмъ Вседержителя Бога,
рукою первосвященника Или, по окончаніи жерт-
воприношеній, получила одну только часть изъ ос-
татковъ жертвы, потому что у ней не было сына
или дочери, тогда какъ прочія получали двойныя
части. Это для ней показалось чрезвычайно при-
скорбно, однако же она не пришла въ отчаяніе и
лицо ея не обнаружило обезнадеженности. Что же она
сдѣлала? Оставивши мужа дома и пришедши въ
храмъ, она поверглась на землю и стала такъ мо-
литися: Господи Боже отецъ моихъ! Если Ты ми-
лостиво призиши на рабу свою и на уничиженіе
мое и дашь мнѣ плодъ чрева, я отдамъ его на слу-
женіе тебѣ на все дни жизни его. Что же Богъ?
Не внялъ ея молитвъ? Напротивъ! Что же? Богъ
видя, что Анна не выходитъ изъ храма, но про-
должаетъ молитву и не перестаетъ просить, не только
далъ ей плодъ чрева, но и присоединилъ къ этому
и названіе сына, который долженъ былъ отъ ней
родиться. Увѣрнная въ исполненіи обещаннаго, она
вышла изъ храма съ радостью и веселіемъ. Зачавши,

MS. D. 2898