

# ТУЛЬСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

16—30 Іюня № 12. 1896 года.

---

### ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

---

#### Предложеніе Его Превосвѣщенства Епархіальному Училищному Совѣту.

„Въ монастырскихъ церквахъ нашей Епархіи (имѣются въ виду мужскіе монастыри) богослужебное пѣніе не таково, каковымъ ему подобаешь быть. Не отрицають этого и Настоятели монастырей, заявляя, что „некому пѣть на клиросахъ, что мало нынѣ вообще поступающихъ въ монастырь; способныхъ же къ клиросному послушанію совѣтъ нѣтъ; а если и оказываются иногда способные, то не остаются долго въ монастыряхъ и уходятъ, ища лучшихъ привольныхъ мѣстъ“. Отъ этого составъ клирошанъ постоянно мѣняется, а потому не удерживаются твердо и не сохраняются истинно церковныя напѣвы. Давно не слышатся и въ монастыряхъ *самогласны, подобны, аллилуаріи, антифоны* и т. п. древнее достояніе благоуукрашеннаго, благолѣпнаго пѣнія церковнаго. Хотя ноты древняго напѣва (Октоихъ и другіе), напечатанныя по благословенію Св. Синода, и разосланы по всѣмъ церквамъ Епархіи, но онѣ лежатъ безъ употребленія не только въ приходскихъ церквахъ, но и въ монастыряхъ, въ Каѳедральномъ Соборѣ...

Что же, такъ и оставить дѣло?!—Какъ пособить сему горю? Пока что, о.о. Настоятели монастырей Тульской Епархіи обязываются:

1) открыть при монастырях школы для обученія церковно-книжнаго, нотнаго и, если окажется возможнымъ, такого, какое требуется программами второклассныхъ церковно-приходскихъ школъ.

2) Въ школы принимать обладающихъ голосомъ благочестиво настроенныхъ отроковъ и юношей, какъ изъ оканчивающихъ курсъ церковно-приходскихъ и земскихъ школъ, такъ и уволенныхъ изъ духовныхъ училищъ.

3) Поручивъ воспитательный надзоръ доброму иноку, учить юныхъ „послушниковъ“ главнымъ образомъ церковному чтенію, пѣнію, церковному уставу и затѣмъ уже сообщить имъ знанія въ программѣ двухклассныхъ церковно-приходскихъ школъ.

4) Порядокъ жизни для послушниковъ сообразовать съ жизнію монастырскою относительно хожденія въ церковь, чтенія и пѣнія въ храмѣ. Такъ какъ церковныя службы продолжаются недолго (кое-гдѣ не болѣе 4—5 часовъ въ сутки), то найдется достаточно времени и для классовыхъ занятій, которыя должны идти подъ руководствомъ особаго монастырскаго учителя или учителей.

5) Средства на пищу и отчасти одѣяніе употреблять тѣ же, что идутъ на нынѣшнихъ послушниковъ.

6) Для исполненія требъ монастырскихъ (молебновъ, паннихидъ), когда ученики-послушники заняты уроками, имѣть одного или двухъ, такъ называемыхъ, приукаженныхъ послушниковъ.

7) Ученики тѣхъ монастырскихъ школъ, гдѣ ведется сельское хозяйство (въ Бѣлевской Макарьевской Пустыни, Новосильскомъ Святодуховѣ и Щегловскомъ Богородичномъ монастыряхъ), должны быть обучаемы сельскому хозяйству, садоводству, огородничеству.

Епархіальный Училищный Совѣтъ, по сношеніи съ Настоятелями монастырей, сдѣлаетъ все нужное къ открытію монастырскихъ школъ, по крайней мѣрѣ при Бѣлевскомъ монастырѣ, Макарьевской Жабынской Пустыни и Новосильскомъ Свято-Духовѣ монастырѣ, къ началу слѣдующаго 18<sup>96</sup>/97 учебнаго года.

Въ исполненіе сего Епархіальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ, между прочимъ, составленъ нижеслѣдующій, Его Преосвященствомъ одобренный, Проектъ устава монастырской школы съ спеціальнымъ классомъ церковнаго пѣнія.

## Проектъ устава монастырской школы съ спеціальнымъ классомъ церковнаго пѣнія.

1. При мужскихъ монастыряхъ Тульской Епархіи открываются школы съ дополнительнымъ спеціальнымъ классомъ церковнаго пѣнія.

2. Цѣль этихъ школъ готовить главнымъ образомъ хорошо обученныхъ пѣвцовъ для монастырскаго клироснаго служенія. Цѣль эта не исключаетъ приготовления учителей для церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты, которые могли бы быть и хорошими учителями церковнаго пѣнія въ школахъ, а также достаточно подготовленныхъ къ псаломщицкой службѣ.

3. Школы могутъ быть устроены по одному изъ двухъ образцовъ: или двухклассной церковно-приходской, или второклассной школы.

4. Во второй классъ двухклассной школы, или же во второклассную школу, буде таковая открыта, могутъ поступать ученики въ возрастѣ не менѣе 12-ти лѣтъ, обладающіе познаніями въ объемѣ курса одноклассной церковно-приходской школы и голосомъ способнымъ къ пѣнію.

5. Ученики живутъ въ общежитіи, устроенномъ въ самомъ монастырѣ, или въ келліяхъ, какія назначить настоятель, подъ надзоромъ добрыхъ иноковъ, въ качествѣ послушниковъ монастыря.

6. Особенное послушаніе ихъ должно состоять въ отправленіи клироснаго чтенія и пѣнія при ежедневномъ богослуженіи, что должно имѣть для нихъ значеніе столько же монастырскаго послушанія, сколько и упражненія въ предметахъ спеціальнаго класса церковнаго пѣнія, чтенія и богослужебнаго устава.

7. Такъ какъ монастырское ежедневное богослуженіе, въ которомъ должны участвовать ученики-послушники, продолжается въ каждый день не менѣе 4½ часовъ, и на ежедневные уроки ихъ можно назначить не болѣе 4-хъ классныхъ и 3-хъ ренетиціонныхъ часовъ, а сверхъ того по одному часу въ день на преподаваніе церковнаго пѣнія и устава въ усиленномъ объемѣ; то полный курсъ обученія въ монастырской школѣ необходимо распределить не на три, какъ во второклассной школѣ, а на четыре года, и сверхъ

того окончившимъ курсъ долженъ быть назначенъ еще одинъ годъ для обязательнаго послушническаго служенія при монастырѣ въ качествѣ чтецовъ и пѣвцовъ и для упражненія въ учительствѣ при монастырской начальной школѣ, если таковая имѣется, или при церковной школѣ ближайшей къ монастырю.

8. Успѣшно окончившіе четырехлѣтній курсъ монастырской второклассной школы и прослужившіе еще одинъ годъ на монастырскомъ послушаніи и на учительской практикѣ, могутъ подвергаться экзамену на званіе учителя церковно-приходской школы.

9. Выдержавшіе учительскій экзамень могутъ по желанію или оставаться на прежнемъ монастырскомъ послушаніи, или занимать мѣста въ сельскихъ церковно-приходскихъ школахъ съ непремѣннымъ обязательствомъ обучать школьниковъ церковному пѣнію и чтенію, оставаясь, до поступленія на священно-и-церковнослужительскія мѣста, подъ попеченіемъ монастыря.

10. Основною программю обученія въ монастырской второклассной школѣ, кромѣ спеціального изученія церковнаго пѣнія и богослужебнаго устава, должна быть программа двухклассной церковно-приходской школы съ дополненіемъ изъ программы для кандидатовъ во псаломщики.

11. Средства на пищу и отчасти одѣяніе будутъ употребляемы тѣ-же, что идутъ на нынѣшнихъ послушниковъ.

12. Ученики тѣхъ монастырскихъ школъ, гдѣ ведется сельское хозяйство, должны быть обучаемы сельскому хозяйству, садоводству, огородничеству.

---

### Разныя извѣстія по епархіи.

По благословенію Его Преосвященства, Благочиннымъ Бѣлевскихъ городскихъ церквей протоіереемъ Михаиломъ Бурцевымъ совершено 16 Мая **освященіе** вновь устроенной **часовни** въ приходѣ Никольской, что въ Слободѣ г. Бѣлева, церкви.

— **Присоединена къ Православію** чрезъ св. мѣропомазаніе священникомъ села Наспищъ Алексинскаго уѣзда, Василиемъ Соколовымъ жена гражданскаго инженера-механика изъ дворянъ *Евгенія Васильева Мокіевская-Зубокъ*, лютеранскаго вѣроисповѣданія.

— Определеніемъ Епархіальнаго Начальства, отъ 17—19  
Юня сего 1896 года, причту съ церковнымъ старостою села  
Урусова, Веневскаго уѣзда, **разрѣшено построить** но-  
вый каменный **храмъ**.

---

### Перемѣны по службѣ.

По резолюціи Его Преосвященства, отъ 19 Юня сего  
1896 года, священникъ села Спасъ-Тѣшилова *Капитонъ*  
*Виноградовъ* назначень и. д. **Благочиннаго** 1-го Кашир-  
скаго округа.

— **Перемѣщенъ** въ село Клекотки, Епифанскаго уѣзда,  
священникъ села Богородицкаго, Алексинскаго уѣзда,  
*Іоаннъ Черниковъ* для пользы службы, 23 Юня 1896 г.

— Допущены къ исполненію псаломщицкой должно-  
сти: въ селѣ Грабченкахъ, Каширскаго уѣзда, мѣстный  
заштатный псаломщикъ *Николай Мерцаловъ*, по проше-  
нію, 12 Юня 1896 г., и въ с. Воронцовѣ, Каширскаго  
уѣзда, личный почетный гражданинъ *Николай Архан-  
гельскій*, по прошенію, 14 Юня.

— **Утверждены** въ должности псаломщиковъ: 15 Юня  
1896 г. И. д. псаломщика при Покровской, г. Тулы,  
церкви *Іоаннъ Хотавскій*; 23 Юня. и. д. псаломщика  
села Малевки, Богородицкаго уѣзда, *Сергій Карнижскій*.

— Псаломщикъ села Лошачей, Одоевскаго уѣзда, *Петръ*  
*Теплинскій* 19 Юня 1896 г., согласно прошенію, **уволень**  
за штатъ.

— **Уволенъ** отъ должности псаломщика, допущенный  
къ исполненію оной при Успенской церкви въ г. Епи-  
фани запрещенный священникъ *Ілья Остроумовъ*, со-  
гласно прошенію, 7 Юня 1896 г.

---

**Умерли:** 5 Юня 1896 г. священникъ села Папортки,  
Богородицкаго уѣзда, *Алексій Сильвестровъ*; 13 Юня свя-  
щенникъ села Клекотокъ, Епифанскаго уѣзда, *Іоаннъ Бо-  
жановъ*; 16 Юня священникъ села Холтобина, Веневскаго  
уѣзда, *Димитрій Билбиреконъ*; 17 Юня Заштатный священ-  
никъ села Гурова, Алексинскаго уѣзда, *Петръ Златовер-  
ховниковъ*.

---

ВАКАНТНЫЯ МѢСТА.

а) Священническія при церквахъ:

- 1) Села *Баскачей*, Каширскаго уѣзда, съ 24 Ноября 1894 г.
- 2) Села *Сухочева*, Бѣлевскаго уѣзда, съ 17 Мая 1896 г.
- 3) Села *Шамордина*, Бѣлевскаго уѣзда, съ 23 Мая 1896 г.
- 4) Села *Гладкаго*, Чернскаго уѣзда, съ 12 Іюня 1896 г.
- 5) Села *Папортки*, Богородицкаго уѣзда, съ 5 Іюня 1896 г. Земли церковной 44 дес. Прихожанъ м. п. 1583. Причтъ состоитъ изъ 2-хъ священниковъ, діакона и псаломщика.

6) Села *Холтобина*, Веневскаго уѣзда, съ 16 Іюня 1896 г. Земли церковной 49 дес. 1588 кв. с. Прихожанъ м. п. 1171. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику; причтъ получаетъ % съ 50 р.

7) Села *Богородицкаго-Любикова*, Алексинскаго уѣзда, съ 23 Іюня 1896 г. Земли церковной 72 дес. Прихожанъ м. п. 789. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ % съ 550 р.

б) Діаконскія при церквахъ:

- 1) Села *Плесъ*, Богородицкаго уѣзда, съ 24-го Мая 1894 г.
- 2) Села *Петровскаго*, Одоевскаго уѣзда, съ 16-го Марта 1894 г.
- 3) Села *Успенскаго-Кобылинки*, Богородицкаго уѣзда, съ 12 Октября 1894 г.
- 4) Села *Ясеноваго*, Одоевскаго уѣзда, съ 1 Января 1895 г.
- 5) Села *Люторичей*, Епифанскаго уѣзда, съ 10 Января 1895 г.
- 6) Села *Никольскаго-Муравлянки*, Епифанскаго уѣзда, съ 23 Января 1895 г.
- 7) Села *Глубокаго*, Веневскаго уѣзда, съ 1 Марта 1895 г.
- 8) Села *Медвѣдокъ*, Алексинскаго уѣзда, съ 10-го Мая 1895 г.
- 9) Села *Суханова*, Епифанскаго уѣзда, съ 8 Іюня 1895 г.
- 10) Села *Дьяконова*, Веневскаго уѣзда, съ 21 Іюня 1895 г.
- 11) Села *Шевыревой Слободы*, Епифанскаго уѣзда, съ 24 Іюня 1895 г.
- 12) Села *Богородицкаго*, Веневскаго уѣзда, съ 17 Іюля 1895 г.

- 13) При Архангельской церкви села *Дюдилова*, Богородицкаго уѣзда, съ 22-го Октября 1895 г.
- 14) Села *Средне-Михаиловскаго*, Новосильскаго уѣзда, съ 22 Октября 1895 г.
- 15) Села *Волчьей Дубровы*, Чернскаго уѣзда, съ 4 Ноября 1895 г.
- 16) Села *Никольскаго-Буйць*, Епифанскаго уѣзда, съ 24-го Октября 1895 г.
- 17) Села *Маслова на Мечи*, Ефремовскаго уѣзда, съ 9-го Ноября 1895 г.
- 18) Села *Ново-Троицкаго*, *Гати* тожь, Веневскаго уѣзда, съ 13 Ноября 1895 г.
- 19) При Никольской, гор. *Венева* церкви, съ 16-го Декабря 1895 г.
- 20) Села *Малого-Скуратова*, Чернскаго уѣзда, съ 14-го Декабря 1895 г.
- 21) Села *Цапортки*, Богородицкаго уѣзда, съ 6 Января 1896 г.
- 22) Села *Покровскаго-Корсакова*, Новосильскаго уѣзда, съ 9 Января 1896 г.
- 23) Села *Нашишей*, Епифанскаго уѣзда, съ 12-го Января 1896 г.
- 24) Села *Куракина*, Богородицкаго уѣзда, съ 18 Января 1896 г.
- 25) Прихода *Руднево-Кишкинскаго*, Тульскаго уѣзда, съ 23 Января 1896 г.
- 26) Села *Ямской Слободы*, Новосильскаго уѣзда, съ 19—27 Января 1896 г.
- 27) Села *Троицкаго-Медведокъ*, Ефремовскаго уѣзда, съ 7 Февраля 1896 г.
- 28) Села *Никольскаго*, *Бредихина* тожь, Новосильскаго уѣзда, съ 21 Февраля 1896 г.
- 29) Села *Малевки*, Богородицкаго уѣзда, съ 27 Февраля 1896 г.
- 30) Села *Старого-Гоголя*, Ефремовскаго уѣзда, съ 29-го Февраля.
- 31) Села *Покровскаго-Луговки*, Богородицкаго уѣзда, съ 6—7 Марта 1896 г.
- 32) Села *Студенца*, Веневскаго уѣзда, съ 13-го Февраля 1896 г.
- 33) Села *Волковичей*, Алексинскаго уѣзда, съ 20—27 Февраля 1896 г.
- 34) Села *Орловки-Троицкаго*, Епифанскаго уѣзда, съ 10-го Апрѣля 1896 г.

- 35) Села *Петрищева*, Вѣлевскаго уѣзда, съ 19 Апрѣля 1896 г.
- 36) Села *Панина*, Крапивенскаго уѣзда, съ 30 Апрѣля—4 Мая 1896 г.
- 37) Села *Ананскаго*, Тульскаго уѣзда, съ 30 Мая 1896 г.
- 38) Села *Литицъ*, Каширскаго уѣзда, съ 30 Мая.
- 39) Села *Серебряныхъ-Прудовъ*, Веневскаго уѣзда, съ 8-го Мая 1896 г.
- 40) При Александро-Невской церкви, что на Пляцъ-парадномъ мѣстѣ въ г. *Туль*, съ 13-го Февраля 1896 г.

г) **Псаломщицкія** при церквахъ:

- 1) Села *Жестоваго*, Одоевскаго уѣзда, съ 2 Декабря 1895 г.
- 2) При Преображенской, г. *Епифани*, церкви, съ 6 Февраля 1896 г.
- 3) При Свято-Духовской, что на Оружейной сторонѣ, г. *Туль*, церкви, съ 10 Апрѣля 1896 г.
- 4) Села *Георіевскаго на Роскѣ*, Чернскаго уѣзда, съ 11 Апрѣля 1896 г.
- 5) Села *Барыкова*, Тульскаго уѣзда, съ 12-го Апрѣля 1896 г.
- 6) Села *Любени*, Одоевскаго уѣзда, съ 16—19 Апрѣля 1896 г.
- 7) Села *Хочева*, Вѣлевскаго у.
- 8) Села *Грибождова*, Веневскаго уѣзда, съ 31-го Марта 1896 г.
- 9) Села *Успенскаго-Дуженъ*, Чернскаго уѣзда, съ 30-го Апрѣля.
- 10) Села *Страхова*, Алексинскаго уѣзда, съ 1 Мая 1896 г.
- 11) Села *Себина*, Епифанскаго уѣзда, съ 15-го Апрѣля 1896 г.
- 12) Села *Ламскаго*, Ефремовскаго уѣзда, съ 30-го (Мая 1896 г.
- 13) Села *Троицкаго-Орловки*, Епифанскаго уѣзда, съ 30-го Мая 1896 г.
- 14) *Скобочево-Башевскаго* прихода, Одоевскаго уѣзда, съ 17 Мая 1896 г.
- 15) Села *Старыя Горокъ*, Чернскаго уѣзда, съ 24 Мая.
- 16) При Успенской, г. *Епифани*, церкви съ 7-го Іюня 1896 г.
- 17) Села *Зайцева*, Вѣлевскаго уѣзда, съ 1 Іюня 1896 г.
- 18) Села *Березовки*, Ефремовскаго уѣзда, съ 4-го Іюня.
- 19) Села *Гремяческаго селенія*, Стрѣлецкой слободы, Веневскаго уѣзда, съ 27 Мая.



20) Села *Лошачей*, Одоевскаго уѣзда, съ 19 Юня 1896 г. Земли церковной 36 дес. Прихожанъ м. п. 297. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ 400 р. жалованья въ годъ и % съ 100 р. Имѣется помѣщеніе для причта.

## I. Спиеокъ учениковъ Тульскаго духовнаго училища, составленный по окончаніи 18<sup>95</sup>|<sub>96</sub>

### *IV классъ.*

*а) Признаны достойными перевода въ I-й классъ Духов-  
ной Семинаріи.*

*1-й разрядъ:* 1. Карницкій Владиміръ, Карповъ Констан-  
тинъ, Мерцаловъ Сергѣй, Покровскій Сергѣй, 5. Терентьевъ  
Николай, Сахаровъ Сергѣй, Татевскій Михаилъ, Бѣлый Алек-  
сандръ.

*2-й разрядъ:* Алферьевъ Владиміръ, 10. Преображенскій  
Илья, Смирновъ Ипполитъ, Капраловъ Теодоръ, Преобра-  
женскій Василій, Карницкій Александръ, 15. Жилинъ Сер-  
гѣй, Благовѣщенскій Василій, Кудрявцевъ Валеріанъ, Срѣтен-  
скій Николай, Кудрявцевъ Александръ, 20. Минервинъ Тео-  
доръ, Нечаевъ Петръ, Чернавкинъ Сергѣй, Ласкинъ Иванъ,  
Архангельскій Григорій, 25. Архангельскій Михаилъ, Неча-  
евъ Сергѣй, Позднышевъ Михаилъ, Троицкій Сергѣй, Успен-  
скій Василій, 30. Гедеоновъ Александръ, Кутеповъ Миха-  
иль, 32. Семеновъ Николай.

*б) Допущены къ перекэзаменовкѣ.*

1. Гастевъ Клавдій (*по латинскому языку*), Добрынинъ  
Александръ (*по русскому и греческому яз. и географіи*), Жда-  
новъ Алексѣй (*по русскому языку*), Погожевъ Владиміръ (*по  
аріѳметикѣ и географіи*), 5. Румянцевъ Иванъ (*по катихи-  
зису, греческому и латинскому яз., по ариѳметикѣ и географіи*),  
Спасскій Александръ (*по катихизису, русскому, греческому и  
латинскому яз. и по ариѳметикѣ*).

*в) Оставляются на повторительный курсъ по болѣзни.*  
Виссоновъ Александръ и Протасовъ Иванъ.

### *III штатный классъ.*

*а) Переведены въ IV-й классъ*

*1-й разрядъ:* 1. Рудаковъ Иванъ. *2-й разрядъ:* Игнатьевъ  
Евгеній, Некрасовъ Александръ, Холоповъ Иродіонъ, 5. Ни-

кольскій Владиміръ, Богословскій Сергѣй, Никольскій Андрей, Покровскій Владиміръ, Струковъ Александръ, 10. Аболенскій Петръ, Бѣляевъ Анатолій, Богоявленскій Константинъ, Успенскій Гавріиль, Богословскій Николай, 15. Турбинъ Димитрій, Успенскій Александръ, Бѣляковскій Евгений, Введенскій Петръ, Виноградовъ Николай, 20. Позднышевъ Сергѣй, 21. Тычининъ Василій.

*б) Назначены къ испытаніямъ послѣ каникулъ по тѣмъ предметамъ, по коимъ имѣютъ неудовлетворительныя годовыя баллы.*

Войковъ Николай, Гастевъ Павелъ (по русскому, греческому и латинскому яз., арифметикѣ и географіи), Глаголевъ Василій 1-й (по латинскому языку, арифметикѣ и географіи), Глаголевъ Василій 2-й, 5. Глаголевъ Викентій, (по арифметикѣ), Крыловъ Григорій, Соколовъ Василій (по латинскому языку), Леоновъ Гавріиль (по катихизису, греческому и латинскому яз.), 10. Леоновъ Петръ (по катихизису, русскому, греческому и латинскому яз., географіи и церковному пѣнію), Модестовъ Николай (по русскому и латинскому яз., арифметикѣ, географіи и церковному пѣнію), Неклюдовъ Иванъ (по русскому, греческому и латинскому яз., арифметикѣ, географіи и церковному пѣнію), Никольскій Петръ (по русскому и греческому яз. и географіи), Преображенскій Николай (по греческому яз.), 15. Розановъ Иванъ (по русскому, греческому и латинскому яз. и церковному пѣнію), Халчевъ Николай (по греческому, и латинскому яз. и церковному пѣнію), 17. Магнѣевъ Михаилъ (по русскому, греческому и латинскому яз.).

*в) Уволенъ среди года.*

Успенскій Михаилъ (по прошенію отца).

### III параллельный классъ.

*а) Переведены въ IV классъ.*

*1-й разрядъ:* 1. Воскресенскій Анатолій, Соколовъ Иванъ, Бровиковъ Павелъ.

*2-й разрядъ:* Рудневъ Евгений, 5. Астровъ Владиміръ, Поповъ Димитрій, Успенскій Александръ, Астровъ Михаилъ, Сахаровъ Николай, 10. Вознесенскій Павелъ, Михайловскій Димитрій, Долецкій Александръ, Сытинъ Василій, Неароновъ Михаилъ, 15. Позднышевъ Иванъ, Зайцевъ Николай, Киндяковъ Константинъ, Позднышевъ Николай, Ушатинскій Сергѣй, 20. Воскресенскій Сергѣй, 21. Лавровъ Димитрій.

б) Назначены къ испытаніямъ послѣ каникулъ по тѣмъ предметамъ, по коимъ имѣютъ неудовлетворительные годовые баллы.

1. Богдановъ Константинъ (по катихизису, греческому и латинскому яз., ариѳметикъ, географіи и церковному пѣнію), Бѣляевъ Владиміръ (по всѣмъ предметамъ), Вознесенскій Михаилъ (по катихизису, русскому, греческому и латинскому яз. и ариѳметикъ), Вознесенскій Петръ, 5. Черниковъ Михаилъ (по русскому, греческому и латинскому яз., ариѳметикъ и географіи), Глаголевъ Александръ (по катихизису, греческому яз., ариѳметикъ и географіи), Денницынъ Павелъ (по катихизису, русскому яз., ариѳметикъ и географіи), Каркадиновскій Евгеній, Пеньковъ Димитрій (по церковному пѣнію), 10. Сперанскій Николай (по катихизису, русскому и греческому яз., ариѳметикъ и географіи), Соколовъ Павелъ (по катихизису, русскому, греческому и латинскому яз., ариѳметикъ и географіи), Струковъ Михаилъ (по катихизису и русскому яз.), Трисвятскій Александръ (по катихизису, русскому и греческому яз. и ариѳметикъ), Троицкій Илья (по катихизису и латинскому языку), 15. Троицкій Сергѣй (по ариѳметикъ и церковному пѣнію), 16. Тычининъ Ѳеодоръ (по ариѳметикъ и географіи).

в) Уволены въ теченіе года.

Виноградовъ Иванъ, Погожевъ Евгеній и Спасскій Сергѣй (за неявку), Юницкій Алексѣй (по прошенію отца).

## II штатный классъ.

Переведены въ III классъ.

1-й разрядъ: 1. Вадбольскій Николай, Вознесенскій, Викторъ, Вьюковъ Александръ, Шумовъ Димитрій, 5. Гедеоновъ Иванъ, Карницкій Иванъ.

2-й разрядъ: Нечаевъ Димитрій, Гноризовъ Павелъ, Лебедевъ Василій, 10. Пастуховъ Николай, Соколовъ Анатолій, Ушаковъ Владиміръ, Дагаевъ Михаилъ, Боголюбскій Николай, 15. Турчаниновъ Николай, Никольскій Сергѣй, Воскресенскій Сергѣй, Зайцевъ Михаилъ, Мерцаловъ Николай, 20. Покровскій Николай.

в) Назначены къ испытаніямъ послѣ каникулъ по тѣмъ предметамъ, по коимъ имѣютъ неудовлетворительные годовые баллы.

1. Бимбирековъ Александръ (по латинскому языку), Вельтищевъ Александръ (по русскому яз. и церковному пѣнію),

Димитревскій Леонидъ (по русскому яз.), Ивановскій Владимиръ (по греческому и латинскому яз., и арифмет.), 5. Ильинскій Василій Лавровъ Павелъ (по арифметикъ), Кудрявцевъ Александръ (по русскому и латинскому яз. и арифметикъ), Кустодіевъ Сергѣй, Лебедевъ Иванъ (по русскому яз. и арифметикъ), 10. Преображенскій Семень (по русск., гречес. и латин. яз.), Тихомировъ Николай (по всемъ предметамъ).  
в) Уволенъ среди года.  
Архангельскій Александръ.

### II параллельный классъ.

а) Переведены въ III классъ.

1-й разрядъ: 1. Осокинъ Сергѣй, Русановъ Василій, Делекторскій Михаилъ, Никольскій Иванъ, 5. Суходровскій Василій.

2-й разрядъ: Сахаровъ Леонидъ. Делекторскій Николай, Глаголевъ Владимиръ, Пѣвцовъ Николай, 10. Сперанскій Викторъ, Архангельскій Василій, Долецкій Михаилъ, Кулаковъ Евгеній, Рождественскій Василій, 15. Срѣтенскій Петръ, Соколовъ Михаилъ, Суходольскій Николай, Воскресенскій Константинъ, Музалевскій Илья, 20. Мерцаловъ Димитрій, Воскресенскій Петръ, 22. Успенскій Леонидъ.

в) Назначены къ испытаніямъ послѣ каникулъ по тѣмъ предметамъ, по коимъ имѣютъ неудовлетворительные годовые баллы:

1. Глаголевъ Сергѣй (по греческому и латинскому яз. и арифметикъ), Димитревскій Димитрій (по латинскому яз.), Красновъ Василій, Преображенскій Михаилъ (по русскому, греческому и латинскому яз. и арифметикъ), 5. Каменскій Сергѣй (по русскому, греческому и латинскому яз., арифметикъ и церковному пѣнію), Кулаковъ Димитрій, Трофимовъ Николай (по русскому, греческому и латинскому яз.), Нарциссовъ Владимиръ, Успенскій Василій (по арифметикъ) 10. Позднышевъ Александръ (по русскому и греческому яз., и арифметикъ), Пересыпкинскій Константинъ (по священной исторіи, греческому и латинскому яз. и арифметикъ), 12. Успенскій Валентинъ (по латинскому яз., арифметикъ и церковному пѣнію).

### I штатный классъ.

а) Переведены во II классъ.

1-й разрядъ: 1. Покровскій Сергѣй, Θεологовъ Сергѣй, Теремецкій Николай, Богословскій Алексѣй, 5. Залозный Василій.

*2-й разрядъ:* Вьюковъ Сергѣй, Глаголевъ Сергѣй, Кузнецовъ Владиміръ, Памфиловъ Михайль, 10. Спасскій Леонидъ, Делекторскій Сергѣй, Преображенскій Владиміръ, Соколовъ Александръ, Ремизовъ Василій, 15. Никольскій Сергѣй, Толстиковъ Иванъ, Троицкій Димитрій, Архангельскій Илья, Ильинскій Владиміръ, 20. Минорскій Николай, Рождественскій Димитрій, Рождественскій Василій, Соборовъ Петръ, Троицкій Николай, 25. Успенскій Николай, 26. Щегловъ Ѳеодоръ.

*б) Назначены къ испытаніямъ послѣ каникулъ.*

1. Архангельскій Александръ, Тихомировъ Леонидъ, (по священной исторіи и ариѳметикѣ), Архангельскій Сергѣй, Погожевъ Сергѣй (по всемъ предметамъ), 5. Вельтищевъ Михайль, Луневъ Владиміръ (по русскому и славянскому яз. ариѳметикѣ и церковному пѣнію), Виссоновъ Сергѣй (по священной исторіи и русскому яз.), Глаголевъ Владиміръ, Виноградовъ Сергѣй, 10. Красновъ Михайль, Луневъ Александръ, Ильинскій Алексѣй (по русскому и славянскому яз.), Каширскій Юсифъ (по священной исторіи, русскому и славянскому яз. и ариѳметикѣ), 14. Рекордатовъ Иванъ (по ариѳметикѣ).

*в) Уволенъ среди года.*

Иваповъ Николай (по прошенію отца).

### *I параллельный классъ.*

*а) Переведены во II классъ.*

*1-й разрядъ:* 1. Зеленецкій Николай, Пашковскій Михайль, Осокинъ Димитрій, Жуковъ Иванъ, 5. Татевскій Михайль.

*2-й разрядъ:* Воскресенскій Ѳеодоръ, Алферьевъ Леонидъ, Глаголевъ Леонидъ, Вознесенскій Евгеній, 10. Давидовъ Николай, Соколовъ Александръ, Михайловскій Николай, Сахаровъ Иванъ, Нарцисевъ Петръ, 15. Тихомировъ Александръ, Глаголевъ Димитрій, Пушкаревъ Константинъ, Вельтищевъ Александръ, Литманъ Александръ, 20. Масленниковъ Леонидъ, Музалевскій Александръ, Пальцевъ Леонидъ, 23. Смирновъ Анатолій.

*б) Назначены къ испытаніямъ послѣ каникулъ.*

1. Архангельскій Сергѣй (по священной исторіи), Абакумовъ Николай (по священной исторіи, русскому и славянскому яз., ариѳметикѣ). Блюмъ Владиміръ (по церковному пѣнію), Воскресенскій Александръ (по русскому и славянскому яз. и церковному пѣнію), 5. Григорьевскій Михайль (по ариѳметикѣ), Димитревскій Василій, Ждановъ Константинъ,

Лебедевъ Николай, Струковъ Димитрій, 10, Успенскій Константинъ (по русскому и славянскому яз.), Зябровъ Иванъ, (по священной исторіи, славянскому яз. и арифметикѣ), Кулаковъ Евгений (по славянскому яз.), Лебедевъ Иванъ, Мерцаловъ Владиміръ (по русскому яз.), 15. Покровскій Сергій, (по арифметикѣ), Потудинъ Николай (по священной исторіи, русскому и славянскому яз. и арифметикѣ), 17. Рекуновъ Николай (по славянскому яз. и арифметикѣ),

## Списокъ учениковъ Бѣлевскаго духовнаго училища, составленный по окончаніи 189<sup>5</sup>/<sub>6</sub> учебнаго года.

### IV классъ.

а) Окончившіе полный курсъ ученія въ училищѣ и удостоенные перевода въ 1-й классъ Духовной Семинаріи.

1-й разрядъ: 1. Вячеславъ Вознесенскій, Димитрій Моисеевъ, Петръ Исаевъ, Владиміръ Левшинъ, 5. Ѳеодоръ Архангельскій.

2-й разрядъ: Петръ Кулаковъ, Иванъ Божановъ, Павелъ Тихомировъ, Григорій Неароновъ, 10. Григорій Богословскій, Иванъ Дагаевъ, Иванъ Казанскій, Евгений Успенскій, Василій Тихоновскій, 15. Сергій Безсоновъ, Иванъ Богоявленскій, Алексѣй Ивановъ.

б) Окончившіе полный курсъ ученія въ Училищѣ, но не удостоенные перевода въ 1-й классъ Духовной Семинаріи.

Николай Луганскій, Иванъ Щедринъ, 20. Василій Никольскій, Иванъ Миловъ, Алексѣй Троицкій.

в) Оставлены въ IV классъ на повторительный курсъ по прошенію.

Евгеній Сахаровъ, Матвѣй Рябцевъ, 25. Иванъ Волковъ.

г) Уволенъ изъ IV класса за малолетность.

Александръ Капитанниковъ.

### III классъ.

а) Переведены въ IV классъ.

1-й разрядъ: 1. Сергій Орловъ, Константинъ Ильинскій, Александръ Казанскій.

2-й разрядъ: Владиміръ Сытинъ, 5. Егоръ Богоявленскій,

Василій Соколовъ, Димитрій Сахаровъ, Вячеславъ Мерцаловъ, Сергѣй Никольскій, 10. Григорій Рудневъ, Александръ Драчевъ, Сергѣй Юдинъ, Яковъ Лебедевъ, Евгений Архангельскій, 15. Алексѣй Ковалевъ.

б) Назначены къ испытаніямъ послѣ каникулъ.

Александръ Богоявленскій, Левъ Покровскій (по русскому языку), Николай Архангельскій, Михаилъ Преображенскій (по ариѳметикѣ), 20. Егоръ Новгородскій (по греческому и латинскому яз.), Василій Успенскій (по русскому и латинскому яз.), Иосифъ Введенскій (по катихизису, русскому, греческому и латинскому яз.).

в) Оставленъ въ III классъ на повторительный курсъ. Николай Введенскій.

## II классъ.

а) Переведены въ III-й классъ.

1-й разрядъ: Сергѣй Смирновъ, Петръ Токаревъ, Александръ Боженевъ, Николай Красновъ, 5. Димитрій Введенскій.

2-й разрядъ: Николай Коняевъ, Павелъ Маккавеевъ, Георгій Злобинъ, Михаилъ Воскресенскій, 10. Ѳеодоръ Рождественскій, Николай Жеребцовъ, Михаилъ Весельковъ, Павелъ Архангельскій, Сергѣй Богословскій, 15. Веніаминъ Глаголевъ, Григорій Мерцаловъ, Александръ Троицкій Ѳеодоръ Шеламовъ.

б) Назначены къ испытаніямъ послѣ каникулъ.

Иванъ Пашковъ (по русскому языку и написать русское упражненіе), 20. Петръ Шеламовъ (по русскому языку), Михаилъ Звонковъ (по ариѳметикѣ и пнкію), Григорій Ставровъ (по священной исторіи), Иванъ Драчевъ (по греческому языку и ариѳметикѣ).

Владиміръ Семеновъ (по латинскому языку и ариѳметикѣ), 25. Сергѣй Гастевъ, Маркіанъ Сахаровъ (по русскому и греческому яз. и ариѳметикѣ). Петръ Полюбинъ (по русскому, греческому и латинскому языкамъ и ариѳметикѣ).

в) Оставлены во II классъ на повторительный курсъ.

Михаилъ Глаголевъ, Михаилъ Леонардовъ, 30. Василій Пѣвцовъ, Димитрій Ушатинскій, Сергѣй Вележевъ, Василій Сахаровъ.

г) Уволены изъ II класса по прошенію родителей.

Иванъ Благовѣщенскій, 35. Петръ Рудневъ, Петръ Рябцевъ.

## I классъ.

а) Переведены во II-й классъ.

1-й разрядъ: 1. Михаилъ Бурцевъ, Петръ Реутовъ, Сергѣй Алитовскій, Василій Вьюковъ, 5. Ѳеодоръ Боженевъ.

2-й разрядъ: Николай Мерцаловъ, Василиій Пчелкинъ, Григорій Гастевъ, Ѳеодоръ Чернавкинъ, 10. Ѳеодоръ Рудневъ, Михаилъ Богоявленскій, Димитрій Баршевскій, Георгій Щедринъ, Алексѣй Тихоновскій, 15. Андрей Рождественскій, Леонидъ Виноградовъ, Иванъ Архангельскій, Алексѣй Бѣшенцевъ, Николай Воскресенскій, 20. Михаилъ Драчевъ, Валеріанъ Радковскій, Петръ Добронравовъ, Павелъ Ставровъ, Николай Успенскій, 25. Николай Ливанскій, Владиміръ Романовъ.

б) Назначены къ испытаніямъ послѣ каникулъ.

Сергѣй Введенскій (по священнои исторіи), Николай Звонковъ (по ариѳметикѣ), Георгій Нарышкинъ, 30. Александръ Лавровъ (по священнои исторіи и ариѳметикѣ), Михаилъ Деккеръ, Василиій Меренковъ (по священнои исторіи и русскому языку), Александръ Стѣснягинъ (по русскому языку и ариѳметикѣ).

в) Оставлены въ I классъ на повторительный курсъ.

Николай Казанцевъ, 35. Григорій Извольскій, Георгій Елинъ, Николай Крыловъ.

#### Приготовительный классъ.

а) Переведены въ I классъ.

1-й разрядъ: 1. Веніаминъ Кутеповъ, Леонидъ Левшинъ, Сергѣй Боголюбовъ, Сергѣй Абрамовъ, 5. Евгений Звонковъ, Михаилъ Орловъ, Петръ Поляковъ, Петръ Богословскій.

2-й разрядъ: Иванъ Семеновъ, 10. Иванъ Сахаровъ Сергѣй Батовъ, Яковъ Стѣснягинъ, Алексѣй Пановъ, Иванъ Рождественскій, 15. Николай Тутелевъ, Егоръ Глаголевъ, Димитрій Рудневъ, Иванъ Безсоновъ, Иванъ Борисоглѣбскій, 20. Михаилъ Евстратовъ, Василиій Казанскій, Петръ Крыловъ, Александръ Нарышкинъ, Сергѣй Рождественскій, 25. Василиій Виноградовъ, Алексѣй Волковъ, Николай Рудневъ, Валеріанъ Троицкій.

б) Должны сдать экзаменъ послѣ каникулъ.

Александръ Мерцаловъ (по ариѳметикѣ), 30. Алексѣй Улановъ (по Закону Божію), Владиміръ Лебедевъ (по русскому языку), Сергѣй Воскресенскій (по Закону Божію и ариѳметикѣ), Егоръ Гурновъ и Михаилъ Успенскій (по русскому языку и ариѳметикѣ).

в) Оставленъ въ подготовительномъ классъ на повторительный курсъ.

35. Василиій Крыловъ.



## Отъ Правленія Ефремовскаго Духовнаго Училища.

Переводные и приѣмные экзамены и переэкзаменовки въ Ефремовскомъ духовномъ училищѣ имѣютъ быть въ августѣ мѣсяцѣ сего 1896 года по слѣдующему распisanію, утвержденному Его Преосвященствомъ:

Августа:

16-го письменный экзаменъ въ приг. и 1-мъ классахъ по русскому чистописанію, во 2-мъ и 3-мъ классахъ по греческому языку; письменная переэкзаменовка въ IV классѣ по латинскому языку.

17-го письменный экзаменъ по русскому языку въ приг. и I, II и III классахъ; письменная переэкзаменовка по тому же языку въ IV классѣ.

19-го письменный экзаменъ по латинскому языку во II-мъ и III-мъ классахъ и по русскому чистописанію во III классѣ.

20-го устный экзаменъ по церковному пѣнію въ приг. и I, II и III классахъ.

21-го устный экзаменъ по ариѣметикѣ въ первыхъ четырехъ классахъ, по географіи въ III-мъ классѣ и переэкзаменовка въ IV классѣ по ариѣметикѣ.

22-го устный экзаменъ по русскому языку въ первыхъ четырехъ классахъ, переэкзаменовка по сему же языку въ IV классѣ.

23-го устный экзаменъ по славянскому языку въ первыхъ четырехъ классахъ.

24-го устный экзаменъ по латинскому языку во II и III-мъ классахъ и переэкзаменовка въ IV классѣ по тому же языку.

26-го устный экзаменъ по греческому языку во II и III классахъ, по церковному уставу въ III классѣ и переэкзаменовка по сему же предмету въ IV классѣ.

27-го устный экзаменъ по Закону Божию въ приг. и I, II и III классахъ и по катихизису въ III классѣ.

Приемные экзамены во всѣ классы имѣютъ быть 28 и 31 Августа. Первыми будутъ экзаменоваться дѣти, желающія поступить въ подготовительный классъ.

## ОБЪЯВЛЕНІЯ

### а) о вакантныхъ учительскихъ мѣстахъ.

1) Въ церковно-приходской школѣ села *Лутова* Богородицкаго уѣзда, мѣсто учителя состоитъ вакантнымъ. Жалованья учителю 100 рублей при готовой квартирѣ.

2) Въ церковно-приходской школѣ деревни *Осиновый Кустъ*, прихода села Никитскаго Богородицкаго уѣзда, учительское мѣсто вакантно. Желателенъ учитель изъ воспитанниковъ или студентовъ Семинаріи, который могъ бы замѣнить законоучителя въ случаѣ его отсутствія. Жалованья такому учителю назначается въ количествѣ двухъ сотъ рублей за 8 учебныхъ мѣсяцевъ съ обязанностію обучать школьниковъ и церковному пѣнію. Квартира есть при школѣ.

### б) Отъ редакціи Тул. Епархіал. Вѣдомостей.

№ 11-й Тульскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей данъ на почту для разсылки 19-го Іюня.



СОДЕРЖАНІЕ ОФИЦІАЛЬНОЙ ЧАСТИ: Предложеніе Его Преосвященства Епархіальному Училищному Совѣту.—Проектъ устава монастырской школы съ специальнымъ классомъ церковнаго пѣнія.—Разныя извѣстія по епархіи.—Перемѣны по службѣ.—Вакантныя мѣста.—Списокъ учениковъ Тульскаго духовнаго училища.—Списокъ учениковъ Бѣлевскаго духовнаго училища.—Отъ Правленія Ефремовскаго Духовнаго Училища.—Объявленія.

ТУЛЬСКІЯ  
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

16—30 Іюня

№ 12.

1896 года.

---

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

---

ТОЛКОВАНІЕ ЕВѢИМІЯ ЗИГАБЕНА

на

Посланіе Апостола Павла къ Евреямъ \*).

Г Л А В А 7.

И) О томъ, что Мельхиседекъ есть прообразъ Христа и по своему имени, и по городу, и по жизни и священству, въ чемъ онъ предпочтенъ даже Аврааму.

Ст. 1. Сей бо Мелхиседекъ Царь Салимскій,  
т. е. былъ.

священникъ Бога вышняго, иже срѣте Авраама  
возвращаяся отъ сына царей,

послѣ пораженія царей, которыхъ Авраамъ, когда  
тѣ ополчились на жителей окрестностей Іордана, раз-  
билъ, напавъ на нихъ ночью съ своими домочадцами, и  
изъ которыхъ однихъ умертвилъ, а другихъ прогналъ,  
и благослови его,

какъ совершившаго благое дѣло.

---

\*) См. №№ 5, 7 и 8.

Ст. 2. *Ему же и десятину отъ всѣхъ отдѣли Авраамъ (Быт. 14, 18).*

Десятую часть всей военной добычи. Изложивъ въ краткомъ видѣ все относящееся до этого историческаго сказанія, Апостоль каждую часть сказанія (о Мелхиседекѣ) разсматриваетъ отдѣльно, и въ каждой изъ нихъ усматриваетъ таинственный смыслъ.

*Первѣе убо сказуется царь правды,*  
по имени: имя „Мелхиседекъ“ означаетъ это самое. Ибо Мелхи—значить царь, а седекъ—значить правда.

*Потомъ же царь Салимскій, еже есть царь мира.*

„Салимъ“ былъ городъ, въ которомъ Мелхиседекъ былъ царемъ, и означаетъ „миръ“. Кто же иной могъ бы быть въ собственномъ смыслѣ Царемъ правды и мира, какъ не истинный Господь Иисусъ Христосъ, какъ источникъ праведности, оправдывающій тѣхъ, кто вѣруетъ въ Него, умиротворившій враждующихъ и даровавшій намъ миръ съ Богомъ и между собою?

Ст 3. *Безъ отца, безъ матери, безъ причта рода, ни начала днемъ, ни животу конца имья.*

Въ своемъ сказаніи о Мелхиседекѣ (Быт. гл. 14) Моисей не указалъ ни отца его, ни матери, ни того, когда онъ родился, ни того, когда онъ умеръ. Это сдѣлалось по Божественному предусмотрѣнію и по плану домостроительства Божія, чтобы Мелхиседекъ послужилъ прообразомъ Христа. Ибо какъ Мелхиседекъ является и безроднымъ и безначальнымъ и безсмертнымъ, такъ и Христосъ есть таковъ по Божеству Своему. Но Мелхиседекъ таковъ не по природѣ своей, а единственно потому, что объ немъ (съ этой стороны) не было письменнаго сказанія, тогда какъ онъ, безъ сомнѣнія, имѣлъ и родителей и начало и конецъ жизни; а Христосъ—таковъ по естеству. Мелхиседекъ есть прообразъ по умолчанію исторіи о его происхожденіи и смерти, а Христосъ есть истинно безначальный и безконечный по самому бытію Своему. И дѣйствительно, Христосъ не имѣетъ отца по земному Своему рожденію, ибо родился отъ Дѣвы; а по предвѣчному и высшему бытію Своему Онъ не имѣетъ матери: прежде всего Онъ безъ матери, говоритъ Григорій Богословъ, а потомъ—безъ отца.

*Уподоблень же Сыну Божию, пребываетъ священникъ выну.*

„Уподоблень“ (Сыну Божию) по безродности, безначальности и по бессмертію. Но уподобляясь Ему въ этомъ, онъ однако подобень Ему не по существу своему: ибо свойство прообраза таково, что онъ съ одной стороны подобень тому, прообразомъ чего онъ служитъ, а съ другой не подобень. „Пребываетъ же священникъ во вѣкъ“ по причинѣ умолчанія о его кончинѣ, ибо онъ не умершимъ считается только въ этомъ смыслѣ.

*Ст. 4. Видите же, еликъ сей ему же и десятину далъ есть Авраамъ патріархъ отъ избранныхъ.*

Сочетавъ прообразъ съ истиною, онъ далѣе не обвиняясь указываетъ преимущество Мелхиседека предъ священниками Еврейскими. Если же прообразъ истины выше ихъ, то тѣмъ паче сама истина. „Видите“, говоритъ, т. е. помыслите, сколь великъ былъ Мелхиседекъ, „ему же и десятину далъ есть патріархъ Авраамъ“ изъ добычи своей: далъ онъ ему десятую часть, какъ вышему себя, хотя онъ и не участвовалъ въ войнѣ.

*Ст. 5. И приѣмлющій убо священство отъ сыновъ Левіиныхъ заповѣдь имутъ одесятствовать люди по закону, сирѣчь братію свою, аще и отъ чреслъ Авраамовыхъ изшедшую.*

*Ст. 6. Не причитаемый же родомъ къ нимъ одесятствова Авраама,*

Вотъ сколь велико преимущество священства: оно имѣетъ право брать десятину даже съ братьевъ, хотя они и одного съ нимъ рода и имѣютъ одного и того же съ нимъ предка. И дѣйствительно священники изъ сыновъ Левіиныхъ имѣютъ заповѣдь брать десятины съ народа—по закону, хотя онъ и одного рода съ ними (Числь 18, 21). А Мелхиседекъ, не смотря на то, что произошелъ не изъ ихъ рода и не былъ причисленъ къ ихъ роду, принялъ десятину отъ предка ихъ Авраама, какъ превосходящій его преимуществомъ священства. Итакъ Мелхиседекъ выше Авраама, а Авраамъ выше Левія и всѣхъ тѣхъ, которые произошли отъ него.

*И имущаго обѣтованія благослови.*

Т. е. имѣющаго обѣтованія благословенія: ибо Богъ, какъ выше сказано, изрекъ Аврааму: благословля благо-

словлю ты и т. д. Апостоль нарочито коснулся здѣсь обѣтованій, по тому что Евреи всюду тщеславились этими обѣтованіями.

Ст. 7. *Безъ всякаго же прекословія меншее отъ болшаго благословляется.*

Внѣ всякаго сомнѣнія и возраженія то, что благословляющій больше благословляемаго. А по тому хотя Авраамъ и имѣлъ обѣтованія благословенія, однако былъ благословленъ, какъ меньшій. И Мелхиседекъ оказывается такимъ образомъ священнѣе патріарха Авраама. Далѣе Апостоль указываетъ и другое его преимущество.

Ст. 8. *Издѣ убо десятины челоувѣцы умирающіи приѣмлютъ.*

Здѣ—подъ закономъ. Нѣтъ ничего особенно важнаго въ томъ, что они принимаютъ десятины: вѣдь они подлежатъ смерти. А кто станетъ завидовать въ чести тому, кому предстоитъ умереть?

*Тамо же свидѣтельствуемый, яко живъ есть.*

„Тамо“—въ книгѣ Бытія, въ изложеніи событія, десятину получилъ „свидѣтельствуемый, яко живъ есть“. Но этотъ свидѣтельствуемый—живъ только по причинѣ умолчанія о его кончинѣ, а не въ смыслѣ истины. Ибо все относящееся къ Мелхиседеку есть только прообразъ того, что относится ко Христу.

Ст. 9. *Да и сице реку, Авраамомъ и Левій, приѣмляй десятины, десятины далъ есть.*

И въ кратцѣ сказать (ибо кратко слово о семъ): чрезъ Авраама и Левій, принимающій десятины, самъ въ свою очередь далъ десятину Мелхиседеку. А какимъ образомъ, выслушай.

Ст. 10. *Еще бо во чреслѣхъ отцихъ бѣше, егда срѣте его Мелхиседекъ.*

Замѣть глубину мудрости. Когда, говоритъ Апостоль, Мелхиседекъ встрѣтилъ Авраама и принялъ отъ него десятину и такимъ образомъ одесятствовалъ Авраама, тогда въ лицѣ Авраама одесятствованъ былъ и Левій, родоначальникъ священническаго колѣна, получающаго по закону десятины отъ народа. „Еще бо въ чреслѣхъ“ Авраама давшаго десятину находясь, участвовалъ съ нимъ въ десятинѣ. Какъ же Левій былъ въ чреслѣхъ

его?—Какъ сѣмя въ сѣмени. Въ чреслѣхъ Авраама былъ Исаакъ, какъ сѣмя, а въ сѣмени его въ свою очередь былъ Иаковъ, какъ сѣмя въ сѣмени, а затѣмъ въ этомъ послѣднемъ и Левій. Замѣтилъ ли ты преимущество Мелхиседека? Замѣтилъ ли ты, сколь велико разстояніе между Авраамомъ и Мелхиседекомъ, носящимъ въ себѣ прообразъ Христа, Первосвященника нашего? Въ самомъ дѣлѣ, если міряне даютъ десятины, а священники принимаютъ, то, значить, священники ветхозавѣтнаго закона въ отношеніи къ Мелхиседеку оказываются въ положеніи мірянъ.

1) **О томъ, что земное священство Аарона должно прекратиться и должно настать священство небесное—Христа, отъ иного рода, священство не по плоти и не по закону плотскому.**

Ст. 11. *Аще убо совершенство Левитскимъ священствомъ было, людѣ бо на немъ взаконени быша, кая еще потреба по чину Мелхиседекову иному востати священнику, а не по чину Ааронову глаголатися;*

Теперь съ другой стороны онъ беретъ тотъ же предметъ и показываетъ, что левитское священство отринуто. Въ самомъ дѣлѣ, почему не сказано: ты священникъ во вѣкъ по чину Ааронову, а сказано: „по чину Мелхиседекову“? Не ясно ли, что при левитскомъ служеніи не было совершенства ни въ ученіи, ни въ жизни, а посему и была нужда въ другомъ совершеннѣйшемъ (служеніи). Употребивъ же слово: „совершенство“, онъ далѣе прибавилъ: *людѣ бо на немъ взаконени быша*; это значить, что они приняли законъ на основаніи священства Левитовъ, которые были и учителями закона, такъ что чрезъ Левитское священство они и научались и утверждались въ томъ, что содержится въ законѣ. Выраженіе „на немъ“ значить: чтобы ему внимать, или имъ руководиться.

Ст. 12. *Прелагаему бо священству, по нужди и закону прѣмъненіе бываетъ.*

Если надлежало быть другому священнику, или-лучше священству, то надлежало быть и другому закону. Ибо

по переходѣ священства отъ священниковъ по чину Ааронову къ сущимъ по чину Мелхиседекову необходимо должно быть и измѣненіе закона, т. е. замѣна одного другимъ и вмѣсто ветхаго завѣта введеніе новаго, каковой и есть проповѣдь Евангельская: ибо нельзя ввестись новому священству безъ завѣта и сообразныхъ съ нимъ постановленій, такъ какъ священству новому несвойственно руководствоваться закономъ ветхимъ.

Ст. 13. *О немже бо глаголются сія, колѣну иному причастия.*

Сказавъ, что священство премѣнилось, онъ затѣмъ говоритъ, что оно перемѣнилось не только по образу своему и по дѣйствіямъ, но и по колѣну, по тому что оно перешло изъ колѣна Левіина въ колѣно Іудино и изъ священническаго въ царское: ибо Христось, *о немже глаголются сія*, т. е. въ виду коего, о которомъ „сія“ (т. е. ты священникъ по чину и пр.), былъ изъ другаго колѣна, т. е. Іудина, а не Левіина.

*Отъ негоже никтоже приступи ко алтарю.*

Никто не приближался, или не приступалъ, насколько это касается священнодѣйствія.

Ст. 14. *Явь бо, яко отъ колѣна Іудова возсія Господь нашъ.*

Отъ колѣна Іудина, значитъ изъ колѣна царскаго: ибо какъ изъ колѣна Левіина были священники, такъ изъ колѣна Іудина были цари. И какъ колѣно Іудино, прежде бывшее царскимъ, въ послѣдствіи—во Христѣ стало, священническимъ: такъ и Христось, будучи Царемъ, какъ Богъ, сталъ и Священникомъ, какъ человекъ, когда принесъ Себя въ жертву ради отпущенія нашихъ грѣховъ.

*О немже колѣны Моисей о священствѣ ничесоже глагола.*

Т. е. относительно колѣна Іудина; потому что все, что касалось священства, узаконено (Моисеемъ) для колѣна Левіина.

(Продолженіе будетъ.)



## По поводу бесѣды съ О. В. Швецовымъ, защитникомъ австрійскаго раскола\*).

Какъ можно было видѣть изъ разсужденій, происшедшихъ частію еще наканунѣ описанной бесѣды, въ старообрядческой моленной и въ домѣ В. И. Механикова, Швецовъ и его единомышленники желали, чтобы Православная Церковь, произнося судъ надъ Амвросіемъ и опредѣляя значеніе совершенныхъ имъ для старообрядцевъ священнодѣйствій, оставляла, такъ сказать, въ сторонѣ самихъ старообрядцевъ, не обращала бы вниманія на то, куда ушелъ Амвросій и гдѣ дѣйствовалъ. Въ особенности при этомъ признавали они неумѣстными указанія на неправильность чинопріема, совершеннаго у старообрядцевъ надъ Амвросіемъ (который принять былъ въ санѣ епископа простымъ іеромонахомъ, чрезъ муропомазаніе): что бы ни дѣлали съ нимъ старообрядцы при пріемѣ, помазывали ли его муромъ, или только простымъ масломъ („хотя бы даже детемъ“, по выраженію И. Г.), хотя бы, очевидно, вздумали перекрестить его, для Церкви все это не можетъ имѣть никакого значенія, такъ какъ все равно, за такими дѣйствіями раскольниковъ, согласны ли они съ правилами, или нѣтъ, она не признаетъ никакой силы. Церковь должна имѣть въ виду лишь священнодѣйствія самого Амвросія, получившаго хиротонію отъ нея же. И хотя бы Амвросій дѣйствовалъ неправильно въ каноническомъ отношеніи, но извѣстно, что въ клиръ можно „принимать даже тѣхъ, которые были посвящены какими либо по истинѣ бывшими епископами, но изверженными изъ назначенныхъ епископій за какія нибудь можетъ быть преступленія“, даже преданными анаѣмъ, какъ говоритъ о томъ Вальсамонъ въ толкованіи на 18 правило собора Сардикійскаго. Амвросій, между тѣмъ, даже не былъ изверженъ формально судомъ епископовъ и не былъ преданъ анаѣмъ. И Церковь не только можетъ принимать руко-

\*) Окончаніе.—См. № 11.

положенныхъ имъ въ сущемъ санѣ, но даже должна поступать такъ, ибо, какъ говоритъ Вальсамонъ во второмъ толкованіи на то же правило, непризнаніе хиротоніи извѣстныхъ лицъ должно сопровождаться непризнаніемъ и крещенія, совершеннаго ими, какъ самозванцами. Церковь, между тѣмъ, не перекрещиваетъ австрійцевъ, хотя хиротоніи ихъ не признаетъ (указывается еще 68 прав. апостольское).

На самомъ дѣлѣ, при рѣшеніи вопроса о дѣйствительности или недѣйствительности хиротоніи у старообрядцевъ, ведущей начало отъ Амвросія, вопросъ о томъ, куда ушелъ Амвросій и гдѣ дѣйствовалъ, имѣетъ большее значеніе, чѣмъ какое предполагаютъ, повидимому, старообрядцы, требующіе, чтобы Церковь имѣла въ виду въ этомъ случаѣ одного лишь Амвросія, и не желающіе, чтобы православные полемисты становились на точку зрѣнія самихъ же раскольниковъ и уличали ихъ въ нарушеніяхъ разныхъ правилъ.

Поступки уже самаго Амвросія, когда онъ ушелъ къ раскольникамъ и совершалъ для нихъ извѣстныя священнодѣйствія, представляютъ, какъ извѣстно, рядъ нарушеній церковныхъ правилъ такого рода, что эти именно нарушенія и подвергаются изверженію изъ сана какъ Амвросія, такъ и поставленныхъ имъ. Таковы—самовольный уходъ отъ патріарха (пр. ап. 34; 16 пр. Антиох. соб.), занятіе кафедры при помощи свѣтскаго правительства (пр. ап. 30; VII в. соб. 3), совершеніе рукоположеній за деньги (пр. ап. 29; IV в. соб. 2; VI, 22; VII, 5 и 19; Вас. Вел. пр. 90). И хотя бы формальный судъ надъ преступившимъ апостольскія и соборныя правила не былъ произнесенъ по какимъ либо обстоятельствамъ въ свое время, это не значитъ, что Церковь не должна вообще руководиться тѣми или другими правилами при опредѣленіи своихъ отношеній къ извѣстному лицу и при опредѣленіи значенія совершенныхъ имъ дѣйствій.

Относительно Амвросія изъ Константинопольской патріархіи и данъ былъ на запросы самихъ старообрядцевъ въ 1876 и 1892 годахъ отзывъ, что онъ „своими противоканоническими дѣяніями самъ себя отрѣшилъ, совершенныя же имъ хиротоніи и священнодѣйствія, вслѣдствіе сего, должны быть лишены законной силы“.

Но допустимъ, что самъ Амвросій, хотя бы онъ за-служивалъ изверженія и даже былъ извергнутъ изъ сана, все-таки могъ быть потомъ принятъ въ Церковь въ существѣ санѣ, или могъ быть возстановленъ въ своемъ достоинствѣ безъ новаго, разумѣется, рукоположенія. Рѣчь должна идти не о самомъ Амвросіи, а о получившей отъ него начало такъ называемой австрійской іерархіи. Членовъ этой іерархіи Православная Церковь не можетъ, не становясь въ противорѣчіе сама съ собой и съ обычной практикой древности, принимать въ существѣ санѣ.

Церковь смотрѣла и смотритъ на поповцевъ согласно съ взглядомъ, какой высказанъ въ одномъ мѣстѣ Толковаго Апостола объ отдѣлившихся отъ Церкви и имѣющихъ только отбѣгшихъ отъ Церкви священниковъ: „тайны ни единыя въ нихъ нѣсть, развѣ крещенія святаго отъ нихъ, еже есть тако достойно, яко крещаемого отъ нихъ, егда приходитъ къ соединенію Церкви, паки крестити не требѣ; аще ли не приидеть къ Церкви, ничесоже ему нѣсть полезно“, такъ какъ „тайны безъ единости Церкви христіанскія ничесоже суть“ (л. 548). Не признаетъ Церковь значенія и за таинствомъ мѣропомазанія, незаконно совершавшимся бѣглыми попами въ обществѣ бѣглопоповцевъ, лишенномъ благодати, причемъ за неимѣніемъ мѣра бѣглопоповцы или дѣлали святотатственныя попытки сами варить и освящать мѣро (на Вѣткѣ, на Рогожскомъ кладбищѣ), или разбавляли принесенное изъ Церкви православной мѣро масломъ въ такой степени, что оно совсѣмъ почти превращалось въ масло. Поэтому бѣглопоповцы, при приѣмѣ ихъ въ православную Церковь, помазуются св. мѣромъ, какъ еще „несовершенные“ христіане (Больш. Катих. л. 376). И Амвросій, съ этой точки зрѣнія, прежде чѣмъ рукополагать во епископовъ для старообрядцевъ Кирилла и Аркадія, родившихся, насколько извѣстно, въ расколѣ и потому не имѣвшихъ на себѣ печати Духа Св., получаемой въ истинномъ помазаніи, долженъ былъ предварительно совершить надъ ними это таинство, — между тѣмъ онъ лишь самъ подвергся помазанію у старообрядцевъ отъ бѣглаго іеромонаха Іеронима.

Такимъ образомъ, съ точки зрѣнія православной Церкви, рукоположенныя Амвросіемъ лица восхитили священнѣйшій санъ въ то время, какъ они не могли назваться и истинными христіанами, ибо „отъ крещенія и мѹра и христіане зовемся и есмь, и паче отъ мѹра, еже и хрисма зовется“, по словамъ Симеона Солунскаго (Сим. Сол. гл. 43), и безъ мѹропомазанія „крещенія тайна несовершенна есть“ (Книга о Вѣрѣ гл. 28).

Старообрядцы, требуя принятія въ сущемъ санѣ лицъ австрійскаго поставленія, надъ которыми совершается при переходѣ ихъ въ Церковь таинство мѹропомазанія (за исключеніемъ получившихъ ранѣе помазаніе въ Церкви православной и потомъ уже ушедшихъ въ расколъ), требуютъ, очевидно, чтобы Церковь допустила ту-же несообразность, каковую допустили они сами, когда перемазали Амвросія и приняли его, между тѣмъ, въ сущемъ санѣ.

Сами себя въ этомъ случаѣ они пытаются обыкновенно оправдать ссылкой на 8 правило I вселенскаго собора въ томъ толкованіи, какое даетъ ему Аристинъ, и желаютъ, чтобы и Церковь придавала этому правилу не принадлежащій ему на самомъ дѣлѣ смыслъ. Въ правилѣ будто бы говорится, что такъ называемые „чистые“, т. е. новатіане, принимаемы были въ сущемъ санѣ именно чрезъ мѹропомазаніе, при чемъ подъ возложеніемъ рукъ, о которомъ говорится въ правилѣ, и разумѣется мѹропомазаніе. Но толкованіе Аристина основывается на недоразумѣніи (на неправильномъ сопоставленіи съ 8 пр. I соб. 7 пр. Лаодик. соб., II, 7, VI, 95). Другіе толкователи правилъ и вообще древняя Церковь востока и запада (за исключеніемъ бл. Иеронима) видѣли въ упомянутомъ правилѣ указаніе не на мѹропомазаніе, а или на руковозложеніе въ знакъ отпущенія грѣховъ (папы Иннокентій I и Сирицій, VII вселенскій соборъ съ патр. Тарасіемъ во главѣ), или просто даже на полученное уже ранѣе, у новатіанъ, рукоположеніе (Зонара, Вальсамонъ, также западные ученые Беверегій, Ванъ-Эспенъ, изъ русскихъ еп. Іоаннъ Смоленскій), или, наконецъ, иногда даже на новое рукоположеніе (соборъ епископовъ въ Македоніи въ 417 г.). Если съ Аристиномъ

соглашается почему-то нашъ канонистъ Іоаннъ Смоленскій, то онъ самъ противорѣчитъ себѣ, такъ какъ самъ же предлагаетъ другое толкованіе правила (Опытъ курса церк. законовѣд. I, 302).

Правда Вальсамонъ въ толкованіи на первое правило св. Василія Великаго, сопоставляя его съ 7 правиломъ II Вселенскаго собора, высказываетъ, повидимому, мысль о принятіи вообще новатіанъ, энкратитовъ и идропарастатовъ чрезъ муропомазаніе и съ сохраненіемъ священныхъ степеней. Но ни откуда не видно, чтобы упоминаемы св. отцомъ въ правилѣ епископы энкратитовъ, Зоинъ и Саторнинъ, принятые въ сущемъ санѣ, были приняты чрезъ муропомазаніе. Относительно Вальсамона нужно при этомъ замѣтить, что онъ по вопросу о принятіи іерархическихъ лицъ отъ еретиковъ держится вообще такихъ взглядовъ, которые не вполнѣ согласны съ древними правилами и практикою Церкви вселенской: онъ, повидимому, совсѣмъ не признаетъ рукоположенія еретиковъ. Во всякомъ случаѣ сами раскольники—австрійцы никакимъ образомъ не могутъ сослаться на него въ свое оправданіе, такъ какъ на вопросъ Марка Александрійскаго о дѣйствительности хиротоніи еретиковъ, принятыхъ въ Церковь чрезъ крещеніе или просто чрезъ муропомазаніе, онъ отвѣчаетъ полнымъ отрицаніемъ всякаго значенія за этой хиротоніей. „Вопросъ 33. Аще еретикъ іерей или діаконъ сподобится божественнаго и святаго крещенія, или святымъ муромъ освятится, будетъ ли священнодѣйствуя съ первышею хиротоніею его, или другія сподобится хиротоніи, аще восхощетъ священнодѣйствовати? Отвѣтъ. Святыхъ апостоль 80 правило, изъ языческаго житія пришедшія къ православной вѣрѣ и крестившіяся, и епископскаго достоинства сподоблятися преопредѣляетъ: убо первышему іерейству сквернѣ нещумемой, и яко не бывшу вмѣняемъ, аще съ правильнымъ опасствомъ возсуждаемый тако православивъ, и сый нѣкогда скверный іерей, въ послѣднѣшомъ своемъ житіи не осужденъ возъявится, сподобится не точію іерейскаго достоинства, но и епископскаго, обычными всяко степенями на учительскую высоту возводимъ“. Швецовъ напрасно въ своей „Истинности ста-

рообрядчествующей іерархіи“ столь смѣло утверждаетъ, будто въ данномъ случаѣ въ вопросѣ писцомъ допущена ошибка,—поставлено „или“ вмѣсто „и“: такой ошибки на самомъ дѣлѣ вовсе нѣтъ и славянскій переводъ вполне соотвѣтствуетъ греческому тексту.

Ср. Ράλλη καὶ Πότλη. Σύσταγμα κανόνων. Т. IV. σ. 474. Истинность старообрядствующей іерархіи. 1885. Стр. 104—105, 158—159.

Какой практики держалась древняя Церковь на самомъ дѣлѣ по отношенію къ клирикамъ еретиковъ и раскольниковъ, принимавшихся чрезъ мѣропомазаніе, это видно съ ясностію изъ посланія Константинопольскаго собора къ Мартирію антиохійскому (въ V вѣкѣ). Объ аріанахъ, македоніанахъ, новатіанахъ, четыредесятникахъ и аполинаріанахъ здѣсь говорится, что они помазуются при вступленіи въ Церковь святымъ мѣромъ, „и по сихъ яко тѣмъ живи людини хиротонисуются во оное, еже быша у самыхъ первѣе, аще же пресвитери, аще же діакони, аще же иподіакони, аще же псалмочетцы“; по Кормчей л. 293: „и потомъ (въ греческомъ текстѣ: яко) потѣмъ живи мѣрсти чловѣцы поставляются въ санъ, въ немъ же быша, или пресвитери, или діакони, или ино что“. Швецовъ и въ этомъ случаѣ съ увѣренностію заявляетъ, будто православные миссіонеры, „къ ихъ стыду“, пользуются лишь невразумительностію перевода приведеннаго мѣста и на этой невразумительности основываютъ осужденіе принятія Амвросія чрезъ мѣропомазаніе (Истинность старообрядч. іерархіи 160). На самомъ дѣлѣ, невразумительностію находящагося въ Кормчей перевода, которая зависитъ отъ пропуска слова „яко“, пользуются сами защитники австрійскаго раскола. Греческій же текстъ не оставляетъ никакого сомнѣнія въ томъ, что это мѣсто нужно понимать не такъ, какъ понимаютъ старообрядцы.

Ράλλη καὶ Πότλη. Σύσταγμα κανόνων. Т. IV. σ. 398: Εἶτα ὡς σπουδαῖοι λαῖκοι χειροτονοῦνται ὃ ἦσαν, εἶτε πρεσβύτεροι, εἶτε διάκονοι, εἶτε τι ἄλλο. Другой текстъ приведенъ въ Богословскомъ Вѣстникѣ, 1895, IV, стр. 73 (Pitra. Juris eccles. hist. et monum. t. II, p. 187—188): Καὶ μετὰ ταῦτα, ὡς σπουδαῖοι λαῖκοι, χειροτονοῦνται ἐκεῖνοι,

οἱ ἦσαν παρ' αὐτοῖς τὸ πρότερον, εἴτε πρεσβύτεροι, εἴτε διάκονοι εἴτε ὑποδιάκονοι, εἴτε ψαλτανάγνοισται.

Въ непосредственной связи съ этимъ посланіемъ стоять, нужно думать, 7 правило II вселенскаго собора и 95 VI-го; изъ нихъ послѣднее служило главнымъ руководствомъ для Православной Церкви на будущія времена въ принятіи неправославныхъ; хотя указанная выше слова изъ посланія въ немъ не приведены, но вѣроятно потому лишь, что рѣчь въ правилѣ идетъ о принятіи не однихъ только іерархическихъ лицъ и оно имѣетъ болѣе общій характеръ.

Если затѣмъ и бывали иногда случаи принятія неправославныхъ епископовъ и вообще клириковъ въ сущемъ санѣ съ совершеніемъ надъ ними муропомазанія въ древней Церкви и въ русской, эти случаи имѣли значеніе лишь исключеній.

Если Церковь не можетъ въ дѣйствительности принимать лицъ австрійской іерархіи въ сущемъ санѣ потому, что хиротонія преподана была въ старообрядчествѣ Амвросіемъ лицамъ, которыя нуждались еще въ таинствѣ муропомазанія и не были „совершенными“ христіанами, то вовсе нельзя, очевидно, говорить объ обязательности для нея этого принятія. Если Вальсамонъ въ толкованіи на 18 правило собора Сардикійскаго поставляетъ признаціе дѣйствительности даже крещенія въ зависимость отъ признанія дѣйствительности хиротоніи, то это есть его частное мнѣніе, не подтверждаемое существовавшею въ древности практикою.

Нужно вообще замѣтить, что въ древней Церкви принятіе или непринятіе въ сущемъ санѣ тѣхъ или другихъ неправославныхъ лицъ обуславливалось иногда особыми соображеніями въ зависимости отъ различныхъ условій мѣста и времени. Такъ виновники и главные распространители ересей (напр., аріанства) были иногда принимаемы въ качествѣ мірянъ, хотя бы они получили рукоположеніе еще въ православной Церкви; наоборотъ, увлеченные въ ересь страхомъ и насиліемъ принимались въ Церковь въ прежнихъ степеняхъ и извѣстны даже случаи, когда признаваема была истинною хиротонія еретиковъ. Одни и тѣже раскольники-донатисты въ одно

и то же время не одинаково принимались въ римской церкви и въ африканской: въ первой они не были принимаемы въ прежнихъ степеняхъ священства, въ послѣдней были принимаемы. (Карѳ. соб. пр. 69, иначе 78). Неодинаково были принимаемы въ разныхъ мѣстахъ и въ разное время и новатіане (1 пр. св. Василия Вел.). (О различныхъ способахъ чинопріема неправославныхъ см. сочин. свящ. А. Серафимова: Правила и практика Церкви относительно присоединенія къ православію неправославныхъ христіанъ. Кострома 1881. Относительно 8 го правила I всел. собора ср. статью И. Бердникова: Замѣтка о томъ, какъ понимать осьмое правило перваго вселенскаго собора, въ Православномъ Собесѣдникѣ, 1888, I, стр. 396—418. Ср. также статью И. Громогласова: Къ вопросу о раскольнической Бѣлокриницкой іерархіи съ канонической точки зрѣнія, въ Богословскомъ Вѣстникѣ, 1895, IV, стр. 40—73).

Общество русскихъ раскольниковъ, глаголемыхъ старообрядцевъ, представляетъ ту характерную особенность въ сравненіи съ извѣстными расколами прежняго времени, что оно осталось по отдѣленіи отъ Церкви безъ епископа. Приемлющіе такъ называемое австрійское священство также оставались безъ епископа въ теченіе 180 лѣтъ. Это обстоятельство отнимаетъ у раскольниковъ австрійцевъ право сопоставлять себя съ другими еретиками и раскольниками, въ средѣ которыхъ не прекращалась преемственность хиротоніи и по отдѣленіи отъ Церкви, и требовать со стороны Церкви такого же точно отношенія къ представителямъ своей недавно явившейся іерархіи, какое допускаетъ Церковь при пріемѣ іерархическихъ лицъ изъ другихъ неправославныхъ обществъ. Раскольническая іерархія возникла путемъ самозванства—не въ смыслѣ присвоенія Амвросіемъ не принадлежавшаго ему сана, но въ смыслѣ восхищенія кафедры, на которую онъ не былъ посланъ законною властію, въ смыслѣ самовольнаго усвоенія имъ себѣ званія епископа раскольническаго общества. Въ основѣ ея происхожденія лежитъ рядъ нарушеній важнѣйшихъ правилъ, опредѣляющихъ строй жизни церковной. Если эту іерархію, имѣя въ виду незаконное ея происхожде-



ніе, обыкновенно называютъ самозванною и ложною, то, какъ первое, въ извѣстномъ смыслѣ, такъ и послѣднее, должно быть признано справедливымъ. Иною она и не могла явиться въ обществѣ, которое до пріобрѣтенія этой іерархіи было лишь простою толпою народа, отдѣлившеюся отъ Церкви, безглавымъ, мертвымъ тѣломъ, а не живымъ организмомъ, хотя и усвоило себѣ значеніе Церкви вселенской. Судь надъ нею долженъ быть иной, нежели какой можетъ имѣть мѣсто по отношенію къ іерархіи другихъ раскольниковъ и еретиковъ. Какъ было показано, и помимо незаконности дѣйствій самого Амвросія, въ зависимости отъ того, что Амвросій пришелъ къ обществу, которое не имѣло ранѣе даже вида истинной Церкви Христовой, такъ какъ не имѣло безусловно необходимаго въ церкви чина епископскаго, въ которомъ не могло быть, поэтому, и истинныхъ таинствъ (ибо, по словамъ Симеона Солунскаго, въ Церкви „во всѣхъ священныхъ архіерейство дѣйствующе есть, и безъ того ниже жертвенникъ будетъ, ниже хиротонія, ниже муро святое, ниже крещеніе, ниже убо христіане: чрезъ тое убо истинное христіанство и Христовы чрезъ тое вся тайны“ (гл. 77), преемниками его, которые должны были поддержать преемство вновь пріобрѣтенной іерархіи, явились лица, которые, какъ „не помазавшіеся мѣромъ, ниже Богу, ниже ангеломъ знаеми, и не печатствовани и не знаменани Христу“, по словамъ также Симеона Солунскаго (гл. 73). При обращеніи ихъ въ Церковь православную они нуждались и нуждаются (за исключеніемъ уже бывшихъ ранѣе въ православной Церкви) прежде всего въ таинствѣ муропомазанія. Совершеніе же этого таинства надъ лицомъ іерархическимъ вообще исключаетъ возможность прінятія этого лица въ сущемъ санѣ, согласно практикѣ древней церкви.

Православная Церковь, такимъ образомъ, не только не должна, какъ осмѣливаются говорить старообрядцы, оказать снисхожденіе австрійской іерархіи, принимая членовъ ея въ сущемъ санѣ, но и не можетъ сдѣлать этого безъ противорѣчія обычной церковной практикѣ.

А. В.

## Отчетъ о дѣятельности церковно-приходскаго Попечительства Петро-Павловской г. Тулы церкви за 1895 г.

Ко времени открытія Попечительства (9 Декабря 1890 г.) основной капиталъ состоялъ изъ 1000 рублей. Къ 1 Января отчетнаго года состоялъ въ суммѣ 2200 рублей, а къ 1-му Января 1896 года въ суммѣ 2700 рублей 4% Государственными билетами, а запасный (оборотный) капиталъ къ этому же времени остался лишь въ суммѣ 29 рублей 63 коп.

Доходъ въ 1895 году былъ слѣдующій:

1) % на капиталъ . . . . .	77 р. 90
2) Членскихъ взносовъ поступило за предыдущіе годы, за отчетный и впродъ за 1896 годъ, всего . . . . .	207 р. —
3) Въ кружку попечительства собрано . . . . .	175 р. 32
4) Пожертвованій разныхъ лицъ . . . . .	184 р. 70
5) Взято изъ сберегательной кассы . . . . .	494 р. 93
<hr/>	
Всего въ приходъ было . . . . .	1139 р. 85
Осталось къ 1895 на рукахъ . . . . .	29 р. 20

А Всего . . . . . 1169 р. 5

Расходъ въ 1895 году былъ слѣдующій:

А. на школу:

1) Жалованья и наградныхъ учительницъ школы . . . . .	270 р. —
2) Жалованья и наградныхъ сторожу школы . . . . .	40 р. —
3) Учебныя пособія и переплетъ книгъ для учащихся и книгъ библіотеки . . . . .	43 р. 55
4) Отопленіе школы . . . . .	96 р. —
5) Деревянное масло къ лампадамъ, керосинъ (для освѣщенія школы при занятіяхъ руководѣліемъ), дезинфекціонныя средства и прочія мелочи . . . . .	16 р. 60
6) Водовозу . . . . .	7 р. 20
7) Ремонтъ зданія школы и классныхъ принадлежностей; очистка ретирадъ; чистка трубъ; вставка стеколъ и проч. . . . .	74 р. 75
8) Матеріалъ для руководѣлія, пяльцы, иглы, крючки, бумага и проч. . . . .	17 р. 90

Итого на школу . . . . . 566 р. —

Б. На вспоможеніе бѣднымъ . . . . .	103 р. —
В. Капцеларскій расходъ . . . . .	8 р. —
Г. Купленъ 4% Госуд. билетъ въ 500 руб.	490 р. 93

Всего расхода . 1167 р. 93

Къ 1 Январю 1896 г. на рукахъ осталось . 1 р. 12

А всего . . 1169 р. 5

Вслѣдствіе благодѣтельнаго отношенія членовъ попечительства къ нуждамъ онаго, членскій взносъ былъ произведенъ частію за истекшіе годы, почти полностью за отчетный годъ, и частію за 1896-й годъ, а потому сумма членскихъ взносов не уменьшилась противъ суммы членскихъ взносов за 1893-й годъ, и нѣсколько превысила сумму таковыхъ взносов за 1891, 1892 и 1894 годы; также и сборъ въ кружку попечительства превысилъ нѣсколько таковой за 1894 годъ, хотя былъ значительно менѣе кружечнаго сбора за 1891, 1892 и 1893 годы (см. отчеты за эти годы).

Сумма пожертвованій разныхъ лицъ въ текущемъ году была менѣе сравнительно съ предыдущими годами (въ 1894 г. 285 р. 88 к.), а потому тѣмъ отраднѣе указать на особую милость Преосвященнаго Владыки къ нашей школѣ, выразившуюся въ пожертвованіи на нужды таковой пятидесяти рублей. Кромѣ пожертвованій деньгами—было существенное пожертвованіе, не разъ уже оказывавшаго благодѣяніе Попечительству, Д. Я. Ваныкина, на собственныя средства и подъ собственнымъ наблюденіемъ ремонтировавшаго все зданіе богадѣльни. Затѣмъ нельзя не упомянуть о томъ, что при посѣщеніи школы Г. Товарищемъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода В. К. Саблеромъ (каковое посѣщеніе описано въ № 20-мъ Епарх. Вѣдомостей за 1895 г.), имъ было дано для учащихъся пожертвованіе, доставившее возможность купить ситцу для ихъ платьевъ, сшитыхъ ими самими подъ руководствомъ преподавательницы. На праздникахъ Рождества Христова, по инициативѣ протоіерея В. Н. Боголюбова, пожертвованіями разныхъ лицъ, главнѣйшимъ же образомъ пожертвованіемъ, сборомъ и трудами А. А. Шредеръ, была устроена дѣтямъ школы ѣлка, на каковую были приглашены ученицы другихъ школъ; на ѣлкѣ, кромѣ соответствующаго угощенія, были розданы дѣтямъ подарки (см. въ № 1-мъ Епарх. Вѣдом. 1896 г.).

Къ находившейся уже въ лѣвомъ придѣлѣ теплой части храма святой иконѣ препод. Феодосія Тотемскаго, поставленной около праваго клироса придѣла во имя сего Преподоб-

наго, въ отчетномъ году сдѣланъ рѣзной золоченный кіотъ, а надъ большимъ кіотомъ—малый кіотъ съ иконою Казанской Божіей Матери—съ шитою ризою. Кіоты къ этимъ иконамъ поставлены усердіемъ и иждивеніемъ А. А. Шредеръ. Стоимость этого пожертвованія 250 р. Кромѣ сего въ нашъ храмъ пожертвованъ покровъ бѣлый газетовый церковнымъ старостою А. Н. Киселевымъ на гробъ отца его бывшего церковнаго старосты Никиты Мих. Киселева. Стоимость этого покрова 175 р. Затѣмъ пожертвовано отъ г. Кутепова—100 р. вѣчнаго вклада въ пользу причта и 200 р. по-поламъ въ пользу св. храма и причта. Отъ Епархіальнаго училищнаго Совѣта пожертвовано въ пользу школы 77 учебныхъ книгъ. Отъ г. Инспектора народныхъ училищъ В. А. Савельева пожертвовано въ пользу школы: 1 стопа бумаги, 2 коробки перьевъ, 2 коробки грифелей, 20 досокъ аспидныхъ и 12 линейекъ. Членомъ Совѣта Министра Народнаго Просвѣщенія и Предсѣдателемъ издательскаго Общества Коммиссіи народныхъ чтеній въ С.-Петербургѣ И. П. Хрущовымъ пожертвовано 17 экземпляровъ книгъ для чтенія въ пользу бібліотеки школы.

Попечительство съ истиннымъ прискорбіемъ останавливается на тяжелыхъ утратахъ, понесеннымъ имъ въ истекшемъ году. 21 Октября скончался церковный староста Н. М. Киселевъ, а 28 числа того же мѣсяца настоятель св. храма протоіерей А. І. Никольскій. Н. М. Киселевъ, глубоко-искренно православный человѣкъ, преданный церкви и ея интересамъ, незадолго до своей смерти лишился жены. При утѣшеніяхъ, отъ стороннихъ лицъ онъ обратился къ св. храму и возлагая на себя крестное знаменіе, сказалъ утѣшавшему его лицу: „Слава Тебѣ Христе Боже! Пожилъ я на этомъ вѣку и привелъ Господь на концѣ дней моихъ послужить св. храму, потрудиться святой Владычицѣ Тихвинской (чтимая въ храмѣ св. икона), св. Апостоламъ Петру и Павлу, Преподобному Θεодосію Тотемскому и св. Мученику Іоанну Воину, а теперь и самому пора!“ Н. М. Киселевъ съ осени 1892 г. состоялъ церковнымъ старостою нашей церкви и дѣйствительно въ этотъ короткій періодъ времени истинно потрудился въ пользу св. храма, принимая живое и дѣятельное участіе во всѣхъ интересахъ Попечительства. О. Протоіерей Никольскій, чувствуя себя больнымъ, не смотря на это, какъ и всегда въ теченіи своей жизни, никогда не уклонявшійся отъ обязанностей своей службы, отправился въ св. храмъ для священнослуженія заупокойной литургіи объ уважаемомъ церковномъ старостѣ Н. М. Кисе-

левѣ. Не смотря на оставлявшія его физическія силы, во время этого богослуженія сказалъ глубоко-назидательное и свое послѣднее къ своимъ прихожанамъ слово на текстъ „Вси потоци идуть въ море, и море нѣсть насыщаемо“ Еккл. 1, 7. Въ концѣ этого слова проповѣдникъ сказалъ; „Вотъ въ какія тяжелыя думы и размышленія своею преждевременною и неожиданною кончиною повергъ ты насъ досточтимый ктиторъ св. храма нашего, рабъ Божій, Никита Михайловичъ. Еще за недѣлю съ чѣмъ либо тому назадъ, ты съ обычнымъ твоимъ усердіемъ и практическимъ знаніемъ дѣла занимался хозяйственною частію по церкви, а теперь въ ней же лежишь во гробѣ мертвъ и бездыханенъ. Еще не прошло и 40 дней, какъ ты похоронилъ твою достопочтенную супругу, перенеся этотъ тебѣ ниспосланный крестъ съ истинно-христіанскимъ терпѣніемъ, а теперь и самъ идешь въ страну вѣчности. Тяжелы утраты для твоихъ дѣтей, хотя и взрослыхъ, но привыкшихъ руководиться во всемъ твоимъ умомъ и совѣтомъ и неожиданно оставшихся безъ отца и матери, предоставленныхъ себѣ самимъ; еще болѣе тяжело и почти невознаградимо это лишеніе для церкви, въ столь короткое время твоего ктиторства, при малыхъ средствахъ, приведенной и съ внутренней и съ внѣшней стороны въ благолѣпный видъ, достойный дома Божія и жилища Царя Небеснаго! Чѣмъ же, братіе, возблагодаримъ, что воздадимъ почившему за его труды по неусыпному попеченію о св. храмѣ нашемъ? Воздадимъ теплою и усердною молитвою о упокоеніи души его въ вѣчныхъ селеніяхъ праведныхъ. Пусть каждый прихожанинъ запишетъ его имя въ свой помянникъ и передастъ потомству, чтобы изъ родъ въ родъ поминалось приснопамятное имя раба Божія Никиты. Но кромѣ этой, такъ сказать, внѣшней дѣятельности по церкви почившаго старосты храма нашего—есть еще внутренняя, не для всѣхъ прихожанъ видимая, сторона, это—строго-законное исполненіе инструкціи старость церковныхъ, правильное веденіе отчетности церковной, своевременное исполненіе всѣхъ требованій Епархіальнаго Начальства, взаимный совѣтъ съ представителями церкви во всякомъ дѣлѣ, касающемся украшенія церкви,—и мы, не обинуясь, можемъ сказать, что Никита Михайловичъ былъ въ этомъ отношеніи примѣрный староста церковный, за что и получилъ благодарность отъ Епархіальнаго Начальства, а отъ предстоятелей церкви сердечное участіе во всѣхъ его добрыхъ намѣреніяхъ и дѣлахъ, предпринимаемыхъ на пользу

церкви. И мы вѣруемъ и уповаемъ, что рабъ Божій Никита Михайловичъ, на мѣрахъ и вѣсахъ Правосудія Божія, отходить отъ насъ не какъ плодъ незрѣлый, но какъ пшеница созрѣвшая, во время жатая“.

28-го Октября въ 3 ч. дня скончался настоятель нашей церкви протоіерей А. І. Никольскій на 64 году отъ рожденія, съ 8 Мая 1860 года состоявшій на чредѣ священнослуженія и проповѣданія слова Божія въ нашемъ храмѣ, добре потрудившійся на пользу св. храма и устройства прихода, за что еще въ 1890 году, признательные прихожане, по благословенію покойнаго Архіепископа, поднесли Никольскому золотой, украшенный драгоценными камнями, наперсный крестъ. О дѣятельности о. Никольскаго въ пользу попечительства сказано подробно во всѣхъ годовыхъ отчетахъ нашего попечительства, со времени его существованія. О. Никольскій завѣдывалъ нашею церковно-приходскою школою со времени ея открытія и преподавалъ въ ней Законъ Божій. Некрологъ о. Никольскаго помѣщенъ въ № 21-мъ 1895 года Тул. Е. Вѣд. Попечительство съ глубокимъ прискорбіемъ, вспоминая о почившемъ, свою сердечную, искреннюю благодарность ему можетъ и должно выразить лишь теплою молитвою прихожанъ о своемъ духовномъ отцѣ, болѣе 35 лѣтъ подвизавшемся богослуженіемъ и проповѣданіемъ слова Божія въ нашемъ приходѣ.

Учащихся въ 1895 г. состояло въ Петропавловской школѣ 10 мальчиковъ и 40 дѣвочекъ. Окончили курсъ 4 мал. и 9 дѣв. Вновь поступило 21 учащихся. Книгами бібліотеки пользовались, какъ учащіяся, такъ и родители ихъ. Въ концѣ отчетнаго года, за смертью завѣдывающаго школою. о. Протоіерея Никольскаго, таковое завѣдываніе поручено начальствомъ вновь назначенному священнику нашей церкви о. Влад. Алекс. Фаворскому, опытнѣйшему педагогу, каковое распоряженіе начальства попечительство встрѣтило съ большими упованіями.

Успѣхи учащихся соотвѣтствовали требованіямъ программы. Церковное пѣніе учащихся было во время богослуженія въ особенности Великимъ Постомъ за литургією Преждеосвященныхъ Даровъ, а въ праздничные дни за вечернею, послѣ собесѣдованій священнослужителей съ прихожанами, учащіяся участвовали въ молебномъ пѣніи съ акаѳистомъ передъ св. иконою Тихвинскія Божіей Матери.

Ученицы школы подъ руководствомъ своей учительницы занимались рукодѣліемъ въ свободное отъ классныхъ занятій время и кромѣ того, заботою А. А. Шредеръ, была

приглашена временно учительница особыхъ рукодѣлій, указаніями которой ученицы успѣшно воспользовались и изготовляли для лоттерей, устроенной съ благотворительною цѣлью для пріюта бѣдныхъ дворянокъ и по заказамъ другихъ лицъ, различныя практичныя и изящныя работы. Даже окончившія курсъ ученицы продолжали посѣщать вечерніе уроки рукодѣлія. Для себя же ученицы шили платья, каковыя изготовили и къ акту церковно-приходскихъ школъ, устроенному (27 мая 1895 г.) по распоряженію Его Преосвященства.

## Изъ дневника Тульского Епархіальнаго Наблюдателя во время пребыванія его въ Нижнемъ Новгородѣ <sup>1)</sup>.

14 Іюня.

Всѣ шестеро, т. е. два учителя, три учительницы и я, доѣхали до Нижняго благополучно, т. е. безъ всякихъ непріятностей и приключеній. Но по пріѣздѣ сюда намъ пришлось немало поскитаться по городскимъ улицамъ, прежде нежели мы нашли отведенное каждому изъ насъ убѣжище. Въ настоящее время мы всѣ на своихъ мѣстахъ: я—въ зданіи мужскаго Духовнаго Училища, учительницы—въ зданіи женскаго Епархіальнаго Училища, а учителя—въ общежитіи духовной Семинаріи. Разстояніе между этими тремя пунктами—довольно не малое. Но это еще ничего; главное неудобство нашихъ помѣщеній заключается въ томъ, что, будучи превосходны въ качествѣ спаленъ, они совершенно не приспособлены для занятій письмомъ или чтеніемъ: нѣтъ возможности прочесть ни одной страницы, ни написать хотя бы одной строчки; въ отведенныхъ всѣмъ намъ помѣщеніяхъ для

---

<sup>1)</sup> Дневникъ препровожденъ при слѣдующемъ письмѣ къ Его Преосвященству: „Долгъ имѣю представить при семъ Вашему Преосвященству подробныя свѣдѣнія о томъ, что происходило съ нами, т. е. со мной, учителями и учительницами, командированными на Нижегородскую Всероссийскую выставку, въ первые дни нашего пребыванія въ Нижнемъ Новгородѣ, и что выяснилось относительно педагогическихъ курсовъ за истекшее время, т. е. съ 14-го по 17-е Іюня, каковыя свѣдѣнія, согласно желанія Вашего Преосвященства, мною излагаются здѣсь въ формѣ Дневника“.

этого нѣтъ ни отдѣльной, ни хотя бы общей комнаты, ни даже стола, а въ общей спальной комнатѣ не умолкающій съ утра до полночи разговоръ не позволяетъ сосредоточиться ни на одну минуту. Кажется, пропали наши дневники.

Всѣхъ учителей, командированныхъ Епархіальными Училищными Совѣтами на курсы, сегодня въ полдень было не болѣе 30-ти, а учительницъ—не болѣе 15-ти, итого—45 персонъ: покуда весьма немного. Епархіальныхъ наблюдателей доколѣ только шестеро: кромѣ меня на курсы прибыли еще—Оренбургскій, Олонекскій, Ярославскій, Владимірскій и, какъ слышно еще, изъ области войска Донского. Видѣлъ я также двухъ предсѣдателей Училищныхъ Совѣтовъ (Симбирскаго и Оренбургскаго), одного преподавателя дидактики въ духов. Семинаріи (Рязанской), одного учителя пѣнія въ образцовой школѣ при дух. Семинаріи (Оренбургской). Но болѣшую часть почетныхъ обитателей духовнаго Училища составляютъ вольные туристы изъ числа учителей духовныхъ Училищъ.

Въ 12 часовъ дня я, тульскіе учителя и учительницы ѣздили на выставку, чтобы представиться находившемуся тамъ прот. Порфирьеву. Онъ объявилъ намъ, что завтра въ 10 ч. утра въ общежитіи Семинаріи будетъ спѣвка учителей и учительницъ въ виду предстоящаго въ 12 часовъ дня молебна предъ началомъ курсовъ, каковыя начнутся уже съ понедѣльника, т. е. съ 17-го числа и будутъ происходить въ общежитіи же. Послѣ того мы отправились осматривать выставку, каждый по своему произволію. Я занялся осмотромъ церкви-школы и предметовъ, выставленныхъ тамъ: ихъ число и особенности такъ велики, что до 7 часовъ вечера я успѣлъ осмотрѣть лишь четвертую долю всѣхъ экспонатовъ. Недоконченное постараюсь довершить въ другія посѣщенія и результатами своего осмотра со временемъ подѣлиться съ читателями Тульскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей. Теперь же скажу только, что за время моего пребыванія въ церкви-школѣ здѣсь перебивало не малое число посѣтителей самыхъ разнообразныхъ званій, изъ коихъ иные сопровождали свое посѣщеніе очень тщательнымъ осмотромъ экспонатовъ.



Вечеръ былъ посвященъ обмѣну мыслей со вновь прибывшими епархіальными наблюдателями: оказывается, что въ различныхъ епархіяхъ положеніе ихъ, ихъ права и обязанности, а равно и отношеніе къ Училищнымъ Совѣтамъ,—различны до крайности; общаго между всѣми ими развѣ только то, что всѣ они освобождены отъ составленія годичнаго отчета о состояніи церковныхъ школъ епархіи, каковое всюду оставлено за дѣлопроизводителями Совѣтовъ.

Вечеромъ же прибылъ въ Нижній давно ожидаемый здѣсь В. И. Шемякинъ. Но ни о лекторахъ, ни о программахъ и росписаніи курсовъ никто изъ насъ доколѣ ничего не знаетъ. Богъ дастъ, завтра все узнаемъ.

15 Іюня.

Въ 11 часовъ дня въ Каѳедральномъ Соборѣ Преосвященнѣйшимъ Владиміромъ въ сослуженіи двухъ архимандритовъ и бѣлаго городского духовенства, было отслужено молебное пѣніе, положенное предъ началомъ ученія. Пѣли архіерейскіе пѣвчіе. На молебствіи присутствовали, кромѣ учителей и учительницъ, В. И. Шемякинъ и прочіе руководители курсовъ, городской голова, членъ совѣта министра финансовъ, предсѣдатели нѣкоторыхъ училищн. совѣтовъ и отдѣленій, епархіальные наблюдатели, а также немало и посторонней публики изъ различныхъ сословій. На многолѣтствованіи было провозглашено, между прочимъ, многолѣтіе г. Оберъ-Прокурору Св. Синода К. П. Побѣдоносцеву по случаю исполнившагося въ сей день 50-лѣтняго юбилея его государственной дѣятельности. По окончаніи молебна я имѣлъ счастье представиться Его Преосвященству и получилъ Его Архипастырское благословеніе.

Въ 12 ч. дня Владыка, въ сопровожденіи всѣхъ присутствовавшихъ на молебнѣ, прослѣдовалъ въ общежитіе Духовной Семинаріи, гдѣ и состоялся торжественный актъ открытія курсовъ.

Засѣданіе было открыто рѣчью В. И. Шемякина, въ которой онъ, отмѣтивъ исполнившіяся на дняхъ 12 лѣтъ упорной борьбы возрожденной церковной школы съ многоразличными препятствіями, тормозившими ея раз-

витіе, указаль, что теперь она вступаетъ изъ безпомощной поры младенчества въ возрастъ юношества, въ возрастъ свѣтлыхъ надеждъ и широкихъ плановъ. Основными пунктами, характеризующими этотъ новый и важный моментъ въ эволюціи церковной школы, ораторъ считаетъ во первыхъ устройство второклассныхъ школъ, имѣющихъ дать надлежащихъ учителей въ обездоленные таковыми школы грамоты, и во вторыхъ—учрежденіе епархіальныхъ и уѣздныхъ наблюдателей, призванныхъ внести болѣе единства, порядка и правильности въ веденіе церковно-школьнаго дѣла. Всего же болѣе наблюдатели должны заботиться о возможномъ облегченіи тяжелой доли учителей и учительницъ, дабы чрезъ то сохранить ихъ здоровье и силы для пользы школъ на многіе годы. Указавъ, затѣмъ, цѣль устройства предстоящихъ педагогическихъ курсовъ и курсовъ церковнаго пѣнія, В. И. Шемякинъ просилъ всѣхъ собравшихся сюда курсистовъ и курсистокъ потрудиться надъ своимъ самоусовершенствованіемъ на пользу школьнаго дѣла, подъ руководствомъ опытныхъ педагоговъ, имѣющихъ вести предстоящіе курсы. За сѣмъ Владыка объявилъ курсы открытыми и призвалъ на курсистовъ благословеніе Божіе. За исполненнымъ послѣ того гимномъ „Боже, Царя храни“ слѣдовала краткая рѣчь г. Мироносицкаго, —приглашеннаго вести курсы церковнаго пѣнія, —въ которой онъ, указавъ на различныя ступени тѣхъ успѣховъ, которыхъ достигаютъ учителя церковныхъ школъ въ дѣлѣ преподаванія церковнаго пѣнія, начиная отъ собственнаго единоличнаго участія въ клиросномъ пѣніи и кончая украшеніемъ посредствомъ сего искусства обыденной жизни всего околodka, сказалъ, что онъ сочтетъ задачу своихъ курсовъ исполненною, если курсисты и курсистки въ результатѣ сихъ курсовъ подвинутся впередъ въ указанномъ отношеніи хотя на одну ступень сравнительно съ тѣмъ уровнемъ, на которомъ каждый и каждая изъ нихъ стояли доселѣ. Далѣе говорилъ руководитель курсовъ по ариѳметикѣ г. Шохоръ—Троцкій: онъ сказалъ, что основныя четыре черты, которыя будетъ преслѣдовать его методика ариѳметики, суть—цѣлесообразность, простота, ясность и постепенность преподаванія пред-

мета. За симъ всѣми курсистами и курсистками былъ стройно и величественно исполненъ гимнъ „Коль славенъ нашъ Господь въ Сионѣ“. Было пропѣто многолѣтне Государю Императору, г. Оберъ-Прокурору Св. Синода, заправителю курсовъ В. И. Шемякину и его сотрудникамъ, далѣе — собравшимся сюда членамъ Учил. Совѣтовъ и Отдѣленій и, наконецъ, самимъ учителямъ и учительницамъ, вызваннымъ на курсы. В. И. Шемякинымъ отъ лица всѣхъ здѣсь присутствовавшихъ была составлена поздравительная телеграмма на имя Его Высокопревосходительства К. П. Побѣдоносцева по случаю исполнившагося сегодня 50-лѣтняго юбилея его государственной дѣятельности.

Послѣ того засѣданіе объявлено было законченнымъ, и Владыка отбылъ изъ залы, а съ Нимъ вмѣстѣ и посторонніе посѣтители.

Оставшимся затѣмъ учителямъ и учительницамъ г. Шохоръ-Троцкимъ предложено было дать письменныя свѣдѣнія о себѣ и своей учительской службѣ, объ учебныхъ пособіяхъ, коими каждый изъ нихъ пользовался при обученіи дѣтей ариметикѣ, и объ успѣхахъ, коихъ каждый изъ нихъ достигалъ по сему предмету къ концу 1-го и къ концу 2-го учебнаго года, дабы на основаніи полученныхъ отвѣтовъ лектору возможно было раздѣлить слушателей и слушательницъ на различныя группы и затѣмъ съ каждою вести бесѣды и упражненія отдѣльно.

Съ тою же цѣлію г. Мироносицкій просилъ курсистовъ и курсистокъ дать ему письменные отвѣты на вопросъ: преподаетъ-ли каждый или каждая изъ нихъ въ школѣ церковное пѣніе и имѣетъ-ли хоръ? и затѣмъ съ сегодняшняго же вечера имъ предположено начать пробу голосовъ курсистовъ и курсистокъ и степени познаній ихъ въ предметѣ.

Наконецъ, нижегородскій Епархіальный наблюдатель, г. Виноградовъ, имѣющій руководить курсами русской грамоты, просилъ учителей и учительницъ письменно же отвѣтить ему на вопросы: по какому способу каждый или каждая изъ нихъ преподаетъ въ своей школѣ русскую грамоту и какихъ успѣховъ достигаетъ въ выразительномъ чтеніи?

Всѣ требуемыя свѣдѣнія должны быть доставлены учителями и учительницами къ 10 часамъ дня въ понедѣльникъ, съ какового времени и начнутся самыя курсы.

Такимъ образомъ, курсисты и курсистки по каждому предмету будутъ раздѣлены на нѣсколько группъ, съ каждой изъ которыхъ лекторы будутъ заниматься одновременно. Если тульскіе пионеры попадутъ въ разныя группы, то мнѣ придется по необходимости отказаться отъ мысли—неопустительно присутствовать на всѣхъ тѣхъ урокахъ, слушателями коихъ они будутъ: если въ одной группѣ буду, другую упущу. Впрочемъ В. И. Шемякинъ объяснилъ намъ, предсѣдателямъ учил. совѣтовъ и наблюдателямъ, что посѣщеніе курсовъ для насъ вовсе не обязательно, что мы вызваны сюда главнымъ образомъ для того, чтобы ознакомиться съ экспонатами церковно-школьнаго отдѣла на выставкѣ и затѣмъ ознакомиться съ ними и свои епархіи, а также для взаимнаго обмѣна мыслей касательно дальнѣйшаго развитія и упорядоченія разныхъ сторонъ церковно-школьнаго дѣла, послѣ чего, не дожидаясь окончанія курсовъ можетъ возвратиться каждый въ свою епархію для занятій своими текущими дѣлами.

С. И. Миропольскій заболѣлъ отъ переутомленія и не извѣстно прибудетъ ли на курсы.

Кромѣ занятій по церковному пѣнію, русской грамотѣ и ариѳметикѣ, предвидится также нѣсколько чтеній по гигиенѣ и занятія сельскимъ хозяйствомъ.

Занятія будутъ утреннія и вечернія.

Что же касается насъ, епархіальныхъ и уѣздныхъ предсѣдателей и наблюдателей, то дни мы будемъ посвящать главнымъ образомъ ознакомленію съ экспонатами, а по вечерамъ, по мысли В. И. Шемякина, будемъ собираться для постановки, подъ его руководствомъ, различныхъ вопросовъ по педагогическому и вообще церковно-школьному дѣлу и высказывать свои сужденія по этимъ вопросамъ.

Сегодня вечеромъ я видѣлъ столъ учителей: качественно онъ очень хорошъ, въ количественномъ же отношеніи осязательно напоминаетъ имъ о дняхъ

Петрова поста. Для учительницъ затрудненіе здѣсь въ томъ, что онѣ должны ходить обѣдать и ужинать каждый разъ въ общежитіе Семинаріи, т. е. за 2 версты, что особенно не удобно по вечерамъ.

Тульскіе піонеры уже завели тетрадки для дневниковъ своихъ и уже поставили заглавія: „15 іюня, суббота“. Послѣдуетъ-ли далѣе что-нибудь кромѣ этого заглавія?

16 Іюня.

Сегодня память преп. Тихона, Святителя Амаѳунтскаго,—храмовой праздникъ на моей родинѣ. Послѣ литургіи написалъ письмо женѣ и роднымъ. Сильной зной положительно отравляетъ пребываніе въ Нижнемъ. Къ этому присоединяются шумъ и суета въ нашемъ номерѣ: число наблюдателей увеличивается и достигло уже 12-ти.

Въ общежитіи Семинаріи сегодня продолжается проба голосовъ учителей и учительницъ. Тульскіе піонеры стоятъ на очереди.

Въ три часа дня наши номера посѣтили—сначала Преосвященный Владиміръ, а потомъ, слѣдомъ за нимъ, В. И. Шемякинъ. Оба спрашивали насъ о томъ, какъ мы устроились: мы, конечно, благодарили.

Слава Богу, намъ обѣщаютъ дешевый столъ. Это утѣшеніе очень благовременно, ибо обѣды въ гостинницахъ, истощая наши финансы, не наполняютъ и желудковъ. Впрочемъ, многіе изъ насъ получили командировочныя —и не тужать.

Учителя и учительницы все еще собираются: сегодня ихъ 50 персонъ мужскаго пола и 40—женскаго. Недостаетъ еще болѣе чѣмъ трети всѣхъ командированныхъ на курсы.

17 Іюня.

Съ 10 часовъ утра начались, наконецъ, давно ожидаемые курсы. По счисленію лекторъ велъ бесѣды съ курсистами и курсистками по поводу тѣхъ письменныхъ отвѣтовъ, которые были представлены ему ими на вышеупомянутые вопросы,—повѣряя, разъясняя и

дополняя устно то, что тамъ было написано. Какъ изъ оныхъ письменныхъ отвѣтовъ курсистовъ, такъ и изъ сихъ устныхъ бесѣдъ съ ними лекторъ вывелъ заключеніе, что счисленіе въ церковныхъ школахъ поставлено вовсе не такъ плохо, какъ онъ привыкъ слышать отъ лицъ, вѣдающихъ эти школы, что въ этомъ случаѣ недостатки учебныхъ пособій и задачникѣвъ учащіе восполняютъ и поправляютъ сами, на основаніи своихъ соображеній и практики, но что конечно гораздо лучше будетъ, если они будутъ имѣть подъ руками такія пособія по ариѳметикѣ, по которымъ можно идти шагъ за шагомъ, не отступая въ стороны и не тратя времени и силъ на составленіе своей личной методы и соответствующихъ задачъ. Такія именно учебныя пособія, имѣ, лекторомъ, уже составлены, нынѣ печатаются и въ непродолжительномъ времени Училищнымъ Совѣтомъ при Св. Синодѣ будутъ разсылаемы по церковнымъ школамъ. Это—два небольшихъ задачника, изъ коихъ одинъ предназначенъ для учителей, а другой для учениковъ. И далѣе г. Шохоръ—Троцкій снова и уже болѣе подробно выяснилъ значеніе тѣхъ четырехъ принциповъ (цѣлесообразность, простота, ясность и постепенность), которые легли въ основу его методикѣ, а слѣдовательно, и задачникѣвъ. Болѣе же всего онъ старался о соблюденіи *последовательности* въ изученіи предмета: съ этой стороны все обученіе счисленію, по его методикѣ, состоитъ изъ 30 ступеней, изъ коихъ каждая послѣдующая тѣсно связана какъ съ предыдущей, коей составляетъ слѣдствіе, такъ и съ дальнѣйшей, коей составляетъ основаніе.

Тѣмъ временемъ другая группа курсистовъ и курсистокъ начала свои первыя упражненія въ церковномъ пѣніи. Пришедши въ залу, гдѣ она занималась, я засталъ здѣсь пѣніе сначала нотной гаммы, затѣмъ стихиръ на Господи возвахъ на разные гласы, тропаря Спаси Господи и пр., причемъ регентомъ попутно указывались курсистамъ различныя недостатки въ исполненіи, ими допускаемые, и приемы къ устраненію таковыхъ. При семъ присутствовалъ В. И. Шемякинъ.

Теперь за своихъ курсистовъ и курсистокъ мы можемъ быть спокойны; надъ ними всюду учинены инспекція

и руководство, какъ въ общежитіи надъ учителями, такъ и въ женскомъ училищѣ надъ учительницами, а равно и надо всѣми ими на выставкѣ.

Только что объявлено распisanіе курсовъ: утреннія занятія будутъ происходить съ 8<sup>1</sup>/<sub>2</sub> утра до 1<sup>1</sup>/<sub>2</sub> ч. дня, а вечернія съ 5 до 8 часовъ. Два вечера въ недѣлю (одинъ воскресный и одинъ будничныи) посвящены будутъ обзору выставки, подъ руководствомъ поставленныхъ на это лицъ. Итакъ, курсисты и курсистки будутъ заняты всю недѣлю съ утра до вечера. Особенно достанется учительницамъ: кромѣ высидки учебныхъ часовъ, онѣ должны еще будутъ дѣлать 4 конца ежедневной ходьбы, что составитъ не менѣе 8-ми верстъ. Тульскія учительницы со своими дневниками готовы плакать: съ утра до ночи имъ нѣтъ ни времени, ни мѣста написать ни строчки. Тѣмъ не менѣе черновыя замѣтки карандашемъ онѣ дѣлаютъ въ тетрадяхъ, заведенныхъ каждою изъ нихъ, также и учителя. Если время не позволить имъ еженедѣльно переписывать ихъ и представлять изъ Нижняго же, то, все равно, по пріѣздѣ въ Тулу они сдѣлаютъ это сразу за цѣлый мѣсяць.

На вечернихъ курсахъ никому изъ насъ, наблюдателей, быть не пришлось, ибо В. И. Шемякинымъ мы были собраны для постановки и обсужденія различныхъ вопросовъ по церковно-школьному дѣлу. На сей разъ мы ставили, а онъ разъяснялъ намъ многоразличные недоумѣнные вопросы относительно устройства и организаціи внутренней жизни второклассныхъ школъ. По многочисленности сихъ вопросовъ и по важности сдѣланныхъ по нимъ разъясненій я, при первой возможности, сдѣлаю о нихъ особое, болѣе или менѣе точное сообщеніе.

Подобныя собранія будутъ у насъ происходить черезъ день, и нужно замѣтить, что они очень плодотворны.

18 Іюня.

Съ 8<sup>1</sup>/<sub>2</sub> и до 9<sup>1</sup>/<sub>2</sub> часовъ утра я присутствовалъ на урокъ счисленія. Излагались первыя 4 ступени обученія—устный счетъ, нумерація, сложеніе и вычитаніе въ предѣлахъ 20.

Остальное время дня я посвятилъ составленію докладной записки о положеніи дѣла по устройству второклассныхъ школъ въ нашей епархіи, каковыя записки В. И. Шемякинымъ было предложено всѣмъ намъ, наблюдателямъ, представить ему къ завтрашнему Собранію.

Вечеромъ нами было выслушано новое представленіе г. Оберъ-Прокурора Св. Синода въ Государственный Совѣтъ (отъ 14 апрѣля за № 424) о дополнительномъ ассигнованіи изъ суммъ госуд. казначейства ежегодно 1,500,000 рублей на устройство и содержаніе учительскихъ школъ въ сибирскихъ, западныхъ и другихъ епархіяхъ, на устройство постоянныхъ лѣтнихъ краткосрочныхъ учительскихъ курсовъ, на дополнительное содержаніе существующихъ одноклассныхъ школъ, на устройство новыхъ школьныхъ зданій и на устройство школьныхъ бібліотекъ.

Нѣкоторыми епархіальными Совѣтами, на основаніи циркуляра учил. Совѣта при Св. Синодѣ отъ 20 декабря 1895 года, уже выработаны временныя правила объ устройствѣ и открытіи второклассныхъ школъ, каковыя и намъ полезно было бы принять къ свѣдѣнію; таковы, напримѣръ, правила Казанскаго Совѣта, напечатанныя въ мѣстныхъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ въ іюньскомъ номерѣ (навѣрное, онъ уже полученъ въ Тулѣ); подобныя же правила составлены Оренбургскимъ Совѣтомъ (печатный экземпляръ ихъ хранится у меня).

19 Іюня.

Утромъ обычный урокъ счисленія. Шла рѣчь о 6, 7 и 8-ой ступеняхъ обученія дѣтей счисленію, на каковыхъ ими усваиваются новые, болѣе трудные случаи сложенія и вычитанія въ предѣлахъ 20-же.

Затѣмъ я имѣлъ на сей разъ возможность выслушать урокъ церковнаго пѣнія въ младшей группѣ (изъ нашихъ здѣсь сидитъ А. Миловидова). Слушателямъ изяснялось, какъ знакомить дѣтей съ музыкальнымъ удареніемъ, съ фермой и легатой. Отчетливость и увлекательность, съ каковыми лекторъ (П. П. Мироносицкій) излагалъ дѣло, живо напоминали въ немъ автора „Дневника школьнаго учителя“.



Вечеромъ состоялось второе Собраніе наблюдателей подь предсѣдательствомъ В. И. Шемякина. На этотъ разъ программа вопросовъ, требующихъ разъясненія со стороны высшаго начальства, была заранѣе составлена самими наблюдателями и представлена В. И. Шемякину. Предложенные вопросы касались самыхъ разнообразныхъ предметовъ, и въ свое время я сообщу о нихъ Епарх. Начальству. Многіе изъ сихъ вопросовъ не понравились В. И. Шемякину тѣмъ, что имѣли слишкомъ мелочной или чисто формальный характеръ. Вмѣсто сего В. И. предложилъ намъ сообща обсудить два вопроса чрезвычайной важности: 1) какими бы мѣрами можно было поднять нравственное и матеріальное положеніе учителя или учительницы церковной школы и 2) какими бы способами шире и крѣпче организовать при школахъ церковное пѣніе, внѣбогослужебныя собесѣдованія, чтенія нравственно-религіознаго и повѣствовательно-историческаго характера, школьныя библіотеки и пр., т. е. вообще усилить чисто воспитательный элементъ въ церковныхъ школахъ. Обсужденіе этихъ вопросовъ было отложено до слѣдующаго собранія. Съ завтрашняго дня начнется представленіе Его Превосходительству всѣхъ съѣхавшихся епархіальныхъ наблюдателей для единоличныхъ бесѣдъ — по дѣламъ каждой епархіи. Первому явиться къ нему для такой бесѣды В. И. предложилъ тульскому наблюдателю. Отчего мнѣ такая честь?

20 Іюня.

Дѣло объяснилось очень просто. В. И. получилъ письмо отъ своего хорошаго знакомаго Ив. Вас. Павлова, живущаго въ Челюскиной Слободкѣ Одоевского уѣзда, въ которомъ онъ жалуется В. И-чу на невниманіе къ опекаемой имъ церковной школѣ Тульского епархіальнаго училищнаго Совѣта, каковое, по его мнѣнію, выражается въ томъ, что трудящаяся тамъ учительница (Шаровская) досель не утверждена въ званіи учительницы и даже заподозрѣна въ неблагонамѣренности, ибо когда она задумала поѣхать на родину, то стали наводить справку о ея политической благонадежности. Въ виду сего письма В. И. просилъ меня, когда я буду въ тѣхъ краяхъ, ра-

зобратъ въ чемъ дѣло, и если училищное начальство дѣйствительно чѣмъ-нибудь обидѣло старика, то постараться утѣшить его знаками благосклоннаго вниманія къ его школѣ. Затѣмъ я сдѣлалъ краткій словесный докладъ В. И-чу о своей дѣятельности въ теченіе истекшаго учебнаго года и о состояніи церковно-школьнаго дѣла въ епархіи на основаніи моего обзора, просилъ его разъясненій касательно нѣкоторыхъ встрѣчавшихся въ моей практикѣ недоумѣнныхъ вопросовъ и выслушалъ отъ него нѣкоторыя наставленія, весьма полезныя въ моей будущей дѣятельности.

Остальное время дня я употребилъ на изученіе церковно-школьнаго отдѣла на выставкѣ, о результатахъ котораго своевременно сообщу читателямъ Тульскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей. Скоро закончу осмотръ церкви-школы и затѣмъ перейду въ министерское зданіе, гдѣ также есть отдѣлъ экспонатомъ церковныхъ школъ.

Тульскій Епархіальный Наблюдатель, священникъ *Николай Князевъ*.

### Изъ епархіальной хроники.

*Путешествіе школьниковъ на богомолье.*—Лучшаго нельзя придумать удовольствія въ награду и утѣшеніе школьникамъ по окончаніи трудовъ учебнаго года, какъ путешествіе на богомолье въ недалеко отстоящій монастырь или другое мѣсто, гдѣ есть какая нибудь особочтимая святыня. Священникъ села Покровскаго-Касимова Одоевскаго уѣзда, А. Красовскій пишетъ въ своемъ рапортѣ Его Преосвященству, что 12-го и 13-го Іюня ученики трехъ церковно-приходскихъ школъ Мало-Касимовской, Покровской и Сонинской (с. Сонины) вмѣстѣ съ своими законоучителями и учителями совершили паломничество въ Бѣлевскую Жабынскую пустынь для поклоненія преподобному Макарію; и эти два дня были для школьниковъ днями духовной радости, незабвеннымъ праздникомъ. Вмѣстѣ съ дѣтьми въ паломничествѣ участвовали 10 человекъ взрослыхъ прихожанъ с. Касимова. Не смотря на двадцати-верстное разстояніе монастыря отъ мѣстожительства дѣтей—школьниковъ, они прошли

этотъ нелегкій для ихъ лѣтъ путь безъ усталости, сдѣлавъ на всемъ пути одинъ привалъ; можно сказать безъ преувеличенія, пишетъ о. Красовскій, они не шли, а бѣжали,—такъ сильно они желали видѣть монастырь въ первый и, можетъ быть, единственный разъ въ жизни.

Вечеромъ, 12-го Юня, юные паломники съ благоговѣйнымъ вниманіемъ молились на вечерней сдужбѣ въ новомъ монастырскомъ храмѣ, чутко прислушиваясь къ чтенію и пѣнію монастырской братіи; послѣ вечерни, приложившись къ иконѣ преподобнаго Макарія, вмѣстѣ съ законоучителями и учителями осматривали достопримѣчательности монастыря: святой кладезь, вырытый, по преданію, преп. Макаріемъ, склепъ и гробницу Пресвященнаго Дамаскина, монастырскіе храмы, жилыя помѣщенія монастырской братіи и пр. Еще до вечерни священники-паломники представились настоятелю монастыря, іеромонаху Іосифу, въ бесѣдѣ съ которымъ высказали свое желаніе участвовать въ слѣдующій день въ совершеніи божественной литургіи и въ пѣніи ея школьниками, на что изъявлено было настоятелемъ монастыря полное согласіе.

13-го числа священникъ села Воротецъ о. Михаилъ Шедринъ, принявшій также участіе въ этомъ паломничествѣ, совершилъ позднюю литургію, а хоръ изъ школьниковъ, съ участіемъ Касимовскаго причта и священника села Сонины о. Александра Неаронова, подъ управленіемъ священника Красовскаго пропѣлъ литургію; лѣвый клиросъ составили монастырскіе пѣвцы. Вся служба, по отзывамъ настоятеля и стороннихъ богомольцевъ, пропѣта была очень стройно: пѣвцы исполнили изъ партеснаго пѣнія: Херувимскую пѣснь, муз. Веделя \*), Милость мира—Тверское, Достойно есть—входное и

\*) Веделевскія духовно-музыкальныя произведенія, не смотря на свою художественность, страдаютъ очень важнымъ недостаткомъ—полнымъ отсутствіемъ церковнаго характера и яркимъ колоритомъ оперной музыки. Его Херувимская сравнительно менѣе другихъ его произведеній страдаетъ этимъ недостаткомъ, но все-же въ ней православно-церковнаго мало и для школьнаго хора такая Херувимская совсѣмъ неудобна и не желательна. Отчего наши сельскіе и особенно школьныя хоры не пользуются нотами, рекомендованными Училищнымъ Совѣтомъ при Св. Синодѣ? Списокъ этихъ нотъ приложенъ къ „Правиламъ и программамъ для церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты“. Сиб. 1894 г. Пед.

запричастный стихъ: „Чашу спасенія“ и „Въ память вѣчную“—Ламакина. Послѣ литургіи священнослужащіе богомольцы и дѣти отправили молебень Божіей Матери и преп. Макарію съ многолѣтіемъ, затѣмъ дѣти искупались въ купальнѣ изъ св. колодезной воды, купили себѣ въ монастырской лавочкѣ крестиковъ и образковъ и, подкрѣпившись монастырской пищей, бодрѣе и веселѣе отъ полученныхъ ими въ монастырѣ впечатлѣній, возвратились домой. Между тѣмъ священники сдѣлали прощальный визитъ настоятелю монастыря, благодарили его за оказанное монастыремъ дѣтямъ-школьникамъ гостепримство и, съ удовлетворенной душой за совершенный ими подвигъ благочестія, возвратились къ мѣстамъ своего служенія.

*Архіерейскія служенія во 2-й половинѣ Юня.*—16-го числа въ Воскресенье Его Преосвященство служилъ божественную литургію въ Каѳедральномъ Успенскомъ Соборѣ. Рукоположены во священника села Каркадинова Епифанскаго уѣзда діаконъ Александръ Нечаевъ и въ діакона студентъ Тульской Семинаріи Михаилъ Нектаровъ.—18-го (праздникъ Боголюбской иконы Божіей Матери), по случаю храмоваго праздника Его Преосвященство служилъ въ приходской Боголюбской церкви и діакона Михаила Некторова рукоположилъ во священника села Любикова Богородицкаго уѣзда.—25-го Его Преосвященство служилъ въ Каѳедральномъ Успенскомъ Соборѣ и рукоположилъ діакона села Липиць Каширскаго уѣзда Василія Успенскаго во священника села Рунова того же уѣзда и выбывшаго изъ 4-го класса Тульской Семинаріи Веніамина Архангельскаго въ діакона.

СОДЕРЖАНІЕ НЕОФИЦІАЛЬНОЙ ЧАСТИ:—Толкованіе Евевмія Зигабена на Посланіе Апостола Павла къ Евреямъ.— По поводу бесѣды съ О. В. Швецовымъ, защитникомъ австрійскаго раскола.—Отчетъ о дѣятельности церковно-приходскаго Попечительства Петро-Павловской г. Тульск. церкви за 1895 г.—Изъ дневника Тульскаго Епархіальнаго наблюдателя во время пребыванія его въ Нижнемъ Новгородѣ.—Изъ епархіальной хроники.

**Редакторъ протоіерей А. Ивановъ.**

Тула. Печатать позволено. 1896 г. Юня 30-го.

Цензоръ Протоіерей *Георгійъ Ивановъ.*

Типографія И. Д. Фортунатова, въ Тулѣ.