

# О Ф Ф И Ц И А Л Ъ Н Ы Й О Т Д Ъ Л Ъ

Государственная  
Библиотека  
СССР  
И. В. К. Ленин

## МОСКОВСКИХЪ ЦЕРКОВНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ.

Годъ XXI-й.

№ 3.

Февраля 18, 1890 года.

**СОДЕРЖАНІЕ:** Списокъ лицъ духовнаго званія, коимъ за службу по Епархіальному Вѣдомству назначено единовременное пособіе. Списокъ лицъ духовнаго званія, коимъ за службу по Епархіальному Вѣдомству назначена пенсія. Награды. Пожертванія, поступившія въ Совѣтъ Православнаго Миссіонерскаго Общества.

*Списокъ лицъ духовнаго званія, коимъ за службу по Епархіальному Вѣдомству назначено единовременное пособіе.*

### *Защитнымъ священникамъ:*

Клинскаго уѣзда села Петровскаго, Константину Богоявленскому . . . . .	70 р.
Бронницкаго уѣзда погоста Сельца, Петру Лихареву . . . . .	70 "
Бронницкаго уѣзда, села Кишкина, Григорію Смирнову . . . . .	70 "
Бронницкаго уѣзда, села Велина, Николаю Назарову . . . . .	70 "
Московского уѣзда, села Троицкаго-Шереметева, Иоанну Архангельскому . . . . .	70 "
Волоколамскаго уѣзда, села Язвища, Сергію Некрасову . . . . .	70 "
Волоколамскаго уѣзда, села Городкова Іосифу Лебедеву . . . . .	70 "
Московского уѣзда, села Покровскаго-Брехова Владиміру Орлову . . . . .	70 "

### *Вдовамъ священниковъ:*

Бронницкаго уѣзда, села Петровскаго, Александрѣ Меандровой . . . . .	70 "
Московского уѣзда, села Троицкаго-Сельцы, Надеждѣ Отрадинской . . . . .	70 "
Московской Ржевской, на Поварской, церкви, Юліи Докучаевой . . . . .	70 "
Коломенскаго уѣзда, села Ачкасова Параскевѣ Лебедевой . . . . .	70 "
Троицкой, г. Коломны, церкви, Еленѣ Тупталовой . . . . .	70 "
Коломенскаго уѣзда, села Бояркина, Наталіи Успенской . . . . .	70 "
Русскаго уѣзда, села Никольскаго-Долгорукова, дочери священника Пелагеѣ Соколовой . . . . .	70 "
Русскаго Воскресенскаго собора дочери протоіерея Александрѣ Вишняковой . . . . .	70 "

### *Защитнымъ діаконамъ:*

Верейскаго уѣзда, села Купелиць, Алексѣю Гумилевскому . . . . .	50 "
Можайскаго уѣзда, села Сивкова, Михаилу Соколову . . . . .	50 "

Дмитровскаго уѣзда, села Братовщины, Петру Отрадинскому . . . . .	50 "
Подольскаго уѣзда, села Ивановскаго, Алексію Шестакову . . . . .	50 "

### *Вдовамъ діаконовъ:*

Никитской, г. Коломны, церкви Маріи Соловьевой . . . . .	50 "
Московской Ржевской, на Поварской, церкви Екатеринѣ Успенской . . . . .	50 "
Московской Николаевской, на Пупышахъ, церкви Александрѣ Соколовой . . . . .	50 "
Московской Варваринской, на Варваркѣ, церкви Аннѣ Морозовой . . . . .	50 "
Московскаго Рождественскаго монастыря, дочери діакона Елизаветѣ Георгіевской . . . . .	50 "
Бронницкаго уѣзда, села Шубина, дочери діакона Наталіи Величкиной . . . . .	50 "

### *Защитнымъ псаломщикамъ:*

Московской Покровской, на Лыщиковой горѣ, церкви, Дмитрію Десницкому . . . . .	30 "
Звенигородскаго уѣзда, села Каринскаго, Петру Аѳонскому . . . . .	30 "
Дмитровскаго уѣзда, Ильинской, въ Сергіевомъ посадѣ, церкви Василию Виноградову . . . . .	30 "
Верейскаго уѣзда, села Финѣва, Александрю Малинину . . . . .	30 "
Московскаго уѣзда, села Котельниковъ, Андрею Никитскому . . . . .	30 "
Клинскаго уѣзда, села Спасскаго-Каркадинова, Θεодору Покровскому . . . . .	30 "
Дмитровскаго уѣзда, села Левкова, Александрю Хатунцевскому . . . . .	30 "
Московскаго уѣзда, села Витенева, Θεодору Крылову . . . . .	30 "
Московской Николаевской, въ Куракинской богадѣльнѣ, церкви Николаю Каржавину . . . . .	30 "
Московскаго уѣзда, села Черкизова, Ивану Долгорукову . . . . .	30 "
Дмитровскаго уѣзда, села Дьякова, Ивану Ансерову . . . . .	30 "

### *Вдовамъ псаломщиковъ:*

Московской Успенской, на Вражкѣ, церкви Татіанѣ Викторовой . . . . .	30 "
----------------------------------------------------------------------	------

Московской Благовѣщенской, на Бережкахъ, церкви, Екатеринѣ Тарховой . . . . .	30 "
Московской Знаменской, въ Зубовѣ, церкви, Аннѣ Полашевской . . . . .	30 "
Московской Рождественской, на Бутыркахъ, церкви, Александрѣ Троицкой . . . . .	30 "
Московской Космодамианской, въ Кадашахъ, церкви Екатеринѣ Садковской . . . . .	30 "
Московского уѣзда, села Покровскаго-Фили, Аннѣ Покровской . . . . .	30 "
Московского уѣзда, села Кускова, Аграфенѣ Поспѣловой . . . . .	30 "
Московского уѣзда, села Вишнякова, Клавдіи Успенской . . . . .	33 "
Московского уѣзда, села Оболдина, Евгеніи Цвѣтковой . . . . .	30 "
Коломенскаго уѣзда, села Шкини, Александрѣ Цвѣтковой . . . . .	30 "
Московского уѣзда, села Коледина, Пелагеѣ Голубевой . . . . .	30 "
Московской Николаевской, въ Кобыльскомъ, церкви Маріи Мансветовой . . . . .	30 "
Московской Татианинской, при Университетѣ, церкви Александрѣ Богоявленной . . . . .	30 "
Поименованныя лица за полученіемъ означеннаго пособия имѣютъ прибыть въ Московскую Духовную Консисторію съ надлежащими о своей личности удостовѣреніями.	

*Списокъ лицъ духовнаго званія, коимъ за службу по епархіальному вѣдомству назначена пенсія.*

Изъ Московскаго Губернскаго Казначейства.

	Съ 26 іюля 1889 г.
Богородскаго уѣзда села Карпова заштатному діакону Георгію Виноградову . . . . .	65 р. — к.
	Съ 20 августа 1889 г.
Троицкой, на Листахъ, церкви вдовѣ протоіерея Варварѣ Соколовой. . . . .	65 р. — к.
	Съ 7 іюня 1889 г.
Московского уѣзда села Конькова вдовѣ священника Екатеринѣ Зерчаниновой. . . . .	65 р. — к.

### *Награждены.*

Московской, Николаевской, въ Толмачахъ, церкви священникъ Димитрій Касицынъ—камиллавою.  
 Звенигородскаго уѣзда села Усова священникъ Константинъ Махаевъ—скуфьею.  
 Коломенскаго уѣзда села Возцевъ священникъ Алексій Іоакиманскій—набреденникомъ.

### ПОЖЕРТВОВАНІЯ, ПОСТУПИВШІЯ ВЪ СОВѢТЪ ПРАВОСЛАВНАГО МИССИОНЕРСКАГО ОБЩЕСТВА.

*Декабрь.*

Отъ благочиннаго 19 й пѣхотной дивизіи, протоіерея Николая Парадіева при подписномъ листѣ 1889 г. 26 р. 50 к. Черезъ благочин. Волынской еп., Ровенскаго у., 1-го округа священ. Андроника Теодоровича, сборъ по подписнымъ листамъ 1888 г., отъ церквей его вѣдомства 52 р. 70 к. Отъ настоятельницы Покровскаго Хотькова мон. игуменіи Варсанофіи: 6 р. кружечн. сб. и 5 р. членскій ея взносъ, всего 11 р. Изъ Аксайска, Донской епархіи, отъ штурмана каботажнаго плаванія казака А. Г. Турчанинова членскій взносъ за 1889 г. 3 р. Отъ настоятельницы Краснослободскаго Успенскаго мон. игуменіи Евстолиі членскій взносъ за 1889 г. 3 р. Изъ г. Пензы отъ крестьянина И. В. Смогунова членскій взносъ за 1889 г. 10 р. Изъ Исковской духовной консисторіи: 46 р. 22 к. кружечнаго сбора, за 1-ю пол. 1889 г., 5 р. 54 к. въ пользу Японской миссіи и 595 р. 11 к. пожертвованій въ пользу П. М. Общества, всего 646 р. 87 к. Изъ Новгородской духовной консисторіи членскій взносъ отъ жены отставнаго подполковника Евфросиніи Михайловой Бурцевой 3 р. Отъ священ. 30 Драгунскаго Ингерманландскаго полка Павла Москвина при подписномъ листѣ 1889 г. 6 р. Изъ г. Ярославля отъ коллежскаго секретаря Н. А. Фаворскаго членскій взносъ 3 р. Отъ настоятеля Пафнутаевскаго Боровскаго мон. архимандрита Діонисія, собран. по подписному листу 1889 г. 20 р. Отъ Бронницкаго мѣщанина Ѳ. Е. Синявина членскій взносъ 3 р. Отъ настоятельницы Вознесенскаго мон. игуменіи Серафимы, собран. по подпис. листу 1889 г. 115 р. Отъ настоятельницы Новодѣвичьяго мон. игуменіи Антоніи при подписи. листѣ годичный взносъ 25 р. Отъ дѣйств. ст. совѣтника, ректора Московскаго университета Гавріила Афанасьевича Иванова въ обезпеченіе чл. взноса для присоединенія къ непркосновенному капиталу 200 р. Черезъ члена Совѣта П. М. Общества священ. А. В. Никольскаго отъ неизвѣстнаго на поминавленіе за упокой Дмитрія и Софіи въ пользу Японской миссіи 25 р. Черезъ благочин. г. Москвы, Пречистенскаго сорока, Троицкой, на Арбатѣ, ц. священника Владиміра Симеоновича Маркова сборъ по подпис. листамъ 1889 г. 732 р. 45 к. отъ церквей: Троицкой, на Арбатѣ 45 р., Благовѣщенской, на Бережкахъ 24 р., Богородицерождественской, за Смоленскими воротами 52 р., Богоявленной, въ Ямской-Дорогомиловской слободѣ, 70 р., Борисоглѣбской, у Арбатскихъ воротъ, 31 р., Борисоглѣбской, на Поварской, 24 р., Введенской, въ бывомъ Новинскомъ мон. 20 р., Влаіевской, въ Старой Конюшенной, 28 р., Воздвиженской, на Пометномъ вражѣ, 19 р., Елизаветской, на Дорогомиловскомъ кладбищѣ, 6 р., Неопалимовской, близъ Дѣвичьяго поля, 33 р., Николаевской, на Курьихъ ножахъ, 8 р., Николаевской, въ Плогнихахъ, 10 р. 25 к., Николаевской, на Щепяхъ, 69 р. 20 к., Покровской, въ Левшинѣ 18 р., Предтечевской, въ Кречетникахъ 49 р., Предтечевской, въ Старой Конюшенной 39 р., Ржевской, на Поварской 3 р., Саввинской, на Саввинской улицѣ 15 р., Седьмовселенской, 15 р., Симеона-Столпника, на Поварской 33 р., Преображенской, на Пескахъ 22 р., Тихвинской, на Бережкахъ 9 р., Тихвинской, въ Малыхъ Лужникахъ 27 р., Успенской, на Могилахъ 21 р., Христорождественской, въ Кудринѣ 33 р. и отъ причта Ново-дѣвичьяго монастыря 9 р. Отъ настоятельницы Никитскаго мон. игуменіи Алевтины при подписномъ листѣ 1889 г. 30 р.

*(Продолженіе слѣдуетъ.)*

МОСКОВСКІЯ

ГОСУДАРСТВЕННАЯ  
БИБЛИОТЕКА  
СССР  
ИМ. В. И. ЛЕНИНА

# ЦЕРКОВНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ЕЖЕНЕДѢЛЬНАЯ ГАЗЕТА,

ИЗДАНИЕ ОБЩЕСТВА ЛЮБИТЕЛЕЙ ДУХОВНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА: безъ доставки на годъ 3 р. 50 к.,  
на полгода 2 р., на 3 мѣсяца 1 р., на 1 мѣсяць 40 к.,  
Съ доставкой и пересылкой на годъ 5 р., на полгода  
3 р., на 3 мѣсяца 1 р. 50 к., на 1 мѣсяць 1 р.  
ОТДѢЛЬНЫЕ №№ по 10 копѣекъ.

№ 3.  
14 ЯНВАРЯ  
1890-ГО ГОДА.

АДРЕСЪ РЕДАКЦІИ: Арбатъ, Серебрянный переулокъ  
домъ Николаевской церкви, квартира протоіерея  
Виктора Петровича Рождественскаго.  
ОБЪЯВЛЕНІЯ ПРИНИМАЮТСЯ: за строку, или мѣсто строки  
за одинъ разъ 10 к., за 2 раза 18 к., за 3 раза 24 к.

СОДЕРЖАНІЕ: Москва, 14-го января. Обращеніе старокаатоликовъ къ православнымъ. VIII-й археологическій слѣздъ въ Москвѣ. Адресъ Московскаго  
Общества Любителей Духовнаго Просвѣщенія, Археологическому Обществу. Внутреннія извѣстія. Замятки и сообщенія о печати. Извѣстія и замятки.  
Царь Іоаннъ Грозный—царственный писнолицецъ. Отъ Общества Любителей Духовнаго Просвѣщенія. Вѣббогослужебныя собесѣдованія съ народомъ.  
Пожертвованіе въ пользу черногорцевъ. Отъ Государственнаго Банка. 50-й тиражъ выигршей 1 внутреннего 5% займа 1864 года.

МОСКВА, 14 ЯНВАРЯ.

Въ политическомъ отношеніи минувшій годъ прошелъ спокойно,—гораздо спокойнѣе ближайшихъ своихъ предшественниковъ. Сводя политическіе итоги прошедшаго года всѣ—и сами политическіе дѣятели и пресса—единогласно признаютъ, что миръ можно считать обезпеченнымъ и въ ближайшемъ будущемъ не предвидится никакихъ столкновеній и политическихъ осложненій. Мы, русскіе люди, тѣмъ болѣе можемъ порадоваться этому мирному настроенію международныхъ отношеній, что политическому умиротворенію Европы, по общему признанію даже и недруговъ нашихъ, болѣе всего содѣйствовала политика нашего великодушнаго Государя Императора,—политика миролюбивая и искренняя, но въ тоже время вполне національная, исполненная достоинства, тщательно оберегающая интересы страны и сохраняющая полную свободу дѣйствій при всякихъ возможныхъ случайностяхъ. Ни въ какіе союзы Россію не удастся втянуть, а не считаться съ такою огромною политическою величиною невозможно, и потому всякія одностороннія политическія предпріятія оказываются весьма рискованными. Такое вполне самостоятельное и мирное направленіе русской политики составило естественный и въ тоже время весьма сильный противовѣсъ германскимъ стремленіямъ къ преобладанію, которыя столь вредно отражаются на жизни всѣхъ европейскихъ государствъ, внося постоянную тревогу въ ихъ внутреннюю жизнь, мѣшая спокойной мирной внутренней работѣ, превращая ихъ въ огромные вооруженные лагеря, напрягая до невозможности и истощая всѣ средства народныя на безконечныя и бесплодныя въ сущности вооруженія. Дай Богъ, чтобы поворотъ европейской политики въ мирномъ направленіи продолжался и укрѣплялся болѣе и болѣе,—

чтобы преобладающій въ международныхъ отношеніяхъ духъ эгоистическаго соперничества и чловѣконенавистничества замѣнился духомъ мирнаго и благороднаго соревнованія на почвѣ взаимнаго доброжелательства, братской помощи, дѣятельнаго труда, направленнаго къ возвышенію духовнаго и матеріальнаго благосостоянія народовъ... Конецъ года, а слѣдовательно и подведеніе политическихъ итоговъ совпадаетъ съ праздникомъ рожденія Спасителя Нашего, принесшаго на землю миръ и благоволеніе Божіе... Дай Богъ, чтобы эти высокія и мирныя начала христіанскія глубже проникали въ жизнь христіанскихъ народовъ, соединяя ихъ въ одинъ великій нравственный чловѣческій союзъ, въ одно мирное Царство Божіе,—вмѣсто постояннаго раздора, и вражды, раздѣляющихъ ихъ на враждебныя станы, готовые броситься другъ на друга и истреблять другъ друга, хотя бы и самымъ усовершенствованнымъ оружіемъ... Это языческія, а не христіанскія отношенія...

Политическая группировка европейскихъ державъ и ихъ взаимныя отношенія сравнительно съ прошедшимъ годомъ не измѣнились существенно. Въ центрѣ Европы по прежнему стоитъ пресловутая *лига мира*, состоящая изъ Германіи, Австріи и Италіи, на самомъ же дѣлѣ составляющая постоянную угрозу дѣйствительному миру и вносящая тревогу въ международныя отношенія. Противовѣсъ ей составляютъ Россія и Франція, не заключившія между собою формальнаго союза, какъ лига, но связанныя между собою общностью политическихъ интересовъ. Остальныя державы, сохраняя болѣе, или менѣе самостоятельное и независимое положеніе, симпатизируютъ той, или другой главной группѣ. Со стороны Германіи впрочемъ сдѣланы были попытки расширить предѣлы лиги мира пріобрѣтеніемъ новыхъ членовъ. По крайней мѣрѣ въ этомъ смыслѣ понимались и толковались посѣщенія Германскимъ императоромъ въ теченіе прошлаго лѣта Англии и Турціи,—но попытки эти считаются неудавшимися. Англія, по своему давнишнему обычаю, не

согласилась связать себя какимъ-либо формальнымъ обязательствомъ, предоставляя себѣ въ случаѣ столкновѣнія примкнуть туда, гдѣ для нея болѣе выгодно; Турція, многократнымъ опытомъ дознавшая невыгоду подобныхъ союзовъ, также оказалась на этотъ разъ осторожною и уклонилась отъ формальнаго вступленія въ число союзниковъ лиги. Но — что гораздо важнѣе — и прежніе члены лиги уже не представляютъ такъ крѣпко сплоченнаго цѣлаго, какъ прежде, — и ихъ искусственный союзъ начинается мало по малу ослабѣвать. Союзники начинаютъ понимать, что всю почти выгоду отъ союза получаетъ Германия, оставляя на долю прочихъ членовъ лиги только тягости и расходы. По крайней мѣрѣ въ Италіи, въ конецъ разстроившей свои финансы, благодаря громаднымъ расходамъ на вооруженія, предпринятія по настоянію Германии, уже громко заявляется недовольство настоящей политикой правительства; тѣ же признаки замѣчаются и въ Австріи. И хотя нѣмцы продолжаютъ говорить о крѣпости и могуществѣ тройственнаго союза, находя подтвержденіе этого между прочимъ и въ посѣщеніяхъ берлинскаго двора Австрійскимъ императоромъ (30 іюля) и Италіанскимъ королемъ (9 мая), но есть серьезныя признаки его ослабленія и колебанія...

Теперь отмѣтимъ наиболѣе выдающіеся факты политической жизни каждаго значительнаго государства въ отдѣльности. Начнемъ съ Россіи. Объ общемъ характерѣ и направленіи русской политики сказано уже выше: она воздерживалась отъ всякихъ активныхъ дѣйствій и сохраняла твердое выжидательное положеніе, — но въ то же время зорко слѣдила за дѣйствіями другихъ державъ, оберегая свои интересы и достоинство. — Въ сентябрѣ мѣсяцѣ Государь Императоръ на обратномъ пути изъ Даніи посѣтилъ Берлинъ и отдалъ визитъ Германскому императору, пріѣзжавшему въ Петербургъ еще въ предшествующемъ году; въ это время имѣлъ у нашего Государя продолжительную аудіенцію и знаменитый германскій канцлеръ князь Бисмаркъ. Бесѣды государей и государственныхъ людей, конечно, составляютъ тайну и огласкѣ не подлежатъ, но можно думать, что здѣсь даны были руководителямъ германской политики изъ самаго авторитетнаго источника ясныя и опредѣлительныя указанія и разъясненія русской политики, которыя они и приняли во вниманіе для своихъ дѣйствій. По крайней мѣрѣ, по общему признанію всѣхъ, съ тѣхъ поръ исчезли грозныя призраки войны и общее настроеніе европейской политики получило болѣе спокойный и мирный характеръ, а отношеніе германскаго правительства, а равно и оффиціозной германской прессы къ Россіи стало гораздо спокойнѣе, приличнѣе и доброжелательнѣе. — Такъ называемый восточный вопросъ есть центральный пунктъ русской политики, — въ этомъ отношеніи произошли нѣкоторые факты для насъ благоприятные. Сербія, съ отреченіемъ отъ престола короля Милана, преданнаго слуги Австріи, рѣшительно ушла изъ подъ австрійскаго вліянія; вступившее на мѣсто короля въ управленіе регентство и министерство преслѣдуютъ исключительно сербскую національную политику, дружественную Россіи, — стараются освободить отечество отъ политическаго и экономическаго вліянія Австріи, которая совсѣмъ было закабалала себѣ Сербію при Миланѣ. — Старинная связь Черно-

горіи съ Россіей еще болѣе скрѣпилась въ минувшемъ году браками двухъ членовъ Русскаго царствующаго дома съ черногорскими князьями; а извѣстный тостъ Государя Императора, произнесенный по этому случаю, за князя Черногорскаго, какъ „единственнаго искреннаго и вѣрнаго друга Россіи“, далъ понятіе всѣмъ, какъ высоко цѣнить Россія маленькую, но доблестную и всегда остававшуюся вѣрною православію и славянству Черногорию. — Въ Румыніи, хотя король Карлъ продолжаетъ оставаться вѣрнымъ своей политической дружбѣ съ Австріею и Германіею, но общественное мнѣніе и народное представительство въ палатѣ принудили его правительство отступить отъ той открытой австрофильской политики, какую проявлялъ кабинетъ Братіано и послѣдній пришлось замѣнить другимъ, уже не столь расположеннымъ къ Австріи. Болгарія, или правильнѣе сказать — теперешнее самозванное болгарское правительство и теперь остается въ полномъ подчиненіи у Австріи, продолжающей оказывать ему поддержку, которая выразилась между прочимъ устройствомъ при содѣйствіи Австріи займа подъ залогъ болгарскихъ желѣзныхъ дорогъ и допущеніемъ его къ оффиціальному обращенію на Вѣнской биржѣ, — хотя указаніе русскаго правительства на незаконность этого займа очень смутило и займодавцевъ и должниковъ.

Молодой Императоръ Германіи старается установить и укрѣпить дружественныя отношенія къ европейскимъ дворамъ, особенно путемъ личныхъ свиданій съ государями. Принявши отвѣтные визиты въ Берлинѣ на прошлогднія свои посѣщенія отъ короля Италіанскаго, Императоровъ Австрійскаго и Русскаго, императоръ Германскій въ свою очередь посѣтилъ почти всѣхъ союзныхъ германскихъ государей, провелъ нѣсколько дней у своей бабки Англійской королевы Викторіи, затѣмъ присутствовалъ на бракосочетаніи сестры своей съ греческимъ наслѣдникомъ престола въ Аѣинахъ, и по пути изъ Греціи посѣтилъ Турецкаго султана въ Константинополь. — Изъ отдѣльныхъ предпріятій международной германской политики слѣдуетъ отмѣтить — столкновеніе съ Швейцаріею и колониальныя приобрѣтенія. Первое произошло по поводу высылки изъ предѣловъ Швейцаріи комиссара Волгемюта, избличеннаго въ подстрекательствѣ къ насильственному перевороту. Германскій канцлеръ счелъ это за оскорбленіе Германіи и обратился съ угрозами къ Швейцарскому правительству, но встрѣтилъ въ этой маленькой свободной странѣ такой отпоръ, что этотъ непріятный для германскаго самолюбія инцидентъ кончился почти ничѣмъ. — Колониальная политика Германіи направленная на приобрѣтеніе владѣній въ Африкѣ, продолжалась въ томъ же направленіи и хотя въ минувшемъ году Германіею не сдѣлано здѣсь новыхъ значительныхъ приобрѣтеній, но она укрѣпила за собою прежде занятія ею территоріи посылкою туда войска и назначеніемъ особаго полномочнаго комиссара, извѣстнаго по своей энергіи, капитана Виссмана. — Изъ вопросовъ внутренней жизни заслуживаетъ особеннаго вниманія принятый рейхстагомъ законъ объ обезпеченіи рабочихъ и вообще трудящихся при наступленіи старости и неспособности къ труду. Хотя обезпеченіе это пока еще весьма незначительно, но важно то, что сдѣлано начало разрѣ-

шенія рабочаго вопроса, который, если не будетъ разрѣшенъ удовлетворительно, грозитъ въ будущемъ всѣмъ западнымъ государствамъ весьма большими затрудненіями и бѣдствіями. И въ минувшемъ году во всѣхъ почти европейскихъ государствахъ происходили стачки и волненія рабочихъ, недовольныхъ своимъ положеніемъ — и въ Германіи, и въ Англии, и во Франціи, и въ Бельгіи.

Самымъ важнымъ событіемъ въ жизни Франціи была всемірная выставка въ Парижѣ, устроенная въ воспоминаніе столѣтія первой французской революціи. Выставка удалась блестяще и представила наглядно для всѣхъ громадные успѣхи въ области промышленности и торговли, какихъ достигла въ настоящее время Французская республика. Успѣхъ выставки, признанный невольно даже и врагами Франціи, поднялъ ее, безспорно, и въ политическомъ отношеніи, показавши какимъ богатствомъ, энергіею и образованіемъ владѣютъ французы; на такого противника нельзя смотрѣть легко, такой народъ за себя, за свою независимость постоитъ. — Но съ другой стороны въ минувшемъ году Франціи пришлось пережить глубокой внутренней кризисъ. На политическое поприще выступилъ извѣстный генераль Буланже, избранный громаднымъ большинствомъ голосовъ депутатомъ отъ департамента Сены. Около него сгруппировались противники республики различныхъ направленій и оттѣнковъ. Опасаясь возрастающаго вліянія генерала, правительство возбуждало противъ него процессъ, обвиняя его въ попыткѣ произвести государственный переворотъ, а также въ растратѣ суммъ въ бытность военнымъ министромъ. Буланже, опасаясь осужденія, бѣжалъ изъ Франціи, — и это уронило его популярность. Затѣмъ общіе выборы въ палату депутатовъ дали рѣшительное большинство республиканцамъ, и такимъ образомъ республиканская форма правленія во Франціи по прежнему остается твердою.

Въ Англии главнымъ вопросомъ, занимавшимъ и волновавшимъ общественное мнѣніе, оставался какъ и прежде ирландскій вопросъ. Оппозиція теперешнему министерству, во главѣ которой стоитъ энергическій и талантливый вождь Гладстонъ вмѣстѣ съ ирландскими депутатами, продолжаетъ дѣятельно ратовать за ирландское самоуправленіе (такъ называемый гомруль), и съ возрастающимъ успѣхомъ: на частныхъ выборахъ въ парламентъ по большей части берутъ верхъ кандидаты оппозиціи. Не малую пользу принесъ гомрулю и неожиданный поворотъ процесса между главою его, извѣстнымъ Парнеллемъ, и газетою Times, по поводу возбужденнаго ею обвиненія Парнелля въ соучастіи въ политическихъ убійствахъ, совершенныхъ въ Ирландіи. Во время процесса напечатанное въ газетѣ письмо Парнелля, которымъ доказывались его участіе, оказалось подложнымъ, сочиненнымъ за деньги нѣкоторымъ Пиготтомъ. Этотъ фактъ, показавшій неразборчивость средствъ, употребляемыхъ противниками гомруля въ борьбѣ съ нимъ, значительно усилилъ сочувствіе къ нему общественнаго мнѣнія. Для улучшенія бѣдственнаго положенія Ирландіи принимаются правительствомъ нѣкоторыя частныя мѣры, но онѣ не дѣлаютъ существеннаго измѣненія и не удовлетворяютъ населеніе. — Другимъ фактомъ, возмущавшимъ общественное спокойствіе Англии, были многочисленные стачки рабочихъ, изъ которыхъ важнѣйшею

была стачка рабочихъ въ докахъ, окончившаяся, благодаря выдержкѣ и дисциплинѣ, полною побѣдою рабочихъ! Хозяева должны были принять требованія ихъ о прибавкѣ платы и уменьшеніи рабочаго дня, и работы возстановились. Изъ внѣшней политики слѣдуетъ отмѣтить улучшеніе отношеній къ Германіи, сдѣлавшихся было не-приятными и натянутыми послѣ смерти германскаго императора Фридриха, зятя королевы англійской, вслѣдствіе нѣкоторыхъ крутыхъ и неделикатныхъ мѣръ, принятыхъ по отношенію къ его вдовѣ. За тѣмъ Англія по прежнему продолжаетъ вести свою колониальную политику и не упускаетъ дѣлать новые захваты при всякомъ удобномъ случаѣ, — какъ напр. въ Африкѣ. Египетъ попрежнему остается въ рукахъ Англии и кажется, она не намѣрена скоро разстаться съ нимъ.

Въ разноплеменной и разноязычной Австріи продолжается борьба народностей, которая конечно не можетъ способствовать усиленію ея политическаго могущества. Венгры, добившіеся уже преобладающаго значенія, ревниво берегутъ свою національную самостоятельность и рѣзко протестуютъ противъ всякаго ея нарушенія. Такъ напр. произошли чрезвычайно бурныя сцены въ венгерскомъ сеймѣ, вызвавшія затѣмъ и большія уличныя демонстраціи, по поводу обсужденія новаго военнаго закона, въ которомъ общимъ языкомъ командованія признавался — нѣмецкій. Венгерцамъ это показалось посягательствомъ на ихъ національныя права. И министерство Тиссы, согласившееся на такой законъ, едва удержались во власти и должно было уступить. — Национальныя свои тенденціи стали сильнѣе заявлять и чехи. Новые выборы въ сеймъ доставили весьма значительные успѣхи такъ называемой младо-чешской партіи, отличительная особенность которой и состоитъ именно въ требованіяхъ восстановленія политической автономіи Чехіи: заслуженные же и очень извѣстные дѣятели старо-чешской партіи потерпѣли поражение на выборахъ за недостаточно-энергическую защиту политическихъ правъ Чехіи и за излишнія уступки правительству. И младо чешская партія поспѣшила характерно заявить свои стремленія внесеніемъ въ сеймъ предложенія о коронованіи Австрійскаго императора чешскою королевскою короной. Правительство признало значеніе и силу чешскихъ требованій, устроило особую конференцію между чехами и нѣмцами для соглашенія ихъ интересовъ, — но удовлетворительныхъ результатовъ эта конференція не дала. Та же борьба национальностей и национальныхъ интересовъ характеризуетъ и прочіе областныя сеймы — въ Далмаціи, Триестѣ и др. Усиленію общаго недовольства весьма много содѣйствуетъ дурное состояніе финансовъ и тягость налоговъ, постоянно увеличивающаяся, вслѣдствіе чрезмѣрныхъ военныхъ расходовъ Австріи, какъ участницы лиги мира. А между тѣмъ населеніе терпитъ большую нужду, — особенно въ Галиціи, гдѣ господствуетъ настоящій голодъ. Принося столь большіе жертвы Австрія не можетъ угѣшиться и своими политическими успѣхами.

Политическое положеніе другого члена лиги мира — Италіи измѣнилось также нѣсколько, вслѣдствіе главнымъ образомъ экономическихъ причинъ. Съ одной стороны огромные расходы на военныя издержки, а съ

другой — неприязненное отношеніе къ своей сосѣдкѣ Франціи, отношеніе ничѣмъ не вызванное и выгодное только для Германіи, совершенно разстроили финансы Италіи и нанесли весьма чувствительный ударъ ея благосостоянію, подорвавши торговыя сношенія съ Франціею. Такое положеніе дѣлъ вызвало со стороны населенія рѣзкіе протесты и даже по мѣстамъ открытыя беспорядки, которые пришлось усмирять вооруженною силою; этотъ поворотъ въ общественномъ мнѣніи отразился и на парламентскихъ выборахъ. Оппозиція въ лицѣ новоизбраннаго депутата Имбриани настойчиво потребовала измѣненія явно враждебнаго Франціи на правленія въ политикѣ, и правительство должно было уступить, согласившись на отмѣну дифференціальнаго пошляна, вредившихъ торговлѣ съ Франціею, — и вообще измѣнивши прежній вызывающій и грубый тонъ своихъ сношеній съ Франціею на болѣе приличный и мирный. Африканскій вопросъ, причинявшій столько расходовъ и безпокойства разрѣшился въ нынѣшнемъ году довольно благопріятно пока для Италіи, чему способствовала смерть наиболѣе опаснаго для итальянцевъ противника, абиссинскаго негуса Іоанна. Итальянцы удержали за собою прежде занятую на африканскомъ побережьѣ Массову и присоединили къ ней еще нѣкоторые пункты, и кромѣ того заключили съ королемъ Менеликомъ договоръ, по которому вся Абиссинія ставилась въ зависимость отъ Италіи. Договоръ этотъ торжественно былъ ратификованъ въ Римѣ особымъ посольствомъ отъ Менелика.

*Турція*, вслѣдствіе своей слабости и политической и финансовой не можетъ принимать дѣятельнаго участія въ международной Европейской политикѣ. Во внутренней же жизни ея не все было спокойно. На о. Критѣ возникло довольно сильное движеніе революціоннаго характера. Волненіе началось съ неудовольствія населенія на порядки дурнаго управленія, а за тѣмъ приняло отчасти и международный характеръ. Критяне, тяготящіе къ Греціи, встрѣтили себѣ сочувствіе и нашли содѣйствіе въ Грекахъ. За тѣмъ горячее участіе въ критскихъ дѣлахъ приняла англійская печать и ею поднятъ былъ вопросъ о злоупотребленіяхъ турецкихъ властей. Въ свою очередь и турки своими жестокостями, допущенными при усмиреніи возстанія, еще болѣе раздражили населеніе, — такъ что спокойствіе на островѣ и до сихъ поръ остается не возстановленнымъ. Обращено было также вниманіе на бѣдственное положеніе турецкихъ армянъ. Страшныя жестокости курдовъ и въ особенности одного изъ курдскихъ вождей Мусса-бея, и бездѣятельность мѣстныхъ турецкихъ властей къ огражденію христіанъ вызвали въ Арменіи жалобы и глухое волненіе. Порта для виду призвала Мусса-бея къ суду, который, не смотря на всѣ его извѣстныя преступленія, оправдалъ его. Такое очевидно незаконное побудило державы сдѣлать представленіе турецкому правительству. Особенное негодованіе этотъ поступокъ возбудилъ въ англійской либеральной печати.

Въ заключеніе упомянемъ еще объ одномъ политическомъ фактѣ, хотя и далеко отъ насъ случившемся. Въ Бразиліи произошла революція: вмѣсто монархіи провозглашена республика и императоръ донъ-Педро

со своимъ семействомъ долженъ былъ выѣхать изъ страны въ Европу. Впрочемъ революція совершилась довольно мирнымъ образомъ и безъ кровопролитія.

#### ОБРАЩЕНІЕ СТАРО-КАТОЛИКОВЪ КЪ ПРАВОСЛАВНЫМЪ.

In necessariis—unitas.  
In dubiis—libertas.  
In omnibus—caritas.

Папистовъ не безъ основанія обвиняютъ въ страсти къ прозелитизму. Дѣйствительно, они не брезгаютъ никакими средствами, для того, чтобы какъ нибудь уловить для папы новаго «подданнаго»; всѣ средства для нихъ хороши, всѣ условія удобопріемлемы, лишь бы неопитъ согласился подчиниться папѣ, признать его безусловное главенство — остальное придетъ-де, само собою, вполнѣдствіи! И дѣйствительно, *остальное* — приходитъ; уніаты и пр. превращаются въ простыхъ подданныхъ папы, въ католиковъ. Хотя въ иномъ смыслѣ, въ совершенно противоположномъ направленіи — не безъ грѣха и мы, православные. Если паписты никого не оставляютъ въ покоѣ, всюду являются съ своей пропагандой, даже и среди христіанъ иныхъ наименованій, то мы обращаемъ слишкомъ мало вниманія на жизнь христіанъ инославныхъ. Поступая такимъ образомъ, мы вдвойнѣ виноваты; виноваты въ томъ, что, вопреки самымъ элементарнымъ правиламъ милосердія, вопреки прямой нашей обязанности, оставляемъ иногда безъ вниманія ходатайства людей, обращающихся къ намъ за нравственной помощію, за истиной (Развѣ это не тяжкій грѣхъ?!). Виноваты мы еще въ томъ, что забываемъ нашу обязанность заботиться о возведеніи нашей Церкви, и о распространеніи тѣхъ истинъ, которыми она служитъ представительницею (конечно не насиліемъ, не обманомъ и не лестію — а честною проповѣдью). Мы часто походимъ на того нерадиваго раба, которому Господинъ его ввѣрилъ талантъ, и который думаетъ исполнить свой долгъ — сохранивъ его въ цѣлости, безъ умаленія и измѣненія; и правъ Господинъ тотъ, наказывая своего нерадиваго и неразумнаго раба, отнимая у него талантъ, которымъ тотъ не умѣлъ воспользоваться! Какъ часто люди обращаются къ намъ, ищутъ у насъ духовной помощи — а мы остаемся безмолвны, и какъ бы безучастны! Часто встрѣчаемся мы съ человѣкомъ, которому стоитъ лишь протянуть руку, сказать слово ободренія или поученія, чтобы поставить его на путь истины, а мы готовы отговориться тѣмъ, что онъ «чужой», «не нашъ», «что, молъ, намъ до него за дѣло!» Вотъ когда онъ будетъ совсѣмъ «нашъ», тогда, пожалуй, мы будемъ готовы полюбить его, пособить ему, протянуть ему руку! Лѣзвые мы и равнодушные! не видимъ мы, что рука-то наша именно и нужна ему въ настоящую минуту, для того, чтобы онъ могъ подняться, стать на ноги, могъ додуматься, «дорботаться» до той истины, къ которой онъ стремится, но которую видитъ не ясно! Не тогда только нужно будетъ его полюбить, когда онъ сдѣлается «нашимъ», а теперь, когда онъ имъ еще не сдѣлался, а лишь желаетъ имъ сдѣлаться! Не въ правѣ ли онъ, видя, какъ мало мы склонны подѣлиться съ нимъ истиною — усомниться въ томъ, что мы ею дѣйствительно обладаемъ!? Можемъ ли мы удивляться тому, что, разочарованный нашимъ равнодушіемъ, онъ обратится къ другимъ, у которыхъ хотя и менѣе истины — да больше сердца! Говорятъ еще: «неразумно связываться Богъ вѣсть съ какими

людьми; кто ихъ знаетъ — какіе они; чѣмъ еще все это кончится? лучше, спокойнѣе подождать, вѣдь у насъ самихъ заботъ не мало, у самихъ хлопотъ не оберешься! *Лучше! Спокойнѣе!* Да. Дѣйствительно *спокойнѣе*, но *лучше ли?* Нѣтъ! Конечно нѣтъ; хуже, во сто кратъ хуже! *до преступности хуже!* Самому стоять на берегу и спокойно смотрѣть какъ другой борется противъ теченія уносящаго его въ даль, въ глубину, конечно спокойно, но развѣ это не преступно!

Вскорѣ послѣ провозглашенія папской непогрѣшимости, наиболѣе честная и просвѣщенная часть германскихъ католиковъ отдѣлилась отъ папы и образовала особую, самостоятельную церковь, получивъ благодать рукоположенія отъ церкви Утрехтской. Съ тѣхъ поръ, не смѣря на враждебность однихъ, на заискиванія другихъ и (увы!) на равнодушіе третьихъ, старо-католики устроили — таки, хотя и послѣ нелегкой борьбы, свою церковную жизнь, а затѣмъ получили и право гражданства, сначала въ Германіи, а затѣмъ въ Швейцаріи. Но на этомъ дѣло не остановилось, да и не могло остановиться; старо-католикамъ предстояло рѣшить вопросъ капитальной важности; вопросъ о своемъ положеніи среди другихъ христіанскихъ церквей, и о своихъ отношеніяхъ къ догматамъ нераздѣленной церкви. Христосъ общалъ Своей церкви, что врата адавы ея не одолѣютъ, что Его безусловная истина, истинный догматъ, пребудетъ съ нею на вѣки. Благодаря своему выдѣленію изъ общенія съ остальными четырьмя патриархатами, благодаря въ особенности трехвѣковой неустанной работѣ всемогущаго ордена иезуитовъ, Римская церковь отклонилась наконецъ совершенно отъ древней истины, отъ догмата семи вселенскихъ соборовъ. Послѣдній, важнѣйшій шагъ въ этомъ направленіи былъ совершень ею въ 1870 году. Тогда ученѣйшіе, благороднѣйшіе, лучшіе ея люди отъ нея отшатнулись и стали искать истину внѣ ея. Теоретически они ее нашли очень легко. Они конечно поняли, что она не могла быть на сторонѣ Ватиканскаго Собора; знали они тоже, что древняя, нераздѣленная церковь владела этой истиной, была ея высшей представительницею; но какъ дойти до этой древней, нераздѣленной церкви? Сами они были отдѣлены отъ нея, отъ ея древней безусловной истины тысячелѣтней неправдой; богословская доктрина, на которой они первоначально остановились, носила на себѣ печать своего происхожденія, имѣла характеръ преимущественно отрицательный. Ко всему этому присоединялось чувство своего одиночества. Однако, разсуждали они, безусловная Христова истина должна же гдѣ нибудь находиться; гдѣ же находится теперь та церковь, въ которой она живетъ? Вопросъ, легко разрѣшимый лишь въ теоріи, а не въ практикѣ! Въ древности Римская церковь была несомнѣнно православною, ей принадлежало даже первенствующее положеніе среди другихъ церквей. Не сразу же впала она въ ошибку; не сразу же превратилась она изъ истинной церкви въ неистинную! *Reductio ad absurdum* совершилось лишь на Ватиканскомъ соборѣ; но когда, впервые, явились признаки этого абсурда? когда еретическая ложь впервые закралась въ православный догматъ римской церкви? Какъ найти рубежъ между неправдой и правдой, рубежъ, за которымъ начинается полная безусловная истина? Логическій отвѣтъ на такой вопросъ могъ быть конечно лишь одинъ: Церковь, сохранившая неизмѣнно истинный догматъ — есть нераздѣленная древняя церковь семи вселенскихъ соборовъ, которая и продолжаетъ существовать въ Россіи и на востокѣ и есть Православная, восточная церковь! Но такой отвѣтъ, хотя и совершенно правильный, дѣла еще не разрѣшалъ. Неужели все, чѣмъ жилъ западъ до нашего

времени, все, чему онъ вѣрилъ, все на чемъ основывалась его давняя, средневѣковая культура — все это жило неправдой, неужели же во всемъ этомъ не было истины? Очевидно вопросъ былъ крайне сложный; не легко было разобраться въ этомъ громадномъ матеріалѣ... Старо-католики обратились къ другимъ христіанамъ, дабы соединенными силами приступить къ окончательному рѣшенію предстоящей великой задачи! На призывъ старо-католиковъ откликнулось не мало лицъ, которымъ дорога христіанская истина, откликнулись и изъ Константинополя, и изъ Россіи, и изъ Греціи, и изъ Румыніи, отовсюду; явились тоже англикане изъ Англіи и Америки и нѣкоторые протестанты, (послѣдніе впрочемъ лишь въ качествѣ ученыхъ). Это было начало въ высшей степени интересныхъ конгрессовъ, на которыхъ совмѣстными трудами участвующихъ выработаны были основанія, если не для *соединенія*, то для *сближенія* между старо-католиками и нами.

Я имѣлъ счастье принимать хотя и скромное, но весьма дѣятельное участіе (по званію секретаря) въ этихъ работахъ, и конечно причисляю время это, проведенное мною среди первоклассныхъ ученыхъ — къ наилучшему времени моей жизни. Употребленное мною слово «счастье» — дѣйствительно умѣстно; я считаю дѣйствительнымъ, великимъ счастьемъ — что мнѣ довелось участвовать въ столь великомъ дѣлѣ! Величайшимъ несчастьемъ для человѣчества было раздѣленіе церквей, величайшимъ счастьемъ будетъ ихъ воссоединеніе! — И воссоединеніе это, рано или поздно, состоится; я вѣрю въ это безусловно! но оно можетъ и должно произойти лишь путемъ догматическаго исцѣленія запада. Западъ долженъ убѣдиться въ томъ, что его догматъ дошелъ до абсурда (непогрѣшимость папы), а нашъ — безусловно истиненъ и вполне достаточенъ для спасенія (не нуждается ни въ какихъ «улучшеніяхъ» и «дополненіяхъ») \*) и стало быть наша церковь и есть именно та искомая церковь, которую врата адавы одолѣть не могутъ. Этимъ именно безусловно логическимъ и вѣрнымъ путемъ и пошли старо-католики. Причиной отдѣленія ихъ отъ Рима былъ абсурдный догматъ непогрѣшимости. Въ началѣ они отбросили именно этотъ догматъ, вскорѣ за тѣмъ догматъ безгрѣшнаго зачатія Пресвятой Дѣвы и наконецъ всю теорію индульгенцій — (родоначальницу и причину отпаденія Лютера). На этихъ отрицательныхъ данныхъ происходили наши первоначальные переговоры, приведшіе къ указанію твердыхъ основаній для сближенія, а затѣмъ и для соединенія церквей, собравшіе драгоценный матеріалъ для будущихъ работъ. На этомъ дѣлѣ повидимому и остановилось; настала восточная война и сношенія наши съ старо-католиками прекратились. Катихизисы, составленные около этого времени, хотя и носили въ себѣ задатки истиннаго вѣроученія, но имѣли, такъ сказать, переходный, неокончательный характеръ; въ нихъ чувствовалось искреннее исканіе истины, но еще не полное ея обрѣтеніе. Однако старо-католики настойчиво и усердно продолжали свою работу; и что же видимъ мы нынѣ? Изученіе источниковъ привело ихъ къ полному сознанію правоты православной восточной церкви! На дняхъ епископъ швейцарскихъ старо-католиковъ г. Герцогъ прислалъ нѣкоторымъ православнымъ новоизданнымъ (1889) катихизисъ (и требникъ) старо-католической церкви; (или христово-католиковъ, — *Christ-Catholiken*, — какъ они себя на-

\*) Изъ этого отнюдь не слѣдуетъ, что мы можемъ сидѣть сложа руки. Нѣтъ, намъ предстоитъ много дѣла, и дѣло это можетъ быть сдѣлано лишь совмѣстными усиліями всей православной церкви.

зываютъ, въ отличіе отъ папо-католиковъ—Papst-Catholiken).

Содержаніе этого катихизиса въ высшей степени важно и интересно, и мы его разберемъ, но предварительно, для того чтобы по достоинству оцѣнить работу его составителей, не бесполезно вдуматься въ тотъ тяжелый нравственный процессъ, который ей предшествовалъ, который предшествуетъ всякому измѣненію въ убѣжденіяхъ добросовѣстнаго и искренняго человѣка. Сознаніе, что то, чему онъ вѣрилъ всю свою жизнь, что идеалы, которымъ служилъ доселѣ, приходится измѣнить, иногда и совершенно отбросить, достигается конечно лишь послѣ долгихъ колебаній, тяжелой борьбы, которая, правда, замѣняются въ послѣдствіи чувствомъ святой, великой радости, но которая не всякому удается преодолѣть. На все это требуется конечно не мало времени, и тѣмъ глубже область затрогиваемая этой переживаніемъ, тѣмъ труднѣе и продолжительнѣе эта борьба. Понятно, стало быть, что и старо-католики, не смотря на свою ученость и свою добросовѣстность, не вдругъ, не сразу пришли къ тѣмъ результатамъ, о которыхъ я буду говорить.

Всѣмъ занимающимся богословіемъ извѣстна исторія измѣненія Римской церковью осьмага члена Символа Вѣры, внесеніемъ въ него словъ «и отъ сына»: «filioque». Filioque—это древнѣйшая догматическая разность между Востокомъ и Западомъ, и было если не единственнымъ, то главнѣйшимъ препятствіемъ къ воссоединенію церквей. Что внесеніе этихъ словъ произошло незаконнымъ образомъ, съ этимъ, конечно, старо-католики не могли не согласиться и дѣйствительно согласились при самомъ началѣ нашихъ переговоровъ въ 1872 году; но они не сочли возможнымъ тогда же исключить его изъ своего Символа, утверждая, что его все же можно объяснить и въ православномъ смыслѣ, что его устраненіе можетъ легко породить недоумѣніе въ совѣсти людей малообразованныхъ, можетъ показаться новшествомъ, и т. п. Переговоры наши по этому вопросу представляли чрезвычайный интересъ и доказали, до какой степени трудно человѣку, даже самому добросовѣстному, издавна привыкшему къ логическому мышленію, оторваться отъ своихъ прежнихъ религіозныхъ понятій. (Трудность эта подтверждаетъ мысль, что религія коренится не въ одномъ умѣ, какъ наука, а во всемъ нравственномъ существѣ человѣка, въ неизмѣримыхъ глубинахъ его души!) Они не могли не знать и конечно знали, что измѣненіе символа сдѣлано незаконно, что самъ папа Левъ III на него возставалъ, что и consensus patrum противъ filioque, наконецъ, что его никогда не признавала вселенская церковь. Все это они, конечно, знали не хуже насъ, и тѣмъ не менѣе, какъ ни дорожили соглашеніемъ съ нами, не могли согласиться на исключеніе filioque изъ Символа. Но правда, въ сознаніи человѣка, ищущаго ее добросовѣстно, не можетъ не восторжествовать, не обнаружиться подъ конецъ во всемъ своемъ блескѣ. Такъ и случилось съ старо-католиками; послѣ немалой борьбы, послѣ долгихъ колебаній \*) они постепенно пришли къ истинѣ. Въ катихизисѣ 1889 года не только введенъ Никео-Константинопольскій символъ вѣры, (этотъ символъ и читается во время литургіи), но незаконная латинская вставка окончательно отброшена принципиально. Въ главѣ о Вѣрѣ (стр. 10 катихизиса) на вопросъ: «Какими словами можемъ мы кратко выразить главное содержаніе (Hauptinhalt)

вѣры о Св. Троицѣ?» дается отвѣтъ: а) Тремя святыми именами: Отецъ, Сынъ и Духъ Святой. б) Словами (такъ наз.) апостольскаго символа (за симъ текстъ символа) и в) словами «никейскаго» символа, (за симъ текстъ Никео-Константинопольскаго символа \*). Наконецъ во главѣ о Св. Духѣ, стр. 36 § 120, на вопросъ: «Отъ кого исходитъ Духъ Святой?» дается категорическій отвѣтъ: «Св. Духъ вѣчно исходитъ отъ Отца и единосущенъ со Отцемъ и Сыномъ».

Не менѣе важно и не менѣе православно измѣненіе, внесенное въ ученіе о вселенскихъ соборахъ (глава 14 стр. 40). На это слѣдуетъ обратить особенное вниманіе. Коренная разница между нашими православными взглядами на соборы и взглядами папистовъ состоитъ въ томъ, что для насъ, православныхъ, вселенскіе соборы—суть «высшая инстанція», изрекающая непогрѣшимую догматическую истину. Обязанность членовъ этихъ соборовъ состоитъ преимущественно въ свободномъ и правдивомъ изложеніи вѣры, такъ какъ она есть, какъ она существуетъ и исповѣдуется въ Церкви. Они суть свидѣтели вѣры своихъ духовныхъ дѣтей и должны устранять возникающія ереси, именно при помощи этой вѣры, этой истины, признавая догматомъ лишь то, что, по извѣстному и прекрасному выраженію Винцентія Лириискаго, «было признаваемо (во что вѣруется) истиною— всегда, всюду и всѣми», «quod semper, quod ubique, quod ab omnibus creditum est». Паписты придерживаются совершенно другихъ взглядовъ: по ихъ современнымъ понятіямъ вселенскіе соборы уже не представляютъ высшаго авторитета въ Церкви. Они даже сдѣлались излишними \*\*, въ виду того, что папа можетъ все, что угодно рѣшать и безъ нихъ, не спросясь согласія Церкви, «sine consensu Ecclesiae». Созываются же они, по мнѣнію папистовъ, преимущественно для того, чтобы «законодательствовать», «легиферировать», по просту—сочинять новые догматы. Впрочемъ, впредь они вѣроятно болѣе созываться не будутъ, какъ дѣйствительно совершенно (для католиковъ) излишніе, такъ какъ папа съ 1870 года можетъ издавать догматы безо всякой посторонней помощи. Я не вхожу въ критическій разборъ этихъ мнѣній,—это было сдѣлано не разъ \*\*), и ограничусь замѣчаніемъ, что, ежели бы Римская Церковь держалась мудраго правила Винцентія Лириискаго, мы бы никогда не видали ни «непогрѣшимостей», ни «безгрѣхозныхъ зачатій», ни самаго великаго раскола, ибо Восточная Церковь никогда не отказывалась отъ признанія первенства римской кафедры въ томъ видѣ, въ какомъ оно было установлено вселенскими соборами и признавалось древней Церковью; да и теперь, ежели бы папа отбро-

\*) Извѣстно, что символъ этотъ, (какъ и другіе символы), существовалъ на Западѣ въ различныхъ редакціяхъ, не представляющихъ впрочемъ отклоненій въ смыслѣ. Старо-католики приняли редакцію, издавна существующую на Западѣ, отличающуюся отъ восточной словами «Бога отъ Бога» „Gott von Gott“, вставленными послѣ словъ „прежде всѣхъ вѣкъ“.

\*\*) Остроумный графъ Де Мэстръ, на котораго теперь такая мода, (его вѣдь нѣкоторые считаютъ даже отцемъ славянофильства!) выражалъ удивленіе по поводу созыва вселенскихъ соборовъ, онъ считалъ ихъ совершенно не нужными и утверждалъ, что они созывались Папами (!) лишь въ угоду Императорамъ; что для узнаванія истины было достаточно спросить, что о ней думаетъ „наслѣдникъ Петра“? Какъ извѣстно графъ-Иезуитъ не стѣснялся исторією, о которой имѣлъ самыя фантастическія понятія.

\*\*) И еще недавно, въ прекрасной критикѣ профессора Бѣллева на анонимный псевдо-историческій очеркъ „о церкви.“ Анонимный авторъ собирался отвѣчать Г-ну Бѣллеву и уличить его (?) въ подлогахъ и невѣжествѣ, къ сожалѣнію для разъясненія истины и къ счастью для анонимнаго автора дальнѣйшей полемики кажется не будетъ.

\*) Въ катихизисѣ 1875 и въ катихизисѣ 1876 г.; составленномъ отцомъ Мишо, уже были всѣ задатки православія, равно какъ и въ постановленіяхъ комиссій для изученія основаній для соединенія церквей, но все это были лишь задатки правильнаго рѣшенія дѣла.



силъ всѣ свои еретическіе догматы, православная церковь конечно бы снова признала его древнее первенство.

Логическимъ послѣдствіемъ этого совершенно правильнаго взгляда старо-католиковъ на вселенскіе соборы—является признаніе *именно вселенскими* лишь первыхъ семи. Это тоже весьма важный шагъ по направленію къ Православной Церкви и ея догматикѣ. Онъ тѣмъ болѣе важенъ, что противъ принятія седмичнаго числа соборовъ, на которомъ во время конгрессовъ настаивали православные (въ особенности докторъ Овербекъ и от. П. Л. Янышевъ), самымъ энергическимъ образомъ высказывались англикане, которые, какъ извѣстно, относятся враждебно ко II-му Никейскому собору, раздѣляя въ этомъ отношеніи взгляды Карла Великаго и собраннаго имъ собора во Франкфуртѣ; а не должно забывать, что англикане, съ самаго начала старо-католическаго движенія, относились къ нему съ величайшимъ вниманіемъ и истинно христіанскимъ сочувствіемъ, и никогда не отказывали старо-католикамъ въ своей нравственной поддержкѣ, никогда не оставляли ихъ безъ вниманія.

Латинскій взглядъ на загробную жизнь, равно какъ и связанная съ нимъ чудовищная теорія о власти папы надъ душами находящимися въ аду и объ индульгенціяхъ, были отброшены старо-католиками при самомъ началѣ ихъ движенія; тоже самое должно сказать и о главенствѣ папы, понимаемомъ не какъ первенство между равными (*inter pares*) а въ смыслѣ латинскомъ, т. е. въ соединеніи съ непогрѣшимостію; оно было тоже отброшено старо-католиками съ самаго начала и даже ранѣе всего остальнаго; вѣдь оно и составляло зерно и основаніе ихъ протеста, и было сейчасъ же исключено изъ ихъ вѣроученія, но въ катихизисѣ 1889 года мы находимъ весьма правильное и толковое объясненіе извѣстныхъ евангельскихъ текстовъ, на которыхъ паписты основываютъ свои теоріи о главенствѣ и непогрѣшимости папы (Матѳея XVI, 16—19. Луки XXII 32 и Иоанна XXI, 15. ).

Наконецъ въ главѣ о таинствѣ причащенія говорится прямо (§ 99), что, такъ какъ Христосъ установилъ Евхаристію подъ обоими видами, и такъ какъ древняя церковь не лишала мірянъ Св. чаши, то нынѣ въ Христово-Католической церкви возстановляется причащеніе подъ обоими видами; самый обрядъ описанъ въ требникѣ, стр. 109 (Offertorium). Важность такого возстановленія истины очевидна съ перваго взгляда, въ особенности въ виду возможныхъ отношеній старо-католиковъ къ Чехо-Мораванамъ, вынесшимъ столько бѣдъ и мученій за право пользоваться кровію Христовой, данное Спасителемъ всѣмъ христіанамъ и отнятое у нихъ папою.

Таковы главнѣйшія «нововведенія» древней православной истины у западныхъ христіанъ; позволю себѣ даже сказать у «православныхъ западнаго обряда». Позволяю себѣ употребить столь смѣлое выраженіе, потому что, какъ видитъ читатель, катихизисъ 1889 года не содержитъ ни одного ложнаго догмата; удерживаются лишь нѣкоторые западные обряды, напр. обливаніе вмѣсто погруженія, своя литургія, свое облаченіе и т. п. Но вѣдь разность обрядовъ всегда существовала, допускалась и не нарушала единства церкви, основаннаго на тождественности догматовъ. Обливаніе допускалось и у насъ, западная литургія, совершенно отличная отъ нашей, тоже признавалась законной, о разностяхъ же въ облаченіи и т. п. конечно не стоитъ говорить...

Такова сущность этого крайне важнаго и интереснаго дѣла.

Мы, православные, за очень немногими исключеніями, уже болѣе двѣнадцати лѣтъ перестали сношаться съ старо-католиками; и что же мы видимъ? Совершенно самостоятельно, *безо всякаго, съ нашей*

*стороны, даже малаго признака вниманія, безо всякой нашей нравственной поддержки,* старо-католики до того къ намъ приблизились, что между ними и нами не остается уже догматической разницы!

Я помню скептическіе голоса, раздававшіеся при началѣ старо-католическаго движенія. Чего имъ не предсказывали! чего про нихъ не говорили?: что они скоро исчезнутъ съ лица земли, что они будутъ увлечены въ протестантство, что намъ слѣдуетъ отъ нихъ сторониться, какъ отъ опасныхъ новаторовъ, даже что они *революціонеры* (!) и т. д., и т. д. и т. д. Что же сдѣлали эти «революціонеры»? Они настолько къ намъ приблизились, что подъ ихъ послѣднимъ катихизисомъ можетъ подписаться и православный!

Все, что въ самомъ началѣ обѣщало движеніе старо-католиковъ,—осуществилось. Всѣ, въ началѣ еще неопредѣленные, обѣщанія, которыя проглядывали въ первоначальныхъ вѣроисповѣдныхъ сочиненіяхъ старо-католиковъ исполнились, всѣ надежды, которыя могли зародиться на нашихъ конференціяхъ въ Боннѣ, Кельнѣ, Фрейбургѣ и Констанцѣ — осуществились! Можно ли желать большаго?!

Вопросъ о соединеніи церквей — одинъ изъ тѣхъ важныхъ, міровыхъ вопросовъ, которые будутъ существовать вѣчно, которые будутъ вѣчно предъявлять свои требованія на рѣшеніе, пока не получатъ этого рѣшенія—правильнаго и окончательнаго. Его нельзя отложить въ сторону, «убрать подъ сукно», «замолчать». Онъ для этого слишкомъ важенъ, слишкомъ настоятеленъ! Для христіанина слишкомъ тягостна мысль о томъ, что миллионы его братьевъ отдѣлены отъ него именно въ томъ, что составляетъ самую сущность и основу его духовной жизни — отдѣлены въ вѣрѣ! Этимъ объясняются постоянныя попытки найти основаніе, общую почву для соединенія разрозненнаго христіанскаго семейства.

Въ послѣднее время снова, и съ особенною силой, начало обнаруживаться стремленіе къ сближенію между разными христіанскими церквями и обществами. Выражается это стремленіе въ весьма разнообразныхъ, а иногда и очень странныхъ формахъ. Съ одной стороны являются къ намъ проповѣдники и проповѣдницы, утверждающіе, что вопросъ о соединеніи церквей совершенно празденъ, ибо никакихъ церквей не нужно, что они, проповѣдники и проповѣдницы, нашли Христа (до сихъ поръ должно быть отсутствовавшего?) и желающаго могутъ прямо съ Нимъ познаться; что это даже самое легкое дѣло, нужно-де только выпутаться изъ догматизма и обрядности, перестать думать о какихъ-то «церквяхъ! Другіе проповѣдники и проповѣдницы въ сущности тоже устраняютъ вопросъ о соединеніи церквей, хотя и укрываются имъ официально, «для видимости»; они его упраздняютъ тѣмъ, что для нихъ дѣло идетъ совсѣмъ не о *соединеніи*, а *подчиненіи*; и эти проповѣдники и проповѣдницы увѣряютъ, что они могутъ значительно облегчить сношенія съ Богомъ, до Котораго далеко, ибо могутъ указать на Его замѣстителя, Его викарія, до котораго рукой подать! всего три дня ѣзды! Эти вторые болѣе назойливы, нежели первые, и поютъ они въ сущности не новую, а очень старую пѣсню, о такъ назыв. «уніи съ папой» (въ сущности же о подчиненіи ему). Они удостоились даже одобренія патера Тондини и самаго «Ватиканскаго узника» и смѣло рассчитываютъ на успѣхъ своей пропаганды. Не малую, однако, должно имѣть дозу самоувѣренности, чтобы обращаться къ намъ съ предложеніемъ принять унію, теперь, въ настоящую минуту, въ 1889 году! По истинѣ, нужно быть очень смѣлымъ для того, чтобы снова лѣзть къ

намъ съ панской туплей. Туплю эту привозили намъ люди по- сильнѣе теперешнихъ Ватиканскихъ комиссіонеровъ, да и самая тупля эта была иная, еще не изношенная; за ней когда-то стояли полки крестовосцевъ, передъ ней преклонялась когда-то вся западная Европа, передъ нею трепеталъ въ Каноссѣ могущественный Цезарь! Когда-то владѣлецъ этой тупли могъ производить страшные интердикты на цѣлыя государства \*), и они исполнялись; могъ раздавать королевскіе и императорскіе вѣнцы, которые и принимались съ рабской благодарностію... мало ли что дѣлалось «когда-то»! Но и въ тѣ давно прошедшія времена предложенія папы имѣли у насъ на Руси мало успѣха; не имѣли его даже въ маленькомъ Галичѣ, не имѣли и у Василія Темнаго, когда въ Москву явился изъ Флоренціи предатель Исидоръ, не имѣли, наконецъ, и сто слишкомъ лѣтъ спустя, когда могущественный еще папа присылалъ къ намъ Поссевина. Грозный царь крѣпко нуждался въ его помощи; рядъ жестокихъ поражений дѣлалъ его склоннымъ къ уступкамъ, но и тогда ловкій іезуитъ не имѣлъ успѣха \*\*). Чѣмъ же могутъ теперь соблазнить насъ адвокаты папы? Конечно не могуществомъ своего довѣрителя, согласившагося стать «электоральнымъ агентомъ» князя Бисмарка въ дѣлѣ переговоровъ о септеннатѣ; а если не могуществомъ—то чѣмъ-же? ужъ не правотой ли своего ученія? Да вѣдь прежде догматъ римской церкви былъ гораздо ближе къ нашему, нежели нынѣ: онъ еще не былъ запятанъ «непогрѣшимостію»! Если и тогда онъ оказался для насъ неудобоприемлемымъ, что же можетъ насъ побудить принять его теперь?! Но если къ намъ являются непрощенные гости съ нигуда не годнымъ и залежавшимся товаромъ, который они навязываютъ намъ обманно (силой теперь ужъ этого товара никому не навязешь! не тѣ времена!), то съ другой стороны являются люди правдивые, которые желали бы съ нами договориться о сближеніи. Они стремятся конечно не къ преобладанію надъ нами, а къ союзу; такъ въ минувшемъ году у Высокопреосвященнаго Платона были сношенія съ примасомъ Англій. Сношенія эти, братскія и христіанскія, конечно должно поддерживать; но мнѣ кажется, что, ежели съ кѣмъ нибудь переговоры о сближеніи возможны, то именно съ старо-католиками! Предложенію моему можно дать невѣрное толкованіе, пріискать для него посторонній поводъ; говорятъ, что общая вражда двухъ лицъ къ третьему связываетъ ихъ гораздо болѣе взаимной любви; къ сожалѣнію, это часто оказывается справедливымъ; — но не въ данномъ случаѣ. Я отнюдь не руководствуюсь подобными чувствами и соображеніями; не вражда къ общему нашему врагу (папѣ) должна насъ связывать съ старо-католиками, нѣтъ! Богъ съ нимъ совсѣмъ, съ папой (лишь бы онъ насъ оставилъ въ покоѣ, лишь бы онъ не вторгался къ намъ, въ область нашей православной церкви, и умѣрилъ бы усердіе къ пропагандѣ своихъ неофитовъ, пользующихся полнѣйшею въ этомъ отношеніи безнаказанностію и поощреніемъ, (даже въ «высшихъ» сферахъ), и столь явно ими злоупотребляющихъ, не наводнялъ бы Болгарію, Боснію, Герцеговину своими іезуитами!). Нѣтъ; у насъ есть данныя положительныя для сближенія съ старо-католиками. Они до того къ намъ приблизились, что стоятъ на совершенно православной почвѣ; развѣ это не поводъ, не причина любви, не

поводъ къ сближенію? Неужели мы и теперь останемся равнодушными къ ихъ призыву?!

Павловск.  
декабрь 1889 г.

А. Кирьевъ.

#### VIII-ой АРХЕОЛОГИЧЕСКІЙ СЪѢЗДЪ, ВЪ МОСКВѢ.

8-го января совершилось празднованіе исполнившейся двадцатипятилѣтней дѣятельности Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества. Имѣя въ виду это знаменательное въ лѣтописи русской науки торжество, послѣдній археологическій съѣздъ, бывшій два года назадъ въ Ярославлѣ, еще тогда рѣшилъ ходатайствовать передъ правительствомъ о разрѣшеніи вновь собраться ко дню этого событія въ Москвѣ, чтобы достойно почтить плодотворную дѣятельность Археологическаго Общества. Разрѣшеніе было получено и на приглашенія предварительнаго къ съѣзду комитета откликнулось много ученыхъ учреждений и обществъ, приславшихъ съ разныхъ концовъ Россіи своихъ представителей. Съѣздъ рѣшено было сопроводить выставкою, причѣмъ имѣлось въ виду въ возможно большемъ количествѣ представить отдѣлы древностей церковныхъ, а также познакомить прибывшихъ ученыхъ съ коллекціями частныхъ владѣльцевъ. На юбилейномъ торжествѣ и на засѣданіяхъ съѣзда пожелалъ присутствовать почетный предсѣдатель Императорскаго археологическаго общества, Великій Князь Сергій Александровичъ, 8-го января нарочно и прибывшій для сего въ Москву вмѣстѣ съ своею супругой Великой Княгиней Елизаветой Ѳеодоровной. На съѣздъ пріѣхало около полтора ста депутатовъ, въ числѣ коихъ нѣсколько лицъ изъ Франціи и Германіи. Наканунѣ 8-го числа было первое собраніе депутатовъ, въ коемъ произведены выборы должностныхъ лицъ съѣзда, предсѣдателей и секретарей какъ всего съѣзда, такъ и его девяти секцій. Общимъ предсѣдателемъ съѣзда былъ избранъ директоръ Спб. Импер. Публичной Библіотеки А. Ѳ. Бычковъ, секретарями съѣзда: секретарь археол. общества В. К. Трутовскій и С. С. Слуцкій. Предсѣдателемъ распорядительнаго комитета выбрана была графиня П. С. Уварова, предсѣдательница Археол. Общества, а его членами товарищъ предсѣдателя Общества профессоръ Д. Н. Анучинъ, А. С. Холмскій, Н. Л. Гондатти, В. И. Сизовъ и А. В. Орѣшниковъ. Профессоръ Д. Н. Анучинъ былъ выбранъ кромѣ того и предсѣдателемъ ученаго комитета при археол. съѣздѣ. 8-го числа въ 2 часа дня отслужена была въ присутствіи Великаго Князя торжественная панихида по въ Бозѣ скончавшемся покровителѣ археол. Общества Императорѣ Александрѣ II и основателѣ Общества графѣ Ал. Серг. Уваровѣ. Вечеромъ того же дня въ Историческомъ музеѣ произошло торжественное юбилейное собраніе Общества. Здѣсь присутствовали Великій Князь и Великая Княгиня, преосвященные Савва Тверской и Амфилохій Угличскій, пріѣхавшіе на праздникъ въ Москву, преосвященные викаріи Московскіе, епископы Виссаріонъ и Александръ, московскій генераль-губернаторъ, много почетныхъ лицъ Москвы и Петербурга, среди коихъ съ удовольствіемъ замѣтили мы и давняго члена нашего Общества Любителей Духовнаго Просвѣщенія, нынѣ петербургскаго жителя, д. статск. совѣтника В. Ведрова, многіе представители интеллигенціи, наконецъ депутаты и члены съѣзда. При входѣ ихъ Высочество въ залу Синодалыне пѣвчіе исполнили полнымъ хоромъ стихирю: *Днесь благодать Св. Духа насъ собра* и стихирю Св. Петру митрополиту, сочиненную и положенную на ноты царемъ Иваномъ Васильевичемъ Грознымъ. Затѣмъ

\*) Между прочимъ за несвоевременный взносъ опредѣленныхъ платежей въ панскую казну.

\*\*) Не за эту ли „продерзость“ грознаго царя ему такъ крѣпко досталось въ декабрьской книжкѣ одного изъ Петербургскихъ журналовъ?

Его Высочество, занявъ мѣсто у стола Совѣта Общества и обращаясь къ графинѣ П. С. Уваровой, сообщилъ, что Государь Императоръ поручилъ ему привѣтствовать Археологическое Общество и передать пожеланіе полного успѣха и дальнѣйшаго процвѣтанія. Долгіе клики ура отвѣчали на это привѣтствіе. На каеэдру взошла графиня П. С. Уварова, предсѣдательница Археологическаго Общества и въ продолжительной рѣчи изложила дѣятельность Общества за истекшіе 25 лѣтъ. Затѣмъ слѣдовало поднесеніе и чтеніе адресовъ и привѣтствіе прибывшими депутатами. Отмѣтимъ нѣкоторые изъ нихъ. Московская дума, Императорское Палестинское Общество, предсѣдателемъ коего состоитъ Великій Князь Сергій Александровичъ, Академія наукъ, Университеты, во главѣ съ Московскимъ, ученый комитетъ Главнаго Штаба, Археографическіе комиссіи, архивы, музеи, историческія общества, архивные и статистическіе комитеты — привѣтствовали Археологическое Общество съ его почтенною плодотворною дѣятельностью, неустанно продолжаемою въ теченіи четверти вѣка. Привѣтствовали Моск. Арх. Общество и духовныя общества, лица и учрежденія. Преосвященный Савва обратился къ Обществу съ теплымъ сочувственнымъ словомъ и призывалъ на его дальнѣйшую дѣятельность Божіе благословеніе. Рѣчь его выслушана была присутствующими стоя. Отъ Московск. духовной Академіи привѣтствовалъ Общество профессоръ Н. И. Субботинъ, отъ Общества Любителей Духовнаго Просвѣщенія членъ онаго, П. В. Рождественскій, отъ церковно-историческаго музея при Кіевской духовной академіи проф. Завитневичъ, представителя отъ С.-Петербургск. дух. академіи, и отъ Кіевского историч. Общества имени препод. Нестора, и т. д. Послѣ засѣданія для гостей сервизованъ былъ чай.

На слѣдующій день 9-го числа происходило открытіе съезда.

Предварительно было совершено молебствіе передъ древнею иконою Спаса Нерукотвореннаго почетнымъ членомъ съезда, преосвященнымъ Угличскимъ Амфилохіемъ.

Его Высочество, Почетный Предсѣдатель съезда, открылъ засѣданіе милостивыми словами обращенными къ депутатамъ. «Я очень счастливъ, такъ приблизительно говорилъ онъ, что могу лично сткрыть настоящій съездъ. Желаю успѣха работамъ съезда на пользу исторической науки. Археологія тѣмъ и важна, что соединяя настоящее съ прошедшимъ, являясь звеномъ между ними, уясненіемъ памятниковъ прошедшаго помогаетъ разработкѣ отечественной исторіи, помогаетъ ей крѣпнуть и развиваться на славу нашего дорогаго отечества». Выраженіемъ живаго сочувствія приняты были эти слова присутствовавшими. Затѣмъ предсѣдателемъ съезда Бычковымъ сказана была прекрасная рѣчь, въ которой онъ, передавъ сначала поздравленіе Обществу отъ министра народнаго просвѣщенія, съгатыми, но типичными чертами охарактеризовалъ дѣятельность предыдущихъ археол. съездовъ. Далѣе произнесены были рѣчи, встрѣченныя громкими знаками одобренія—французскими депутатами барономъ Де-Бэ, прибывшимъ отъ французск. министерства просвѣщенія и графомъ Де-Флери, представителемъ французскихъ археологическихъ обществъ. Слѣдовала рѣчь графини П. С. Уваровой, о подготовительныхъ работахъ археологич. Общества къ съезду и выставкѣ. Заслуживаетъ особеннаго вниманія отмѣченный въ рѣчи фактъ сочувствія къ задачамъ и дѣятельности археологич. Общества нашего сельскаго, преимущественно удаленнаго отъ центровъ, духовенства. Затѣмъ принесены были привѣтствіи отъ антропологическихъ обществъ Берлииа и Вѣны нѣмецкими депутатами Гремѣлеромъ и Эгеромъ и отъ антропологич. Парижск. Общества профессоромъ А. П. Богдановымъ. Въ заключеніе предсѣдателемъ

ученаго комитета съезда проф. Анучинымъ прочитанъ былъ историческій очеркъ предыдущихъ семи арх. съездовъ.

Депутаты съезда были приглашены Его Высочествомъ во дворецъ къ обѣденному столу, который и данъ былъ для одной половины депутатовъ 9-го, и для другой половины 10 го числа въ залахъ малаго Николаевского дворца. Послѣ обѣда Его Высочество милостиво бесѣдовалъ съ депутатами, спрашивая ихъ объ ученыхъ трудахъ ихъ.

Съ 10-го числа открылись ученныя засѣданія съезда.

### I. Засѣданіе 10-го января.

Первое ученое засѣданіе было по II отдѣлу съезда (древности историко-географическія и этнографическія), въ присутствіи Его Высочества, при почетномъ предсѣдательствѣ Л. Н. Майкова. Первое сообщеніе было сдѣлано П. Е. Забѣлинымъ—«о древнѣйшемъ поселеніи Москвы». Указавъ на то, что мѣстность, занимаемая Москвою, была обитаема много раньше перваго лѣтописнаго извѣстія о Москвѣ (1147 г.), какъ то доказываютъ предметы древняго типа (каменные и бронзовые), найденные близъ устья р. Неглинной, референтъ рядомъ примѣровъ пытался установить то положеніе, что историческіе центры, каковымъ явилась Москва, возникаютъ не случайно, а являются въ извѣстной мѣстности въ силу историко-географической необходимости. Такъ древніе Болгары на Волгѣ, исчезнувъ изъ исторіи, все свое значеніе передали Нижнему-Новгороду, ставшему какъ и Болгары средоточіемъ торговли между Европой и Азіей. Такъ и Москва, въ силу удобнаго положенія мѣстности, лежащей на пересѣченіи торговыхъ путей съ сѣверо-запада на юго-востокъ и съ юга на сѣверъ, должна была основаться гдѣ либо на рѣкѣ Москвѣ, при впаденіи въ нее такой рѣки, которая соединяла бы ее съ другимъ водораздѣломъ. Москва и возникла при впаденіи въ нее Лузы. Къ этимъ общезвѣстнымъ фактамъ П. Е. Забѣлинъ прибавилъ и нѣкоторыя новыя соображенія. Онъ утверждалъ, что городъ легко могъ бы возникнуть и нѣсколько выше по теченію рѣки при впаденіи въ нее р. Сходни, гдѣ будто бы и «намѣревался», какъ выразился референтъ, возникнуть. Свое утвержденіе авторъ основывалъ на удобствѣ сообщенія черезъ р. Сходню р. Москвы съ Клязьмой, на присутствіи въ этой мѣстности, особенно около селъ Братцева и Чернева, ряда кургановъ, съ вещами похожими на найденныя въ Москвѣ, на весьма темныхъ указаніяхъ архивныхъ документовъ, на существованіи по этой рѣкѣ укрѣпленій (Вышгородъ) и «мыта». Дополнить это сообщеніе г. Забѣлина взялъ на себя трудъ Д. И. Иловайскій, высказавшій мнѣніе, что основаніе Москвы на настоящемъ ея мѣстѣ объясняется тѣмъ, что въ Москвѣ-рѣкѣ, выше впаденія въ нее Неглинной, подъ нынѣшнимъ Больш. Каменнымъ мостомъ есть пороги или перекаты, мѣшавшіи свободному проходу судовъ. Здѣсь приходилось дѣлать невольную остановку: такъ и возникъ поселокъ. Референтъ съ мнѣніемъ этимъ не согласился. Вторымъ сообщеніемъ былъ рефератъ проф. харьк. университета Багалѣя о раздѣленіи и количествѣ первобытныхъ древностей въ предѣлахъ Харьковской губерніи. Въ своихъ выводахъ авторъ основывался на раскопкахъ, произведенныхъ харьковскимъ археологомъ Зарѣцкимъ. Неодобрительные отзывы г. Багалѣя о выводахъ и ученыхъ работахъ г. Зарѣцаго побудили предсѣдателя ученаго комитета съезда, глубокаго знатока первобытныхъ древностей, проф. Д. Н. Анучина охарактеризовать личность и дѣятельность г. Зарѣцаго, причеиъ

выяснилось, что это одинъ изъ безкорыстѣйшихъ ученыхъ тружениковъ, лишь по страсти къ дѣлу, не смотря на скудные средства и неблагопріятныя условія работы, трудящійся съ замѣчательною научною осторожностью и добросовѣстностью на избранномъ имъ для себя поприщѣ. Засѣданіе окончилось около 2 часовъ.

И. Р.

АДРЕСЪ ИМПЕРАТОРСКОМУ МОСКОВСКОМУ АРХИЛОГИЧЕСКОМУ ОБЩЕСТВУ ОТЪ ОБЩЕСТВА ЛЮБИТЕЛЕЙ ДУХОВНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ.

Московское Общество Любителей Духовнаго Просвѣщенія пріѣтствуетъ Императорское Московское Археологическое Общество съ завершеніемъ двадцатипятилѣтія его дѣятельности. Съ глубокимъ сочувствіемъ и любовью слѣдило оно за этой многоплодной дѣятельностью на пользу отечественной науки и сочувствіе его къ этой дѣятельности имѣло и имѣетъ свои причины.

Предметомъ археологической науки—на Руси, въ странѣ, гдѣ Русскій народъ, являясь первымъ народомъ вполнѣ историческимъ, на первой же зарѣ своего существованія подчиняется христіанской культурѣ, гдѣ въ теченіи вѣковъ самымъ сильнымъ вліяніемъ было вліяніе византійское, гдѣ во все продолженіе московскаго періода исторіи церковь и государство такъ тѣсно проникались взаимно, что трудно отличить начало и конецъ ихъ—на Руси главнымъ предметомъ археологическаго изученія должны явиться памятники церковные: вещественные и письменные. Памятники эти дороги православному русскому человѣку. Его простую, но чудную въ своей простотѣ душу, умиляютъ и трогаютъ эти низкіе церковные своды, эти столпы и стѣны съ глядящими съ нихъ потемнѣвшими ликами, эти потиры изъ олова и дерева и крашенныя ризы, эти пергаменные ветхіе листы со слѣдами священныхъ словъ и остатками киновари и золота. Онъ любитъ ихъ, какъ свою завѣтную святыню. Ученый и неученый, просвѣщенный Церковію, вѣрный сынъ ея, вѣками въ ней жившій, онъ подъ ея руководствомъ научается чтить свои священные памятники. Глубокое православное понятіе о Церкви, какъ объ обществѣ вѣрующихъ, въ которое живыми членами входятъ всѣ православные отъ вѣка бывшіе съ веумирающею памятью о ихъ добрыхъ и злыхъ дѣяніяхъ—чрезвычайно благопріятствуетъ возникновенію и росту любви къ прошлому родной страны. Это чувство уваженія къ родной святынѣ, хотя и несознательное, хотя и не учное, настолько однако важно, что изъ него, какъ изъ корня, вырастаетъ и сознательное и научное изслѣдованіе прошедшаго, настолько важно, что безъ него это послѣднее не можетъ возникнуть, не можетъ и существовать. Священное, дорогое для человѣка окружается имъ особеннымъ вниманіемъ, хранится особенно бережно; новое извѣстіе о немъ, новая подробность принимается съ особеннымъ интересомъ. Такъ является стремленіе сохранить для себя до конца жизни и для дѣтей и потомства дорогое сердцу и вмѣстѣ создается о предметѣ живая память, переходя изъ рода въ родъ. Въ вѣка отъ насъ далекіе, равно какъ во время и не столь удаленное, когда на Руси еще не было ни особыхъ хранилищъ древности, ни ученыхъ хранителей, ни специалистовъ по ихъ отдѣламъ,—въ тѣ долгіе годы восьми вѣковъ единственными музеями нашими были православныя церкви и монастыри, единственными хранителями собран-

ныхъ въ нихъ сокровищъ служившія при храмѣ духовныя лица. Тѣмъ и другимъ обязаны мы сохраненіемъ драгоценныхъ памятниковъ; тѣ и другіе часто жизнью оплачивали вѣрность принятыхъ на себя обязательствъ. Такъ было во времена, когда неистовствовали Татары и Поляки, такъ было и на памяти отцовъ, когда французскіе мародеры оскверняли святыни. И въ наше время богатые сокровищницы нашихъ соборовъ и лавръ и все огромное количество разбросанныхъ по лицу Русской земли церквей еще продолжаютъ свою культурную миссію не только для тѣхъ, кто еще не знаетъ входы въ музей, но въ своихъ благочестивыхъ странствованіяхъ не обходятъ церковныя ризницы, но и для того обширнѣйшаго населенія, которое будучи удалено отъ центровъ, удалено естественно и отъ всякаго воздѣйствія ихъ. Вѣка же назадъ наши древніе христіанскіе музеи были единственными свѣтильниками, въ коихъ горѣла не старая любовь къ старинѣ, которые согрѣвали своимъ тепломъ холодныя сердца современниковъ, поглощенные повседневностью. Здѣсь при этихъ святыхъ храмахъ научался русскій человѣкъ молиться и страдать за родину, какъ страдали и молились его предки; здѣсь научался онъ любить свою святыню, которая часто то вмѣстѣ съ нимъ гибла отъ изувѣрства хищниковъ, то сопровождала его въ изгнаніи, то бодро шла съ нимъ на враговъ и торжествовала побѣды. Пряходя изо-дня въ день и изъ года въ годъ въ свои столѣтніе храмы, взирая на строгіе лики угодниковъ, на всю священную обстановку, русскій человѣкъ рождался съ ней, проникался ею, воспитывался духовно подъ ея вліяніемъ и любовь къ родной старинѣ загоралась въ немъ. Такъ являлись, и являются первые непосредственные археологи. Просвѣщенный человѣкъ не можетъ не видѣть всей важности для христіанина и человѣка высокаго чувства любви къ своему прошлому и Московское Общество Любителей Духовнаго Просвѣщенія, сознавая все значеніе этого чувства для церковной и гражданской жизни общества, тѣмъ съ большею радостью утверждаетъ это пріѣтствуя нынѣ Моск. Имп. Арх. Общество, главнымъ двигателемъ въ дѣятельности коего и проявлялось и проявляется это, высокое чувство—чувство любви и почтенія къ сѣдой старинѣ отечества. Мало того, въ лицѣ незабвеннаго основателя Общества, графа Алек. Серг. и многихъ изъ его достойныхъ сотрудниковъ видятъ оно и тотъ идеальный образъ русскаго археолога, который такъ плѣняетъ воображеніе и такъ дорогъ русскому сердцу. Эта ясность высокообразованнаго ума, эта красота смиренной, но высокой души, эта простота благородства, эта страстная любовь къ прошедшимъ судьбамъ отечества, это уваженіе и почтеніе къ Церкви—качества, встрѣчающіяся не часто, но знакомыя намъ по чертамъ сохранившагося до насъ прекраснаго образа древняго лѣтописца.

Уповая, что и въ дальнѣйшей дѣятельности Московское Императорское Арх. Общ., вѣрное завѣтамъ своего славнаго основателя, будетъ неуклонно и неизмѣнно развиваться подъ воздѣйствіемъ почтенія къ его памяти, Московское Общ. Любит. Дух. Просв. желаетъ Обществу крѣпнуть и развиваться на пользу и славу родной страны.

## ВНУТРЕННІЯ ИЗВѢСТІЯ.

Переѣзд Царской Семьи на жительство въ Петербургъ.—Прибытіе герцога и герцогини Эдинбургскихъ въ Петербургъ.—Крещенскій парадъ.—Назначеніе епископа.—Новый докторъ богословія.—Вопросъ объ отвѣтственности за публичное оказательство раскола.—Привлеченіе къ опроверженію штундизма учителей церковно-приходскихъ школъ и псаломщиковъ.—Открытіе богадѣльни и школы иконописавія.—Освященіе Петропавловскаго собора въ Севастополѣ.—Открытіе въ Москвѣ попечительства надъ учащимися славянами.—Проектъ реставраціи древняго храма.—Воспрещеніе иностраннымъ колонистамъ пріобрѣтать земли.—Сельскохозяйственныя проекты.—Разрѣшеніе пріема народныхъ учителей въ сельскохозяйственныя училища.—Уставъ Общества для противоѣдствія нищенству.—Освобожденіе отъ налога земскихъ книжныхъ лавокъ-складовъ.—Пожалованіе Кубанскому войску земель.—Коммиссія по перевооруженію арміи.—Назначеніе директора канцеляріи оберъ-прокурора св. Синода.

— Въ воскресенье, 31 минувшаго декабря, въ 3 часа по полудни, Ихъ Величества Государь Императоръ и Государыня Императрица, со всѣмъ Августѣйшимъ Семействомъ, выѣхали изъ Гатчины въ Петербургъ по Варшавской желѣзной дорогѣ и въ началѣ пятаго часа прибыли въ собственный Его Величества Аничковъ дворецъ, на зимнее пребываніе. По случаю прибытія Ихъ Величествъ, въ церкви Собственнаго Его Величества дворца было совершено молебствіе.

— 4 января прибыли изъ заграницы въ Петербургъ ихъ высочества герцогъ Эдинбургскій съ супругой ея императорскимъ высочествомъ великой княгиней Маріей Александровной герцогиней Эдинбургской. На встрѣчу высокихъ гостей на вокзалѣ выѣзжали: Государыня Императрица, Государь Наслѣдникъ и почти всѣ Великіе Князья и Княгини. Помѣщеніе для высокихъ гостей приготовлено въ Аничковомъ дворцѣ.

— Въ день Богоявленія Господня, 6 января, совершено было съ обычною торжественностію водоосвященіе на іордани, въ Высочайшемъ присутствіи. Крестный ходъ, согласно церемоніалу, двинулся изъ собора Зимняго дворца на іордань, устроенную на Невѣ, въ сопровожденіи Государя Императора, Наслѣдника Цесаревича и Великихъ Князей. Водоосвященіе совершалъ митрополитъ Московскій Іоанниій. Послѣ погруженія креста Владыка остановился у площадки съ крестомъ и святою водою. Первымъ подошелъ къ кресту Государь Императоръ, далѣе Наслѣдникъ Цесаревичъ и всѣ Великіе Князья; затѣмъ митрополитъ въ сопровожденіи Его Императорскаго Величества обошелъ всѣ знамена и штандарты и окропилъ ихъ святою водою. Процессія въ томъ же порядкѣ пошла обратно. Государь, Цесаревичъ и всѣ Великіе Князья проводили духовенство до собора.

— Ректоръ Симбирской духовной семинаріи архимандритъ Гурій назначенъ епископомъ смоленскимъ на мѣсто Нестора, назначеннаго [сверхштатнымъ членомъ московской конторы синода.

— «Сынъ Отечества» сообщаетъ, что епископъ Теофанъ, бывший одно время ректоромъ петербургской духовной академіи и теперь находящійся на Афонѣ въ одномъ изъ монастырей, совѣтомъ петербургской духовной академіи удостоенъ ученой степени доктора богословія. Епископъ Теофанъ извѣстенъ многими богословскими сочиненіями, и особенно толкованіемъ посланій Апостольскихъ.

— «Русскія Вѣдомости» пишутъ, что оберъ-прокуроръ свѣтѣйшаго синода, согласно съ мнѣніемъ [одного изъ послѣднихъ сѣздовъ епархіальныхъ преосвященныхъ, признаетъ необходимымъ установить въ законодательномъ порядкѣ особыя пра-

вила относительно отвѣтственности за публичное оказательство раскола. По этому поводу министерствами внутреннихъ дѣлъ и юстиціи вносится въ государственный совѣтъ представленіе, въ коемъ между прочимъ предположено подвергать послѣдователей раскола, виновныхъ въ публичномъ оказательствѣ оного, наказаніямъ, опредѣленнымъ въ ст. 189 Улож. наказ.

— Кіевская духовная консисторія сдѣлала слѣдующее постановленіе: «Просить епархіальный училищный совѣтъ вмѣнить въ обязанность учителямъ церковно-приходскихъ школъ въ приходѣхъ, зараженныхъ штундизмомъ, принимать участіе въ опроверженіи штундистскихъ заблужденій, являясь всегда въ семъ дѣлѣ помощниками приходскихъ священниковъ. Предписать чрезъ благочинныхъ кіевской епархіи всѣмъ псаломщикамъ, чтобы они прилежно изучали Новый Завѣтъ подъ руководствомъ приходскихъ священниковъ, и, вникая въ истинный смыслъ тѣхъ мѣстъ св. писанія, которыя штундистами толкуются ложно, вразумляли заблуждающихся при всякомъ удобномъ случаѣ, такъ какъ они стоятъ близко къ народу и изъ нихъ даже не обучавшіеся въ духовной семинаріи болѣе грамотны и болѣе образованы, чѣмъ штундистскіе пресвитеры и учителя, и, состоя членами церковнаго причта, они обязаны охранять и защищать православную церковь».

— «Новое Время» сообщаетъ, что при вновь учреждаемомъ съ разрѣшенія Св. Синода мужскомъ общежительномъ монастырѣ на рѣкѣ Большомъ Зеленчукѣ, будутъ открыты: 1) богадѣльня для престарѣлыхъ воиновъ и 2) иконописная школа для дѣтей, преимущественно духовенства Ставропольской губерніи.

— Въ Севастополѣ, 17-го декабря, происходило освященіе Петропавловскаго храма, разрушеннаго во время достопамятной осады и возобновленнаго нынѣ на средства г. Кундышева-Володина. Этотъ храмъ, напоминающій по наружному виду храмъ Тезея въ Афинахъ, былъ выстроенъ по почину адмирала Лазарева, бывшаго страстнымъ любителемъ и поклонникомъ древней классической архитектуры. По словамъ «Крымск. Вѣстника», почти всѣ наружныя стѣны храма и колоннада остались послѣ бомбардированія цѣлы. Обрушились только крыша и своды. Храмъ простоялъ въ развалинахъ болѣе 30 лѣтъ, и нынѣ возобновленъ вмѣстѣ съ возрожденіемъ порта и славнаго черноморскаго флота.

— 31 декабря, въ Москвѣ, съ разрѣшенія министра внутреннихъ дѣлъ, открылось попечительство надъ учащимися въ столицѣ славянами. Въ составъ попечительства входятъ живущіе въ Москвѣ члены с.-петербургскаго Славянскаго благотворительнаго Общества. Первое общее собраніе членовъ попечительства происходило наканунѣ Новаго года, въ часъ дня, въ квартирѣ бывшаго попечителя московскаго учебнаго округа князя Н. П. Мещерскаго. Въ томъ же засѣданіи произведены были выборы должностныхъ лицъ попечительства. Предсѣдателемъ попечительства избранъ кн. Н. П. Мещерскій, членами совѣта попечительства: Д. Ѳ. Самаринъ, Д. И. Иловайскій и прот. А. И. Иванцовъ-Платоновъ, секретаремъ А. Г. Тепловъ и казначеемъ Н. Н. Загоскинъ.

— Профессоромъ А. В. Праховымъ, по сообщенію «Кіев.», закончена разработка проекта реставраціи развалинъ Успенскаго храма въ городѣ Владимірѣ-Волынскомъ, сооруженнаго въ XII вѣкѣ.

— «Новое Время» передаетъ, что въ министерство внутреннихъ дѣлъ неоднократно поступали ходатайства нѣсколькихъ земствъ о воспрещеніи иностраннымъ колонистамъ, пріобрѣтающимъ земли и основывающимъ новые поселки на югѣ Россіи,

присваивать имъ иностранныя названія. Разрѣшеніе означенныхъ ходатайствъ не производилось въ виду того обстоятельства, что въ министерствѣ внутреннихъ дѣлъ былъ возбужденъ общій вопросъ: не своевременно ли прекратить иностранную колонизацію на югѣ Россіи, въ интересахъ кореннаго населенія имперіи, нуждающагося въ землѣ. Въ настоящее время, какъ сообщаетъ названная газета, этотъ вопросъ рѣшенъ въ утвердительномъ смыслѣ и въ непродолжительномъ времени долженъ быть утвержденъ въ законодательномъ порядкѣ.

— Та же газета сообщаетъ, что въ министерство государственныхъ имуществъ поступило нѣсколько проектовъ, выработанныхъ различными мѣстными учреждениями и сельскохозяйственными Обществами, объ учрежденіи въ центральныхъ пунктахъ уѣздовъ хлѣбныхъ складовъ на средства товариществъ или частныхъ компаний, при участіи земствъ, и о способахъ продажи крестьянскаго хлѣба черезъ посредство этихъ складовъ.

— Министерство государственныхъ имуществъ разрѣшило принимать народныхъ учителей, желающихъ изучать сельскохозяйственную промышленность, во всѣхъ земледѣльческихъ и сельскохозяйственныхъ училищахъ.

— Въ министерствѣ внутреннихъ дѣлъ выработанъ нормальный уставъ Обществъ противодѣйствія нищенству.

— Возбуждено ходатайство объ освобожденіи земскихъ лавокъ-складовъ для продажи народныхъ книгъ отъ взятія торговыхъ свидѣтельствъ.

— Опубликованъ Высочайшій указъ, коимъ находящіяся въ пользованіи кубанскаго войска земли за Кубанью закрѣплены за войскомъ въ вѣчную собственность и сверхъ того пожалованы ему лѣсныя дачи Михошевская и Бѣлорѣченская, а также такъ называемая Нагорная полоса.

— Для принятія всѣхъ мѣръ къ успѣшному и быстрому перевооруженію арміи Высочайше повелѣно учредить двѣ временныя коммиссіи, именно: главную распорядительную коммиссію по перевооруженію арміи подъ предсѣдательствомъ военнаго министра и исполнительную коммиссію по перевооруженію арміи подъ предсѣдательствомъ товарища генераль-фельдцейхмейстера. На главную коммиссію возложено разрѣшеніе всѣхъ мѣръ по перевооруженію и по расходованію денежныхъ суммъ, для сего назначенныхъ, съ предоставленіемъ ей особыхъ по сему полномочій; на исполнительную — непосредственное веденіе дѣлъ по перевооруженію.

— Состоящій въ отставкѣ, дѣйствительный статскій совѣтникъ Сидорскій назначенъ директоромъ канцеляріи оберъ-прокурора Св. Синода.

### ЗАМѢТКИ И СООБЩЕНІЯ О ПЕЧАТИ.

Влад. Соловьевъ и папа.—Пожеланія г. Соловьеву.—Даллингъ о своемъ отдѣленіи отъ католической церкви и догматъ папской непогрѣшимости.

Почти одновременно съ тѣмъ, какъ статьи Владимира Соловьева въ «Вѣстникѣ Европы» получили должную авторитетную оцѣнку, какъ колеблющія уваженіе къ основамъ русской церкви и государства и вообще къ принципу русской національности, — его заграничное сочиненіе «La Russie et l'Eglise universelle» удостоилось благосклоннаго отзыва папы. Оно было доставлено папѣ дьяковарскимъ епископомъ. Штроссмайеромъ, извѣстнымъ поборникомъ уніи церквей въ ультрамонтанскомъ смыслѣ. Кардиналъ

Рамполла, статсъ-секретарь папы, черезъ котораго Штроссмайеръ доставилъ книгу В. Соловьева, — по сообщенію краковской газеты *Czas*, отвѣтилъ Штроссмайеру въ такихъ строкахъ:

«Святой отецъ съ удовольствіемъ принялъ книгу В. Соловьева. Выслушавъ то, что ваше преосвященство пространно и подробно писали объ этомъ сочиненіи (Штроссмайеръ сопроводилъ книгу Соловьева своей собственной апробаціей), его святѣйшество удивлялся таланту автора и выразилъ живѣйшее желаніе, чтобы тотъ, который признаетъ необходимость церковнаго единства, просвѣщаемый божественнымъ свѣтомъ, вернулся (!!) сколь возможно скорѣе въ ограду Христова стада. Пока его святѣйшество желаетъ чтобы ваше преосвященство выразили автору благодарность за поднесенный имъ экземпляръ, и вмѣстѣ съ тѣмъ возносить молитву къ Небу, да возвратится къ единству весь славянскій народъ, что какъ для него, такъ и для католической церкви было бы ко благу въ высочайшей степени».

«Варшавскій Дневникъ», приведя сообщеніе «Часа», такъ комментируетъ его:

«Нужно признать, что глава римской церкви свои похвалы и благожеланіе г. Соловьеву точно соразмѣрилъ съ услугами, оказанными имъ католичеству, и только одобрилъ путь, имъ самимъ избранный. Но если иные у насъ слишкомъ огорчаются «соловьевскимъ соблазномъ», то напрасно. Русскій народъ такіе случаи судитъ спокойно: «вольному—воля, а спасенному—рай». Пути человѣческіе бываютъ разные, но путь Вл. С. Соловьева ужь конечно не путь русскаго, или, какъ выражается папа, «славянскаго» народа. Такихъ примѣровъ было не мало, да и гораздо покрупнѣе, а онъ все-таки доселѣ неподвижно пребываетъ на своемъ мѣстѣ. Быть можетъ, г. Соловьеву выпало на долю увеличить собою малое стадо русскихъ единичныхъ прозелитовъ папства, какъ Ростопчина, князь Гагаринъ, Мартыновъ и нѣкоторые другіе безвѣстные, нынѣ пребывающіе въ Римѣ, — вотъ и все. Но можно надѣяться также, что, проблуждавъ свой срокъ по распутіямъ въ добросовѣстномъ исканіи церковной истины и напрасно истомившись духомъ, онъ съумѣетъ вырваться изъ разставляемыхъ ему уже самимъ «святѣйшимъ» столъ привѣтно римскихъ сѣтей и поспѣшитъ вернуться туда, откуда вышелъ, къ вѣщей славѣ своей родной русской церкви. *Non sanum est errare, sed in errore perseverare diabolicum est.* Отъ перваго никто не застрахованъ, покуда челоуѣкъ не лишенъ вольной воли, которую безсильно отнять у него даже «обоже-ствившее» себя папство, но второе, будемъ надѣяться, невозможно для В. С. Соловьева. Потому въ его нынѣшнемъ состояніи можно только пожелать, чтобы онъ увидѣлъ нынѣшній церковный свой идеалъ въ его римскомъ воплощеніи какъ можно скорѣе, ближе и лучше».

По тому же поводу «Московскія Вѣдомости» помѣстили статью г. Ю. О. Г. (къ сожалѣнію, довольно рѣзкую и насмѣшливую по тону). Цѣль завлеченія католиками Соловьева авторъ видитъ въ томъ, чтобы имъ можно было бы сказать: «лучшіе русскіе люди, образованнѣйшіе и умнѣйшіе, не находя себѣ пищи духовной въ православіи, уходятъ въ ограду единого истиннаго папизма». Что касается самого Соловьева, то, по мнѣнію автора, въ настоящее время онъ, «покоривъ душу» свою темпераменту, «стоитъ на какомъ то умственномъ и нравственномъ распутіи», впалъ въ душевное *unynie*. Авторъ выражаетъ подобно «Варш. Дневнику» пожеланіе, чтобы г. Соловьевъ пережилъ настоящій духовный кризисъ: «дай Богъ, говоритъ онъ, чтобы еще можно было бы примѣнить къ нему стихъ изъ Фауста:

... челоуѣкъ, коль онъ къ добру идетъ,

И въ заблужденіи пути къ нему найдеть...»

Къ этому пожеланію нельзя не присоединиться. Хорошо было бы, дѣйствительно, если бы Соловьевъ поскорѣ увидѣлъ свой церковный идеалъ въ его дѣйствительности. Тогда, быть можетъ, онъ раскаялся бы въ своей настоящей литературной дѣятельности и уподобился бы недавно скончавшемуся Дэллингеру, который былъ сперва крайнимъ ультрамонтаномъ, но потомъ *послѣ близкаго знакомства съ Римомъ* сталъ противникомъ «непогрѣшимаго» папства. Но пока еще пожеланіе это остается только пожеланіемъ, съ великимъ сожалѣніемъ приходится констатировать дурные плоды настоящей дѣятельности Соловьева. Такъ книга его «Россія и вселенская Церковь», по извѣстіямъ изъ Японіи, дошедшимъ до одного воспитанника русской духовной школы—японца,—уже переведена на японскій языкъ и усердно распространяется въ Японіи католическими миссіонерами среди неопитовъ православія...

\* \* \*

По поводу смерти Дэллингера А. А. Кирѣевъ указываетъ въ «Моск. Вѣд.», со словъ самого Дэллингера, причину его отдѣленія отъ католической церкви:

Дэллингеръ отдѣлился отъ своей церкви, которой онъ былъ горячо преданъ, конечно, послѣ тяжелой нравственной борьбы и не изъ-за какихъ-либо легковѣсныхъ или личныхъ причинъ (напротивъ, онъ могъ получить все, что хотѣлъ, отъ Римской курии, еслибы согласился вступить въ сдѣлку съ совѣстью и промолчать), потому, что не могъ иначе поступить, не могъ, потому что былъ слишкомъ честный человекъ, слишкомъ ученый богословъ и слишкомъ любилъ истину; вотъ причины, по которымъ онъ не могъ помириться съ провозглашеніемъ папской непогрѣшимости, убившимъ въ Римской церкви всякое понятіе о свободѣ, одномъ изъ необходимыхъ основаній христіанскаго ученія.

Я былъ съ нимъ знакомъ и онъ мнѣ не разъ рассказывалъ подробности этого дѣла.

«Я боролся сколько могъ противъ провозглашенія новаго догмата, говорилъ онъ мнѣ,—могъ ли я поступить иначе?! Могъ ли я не протестовать противъ такого преступнаго повшества (frevelhafte Neuerung). Всѣ ученѣйшіе богословы, вся богословская наука, исторія были противъ него! Всѣ ученѣйшіе, лучшие члены Ватиканскаго собора: Гефеле, Марс, Дюпанлу и другіе боролись противъ папской непогрѣшимости, этого дѣтища іезуитовъ, зная, что въ его пользу не найдется ни одного серіознаго историческаго документа временъ нераздѣлимой церкви. Правда, оппоненты въ послѣдствіи подчинились новому догмату и доказали, что уровень ихъ учености стоитъ выше уровня ихъ нравственности; у нихъ просто не достало честности и храбрости отказаться отъ мірскихъ благъ (весьма значительныхъ), соединенныхъ съ званіемъ католическихъ епископовъ! Что касается до меня и другихъ профессоровъ богословія, то мнѣ было невозможно и думать о принятіи этого догмата; вѣдь я болѣе полувѣка училъ не только безпрепятственно, но и съ полнымъ одобреніемъ духовнаго начальства, училъ, что непогрѣшима Церковь Христова; на теорію непогрѣшимости папы внѣ церкви (sine consensu Ecclesiae) мы всѣ и всегда смотрѣли, какъ на чисто іезуитскую ультрамонтанскую затѣю, не допускаемую настоящими учеными и доказывающую лишь желаніе подслужиться курии (den Servilismus) ея поборниковъ. Возьмите всѣ лучшія руководства католическаго вѣроученія, даже катихизисы, даже самые элементарные учебники. Вы нигдѣ не найдете папской непогрѣшимости, непогрѣшимости внѣ церкви; какъ ни смотрѣть на

приматство, на разныя прерогативы папы, на «Unitatem Ecclesiae», никоимъ образомъ, никакими софизмами вы не оснуете на нихъ непогрѣшимости».

## ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

### ЦАРЬ ІОАННЪ ГРОЗНЫЙ—ЦЕРКОВНЫЙ ПѢСНОПИСЕЦЪ.

На юбилейномъ торжествѣ Московскаго Археологическаго Общества весьма многихъ заинтересовала пропѣтая синодальнымъ хоромъ стихира св. Петру митрополиту,—*твореніе царя Івана Васильевича Грознаго*. Итакъ,—Грозный является предъ нами, какъ церковный пѣснописецъ, какъ подражатель византійскимъ порфироснымъ пѣснописцамъ Леону (Льву) Премудрому, Константину Порфирогениту, Теодору Ласкарису.

Въ этомъ нѣтъ ничего удивительнаго для того, кто знакомъ съ сочиненіями Грознаго, напр. съ его «Посланіемъ» къ св. Михаилу и Теодору, черниговскимъ чудотворцамъ, составленнымъ (передъ перенесеніемъ ихъ св. мощей въ Москву) по типу церковныхъ молитвъ \*).

Что Іоаннъ Грозный пробовалъ свои силы въ составленіи стихиръ,—это не можетъ почитаться новостію. Еще въ 1868 году графъ Мих. Влад. Толстой въ своихъ «Разсказахъ изъ исторіи Русской Церкви» \*\*) сдѣлалъ интересное сообщеніе о томъ, что въ двухъ крюковыхъ стихиряхъ начала XVII вѣка (одинъ — Троицкой лаврской бібліотеки, другой — бібліотеки Московской духовной академіи) находятся стихиры св. Петру митрополиту — «твореніе царя Іоанна деспота Россійскаго» и стихиры его же на праздникъ срѣтенія «Пречистой владимірской» (26-го августа). Въ недавнее время (въ 1886 г.) эти стихиры вмѣстѣ съ крюковыми нотами были изданы (по лаврскому стихирарю) въ «Памятникахъ древней письменности» — памѣтникомъ Троицкой лавры о. архимандритомъ Леонидомъ. Въ составленныхъ Грознымъ стихирахъ нельзя не замѣтить подражательности: такъ стихиры на срѣтеніе Владимірской иконы Богородицы составлены, очевидно, по образцу стихиръ на Успеніе Пресв. Богородицы. Въ минеи стихиры эти не вошли.

Менѣе извѣстны два другія небольшія церковно-литургическія произведенія царя Іоанна Грознаго—тропарь и кондакъ св. Никитѣ столпнику, переяславскому чудотворцу. По крайней мѣрѣ не упоминаютъ о нихъ ни графъ М. В. Толстой, ни архим. Леонидъ въ предисловіи къ изданію стихиръ Грознаго, ни А. А. Титовъ въ статьѣ «Никитскій монастырь» \*\*\*), въ которой не оставлено безъ указанія отношеніе Грознаго къ монастырю св. Никиты. По этому считаемъ не безынтереснымъ привести ихъ дословно. Тропарь св. Никитѣ, впервые съ его именемъ напечатанный при акаѣствѣ св. Никитѣ московскаго изданія 1860 г. и повторенный потомъ о. Свирѣдницымъ \*\*\*\*), читается такъ: «Христову мученику тезоименитъ былъ еси Преподобне, многи подвиги и труды претерпѣлъ еси Христа ради, егоже ради вериги носилъ еси, блаженне: того нынѣ о насъ моли, Никито преподобне, душевныя наша и тѣлесныя страсти уврачевати, иже вѣрою и любовію почитающихъ присно память твою». Этотъ тропарь сохранился на пеленѣ съ изображеніемъ преп.

\*) См. А. Лебедева прот. „Московскій Архангельскій соборъ“. М. 1880. Стр. 242—245.

\*\*) Душешол. Чт. 1868, 2 т., с. 299—300.

\*\*\*) Историческій Вѣстникъ. 1886 г., кн. 6.

\*\*\*\*) Свирѣдница А. свѣц. Описаніе Переяславскаго Никитскаго монастыря. М. 1879. Стр. 30—31.

Никиты, вышитой супругою Грознаго Анастасіею. То, что составилъ въ похвалу св. угодника супругъ,—увѣковѣчила трудами рукъ своихъ супруга. Кондакъ читается такъ: «Христа ради отъ своихъ си нуждную смерть претерпѣлъ еси: приходящихъ же съ вѣрою отъ честнаго тѣ гроба подаеши цѣлбы, о Никито Преподобне, молитвенниче о душахъ нашихъ». Онъ и въ настоящее время употребляется при богослуженіи (тропарь же не поется \*).

Въ поясненіе того, почему Грозный составилъ тропарь и кондакъ переяславскому именно угоднику, слѣдуетъ сказать, что онъ весьма любилъ Переяславль, гдѣ подвизался его крестный отецъ св. Даниилъ, посѣщалъ его, строилъ и украшалъ въ немъ храмы. Въ частности его благодѣющая рука была направлена и на монастырь св. Никиты, въ которомъ онъ построилъ всѣ главныя зданія.

Свящ. С. Страховъ.

#### ОТЪ ОБЩЕСТВА ЛЮБИТЕЛЕЙ ДУХОВНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ.

Московская епархіальная бібліотека (въ Высоко-Петровскомъ монастырѣ—на Петровкѣ) съ февраля 1890 года открывается для бесплатнаго чтенія всѣмъ желающимъ въ слѣдующіе часы:

- по *Воскресеньямъ*—отъ 12 до 4-хъ часовъ по полудни,
- по *Понедѣльникамъ*, *Средамъ* и *Пятницамъ* отъ 5 до 9 часовъ вечера,
- по *Вторникамъ*, *Четвергамъ* и *Субботамъ* отъ 10 часовъ утра до 2 часовъ по полудни.

Бібліотека въ послѣднее время значительно пополнена и продолжаетъ пополняться новыми книгами богословскими, церковно-историческими и отчасти философскими.

#### ВОСКРЕСНЫЯ ВНЕБОГОСЛУЖЕБНЫЯ СОБЕСѢДОВАНІЯ 14-ГО СЕГО ЯНВАРЯ ВУДУТЬ ПРОИСХОДИТЬ ВЪ СЛѢДУЮЩИХЪ ЦЕРКВАХЪ.

- а) Въ *Успенской, на Остоженкѣ, церкви*—послѣ вечерни бесѣдовать будутъ: Тихоновскіе, у Арбатскихъ воротъ, свящ. Н. С. Левитскій и діаконы А. А. Никольскій.
- б) Въ *Ермолаевской на Садовой, церкви*—послѣ вечерни изъ Петровскаго парка свящ. П. Сперанскій и Николо-Ваганьковскій діаконы А. Звѣревъ.
- в) Въ *Петропавловской, на Якиманкѣ, церкви*—отъ 12 до 1 ч. дня, причтъ Екатерининской, на Вспольѣ, церкви.
- г) Въ *Николаевской, на Болвановкѣ, въ Таганкѣ, церкви*—отъ 11 до 12 ч. дня причтъ Архидиаконо-Стефановской церкви.
- д) Въ *Космо Даміанской, въ Шубинѣ, церкви*—послѣ ве-

черни—Николаевской, въ Гнѣздицахъ, ц. свящ. І. Соколовъ и діаконы І. Лебедевъ

е) Въ *Божоявленской, въ Дорогомиловѣ, церкви*—послѣ вечерни—Сумеоновской, на Поварской, ц. свящ. М. Д. Успенскій.

ж) Въ *Спаской на Сретенкѣ, церкви*—послѣ вечерни—изъ Ремесленной богадѣльни свящ. О. В. Чертковъ и діаконы В. С. Никольскій.

з) Въ *Николо-Москворецкой церкви* собесѣдованія происходятъ послѣ вечерни.

#### НОВЫЯ КНИГИ.

— *Березкинъ, С.* Сперанскій, какъ кодификаторъ (рѣчь) Одесса.

— *Грековъ, А. М.* Графъ Л. Н. Толстой (эстетическія и этическія начала въ развитіи личности художника). Въ приложеніи: I. «Проповѣдь непосредственности». II. Французскій переводъ статьи гр. Л. Толстаго: «Женщинамъ». Таганрогъ. 140 стр. ц. 1 р.

— *Котовъ, И.* «За Вѣру, Царя и Отечество». Сборникъ избранныхъ стихотвореній. Москва. VII+296 стр. цѣна 80 к.

— *Красносельцевъ, Н.* Значеніе археологическихъ открытій для обработки древней церковной исторіи. Одесса.

— *Марковъ, Л.* Педагогическій отдѣлъ на Парижской выставкѣ 1889 г. Средне-учебныя—заведенія. Тифлисъ.

— Памятники славяно-русской письменности, изданные археографическою комиссіею. Указатели къ 1-му, 2-му и 3-му вып. Великихъ Миней Четинхъ, собранныхъ Всероссійскимъ митропол. Макаріемъ. Сентябрь дни 1—30. Спб.

— *Фаддѣевъ, Р. А.* Собраніе сочиненій. Т. III, ч. 1. Русское общество въ настоящемъ и будущемъ. Полемическія статьи. Ч. 2. Письма о современномъ состояніи Россіи. Изд. В. Комарова. 224 и 126 стр.

— *Гаршинъ, Е.* Новгородскія древности. Археологич. эскизы. Съ рисунками Акичинской. 3-е изд. ц. 25 к.

— *Сабанинъ, В.* Ручной трудъ въ учительск. семинаріяхъ, институтахъ и школахъ. (Труды организационнаго комитета Выс. утверж. съѣзда русск. дѣят. по техническому и профессиональному образованію). Спб. 53 стр.

— *Шопенгауеръ, А.* О духовидѣніи. Перев. Кренинъ. Ц. 60 к.

— *Эварницкій.* Очерки по исторіи запорожск. казаковъ и Новороссійскаго края. 1 р. 50 к

#### ПОЖЕРТВОВАНІЕ ВЪ ПОЛЬЗУ ЧЕРНОГОРЦЕВЪ.

Редакціею получено отъ священника съ причтомъ Воскресенской, села Гуслиць, церкви Василія Рудиева *девять рублей*, которые и отосланы въ Петербургъ въ Славянское Благотворительное Общество.

\*) См. тамъ же.

#### ОТЪ ГОСУДАРСТВЕННОГО БАНКА.

50-й тиражъ выигрышей 1-го внутренняго 5% займа 1864 года.

На основаніи Высочайше утвержденного 13-го ноября 1864 года Положенія о внутреннемъ 5% съ выигрышами займѣ и согласно утвержденнымъ Г. Министромъ Финансовъ правиламъ для тиража выигрышей и тиража погашенія билетовъ займа, 2-го января 1890 года Правленіемъ Банка, въ присутствіи членовъ Совѣта Государственныхъ Кредитныхъ Установленій, депутатовъ отъ всѣхъ сословій по назначенію С.-Петербургской городской думы, депутатовъ отъ С.-Петербургской биржи и публики, произведены тиражъ выигрышей и тиражъ погашенія билетовъ 1-го займа 1864 года.



Выигрыши пали на слѣдующіе билеты:

№№ серій.	№№ билет.	Сумма выигрыша.	№№ серій.	№№ билет.	Сумма выигрыша.	№№ серій.	№№ билет.	Сумма выигрыша.	№№ серій.	№№ билет.	Сумма выигрыша.	№№ серій.	№№ билет.	Сумма выигрыша.	№№ серій.	№№ билет.	Сумма выигрыша.
020	30	500	2855	49	500	6316	17	500	10007	21	500	13569	43	500	16709	6	500
028	50	500	2859	4	500	6365	36	500	10093	11	500	13593	14	40000	16720	13	500
105	30	500	2956	23	500	6402	5	500	10172	49	500	13614	32	25000	16786	15	500
113	19	500	2957	30	500	6406	12	500	10199	32	500	13662	9	500	16813	32	500
152	24	500	2979	9	500	6417	34	500	10234	9	500	13830	29	500	16834	19	500
446	36	500	3020	29	500	6681	31	500	10308	10	500	13835	38	500	16843	31	8000
467	13	500	3085	28	500	6786	3	500	10384	9	5000	13838	6	500	16887	37	500
664	41	500	3111	19	500	6805	16	500	10523	6	500	13892	32	500	16968	36	500
758	20	500	3203	46	500	6805	28	500	10640	11	500	14006	39	500	16999	44	500
782	3	500	3306	49	10000	7011	25	75000	10739	7	500	14107	31	500	17382	14	500
782	39	500	3366	25	1000	7122	38	500	10778	15	500	14124	15	1000	17388	7	500
808	37	500	3732	33	500	7204	37	500	10874	41	500	14363	31	500	17415	43	500
857	50	500	3924	30	500	7324	44	500	10919	47	500	14864	25	1000	17474	26	500
985	44	500	3956	48	500	7471	10	500	11055	29	500	14371	17	500	17482	18	500
1067	16	500	3993	43	500	7544	30	10000	11228	40	1000	14376	46	5000	17570	49	500
1118	33	500	4076	16	500	7569	45	500	11309	29	500	14406	50	500	17601	33	500
1287	46	500	4095	14	5000	7606	5	1000	11345	47	500	14426	11	500	17680	8	500
1312	27	500	4144	29	500	7619	22	500	11354	2	500	14455	12	500	17693	8	500
1383	15	500	4165	17	500	7640	38	500	11359	49	5000	14490	30	500	17849	27	500
1409	43	500	4186	48	500	8045	50	500	11366	50	500	14497	36	500	17872	22	500
1433	23	500	4201	44	500	8081	45	500	11381	48	500	14526	3	1000	17946	25	500
1485	23	500	4205	18	500	8135	14	500	11406	21	500	14560	5	500	17947	45	500
1528	10	500	4214	2	500	8221	14	500	11435	38	500	14706	21	500	18221	29	500
1768	21	500	4348	25	500	8236	10	500	11494	47	5000	13730	45	500	18427	14	500
1781	41	500	4418	2	1000	8246	15	500	11526	31	8000	14732	11	500	18439	6	500
1846	38	1000	4538	17	500	8259	10	500	11557	49	500	14744	20	1000	18495	19	1000
1898	21	500	4549	4	500	8356	39	500	11601	31	500	14787	37	500	18511	26	8000
1901	13	500	4583	12	500	8394	24	500	11636	23	500	14984	21	500	18569	8	5000
2027	4	8000	4894	49	500	8472	12	1000	11674	6	500	15026	48	500	18591	3	500
2032	37	500	4930	22	500	8482	14	1000	11685	50	500	15262	32	500	18635	26	500
2130	5	500	4983	33	500	8505	13	500	11784	5	500	15325	20	500	18647	33	500
2169	42	1000	5065	21	500	8598	12	500	11836	46	500	15353	1	500	18647	38	500
2192	28	500	5106	4	500	8665	10	500	11840	50	500	15355	41	500	18684	33	500
2200	1	500	5208	3	500	8777	14	500	11860	21	500	15470	40	500	18711	29	500
2207	18	500	5212	5	500	8817	33	1000	12043	31	500	15549	27	500	18819	42	500
2223	16	500	5214	32	1000	8835	20	500	12335	18	1000	15577	46	500	18900	16	500
2315	37	500	5281	20	1000	8907	23	500	12343	13	500	15673	1	500	18927	45	500
2331	45	500	5295	34	500	8991	28	500	12553	48	500	15731	17	500	18988	49	500
2357	14	500	5307	17	500	9025	39	500	12803	42	500	15809	5	500	19120	34	500
2386	5	500	5324	28	500	9052	40	500	12844	5	500	15864	14	500	19170	46	500
2443	45	500	5338	27	500	9137	13	500	12875	11	500	16125	1	1000	19446	21	500
2447	34	500	5364	39	500	9215	44	5000	12958	39	500	16141	7	500	19497	22	500
2519	43	500	5368	5	500	9252	50	500	13052	33	500	16196	19	500	19511	9	500
2529	4	500	5531	26	500	9318	4	500	13187	39	500	16210	29	500	19527	19	500
2599	48	500	5745	45	500	9413	24	200000	13190	19	500	16278	36	500	19584	32	1000
2622	45	500	5851	35	500	9626	42	500	13276	12	500	16344	37	500	19688	43	500
2625	49	500	5855	20	500	9696	37	500	13352	41	500	16397	29	1000	19692	10	500
2627	43	500	6179	35	500	9784	1	500	13372	26	500	16538	40	500	19805	17	10000
2829	9	500	6277	44	500	9905	49	8000	13522	11	500	16582	44	500	19885	38	500
2830	28	500	6293	7	500	9921	44	500	13523	45	500	16695	17	500	19969	9	500

Всего 300 выигрышей на сумму 600.000 рублей.

Уплата выигрышей будет производиться исключительно въ Банкъ, въ С.-Петербургѣ, съ 1-го апрѣля 1890 года.

ТАБЛИЦА

серій билетовъ 1-го внутренняго 5% съ выигрышами займа 1864 го а, вышедшихъ въ тиражъ погашенія, произведенный въ Правленіи Государственнаго Банка 2-го января 1890 года.

Н У М Е Р А С Е Р І Й:

каждая изъ нижеслѣдующихъ серій заключаетъ въ себѣ 50 билетовъ, съ № 1 по № 50-й включительно.

00266	03096	04508	06991	07950	08824	12054	13284	14621	15737	17269	18685
01299	03145	04644	07091	08044	09412	12135	13338	15158	16076	17487	19273
01433	03279	04853	07415	08142	09472	12207	13407	15164	16251	17520	19521
02276	03632	04857	07421	08267	09693	12448	13633	15477	16548	18106	19533
02341	03783	05815	07559	08523	09760	12585	13849	15599	16796	18251	19662
02671	03901	05825	07722	08551	10079	13078	14363	15616	16989	18367	19840
02833	04024	06400	07763	08589	11779	13108	14408	15632	17128	18472	
02868	04178	06532	07854	08655	11792	13230	14611	15691	17251	18563	

Всего 94 серій, составляющія 4.700 билетовъ, на сумму 587.500 рублей.

Уплата капитала по вышедшимъ въ тиражъ билетамъ, по 125 рублей за билетъ, будетъ производиться съ 1-го апрѣля 1890 года въ Государственномъ Банкъ, его конторахъ и отдѣленіяхъ.

По Высочайше утвержденнымъ положеніямъ о билетахъ внутреннихъ съ выигрышами займовъ, выигрыши, павшіе на билеты, выдаются владѣльцамъ билетовъ черезъ три мѣсяца отъ дня тиража. Для полученія выигрышей въ установленные сроки, владѣльцы билетовъ, на которые пали выигрыши, приглашаются предъявлять въ Государственный Банкъ билеты, по крайней мѣрѣ, за двѣ недѣли до наступленія установленныхъ трехмѣсячныхъ сроковъ, чтобы дать Государственному Банку время исполнить необходимыя формальности, обуславливающія выдачу выигрышей.

## НА ДНЯХЪ ВЫШЕЛЪ И ПОСТУПИЛЪ ВЪ ПРОДАЖУ

*Каталогъ Выставки Древне-Письменныхъ памятниковъ въ Московскомъ Главномъ Архивѣ Министерства Иностранныхъ Дѣлъ, устроенной, съ разрѣшенія г-на Министра Иностранныхъ Дѣлъ, ко времени празднованія 25-ти лѣтняго юбилея Императорскаго Московскаго Археологическаго общества, въ продолженіе 8-го Археологическаго съезда въ Москвѣ.*

Состав. Библіотекаремъ Архива И. Токмаковымъ.

Выставка весьма интересна, первое мѣсто отведено Московской губерніи, которая особенно интересна и, безъ сомнѣнія, имѣетъ большое значеніе на предстоящемъ Сѣздѣ Археологовъ въ Москвѣ, а также и пользу принесетъ недавно организованной Комиссіи по Историко-Статистическому описанію Московской епархіи при Москов. Обществѣ Любит. Духовн. Просвѣщенія. Въ Московскомъ Отдѣлѣ собраны рукописные чертежи, планы и виды мѣстностей Московскихъ монастырей, церквей, а равно и нѣкоторыхъ древнихъ селеній, а именно села Мячкова, Ильинскаго и мн. др., на коихъ нанесены и сельскіе храмы. Затѣмъ идетъ Кіевская губернія, здѣсь замѣчательнѣе старинный чертежъ Кіева начала XVII вѣка, по размѣру 4 арш шир., и художественному выполнению того времени. На означенномъ чертежѣ нанесены всѣ церковныя сооруженія древняго города. Далѣе идетъ Новгородская, Псковская, Тверская, Калужская и др. губерніи. Ислѣдователь по церковной исторіи встрѣтитъ здѣсь для себя богатый, еще неизвѣстный матеріалъ; любопытны чертежи Симбирской губерніи, на коихъ занесены древніе сельскіе храмы. Минуетъ еще нѣсколько отдѣловъ, обращаемъ вниманіе на Археологическій. Здѣсь разложены гипсовые снимки съ древнихъ христіанскихъ памятниковъ Крымскаго полуострова, въ большинствѣ исполненные художникомъ Д. М. Струковымъ.

## ОТЪ РЕДАКЦІИ

## „ТВОРЕНІЙ СВ. ОТЦЕВЪ“.

Указомъ Св. Синода отъ 18—31 Іюля 1884 года выписка духовнаго журнала «Творенія Св. Отцевъ» съ прибавленіями духовнаго содержанія сдѣлана обязательною для Академій и Семинарій и имѣющихъ достаточныя средства монастырей, соборныхъ и приходскихъ церквей Россійской Имперіи.

Творенія Св. Отцевъ издаются при Московской Духовной Академіи и выходятъ по четыре книжки въ годъ, изъ которыхъ въ каждой отъ 15 до 20 листовъ текста. Въ будущемъ 1890 году въ переводной части будетъ продолжаемо печатаніе твореній Св. Кирилла Александрійскаго. Въ прибавленіяхъ будутъ помѣщаемы статьи, касающіяся ученія вѣры, христіанской нравственности и исторіи церкви и сверхъ того статьи критико-библіографическія.

Въ концѣ каждой книжки будутъ печатаемы журналы собраній Совѣта Московской Духовной Академіи.

Цѣна годоваго изданія въ Россіи ПЯТЬ рублей съ пересылкою; выписывающіе изданіе Твореній Св. Отцевъ за границу платятъ ШЕСТЬ руб. съ пересылкою.

Редакція проситъ гг. иногороднихъ подписчиковъ адресоваться въ Сергіевъ посадъ, Московской губерніи, въ редакцію «Твореній Св. Отцевъ».

Изъ редакціи «Твореній Св. Отцевъ» могутъ быть выписываемы слѣдующія отдѣльныя изданія:

## ЦѢНА СЪ ПЕРЕСЫЛКОЙ:

Творенія Св. Григорія Богослова 1—6 томы . . .	9 р. — к.
» » Ефрема Сирина 1—6 томы . . .	9 » — »
» » Василия Великаго 3—7 томы . . .	7 » 50 »

» » Афанасія Александр. 3—4 томы . . .	3 » — »
» » Григорія Нисскаго 8 т. . . . .	12 » — »
» » Иоанна Лѣстничника 1 т. . . . .	1 » 50 »
» » Нила Синайскаго 3 т. . . . .	4 » 50 »
» » Исидора Пелусіота 3 т. . . . .	4 » 50 »
» » Епифанія Кипрсаго 6 т. . . . .	9 » — »
» » Блаженнаго Θεодорита 7 т. . . . .	12 » — »
» » Макарія Египетскаго 1 т. . . . .	2 » — »
» » Кирилла Александрійскаго 6 т. . . . .	9 » — »

«Творенія Св. Отцевъ» съ прибавленіями духовнаго содержанія за 1846 и 1847, съ 1852 по 1864 годъ включительно и за 1871, 1872, 1880, 1881, 1882, 1883, 1884, 1885, 1886, 1887, 1888, 1889 годы могутъ быть приобретаемы съ платою за каждый годъ изданія по 5 р. съ пересылкою. Прибавленія же отдѣльно отъ «Творенія Св. Отцевъ» съ 1844 по 1864 включительно и за 1871, 1872, 1880, 1881 (два тома), 1882 (два тома), 1883 (два тома), 1884 (два тома), 1885 (два тома), 1886 (два тома), 1887 (два тома), 1888 (два тома) и 1889 (два тома) годы, за каждый томъ по 1 р. 50 коп. съ пересылкой.

## ОТКРЫТА ПОДПИСКА

НА НОВЫЙ

ОБЩЕПОЯТНО-НАУЧНЫЙ ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЙ ЖУРНАЛЬ

## „Наука и Жизнь“

Журналъ будетъ выходить еженедѣльно (52 №№ въ годъ) съ 1 го января 1890 года по слѣдующей программѣ:

1) Общепонятныя статьи по взѣмъ отраслямъ естественныхъ и физико-математическихъ наукъ; приложенія наукъ къ практической жизни и промышленности; открытія, изобрѣтенія, усовершенствованія.

2) Медицина (особенно гигиена), сельское и домашнее хозяйство, лѣсоводство.

3) Статьи по исторіи наукъ и промышленности; научная хроника и смѣсь; библіографія.

4) Научныя игры и развлеченія; задачи; почтовый ящикъ.

5) Всякіе рисунки, относящіеся къ тексту.

6) Объявленія.

Журналъ имѣетъ цѣлью дать чтеніе полезное и въ то же время интересное для всѣхъ, своевременно и въ литературно обработанной формѣ сообщая новости научныя, техническія, промышленныя и т. д. Въ теченіе года предполагается дать отъ 250 до 500 иллюстрацій.

Уже вышли и разосланы подписчикамъ два первыхъ номера.

СОДЕРЖАНІЕ № 1: Утилизанія силъ природы (съ гравюрой).— Мостъ черезъ Ламаншь (съ чертежемъ).—Весѣда на Новый Годъ (съ заставкой).—С. П. Боткинъ ф.—Дѣйствіе землетрясеній на животныхъ.—Огурцы и ихъ культура (съ гравюрой).—Новый аппаратъ для составленія бѣлаго цвѣта (съ двумя рис.).—Превращеніе въ почвѣ азотно-кислыхъ соединеній въ азотистыя органическія соединенія.—Искусственные драгоценныя камни.—Народныя лѣкарства.—Лѣченіе бородавокъ и угрей.—Перо наперстокъ (съ 2 рис.).—Разрѣзка апельсина (съ 2 рис.).—Пассивное состояніе желѣза.—Мелкія извѣстія.—Для справокъ.—Задачи: 1) алгебраическая, 2) для дѣтей, 3) шахматная.—Отъ редакціи.—Объявленія.

СОДЕРЖАНІЕ № 2: Иллюзіи зрѣнія (съ гравюрой).—Крещенская бесѣда: что такое гаданіе и хиромантія.—Открытіе въ водѣ органическихъ соединеній помощью діазосоединеній.—Опредѣленіе раствореннаго въ водѣ кислорода.—Одинъ вредный народный обычай.—Вліяніе пушечныхъ выстрѣловъ на тумань.—Новая домашняя подъемная машина (съ гравюрой).—Къ вопросу о причинахъ грезъ (съ гравюрой).—Томаты и ихъ культура (съ рисунк.).—Наглядная акустика (съ рисунк.).—Паровыя сани (съ рисунк.).—Шутки фотографа (съ 2 рисунк.).—Научное состояніе.—Задачи: 1) геометрическая, 2) для дѣтей, 3) шахматная.—Мелкія извѣстія.—Объявленія.

Цѣна съ пересылкой и доставкой на годъ 5 р. на полгода 3 р. безъ пересылки и доставки на годъ 4 р. на полгода 2 р. 50 к.

Подписка принимается въ редакціи журнала, а также въ лучшихъ книжныхъ магазинахъ и конторахъ объявленій, въ обихъ столицахъ и главныхъ городахъ Имперіи.

Адресъ редакціи: Москва, Малая Дмитровка, д. Шильдбахъ.

Редакторъ-Издатель Д-ръ М. Н. Глубоковскій.

## ЖЕНСКОЕ ОБРАЗОВАНИЕ,

ПЕДАГОГИЧЕСКІЙ ЖУРНАЛЪ ДЛЯ РОДИТЕЛЕЙ, НАСТАВНИЦЪ И НАСТАВНИКОВЪ.

Въ 1890 году (15-й годъ изданія) редакція журнала будетъ преслѣдовать тѣ же цѣли, какъ въ предъидущіе годы. Программа журнала: 1) Правительственныя распоряженія. — 2) Общія статьи по воспитанію и обученію въ элементарной и средней школѣ. — 3) Психологическія статьи и наблюденіе надъ дѣтской жизнью. — 4) Образцовые уроки. Особенное вниманіе будетъ обращено на элементарное обученіе и на воспитаніе дѣтей, на тѣ вопросы, обсужденіе и рѣшеніе которыхъ важно для учительницъ и учителей народныхъ школъ и для родителей, воспитывающихъ своихъ дѣтей. Въ отдѣлѣ «Критика и библиографія» будутъ своевременно разбираться всѣ книги для дѣтей, учебники, пособія и книги для народнаго чтенія. Отдѣлъ «изъ жизни и литературы» (хроника) будетъ знакомить съ болѣе интересными въ педагогическомъ отношеніи явленіями и статьями въ русской и иностранной жизни и литературѣ.

Журналъ выходитъ ежемѣсячно, кромѣ іюня и іюля, книжками около шести печатныхъ листовъ каждая. Сверхъ того въ концѣ года будетъ дано приложеніе въ видѣ отдѣльной книги съ картинами для дѣтей средняго возраста, Древняя исторія въ разказахъ и картинахъ В. Сиповскаго.

Цѣна за годъ 4 р. 50 к., для иногородныхъ 5 р. (Для народныхъ учительницъ и учителей допускается взносъ подписной платы въ два срока).

Подписка принимается въ главной конторѣ редакціи: С. Петербургъ, Гороховая, д. 18, въ кв. директора училища.

Редакторъ-издатель В. Сиповскій.

Въ видѣ приложеній къ журналу за прежніе годы были даны книги:

1) «РОДНАЯ СТАРИНА», отечественная исторія въ разказахъ и картинахъ. Сост. В. Сиповскій. 1-я часть третье изданіе, 1 р. 50 к.; 2-я часть третье изд. 2 рубля; 3-я часть, второе изд., ц. 2 р. 50 к. Во всѣхъ трехъ частяхъ болѣе 400 политипажей. Въ роскошномъ переплетѣ по 75 коп. за переплетъ.

2) «ПРИРОДА И ЛЮДИ АВСТРАЛИИ» сост. А. Полкова. Изящная книга 243 стр., 79 политипажей въ текстѣ. Цѣна книги 1 р. 50 к. (обѣ книги одобрены учебн. комитетомъ при С. Е. И. В. Канцеляріи по учрежденіямъ Императрицы Маріи и внесены въ каталогъ книгъ, одобренныхъ Учен. комитетомъ М. Н. Пр. для ученическихъ библиотекъ).

Подписчики журнала могутъ получить въ редакціи это и предыдущее изданіе съ уступкою въ 20 процентовъ.

Иногородныя лица, выписывающія эти книги изъ редакціи «Женск. Образов.» за, пересылку не платятъ.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА

НА НОВЫЙ ПЕДАГОГИЧЕСКІЙ ЖУРНАЛЪ

## „РУССКАЯ ШКОЛА“

который будетъ издаваться съ 1 го января 1890 г. подъ редакцію Я. Г. ГУРЕВИЧА.

(10 книжекъ въ годъ отъ 6 до 8 печ. листовъ каждая, съ приложеніемъ перевода классическаго сочиненія по педагогикѣ за каикюлярные мѣсяцы (іюнь и іюль). Цѣна журнала за годъ безъ доставки 6 руб., съ доставкою 6 руб. 50 коп., съ пересылкою иногороднымъ — 7 руб. Программа журнала «Русская Школа»: 1) Правительственныя распоряженія по учебному вѣдомству; 2) Исторія обученія и воспитанія: а) Статьи по всеобщей исторіи педагогикѣ; б) Статьи по исторіи русской школы; в) Биографіи выдающихся русскихъ педагогическихъ дѣятелей; д) Школьныя воспоминанія. 3) Теорія и практика воспитанія и обученія: а) Статьи по педагогической психологіи; б) Наблюденія надъ жизнью дѣтей въ ихъ раннемъ и отроческомъ возрастѣ; в) Постановка учебнаго дѣла въ элементарной и средней школѣ; д) Педагогическія письма; е) «Русская Школа» будетъ также слѣдить за вопросами школьной гигиены, профессиональнаго образованія, народнаго и женскаго образованія. 4) Критика и библиографія: а) Обзоръ руководствъ по педагогикѣ и методикѣ; б) Руководства и пособія для элементарной и средней школъ; в) Книги для дѣтскаго и народнаго чтенія; д) Обзоръ заграничной и русской педагогической журналистики. 5) Педагогическая хроника: а) Новости изъ жизни заграничной и русской школы; б) Новости изъ современной педагогической литературы; в) Отчеты о засѣданіяхъ педагогическихъ собраній; д) Свѣдѣнія изъ школьной статистики. 6) Листокъ объявленій.

Въ «Русской Школѣ» примутъ участіе слѣд. лица: Я. В. Абрамовъ, И. О. Анненскій, М. А. Антоновичъ, В. Л. Бернштаммъ, Н. И. Билибинъ, С. К. Буличъ, проф. В. Г. Васильевскій, П. И. Вейнбергъ, Н. Х. Вессель, Е. Н. Водовозова, В. А. Воскресенскій, З. Б. Вулихъ, Е. М. Гаршинъ, М. Ю. Гольдштейнъ, П. В. Засодимскій, М. С. Зеленскій, проф. Д. Н. Кайгородовъ, А. М. Балмыкова, П. О. Каптеревъ, проф. Н. И. Карѣевъ, Я. И. Ковальскій, проф. Ю. А. Кулаковскій, проф. П. Ф. Лесгафтъ, І. Э. Мандельштаммъ, В. В. Михайловъ, проф. В. И. Модестовъ, П. О. Морозовъ, Л. Е. Оболенскій, В. П. Острогорскій, І. И. Паульсонъ, М. Л. Песковскій, Н. И. Позняковъ, В. Л. Розенбергъ, Д. Д. Семеновъ, А. О. Селивановъ, В. Д. Сиповскій, К. К. Сентъ-Иллеръ, В. И. Срезневскій, проф. А. С. Трачевскій, А. И. Теокистовъ, К. Ю. Цируль, С. И. Шохоръ-Троцкій, проф. Эрисманъ и нѣкоторые другіе.

Въ теченіе перваго года изданія журнала «Русская Школа» въ немъ будутъ напечатаны школьныя воспоминанія П. И. Вейнберга, Н. Н. Каразина, А. О. Кони, С. В. Максимова, Я. П. Полонскаго, Д. Д. Семенова, К. К. Сентъ-Иллера, В. Д. Сиповскаго, А. К. Шеллера, В. О. Эвальда и отрывки изъ школьныхъ воспоминаній В. Я. Стоюнина.

Подписка принимается въ главной конторѣ редакціи (Уголъ Лиговки и Бассейной, гимназія Гуревича) и въ главныхъ отдѣленіяхъ конторы: въ книжныхъ магазинахъ Карбасникова «Новаго времени», а также и въ другихъ книжныхъ магазинахъ.

## „Проповѣдническій листокъ“

Будетъ издаваться въ слѣдующемъ, 1890 году по прежней программѣ:

1) Въ Проповѣдническомъ Листкѣ будутъ помѣщены поученія на всѣ воскресные, праздничные и высокотожественные дни; а въ видѣ приложеній — и на разные случаи (погребеніе, вѣнчаніе и т. д.). 2) Поученія будутъ кратки, но содержательны.

3) По изложению будутъ просты. 4) Поученія будутъ высылаться за мѣсяць до того времени, на которое они назначены. 5) Цѣна 1 рубль.

За прежніе годы—1882, 1883, 1884, 1885, 1886, 1888 и 1889 можно получать Листокъ по 1 рублю за годъ съ перес.; а за 1887 годъ (въ увеличен. видѣ)—по 1 руб. 50 коп. съ пересылкою.

Обращаться исключительно на имя Профессора Кіевской духовной Академіи Маркеллина Алекс. Одесницкаго.

## ГОДЪ ВОСЬМОЙ.

О ПРОДОЛЖЕНІИ ВЪ 1890 ГОДУ ИЗДАНІЯ

# „БЛАГОВѢСТЬ“.

Въ сознаніи полезности, хотя и скромнаго, но честнаго и безкорыстнаго служенія нашего, мы, съ Божіею помощію, намѣрены продолжать изданіе журнала «Благовѣсть» и въ 1890 году, т. е. уже восьмомъ съ его начала. Предлагаемъ своимъ читателямъ разнообразный и общедоступный матеріалъ для чтенія, мы открыто служимъ православно-русскимъ интересамъ нашего дорогаго отечества—Россіи.

Программа изданія «Благовѣсть» по прежнему заключаетъ:

I. Обзорніе текущей Церковно-общественной жизни въ Россіи и за границую, въ ея современныхъ проявленіяхъ, мѣропріятіяхъ и проч.

II. Корреспонденціи о замѣчательныхъ по чему-либо новостяхъ и событіяхъ въ области духовно нравственной.

III. Очерки, рассказы, жизнеописанія, путешествія, краснорѣчіе, церковная старина, стихотворенія и проч.

IV. Обзорніе современной печати, отечественной и иностранной, по вопросамъ духовно-нравственнымъ, рецензіи книгъ и т. п.

V. Отвѣты Редакціи и объявленія.

«Благовѣсть» выходитъ два раза въ мѣсяць, въ объемѣ отъ одного до двухъ листовъ. Если же количество подписчиковъ будетъ значительно, то мы общаемъ удвоить число №№.

Цѣна на годъ пять руб. сер., съ доставкою и пересылкою, а на полгода три руб. сер. Прошлагогодніе подписчики платятъ четыре руб. сер.

Объявленія для напечатанія въ «Благовѣстѣ», оплачиваются по 5 коп. за строчку.

Подписка на изданіе «Благовѣсть» принимается въ г. Нѣжинѣ, Черниговской губ., въ Конторѣ Редакціи, по Васильевской улицѣ, домъ Шведовой, а также у всѣхъ известныхъ книгопродавцевъ Россіи. Въ г. Кіевѣ въ магазинѣ С. В. Кульженко.

Редакторъ-Издатель *Гр. Ис. Кулжинскій.*

VI годъ ОТКРЫТА ПОДПИСКА годъ VI

на

## „РУССКІЙ ПАЛОМНИКЪ“

первый въ Россіи еженедѣльный иллюстрированный журналъ для религиозно-нравственнаго чтенія,

въ 1890 году.

«Русскій Паломникъ» одобренъ для всѣхъ низшихъ и среднихъ учебныхъ заведеній.

«Русскій Паломникъ» въ 1890 году дастъ:

«52 еженедѣльныхъ номера» большаго формата съ рисунками (болѣе двухъ сотъ) и статьями исключительно религиозно-нравственнаго характера.

Редакторъ протоіерей  
В. Рождественскій.

Типографія Л. и А. Снегиревыхъ.  
На Остоженкѣ, Савеловскій пер.

«6 Книжекъ» литературныхъ приложеній, большихъ историческихъ разсказовъ, путешествій, жизнеописаній и проч., отъ 10 до 12 листовъ въ каждой.

«2 Художественныхъ приложенія», состоящихъ изъ большихъ копій-гранюрь съ картинъ знаменитыхъ художниковъ: Леонардо да-Винчи «Тайная вечеря» (къ празднику Св. Пасхи), и Мурильо «Взятіе Пресвятой Дѣвы на небо» (въ концѣ октября).

Цѣна «Русскаго Паломника» на годъ съ пересылкою и доставкой ШЕСТЬ рублей. Допускается разсрочка,

Адресъ редакціи: С.-Петербургъ, Владимірскій просп. д. № 13.

Редакторъ-издатель *А. И. Поповицкій.*

## ОБЪ ИЗДАНІИ ЖУРНАЛА

# „ВѢРА И РАЗУМЪ“.

въ 1890 году.

Изданіе богословско-философскаго журнала «Вѣра и Разумъ» будетъ продолжаемо въ 1890 году по прежней программѣ. Журналъ, какъ и прежде, будетъ состоять изъ трехъ отдѣловъ: 1) Церковнаго, 2) Философскаго и 3) Листка для Харьковской епархіи, — и будетъ выходить два раза въ мѣсяць, по десяти и болѣе листовъ въ каждомъ №.

Цѣна за годовое изданіе внутри Россіи 10 р., а за границу 12 руб. съ пересылкою.

Разсрочка въ уплатѣ денегъ не допускается.

Подписка принимается: въ Харьковѣ: въ Редакціи журнала «Вѣра и Разумъ» при Харьковской духовной Семинаріи, въ свѣтлой лавкѣ при Покровскомъ монастырѣ, и въ книжныхъ магазинахъ В. и А. Берюковыхъ и Д. Н. Полуехтова на Московской ул.; въ Москвѣ: въ конторѣ Н. Печковской, Петровскія линіи; въ Петербургѣ: въ книжномъ магазинѣ г. Тузова, Садовая, д. № 16.

Въ Редакціи журнала «Вѣра и Разумъ» можно получать полные, экземпляры ея изданія за прошлые 1884, 1885, 1886, 1887, 1888 и 1889 годы, по уменьшенной цѣнѣ, т. е. 7 р. за каждый годъ и «Харьк. Епарх. Вѣдомости» за 1883 годъ по 5 р. за экземпляръ съ пересылкою.

## ОТКРЫТА ПОДПИСКА

на

# „ДРУГЪ ИСТИНЫ“

(ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ)

на 1890 годъ.

III годъ.

Въ составъ „Друга Истины“ входятъ:

- 1) Объясненіе св. Писанія;
- 2) Раскрытіе христіанскаго вѣроученія;
- 3) Разборъ лжеученій раскола и секты;
- 4) Событія изъ жизни раскола и секты;
- 5) Библиографическія свѣдѣнія о сочиненіяхъ противъ и за расколъ и секты.

Годовая цѣна три р. с.—полугод. два р. с.

Адресъ редакціи. Москва, Таганка, д. Воскресенской цер., квар. сваяч. Н. А. Красновскаго.

Редакторы: { сваяч. *Н. А. Красновскій.*  
                  { сваяч. *Н. А. Покровскій.*

Издатель сваяч. *В. Ф. Барбаринъ.*

Цензоръ  
Архимандритъ Арсеній.