



# КАЛУЖСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№ 24.

1865. ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ. 31 ДЕКАБРЯ.

### 1. РАСПОРЯЖЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СУНОДА.

*О предоставленіи Епархіальнымъ Начальствамъ права утверждать контракты по постройкамъ, производимымъ на счетъ казны, на сумму до 10-ти тысячъ руб.*

(Во извѣстіе.)

Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушалъ предложеніе Господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 24-го минувшаго Ноября за № 6005, о томъ, что Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу его, Г. Оберъ-Прокурора, въ 23 день Ноября, примѣнительно къ ст. 1885 Т. X. Ч. 1, несогласно съ опредѣленіемъ Святѣйнаго Синода, Высочайше повелѣть соизвоилъ: предоставить Епархіальнымъ Преосвященнымъ, по церковнымъ и другимъ епархіальнаго вѣдомства постройкамъ, производимымъ на счетъ казны, если сумма на таковыя постройки ассигнована по сметѣ, утверждать контракты до десяти тысячъ рублей; объ утвержденіи же контрактовъ свыше сей суммы представлять Святѣйшему Синоду. **П р и к а з а л и:** О вышеизъясненномъ Высочайшемъ повелѣніи, къ должному исполненію, дать знать по Духовному вѣдомству указамъ. Декабря 18 дня 1865 года.

*О дозволеніи Епархіальнымъ Начальствамъ совершать постройки по церквамъ и монастырямъ на сумму до 5-ти тыс. руб. безъ учрежденія строительныхъ Коммиссій*

*(Во извѣстіе.)*

Святѣйшій Прав. Синодъ слушали предложеніе Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 25-го Ноября, о томъ, что Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу его, Г. Оберъ-Прокурора, въ 23-й день Ноября, въ измѣненіе 163 ст. Уст. Дух. Конс., согласно съ опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, Высочайше повелѣть соизволилъ: постройки и починки зданій церковныхъ, монастырскихъ и по архіерейскимъ домамъ, производимыя не на счетъ казны, дозволить Епархіальнымъ Начальствамъ совершать на сумму до 5 тысячъ рублей серебромъ тѣмъ же порядкомъ, какимъ по вышеозначенной статьѣ производятся постройки и починки, не превышающія 1500 руб., то есть безъ учрежденія особыхъ строительныхъ Коммиссій. Приказалъ: О вышеизъясненномъ Высочайшемъ повелѣніи, къ должному исполненію, дать знать по Духовному вѣдомству указами. Декабря 18 дня 1865 года.

*О дозволеніи церковнымъ причтамъ употреблять изъ кошелекговыхъ суммъ до 50 руб. сер. безъ разрѣшенія Епархіальнаго Начальства.*

*(Къ руководству.)*

Святѣйшій Прав. Синодъ слушали предложеніе Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 24 Ноября, о томъ, что Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу его, Г. Оберъ-Прокурора, въ 23-й день Ноября, въ поясненіе 12 и 13 п. Инстр. Церк. Стар. (\*), согласно съ

(\*). Инстр. Церков. Стар. Пун. 12. На старосту возлагаются покупки нужныхъ для церкви вещей, подряды, починки и постройки; но производить сіе надлежитъ ему не иначе, какъ съ предварительнаго согласія священно-служителей и почетнѣйшихъ прихожанъ. Въ случаѣ же значущихъ издержекъ и починокъ внутри олтаря церкви, староста и священно-служители имѣютъ испрашивать на сіе благословеніе Архiepастыря.

Пун. 13. Староста имѣеть присмотръ за домами, устроенными церковнымъ иждивеніемъ, или обращенными въ собственность церкви для священно-и-церковно-служителей.

опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, Высочайше повелѣть соизволилъ: предоставить церковнымъ причтамъ со старостою производить, на счетъ кошельковыхъ суммъ, мелочныя починки въ городскихъ и сельскихъ церквахъ, цѣною не болѣе 50-ти рублей, не испрашивая разрѣшенія Епархіальнаго Начальства, но съ вѣдѣнія Благочиннаго, исключая починокъ въ алтарь, съ нарушеніемъ существенныхъ частей алтаря, на кои испрашивать благословеніе Епархіальнаго Архіерея. Такую же сумму изъ кошельковыхъ денегъ предоставляется церковнымъ причтамъ, по согласію съ старостами, безъ разрѣшенія Епархіальнаго Начальства, но съ вѣдѣнія Благочиннаго, употреблять въ расходъ единовременно на пріобрѣтеніе необходимыхъ для церкви богослужебныхъ и поучительныхъ книгъ, пріобрѣтеніе и исправленіе утвари, ризницы, а также на починки и поправки въ церковныхъ домахъ, если ремонтное содержаніе и исправленіе таковыхъ домовъ, по особымъ постановленіямъ, не относится къ обязанности прихожанъ. Изложенныя выше правила распространяются также и на монастыри, но съ тѣмъ различіемъ, что Настоятелямъ монастырей Епархіальнаго вѣдомства, съ совѣтомъ старшей братіи, дозволяется употреблять въ расходъ изъ монастырскихъ экономическихъ суммъ на означенныя въ тѣхъ правилахъ предметы единовременно до 500 рублей, а соборамъ Лавръ и настоятелямъ Ставропигіальныхъ монастырей единовременно до 2000 рублей. **П р и к а з а м и:** О вышеизясненномъ Высочайшемъ повелѣніи, къ должному исполненію, дать звать по Духовному вѣдомству указами. Декабря 17 дня, 1865 года.

*О соблюденіи законныхъ постановленій при расходованіи казенныхъ суммъ.*

*(Къ руководству.)*

Святѣйшій Правительствующій Синодъ, усматривая изъ дѣлъ своихъ, что мѣстныя епархіальныя начальства, пропуская сроки, установленныя Высочайше утвержденными 22-го Мая 1862 года смѣтными правилами для расходованія ассигнованныхъ изъ казны суммъ по смѣтѣ Духовнаго вѣдомства на епар-



хіяльныя надобности, входятъ въ послѣдствіи съ представленіями объ исходатайствованіи дополнительнаго отпуска, для удовлетворенія подрядчиковъ и рабочихъ за произведенныя ими поставки и работы, между тѣмъ какъ, по окончаніи означенныхъ сроковъ, оставшіяся неизрасходованными суммы причисляются къ свободнымъ ресурсамъ Государственнаго Казначейства и не могутъ быть передаваемы въ распоряженіе Епархіальныхъ Управленій, всѣ же суммы, назначаемыя Духовному вѣдомству по смѣтѣ, распределяются въ началѣ года безъ остатка, и слѣдовательно дополнительнаго ассигнованія не представляется возможности сдѣлать, **П р и к а з а л и:** Въ предупрежденіе подобныхъ упущеній со стороны мѣстныхъ духовныхъ начальствъ, предписать по Духовному вѣдомству указомъ, чтобы духовными мѣстами и лицами, коими расходуются назначаемыя изъ казны по смѣтамъ суммы, обращено было должное вниманіе на условія отпуска суммъ по Высочайше утвержденнымъ въ 22-й день Мая 1862 года смѣтнымъ правиламъ, а также и по другимъ издаваемымъ Правительствомъ касательно введенія новаго кассоваго порядка постановленіямъ, и въ особенности на сроки выдачь по ассигновкамъ распорядителей кредитовъ, узаконенные въ ст. 38 и 39 упомянутыхъ правилъ 22-го Мая 1862 года, послѣ которыхъ платежи на счетъ заключенной смѣты допускаются не иначе, какъ по сообщеніи въ Казенныя Палаты мѣстными распорядителями производства расходовъ, ко дню наступленія сроковъ заключенія смѣты, подробныхъ именныхъ списковъ кредиторовъ казны, съ означеніемъ причитающихся имъ по смѣтнымъ статьямъ выдачь, по коимъ ассигновки еще не были отосланы въ кассу, за произведенныя уже работы и поставки, или, другими словами, ко времени окончанія льготнаго срока всѣ счета за прошедшій годъ должны быть кончаемы, ибо казна производитъ послѣ этого срока выдачи только по означеннымъ спискамъ, въ которыхъ сообщаются ей тѣ поставщики, рабочие и другія лица, которымъ распорядители отпуска суммъ не успѣли произвести выдачь или дать ассигновокъ на Казначейство. Декабря 7 дня 1865 года.



II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Объ опредѣленіи на священно-церковно-служительскія мѣста.

1. На Священническую вакансію—Тарусскаго уѣзда, въ село *Криворъзово*, переведень Священникъ Тарусскаго уѣзда, села *Прчистаго*, *Федоръ Сихаровъ*,—22 Декабря.

2. *Діаконъ* градо-калужской *Покровской* на рву церкви *Николай Луицковскій* и *Діаконъ* Козельскаго *Успенскаго Собора* *Иванъ Захаровскій*, перемищены одинъ на мѣсто другаго,—23 Декабря.

3. На *Дьячковскую* вакансію—Боровскаго уѣзда, въ село *Тарутино*, опредѣленъ уволенный изъ Средняго Отдѣленія Семинаріи ученикъ *Иванъ Львовъ*,—10 Декабря.

4. На *Дьячковскую* вакансію—къ Боровской *Христо-рождественской* церкви переведень Пономарь Боровской *Спасо-преображенской* на взгорьи церкви, *Иванъ Смирновъ*,—16 Декабря.

5. Къ исправленію *дьячковой* должности *Перемищльскаго* уѣзда, въ село *Олово*, опредѣленъ исключенный изъ Средняго Отдѣленія *Калужскаго* Училища ученикъ *Иванъ Голосовъ*,—20 Декабря.

6. На *дьячковскую* вакансію—*Медынскаго* уѣзда, въ село *Прудки*, перемищенъ *Дьячекъ* *Медынскаго* же уѣзда, села *Гирьева*, *Анастасій Биллевъ*,—22 Декабря.

7. Къ исправленію *Дьячковой* должности при *Мещовскомъ Благовъщенскомъ Соборѣ* опредѣленъ уволенный изъ Высшаго Отдѣленія *Мещовскаго* Училища ученикъ *Иванъ Николостанскій*,—30 Декабря.

8. *Пономарь* *Мосальскаго* уѣзда, села *Милятина*, *Петръ Рождественскій*, и того же уѣзда села *Калугова*, *Пономарь* *Василій Соколовъ*, переведены одинъ на мѣсто другаго,—18 Декабря.

9. На *пономарскую* вакансію—*Козельскаго* уѣзда, въ село *Татаринцы*, опредѣленъ исключенный изъ Высшаго Отдѣленія Семинаріи ученикъ *Федоръ Вячеславовъ*,—20 Декабря.

*Объ опредѣленіи Помощника Благочинному.*

По Благочинію Тарусскаго Собора Протоіерей Михаила Февралева опредѣленъ Помощникомъ Благочиннаго Священникъ села Опочни Іоаннъ Раевскій, — 22 Декабря.

*Объ открытіи Приходскихъ Попечительствъ.*

На основаніи Высочайше утвержденаго Положенія о приходскихъ Попечительствахъ (см. Епарх. Вѣд. 1864 г. № 18), съ разрѣшенія Епархіальнаго Начальства (Епарх. Вѣд. сего 1865 г. № 5), открыты Попечительства:

1. *Калужскаго уѣзда:* при церкви села *Грабцова*. Предсѣдатель Попечительства—Управляющій имѣніемъ Гг. Черновыхъ Степанъ Ивановичъ *Цытковъ*. Члены (кромя непремѣнныхъ, по Положенію, Священника и Церковнаго Старосты)—изъ прихожанъ 17 человекъ крестьянъ, — Ноября 17.

2. *Жиздринскаго уѣзда:* при церкви села *Кудрявца*. Предсѣдатель—Потомственный Почетный Гражданинъ Василій Дмитриевичъ *Харитоновъ*. Члены—изъ прихожанъ 43 крестьянина и 4 мѣщанинъ, — Октября 6.

3. —при церкви села *Лесоченскаго Завода*. Предсѣдатель—Рижскій Гражданинъ Федоръ *Смѣловъ*. Члены—изъ прихожанъ 4 крестьянина, — Ноября 17.

4. —при церкви села *Петровскаго*. Предсѣдатель—Священникъ Алексѣй Васильевичъ *Высотскій*. Члены—изъ прихожанъ 5 помѣщиковъ, 1 купецъ, 1 унтеръ-офицеръ, 1 мѣщанинъ и 39 человекъ крестьянъ, — Октября 6.

5. *Козельскаго уѣзда:* при церкви села *Фроловскаго*. Предсѣдатель—временно-обязанный крестьянинъ Платонъ Ивановичъ *Гришинъ*. Члены—изъ прихожанъ 37 человекъ крестьянъ, — Декабря 22.

6. —при церкви села *Хотмицъ*. Председатель—Священники Николай Васильевичъ *Королевъ* и Алексѣй Егоровичъ *Вурскій*. Члены—изъ прихожанъ 16 человекъ крестьянъ,—Ноября 15.

7. *Тарусскаго уѣзда*: при церкви села *Оболенскаго*. Председатель—Волостной Старшина Прохоръ *Стефановичъ*. Члены—изъ прихожанъ 3 крестьянина,—Декабря 18.

8. —при церкви села *Роши*. Председатель—гражданинъ города *Либавы* Иосифъ Ивановичъ *Михайловскій*. Члены—изъ прихожанъ 10 человекъ крестьянъ,—Декабря 14.

9. *Перемышльскаго уѣзда*: при церкви села *Пятницкаго*. Председатель—крестьянинъ Авраамъ Ивановичъ *Колесниковъ*. Члены—изъ прихожанъ 7 человекъ крестьянъ,—Декабря 16.

10. *Боровскаго уѣзда*: при церкви села *Рошинской слободы*. Председатель—крестьянинъ Егоръ Ивановичъ. Члены—изъ прихожанъ 6 человекъ крестьянъ,—Ноября 17.

11. *Лихвинскаго уѣзда*: при церкви села *Кулешова*. Председатель—Священникъ Василий Васильевичъ *Смиренномудровъ*. Члены—изъ прихожанъ 3 крестьянина и Волостной Писарь,—Ноября 19.

### III.

## ОБЪЯВЛЕНІЯ

### О лишеніи священническаго сана.

За неблагоповеденіе, лишень священническаго сана, съ низведеніемъ на причетническую вакансію, бывшій въ селѣ *Холмицахъ*, Священникъ Николай *Щеголевъ*,—по указу Св. Синода отъ 21 Июля.

### О преподаніи благословенія Св. Синода.

Преподано благословеніе Святыяшаго Синода, съ выдачею установленныхъ на сей предметъ грамотъ, Московскому Почетному Гражданину Ивану Федоровичу *Мамонтову* и сестрѣ его Серафимѣ Аристарховнѣ *Гуллевой*, за сдѣланныя ими на Мосальскій Со-



боръ и другія церкви пожертвованіи всего на сумму 21,044 р.—указомъ отъ 12 Декабря.

*Объявленіе признательности.*

Объявляется признательность Епархіальнаго Начальства:

1. Тайному Совѣтнику Александру Андреевичу г. *Рихтеръ*, за устроение колокольни при церкви села Куровскаго, съ пожертвованіемъ на сей предметъ 1100 р.

2. Церковному Старостѣ градо-калужской Архангельской церкви, купцу Александру Савельевичу *Кулешову*, за пожертвованіе на благоуукрашеніе приходскаго храма 740 руб.

*Объявленіе одобренія.*

Объявляется одобрение Епархіальнаго Начальства, за пожертвованіе на благоустройство приходскаго въ селѣ Тиньковѣ храма 559 р. Церковному Старостѣ, крестьянину Якову Ивановичу *Алимову*.

*Объ увольненій изъ духовнаго званія.*

Уволенъ изъ духовнаго званія, по прошенію, для избранія другаго рода жизни, уволенный изъ Низшаго Отдѣленія Семинаріи, села Еропкина Священнической сынъ, Иванъ *Орловъ*,—23 Декабря.

*Объ увольненіи на должность сельскихъ писарей въ Минскую губернію.*

По объявленному въ Епарх. Вѣдом. № 16 приглашенію, изъявили желаніе и уволены въ Минскую губернію на должность волостныхъ писарей:

1. Уволенный изъ Средняго Отдѣленія Семинаріи; изъ села Льнивца, ученикъ *Василій Духочевъ*,—13 Сентября.

2. Уволенный изъ Низшаго отдѣленія Семинаріи, изъ села Дычева, ученикъ *Василій Минервинъ*,—8 Октября.

3. Уволенный из Средняго Отдѣленія Училища, изъ села Бакѣва, ученикъ *Петръ Шеголевъ*,—28 Сентября.

4. Уволенный изъ Средняго Отдѣленія Семинаріи, изъ села Боровенска, ученикъ *Павель Соколовъ*,—28 Сентября.

5. Уволенный изъ Средняго Отдѣленія Семинаріи, изъ села Петрушина, ученикъ *Григорій Шепетовъ*,—28 Сентября.

6. Уволенный изъ Нисшаго Отдѣленія Семинаріи, изъ села Шалова, ученикъ *Дмитрій Плаксинъ*,—12 Октября.

7. Уволенный изъ Высшаго Отдѣленія Калужскаго училища, изъ села Никольскаго, ученикъ *Гавріиль Бьялевъ*,—14 Октября.

8. Уволенный изъ Нисшаго Отдѣленія Семинаріи, изъ города Боровска, ученикъ *Сергій Покровский*,—15 Октября.

9. Уволенный изъ Высшаго Отдѣленія Училища, изъ села Спасодеменскаго, ученикъ *Алексій Чистяковъ*,—29 Октября.

10. Иключенный изъ Средняго Отдѣленія Училища, изъ села Хлыстова, ученикъ *Михаиль Рождественскій*,—29 Октября.

11. Уволенный изъ Нисшаго Отдѣленія Семинаріи, изъ села Дмитровскаго, ученикъ *Ивань Виноградовъ*,—1 Ноября.

12. Уволенный изъ Мещовскаго Духовнаго Училища, изъ села Тараскова, ученикъ *Сергей Изътковъ*,—8 Ноября.

13. Окончившій курсъ въ Калужской Духовной Семинаріи, изъ села Покровскаго, ученикъ *Василій Изътковъ*,—10 Ноября.

14. Уволенный изъ Нисшаго Отдѣленія Калужской Семинаріи, изъ села Дугненскаго Завода, ученикъ *Ивань Незнаевъ*,—18 Ноября.

15. Уволенный изъ Калужскаго Духовнаго Училища, изъ села Лунева, ученикъ *Александръ Скромновъ*,—22 Ноября.

16. Уволенный изъ Высшаго Отдѣленія Мещовскаго Училища, изъ г. Серпейска, ученикъ *Василій Любомирскій*,—16 Декабря.

17. Уволенный изъ Высшаго Отдѣленія Мещовскаго Училища, изъ села Которгина, ученикъ *Михаилъ Никольскій*,—22 Декабря.

18. Уволенный изъ Высшаго Отдѣленія Калужскаго Училища, изъ села Волхонска, ученикъ *Евгеній Діаконовъ*,—31 Декабря.

*Кромь сего уволены на таковыя же должности въ Виленскую губернію:*

1. Окончившій курсъ въ Семинаріи, изъ села Людинова Завода, ученикъ *Михаилъ Баталинъ*,—14 Января.

2. Окончившій курсъ въ Семинаріи, изъ села Грибова, ученикъ *Сергей Благовѣщенскій*,—9 Февраля.

*О смерти Наставника сельскаго училища.*

Наставникъ *Слободскаго, Жиздринскаго уѣзда, сельскаго училища, Николай Соловьевъ*, дьячковскій сынъ градо-калужской Никитской Церкви, умеръ 21 Мая сего 1865 г.

*О порядкѣ высылки денегъ за лицевыя святцы.*

Въ дополненіе отношенія, объявленнаго въ Епарх. Вѣдом. сего года № 22, Хозяйственное Управленіе при Св. Синодѣ, отношеніемъ отъ 1 сего Декабря, уведомляетъ, что деньги за иконописныя Лицевыя Святцы слѣдуетъ высылать, въ назначенные въ упомянутомъ отношеніи сроки, въ Хозяйственное Управленіе при Св. Синодѣ.

---

Печатать дозволяется: Членъ Конспиторіи, Каѳедральнаго Собора Протоіерей *Матвій Потелкинъ*.



# УКАЗАТЕЛЬ

статей, содержащихся въ официальной части Калужскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1865 годъ.

Статьи, назначенныя къ руководству:

- № 3. Обь отводѣ для сельскихъ причтовъ въ казенныхъ участкахъ лѣса.
- № 4. О лицахъ, незаконно производящихъ въ Россіи сборы въ пользу заграничныхъ монастырей.
- № 8. О назначеніи остаточной суммы монастырской и кафедральныхъ соборовъ по некомплекту въ причтѣ.
- — О невѣнчаніи вдовыхъ солдатокъ безъ предварительнаго истребованія отъ нихъ вдовьихъ паспортовъ.
- № 9. О дозволеніи монашествующимъ низшихъ степеней быть свидѣтелями духовныхъ завѣщаній.
- — О томъ, кого не слѣдуетъ предавать землѣ безъ предварительнаго судебно-медицинскаго осмотра.
- № 10. О порядкѣ получения процентовъ по 4% билетамъ.
- — О точномъ исполненіи Уст. Торг. ст. 85.
- № 12. О воспрещеніи монашествующимъ отдавать денежные капиталы подъ частныя долговыя обязательства.
- — О порядкѣ исправиванія разрѣшенія на вступленіе въ бракъ причетникамъ.
- № 13. О составленіи особаго капитала на содержаніе въ общественной больницѣ лицъ духовнаго званія.

+

№ 17. Обь учрежденіи кружечнаго сбора на распространіе православія между язычниками въ Имперіи.

— — Обь измѣненіи дѣйствовавшихъ постановленій относительно представленія причтами Епархіальному Начальству свѣдѣній обь обращающихся въ Православіе.

— — О томъ, на чей счетъ должны быть приняемы прогонныя и матеріальныя деньги на землемровъ при исполненіи дѣлъ по церковнымъ и монастырскимъ землямъ, а также при отводѣ кладбища.

№ 18. О предоставленіи епархіальнымъ архіереямъ права разрѣшать постройку церквей въ городахъ.

— — О предоставленіи епархіальнымъ архіереямъ права разрѣшать устройство церквей въ домахъ.

— — О предоставленіи епархіальнымъ архіереямъ права разрѣшать постройку часовень въ селеніяхъ и городахъ.

— — Обь отпускѣ священно-церковно-служителямъ лѣса изъ казенныхъ дачъ.

— — О доставленіи въ Оспенный Комитетъ должныхъ свѣдѣній о родившихся.

— — Условія для желающихъ поступить въ Духовную Академію.

№ 19. О раздѣлѣ доходовъ съ сверхштатными членами въ причтахъ.

— — О соблюденіи законныхъ постановленій при подпискѣ духовныхъ завѣщаній.

№ 20. О предоставленіи епархіальнымъ архіереямъ права самимъ разрѣшать постриженіе въ монашество.

— — Обь отводѣ приходскихъ церквей, для отправления въ нихъ богослуженія, полковымъ священникамъ.

— — О порядкѣ увольненія священно-церковно-служителей, по болѣзнямъ, за штатъ.

№ 21. О порядкѣ увольненія въ отпускъ епископовъ.

— — О порядкѣ увольненія въ отпускъ за границу лицъ духовнаго званія.

— — О предоставленіи церковнымъ причтамъ самими отсылать въ кредитныя учрежденія кошелековыя суммы.

— — О порядкѣ росписанія очередныхъ проповѣдей для сельскихъ священниковъ.

№ 22. По дѣлу о сокращеніи переписки: въ до-  
стои о совратившихся въ расколъ; въ до-  
стои объ училищахъ и проч.

— — О порядкѣ выписки книгъ изъ Синодальной  
Типографіи для церковныхъ лавокъ и отчет-  
ности въ сихъ книгахъ.

— — Объ учрежденіи священническихъ съездовъ.

№ 23. Объ измѣненіи порядка сношеній Епархіаль-  
ныхъ Начальствъ съ Гражданскимъ о надѣ-  
леніи монастырей земельными и лѣсными  
удѣльями.

— — Объ измѣненіи порядка сношеній Епархіаль-  
ныхъ Начальствъ съ Гражданскимъ объ от-  
пускѣ лѣса для постройки и исправленія  
церковныхъ и монастырскихъ зданій.

— — По дѣлу о составленіи капитала на содер-  
жаніе въ общественной больницѣ лицъ ду-  
ховнаго званія.

№ 24. О предоставленіи Епархіальнымъ Началь-  
ствамъ права утверждать контракты по по-  
стройкамъ, производимымъ на счетъ казны,  
на сумму до 10-ти тыс. руб.

— — О дозволеніи Епархіальнымъ Начальствамъ  
совершать постройки по церквамъ и мона-  
стырямъ на сумму до 5-ти тыс. руб. безъ  
учрежденія строительныхъ Коммиссій.

— — О дозволеніи церковнымъ причтамъ упо-  
треблять изъ кошелековыхъ суммъ до 50 руб.  
сер. безъ разрѣшенія Епархіальнаго Началь-  
ства.

— — О соблюденіи законныхъ постановленій при  
расходованіи казенныхъ суммъ.



Государственный  
орден Ленина  
БИБЛИОТЕКА СССР  
им. В. И. ЛЕНИНА  
лн 654-49

# ПРИВАВЛЕНІЯ

## КЪ ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ВѢДОМОСТЯМЪ.

1865.

№ 24.

31 ДЕКАБРЯ.

---

Содержаніе. Второй Блокриницкій раскольниковій митрополитъ Кирилль. (Окончаніе).—Еще по пожертвованіяхъ Ив. О. Мамонтова.—Извлеченіе изъ отчетовъ Калужскаго Попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія за 1864 годъ.—Объявленія.

---

### ВТОРЫЙ БЛОКРИНИЦКІЙ РАСКОЛЬНИЧІЙ МИТРОПОЛИТЪ Кирилль.

(Окончаніе.) (\*)

Вскорѣ за появленіемъ въ Москвѣ *Мирной Грамоты* и *Архипастырскаго Посланія*, неожиданно, какъ снѣгъ на голову, прилетѣла туда новая грамота, подписанная Кирилломъ 8 Мая 1864 г. и совершенно противоположная названному: этою новою грамотою Кирилль во всей силѣ возстановилъ все уничтоженное прежними. Чтобы такое несказанное противорѣчіе не изумило даже самихъ раздорниковъ, Кирилль объявилъ *Мирную Грамоту* и *Архипастырское Посланіе* «обманными и ложными» и не смотря на то, что акты были прочитаны, даже объяснены ему по пунктамъ и охотно имъ подписаны,—увѣрляя, что его заставили подписаться подъ ними ночью, не прочитавши, какъ слѣдуетъ. Конечно, такъ грубо обдѣланная клевета могла удовлетворить слѣпыхъ

---

(\*) Начало въ № 22.

92-5324  
сторонниковъ Кирилла, могла быть принята въ уваженіе даже и способными къ пониманію вещей раздорниками, которымъ, однакъ,—все равно: жеть митрополить, или нѣтъ, только бы не перечилъ ихъ самодурнымъ желаніямъ: но лучшіе изъ раскольниковъ возмутились духомъ отъ такой наглоѣ архипастырской неправды. Такъ одинъ заграничный епископъ Аркадій васлуйскій, которому хорошо было извѣстно все дѣло о примрениі Кирилла съ русскими епископами и возстановленіи имъ *Окруж. Посланія*, рѣшился письменно обличить своего митрополита. Въ *объясненіи* своемъ, поставивъ Кириллу на видъ нѣкоторыя его презрѣнныя качества, Аркадій, относительно увѣренія въ «обманности» мирныхъ актовъ, замѣчаетъ: «эдакую небылицу писать въ свѣтъ такой особѣ какъ вамъ, повѣрьте, ваше высокопреосвященство, очень стыдно; ибо вы вездѣ стараетесь именовать себя верховнымъ святителемъ и главою церкви; главѣ же больше нужно имѣть осмотрительности. А притомъ, какъ себя срамите, что подписываетесь, сами не знаете на чемъ!»

Что же заставило Кирилла рѣшиться на изданіе акта, позорнаго даже въ глазахъ нѣкоторыхъ старообрядцевъ? Обстоятельство, повидимому, ничтожное,—именно: появленіе въ Бѣлой Крилицѣ агента раздорниковъ, Фѣима Федоровича, ловкаго искусителя, который навѣкъ уже, какъ обходить ближнихъ, подобныхъ Кириллу, со всѣхъ сторонъ. Крючковъ, съ разрѣшенія Кирилла, отыскалъ кандидата на московскую архіепископскую кафедру, занимаемую Антоніемъ,—другаго Антонія раскольничьяго инока изъ малограмотныхъ крестьянъ (\*). На пути въ Крилицу съ этимъ жалкимъ соперникомъ московскаго архі-

(\*) Смотр. Еп. Вѣд. 1864 г. № 24, стр. 449. (\*)

епископа, въ бессарабскомъ селеніи Грубномъ Крючковъ узналъ отъ достойнаго друга своего протопопа Филиппа, по личнымъ интересамъ отвергавшаго *Окруж. Посланіе* (\*), что Пафнутій, Иоасафъ и Филаретъ получили отъ Кирилла какія-то грамоты, и сообразивъ, что митрополита перекинуло въ противный лагерь, рѣшился дѣйствовать осторожно,—оставилъ знаменитаго спутника своего у Филиппа и одинъ отправился въ Бѣлую Криницу. Здѣсь близкая пріятельница Ефима Оедоровича, игуменья женской обители Евпраксія подробно рассказала ему, что надѣлалъ митрополитъ. Но Крючковъ не упалъ духомъ: явившись къ Кириллу, онъ смѣло и ловко взялся за податливаго старика; то упрекалъ его во взятой задаромъ Б—нской 1000 рублей, то запугивалъ, увѣряя, что данныя окружникамъ грамоты погубятъ его, то заманивалъ лестными приношеніями отъ раздорниковъ, въ случаѣ угожденія имъ; не преминулъ, конечно, ловкій агентъ, снабженный очень почтенною суммой въ 5000 р., и теперь же пообѣщать смиренному архипастьрю достаточную благодѣтельность. Кроме этого Крючковъ прибѣгъ еще къ содѣйствию матушки-Евпраксіи и бѣлокриницкаго депутата Акинфа Васильева, «дерзкаго и грубаго мужика, имѣющаго большое вліяніе на митрополита». Кириллъ сдался и подписалъ составленный Крючковымъ упомянутый позорный документъ, которымъ въ другой разъ по-

(\*) Филиппъ управлялъ всеми старообрядцами Бессарабской области; но съ учрежденіемъ Балтовской епархіи лишился власти. Поэтому онъ сталъ враждовать противъ мѣстнаго епископа Варлаама. Варлаамъ—окружникъ; поэтому Филиппъ сдѣлался раздорникомъ и сторонникомъ Кирилла, отвергавшаго *Окруж. Посланіе*. Впослѣдствіи „за трудолюбивое тщаніе“ т. е. за содѣйствіе въ посвященіи Антонія Филиппъ получилъ отъ Кирилла одобрительную грамоту, которою признанъ независимымъ отъ Варлаама.



разилъ самъ себя на всѣхъ пунктахъ... И такъ вотъ какіе люди и какими средствами заставляютъ главу древле-православной церкви плясать подь свою дудочку: два неразвитыхъ мужика,—одинъ плуть, другой грубіянь и какая-нибудь пустая дѣвка, при помощи сребрениковъ, дѣлають своего верховнаго святителя игрушкою самой невѣжественной партіи!

Выхлопотавъ, такимъ образомъ, документъ, которымъ уничтожались *Мирная Грамота* и *Архимандритское Посланіе*, «снова отвергнуто *Окруж. Посланіе* и прокляты послѣдователи этого акта» Крючковъ обдѣлалъ и другое важное дѣло въ пользу раздорниковъ также успѣшно, хотя и не такъ безпрепятственно. Дѣло въ томъ, что Сергій, узнавъ о прибытіи и хлопотахъ Крюčkова и не напрасно подозрѣвая какую-либо плутню, рѣшился донести на прокудливаго гостя мѣстному гражданскому начальству. Крючкову приказано было выбратъся изъ бѣлокриницкихъ предѣловъ въ теченіи сутокъ. Онъ повиновался и уѣхалъ въ сопровожденіи Евпраксин; но къ вечеру того же дня игуменья, возвращавшаяся въ свой монастырь, привезла туда и Ефима Федоровича, искусно спрятавшаго и прикрытаго въ ея повозкѣ. Вскорѣ въ женскій монастырь тайно прибыли и Филиппъ съ претендентомъ Антоніемъ... Осторожно совершены приготовленія къ посвященію таинственнаго ставленника во діакона. Кирилль, обманувъ своихъ монаховъ тѣмъ, что отправляется домой къ дѣтямъ своимъ, ускользнулъ такимъ образомъ въ женскій монастырь и тамъ тотъ-часъ же принялся за свое дѣло. О томъ, что въ монастырь происходитъ какая-то секретная церемонія, провѣдалъ отъ своей родственницы, молодой монахини, одинъ изъ бѣлокриницкихъ жителей Авергій «довольно извѣстный между старообрядцами, какъ человекъ прямой, горя-

чій и одаренный замѣчательною физическою силою... Собравъ цѣлую громаду, онъ отправился въ монастырь. Подходятъ къ церкви,—двери заперты; стучать,—не отпираютъ; въ сердцахъ Аверкій вышибъ двери, поналегши плечами, и увидѣлъ въ сборѣ всю знакомую ему почтенную публику (Кирилла, Крючкова, Филиппа, Акинфа) и съ нею новопоставленнаго діакона: все было кончено». Отъ допросовъ непрощенныхъ посѣтителей Кирилла отдѣлался запираательствомъ, какъ баловливый школьникъ, заподозрѣнный въ шалости. О томъ, какъ осмѣлились эти посѣтители вломиться силою въ церковь, будто въ какую харчевню,—объ этомъ безобразномъ своеволіи, нетерпимомъ при законномъ порядкѣ и власти, уже не могло быть суда, когда митрополитъ самъ заводилъ своевольнѣйшее дѣло.

По новому доносу Сергія, Крючковъ изгнанъ былъ вторично изъ австрійскихъ владѣній, и потому поставленіе Антонія во епископа совершилось уже 24 Юля 1864 г., при такой же жалко-смѣшной обстановкѣ, какъ и посвященіе его во діакона. Чтобы безпрепятственнѣе ускользнуть изъ своего монастыря, Кирилла опять обманулъ прежде всего своихъ монаховъ: сказавъ, что ѣдетъ на свиданіе съ Сергіемъ, возвратившимся изъ Москвы, онъ поспѣшилъ поскорѣе, пока дозволяли обстоятельства, произвести украдкой подготовленную Крючковымъ доходную хиротонию. Близъ молдавской границы, въ селеніи Соколинцахъ нанята была у попа Сысоя церковь и въ ней, при сослуженіи протопопа Филиппа, Антоній рукоположенъ Кирилломъ сначала во священника, а потомъ во епископа Москвы. Зная однакожь, что одному архіерею, хотя бы и первенствующему не довѣлеть поставлять епископовъ, митрополитъ и достойные сподвижники его, дабы придать дѣлу своему

какой-нибудь видъ законности, придумали совершенно ребяческую выходку: передовые раскольничьи дѣятели вообразили себѣ, что Кириллу духовно содѣйствовали, въ поставленіи Антонія, Софроній калужскій и Виталій уральскій (\*), какъ во всемъ единомысленные ему епископы. И такое-то воображаемое соблюденіе церковныхъ правилъ Кирилль не только не позаботился скрыть, какъ выдумку нелѣпую и смѣшную, но и не постыдился выставить на показъ раскольничьему міру въ грамотѣ о поставленіи новаго Антонія! Достоинно замѣчанія, что этой жалкой исторіи, начатой продѣлками, сопровождавшейся ложью и безобразіемъ, суждено было также несчастно и окончиться. Когда Кирилль уѣхалъ хиротонисать Антонія, въ бѣлокриницкій монастырь прибыла депутація отъ еписк. васлуйскаго Аркадія и, узнавъ, что митрополитъ уѣхалъ въ Черновицы на свиданіе съ Сергіемъ, отправилась туда. Сергій найденъ дома, но про Кирилла не было и слуха. Все заподозрили что-то недоброе и поспѣшили въ митрополию. Когда они подъѣзжали къ монастырю, въ то же время съ другой стороны пожаловалъ и Кирилль. Сергій и другіе гости приступили къ нему съ распросами: куда и зачѣмъ онъ ѣздилъ... Кирилль премокошно отвѣчалъ: «а кажу въ Сочаву, дѣло у мене было». Больше такого заирательства ничего не добился отъ лукаваго старика. Впрочемъ и было изъ-за чего митрополиту хитрить и обманывать: онъ не дешево продалъ присвояемую себѣ благодать, получивъ отъ

(\*) Низверженнаго за разныя непотребства Софронія Кирилль разрѣшилъ самовольно; а Виталій по слѣпотѣ, „на основаніи 78 прав. Св. Апок., отъ святительскихъ дѣйствій и управленія епархіею уволенъ московскимъ освященнымъ соборомъ“ еще въ 1863 году.



Крючкова еще 1000 руб., наличными деньгами, да обещаніе гораздо большихъ благъ, по утверженіи новаго Антонія на своей кафедрѣ. Заботливый старикъ такъ былъ заинтересованъ своимъ выгоднымъ оборотомъ, что, не дождавшись утвержденія Антонія, отправилъ въ Россію посла за полученіемъ обещанныхъ Крючковымъ наградъ. Но «на всякаго мудреца, по пословицѣ, бываетъ довольно простоты»... Въ послы митрополитъ избралъ сына своего, известнаго всѣмъ Липованамъ буяна и пьяницу, —попа Никиту (\*); даже преданные Кириллу петербургскіе и московскіе старообрядцы заперли двери домовъ своихъ отъ этого безобразника. Еще большую оплошность допустилъ митрополитъ, положившись на обещанія Крючкова: когда Никита напомнилъ этому проходимцу о его посулахъ, Ефимъ Федоровичъ съ лукавою улыбкою замѣтилъ «да развѣ благодать-то Св. Духа вы продаете? Я,—*мачитъ мѣру* (\*\*),—этого не вѣдалъ». Очень хорошо вѣдалъ Ефимъ Федоровичъ и завѣдомо покупалъ! И вотъ, когда пришла пора разсчитываться, онъ бросаетъ въ лица своимъ сообщникамъ тѣмъ же беззаконіемъ, въ какомъ участвовалъ самъ, и нагло обманываетъ ихъ, закрывая маскою благочестія. Такія-то дѣла совершаются людьми, играющими первыя роли (\*\*\*) въ религіозныхъ движеніяхъ раскольниковъ.

---

(\*) У Кирилла есть еще два сына не лучше Никиты. „Дѣти особенно причиняютъ скорбь любящему сердцу родителя тѣмъ, что оскверняются богомерзкимъ табачнымъ зеліемъ. За это Кириллъ нерѣдко наказываетъ ихъ своими собственными святительскими руками даже до изнеможенія своихъ силъ“.

(\*\*) Глупая и всегдашняя поговорка Крючкова.

(\*\*\*) Крючковъ впоследствии былъ назначаемъ представителемъ отъ раздорниковъ на вселенскій соборъ. Акинфъ въ письмѣ къ попечителямъ Рогож. кладбища обѣщался руководить соборными разсужденіями.

Но стоявшій столько хлѣбъ новый Антоній не имѣлъ успѣха между московскими раздорниками: при совершеніи первой же литургіи онъ успѣлъ отличиться почти совершенною безграмотностію и невѣжествомъ, такъ-что первый изъ его патроновъ совсѣмъ разочаровался въ немъ.

За то великій іерархъ пришолся какъ разъ по плечу изувѣрамъ гуслицкимъ, хотя менѣе грубые и закоснѣлые между ними скоро поняли и отвергли его. Началось раздѣленіе, открылись шумныя и, по обыкновенію, буйныя волненія. Нѣкоторые, при такомъ прискорбномъ положеніи дѣлъ, совершенно растерялись, отложились отъ обоихъ Антоніевъ и сами не знали, куда имъ примкнуться. Волненіе увеличилось, когда Кирилль прислалъ *извѣщеніе* о поставленіи новаго Антонія, гдѣ между прочимъ писалъ: «Еще заповѣдаю боголюбивымъ епископамъ, священнымъ и мірскимъ, чтобы съ тѣми, которые отдѣлившіеся отъ нашего смиренія епископы и священниками и мірскими людьми и пріяли разныя новшества и составленное *Окруж. Посланіе* противъ соборной и апостольской церкви, съ таковыми епископами и священноіереями и мірскими людьми, не соединяться въ богослуженіи, и отъ нихъ никакихъ сообщеній и таинствъ не принимать» и проч. Такія подзадоривающія, премудрыя заповѣди всегда бываютъ по сердцу заклятымъ раскольникимъ раздорникамъ, которые въ томъ, кажется, и полагаютъ свое древнее благочестіе, чтобы какъ можно больше ссориться и враждовать противъ мнимыхъ еретиковъ.

Получая такимъ образомъ ударъ за ударомъ,—то грамоту Кирилла отъ 8 мая, то свѣденія о поставленіи другаго Антонія, то возмутительное *извѣщеніе* по этому предмету, видя смуты и раздѣленія, совершающіяся подъ вліяніемъ такихъ злокозненныхъ

явленій, московскіе приверженцы *Окруж. Посланія* пришли въ крайнее затрудненіе. Не оставалось для нихъ сомнѣнія, что глава древле-православной іерархій разшаталась во вся тяжкая и способна натворить еще множество всевозможныхъ вредныхъ нелѣпностей, если не будетъ насильно приостановлена. Надо было что-нибудь предпринимать. Сначала духовный московскій совѣтъ обращался съ просьбою къ заграничнымъ епископамъ о вразумленіи Кирилла: «Вотъ до какого безумнаго ослѣпленія,—писали члены совѣта отъ 25 Августа,—дошелъ слабоумный нашъ правитель, попирая священныя правила и распушая стадо словесныхъ Христовыхъ овецъ». Наконецъ въ письмѣ отъ 12 Сентября, сообщая объ *извѣщеніи* Кирилловомъ заграничнымъ духовнымъ властямъ, совѣтъ просилъ ихъ сдѣлать соборное разсмотрѣніе поступковъ Кирилла и судить его заочно, если онъ не явится къ отвѣту лично. Между заграничными раскольниками не только духовными, но и мірскими (\*) нашлись разумные по крайней мѣрѣ настолько, чтобы понимать глубину нечестія, заключающагося въ хулахъ на Иисуса Сына Божія, на четвероконечный Крестъ и Евхаристию, совершаемую въ православной Церкви. Изъ епископовъ кромѣ Варлаама Балтовскаго, который рѣшительно высказалъ, что онъ «согласенъ оставаться съ тремя боящимися Бога, нежели съ толпою беззаконныхъ», оказались ревностными сторонниками *Окруж. Посланія* Аркадій васлуйскій и Аркадій славскій. Мы уже видѣли, какъ первый

---

(\*) Въ Лесахъ напр., на общемъ совѣтѣ старообрядцевъ рѣшено было напечатать для большаго распространенія *Мирную Грамоту* и *Архипастырское Посланіе*. Въ Балтѣ „нѣкіи искусные“, какъ писалъ Варлаамъ въ Москву, „благодарили за истину въ *Окруж. Посланіи*, что они остерегались отъ богохуленія и крестохульства“...



отрекомендовалъ въ своемъ *объясненіи* Кирилла, по поводу грамоты отъ 8 мая. И второй также возмущался духомъ отъ производимыхъ митрополитомъ беспорядковъ, сознавалъ даже необходимость принятія противъ него рѣшительныхъ мѣръ: «съ нимъ—писалъ этотъ Аркадій къ своему соименнику и собрату—слѣдуетъ поступать, какъ поступаютъ съ Черкесами; къ нимъ посылаютъ войско и между ихъ заселяютъ жителей: то самое и здѣсь, и Кирилла нужно оградить стражей, окружить его, какъ онъ былъ и прежде огражденъ (т. е. умными совѣтниками), и онъ неволею ослабѣетъ... а если сего не устроимъ, то по самую его смерть будетъ волновать, раздирать и убивать миллионы душъ человеческихъ». Итакъ просьба московскихъ приверженцевъ *Окруж. Посланія* не могла не найти сочувствія у многихъ заграничныхъ раскольниковъ и принята здѣсь охотно.

Въ половинѣ Сентября 1864 года въ Бѣлую Крилицу съѣхалось почтенное заграничное раскольникове духовенство съ депутатами отъ разныхъ обществъ. Всѣ прибывшіе устно и письменно выразили Кириллу желаніе и нужду подвергнуть общему обсужденію печальное положеніе дѣлъ церковныхъ и съ общаго согласія исправить ихъ. Кирилле струсилъ, но не потерялся въ этомъ случаѣ, ибо дѣло касалось его личныхъ интересовъ: онъ смѣкнулъ, что московскіе раздорники теперь были бы для него самыми полезными людьми и—какъ самъ выражается—«ударилъ къ нимъ телеграфомъ», ждалъ еще депутатовъ отъ известнаго своимъ изувѣрствомъ общества батанскихъ раскольниковъ и тянулъ время, рассчитывая на подкрѣпленія со стороны своихъ достойныхъ почитателей. Въ продолженіе цѣлыхъ пяти дней, какъ только кончалась служба, прямо изъ церкви онъ убѣгалъ въ свою родимую пасѣку и скры-

вался тамъ до глубокой ночи, не допуская до себя никого изъ постороннихъ. Собравшіеся на совѣщаніе вышли, наконецъ изъ терпѣнія и рѣшились воспользоваться однимъ пунктомъ устава (\*) для блокриницкой митрополіи, по которому въ крайнихъ случаяхъ митрополита могутъ судить поставленные имъ епископы. Кирилль сдался и приступилъ къ соборнымъ совѣщаніямъ. Сперва предложено было дѣло о попѣ г. Килии Макаріи Евстратовѣ. За разныя беззаконія этотъ попъ былъ удаленъ отъ прихода и запрещенъ мѣстнымъ архіереемъ Аркадіемъ васлуйскимъ; но за сто рублей получилъ отъ Кирилля разрѣшительную грамоту и добился даже наложенія запрещенія на самаго Аркадія, наговоривъ митрополиту, что Аркадій «принуждаетъ къ подписи *Окруж. Посланія*». Впослѣдствіи Кирилль обдумался, или былъ кѣмъ вразумленъ, только поручилъ другому Аркадію произвести дознаніе о Макаріи. Макарій оказался кругомъ виноватымъ и митрополитъ на соборѣ долженъ былъ, забывъ взятку съ попа, согласиться на запрещеніе его отъ всякаго священнодѣяствія. Замѣчательно еще рѣшенъ былъ предложенный Кириллу вопросъ: за что онъ запретилъ (12 мая 1864 г.) Гоасафа и Филарета. Митрополитъ, привыкшій безцеремонно распоряжаться усвоемою себѣ Божіею благодатию, — то отнимая ее у тѣхъ, съ кѣмъ поссорится, то опять возвращая въ случаѣ примиренія, — не стѣсняясь, пренаивно отвѣтилъ: «Най себѣ, най себѣ (\*\*), то дѣло прошло... Таперича вновь станемъ мириться». Когда дошла очередь до разсужденія о новомъ Антоңи, Кирилль какъ бы онѣмъль

(\*) Утвержденъ въ 1847 г. императоромъ Фердинандомъ.

(\*\*) Вѣроятно: знай себѣ, т. е. помалчивай.

и отбѣлся отъ этого дѣла непроницаемымъ молчаніемъ. Самымъ спорнымъ пунктомъ послужилъ вопросъ объ *Окруж. Посланіи*. На соборъ были искренніе защитники этого *посланія*; они сильно возстали противъ изданныхъ митрополитомъ уничтоженія и клятвъ на благодѣтельный актъ, требовали указать, по крайней мѣрѣ, какія въ немъ находятся ереси и за что онъ подвергается ожесточеннымъ проклятіямъ. Никто никакихъ ересей не могъ указать въ *посланіи*; противники его уперлись на одномъ, что *народъ не можетъ вмѣстить посланія*. И хотя отсель вытекало прямое требованіе указать мѣры къ вразумленію слѣпаго народа, къ убѣжденію его въ истинѣ (2 Тим. 4; 2—6. 1 Тим. 5; 20, 21.); но члены собора, какъ истые лже-пастыри и лжеучители, показали себя не рабами Христовыми, а угодниками чело-вѣкомъ (Гал. 1; 10): послѣ долгихъ споровъ *Окруж. Посланіе*, оказавшееся безукоризненнымъ, принесено однакожъ въ жертву слѣпотствующему изуверству. 28 Сентября 1864 г., въ присутствіи всего собора—трехъ епископовъ, двухъ архимандритовъ, семи священниковъ, семи иноковъ и діаконовъ и девятнадцати депутатовъ,—Кирилль подписалъ грамоту ко всемъ «боголюбивымъ епископамъ великой Россіи», въ которой *Окруж. Посланіе* предается уничтоженію, а тѣ, кои будутъ принуждать къ принятію его, подвергаются анаемѣ. Что касается другихъ спорныхъ предметовъ, которые Кирилль до сихъ поръ то принималъ, то ожесточенно отменялъ,—они всѣ опять были имъ приняты, а собственные Кирилловы акты, противъ нихъ изданные, опять уничтожены митрополитомъ и сочтены какъ бы несуществующими. Старый Антоній остался неприкосновеннымъ, а о новомъ въ грамотѣ не было упомянуто ни однимъ даже словомъ. Такъ мнимый соборъ, будто усвоилъ



себѣ обычное двосудное своего председателя, вздумалъ очевидно прислужиться и нашимъ и вашимъ, — раздорниковъ ублаготворить уничтоженіемъ *Окруж. Посланія*, окружниковъ — уступками имъ во всемъ, кромѣ утверждения *посланія*.

Но такая лицемерная, двуличная тактика не удалась совсѣмъ. Еще по поводу *успѣшанія* (\*) старого Антонія Варлаамъ балтовскій писалъ въ Москву Онуфрію: «если наши правители хотятъ быть потаковниками раздорниковъ и беззаконниковъ поповъ, и тѣмъ самымъ сдѣлать въ церкви Христовой миръ и тишину и самыхъ невѣждъ уцѣломудрить, то этого никогда не можетъ быть». Теперь слова умнаго старообрядца вполне оправдались: соборная грамота возбудила общее негодованіе. Раздорники увидѣли въ ней подтвержденіе ненавистной имъ *Мирной Грамоты* и оставленіе на произволь судьбы ихъ вожделѣнной креатуры — новаго Антонія. Противъ всего этого особенно возшумѣли гуслицкіе ревнители благочестія. Самъ новый Антоній, видя себя пренебреженнымъ, крайне обидѣлся и публично сказалъ о Кириллѣ, что онъ хуже никоніанъ; а гуслицкіе попы на шумной сходкѣ, по обыкновенію названной соборомъ (\*\*), порѣшили, что бѣлокриницкое соборное дѣйствіе незаконно; — имъ поставленъ святитель — и дѣлу конецъ, а Кириллъ послѣ поставленія «можетъ ушелъ даже въ Жиды» — имъ до этого нѣтъ никакой нужды. Подобное дѣйствіе соборная грамота произвела и на окружниковъ. До глубины души возмущенъ ею составитель *Окруж. Посланія*, сочинившій это посланіе потому, какъ самъ признается, что «не-

(\*) Смотр. Еп. Вѣд. 1865 г. № 22 стр. 627 въ прил.

(\*\*) Этотъ соборъ изъ 150 человекъ дѣйствовалъ 17 Ноября 1864 г. въ деревнѣ Давидовѣ.

стершимая жила восходить на распятаго Христа и на знаменіе побѣды надъ дьяволомъ»: заклеивъ блочриницкое соборное дѣйствіе наименованіемъ «буллы пасквильной, заключенной анаѳемскимъ проклятіемъ», Иларіонъ Георгіевичъ, не взирая на угрозы раздорниковъ—убить его, застрѣлить и въ какомъ-то срубѣ сечь»,—твердо рѣшился «стать на защиту гонимаго ими Іисуса» (\*). Равно и всѣ появившіе важность *Окруж. Посланія*, архіереи остались крайне недовольны блочриницкимъ соборомъ. Только старшій Антоній ликовалъ: отвергнутое имъ прежде *Окруж. Посланіе* уничтожено соборною грамотою, а самъ онъ утверждёнъ на своемъ мѣстѣ. Чего же еще желать? И вотъ онъ началъ усердно хлопотать о признаніи грамоты московскимъ дух. совѣтомъ, самъ первый подписался подъ нею, уговорилъ—еще двухъ поповъ, склонялъ—Онуфрія, Кириллова намѣстника. Но этотъ честный человекъ съ негодованіемъ отвергъ льстивыя рѣчи Антонія съ братіей; предъ нимъ обнажились теперь вся ложь, вся нравственная низость старообрядчества, лишеннаго священныхъ и общеобязательныхъ основъ и поддерживаемаго фальшивыми, гнусными средствами лицемѣрныхъ и своекорыстныхъ людей. Въ этой безднѣ своеволія и раздоровъ, гдѣ каждый обуянный гордостію богачъ знать не хочетъ никакой истины, все ломя посвоему,—гдѣ ради сквернаго прибытка учителя примѣняютъ толки свои къ страстямъ народнымъ, не можетъ находить удовлетворенія духъ, ощущающій суетность человѣческихъ преданій и жаждущій смиренно пасть предъ авторитетомъ Божественнымъ... И вотъ мы видимъ Онуфрія, Пафнутія и другихъ замѣчательнѣйшихъ въ старообрядствѣ людей усердно притек-

(\*) Изъ письма Иларіонова.

щими къ вѣрной сокровищницѣ Божественнаго ученія—нашей правос. Церкви!

Между тѣмъ надъ Кирилломъ мало по малу собирались темныя тучи. Въ половинѣ Октября, еще до полученія въ Москвѣ акта послѣдняго ब्लюкриницкаго собора Никита жалобнымъ письмомъ уведомлялъ своего родителя о неудачѣ у московскихъ благодѣтелей; потомъ митрополитъ извѣщенъ, что всѣ на него крайне негодуютъ и долженъ былъ разстаться съ пріятными надеждами на толстые карманы московскихъ христіанцевъ. При этомъ проказы его, наконецъ, обратили на себя вниманіе гражданскаго начальства—и въ началѣ ноября 1864 года изъ Черновицъ неожиданно пожаловала слѣдственная коммисія. Кириллу, между прочимъ, предложены были вопросы касательно поставленія Сергія и новаго Антонія; на первый онъ солгалъ только вполонину, показавъ, что посвятилъ Сергія не въ Москвѣ, на второй вопросъ онъ отвѣчалъ полнымъ зашпательствомъ, что никакого Антонія знать—не знаетъ и не посвящалъ и что ходящія въ народѣ слухи—клевета, распространенная его врагами. Но коммисія о Сергіи узнала все отъ самаго Сергія, объ Антоніи—отъ попа Сысоя, въ церковь котораго онъ посвященъ и уличила митрополита. Положеніе его такъ было незавидно, что Сергій, на другой же день по отъѣздѣ коммисіи, отъ 20 ноября 1864 г. писалъ въ Москву къ Филарету, вызывая его выручать Кирилла: «по общему взгляду можно полагать, что митрополитъ подвергнется, во первыхъ, штрафу и, во вторыхъ, откажется ему вся епископская *инфункція*». (\*)

Вскорѣ послѣ этого началъ угрожать блюкриницко-

---

(\*) А раскольники мечтаютъ, что ихъ церковь не зависть отъ свѣтской власти!



му монастырю судебнымъ процессомъ сынъ умершаго митрополита Амвросія, требуя себѣ ежегодной уплаты 500 червонцевъ, по договору, заключенному отъ монастыря депутатами Павломъ, Антоніемъ и казначеемъ Дорофеемъ, при ссылкѣ Амвросія въ Цилль (\*). Что оставалось дѣлать Кириллу, при такихъ невзгодахъ, поднявшихся противъ его собственныхъ и монастырскихъ интересовъ? Вспомнилъ онъ о высказанной Аркадіемъ славскимъ, при последнемъ соборномъ совѣщаніи,—мысли о составленіи *вселенскаго собора*; ухватившись за эту мысль, онъ, по обычаю, обратился прежде всего къ своимъ милостивцамъ,—московскимъ раздорникамъ съ полуграмотнымъ, но за то слезно-умилительнымъ посланіемъ отъ 21 Января 1865 года, гдѣ подъ видомъ древняго благочестія, воскуряетъ оуміамъ самой приторной лести въ числѣ другихъ даже предъ Крючковымъ, ко-

---

(\*) Сынъ Амвросія Георгій Андреевичъ высказалъ при этомъ раскольникамъ на ломаномъ русскомъ языкѣ весьма горькую правду. Они утверждаютъ, что „благодать просвѣтила Амвросія... свѣтомъ познанія ихъ православныя вѣры и благочестія“. Но вотъ что пишетъ единственный сынъ митрополита, для котораго онъ рѣшился на сдѣлку съ раскольниками: „Много и много крата мой покойный родитель мене бранилъ за это дѣло, сиречь за это Липованску православію и сказалъ меня покойникъ: да, я буду отъ Бога наказанъ за это дѣло! Понеже онъ не хотѣлъ прійти на Липованску *ерисъ*, ежели (бы) я не былъ добрый за Липована. (Изъ письма Андрея въ Черновицы къ сыну Сергія отъ 29 поября 1864 г.) Кстати здѣсь замѣтить, что Андрей вызывалъ въ началѣ мая 1865 г. въ Черновицы Алипія: „Вотъ они—описываетъ сынъ Сергія—и начали браниться между собою. Георгій Андреевичъ схватилъ Алипія за бороду и давай таскать по комнатамъ и говорить: „А ты лживиць, гдѣ мои пятьсотъ червонца“?... Эта операція повторилась еще. Андрей съ документами поѣхалъ *процессъ дѣлать на монастырь*. Потерпитъ ли отъ этого монастырь, неизвѣстно; но брада Алипія достаточно пострадала за обманъ отъ буйственнаго Еллина.

торый еще недавно такъ нагло обманулъ его и такъ ядовито наругался надъ нимъ. Это посланіе стоить того, чтобы привести большую его часть. «Святыхъ восточныхъ соборныхъ и апостольскихъ церквей синономъ,—пишетъ Кирилль—православныхъ христіанскихъ вѣры твердымъ хранителемъ, апостольскихъ и святоотеческихъ преданій твердымъ блюстителемъ Е. Е. и Ефиму Федоровичу и прочимъ всему боголюбивому обществу, не приѣмлющимъ *Окруж. Посланія*, посылаю свое архипастырское прощеніе, миръ и благословеніе, и да поспѣшествуетъ на вся благая дѣла.... Я слышнень, что на мене обижаются всѣ, кои не приѣмлютъ *Окруж. Посланія*, и даже плачутся, что я такъ скоро сдѣлалъ миръ безъ вашего совѣта, но и обману не кажется. *Я сему миру ни сколько не виновень*, потому что мы ударяли телеграфомъ и звали васъ къ намъ на соборъ, то вы и отвѣту намъ не подали, а я не одинъ сей соборъ учинилъ... То уже вотъ что надо сдѣлать: это былъ помѣстный соборъ, а теперь сотворимъ всеобщій, великій соборъ, просимъ милости, честные господа, потщатися всеусердно и соберитесь яко орли крымаіи со всѣхъ странъ... въ Молдавію, въ городъ Баташаны, тамо удобнѣе нежели у насъ, и будемъ слышать другъ друга, кто что будетъ говорить. И потщимся покорить врага и супостата, всѣвающаго плевелы посреде пшеницы и творящаго возмущеніе во всей вселенной. А на мое смиреніе не плачитесь, *господи мои и любими о Христѣ людѣ*, я никогда не желаю быть губителемъ душамъ вашимъ и своей, но всегда тѣхъ правымъ путемъ ходите въ заповѣдь Его день и ночь.

«И тако *Окруж. Посланіе* никогда не приѣмлю, но уничтожаю и вамъ запрещаю о немъ толковать. Только прошу васъ всеусердно... не обленитесь за долготу пути и не остановитесь за свѣдками дѣлами

и попеченіями міра сего, не уподобляйтесь тѣмъ рабамъ, иже село купишь, инъ воловъ, инъ жену пояхъ и вси отрекошася Господни вечери. Но вы будьте ревнители православно-каѳолическія вѣры, готовьтесь непременно хоча къ Вознесенію Господню прибыть въ Баташаны, и я тамъ буду, и весь христоробцы съѣдутся: *надо конецъ сотворить и возгорающійся пламень угасить. Въ увѣреніе чего и подписуюсь своимъ ручнымъ подписомъ и печатію.*»

«Смиренный митрополитъ Кирилль».

Всего замѣчательнѣе въ этомъ нелѣпомъ посланіи оправданіе митрополита предъ своими господіями въ томъ, что онъ *нисколько не виновенъ миру*; при всей неправости своей, (\*) оно заслуживаетъ полнаго уваженія: въ продолженіе происходившей досель борьбы Кирилль только разъ оказался было грѣшнымъ въ добродѣтели миролюбія, но скоро раскаялся. И чѣмъ болѣе онъ дѣйствуетъ въ этой борьбѣ, тѣмъ яснѣе открывается, что въ томъ будто и состоитъ его истинное призваніе, дабы поддерживать раздоры и воспалять ихъ. Такъ, спустя около мѣсяца послѣ приведеннаго посланія, которое достаточно подбавляетъ масла въ *пламень*, постоянно *возгорающійся* среди раздорниковъ, Кирилль еще издалъ грамоту воспалительнаго свойства. Обидѣлся онъ враждебными дѣйствіями новаго Антонія и 26 февраля 1865 года препроводилъ составленное Алисіемъ посланіе въ двухъ экземплярахъ къ двумъ Антоніямъ. Въ этомъ посланіи Антоній старшій называется архіепископомъ московскимъ и владимірскимъ, но и

(\*) На соборъ Кирилла притянули, но на соборѣ было большинство его единомышленниковъ, отъ гнѣихъ *Окруж. Посланіе*. И такъ Кирилль могъ свободно подать и отстоять свой голосъ противъ міра.



новый Антоній, который посвященъ на ту же кафедру и о которомъ Кирилль упорно молчалъ, — признается дѣйствительнымъ архіереемъ. Кто же теперь изъ двухъ настояцій-то епископъ московскій? Оба официально признаны, и значить оба должны находиться «во едино и тоезде время, на единомъ и тоемжде престолѣ единаго и тоегожде царствующаго града Москвь». Намѣренно или по тупоумію бросилъ такимъ образомъ Кирилль двумъ персонамъ одну кость, но во всякомъ случаѣ такъ удачно, что вражда между Антоніями и послѣдователями ихъ достигла величайшихъ размѣровъ: новый Антоній не иначе принимаетъ отдѣляющихся отъ стараго, какъ третьимъ чиномъ, т. е. какъ еретиковъ извѣстнаго разряда, съ проклятіемъ ихъ прежнихъ ересей.

Вожди раздорниковъ, которымъ нечего бы жаловаться на объ означенныя грамоты митрополита, возжелали однакожь еще большаго торжества. 14 марта 1865 г. въ Бѣлой Криницѣ опять явился агентъ ихъ «твердый хранитель апостольскихъ и святоотеческихъ преданій» — Ефимъ Оedorовичъ Крючковъ — хлопотать объ уничтоженіи послѣдняго бѣлокриницкаго соборнаго акта и о провозглашеніи новаго Антонія единымъ законнымъ московскимъ епископомъ. Но погостивъ у своей пріятельницы Евпраксіи и «надѣлавъ большихъ пакостей» (\*), Крючковъ не успѣлъ ни въ чемъ на этотъ разъ у митрополита. Не мудрено, что ловкому искусителю Кирилла помѣшала полиція, принявшая строгія мѣры къ розысканію его, такъ что Евпраксія едва могла спрятать пріятеля, и чуть ли не въ женскомъ платьѣ онъ выбрался изъ бѣлокриницкихъ предѣловъ; а (можетъ

(\*) Слова изъ телеграммы, отъ 19 марта присланной изъ Серета въ Москву на имя Б-ва.

статья, Кирилль отказался исполнить желаніе раздорниковъ въ надеждѣ, что эти «орли крылатіи», слетѣвшіе на вселенскій соборъ, сами заклюютъ своихъ противниковъ и восторжествуютъ надъ ними яростію гнѣва своего, какъ восторжествовали въ *батали*, данной на Рогожскомъ 13 Января 1864 года.

Но орлы почему-то не слетѣлись въ Баташаны къ празднику Вознесенія; срокъ миноваль, а собора не было. Дѣла Кирилла и въ концѣ первой половины 1865 г. все находились въ дурномъ положеніи; денегъ на поправку ихъ требовалось много, а пожертвованій и выгодной торговли архипастырскими правами не было; въ концѣ мая въ монастырской казнѣ не оказалось ни одного гульдена. Дѣла всей вообще поповщины пришли еще въ худшее положеніе. Волненія разорвали на части это мнимое согласіе. Явились враждебныя партіи съ названіями окружниковъ, раздорниковъ, кирилловцевъ, антоновцевъ, въ двухъ экземплярахъ, хатниковъ, стуканцевъ (\*). Въ слободахъ стародубскихъ раздѣленіе дошло до того, что въ одномъ и томъ же домѣ, члены одного и того же семейства, садясь за трапезу, молятся по разнымъ угламъ и ѣдятъ изъ разныхъ сосудовъ, считая другъ друга еретиками. Нѣкоторые поповцы отказались отъ австрійской іерархіи и обращаются къ бывшему священству; другіе обнаруживаютъ отвращеніе отъ всякаго священства: «попы и архіереи,—по словамъ ихъ,—только кичатся, большаго почета требуютъ, да нажиться хотять; а народъ-то извѣстно все какой: ко спасенію ужъ не напра-

---

(\*) Такъ въ Балтѣ называются партіи окружниковъ и раздорниковъ, потому-что первые ходятъ въ часовню, гдѣ служитъ епископъ Варлаамъ, собираясь по стуку въ доску, а послѣдніе отправляютъ службу по хатамъ.

вять» (\*). Епископы все, такъ сказать, перепроклили другъ друга,—окружники—всѣхъ раздорниковъ, раздорники—всѣхъ окружниковъ. Но всего важнѣе то, что Амвросій послѣдними грамотами своими отъ 28 Октября 1863 г., запретивъ Кирилла, произнесъ проклятіе надъ всѣми, кои будутъ дѣлать церковное возмущеніе, отвергая между прочимъ *Окруж. Посланіе*, которое онъ самъ очень одобрилъ. Три дня спустя по изреченіи этого проклятія первый митрополитъ умеръ; и такъ оно безвозвратно пало на Кирилла, на послѣдній бѣлокриницкій соборъ и на всѣхъ духовныхъ и мірянъ, отвергшихъ *Посланіе* и продолжающихъ изъ-за него производить яростныя волненія. За это обстоятельство и ухватились теперь представители *Окруж. Посланія*: «Что будетъ съ нами (съ расколомъ), говорятъ они,—послѣ этого проклятія, падшаго на главы нашихъ архипастырей и оразившагося на всѣхъ ихъ помазанникахъ? Наши священнослужители утратили теперь ниспосланную имъ свыше благодать, проклятіе лишаетъ ихъ священнаго сана; они теперь не больше какъ міряне и еще міряне отлученные отъ церкви; священнодѣйствіе ихъ не можетъ быть угодно Богу и не будетъ принято Господомъ»... Діалектики противной стороны измыслили основаніе для отнятія силы угрозной грамоты Амвросія. Покойный митрополитъ, утверждаютъ они, отъ престола своего былъ удаленъ... Притомъ въ городѣ Іунусъ (Эносъ), гдѣ онъ родился, по клятвенному свидѣтельству нашихъ христіанъ (старообрядцевъ), бывшихъ и жительствовавшихъ тамъ «іереи погружаютъ младенцевъ до плеча трижды, а потомъ изъ той же купели обливаютъ ихъ

(\* ) Русс. Вѣстн. 1865 г. Іюнь: „Еще о движеніяхъ въ расколъ“ стр. 770. Беллюстина.



правою рукою, а иные совершенно обливаютъ безъ погруженія; слѣдовательно Амвросій крещень по мѣстнымъ обрядамъ, т. е. обливаніемъ, а не погруженіемъ и потому предъ церквою старовѣрья онъ еретикъ; а проклятіе еретика не можетъ имѣть дѣйствительной силы».

Но «этотъ замысловатый выводъ—какъ замѣчаетъ одинъ изъ писателей по части раскола—ставить поповщину истинно въ безвыходное положеніе: если будетъ доказано, что Амвросій обливанецъ и проклятіе его не имѣетъ силы, то и санъ Кирилла и всѣхъ его поставленниковъ не долженъ имѣть—во мнѣннй поповцевъ—никакого значенія, такъ какъ Кирилла былъ возведенъ въ этотъ санъ еретикомъ. Если же увѣреніе, будто Амвросій обливанецъ, будетъ признано ложнымъ и посвященіе Кирилла—дѣйствительнымъ, то и проклятіе разгнѣваннаго митрополита Амвросія «на раздорниковъ св. церкви» сохраняетъ свою силу, и Кирилла, равно какъ всѣ поставленные имъ священнослужители, должны считаться отлученными отъ церкви. Какъ не разрѣшился бы вопросъ, поповцы *остаются безъ поповъ*» (\*).

Такъ же іерархія австрійская подъ предводительствомъ Кирилла пришла къ очевидному саморазрушенію. Вместе съ этимъ, вызвавъ къ движенію поповщинскій расколъ, она заставила его на дѣль обнаружить всю его фальшивость, несостоятельность, виновность предъ судомъ здраваго разума, истинной религіи и чистой нравственности; такъ-что для каждаго честнаго поповца, искренно, безкорыстно и безпристрастно относящагося къ истинѣ, не можетъ быть другаго прибѣжища, кромѣ материнскихъ объятій правос. Церкви. Ибо среди мнимо-древлеправославныхъ христіанъ съ одной стороны видимо всякому царить ожесточенная ненависть ко всѣмъ, не

О \*Смотр. День 1865 г. № 34, статью Н. Попова.

находящимся въ ихъ толкѣ, которая, кажется, и составляетъ главную силу, связующую этотъ дряхлый, разлагающійся организмъ; а съ другой—гордое и буйное своеволие, не хотящее ничему подчиниться даже въ своей сферѣ,—всегда готовое на *стязанія, словопренія, отъ которыхъ рождаются зависть, хулы, нещеванія, лукавства, бесѣды злыя растлывныхъ чело- ловковъ умомъ и лишенныхъ истины, нещующихъ пріобрѣтеніе бытія благочестіе* (1 Тим. 6; 4, 5). То и другое явленіе представляетъ страшное, непререкаемое свидѣтельство совершеннаго оскуднѣнія въ расколѣ истиннаго духа христіанскаго,—духа любви и мира. Нѣтъ тутъ и внѣшняго общеобязательнаго авторитета, общей точки опоры, которая была бы священною и неприкосновенною для всѣхъ; напротивъ—здѣсь все строится, какъ бы на пескѣ, и потому все колеблется и ниспровергается подъ бурными порывами страстей; нынѣ принятое съ охотою завтра отбрасывается съ ожесточеніемъ; въ повсюдномъ дикомъ *гамѣ* не слышно голоса святой истины. Этоли—не говоримъ уже Церковь,—хотя такое подобіе Церкви, которая неизмѣнно и несокрушимо должна стоять до скончанія вѣка, по обѣтованію Божію,—на *незыблیمомъ основаніи Апостоль и Пророкъ, а сущу краеугольну самому Исусу Христу?* Самъ вожь поповщины, незаконно присвоившій себѣ принадлежащее единому Христу, папское титуло главы Церкви, сталъ во главѣ пропитаннаго ненавистью фанатизма и всякаго алчущаго корысти своеволія!.. Не много добросовѣстныхъ, трезвыхъ умомъ и сердцемъ людей, какъ звѣзды въ непогожую ночь, мерцаютъ по временамъ надъ этою непроглядно-темной и жалкой массой, надъ этою толпою раздорниковъ и незаконниковъ, по выраженію одного изъ среды самихъ архіереевъ раскольниковыхъ. *θ. П—кій*

**ЕЩЕ О ПОЖЕРТВОВАНІЯХЪ ИВ. Θ. МАМОНТОВА.**

Въ прибавленіяхъ къ Калужскимъ Епархіальнымъ Вѣдомостямъ № 17, помѣщена статья, Мосальскаго о. Протоіерея Г. Чупрова о пожертвованіяхъ гг. Мамонтовыхъ для города Мосальска и окрестныхъ сель. Прочитавъ оную и видя, что преданъ гласности примѣръ благотворительности, осмѣливаюсь и я съ своей стороны сообщить подобное усердіе къ храму, Ивана Федоровича Мамонтова, къ храму, только не Мосальскаго, а Мещовскаго уѣзда; слѣдовательно гг. Мамонтовы, даютъ помощь тамъ, гдѣ она нужна и усердствуютъ церквямъ, увѣрившись; въ дѣйствительности нужды ихъ.

Въ Августъ мѣсяць 1854 года, обратился я письменно къ И. Θ. Мамонтову, выяснивъ ему, что въ Мещовскомъ уѣздѣ, находится Свято-Троицкій храмъ, достойный, въ нѣкоторыхъ отношеніяхъ, особеннаго благоговѣйнаго вниманія; что и самое зданіе этого храма и мѣстность его, утварь и нѣкоторыя изъ иконъ невольно возбуждаютъ религіозныя христіанскія чувства; но при малочисленныхъ прихожанахъ и притомъ не богатыхъ, означенный храмъ, не можетъ поддерживаться сообразно своему устройству и назначенію. А что всего важнѣе, нѣтъ при этомъ храмъ порядочнаго колокола (самый большой 9 пудъ) и потому просилъ таковой отъ 20 до 25 пудъ.

Не болѣе какъ чрезъ мѣсяць, получаю радостное извѣстіе отъ г. Мамонтова, что для Троицкаго храма колоколь, съ удовольствіемъ, онъ готовъ купить отъ 20-ти до 25 пудовъ. По первой зимней дорогѣ прихожанинъ, посланный мною на парѣ лошадей, доставилъ колоколь въ 21 пуд. 28 ф. цѣна 284 р. 5 к. с. (въ 1854 году, по случаю Крымской войны, мѣдь была дорога—15 р. сер. пудъ).



По принесеніи благодаренія цѣлымъ приходомъ Богу и жертвователю, колоколь былъ поднять, послѣ молебна и окропленія святою водою, 6 Декабря (прідѣль во имя св. Николая въ этомъ храмѣ) и возвѣстили о благодѣяніи усердныхъ жертвователей въ пользу храма всѣмъ прихожанамъ, небывшимъ при поднятїи его.

Прихожане, видя усердіе г. Мамоптова, какъ сторонняго, сами сдѣлались гораздо усерднѣе и не болѣе какъ чрезъ восемь лѣтъ внутренность храма приведена въ изящный видъ, и оный можетъ считаться въ настоящее время въ числѣ немногихъ лучшихъ сельскихъ, по Мещовскому уѣзду.

*Мосальскаго уѣзда, села Шалова, Троицкой Церкви,  
Священникъ Петръ Присельскій.*

Село Шалово.

25 Октября

1865 года.

**Извлечение из отчетовъ Калужскаго Попечительства о бѣдныхъ Духовнаго званія, за 1864 годъ.**

№	СЕРЕБРЮМЪ	
	РУБ.	КОП.
	Суммъ Попечительства о бѣдныхъ Духовнаго званія къ 1864 году осталось	72078 97 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>
	Къ сему въ 1864 году поступило на приходъ:	
1	Изъ заведенныхъ при Церквахъ кружекъ . . . . .	1222 91
2	По пригласительнымъ листамъ отъ разныхъ мѣстъ и лицъ . . . . .	1972 71 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>
3	Штрафныхъ . . . . .	15 50
4	Возвращено за смертію и по другимъ причинамъ . . . . .	45 15
5	На уплату долга . . . . .	1569 55 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>
6	Отъ вакантныхъ священно-служительскихъ мѣстъ . . . . .	17 21
6	Процентовъ по билетамъ и серіямъ . . . . .	4417 26
7	За проданный церковный, села Огори, лѣсъ . . . . .	5000 —
	Итого . . . . .	14260 29 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>
	Въ 1864 году поступило въ расходъ:	
1	Выдано определенныхъ пособій престарѣлымъ священно-церковно-служителямъ, священно-церковно-служительскимъ вдовамъ и сиротамъ-дѣтямъ . . . . .	(*) 5587 75

(\*) Получавшихъ пособіе отъ попечительства было: уволенныхъ за штатъ священниковъ 6, діаконовъ 7, причетниковъ 11; сиротствующихъ семействъ священническихъ 129, діакоонскихъ 84, причетническихъ 163.

Высшій оладъ пособія былъ 70 р. нисшій 10.

2	Выдано единовременныхъ пособій бѣднымъ по разнымъ случаямъ. . . . .	730	50
3	Выдано заимообразно . . . . .	1036	53
4	Уплачено за леченіе въ общественной больницы бѣдныхъ лицъ духовнаго званія . . . . .	19	8 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>
5	Отчислено на Козельское училище дѣвицъ духовнаго званія . . . . .	901	44
6	Уплачено въ почтовый доходъ при пересылкѣ денегъ . . . . .	48	40
7	Издержано на канцелярію Попечительства. . . . .	175	9
Итого . . . . .		8498	79 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>
Затѣмъ къ 1865 году въ остаткѣ. . . . .		77840	48 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>

### ОБЪЯВЛЕНІЯ:

#### ОБЪ ИЗДАНІИ ЖУРНАЛОВЪ

##### 1) ДУХОВНЫЙ ВѢСТНИКЪ

въ 1866 году.

Редакція „Духовнаго Вѣстника“ будетъ продолжать свое изданіе и въ 1866 году.

Современная духовная журналистика, въ огромномъ большинствѣ своихъ органовъ, обязана происхожденіемъ тому умственному движенію, которое началось въ духовенствѣ въ виду новыхъ потребностей его паствы, вызванныхъ, въ свою очередь, многочисленными коренными преобразованіями ея быта, и которое особенно усилилось при разрѣшеніи многосложнаго вопроса объ улучшеніи его собственнаго быта. То и другое обстоятельство пробуждаетъ вопросы, которые далеко выступаютъ за предѣлы епархіальной жизни, становятся общими для всего православно-русскаго духовенства, — далеко не огра-



ничаютъ матеріально-экономическими соображеніями, требуютъ всесторонняго обсужденія, изслѣдованій и соображеній научныхъ. Связь духовной науки съ жизнью, развитіе науки подѣ условіями жизни, устройство жизни соотвѣтственно требованіямъ науки—вотъ сущность и смыслъ современныхъ потребностей и стремленій духовенства и его чаяній въ скоромъ будущемъ! Было время, которое и теперь еще несовсѣмъ прошло, когда отъ печатнаго слова ожидали немедленнаго перехода къ дѣлу, и едва-ли не смѣшивали двухъ, существенно различныхъ между собою областей, строго-официальной, административной съ учено-литературною, которая, по существу своему, чужда всякаго оффиціального характера, и самое существованіе которой обусловливается извѣстною степенью свободнаго выраженія мнѣній,—когда какъ-бы съ упрекомъ замѣчали, что изъ писанья ничего не выходитъ, не улучшается, на прим., бытъ духовенства, не смотря на то, что объ улучшеніи этого быта пишется много статей въ духовныхъ журналахъ. Мы не беремъ на себя рѣшенія того, на-сколько духовная журнальная литература оказала содѣйствія относительно введенія въ практику нѣкоторыхъ полезныхъ мѣръ; но исполнѣ увѣрены, что усердія ея въ разработкѣ вопросовъ, получившихъ практическое выраженіе, а можетъ быть и влиянія на это выраженіе, никто отвергать не станетъ.

Умственная дѣятельность, пробудившаяся въ духовенствѣ, отнюдь не ослабѣваетъ; настоящее время требуетъ отъ нея новаго напряженія, новыхъ усилій. Недавними правительственными распоряженіями о цензурѣ, нашей свѣтской литературѣ предоставлены важныя права, которыми она не замедлитъ воспользоваться; съ расширеніемъ правъ литературной письменности, шире и сильнѣе раскрывается умственная дѣятельность, на которую не можетъ не отозваться, соотвѣтственно своему характеру, и духовно-журнальная литература. Обязанности церковныхъ пастырей увеличиваются по мѣрѣ того, какъ повышается степень умственнаго развитія ихъ паствы; требованіе отъ духовной науки дѣлается серьезнѣе. Основываясь на многихъ признакахъ сочувствія нашей свѣтской литературы къ вопросамъ, преимущественно интересующихъ духовенство, мы ожидаемъ отъ увеличенія ея правъ всего наилучшаго. „Духовный Вѣстникъ“, въ продолженіе своего четырех-лѣтняго существованія, представилъ не мало статей, интересовавшихъ нашихъ духовныхъ читателей, и принадлежащихъ нѣкоторымъ почтеннымъ представителямъ свѣтской науки. Но не безызвѣстно также, что въ части нашей свѣтской литературы про-

водятся воззрѣнія и ученія, противъ которыхъ духовная наука и литература должны отстаивать свои коренныя убѣжденія. Защищеніе христіанскихъ истинъ также необходимо въ настоящее время, какъ и положительное, научнообразное раскрытіе ихъ. Прибавимъ еще, что знакомство нашего образованнаго общества съ произведениями западно-европейской мысли съ каждымъ годомъ становится ближе и ближе. Религіозныя интересы нашего образованнаго общества никогда не были чужды нашему журналу.

Что касается непосредственныхъ интересовъ самаго духовенства, то служеніе имъ редація всегда почитала одною изъ существенно-важныхъ своихъ обязанностей, подвергая обсужденію вопросъ объ улучшеніи разныхъ сторонъ его быта. Доказательствомъ служатъ разнообразныя статьи, помѣщенныя въ „Духовномъ Вѣстникѣ“ за истекающій годъ. Однѣ изъ нихъ выясняютъ потребности духовенства изображеніемъ современнаго или недавняго его быта, таковы статьи: А—П—Р., Свящ. П. Е. П—ва, Г. Пѣхотинскаго, А. Зайцова и пр. Другія обратили на себя вниманіе по зрѣлому и основательному обсужденію мѣръ къ улучшенію быта сельскаго причта, какъ наприм. статьи свящ. А. И. Баратынскаго и П. М. Красовскаго. Нѣкоторыя представляютъ историческія и каноническія основанія для рѣшенія современнаго вопроса о духовенствѣ; сюда относятся статьи Н. Г. Малинина и переводы изъ Шаффа В. Я. Михайловскаго. Есть и такія статьи, касающіяся современнаго, или же давно минувшаго состоянія различныхъ церквей и религіозныхъ обществъ, которыя, кромѣ своего интереса, умощаютъ средства ко всестороннему обсужденію вопроса о положеніи духовенства, какъ-то статьи: П. А. Лавровскаго, В. Ю. Надлера, о. Арсенія и В. Я. Михайловскаго. Кромѣ того „Духовный Вѣстникъ“, въ своемъ отдѣлѣ „Извѣстій“, представляетъ едва-ли не самый полный сводъ правительственныхъ, особенно мѣстныхъ, по всѣмъ епархіямъ, распоряженій и вообще всего, что дѣлалось со стороны епархіальныхъ начальствъ, приходскаго духовенства и самихъ приходскихъ обществъ по предметамъ улучшенія быта приходскаго духовенства и развитія его пастырско-общественной дѣятельности.

Редація „Духовнаго Вѣстника“ покорнѣе проситъ сочувствующихъ направленію ея изданія не отказать ей въ своемъ содѣйствіи.

Редація съ удовольствіемъ будетъ принимать статьи иногородныхъ сотрудниковъ, присылаемыя для помѣщенія въ жур-

налъ, и общаетъ авторамъ ихъ денежное вознагражденіе, по роду и достоинству статей.

Журналъ „Духовный Вѣстникъ“ будетъ выходить въ 1866 году ежемѣсячно книжками до 10-ти и болѣе печатныхъ листовъ. Въслѣдствіе измѣнившихся обстоятельствъ, цѣна журнала въ 1866 году, вмѣсто 7 рублей, назначается: съ пересылкою и доставкою на-домъ—5 рублей, безъ пересылки и доставки—4 руб. Цѣна журнала за 1862, 1863 и 1864-й годы съ пересылкою и доставкою—4 рубля, безъ пересылки и доставки—3 рубля. За 1865 годъ цѣна журнала 5 р. съ пересылкою, безъ пересылки 4—р. Отдѣльно, за всѣ годы, каждой книжкѣ цѣна, съ пересылкою, 60 коп.; безъ пересылки—50 коп.

Подписка принимается:

Въ Харьковѣ: въ главной конторѣ журнала, въ домѣ протоіерея І. Л. Чижевскаго, и въ книжномъ магазинѣ П. И. Апарина, а также въ Университетской Типографіи.

Въ С.-Петербургѣ: въ книжныхъ магазинахъ Кораблева, Сирякова и Овсяникова, а также въ квартирѣ законоучителя Павловскаго военнаго училища, священника В. Я. Михайловскаго, на Васильевскомъ острову, въ 1-й линіи.

Въ Москвѣ: въ книжныхъ магазинахъ Отрапонтова и Ѳ. И. Салаева.

Иногородные, желающіе подписаться на полученіе журнала, благоволятъ обращаться съ своими требованіями исключительно въ Контору „Духовнаго Вѣстника“ въ Харьковѣ. Почтамту извѣстно помѣщеніе конторы.

Всѣхъ желающихъ получать журналъ „Духовный Вѣстникъ“ контора покорнѣйше проситъ—точно и четко прописывать свой адресъ, обозначая отчетливо имя свое, отчество, фамилію, а также чинъ или званіе и мѣсто жительства (губернію, уѣздъ, городъ, или почтовую контору), куда слѣдуетъ доставлять книжки.

Контора „Духовнаго Вѣстника“ готова вполне удовлетворять всѣмъ справедливымъ требованіямъ гг. подписчиковъ за всѣ случайныя неисправности, могущія встрѣтиться при разсылкѣ книгъ. Для сего покорнѣйше проситъ обращаться съ жалобами своевременно и непременно прописывать номеръ адреса, за которымъ получается журналъ. По наведеніи всѣхъ нужныхъ справокъ, контора немедленно удовлетворяетъ подписчика.



Контора „Духовнаго Вѣстника“ покорнѣйше проситъ не смѣшивать журнала „Духовный Вѣстникъ“ съ „Духовнымъ Дневникомъ“, издающимся то-же въ г. Харьковѣ, при духовной семинаріи.

Редакторъ, Орд. Профессоръ Богословіи въ Императорскомъ Харьковскомъ Университетѣ, Протоіерей В. Добротворскій.

Сотрудникъ Редакторъ, Протоіерей І. Чижевскій.

2) Журналъ „Духовный Дневникъ“, издаваемый при харьковской духовной семинаріи, будетъ издаваться, по прежней, утвержденной святѣйшимъ синодомъ программѣ и въ слѣдующемъ 1866 году, два раза въ мѣсяць.

Подписка принимается преимущественно въ редакціи журнала при харьковской семинаріи, а также у мѣстныхъ благочинныхъ. Цѣна за годовое изданіе журнала съ Приложеніемъ къ нему 5 руб. съ пересылкою. Одинъ журналъ безъ Приложенія—4 руб. Отдѣльно выписывающіе Приложеніе платятъ 2 руб. Оставшіеся за 1864 и 1865 годы при редакціи экземпляры можно получать по уменьшенной, противъ прежней цѣны: одинъ журналъ безъ Приложенія—3 руб., а съ приложеніемъ—4 руб. Одно Приложеніе—по 1 руб. за каждый годъ съ пересылкою.

Редакція журнала „Духовный Дневникъ“ покорнѣйше проситъ всѣ другія редакціи, съ которыми имѣетъ взаимный обмѣнъ изданіями припечатать въ своихъ изданіяхъ о продолженіи журнала „Духовный Дневникъ“ въ слѣдующемъ 1866 году, обязуясь съ своей стороны то-же сдѣлать о продолженіи изданій журналовъ и епархіальныхъ вѣдомостей на страницахъ своего журнала, въ Приложеніи.

### 3) ОБЪ ИЗДАНІИ

#### ВОРОНЕЖСКИХЪ ЕПАРХІАЛЬНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ

въ 1866 году.

#### ПРОГРАММА

#### ВОРОНЕЖСКИХЪ ЕПАРХІАЛЬНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ:

Воронежскія Епархіальныя Вѣдомости будутъ состоять изъ двухъ частей: собственно изъ Епархіальныхъ вѣдомостей и прибавленій.

Воронежскія Епархіальныя Вѣдомости будутъ выходить дважды въ мѣсяць, 1-го и 15-го числа каждаго мѣсяца, вы-

пусками отъ 2-хъ до 3-хъ печатныхъ листовъ, а въ случаѣ надобности и болѣе.

Цѣна годовому изданію пять руб. сер. съ пересылкою и доставкою.

Желающіе получать ихъ, благоволятъ адресоваться въ контору редакціи Воронежскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, при Воронежской Семинаріи.

Редакторы: Архимандритъ *Феодосій*.

Игуменъ *Арсеній*.

Священники: *Феодоръ Никоновъ*.

*Михаилъ Некрасовъ*.

4) Редакціей журналовъ «Труды Кіевской Дух. Академіи» и «Воскресное Чтеніе» напечатана новымъ изданіемъ книжка: Бесѣды объ отношеніи церкви къ христіанамъ съ прибавленіемъ другихъ проповѣдей.—Я. К. Амфитеатрова.

Печатая четвертымъ изданіемъ эти бесѣды, редакція находитъ достаточнымъ лишь въ самыхъ общихъ чертахъ указать на ихъ характеръ. Истинное пониманіе требованій церковной проповѣди, заявленное талантливымъ авторомъ въ его превосходныхъ въ своемъ родѣ „Чтеніяхъ по церковной словесности или Гомилетикѣ“ выразилось самымъ дѣломъ особенно въ его бесѣдахъ и словахъ, теперь вновь издаваемыхъ. Глубокое постиженіе христ. истины, освящающаго духа церкви, внутренней силы, проникающей ея таинства, обряды, учрежденія, ясное представленіе разнообразныхъ, нравственныхъ и бытовыхъ сторонъ жизни человѣка—христіанина, искреннее сочувствіе его жизненнымъ радостямъ и печалямъ, нуждамъ и надеждамъ, дружеское соболѣзнованіе о людскихъ слабостяхъ, паденіяхъ, перевѣшивающее строгость маральныхъ внушеній, наконецъ простое и художественное изложеніе—вотъ тѣ характеристическія черты, какія всегда признавались за проповѣдями покойнаго Я. К. Амфитеатрова. Не оставивъ въ печати томовъ проповѣдей, скромный авторъ оставилъ образцы ихъ, въ выборѣ которыхъ для новаго изданія редакція руководствовалась совѣтами лицъ, къ которымъ питаетъ глубокое довѣріе.

Въ этомъ изданіи помѣщены слѣдующія бесѣды и слова:

1. Бесѣда о томъ, что Церковь есть мать наша по праву возрожденія въ таинствѣ св. крещенія.
1. Бесѣда о томъ, что Церковь есть мать наша по св. праву обновленія насъ въ таинствѣ покаянія.
3. Бесѣда о томъ, что Церковь есть мать христіанъ по долгу воспитанія домашняго.

4. Бесѣда о церковныхъ средствахъ домашняго воспитанія христіанъ.
5. Бесѣда о мѣстахъ и временахъ церковно-общественнаго воспитанія христіанъ.
6. Бесѣда о предметахъ церковно-общественнаго воспитанія христіанъ.
7. Бесѣда о способахъ церковно-общественнаго ученія христіанъ.
8. Бесѣда о томъ, что церковь есть мать наша по долгу храненія и промысленія.
9. Бесѣда. Попеченія Церкви о жилищахъ христіанъ.
10. Бесѣда. Попеченія Церкви о жизненномъ продовольствіи христіанъ.
11. Бѣседа. Моленія Церкви о благообразіи воздуха и огненной стихіи.
12. Бѣседа. Моленія Церкви о произведеніяхъ земли.
13. Бѣседа. Моленія Церкви объ успѣхъ христіанъ въ различныхъ промыслахъ житейскихъ.
14. Бесѣда. (Продолженіе бесѣды 13).
15. Бесѣда. Послѣдованіе въ бездождіе.
16. Бесѣда. Попеченія Церкви о потребностяхъ христіанина, по видимому, очень простыхъ и неважныхъ.
17. Бесѣда о томъ, какъ многіе христіане принимаютъ попеченіе Церкви объ нихъ.

Въ прибавленіи:

18. Слово въ недѣлю Мытаря и Фарисея.
19. Слово въ недѣлю сыропустную.
20. Слово въ великій пятокъ.
21. Слово въ недѣлю св. отецъ.
22. Слово во вторую недѣлю по пятидесятницѣ.
23. Слово въ недѣлю 11-ю по пятидесятницѣ.
24. Слово въ недѣлю 14-ю по пятидесятницѣ.
25. Слово въ недѣлю 26-ю по пятидесятницѣ.
26. Слово въ недѣлю предъ Рождествомъ Христовымъ.
27. Слово къ распутному сыну.

Выписывающіе эту книжку адресуются въ редакцію названныхъ журналовъ. Цѣна 1 р. сереб. съ пересылкою.

При выпискѣ отъ 10 до 50 экз. уступается 10 проц.

— — 50 — 100 — 15 —

— — 100 — 500 — 20 —

— — 500 — 1000 — 25 —



Изъ редакціи журналовъ: „Труды Кіевской Духовной Академіи“ и Воскресное чтеніе“ можно выписывать:

I. Труды Кіевской Духовной Академіи (ежемѣсячное изданіе, 12 книжекъ въ годъ) за 1865 г., цѣна 6 р. с., съ перес. Таже цѣна и на будущій 1866 г. А имѣющіеся еще въ редакціи экземпляры прежнихъ 1860—1864 годовъ уступаются по 3 р. сереб. за каждый годъ.

II. Воскресное чтеніе. Выходитъ еженедѣльно, начиная съ св. Пасхи и главною цѣлію имѣетъ дать готовое, общепригодное чтеніе для народа и готовое пособіе, руководство для народныхъ учителей и школь. Цѣна 4 р. сереб., съ перес. Оставшіеся въ редакціи экземпляры прежнихъ годовъ (I—II. IV—XII. XIV—XXVII) уступаютъ по 2 р. сереб. съ пер. Выписывающіе сразу 10 и болѣе экз. Воскр. чтенія прежнихъ же годовъ платятъ по 1 руб. 50 коп. сер., за экз., и кромѣ того получаютъ бесплатно Указатель статей, содержащихся въ 25 годахъ Воскр. чтенія.

III. Изъ той же редакціи можно выписывать слѣд. книги:

1. Бесѣда сельскаго священника къ прихожанамъ. Новое изданіе, дополненное. Цѣна 1 р. сереб. При выпискѣ же въ значительномъ числѣ экз. дѣлается уступка, соразмѣрная съ количествомъ выписки.
2. Собраніе поученій на дни воскресные, праздничные и св. четырехдесятницы. Изд. 3-е т. I и II 3 р. сер.
3. Творенія св. Кипріяна съ его біографіею. Два тома 3 р. с.
4. Твореніе блаж. Іеронима съ его біографіею т. 1-й 2 р. с.
5. Жизнь и творенія бл. Августина. ц. 50 коп. сер.
6. Послѣдніе дни жизни м. Филарета. 40 к. сер.
7. Московскіе еретики при Петрѣ 1-мъ 60 к. сер.
8. Замѣтки поклонника св. горы. 1 р. сереб.
9. О придорожныхъ крестахъ ц. 50 к. сереб.

#### 5) ВЫШЕЛЪ МѢСЯЦЕСЛОВЪ

### „НАРОДНОЙ БЕСѢДЫ“

на 1866 годъ.

Изданіе В. ДЕРИЖЕРА.

Содержаніе: Что такое мѣсяцесловъ.—Объясненія къ мѣсяцеслову.—Сокращенія и знаки.—Названія и изображенія знаковь зодіака.—Виды луны.—Церковное счисленіе.—О четы-

рехъ временахъ года.—Святцы.—Церковныя чтенія Апостола и Евангелія на всякій день года.—Общія Апостолы и Евангелія святыхъ.—Переводъ зачалъ Апостола и Евангелія на главы и стихи.—Господскіе и прочіе церковныя праздники и статскіе торжественныя дни.—Россійскій Императорскій Домъ.—О счисленіи времени.—О затмѣніяхъ.—Что прежде всего нужно соблюдать для сохраненія здоровья? Опрятность.—Воздержность.—Исторія русскаго государственнаго устройства и законовъ.—Хозяйство.—Сельско-хозяйственныя свѣденія (изъ памятной книжки для сельскихъ хозяевъ).—Перечень главнѣйшихъ хозяйственныхъ работъ.—Количество посѣвовъ сельско-хозяйственныхъ растений на 1 десятину.—Убыль въ хлѣбъ и сѣнъ отъ усыханія.—О количествѣ и качествѣ корма для домашнихъ животныхъ.—Пастбища и выгоны.—Потребность подстилки для скота.—Потребность воды для скота.—О количествѣ навоза, получаемаго отъ домашнихъ животныхъ.—Виды промысловъ и ремеслъ по губерніямъ.—Виды ремеслъ и число занимающихся ими въ городахъ 45 губерній (кромѣ Петербурга).—Фабрикъ, заводовъ и заведеній въ 45 губерніяхъ.—О выборѣ труда.—Ярмарки и базарныя дни, гдѣ когда бываютъ и что продается.—Русскіе мѣры и вѣсы.—Иностранныя мѣры и вѣсы.—Списокъ монетъ, кредитныхъ билетовъ и процентныхъ бумагъ русскіхъ.—Таблица вычисленія процентовъ на капиталъ въ 100 р. сер.—О вѣтхихъ бумажкахъ.—Конторы и отдѣленія Государственнаго Банка.—Дѣйствія Государственнаго Банка и его конторъ для облегченія денежныхъ оборотовъ и сношеній между торгующими.—О городскихъ общественаихъ банкахъ.—О сберегательныхъ кассахъ.—Свѣденіе о желѣзныхъ дорогахъ.—Пароходы.—Почтовыя свѣденія.—О почтовыхъ экипажахъ.—Пересылка писемъ.—Такса для сбора вѣсовыхъ денегъ за письма и посылки.—Такса для сбора страховыхъ денегъ за деньги и посылки.—О пересылкѣ по почтѣ книгъ.—Объ употребленіи гербовой гумаги.—Объявленія.

12<sup>1</sup>/<sub>2</sub> листовъ (200 страницъ убористой печати) кромѣ объявленій.

Ц ѣ н а 3 5 к о п.

За пересылку прибавляется на 1 фунтъ по почтовой таксѣ.

Съ требованіями обращаться въ редакцію „НАРОДНОЙ БЕСѢДЫ“. Подписчики на „Народную Бесѣду“ или „Солдатскую Бесѣду“ за пересылку ничего не платятъ.

Артиллерія Поручикъ К. В. Чичинадзе, находящійся въ г. Варшавѣ, въ подвижной № 1-й лабораторіи, издаетъ, портретъ ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА, длиною 2 арш., а шириною 1½ арш., которому цѣну назначаетъ полтора рубля серебромъ, а при выпискѣ неменѣе 10 экземпляровъ уступаетъ 10%.



КАДУГА. Въ Губернской Типографіи. Печатано съ дозволенія цензуры.

Въ Губернской Типографіи. Печатано съ дозволенія цензуры. Издано въ 1856 году. Кадуга. Въ Губернской Типографіи. Печатано съ дозволенія цензуры. Издано въ 1856 году. Кадуга. Въ Губернской Типографіи. Печатано съ дозволенія цензуры. Издано въ 1856 году.

Издание 1856 года.

НАРОДНОЙ БЕСЬДЫ

№ 11

Въ редакціи находится на продажѣ: **НАРОДНОЙ БЕСЬДЫ** № 11. Издано въ 1856 году.