

# Владивостокскія

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяць (1-го и 15-го числа).

Присланныя для напечатанія рукописи, по усмотрѣнію Редакціи, подвергаются сокращеніямъ и исправленіямъ; авторы, несогласные съ этимъ, должны сдѣлать оговорку предъ заглавіемъ рукописи.

Рукописи, принятыя для печати, возвращаются авторамъ или лично, или по почтѣ за ихъ счетъ.

Рукописи, не востребованныя въ теченіе года, уничтожаются. Гонорара не существуетъ.

### №№ 17-18

Годъ изданія

V.

15 октября 1907 года.

Подписная плата 6 р. 50 к. въ годъ, съ доставкой и пересылкой. Подписка на нѣкихъ условіяхъ не принимается.

Частныя объявленія печатаются по 30 коп. за строку цѣтита въ концѣ официальной впереди неофициальной части и по 15 к. за строку цѣтита позади текста.

За объявленія свыше трехъ разъ плата по соглашенію.

Адресъ Редакціи: г. Владивостокъ, Успенская ул. № 6.

---

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

---

### Извѣстія и распоряженія Епархіального Начальства.

Отношеніе Воинскаго Благотворительнаго Общества „Бълаго Креста“ на имя Высокопреосвященнѣйшаго Евсевія, Архіепископа Владивостокскаго и Камчатскаго, отъ 26 мая 1907 г. за № 666.

«По особому ходатайству Августѣйшаго Покровителя Воинскаго Благотворительнаго Общества Бълаго Креста Его Императорскаго Высочества Великаго Князя Михаила Александровича, Св. Правительствующій Синодъ разрѣшилъ этому Обществу произвести, въ пользу его, по всемѣтнѣ, въ церквахъ всехъ епархій Имперіи, сборъ пожертвованій въ 1908 году въ праздникъ Богоявленія Господня (6 января), о чемъ и сообщено Синодальнымъ указомъ отъ 5 февраля 1905 года за № 1233. Приступая нынѣ къ организациі этого сбора, Комитетъ Воинскаго Благотворительнаго Общества Бълаго Креста считаетъ

своимъ долгомъ обратиться прежде всего къ Вашему Высокопреосвященству съ почительнѣйшею просьбою благословить доброе дѣло оказанія помощи вдовамъ и сиротамъ Русскихъ воиновъ, убитыхъ и раненыхъ на Дальнемъ Востокѣ и не отказать въ Вашемъ благосклонномъ и высокопросвѣщенномъ содѣйствіи къ осуществленію вышеупомянутаго сбора на нужды Общества. Вмѣстѣ съ симъ Комитетъ Общества, полагая въ непродолжительномъ времени обратиться съ соответствующими сему дѣлу заявлениями ко всѣмъ благочиннымъ и настоятелямъ церквей и монастырей, всепокорнѣйше проситъ Ваше Высокопреосвященство, въ видахъ успѣшности предстоящаго сбора и устранения какихъ—либо при этомъ недоразумѣній, подтвердить состоявшееся объ этомъ сборѣ опредѣленіе Св. Синода, вмѣстѣ съ просьбой Комитета о содѣйствіи этому сбору особымъ объявленіемъ духовенству епархіи, черезъ напечатаніе въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ».

Въ Владивостокской Духовной Консисторіи при казали: переданное въ Консисторію Его Высокопреосвященствомъ при резолюціи, отъ 27 іюля сего года за № 1270, отношеніе Воинскаго Благотворительнаго Общества «Благо Креста» къ свѣдѣнію духовенства епархіи напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ съ предписаніемъ разрѣшенный Святѣйшимъ Синодомъ церковный сборъ для оказанія помощи вдовамъ и сиротамъ русскихъ воиновъ, убитыхъ и раненыхъ на Дальнемъ Востокѣ, произвести по церквамъ епархіи въ 1908 году въ праздникъ Богоявленія Господня (6 января) и собранныя деньги направлять чрезъ о. о. благочинныхъ непосредственно въ Комитетъ Общества (С.-Петербургъ, Очаковская улица, д. № 4—6), высылку-же этого сбора въ Консисторію на будущее время отмѣнить.

---

Отношеніе Воинскаго Благотворительнаго Общества „Благо Креста“ на имя Консисторіи, отъ 25-го іюля сего года за № 916.

„По ходатайству Августѣйшаго Покровителя Воинскаго Благотворительнаго Общества Благо Креста Его Императорскаго Высочества, Великаго Князя Михаила Александровича, Св. Правительствующій Синодъ разрѣшилъ

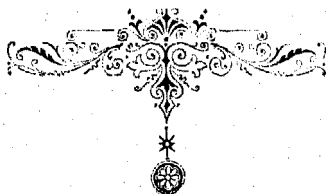
произвести въ пользу этого Общества сборъ пожертвованій во всѣхъ церквахъ Имперіи 6 го января сего года, для каковой цѣли Комитетомъ Общества и были своевременно разсланы соотвѣтствующія воззванія къ благочиннымъ и настоятелямъ церквей и монастырей съ просьбою собранныя въ пользу Общества деньги препроводить въ Комитетъ Общества. Приступая теперь къ составленію отчета о результатахъ означеннаго сбора, Комитетъ Общества при провѣркѣ списка церквей и поступившихъ сборовъ усматриваетъ, что нѣкоторыми благочинными и настоятелями до настоящаго времени еще не доставлены собранныя ими въ пользу Бѣлаго Креста пожертвованія, равно не имѣется свѣдѣній о результатахъ сборовъ. Между тѣмъ, послѣдствія минувшей войны съ Японіей требуютъ постоянно большихъ расходовъ по призрѣнію Обществомъ дѣтей убитыхъ и раненыхъ офицеровъ и на выдачу пособій пострадавшимъ воинамъ и ихъ семействамъ, подлежащимъ попеченію Общества по уставу. Въ виду вышеизложеннаго Комитетъ имѣетъ честь покорнѣйше просить, не найдетъ-ли Консисторія возможнымъ напечатать въ одномъ изъ ближайшихъ номеровъ Епархіальныхъ Вѣдомостей просьбу Комитета къ благочиннымъ и настоятелямъ церквей и монастырей, предоставившимъ по настоящее время въ Комитетъ собранныя 6-го января сего года въ пользу Общества Бѣлаго Креста пожертвованія, о высылкѣ таковыхъ въ возможно скоромъ времени въ Комитетъ Общества, С.-Петербургъ, Очаковская улица, домъ № 4—6».

Владивостокская Духовная Консисторія приказала: отношеніе Военскаго Благотворительнаго Общества «Бѣлаго Креста» съ обращенною просьбою къ благочиннымъ и настоятелямъ церквей и монастырей къ свѣдѣнію и исполненію напечатать въ мѣстныхъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

Циркулярный указъ Владивостокской Духовной Консисторіи церквамъ и духовенству по линіи Китайской Восточной желѣзной дороги.

отъ 8-го октября за № 81, о покупке церквами К.-В. жел. дор. свиней со свинною складомъ при Благовѣщенскомъ подворьи въ г. Харбинь.

По указу Его Императорскаго Величества Владивостокская Духовная Консисторія даетъ знать для свѣдѣнія, что Владивостокское Епархіальное Начальство вошло въ слѣдующее соглашеніе съ Пекинской Духовной Миссіей относительно продажи свѣчъ со свѣчного завода при Благовѣщенскомъ подворьи въ Харбинѣ и покупки имъ отъ церквей огара, а именно: Благовѣщенское подворье отпускаетъ подвѣдомственному Владивостокскому Епархіальному Управленію духовенству и церквамъ свѣчи по цѣнѣ 32 рубля за пудъ вмѣсто установленныхъ для всей Владивостокской епархіи 38 рублей и принимаетъ отъ нихъ огарь, уплачивая по 19 рублей съ пуда, вмѣсто 14-ти съ тѣмъ, чтобы недоплачиваемыя при покупкѣ свѣчъ 6 рублей съ пуда и переполучаемыя при продажѣ огара 5 рублей съ пуда духовенство и церкви непосредственно отъ себя представляли въ Владивостокскую Духовную Консисторію. Во исполненіе вышеуказаннаго Владивостокская Духовная Консисторія предписываетъ церквамъ и духовенству Маньчжуріи въ случаѣ пріобрѣтенія свѣчъ со свѣчного склада при Благовѣщенскомъ подворьи и продажи въ него огару тотчасъ-же представлять установленный по-пудный сборъ съ расчетомъ до фунтовъ въ Консисторію.



Редакторъ Священникъ *Вл. Давыдовъ*.

Печатать разрешается. 1907 г. Октября 8 дня.

Цензоръ, Каѳедральный Протоіерей *А. Муравьевъ*.

Владивостокъ.

Паровая типо-литографія газеты «Дальній Востокъ»

# Владивостокскія ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВЪДОМОСТИ.

15 октября. № № 17-18. 1907 года.

---

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

---

## О черкѣ

состоянія дѣла начальнаго просвѣщенія въ селеніяхъ Южно-Уссурійскаго  
края къ 1907 году.

Въ настоящее время въ Южно-Уссурійскомъ краѣ<sup>1)</sup> имѣются 155 начальныхъ школъ, изъ которыхъ 95 церковныхъ, 43 министерскихъ и 17 казачьихъ,—изъ послѣднихъ 5 школъ подвижныхъ. Это число школъ возникло собственно за послѣдніе 15—17 лѣтъ. Самой старой школой въ краѣ слѣдуетъ считать школу въ казацкой станицѣ Полтавкѣ, основанную въ 1880 г. Затѣмъ въ концѣ 80 г. г., а именно въ 1887 году, была учреждена церковная школа на Сучанѣ въ селѣ Владиміро-Александровкѣ. Такимъ образомъ до 90-хъ г. г. въ краѣ было двѣ школы, и только съ этого времени школы начинаютъ возникать въ большемъ числѣ, приблизительно 9—10 школъ въ годъ, и къ настоящему году ихъ число достигаетъ указанной выше цифры. Около половины существующихъ въ краѣ крестьянскихъ селеній обзавелись школами: изъ 263 селеній школы имѣются въ 119 селеніяхъ; въ нѣкоторыхъ наиболѣе крупныхъ селахъ—въ Спасскомъ, Зеньковкѣ, Черниговкѣ, Вознесенкѣ, Воздвиженкѣ, Халкидонѣ, Пивановкѣ и Михайловкѣ—работаютъ по двѣ школы. Изъ 32-хъ казачьихъ селеній школы имѣются въ 27 селеніяхъ. Большинство существующихъ школъ по количеству учащихся приближаются къ школамъ нормальнымъ, т. е. имѣютъ не свыше 50 *челов. учащихся*. Наиболѣе многочисленными школами являются школы министерскія, находящіяся въ самыхъ многочисленныхъ селеніяхъ въ краѣ. За школами министерскими по числу учащихся слѣдуютъ школы церковныя, а затѣмъ казачьи. Два послѣднихъ разряда школъ работаютъ въ менѣе людныхъ селеніяхъ или даже въ совсемъ небольшихъ захолустныхъ деревняхъ, и потому число учащихся въ нихъ меньше по сравнению со

---

<sup>1)</sup> Въ составъ Южно-Уссурійскаго края я включаю Южно-Уссурійскій уѣздъ и четыре южныхъ станціонныхъ казачьихъ округа—Донской, Платоно-Александровскій, Гродековскій и Полтавскій—Авторъ.

школами министерскими. Распределение школ по числу учащихся видно изъ слѣдующей таблицы.

ЧИСЛО ШКОЛЬ СЪ УЧАЩИМИСЯ.													
Отъ 10—25 чел.	% отнош. къ общему числу шк.	Отъ 26—50 чел.	% отношен.	Отъ 51—70 чел.	% отношен.	Отъ 71—100 ч.	% отношен.	Отъ 101—120 ч.	% отношен.	Отъ 121—150 ч.	% отношен.	Свыше 150 чел.	% отношен.
27	17,1%	68	14%	29	18,6%	17	11%	6	4%	7	4,4%	1	0,6%

Наиболѣе бѣдно обставлены школами, конечно, тѣ мѣстности, которыя заселились позднѣе—въ 90-хъ годахъ и текущемъ десятилѣтнн. Въ Средне-Уссурийскомъ участкѣ (позднѣе заселившемся) въ селеніяхъ по р. р. Иману и Бикину изъ 48 селеній имѣются школы только въ 12 селеніяхъ, на Сучанѣ и на Цемухѣ изъ 52 селеній въ 19 селеніяхъ, въ Верхне-Уссурийскомъ участкѣ по р. р. Даубихѣ и Удохѣ въ 10 селеніяхъ изъ 39, въ Раздольнинскомъ участкѣ изъ 15 селеній только въ 3 есть школы. Въ участкахъ съ селеніями, возникшими въ 80 г. г. и ранѣе, почти все селенія имѣютъ школы—въ Ханкайскомъ участкѣ изъ 18 селеній только въ 3-хъ нѣтъ школъ, въ Суифунскомъ участкѣ изъ 22 селеній только въ 3 нѣтъ школъ, въ Посетскомъ—въ корейскихъ селеніяхъ, жители которыхъ особенно внимательны къ дѣлу учрежденія школъ, изъ 22 селеній только двѣ деревни не имѣютъ школы, въ Черниговскомъ участкѣ изъ 41 селенія нѣтъ школы въ 20 селеніяхъ, при чемъ большая часть селеній, не имѣющихъ школъ, падаетъ на новую недавно образованную Зеньковскую волость съ селеніями, по большей части возникшими въ текущемъ десятилѣтнн.

По степени обезпеченности школами участки крестьянскихъ селеній должны быть расположены въ слѣдующемъ порядкѣ: первое мѣсто занимаетъ Посетскій участокъ, гдѣ число селеній безъ школъ падаетъ до 13,6% общаго числа селеній, за нимъ слѣдуетъ Ханкайскій участокъ, гдѣ безъ школъ 16,6% общаго числа деревень, затѣмъ Суифунскій участокъ съ 27,2%, потомъ Ольгинскій станъ—33,3%, Черниговскій участокъ—49%, потомъ Сучанскій—63,5%, Верхне-Уссурийскій—74,3%, Средне-Уссурийскій—75% и послѣднее мѣсто занимаетъ Раздольнинскій участокъ, гдѣ число селеній безъ школъ поднимается до 80% общаго числа селеній. Въ казачьихъ селеніяхъ почти во всехъ имѣются школы—въ Донскомъ округѣ изъ 15 селеній нѣтъ школъ въ 3 поселкахъ, въ Платоно-Александровскомъ изъ 4 селеній—въ одномъ, въ Гродковскомъ изъ 9-ти селеній—въ одномъ и въ Полтавскомъ округѣ во всехъ селеніяхъ имѣются школы. Казачьи поселки въ большинствѣ случаевъ очень малолюдны и не въ состояніи каждый

въ отдѣльности содержать школу, — поэтому войсковое правленіе, чтобы не оставлять безъ обученія дѣтей въ малолетнихъ поселкахъ, прибѣгло къ системѣ подвижныхъ школъ: изъ 17 казачьихъ школъ въ 4 южныхъ округахъ 4 школы подвижныя. Мнѣ думается, эта мѣра можетъ быть съ большою пользою примѣнена и къ крестьянскимъ селеніямъ, которыя по своей малолетности не въ состояніи содержать отдѣльныя школы и которыя не скоро дождутся возможности, когда, увеличившись, разросшись въ порядочныя, могутъ посылать своихъ дѣтей въ школы. Въ Раздольнинскомъ, напримѣръ, участкѣ большая часть селеній малолетны, хотя основаны сравнительно давно — въ 80 г. г. и даже въ 70 (Або, Западворовка, Богословка), поэтому то Раздольнинскій участокъ имѣетъ такъ мало школъ, — въ немъ успѣло вырости цѣлое поколѣніе, не видавшее школы. Въ такомъ же положеніи находится многія другія селенія въ другихъ участкахъ, особенно въ Средне-Уссурийскомъ, Верхне-Уссурийскомъ и Сучанскомъ. По моему подсчету деревень съ населеніемъ отъ 50 чел. об. п. и до 100 и 150 во всѣхъ крестьянскихъ участкахъ насчитывается до 60. Несомнѣнно еще десятки лѣтъ пройдутъ, прежде чѣмъ эти маленькія селенія разросшись могутъ имѣть свои школы. Гораздо лучше было бы обучать дѣтей въ этихъ селахъ или при помощи странствующихъ учителей, или при помощи учителей изъ самихъ же крестьянъ по упрощенной программѣ.

Помимо селеній, по своей малолетности не могущихъ имѣть школъ, въ край насчитывается свыше 30 деревень съ населеніемъ отъ 150 ч. об. п. и до 300 чел. Такія деревни могли бы имѣть свои школы, но не имѣютъ ихъ отчасти потому, что большая часть этихъ деревень возникла недавно — въ текущемъ десятилѣтіи, а отчасти и потому, что среди новоселовъ еще очень слабо развитъ духъ общественнаго почина. Борьба за личное благо, личные нужды цѣлкомъ поглощаютъ человѣка на повомъ мѣстѣ, и онъ не способенъ заняться дѣлами общественными. Къ тому же перѣдко деревни составляются изъ переселенцевъ изъ различныхъ губерній и тогда при всякомъ общественномъ дѣлѣ возникаютъ безконечныя пререканія между случайными односельчанами: у насъ въ Киевской губерніи было такъ-то, а у насъ въ Полтавской — такъ-то, а въ Черниговской такъ-то и т. д.

Къ глубокому сожалѣнію, отчасти въ силу этой общественной нескладицы не имѣютъ школъ селенія, но здѣшнимъ мѣстамъ очень многолюдныя, имѣющія свыше 300 чел. об. п. и даже до 1000 ч. Такіихъ селеній въ край 18<sup>1)</sup> и всѣ они возникли въ 90 г. г. и

<sup>1)</sup> Въ Средне-Уссурийскомъ участкѣ: Рождественское (192 м. 190 л.). Ружино (179, 172), Тихменевъ (151, 374), Уссурийское (211, 185), Брыловъ<sup>а</sup> (225, 185); въ Черниговскомъ участкѣ: Бусеева (256, 193), Сосновка (214, 211), Вассионовъ (320, 252); въ Ханкайскомъ участкѣ: Вильямовка (262, 212), Новожатка (572, 541), Абрамовка (179, 142); въ Верхне-Уссурийскомъ участкѣ: Сибгуровка (208, 182), Образовка (255, 192), Сысоевское (191, 169); въ Сучанскомъ участкѣ: Угловое (268, 183), Ушони (214, 194), Казанка (165, 159) и Сергѣева (210, 199). Цифры населенія я ставлю по даннымъ 1902 г., — въ настоящее время число жителей въ названныхъ деревняхъ, конечно, еще увеличилось.

даже въ 80 п., слѣдовательно, уже достаточно окрѣпли, обстроились и удовлетворили первыя неотложныя нужды; въ этихъ деревняхъ обязательно должны быть школы.

Итакъ, въ край пока 155 начальныхъ школъ въ 146 селеніяхъ, въ остальныхъ 149 селеніяхъ (50,5%) нѣтъ школъ, и за дальностью разстоянія дѣтей этихъ селеній въ громадномъ большинствѣ не учатъ. Но настолько велико стремленіе въ жителяхъ этихъ обездоленныхъ деревень дать своимъ дѣтямъ возможность пройти хотя бы начальную школу, видно изъ того, что они не останавливаются передъ серьезными расходами и привозятъ дѣтей за 15—20 верстъ (Алущинская школа) и даже передъ отдачею дѣтей въ иногородскія школы.

Число учащихся въ начальныхъ школахъ по даннымъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, Инспектора министерскихъ школъ и Войскового Правленія Уссурійскаго казачьяго войска къ 1907 г. равнялось 7724 чел. об. п. (5483 м., 2244 д.), изъ которыхъ 3525 чел. (2405 м., 1120 д.) учились въ церковныхъ школахъ, 3453 (2591 м., 862 д.) въ министерскихъ и 749 (487 м., 262 д.) въ казачьихъ. Въ цифрахъ учащихся въ школахъ разныхъ наименованій обращаетъ на себя вниманіе то обстоятельство, что число учащихся въ церковныхъ школахъ немногимъ превышаетъ число учащихся въ школахъ министерскихъ несмотря на то, что число церковныхъ школъ болѣе чѣмъ въ два раза превышаетъ число министерскихъ. Это, дѣйствительно, странно, но объясняется очень просто. Церковныя школы работаютъ, главнымъ образомъ, въ малолюдныхъ селеніяхъ, гдѣ число дѣтей школьнаго возраста небольшое, тогда какъ школы министерскія, находящіяся въ волостныхъ селахъ, и вообще въ селахъ многолюдныхъ съ большимъ числомъ дѣтей школьнаго возраста, переполнены учащимися. Въ очень многихъ министерскихъ школахъ число учащихся превышаетъ 100 чел. или почти достигаетъ этой цифры; есть школы, въ которыхъ число учащихся выше 150 чел. (въ Жариковской школѣ 166 чел.).

Затѣмъ, церковныя школы, хотя ихъ и больше, обслуживаютъ количество населенія меньшее, чѣмъ школы министерскія. По даннымъ за 1902 г. (статист. листъ Приморской обл., статистич. Комитета за Январь, Февраль и Мартъ 1904 г.) число жителей въ тѣхъ селеніяхъ, гдѣ имѣются церковныя школы, считается равнымъ 34453 чел. об. п. (18242 м., 16211 ж.), а число жителей тѣхъ селеній, гдѣ работаютъ школы министерскія, равно 35839 человекъ. (18670 м., и 17169 ж.). При меньшемъ количествѣ обслуживаемаго церковными школами населенія въ нихъ, очевидно, не можетъ быть большого числа учащихся по сравненію съ министерскими школами. Церковная школа тщательно подбираетъ по малолюднымъ деревнямъ—что называется по крохамъ—тѣхъ дѣтей, которыя безъ нея остались бы вне школъ...

Считая все населеніе Южно-Уссурійскаго края равнымъ 155532 чел. об. п. (86130 м., 69402 ж.), а число дѣтей школьнаго возраста равнымъ 12% общаго числа населенія, мы увидимъ, что при 18664 чел. об. п. дѣтей школьнаго возраста и при 7724 ч. об. п.



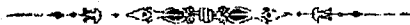
учащихся въ школахъ учатся только 40,8%, остальные 59,2% не видятъ школы. Это отношеніе между учащимися и неучащимися нѣсколько ниже того, которое установлено для всей Россіи вообще (42%, см. жур. „Народн. Образов.“ Январь 1907 г., стран. 95). Если разсматривать дѣтей школьнаго возраста по полу, то отношеніе между учащимися и неучащимися мальчиками и дѣвочками будетъ очень разное: мальчиковъ въ 1906 году обучалось 5483 ч., что составляетъ 52,8% общаго числа мальчиковъ въ школьномъ возрастѣ, а дѣвочекъ училось только 2244 чел. или 26,9% общаго числа дѣвочекъ. По сравненію съ тѣми же цифрами для всей Россіи % учащихся мальчиковъ въ здѣшнемъ краѣ нѣсколько ниже (для всей Россіи 60%), а % учащихся дѣвочекъ выше (для всей Россіи 24%). По если мы примемъ во вниманіе, что въ Приморской области преобладаетъ мужское населеніе и главнымъ образомъ, населеніе, уже перешедшее школьный возрастъ, то можно съ увѣренностью говорить, что % учащихся мальчиковъ выше, чѣмъ указанный. Вообще же говоря за порогомъ школы остается еще слишкомъ много дѣтей и особенно много дѣвочекъ, т. е. какъ разъ дѣтей того пола, для котораго образованіе, можетъ быть, особенно цѣнно и особенно необходимо. Въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ края, наприм. въ Посѣтскомъ участкѣ, заселенномъ корейцами, обученіе дѣвочекъ совсѣмъ заброшено; въ школахъ смѣшанныхъ корейцы по обычаямъ своимъ не считаютъ возможнымъ обучать дѣвочекъ, а отдѣльныхъ женскихъ школъ почти нѣтъ, да и въ послѣднія корейцы неохотно отпускаютъ дѣтей. Единственная женская корейская школа въ Адми почти пустуетъ—въ ней число учащихся не превышаетъ 6—8 ученицъ. Но и не у корейцевъ только, а и во всѣхъ остальныхъ мѣстностяхъ края нигдѣ число учащихся дѣвочекъ не достигаетъ половины числа дѣтей этого пола въ школьномъ возрастѣ; въ большей части мѣстностей выше 60% (Черниговскій, Средне-Уссурийскій, Сучанскій участки и Полявскій казачій округъ) и 70% (Верхне-Уссурийскій, Ханкайскій, Суйфунскій участки и Платоно-Александровскій казачій округъ) и даже свыше 80% (Ольгинскій станъ) и 90% (Раздольнинскій участокъ) общаго числа дѣвочекъ не видятъ школы; и только въ двухъ казачьихъ округахъ—Донскомъ и Гродековскомъ—эти неутѣшительныя цифры спускаются до 51,2% и до 40,6%. Мальчиковъ по обычаю учатъ прилежнѣе и внимательнѣе, а въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ очень внимательно. Первое мѣсто по числу учащихся мальчиковъ въ отношеніи къ общему числу дѣтей этого пола занимаетъ Гродековскій станичный округъ, гдѣ только 6,8% общаго числа мальчиковъ этого округа остаются внѣ школы. Вообще у казаковъ, какъ болѣе раннихъ поселенцевъ въ здѣшнемъ краѣ, % учащихся въ школахъ стоятъ выше, чѣмъ въ болѣе позднихъ крестьянскихъ селеніяхъ: для мальчиковъ онъ повышается для всѣхъ четырехъ южныхъ округовъ до 77%, а для дѣвочекъ до 44,3%, въ отдѣльности для каждаго округа нигдѣ не падаетъ ниже 70,7% для мальчиковъ и 35,3% для дѣвочекъ. Высокій процентъ учащихся въ казачьихъ селеніяхъ, кромѣ давности существованія

этихъ селеній, опредѣляется еще и большой опредѣленностью отношеній казаковъ къ школѣ, и болѣе строгимъ выполненіемъ обязанностей по отношенію къ содержанію школьнаго зданія, къ найму прислуги, выдачѣ добавочнаго вознагражденія учителямъ. Разъ принятые обязательства казаками выполняются точно и во всякомъ случаѣ гораздо точнѣе, чѣмъ это дѣлается въ крестьянскихъ селеніяхъ, и, слѣдовательно, школа не ставится въ такое положеніе, когда за неизмѣнимъ дровъ ученики разбѣгаются, и прекращаются занятія, или когда за невыдачей вознагражденія уходитъ учитель. Право крестьянъ имѣть на недѣлѣ семь пятницъ, т. е. во всякое время отказываться отъ исполненія принятыхъ на себя въ общественныхъ приговорахъ обязанностей по отношенію къ школѣ, очень неблагопріятно отзывается на школьномъ дѣлѣ вообще—понижаетъ благоустройство школъ, понижаетъ число учащихся и часто ставитъ въ затрудненіе и необходимость хорошихъ учителей бросать школу. Мы почему-то бережемъ это странное право, весьма похожее на самый грубый произволъ... Опредѣленность отношеній казаковъ къ своимъ школамъ въ ближайшемъ будущемъ, вѣроятно, будетъ еще строже: Войсковое Правленіе начинаетъ проводить въ жизнь принципъ обязательности начального обученія и устанавливаетъ серьезныя денежныя взысканія (до 10 руб.) за уклоненіе отъ посѣщенія школы и за неаккуратность посѣщеній.

Давно пора!

С. Фатуевъ.

*(Продолженіе слѣдуетъ).*



## Постановленія перваго учительскаго съѣзда Владивостокской Епархіи.

**Отъ Редакціи.** Печатаая, согласно желанія учительскаго съѣзда, протоколы послѣдняго, Редакція находитъ нужнымъ предварить печатаніе оныхъ нѣкоторыми замѣчаніями.

Помѣщаемыя ниже постановленія учительскаго съѣзда въ основѣ своей имѣютъ весьма симпатичную мысль—улучшеніе школьнаго дѣла въ епархіи. Въ качествѣ средствъ, могущихъ содѣйствовать такому улучшенію, съѣздомъ указаны: 1) расширеніе школьнаго курса путемъ введенія четырехгодичной программы обученія; 2) сближеніе школы съ обществомъ путемъ учрежденія школьныхъ совѣтовъ и 3) возвышеніе положенія учите-

лей въ правовомъ, матеріальномъ и образовательномъ отношеніи.

I. Что касается расширенія школьнаго курса, то съѣздъ, въ виду слишкомъ малаго количества его участниковъ, не нашелъ возможнымъ детально разсматривать проектъ четырехгодичной школы, и потому не прицѣлилъ къ какому-либо опредѣленному и окончательному рѣшенію по данному вопросу; но, тѣмъ не менѣе, отложивъ детальное его разсмотрѣніе до слѣдующаго съѣзда, порекомендовалъ ввести, гдѣ можно, четырехгодичную школу теперь-же.

II. Безусловнаго вниманія заслуживаетъ постановленіе съѣзда о школьныхъ совѣтахъ, являющихся новымъ видомъ церковныхъ учрежденій въ приходѣ. Но намъ кажется, что есть основаніе опасаться, какъ бы эти школьные совѣты не отвели священнику въ школѣ роли гостя-законоучителя, подобно какъ въ школахъ свѣтскихъ, почему существенно необходимо, чтобы онъ являлся непремѣннымъ предѣдателемъ совѣта.

Впрочемъ, при наличности церковно-приходскихъ попечительствъ, которыя, по положенію о нихъ, также могутъ вѣдать церковными школами въ приходѣ и съ удобствомъ исполнять при нихъ, напр., хозяйственныя функціи,—естественно, возникаетъ вопросъ: есть-ли нужда еще въ новыхъ учрежденіяхъ въ приходѣ въ видѣ школьныхъ совѣтовъ? не цѣлесообразнѣе-ли въ интересахъ школьнаго и неразрывно съ нимъ связаннаго *всего церковно-приходскаго дѣла*,—оживить нынѣ почти бездѣйствующія приходскія попечительства? А что попечительства дѣйствительно могутъ быть полезны церковнымъ школамъ, тому подтвержденіемъ въ нашей епархіи можетъ служить, хотя бы, Владивостокское соборное попечительство, если не всю, то почти всю свою дѣятельность сосредоточившее на заботѣ о поддержаніи соборной школы. Правда, школьные совѣты представляются намъ органами, по преимуществу, педагогическими, а область школьныхъ вопросовъ слишкомъ широкой и вмѣстѣ слишкомъ спеціальной для того, чтобы лишать школу особаго, *спеціального* органа завѣдыванія—такого органа, который при извѣстныхъ условіяхъ, могъ бы идти рука объ руку съ прочими учрежденіями

въ приходѣ, не повторяя, а дополняя дѣятельность послѣднихъ:—но, существованіе школьнаго совѣта, еще понятное при школѣ, гдѣ имѣется отдѣльный завѣдующій, отдѣльный законоучитель, отдѣльные учителя (два, три и болѣе), отдѣльный учитель ибнія и т. д.,—никакъ не вяжется со школою, весь педагогическій персоналъ которой состоитъ всего только изъ одного законоучителя и одного учителя. Неужели эти *два лица* (при отсутствіи въ (среднемъ селѣ) специалистовъ-педагоговъ) должны представлять изъ себя «совѣтъ», какъ учрежденіе, съ неизбѣжной канцелярщиной, съ формальными засѣданіями, составленіемъ отчетовъ и т. д.? Но если-бъ такіе педагоги и нашлись, то вѣдь, въ случаѣ надобности, тотъ же священникъ и учитель всегда могутъ (періодически) устраивать педагогическія совѣщанія при ихъ участіи, а также представителей отъ мѣстнаго общества какковыя совѣщанія съ удобствомъ и замѣнили бы постоянный «школьный совѣтъ». Такія періодическія совѣщанія можно было бы устраивать даже и при участіи приходскаго попечительства, какъ «мѣстнаго общественнаго» учрежденія, вѣдѣствіе чего послѣднее, выполняя хозяйственныя функціи по школѣ, а въ данномъ случаѣ и педагогическія,—вполнѣ отвѣчало бы задачамъ проектируемаго „школьнаго совѣта“. Сооставленіе школьныхъ совѣтовъ и приходскихъ попечительствъ вызываетъ еще и такого рода возраженіе противъ учрежденія первыхъ: такъ какъ съ мыслью о совѣтахъ естественно вяжется мысль и объ особыхъ „школьныхъ попечительствахъ“, наряду съ существующими церковно-приходскими, то можно опасаться, какъ бы не наплодить въ приходѣ (все въ цѣляхъ его возрожденія!) однородныхъ учреждений, которыя должны неизбежно сталкиваться между собою (у семи нянекъ дитя безъ глазъ).

Не лучше ли—приходитъ на мысль—теперь же, въ цѣляхъ сближенія школы съ приходскимъ обществомъ и въ интересахъ самаго этого общества, а также въ интересахъ школы, учителей, священниковъ—ввести учительскій персоналъ нашей епархіи въ составъ церковно приходскихъ попечительствъ—если не въ качествѣ непремѣнныхъ членовъ, то, во всякомъ случаѣ, на правахъ членовъ-сотрудниковъ? Пусть учитель ближе подойдетъ къ самому руслу приходской жизни, пусть почувствуетъ, что онъ сколько

работникъ учебнаго вѣдомства, столько же и «служитель Церкви», и пусть сознание своей тѣсной связи съ Нею послужитъ для него источникомъ одушевленія, подкрѣпленія и утѣшенія въ его прямомъ, педагогическомъ дѣлѣ.

А впрочемъ, какъ знать? Быть можетъ, и въ самомъ дѣлѣ школьные совѣты привьются, разовьются и уживутся о-бокъ съ попечительствами и прочими церковными учрежденіями въ приходѣ. Если такъ, то и дай Богъ. Поэтому, прежде окончательнаго о нихъ сужденія необходимо посмотрѣть, какіе проекты, согласно постановленію съѣзда, будутъ составлены священниками о. Даниловымъ и о. Никонишиннымъ.

III. Съ глубокимъ недоумѣніемъ встрѣчено нами постановленіе съѣзда (2-е) относительно взаимоотношеній завѣдующаго и учителя. Съѣздъ нашелъ необходимымъ поставить учителя въ *независимое, чисто товарищеское* отношеніе къ священнику, сдѣлать его вполне самостоятельнымъ въ своемъ дѣлѣ, а священнику предоставить лишь «общую заботу», общее попеченіе о школѣ.

Итакъ, учителя церковныхъ школъ желаютъ стать независимыми отъ священниковъ... Предъ нами — фактъ немаловажнаго значенія. Невольно приходятъ на память постановленія не столь давняго учительскаго (свѣтскаго) съѣзда въ Финляндіи—объ удаленіи изъ школъ св. пѣнь объ отмѣнѣ общихъ молитвъ, о прекращеніи преподаванія самаго Закона Божія въ школахъ и др. Безъ сомнѣнія, участникамъ нашего съѣзда и въ голову не приходило что-либо подобное, но... между тѣми и этими постановленіями есть небольшое сходство: общій тонъ, общее настроеніе. Церковная школа! Да вѣдь это дѣтище духовенства, его историческая заслуга, его честь; атмосфера Церкви—была, есть и должна быть родной атмосферой церковной школы; вліяніе завѣдующаго неизбѣжно должно простираться на *всю* стороны школьной жизни—безраздѣльно; учитель—сотрудникъ завѣдующаго, обязанный всегда и во всемъ оказывать ему сыновнее почтеніе; онъ сколько представитель учебнаго вѣдомства, столько и кандидатъ священства. Нужно-ли распространяться о томъ, что идея учительскаго съѣзда совершенно несогласна съ основными Высочайше утвержденными правилами о

церковно-приходскихъ школахъ, въ силу которыхъ на приходскихъ священниковъ возлагается не только «общая забота о школѣ, но еще и «непосредственное и отвѣтственное завѣдываніе ею»? (Правила 1884 г. § 19). Если-бы на священникѣ лежала только общая забота о школѣ, то ему всего удобнѣе именоваться-бы блюстителемъ, или попечителемъ ея, или какъ-либо иначе; но ужь никакъ не завѣдующимъ съ каковымъ понятіемъ неразрывно связано представленіе и о различныхъ обязанностяхъ его по школѣ. Такъ, напр., священникъ обязанъ подыскивать учителей и отвѣчать за ихъ направленіе; онъ изыскиваетъ средства на содержаніе, постройку и ремонтъ школъ; онъ наблюдаетъ за выполненіемъ программы обученія; онъ, являясь ближайшимъ руководителемъ и начальникомъ школы, не можетъ уклоняться отъ преподанія учителю въ нужныхъ случаяхъ совѣтовъ и указаній даже методическаго характера. Но начальникъ—ни въ коемъ случаѣ не «товарищъ» (въ служебномъ отношеніи). Только бы начальствованіе въ школѣ было истинно-пастырское, съ кротостію. Быть начальникомъ—еще не значитъ быть недругомъ учителю; напротивъ, служебное начальствованіе не только не исключаетъ возможности, но предполагаетъ обязанность (въ этомъ святомъ учительскомъ дѣлѣ) быть самымъ близкимъ пріятелемъ и другомъ учителя—въ личныхъ отношеніяхъ.

Мысль о независимости учителя отъ священника, безъ сомнѣнія, заимствована отъ свѣтскихъ школъ. Тамъ учитель—завѣдующій своею школою; тамъ священникъ—только гость-законоучитель, имѣющій право посѣщать школу въ свои часы; тамъ учитель—на своихъ урокахъ можетъ безконтрольно преподавать дѣтямъ все, что ему угодно, вплоть до Ренана; тамъ учитель, однимъ словомъ, полный хозяинъ школы. Въ церковной же школѣ—далеко не то, и вышнее сопоставленіе положенія свѣтскаго и церковнаго учителя дѣйствительно производитъ впечатлѣніе куда-какъ не въ пользу послѣдняго. Жалда независимости и чувство, надо полагать, неудовлетвореннаго самолюбія—заговорило въ нашихъ учителяхъ (въ чемъ не безвиновны и сами завѣдующіе)—и къ великому сожалѣнію, они (учителя) забыли, что учителя свѣтскіе—только служители учебнаго вѣдомства, а они кромѣ того, еще и кандидаты священства;

позабыли, что новое положеніе священника въ церковной школѣ оставило бы отъ нея развѣ одно наименованіе. Не удивительно, что наши учителя, подѣ влияніемъ, или просто подѣ впечатлѣніемъ модныхъ идей пожелали освободиться отъ «опеки» священниковъ; поудивительно то, что самир священники сдаютъ на «протесты» учителей, подписываются подѣ ними, и... ускользаютъ церковная школа изъ рукъ духовенства подѣ рукоплесканія финляндскихъ създовъ...

Что касается самой формулировки взаимоотношеній священника и учителя, то считаемъ излишнимъ говорить здѣсь о ней по той причинѣ, что этотъ вопросъ заслуживаетъ особаго, специальнаго обсужденія.

Вато другія постановленія създа, касающіяся правъ учителя на государственную службу, или касающіяся общества взаимопомощи, или учительскихъ библиотекъ,—заслуживаютъ самаго искренняго сочувствія. Вопросъ о правахъ учителя на государственную службу—вопросъ, безъ сомнѣнія, огромной важности и значенія, вопросъ общегосударственный; онъ стоитъ въ самой тѣсной связи съ вопросомъ о всеобщемъ обученіи и въ настоящее время поднятъ даже самимъ правительствомъ (см. правительственную декларацию во второй Гос. Думѣ). Въ всякаго сомнѣнія и то, что этотъ вопросъ будетъ затронутъ на предстоящемъ чрезвычайномъ соборѣ Россійской Церкви, впрядь до котораго никакія ходатайства принципіальнаго свойства, связанныя съ церковной реформой, не могутъ или едва-ли могутъ быть удовлетворены, а потому и желаніе създа о возбужденіи Епархіальнымъ Начальствомъ подлежащаго ходатайства теперь же—врядъ-ли можетъ быть уважено. Но, тѣмъ не менѣе, постановленіе имѣетъ значеніе и само по себѣ, какъ голосъ мѣстныхъ людей, который долженъ быть выслушанъ на соборѣ.

Теперь нѣсколько замѣчаній объ обществѣ взаимнаго вспомошествованія учащимъ, проэктъ о чемъ напечатанъ въ №№ 14—15 Епархіальныхъ Вѣдомостей. Хотя такое профессиональное общество и желательное, но не лучше ли создать *одно общепархіальное* общество взаимопомощи, въ которомъ участвовали бы, кромѣ учащихся, и священники, и псаломщики, и чиновники епархіальнаго вѣдомства? Какъ извѣстно, почти во всѣхъ епархіяхъ ду-

ховенство озабочено учрежденіемъ для себя касетъ взаимопомощи; начало этому дѣлу положено и у насъ въ видѣ больничнаго фонда и похороннаго пособія; а въ Духовной Консисторіи уже нѣсколько лѣтъ функционируетъ своя сеудо-сберегательная касса, въ которой, кромѣ чиновниковъ Консисторіи, участвуютъ также нѣкоторые изъ епархіальнаго духовенства. Въ прошломъ году у насъ учрежденъ учебный фондъ съ спеціальной комиссіей; въ этомъ году учащіе учредятъ, напр., „общество взаимнаго вспоможенія»; на будущій годъ священники учредятъ отдѣльную „кассу взаимопомощи“, а еще черезъ годъ псаломщики выдѣлятся въ отдѣльную группу и откроютъ какой-либо „комитетъ братской помощи“. Наряду со всѣмъ этимъ Епархіальное Попечительство тоже вѣдаетъ дѣлами помощи бѣдному духовенству. Въ итогъ получится цѣлая свѣта благотворительныхъ учреждений, въ маленькой епархіи при ста (не болѣе) церквахъ! Да это же ужасно. Вѣдь каждое такое „общество“ или „комитетъ“, конечно, должны находиться въ епархіальномъ городѣ, гдѣ сосредоточены всѣ епархіальныя учрежденія; должны имѣть своихъ предсѣдателей, казначеевъ, секретарей; должны вести дѣлопроизводство, бухгалтерію и прочее. Но помилосердитесь: изъ кого же набирать этихъ должностныхъ лицъ? У насъ въ епархіальномъ городѣ (всего при двухъ церквахъ) духовенство до послѣдней крайности, *какъ нигдѣ въ Россіи*, завалено побочной работой въ различныхъ епархіальныхъ учрежденіяхъ. Изъ шести городскихъ протоіереевъ и священниковъ трое—члены Консисторіи, трое—Училищнаго Совѣта, трое—Епархіальнаго Попечительства, трое—Миссіонерскаго Комитета, трое—законоучители гимназій и городского училища, двое—предсѣдатель и секретарь соборнаго попечительства, двое—редакторъ и цензоръ Епархіальныхъ Вѣдомостей, одинъ—членъ ревизіоннаго Комитета и др. Протодіаконы и діаконы также привлечены къ дѣлу всюду, гдѣ только возможно. При такихъ условіяхъ плодить *безъ особой нужды* новыя бумажныя учрежденія—въ данное время просто невозможно.

Но предположимъ, что это соображеніе не выдерживаетъ критики; что въ случаѣ нужды, необходимо учредить десять и болѣе комитетовъ. Въ такомъ случаѣ возникаетъ



новое неудобство: размноженіе *однородныхъ* учреждений мѣшаетъ единству и стройности епархіальнаго управленія, загромождаеть епископа горами однородныхъ бумагахъ, все болѣе и болѣе удаляющихъ его отъ паствы.

Въ то время, какъ люди ломають головы надъ упрощеніемъ епархіальнаго дѣлопроизводства, надъ приведеніемъ его въ одно стройное цѣлое для цѣлей наилучшаго управленія, для приближенія епископа къ паствѣ, — мы плодимъ разрозненныя учрежденія для каждой епархіальной корпораціи, представляя ее государствомъ въ государствѣ. Подобно тому какъ храмъ, школа, пріютъ, попечительство, братство и всѣ прочія приходскія учрежденія объединяются въ одномъ понятіи: приходъ, образуя одну приходскую единицу; такъ равно и священникъ, пеомощникъ, учитель и всѣ должностныя лица, подчиненныя Епархіальному Начальству, должны быть разматриваемы какъ одна приходская группа, единица, совокупность которыхъ составляетъ одну епархіальную семью, имѣющую нужду только въ одномъ центральномъ органѣ вѣдѣнія. Въ этомъ центральномъ органѣ, въ этомъ стройномъ епархіальномъ управленіи каждая изъ сторонъ епархіальной жизни должна имѣть для себя только одинъ спеціальный отдѣлъ, напр., административная часть — административный отдѣлъ (или главный столъ), учебная — учебный столъ, благотворительная — благотворительный столъ, судная часть — судный столъ и т. д. Въ частности, что касается всякихъ благотворительныхъ учреждений: обществъ взаимопомощи, попечительствъ, фондовъ и т. д., то все это должно быть объединено въ одномъ центральномъ благотворительномъ учрежденіи, имя которому Епархіальное Попечительство (а въ будущемъ — благотворительный столъ при Консисторіи). Намъ представляется наиболѣе цѣлесообразнымъ вмѣсто того, чтобы учреждать «Общество вспомошествованія учащимъ въ церковныхъ начальныхъ школахъ Владивостокской епархіи», учредить *временную ссудо-сберегательную общепархіальную кассу при Епархіальномъ Попечительствѣ* или, вѣрнѣе сказать, расширить ссудо-сбер. кассу, существующую при Консисторіи, и перенести ее въ Попечительство, а въ крайнемъ случаѣ, даже и не передавать въ Попечительство; правила этой кассы расширить, разработать примѣнительно къ новымъ

потребностямъ. Участниками этой кассы могутъ быть все: священники, псаломщики, чиновники, учителя, бывшіе учителя и т. д. Въ эту кассу можно бы перенести больничный фондъ, похоронное пособіе, учебный фондъ и т. д. Таково наше предположеніе.

Что же касается составленнаго г. Епарх. Наблюдателемъ и напечатаннаго проекта устава „Общества“, то таковой проектъ, по нашему мнѣнію, имѣетъ одинъ недостатокъ, именно: въ немъ совершенно не разработаны *способы субсидированія*, т. е., самая суть устава; не обрисована, т. ск., физиономія общества. По этой причинѣ, сформировавшись и приступивъ къ дѣлу, общество принуждено будетъ, словно какъ несуществующее, заняться *составленіемъ для себя устава*.

Остается сказать нѣсколько словъ объ учительскихъ библіотекахъ. По нашему мнѣнію, гораздо лучше имѣть одну, да порядочную, чѣмъ нѣсколько, да дробныхъ библіотекъ. Неудобствъ въ пользованіи книгами, конечно, не избѣжать какъ въ томъ, такъ и въ другомъ случаѣ. Центральнымъ мѣстомъ для нея, пока что, можно бы избрать и Никольскъ. Пятирублевый годичный взносъ — слишкомъ большая сумма не только для учителя, но и для средняго сельскаго священника. Всего бы лучше назначить два рубля.

А еще бы лучше учредить одну епархіальную библіотеку съ отдѣлами: богословскимъ, педагогическимъ, естественнымъ, философскимъ, юридическимъ, беллетристическимъ и др., съ вышеской духовныхъ и свѣтскихъ журналовъ и газетъ самаго разнообразнаго содержанія и направленія. Со временемъ при библіотекѣ можно бы сосредоточить изданіе епархіальнаго органа, оборудовать епархіальную типографію, начать изданіе листовъ.

Постановленія перваго учительскаго съѣзда нашей епархіи интересны и въ качествѣ литературнаго произведенія а тѣмъ болѣе въ качествѣ документа; почему, полагаемъ, заслуживаютъ обсужденія. Въ виду этого, всякія дальнѣйшія замѣчанія по поводу постановленій съѣзда, а также по поводу изложеннаго будутъ охотно напечатаны.

Редакторъ.

## Постановленіе 1-е.

1907 года августа 22 дня г. Никольскъ-Уссурійскій. Мы, нижесодписавшіеся, прибывъ на съѣздъ для обсужденія школьныхъ вопросовъ, закрытою баллотировкою избрали председателемъ съѣзда — священника Сергія Данилова, секретарями — священника Григорія Ваулина и учителя — діакона Михея Просвѣтова.

(Слѣдуютъ подписи)

## Постановленіе 2-е.

1907 года августа 23 дня. Г. Никольскъ-Уссурійскій. На учительскомъ съѣздѣ подѣ председательствомъ священника Сергія Данилова обсуждались слѣдующіе вопросы:

1) Въ настоящее время служба учителей церковно-приходскихъ школъ считается какъ бы вольнонаемной, почему и лица, оставившія учительство и перешедшія на государственную службу, не имѣютъ за собою правъ общей государственной службы и зачета времени, проведеннаго на учительскомъ поприщѣ, на общую пенсію; что, конечно, часто заставляеть молодыхъ людей идти сразу на государственную службу или возможно скорѣе бросить учительство и поступить на другую какую-либо, лучше оплачиваемую службу.

Въ виду того, что само правительство теперь стремится къ введенію всеобщаго, а, можетъ быть, и обязательнаго обученія народа, желательнаго привлечь на учительскую службу молодыя энергичныя силы, а вмѣстѣ съ тѣмъ, само собою разуметсяя, необходимо и права учащихся церковныхъ школъ сравнять съ правами всѣхъ лицъ государственной службы, т. е., предоставить учителю права на выслугу прибавокъ къ жалованью, полученія чиновъ и орденовъ, зачета учительской службы въ томъ

случаѣ, если учитель переходитъ на другую государственную службу, и, главное, получения пенсiи. Это, несомнѣнно, должно удерживать учителя на учительской должности и сдѣлать составъ учителей болѣе постояннымъ, что такъ важно для успѣховъ школьной работы и для дальнѣйшаго развитiя школьнаго дѣла.

О предоставленiи таковыхъ правъ учащимъ просить Епархіальное Начальство—отъ имени съѣзда учащихъ церковныхъ школъ Владивостокской епархіи возбудить ходатайство.

2) Всѣ церковныя школы, согласно общаго положенiя управленiя о нихъ, находятся подъ наблюдениемъ мѣстныхъ священниковъ.

Здѣсь, какъ много было зарегистрировано случаевъ, происходившихъ недоразумѣнiя между о. о. завѣдывающими школами и г. г. учащими въ нихъ. Во избѣжаніе всякихъ недоразумѣнiй между о. о. завѣдующими и г. г. учащими и въ виду необходимости каждому учителю для пользы дѣла, быть самостоятельнымъ въ своемъ дѣлѣ, слѣдуетъ отношенiя между ними установить чисто товарищескія. Учитель долженъ быть въ своей школѣ вполне самостоятеленъ и независимъ отъ о. завѣдывающаго, подобно учащимъ въ министерскихъ школахъ.

На обязанности же о. о. завѣдующихъ лежитъ общая забота о благосостоянiи школы и преподаваніе Закона Божiя въ той школѣ, которая находится въ мѣстѣ жительства завѣдывающаго.

Если же недоумѣнные случаи по сему вопросу будутъ гдѣ-либо повторяться, то ихъ можно рѣшать третейскимъ судомъ изъ сосѣднихъ священниковъ и учащихъ, о чемъ враждующіе должны заявить наблюдателю школъ.

3) Въ тѣхъ школахъ, гдѣ Законъ Божiй преподаетъ священникъ, распредѣленіе уроковъ между законоучителемъ и учителемъ должно быть съ обоюднаго согласiя; при чемъ, когда священникъ по приходскимъ дѣламъ не можетъ быть на своихъ урокахъ въ свое время

или даже въ извѣстный день и совѣсьмъ не будетъ въ школѣ, то долженъ, по возможности, извѣщать о семъ учителя, чтобы не было праздныхъ уроковъ, а свой урокъ сдѣлать уже потомъ, по соглашенію съ учителемъ, или послѣ уроковъ учителя.

Учителю же вмѣняется въ обязанность быть въ школѣ къ началу уроковъ, хотя бы первый урокъ былъ и о. законоучителя; во время занятій въ школѣ священника, учитель, конечно, можетъ и уходить изъ нея.

4) Для болѣе правильной и лучшей постановки школьнаго дѣла необходимо при каждой школѣ организовать школьные совѣты, права и обязанности которыхъ должны быть опредѣлены сею выработаннымъ для этой цѣли уставомъ. Составить проектъ этого устава просить Владивостокскаго уѣзднаго наблюдателя священника о. Сергія Данилова совместно съ учителями Раздольнинской и сосѣднихъ школъ; о составленіи другого проекта просить священника о. Марка Никонишина съ учителями его прихода. Проекты эти необходимо представить на разсмотрѣніе слѣдующаго учительскаго съѣзда.

5) Такъ какъ начальная школа съ 3-хъ годичнымъ курсомъ не достигаетъ своей цѣли, то необходимо ввести 4-хъ годичный курсъ обученія примѣрно по программѣ, составленной г. Епархіальнымъ наблюдателемъ С. Я. Фатуевымъ и разосланной Владивостокскимъ Епархіальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ во всѣ школы; причемъ выполнение этой программы на первыхъ порахъ не обязательно такъ-же, какъ и не обязательно введеніе 4-хъ годичнаго курса въ школахъ тѣхъ селеній, общества которыхъ будутъ усиленно противиться новой реформѣ.

Желательно, чтобы г.г. учащіе въ предстоящемъ учебномъ году детально разсмотрѣли новую программу съ примѣненіемъ ея на практикѣ и о недостаткахъ и достоинствахъ высказали свое мнѣніе на слѣдующемъ съѣздѣ.

Если гдѣ будетъ возможно ввести 4-хъ годичный курсъ по предложенной-ли программѣ въ полномъ ея

объемъ, или съ дополненіями и измѣненіями по усмотрѣнію учителя, то необходимо 3-е отдѣленіе школъ готовить къ выпуску весною 1908 года по старой программѣ, а 1-е и 2-е отдѣленія готовить по программѣ 4-хъ годичнаго курса, и такимъ образомъ весною 1909 года выпуска не производить и осенью того года (предъ началомъ 1909—1910 учебн. года) новичковъ въ школу не принимать.

Въ случаѣ пріемлемости 4-хъ годичнаго курса, каждый 4-й годъ долженъ быть безъ выпуска учениковъ и безъ пріема ихъ.

Схема 4-хъ годичнаго курса такова:

1-й годъ введенія 4-хъ год. курса—	1 отд.	2-е и 3-е отд.
2-й » » (годъ не пріемн.)	2 »	3-е » 4-е »
3-й » »	1 »	3-е » 4-е »
4-й » »	1 »	2-е » 4-е »
5-й » »	1 »	2-е » 3-е »
6-й » » (годъ не пріемн.)	2 »	3-е » 4-е »

6) Для большаго матеріальнаго обезпеченія учащихся въ церковныхъ школахъ весьма полезно было бы учредить общество взаимнаго вспоможенія учащимъ и учителямъ въ школахъ Владивостокской епархіи, но, принимая во вниманіе малое количество участниковъ съѣзда, рѣшеніе этого важнаго вопроса отложить до слѣдующаго учительскаго съѣзда, а для ознакомленія съ уставомъ такого общества напечатать проектъ устава въ «Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ». (Проектъ при семъ прилагается) \*).

7) Обсуждая вопросъ относительно учительскихъ библіотекъ, участники съѣзда пришли къ такому соглашенію: желательно было бы имѣть одну центральную хорошо обставленную библіотеку, но такъ какъ пользованіе этою библіотекою будетъ весьма затруднительно для учащихся школъ всей епархіи, то необходимо учрежденіе нѣсколькихъ порайонныхъ, хотя и меньшихъ по количеству книгъ, библіотекъ. Въ виду же того, что на съѣздѣ собралось очень немного г.г. учащихся и имѣтись теперь болѣе удобное для пользованія книгами, пункты порайонныхъ библіотекъ, а слѣдовательно, и лицъ, завѣдываю-

\*) Напечатанъ въ №№ 14—15.—Ред.

щихъ ими, весьма трудно,—*поставили:* просить о. о. благочинныхъ оповѣстить всѣхъ учащихъ церковныхъ школъ о томъ, чтобы они сами намѣтили по-районные пункты библиотекъ и всѣ необходимыя указанія для болѣе удобнаго пользованія книгами и желательные каталоги книгъ, и обо всемъ этомъ порайонно рѣшили бы на первыхъ благочинническихъ съѣздахъ совместно съ духовенствомъ, если оно пожелаетъ примкнуть къ учащимъ. На приобрѣтеніе и дальнѣйшее пополненіе библиотекъ установить пяти (5) рублевый ежегодный взносъ съ каждаго участника библиотечки (взносъ можно разсрочить по полугодіямъ). Въ порайонныя рѣшенія относительно библиотекъ разсмотрѣть на первомъ учительскомъ съѣздѣ, при чемъ, въ случаѣ рѣзкаго разногласія между духовенствомъ и учащими по поводу выписки книгъ, предоставить той и другой сторонѣ право выписывать книгъ на сумму взноса по усмотрѣнію сторонъ.

8) Временемъ слѣдующаго учительскаго съѣзда назначить 28, 29 и 30 декабря сего года; на съѣздѣ желательно видѣть всѣхъ учителей и учительницъ церковныхъ школъ, а также и о. о. завѣдывающихъ.

Предсѣдатель съѣзда, священникъ С. Даниловъ.

Члены: протоіерей П. Мичуринъ, учитель Благодатинской церк. школы П. Оминъ, священникъ Маркъ Никонининъ, учитель А. Преловскій, учитель Камель-Ръболовской школы, диаконъ М. Просвѣтовъ, учитель Александровской ц. школы М. Цѣлинскій, священникъ Іона Логинновъ, учитель Борисовской школы А. Юрченко, учитель-псаломщикъ Раковской ц.-пр. школы Андрей Колосовъ, учитель псаломщикъ Воздвиженской церкви Стефанъ Коваленко, учитель Василій Иванцкій, учитель Д. Лисица, учитель Ширяевской школы В. Фиолетовъ, учитель Владивостокской Покровской школы В. Садовскій, учитель Кирилль Гордановъ, священникъ А. Чеботнягинъ, учитель псаломщикъ Кирилль Яроцкій, учитель Моисей Ивановичъ Плесцовъ, Михаилъ Гатуевъ.

Секретарь съѣзда, священникъ Ваулинъ.



## О совмѣстныхъ занятіяхъ съ 5 и 6 отдѣленіями 2-хъ классной школы.

*(Продолженіе).*

Во второй годъ обученія по географіи прежде всего повторяется то, что было изучено въ первый годъ подъ рубриками I и II, то есть, знакомство съ основными географическими понятіями. Знакомство съ основными географическими понятіями необходимо при дальнѣйшемъ изученіи географіи для тѣхъ учениковъ, которые только что поступили въ 5-е отдѣленіе, а для учениковъ 6-го отдѣленія оно и будетъ являться собственно повтореніемъ и несомнѣнно очень полезнымъ, если изученіе основныхъ географическихъ понятій сопровождается, какъ того требуетъ программа, экскурсіями.

За повтореніемъ матеріала, заключеннаго подъ рубриками I и II, слѣдуетъ изученіе географіи Россіи, которое должно производиться со всею возможною въ начальной школѣ обстоятельностью, такъ чтобы въ результатѣ у учащихся получилось возможно ясное представленіе о географическихъ особенностяхъ родной земли (поверхность, климатъ, рѣки, растительность и населеніе), объ ея экономической жизни—въ частности, о занятіяхъ сельскимъ хозяйствомъ, торговой и промышленной дѣятельности,—объ ея путяхъ сообщенія—морскихъ, рѣчныхъ и сухопутныхъ и объ ея положеніи и значеніи среди другихъ государствъ міра. Обычно изученіе географіи, какъ русской, такъ и общей у насъ состоитъ въ ознакомленіи учащихся съ цѣлымъ рядомъ названій городовъ, рѣкъ, морей и т. д., требующимъ отъ учащихся большого напряженія памяти, но очень мало говорящаго ихъ уму и ихъ сердцу. Много въ географіи, конечно, должно быть усвоено памятью, зазубрено. Но это далеко еще не все въ изученіи географіи,—это только сырой матеріалъ, который долженъ быть осмысленъ ученикомъ и въ которомъ всякая часть или по крайней мѣрѣ большинство входящихъ въ него именъ и названій, особенно изъ русской географіи, должно сопровождаться опредѣленнымъ представленіемъ. Для достиженія этой послѣдней цѣли необходимо прибѣгать къ живымъ рассказамъ или къ чтенію отрывковъ изъ хресто-



матій <sup>1)</sup> о разныхъ мѣстностяхъ, о занятіяхъ жителей, о фабрикахъ и заводахъ и т. п. Затѣмъ, весьма важно и необходимо для лучшаго усвоенія учебнаго матеріала пользоваться помощью сравнительнаго метода. Особенности Россіи въ устройствѣ ея поверхности, въ развитіи ея промышленности добывающей и обрабатывающей, въ устройствѣ путей сообщенія, въ дѣлѣ народнаго образованія, въ финансовомъ хозяйствѣ могутъ быть наилучшимъ образомъ усвоены путемъ сравненія съ другими европейскими, американскими и азіатскими государствами.

Это сравненіе не только поможетъ усвоенію учебнаго матеріала, но можетъ дать извѣстнаго рода толчекъ къ усиленной работѣ на пользу родной земли, такъ во многомъ и такъ замѣтно отставшей отъ другихъ странъ <sup>2)</sup>. Пользуясь всѣми возможными въ начальной школѣ средствами для образованія въ умѣ учащихся ясныхъ представлений и понятій по географіи родной земли (разсказомъ, чтеніемъ, экскурсіями, сравнительнымъ методомъ), желательно было-бы, чтобы въ результатъ занятій по географіи у учащихся образовался запасъ достаточно отчетливыхъ знаній по такой приблизительно схемѣ. <sup>3)</sup>

Учащіеся знаютъ размѣры родной земли—ея протяженіе въ длину съ запада на востокъ и въ ширину съ сѣвера на югъ (разница во времени между Владивостокомъ и Петербургомъ, разница въ долготѣ дня между пунктами, находящимися у южной границы), а также сравнительную величину съ другими большими государ-

<sup>1)</sup> Пособіями могутъ служить слѣдующія книги: 1. Мечъ, С. Россія. Сборникъ статей ч. 1 р. 2., Сахаровъ, А. По Русской землѣ. Географическіе очерки и карты. М. 1899 г. ч. 1 р. 50 к.—3, Бобинъ. Книга для чтенія по географіи. Вып. 1 ч. 40 к. и особенно 1.; иллюстрированныя географическія сборники, составленные учителями Бруберомъ, А. Григорьевымъ, С., Барковымъ, А. и Чефоловымъ, С.—а. Европейская Россія, ч. 2 р., б., Азиатская Россія, ч. 2 р. в., Европа, ч. 2 р., в., Азія, ч. 2 р., д. Африка, ч. 2 р. 50 к., е., Америка, ч. 2 р. 50 к., и ж., Австралія ч. 1 р. 50 к. Изд. Т-ва Кушнарера, М. 1902—1904 г.

<sup>2)</sup> Пособіями при примѣненіи сравнительнаго метода могутъ служить слѣдующія книги: 1. Лесгафтъ, Э. Отечествовѣдѣніе. Спб. 1907 г. ч. 90 к. Лесгафтъ, Э. Крайній юръ географіи Россіи, ч. 85 коп., а. Менделѣевъ, Д. П. Къ познанію Россіи. Спб. 1907 г. ч. 1 р., б) Менделѣевъ Д. П. Дополненія къ познанію Россіи. Спб. 1907 г. ч. 75 к. в., Соболевъ, М. Очеркъ хозяйственной статистики и географіи Россіи сравнительно съ другими государствами. Изд. 2-е М. ч. 1 р. 25 коп. Для учителей знакомство съ этими пособіями по сравнительной географіи положительннеобходимо, и приобрѣтеніе этихъ пособій, принимая во вниманіе ихъ незначительную стоимость, вполне возможно для каждой 2-хъ классной школы.

<sup>3)</sup> При составленіи этой схемы я пользуюсь указаніями учебниковъ Лесгафта и статьи В. П. Крохина: „Къ вопросу о постановкѣ родноивѣдѣнія въ школѣ“. («Русская школа» 1906 г. Декабрь стр. 169—177).

ствами (Россія—второе по величинѣ государство и уступаетъ только Англии съ ея колоніями). Затѣмъ учащее имѣють отчетливое общее представленіе объ устройствѣ поверхности Россіи, какъ страны равнинной, дѣлимой Уральскими горами на двѣ части—европейскую и азиатскую (знакомство съ горами Россіи въ Европѣ—Уральскими, Таврическими, Финляндскими и Прикарпатскими, съ Кавказомъ, съ горами сибирскими—Яблоновымъ хребтомъ, Саянами, Хинганомъ и Сихота-Алиномъ,—съ равнинами Европейской и Азиатской Россіи (черноземныя и нечерноземныя полосы),—съ лѣсами, тундрой, степями, рѣками, озерами и морями (внутреннимъ и вѣшнимъ), а также съ климатомъ Россіи, какъ страны суровой и холодной. Далѣе слѣдуетъ знакомство съ населеніемъ (по количеству населенія (146,6 милл.) Россія третье государство и уступаетъ Китаю (430 милл.) и Англии (412 милл.) съ колоніями,—распредѣленіе населенія по полу,—рождаемость и смертность, распредѣленіе населенія по городамъ и селамъ,—племенной составъ—русскіе (великороссы, малороссы и бѣлоруссы) 66% населенія, татары, киргизы и волыки—9%, поляки 7%, финны 5%, литовцы 5%, евреи 3%; плотность населенія въ разныхъ частяхъ Россіи; переселенія).

Весьма также важно имѣть достаточно обстоятельныя свѣдѣнія о занятіяхъ населенія: Россія по преимуществу земледѣльческая страна ( $\frac{3}{4}$  населенія занимается земледѣліемъ; продукты земледѣлія оцѣниваются въ 4 миллиарда, а продукты обрабатывающей промышленности въ два миллиарда).—Распредѣленіе земли между различными владѣльцами (казенныя земли 150,4 милл. дес. или 38,5%; крестьянскія 133,7 милл. дес. или 34, 3%; земли частныхъ лицъ (дворянъ, купцовъ, мѣщанъ)=91,1 милл. или 23,1%, земли разныхъ учрежденій (церквей, монастырей, городовъ и др.)=8,5 милл. или 1,9%), способы пользованія землею; распредѣленіе земли по угодьямъ (пашня, лѣсъ, луга)—главныя полевыя культуры и ихъ урожайность (по урожайности Россія занимаетъ—последнее мѣсто—въ ней десятина въ среднемъ даетъ 38,8 пуд., что ниже урожайности въ Бельгій (128, 5 пуд.), Японіи 115,7 пуд.), Норвегій (120,2 п), въ Соедин. Амер. Шт. (83, 2 п. и мног. др. государствъ); лѣсоводство и скотоводство (ско-

та въ Россіи очень мало сравнительно съ другими государствами и количество его на каждыя 100 человекъ населенія и на каждыя 1000 десятинъ земли постепенно годъ отъ году уменьшается); охота, рыболовство, отхожіе промыслы. Затѣмъ, идутъ свѣдѣнія по обрабатывающей промышленности, число фабрикъ (въ 1765 г.—262, въ 1896 г.—38401) и рабочихъ (въ 1765—37862 чел., въ 1896 г.—1742181 чел.) и ихъ обороты ( $2\frac{3}{4}$  миллиарда) сравнительно съ другими государствами; главные производства (обработка волокнистыхъ веществъ, питательныхъ продуктовъ, металлическія издѣлія и т. д.) б., горное дѣло: добыча каменнаго угля (въ 1904 году добыто: въ Англій 232,4 милл. тоннъ, въ Соединенныхъ Штатахъ—344,5 милл. тоннъ, въ Германіи—169,5, во Франціи 36 милл., въ Бельгіи 23,5 милл. и въ Россіи—18,6 милл. тоннъ). Мы ввозимъ чужой уголь при обиліи собственнаго угля), добыча нефти (выше, чѣмъ гдѣ либо: въ 1904 г., въ Баку добыто 614,6 милл. пудовъ, въ Пенсильваніи 234,9 милл. пуд.; въ Лимъ 170,6 милл. пуд.),—добыча желѣза (громадныя богатства на Уралѣ, на югѣ Россіи, въ подмосковскомъ районѣ, въ Польнѣ, въ Сибири,—разработка очень малая сравнительно съ другими государствами), золота (Якутская и Амурская области, Уралъ, Алтайскій округъ; всего добывается отъ 2 до 3 тысячъ пудовъ въ годъ, что составляетъ 8—12% міровой добычи золота), платины (первое мѣсто въ мірѣ, почти вся платина уходитъ въ Англію), серебра, мѣди, ртути, свинца, цинка и марганца; добыча соли (около 100 милл. пудовъ, что составляетъ  $\frac{1}{7}$  часть міровой добычи); в, кустарная промышленность (значеніе этого вида промышленности въ народномъ хозяйствѣ: кустарей до 7—8 милл.; цѣнность издѣлій до 500 милл. рубл.).

Очень необходимо въ отдѣлѣ объ обрабатывающей промышленности обратить серьезное вниманіе учащихъ на положеніе горнаго дѣла въ здѣшнемъ краѣ, богатства котораго почти не тронуты. Далѣе слѣдуетъ отдѣлъ знаній о путяхъ сообщеній и торговлѣ (недостаточность у насъ морскихъ средствъ сообщеній—недостаточность флота, малое развитіе каботажна; неустроенность рѣчныхъ путей сообщенія: малое развитіе желѣзнодорожной сѣти (при общей длинѣ сѣти въ Европейской Россіи въ 1905 году,

въ 54,131 километровъ приходится на 100 кв. километровъ пространства 1 километръ и на 10 тысячъ жителей 9, 6 километра), малое развитіе почтовыхъ и телеграфныхъ сношеній (число почтовыхъ отправленій въ годъ: въ Россіи 994,9 милл., въ Англіи 4,220 милл., въ Соединенныхъ Штатахъ 8355.8 милл.; причины: населеніе въ Россіи  $\frac{3}{4}$  безграмотно, тарифъ очень высокій—у насъ письмо стоитъ 7 коп., въ Западной Европѣ 4—4 $\frac{1}{2}$  коп.), торговля Россіи (по суммѣ торговаго оборота въ Россіи принадлежитъ восьмое мѣсто,—ея торговый оборотъ (въ 1903 г.—1727 милл.) меньше торговаго оборота Бельгій (1906 милл.) и Голландіи (3593 милл.); главные предметы торговли Россіи (зерновой хлѣбъ и мука, дѣсь, ленъ, пенька); главные пункты торговли, биржи, ярмарки. Очень полезно также учащимся знать общія свѣдѣнія о состояніи въ Россіи народнаго образованія (число школъ,  $\%$  учащихся, число дѣтей, остающихся безъ обученія; расходы на начальное обученіе; состояніе среднего и высшаго образованія—недостаточность гимназій, университетовъ и техническихъ школъ; ничтожность расходовъ, падающихъ на каждаго жителя на образованіе въ Англіи на каждаго жителя 2 р. 84 к., во Франціи—2 р. 11 коп., въ Пруссіи 1 р. 89 коп., въ Австріи 64 коп., въ Италіи 45 коп., въ Россіи—30 коп.),—а также свѣдѣнія о вооруженныхъ силахъ Россіи—сухопутныхъ и морскихъ и о государственныхъ финансахъ (государственные доходы и расходы; прямые и косвенные налоги; государственный долгъ (къ 1906 г. 7.681,9 милл. рубл.).

Основательное знакомство съ географіей родной земли, широкое примѣненіе сравнительнаго метода должны раздвинуть умственные горизонты дѣтей и возбудить въ нихъ искреннее желаніе работать на пользу родной земли.

Кромѣ совмѣстнаго съ 5 и 6 отдѣленіями изученія закона Божія, Исторіи и Географіи можно совмѣстно заниматься, какъ уже я упоминалъ, по ариѳметикѣ и естествовѣдѣнію.

#### По ариѳметикѣ.

Учебный матеріалъ по ариѳметикѣ можетъ быть расположенъ приблизительно такъ. Въ первый годъ проходитъ: элементарный курсъ дробей; числа простыя и

производныя, числа кратныя, — признаки дѣлимости на 2, 5, 10, 4, 25, 100, 8, 125, 3, 6, 9. Понятіе о дѣлителѣ, дѣлители первоначальныя и производныя; разложеніе чиселъ на первоначальныя множители (или дѣлители), общій наибольшій дѣлитель. Понятіе о кратномъ двухъ или нѣсколькихъ чиселъ; наименьшее кратное.

*Понятіе о простыхъ дробяхъ; дроби правильныя и неправильныя, обращеніе смешанныхъ чиселъ въ неправильную дробь и обратно. Значеніе числителя и знаменателя. Увеличеніе и уменьшеніе дробей. Нахожденіе цѣлаго по частямъ и частей цѣлаго. Сокращеніе дробей; приведеніе къ одному знаменателю. Четыре дѣйствія съ дробями.* (Подчеркнутое проходитъ съ учащимися и въ слѣдующемъ году, представляя для вновь поступившихъ во 2-й классъ новое, а для учениковъ 6-го отдѣленія—повтореніе стараго). Въ тѣхъ случаяхъ, когда программа по арифметикѣ въ одноклассной школѣ выполнена полностью, — что въ 4 годичной школѣ исполнѣ возможно, — для начинающихъ учиться во 2-мъ классѣ элементарный курсъ дробей является до извѣстной степени уже знакомымъ, такъ что остается повторить и привести въ систему ранѣе полученныя знанія и сообщить имъ нѣкоторыя научныя основанія.

Во второй годъ обученія проходитъ: повтореніе нумераціи цѣлыхъ чиселъ. Десятичная система счисленія (обыкновенный способъ выговариванія многозначныхъ чиселъ и выговариваніе по разрядамъ). Сравненіе многозначныхъ чиселъ съ составными именованными числами. Десятичная система мѣръ. Сравненіе составныхъ именованныхъ чиселъ метрической системы съ составными именованными числами русской системы и числами многозначными. Раздробленіе и превращеніе именованныхъ чиселъ метрической системы. Понятіе о дробяхъ десятичныхъ. Нумерація десятичныхъ дробей, сравненіе величинъ ихъ, увеличеніе и уменьшеніе въ 10, 100 и т. д. разъ. *Понятіе о дробяхъ простыхъ. Числитель и знаменатель, — увеличеніе и уменьшеніе простыхъ дробей. Правильныя и неправильныя дроби, — обращеніе смешаннаго числа въ неправильную дробь и обратно. Признаки дѣлимости на 2, 5, 10, 4, 25, 100, 8, 125, 3, 9, 6. Сокращеніе простыхъ дробей. Превращеніе простыхъ дробей въ десятичныя; приведеніе десятичныхъ дробей къ одному знаменателю. Че-*

тыре дѣйствія съ дробями десятичными. Рѣшеніе задачъ на правила тройныя, товарищества, процентовъ и смѣшенія. Измѣреніе площадей прямоугольника, треугольника, шестигуольника, восьмигоольника, ромба, трапеція, неправильныхъ четырехъгоольниковъ и многогоольниковъ, и круга; измѣреніе объемовъ куба, призмъ, прямоугольнаго параллелепипеда конуса, пирамиды и шара.

Монеты иностранныя (Японія, Китай, Америка, Англія и Германія) въ сравненіи съ русскими.

Иностранныя мѣры длины, сыгучихъ тѣлъ, жидкостей и вѣса въ сравненіи съ русскими.

Метрическія мѣры длины и вѣса.

Библейскія монеты, мѣры длины и вѣса.

Объясненіе нѣкоторыхъ наиболѣе употребительныхъ выраженій въ торговлѣ (пошлина премія, коммиссія, фрахтъ, брутто, тара, нетто, дивидендъ, дисконтъ).

Подчеркнутое во второмъ году обученія проходило въ прошломъ году<sup>1)</sup>.

С. Фатуевъ.

(Окончаніе слѣдуетъ).



1) При совѣтскомъ прохожденіи ариметики большимъ затрудненіемъ для преподавателя можетъ служить то обстоятельство, что ариметическіе задачки не приспособлены къ такому прохожденію этой науки: въ большинствѣ задачъ числа не выражаются точной десятичной дробью. Но, если руководиться сборникомъ задачъ Малинина и Буренина, то въ этомъ задачникѣ можно найти много задачъ, въ которыхъ числа выражены точными десятичными дробями, или такими цѣстыми дробями, которые легко превратить въ десятичныя. Выбранъ и отбѣтвъ такіе задачи въ первый годъ своей работы, учитель на будущее время можетъ быть свободенъ отъ этого труда и рѣшати съ учениками выбранныя задачи.

ОБЪЯВЛЕНІЯ

ЛУЧШІЕ ВЪ РОССІИ  
**КОЛОКОЛА**  
ЦЕРКОВНЫЕ  
**ЗАВОДА Н. А. БАКУЛЕВА Н-цы**

СУЩЕСТВУЮЩАГО СЪ 1758 ГОДА

У ПРЕДСТАВИТЕЛЯ для Сибири и Урала КСЕНОФОНТА СОКОЛОВА  
въ городѣ Челябинскѣ.

Ручательство за звуки и перазбиваемость  
колоколовъ. Разерочка платежа.

Доставка во все мѣста, а по желѣзной дорогѣ по  
удешевленному тарифу, т. е. по 1 к. съ пуда за  
каждыя 100 верстъ.

Имѣются на складѣ всегда готовые колокола разнаго  
вѣса заводоу: Бакулева, Гилева С-вья и Мишина.  
Колокола въ 100 п. и болѣе могутъ быть отлиты на  
мѣстахъ заказовъ.

Полуторавѣковое существованіе завода Бакулева съ  
его огромной практикой позволяетъ ему вырабаты-  
вать богатѣйшій сплавъ колокольной бронзы—форму  
и размѣръ колоколовъ—наиболѣе благозвучныхъ, спра-  
ведливо считающихся по силѣ и пріятности звука—

**ЛУЧШИМИ ПО ВСЕЙ РОССІИ.**

Адресоваться съ запросами и заказами: Ст. Челя-  
бинскѣ, представителю заводоу Приуралья К. А.  
Соколову. Самые ближайшіе заводы для  
заказчиковъ Сибири.

ОТКРЫТА НА V-ый ГОДЪ ПОДПИСКА

НА ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЙ ХУДОЖЕСТВЕННО-ЛИТЕРАТУРНЫЙ ЖУРНАЛЬ

# „БОГАТЫРЬ“

V-ый г. изданiя

2 р. въ г. съ пер.

выходящiй 1-го, 10-го и 20-го числа каждаго мѣсяца.

Въ 1907—8 году въ журналъ „Богатырь“ будутъ помѣщены произведенiя слѣдующихъ писателей: Авилова Б., Андреева Т., Ариѣбашева М., Алексѣева П., Алексеевскаго Г., Базарова В., Богданова А., Бунина Пв., Верещаева В., Гаруна П., Горькаго М., Григорьева С., Гусевъ-Орелбургскаго С., Давидовой О., Дусина Вл., Каменева Ю., Куприна А., Лепина П., Лядова М., Пайденнова С., Орловскаго, Петрова Гр., Серафимовича А., Скитальца, Степанова П., Телешова П., Чирикова Е., Юшкевича П., Яшинова Е. и др. извѣстныхъ писателей.

## Всѣ подписчики получаютъ:

- 36 №№ . . . ИЛЛЮСТРИРОВАННАГО ЖУРНАЛА.
- 12 №№ „УЛЫБКА“—юмористическаго журнала съ . . . карриатурами на современныя темы.
- 12 №№ „ЛЕГЕНДЫ и ПРЕДАНИЯ“—собрание легендъ и преданiй всѣхъ странъ и народовъ.
- 12 №№ „СПУТНИКЪ ХОЗЯЙКИ“—собрание совѣтовъ и рецептовъ, необходим. въ хозяйствѣ.
- 12 №№ . . . . . „СЕМЕЙНАЯ БИБЛИОТЕКА“

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА НА ГОДЪ съ доставкой и пересылкой 2 руб.

Подписной годъ считается съ 1 ноября 1907 г. по 1 ноября 1908 г. Всѣ новые подписчики получаютъ журналъ съ перваго номера.

Подписка прин. въ конторѣ журн. „Богатырь“, С.-Петербург., Невск. 104.

Издательница А. Пигулевоная.

## Содержанiе №№ 17—18.

**Часть официальная:** 1. Извѣстiя и распоряженiя Епархiальнаго Начальства. **Часть неофициальная:** 1. Очеркъ состоянiя школьнаго дѣла въ Южно-Уссурiйскѣ въ 1907 г. С. Фатуева. 2. Постановленiя перваго учительскаго съѣзда. 3. О совмѣстныхъ завитяхъ (продолженiе). Г. Обиленцевъ.

Редакторъ священникъ *Вл. Давыдовъ*.

Печатать разрѣшается. 1907 г. Октября 8-го дня.

Цензоръ, Каѳедральный Протоіерей *А. Муравьевъ*.

Вандиностокъ.

Шарованъ типо-литогрaфiа газетъ „Дальнiй Востокъ“.