

Государственная
Библиотека СССР
им. В. И. Ленина

ЕКАТЕРИНОСЛАВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА
въ мѣсяцъ **1** и **15** чиселъ
каждаго мѣсяца, въ объемѣ не
менѣе 2½ печатныхъ листовъ.

ГОДЪ
XXIV.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ
въ Редакціи при Екатерино-
славской Семинаріи. Цѣна
изданію съ доставкою **6** руб.
серебр.

15 Марта № 6 1895 года.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ

ВЫСОЧАЙШІЙ МАНИФЕСТЪ

О кончинѣ Его Императорскаго Высочества Великаго Князя
Алксія Михайловича.

БОЖІЕЮ МИЛОСТІЮ

МЫ, НИКОЛАЙ ВТОРЫЙ,

ИМПЕРАТОРЪ И САМОДЕРЖЕЦЪ ВСЕРОССІЙСКІЙ,

ЦАРЬ ЮДСКІЙ, И ВЕЛИКІЙ КНЯЗЬ ФИНЛЯНДСКІЙ,

и прочая, и прочая, и прочая.

Объявляемъ всѣмъ вѣрнымъ Нашимъ подданнымъ:

Всемогущему Богу угодно было отозвать къ Себѣ Великаго Князя Алексія Михайловича. Его Императорское Высочество скончался послѣ продолжительной и тяжелой болѣзни, въ Санъ-Ремо, въ Италіи, 18 сего февраля, на 20 году отъ рожденія.

Возвѣщая о семъ горестномъ событіи и оплакивая утрату Любезнѣйшаго Двоюроднаго Дяди Нашего, Мы увѣрены, что вѣрно-подданные Наши раздѣлять скорбь, постигшую Императорскій

Домъ Нашъ, и соединять молитвы свои съ Нашими объ упокое-
ніи души усопшаго Великаго Князя.

Данъ въ С.-Петербургѣ, въ 19-й день февраля, въ лѣто отъ
Рождества Христова тысяча восемь сотъ девяносто пятое, Цар-
ствованіе же Нашего въ первое.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою написано:

„НИКОЛАЙ“

ОПРЕДѢЛЕНІЕ СВЯТѢЙШАГО СУНОДА.

*Отъ 21 февраля 1895 года № 446, по Высочайшему Манифесту
о кончинѣ Его Императорскаго Высочества Великаго Князя Алек-
сія Михайловича.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Прави-
тельствующій Синодъ слушали: вѣдѣніе Правительствующаго Се-
ната, отъ 19 сего февраля за № 1585, съ препровожденіемъ, для
повсемѣстнаго обнародованія, экземпляра Высочайшаго Его Импе-
раторскаго Величества Манифеста, состоявшагося въ 18-й день
сего же февраля, о кончинѣ Его Императорскаго Высочества Ве-
ликаго Князя Алексія Михайловича, послѣдовавшей въ Санъ-Ремо,
въ Италіи. Приказали: Напечатать означенный Высочайшій
манифестъ въ журналѣ „Церковныя Вѣдомости“, предписать цир-
кулярно Московской и Грузино-Имеретинской Святѣйшаго Синода
Канторамъ, Синодальнымъ членамъ и прочимъ епархіальнымъ
пресвященнымъ, завѣдывающему придворнымъ духовенствомъ и
протопресвитеру военного и морскаго духовенства, также лаврамъ
и ставропигіальнымъ монастырямъ, чтобы, по полученіи № 8
„Церковныхъ Вѣдомостей“ и надлежащемъ сношеніи съ мѣстнымъ
гражданскимъ начальствомъ, была отправлена во всѣхъ соборахъ,
монастыряхъ и церквахъ панихида по преставльшемся Великомъ
Князѣ Алексіи Михайловичѣ и чтобы впредь поминовеніе по Его
Императорскомъ Высочествѣ совершаемо было въ теченіе 3 мѣ-
сяцевъ.

РАСПОРЯЖЕНІЕ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

(Къ свѣдѣнію оо. благочинныхъ епархіи и исполненію).

На основаніи опредѣленія Епархіальнаго Начальства, состоявшагося 23—27 февраля сего года, Екатеринославская духовная Консисторія вмѣняетъ въ обязанность благочиннымъ епархіи—при представленіи денежныхъ суммъ въ Консисторію непременно представлять на особомъ листѣ опись денежныхъ знаковъ, въ коихъ заключаются тѣ суммы (нумерація и литеры кредитныхъ билетовъ).

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

Просвѣщены Св Крещеніемъ: 6-го ноября 1894 года, священникомъ Ахтырско-Богородичной церкви м. Глафировка, Ростовскаго округа, Александромъ Поповымъ, еврей Авраамъ Гершковъ Сокольскій съ нареченіемъ имени Іоаннъ; 2 февраля 1895 г. причтомъ Успенской церкви с. Горско-Ивановки, Славяносербскаго уѣзда, еврей Нотель Вульфъ Гурду съ нареченіемъ имени Анатолій; 2 января 1895 г. причтомъ Успенской церкви г. Ростова Могилевскій мѣщанинъ еврей Іосифъ Ельевъ Телятникъ 19 лѣтъ, съ нареченіемъ имени Василій; 5-го января 1895 г. причтомъ Скорбященской церкви г. Ростова мѣщанка Курской губерніи, г. Вѣлгорода, Куна Шлемовна Цапъ 24 лѣтъ и дочь ея Софія 4 лѣтъ, іудейскаго вѣроисповѣданія, съ нареченіемъ имени первой Евдокія, а второй Софія; 21 января 1895 г. причтомъ Николаевской церкви с. Семеновки, Александровскаго уѣзда, еврейка Хана Цаткина 17 лѣтъ отъ роду, съ нареченіемъ имени Анна; 28 января 1895 г. причтомъ Николаевской церкви с. Омельника, Александровскаго уѣзда, еврейка Добъ Аврамова 29 лѣтъ съ нареченіемъ имени Софія; 29 января 1895 г. причтомъ Преображенской церкви с. Новоспасовки еврейка Софія Моисеева Дунаевская.

Присоединены къ православію: 2 ноября 1894 г. священникомъ Константино-Еленинской церкви с. Хорошева, Верхнедѣпровскаго уѣзда, Никифоромъ Могилевскимъ раскольникъ Николай Николаевъ Поддерегинъ 20 лѣтъ отъ роду; 6 ноября 1894 г. священникомъ Ахтырско-Богородичной церкви м. Глафировка, Ро-

стовскаго округа, Александромъ Поповымъ раскольникъ Иванъ Поликарповъ Ивановъ; 3 декабря 1894 г. причтомъ Казанской церкви г. Ростова, Австрійско-подданный Александръ Карловичъ Ланде, 31 года католическаго вѣроисповѣданія; 11 декабря 1894 г. причтомъ Иоанно-Предтеченской церкви с. Ивановскаго, Бахмутскаго уѣзда, лютеранка Юліанія Педанъ 25 лѣтъ отъ роду; 15 декабря 1894 года священникомъ с. Лозовой Алексѣемъ Теодосьевымъ лютеранинъ Василій Андреевъ Шмидтъ; 24 декабря 1894 г. причтомъ Казанской церкви с. Сошиновки, Верхнеднѣпровскаго уѣзда, раскольникъ Матвѣй Іоанновъ Федоровъ 28 лѣтъ отъ роду; 16 января 1895 г. священникомъ Успенской церкви с. Желтаго, Викторомъ Даньковымъ двѣ католички с. Желтаго, Анастасія Васильева Майхравская и Екатерина Францева Славинская; 19 января 1895 года причтомъ м. Николая католикъ Игнатій Шмидтъ 28 лѣтъ отъ роду; 24 января 1895 г. причтомъ Іанно-Богословской церкви села Криштоповки, Павлоградскаго уѣзда, лютеранинъ Юмусъ Верди 36 лѣтъ отъ роду; 25 января 1895 г. крестьянинъ д. Александровки № 3 Іаковъ Важановъ, принадлежавшій къ сектѣ штундистовъ; 30 января 1895 г. причтомъ Рождество-Богородичной церкви г. Мариуполя раскольница Наталія Филиппова Носова; 7 февраля 1895 г. причтомъ Крестовоздвиженской церкви с. Гуляйноля, Александровскаго уѣзда, четыре души католичка Марія Врублевская, лютеране Карлъ-Фридрихъ Ноль и Альбертъ Розенталь и раскольникъ Логинъ Мартыновъ; 11 февраля 1895 г. причтомъ Архангело-Михайловской церкви с. Понаснаго, Новомосковскаго уѣзда, католичка Юлія Мартынова Шульць 23 лѣтъ отъ роду; 13 февраля 1895 г. Ейскаѣ мѣщанка—сектантка Евдокія Иванова Некрасова 77 лѣтъ.

Награждены: по вниманію къ отлично усердной службѣ 28 января 1895 года фіолетоваго бархата скуфьею: священникъ кладбищенской Воскресенской церкви г. Екатеринослава Димитрій Страховскій, священникъ Покровской церкви м. Николая Екатеринославскаго уѣзда Стефанъ Штененко, священникъ Успенской церкви села Романкова, того же уѣзда, Петръ Жемеленко; священникъ Николаевской церкви села Борисовки, того же уѣзда, Василій Стоматевъ; священникъ Преображенской церкви села Мишуриногора, Верхнеднѣпровскаго уѣзда, Христофоръ Демянов-

скій; священникъ Ильинской церкви села Чаплинки, Новомосковского уѣзда, Захарій Китаевъ, Николаевской церкви с. Михайловки, того же уѣзда, Александръ Красовскій, священникъ Троицкой церкви села Карабиновки того же уѣзда, Дмитрій Иваницкій; священникъ Георгіевской церкви м. Петриковки, того же уѣзда, Навель Усовъ; священникъ Николаевской церкви с. Новопавловки, Павлоградскаго уѣзда, Михаилъ Яновскій; священникъ Вознесенской церкви с. Васильковки, того же уѣзда, Арсеній Песоцкій; священникъ Николаевской церкви с. Новогуналовки, Александровскаго уѣзда, Григорій Бѣлоусовъ; священникъ Рождество-Богородичной церкви с. Конскихъ Раздоръ, того же уѣзда, Василій Курковскій и священникъ Преображенской церкви с. Благовѣщенки, того же уѣзда, Александръ Краснопольскій; набедренникомъ 27 февраля священникъ соборной церкви с. Александровска Стефанъ Черный.

Выражена признательность Епархіальнаго Начальства: купцу Алексѣю Васильеву за пожертвованіе имъ разныхъ церковныхъ вещей въ Екатерининскую церковь с. Сокольниковъ, Славяносербскаго уѣзда на сумму 300 руб.

Рубнооложены: во священника 18 февраля псаломщикъ села Койсуга, Ростовскаго округа, Іоаннъ Алексѣевъ въ село Сурско-Клевцовское, Екатеринославскаго уѣзда; 19 февраля діаконъ села Ивановки, Александровскаго уѣзда, Мелетій Левитскій въ село Преображенку того же уѣзда; во діакона псаломщикъ села Могилева, Новомосковскаго уѣзда, Василій Стефановскій на занимаемое мѣсто; 15 февраля псаломщикъ Посада Азова Митрофанъ Бѣлановскій, на занимаемое мѣсто.

Утверждены: въ должностяхъ церковныхъ старостъ: 16 февраля къ церкви села Михайловки, Бахмутскаго уѣзда, на первое трехлѣтіе крестьянинъ Николай Каирацъ; 17 февраля къ церкви села Новогригорьевки, Верхнедніпровскаго уѣзда, на второе трехлѣтіе крестьянинъ Ѳеодоръ Гудолниковъ; 18 февраля къ церкви села Новоэкономическаго, Бахмутскаго уѣзда, на второе трехлѣтіе крестьянинъ Симеонъ Журавлевъ; 23 февраля къ церкви села Троицкаго, Верхнедніпровскаго уѣзда, отставной солдатъ Никифоръ Черепьяный и къ церкви села Бородаевки того же уѣзда, крестьянинъ Иванъ Марченко оба на первое трехлѣтіе.

Опредѣлены: 23 февраля окончившій курсъ въ Екатеринославской духовной семинаріи Александръ Фодоровскій псаломщикомъ къ Николаевской церкви г. Ростова; 28 февраля—діаконъ на псаломщицкой вакансіи при церкви села Дмитріевки, Павлоградскаго уѣзда, Николай Яновскій на занимаемомъ мѣстѣ штатнымъ діаконномъ.

Донущены: 23 февраля сынъ псаломщика Андрей Петровъ къ исправленію должности псаломщика временно, впредь до усмотрѣнія, при церкви села Хорошаго, Верхнедніпровскаго уѣзда; 24 февраля сынъ псаломщика Симеонъ Вышемірскій временно, впредь до усмотрѣнія, псаломщикомъ при церкви села Успенскаго, Славяносербскаго уѣзда.

Перемѣщенъ 23 февраля псаломщикъ села Чаплинки, Новомосковскаго уѣзда, Дмитрій Турчиновъ въ село Койсугъ, Ростовскаго округа.

Умерли: 22 декабря 1894 г. заштатный діаконъ Георгій Терлецкій; 14 февраля псаломщикъ села Георгіевки, Славяносербскаго уѣзда, Михаилъ Трофимовскій; 15 февраля заштатный священникъ с. Краснополя, Екатеринославскаго уѣзда, Гавріиль Гангела.

Отъ Екатеринославскаго Епархіального Училищнаго Совѣта при Духовной Семинаріи.

Училищный Совѣтъ, согласно журнальному постановленію своему, утвержденному Его Преосвященствомъ 21 февраля 1895 года, объявляетъ что: 1) съ начала 1895—96 учебнаго года открывається должность учителя церковно-приходской школы въ дер. Любецкой прихода села Заливнаго, Александровскаго уѣзда, съ жалованьемъ 300 р., на каковую должность приглашается окончившій курсъ въ духовной семинаріи, 2) въ кассу Александровскаго уѣзднаго отдѣленія поступили денежные пособія на содержаніе школъ грамоты въ уѣздѣ въ 1894—95 учебн. году: отъ мѣтнаго уѣзднаго земства 500 р., отъ губернскаго земства 125 р. и Александровской городской управы 25 р.; и 3) резолюціею Его Преосвященства отъ 21 февраля 1895 г. преподано архипастырское благословеніе г. земскому начальнику 2-го уч. Александровскаго

уѣзда В. С. Миргородскому, со внесениемъ его въ формулярный его списокъ, за сочувствованное содѣйствіе его при покупкѣ дома у крестьянъ села Заливнаго для мѣстной церковно-приходской школы.

О дѣятельности командированныхъ Попечительствомъ Императрицы Маріи Александровны о слѣпыхъ окули- стическихкихъ отрядовъ въ 1894 г.

Въ январѣ состоялось, подъ предѣдательствомъ статсъ-секретаря К. Е. Грота, первое въ настоящую зиму засѣданіе Отдѣла Попечительства Императрицы Маріи Александровны о слѣпыхъ по предупрежденію слѣпоты. Въ этомъ засѣданіи профессоромъ Л. Г. Белярминовымъ былъ прочитанъ преисполненный интереса отчетъ о дѣятельности окулистическихкихъ отрядовъ, командированныхъ Попечительствомъ лѣтомъ 1894 г. въ разныя мѣстности Имперіи, для оказанія медицинской и оперативной помощи больнымъ глазами изъ бѣднѣйшаго населенія. Изъ этого отчета, который будетъ отпечатанъ въ одномъ изъ спеціальныхъ медицинскихъ повременныхъ изданій, видно, что Попечительство въ прошлѣмъ году командировало всего 21 окулистическій отрядъ. Дѣятельность участвовавшихъ въ этихъ отрядахъ врачей продолжалась въ теченіе двухъ или трехъ лѣтнихъ мѣсяцевъ и была сосредоточена въ слѣдующихъ губерніяхъ: въ Вологодской (д-ръ Андогскій), Екатеринославской (д-ръ Вальтеръ), Могилевской (проф. Костеничъ и д-ръ Габриловичъ), Костромской (д-ра Гиршфельдъ и Коломаровъ), Тульской (д-ръ Долгановъ), Томской (проф. Ерофѣевъ), Нижегородской (д-ръ Золотницкій), Подольской (д-ра Козловскій и Миткевичъ), Смоленской (д-ръ баронъ Брюденеръ), Черниговской (д-ра Гуляницкій и Лобасовъ), Пензенской (д-ръ Натансонъ), Самарской (д-ръ Радзивицкій и женщина-врачъ г-жа Оттъ), Минской (д-ръ Рымша), Саратовской (д-ръ Фѣдоровъ), Ковенской (д-ръ Цумфъ), Тобольской (д-ръ Шенбергъ) и Тверской (д-ръ Юрасовъ).

Всего было командировано 23 врача-окулиста, 3 студента, 7 фельдшеровъ и фельдшерницъ и 1 сестра милосердія. Кромѣ того

изъ мѣстнаго врачебнаго персонала участвовали въ дѣятельности отрядовъ 64 врача, 6 студентовъ, 23 фельдшера, 21 сестра милосердія и 1 монахиня.

Всѣми отрядами было пользовано 35 053 больныхъ, сдѣланныхъ болѣе 68.400 посѣщеній. Невзлѣчимо слѣпыхъ оказалось 2,925, т. е. 8,3% общаго числа больныхъ, и почти столько же было излѣчимо слѣпыхъ. Общее число произведенныхъ глазныхъ операцій составляетъ 9.544, т. е. 27,7% всего числа явившихся больныхъ. Въ числѣ операцій было большихъ 6.181 и менѣе серьезныхъ 3.373.

Расходы по командированію окулистическихъ отрядовъ были покрыты Попечительствомъ изъ частныхъ пожертвованій, поступившихъ влѣдствіе особаго воззванія со стороны Попечительства и опредѣленныхъ специально на этотъ предметъ. Таковыхъ пожертвованій на лѣченіе глазныхъ болѣзней среди бѣднѣйшаго населенія Россіи поступило въ 1893 и 1894 годахъ 22.489 руб. 2 к. Изъ нихъ израсходовано: въ 1893 году на 7 окулистическихъ отрядовъ 3,571 руб. 29 к. и въ 1894 году на 21 отрядъ 9.618 р. 38 к., и на небольшія субсидіи разнымъ лѣчебницамъ, земскимъ и частнымъ врачамъ на тотъ же предметъ и на другіе подобныя расходы 2.304 р. 90 к., итого 11.023 р. 28 к. Затѣмъ, по покупкѣ процентныхъ бумагъ и послѣ ихъ конверсіи, состояло къ 1-му января 1895 г. въ остаткѣ %-ными бумагами 7.700 р. и наличными деньгами 1.788 р. 17 к. всего 9.488 руб. 17 коп.

Кромѣ того, эти отряды, встрѣтивъ повсемѣстно большое сочувствіе, пользовались немаловажною матеріальною и нравственною поддержкою со стороны губернаторовъ и разныхъ мѣстныхъ учреждений, особенно земствъ, больницъ, землевладѣльцевъ и другихъ лицъ, а мѣстные врачи жертвовали безкорыстно своими трудами въ пользу больныхъ глазами,

Попечительство слѣпыхъ, ни по цѣлямъ, для коихъ оно учреждено, ни по своей организаціи, ни по своимъ денежнымъ средствамъ, не въ состояніи принять на себя дѣло распространенія и обезпеченія правильнаго лѣченія глазныхъ болѣзней по всей Имперіи. Тѣмъ не менѣе, въ виду той несомнѣнной пользы, которую принесли неимущему населенію состоявшіяся въ 1893 и

1894 годах командированія окулистических отрядовъ во внутреннія губерніи, Попечительство предполагаетъ повторить эту мѣру въ 1895 году.

Пожертвованія на мѣры для предупрежденія слѣпоты принимаются въ Канцеляріи Попечительства Императрицы Маріи Александровны о слѣпыхъ (Сиб., Б. Конюшенная ул., д. 1, кв. 24),

Пріемъ воспитанниковъ въ Кіевскую духовную академію.

Отъ Совѣта Кіевской духовной Академіи объявляется:

1) Съ 16 августа сего 1895 г. въ Кіевской духовной Академіи, для образованія новаго курса въ ней, имѣть быть пріемъ воспитанниковъ.

2) Для повѣрочнаго пріемнаго испытанія Совѣтомъ Академіи назначены слѣдующіе предметы: догматическое богословіе (для окончившихъ курсъ въ гимназіи—правосл. христіанскій катихизисъ), древняя общая церковная исторія, логика, одинъ изъ древнихъ и одинъ изъ новыхъ языковъ (по выбору экзаменующихся); кромѣ того, подвергающіеся испытанію должны написать три сочиненія на данныя темы, изъ которыхъ одна богословскаго содержанія, другая—историческаго и третья—философскаго.

3) Испытаніе будетъ производимо въ предѣлахъ семинарскаго или гимназическаго курса, сообразно съ тѣмъ, принадлежитъ ли испытуемый къ воспитанникамъ семинаріи или гимназіи.

4) Желающіе подвергнуться повѣрочнымъ пріемнымъ испытаніямъ должны имѣть въ аттестатахъ по поведенію баллъ 5.

5) Свободныхъ вакансій казеннокоштныхъ для 1 курса, согласно штату, имѣется 30; изъ которыхъ на 25 вакансій вызываются семинарскіе воспитанники по назначенію начальства, а 5 вакансій предназначены для тѣхъ волонтеровъ, которые болѣе удовлетворительно сдадутъ повѣрочный экзамень.

6) Порядокъ и условія приѣма воспитанниковъ въ Академію опредѣлены въ особыхъ правилахъ, изъ коихъ для свѣдѣнія приводятся слѣдующіе §§:

§ 1) Въ студенты Академіи принимаются лица всѣхъ состояній православнаго исповѣданія, съ полнымъ успѣхомъ окончившіе курсъ духовной семинаріи или полной (съ двумя древними языками) классической гимназіи.

§ 2) Женатыя лица въ число студентовъ Академіи не принимаются.

§ 3) Просьбы о приѣмѣ въ студенты Академіи подаются волонтерами на имя ректора Академіи до 15 августа. Каждый изъ нихъ долженъ имѣть при себѣ билетъ на проѣздъ въ г. Кіевъ.

§ 4) Къ прошенію о приѣмѣ въ студенты должны быть приложены слѣдующіе документы: а) семинарскій или гимназическій аттестатъ; б) метрическое свидѣтельство о рожденіи и крещеніи; в) свидѣтельство о явкѣ къ исполненію воинской повинности или свидѣтельство о припискѣ къ призывному участку по отбыванію сей повинности; г) документъ о состояніи, къ которому принадлежит проситель по своему званію, если онъ не духовнаго происхожденія. Лица податнаго сословія обязаны сверхъ того представить свидѣтельства объ увольненіи ихъ обществами на законномъ основаніи.

Примѣчаніе. Семинарскія Правленія также до 16 августа высылають документы назначенныхъ ими въ Академію воспитанниковъ, которые обязаны сами явиться въ оную 14 августа.

§ 5) Поступающіе въ Академію по прошествіи одного или нѣсколькихъ годовъ по выходѣ изъ учебнаго заведенія должны представить свидѣтельство о благонадежности отъ того начальства, въ вѣдѣніи котораго состояли.

§ 6) Всѣ воспитанники, какъ присланные въ Академію по распоряженію начальства, такъ и поступающіе по собственному желанію, подвергаются повѣрочному испытанію въ особыхъ, назначаемыхъ для этого Совѣтомъ, комиссіяхъ и принимаются въ студенты по успѣшномъ выдержаніи въ Академіи повѣрочнаго испытанія.

§ 7) Изъ числа подвергавшихся повѣрочному испытанію, какъ по назначенію семинарскихъ начальствъ, такъ и по прошеніямъ, выдержавшіе оное удовлетворительно принимаются: лучшіе — казеннокоштными студентами съ подпискою прослужить обязательный срокъ по духовно учебному вѣдомству, согласно 160 и 161 §§ уст. дух. акад., а остальные — своекоштными (§ 112), число коихъ опредѣляется вмѣстительностію академическихъ зданій, со взносомъ 210 р. въ годъ, или по 105 р. въ сентябрѣ и январѣ за каждое полугодіе; не удовлетворившіе этому требованію въ теченіи мѣсяца увольняются изъ Академіи (§§ 150 и 151).

ОТЪ ГОСУДАРСТВЕННОГО БАНКА.

На основаніи Высочайше утвержденнаго, 14-го февраля 1866 года, положенія о внутреннемъ 5% съ выигрышами займѣ 1866 года и согласно утвержденнымъ Министромъ Финансовъ правиламъ для тиража выигрышей и тиража погашенія билетовъ займа, 1-го марта 1895 г., совѣтомъ банка, въ присутствіи депутатовъ отъ всѣхъ сословій, по назначенію с.-петербургской городской думы, депутатовъ с.-петербургской биржи, произведены публичные тиражъ выигрышей и тиражъ погашенія билетовъ означеннаго займа.

Выигрыши пали на слѣдующіе билеты:

Нумера серій.	Нумера билетовъ.	Сумма вы- игрышей.	Нумера серій.	Нумера билетовъ.	Сумма вы- игрышей.
00019	24	500	00235	37	500
00237	41	500	00272	42	500
00308	15	5000	00401	31	500

00421	21	8000	03756	9	1000
00454	12	500	03837	26	500
00656	28	500	03838	47	500
01018	45	500	03936	26	500
01035	3	500	04069	22	500
01114	12	500	04197	18	500
01178	5	500	04201	32	500
01180	32	500	04208	8	500
01199	28	20000	04233	12	500
01248	25	1000	04290	44	500
01312	45	1000	04365	10	1000
01352	5	500	04407	1	500
01391	4	500	04532	11	500
01406	34	1000	04534	40	500
01423	44	1000	04572	21	500
01461	30	25000	04601	8	500
01494	49	500	04619	23	500
01590	38	500	04620	48	500
01703	16	500	04641	43	500
02042	5	5000	04744	47	1000
02108	41	500	04888	43	500
02115	37	500	04967	26	1000
02138	32	1000	05274	36	10000
02173	44	500	05281	42	500
02181	8	500	05327	24	500
02204	34	500	05402	22	500
02378	4	500	05566	33	1000
02378	9	500	05667	33	1000
02391	36	500	05815	7	500
02399	5	500	05861	42	500
02435	19	500	05918	23	500
02449	27	500	05969	45	500
02582	15	500	06027	7	500
02587	32	500	06049	2	500
02697	2	500	06117	2	500
02879	17	500	06141	15	500
02950	36	500	06187	42	500
03027	34	500	06281	17	500
03083	43	500	06286	1	500
03102	41	500	06345	8	500
03102	45	500	06458	22	500
03392	24	500	06503	20	500
03458	29	500	06613	17	500
03596	19	500	06709	29	500
03686	1	500	06729	6	500
03699	45	500	06898	48	500
03702	45	500	07007	43	500
03733	5	500	07015	10	500

07169	10	500	10444	25	500
07213	8	500	10537	22	500
07287	34	500	10682	30	500
07401	23	500	10689	5	500
07477	26	500	10862	27	500
07513	28	500	11027	38	1000
07761	42	500	11237	22	500
07902	38	500	11302	49	500
07911	42	500	11369	40	500
07944	28	500	11517	31	500
07959	9	500	11617	31	500
07978	17	500	11662	15	500
08021	31	500	11671	22	500
08077	42	500	11673	1	500
08130	11	500	11873	11	500
08216	4	500	11878	18	500
08242	14	500	11911	27	500
08272	41	500	11963	22	500
08509	24	500	12046	32	8000
08661	50	500	12203	15	500
08796	45	1000	12326	33	500
08962	25	500	12355	23	500
08968	18	500	12373	47	500
09013	8	500	12420	26	500
09048	8	500	12525	19	1000
09133	15	500	12551	32	500
09218	49	500	12616	22	500
09282	44	500	12660	15	1000
09293	11	500	12703	4	500
09293	42	500	12773	40	500
09313	37	75000	12882	37	500
09489	31	5000	12887	36	500
09520	2	500	12921	11	500
09597	43	500	12945	15	500
09680	11	500	13018	25	500
09682	44	5000	13258	10	500
09853	6	500	13372	40	1000
09853	35	500	13585	36	500
09930	12	500	13596	4	500
09957	25	500	13642	21	500
09976	42	500	13647	24	500
10094	33	500	13651	1	500
10096	25	500	13658	36	500
10108	40	500	13680	42	500
10199	16	500	13762	37	500
10294	35	500	13767	31	1000
10300	24	500	13792	11	500
10391	6	500	13860	33	500

13904	49	500	16484	47	500
13923	5	500	16519	17	500
13925	20	500	16552	18	500
13993	15	500	16601	8	500
14044	32	40000	16605	27	5000
14084	41	500	16609	41	500
14198	41	500	16627	40	500
14290	23	500	16801	41	500
14298	16	500	16826	42	500
14328	7	500	16917	50	500
14345	32	500	16995	11	500
14357	31	500	17091	27	500
14410	6	500	17270	46	500
14410	15	500	17278	13	500
14417	21	500	17380	29	500
14417	45	500	17401	46	500
14475	5	500	17505	24	8000
14614	40	500	17540	37	500
14679	19	500	17622	24	500
14686	12	500	17649	9	500
14844	50	5000	17696	11	500
14850	32	500	17700	4	500
14865	20	500	17701	39	500
14973	36	8000	17713	41	500
15058	28	500	17725	37	500
15086	9	500	17737	38	10000
15152	8	500	17954	50	500
15165	25	500	18105	11	500
15192	19	500	18229	35	500
15329	4	500	18279	5	1000
15345	50	500	18286	1	500
15364	40	500	18287	25	500
15379	37	5000	18297	18	1000
15385	43	500	18385	41	500
15549	5	500	18461	48	500
15603	23	500	18479	18	500
15700	37	8000	18506	11	5000
15736	48	500	18568	6	500
15752	11	500	18701	21	500
15754	12	10000	18722	4	500
15765	13	500	18752	19	500
15769	30	500	18781	43	500
15886	42	500	18845	48	500
15936	16	500	18847	18	500
15989	38	500	18878	32	500
16090	49	500	19205	48	500
16265	11	500	19350	14	500
16356	49	500	19368	47	500

19523	16	500	19823	26	1000
19577	26	500	19826	25	500
19626	32	500	19973	47	500

Всего 300 выигрышей на сумму 600,000 рублей.

Уплата выигрышей будет производиться исключительно въ конторѣ Государственнаго банка, въ С.-Петербургѣ, съ 1-го іюня 1895 года.

Таблица серій билетовъ 2-го внутренняго 5% съ выигрышами займа 1866 г., вышедшихъ въ тиражъ погашенія, произведенный въ совѣтѣ Государственнаго банка 1 марта 1895 года.

Н У М Е Р А С Е Р І Й.

Каждая изъ нижеслѣдующихъ серій заключаетъ въ себѣ 50 билетовъ, съ № 1-го по № 50-й влючительно.

00072	04919	07010	09574	11622	15301	16866	19164
00260	05305	07111	09644	11943	15381	17009	19268
00392	05460	07501	09773	12021	15565	17256	19292
00850	05559	07601	10019	12125	15691	17498	19327
01325	05725	07662	10041	12667	15882	17913	19355
01719	05959	07723	10178	12765	15903	17941	19501
01839	06021	07748	10316	12809	16087	18123	19749
02452	06090	08495	10958	13204	16155	18153	19877
03134	06318	08815	10965	13241	16377	18222	
03211	06464	08935	11102	14016	16440	18371	
03466	06604	09247	11145	14178	16529	18627	
04327	06667	09394	11210	14250	16543	18757	
04394	06724	09463	11434	14547	16609	18806	
04849	06823	09534	11517	15238	16620	19062	

Всего 106 серій, составляющія 5,300 билетовъ, на сумму 689.000 рублей.

Уплата капитала по вышедшимъ въ тиражъ билетамъ, по 130 р. за билетъ, будетъ производиться, съ 1-го іюня 1895 года, въ конторахъ и отдѣленіяхъ Государственнаго банка.

Примѣчаніе. По Высочайше утвержденнымъ положеніямъ о билетахъ внутреннихъ съ выигрышами займовъ, выигрыши, нашіе на билеты, выдаются владѣльцамъ билетовъ черезъ три мѣсяца отъ дня тиража. Для полученія выигрышей въ установленные сроки, владѣльцы билетовъ, на которые пали выигрыши, приглашаются предъявлять въ с.-петербургскую контору Государственнаго банка билеты, по крайней мѣрѣ, за двѣ недѣли до наступленія установленныхъ трехмѣсячныхъ сроковъ, чтобы дать время исполнить необходимыя формальности, обусловливающія выдачу выигрышей.

ОБЪЯВЛЕНІЕ:
 ИКОНОСТАСНАЯ МАСТЕРСКАЯ
 ЖИВОПИСЦА
МАСЮТИНА.

Принимаются заказы на все церковныя работы, какъ-то: образа для иконостасовъ съ живописными и золочеными фонами, реставрація старыхъ иконъ, расписаніе церквей священной историческою живописью, устройство новыхъ иконостасовъ и перозолотку старыхъ, позолота главъ, крестовъ и проч.

Все заказы исполняются прочно, аккуратно и по умѣреннымъ цѣнамъ, иконы исполняются въ строгомъ византійскомъ стилѣ, вполне согласно правиламъ, нашей православной Церковію принятымъ.

Прошу обращаться съ заказами по слѣдующему адресу: въ г. Екатеринославъ, Троицкая ул. домъ Погульева, живописцу Владиміру Родіоновичу Масютину.

Редакторъ И. д. Секретаря Консисторіи *Александръ Ванчаковъ.*

СОДЕРЖАНІЕ: I. Высочайшій Манифестъ; II. Опредѣленіе Святейшаго Синода; III. Распоряженіе Епархіальнаго Начальства; IV. Епархіальныя извѣстія; V. Отъ Екатеринославскаго Епарх. Учили. Совѣта; VI. О дѣятельности окулистическихъ отрядовъ, командированныхъ Попечительствомъ Императрицы Маріи Александровны о слѣпыхъ въ 1894 году; VII. Приемъ воспитанникъ въ Кіевскую духовную Академію; VIII. Отъ Государствен. банка и IV. Объявленіе.

Дозволено цензурою. Екатеринославъ, 15 марта 1895 г. Цензоръ протоіерей

Петръ Катрановъ.

ЕКАТЕРИНОСЛАВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

15 Марта № 6 1895 года.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Начало единовѣрія въ русской церкви, положенное Преосв. Никифоромъ Θεотоки въ слободѣ Знаменкѣ, бывшаго Екатеринославскаго намѣстничества ¹⁾.

Не смотря на всю обширность нашей литературы, какую мы имѣемъ по вопросу о единовѣрїи, первоначальная исторїя основанія его въ русской церкви тѣмъ не менѣе и до сихъ поръ остается смутною и далеко невыясненною. Какъ извѣстно, почти до самаго послѣдняго времени исторїю первоначальнаго учрежденія у насъ единовѣрія обыкновенно связывали съ именемъ Стародубскаго инока Никодима и гра-

¹⁾ Преосв. Никифоръ Θεотоки былъ вторымъ архіепископомъ Славенской епархіи, въ составъ которой входили нынѣшнія Подтавская, Екатеринославская, Херсонская и Таврическая губерніи. По происхожденію онъ былъ грекъ и родился на островѣ Корфу въ 1731 г. До 1776 года онъ жилъ за границею и всецѣло посвятилъ себя на служеніе родной церкви и отечеству, а въ 1776 году, по приглашенію Евгенія Булгариса, его соотечественника и перваго архіеп. Славенскаго, прибылъ въ Россію, гдѣ и былъ назначенъ сначала арх. Славенскимъ (въ 1779 г.), а затѣмъ въ 1786 г. перемѣщенъ въ Астрахань. Въ 1792 г., по разстроеному здоровью, онъ просилъ себѣ увольненіе отъ управленія епархіею и назначенъ былъ настоятелемъ Московскаго Данилова монастыря, гдѣ и умеръ въ 1800 г. Довольно полная и обстоятельная біографія пр. Никифора напечатана въ статьѣ г. Соловьева подъ заглавіемъ „Никифоръ Θεотоки“. Труды Кіев. Дух. Акад. 1894 г. №№ 9, 10 и 12.

фа Румянцева—Задунайскаго ¹⁾). Но это общераспространенное мнѣніе оказывается далеко неточнымъ, чтобы не сказать болѣе, невѣрнымъ. Дѣло въ томъ, что исканіе Никодимомъ законнаго священства для глаголемыхъ старообрядцевъ началось съ 1781 года, между тѣмъ какъ пр. Никифоръ Θεотоки еще въ 1780 году присоединилъ къ церкви на правахъ, такъ называемаго, единовѣрія раскольниковъ слободы Знаменки, Елисаветградскаго уѣзда, бывшаго Екатеринославскаго намѣстничества ²⁾, и, такимъ образомъ, предупредилъ попытку Никодима на цѣлый годъ. Любопытно при этомъ то обстоятельство, что первый опытъ присоединенія раскольниковъ къ церкви на правахъ нынѣшняго единовѣрія сдѣланъ былъ пр. Никифоромъ самолично и безъ всякаго предварительнаго сношенія и разрѣшенія на то со стороны Св Синода. Правда, какъ увидимъ ниже, смѣлый поступокъ пр. Никифора вызвалъ на первыхъ порахъ сильныя неудовольствія со стороны духовной администраціи и причинилъ ему не мало безпокойства и тревоги, но представленные имъ объясненія въ защиту своего дѣла скоро успокоили тревожившіеся умы и, такимъ образомъ, основанное пр. Никифоромъ единовѣріе въ слободѣ Знаменкѣ получило официальное утвержденіе какъ со стороны гражданской, такъ въ послѣдствіи и со стороны духовной власти. Съ этимъ то знаменательнымъ фактомъ въ исторіи русскаго раскола и даютъ намъ возможность познакомиться новые и чрезвычайно важные документы, найденные нами въ одной

¹⁾ Смотр. Макарій. «Исторія русскаго раскола». 1858 г. стр. 390—394; Муравьевъ. «Расколъ обличаемый своею исторіею». 1854 г. стр. 353 и далѣе; сравни также «Историческій очеркъ единовѣрія». М.—С—го 1867 г. стр. 9 и далѣе. Ивановскій. «Руководство по исторіи и обличенію старообрядческаго раскола» стр. 211; Казань 1889 г.

²⁾ Въ настоящее время слобода Знаменка причислена къ Александрійскому уѣзду Херсонской губерніи

рукописи, хранящейся въ библіотекѣ при архивѣ Министерства иностранныхъ дѣлъ ¹⁾. Всѣхъ найденныхъ нами въ означенной рукописи документовъ восемь и всѣ они имѣютъ ближайшее отношеніе къ вопросу объ учрежденіи пр. Никифоромъ единовѣрія въ упомянутой уже нами слободѣ Знаменкѣ ²⁾. Изъ нихъ наиболѣе важное значеніе имѣетъ для насъ такъ называемое: „*Brevis narratio conversionis rascolnicorum ruris Snamenscae: modus quo in sanctam orthodoxam ecclesiam accepti sunt: expositio rationum, propter quos permissum fuit ipsis antiquos libros, in Russia editos, legere et more suo canere, sacerdotem ex eorum gente, si dignus apparuerit, ordinari: interea et caerimoniarum consideratio*“, т. е. краткое повѣствованіе объ обращеніи раскольниковъ селенія Знаменки, какимъ образомъ они были приняты въ православную церковь; изложеніе основаній, по которымъ имъ позволено было читать старинныя книги, изданныя въ Россіи и пѣть по своему обычаю; поставить священника изъ ихъ среды; если-бы явился достойный: между прочимъ и разсужденіе объ обрядахъ. Въ тѣсной связи съ этимъ „*Brevis narratio*“ находятся и остальные

¹⁾ Кстати нѣсколько словъ о самой рукописи. Упомянутая нами рукопись имѣетъ слѣдующее надписаніе: «оригинальная рукопись пр. Никифора, графа Феотоки, архіеп. Славенскаго, а потомъ Астраханскаго и Кавалера ордена Св. Анны 1-го класса». Она написана на латинскомъ языкѣ и, безъ сомнѣнія, представляетъ автографъ самого пр. Никифора. Въ этомъ удостовѣряетъ насъ самое надписаніе, которое носитъ рукопись: „оригинальная рукопись пр. Никифора“. Что касается затѣмъ содержанія рукописи, то она заключаетъ въ себѣ извѣстные «Отвѣты пр. Никифора на вопросы старообрядцевъ», именно: окружное посланіе, отвѣты на 20 главъ челобитной, отвѣты на 15 вопросовъ инока Сергія, строителя извѣстнаго въ свое время Иргизскаго раскольничьяго скита и разсужденіе о св. мурѣ. Въ концѣ рукописи приложена переписка пр. Никифора съ членами Св. Синода и княземъ Г. А. Потемкинымъ.

²⁾ Большая часть этихъ документовъ напечатана нами въ Братскомъ словѣ за 1892 г. № 2, стр. 121—138.

документы, а именно: два письма преосв. Никифора къ архіепископу Новгородскому Гавріилу (впослѣдствіи митрополиту); два письма арх. Гавріила къ преосв. Никифору; одно письмо митрополита Платона къ преосв. Никифору; отвѣтное письмо Никифора къ Платону и, наконецъ, одно письмо Никифора къ свѣтлѣйшему князю Григорію Александровичу Потемкину. Говоря вообще, всѣ означенные нами документы имѣютъ весьма важное значеніе въ томъ отношеніи, что они, какъ нельзя лучше, раскрываютъ намъ исторію первоначальнаго появленія у насъ единовѣрія, а вмѣстѣ съ тѣмъ указываютъ и тѣ основанія, которыя расположили преосв. Никифора самолично и безъ всякаго колебанія открыть въ Россіи и первый единовѣрческій храмъ. Попытаемся-же раскрыть исторію этого знаменательнаго факта въ нашей церкви.

Какъ видно изъ содержанія сейчасъ перечисленныхъ нами документовъ, благой починъ въ дѣлѣ общенія и присоединенія старообрядцевъ къ церкви на правахъ (нынѣшняго) единовѣрія сдѣланъ былъ раскольниками, прибывшими въ Россію изъ Молдавіи. Эти послѣдніе, впрочемъ, по своему происхожденію принадлежали къ русской національности ¹⁾, но, по всей вѣроятности, вслѣдствіе крутыхъ мѣръ и строгихъ указовъ ²⁾, изданныхъ противъ раскольниковъ въ царствованіе Императора Петра I, они, какъ свидѣтельствуеетъ объ этомъ одна изъ раскольническихъ рукописей конца XVIII вѣка ³⁾, принуждены были въ 1724 г. переселиться въ Молдавію. Но и на новомъ мѣстѣ не посчаст-

¹⁾ Рукоп. Черниг. дух. сем. № 144 л. 77. На русское-же происхожденіе, такъ называемыхъ, молдавскихъ раскольниковъ косвеннымъ образомъ указываетъ и преосв. Никифоръ въ своемъ „Brevis pagatio“. См. Братское слово за 1892 г. № 2, стр. 128.

²⁾ См. полное собраніе законовъ №№ 3340, 3944, 3962, 4009, 4052 и др.

³⁾ Рув. Черн. дух. сем. л. 77 ср. л. 70.

ливалось имъ. Такъ какъ раскольники заняли опредѣленные участки земли, то молдавское правительство обложило ихъ большими поземельными налогами и этимъ самымъ сильно стѣснило ихъ ¹⁾. Между тѣмъ въ Россіи, въ царствованіе Императрицы Екатерины II, послѣдовало два указъ за другимъ благодѣтельныхъ указа для раскольниковъ. Разумѣемъ указы Правительствующаго Сената отъ 22 ноября 1762 г. и самой Императрицы отъ 13 мая 1763 г., по которымъ предписано было „выходцамъ раскольникамъ считаться со всѣми древними подданными на равнѣ; пользоваться всѣми опредѣленными тамошнимъ жителямъ ²⁾ вольностями, не исключая и свободнаго ихъ религіи отправление“ ³⁾. Будучи стѣснены своимъ правительствомъ, молдавскіе раскольники и рѣшили воспользоваться этими, благодѣтельными для нихъ указами и, по всей вѣроятности, въ 70-хъ годахъ прошедшаго столѣтія снова возвратились въ Россію ⁴⁾. И вотъ, эти то раскольники и рѣшили первые искать общенія съ православною церковью.

Исторія обращенія и присоединенія къ церкви молдавскихъ раскольниковъ довольно обстоятельно, хотя и кратко, описана самимъ преосв. Никифоромъ отчасти въ первомъ его письмѣ къ архіеп. Новгородскому Гавріилу, отъ 3 августа 1780 г., а главнымъ образомъ, въ такъ называемомъ „*Brevis narratio*“, которое преосв. Никифоръ приложилъ

¹⁾ Ibidem. см. «Сказаніе о старообрядцахъ, живущихъ въ земли Молдавской» л. л. 76—79 об.

²⁾ Т. е. разумѣется, тѣмъ жителямъ, среди которыхъ поселятся раскольниками.

³⁾ Неведчиковъ. „Евгеній Булгарисъ арх. Славенскій и Херсонскій“, см. Херс. Епарх. Вѣд. за 1875 г. № 12, стр. 406.

⁴⁾ Такъ, по крайней мѣрѣ, надо думать потому, что пр. Никифоръ говоритъ о нихъ въ своемъ «*Brevis narratio*», какъ о недавно возвратившихся въ Россію раскольникамъ.

ко второму своему письму къ арх. Гавріилу, отъ 18 ноября 1781 г. ¹⁾).

По описанію преосв. Никифора, первая попытка молдавскихъ раскольниковъ присоединиться къ православной церкви сдѣлана была ими еще до назначенія его на Славенскую кафедру. Дѣло было такъ. Одно раскольническое селеніе, по имени Знаменка, обратилось къ предмѣстнику его по кафедрѣ, арх. Евгенію Булгарису ²⁾ съ просьбою дозволить имъ построить церковь, имѣть священника изъ своей среды и употреблять при богослуженіи старинныя книги. Арх. Евгеній принялъ отъ нихъ прошеніе и повидимому соглашался удовлетворить просьбѣ раскольниковъ. Но въ виду того, что эти послѣдніе излагали исповѣданіе православной вѣры въ неясныхъ и не въ надлежащихъ выраженіяхъ, показывающихъ истину ея, Евгеній Булгарисъ потребовалъ отъ нихъ, чтобы они предварительно отреклись отъ раскола и исповѣдали православную вѣру ³⁾. Категорическое требованіе Булгариса поставило молдавскихъ раскольниковъ въ затруднительное положеніе: они еще ни какъ не могли отрѣшиться отъ своихъ раскольническихъ предубѣжденій противъ православной церкви и потому медлили представленіемъ требуемаго исповѣданія православной вѣры. Дѣло, такимъ образомъ, затянулось до увольненія Булгариса,

¹⁾ Въ нѣсколько измѣненномъ и сокращенномъ видѣ пр. Никифоръ посылалъ свое «Brevis narratio» также и митр. Платону. См. Ориг. рукоп. пр. Никифора, л. 171. Кромѣ указанныхъ источниковъ исторію обращенія и присоединенія къ церкви молдавскихъ раскольниковъ въ значительной степени дополняютъ извѣстія, заключающіяся въ раскольническомъ сборникѣ конца XVIII в. подъ заглавіемъ: «Разныя посланія письменныя». Рук. Черн. дух. сем. № 144 лл. 78—80 срав. лл. 110—114.

²⁾ Евгеній Булгарисъ, предмѣстникъ пр. Никифора, былъ Славенскимъ архіепископомъ съ 1776 по 1779 г.

³⁾ «Brevis narratio» op. cit.

и первая попытка молдавских раскольников присоединиться къ церкви кончилась ничѣмъ.— Какія-же, спрашивается, обстоятельства побудили молдавскихъ раскольниковъ искать общенія съ православною церковію, и что за причина такой совершенно необычной съ ихъ стороны рѣшимости? Рѣшить эти вопросы со всею обстоятельностью мы не имѣемъ возможности, такъ какъ не имѣемъ для сего достаточныхъ основаній, а потому на этотъ счетъ можно строить только лишь болѣе или менѣе вѣроятныя предположенія. Несомнѣнно въ этомъ случаѣ только лишь одно, что въ дѣлѣ обращенія молдавскихъ раскольниковъ къ арх. Евгенію съ просьбою дать имъ законнаго священника, построить церковь и, наконецъ, предоставить имъ право употреблять при богослуженіи старыя книги имѣлъ сильное вліяніе на нихъ ихъ духовный отецъ, бѣглый іеромонахъ Арсеній, котораго преосв. Никифоръ называетъ даже „орудіемъ ихъ обращенія“ къ церкви. „Я не съ должною строгостію отнесся къ Арсенію іеромонаху, поставленному Тихономъ еп. Сѣвскимъ въ 1765 г. и подписавшемуся въ поданномъ ими (т. е. раскольниками) доношеніи, писалъ преосв. Никифоръ арх. Гавріилу, но, какъ духовнаго ихъ отца, оставилъ его жить вмѣстѣ съ ними, какъ и прежде. Ибо онъ явился орудіемъ ихъ обращенія, и есть надежда, что онъ и другихъ можетъ обратить“¹⁾. Кромѣ того, не слѣдуетъ также упускать изъ виду и того обстоятельства, что старообрядцы слободы Знаменки были выходцы изъ Молдавіи, гдѣ, какъ извѣстно, происходили первые опыты пріобрѣтенія раскольниками своего епископства при посредствѣ Яскаго митрополита²⁾. А эти попытки, какъ нельзя

¹⁾ Письмо пр. Никифора къ арх. Гавріилу отъ 3 авг. 1780 г.

²⁾ По раскольническому сказанію, въ Молдавіи будто-бы само правительство предлагало имъ особаго епископа (см. рук. Черн.

лучше, сближали ихъ съ православнымъ духовенствомъ и вмѣстѣ съ тѣмъ ослабляли въ нихъ и свойственную имъ вражду къ послѣднему. Само собою разумѣется, что если молдавскіе раскольники прибыли въ Россію съ такимъ именно расположеніемъ, то обращеніе ихъ къ Евгенію Булгаріусу съ извѣстною намъ просьбою становится довольно понятнымъ. Наконецъ, къ этимъ двумъ чисто внутреннимъ причинамъ, побудившимъ молдавскихъ раскольниковъ искать общенія съ православною церковью, необходимо присоединить еще одно обстоятельство, уже чисто внѣшняго характера, которое, думается намъ, имѣло рѣшающее значеніе въ дѣлѣ обращенія означенныхъ раскольниковъ къ церкви. Мы разумѣемъ въ данномъ случаѣ то крайне затруднительное положеніе, въ которомъ очутились раскольники въ 1777 г.

На это обстоятельство, о которомъ скажемъ ниже, невольно наводитъ насъ одно коротенькое замѣчаніе, сдѣланное преосв. Никифоромъ въ своемъ „*Brevis narratio*“. Изложивъ исторію обращенія Знаменскихъ раскольниковъ съ просьбою о присоединеніи ихъ къ церкви на правахъ единовѣрія, вотъ что, между прочимъ, писалъ онъ митроп. Гавріилу. „Итакъ, они (т. е. раскольники), успокоившись, не только *не помышляющъ болѣе о возвращеніи въ Молдавію*, какъ было прежде, но стараются и другихъ привлечь сюда изъ чужихъ странъ“¹⁾. Естественно является вопросъ: какія-же обстоятельства вынуждали недавно только возвратившихся въ Россію молдавскихъ раскольниковъ снова эмигрировать въ Молдавію? Вопросъ этотъ

дух. сем. л. 81 обор.). Но это сказаніе едва-ли вѣрно; ибо дарованіе старообрядцамъ особаго епископа повлекло бы за собою нарушеніе церковныхъ правилъ, которыя рѣшительно запрещаютъ имѣть въ одной и той-же епархіи двухъ самостоятельныхъ епископовъ. См. 8-е правило I Никейскаго собора.

1) «*Brevis narratio*» op. cit.

выступает тѣмъ настойчивѣе и становится тѣмъ серьезнѣе, что, судя по двумъ вышеупомянутымъ указамъ Правительствующаго Сената и Императрицы Екатерины, раскольники, если когда, то именно теперь менѣе всего могли жаловаться на свое угнетенное положеніе: они были уравнины въ правахъ со всѣмъ православнымъ населеніемъ русскаго государства, имъ даны были для пользованія участки земли и, наконецъ, на ряду съ другими вольностями предоставлена была свобода религіознаго ихъ отправленія; и при всемъ томъ, они все же рѣшались покинуть Россію и снова переселиться въ Молдавію. Какая же, спрашивается необходимость побуждала ихъ къ этому?

Разрѣшеніе этого вопроса, по нашему мнѣнію, и надо искать въ одномъ, правда, случайномъ, но характерномъ событіи, имѣвшемъ мѣсто въ 1777 году. Дѣло въ томъ, что, получивъ по двумъ вышеупомянутымъ указамъ религіозную свободу, нѣкоторые изъ раскольниковъ стали злоупотреблять ею въ ущербъ православной церкви. Случай такого злоупотребленія и имѣлъ мѣсто неподалеку отъ селенія Знаменки, въ городѣ Елисаветградѣ. Вотъ что, между прочимъ, писалъ въ своемъ донесеніи въ Елисаветградское духовное правленіе о раскольническихъ злоупотребленіяхъ одинъ Елисаветградскій священникъ Димитрій Смолодовичъ, принимавшій самое живое и дѣятельное участіе въ обращеніи мѣстныхъ раскольниковъ. „Населившіеся въ крѣпости Святя Елисаветы градѣ въ моемъ приходѣ раскольники, писалъ онъ, выстроили для скопища своего въ противность Высочайшимъ указамъ огромную часовню, превышающую благолѣпнымъ строеніемъ всѣхъ здѣшнихъ городскихъ церквей, со взнесеніемъ на оную крестовъ, на позорище всему городу, съ немалымъ при томъ числомъ колоколовъ, которыми почти во всю ночь, а наипаче какъ въ 1 часу

съ полночи, прежде соборнаго и всѣхъ градскихъ церквей благовѣсту, по пустому звоня, вродили въ простомъ народѣ мнѣніе о своемъ пустосвятствѣ и лицемѣрномъ благоговѣніи, и при оной своей часовнѣ сокрываютъ бѣглецовъ поповъ и монаховъ, кои попы, какъ сами собою, такъ и черезъ своихъ единомышленниковъ, кредитомъ денегъ и другими довѣренностями и ухищреніями прельщаютъ простой народъ и отъ Церкви Божіей принимаютъ въ часовню, что уже и самимъ дѣломъ довольно обазалось; и тѣмъ самымъ дерзностно подвергаютъ и себе и насъ Божьему суду и строгости Высочайшимъ указамъ“ ¹⁾.

Конечно, такія крайне вопіющія злоупотребленія раскольниковъ должны были вызвать со стороны нашего духовнаго начальства соотвѣтствующія мѣры къ пресѣченію ихъ, тѣмъ болѣе, что Смолодовичъ въ своемъ донесеніи настоятельно просилъ Елисаветградское духовное правленіе о томъ, чтобы бѣглыхъ поповъ и лжеучителей переловить, а часовню до дальнѣйшаго разсмотрѣнія запечатать ²⁾. Елисаветградское духовное правленіе представило это дѣло на разсмотрѣніе арх. Евгенію Булгарису и просило у него „высокомилоливой архипастырской резолюціи въ вышепрописанныхъ обстоятельствахъ“ ³⁾. Арх. Евгеній, основываясь на опредѣленіи Св. Синода, отъ 22 декабря 1765 г., которымъ предписывалось епархіальнымъ архіереямъ по всѣмъ раскольническимъ дѣламъ ничего собою не предпринимать, а отписываться о томъ въ Св. Синодъ, послалъ въ послѣдній свое донесеніе о вышеозначенномъ дѣлѣ ⁴⁾. Св. Синодъ указомъ отъ 6 апрѣля 1777 г. увѣдомилъ преосвященнаго,

¹⁾ Неводчиковъ, *op. cit.* 404 стр.

²⁾ *Ibid.*

³⁾ *Ibid.* стр. 405.

⁴⁾ *Ibid.* стр. 406.

что онъ приказалъ для надлежащаго разсмотрѣнія дать знать указомъ г-ну генераль-аншефу, генераль-губернатору и кавалеру князю Г. А. Потемкину, что помянутая часовня въ самой крѣпости Св. Елисаветы раскольниками построена нетокмо въ противность св. правилъ и запретительныхъ указовъ, но и снабденіе той часовни не малымъ числомъ колоколовъ служить наиболѣе православнымъ церквамъ къ предосужденію; что-жъ касается до укрывательства при оной часовнѣ бѣглыхъ поповъ и монаховъ, *то объ оныхъ уищено-бъ было строжайшее кому надлежитъ подтвержденіе, дабы такіе бѣглецы принимаемы и укрываемы не были* ¹⁾. Другимъ-же указомъ, отъ 12 іюля того-же года, Св. Синодъ увѣдомилъ преосв. Никифора, что о предпринятіи надлежащихъ мѣръ къ прекращенію вышесказаннаго неурстройства ордеромъ отъ него г-на генераль-аншефа (т. е. Потемкина) — генераль-майору, новороссійскому губернатору Муромцеву предписано ²⁾.

Что сдѣлалъ Муромцевъ по этому предписанію, объ этомъ мы не имѣемъ опредѣленныхъ извѣстій. Но едва-ли можетъ быть сомнѣніе въ томъ, что сдѣланное Муромцеву предписаніе относительно Елисаветградскихъ раскольниковъ было приведено имъ въ исполненіе и что его дѣйствія, направленныя къ ограниченію раскольническихъ злоупотребленій, произвели сильное впечатлѣніе и безпокойство среди мѣстныхъ, а въ томъ числѣ и Знаменскихъ раскольниковъ, какъ неподалеку жившихъ отъ Елисаветграда, тѣмъ болѣе, что и у этихъ послѣднихъ была часовня и бѣгле попы, объ одномъ изъ которыхъ упоминаетъ въ своихъ письмахъ и преосв. Никифоръ. Предполагать это побуждаетъ насъ то обстоятельство, что иначе остается совершенно непонятнымъ

¹⁾ Ibid. стр. 406.

²⁾ Ibid.

и необъяснимымъ намѣреніе ихъ снова переселиться изъ Россіи въ Молдавію. Безъ сомнѣнія, если они намѣревались снова эмигрировать въ Молдавію, то на то имѣли серьезныя причины, каковыми причинами и были, по нашему мнѣнію, репрессивныя мѣры, предпринятыя Муромцевымъ противъ Елисаветградскихъ раскольниковъ. Муромцевъ могъ и нераспространять своихъ дѣйствій на Знаменскихъ раскольниковъ, но боязнь этихъ послѣднихъ подвергнуться такой-же участи, какой, какъ надо думать, подверглись Елисаветградскіе раскольники, т. е. — лишиться часовни и бѣглыхъ поповъ, поставили ихъ въ крайне затруднительное положеніе, такъ что имъ, дѣйствительно, оставалось выбрать одно изъ двухъ: или переселиться снова въ Молдавію, какъ это они и думали сдѣлать, или-же обратиться къ церкви. Они рѣшили сдѣлать послѣднее, быть можетъ, подъ вліяніемъ того же іеромонаха Арсенія, о которомъ упоминаетъ въ своихъ письмахъ пр. Никифоръ. И вотъ, т. обр. въ 1777 году или-же въ 1778 г. послѣдовала первая попытка со стороны Знаменскихъ раскольниковъ присоединиться къ церкви на правахъ нынѣшняго единовѣрія. Но эта попытка, какъ мы уже сказали, не увѣнчалась успѣхомъ: Знаменскіе раскольники отказались представить требуемое арх. Евгеніемъ исповѣданіе православной вѣры, а этотъ послѣдній отказался удовлетворить ихъ просьбѣ. Обстоятельства дѣла, впрочемъ, вскорѣ измѣнились. Въ 1779 г. арх. Евгеній вышелъ въ отставку, а на его мѣсто назначенъ былъ пр. Никифоръ Θεотоки.

Узнавши о назначеніи въ Славенскую епархію новаго архипастыря, Знаменскіе раскольники посѣпили повторить свою попытку, рѣшивъ окончательно присоединиться къ православной церкви. И вотъ, 14 февраля 1780 г. ¹⁾ они

¹⁾ Рук. Черн. дух. сем. л. 110.

подали преосв. Никифору прошеніе, въ которомъ просили его принять ихъ въ лоно православной церкви; при этомъ раскольники вручили ему требуемое исповѣданіе православной вѣры и рекомендательное письмо отъ губернатора (Потемкина) ¹⁾. Въ своемъ исповѣданіи православной вѣры, раскольники, между прочимъ, отрекались отъ всѣхъ раскольническихъ толковъ, признавали, что церковь греческая есть истинная, вселенская, каѳолическая и апостольская, что всѣ ея догматы, таинства и обряды согласны съ словомъ Божиимъ, преданіями св. апостоловъ и семью вселенскими соборами и что, наконецъ, находящіеся внѣ греко-россійской церкви заблуждаются. При этомъ свое исповѣданіе раскольники подтвердили клятвою предъ Всемогущимъ Богомъ, что они по правдѣ и безъ всякаго притворства (*vere et absque simulatione*) желаютъ присоединиться къ православной церкви ²⁾.

Что касается, затѣмъ, прошенія, то въ немъ раскольники просили преосв. Никифора разрѣшить имъ построить свою церковь, дозволилъ читать по стариннымъ книгамъ, пѣть своимъ напѣвомъ и возвести имъ во священника когонибудь изъ нихъ ³⁾. Наконецъ, представители молдавскихъ раскольниковъ, (подававшіе пр. Никифору прошеніе о принятіи ихъ на вышеозначенныхъ условіяхъ въ православную церковь), изложили предъ нимъ и устно свои мольбы и усиленныя просьбы, въ которыхъ, по свидѣтельству самого Θεотоки, они дѣйствительно показали, что желаютъ присоединиться къ православной церкви непорочнымъ сердцемъ и чистою душою (*sincero corde et puro animo*) ⁴⁾.

1) См. «Brevis narratio».

2) Ibid. ср. Рук. Черн. дух. сем. л. 110 об.

3) Ibidem.

4) Ibidem.

Убѣдившись въ искреннемъ и непритворномъ желаніи молдавскихъ раскольниковъ присоединиться къ церкви, пр. Никифоръ рѣшилъ удовлетворить ихъ просьбѣ и принять ихъ въ лоно ея на правахъ единовѣрія. Въ виду этого, на поданномъ ими прошеніи 15 февраля 1780 г. пр. Никифоръ сдѣлалъ слѣдующую резолюцію: „понеже Богъ милости и щедротъ, вседѣйствующею Своею благодатію, по нашимъ усерднѣйшимъ желаніямъ, благоволилъ оныхъ просителей, купно съ ихъ фамиліями, ко святой, каѳолической и апостольской греко-россійской церкви обратить и мы вѣруемъ: что сіе отрицаніе отъ раскола и клятвенное вѣры признаніе ихъ истинное и нелицемѣрное: того ради, благодаря Всемогущему Богу, объятіями пастырскими объемлемъ ихъ и отеческимъ лобзаніемъ цѣлуемъ, яко истинныхъ во Христѣ чадъ нашихъ почитая, опредѣляемъ: 1) чтобъ всѣ тѣ, пришедши въ ближайшую къ ихъ слободѣ церковь, гдѣ бы протоіерей временчугскій Евѣмій Завуровскій, прочетши положенныя молитвы, именно объявилъ: что всѣ сіи присоединены къ каѳолической, апостольской греко-россійской церкви, истинныя и правовѣрныя чада ея и братіи православныхъ христіанъ¹⁾; 2) дабы впредь никто изъ православныхъ христіанъ не дерзалъ ихъ наименовати, ни почитати раскольниками, но всякъ бы ихъ христіанами православными, яко-же и мы есмы, и почиталъ и именовалъ; 3) а церковь въ оной слободѣ (т. е. Знаменкѣ) заложить Елисаветградской Успенской церкви священнику Дмитрію Смолодовичу“²⁾.

¹⁾ Дѣло присоединенія молдавскихъ раскольниковъ къ церкви совершенно было, однако, не Евѣмиемъ Завуровскимъ, какъ это предполагалось, а свящ. Дмитріемъ Смолодовичемъ. См. Руков. Черн. дух. сем. л. 112 и обор. ср. писмо пр. Никифора къ арх. Гавріилу отъ 3 авг. 1780 г.

²⁾ Руков. Черн. дух. сем. л. 112 и обор. Примѣч. свящ. Димит-

Сдѣлавъ такую резолюцію на прошеніи молдавскихъ раскольниковъ касательно принятія ихъ въ православную церковь, пр. Никифоръ въ то-же время немедленно послалъ къ нимъ вышеупомянутаго священника Димитрія Смолодовича, который, послѣ того какъ раскольники публично, согласно чинопослѣдованію, установленному въ Россіи на случай ихъ обращенія, отреклись отъ раскола и исповѣдали православную вѣру, присоединилъ ихъ къ церкви ¹⁾. Такъ совершилось *первое обращеніе* раскольниковъ къ православной церкви на правахъ нынѣшняго единовѣрія. Пр. Никифоръ дозволилъ имъ употреблять при богослуженіи старопечатныя книги, изданныя въ Россіи, пѣть по своему обычаю и, наконецъ, обѣщалъ возвести во священника кого-нибудь изъ нихъ, если только между ними найдется достойный ²⁾.

рій Смолодовичъ, вообще говоря, принималъ самое живое и дѣятельное участіе въ дѣлѣ обращенія и присоединенія къ церкви мѣстныхъ раскольниковъ. До принятія имъ священническаго сана онъ состоялъ «учителемъ школы Риторики въ Переяславской семинаріи». (Неводчиговъ *op. cit.* 407). По принятіи-же священническаго сана, онъ всю свою дѣятельность посвятилъ на борьбу съ мѣстнымъ расколомъ, о чемъ ясно засвидѣтельствовалъ еще предшественникъ пр. Никифора по епископской кафедрѣ Евгеній Булгарскій. Такъ на одномъ прошеніи Димитрія Смолодовича, въ которомъ этотъ послѣдній просилъ дозволить ему принять къ себѣ «помощнаго священника на свои доходы», Евгеній Булгарскій сдѣлалъ слѣдующую резолюцію: «посему донесенію въ разсужденіи трудовъ его въ обращеніи раскольниковъ прилагаемыхъ и по онымъ оказавшихся уже плодовъ, дозволить ему по слабости его принять себѣ помощнаго священника на такомъ основаніи, какъ онъ, священникъ, и прихожане той церкви просятъ». (*ibid.* стр. 413). Въ частности извѣстно, что съ 1777 по 1779 г. имъ было присоединено въ церкви до ста душъ раскольниковъ (*ibid.* стр. 409).

¹⁾ «Brevis narratio» пр. Никифора *op. cit.*

²⁾ Впрочемъ, что касается послѣдняго своего обѣщанія, то, собственно говоря, пр. Никифоръ вовсе не думалъ приводить его въ исполненіе. По крайней мѣрѣ, нѣсколько ниже въ своемъ «Brevis narratio». пр. Никифоръ самъ даетъ это легко понять. Такъ, оправ-

Но вотъ вскорѣ явился *и первый единовѣрческій храмъ*. Согласно данной пр. Никифоромъ резолюціи на прошеніи раскольниковъ, священникъ Димитрій Смолодовичъ 3 мая 1780 года благословилъ обратившимся изъ раскола основаніе единовѣрческаго храма, который они и не замедлили построить во имя знаменія Пр. Богородицы, на томъ мѣстѣ, гдѣ прежде стояла ихъ часовня ¹⁾.

Съ большимъ торжествомъ совершено было освященіе этого храма, которое состоялось 16 іюня 1780 г. ²⁾. Пр. Никифоръ во время обозрѣнія своей епархіи ³⁾, лично самъ прибылъ для освященія его; причемъ, по его распоряженію, во время освященія пѣло два хора, на правомъ клиросѣ— архіерейскій, а на лѣвомъ—единовѣрческій; наконецъ, послѣ освященія храма пр. Никифоръ сказалъ вновь присоединившимся къ церкви приличное торжеству слово ⁴⁾.

Открывъ единовѣрческій храмъ, пр. Никифоръ, согласно прошенію раскольниковъ, поставилъ его въ непосредственное вѣдѣніе епархіальнаго архіерея и консисторіи ⁵⁾. Для отправленія же въ немъ церковныхъ службъ онъ опредѣляясь предъ арх. Гавріиломъ касательно даннаго имъ общанія поставить раскольникамъ священника кого-нибудь изъ нихъ, онъ, между прочимъ, писалъ ему: что же касается общанія поставить раскольникамъ священника изъ ихъ среды, то я ничего не буду говорить. Присоединенное условіе: если будетъ достоинъ, достаточно говорить за это. И дѣйствительно, какъ увидимъ ниже пр. Никифоръ опредѣлилъ имъ священникомъ нѣкоего Стефана Попова изъ православныхъ.

¹⁾ Рук. Черн. дух. сем. лл. 112 и 113.

²⁾ Ibid. л. 113.

³⁾ Обозрѣвать свою епархію пр. Никифоръ отправился въ апрѣлѣ мѣсяцѣ 1780 г. и пробылъ въ путешествіи почти до іюля мѣсяца. См. Зап. Од. общ. ис. и древн. 1853 г. т. III стр. 122.

⁴⁾ «Brevis narratio». Проповѣдь эту вмѣстѣ со вторымъ своимъ письмомъ пр. Никифоръ посылалъ арх. Гавріилу. Къ сожалѣнію, въ рукописи пр. Никифора ея нѣтъ.

⁵⁾ Рук. Черн. дух. сем. л. 113.

лили священника Стефана Попова, по происхожденію великоросса, родившагося отъ православныхъ, а также и воспитаннаго въ православной вѣрѣ и уже давно удостоеннаго священства¹⁾. Между прочимъ, поручая ему заботы о вновь присоединившихся къ православной церкви пасомыхъ, пр. Никифоръ далъ ему нѣкоторые совѣты и наставленія, вѣроятно касательно того, какимъ образомъ онъ долженъ былъ обращаться съ ними и т. п.²⁾ Благодаря всему этому, подвѣдѣтельству самого же пр. Никифора, единовѣрцы день ото дня все болѣе и болѣе укрѣплялись въ православной вѣрѣ и ея обрядахъ: многіе изъ нихъ стали изображать знаменіе св. креста тремя перстами, а нѣкоторые начали даже просить и новыхъ книгъ³⁾.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Нѣсколько словъ по поводу отчета Екатеринославскаго Епархіальнаго Комитета Православнаго Мис- сіонерскаго Общества за 1894 г.

Лежащій предъ нами „Отчетъ Екатеринославскаго Епархіальнаго Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества за 1894 годъ“, читанный въ общемъ годичномъ собраніи членовъ Правосл. Мис. Общества, по Екатеринославскому Комитету, 19 февраля сего года, составленъ, какъ намъ кажется, нѣсколько сухо и односторонне. Очевидно, что составитель его руководствовался исключительно одними только денежными документами и денежной приходо-рас-

1) См. письмо пр. Никифора въ арх. Гавріилу отъ 3 августа 1780 г. срав. также «Brevis narratio».

2) Ibid.

3) Ibid.

ходной книгой, и потому-то въ немъ положеніе Комитета болѣе или менѣе подробно и обстоятельно выяснено съ одной только финансовой его стороны. А между тѣмъ помѣщенные въ концѣ разсматриваемаго отчета приложения могли-бы дать составителю отчета не мало интересныхъ данныхъ, съ помощью которыхъ можно было бы освѣтить положеніе Комитета и съ нѣкоторыхъ другихъ сторонъ, кромѣ финансовой.

Въ настоящей замѣткѣ мы попробуемъ, съ помощью тѣхъ данныхъ, какія можно извлечь изъ приложений къ разсматриваемому отчету, рассмотреть вопросъ о количествѣ дѣйствительныхъ членовъ Правосл. Мис. Общества, по Екатер. Комитету, и ихъ дѣятельности въ отношеніи къ Комитету.

По § 16 Уст. Прав. Мис. Общества дѣйствительными членами этого Общества считаются лица, изъявившія желаніе вносить ежегодно въ пользу Общества не менѣе трехъ рублей. Руководясь этимъ параграфомъ Уст. можно, конечно, думать, что составъ членовъ Правосл. Мис. Общ., записавшихся при мѣстномъ Епархіальномъ Комитетѣ, представляетъ собою нѣчто болѣе или менѣе постоянное, что число членовъ при Комитетѣ съ каждымъ годомъ все болѣе и болѣе увеличивается, что, наконецъ, лица, записавшіяся въ дѣйствительные члены Общества, ежегодно, какъ этого требуетъ § 16 Уст., вносятъ въ Комитетъ 3-хъ рублевый членскій взносъ въ пользу Общества. Но съ помощью тѣхъ данныхъ, какія представляетъ намъ приложенный къ отчету списокъ дѣйствительныхъ членовъ Общества за три послѣдніе года, съ вѣдомостію о поступленіи отъ нихъ членскихъ взносовъ за тоже время, мы убѣждаемся, что на самомъ дѣлѣ выходитъ далеко не то, что можно было ожидать. Разсматривая вышеупомянутый списокъ членовъ Правосл. Мис. Общ. по Екатер. Комитету, мы видимъ, что изъ 105

дѣйствительныхъ членовъ, уплатившихъ членскій взносъ въ 1892 году, въ слѣдующемъ 1893 году остается только 56, а остальные 49 человекъ уже не вносятъ членскаго взноса. Далѣе, въ 1893 году, къ оставшимся отъ предыдущаго года 56 членамъ прибавляется еще 103 человекъ, и число членовъ, уплатившихъ въ этомъ году членскій взносъ, доходитъ до 159 человекъ. Но въ слѣдующемъ 1894 году изъ этого количества членовъ 96 человекъ (27 чел. 1892 г. и 69 чел. 1893 г.) опять не уплачиваютъ членскаго взноса, и остается только отъ двухъ предыдущихъ годовъ 63 человекъ, къ которымъ въ 1894 г. присоединяется вновь поступившихъ 73 человекъ. Такъ обр. въ 1894 г. получается уже всего 136 дѣйствительныхъ членовъ, уплатившихъ членскій взносъ, въ числѣ коихъ находимъ 29 членовъ 1892 г., 34 члена 1893 года и 73 члена вновь поступившихъ въ 1894 году. Коренныхъ же, такъ сказать, членовъ, аккуратно вносившихъ членскій взносъ въ теченіи трехъ лѣтъ, получается всего 29 человекъ.

Вышеприведенныя числовыя данныя до очевидности убѣждаютъ насъ въ томъ, что составъ дѣйствительныхъ членовъ Правосл. Мис. Общества при мѣстномъ Епархіальномъ Комитетѣ ежегодно мѣняется на половину и даже болѣе, и что при такомъ положеніи дѣла едва ли можно когда либо рассчитывать на увеличеніе числа членовъ, если считать въ каждомъ данномъ году дѣйствительными членами только тѣхъ, которые внесли въ этомъ году 3-хъ рублевый членскій взносъ. Какими же причинами можно объяснить это печальное явленіе въ жизни Комитета? Несомнѣнно, что извѣстный процентъ членовъ ежегодно выбываетъ за смертію и перемѣщеніемъ въ другія епархіи. Весьма возможно также, что неблагоприятныя экономическія условія въ иномъ году могутъ значительно увеличить процентъ дѣйствитель-

ныхъ членовъ, не уплатившихъ членскаго взноса. Но все таки этихъ двухъ причинъ далеко недостаточно для объясненія громаднаго процента ежегодно выбывающихъ членовъ Правосл. Мис. Общ. при мѣстномъ Епарх. Комитетѣ, и это то обстоятельство и побуждаетъ насъ искать и другихъ причинъ этого печальнаго явленія. По нашему мнѣнію это явленіе можно объяснить только тѣмъ, что многіе изъ записывающихся въ члены Общества, или не представляютъ себѣ ясно тѣхъ обязанностей, какія они на себя принимаютъ, поступаая въ члены, и потому смѣшиваютъ членскіе взносы съ единовременными пожертвованіями, или же, что еще правдоподобнѣе, внесши первый членскій взносъ, забываютъ потомъ своевременно вносить его въ послѣдующіе годы. Обѣ эти причины, если только онѣ существуютъ на самомъ дѣлѣ, легко устранимы. Положимъ, что и членскій взносъ есть также добровольное пожертвованіе, и здѣсь, какъ и во всѣхъ другихъ случаяхъ, гдѣ дѣло касается добротныхъ даяній, не умѣстны никакія вынужденія и вымогательства въ отношеніи къ жертвователямъ. Но съ другой стороны всякому понятно также, что есть и маленькая разница между единовременнымъ добровольнымъ пожертвованіемъ и членскимъ взносомъ, такъ какъ лица записывающіяся въ члены этимъ самымъ, по § 16-му устава Правосл. Мис. Общества, принимаютъ на себя обязанность ежегодно вносить въ пользу Общества не менѣе трехъ рублей. На этомъ основаніи намъ кажется не было бы ничего стѣснительнаго и неумѣстнаго въ отношеніи къ жертвователямъ, записавшимся въ члены Правосл. Мис. Общ., если бы напр. священники или другія лица, по порученію священниковъ, собирающія членскіе взносы и единовременныя пожертвованія по подписнымъ листамъ, рассылаемымъ отъ имени Пр. Мис. Общ., благовременно и въ приличной формѣ, напоми-

нали имъ о принятой ими на себя обязанности въ отноше-
ніи къ Обществу, и людямъ малосвѣдущимъ высняли эту
обязанность.

По § 20-му Уст. Правосл. Мис. Общества всякій членъ,
независимо отъ денежнаго взноса, обязывается также упот-
реблять зависящіе отъ него способы къ увеличенію средствъ
Общества. Что дѣлаютъ въ этомъ отношеніи члены Прав.
Мис. Общ. по мѣстному Епархіальному Комитету, и что
они могутъ сдѣлать? По отношенію къ дѣятельности, ука-
зываемой § 20 Уст. Общества, членовъ Общества слѣдуетъ,
намъ кажется, раздѣлить на два разряда — на членовъ свѣт-
скаго званія и членовъ священно-служителей, состоящихъ
на дѣйствительной службѣ. Кругъ дѣятельности членовъ
первой категоріи, въ отношеніи къ Обществу, представ-
ляется намъ весьма ограниченнымъ. Къ какому бы сословію
они ни принадлежали, какое бы положеніе они ни зани-
мали, самое большее, что они могутъ сдѣлать сами по себѣ
въ пользу Общества, это ежегодно вносить членскій взносъ,
и, пожалуй, располагать своихъ знакомыхъ къ поступленію
въ члены Общества.

Гораздо обширнѣе и плодотворнѣе можетъ быть дѣятель-
ность членовъ — священнослужителей, состоящихъ на дѣй-
ствительной службѣ, которымъ, какъ преемникамъ первыхъ
миссіонеровъ Апостоловъ, наиболѣе приличествуетъ званіе
членовъ Правосл. Мис. Общества. Заповѣдь Спасителя, дан-
ная Апостоламъ: „Шедше убо научите вся языки, крестяще
ихъ во имя Отца и Сына и Святаго Духа“ (Матѣ. 28, 19),
ближе всего касается пастырей церкви, какъ преемниковъ
апостольскихъ, будутъ-ли они сами непосредственно, въ ка-
чествѣ миссіонеровъ, выполнять эту заповѣдь, или же только
будутъ содѣйствовать другимъ въ исполненіи ея приобрете-
ніемъ и доставленіемъ необходимыхъ для этого матеріаль-

ныхъ средствъ. Поэтому и опредѣляемая § 20 Уст. дѣятельность членовъ Прав. Мис. Общества, какъ по своей цѣли, такъ и по характеру своему, наиболѣе подходитъ къ званію и положенію пастырей церкви, которые, если только пожелаютъ быть членами Правосл. Мис. Общества, могутъ сдѣлать въ этомъ отношеніи больше, чѣмъ кто-либо другой. Пользуясь своимъ нравственнымъ вліяніемъ на прихожанъ и правомъ бесѣдовать съ ними съ церковной кафедры, они могутъ проводить въ народъ свѣдѣнія о дѣятельности нашихъ православно-русскихъ миссій, знакомить его съ тѣми высокими цѣлями, какія преслѣдуетъ Правосл. Мис. Общ., и тѣми многочисленными нуждами, на удовлетвореніе которыхъ по всей Россіи собираются отъ православныхъ христіанъ добровольныя пожертвованія, и такъ обр. располагать и приглашать слушателей къ посильнымъ пожертвованіямъ на святое дѣло. Мы увѣрены, что въ тѣхъ случаяхъ, когда пастыри церкви предваряютъ сборъ добровольныхъ пожертвованій на нужды Прав. Мис. Общ. приличнымъ случаемъ теплымъ словомъ о необходимости всѣмъ православнымъ христіанамъ подать руку помощи нашимъ соотечественникамъ язычникамъ—этимъ жалкимъ полудикарямъ, не вѣдающимъ ни истиннаго Бога, ни настоящей человѣческой жизни,—подписные листы сплошь покрываются подписями благочестивыхъ жертвователей, и изъ пожертвованій ихъ, хотя бы и копѣчныхъ, составляются десятки и сотни рублей. Несомнѣнно также, что почти во всякомъ приходѣ найдутся лица, которыя пожелаютъ быть дѣйствительными членами Правосл. Мис. Общества. Эти-то лица, если имъ будутъ выяснены обязанности, соединенныя съ званіемъ дѣйствительнаго члена Общества, могутъ составить, съ священникомъ во главѣ, небольшой кружокъ, дѣятельно заботящійся объ увеличеніи матеріальныхъ средствъ Общества,

или ближе, мѣст. этого Комитета, при которомъ они записаны членами. Подъ руководствомъ священниковъ нѣкоторые изъ нихъ могутъ принимать дѣятельное участіе въ сборѣ какъ членскихъ взносовъ, такъ и единовременныхъ пожертвованій по подписнымъ листамъ, разумѣется, въ своемъ приходѣ, при чемъ въ мѣстечкахъ и городахъ, гдѣ населеніе разнообразно, каждый изъ членовъ могъ бы заниматься сборомъ пожертвованій въ той средѣ, къ которой самъ принадлежитъ. Такъ обр. и свѣтскіе члены, подъ руководствомъ членовъ—священнослужителей, могли бы, согласно § 20-му Уст., помимо денежнаго взноса, способствовать увеличенію матеріальныхъ средствъ Прав. Мис. Общ. своею дѣятельностію по сбору пожертвованій на нужды этого Общества.

Еще обширнѣе могла бы быть дѣятельность члена—благочиннаго. При искреннемъ сочувствіи дѣлу Пр. Мис. Общ. членъ—благочинный могъ бы многое сдѣлать въ своемъ благочинническомъ округѣ для пользы Общества. Дѣлая въ своемъ приходѣ все, что только можетъ сдѣлать ревностный членъ—священнослужитель для пользы Прав. Мис. Общ., благочинный могъ бы служить въ этомъ отношеніи примѣромъ для подвѣдомственныхъ ему священниковъ. Далѣе, пользуясь своимъ положеніемъ, онъ могъ бы располагать священнослужителей своего округа къ поступленію въ члены Прав. Мис. Общ., для чего по Уст. (§ 16-й примѣч.) отъ нихъ требуется только дѣятельное участіе по сбору пожертвованій на нужды Общества, и самая несложная отчетность по этимъ сборамъ. Малоопытнымъ священникамъ членъ—благочинный могъ бы при случаѣ дать полезный совѣтъ, какъ надо дѣйствовать, чтобы дѣятельность по сбору пожертвованій на нужды Общества была благоуспѣшна. Наконецъ, разъ въ епархіи открытъ мѣстный Комитетъ для сбора пожертвованій въ пользу Пр. Мис. Общества, и уста-

новлены, съ разрѣшенія высшей власти, по всѣмъ церквамъ епархіи и соборы: церковно-кружечный, тарелочный въ недѣлю. Православія и въ соборѣ членскихъ взносовъ и единовременныхъ пожертвованій и по подписнымъ листамъ, рассылаемыхъ отъ имени Пр. Мис. Общества, благочинный можетъ и долженъ требовать отъ подвѣдомственныхъ ему священниковъ и своего временнаго и вѣдущаго отчета по всѣмъ вышеозначеннымъ сборамъ.

При вышеизложенномъ обществѣ дѣйствій какъ со стороны священниковъ, такъ и со стороны благочинныхъ, при ономъ которомъ единодушіе между тѣми и другими, можно было бы смѣло надѣяться, что открытый въ епархіи нашей Комитетъ Пр. Мис. Общ. не заглухнетъ и будетъ жить и развиваться.

Вышеизложенныя разсужденія наши, какъ нельзя лучше подтверждаются тѣми данными, о какія можно извлечь изъ приложенной къ отчету вѣдомости о суммахъ, поступившихъ въ Комитетъ отъ 100. благочинныхъ въ 1894 году. Резюмируя эту вѣдомость, мы сразу наталкиваемся на нижеслѣдующій, заслуживающій вниманія и наводящій на размышленіе, фактъ. Изъ 38 благочинныхъ нашей епархіи 12, что составляетъ менѣе одной трети всего количества ихъ, представили въ Комитетъ въ прошедшемъ году большую половину (всей суммы) денежныхъ пожертвованій, поступившихъ въ Комитетъ въ теченіи всего года, а остальные 26, составляющіе болѣе двухъ третей всего числа, представили только меньшую половину той же суммы. Чѣмъ объяснить этотъ странный, и притомъ ежегодно повторяющійся фактъ? Почему одни благочинные собираютъ въ своихъ благочинническихъ округахъ сотни рублей, а другіе только десятки? Объяснять такую значительную разницу исключительно только такими ильбудъ мѣстными особенностями и условіями то-

го или другого уѣзда, того или иного благотворительнаго округа, едва ли возможно безъ очевидныхъ натяжекъ, тѣмъ болѣе, что въ числѣ 12 благотворительныхъ, представляющихъ въ Комитетъ сотни рублей, есть благотворительные изъ разныхъ уѣздовъ. Намъ кажется, что эта разница естественно не всего объясняется тѣмъ или инымъ отношеніемъ къ дѣлу Прав. Мис. Общества прежде всего 100. благотворительныхъ, призваній и подвѣдомственныхъ Пимъ священниковъ. Въ тѣхъ благотворительныхъ округахъ, гдѣ благотворительные, состоятъ членами Прав. Мис. Общества, насочувственно относятся къ его высшимъ и святымъ дѣламъ, сами усердно работаютъ на пользу Общества и подвѣдомственныхъ имъ священниковъ располагаютъ къ тому же вышеуказанными нами способами, естественно собираются сотни рублей; благодаря единодушію и усердію священнослужителей, оцѣлаютъ благотворительнаго округа. Наоборотъ, гдѣ нѣтъ лицъ искренно сочувствующихъ дѣламъ Прав. Мис. Общества, нѣтъ инициаторовъ, которые могли бы примѣромъ и словомъ расположить и другихъ къ усердной дѣятельности на пользу Общества, нѣтъ единодушія и единомыслія, а каждый предоставленъ самому себѣ, тамъ пожертвованія собираются вяло и беспорядочно, и трудно, конечно, разсчитывать на какой-либо успѣхъ въ этомъ дѣлѣ. Этимъ же между прочимъ объясняется и то явленіе, что изъ однихъ благотворительныхъ округовъ, гдѣ дѣло идетъ болѣе или менѣе правильно и успѣшно, получаютъ сборы по всѣмъ статьямъ, изъ которыхъ составляются средства Комитета, изъ другихъ получаютъ сборы только по нѣкоторымъ статьямъ, а есть и такіе благотворительныя и благотворительныя, отъ которыхъ поступаетъ въ Комитетъ только церковно-кружечный сборъ на распространеніе Православія между язычниками въ предѣлахъ Имперіи, т. е. то, что само собою, безъ всякаго дѣятельнаго участія съ ихъ стороны, собираетъ-

ся въ кружкахъ. А между тѣмъ — благодареніе Богу — нельзя сказать, чтобы наша епархія была бѣднѣе другихъ, или могла жаловаться на оскудѣніе духа благочестія и благотворительности среди ея православнаго населенія. Достаточно просмотрѣть приложенный къ отчету списокъ членовъ Прав. Мис. Общества по мѣстному Епархіальному Комитету, а также рассылаемые Обществомъ подписные листы, чтобы видѣть, что членами и жервоателями Прав. Мис. Общества состоятъ лица всѣхъ сословій: духовные и военные, дворяне, чиновники, купцы, мѣщане и крестьяне, мужчины и женщины. Чтобы ни говорили намъ, скажемъ въ заключеніе, о томъ, что народъ обременяется разнаго рода поборами и проч., мы все-таки остаемся при томъ убѣжденіи, что приглашеніе пастыря церкви къ пожертвованіямъ на такое великое и святое дѣло, какъ распространеніе вѣры Христовой среди невѣдающихъ истиннаго Бога нашихъ соотечественниковъ язычниковъ, всегда найдетъ откликъ и сочувствіе въ сердцахъ православныхъ христіанъ, и каждый съ удовольствіемъ предложитъ и свою лепту на святое дѣло.

ОБЪЯВЛЕНІЯ:

ИКОНОСТАСНОЕ И ХУДОЖЕСТВЕННОЕ ЗАВЕДЕНІЕ ИВАНА ЕФИМОВИЧА

ГЕТМАНА.

Принимаю по новѣйшимъ рисункамъ иконостасныя и кѣтные работы, украшеніе храмовъ анфрейной росписью, писаніе св. иконъ въ греческомъ и византійскомъ стилѣ съ золотыми и пр. фонами и подъ чеканку.

Мастерская находится въ сл. Томаровкѣ, Бѣлгородскаго уѣзда, Курской губ.

МАГАЗИНЪ

ВАСИЛІЯ МИХАЙЛОВИЧА

ФОЛОМИНА

ВЪ КІЕВѢ,

уголь Александровской улицы, собственный домъ, противъ
магазина Сорокоумовскаго.

БОЛЬШОЙ ВЫБОРЪ ЦЕРКОВНОЙ УТВАРИ.

Священ. облаченія, плащаницы, паникадилы, евангелія, кресты, ковчеги, сосуды, дароносицы, ковши для теплоты, кошія, муропомазаницы, крестильницы, всеощныя блюда, кропилы, вѣнцы вѣнчальные, воздухи, пасхальники, хоругви, кадилы, лампадки, ставники, купели, подсвѣчники, разн. образа въ ризахъ, парча и галуны.

РАЗНЫЯ ЗОЛОТЫЯ ВЕЩИ И СТОЛОВОЕ СЕРЕБРО.**НА ВСѢ ВЕЩИ ПРИНИМАЮТСЯ ЗАКАЗЫ.****ЦѢНЫ БЕЗЪ ЗАПРОСА.****ХУДОЖЕСТВЕННАЯ МАСТЕРСКАЯ****ИВАНА КАРПОВИЧА ШКИТКО**

(двѣ серебряныя медали).

Принимаются къ исполненію слѣдующія работы: написанія св. иконъ, отдѣлка церквей (окраска и живопись) и возобновленіе и устройство въ нихъ иконостасовъ.

Работы исполняются добросовѣстно и аккуратно.

Мастерская помѣщается въ г. РОСТОВѢ на Дону, по Казанской ул., вблизи новаго базара, д. № 83, собств.

ИКОНОПИСНАЯ

Иконостасная и позолотная мастерская

Василія Семеновича ПАУЧЕНКО

На Верхне-Донецкой ул. соб. д. въ ЕЛИСАВЕТГРАДѢ
Херсон. губ.

СУЩЕСТВУЕТЪ СЪ 1861 г.

Въ мастерской принимаются заказы на все церковныя работы, какъ то: Образы для Иконостасовъ, кисти художниковъ и живописцевъ съ живописными, золочеными цированными и чеканными фонами, поновленіе старыхъ иконъ, украшеніе церквей Священно-Историческою живописью, и орнаментами, устройство новыхъ иконостасовъ по проектамъ Архитектора, перезолотку старыхъ, и полный ремонтъ и постройку новыхъ церквей, ремонтъ старыхъ и все относящіяся къ нимъ работы, плотничныя, штукатурныя, столярныя, малярныя и кровельныя.

По присылкѣ въ мастерскую размѣра и наименованія иконъ немедленно высылаются смѣта, а если требуется иконъ стасъ или новая церковь, то и проекты ихъ. Если нужно совершить договоръ на мѣстѣ, то по полученіи заявленія немедленно являюсь я самъ лично, или присылаю довѣренное лицо.

Для сельскихъ обществъ допускаю разсрочку платежей и доброкачественность работъ гарантирую залогами. Лица обращающіяся въ мастерскую съ запросами немедленно получаютъ отвѣтъ.

Все работы производятся по возможности не дорого, художественно, вполне согласно со стилемъ и устройствомъ, принятымъ нашею Православною церковью, и подъ личнымъ наблюдениемъ сына моего, художника—Архитектора Якова Васильевича Паученко.

Съ почтеніемъ В. Паученко.

Въ книжномъ магазинѣ И. Л. Тузова.

Въ С.-Петербургѣ Гостинный Дворъ, № 45,

между прочими продается слѣдующія книги:

Продолженіе *).

9) Акаѳистъ св. мучен. Параскевѣ. Съ изображ. Церк. печ. Въ 32 д. л. Изд. 5-е. Сиб. ц. 30 к. Гражд. печ. ц. 30 коп.

*) См. № 5 нашихъ Епарх. Вѣдомостей.

- 10) Акаѳистъ св. великом. Екатерины. Съ изображ. Церк. печ. Въ 32 д. л. Спб. ц. 30 к. Гражд. печ. ц. 30 к.
- 11) Акаѳистъ святит. Иннокентію, Иркутск. чуд. Съ изображ. Церк. печ. Изд. 3-е. Спб. ц. 20 коп. Гражд. печ. ц. 20 к.
- 12) Психологическія данныя въ пользу свободы воли и нравственной отвѣтственности. Іером. Антонія. Изд. 2-е. Спб., 1888 г. ц. 1 р.
- 13) Поученія къ простому народу. Іоанна Архангельскаго, священника Саратовской Срѣтенской церкви. Изд. 6-е. Спб., 1889 г. ц. 1 р. 50 к. Въ колѣнк. пер. 2 р. 25 к. Учен. Комит. Мин. Нар. Просв. одобр. для ученич. библ. среднихъ и низшихъ учебн. завед.
- 14) Нравоучительныя повѣсти для дѣтей. Протопр. В. Б. Бажанова. Спб., 1889 г. ц. 25 к.
- 15) Пища для ума и сердца, или собраніе христіанск. размышл. Перев. съ иностран. Прот. В. Б. Бажанова. Спб., 1889 г. ц. 1 р.
- 16) Примѣры благочестія изъ житій святыхъ. Пр. В. Б. Бажанова. Спб. 1889 г. ц. 25 к.
- 17) Притчи, избранныя изъ Круммахера. Пр. В. Б. Бажановымъ. Спб., 1889 г. ц. 25 к.
- 18) Сокровище духовное отъ міра собираемое. Изъ твореній св. отца нашего Тихона, еп. Воронежскаго. Протопр. В. Б. Бажанова. Спб., 1889 г. ц. 20 к.
- 19) О вѣрѣ и жизни христіанской. Протопр. В. Б. Бажанова. Изд. 7-е. Спб., 1891 г. ц. 10 к.
- 20) О религіи. Протопр. В. Б. Бажанова. Спб. 1892 г. ц. 60 к.
- 21) Правила святой жизни. Изложены Аввою Бернардомъ. Спб., 1894 г. ц. 50 к., въ роскош. колѣнк. переп. 1 р.

22) Бесѣды Евг. Берсье. Томы 1, 2 и 3. Спб. 1890—93 г. ц. 2 р. 60 к.

23) Голосъ сельскаго пастыря. Поученія, рѣчи и внѣбогослужебныя чтенія. Священ. Ѳ. Богородскаго. Изд. 2-е, исправленное и дополненное. Спб., 1893 г., ц. 1 р. 50 к.

24) Письма больного къ другу, также больному. Пастора Бувье. Съ исправленіями по духу ученія православной церкви. Переводъ съ французскаго А. П. Озерова Спб., 1894 г., ц. 30 к.

25) Знаменіе Божіей Матери. Съ изображеніемъ иконы. Соч. свящ. Д. Булгаковскаго. Спб., 1893 г. ц. 5 к.

26) Молитва—царица добродѣтелей. Свящ. Д. Булгаковскаго. Изд. 4-е. Спб., 1893 г. ц. 10 к.

27) Память о покойникахъ. Свящ. Д. Булгаковскаго. Изд. 2-е. Спб., 1893 г. ц. 5 к.

28) Такъ ли мы живемъ, какъ Богъ велить? Свящ. Д. Булгаковскаго. Спб. 1893 г. ц. 3 к.

29) Храмъ Божій и его священная важность для христіанъ. Изд. 4-е. Свящ. Д. Булгаковскаго. Спб. 1893 г. ц. 10 к.

30) День святой жизни, или отвѣтъ на вопросъ: какъ мнѣ жить свято? Изд. 2-е, Спб. 1894 г. ц. 30 к.

31) Жизнь Господа нашего Иисуса Христа. Опытъ историко-критическаго изложенія Евангельской исторіи. Съ опроверженіемъ возраженій, указываемыхъ отрицательною критикою новѣйш. врем. Свящ. Т. Буткевича. Изд. 2-е, исправл. и дополн. Спб., 1887 г. ц. 4 руб., въ изащн. коленкор. перепл. 5 р.

32) Иннокентій Борисовъ, бывшій архіеп. Херсонскій. Свящ. Т. Буткевича. Спб., 1887 г. ц. 2 р.

33) Кругъ Поученій (110) на всѣ воскресныя и праздничныя дни въ году и на седмицы: Пасхальную, Первую

поста и Страстную. Прот. Алексѣя Бѣлоцвѣтова. Изд. 4-е, дополн. Св. Синодъ, опредѣленіемъ отъ 1—20 мая 1881 г., одобрилъ для приобр. въ церкви. библ. (Церк. Вѣст., № 31, 1881 г.). Спб., 1890 г. Цѣна 1 р. 50 к., въ изящн. коленк. перепл. 2 р. 25 к.

34) Св. Іоаннь Дамаскинъ. Три защитительныхъ слова противъ порицающихъ святыхъ иконы или изображенія. Съ греческаго перевелъ А. Бронзовъ. Спб. 1893 г. ц. 1 р.

35) Точное изложеніе православной вѣры. Твореніе св. Іоанна Дамаскина. Съ греческаго перевелъ и снабдилъ переводъ предисловіемъ, примѣчаніями и указателями Магистръ Богословія Александръ Бронзовъ. Спб., 1894 г., ц. 2 руб., съ перес. 2 р. 35 к., въ роскошн. коленк. перепл. ц. 3 р., съ перес. 3 р. 40 к.

36) Толкованіе на париміи. Епископа Виссаріона (Докт. Богосл.). Изданіе 2-е, вновь исправленное въ двухъ томахъ. Томъ первый Париміи изъ книгъ Моисеевыхъ: Бытіе, Левитъ, Числа и Второзаконіе, изъ книгъ Іисуса Навина, Судей, Царствъ, Паралипоменовъ, Іова. Томъ второй Париміи изъ книги Притчей, изъ книги Премудрости Соломоновой, изъ книги пророковъ: Исаи, Іереміи, Іезекіила, Даниила, Іоила, Іоны, Михея, Софоніи, Захаріи и Малахіи. Спб. 1894 г., ц. за два тома 5 руб., съ перес. 5 р. 80 к., въ роскошн. коленк. перепл. 7 р., съ перес. 8 р.

37) Толкованіе на Божественную литургію по чину св. Іоанна Златоустаго и св. Василя Великаго. Докт. Богосл. Епископа Виссаріона. Изд. 4-е, вновь пересмотрѣнное. Спб., 1895 г., ц. 1 р.

38) Руководство для консисторій, для духовныхъ слѣдователей и духовенства. Законы о подсудности и производствѣ слѣдствій по проступкамъ священно-церковно-служителей; съ объясненіями по рѣшеніямъ Правительствующаго

Сената и Указамъ Святѣйшаго Синода. Изд. 2-е, исправленное и дополненное. Составилъ бывший секретарь Тульской духовной консисторіи, кандидатъ правъ М. Вруцевичъ. Вильна, 1890 г., ц. 1 р. 50 к.

39) Сборникъ краткихъ благоговѣйныхъ чтеній на всѣ дни года. Графа П. А. Валуева, Спб. 1895 г. ц. 4 р., въ переплетѣ 5 р.

40) Новая скрижаль, или объясненіе о церкви, о литургіи и о всѣхъ службахъ и утваряхъ церковныхъ. Веніамина, архіеп. Нижегород. Въ 4-хъ част., съ рисун. гравиров. на деревѣ В. Сѣряковымъ. Изд. 15-е. Спб., 1891 г., ц. 2 р.

41) Спытъ изученія Евангелія св. Іоанна Богослова. Георгія Властова. Въ 2-хъ томахъ. Спб., 1887 г., ц. 3 р. 50 к., въ изящномъ колѣнк. пер. 4 р. 50 к.

42) Священная лѣтопись первыхъ временъ міра и чело-вѣчества, какъ путеводная нить при научныхъ изысканіяхъ. Георгія Властова. Въ 3-хъ томахъ. Изд. второе, исправл. Всѣ три тома „Священ. лѣтопись“ опредѣлен. Св. Синода одобрены для приобрѣт. въ фундаментальныя и ученич. библ. духовныхъ семин. Мин. Нар. Просв. реком. для фундамен-тальн. библ. средн. учебн. заведен. Реком. для всѣхъ церк. Спб., 1878 г., ц. 8 р. 50 к.

(Продолженіе слѣдуетъ).



Редакторы: { Инспекторъ Семинаріи *Матвей Моноастирскій*.
 { Преподаватель Семинаріи *Яковъ Павловскій*.

Дозволено цензурою. Екатеринославъ, 15 марта 1895 г. Цензоръ, протоіерей *Петръ Катрановъ*.

СОДЕРЖАНІЕ: I. Начало единовѣрія въ русской церкви, положенное Преосвящ. Никифоромъ Θεотоки въ слободѣ Знаменкѣ, бывшаго Екатеринославскаго намѣстничества; II. Нѣсколько словъ по поводу отчета Екатер. Епарх. Комитета Правосл. Мис. Общ. за 1894 г. и III. Объявленія.

Печ. въ Типо-Литографіи Либерманъ и Шакъ.