



# ТАМБОВСКІЯ

## Епархіальныя Вѣдомости.

ИЗДАНИЕ ЕЖЕНЕДЕЛЬНОЕ.

№ 39-й.

1-го Октября 1911 года.

ТАМБОВЪ.

Электро-Типографія Губернскаго Правленія.

LI

ГОДЪ

# ТАМБОВСКИЕ ЕПАРХИАЛЬНЫЕ ВЪДОМОСТИ



№ 39

1 ОКТЯБР.  
1911 ГОДА.

Выходятъ еженедѣльно по субботамъ. Подписка принимается въ Редакціи, при Духовной Семинаріи.

Годовая цѣна съ пересылкою в де-  
ставкою 6 р. 25 к.  
Подписка на время  
менѣе года и про-  
дажа отдѣльныхъ  
номеровъ не допу-  
скаются.

## ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНІЕ.

### ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ.

*Опредѣлены: на псаломщическія мѣста* — къ церкви с. Коровина, Тамбовскаго у., и. д., бывший псаломщикъ с. Бѣломѣстной Двойни, того же у., Михаилъ Поспѣловъ, 21 сент.; къ церкви с. Ново-Александровки, Козловскаго у., и. об., потомств. почетн. гражд. Петръ Петропавловскій, 21 сент.; къ церкви с. Машковой Сурены, Козловскаго у., и. об., безмѣстный священникъ с. Ярославки, Тамбов-

скаго у., Алексѣй Сохранскій, 21 сент.; къ церкви с. Саввы, Спасскаго у., и д., окончившій курсъ Тамбовской миссіонерско-псаломщической школы Иванъ Розовъ, 21 сентября.

*Перемѣнены: согласно прошеніямъ*, псаломщики: с. Бѣлой Слободы, Темниковскаго у., Иванъ Бѣляевъ и с. Большого Гагарина, Моршанскаго у., Гавріиль Алабовскій одинъ на мѣсто другого, 20 сент.; псаломщикъ с. Саввы, Спасскаго у., Павелъ Волковъ къ церкви с. Ачадова, того же у., 21 сент.

*Рукоположены: во священника*—надзиратель Шацкаго духовнаго училища Василій Родниковъ сверхъ штата къ церкви с. Каргашина, Елатомскаго у., 29 авг.; старшій учитель Вышенско-Купленской второклассной школы Иванъ Богоявленскій къ безприходной церкви сей школы, 14 сент.; *во діакона, съ оставленіемъ на псаломщической вакансіи*,—псаломщики: Тихвино-Богородицкой церкви г. Кирсанова Иванъ Пустотинъ, 16 августа; с. Нащи, Елатомскаго у., Петръ Трескинъ, 8 сентября; с. Осиновки, Тамбовскаго у., Иванъ Богоявленскій, 14 сент.

*Уволены отъ должности: по опредѣленіямъ Епархіальнаго Начальства, на основаніи производившихся дѣлъ*,—священникъ с. Старога Кадома, Темников. у., Поликарпъ Бѣтинъ, 13 сентября; псаломщикъ с. Каргашина, Спасскаго у., Иванъ Царевскій, *съ исключеніемъ изъ духовнаго званія*, 21 сент., *за назначеніемъ на должность учителей ц.-приходскихъ школъ*—псаломщики: с. Ново-Александровки, Козловскаго у., Сергѣй Похмѣлкинъ, 21 сент.; с. Машковой Сурены, того же у., Алексѣй Томниковъ, 21 сентября; *въ административномъ порядкѣ*—и. д., псаломщика с. Гремячки, Кирсановскаго у., Михайлъ Точмаковъ, 7 сентября.

*Уволенъ за штатъ, согласно прошенію*, священникъ с. Токмакова, Темниковскаго у., Іоаннъ Авдаковъ, 13 сентября.

*Утвержденъ въ должности депутата* отъ духовенства 4 Борисоглѣбскаго округа на окружные и епархіальные сѣзды священникъ с. Ростошей *Василій Разумовъ*.

*Награждены похвальными листами за отлично-усердную службу церковные старосты церквей селъ:* с. Павлодаровки, Тамбовскаго у. Казьма *Барановъ*, Липяговъ, Борисоглѣбскаго у. Аванасій *Капустинъ*, Малаго Кусмара, Елатомскаго у. Феофилактъ *Епишевъ*, Которова, того же уѣзда, Димитрій *Карпуникъ*, Новыхъ Выселокъ, Спасскаго у. Иванъ *Бяляевъ*, с. Башкирець, Темниковскаго у., кр. Гавріилъ *Москаевъ*.

## П Е Р Е Ч Е Н Ъ

вопросовъ, предлагаемыхъ Правленіемъ Шацкаго духовнаго училища на обсужденіе Сѣзда духовенства Шацкаго училищнаго округа, имѣющаго быть 19 декабря сего 1911 года.

1. Разсмотрѣніе смѣты на 1912 годъ по содержанию училища изъ мѣстныхъ епархіальныхъ средствъ. По этой смѣтѣ предполагается къ поступленію 19285 руб., а расходъ предполагается произвести на сумму 18500 руб. Цыфру расхода въ настоящее время опредѣлить точно не возможно, такъ какъ окончательная цѣна на всѣ предметы смѣты на 1912 г. можетъ быть установлена только въ декабрѣ мѣсяцѣ послѣ договоровъ съ поставщиками. Въ общемъ смѣта 1912 года будетъ составлена примѣнительно къ смѣтамъ послѣднихъ лѣтъ съ незначительными измѣненіями. Только статья по содержанию воспитанниковъ пищу будетъ увеличена въ сравненіи со смѣ:

тою 1911 года вслѣдствіе значительнаго возвышенія цѣнъ въ настоящее время на всѣ жизненные продукты.

2. Постройка въ каменномъ корпусѣ теплаго клозета взамѣнъ существующаго простаго ретирата и въ связи съ этимъ рѣшеніе вопроса о постройкѣ водопровода для училища. Вопросъ этотъ уже обсуждался Съѣздомъ духовенства въ прошломъ 1910 г. и признанъ подлежащимъ удовлетворенію; но за недостаткомъ средствъ рѣшеніе его отложено до болѣе благопріятнаго времени для училища въ финансовомъ отношеніи. По смѣтѣ стоимость водопровода опредѣлена въ 1500 р., а клозета въ 600 рублей.

3. Обсужденіе вопроса о времени взносовъ на содержаніе училища благочинническихъ округовъ—г. Шацка и г. Темникова. Эти благочинія за послѣдніе годы опаздывали представленіемъ своихъ взносовъ на полгода, что наблюдается и въ настоящемъ году и что поставяетъ училище въ значительное затрудненіе въ экономическомъ отношеніи. Училищу приходилось должать поставщикамъ и переносить счета изъ одного года въ другой, что запутываетъ ежегодную экономическую отчетность.

4. Вознагражденіе, по примѣру прежнихъ лѣтъ, учителя русскаго языка за чтеніе письменныхъ работъ учениковъ.

5. Обсужденіе вопроса объ увеличеніи жалованія дѣлопроизводителю училищнаго Правленія. Прежнее вознагражденіе за сложные труды дѣлопроизводителя въ размѣрѣ 120 руб. крайне недостаточно. Въ нѣкоторыхъ духовныхъ училищахъ епархіи дѣлопроизводители уже давно получаютъ по 300 рублей.

6. Выборъ членовъ Ревизіонной Комиссіи на 1912 годъ для провѣрки отчетности по экономической части. По училищному уставу члены Ревизіонной Комиссіи вы-

бираются только на одинъ годъ. Въ настоящемъ 1911 году состояли членами Ревизионной Комиссии слѣдующія лица: свящ. села Малаго Студенца С. Поспѣловъ, свящ. с. Демидова І. Ястребцевъ и свящ. Христорожественской церкви І. Успенскій.

7. Выборъ одного члена Правленія отъ духовенства за выслугою положеннаго срока священникомъ В. Бѣльскимъ.

8. Текуція дѣла по удовлетворенію разнаго рода прошеній родителей и родственниковъ учениковъ—объ освобожденіи или уменьшеніи платы за содержаніе въ училищномъ общежитіи, за правообученія и проч.

---

## О Б Ъ Я В Л Е Н І Е.

---

### Отъ Правленія Липецкаго духовнаго училища.

По журнальному постановленію Липецкаго духовнаго училища отъ 31-го августа сего 1911 г., за № 33, утвержденному Его Пресвященствомъ 11-го сентября того же года, для производства испытаній на званіе учителя одноклассной церковно-приходской школы назначены слѣдующіе сроки: съ 9-го по 20-е ноября 1911 года и съ 1-го по 12-е марта 1912 года.

### Отъ Правленія Шацкаго духовнаго училища.

Производство испытаній на званіе учителя одноклассной ц. пр. школы назначены 23 января и 5 марта 1912 года.

## **Отъ Тамбовскаго Епархіального Училищнаго Совѣта.**

Свободна должность 2-го учителя Вышенско-Купленской второклассной школы, соединенная съ должностью учителя исторіи литературы (4 урока въ недѣлю) и методики русскаго языка (2 ур.).

Жалованья по обѣимъ должностямъ положено не менѣе 600 руб.

Для замѣщенія означенныхъ должностей желательны кандидаты изъ студентовъ Духовной Семинаріи, или изъ окончившихъ курсъ ея.

Прошенія подаются въ Епархіальный Училищный Совѣтъ.

---

## **Отъ Тамбовскаго Епархіального Училищнаго Совѣта.**

Свободна должность учителя ариѳметики и соединенныхъ съ нею предметовъ въ Сырской второклассной школѣ.

Жалованья по сей должности 480 руб. въ годъ.

Прошенія подаются въ Епархіальный Училищный Совѣтъ.

---

## **Отъ Совѣта Вышенско-Купленской второклассной школы Шацкаго уѣзда.**

Совѣтъ Вышенско-Купленской второклассной школы доводитъ до свѣдѣнія, что приѣмъ на вновь открытые при сей школѣ дополнительные двухгодичные курсы будетъ производиться до 10 октября сего года.

Желающіе подаютъ прошеніе въ Совѣтъ школы съ приложеніемъ свидѣтельства объ образованіи и отзывомъ о поведеніи.

Руководящія указанія для поступленія на курсы помѣщены въ № 13 Церковныхъ Вѣдомостей за нынѣшній годъ.

## Отъ Тамбовскаго Епархіальнаго Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества.

Въ исполненіе утвержденнаго Его Преосвященствомъ постановленія Комитета отъ 17-27 іюня текущаго года всѣмъ Благочиннымъ епархіи, настоятелямъ и настоятельницамъ монастырей симъ объявляется, что всѣ сборы въ пользу Православнаго Миссіонерскаго Общества они должны представлять не въ Консисторію, какъ это нѣкоторыми изъ нихъ дѣлается, а *непосредственно въ Тамбовскій Епархіальный Комитетъ Православнаго Миссіонерскаго Общества*, сборы кружечный и по листамъ въ январѣ мѣсяцѣ каждаго года за весь предшествующій годъ и сборъ недѣли Православія не позднѣе мая мѣсяца каждаго года.

Предсѣдатель Комитета,

*Епископъ Григорій.*

## СПИСОКЪ

свободныхъ священно-церковно-служительскихъ мѣстъ  
Тамбовской епархіи.

Священническія мѣста:

1) При церкви с. Демидова, Шацкаго у., свободно съ 22 августа; причта по штату положено: священникъ и псаломщикъ; земли 29 десятинъ; душъ мужескаго пола



751, причтъ получаетъ ежегоднаго пособія отъ казны въ размѣрѣ 400 руб.

2) При церкви с. Истѣева, Елатомскаго у., свободно съ 5-го сентября; причта по штату положено: священникъ, діаконъ и псаломщикъ; земли 36 д., д. м. п. 1432.

3) При церкви с. Грушевскихъ Пенъковъ, Елатомскаго уѣзда, свободно съ 14 сент.; причта по штату положено: священникъ, діаконъ и псаломщикъ, земли 33 дес., д. м. п. 1099; причтъ получаетъ 550 руб. ежегоднаго пособія отъ казны.

4) При церкви с. Спасскихъ Буть, Спасскаго уѣзда, свободно съ 12 сент.; причта по штату положено: два свящ., діаконъ и два псаломщ., земли 40 д., д. м. п. 2700.

5) При церкви села Токмакова, Темниковскаго у., свободно съ 13 сентября; причта по штату положено: священникъ, діаконъ и псаломщикъ; земли 33 десятины, душъ мужескаго пола 1263.

6) При церкви с. Старога Кадома, Темниковскаго у., свободно съ 20 сентября; причта по штату положено: священникъ и псаломщикъ, земли 34 дес., д. м. п. 772; причтъ получаетъ 400 руб. ежегоднаго пособія отъ казны.

#### Діаконскія мѣста:

1) При церкви с. Отсѣчнаго, Усманскаго уѣзда, свободно съ 27 іюня; причта по штату положено: священникъ, діаконъ и псаломщикъ; земли 33 дес., д. м. п. 1113.

2) При Троицкой церкви с. Глуховки, Кирсановскаго у., свободно съ 1-го сентября; причта по штату поло-

жено: два священника, діаконъ и два псаломщика; земли 70 десятинъ; душъ мужескаго пола 2520 православныхъ и 117 сектантовъ; причтъ получаетъ 950 рублей ежегоднаго пособія отъ казны.

3) При церкви с. Серединовки, Тамбовскаго у., свободно съ 27 сент.; причта по штату положено: свящ., діаконъ и псал., земли 33 дес.; д. м. п. 1446.

#### Псаломщическія мѣста:

1) При церкви Козловскаго Ахтырско-Богородичнаго женскаго монастыря, свободно съ 14 сент.; причта по штату положено: два священника и два псаломщика въ санѣ діакона, земли 91 дес., дома у причта монастырскіе.

2) При церкви с. Байловки, Моршанскаго у., свободно съ 13 сентября; причта по штату положено: священникъ, діаконъ и псаломщикъ, земли 33 д., д. м. п. 1037, причтъ получаетъ 550 р. ежегоднаго пособія отъ казны.

3) При церкви с. Каргашина, Спаскаго уѣзда свободно съ 23-го сентября; причта по штату положено: священникъ, и псаломщикъ; земли 33 д., д. м. п. 1089.

4) При церкви с. Тюшевки, Липецкаго у., свободно съ 27 сентября; причта по штату положено: священникъ и псаломщикъ; земли 33 десятины; д. м. п. 686; причтъ получаетъ 400 рублей ежегодно пособія отъ казны.

5) При церкви с. Новоникольскаго Усманскаго у., свободно съ 27-го сентября; причта по штату положено: священникъ, діаконъ и псаломщикъ; земли 33 десятины; д. м. п. 946; причтъ получаетъ 550 руб. ежегоднаго пособія отъ казны.

Просфорническія мѣста:

Въ Усманскомъ уѣздѣ при церкви села: 1) Бреславки; въ Борисоглѣбскомъ у., при церквахъ сель: 2) Павловки, 3) Калиновки, 4) Петровскаго, 5) Канина; въ Моршанскомъ уѣздѣ при церквахъ сель: 6) Егоровки; 7) с. Космачевки, въ Шацкомъ уѣздѣ при церквахъ сель: 8) Каверина и 9) Носинь, 10) Малаго Студенца; и 11) Княжева, въ Темниковскомъ уѣздѣ при церкви села 12) Нароватова; въ Липецкомъ уѣздѣ при церкви 13) села Каменнаго; въ Спасскомъ уѣздѣ при церквахъ с. 14) Дерябкина, 15) Новыхъ Выселокъ 16) Старога Бадикова, 17) Булдыгина, 18) Богдановки, 19) Мордовскихъ Полянъ, 20) Трехъ Липяговъ; въ Козловскомъ у. при церкви с. 21) с. Челнавскихъ Двориковъ; въ Кирсановскомъ уѣздѣ при церкви 22) с. Ржаксенскихъ Выселокъ.

---

## ПОПРАВКА.

Въ № 38 Епах. Вѣд., *въ рубрику о перемѣненіяхъ*, с. Старая Казачья Слобода поименована Шацкаго у., въ дѣйствительности же это село принадлежитъ къ Козловскому уѣзду.

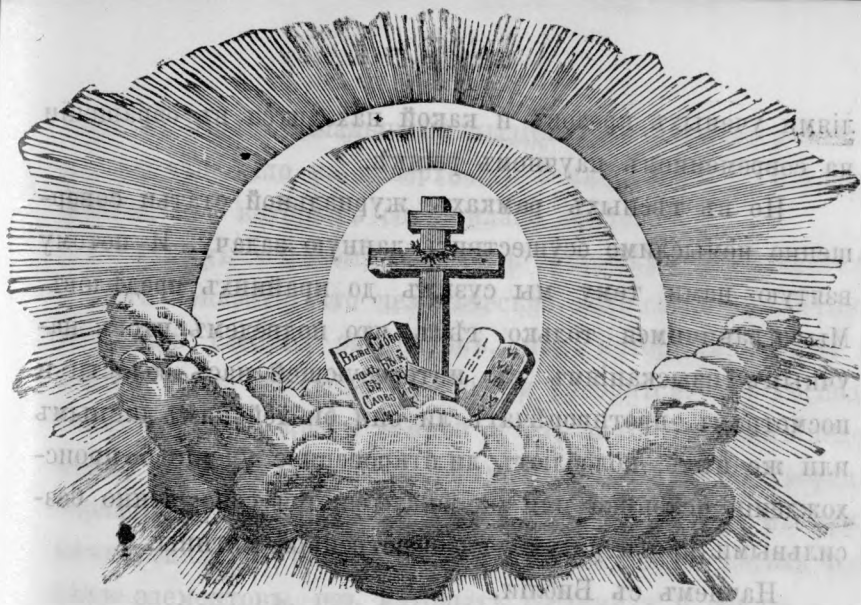
---

СОДЕРЖАНІЕ. Часть официальная. I. Епархіальныя распоряженія и извѣстія. II. Перечень вопросовъ, предлагаемыхъ Правленіемъ Шацкаго духовнаго училища на обсужденіе Съѣзда духовенства Шацкаго училищнаго округа. III. Объявленія. VI. Списокъ свободныхъ церковно-служительскихъ мѣстъ Тамб. епархіи.

---

Редакторъ, Секретарь Консисторіи **А. Андріевскій.**

Цензоръ, Протоіерей **Петръ Успенскій.**



---

№ 39 | ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ | 1911 г.

---

## О твореніи міра.

### О происхожденіи человѣка.

(Продолженіе).

Вопросъ о происхожденіи человѣка принадлежитъ къ числу весьма сложныхъ и трудныхъ вопросовъ. Его нельзя рѣшить сразу, однимъ взмахомъ пера, однимъ напряженіемъ воли и ума. Нѣтъ. Онъ требуетъ большой затраты времени, силъ и труда. Это вѣдь не одинъ вопросъ, а соединеніе, смѣшеніе нѣсколькихъ вопросовъ. Въ немъ одинаково заинтересованы и богословіе, и психологія и естественныя науки. Посему для болѣе или менѣе удовлетворительнаго рѣшенія затронутого нами вопроса необходимо обозрѣть и критически оцѣнить весь тотъ обширный и разносторонній матеріалъ, какой добытъ вѣковыми уси-

ліями ученыхъ крезовъ и какой находится въ обращеніи на современномъ научномъ рынкѣ.

Но въ тѣсныхъ рамкахъ журнальной статьи совершенно немислимо осуществить данную задачу. И потому взятую нами тему мы сузимъ до крайнихъ предѣловъ. Мы ограничимся только тѣмъ, что подведемъ итогъ научнымъ изысканіямъ въ интересующей насъ области и посмотримъ, противорѣчатъ ли они библейскимъ даннымъ или же нѣтъ, колеблютъ ли откровенное ученіе о происхожденіи человѣка или же оказываются совершенно безсильными предъ разумомъ божественной истины.

Начнемъ съ Библии.

Въ книгѣ Бытія о сотвореніи человѣка повѣствуется слѣдующимъ образомъ: «и созда Богъ человѣка, персть (вземъ) отъ земли, и вдуно въ лице его дыханіе жизни: и бысть человѣкъ въ душу живу». (Быт. 2 гл. 7 ст.).

Другими словами, человѣкъ имѣетъ самостоятельное происхожденіе, а вовсе не является, какъ это утверждаютъ весьма многіе естествоиспытатели, высшимъ типомъ развившагося млекопитающаго животнаго.

Но вотъ вопросъ: неужели означенное библейское повѣствованіе должно понимать въ буквальномъ смыслѣ?

Да, только съ маленькой оговоркой. Именно: подъ прахомъ или перстью нельзя разумѣть земли въ томъ ея видѣ, въ какомъ представляется она нашему взору. Правда, словомъ «прахъ» (по—еврейски «афаръ») въ обыденномъ языкѣ обозначался измельченный составъ земли, пыль, грязь. Но намъ думается, что въ данномъ случаѣ предпочтительно понимать его въ томъ смыслѣ, какой онъ имѣетъ въ рѣчи Премудрости: «Я родилась, говорить Премудрость, когда еще Онъ не сотворилъ ни земли, ни полей, ни начальныхъ пылинокъ (афротъ) вселенной» (Притч.

Сол. 8). Подъ начальными пылинками разумѣется здѣсь не то, что было на поверхности земной коры, а всѣ элементы, изъ которыхъ составилась земля.

Такимъ образомъ, словомъ «прахъ» Бытописатель хотѣлъ показать, что человѣческое тѣло сотворено Богомъ изъ тѣхъ самыхъ элементовъ, изъ которыхъ создана и земля. Такъ что если въ Библии говорится, что Господь взялъ въ руки прахъ земной и изъ него сотворилъ человѣка, то это надлежитъ понимать не такъ, будто Творецъ образовалъ человѣческое тѣло изъ взятаго Имъ въ руку комка земли, а такъ, что Господь создалъ человѣка изъ тѣхъ элементовъ, изъ которыхъ составилъ и землю.

Такова отродоксальная точка зрѣнія по данному вопросу.

Совсѣмъ иначе разсуждаютъ о происхожденіи человѣка такъ называемые естествовѣды. Они утверждаютъ, что человѣкъ и по своей природѣ и по своему происхожденію принадлежитъ къ животному міру и есть высшій типъ развившагося животнаго. Проще говоря: натуралисты стоятъ за то, что человѣкъ произошелъ отъ обезьяны.

Посмотримъ, насколько основательна и убѣдительна аргументация, приводимая представителями естественныхъ наукъ въ пользу животнаго происхожденія человѣка, и можно ли на основаніи ея усумниться въ истинности и достовѣрности библейскаго повѣствованія.

Нужно различать двѣ главные группы доказательствъ въ защиту разбираемаго нами положенія, во — первыхъ, зоологическія, во — вторыхъ палеонтологическія. Постараемся быть по возможности краткимъ и точнымъ въ этой необъятной области фактовъ.

Подвергнемъ критической оцѣнкѣ сперва зоологическія доказательства животнаго происхожденія человѣка.

Въ этой области доказательствъ главное и преимущественное вниманіе ученыхъ и натуралистовъ послѣдняго времени обращается на опыты съ кровью животныхъ на тѣ опыты, которые произведены были Фриденталемъ Нуттолемъ, Уленгутомъ, Вассерманомъ, Шютце и др. и которые весьма многихъ лицъ окончательно убѣдили въ томъ, что человѣкъ не только происходитъ отъ обезьяны, но и самъ есть настоящая обезьяна. Опыты эти заключаются въ слѣдующемъ. Берутъ, напримѣръ, кровь млекопитающаго животнаго и вспрыскиваютъ ее млекопитающему животному другого вида. Затѣмъ изъ крови послѣдняго готовится серумъ (сукровица), который обладаетъ свойствомъ растворять кровяные шарики только тѣхъ животныхъ, кровь которыхъ была вспрыснута, и давать осадокъ въ смѣси съ кровяной сывороткой тѣхъ же самыхъ животныхъ. Пояснимъ это примѣромъ. Какому бы то ни было животному (кролику, собакѣ, овцѣ, лошади) нѣсколько разъ прививаютъ человѣческую кровь. Спустя нѣкоторое время у этого животнаго берутъ кровь и готовятъ изъ нея свѣтлый и прозрачный серумъ (сукровицу), хорошо освобожденный отъ кровяныхъ шариковъ. Если къ полученной кровяной сывороткѣ прибавить нѣсколько капель человѣческой сыворотки, то тотчасъ образуется осадокъ, падающій на дно сосуда. И еще, если къ той—же полученной сывороткѣ мы прибавимъ не цѣльную человѣческую кровь (вѣдь кровь человѣка состоитъ изъ красныхъ и бѣлыхъ шариковъ), а только ея кровяную сыворотку, то эта послѣдняя растворится въ приготовленномъ серумѣ.

Серумъ животныхъ, подготовленныхъ предварительными вспрыскиваніями крови другихъ животныхъ видовъ, часто бываетъ специфичнымъ. Въ такомъ случаѣ серумъ

даетъ осадокъ только съ сывороткой того вида, кровь котораго была вспрыснута, и растворяетъ кровяные шарики только того же вида. Но существуютъ примѣры, когда сыворотка подготовленнаго животнаго растворяетъ не только красные шарики того вида, кровь котораго служила для вспрыскиванія, но также кровяные шарики сосѣднихъ видовъ. Такъ, кровяная сыворотка кролика, которому нѣсколько разъ вспыскивали куриную кровь, становится способной растворять не только кровяные шарики курицы, но и голубя, хотя въ меньшей степени.

Такого рода опыты важны для насъ въ томъ отношеніи, что они даютъ намъ возможность выяснить родственную связь между животными видами. Такъ серумъ животнаго, подготовленнаго кровью курицы, даетъ осадокъ не только съ куринымъ серумомъ, но и съ голубинымъ. Это доказываетъ то, что между курицей и голубемъ существуетъ довольно близкое родство. Напротивъ, если въ указанный нами серумъ ввести серумъ млекопитающихъ то ничего не получится, ни осадка, ни растворенія кровяныхъ шариковъ млекопитающихъ въ приготовленномъ серумѣ, что свидѣтельствуетъ о томъ, что между курицей, голубемъ и млекопитающими нѣтъ никакого кровнаго родства. Другой примѣръ: серумъ животнаго, приготовленный съ бычачьей кровью, даетъ обильный осадокъ, если къ нему прибавить немного бычачьей же кровяной сыворотки, но не даетъ этой реакціи съ кровяными сыворотками цѣлаго ряда другихъ млекопитающихъ, даже съ серумомъ овцы, оленя и лани. Слѣдовательно, родство между бычачьей породой и другими животными не настолько велико, какъ родство между курицей и голубемъ.



Что же мы видимъ относительно серума животныхъ, привитыхъ человѣческой кровью? То, что серумъ, дающій осадокъ съ человѣческой кровяной сывороткой, обнаруживаетъ подобную же реакцію исключительно съ серумомъ обезьянъ!

Грюнбауму въ Ливерпулѣ удалось достать значительное количество крови трехъ большихъ человѣкообразныхъ обезьянъ: гориллы, шимпанзе и орангутанга. Во-первыхъ, онъ убѣдился въ томъ, что серумъ животныхъ, привитыхъ человѣческой кровью, даетъ осадокъ не только съ послѣдней, но и съ кровью вышеупомянутыхъ обезьянъ. Оказалось невозможнымъ «отличить этотъ осадокъ, какъ качественно, такъ и количественно, отъ того, который получается съ человѣческой кровью».

Для контроля этого результата Грюнбаумъ бралъ серумъ животныхъ, привитыхъ кровью гориллы, шимпанзе и орангутанга. Всѣ три вида серумовъ давали осадки съ кровью этихъ трехъ обезьянъ и, въ такой же степени, съ кровью человѣка. Очевидно, слѣдовательно, что между родомъ человѣческимъ и человѣкообразными обезьянами существуетъ не только внѣшняя аналогія тѣла и главныхъ органовъ, но еще и внутреннее, дѣйствительно кровное родство.

Кратко все сказанное можно выразить еще въ такой болѣе популярной формѣ. Если впрыснуть кровь отъ одного вида позвоночныхъ, особенно млекопитающихъ, въ жилы другого вида, то наступятъ болѣзненные явленія, вслѣдствіе разложенія красныхъ кровяныхъ шариковъ одного вида въ сукровицѣ или серумѣ другого вида. Но этихъ болѣзненныхъ явленій не бываетъ, если оба вида очень близки между собою въ зоологической системѣ. И такъ какъ кровь человѣка, впрыснутая обезьянамъ, не

вызываетъ у нихъ никакихъ болѣзненныхъ явленій, то, значитъ, кровяные шарики человѣка не растворяются въ сукровицѣ обезьянъ. А это въ свою очередь свидѣтельствуеетъ о томъ, что между людьми и обезьянами—кровное родство.

Вотъ какъ формулируется самое главное доказательство животнаго происхожденія человѣка.

Посмотримъ насколько оно убѣдительно и основательно.

Извѣстный ученый Брумъ весьма осторожными опытами установилъ, что если кровь находящагося въ летаргій человѣка вспрыснуть другимъ млекопитающимъ, то наступаетъ заболѣваніе, но только не у обезьянъ и не у свиней. Еслибы человѣкъ и обезьяна состояли между собою въ кровномъ родствѣ, то нездоровая кровь человѣка вспрыснутая обезьянѣ, должна была бы, по настоящему, вызвать болѣзнь и у обезьянъ,<sup>5)</sup> однако ничего подобнаго не видимъ. Ясно, что кровнаго родства между человѣкомъ и обезьяной не существуетъ.

Другой ученый Раельманъ путемъ своихъ ультрамикроскопическихъ изслѣдованій доказалъ, что въ крови человѣка обнаруживаются весьма ясно и точно такія особенности, которыя совсѣмъ не встрѣчаются ни въ крови обезьянъ, ни въ крови другихъ позвоночныхъ животныхъ. Фактъ самъ по себѣ довольно замѣчательный. Вѣдь еслибы въ жилахъ человѣка и обезьяны текла одна и таже кровь, то объ особенностяхъ крови не могло быть и рѣчи. Но разъ обнаружены особенности, то о тождествѣ крови человѣка и обезьяны не приходится говорить.

Кромѣ того, теорію кровнаго родства между чело-

<sup>5)</sup> Летаргія—сонная болѣзнь, причина малъ паразитамъ, живущимъ въ крови.

вѣкомъ и обезьяной колеблютъ послѣдніе опыты, сдѣланные въ этомъ направленіи творцами нами разбираемаго положенія, т. е. Фриденталемъ и Улленгуттомъ. Опытовъ было произведено ими пока немного и они давали неодинаковые результаты. Такъ, кровяная сыворотка павіановъ въ нѣкоторыхъ случаяхъ растворяла красные шарики человѣческой крови, въ нѣкоторыхъ—нѣтъ. А развѣ на такихъ шаткихъ, еще не вполне установленныхъ данныхъ возможно построить столъ серьезные выводы?—Конечно нельзя. Это, по крайней мѣрѣ, преждевременно.

Интересную работу по разбираемому нами вопросу недавно издалъ Рессле. Онъ доказываетъ, что реакція крови уполномачиваетъ только на тотъ выводъ, что одно животное родственнѣе другому, чѣмъ третье, но отсюда еще не слѣдуетъ, какъ близки первые два вида животныхъ между собою. Поэтому реакція крови человѣка и высшихъ обезьянъ совсѣмъ еще не уполномачиваетъ на выводъ: человѣкъ и обезьяна родственны непосредственно или даже человѣкъ самъ принадлежитъ къ высшимъ обезьянамъ. Во-вторыхъ, говоритъ Рессле, во многихъ случаяхъ сходство по крови совершенно не совпадаетъ съ морфологическимъ сходствомъ (морфологія—наука о формѣ организмѣ или отдѣльныхъ ихъ частей, органовъ). Часто реакція крови говоритъ о близости такихъ животныхъ, которыя далеко отстоятъ другъ отъ друга въ морфологической системѣ. Поэтому никакихъ выводовъ о родствѣ по крови дѣлать нельзя, такъ какъ сравнительная морфологія даетъ противоположныя показанія. Наконецъ, нужно имѣть въ виду, пишетъ Рессле, что химическій составъ соковъ тѣла, напр. крови, вовсе не есть постоянная величина, такъ же, какъ строеніе скелета и поэтому доказательства,

заимствованныя отъ сходства крови съ историко-родовой точки зрѣнія не имѣютъ большой доказательной силы.

Подводя итогъ всеѣмъ этимъ критическимъ даннымъ и соображеніямъ, мы можемъ съ полною достовѣрностью сказать, что мысль о кровномъ родствѣ челоуѣка съ обезьяной несостоятельна и не можетъ говорить въ пользу животнаго происхожденія челоуѣка.

Перейдемъ теперь къ критической оцѣнкѣ слѣдующаго довода ученыхъ натуралистовъ.

Въ доказательство животнаго происхожденія челоуѣка весьма часто ссылаются еще на такъ называемый біогенетическій законъ, открытый Фрицемъ и Мюллеромъ и развитый впоследствии пресловутымъ Э. Геккелемъ. Сущность этого закона въ основныхъ чертахъ можетъ быть выражена слѣдующимъ образомъ: челоуѣческій зародышъ въ своемъ развитіи проходитъ все тѣ ступени, которыя прошло животное царство въ многоуѣковомъ періодѣ своего развитія и усовершенствованія. Такъ, въ самомъ началѣ челоуѣческій зародышъ похожъ будто бы на монуеру, <sup>1)</sup> затѣмъ—на зинамебіевъ, <sup>2)</sup> дальше—на гастрею, <sup>3)</sup> на различныя виды червей, на безчерепаыхъ и, наконецъ, на млекопитающихъ, т. е. на промаммалиевъ, <sup>4)</sup> на сумчатыхъ, на полуобезьянъ, на хвостатыхъ обезьянъ, на челоуѣкообразныхъ обезьянъ, на обезьяноподобныхъ людей. И будто бы только по прошествіи всеѣхъ этихъ ступеней появляется homo sapiens. Короче говоря, онтогенезъ, т. е. развитіе индивидуума, представляетъ собою укороченное

<sup>1)</sup> Одноклѣточный организмъ. Точнѣе—кусекъ протоплазмы.

<sup>2)</sup> Многоклѣточный организмъ.

<sup>3)</sup> Гастрея представляетъ собою кишечный каналъ съ двумя отверстіями для пріема пищи и ея удаленія.

<sup>4)</sup> Первомлекопитающія, приближающіяся къ теперешнимъ птицевѣрвямъ — къ уткуосу.

повтореніе филогенеза, т. е. развитіе рода или племени. Вотъ въ краткихъ словахъ суть біогенетическаго закона.

Посмотримъ, какова цѣнность этого закона.

Правда, тридцать лѣтъ тому назадъ многіе дарвинисты признавали этотъ законъ, но многіе другіе, въ томъ числѣ и извѣстный ученый Бэръ, прямо опровергали его. Опровергали его и такіе крупныя естествовѣды, какъ: Іерингъ, Гисъ, Гетте, Земперъ и др. Какъ же относятся ученые къ этому вопросу въ настоящее время?

Вотъ нѣкоторые изъ многихъ голосовъ авторитетныхъ изслѣдователей.

Проф. Кейбель въ Фрейбургѣ приходитъ къ такому выводу: «о существованіи основнаго біогенетическаго закона для млекопитающихъ животныхъ не можетъ быть и рѣчи». Проф. Оппель въ годичномъ докладѣ объ успѣхахъ анатоміи и фізіологіи рѣзко высказывается противъ основнаго біогенетическаго закона, на почвѣ котораго онъ стоялъ въ началѣ своихъ изысканій по вопросу о различной степени развитія органовъ названныхъ животныхъ въ различныя эпохи развитія. Противъ этого мнимаго основнаго закона высказались Бирдъ, Гензенъ, Эмери, Флейшманъ, Дришъ, Штейманъ, Васманъ, Гегенбауръ, О. Гертвигъ и мн. др.

Почему же большинство крупныхъ и авторитетныхъ ученыхъ настоящаго времени такъ низко ставятъ біогенетическій законъ?

Оскаръ Гертвигъ въ своей «общей біологіи» и затѣмъ въ послѣдней главѣ своего «руководства сравнительной и экспериментальной исторіи развитія млекопитающихъ» такъ отвѣчаетъ на поставленный нами вопросъ:

«На самомъ дѣлѣ, пишетъ О. Гертвигъ, индивидуальное развитіе есть не повтореніе родоваго развитія, а про-

долженіе родового развитія. Если родовое развитіе продолжается, то каждое послѣдующее поколѣніе должно идти нѣсколько далѣе, чѣмъ предыдущее: простого повторенія прежняго родового развитія поэтому не бываетъ. И кажущіяся повторенія многихъ родовыхъ статей объясняются тѣмъ, что развитіе по своей природѣ идетъ отъ болѣе простыхъ къ болѣе сложнымъ формамъ. Чѣмъ выше по своей организаціи животная форма, тѣмъ болѣе она должна пройти ступеней развитія, пока не достигнетъ сложной конечной стадіи и потому естественно, что предварительныя переходныя стадіи, такъ какъ онѣ болѣе просты, похожи на конечныя стадіи другихъ животныхъ, которыя останавливаются на болѣе низкихъ ступеняхъ развитія. Здѣсь вовсе не заключается доказательство того, что человѣкъ самъ въ исторіи своего рода прошелъ всѣ эти стадіи, а есть только доказательство того, что индивидуальное развитіе, начиная отъ перваго клѣточного дѣленія оплодотвореннаго яйца, идетъ далѣе черезъ различныя стадіи, пока не достигнетъ до опредѣленной формы законченнаго организма.

Такъ О. Гертвигъ, ученикъ и другъ Э. Геккеля, смотритъ на біогенетическій законъ. И такъ смотрятъ всѣ тѣ, имена которыхъ мы перечислили выше. Конечно, при такомъ взглядѣ на указанный законъ, равняющемуся полному отрицанію, ничего ссылаться на него, какъ на весьма вѣское доказательство животнаго происхожденія человѣка.

«Изъ индивидуальнаго развитія человѣка, пишетъ Эрнхъ Васманнъ, нельзя создать ни одного убѣдительнаго доказательства въ пользу животнаго происхожденія человѣка.

Но допустимъ на время, что біогенетическій законъ истиненъ, что индивидуальное развитіе есть совершенно

точное повтореніе развитія родового. То и въ такомъ случаѣ нельзя будетъ доказать происхожденіе человѣка отъ обезьяны. Напротивъ, вмѣсто желательнаго и ожидаемаго вывода будетъ получаться явная бессмыслица. Такъ, по общему признанію—у молодыхъ обезьянъ замѣчается гораздо болѣе сходства въ строеніи черепа и лица съ человекомъ, чѣмъ у старыхъ обезьянъ, у которыхъ рѣзче выступаютъ признаки питекоидовъ. По смыслу основнаго біогенетическаго закона получается такое явленіе: высшія обезьяны въ юности проходятъ человѣкообразную стадію. Слѣдую способу заключенія Геккеля, отсюда должно сдѣлать тотъ выводъ, что не человѣкъ происходитъ отъ обезьяны, а обезьяна отъ человѣка. Но бессмысленность подобнаго вывода очевидна.

Перейдемъ теперь къ критическому разбору менѣе важныхъ и существенныхъ аргументовъ въ пользу противоположнаго христіанскому взгляду положенія.

Священникъ А. *Васенскій*.

(Продолженіе будетъ).

## Умственное убожество баптистовъ въ рѣшеніи догматическихъ вопросовъ.

Одною изъ самыхъ опасныхъ сектъ для православной вѣры, должно считать баптизмъ. Эта истина очевидна. Ни одна секта не росла съ такой поразительной быстротой, какъ секта «вѣрокрещенцевъ». Чтобы убѣдиться въ этомъ, стоитъ только заглянуть въ ея исторію.

Предъ нами факты на лицо. Напримѣръ: *въ с. Ивановы Кусты*, 20 лѣтъ назадъ не было баптистовъ, теперь сотни... *Въ Мужкань*, два года назадъ, не слышали о баптистахъ, теперь тамъ десятки.

Что за причина этому? Почему секта эта растеть не по днямъ, какъ говорится, а по часамъ?

Отвѣчу кратко.

Это оттого, что баптисты всѣ-проповѣдники. Въ журналѣ Павлова, однимъ изъ сектантовъ — сотрудниковъ, была написана статья: «къ труду», въ которой проводилась мысль, что тѣ баптисты, которые не проповѣдуютъ слово Божіе, должны быть исключены изъ общины-церкви. *«Мы всѣ должны быть проповѣдниками потому, что всѣ крестились по вѣрѣ, убѣжденію, — будучи научены истинамъ вѣры».*

Мнѣ припоминаются слова одного баптиста, который онъ говорилъ баптистамъ, только что принявшимъ крещеніе.

«Теперь вы научены. Объ этомъ свидѣтельствуесть Духъ Божій. Несите же это знаніе въ народъ. Учите невѣрующихъ. Ведите ихъ къ познанію истины. Посмотрите: сколько язычниковъ! Воистинну жатвы много! Идите, дѣлайте Божіе дѣло; и вы получите вѣнецъ. Помните истинный баптистъ по духу, тотъ, кто проповѣдуетъ слово»...

Я хочу познакомить читателей съ ученіемъ Евангельскихъ христіанъ» по брошюрѣ: «вѣроученіе баптистовъ». <sup>1)</sup>

— Во второй главѣ означенной брошюры, авторъ Г. П. говоритъ о твореніи міра. Уже съ первыхъ строкъ этой главки можно видѣть нехристіанское отношеніе заправильныхъ баптистовъ къ библии. Такъ авторомъ не соблюдена послѣдовательность дней творенія и даже пропущены нѣкоторые изъ этихъ дней.

<sup>1)</sup> Проектное изложеніе вѣроученія баптистовъ. Приложенія къ журналу „Христіанинъ“ за 1910 г.



Это «семейное» отношеніе къ слову Божию является лучшимъ показателемъ чистоты «апостольскаго ученія баптистовъ»...

«Въ началѣ», читаемъ мы въ разбираемомъ катехизисѣ, «Богъ сотворилъ небо и землю, солнце, луну и звѣзды. Все видимое и невидимое для проявленія своей вѣчной славы и могущества и многообразной премудрости, для того, чтобы все служило ему и прославляло Его. Богъ сотворилъ также человѣка по образу и подобию своему, а раньше сотворенія земли, Богъ сотворилъ ангеловъ». <sup>2)</sup>

Какъ видитъ читатель, уже съ первой строки, авторъ слишкомъ свободно обращается съ библейскимъ сказаніемъ, а чрезъ это у него получается путаница, противорѣчія и бессмысленница, и, самое главное, искаженіе слова Божія.

Въ самомъ дѣлѣ: прочтемте внимательно его слова: «Въ началѣ Богъ сотворилъ небо и землю, солнце, луну и звѣзды. Все видимое и невидимое..., также человѣка, а раньше сотворенія земли... сотворилъ ангеловъ». Послѣ этихъ словъ автора, мы въ правѣ поставить сочинителю вопросъ: если въ началѣ Богъ сотворилъ «все видимое и невидимое», т. е. весь міръ, то что же создано Богомъ въ концѣ?..

Вопросъ этотъ невольно напрашивается самъ собою потому, что авторъ, по своему желанію, обращаясь съ библейскимъ сказаніемъ, забылъ отбѣнить мысль, что Господь въ теченіи шести дней устраивалъ созданную «въ началѣ безвидную и пустую землю».

Значитъ Богъ, согласно сказанію Библии, въ началѣ сотворилъ небо и землю, а потомъ, такъ какъ земля была

<sup>2)</sup> Стран. 2, гл. 2.

«безвидна и пуста». Онъ далъ ей устройство въ шесть дней.

Читая главу о сотвореніи міра, невольно задумаешься: почему г. П. умолчалъ о сотвореніи свѣта въ первый день, о сотвореніи тверди во второй, о созданіи рыбъ и птицъ въ пятый, о сотвореніи четвероногихъ въ шестой.

Такъ и хочется думать, что авторъ прогнѣвался на эти творенья, или онѣ не заслужили его вниманія... Трудно рѣшить почему....

Правда, сказавъ о сотвореніи неба, земли, солнца, луны, звѣздъ, составитель рядомъ ставитъ цытату: Бытія 1 и 2 гл. и этимъ самымъ отсылаетъ читателей къ Библии, но въ такомъ случаѣ не стоило бы дѣлать выбора изъ твореній: а сказавъ о томъ, что Богъ сотворилъ все видимое и невидимое, сдѣлать ссылку на книгу Быт. 1—2 гл.

Далѣе мы читаемъ: для служенія себѣ и спасаемымъ имъ человѣкамъ, Богъ сотворилъ ангеловъ, безплотныхъ, превосходящихъ людей крѣпостью и силою, разныхъ наименованій и степеней. Ангелы всегда находятся предъ лицомъ Отца небеснаго, радуются о спасеніи грѣшниковъ, наблюдаютъ за жизнью народовъ и дѣтей, за жизнью церквей и посылаются Богомъ для наказанія наглыхъ хулителей Его. Хотя ангелы превосходятъ людей, но совершенствамъ своего существа, но воздавать имъ поклоненіе слово Божіе воспрещаетъ». (Иуд. 1 г. 6 ст. 2 Петра 2 г. 4 ст.) *Вотъ на эти то слова я прошу читателей обратить особенное вниманіе.*

Въ нихъ, какъ въ хорошемъ зеркалѣ, отражаются всѣ некрасивыя черты, ложнаго ученія баптистовъ, скрытая цѣль обмануть довѣрчиваго читателя, поймать его въ

сѣти своихъ заблужденій, по-русски сказать: одурачить. Въ этихъ словахъ нѣтъ логики, такъ какъ личное заключеніе автора не вяжется съ предыдущими его словами и мыслями...

Постараемся разобраться въ приведенныхъ словахъ г. П.

Доказавъ на основаніи слова Божія, что ангелы принимаютъ активное участіе въ дѣлѣ спасенія челоуѣка, такъ какъ «радуются о спасеніи грѣшниковъ, наблюдаютъ за жизнью дѣтей и народовъ»...; доказавъ необходимость молитвеннаго обращенія къ ангеламъ, составитель, боясь, какъ бы не забыть ему, что онъ баптистъ, а не православный, и долженъ во чтобы то ни стало, доказать противное, дѣлаетъ изъ сказаннаго совершенно неосновательный выводъ: «но воздавать имъ поклоненіе слово Божіе воспрещаетъ». (Иуд. 1 г. 6, 2 Пет. 2 г. 4).

Уважаемый читатель! приходилось ли вамъ встрѣчать что нибудь логичнѣе этого. Впрочемъ оставимъ шутки и будемъ говорить серьезно.

Въ самомъ дѣлѣ: можемъ ли мы дѣлать такой выводъ изъ сказаннаго? Можетъ ли законная, умная логика, мириться съ такими заключеніями? Кажется нѣтъ. Если ангелы превосходятъ людей крѣпостію, если они находятся предъ лицомъ Отца небеснаго, если радуются о спасеніи грѣшниковъ, если наблюдаютъ за жизнью людей и народовъ, то что же мѣшаетъ намъ обращаться къ нимъ съ молитвою, припадать... Апостоль Павелъ говоритъ: «Поминайте наставниковъ вашихъ, которые проповѣдывали вамъ слово Божіе» (Евр. 13, 7)

А катехизисъ баптистовъ запрещаетъ поминать и просить ходатайства предъ Богомъ ангеловъ, которые любятъ

людей, наставляют ихъ на путь истины, радуются о спасеніи.

Непонятно почему?

Ужъ не капризъ ли это автора?

Нѣтъ не капризъ, а желаніе, въ данномъ случаѣ, подчиниться общей догматикѣ сектантовъ-раціоналистовъ, хотя эта догматика и противорѣчитъ ученію слова Божія.

Это желаніе не только поставило автора въ противорѣчіе своимъ мыслямъ, но, заставило его переступить порогъ справедливости...

Это видно изъ слѣдующихъ словъ.

«Но воздавать поклоненіе ангеламъ *слово Божіе воспрещаетъ*».

Простецъ, читая эту фразу, подкрѣпляемую ссылкой на Ап. Іуду и ап. Петра, пожалуй и согласится съ авторомъ и не заглянетъ въ св. книгу провѣрить вѣроучителя... \*)

Но мы, пастыри, поставленные Богомъ пасти стадо Христово, поступаемъ не такъ. Каждый шагъ сектантовъ, каждую мысль мы должны провѣрять съ текстомъ библіи, такъ какъ увѣрены въ томъ, что обольстители пойдутъ на все, чтобы увлечь довѣрчивое стадо...

Въ данномъ случаѣ обольститель пошелъ слишкомъ далеко... Онъ подкрѣпилъ свои мысли такими текстами, въ которыхъ даже *и не говорится объ ангелахъ — посланникахъ и исполнителяхъ воли Божіей*.

Прочтите эти мѣста по библіи и вы убѣдитесь въ справедливости моихъ словъ, вы увидите: на что способны вожакъ баптистовъ...

\*) Успѣхъ баптизма объясняется именно тѣмъ, что православный людъ не замечаетъ въ библію и среди русской публики, какъ остроумно замѣтилъ архіепископъ Антоній, среди русской публики, превосходящей своимъ невежествомъ въ Священномъ Писаніи весь народъ, можно гордиться относительно Библіи какою угодно чужь и даже просто выдумывать несуществующія въ Библіи изреченія. Ред.

Такъ у ап. Иуды говорится: «и *ангеловъ, не сохранившихъ своего достоинства, но оставившихъ свое жилище, соблюдаетъ въ вѣчныхъ узлахъ, подъ мракомъ на судъ великаго дня* (Иуд. 1 г. 6 ст.)»

У Ап. Петра: — «*Богъ ангеловъ согрѣшившихъ не пощадилъ, но, связавъ узами адскаго мрака, предалъ блости на судъ для наказанія*» (2 Петра 2 г. 4 ст.)

Какъ видно изъ приведенныхъ текстовъ въ нихъ рѣчь идетъ о *падшихъ ангелахъ*, а не о тѣхъ которые сохранили заповѣдь, которые посылаются для служенія «для желающихъ наследовать спасеніе,» которые радуются о спасеніи грѣшниковъ» и т. д.

Кажется православные никогда не кланялись сатану...

Остается предположить:

Или авторъ вѣроученія убѣжденъ, — что «согрѣшившій ангелъ», «не соблюдшій своего достоинства» посылается къ хотящимъ наследовать спасеніе...<sup>3)</sup> 4)

Или г. П. подставными текстами хотѣлъ «совратить одного изъ малыхъ».

Какъ бы то ни было, но фальшь сектантской догматики на лицо...

Не найдя въ словѣ Божіемъ положительнаго свидѣтельства о запрещеніи покланяться ангеламъ (этого свидѣтельства нѣтъ), авторъ приводитъ означенныя слова Апостоловъ Иуды и Петра (1 г. 6, 2 п. 2, 4) *съ цѣлью, рассчитывая на простоту «потребителей»*. «*Авось де не разберутся, о какихъ ангелахъ идетъ здѣсь рѣчь*».

Цѣль оправдываетъ средство, но не всегда...

3) Сравни его разсужденіе съ приведенными текстами.

4) Вероятно ангелъ согрѣшившій состоитъ на службѣ у сектанта въ.

Что-жь? Мы войдемъ въ положеніе автора. Въдь онъ категорически заявилъ: «Слово Божіе запрещаетъ ангеламъ воздавать поклоненіе». Нужно же что нибудь подставить въ свое оправданіе, нужно же на чемъ нибудь базироваться...

Жаль, очень жаль, что догматика баптистовъ нуждается въ подстановкахъ... въ фальши...

Истинная церковь не нуждается въ подспоркахъ, она держится на крѣпкомъ основаніи Евангельскаго ученія.

О такихъ дѣлателяхъ, которые «не суть отъ двора сего» пророчествовалъ Господь: «тять приходитъ, чтобы украсть и погубить». И сектанты крадутъ слово Божіе, <sup>5)</sup> истолковывая его не такъ, какъ слѣдуетъ, приводя не нужные мѣста св. писанія, чтобы увлечь слушателей и читающихъ и погубить...

Что дѣйствительно авторъ скрылъ свидѣтельство слова Божія о почитаніи ангеловъ и поклоненіи имъ, это мы постараемся доказать на основаніи св. писанія.

Составитель говоритъ: «Слово Божіе запрещаетъ ангеламъ воздавать поклоненіе».

Мы же, наоборотъ утверждаемъ противное.

Гдѣ же правда: у православныхъ или сектантовъ?

Какъ видѣли—составитель не подтвердилъ своей мысли текстами Слова Божія.

Мы же, православные, приведемъ такія мѣста Св. Писанія, гдѣ прямо говорится о поклоненіи ангеламъ.

Лоть, вышедши на встрѣчу двумъ ангеламъ, *поклонился* имъ лицомъ до земли. (Быт. 19 г. 1 ст.)

Валаамъ, когда «увидѣлъ ангела Господня... преклонился и *палъ на лице свое*» (Числ. 22, 31).

<sup>5)</sup> Въ словѣ Божіемъ вопреки ученію сектантовъ есть прямая указанія о поклоненіи ангеламъ.

Иисусъ Навинъ *«палъ лицемъ своимъ на землю и поклонился Архистратигу Михаилу»*. (Ис. Нав. 5, 14).

Не ясно ли гдѣ правда!

Господь Иисусъ, пророческимъ взоромъ осматривая будущее Церкви, предупреждалъ вѣрующихъ, когда говорилъ: «Берегитесь лжепророковъ, которые приходятъ къ вамъ въ овечьей одеждѣ, а внутри суть волки хищные: по плодамъ ихъ узнаете ихъ» (Мф. 7, 15—16).

Предъ нами какъ разъ и есть плодъ обмана, рассчитанный на доверчивыхъ людей. Берегитесь же их!

Священникъ *Петръ Космодамианскій*.

## **Неоправданный людьми оправданъ Богомъ.**

*(Разсказъ изъ дѣйствительной жизни).*

Когда въ жизни людей стали весьма рѣдко встрѣчаться явленія, «изъ ряда выходящія», почему—либо особенныя, \*) когда жизнь стала исполнѣ одноцвѣтной, тогда явленія, имѣющія только самую малую частицу случайнаго или тѣмъ болѣе сверхъестественнаго въ силу своей новизны и загадочности, стали приобрѣтать дороую цѣнность, казаться весьма важными, или поучительными и полезными....

Наша современная жизнь — одноцвѣтна... Все, что входитъ въ область идеальнаго, возвышеннаго ей болѣе или менѣе чуждо. Моднo—отрицательное направленіе мыслей присуще болѣе современной жизни, нежели какія—либо благородныя возвышенныя стремленія. Поэтому тотъ случай, о которомъ я хочу далѣе повѣствовать и который

---

\*) Я разумю явленія, имѣющія ту или другую степень сверхъестественнаго или случайнаго, прежде всего чуда.

имѣлъ—бы въ прежнее время интересъ, только какъ вообще событіе въ наше время можетъ имѣть дорогую цѣнность и называться явленіемъ необычайнымъ или сверхъестественнымъ.

Громадное, красивое село К... Едва—ли гдѣ (въ другомъ мѣстѣ губерніи) сохранилось теперь хоть одно другое мѣсто, которое могло-бы доставить столько удовольствія взору, наслажденія тѣлу и отдохновенія душѣ.... Громадная рыбная рѣка В..., роскошный, старинный лѣсъ, безбрежный просторъ полей, чудный видъ луга,—все это сочеталось здѣсь самымъ гармоничнымъ, дивнымъ сочетаніемъ.—Человѣку, живущему въ этомъ селѣ, кажется, такъ—же пріятно живетъ, какъ это будетъ пріятно въ раю. Но...

— никогда не бываетъ худа безъ добра и наоборотъ...

Какъ велико было счастье одного, мнѣ хорошо знакомаго псаломщика, который получилъ назначеніе служить въ этомъ приходѣ. «Я пріѣхалъ сюда проводить жизнь въ лучшихъ удовольствіяхъ міра», писалъ онъ мнѣ по осмотрѣннѣ прихода. Какъ—же было велико и тяжело разочарованіе его, когда всѣ его удовольствія были отравлены.

— Судебнымъ процессомъ, возникшимъ изъ усадьбы...

Невыносимо трудно семейному человѣку проводить жизнь въ сельской квартирѣ... Задумалъ и нашъ псаломщикъ построить себѣ домикъ. Церковная усадьба есть, но только въ одномъ узенькомъ мѣстечкѣ. Да и ту,—крохотную и неудобную,—не даетъ занимать по своей ужасной не деликатности и возмутительному злодѣйству и упрямству вдова бывшаго псаломщика, предъявляя на этотъ клочекъ права собственности...



Что дѣлать?!...

Псаломщикъ В... обратился прямо къ высшему начальству — архіерею. Онъ, — благосклонный и гуманный, — принялъ самое живое, сочувственное и энергичное участие... вошелъ въ сношеніе съ высшей гражданской властью и псаломщика В... съ полиціей водворили на мѣсто жительства.

Построилъ псаломщикъ кровавой конейкой свой оч. приличный домикъ и уже хотѣлъ было, уставшій отъ занятій по постройкѣ, насладиться въ новомъ домѣ минутами покоя, какъ вдругъ... новое, сильнѣйшее безпокойство... Вдова — противница дерзко рѣшила, что, дескать, мнѣ тамъ высшая власть, когда я увѣрена, что земля эта — моя собственность, что я и утверждаю. Поѣхала къ родственнику по душевнымъ качествамъ «адвокату», бывшему писарю... Тотъ ни отъ какихъ дѣлъ не отказывается. Взаясь и за это дѣло...

— Судебный процессъ!...

— Кто не знаетъ всей тяжести его?!...

— Кто не знаетъ, какъ тяжекъ, какъ непріятенъ, какъ вреденъ для здоровья и кармана этотъ процессъ?! Сколько тяжелыхъ мыслей приходится вынашивать въ головѣ, сколько предположеній приходится высказывать, сколько бессонныхъ ночей проводить въ поѣздкахъ, сколько волненій и денежныхъ убытковъ приходится претерпѣвать?!.. Участъ — же подсудимаго вдвойнѣ тяжела.... Самая тяжелая мысль: «если мой противникъ на меня подалъ въ судъ, то, значить, онъ имѣетъ основанія и намѣренія выиграть дѣло». — Эта тяжелая мысль ни на минутку не снимаетъ своего каменнаго гнета съ сердца подсудимаго...

И нашъ псаломщикъ перемѣнился. Веселость, радость

ное настроеніе, довольство судьбой смѣнились разочарованіемъ, печалью, отчаяніемъ.

— И какъ—же иначе? Какъ—же быть веселымъ?

Вся тяжесть процесса лежитъ на немъ, какъ подседимомъ, да вдвойнѣ увеличенная уже вынесеннымъ рѣшеніемъ земскаго начальника—*снести постройки*. Самое грустное настроеніе овладѣло имъ....

Но въ нынѣшней вѣкѣ все дѣлается не такъ просто, какъ вышло—бы здѣсь, если—бы на этомъ дѣло и окончилось.. Нынѣ живыми въ руки не даются.. Псаломщикъ, недовольный рѣшеніемъ земскаго начальника, подалъ прошеніе въ уѣздный съѣздъ..

А тамъ кому рѣшать дѣло, какъ не тому—же земскому начальнику, только въ совѣтѣ съ его—же знакомыми?! Рѣшеніе съѣзда то—же самое...

Бѣдный псаломщикъ опечалился до отчаянія.

Когда жизнь человѣка катится плавно, свободно, какъ рѣченька въ кисельныхъ берегахъ», когда fortuna fauet человѣку, то даже тѣ люди, которые стали-бы врагами человѣка, если-бы онъ былъ въ иныхъ условіяхъ, хотятъ всячески ему угодить, льстятъ ему для того, чтобы попасть въ число его друзей. И наоборотъ... Когда жизни потечетъ иначе, какъ рѣка по каменистому руслу, когда fortuna,—эта неуловимая сила, перестаетъ благопріятствовать человѣку, то люди, видя его несчастье, сторонятся его, его презираютъ. Такова уже слабость людей, сбѣгающихъ туда, гдѣ есть запахъ наживы.

То же пришлось перенести и бѣдному псаломщику..

Въ формѣ сочувственнаго совѣта земскій начальникъ выразилъ столь обидную для псаломщика мысль, что весьма тяжело стало на сердцѣ у него...

— «Теперь совѣтую Вамъ войти въ соглашеніе съ

г-жей Ш... и упросить ее о томъ, чтобы она согласилась оставить Васъ на землѣ своей за арендную плату. Иначе Ваше дѣло — плохо».

Еще тяжелѣе стало на сердцѣ у псаломщика...

Пусть всякій вдумается въ его настроеніе.

Онъ-же потерпѣлъ жесточайшій фіаско: онъ долженъ остаться безъ крова, а всѣ затраты на домъ считать не производительными... Тутъ поднимается буря волненій, обвиненій, предположеній, досадъ, отъ которыхъ разрывается сердце. Ему-ли, человѣку съ разбитымъ сердцемъ, идти съ покорностью и просьбой къ неумолимому, глупо гордому, дерзки насмѣшливому противнику, не знающему ни пощады, ни прощенія... Да... Грустно со стороны смотрѣть на человѣка въ столь тяжеломъ положеніи.

Еще только одна надежда остается у нашего псаломщика. «Можетъ быть, еще окружной судъ приговоритъ въ мою пользу», думаетъ онъ... Но уже эта надежда похожа на ту, которую имѣетъ утомленный знюемъ Сахары путникъ при видѣ куста. Онъ ждетъ того, что этотъ кустъ — колодезь, который его напоитъ... Но... все напрасно... Подѣхалъ онъ ближе и разочаровался... Также же разочаровался и нашъ осужденный... Окружной судъ рѣшилъ то же самое: «выдать г-жѣ Ш... исполнительный листъ о снесеніи построекъ псаломщика В... срокомъ не больше недѣли».

Послѣдняя надежда рухнула. Онъ впалъ въ уныніе...

«О жизнь! О счастье! Вы ставите свои рамки всѣмъ стремленіямъ человѣка... Вы часто умерщвляете въ корнѣ всѣ лучшія его минуты»...

«О судьба!... О случай... Вы управляете человѣкомъ, какъ вѣтеръ былинкой тростника... Вы ставите свои препоны тѣмъ, кто обреченъ Вами на долю пасынка».

«За что?... Къ чему?... Я—не просто человѣкъ. Я—только отецъ семьи... Неужели и она въ чемъ-либо виновата предъ Вами?... Пожалѣйте, не оставьте безъ крова малыхъ птенчиковъ»...

«Но... есть другое Начало, гораздо сильнѣйшее всѣхъ первыхъ и всего... Оно направляетъ и счастье, и случай туда, куда Оно Само захочетъ, такъ-же легко и свободно, какъ, кажется, легка и свободна зыбь рѣки въ тихую погоду»...

«Все въ силѣ и во власти Бога!...

«Только Вѣра оплотъ прогресса человѣка и человѣчества.

\* \* \*

Простите, милый читатель! Я, сдѣлавъ отступленіе, приглашу Ваше вниманіе къ моменту раннѣйшему. Только что кончилъ псаломщикъ, нашъ бѣдный и уважаемый осужденный, стройку, не успѣлъ еще войти въ домъ и свободно вздохнуть въ немъ, какъ вдругъ на его домъ выпала пріятная и счастливая случайность:—принять въ новомъ домѣ икону пр. Богородицы Вышенской.. Счастливыя, теплыя слезы благодарности за успѣшно оконченную постройку капали, какъ благодатная, живительная роса на чистый сосновый поле, кое-гдѣ испещренный сосновыми сучками; уже горячія слезы предчувствія чего-то великаго и пріятнаго въ столь-же случайномъ, сколько и важномъ совпаденіи присутствія пр. Богородицы въ домѣ съ началомъ его жизни въ немъ, какъ-бы съ цѣлью благословить жителство псаломщика въ домѣ, эти слезы догоняли первыя и усиливали и ускоряли ихъ паденіе. Вся простая, но чистая и сильная вѣрой натура этого псаломщика была проникнута великой радостью и благодарностью Богородицѣ за то великое счастье, которое

Она доставила ему Своимъ божественнымъ присутвіемъ... И эта радость, и молитвенное настроеніе ни на минуту не оставляли его во все время судебного процесса и въ минуты неудачъ поддерживали его...

Представьте себѣ другое, теперь уже, можетъ быть, не случайное совпаденіе... Въ тотъ день, когда получилъ псаломщикъ окончательное рѣшеніе суда снести постройки, какъ бы уже намѣренно, чтобы поддержать псаломщика, въ домъ къ нему была принесена чуд. икона Божіей Матери.

Совпаденіе посѣщенія пр. Богородицей дома предъ началомъ жизни въ немъ съ посѣщеніемъ его-же дома въ концѣ жизни въ немъ покажется, можетъ быть, даже человѣку стороннему, но сильному вѣрой, не случайнымъ. Но человѣку весьма религіозному и весьма заинтересованному въ дѣлѣ покажется не только не случайнымъ, но даже чѣмъ-то въ родѣ Божественнаго присутствія и участія. Да... такъ и принялъ псаломщикъ это совпаденіе. Яснѣе предъ нимъ всталъ тотъ моментъ, когда онъ по дѣтски счастливый и довольный, плакалъ счастливо предъ образомъ Божіей Матери; моментально, какъ ряды смѣняющихся другъ друга картинъ біоскопа, пробѣжали въ его воображеніи всѣ моменты и неудачи судебного процесса; во всемъ объемѣ своей тяжести представился ему послѣдній пунктъ процесса — приказаніе снести постройки и стояція въ связи съ этимъ неприятели, огорченія и униженія; и, наконецъ, это великое совпаденіе, предвѣщающее что-то, требующее усилія мысли, — все это соединилось въ одну общую рану ядовитаго вещества, болѣзненно развѣдающую рану разбитаго сердца.

Горько, навзрыдъ заплакалъ онъ, бѣднякъ...

«Заступница! Ты Своимъ Божественнымъ присутствіемъ благословила меня жить въ этомъ домѣ. Теперь Ты-же Сама благословляешь меня скитаться безъ крова. Но.... Буди воля Твоя! Защити и помилуй малолѣтнихъ дѣтишекъ»...

Что-то таинственное, глубоко — возвышенное, но смутное и нелегкое наполнило его душу, когда онъ увидѣлъ около себя и всю семью, обливающуюся слезами.

Видѣла бывшая здѣсь горе и слезы бѣднаго псаломщика его противница, но старалась взоромъ показать, что она нисколько не сочувствуетъ горю, а, наоборотъ, что всему этому она рада и даже помощи Заступницы она не страшится.

Въ тоже время всѣмъ присутствующимъ хотѣлось въ душѣ хоть чѣмъ-либо выразить свое сочувствіе бѣдному, обиженному псаломщику.

Вечеромъ того дня, когда икона была провожена изъ села, обращается псал. къ своему о. настоятелю, чтобы онъ попросилъ отъ себя соперницу Щ... оставить его домъ на мѣстѣ за плату. О. Настоятель, какъ гуманнѣйшій человекъ, пришелъ къ ней и старался ее всячески упросить, убѣдить. Но она отказала...

Ни за что... чтобы я... оставила... этого негодяя...

«Что-же онъ... Хрипѣлъ, хрипѣлъ предъ Заступницей--то... много Она ему помогла»...

Кто знаетъ, можетъ быть, именно въ этихъ словахъ и скрывалась «гробовая змѣя» для вдовы...

По крайней мѣрѣ псаломщикъ моментально встрѣтился съ человекомъ, который нашелъ планъ на землю. Земля оказалась церковной, и теперь псаломщикъ покойно живетъ, востребовавъ за судебныя издержки со вдовы.

Скажите, развѣ нельзя здѣсь при тщательномъ без-

пристрастномъ всматриваніи увидѣть чудесную помощь псаломщику со стороны Бож. Матери?!...

Нужно было произнести вдовѣ эти дерзкія, самонадѣянные, святотатственные слова!

Нужно было плану земельному придти изъ Самары, гдѣ онъ находился болѣе 8-ми лѣтъ, въ Тамбовъ именно въ это время!

Развѣ это все случайныя совпаденія!

Нѣтъ... Здѣсь участвуетъ Кто-то, руководящій событиями...

Въ нашъ вѣкъ, вѣкъ модныхъ [направленій мыслей, въ вѣкъ модныхъ но часто необъясненныхъ отступленій отъ религіи и всѣхъ традицій, въ вѣкъ социальныхъ козней и подвоховъ подъ всеѣ начала общегосударственной жизни, въ нашъ вѣкъ и этотъ, когда-либо мало важный случай, теперь имѣеть громадное значеніе!— Въ самомъ дѣлѣ?!...

Всмотрись въ него, фаталистъ!

Не судьба управляетъ человѣкомъ, а Высшее Начало, именуемое—Богъ...

Всмотрись въ него, социалистъ!

Не «божки природы» управляютъ міромъ, но Онъ же,—Всемогущій Богъ....

Всмотрись въ него, разочаровавшійся въ жизни и невѣрующій въ помощь Божию!...

Даже въ минуту гибели всеблагая десница Господа тебя сохранить, только молись Ему сердечно и убѣжденно....

Вдумайся, всякій, напрасно старающійся отвергнуть общегосударственные начала!

Вѣдь и въ судѣ-то-главный распорядитель—Богъ...

Въ трехъ мѣстахъ приговорили къ разоренію псаломщика, но Богъ не допустилъ — и онъ благоденствуетъ.

Воспитаникъ Семинаріи V кл. 2 отд. В. В.

## ИЗВѢСТІЯ и ЗАМѢТКИ.

**Франція: сельское духовенство и крестьяне.** У насъ въ Россіи понятіе о Франціи почти отождествляется съ понятіемъ о Парижѣ. Не то слышится отъ тѣхъ французъ-провинціалистовъ, которыхъ мнѣ доводилось встрѣчать въ Парижѣ и которые глубоко всякій разъ возмущались, когда я дѣлалъ заключенія о французской жизни на основаніи парижскихъ наблюденій. — Парижъ не Франція, — говорили они чуть не съ пѣной у рта. Судить о французяхъ по парижанамъ и о Франціи по Парижу — невозможно. Поѣзжайте въ провинцію, и вы увидите разницу между нею и столицей. Дѣйствительно, разница неизмѣримая. Парижской распущенности и разнузданности нѣтъ слѣда. Все здѣсь патриархально и религіозно, храмы всегда полны народа, вы не встрѣтите здѣсь китайской вѣжливости парижскихъ обитателей, но простое и сердечное отношеніе къ людямъ, о которомъ въ столицѣ забыли. Трудолюбіе непомѣрное, съ которымъ недурно было бы познакомиться нашему крестьянству. Глядя на бѣдную почву всей сѣверной Франціи, недоумѣваешь: что она можетъ дать земледѣльцу, а между тѣхъ, даетъ и виноградъ, и пшеницу, и картофель, и всевозможные хлѣба, да такъ даетъ, что провинція въ покушномъ хлѣбѣ не нуждается. Посмотрѣли бы, какъ крестьяне въ Бретани и сосѣдней съ нею Нормандіи тачками навозятъ на скалы тощую землю, какъ потомъ ее удобряютъ морскими водорослями, въ обиліи выбрасываемыми океаномъ на берегъ, какъ тщательно затѣмъ обрабатываютъ и затѣмъ получаютъ довольно хорошіе урожаи. Франція славится своимъ огородничествомъ, въ этомъ отношеніи она — первая страна въ Европѣ, а посмотрите, на какой почвѣ ведется это огородничество. Нашъ крестьянинъ привыкъ считать



такую никуда не годною и ничего не стоящую, французъ же кормится ею, да еще откладываетъ въ сберегательную кассу сбереженія. При всемъ этомъ французскій поселянинъ владѣетъ такимъ небольшимъ участкомъ, что средній надѣлъ нашего крестьянина ему показался бы богатствомъ. Безспорно, существуютъ фермеры, владѣющіе большими угодьями, но эти въ счетъ не идутъ, — это богачи, я же говорю объ обыкновенныхъ поселянахъ, которые ведутъ упорную борьбу съ почвой, удобряя ее всячески всемъ, что есть подъ рукою. Я неоднократно задавалъ себѣ вопросъ: почему же наши крестьяне, владѣющіе большимъ количествомъ земли, и притомъ лучшаго качества, не имѣютъ того, что имѣетъ французъ со своей крохотной полоски? Рутинна, быть-можетъ; нашъ крестьянинъ въ дѣлѣ обработки земли очень консервативенъ и разсуждаетъ такъ: наши дѣды такъ пахали и мы будемъ пахать такъ же. Но кантональный агрономъ Порника (небольшой кантональный городокъ департамента нижней Луары) увѣрялъ меня, что французскій крестьянинъ не менѣе консервативенъ, чѣмъ нашъ, и еще недавно правительственнымъ агрономамъ, на обязанности которыхъ лежитъ руководить крестьянскимъ хозяйствомъ и помогать имъ совѣтами, трудно было бороться съ рутинною и косностью сельскаго населенія. Пришлось поревоспитать его, что было достигнуто съ помощью сельской школы и сельскаго духовенства. Болѣе 20 лѣтъ уже преподаваніе сельскаго хозяйства сообразно мѣстнымъ условіямъ введено въ сельскихъ школахъ. Въ самомъ раннемъ возрастѣ, когда рутинна еще не засѣла въ головѣ, дѣти въ теченіе трехъ лѣтъ учатся вести борьбу съ природою и побуждать ее; по выходѣ изъ школы они въ лицѣ своего приходскаго священника встрѣчаютъ союзника школьнаго учителя и, такимъ образомъ, научаются хозяйничать на своихъ участкахъ, результаты же хозяйства краснорѣчиво говорятъ о научныхъ методахъ и заставляютъ забыть рутину. Правительственнымъ агрономамъ остается лишь изслѣдовать и открывать новые пути въ сельскомъ хозяйствѣ, и населеніе идетъ уже по этимъ путямъ охотно и довѣрчиво. Нужно отдать справедливость французскому правительству: оно не жалѣетъ средствъ на содержаніе правительствен-

ныхъ агрономовъ, которые являются руководителями земледѣльческаго населенія. Каждый кантонъ (соотвѣтствуетъ нашему уѣзду) имѣетъ нѣсколько такихъ агрономовъ, которые ведутъ сельское хозяйство, какъ консультанты и какъ изслѣдователи новыхъ способовъ. Эта должность ужь ни въ коемъ случаѣ синекурою названа быть не можетъ, и она, главнымъ-то образомъ, и создаетъ то благосостояніе Франціи, которое дѣлаетъ ее всесвѣтнымъ банкиромъ.

**Что такое евангельскіе христіане?** Еще такъ недавно сектантство казалось чѣмъ-то далекимъ, существующимъ гдѣ-то на югѣ Россіи, на Кавказѣ, въ Америкѣ. Теперь сектантство стало повсемѣстнымъ явленіемъ, и древняя Москва видитъ вочію всевозможныя секты. Свободомыслящіе находятъ это явленіе отраднымъ, недалновидные — ничтожнымъ. Но это явленіе далеко нельзя считать ни отраднымъ, ни ничтожнымъ.

Изъ всѣхъ сектъ наиболѣе распространены и пользуются особеннымъ покровительствомъ — секты евангельскихъ христіанъ и баптистовъ (тѣ же евангельскіе христіане). Сущность ученія и другихъ сектъ: духоборовъ, молоканъ, менонитовъ, методистовъ и т. д. — та же.

Онѣ отвергаютъ всѣ таинства Православной Церкви, всѣ преданія апостольскія и установленныя Церковью посты, отвергаютъ почитаніе Божіей Матери и святыхъ угодниковъ, отвергаютъ крестное знаменіе и св. иконы, даже св. крестъ, храмы. Вступающій въ секту долженъ «покаяться», отвергнуть православіе и увѣровать въ Голгофу (т.-е. въ спасеніе человѣка безъ всякихъ усилій и заслугъ съ его стороны). «Увѣровавшій» и покаявшійся спасенъ, грѣшить болѣе не можетъ, и для него покаяніе болѣе не нужно. Впрочемъ, если бы онъ и грѣшилъ — не бѣда, потому что Богъ его оправдаетъ.

Обращенный снимаетъ съ себя крестъ, выноситъ изъ дому или бросаетъ въ печь святые иконы, не посѣщаетъ храмовъ православныхъ, потомъ подвергается сектантскому крещенію, т. е. однократному погруженію въ воду, — это крещеніе они не считаютъ ни освящающимъ, ни очищающимъ. Тогда въ «увѣровавшаго» вселяется духъ. Сектанты рассказываютъ, что они чувствуютъ, когда въ нихъ вошелъ духъ, и они слышатъ его внушенія и воображаютъ

себя даже прозорливыми (что на дѣлѣ, однако, не оправдывается).

Когда сектантовъ спрашиваютъ объ ихъ вѣрѣ, они съ невиннымъ видомъ указываютъ на Евангеліе. Они умалчиваютъ о своемъ кощунственномъ отношеніи къ Пресвятой Богородицѣ, умалчиваютъ о своей ненависти къ православію, лицемѣрно показываютъ себя доброжелательными, незлобивыми,—они противъ ученій Дарвина, Толстого, Ренана, противъ театральныхъ представленій, противъ пьянства, сожалеютъ объ усилившемся нечестіи, убійствахъ, самоубійствахъ, увѣряютъ, что они по своей жизни совсѣмъ подобны первымъ христіанамъ, и совѣтуютъ сложить всѣ деньги къ ихъ апостольскимъ ногамъ.

Эта маска лицемѣрнаго благочестія обманула и обманывается многихъ. Но подъ нею кроются убѣжденія, въ корнѣ подрывающія христіанство.

Одинъ изъ тезисовъ ихъ ученія предписываетъ всякому свободное толкованіе Библии, какъ они выражаются, по внушенію Св. Духа. На дѣлѣ этотъ тезисъ означаетъ только то, что должно отвергнуть обычное православное истолкованіе Библии, согласно ученію Св. Отцовъ Церкви, и принять фанатически сектантское, часто совсѣмъ искажающее смыслъ, и строго держаться этого толкованія. «Нашъ Христосъ придетъ»,—поютъ они,—и дѣйствительно у нихъ свой Христосъ, Котораго они святые, спасенные, возлюбленные дѣти Божьи, встрѣтятъ въ бѣлыхъ одеждахъ съ пальмовыми вѣтвями въ рукахъ, и Онъ поведетъ ихъ къ какой-то побѣдѣ. Замѣчательно, что всѣ сектанты дожидаются земнаго царствованія Христа, которое продолжится 1.000 лѣтъ. При Его пришествіи воскреснутъ только праведные (первое воскресеніе), суда никакого не будетъ, а настанетъ для «вѣрующихъ» (такъ называютъ себя сектанты) блаженная жизнь на землѣ, потому что сатана будетъ связанъ (т.-е. православіе будетъ побѣждено). Въ концѣ 1.000-лѣтняго царствованія откроется возмущеніе противъ «народа Божія», которое Господь поразитъ огнемъ съ неба. Тогда настанетъ послѣдній день (второе, всеобщее воскресеніе) и судъ. По мнѣнію сектантовъ, антихристовъ много было и есть,—такъ, напримѣръ, царство антихриста—панство, православіе. Антихриста—

же, о которомъ ясно говорится въ Откровеніи Св. Іоанна Богослова и во 2-мъ посланіи къ Фессалоникійцамъ (2 гл.), они не признають. Такимъ образомъ очевидно, что лицо, ожидаемое ими подъ именемъ Христа,—на самомъ дѣлѣ антихристъ, который, какъ извѣстно изъ Откровенія, дѣйствительно будетъ царствовать на землѣ и гнать истинную вѣру.

Во многомъ сектантскія надежды совпадаютъ съ еврейскими. Тѣ и другіе мечтають о всемірномъ владычествѣ, тѣ и другіе—непримиримые враги православія, тѣ и другіе между-народны, и отвергають патриотизмъ, тѣ и другіе привѣтствуютъ радостно успѣхи революціоннаго движенія.

«Баптистское движеніе-между-народное». «Отъ Атлантическаго до Тихаго океана миллионы вѣрующихъ во Христа соединяются въ братство вѣры и служенія». (Рѣчь Клиффорда, предсѣдателя европейскаго конгресса баптистовъ). «На насъ лежитъ обязанность освободиться отъ накопившихся бѣдствій народа, а именно снять многообразныя тяжести, положенныя въ теченіе вѣковъ на плечи нашихъ братьевъ *притѣснителями*; устранить несправедливыя учрежденія и незаконныя традиціи, очистить промышленность отъ мизерной задѣльной платы. Мы должны *открыть глаза людей* на неравенство и страданія, на несправедливость и бѣдствія въ мірѣ. Мы стоимъ за осуществленіе идеаловъ братства, свободы, истины, справедливости ■ за всеобщій миръ.

«Намъ поручено (?) искорененіе войны. Баптистское братство обязано бороться во всякой странѣ противъ духа милитаризма» (Клиффордъ).

На съѣздѣ баптистовъ въ сентябрѣ 1910 года русскій національный гимнъ былъ пропѣтъ со слѣдующимъ измѣненіемъ: «Царствуй на страхъ *врагамъ* (вм. врагамъ), Царь *Ты Нашъ Славный* (вм. Православный)». Слѣдующій случай, приведенный въ сектантской газетѣ *Утренняя Звезда*, ясно показываетъ отношеніе сектантовъ къ военному дѣлу: «Въ послѣдней сессіи С.-Петербургскаго военно-окружнаго суда въ г. Выборгѣ рассмотрѣно было слѣдующее не лишенное интереса дѣло. Въ качествѣ об-

виняемыхъ предстали рядовые 3-го Финляндскаго полка, баптисты Шуба и Яресько. Они обвинялись, во-первыхъ, въ томъ, что отказались подписать торжественное обѣщаніе, замѣняющее для нихъ присягу, и, во-вторыхъ, — въ распространеніи среди войскъ преступныхъ идей съ призывомъ къ неповиновенію начальству. Судъ приговорилъ подсудимыхъ къ лишенію воинскаго званія, всѣхъ правъ состоянія и ссылкѣ на поселеніе).

Достойна вниманія симпатія сектантовъ къ еврейству. «Еврей — народъ избранный, народъ Божій. Ему еще предстоитъ славная будущность. Пророчества Библии должны исполниться. Если же теперь народъ Израильскій разсѣянъ и находится въ печальномъ положеніи, то это до поры до времени. Не смотря на всѣ органиченія и неудобства въ живни, первые богачи въ мірѣ — еврей. Вся жизнь евреевъ, ихъ обычаи, дарованія и вообще все въ нихъ говоритъ о томъ, что это народъ особенный, *чудо* (!) нашихъ дней» (сектантскій журналъ *Баптистъ*, 1910 г., № 43.)

Тысячелѣтнее царствованіе Христа — по сектантскому объясненію — будетъ еврейское. «Какъ жаль, что христіане отрицаютъ или же съ пренебреженіемъ относятся къ ясному и прямому значенію многочисленныхъ предсказаній Вѣтхаго Завета, которыя указываютъ на славное будущее Израиля» (журналъ Фетлера *Гость*, 1910 г., № 2).

Все это сектанты основываютъ на превратномъ толкованіи Св. Писанія.

Сектантскіе журналы сообщаютъ, что среди евреевъ уже много вѣрующихъ», а въ Одессѣ, на примѣръ, существуетъ отдѣльная община «вѣрующихъ» евреевъ, основанная евреемъ Розенбергомъ. Недавній сѣздъ раввиновъ въ Лондонѣ засвидѣтельствовалъ о массовомъ переходѣ евреевъ въ христіанство, христіанство безъ креста, безъ крестнаго знаменія, безъ св. таинствъ.

Весьма вѣроятно, что это взаимное тяготѣніе евреевъ и сектантовъ-христіанъ, въ концѣ-концовъ, заключится еврейски-сектантскимъ владычествомъ, при которомъ пра-

вославно-вѣрующіе должны будутъ бѣжать въ пустыни и лѣса.

**Изъ письма къ Ректору Тамб. семинаріи.** Какъ — то невольно сажусь писать Вамъ. Уже нѣсколько недѣль я въ Петербургѣ, нѣсколько недѣль — среди быстро и громко-несущейся жизни. Предо мною — новыя явленія, новые люди, новыя рѣчи, ... въ душѣ смутный хаосъ новыхъ впечатлѣній. Но... но среди *новыхъ* впечатлѣній ярче выдѣляется *старое, основное* человѣческой души. Вереницы *воспоминаній* тѣснятся въ умѣ и упорно держатся въ немъ и получаютъ яркость непосредственныхъ переживаній. Прошлое — сильно въ человѣкѣ, онъ — въ прошломъ, минувшее — въ настоящемъ... Какъ золотыя зарницы вѣнчаются воспоминанія въ моей душѣ, и я надолго задумываюсь: отчего они — золотыя, отчего они — пріятныя, отчего они — не замѣнимыя? И я вижу — оттого, что это прошлое не было пасмурнымъ, сѣрымъ, осеннимъ, а было солнечнымъ, радостнымъ, жизненнымъ. Въ солнечныхъ странахъ рождаются солнечные люди, люди, творящіе *жизнь* и исторію; доброе прошлое создаетъ повышенный строй души, дѣлаетъ ее источникомъ бодрящихъ думъ и настроеній. И я смѣло говорю, что таково мое прошлое — годы обученія въ Семинаріи. Я вижу, что это ея заботливое попеченіе, а въ частности Ваше отеческое отношеніе ко мнѣ — сдѣлали меня *здоровымъ* человѣкомъ, дали *заказъ* душѣ, дали умственное и нравственное развитіе, которымъ теперь я обладаю и располагаю. И я тысячу и тысячу разъ благодарилъ въ эти дни своею *alma mater* за воспитаніе и обученіе, полученныя въ ней; благодарилъ, когда могъ успѣшно сдать экзамены; благодарилъ, когда на первыхъ лекціяхъ почувствовалъ, что *подготовленъ* къ нимъ годами совмѣстной работы, — своей и наставниковъ, руководителей въ Семинаріи, что запасся довольно умственной энергіей въ стѣнахъ Тамбовской Семинаріи.\*)... И невольно все направилося вопросу: не

\*) Не вездѣ и не всѣ семинаристы оставляютъ семинарію съ такимъ богатствомъ духовнымъ и съ благодарностью въ сердцѣ, какъ авторъ настоящаго письма Въ № 39 Волынскихъ Епарх. Вѣд. 1911 года пришлось прочитать удивительную исповѣдь семинариста, который себя и своихъ товарищей на-

поступилъ ли я, какъ блудный сынъ, оставивъ семинарію, не свернулъ—ли съ того высокаго и святаго пути, на который указывала она мнѣ. Вопросъ этотъ мучилъ меня и лѣтомъ, и— всю дорогу въ Петербургъ. И онъ еще болѣе обострился, когда былъ я въ Александро-Невской Лаврѣ, слушалъ рѣчь Преосвящен. Сергія Финляндскаго, которой онъ привѣтствовалъ новаго ратника воинства Христова, — епископа Ковенскаго Елевферія. Онъ говорилъ объ упадкѣ нравовъ современнаго общества, о тяжеломъ положеніи въ настоящее время Христовой Церкви, когда на нее и ея служителей со всѣхъ сторонъ несутся въ «эти лукавые дни» нареканія, когда «всякій старается избирать учителей по своему хотѣнію и разумнію», когда «служители зла и ада, разъѣдая, какъ гангрена, современное человѣчество, подкрались и къ Церкви, дыша злобою на нее, вооружая противъ нея и простой народъ, и интеллигенцію, которой надлежало бы особенно заботиться о здравіи и процвѣтаніи Христовой служительницы — Церкви. Въ эти дни, по его словамъ, преемникамъ Христа «особенно высоко нужно держать знамя Его, особенно бдительно остерегать овецъ своихъ».

Рѣчь на многія размышленія навела меня. Дѣйствительно, — жизнь какъ будто стала уходить отъ Христа, дѣйствительно человѣчество стало тонуть, задыхаться въ волнахъ матеріализма, дѣйствительно Христовы идеалы... какъ далеки они отъ насъ, ужъ какъ отдаленные маяки тускло мерцаютъ они издали современному человѣчеству, которое ослѣвлено электричествомъ, свѣтомъ земнымъ, а не небеснымъ, которое оглушено громомъ автомобилей, грохотомъ молніеносныхъ поѣздовъ, свистомъ дирижаблей, блескомъ и могуществомъ изобрѣтательнаго человѣческаго ума. И мало слышитъ или совсѣмъ не слышитъ оно кроткаго призыва Христа—взять благое иго и легкое бремя Его, искать *прежде* всего Царствія Божія, а не царства

---

вывааетъ людьми *искальченными* и пишетъ: „Изъ своего личнаго наблюденія я вынесъ самое безотрадное впечатлѣніе о питомцахъ духовной школы. Какая то безотчетная апатія ко всему, отсутствіе всякой любви къ труду, къ серьезной жизни, скука, и въ концѣ всего — разочорованіе во всемъ свилъ себѣ прочное гвѣздо въ средѣ питомцевъ духовной школы. Послѣ этого нечего удивляться, если нѣкоторые изъ нихъ, а, можетъ быть, и большинство, идутъ служить не „для Иисуса, а для хлѣба куса“. Ред. Т. Е. В.

и могущества матеріи, слѣпыхъ, стихійныхъ силъ. И неужели же опять понадобится скоро прійти Христу, чтобы не напоминать уже о кроткихъ своихъ призывахъ, а разрушить царство діавола, царство всепоглощающей матеріи и основать Царство духовное, Царство своихъ избранныхъ... И... и неужели и я свернулъ съ пути Христовыхъ идеаловъ.. Какъ бы прямо въ отвѣтъ на эти думы вдругъ услышалъ я слова изъ читавшагося евангелія: тако да просвѣтитесь свѣтъ вашъ предъ челоуѣки, яко да видятъ добрая ваша дѣла и прославятъ Отца вашего, иже на небесѣхъ. Вопросы и сомнѣнія, терзавшіе душу, вдругъ исчезли. «Просвѣщать свѣтъ Христовъ»,— вотъ цѣль нашей жизни; служить осуществленію Его идеаловъ— вотъ цѣль, къ которой должны всѣ мы стремиться; Царство Божіе— вотъ Римъ, гдѣ должны сходиться всѣ пути, по которымъ движемся мы. Я шелъ изъ храма успокоенный, и, отлично помню, никогда не была такъ сильна въ душѣ увѣренность, что я сдержу экзамены, поступлю въ избранное учебное заведеніе и т. д., и т. д. «Все это пути, пути, тропинки, которые должны сойтись въ одномъ мѣстѣ, привести къ одной большой дорогѣ»..... Это опять дорога, на которую указывала мнѣ семинарія, по которой, какъ частица Тамбовской Семинаріи, долженъ идти я вмѣстѣ съ нею (семинаріей), воспитавшей и *сложившей* меня, давшей гармоническое развитіе умственнымъ и нравственнымъ элементамъ психики, которое, Богъ знаетъ, дали бы другія учебныя заведенія, откуда сряду и сплошь выходятъ юноши съ непропорціонально развитыми способностями души, а потому—не цѣльные, *не здоровые* и къ жизни мало пригодные.

Посылая еще сердечное свое благодареніе Вамъ и родной семинаріи, остаюсь Вашъ питомецъ Т. Д.

## Х Р О Н И К А,

Въ первый классъ духовной семинаріи принято изъ училищъ 142 воспитанника. Во всѣхъ классахъ семинаріи въ началѣ наступающаго учебнаго года состоитъ 702 (семьсотъ два) воспитанника.



## О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

«При Смоленскомъ кафедральномъ Соборѣ свободно мѣсто протодіакона; жалованья отъ казны 600 р., дохода отъ 500—600 руб.; квартира въ церковномъ домѣ. Лица, желающія занять означенную должность, приглашаются пожаловать въ г. Смоленскъ на испытаніе голоса и вмѣстѣ съ симъ представить свѣдѣнія (документы) о службѣ и аттестацію о поведеніи».

### ФАБРИКАНТЪ ЦЕРКОВНОЙ УТВАРИ

Т-ва Андрея Захряпина Сыновей.

*Отдѣленіе въ гор. Воронежъ, Московская улица, противъ монастыря.*

**Фирма существуетъ болѣе 60 лѣтъ.**

Имѣетъ *богатый* выборъ новѣйшихъ рисунковъ: паникадила, люстры, подсвѣчники, лампы, хоругви, кресты, евангелія, сосуды, иконы, кіоты, плащаницы, парча, а также готовыя облаченія для священнослужителей.

Принимаются заказы по художественнымъ рисункамъ: ризы на иконы какъ 8<sup>10</sup>, а также и бронзовыя, царскія двери, одежда на престолы и жертвенники, кіоты мраморныя и бронзовыя, амвонныя рѣшетки и прочіе предметы церковнаго обихода.

Ремонтъ старыхъ вещей—золоченіе и серебреніе.

СОДЕРЖАНІЕ. Часть неофициальная. I. О твореніи міра. (Продолженіе). II. Умственное убожество баптистовъ въ рѣшеніи догматическихъ вопросовъ. III. Неоправданный людьми оправданъ Богомъ. IV. Извѣстія и замѣтки. V. Хроника. VI. Объявленія.

И. об. Редактора, Ректоръ Семина, Прот. **І. Панормовъ.**

Цензоръ, Протоіерей **Петръ Успенскій.**

Печ. дозв. 1 октября, 1911 г. Типогр. Губерн. Правленія.