

БИБЛИОТЕКА
ОССР
им. В. И. Ленина

4654-51.

ЕКАТЕРИНОСЛАВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

ГОДЪ ТРЕТІЙ.

VIII 39
3

КАЗАНСКАЯ
ПЛОЩАДЬ

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА
въ мѣсяцъ, 1 и 15 чиселъ
каждаго мѣсяца, въ объемѣ не
менше 2-хъ печатныхъ листовъ.

№ 12.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ
въ Редакціи Епархіальныхъ
Вѣдомостей при Екатерининской
Семинаріи. Цѣна годовому
изданію съ пересылкою
и доставкою 5 руб. серебромъ.

С У Б Б О Т А , 1 5 - 1 0 І Ю Н Я 1 8 7 4 Г О Д А .

И.

РАСПОРЯЖЕНІЯ И ПОСТАНОВЛЕНІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА.

Отъ 4 мая 1874 года за № 25, относительно избранія Настоятелей и Настоятельницамъ въ общежительные монастыри.

По указу Его Императорскаго Величества, Святейшій Правительствующій Синодъ *вслуху* ли въ представление одного Преосвященнаго по вопросу объ участіи монастырскихъ послушниковъ, не удостоенныхъ пострига въ избраніи Настоятелей въ общежительные монастыри. *Справка:* Циркулярный указъ Святейшаго Синода, отъ 20 марта 1862 года, объ порядкѣ избранія Настоятелей и Настоятельницамъ въ общежительныхъ монастырей. *Приказали:* Даты знать Епархіальнымъ Преосвященнымъ печатными указами, а для должныхъ съ ихъ

АВТОГРАФ
1874

• 12-7214

ПОЛІТИКА

стороны разъясненій Благочиннымъ, Настоятелямъ и Настоятельницамъ монастырей, что циркулярнымъ указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 20 марта 1862 года, право на участіе въ избраніи кандидатовъ на Настоятельскія въ общежительныхъ монастыряхъ вакансіи предоставлено только монашествующимъ, т. е. удостоеннымъ уже постриженія въ монашество.

Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссийскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Θεодосію, епископу Екатеринбургскому и Тагилрогскому отъ 21 мая 1874 г. за № 1534.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушалъ предложеніе Господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 25 минувшаго апрѣля за № 1479, о награжденіи духовныхъ и свѣтскихъ лицъ орденомъ Св. Анны 3 ст. *Справка:* Определеніемъ Святѣйшаго Синода, отъ ^{26 октября}/_{19 ноября} прошлаго года, № 1426, было внесено въ Кавалерскую Думу представленіе Вашего Преосвященства, отъ 11 сентября № 3282, о награжденіи протоіерея Иліи Леонтьева, за 12-ти-лѣтнее сряду прохожденіе должности благочиннаго, протоіерея Іоанна Поддубнаго и священника Григорія Блюментова, за 12-ти-лѣтнее прохожденіе должности члена епархіальнаго Почетельства обѣднхъ духовнаго званія, орденомъ Св. Анны 3-й ст. по статуту. Нынѣ Канцлеръ Императорскихъ и Царскихъ Орденовъ уведомилъ, что Государь Императоръ, въ 3-й день минувшаго февраля, Всемилостивѣйше соизволилъ причислить означенныхъ лицъ къ помянутому ордену. *Приказано:* О Всемилостивѣйшемъ сопричисленіи помянутыхъ лицъ къ

ордену Св. Анны 3 ст., по статуту сего ордена, дать знать Вашему Преосвященству указомъ.

На подлинномъ указѣ резолюція Его Преосвященства отъ 29 мая 1874 года: *„Въ Консисторію, къ свидѣнію и для надлежащаго распоряженія.*

III.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА

ОТЧЕТЪ

по учебно-воспитательной части въ Екатеринославскомъ Епархіальномъ Женскомъ Училищѣ за 187²/₃ учебн. годъ.)

(Окончаніе).

Юня 22-го дня составлена была на Педагогическомъ Совѣтѣ общая табель, въ которую внесены были годичныя отмѣтки объ успѣхахъ и поведеніи воспитанницъ, экзаменскіе отвѣты воспитанницъ и средній выводъ объ успѣхахъ воспитанницъ. По составленіи табели, составленъ былъ особый протоколъ о причисленіи однихъ воспитанницъ по ихъ успѣхамъ и поведенію къ 1-му разряду, и другихъ ко 2-му разряду, и о награжденіи воспитанницъ отличныхъ: однихъ — похвальнымъ листомъ и книгою, а другихъ — однимъ похвальнымъ листомъ.

24-го іюня былъ актъ, на которомъ подъ предсѣдательствомъ Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Теодосія, епископа Екатеринославскаго и Таганрогскаго, прочитаны были Инспекторомъ классовъ разрядные списки воспитанницъ, и разданы были самимъ Его Преосвященствомъ награды отличнымъ воспитанницамъ. Актъ заключенъ былъ

¹⁾ (м. Екат. Епар. Вѣд. №№ 10 и 11.

гимномъ: «Боже Царя храни», который пропѣть былъ всѣми воспитанницами подъ аккомпаниментъ на фортепiano, выполненный двумя воспитанницами. По окончаніи акта, показаны были Начальницею училища Его Преосвященству и другимъ лицамъ, бывшимъ на актѣ, нѣкоторыя работы воспитанницъ по рукодѣлю.

8) Ревизія училища произведена была, съ разрѣшенія Его Преосвященства, въ августѣ мѣсяцѣ особою Коммиссіею, состоящею изъ пяти членовъ епархіальнаго Сѣзда. Августа 21 дня Коммиссія представила на епархіальный Сѣздъ докладъ слѣдующаго содержания по учебной части: «Коммиссія по обревизованію Екатеринбургскаго Епархіальнаго Женскаго Училища въ учебно-воспитательномъ отношеніи, въ составѣ своемъ изъ пяти членовъ — священниковъ: Павла Дмитревскаго, Хрисанфа Данилова, Алексія Воздвиженскаго, Николая Иванова и Николая Носакова, прибывъ 20 числа августа 1873 года въ зданіе, занимаемое для нѣкоторыхъ классовъ училища, открыла свои ревизионныя дѣйствія въ слѣдующемъ порядкѣ: а) приступлено было Коммиссіею предварительно къ разсмотрѣнію классическихъ журналовъ, которые, за исключеніемъ не особенно значительныхъ недостатковъ, находятся въ надлежащемъ порядкѣ и исправности; б) послѣ классическихъ журналовъ Коммиссія перешла къ разсмотрѣнію журналовъ педагогическихъ. Изъ журнальных постановленій педагогическихъ Совѣтовъ видно, что въ Епархіальномъ Женскомъ Училищѣ за истекшій учебный годъ было шесть педагогическихъ совѣтовъ съ чисто педагогическою цѣлю, что свидѣтельствуетъ о неутомимой дѣятельности служащихъ въ училищѣ въ видахъ достиженія цѣли возвышенія училища въ учебномъ отношеніи. При этомъ разсматривались программы наставниковъ за истекшій учебный годъ, отличающіяся полнотою проходимаго предмета, стройнымъ, яс-

нымъ изложеніемъ проходимаго, своевременнымъ составленіемъ оныхъ, — и письменнымъ при нихъ изложеніемъ самой метолы преподаванія, вполне удовлетворительной, а разсмотрѣнная Коммиссіею полугодовыя годовыя и экзаменаціонныя вѣдомости объ успѣхахъ воспитанницъ и ихъ поведеніи, свѣдѣтельствующія о хорошихъ успѣхахъ и поведеніи ученицъ, доказываютъ заботливое попеченіе о ихъ благосостояніи въ учебно-воспитательномъ отношеніи, какъ начальствующихъ, такъ и учащихся, и вполне оправдываютъ затрачиваемыя на ихъ воспитаніе денежныя суммы. При этомъ Коммиссія не можетъ не выразить крайняго сожалѣнія о томъ, что за отсутствіемъ учебнаго времени, не имѣла возможности приобрести практическое ознакомленіе съ метоломъ преподаванія и приемами наставниковъ, а равно и съ суммой знаний учащихся, и в) бібліотека училища находится въ отличномъ порядкѣ и довольно удовлетворительна какъ въ отношеніи количества книгъ, такъ и содержанія ихъ. Учебниковъ и учебныхъ пособій весьма достаточно для воспитанницъ, за исключеніемъ физическихъ аппаратовъ, которыхъ вовсе не имѣется.

9) Въ дополненіе къ отзыву ревизионной Коммиссіи о состояніи училищной бібліотеки можно присовокупить слѣдующія свѣдѣнія. Всѣ книги училищной бібліотеки хранятся въ двухъ шкафахъ за стекломъ, находящихся въ классныхъ комнатахъ за неимѣніемъ особаго помѣщенія для бібліотеки. Въ теченіе учебнаго года поступило въ составъ фундаментальной бібліотеки училища болѣе 80-ти экземпляровъ разнаго рода книгъ, изъ которыхъ болѣе 60-ти экземпляровъ приобретено Совѣтомъ училища на училищную сумму, и болѣе 10 книгъ пожертвованы Дѣйствительнымъ Статскимъ Совѣтникомъ г. Рындовскимъ. Библіотекою завѣдуетъ одна изъ воспитательницъ училища.

III. По религиозно-нравственной части.

Религиозно-нравственною частию въ училищъ завѣдывала Начальница училища и три воспитательницы, которыя жили въ училищномъ домѣ вмѣстѣ съ воспитанницами.

Воспитательницы были раздѣлены по классамъ: одной воспитательницѣ были ввѣрены ученицы 1-го класса, другой — ученицы 2-го класса, и третьей — ученицы 3-го класса. Каждая изъ воспитательницъ была постоянною и неразлучною спутницею, надзирательницею и руководительницею ввѣренныхъ ей воспитанницъ. Подъ надзоромъ своихъ воспитательницъ и Начальницы училища воспитанницы каждодневно совершали утреннія и вечернія молитвы (утреннія молитвы обыкновенно отправлялись въ 7-мь часовъ, а вечернія въ 10-ть часовъ; нѣкоторыя изъ молитвъ читались дежурною воспитанницею, нѣкоторыя же пѣлись всѣми воспитанницами); молитвою начинали и оканчивали свой классный урокъ, обѣдъ и ужинъ (молитвы читались воспитанницами по-очередно); въ воскресные и праздничные дни ходили въ церковь къ богослуженію попарно, — въ церкви стояли чинно, — рядами; по окончаніи богослуженія, выходили изъ церкви также попарно, и въ такомъ порядкѣ шли до училищнаго дома; установленные церковію посты соблюдали, говѣли предъ Рожд. Христ. и на первой недѣлѣ великаго поста, и удостоились причастія Святыхъ Таинъ; въ свободное отъ учебныхъ занятій время воспитанницы, съ соблюденіемъ правилъ благочинія и скромности, гуляли во дворъ училищнаго дома, или въ дворъ: на площадкѣ вблизи самаго дома, и въ дворянскомъ саду, который находится на небольшомъ разстояніи отъ училища; — во время учебныхъ занятій воспитанницы вели себя скромно, и были внимательны къ своему дѣлу. Вообще говоря, указанныя Совѣтомъ училища дисциплинар-

ныя правила, были выполняемы воспитанницами, и под надзором воспитательниц и Начальниц училища, весьма исправно. Развитие въ дѣтяхъ добрыхъ навыковъ, какъ-то: прямоты и открытости, честности и добросовѣстности въ своихъ словахъ и дѣйствіяхъ, кротости, снисходительности, дружелюбія, скромности, опрятности, бережливости, почтительности, въѣзливости и другихъ подобныхъ навыковъ было предметомъ особенной заботливости не только воспитательницъ и Начальницъ училища, но и всѣхъ начальствующихъ при училищѣ лицъ и преподавателей. Замѣчаемыя среди воспитанницъ дисциплинарныя проступки и пороки: скрытность, лукавство, обманъ, лицемеріе, зависть, мстительность, осужденіе и осмѣяніе другихъ, оцѣнт. эш. в. были искореняемы, и насколько возможно, кроткими совѣтами и увѣщаніями, выговорами и замѣчаніями воспитательницъ и Начальницъ, — нерѣдко и Инспектора классовъ.

Въ годичной вѣдомости поведеніе воспитанницъ опредѣляется такими баллами: въ I-мъ классѣ 42-въ воспитанницъ имѣютъ баллы: отлично-хорошій (5) — 1-на; воспитанница — баллы: очень-хорошій (4) — 0-во; II-мъ классѣ 19-ть воспитанницъ имѣютъ баллы: отлично-хорошій от (5) — 1-на; воспитанница — очень-хорошій (4) — 2-ва; III-мъ классѣ 25-во воспитанницъ — баллы: отлично-хорошій (5) — 3-ва; воспитанница — баллы: очень-хорошій (4) — 2-ва.

Ревизіонная Коммиссія въ докладѣ своемъ генералъ-архіальному Сѣзду, отъ 21 августа 1873 года, сдѣлала такой отзывъ по состоянію училища въ нравственно-воспитательномъ отношеніи: «Инструкція, изданная Начальницею училища для воспитательницъ и воспитанницъ, найденна въ принципѣ достаточно удовлетворяющею потребностямъ воспитательной части. Письменныя вѣдомости о поведеніи ученицъ ведутся

аккуратно и свидетельствуют о хорошей нравственности ученицъ, а мѣрами къ искорененію въ воспитанницахъ лѣни и исправленію характеровъ служатъ словесныя увѣщанія Начальницы, совѣты и внушенія воспитательницъ. По внѣшнему же изслѣдованію воспитательной части, Комиссія нашла, что воспитательная часть въ Епархіальномъ Женскомъ Училищѣ находится въ удовлетворительномъ состояніи. Воспитанницы, какъ видно изъ имѣющихся на лицо, отличаются скромностію характера, религіознымъ настроеніемъ, познаніемъ соответствующихъ ихъ возрасту, полу и званію всѣхъ приличій по отношенію къ начальствующимъ, учащимъ и постороннимъ лицамъ, что доказываетъ хорошее нравственное настроеніе заведенія, вполне соответствующее дѣлу воспитанія дѣвицъ духовнаго званія. Отсюда же видно, что Начальница и ея помощницы — воспитательницы съ сознаниемъ и разумностію ведутъ нравственно-воспитательное дѣло въ училищѣ.

IV. *Объ учащихся.*

1) Всѣхъ воспитанницъ въ училищѣ было 104; всѣ изъ духовнаго званія; по своимъ успѣхамъ воспитанницы распределяются на отлично-хорошихъ, очень-хорошихъ, хорошихъ и посредственныхъ; по поведенію на отлично-хорошихъ и очень-хорошихъ.

2) Въ первомъ классѣ всѣхъ воспитанницъ было 47-мъ, во второмъ классѣ 28-мъ и въ третьемъ 29-ть воспитанницъ; изъ нихъ въ теченіе года вышло изъ училища: 4 воспитанницы перваго класса перемѣнены въ училище при Тихвинской Общинѣ и двѣ воспитанницы (1-на 2-го, а 2-я 3-го класса) уволены изъ училища по болѣзни.

3) Отличныхъ воспитанницъ по успѣхамъ и прилежанію показывается въ разрядныхъ спискахъ 36; изъ нихъ удостоены награды 1-й степени 1 воспитанница; изъ 1-го класса

6-ть, изъ II-го класса 1-на и изъ III-го класса 4 воспитанницы. Общее число воспитанницъ въ каждомъ классѣ по разрядамъ успѣховъ и прилежанія ихъ показывается такъ: въ I-мъ классѣ—въ первомъ разрядѣ 19-ть, и во второмъ разрядѣ—24 воспитанницы; во II-мъ классѣ—въ первомъ разрядѣ 13-ть, и во второмъ разрядѣ 14-ть воспитанницъ; въ III-мъ классѣ—въ первомъ разрядѣ 19-ть воспитанницъ, во второмъ разрядѣ 8-мъ воспитанницъ,—и одна воспитанница внѣ разряда ¹⁾).

4) Въ теченіе года больныхъ воспитанницъ было 124; преобладающею болѣзнію была лихорадка, которая есть слѣдствіе мѣстныхъ климатическихъ условій.

и 5) Случаевъ смертныхъ въ училищѣ не было.

Постановленія XIV-го Съезда духовенства Екатери- нославскаго училищнаго округа.

Протоколъ № 2-й. 1874 года апрѣля 26 дня. По избраніи на предварительномъ засѣданіи предсѣдателя и дѣлопроизводителя Съезда и кандидатовъ ихъ, Собраніе приступило къ постановкѣ вопросовъ, обсужденіемъ коихъ Съѣздъ въ настоящее время долженъ заняться. Вопросы постановлены слѣдующіе: а) о назначеніи учителя Теодору Росипскому жалованья за преподаваніе четырехъ уроковъ Греческаго языка въ параллельномъ отдѣленіи при третьемъ классѣ; б) о назначеніи суммы въ количествѣ 428 р. 70 ¹/₂ к. для отсылки въ Правленіе Семинаріи на пополненіе назначенныхъ по смѣтѣ, утвержденной Святѣйш. Синодомъ, на содержаніе оной въ 1873 году изъ пожертвованій духовенства; в) объ ассиг-

¹⁾ Въ разряда записана была одна изъ отличныхъ воспитанницъ потому, что не держала экзамена.

нованіи известной суммы въ пособіе бѣднымъ ученикамъ, немогущимъ, по какому-либо случаю, поступить въ общежитіе на церковное содержаніе; г) о назначеніи 75 р. для отсылки въ Правленіе Мариупольскаго духовнаго училища на содержаніе въ текущемъ году сироты ученика пригготовительнаго класса, обучающагося въ томъ училищѣ, но принадлежащаго къ Екатеринославскому училищному округу; д) о продолженіи найма для училища домовъ Соборнаго причта срокомъ до окончательной постройки новаго училищнаго зданія и е) о добавленіи суммы, нужной къ получаемой Правленіемъ училища за право ученія дѣтей изъ другихъ сословій, такъ какъ ассигнованная по смѣтѣ прошлаго года XIII-мъ окружнымъ Съездомъ духовенства на основаніи распоряженія Святѣйшаго Синода значительно уменьшена.

Сверхъ того Съѣздъ займется: а) разсмотрѣніемъ смѣты, составленной Правленіемъ училища на 1875 годъ; б) повѣркою отчета за 1873 г. и в) по разсмотрѣніи протоколовъ прошлыхъ засѣданій своихъ, имѣеть обратитъ вниманіе на то, всѣ ли постановленія его выполнены надлежащимъ образомъ; если какіе-либо изъ нихъ не выполнены, то имѣеть сдѣлать надлежащее съ своей стороны распоряженіе по сему предмету.

Протоколъ № 3-й XIV-й Съѣздъ духовенства Екатеринославскаго училищнаго округа, по общемъ совѣщаніи касательно разсмотрѣнія и повѣрки смѣты, составленной Правленіемъ училища на 1875 годъ и повѣрки экономического отчета за 1872 годъ, опредѣляетъ: Для болѣе успѣшнаго и своевременнаго выполненія того и другаго дѣла назначить изъ среды депутатовъ двѣ Комиссіи, одну для разсмотрѣнія и повѣрки смѣты, а другую для повѣрки означеннаго отчета. Въ первую назначить священниковъ: Герасима Ващинскаго, Григорія Бѣлосвѣтова, Давиила Донцова, Порфирія Данкова

и Григорія Чернова, а во вторую священниковъ: Симона Иванова, Димитрія Хоцинскаго, Григорія Краснопольскаго, Иоанна Борейка и Порфирія Постриганева съ тѣмъ, чтобы о послѣдующемъ они донесли Съѣзду.

Протоколъ № 4-й. 1874 года апрѣля 27. дня. XIV-й Съѣздъ духовенства Екатеринбургскаго училищнаго округа, по выслушаніи записки членовъ училищнаго Правленія отъ духовенства священниковъ — Платона Дьячевскаго, Пантелеймона Патенкова о назначеніи учителю Феодору Росинскому жалованья за преподаваніе 4-хъ уроковъ Греческаго языка въ параллельномъ отдѣленіи при третьемъ классѣ училища, *поставилъ:* Согласно ходатайству поименованныхъ членовъ назначить учителю Росинскому за его занятія въ училищѣ преподаваніемъ греческаго языка жалованье на текущій 1874 годъ въ количествѣ 140 р. изъ экстра-ординарныхъ суммъ.

Протоколъ № 5-й. XIV-й Съѣздъ духовенства Екатеринбургскаго училищнаго округа, по выслушаніи заявленія членовъ училищнаго Правленія отъ духовенства священниковъ — Платона Дьячевскаго и Пантелеймона Патенкова о назначеніи суммы въ количествѣ 428 р. 70 $\frac{1}{2}$ к. для отсылки, согласно требованію епархіальнаго Начальства, въ Правленіе Семинаріи на пополненіе назначенныхъ по смѣтѣ на содержаніе оной въ 1872 г. изъ пожертвованій духовенства, *поставилъ:* Поручить Правленію училища, чтобы оно отчислило показанную сумму отъ излишковъ, поступившихъ сверхъ смѣтнаго назначенія остатковъ отъ кладбищныхъ церквей и отослало ее въ Правленіе здѣшней Духовной Семинаріи.

Протоколъ № 6-й. По выслушаніи заявленія членовъ училищнаго Правленія отъ духовенства священниковъ: Платона Дьячевскаго и Пантелеймона Патенкова о томъ, не найдеть ли Съѣздъ духовенства возможнымъ назначить известную сумму въ пособіе бѣднымъ ученикамъ, не могущимъ посту-

пить въ общежитіе на церковное содержаніе. Съѣздъ духовенства *Постановилъ*: Дозволить Правленію училища употребить на этотъ предметъ 37 р. 84 к. процентовъ съ смѣтныхъ суммъ, находившихся въ текущемъ годѣ въ оборотѣ Коммерческаго Банка, и 72 р. ассигнованныхъ на наемъ временнаго писца.

Протоколъ № 7-й. По выслушаніи заявленія членовъ училищнаго Правленія отъ духовенства священниковъ: Платона Дьячевскаго и Пантелеймона Патенкова о назначеніи суммы въ количествѣ 75 р. для отсылки въ Правленіе Мариупольскаго духовнаго училища на содержаніе въ текущемъ году ученика, приготовительнаго класса, обучающагося въ томъ училищѣ, но принадлежащаго къ Екатеринославскому училищному округу, Съѣздъ духовенства *постановилъ*: Поручить Правленію Екатеринославскаго духовнаго училища, чтобы оно взяло означенные деньги изъ суммъ, полученныхъ изъ Мариупольскаго Правленія за содержаніе тамошнихъ пансіонеровъ въ зѣбнемъ училищѣ, и отослало въ Правленіе Мариупольскаго духовнаго училища, а Екатеринославскую Духовную Консисторію просить, чтобы она теперь же уведомила Съѣздъ, гдѣ состоялъ на службѣ отецъ сироты діаконскаго сына Θεодора Михаличенка, нынѣ обучающагося въ Мариупольскомъ училищѣ, когда и гдѣ онъ умеръ.

Протоколъ № 8-й. 1874 года апрѣля 28 дня. По выслушаніи заявленія членовъ Правленія отъ духовенства священниковъ: Платона Дьячевскаго и Пантелеймона Патенкова о томъ, что по смѣтѣ на 1874 годъ предположено къ поступленію за право ученія дѣтей изъ другихъ сословій 360 р., а такъ какъ, вслѣдствіе постановленія Съѣзда въ октябрѣ мѣсяцѣ прошлаго года, плата за таковое право въ текущемъ годѣ уменьшилась на 330 руб., то настоятъ надобность пополнить недостающую сумму. Съѣздъ *постановилъ*: Попол-

нить эту убыль изъ вѣнчиковой суммы, хранящейся въ билетѣ Екатеринославскаго Коммерческаго Банка № 0080.

На подлинныхъ сихъ протоколахъ резолюція Его Пресвященства: *„Утверждается“*.

III.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

Награждены набедренниками: 18 мая настоятель Преображенской церкви с. Томаковки Екатеринославскаго уѣзда священникъ Арсеній *Стукановскій*; — настоятель Преображенской ц. с. Краснопригорьевки священникъ Николай *Демьяновскій*; — настоятель Николаевской ц. с. Новопавловки священникъ Николай *Носановъ*; — настоятель Николаевской ц. с. Чумаковъ священникъ Александръ *Капустянский*.

Рукоположенъ во священника 9 мая Діаконъ Вознесенской церкви с. Вознесенки Александровскаго уѣзда Максимъ *Татарчевскій*.

Посвященъ въ стихарь 21 апрѣля дьячекъ Благовѣщенской церкви с. Криничеватаго Екатеринославскаго уѣзда Іоаннъ *Савлуинскій*.

Опредѣлены: 3 мая окончившій полный курсъ Семинарскихъ наукъ Евгеній *Вартминскій* — псаломщикомъ къ Захаріе-Елисаветовской церкви м. Алферовки Верхнедніпровскаго уѣзда; — 4 мая дочь діакона Агафія *Шереметьева* — просфорнею къ Николаевской церкви с. Перещипина; — 21 мая вдова дьячка Евдокія *Сагайдаковская* — просфорнею къ Троицкой церкви с. Троицкаго Павлоградскаго уѣзда.

Утверждены въ должностяхъ церковныхъ старостъ: 30 апрѣля при Анно-Зачатіевской церкви с. Павловки Сла-

вляносербскаго уѣзда титулярный совѣтникъ князь *Петръ Чермантъевъ* на второе трехлѣтіе; — 7-го мая при Вознесенской церкви с. Захарьевки Александровскаго уѣзда государственнй крестьянинъ Аѳанасій *Вовко* на первое трехлѣтіе; — 17 мая при Свято-Духовской церкви с. Троицкаго Ростовскаго уѣзда госуда­рст. крестьянинъ Илія *Власенко* на второе трехлѣтіе; — при Успенской ц. с. Басани Александровскаго уѣзда госуда­рст. крестьянинъ Авива *Матязъ* на второе трехлѣтіе; — 18 мая при Успенской церкви с. Чернявщины Павлоградскаго уѣзда крестьянинъ собственникъ Зосимъ *Яковенко* на первое трехлѣтіе; — 21 мая при Троицкой церкви с. Богодаровки Верхнеднѣпровскаго уѣзда крестьянинъ собственникъ Филиппъ *Строгий* на третье трехлѣтіе; — при Успенской ц. с. Аргангельскаго Бахмутскаго уѣзда крестьянинъ собственникъ Андрей *Эшенко* на первое трехлѣтіе; — 22 мая при Иоанно-Богословской церкви с. Попельнастаго Верхнеднѣпровскаго уѣзда крестьянинъ Григорій *Кушка* на первое трехлѣтіе; — при Георгіевской церкви с. Юрьевки Павлоградскаго уѣзда госуда­рст. крестьянинъ Петръ *Проценко* на первое трехлѣтіе; — 23 мая при Соборной Троицкой церкви г. Новомосковска тамошній мѣщанинъ Симеонъ *Чеберать* на первое трехлѣтіе; — при Свято-Троицкой церкви с. Карабиновки Новомосковскаго уѣзда крестьянинъ собственникъ Колратъ *Колтсникъ* на первое трехлѣтіе.

Перемѣщеніи: 2-го мая священникъ Троицкой церкви с. Богодаровки Верхнеднѣпровскаго уѣзда Порфирій *Постриганевъ* — въ с. Преображенку Александровскаго уѣзда; — 6 мая священникъ Архангело-Михайловской церкви с. Крымскаго Славяносербскаго уѣзда Димитрій *Теодосіевъ* — къ Александро-Свирской церкви с. Камянки того же уѣзда; — исправляющій должность псаломщика при церкви с. Цареконстантиновки Іаковъ *Яремовскій* — къ Иоанно-Богословской церкви с. По-



цельнастаго Верхнедѣпровскаго уѣзда; — 17 мая священникъ Архангело-Михайловской церкви с. Владимировки Мариупольскаго уѣзда *Димитрій Иоаннитій* — къ Покровской церкви въ с. Бленовку того же уѣзда на праздное священническое мѣсто; — священникъ Срѣтенскаго молитвеннаго дома с. Доброволья Бахмутскаго уѣзда *Константинъ Татаренковъ* въ с. Ивановку Павлоградскаго уѣзда; — 21 мая сверхштатный пономарь с. Авдотьина Бахмутскаго уѣзда *Виссаріонъ Чернявскій* — исправляющимъ должность псаломщика въ с. Акимовку Павлоградскаго уѣзда; — 3-го июня дьячекъ Покровской церкви м. Никополя Екатеринославскаго уѣзда *Анастасій Бензинъ* — на штатное мѣсто псаломщика къ Иоанно-Богословской церкви въ с. Попельнастое Верхнедѣпровскаго уѣзда; — священникъ Кресто-Воздвиженской церкви с. Вышетарасовки Екатеринославскаго уѣзда *Василій Кретицинъ* — къ Соборной Покровской церкви въ г. Александровскѣ; —

Уволенъ по прошенію 24 мая Павлоградскій 2-й гильдии купецъ *Аристархъ Романовъ* отъ должности председателя приходскаго Попечительства при Иоанно-Богословской церкви с. Крыштоповки.

Уволены за штатъ: 2 мая дьячекъ Захаріе-Елисаветовской церкви м. Алферовки Верхнедѣпровскаго уѣзда *Алексій Куценко*; — пономарь Иоанно-Богословской церкви с. Попельнастаго того же уѣзда *Василій Богословскій*; — 18-го мая помощникъ настоятеля Покровской церкви с. Саксагани Верхнедѣпровскаго уѣзда *Трофимъ Черный*; — дьячекъ Иоанно-Предтеченской церкви с. Александровки Верхнедѣпровскаго уѣзда *Александръ Христалевъ*; — 21 мая дьячекъ Николаевской церкви с. Акимовки Павлоградскаго уѣзда *Власій Чернявскій*; — по резолюціи Его Пресвященства на протоколѣ Консисторіи отъ 13 мая за № 2782, дьячекъ Пророко-Ильинской церкви с. Чермалыка Мариупольскаго уѣзда *Констан-*

тинъ *Датский* и пономарь той же церкви *Николай Петровъ*; — 29 мая пономарь Покровской ц. г. Александровска *Назарій Веселовскій*; — 3 июня священникъ Соборной Покровской церкви г. Александровска *Тихонъ Предавичъ*, съ представлениемъ ему права, по выздоровленіи, просить себя священническаго мѣста.

Исключены изъ епархіальнаго вѣдомства: по опредѣленію Екатеринбургской Духовной Консисторіи отъ 17 мая, съ утвержденья Его Преосвященства, пономарь Вознесенской церкви с. Спаскаго Новомосковскаго уѣзда *Александръ Голубовскій*; — по такому же опредѣленію отъ того же 17 мая, съ утвержденья Его Преосвященства, пономарь Покровской церкви с. Александровки Новомосковскаго уѣзда *Николай Филипповъ*.

Исключаются изъ списковъ умершіе: пономарь Успенской церкви с. Гусарки Мариупольскаго уѣзда *Іоаннъ Спасскій*; — заштатный священникъ Троицкой церкви с. Воскресновки Александровскаго уѣзда *Теодоръ Крайдовъ*; — состоявшій въ должности псаломщика при Іоанно-Богословской ц. с. Попельнастаго Верхнеднѣпровск. уѣзда *Іаковъ Оедориченю*.

Редакторъ — сотрудникъ *А. Невоструевъ*

СОДЕРЖАНІЕ: I. Распоряженія и постановленія Правительсва. II. Распоряженія Епархіальнаго Начальства: а) отчетъ по учебно-воспитательной части въ Екатеринбургскомъ Епархіальномъ Женскомъ Училищѣ за 187²/₃ учебн. годъ (оконч. и б) постановленія XIV-го Съѣзда духовенства Екатеринбургскаго училищнаго округа. III. Епархіальные извѣстія.

Дозволено цензурой: 14-го іюня 1874 года.

ЕКАТЕРИНОСЛАВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ.

№ 12.

СУББОТА, 15-ГО ІЮНЯ 1874 ГОДА.

ЗАПИСКА О ЕКАТЕРИНОСЛАВСКОЙ СЕМИНАРІИ. ¹⁾

(Продолженіе по семинарскому архиву).

Итакъ мы снова возвращаемся къ нашему заключенію, что съ приобрѣтеніемъ мѣсть Жмелева и Синельникова у Семинаріи прибавилось болѣе хлама, на поддержку котораго растрчивались лишь деньги и растрчивались безъ улучшенія быта учащихъ и учащихся. Интересъ Семинаріи заключался скорѣе въ томъ, чтобы избавиться отъ этого хлама, чѣмъ держать его на своихъ рукахъ, и чѣмъ скорѣе послѣдовало бы это избавленіе, тѣмъ было бы лучше. Каждое одѣло Правленіе Семинаріи поестъ волею-неволею все одну и ту же пѣсню: поправлять, передѣлывать и пристроивать. Чѣмъ дальше, тѣмъ, по видимому, все идетъ хуже и хуже. Подѣдамъ 1833 г. видно, что Правленіе въ этомъ году входило постоянно къ Его Преосвященству съ своими представленіями по разнаго рода пристройкахъ и поправкахъ; тамъ нужно сдѣлать пристройку къ сараю, тамъ на Жмелевскомъ мѣсть буря до основанія разрушила заборы, тамъ нужно исправить полъ, окна,

¹⁾ См. Екатер. Епарх. Вѣд. 1872 г. № 14—16 и 1874 г. № 11.

ВНИМАТЕЛЬНО
ПРОВЕРИТЬ
9000
1833

штукатурку, тамъ совсѣмъ уже обветшалъ ледникъ. Такія представленія, повторявшіяся изъ года въ годъ, способны были наводить тоску и разливать желчь во всякомъ энергическомъ и честномъ, но въ тоже время связанномъ по рукамъ и ногамъ начальникѣ. Соглашаясь на всѣ заявленные Правленіемъ Семинаріи расходы, Преосвященный Гавріиль не могъ не высказать своего взгляда на значеніе этихъ расходовъ. «Соглашаюсь, писалъ онъ по этому случаю, по настоянію Семинаріи, собственно же по себѣ скорблю, что отъ ежегодной починки дому столь терпитъ экономія. Прошу вмѣстѣ, дабы за работу была присмотръ строже». Но всѣ предыдущія передѣлки и починки, требовавшія ежегодно весьма значительныхъ издержекъ, ничто въ сравненіи съ тѣмъ, что затѣяло сдѣлать Правленіе въ томъ же 1833 г. Вѣроятно не безъ предварительнаго согласія, а можетъ быть и съ поощренія своего архипастыря, Правленіе Семинаріи вошло къ Его Преосвященству съ слѣдующимъ смѣлымъ представленіемъ: «Правленіе Семинаріи, исполняя предписаніе Коммиссіи духовныхъ училищъ о поддержаніи поправками ветхихъ зданій семинарскихъ, вежегодно употребляло значительныя суммы на таковыя поправки; но, по крайней ветхости зданій, поправки сіи мало способствовали къ поддержанію оныхъ; а занимаемый ректоромъ Семинаріи домъ до того обветшалъ, что въ жилиществѣ въ немъ, особливо въ зимнее время года, сдѣлался совершенно неудобнымъ, но и поддержать его поправками не возможно, развѣ на весьма малое время и по самой крайней нуждѣ. Сверхъ того, камера въ семинарскомъ учебномъ корпусѣ, занятая, по крайней нуждѣ, бібліотекою постоянною и продажною, отъ времени до времени, по причинѣ прибывающихъ вежегодно книгъ, является совсѣмъ невмѣстительною, и, по самому положенію своему, вмѣстѣ съ учебными камерами и комнатою семинарскаго Правленія, въ зимнее время

отапливаемою, тѣмъ болѣе, что и весь сей учебный корпусъ весьма ветхъ, недовольно безопасною. Правленіе Семинаріи по симъ обстоятельствамъ, находя необходимымъ построить для помѣщенія ректора Семинаріи и бібліотеки два отдѣльные каменные флигеля и составивъ на оныя чрезъ архитектора титулярнаго совѣтника Грязнова планы и смѣты, представляетъ оныя на архипастырское Вашего Высокопреосвященства благоусмотрѣніе и проситъ дозволенія представить о семъ въ академическое Правленіе съ объясненіемъ, 1) что, хотя предположеніе о постройкѣ новой каменной Семинаріи и представлено на разсмотрѣніе Комиссіи духовныхъ училищъ, но, поелику постройка сія, если бы и разрѣшена была, не можетъ совершена быть въ короткое время, и при томъ предполагаемые нынѣ флигели и по постройкѣ новой Семинаріи, по симметрическому своему мѣстоположенію въ отношеніи къ предполагаемымъ новымъ семинарскимъ корпусамъ и по удобности расположенія, могутъ быть или оставлены при настоящемъ ихъ назначеніи, или по нуждѣ обращены съ пользою на другія помѣщенія для Семинаріи, или для находящихся при ней низшихъ училищъ, и въ такомъ случаѣ оныя флигели не будутъ излишними, а въ настоящее время совершенно необходимы; 2) сумму на постройку упомянутыхъ флигелей Правленіе Семинаріи предполагаетъ заимствовать изъ остаточныхъ семинарскихъ суммъ, находящихся въ Московскомъ Опекунскомъ Совѣтѣ, частію же изъ наличныхъ, каковыя нынѣ есть и впредь могутъ оставаться». Зная уже изъ предыдущаго взгляды Преподобнаго Гавриила на ежегодныя починки и передѣлки, мы можемъ напередъ догадаться, какъ принято было имъ это представленіе. «Все изложенное въ семъ представленіи свидѣтельствуя и утверждая *взъ полной мѣры*, согласенъ я, дабы о дозволеніи произвести при Семинаріи постройку представлено было Кіевской Академіи, съ такимъ

при томъ отъ меня замѣчаніемъ, что наличные остатки отъ суммъ Семинаріи принадлежащихъ или же ежегодно въ приходъ поступающихъ, при производствѣ значительной постройки и сами могутъ быть, по всей вѣроятности, значительны». Такова была резолюція Его Преосвященства. Казалось бы, что на такія желанія Правленія, не требовавшія никакихъ пособій отъ высшаго духовнаго начальства, не могло быть отказа, тѣмъ болѣе, что на сторонѣ Правленія всею душою сталъ и Его Высокопреосвященство. Но Семинарію, какъ будто, преслѣдовала какая-то слѣпая и злая судьба. Академическое Правленіе отнеслось въ Комиссію духовныхъ училищъ, откуда послѣдовалъ весьма утѣшительный отвѣтъ, что она, Комиссія, несогласна разрѣшить испрашиваемую постройку по причинамъ очень, разумѣется, уважительнымъ; Комиссія приступила уже къ предварительнымъ распоряженіямъ (вѣроятно, дѣло ими и кончилось) относительно возведенія новыхъ зданій для Екатеринославской Семинаріи, и помѣщенія для ректора и библиотеки вошли въ общій планъ предполагаемаго новаго зданія для Семинаріи. Итакъ приходилось плохо не однимъ находившимся подъ властью, но и самымъ властямъ Семинаріи; начальствующіе страдали не менѣе подчиненныхъ. Черезъ нѣсколько лѣтъ послѣ отказа въ позволеніи выстроить новые флигели, вотъ что написалъ въ Правленіе тогдашній ректоръ Семинаріи: «Семинарскій домъ, занимаемый мною, былъ построенъ назадъ тому за 20 лѣтъ изъ бани, какъ полагать можно, уже не новой; съ теченіемъ времени онъ столько обветшалъ, что сквозь стѣны его, снаружи и внутри штукатуренныя, зимою стужа и вѣтеръ проникають, а лѣтомъ дождь протекаетъ: двѣ находящіяся въ немъ печи, какъ по сей ветхости его, такъ и по причинѣ худой и давней кладки, въ зимнее время очень мало его нагрѣвають, да и при топленіи разсѣдаются, издають дымъ и

угрожают пожаромъ. Въ спальнѣ одна стѣна отклонилась отъ прямого положенія въ улицу, и матица, изогнувшись вмѣстѣ съ потолкомъ, срединою своею опустилась и угрожаетъ внезапнымъ паденіемъ. Крыша на всемъ домѣ во многихъ мѣстахъ сгнила, и потому уже не починки, а перемѣны требуетъ на новую». Вся просьба ректора ограничивалась желаніемъ исправить его разрушающееся жилище. Правленіе Семинаріи однако сдѣлало болѣе; оно вторично вошло представленіемъ къ Его Преосвященству о позволеніи выстроить для ректора новый флигель, только теперь уже не каменный, а деревянный. Мы не знаемъ, что сдѣлалъ бы Гавріилъ по представленію семинарскаго Правленія, уже разъ испытавшій неудачу по этому дѣлу, но въ это самое время онъ былъ переведенъ на другую кафедру. Не считая удобнымъ принимать на себя ходатайство по представленію Правленія, онъ оставилъ на этомъ представленіи слѣдующую резолюцію: «предоставляемъ судить грядущимъ по насъ».

Но грядущимъ по Гавріилу представилась другая работа, которая, по видимому, отвлекла теперь и вниманіе Правленія отъ затѣванной имъ постройки деревяннаго флигеля для ректора. Дѣло это заставляетъ насъ воротиться нѣсколько назадъ. Въ 1835 г. исправлявшій должность Оберъ-Прокурора Св. Синода *Нечаевъ* прислалъ архіепископу Екатеринославскому Гавріилу предложеніе составить планъ и фасадъ для Екатеринославскаго уѣзнаго и приходскаго училища. Въ отвѣтъ на это Преосвященный Гавріилъ донесъ Нечаеву, что въ городѣ Екатеринославѣ продается готовый уже домъ, годный для училища. Домъ этотъ принадлежитъ доктору Неласси. Началась, по нашему обычаю, длинная переписка, тянувшаяся, какъ видно, до 1838 г. Въ этомъ послѣднемъ году преемникъ Гавріила слалъ въ Правленіе Семинаріи слѣдующее предложеніе: «г. Оберъ-Прокуроръ Св. Прав. Синода и ка-

валеръ графъ Николай Александровичъ Протасовъ, по порученію Комиссіи духовныхъ училищъ, при отношеніи своемъ отъ 9 декабря истекшаго 1837 г. за № 6507, мною полученномъ 6 января 1838 г., препроводивъ ко мнѣ планъ и фасадъ состоящаго здѣсь въ Екатеринославѣ каменнаго дома доктора Неласси, представленнаго предмѣстникомъ моимъ Преосвященнымъ архіепископомъ Гавріиломъ въ покупкѣ для помѣщенія въ немъ здѣшнихъ уѣзднаго и приходскаго училищъ, съ описью онаго дома и съ рисунками на новыя пристройки, требуетъ во 1-хъ, удостовериться, дѣйствительно-ли продаваемый домъ стоитъ просимой цѣны 42 тыс. руб. и имѣеть-ли всѣ нужныя удобства для предполагаемаго назначенія, истребовавъ касательно перваго предмета официальное свидѣтельство отъ присяжныхъ цѣновщиковъ; во 2-хъ, войти въ соображеніе, не можетъ-ли домъ сей, по покупкѣ, обращенъ быть въ пользу Семинаріи, зданія которой крайне ветхи, какъ видно изъ поступившаго о семъ въ Комиссію представленія академическаго Правленія, и, въ случаѣ возможности обратитъ его на то, сообразить, какія потребуются для сей цѣли передѣлки или пристройки, какъ въ семъ домѣ, такъ и въ зданіяхъ, занимаемыхъ нынѣ Семинаріею, имѣя при томъ въ виду, что, съ приведеніемъ въ исполненіе предположенія объ открытіи въ Одессѣ особой Семинаріи, число учениковъ въ Екатеринославской Семинаріи значительно уменьшится, и потому не будетъ надобности въ постройкѣ для нея такого обширнаго зданія, какое предполагалось по составленнымъ въ 1835 г. планамъ; и въ 3-хъ, сообразить также предположеніе Преосвященнаго Гавріила, на счетъ надобности въ постройкѣ для учителей особаго флигеля, и всѣ сіи соображенія представить въ Комиссію сколь возможно безъ потери времени. Вслѣдствіе сего предлагаю оному Правленію, согласно уясненному отношенію ко мнѣ Его Сіятельства, тща-

тельно вникнуть: 1) имѣть-ли новый домъ всё нужныя удобства для предполагаемаго назначенія; 2) можетъ-ли домъ сей, по покупкѣ, обращенъ быть въ пользу Семинаріи, и рассмотреть, при посредствѣ губернскаго архитектора, какія потребны для сей цѣли переделки, или перестройки какъ въ самомъ домѣ, такъ и въ зданіяхъ, занимаемыхъ въ Семинарію, и 3) предъстоитъ-ли надобность въ постройкѣ при ономъ домѣ особаго флигеля для ректора или учителей (объ этомъ я еще развѣ въ 1838 г. хлопотало Правленіе Семинаріи) и ограда, и въ томъ-ли видѣ этотъ флигель можетъ быть построенъ, какъ значится въ планѣ, или въ другомъ большемъ безъ излишества, и ежели въ большемъ: то потребно для сего учинить и новую смѣту. И по учиненіи всего того, оное Правленіе Семинаріи имѣть донести мнѣ обо всемъ обстоятельно. И основательно безъ промедленія. Планъ же и фасадъ означеннаго дома со всѣми рисунками на новыя постройки и сданы отъ меня въ Консисторію. Въ виду весьма важныхъ для Семинаріи вопросовъ, Правленіе Семинаріи не сразу составило отвѣтъ на предложеніе Его Преосвященства; между тѣмъ какъ архіерей, въ виду той же важности вопросовъ, требовалъ отвѣта сию рѣшаго. Въ известнымъ уже намъ вопросамъ, оныя прибавилъ новыя: куда дѣвать, въ случаѣ покупки дома Неласси старыя зданія, какъ годныя, такъ и негодныя, и гдѣ предполагаетъ Правленіе строить деревянный домъ: въ подлѣ-ли дома Неласси, или тамъ, гдѣ семинарскія зданія? въ сколько учениковъ изъ Екатеринославской и Херсонской? Наконецъ Правленіе приготовило свои отвѣты на предложенныя ему вопросы. Вотъ въкратѣ предположенія Семинаріи: въ домѣ Неласси будутъ помѣщены классы Семинаріи и училищныя библіотеки; другихъ помѣщеній въ немъ не будетъ; деревянный флигель, находящійся при ономъ домѣ, обратитъ въ больницу. Дома для ректора не нужно, зато нужно вы-

строить флигель для начальника и учителей уезднаго и приходскаго училищъ. Учениковъ Екатеринославской епархіи на казенномъ содержаніи изъ 77 — 43, остальные Херсонской, а изъ училищныхъ изъ 103 бурсаковъ и полубурсаковъ 90. Екатеринославской епархіи, тои 13 в Херсонской. Новый домъ предполагается (выстроить) не въ рядъ съ домомъ Неласси, а тамъ, гдѣ старыя зданія, потому что тамъ находятся и другія зданія и садъ, дорого стоющій; здѣсь же и каменный флигель годный (помѣщалось въ 6 воспитанниковъ) съ подваломъ, деревянный амбаръ, два жилие дома съ 77 казеннокоштными воспитанниками (Семинаріи), колодезь и фруктовый садъ. Пригодныя зданія, за переводомъ классовъ въ домъ Неласси, предполагается употребить на помѣщеніе бурсаковъ, а мѣста, бывшія Жмелева и Синельникова, продать; негодныя же зданія на семинарскомъ дворѣ употребить на дрова, а деньги, вырученныя отъ продажи мѣстъ Жмелева и Синельникова, употребить на поддержаніе старыхъ семинарскихъ зданій, которыя признаются въ данное время шестигодными. Оставалось освидѣтельствовать тотъ домъ, въ который занимать теперь все вниманіе семинарскаго начальства. Результаты этого освидѣтельствованія очень интересны. Еще разъ семинарское Правленіе доказало, что оно какъ будто гонялось за новымъ, не обращая строгаго вниманія на сущность этого новаго; вѣроятно теперь оно затратъ весьма солидной суммы и, кажется, слѣдовало бы обратить должное вниманіе на то, за что будутъ заплачены большія деньги, и если есть недостатки, то насколько они важны, и какія могутъ быть послѣдствія отъ этихъ недостатковъ для будущаго. Тѣ, которые знаютъ, почему епархіальное духовенство въ наше время признало невозможнымъ воспитывать своихъ дѣтей въ старомъ зданіи, уступленномъ для этого Семинарію, не малю должны удивляться, что этотъ домъ и вупльенько былъ съ тѣми самыми

недостатками и грѣхами, которые заставили епархіальное духовенство нашего времени совѣмъ бросить домъ. «Во многихъ мѣстахъ, — писалось въ актѣ освидѣтельствованія, — видны трещины, происшедшія отъ бывшаго въ сороковыхъ годахъ землетрясенія, балки рѣдкія, печи нужно сдѣлать новыя, потому что старыя потрескались и топить было бы не безопасно, нѣтъ многихъ стеколъ и даже рамъ». Вотъ въ какомъ видѣ оказался домъ, за который готовились заплатить болѣе сорока тысячъ рублей. Но замѣченные недостатки не помѣшали покупкѣ дома; соблазнъ, какъ видно, былъ слишкомъ великъ. Здѣсь квартировалъ губернской предводитель дворянства; здѣсь бывали балы и благородныя собранія; здѣсь же останавливались и Высочайшія Особы. Въ сравненіи со всеми старыми семинарскими зданіями, этотъ домъ, хотя и съ трещинами, казался настоящимъ дворцомъ. Противъ соблазна не устояли и купили; вмѣстѣ съ покупкою сдѣлали и смѣту на исправленіе покупаемаго дома. На это исправленіе требовалась довольно почтенная цифра — 5000 рублей. Кромѣ того, тогда же была сдѣлана смѣта на постройку новаго каменнаго корпуса для помѣщенія учениковъ, начальствующихъ и учащихъ какъ Семинаріи, такъ и училищъ. Смѣта эта тоже достигла весьма почтенныхъ размѣровъ — 85,000 рублей. Разумѣется, это были только сладкія мечтанія. Въ июль 1838 г. Коммиссія духовныхъ училищъ дала свое позволеніе на покупку дома Неласси. 3-го декабря этого же года совершена была, а 12 получена, наконецъ, и купчая крѣпость на имя Екатеринославской Духовной Семинаріи.

(Продолженіе будетъ).

Замѣтка о воскресной школѣ въ селѣ.

Надѣмся, что читатели раздѣлятъ нашу искреннюю радость, возбужденную въ насъ обстоятельствомъ такого рода:

въ 4 № журн. «Народная школа» сего года напечатано извѣстіе о томъ, что наше сельское духовенство, по примѣру духовныхъ Семинарій, начинаетъ заводить воскресныя школы въ мѣстныхъ своихъ приходахъ. Вотъ что пишутъ объ этомъ обстоятельстве: «Воскресныя школы доселѣ, насколько извѣстно, открываемы были исключительно при духовныхъ семинаріяхъ. Школа, свѣдѣнія о которой мы намѣрены сообщить, представляетъ первый, кажется, примѣръ воскресной школы *въ селѣ*».

Въ концѣ октября прошлаго 1873 года попечитель Козловскаго народнаго училища (Вышневолоцкаго уѣзда, Твер. губер.), священникъ Сибирскій, искренно преданный педагогической дѣятельности и заботамъ о распространеніи въ народѣ грамотности, рѣшился просить у уѣзднаго училищнаго Совѣта дозволенія открыть «Воскресную школу» при училищѣ. Училищный Совѣтъ нашелъ эту просьбу неудобно исполнимою, какъ потому, что не оказывалось удобнаго помѣщенія для школы, такъ и потому, что не было книгъ, по которымъ могли бы учиться посѣтителю предполагавшейся къ открытію Воскресной школы.

Предстояло устранить всголь серьезныя препятствія, и это удалось отцу Сибирскому. По вопросу о помѣщеніи онъ заявилъ, что «Воскресная школа» удобно помѣстится въ зданіи сельской школы (выстроенномъ на церковныя средства), на что нѣтъ, по видимому, препятствій. Второе препятствіе, заключавшееся въ отсутствіи книгъ и средствъ на ихъ пріобрѣтеніе, было устранено, благодаря Земской Управѣ. Священникъ Сибирскій обратился въ уѣздную Земскую Управу съ просьбою снабдить открываемую имъ «Воскресную школу» необходимыми руководствами и пособиями. Въ счастью, Управа отнеслась къ предпріятію сельскаго священника весьма сочувственно и изъявила полную готовность содѣйствовать

столь благому предпріятію: она согласилась выдавать для школы карандаши, грифель, книги и бумагу.

«Когда такимъ образомъ препятствія были устранены, то съ разрѣшенія начальника губерніи открыта была въ селѣ Козловѣ воскресная школа. Завѣдывающимъ ею назначень самъ ходатай, попечитель священникъ Сибирскій. Съ 18 ноября начались въ школѣ занятія и продолжаются до сего времени по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ, съ 9 часовъ утра до часу по полудни. Число приходящихъ въ школу учиться равняется 35 въ среднемъ выводѣ».

«Занятія въ школѣ состоятъ въ слѣдующемъ. Для тѣхъ, которые умѣютъ читать, прочитывается и объясняется воскресное или праздничное евангеліе, съ нравственными приложеніями къ жизни; рассказывается, зѣтѣмъ, исторія праздника, относящаяся сюда событія изъ ветхозавѣтной или новозавѣтной Св. Исторіи. Кромѣ того, здѣсь разучиваются и растолковываются молитвы. Это для грамотныхъ. Тѣхъ изъ приходящихъ въ школу, которые не учились грамотѣ, учатъ читать».

«Дѣломъ преподаванія занимаются: самъ распорядитель школы, о. Сибирскій, мѣстный сельскій учитель и другой священникъ, Троицкій. Труды ихъ на этомъ поприщѣ, можно надѣяться, принесутъ желаемые плоды: изъ отвѣтовъ посѣщающихъ школу видно, что они не напрасно приходятъ въ школу и недаромъ проводятъ здѣсь время».

Изложивши читателямъ это извѣстіе, мы считаемъ приятнѣйшею своею обязанностію — пожелать всевозможныхъ успѣховъ лицамъ, сознавшимъ пользу воскресной школы въ селѣ и, наконецъ, высказать ту мысль, что воскресная школа въ селѣ не только полезна, но и въ нѣкоторомъ смыслѣ необходима. Польза этой школы прежде всего состоитъ въ томъ, что она даетъ возможность множеству людей съ пользою для

себя и другихъ провести праздничное время, часто особенно неразумно убиваемое въ селѣ. Въ самомъ дѣлѣ, сколько въ селѣ есть лицъ, способныхъ и въ такое короткое, по видимому, время, какъ праздничное, принести пользу ближнему и себѣ самимъ! Рѣдко бываетъ такъ, чтобы въ томъ или другомъ церковномъ причтѣ, кромѣ штатныхъ священнослужителей, не было ихъ дѣтей — сыновей и дочерей, образованныхъ и развитыхъ; въ настоящее время въ каждомъ почти селѣ есть такой или другой учитель школы, есть, наконецъ, лица и другихъ сословій, способныхъ и при случаѣ желающихъ послужить благу народа; но что же дѣлаютъ они въ праздничное время? Не много, думаемъ, скажемъ: «болѣе, чѣмъ ничего!» Причтъ или спитъ, или разговариваетъ о пустякахъ съ семействомъ и со всякимъ встрѣчнымъ лицомъ, а иногда и хуже того дѣлаетъ; учитель — тоже: тоже дѣлаютъ и другіе. И какая тишь, какая глушь бываетъ иногда въ селѣ во время праздниковъ! Неудивительно, что священнослужители, ведущіе такой образъ жизни, тупѣютъ, умственно увядаютъ; съ учителемъ сельской школы бываетъ не лучше. Сколько подобныхъ фактовъ совершается почти предъ нашими глазами, это, мы думаемъ, не тайна ни для кого! А бѣдный народъ? Что ему дѣлать въ праздникъ? Работать — грѣхъ, да онъ и усталъ въ теченіи недѣли; поговорить ему не съ кѣмъ, думать не о чемъ! Вотъ почему народъ нашъ въ праздники, если не пьетъ водки и не спитъ безъ просыпу, то скучаетъ; еще болѣе: вотъ почему народъ нашъ трудно можетъ обойтись въ праздники безъ водки!

Какую благотворную помощь оказала бы народу воскресная школа — трудно и опредѣлить точно! Умный, искренне преданный своему призванію священникъ привлекъ бы къ школѣ блуждающій во тьмѣ народъ, освѣтилъ бы ему мыслию смыслъ праздника, объяснилъ бы его обязанности, далъ бы

ему точную, добрую цѣль недѣльной дѣятельности, указаль бы ему, по возможности, и самое дѣло, создалъ бы въ немъ, наконецъ, положительное и опредѣленное настроеніе, и тогда, навѣрное можно сказать, народъ въ праздники далеко меньше сталъ бы пьянствовать и буйствовать, или спать и скучать; учитель, по необходимости, въ нѣкоторомъ смыслѣ, былъ бы исправенъ и заинтересованъ; священникъ сдѣлалъ бы доброе дѣло, былъ бы заинтересованъ имъ и имѣлъ бы о чемъ говорить всѣмъ и каждому; переменили бы тонъ и духъ жизни и другія сословія и лица. Правда, не все то бываетъ, что намъ легко представить себѣ, не все то исполняется, чего мы желаемъ; но неужели трудно священнику, или предъ литургіею или послѣ, пригласить народъ въ школу? неужели сельскій учитель, видя ревность ко благу ближнихъ во своемъ умномъ пастырѣ, откажется отъ полезнаго дѣла—освятить праздникъ добрымъ дѣломъ? Неужели народъ, слыша искренній голосъ своего пастыря, не пойдетъ посидѣть часъ—другой въ школу и, понявши свои обязанности и свое положеніе среди другихъ, будетъ также лѣнивъ, безпеченъ и безцѣленъ? «Трудно, скажутъ, учить взрослыхъ»; только—тому, добавимъ мы, кто не хочетъ никого учить! Не говори о томъ, что человѣку, имѣющему цѣль дѣятельности и самое дѣло, психологически трудно заниматься бездѣліемъ и быть въ скукѣ, мы укажемъ только на то, что находятся же люди въ селѣ, которые съ пользою работаютъ на благо такого же народа, какъ и всакій и вездѣ. «Упорный трудъ все преодолеваетъ»!

Необходимость воскресной школы въ селѣ объясняется и доказывается положеніемъ крестьянскихъ дѣтей въ семействѣ и отношеніемъ взрослоа народонаселенія къ школѣ. Насколько положеніе сельскихъ дѣтей въ своемъ семействѣ невыгодно для ихъ умственнаго, физическаго, а также и нрав-

ственнаго развитія, это знаетъ едва ли не всякій, кто, хотя сколько нибудь, знакомъ съ бытомъ нашего простонародья. Безъ преувеличенія можно сказать, что сельское дитя, до 10—12-лѣтняго своего возраста, есть бремя въ семействѣ, отъ котораго всякій хотѣлъ бы освободиться, есть — существо, старанія о правильномъ развитіи котораго прилагается всего менѣе, и такое положеніе его не прекращается и въ то время, когда оно начинаетъ и продолжаетъ посѣщать школу. Находясь въ числѣ учениковъ школы, дитя въ своемъ семействѣ не пользуется ни большими правами, ни удобствомъ: его также безъ толку бьютъ, также соблазняютъ дурными примѣрами къ пороку и т. д. Отчего же это? Оттого, что даже въ тѣхъ селахъ, гдѣ школа существуетъ давно, взрослое населеніе не имѣетъ къ послѣдней, никакого отношенія, или лучше — стоитъ во враждебномъ отношеніи къ ней, хотя и бессознательно. Для дитяти, обучающагося въ школѣ, семья и школа суть — двѣ скрижали, изъ которыхъ на одной (школа) написано: молись, трудись, будь честенъ въ трудѣ, внимателенъ къ себѣ и другимъ; а на другой — не словами, а самымъ дѣломъ — изображаются картины, по духу и смыслу своему совершенно противоположныя первой. Но извѣстно, что *graceserta docent, exempla trahunt*, т. е. слова, правила и предписанія только учатъ, только указываютъ на дѣло, примѣры же увлекаютъ насъ къ совершенію его, — часто помимо нашей воли. Вотъ почему всякому, кто хочетъ благотворно вліять на молодое поколѣніе, кто хочетъ научить его правдѣ и добру, — но чей же это долгъ, какъ не священнослужителей? —, тотъ, прежде всего, необходимо долженъ осмотрѣть весь его корень, внимательно очистить его, по крайней мѣрѣ, отъ самыхъ вредныхъ элементовъ и наростовъ, иначе онъ будетъ вливать новое вино въ старыя мѣхи. Проще сказать: для дѣйствительнаго успѣха всякой школы, а съ ней и

молодого поколѣнія, необходимаго, чтобы взрослое поколѣніе не противорѣчило школѣ, по возможности, ни словомъ, ни дѣломъ. Но для этого необходимо приближать понятіе и образъ жизни взрослого поколѣнія къ требованіямъ школы, обращеннымъ къ молодому поколѣнію; въ противномъ случаѣ мы одною рукою дѣлаемъ, а другой какъ бы позволяемъ разрушать свое дѣло. Гдѣ же, какъ не въ церкви и школѣ можно достигать этой доброй цѣли? Но ежедневную школу сельское взрослое населеніе не имѣетъ времени посѣщать, воскресную же школу можетъ и, мы увѣрены, всегда захочетъ посѣщать, потому что здѣсь, какъ и въ церкви, оно найдетъ себѣ приятный отдыхъ отъ недѣльныхъ житейскихъ трудовъ, отсюда же оно вынесетъ болѣе правильный взглядъ на жизнь и школу; а потому измѣнить свое отношеніе къ молодому поколѣнію и школѣ. Тогда и молодое поколѣніе будетъ вдвое усерднѣе, честнѣе и внимательнѣе, чѣмъ теперь; тогда слова учителя будутъ подтверждаться дѣтямъ примѣрами родителей ихъ, и ихъ проступки будутъ не такъ вредны, потому что они не такъ грубы будутъ, какъ теперь. Вотъ почему мы убѣждены, что воскресная школа въ селѣ необходима для блага всего села и школы.

II. *Благовѣ.*

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ПРОДАЮТСЯ НОВЫЯ СОЧИНЕНІЯ:

1) „*Піэтизмъ*“ и его историческое значеніе. Сочиненіе *П. Печаява*. Содержаніе книги слѣдующее:

Отд. I. *Понятіе о піэтизмѣ*. Краткій библиографическій очеркъ иностранной литературы по вопросу о піэтизмѣ.

Историческія причины, вызвавшія появленіе піэтизма:

Синкретизмъ, *Мистицизмъ*, какъ предтеча піэтизма, представителемъ котораго былъ *Ф. Я. Шпенеръ*.

Отд. II. *Жизнь и деятельность Ф. Я. Шпенера. Франке, какъ продолжатель дѣла Шпенера. Большевизмъ и вырожденіе его въ мечтательство и сумазбродство. Пѣтистическіе споры. Особенности позднѣйшаго пѣтизма. Переселеніе пѣтистовъ въ южную Россію при Александрѣ I. Штундисты въ южной Россіи, какъ историческій продуктъ пѣтизма.*

Отд. III. *Сущность пѣтизма. Значеніе Шпенерова пѣтизма въ исторіи христіанской нравственности. Неправильное пониманіе позднѣйшими пѣтистами сущности и духа христіанской религіи. Причина живучести пѣтизма.*

Больше подробное содержаніе этой книги напечатано въ 73 № «Современности» за 1873 годъ, а критическій разбор ея, съ благоприятнымъ отзывомъ о ней, сдѣланъ въ 268 № газеты «Голось».

Цѣна: одинъ рубль съ пересылкою; для подписчиковъ же «Современности» *семдесятъ пять* коп. съ пересылкою.

Продается въ редакціи газеты «Современность» и журнала «Странникъ» въ Смольномъ монастырѣ, а также у С.-Петербургскихъ книгопродавцевъ: *Кораблева и Сьякова, Исакова, Кожанчикова, Базунова, Черкесова, Звонарева* и въ книжномъ магазинѣ для иногородныхъ.

2) Тамъ же продается сочиненіе: **„Монастырскій вопросъ“** (Нѣсколько замѣтокъ по поводу современныхъ толковъ, «о реформѣ монастырей»). Магистра архимандр. *Иосифа*.

Цѣна 25 коп. (а для подписчиковъ «Странника» и «Современности» 20 коп.) съ пересылкою. Деньги можно присылать почтовыми марками.

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи Архимандритъ *Далматъ*.

Редакторы — сотрудники } *А. Ржевскій.*
 } *Я. Степановъ.*

СОДЕРЖАНІЕ: I. Записка о Екатеринославской Семинаріи (продолженіе). II. Замѣтка о воскресной школѣ въ селѣ. III. Объявленія.

Дозволено цензурою 14-го мая 1874 года.

12 № Епарх. Вѣд. сланы на почту 15 іюня. Печать Тип. Я. М. Чаусскаго.

