

ЦЕРКОВНАЯ

XXVII г. изд. ВЪДОМОСТИ, № 28

ИЗДАВАЕМАЯ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СѢНОДѢ.

12 іюля

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ СЪ ПРИБАВЛЕНИЯМИ.

1914 года.

**ВЫСОЧАЙШЕ УТВЕРЖДЕННЫЕ ОДОБ-
РЕННЫЕ ГОСУДАРСТВЕННЫМЪ СОВѢТОМЪ
И ГОСУДАРСТВЕННОЮ ДУМОЮ ЗАКОНЫ.**

На подлинномъ Собственною Его Император-
скаго Величества рукою написано:

«БЫТЬ ПО СЕМУ».

Въ Петергофѣ.
22 іюня 1914 года.

Скрѣпилъ: Государственный Секретарь
Крижановскій.

**ОДОБРЕННЫЙ ГОСУДАРСТВЕН-
НЫМЪ СОВѢТОМЪ И ГОСУДАР-
СТВЕННОЮ ДУМОЮ ЗАКОНЪ**

о дополнительномъ отпускѣ изъ Государствен-
наго Казначейства средствъ на содержаніе
городского и сельскаго духовенства.

I. Отпускать изъ средствъ Государ-
ственнаго Казначейства, начиная съ
1914 года, въ дополненіе къ отпускае-
мымъ нынѣ на содержаніе городскаго
и сельскаго духовенства суммамъ по
одному миллиону шестьсотъ пятьдесятъ

тысячъ рублей въ годъ, въ томъ числѣ:
1) на содержаніе причтовъ въ суще-
ствующихъ приходахъ—1.500.000 ру-
блей; 2) на содержаніе причтовъ во
вновь учреждаемыхъ переселенческихъ
приходахъ Зауральскихъ епархій—
100.000 рублей, и 3) на содержаніе
причтовъ во вновь учреждаемыхъ при-
ходахъ Европейской Россіи—50.000 ру-
блей.

II. Распредѣленіе указанныхъ въ пун-
ктѣ 1 предыдущаго (I) отдѣла средствъ
производить: 1) между епархіями общи-
ми суммами—распоряженіемъ Святѣй-
шаго Сѣнода и 2) между отдѣльными
приходами каждой епархіи—на осно-
ваніи заключеній благотворительныхъ и
епархіальныхъ съѣздовъ духовенства.

III. Сбереженія отъ суммъ, отпускае-
мыхъ согласно отдѣлу I, обращать въ
ресурсы Государственнаго Казначей-
ства.

Подписалъ: Временно исполняющій обязан-
ности Предсѣдателя Государственнаго Совѣта
Иванъ Голубевъ.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою написано:

«БЫТЬ ПО СЕМУ».

Въ Петергофѣ.
22 іюня 1914 года.

Скрѣпилъ: Государственный Секретарь
Крыжановскій.

ОДОБРЕННЫЙ ГОСУДАРСТВЕННЫМЪ СОВѢТОМЪ И ГОСУДАРСТВЕННОЮ ДУМОЮ ЗАКОНЪ

о дополнительномъ отпускѣ изъ Государственнаго Казначейства средствъ на содержаніе причтовъ въ существующихъ православныхъ приходдахъ.

I. Отпускать изъ средствъ Государственнаго Казначейства, начиная съ 1914 года, по *девятьсотъ тысячъ рублей* въ годъ на содержаніе причтовъ въ существующихъ православныхъ приходдахъ, въ дополненіе къ отпускаемымъ нынѣ на означенный предметъ суммамъ.

II. Распределеніе указанныхъ въ предыдущемъ (I) отдѣлѣ средствъ производить: 1) между епархіями общими суммами—распоряженіемъ Святейшаго Синода и 2) между отдѣльными приходдами каждой епархіи—на основаніи заключеній благочинническихъ и епархіальныхъ съѣздовъ духовенства.

III. Сбереженія отъ суммъ, отпускаемыхъ согласно отдѣлу I, обращать въ ресурсы Государственнаго Казначейства.

Подписалъ: Временно исполняющій обязанности Предсѣдателя Государственнаго Совѣта
Иванъ Голубевъ.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою написано:

«БЫТЬ ПО СЕМУ».

Въ Петергофѣ.
22 іюня 1914 года.

Скрѣпилъ: Государственный Секретарь
Крыжановскій.

ОДОБРЕННЫЙ ГОСУДАРСТВЕННЫМЪ СОВѢТОМЪ И ГОСУДАРСТВЕННОЮ ДУМОЮ ЗАКОНЪ

объ отпускѣ изъ Государственнаго Казначейства средствъ на содержаніе Турковицкаго женскаго монастыря Холмской епархіи.

I. Отпускать изъ средствъ Государ-

ственнаго Казначейства, начиная съ 1914 года, по *тринадцать тысячъ шестьсотъ шестьдесятъ четыре рубля* въ годъ на содержаніе Турковицкаго женскаго монастыря, Холмской епархіи, и благотворительно - просвѣтительныхъ при немъ учреждений.

II. Указанный въ предыдущемъ (I) отдѣлѣ расходъ въ 1914 году отнести на счетъ ожидаемыхъ сбереженій отъ назначеній по государственной росписи расходовъ на 1914 годъ.

Подписалъ: Временно исполняющій обязанности Предсѣдателя Государственнаго Совѣта
Иванъ Голубевъ.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою написано:

«БЫТЬ ПО СЕМУ».

Въ Петергофѣ.
22 іюня 1914 года.

Скрѣпилъ: Государственный Секретарь
Крыжановскій.

ОДОБРЕННЫЙ ГОСУДАРСТВЕННЫМЪ СОВѢТОМЪ И ГОСУДАРСТВЕННОЮ ДУМОЮ ЗАКОНЪ

объ отпускѣ изъ Государственнаго Казначейства средствъ на содержаніе причта при Троицкомъ Михаило - Клопскомъ женскомъ общежительномъ монастырѣ.

Отпускать изъ средствъ Государственнаго Казначейства, начиная съ 1914 г., по *шестьсотъ шестьдесятъ девять рублей пятьдесятъ четыре копейки* въ годъ на содержаніе причта при Троицкомъ Михаило-Клопскомъ женскомъ общежительномъ монастырѣ, Новгородской епархіи, взаменъ ассигнуемыхъ нынѣ изъ того же источника въ равной суммѣ средствъ въ пособіе Троицкому Михаило-Клопскому мужскому монастырю, Новгородской епархіи.

Подписалъ: Временно исполняющій обязанности Предсѣдателя Государственнаго Совѣта
Иванъ Голубевъ.

Высочайшее повелѣніе.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Синодальнаго Оберъ-Прокурора, въ 12-й день іюня 1914 года, Высочайше соизволилъ на разрѣшеніе священникамъ церквей Троицкой села Ржавецъ, Прилукскаго уѣзда, Прокопію Трутню и Верійской Николаевской, въ городѣ Тифлисѣ, Григорію Гамдлишвили, съ семействами, именоваться впредь фамиліями: первому «Воскресенскій» и второму «Гіоргидзе».

Высочайшій приказъ.

Высочайшимъ приказомъ по гражданскому вѣдомству, отъ 30-го іюня 1914 г. за № 45, архитекторъ и членъ Общаго Присутствія Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ, коллежскій совѣтникъ Андросовъ назначенъ членомъ (архитекторомъ) VI класса Техническо-Строительнаго Комитета того же Управленія, съ 6 іюня.

Опредѣленія Святѣйшаго Синода.

I. Отъ 1—4 іюля 1914 г. за № 5982, о расторженіи брака Великой Княгини Маріи Павловны съ Принцемъ Вильгельмомъ Шведскимъ, Герцогомъ Сюдерманландскимъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: вѣдѣніе Правительствующаго Сената (по 1-му департаменту) отъ 26 іюня 1914 г. за № 8735, въ коемъ изъяснено о данномъ Правительствующему Сенату въ Петергофѣ, 1914 г. іюня въ 15-й день, Именномъ Его Императорскаго Величества Высочайшемъ указѣ, слѣдую-

щаго содержанія: «Утвердивъ въ 28-й день мая сего года опредѣленіе Святѣйшаго Правительствующаго Синода о расторженіи брака Ея Императорскаго Высочества Великой Княгини Маріи Павловны, Герцогини Сюдерманландской, съ Его Королевскимъ Высочествомъ Принцемъ Вильгельмомъ Шведскимъ, Герцогомъ Сюдерманландскимъ, съ дозволеніемъ Великой Княгини Маріи Павловны вступить въ новое супружество на установленныхъ для сего въ Россійскихъ законахъ основаніяхъ, повелѣваемъ Великую Княгиню Марію Павловну, Герцогиню Сюдерманландскую, во всѣхъ, гдѣ приличествуетъ, случаяхъ именовать Ея Императорскимъ Высочествомъ Великою Княгинею Марією Павловною Младшею. Правительствующій Сенатъ къ исполненію сего не оставитъ сдѣлать надлежащее распоряженіе». Приказали: Изъясненный Высочайшій указъ для объявленія во всеобщее извѣстіе по духовному вѣдомству печатать въ журналѣ «Церковныя Вѣдомости».

Опредѣленіями Святѣйшаго Синода:

II. Отъ 17—23 іюня 1914 г. за № 5406, постановлено: уволить настоятеля Кыртомскаго Крестовоздвиженскаго общежительнаго монастыря, Екатеринбургской епархіи, игумена Пахомія, согласно его прошенію, по болѣзни, отъ занимаемой имъ должности, съ опредѣленіемъ въ число братіи Верхотурскаго Николаевского монастыря, той же епархіи.

III. Отъ 23 іюня—1 іюля 1914 года за № 5696, постановлено: смотрителя Балашовскаго духовнаго училища, протоіерея Александра Четыркина перемѣстить, въ видахъ пользы службы, на долж-

ность преподавателя греческаго языка въ Оренбургское духовное училище.

IV. Отъ 17—23 іюня 1914 года за № 5462, постановлено: перемѣстить законоучителя и инспектора классовъ Скорбященскаго епархіальнаго женскаго училища священника Василя Борисова на должность законоучителя и инспектора классовъ Московскаго 3 епархіальнаго женскаго училища.

V. Отъ 17—23 іюня 1914 года за № 5540, постановлено: сверхштатнаго члена Московской духовной консисторіи протоіерея Іоанна Мансветова уволить отъ занимаемой имъ должности.

VI. Отъ 23 іюня—5 іюля 1914 г. за № 5697, постановлено: преподавателя Великолуцкаго духовнаго училища, священника Іоанна Воскресенскаго уволить, согласно прошенію, отъ духовно-учебной службы съ 1-го августа сего года.

УСТАВЪ *)

руководѣльныхъ классовъ при Соборной двухклассной церковно-приходской школѣ въ гор. Калугѣ.

I. Общія положенія.

1. Руководѣльные классы состоятъ при Соборной двухклассной церковно-приходской школѣ въ гор. Калугѣ, существующей на основаніи Высочайше утвержденнаго 1-го апрѣля 1902 года Положенія о церковно-приходскихъ школахъ вѣдомства Православнаго Исповѣданія.

*) Утверждено Министромъ Торговли и Промышленности 27 марта 1914 года.

2. Руководѣльные классы имѣютъ цѣлю, съ одной стороны, продолжать воспитаніе дѣтей въ духѣ православной вѣры и правилъ доброй нравственности, а съ другой—обучать учащихся женскимъ ремесламъ и сообщать имъ нужныя познанія и практическія умѣнія, необходимыя для осмысленнаго занятія этими ремеслами.

3. Классы организуются по типу художественно-ремесленныхъ учебныхъ мастерскихъ Министерства Торговли и Промышленности (Св. Зак., изд. 1911 г., т. XI, ч. I, кн. 2, ст.ст. 664—724).

4. Классы находятся въ вѣдѣніи Министерства Торговли и Промышленности, по Учебному Отдѣлу, и состоятъ подъ ближайшимъ надзоромъ Калужскаго епархіальнаго училищнаго совѣта.

5. Средства содержанія классовъ составляютъ: а) пособіе отъ Министерства Торговли и Промышленности, б) пособія отъ общества и земствъ, если они будутъ назначены, в) плата за ученіе, г) доходъ отъ продажи издѣлій учащихся и д) пожертвованія и другія денежные поступленія.

Примѣчаніе 1. Остатки отъ поименованныхъ въ пп.п. б—д суммъ составляютъ спеціальныя средства классовъ и расходуются, по постановленію Учебнаго Комитета классовъ и съ разрѣшенія Министерства Торговли и Промышленности, на нужды руководѣльныхъ классовъ и учащихся въ нихъ.

Примѣчаніе 2. Для возбужденія большаго интереса къ работамъ ученицы, оканчивающія курсъ, могутъ участвовать въ извѣстной долѣ дохода классовъ отъ продажи издѣлій въ размѣрѣ, устанавливаемомъ Учебнымъ Комитетомъ классовъ.

6. При классахъ имѣются: бібліотеки—фундаментальная и ученическая и коллекціи пособій по преподаваемымъ научнымъ предметамъ и изучаемымъ ремесламъ.

Примѣчаніе. Завѣдываніе коллекціями возлагается завѣдующимъ классами на тѣхъ преподавателей, къ предметамъ спеціальности которыхъ онѣ относятся.

7. Классы имѣютъ печать съ обозначеніемъ своего наименованія.

8. Классы имѣютъ право выставлять выставку на помѣщеніи, ими занимаемомъ.

9. Классы могутъ принимать заказы, соответствующіе ихъ учебнымъ цѣлямъ.

10. При классахъ могутъ быть, съ надлежащаго разрѣшенія, устраиваемы выставки ученическихъ работъ.

11. Отчетъ о дѣятельности классовъ ежегодно представляется въ Учебный Отдѣлъ Министерства Торговли и Промышленности и въ Училищный Совѣтъ при Святѣйшемъ Синодѣ.

II. Учебная часть.

12. Въ классахъ производится обученіе ремесламъ портновскому и бѣлошвейному, съ установленнымъ курсомъ общеобразовательныхъ предметовъ.

13. Полный курсъ ученія продолжается 3 года, съ годичнымъ курсомъ въ каждомъ классѣ; первый классъ—общеобразовательный съ элементарнымъ обученіемъ женскимъ рукодѣліямъ, а второй и третій—спеціальныя, для изученія преподаваемыхъ ремеселъ.

14. Первый классъ какъ по общеобразовательной своей программѣ, такъ и по изученію женскихъ рукодѣлій служитъ продолженіемъ второго класса Соборной двухклассной церковно-приходской школы въ г. Калугѣ. Въ классѣ этомъ, какъ и во второмъ классѣ названной церковно-приходской школы, всѣ учащіяся обучаются всѣмъ ремесламъ на одинаковыхъ условіяхъ, а во второмъ и третьемъ классѣ изучаемыя ремесла могутъ быть специализированы.

15. Въ классахъ, кромѣ практическихъ занятій, преподаются слѣдующіе общеобразовательные предметы: Законъ Божій, церковное пѣніе, церковно-славянскій языкъ, русскій языкъ, арифметика, отечественная исторія, географія съ краткими свѣдѣніями изъ природовѣдѣнія и черченіе съ рисованіемъ въ приложеніи къ изучаемымъ реме-

сламъ; кромѣ того въ спеціальныхъ классахъ преподаются: теорія кройки и элементарныя свѣдѣнія по товаровѣдѣнію и счетоводству.

16. Преподаваніе по общеобразовательнымъ предметамъ въ рукодѣльныхъ классахъ имѣетъ свою цѣлью закрѣпленіе и пополненіе, въ возможной мѣрѣ, гѣхъ познаній, какія вынесены учащимися изъ двухклассныхъ начальныхъ школъ. Соответствующая указанной цѣли программа по общеобразовательнымъ предметамъ для названныхъ классовъ устанавливается Министерствомъ Торговли и Промышленности по соглашенію съ духовнымъ вѣдомствомъ.

17. Независимо отъ общихъ классныхъ занятій въ спеціальныхъ классахъ—2-мъ и 3-мъ могутъ быть назначаемы еще непрерывныя ученическія работы на время отъ окончанія экзаменовъ до 20 іюня. Затѣмъ учащіяся освобождаются отъ занятій до 17 августа.

18. Уроки полагаются часовые по всѣмъ предметамъ за исключеніемъ уроковъ черченія съ рисованіемъ, продолжительность которыхъ опредѣляется Учебнымъ Комитетомъ классовъ.

19. Число ученицъ въ первомъ классѣ полагается не болѣе 40, а въ спеціальныхъ классахъ не болѣе 20 на одну мастерицу.

20. Дѣвочки, окончившія Калужскую Соборную двухклассную школу, поступаютъ въ первый классъ рукодѣльныхъ классовъ при названной школѣ безъ экзамена. Дѣвочки, имѣющія свидѣтельства объ окончаніи курса въ какой-либо другой двухклассной начальной школѣ или выдержавшія испытанія въ знаніи предметовъ, преподаваемыхъ въ двухклассныхъ школахъ, при поступленіи въ первый классъ рукодѣльныхъ классовъ подвергаются повѣрочнымъ испытаніямъ по рукодѣлію и черченію въ объемѣ преподаванія этихъ предметовъ въ названной двухклассной церковно-приходской школѣ.

21. Дѣвочки, окончившія курсъ въ начальныхъ училищахъ болѣе, чѣмъ за годъ

до поступления въ классы, подвергаются повѣрочнымъ испытаніямъ.

22. Въ первый общеобразовательный классъ принимаются дѣвочки въ возрастѣ отъ 13 до 16 лѣтъ. Превышающія же предѣльный возрастъ могутъ быть принимаемы только въ спеціальныя классы.

23. Въ спеціальныя классы дѣвѣцы поступаютъ по экзаменамъ по всѣмъ предметамъ—какъ общеобразовательнымъ, такъ и спеціальнымъ.

24. Окончившія курсъ трехклассныхъ женскихъ прогимназій или первыхъ трехъ классовъ женскихъ гимназій принимаются въ спеціальныя классы безъ вступительнаго экзамена по общеобразовательнымъ предметамъ, если познанія ихъ по руководѣлію соответствуютъ курсу сего предмета въ общеобразовательномъ классѣ руководѣльныхъ классовъ.

25. Общій приемъ ученицъ бываетъ обычно предъ началомъ учебныхъ занятій, причемъ къ прошенію на имя завѣдующаго прилагаются: метрическая выпись о рожденіи, медицинское свидѣтельство о состояніи здоровья и свидѣтельство о прохожденіи курса начальной школы.

26. Въ руководѣльныхъ классахъ полагается плата за право ученія. Размѣръ ежегодной платы устанавливается Министерствомъ Торговли и Промышленности, по представленію завѣдующаго, чрезъ епархіальный училищный совѣтъ. Плата вносится по полугодіямъ, въ первые два мѣсяца учебнаго полугодія. Не внесенія платы въ срокъ считаются выбывшими, но по внесеніи оной могутъ быть приняты снова. Внесенная плата ни въ какомъ случаѣ не возвращается.

27. Дѣти бѣдныхъ родителей, оказавшія очень хорошіе успѣхи, при отличномъ поведеніи и прилежаніи, освобождаются отъ платы за обученіе въ классахъ, причемъ число освобождаемыхъ не должно однако превышать 20% общаго числа учащихся.

28. Ученицы, не оказавшія удовлетворительныхъ успѣховъ въ теченіе двухъ лѣтъ

въ одномъ и томъ же классѣ, увольняются изъ учебнаго заведенія. Отступленія отъ этого правила допускаются лишь въ особо уважительныхъ случаяхъ съ разрѣшенія епархіальнаго училищнаго совѣта по представленію Учебнаго Комитета классовъ.

29. По окончаніи учебнаго года производятся испытанія воспитанницамъ всѣхъ классовъ: въ первомъ и второмъ классахъ переводныя, а въ третьемъ выпускныя, причемъ оцѣнка успѣховъ производится комиссіей преподающихъ въ классахъ лицъ подъ предѣлательствомъ завѣдующаго классами. Въ составъ комиссіи по производству испытаній по ремесламъ обязательно входитъ руководительница ремесленнымъ обученіемъ въ классахъ; въ составъ этой комиссіи могутъ быть приглашаемы и постороннія лица, знакомыя со спеціальными женскими работами и графическими искусствами.

30. Ученицамъ, окончившимъ полный курсъ теоретическаго и практическаго ученія въ классахъ, выдаются Учебнымъ Комитетомъ за подписью попечителя и попечительницы, завѣдующаго классами, руководительницы ремесленнаго обученія въ классахъ и преподающихъ въ классахъ лицъ и за печатью классовъ свидѣтельства на званіе подмастерицы съ правомъ полученія не ранѣе какъ черезъ три года званія мастерицы по изученной ими въ классахъ спеціальности, при условіи представленія въ Комитетъ классовъ отчета о трехлѣтней работѣ или же по прослуженію трехъ лѣтъ въ мастерскихъ по художественной и промышленности и по представленіи отъ владельцевъ или управляющихъ оными соотвѣтствующихъ удостовѣреній.

31. Правила для ученицъ и мѣры взысканія съ нихъ за проступки устанавливаются Учебнымъ Комитетомъ классовъ съ утвержденія епархіальнаго училищнаго совѣта.

III. Должностныя лица.

32. При классахъ состоятъ: завѣдующій классами, законоучитель, руководительница

ремесленнымъ обученіемъ въ классахъ, учительницы общеобразовательныхъ предметовъ, двѣ мастерицы - руководительницы ремесленныхъ работъ двухъ отдѣловъ и ихъ помощницы.

Примѣчаніе. При училищѣ можетъ состоять и врачъ.

33. Завѣдываніе руководѣльными классами возлагается на завѣдующаго Калужской Соборною двухклассною церковно-приходской школою. Въ должности завѣдующаго руководѣльными классами онъ утверждается Министромъ Торговли и Промышленности по представленію епархіальнаго училищнаго совѣта.

34. Законоучитель классовъ избирается епархіальнымъ училищнымъ совѣтомъ изъ лицъ, имѣющихъ высшій или средней богословскій образовательный цензъ и утверждается мѣстнымъ епископомъ.

Примѣчаніе. Должности завѣдующаго руководѣльными классами и законоучителя могутъ быть совмѣщаемы въ одномъ лицѣ.

35. На обязанности завѣдующаго классами лежитъ надзоръ какъ за ходомъ преподаванія, такъ и за порядкомъ ввѣреннаго ему учебнаго заведенія и вообще за точнымъ соблюденіемъ положеній сего устава и всѣхъ распоряженій Министерства Торговли и Промышленности и епархіальнаго училищнаго совѣта.

36. На завѣдующаго классами возлагается:

1) направленіе учебной дѣятельности къ предназначенной цѣли, 2) аттестація всѣхъ служащихъ лицъ, 3) увольненіе ихъ въ отпускъ въ учебное время на срокъ не свыше 7 дней, 4) сношеніе съ подлежащими правительственными и общественными учрежденіями и лицами, 5) избраніе преподавательницъ общеобразовательныхъ и специальныхъ предметовъ, ихъ помощницъ, и представленіе избранныхъ лицъ на утвержденіе Министра Торговли и Промышленности, чрезъ епархіальный училищный совѣтъ, съ заключеніемъ послѣдняго,

6) опредѣленіе и увольненіе прислуги, 7) составленіе и представленіе Министру Торговли и Промышленности годичнаго отчета о состояніи классовъ, съ сообщеніемъ свѣдѣній о содержаніи его мѣстному епархіальному училищному совѣту.

Примѣчаніе. Преподавательницъ специальныхъ предметовъ и ихъ помощницъ завѣдующій классами избираетъ по соглашенію съ руководительницей ремесленнымъ обученіемъ въ классахъ.

37. Руководительница ремесленнымъ обученіемъ въ классахъ избирается епархіальнымъ училищнымъ совѣтомъ изъ лицъ, имѣющихъ право преподавать художественные предметы въ классахъ, и утверждается Министромъ Торговли и Промышленности по представленію епархіальнаго училищнаго совѣта.

Примѣчаніе. Обязанности руководительницы ремесленнымъ обученіемъ въ классахъ могутъ быть возлагаемы съ разрѣшенія Министра Торговли и Промышленности на одну изъ преподавательницъ специальныхъ предметовъ.

38. Руководительница ремесленнымъ обученіемъ въ классахъ является ответственнымъ лицомъ за надлежащую постановку ремесленнаго обученія въ классахъ. Она принимаетъ участіе въ избраніи завѣдующимъ классами учительницъ специальныхъ предметовъ и ихъ помощницъ, руководитъ и наблюдаетъ за обученіемъ ремесламъ учащихся въ классахъ и распределяетъ, по соглашенію съ завѣдующимъ классами, занятія по ремесламъ между наличнымъ преподавательскимъ персоналомъ въ классахъ.

39. Въ кругъ обязанностей руководительницы ремесленнымъ обученіемъ въ классахъ входитъ: 1) руководство и наблюденіе за обученіемъ женскимъ руководѣліямъ учащихся во второмъ классѣ Калужской Соборной двухклассной церковно-приходской школы и 2) распределеніе по соглашенію съ завѣдующимъ двухклассной школой занятій по руководѣліямъ въ названной школѣ между наличнымъ преподаватель-

скимъ персоналомъ руководѣльныхъ классовъ.

40. Учительницы общеобразовательныхъ и художественныхъ предметовъ, а также мастерицы руководительницы ремесленныхъ работъ избираются завѣдующимъ классами изъ лицъ, указанныхъ въ §§ 41, 42 и 43 сего устава, и представляются въ учебный отдѣлъ къ утвержденію въ должностяхъ.

41. Учительницы общеобразовательныхъ предметовъ избираются изъ лицъ, имѣющихъ право преподавать въ среднихъ и низшихъ учебныхъ заведеніяхъ вѣдомствъ Православнаго Исповѣданія, Министерства Народнаго Просвѣщенія и Военнаго и учрежденій Императрицы Маріи, а также въ городскихъ училищахъ по положенію 31-го мая 1872 года.

42. Учительницы художественныхъ предметовъ избираются изъ лицъ, имѣющихъ дипломы или свидѣтельства объ окончаніи художественно-промышленнаго училища или художественнаго учебнаго заведенія, курсъ котораго не ниже художественно-промышленной школы, со званіемъ ученой рисовальщицы и, сверхъ того, прошедшія при ней педагогическіе курсы.

43. Мастерицы-руководительницы ремесленныхъ работъ учащихся классовъ избираются завѣдующимъ изъ лицъ, извѣстныхъ своими практическими познаніями и опытностью въ преподаваемыхъ ремеслахъ.

44. Учительницы общеобразовательныхъ предметовъ должны обладать умѣніемъ обучать дѣтей хоровому пѣнію и управлять хоромъ, а учительницы ремеслъ обязаны помогать при этомъ особенно своимъ наблюденіемъ во время службъ.

45. Обязанности учительницъ общеобразовательныхъ предметовъ въ руководѣльныхъ классахъ могутъ быть возлагаемы на учительницъ второго класса двухклассной церковно-приходской школы, если онѣ удовлетворяютъ требованіямъ §§ 41 и 44 сего устава.

46. Въ кругъ обязанностей учительницъ специальныхъ предметовъ въ классахъ и

ихъ помощницъ входитъ обученіе женскимъ руководѣлимъ учащихся во второмъ классѣ Калужской Соборной двухклассной церковно-приходской школы.

IV. Попечитель и попечительница.

47. Попечитель и попечительница классовъ избираются епархіальнымъ училищнымъ совѣтомъ и утверждаются въ сихъ званіяхъ Министромъ Торговли и Промышленности по представленію епархіальнаго училищнаго совѣта. Попечитель и попечительница слѣдятъ за ходомъ дѣятельности классовъ, посѣщаютъ классы и, не дѣлая распоряженій лично отъ себя, сообщаютъ о вѣсѣхъ своихъ предположеніяхъ, клонящихся къ развитію учебнаго заведенія, завѣдующему классами. Они присутствуютъ на засѣданіяхъ учебнаго комитета съ правомъ голоса по вѣсѣмъ дѣламъ. Ихъ долгъ оказывать постоянное содѣйствіе къ благоустройству классовъ въ матеріальномъ и нравственномъ отношеніяхъ.

V. Учебный комитетъ.

48. Для всесторонняго обсужденія вопросовъ, касающихся различныхъ сторонъ руководѣльныхъ классовъ, при послѣднихъ имѣется учебный комитетъ, состоящій подъ предѣлательствомъ завѣдующаго, изъ законоучителя, руководительницы ремесленнымъ обученіемъ въ классахъ и вѣсѣхъ преподавательницъ классовъ.

49. Засѣданія комитета созываются завѣдующимъ не менѣе одного раза въ учебную четверть года.

50. Рѣшеніе дѣлъ въ комитетѣ производится на общемъ основаніи—по большинству голосовъ, въ случаѣ несогласія нѣкоторыхъ членовъ съ большинствомъ ими могутъ быть подаваемы особыя мнѣнія.

51. Вѣдѣнію учебнаго комитета подлежатъ слѣдующія дѣла: 1) приѣмъ ученицъ, переводъ ихъ изъ класса въ классъ и увольненіе изъ учебнаго заведенія, 2) выдача аттестатовъ окончившимъ курсъ, 3) со-

ставленіе распісанія уроковъ и занятій по днямъ и часамъ въ недѣлю, 4) выборъ книгъ, руководствъ и пособій для веденія учебнаго дѣла, 5) выработка мѣръ къ улучшенію успѣховъ и поведенія учащихся, 6) изысканіе способовъ къ увеличенію мѣстныхъ матеріальныхъ средствъ классовъ для наилучшаго ихъ благоустроенія, 7) опредѣленіе размѣра платы за ученіе, 8) освобожденіе отъ платы недостаточныхъ ученицъ, 9) опредѣленіе размѣра вознагражденія окончившимъ курсъ за участіе въ исполненіи ученическихъ издѣлій изъ частной выручки отъ продажи ихъ, 10) ходатайства о нуждахъ классовъ, 11) наблюденіе за сохранностью имущества въ классахъ, 12) періодическая повѣрка его и 13) составленіе годовыхъ смѣтъ и инвентарей имущества классовъ.

1. *Примѣчаніе.* Исполненіе смѣтъ по хозяйству классовъ можетъ быть поручено завѣдующимъ одной изъ учительницъ.

2. *Примѣчаніе.* Мнѣнія учебнаго комитета объ отступленіяхъ отъ нормальнаго устройства учебной части въ классахъ, о выпискѣ пособій не изъ числа одобренныхъ и по другимъ вопросамъ, непредусмотрѣннымъ настоящимъ уставомъ, представляются на предварительное разсмотрѣніе епархіальнаго училищнаго совѣта и утверждаются Министромъ Торговли и Промышленности.

52. Въ случаѣ закрытія классовъ учебный комитетъ обязанъ донести о томъ учебному отдѣлу съ представленіемъ копій настоящаго устава классовъ и печати оныхъ.

ОТЪ ХОЗЯЙСТВЕННАГО УПРАВЛЕНІЯ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ СУНОДѢ.

По дошедшимъ до Центрального Управленія Святѣйшаго Синода свѣдѣніямъ, во многихъ епархіяхъ, при производствѣ работъ по сооруженію или ремонту церков-

ныхъ зданій духовныя консисторіи предписываютъ Строительнымъ Комитетамъ для составленія проектовъ и смѣтъ обращаться исключительно къ епархіальнымъ архитекторамъ, которые, при многочисленности своихъ обязанностей, не всегда съ желаемою быстротою исполняютъ предъявляемыя имъ требованія, почему происходитъ замедленіе въ дѣлѣ построенія храмовъ, церковныхъ школъ и т. д.

Въ виду сего, а также въ цѣляхъ ускоренія церковно-школьнаго и другого строительства въ епархіяхъ, Хозяйственное Управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ долгомъ считаетъ разъяснить, что, согласно ст. 122 Строительнаго Устава (изд. 1900 г.), обращеніе Строительныхъ Комитетовъ къ епархіальнымъ архитекторамъ отнюдь необязательно какъ для составленія чертежей и смѣтъ, такъ и для наблюденія за возведеніемъ церковныхъ строеній и что Строительные Комитеты могутъ обращаться къ услугамъ частныхъ архитекторовъ, какъ это и дѣлается въ нѣкоторыхъ епархіяхъ, при условіи, если означенныя лица будутъ обладать соответствующимъ ученымъ дипломомъ, дающимъ имъ право производить гражданскія сооруженія, и при условіи представленія составленныхъ ими плановъ и смѣтъ на утвержденіе подлежащаго духовнаго начальства.

ОТЪ КАНЦЕЛЯРИИ ОБЕРЪ-ПРОКУРОРА СВЯТѢЙШАГО СУНОДА.

Преосвященный Сухумскій Сергій въ отношеніи на имя г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 25 іюня сего года за № 215, сообщаетъ слѣдующія свѣдѣнія о неблаговидной дѣятельности схимонаха Софронія, въ мѣрѣ Сергѣя Павлова Шевцова.

Формальнымъ слѣдствіемъ, произведеннымъ по распоряженію его, преосвященнаго Сергія, особою слѣдственною комиссіей установлено, что «старецъ» схимонахъ Софроній, въ мѣрѣ Екатеринодарскій мѣща-

нинъ Сергій Павловъ Шевцовъ, имѣющій нынѣ 55 лѣтъ, руководившій въ теченіе свыше семи лѣтъ духовною жизнью сестеръ Иверско-Алексѣевской женской общины, оказался самымъ грубымъ эксплуататоромъ религіознаго чувства искренно вѣрующихъ русскихъ людей: онъ занимался сборомъ денежныхъ пожертвованій на юную Туапсинскую Иверскую женскую общину и открыто присваивалъ себѣ эти пожертвованія.

По сообщенію пресвященнаго Сергія, этотъ «старецъ» продолжаетъ и нынѣ, по удаленіи его изъ Иверской общины, разбѣзжать по Екатеринославской, Московской, Владимірской губерніямъ, Кубанской и Донской областямъ для сбора пожертвованій.

Объ изложенномъ печатается, по распоряженію Г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, для свѣдѣнія по духовному вѣдомству.

СПИСОКЪ

книгъ, брошюръ и листовъ, напечатанныхъ въ типографіи Кіево-Печерской Успенской лавры въ маѣ мѣсяцѣ 1914 г.

Книги церковной печати, въ 4-ю долю листа:

Псалтирь, безъ киновари

Акаѣистъ Святителю Михаилу, первому митрополиту Кіевскому, съ киноварью.

Въ 8-ю долю листа.

Акаѣистъ святому апостолу Андрею Первозванному, съ киноварью.

Букварь.

Гражданской печати, въ 8-ю долю листа.

Кіево-Печерскій Патерикъ.

Псалтирь въ русскомъ переводѣ, крупноі печати.

Житіе святаго апостола Андрея Первозваннаго.

Сокровище духовное, отъ міра собираемое. Св. Тихона Задонскаго.

Бесѣда о постѣ. Высокопресвященнаго Арсенія, митрополита Кіевскаго.

Сказаніе о Святителѣ Питиримѣ, второмъ епископѣ Тамбовскомъ.

Какъ христіанину подобаетъ стоять въ церкви во время Божественной литургіи.

О заgrabной участи младенцевъ

Систематическій каталогъ книгъ бібліотеки высокопресвященнаго Флавіана, митрополита Кіевскаго и Галицкаго. Книги, поступившія въ бібліотеку за 1913 годъ.

Отчетъ Кіевскаго губернскаго отдѣла союза русскаго народа за 1912 годъ.

Въ 16-ю долю листа.

Краткое правило для благочестивой жизни.

Утвержденіе истинны.

Христіанская святыня.

Поучительныя листки. Серія I.

№ 68. Блудные сыны.

№ 69. Одумайтесь.

№ 70. Два завѣщанія.

№ 71. Прощайте и прощены будете.

№ 72. Торжество православія.

№ 73. Въ недѣлю Крестопоклонную.

№ 74. Безъ приготовленія нельзя приступать къ причащенію Святыхъ Таинъ.

№ 75. Не уклоняйтесь подвига.

№ 76. Спасительныя воспоминанія.

№ 77. Отъ грѣха къ святости.

№ 78. Безъ труда не спасешься.

№ 79. Входи Господень во Иерусалимъ.

№ 80. Христосъ воскрес.

№ 81. Святныя жены Иероноимиды.

№ 82. Грѣхъ и наказаніе за него.

№ 83. Слово на Пасху св. Іоанна Златоустаго.

№ 84. Христосъ и крестъ.

№ 85. Новѣйшія явленія милости Божіей по молитвамъ святаго Павла, митрополита Тобольскаго.

№ 86. Свѣтъ и тьма.

№ 87. О Церкви Христовой.

№ 88. Столпъ и утвержденіе истинны.

№ 89. Поклоненіе Богу въ духѣ и истинѣ.

№ 90. Исусъ Христосъ всегда съ нами.

№ 91. По молитвамъ св. великомученицы Варвары.

№ 92. Не заботьтесь.

№ 93. Капернаумскій сотникъ.

№ 94. Изъ жизни св. апостола Петра.

№ 95. Въ недѣлю всѣхъ святыхъ.

О вѣнкахъ и надгробіяхъ (оттискъ изъ журнала «Свѣтъ Печерскій», № 15)

П Р И Б А В Л Е Н І Я
Б Ъ

ЦЕРКОВНЫМЪ

XXVII г. изд.

ВѢДОМОСТЯМЪ,

№ 28

ИЗДАВАЕМЫМЪ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СУНОДѢ

12 іюля

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ.

1914 года.

ПЕРВОЕ СЛОВО

АРХІЕПИСКОПА АНТОНІЯ КЪ ХАРЬКОВСКОЙ ПАСТВѢ.

Святые апостолы, обходя грады и веси, увѣщевали христіанъ ко благочестію, говоря повсюду, что «многими скорбями подобаетъ войти въ царствіе небесное». А когда умиленные первою проповѣдію апостола Петра увѣровавшіе іудеи спрашивали: «что намъ дѣлать?», то онъ «многими словами свидѣтельствовалъ и увѣщавалъ, говоря: спасайтесь отъ рода сего развращеннаго» (Дѣян. 2, 40).

Слова эти сохраняли свое полное значеніе для всѣхъ христіанъ въ продолженіи вѣковъ мученичества, когда ихъ преслѣдовали за самое вступленіе въ христіанскую церковь, за самую вѣру въ Господа Иисуса Христа. Однако, и въ дальнѣйшіе вѣка, когда христіанство стало господствующею вѣрою въ мірѣ, увѣщанія эти не потеряли своего значенія, и безъ скорбей христіа-

нину спастись невозможно ни въ какое время, а развращенные обычаи нашли себѣ мѣсто и въ христіанскомъ обществѣ, такъ что желающіе спасти душу должны всегда помнить апостола слова: «спасайся отъ рода сего развращеннаго».

Съ этимъ апостольскимъ напоминаніемъ являюсь къ вамъ и я недостойный носитель апостольскаго служенія, впервые вступающій въ вашъ кафедральный храмъ въ качествѣ вашего архипастыря.

Спросите вы, почему же именно этими двумя изреченіями открываешь ты свою проповѣдь? Вѣдь если христіанское общество и неуждо развращенныхъ обычаевъ, то неужели настолько, чтобы приывать вѣрныхъ какъ бы къ полному отрѣшенію отъ господствующаго настроенія современности? Неужели въ ней зло-

го и противнаго волѣ Божіей больше, чѣмъ добраго, разумнаго и съ волей Божіей согласнаго? Конечно, отвѣтимъ мы, такое недоумѣніе было бы вполнѣ естественнымъ лѣтъ 250 тому назадъ, когда главнымъ содержаніемъ русской жизни было стремленіе къ христіанскому совершенству, когда вся Русь, начиная отъ царскихъ дворцовъ и кончая хижинами бѣдняковъ на берегахъ Ледовитаго океана, представляла собою какъ бы одинъ огромный молящійся и трудящійся монастырь, въ которомъ міряне отличались отъ монаховъ, какъ того и требовалъ Златоустъ, только тѣмъ, что послѣдніе хранили дѣвство, а первые въ честномъ бракѣ воспитывали дѣтей. Но увы! Тѣ времена миновали, и жизнь быстрыми и погибельными шагами приближается къ подобію древне-римскаго язычества, и за христіанское благочестіе приходится вновь принимать скорби, а сохранять его возможно только такъ, какъ хранили его ученики святыхъ апостолъ, въ точности исполняя ихъ слова: «Спасайся отъ рода сего развращеннаго».

Давно, еще отъ временъ Петра I, началось у насъ, русскихъ, это возвращеніе къ языческимъ нравамъ: тогда оно сказывалось въ жизни гвардіи и высшаго общества, потомъ, лѣтъ черезъ 50, проникло въ болѣе широкіе круги—всего русскаго дворянства, а затѣмъ, лѣтъ 100 тому назадъ, оно охватило собою всѣ мнимо образованные слои государства и подъ вліяніемъ такъ называемаго Священнаго Союза почти вовсе лишило ихъ церковнаго сознанія, а въ 60-хъ годахъ прошлаго столѣтія выразилось уже въ открытой и напряженной враждѣ противъ христіанства, въ усиленномъ распространеніи безбожнаго матеріализма и въ осмѣяніи и въ нравственномъ угнетеніи всѣхъ радѣтелей христіанскаго благочестія.

Настоящее время, т. е. послѣднее 10-лѣтіе нашей жизни, стало еще враждебнѣе Евангелію.

Правда, теперь общество потеряло слѣпую вѣру своихъ отцовъ въ нелѣпое ученіе матеріалистовъ: оно перестало отрицать возможность всего сверхъестественнаго, чудеснаго,—оно даже провозгласило новую идею богоискательства, т. е. исканіе Бога, Который давно открылъ Себя, но, повторяю, даже мрачный типъ самоувѣреннаго и тупого нигилиста 60-хъ годовъ далеко не такъ враждебенъ Христовой истинѣ, какъ духъ современной жизни.

Тогда люди заблуждались и ошибались, теперь они просто не хотятъ знать истины. Тогда отрицали догматы вѣры, не понимая ихъ, но не отрицали разницы между добромъ и зломъ. Тогда шли противъ Бога и родины, думая, что служатъ добру и истинѣ, теперь ненавидятъ самую истину, презираютъ самое понятіе нравственнаго подвига и смотрятъ на жизнь, какъ на море наслажденій. Тогда богатые добровольно обращали себя въ бѣдняковъ, теперь бѣдняки завидуютъ богатымъ и думаютъ только о томъ, какъ бы имъ уподобиться.

Правда, и теперь говорятъ съ трибуны и съ учительской кафедрѣ о служеніи народу, о бѣдныхъ крестьянахъ и о желательности общаго равенства, но въ прежнее время неумѣлые радѣтели народа шли къ нему, раздѣляли съ нимъ его лишенія, а въ настоящее время эти слова о любви къ народу являются только личиною, прикрывающей озлобленное себялюбіе людей, которые на самомъ дѣлѣ этого народа не знаютъ и знать не хотятъ, ненавидятъ его и презираютъ.

Мы сказали, что теперь не отрицаютъ чудесъ, но радоваться этому не приходится, ибо сыны современности мнятъ достигнуть общенія съ небомъ не единымъ отъ Христа

указаннымъ путемъ добродѣланія, а либо безмысленными приѣмами колдовства, посредствомъ верченія столовъ или тарелокъ, либо иными нелѣпыми приѣмами, кончая гнуснымъ развратомъ. Вотъ почему въ нашъ «просвѣщенный» 20-й вѣкъ находятъ себѣ мѣсто изувѣрное дикое ученіе хлыстовъ во всѣхъ ихъ разновидностяхъ и распространяется съ ужасающей силой во всѣхъ слояхъ общества, а нечеловѣческой развратъ, безстыдная измѣна своимъ убѣжденіямъ въ зависимости отъ успѣха той или иной партіи, готовность торговать своей совѣстью и взирать на все съ точки зрѣнія денежной выгоды—это такіе горькіе плоды недавней революціи, отъ которой съ ужасомъ отвернулись—бы даже желавшіе ея невѣрующіе отцы сыновъ 20-го вѣка. Съ тѣми можно было сговориться, и когда они уразумѣвали свое заблужденіе, то возвращались къ Христовой истинѣ и дѣлались ея одушевленными поборниками, но современные ихъ чада даже и вникать не желаютъ въ какую бы то ни было истину и самую науку признаютъ лишь какъ мостъ къ полученію выгодной должности,—и какъ въ обществѣ пьяницъ неприятели и тяжель бываетъ трезвый человѣкъ, какъ тяготится общество блудницъ присутствіемъ чистой дѣвы, такъ ненавистенъ имъ бываетъ благочестивый христіанинъ, и они готовы бывать повторять слова древнихъ беззаконниковъ о праведникѣ: «Онъ предъ нами—обличеніе помысловъ нашихъ. Тяжело намъ и смотрѣть на него, ибо жизнь его не похожа на жизнь другихъ, и отличны пути его; онъ считаетъ насъ мерзостью и отдаленъ отъ путей нашихъ, какъ отъ нечистоты; ублажаетъ кончину праведныхъ и тщеславно называетъ отцомъ своимъ Бога» (Прем. Соломона 2, 14—16). Вотъ въ какомъ положеніи находится благочестивый христіанинъ въ современномъ

обществѣ, особенно въ большихъ городахъ, гдѣ растлѣніе проникаетъ и въ народъ, распространяясь черезъ жителей города и въ русскую деревню все глубже и глубже. Два условія потребны для того, чтобы не поддаваться современному растлѣнію, и съ нихъ-то мы начали свое слово: первое условіе заключается въ томъ, чтобы обречь себя на терпѣніе по слову Писанія: «многими скорбями надлежитъ намъ войти въ царствіе Божіе» (Дѣян. 14, 22), а второе—не преклонять свою главу предъ суетною силою міра, но слѣдовать апостольскому слову: «спасайтесь отъ рода сего развращеннаго», всегда памятуя, что «Тотъ, Кто въ васъ, больше того, кто въ мірѣ» (1 Иоанна 4, 4).

Братіе, нетрудно это помнить, ибо хотя міръ упоренъ въ противленіи Богу, но внутренняя его слабость и ничтожество раскрываются постоянно предъ нашими глазами. Посмотрите на жизнь Европы, подражаніе которой оторвало блудныхъ сыновъ нашего Отечества отъ нашей Церкви, отъ нашего народа. Посмотрите на то, какъ выродился современный европеецъ, какъ несложна его душевная жизнь, какъ вся она свелась къ служенію карману и чреву, какъ ему уже 100 лѣтъ тому назадъ были непонятны высшіе запросы духа русскаго человѣка, предъ нимъ благоговѣшаго; достаточно прочитавъ разговоръ французскаго офицера съ Петромъ Безуховымъ, чтобы убѣдиться въ этомъ.

Переведете ли вы свой взглядъ отъ нравственно обнищавшей личной жизни современнаго человѣка къ его семейной жизни, къ тѣмъ безконечнымъ разводамъ браковъ и распадамъ, которые поставили современную семью ниже быта семьи эскимосовъ,—вы и здѣсь найдете подтвержденіе апостольскихъ словъ: «такъ какъ они не заботились имѣть Бога въ разумѣ, то пре-

далъ ихъ Богъ превратному уму дѣлать непотребства, такъ что они исполнены всякой неправды—блуда, лукавства, корыстолюбія, злобы, исполнены зависти, убійства, распри, обмана, злонаравія»—(Римл. I, 28—29). И все это увѣнчивается постоянными самоубійствами, коими духъ современности самъ себѣ произноситъ смертный приговоръ. Спасайтесь же, братіе, «спасайтесь отъ рода сего развращеннаго!»

Конечно, вы и не принадлежите къ сему роду, ибо сыновъ его нѣтъ и не бываетъ здѣсь, во святомъ храмѣ; имъ чужды всякій интересъ къ событіямъ мѣстной церковной жизни и не нуженъ имъ церковный пастырь. Вы, собравшіеся привѣтствовать меня, показываете себя церковными чадами и съ довѣріемъ принимаете пастырское слово. Однако, думаю, что вашей русской всеобъемлющей душѣ свойственно другое скорбное чувство: хорошо, мы будемъ спасаться, а сыны наши и друзья наши, которые не сопровождаютъ насъ на молитву, въ церковь, которые, увы, представляютъ изъ себя тотъ родъ развращенный, о которомъ говоришь ты,—они пусть погибаютъ, мы должны совершенно отъ нихъ отречься и выдѣлиться въ совершенно отдѣльное общество, мужественно переносящее скорби за вѣру, но презирающее невѣрныхъ и мало-вѣрныхъ?

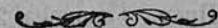
Нѣтъ, братіе, этого я не хочу сказать!

«Исполняйтесь духомъ, назидая самихъ себя псалмами, славословіями и пѣснопѣніями духовными, воспѣвая въ сердцахъ вашихъ Господу» (Ефес. V, 18—19), и знайте, что слово Божіе, воплощаемое въ благочестивой жизни, есть огонь, который жжетъ человѣческія сердца, что чѣмъ больше будете вы утверждаться въ христіанскомъ дерзновеніи, въ ревности къ молитвѣ и слышанію слова Божія, тѣмъ глубже будутъ сотрясаться сердца людей вамъ близ-

кихъ, тѣмъ менѣе будутъ они устойчивы въ своемъ противленіи Христу, въ своемъ безпечномъ равнодушіи къ добру и злу и къ будущей жизни. Всѣхъ близкихъ своихъ спасти не могъ и Спаситель; но если въ какомъ обществѣ, въ какомъ городѣ могучей струей разливается ученіе слова Божія, собирается сонмъ благочестивыхъ на одушевленную молитву и поднимаются подвиги благочестія и благотворенія, тамъ сыны церковные никогда не останутся одинокими; къ нимъ повлекутся во множествѣ заблуждшія души; невѣріе теряетъ свою горделивую личину, и встрѣчая со стороны благочестивыхъ не гордо-презрительный взглядъ, а объятія примиряющей любви, склонитъ предъ ними свою когда-то превознесенную главу и дастъ возможность не только служителю Христову, но и вѣрующему мірянину повторить сладчайшій глаголъ древняго пророка: «научу беззаконныя путемъ Твоимъ и нечестивіи къ Тебѣ обратятся».

Вотъ, къ какому свѣтлому дѣлу поведетъ насъ, братіе, рѣшимость принять два приведенныхъ апостольскихъ призыва: идти противъ развращеннаго міра и не отступать предъ принятіемъ скорбей за благочестіе.

Вотъ почему этими двумя изреченіями апостоловъ открылъ я свое церковное учительство въ семъ великомъ и славномъ градѣ, ибо при настоящихъ условіяхъ жизни именно этими двумя апостольскими завѣтами открывается путь къ высшему и для всякой души вождѣльному молитвенному желанію, которымъ мы и закончимъ свое первое слово: «*Отче нашъ, Иже еси на небесахъ, да святится имя Твое! Да прійдетъ царствіе Твое.*» Аминь.



Р Ѣ Ч Ъ,

сказанная архимандритомъ Арсеніемъ при нареченіи его во епископа Серпуховскаго, викарія Московской епархіи.

Надъ каждымъ человѣкомъ бдитъ промысль Божій, вся жизнь человѣка находится подъ непосредственнымъ, хотя и незримымъ водительствою промышляющей и руководящей десницы Вышняго. Обыкновенно же, когда человѣкъ живетъ въ житейской суетѣ, изо дня въ день, то не замѣчаетъ и не вдумывается, почему и отчего именно такъ течетъ и складывается его жизнь, а не иначе. Но вотъ время проходить, человѣкъ оглядывается назадъ и видитъ, какъ все совершившееся надъ нимъ было чудесно, промыслительно, и въ особенности онъ это чувствуетъ, находясь среди важныхъ и чрезвычайныхъ перемѣнъ и моментовъ своей жизни, часто въ конецъ измѣняющихъ его внутренній и внѣшній жизненный строй. Тогда ему кажется, что все, что случалось и было съ нимъ раньше, оно-то и вело и подготовляло его именно для этого послѣдняго, рѣшающаго момента, и онъ готовъ бываетъ воскликнуть, что воистину *отъ Господа стопы человеку исправляются* (Пс. XXXVI, 23).

Такъ и теперь со мной. Въ жизни моей наступилъ важный моментъ — возведеніе меня въ санъ епископа. И вотъ, когда оглядываешься на прошедшее, вспоминаешь прожитое, то невольно замѣчаешь, что многое въ моей жизни, обычно казавшееся вполне естественнымъ, промыслительно подготовляло настоящее мое положеніе, было какъ бы нѣкимъ предуказаніемъ свыше.

Девятилѣтнимъ отрокомъ родители отдали меня въ Харьковское духовное училище. Среди своихъ товарищей я оказался самымъ малымъ по росту. Приѣхалъ, вспоминаю, къ намъ однажды въ училище приснопамятный Амвросій, архіепископъ Харьковскій. Насъ — учениковъ — въ актовомъ залѣ

выстроили въ ряды. Владыка-архіепископъ, проходя по рядамъ, обратилъ вниманіе на меня, какъ на самаго между всѣми другими маленькаго ученика, вывелъ меня на средину зала и, обратившись къ сопровождавшимъ его лицамъ, сказалъ: «смотрите, вотъ теперь самый маленькій ученикъ, а будетъ архіереемъ». Конечно, на эти слова, какъ это всегда бываетъ въ нашей жизни, никто тогда не обратилъ никакого вниманія. А вотъ теперь приходится вспоминать ихъ и приводить ихъ, какъ слова, сказанныя устами знаменитаго церковнаго вѣтисвятителя пророчески.

Благополучно окончивъ курсъ въ духовной семинаріи, я поступилъ на должность надзирателя-репетитора въ духовное училище. Но служба эта оказалась непродолжительной. Въ скорости отецъ мой, старецъ-протоіерей, безнадежно заболѣлъ воспаленіемъ легкихъ. Доктора предрекли ему неминуемую смерть. Уже домашніе всѣ собрались у одра умирающаго моего отца и составили такой совѣтъ: просить нашего владыку Амвросія объ опредѣленіи меня священникомъ на мѣсто отца. Родной кровью, родныя мѣста, нашъ приходскій уютный храмъ, нашъ домъ и благоустроенное хозяйство, друзья дѣтства и юности, любовь прихожанъ — все это манило меня, приковывало къ себѣ, и я думалъ уже, что лучшаго и болѣе счастливаго положенія, какъ именно остаться на родинѣ пастыремъ, не можетъ и быть.

Но Господь судилъ иначе. Въ самыя тяжелыя минуты болѣзни моего отца посылаю я письмо Кронштадтскому пастырю о. Іоанну, въ которомъ прошу молитвенника Россіи помолиться за болящаго протоіерея Іоанна и, вмѣстѣ съ этимъ, указывая на подлежащее мнѣ служеніе, испрашиваю и совѣта его о томъ, какой мнѣ лучше избрать жизненный путь. Великъ былъ мой духовный восторгъ, когда я въ скоромъ времени получилъ отвѣтъ отъ о. Іоанна, въ которомъ онъ выражалъ пожеланія скорѣйшаго выздоровленія моему

отцу, а мнѣ совѣтываль избрать путь жизни евангельскій, монашескій, созерцательный. Результаты этого письма поистинѣ были чудесны! Отецъ мой отъ болѣзни поправился и еще шесть лѣтъ продолжалъ быть служителемъ Св. Престола и приходскимъ пастыремъ, а я, не колеблясь, подалъ прошеніе о постриженіи въ монашество. И удивительно, какъ скоро двинулось мое дѣло и затѣмъ пошло легко и свободно!

Тотъ же приснопамятный архіепископъ Амвросій тогда же разрѣшилъ мнѣ принять постриженіе въ Святгорской пустыни, Харьковской губерніи, съ условіемъ поступленія моего въ Московскую духовную академію. Проѣзжая чрезъ Москву, помню, посѣтилъ я священный Московскій Кремль и, между прочимъ, зашелъ въ Чудовъ монастырь. Подходя къ ракъ святителя Алексія, я почувствовалъ необыкновенную отраду и утѣшеніе и показалось мнѣ тогда, что самую раку окружаетъ какъ бы нѣкій лучезарный свѣтъ,—то, очевидно, любовь святителя Алексія уже тогда приняла и меня грѣшнаго въ свое попеченіе. И вотъ этою любовію я пользуюсь 11 лѣтъ. Сердце мое сроднилось со святителемъ, который часто тайно обвеселяетъ меня. Сроднилось мое сердце и съ братіей Чудова монастыря, братіей смиренной, кроткой, трудолюбивой и не по заслугамъ любящей меня. Сроднилось мое сердце и со всѣми тѣми Московскими обитателями, которые окормляются у раки святителя Алексія. Любя святителя, они и меня окружаютъ тою же любовію и ихъ любовь такъ бываетъ сильна, что умиляетъ меня, нерѣдко исторгаетъ слезы и заставляетъ невольно стремиться къ Господу. Неудивительно поэтому, когда ходили слухи о моемъ возможномъ уходѣ изъ Чудова монастыря, то жутко дѣлалось мнѣ и я въ душѣ молился святителю Алексію. И Господь по его молитвамъ посылалъ мнѣ утѣшеніе. Еще такъ недавно былъ у насъ въ монастырѣ святой жизни старецъ игуменъ Герасимъ, который не разъ пред-

рекалъ мнѣ, что если возведутъ меня въ санъ епископа, то непременно оставять жить въ Чудовомъ монастырѣ. Вотъ и это предугазаніе чтимаго народомъ и братіей старца сбылось. Определеніемъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, утвержденнымъ Его Императорскимъ Величествомъ, я возвожусь въ епископскій санъ и остаюсь жить въ томъ же, родномъ для меня, монастырѣ.

Я стою на порогѣ епископства. Душу мою въ настоящее время охватываетъ, съ одной стороны,—смущеніе, робость, а съ другой,—умиленіе и радость. Подобно тому, какъ хозяйка дома при внезапномъ и неожиданномъ приходѣ высокаго гостя смущается, теряется и, стараясь уже при гостѣ все привести въ порядокъ, извиняется, что она не ожидала такого высокаго посѣщенія и потому не успѣла убрать жилища своего и въ то же самое время отъ сознанія того, что ее посѣтилъ такой высокой гость, радуется, ликуетъ, приходитъ въ восторгъ, такъ точно и моя бѣдная, немощствующая, многогрѣшная душа смущается. Она смущается отъ предстоящаго принятія епископскаго сана, она трепещетъ отъ сознанія своего недостойнства, скверны и нечистоты. Куда Ты войдешь, Господи, какъ я Тебя приму: *Вѣмъ, яко ты смъ достоинъ, ниже доволенъ, да подѣ кровъ видидеши храма души моея, занеже весь пустъ, и наляя есть, и не имаша во мнѣ мѣста достойна, еже главу подклонити* (2-я молитва ко Св. Причащенію), взываетъ голосъ души моей. Я долженъ бы сказать такъ же, какъ нѣкогда сказалъ пораженный чудеснымъ уловомъ рыбъ апостольскій Петръ Христу - Спасителю: *Выйди отъ меня, Господи, потому что я человекъ грѣшный* (Лук. V, 8).

Но, съ другой стороны, какое-то духовное утѣшеніе, радость и умиленіе охватываютъ теперь и наполняютъ мою душу. И, въ самомъ дѣлѣ, какъ не радоваться, какъ не умиляться, когда Самъ Господь призываетъ на меня Своею благодатію.

Вѣдь все, что исходитъ отъ Господа, что сближаетъ насъ съ Нимъ, все это должно быть пріятно, любезно, даже больше—безцѣнно нашему сердцу. Такъ на горѣ Преображенія, когда свѣтлый благодатный облакъ осѣнилъ свв. апостоловъ, имъ сдѣлалось такъ легко и отрадно, что апостоль Петръ не могъ удержаться и засвидѣтельствовалъ Преобразившемуся: *Господи, добро есть намъ здѣ быти* (Матѣ. XVII, 4). И меня ожидаетъ снисшествіе благодати епископскаго сана. И ко мнѣ грѣшному грядетъ витати Самъ Великій Архіерей, прошедый небеса, Онъ мнѣ даруетъ высшую благодать священства, на меня припадаетъ Своимъ милостивымъ взоромъ. Какъ же мнѣ не восторгаться духомъ и не радоваться о Господѣ. Дай только, Боже, мнѣ эту благодать сохранять и не нерадѣть о ней, какъ нѣкогда поучалъ св. апостоль Павелъ своего ученика Тимоея: *«не неради»*, писалъ онъ ему, *«о пребывающемъ въ тебѣ дарованіи, которое дано тебѣ по пророчеству съ возложеніемъ рукъ священства»* (I Тим. IV, 14).

И предносится моему сознанию, когда именно и при какихъ условіяхъ даруемую мнѣ благодать я могъ бы сохранять, о ней ревновать и ее възгрѣвать. Это, во-первыхъ, при беззавѣтной преданности святой православной Церкви. Относительно святой Церкви въ отношеніи ея къ переживаемому нами времени должно сказать слѣдующее. Съ одной стороны она, Церковь, въ православно-христіанскомъ сознаніи представляется какъ явленіе не земное и потому учрежденіе твердое, незыблемое, несокрушимое, которое не могутъ одолѣть никакія силы. Но съ другой—въ наше слабое время есть люди, не воспитавшіе и не усвоившіе въ себѣ духа Церкви Вселенской, которые стараются найти въ ней недочеты, думаютъ ее преобразовать, усовершенствовать, исправить, не говоря уже о томъ, что явные враги Церкви стремятся даже ее сокрушить. Что же будетъ дѣлать пастырь Церкви? Вѣдь въ угоду людямъ, въ угоду собственному

благополучію пастырю легко не постоятъ за Церковь, измѣнить ей. Вотъ тутъ-то и нужна твердость и непоколебимая преданность Церкви. Воспитываясь въ лонѣ ея, подъ ея постояннымъ попеченіемъ, храня ея завѣты и преданія, вслушиваясь въ ея голосъ, пастырь можетъ выработать въ себѣ такъ называемую пастырскую совѣсть, которая и не допуститъ его уклоняться отъ устоевъ и основъ церковныхъ. Эту пастырскую совѣсть дай и мнѣ, Господи, имѣть всегда, чтобы при свѣтѣ ея твердо стать на защиту Церкви и ея интересовъ.

Далѣе необходима любовь къ пастырству, такая любовь, при которой не должна погибнуть ни одна вѣреннаго тебѣ словесная овца. Какъ тамъ — св. Церковь и современный ей міръ, такъ и здѣсь опять будутъ выступать два начала: съ одной стороны—ты самъ, твое настроеніе, твой характеръ, съ другой—паства, какъ весьма разнообразный и сложный матеріаль. Въ пастырскомъ дѣлѣ ты будешь одинъ, а твоихъ пасомыхъ множество, съ множествомъ различныхъ характеровъ, настроеній и требованій. Какъ здѣсь быть пастырю? Пасомые ли къ тебѣ должны приспособляться или ты къ нимъ? Слѣдуя примѣру апостола Павла, который *всѣмъ былъ вся да всяко иже спасу* (1 Кор. IX, 22), пастырь Церкви долженъ забыть себя, свое себялюбіе, свое благополучіе, свой покой и посвятить себя всецѣло служенію ближнимъ. Онъ долженъ однихъ спасать молитвой, другихъ призывать къ Господу терпѣніемъ, третьихъ смирять кротостію, иныхъ обличать, а инымъ и совсѣмъ запретить. Смотри на вѣренныхъ тебѣ словесныхъ овецъ съ одной истинно-пастырской точки зрѣнія, которая часто будетъ вѣдома только тебѣ одному и никому иному. Люди со стороны будутъ не понимать твоего образа дѣйствій и говорить, зачѣмъ онъ ѣстъ съ мытарями и грѣшниками, какъ нѣкогда говорили іудеи Спасителю, будутъ осуждать тотъ или другой твой поступокъ, зачѣмъ онъ допу-

скаеть это, почему онъ не обратитъ вниманія на то,—недоумѣвать, зачѣмъ онъ позволяетъ къ себѣ такъ относиться, будутъ недовольствоваться,—почему онъ не поступитъ съ такими-то строго, а иныхъ не отстранитъ отъ себя совѣтъ и т. д., и т. д. Все это, однако, будутъ сужденія людей, не понимающихъ пастырскаго долга и дѣла. Ты же, пастырь, одно имѣй предъ собою—спасеніе вѣранныхъ тебѣ душъ. Молись Пастыреначальнику - Христу, чтобы Онъ давалъ тебѣ познаніе истины, озарялъ и просвѣщалъ твой умъ, воспитывалъ въ тебѣ пастырскій долгъ и благоразуміе, одушевлялъ тебя силою любви Своей.

Наконецъ, для епископа нужна чистота жизни, безстрастіе... Правда, и всѣмъ христіанамъ для спасенія нужна чистота, но я хочу въ данномъ случаѣ поставить въ связь это требованіе съ благодатію священства, хочу сказать о томъ, что только на почвѣ безстрастія могутъ возрѣваться тѣ дары, какіе даются епископу Пастыреначальникомъ - Господомъ. Вотъ почему для епископа по церковнымъ правиламъ и требуется 40-лѣтній возрастъ, когда человѣкъ нравственно и физически начинаетъ устанавливаться. Епископъ въ Церкви Христовой долженъ и можетъ быть только свѣтильникомъ. А такъ какъ дѣло свѣтильника—горѣть и свѣтить, то и епископу надлежитъ и самому постоянно горѣть и другимъ непрестанно свѣтить, для чего,—какъ елей для свѣтильника,—епископу нужна чистота жизни и помысловъ или безстрастіе и огонь любви, благодатной любви къ людямъ.

Я позволилъ себѣ, богомудрые и святые отцы, кратко начертать, что требуется отъ пріемлющаго святительскій санъ и этимъ какъ бы намѣтилъ программу, которой я долженъ слѣдовать при своемъ служеніи. Но кто мнѣ поможетъ, не скажу выполнить, а хотя бы, при моей худости, отчасти ей слѣдовать? Молюсь прежде всего Пастыреначальнику-Христу-Спасителю, Которому всецѣло себя вѣряю, Ему Одному

отдаю всего себя и посвящаю всѣ свои силы, какія у меня есть: *Твой есмь азъ, спаси мя* (17-я кае.).

Усердно прошу и васъ, богомудрые святители, когда будете возлагать на меня ваши святительскія руки, помолитесь, дабы Господь помогъ мнѣ невозбранно носить святительскій санъ.

Прошу и васъ, братіе мои родные, о томъ же. Епископъ поставляется для народа (Евр. V, 1). Для васъ, братіе, готовить меня Господь. Молитесь же о мнѣ, дабы я былъ вашъ, вамъ принадлежалъ, вамъ служилъ и васъ къ Господу приводилъ.



Объ отпускѣ въ 1914 г. дополнительнаго кредита на содержаніе духовенства.

Съ текущаго 1914 г. дѣло объ обезпеченіи православнаго духовенства содержаніемъ становится на тотъ опредѣленный и вѣрный путь, который приведетъ это дѣло къ желательному концу, надо полагать, въ самомъ недалекомъ будущемъ.

Насколько этотъ наболѣвшій вопросъ близокъ интересамъ духовенства и важенъ для всего церковнаго дѣла—распространяться нѣтъ надобности.

За Синодальный періодъ управленія Русской Церкви предпринимался цѣлый рядъ попытокъ къ улучшенію и упорядоченію содержанія духовенства. Однако, большинство этихъ попытокъ оказывалось или мало-результатными и даже совершенно безрезультатными. Уже Духовнымъ Регламентомъ намѣчался нѣкоторый путь къ упорядоченію дѣла содержанія духовенства. Но намѣченный въ Регламентѣ проектъ остался неосуществленнымъ. Къ царствованію Императрицы Екатерины II относится попытка упорядочить съ формальной стороны отношенія причтовъ и прихожанъ установленіемъ обязательной платы за требы. Въ то

же царствованіе были предприняты правительствомъ и нѣкоторые шаги къ обезпеченію духовенства жалованьемъ отъ казны. Въ началѣ XIX в. вопросъ объ обезпеченіи духовенства разсматривался Высочайше учр. 29 ноября 1807 г. Комитетомъ о усовершеніи духовныхъ училищъ. Однако, финансовыя расчеты Комитета не оправдались въ послѣдствіи и потому пришлось ограничиться нѣкоторымъ упорядоченіемъ матеріальнаго положенія духовно-учебныхъ заведеній, духовенство же въ отношеніи содержанія осталось на прежнемъ положеніи.

Вновь вопросъ объ обезпеченіи жалованьемъ духовенства возбужденъ былъ въ царствованіе императора Николая I. Именнымъ Высочайшимъ указомъ Святейшему Синоду 11 марта 1828 г. было повелѣно войти въ сужденіе объ изысканіи способовъ, «дабы лица, духовному званію себя посвящающія, особливо же приходского духовенства, обезпечены были въ средствахъ содержанія ихъ вездѣ и особливо въ приходяхъ бѣдныхъ». При этомъ Высочайше признано необходимымъ, «чтобы чинъ духовный имѣлъ всѣ средства къ образованію юношества, церкви посвящаематаго и къ прохожденію служенія его съ ревностію и свойственнымъ ему достоинствомъ, не прерываясь заботами жизни и безбѣднаго существованія». Такимъ образомъ, обезпеченіе содержаніемъ всего духовенства, освобожденіе его отъ житейскихъ заботъ, съ высоты престола признано было одною изъ важнѣйшихъ и неотложнѣйшихъ задачъ времени. Однако первая попытка въ этомъ отношеніи была довольно робкою и заключалась въ ассигнованіи изъ казны, по Высочайшему повелѣнію 6 декабря 1829 г., по 500.000 р. ассигнаціями въ годъ (142.857 р.) для назначенія бѣднѣйшимъ причтамъ «вспомогательныхъ окладовъ». Къ концу 30-хъ годовъ XIX столѣтія вопросъ объ обезпеченіи духовенства содержаніемъ былъ разработанъ вновь въ видѣ стройной системы «штатовъ» церквей. По этимъ штатамъ, Высочайше утвержденнымъ 4-го

апрѣля 1842 г. всѣ сельскіе причты раздѣлялись на 7 классовъ, въ зависимости отъ числа душъ въ приходѣ, причемъ установлены были опредѣленные оклады причтоваго жалованья въ размѣрахъ: священнику отъ 100 до 180 руб., діакону 80 руб. и псаломщику 40 руб. въ годъ.

Съ 1842 г. по 1860 г. включительно увеличеніе содержанія духовенству шло регулярно, но съ 1861 г. увеличеніе ассигнованій изъ казны прекратилось и Правительство обратилось къ изысканію мѣстныхъ способовъ для дальнѣйшаго обезпеченія духовенства.

Засимъ вопросъ объ обезпеченіи духовенства содержаніемъ поставленъ на очередь въ 1893 г. Высочайше утвержденнымъ 23 апрѣля 1893 г. мнѣніемъ Государственнаго Совѣта предоставлено Оберъ-Прокурору Святейшаго Синода, по сношеніи съ Министромъ Финансовъ, входить ежегодно, ко времени разсмотрѣнія смѣтъ, установленнымъ порядкомъ, съ представленіями о постепенномъ увеличеніи кредита на содержаніе отъ казны всѣмъ причтамъ Имперіи, имѣя при томъ въ виду скорѣйшее достиженіе этой цѣли. На представленномъ тогда же всеподданнѣйшемъ докладѣ Святейшаго Синода съ выраженіемъ благодарственныхъ чувствъ Государю Императору благоугодно было начертать: «Буду вполне радъ, когда Мнѣ удастся обезпечить все сельское духовенство».

На основаніи Высочайшаго повелѣнія 23 апрѣля 1893 г. послѣдовалъ цѣлый рядъ ассигнованій изъ казны на увеличеніе содержанія духовенства въ размѣрахъ отъ 200.000 р. до 600.000 р. въ годъ.

Начиная съ 1908 г. вопросъ объ обезпеченіи духовенства обращаетъ особое вниманіе Государственной Думы: въ засѣданіи 20 мая 1908 г. Государственная Дума приняла слѣдующее пожеланіе: «Признавая существующіе способы содержанія духовенства Православной Церкви умаляющими его пастырское вліяніе, Государственная Дума выражаетъ пожеланіе, чтобы вѣдом-

ство Православнаго Исповѣданія выработало, для внесенія въ законодательномъ порядкѣ, планъ опредѣленнаго обезпеченія городскаго и сельскаго духовенства ежегоднымъ содержаніемъ».

Съ своей стороны Святѣйшій Синодъ, въ видахъ скорѣйшаго разрѣшенія вопроса о матеріальномъ положеніи духовенства, призналъ необходимымъ, въ опредѣленіи отъ 27—29 іюня 1910 г. за № 5750, образовать Особое Совѣщаніе, подъ предѣлательствомъ высокопреосвященнаго митрополита Кіевскаго Флавіана. На обсужденіе этого Совѣщанія предложены были вопросы: а) о желательныхъ нормахъ достаточнаго содержанія духовенства, соответствующихъ современнымъ условіямъ жизни; б) о существующихъ или могущихъ быть изысканными на мѣстѣ источникахъ и способахъ къ обезпеченію священноцерковнослужителей, въ дополненіе къ пособію изъ Государственнаго Казначейства или внѣ зависимости отъ сего пособія; в) о размѣрѣ общей суммы, потребной для завершенія дѣла обезпеченія духовенства путемъ ассигнованій изъ средствъ Государственнаго Казначейства дополнительно къ мѣстнымъ средствамъ содержанія, съ установленіемъ порядка постепенности по части отпуска сей суммы, и г) о цѣлесообразныхъ способахъ къ возможному устраненію недоразумѣній между духовенствомъ и прихожанами, возникающихъ при теперешнихъ способахъ обезпеченія причтовъ и къ упорядоченію взаимныхъ отношеній пастырей и пасомыхъ на почвѣ матеріальныхъ интересовъ. Совѣщаніе, по ознакомленіи съ исторіей вопроса, съ положеніемъ дѣла обезпеченія содержаніемъ духовенства въ другихъ государствахъ и съ сравнительными данными о содержаніи лицъ, служащихъ въ провинціи по разнымъ вѣдомствамъ, но находящихся въ положеніи, приблизительно равномъ священническому, остановилось на рѣшеніи признать за минимальную норму содержанія, независимо отъ источниковъ послѣдняго (изъ казны или мѣст-

ныхъ средствъ), для священника 1.200 р., для діакона 800 р. и для псаломщика 400 р. въ годъ, мысля при этомъ условія жизни въ средней полосѣ Россіи. По расчету, сдѣланному Совѣщаніемъ, для доведенія до этихъ нормъ содержанія всѣхъ причтовъ Имперіи потребовалось бы 75.000.000 р., въ томъ числѣ: для 44.000 священниковъ по 1.200 р.—52.800.000 р., для 4000 діаконъ по 800 р.—3.200.000 р., для 40.000 псаломщиковъ по 400 р.—16.000.000 р. (Совѣщаніе предполагало, что діаконы будутъ только въ двуклирныхъ и многоклирныхъ причтахъ и включало ихъ въ общій счетъ съ числомъ псаломщиковъ, хотя и съ правомъ на двѣ части содержанія). Кромѣ того, Совѣщаніе отчисляло 3.000.000 р. на повышенные оклады служащимъ на Дальнемъ Востокѣ и лицамъ съ высшимъ богословскимъ образованіемъ. Исчисливъ мѣстные средства содержанія духовенства въ 19¹/₂ милліоновъ рублей (въ томъ числѣ—доходы отъ необязательныхъ требъ—4¹/₂ милліона рублей, отъ причтовыхъ земель—13.000.000 р. и процентовъ съ причтовыхъ капиталовъ 2 милліона рублей) и принявъ въ соображеніе, что на содержаніе духовенства къ 1910 г. отпускалось 14 милліоновъ съ небольшимъ, Совѣщаніе признало потребнымъ къ новому отпуску изъ казны на означенный предметъ 16.000.000 р. и къ изысканію, посредствомъ спеціальнаго обложенія населенія, въ связи съ отмѣною платы за совершеніе таинствъ и обязательныхъ требъ, 25.000.000 р. При этомъ Совѣщаніе признало необходимымъ, чтобы отпускъ 16.000.000 р. изъ казны, буде эта сумма не можетъ быть ассигнована сразу, былъ распределенъ не болѣе какъ на 10 лѣтъ.

Святѣйшій Синодъ, обсудивъ въ 1911 г. предложенія Совѣщанія, нашелъ, съ своей стороны: 1) что осуществленіе намѣченныхъ Совѣщаніемъ предложеній, какъ признало и само Совѣщаніе, можетъ быть завершено лишь въ продолжительный (10-лѣтній) срокъ; 2) что введеніе спеціальнаго

обложенія населенія для изысканія 25 миліоновъ рублей и одновременное испрошеніе изъ казны ассигнованія 16.000.000 р. можетъ встрѣтить затрудненія; 3) что представляется желательнымъ въ ближайшій срокъ обезпечить казеннымъ жалованьемъ тѣ причты, кои въ настоящее время совершенно не получаютъ содержанія; 4) что свыше чѣмъ въ 10.000 приходсахъ причты не получаютъ содержанія изъ казны даже въ средненормальномъ размѣрѣ, т. е. для священника 300 р., для діакона 150 р. и для псаломщика 100 р., причемъ принятый за послѣднее время путь къ обезпеченію духовенства посредствомъ ежегоднаго отпуска изъ казны дополнительныхъ кредитовъ нельзя не признать слишкомъ длительнымъ, ибо, при потребности къ новому отпуску на 10.000 причтовъ до 9.000.000 р., онъ завершится лишь чрезъ 20 лѣтъ; 5) что и по окончаніи назначенія духовенству содержанія изъ казны въ размѣрѣ средненормальныхъ окладовъ дѣло завершенія обезпеченія духовенства не можетъ быть признано законченнымъ, такъ какъ средненормальные оклады являются недостаточными и возникаетъ естественная и неотложная потребность въ возвышеніи этихъ окладовъ по крайней мѣрѣ до двойного размѣра, т. е. священнику 600 р., діакону 300 р. и псаломщику 200 р. Въ виду сего Святѣйшій Синодъ полагаетъ: 1) что въ первую очередь и притомъ въ ближайшій срокъ должно быть назначено денежное содержаніе причтамъ, совершенно не получающимъ такового отъ казны, въ установленномъ нынѣ средненормальномъ размѣрѣ, на что потребуется къ новому отпуску изъ казны до 9.000.000 р.; 2) что означенный размѣръ денежнаго содержанія, въ виду крайней недостаточности его, надлежитъ увеличить до 600 р. священнику, до 300 р. діакону и до 200 р. псаломщику; 3) что обязательное участіе населенія въ дѣлѣ обезпеченія приходскихъ причтовъ, въ связи съ установленіемъ безмезднаго совершенія таинствъ и обязательныхъ требъ,

можетъ быть осуществлено съ пользою для дѣла самими приходами и, въ частности, тѣми органами приходской жизни, которые намѣчены въ проектѣ приходскаго устава и 4) что мѣстныя средства содержанія духовенства, какъ-то: доходы за необязательныя требоисправленія, доходы отъ церковно-причтовой земли и другіе, каковыя средства были приняты Совѣщаніемъ при разрѣшеніи вопроса объ обезпеченіи духовенства, не могутъ быть, какъ колеблющіяся, непостоянныя, а главное—неравномѣрно распределенныя между причтами, введены въ расчетъ по обезпеченію духовенства, хотя и должны быть приняты въ соображеніе при разрѣшеніи настоящаго дѣла. По всѣмъ этимъ соображеніямъ Святѣйшій Синодъ въ опредѣленіи отъ 15 декабря 1911 г. за № 9796 постановилъ: 1) предоставить Синодальному Оберъ-Прокурору, по надлежущему сношенію съ Министромъ Финансовъ и Государственнымъ Контролеромъ, войти въ установленномъ законодательномъ порядкѣ съ ходатайствомъ объ ассигнованіи необходимыхъ для обезпеченія причтовъ, не получающихъ содержанія изъ казны, 9.000.000 р. въ теченіе не свыше 6 лѣтъ, съ отпускомъ ежегодно по 1.500.000 р., для распределенія сихъ суммъ означеннымъ причтамъ, въ размѣрѣ средненормальныхъ окладовъ, и 2) поручить Хозяйственному Управленію при Святѣйшемъ Синодѣ разработать, при участіи представителей подлежащихъ вѣдомствъ, вопросы: а) объ осуществленіи постепеннаго увеличенія содержанія причтовъ до намѣченныхъ выше окладовъ: въ 600 р. для священника, 300 р. для діакона и 200 р. для псаломщика, и б) о привлеченіи приходовъ къ участію въ воспособленіи причтамъ, взаменъ уплачиваемаго нынѣ вознагражденія за совершеніе таинствъ и обязательныхъ требъ, съ тѣмъ, чтобы размѣръ такового воспособленія выражался въ суммѣ 300 р. для священника, 150 р. для діакона и 100 р. для псаломщика, и чтобы, такимъ образомъ, общій размѣръ содержанія причтовъ первоначально

быль не меньше 600 р. для священника, 300 р. для діакона и 200 р. для псаломщика, а въ концѣ завершения дѣла обезпеченія духовенства, т. е. по возвышеніи казенныхъ окладовъ до двойного размѣра простирался до суммы 900 р. священнику, 450 р. діакону и 300 р. псаломщику, не считая могущихъ поступить доходовъ за совершеніе необязательныхъ требоисправлений и доходовъ отъ причтовыхъ земель и другихъ мѣстныхъ источниковъ содержанія духовенства.

Являлась надежда, что съ осуществленіемъ этихъ мѣропріятій все православное приходское духовенство будетъ поставлено, наконецъ, въ отношеніи своего содержанія въ нормальныя условія и будетъ положенъ конецъ тому неестественному положенію, въ какомъ, въ этомъ отношеніи, оказываются нынѣ священноцерковнослужители какъ въ глазахъ общества, такъ и въ своемъ собственномъ сознаніи.

Однако, по финансовымъ соображеніямъ, приступить къ осуществленію предположений Святѣйшаго Синода по этому дѣлу въ 1912 г. не представилось возможнымъ и въ означенномъ году сдѣлано было соответствующее представленіе о дополнительномъ отпускѣ всего 600.000 руб. на содержаніе духовенства. Но уже въ маѣ 1913 г. вѣдомство вошло въ Государственную Думу съ предоставленіемъ объ отпускѣ изъ казны, съ 1913 г., независимо отъ вышеупомянутой суммы 600.000 руб., по 900.000 руб. на увеличеніе содержанія духовенства. Въ 1913 г. послѣднее представленіе не получило разрѣшенія, и тѣмъ не менѣе на 1914 г. вѣдомствомъ испрашивалось изъ казны вновь 1.500.000 руб. на указанной предметъ.

Къ 1914 г. всего въ епархіяхъ Имперіи числилось 41.270 приходовъ; причтовъ въ нихъ состояло: одноштатныхъ 36.155, двухштатныхъ 4.233, трехштатныхъ 759 и четырехштатныхъ и болѣе 123. Если свети общее количество причтовъ къ одноштатному составу, то получится 47.438

причтовъ. Штатныхъ діаконскихъ вакансій числится при приходскихъ церквахъ 11.954. Получаютъ содержаніе, изъ казны причты 31.413 приходовъ. Оклады ихъ содержанія какъ для разныхъ епархій, такъ и въ предѣлахъ данной епархіи, весьма различны. Самыми высокими окладами пользуются причты Рижской, Варшавской и Холмской епархій: священнику 1.500—1.300—1.200—800 р.; діакону—700—500 руб. и псаломщику—350—180 руб. Въ 63 приходахъ по разнымъ епархіямъ причты получаютъ содержаніе частію по другимъ смѣтамъ, частію отъ тѣхъ учреждений, при коихъ они состоятъ. Наконецъ, въ 9.794 приходахъ причты совершенно не получаютъ ниоткуда опредѣленнаго содержанія и существуютъ на такъ называемыя мѣстныя средства.

Текущій 1914 г. для дѣла обезпеченія духовенства является особенно благопріятнымъ: Высочайше утвержденнымъ 22 іюня 1914 г. закономъ «о дополнительномъ отпускѣ изъ Государственного Казначейства средствъ на содержаніе городского и сельского духовенства постановлено:

I) отпускать изъ средствъ Государственного Казначейства, начиная съ 1914 г., въ дополненіе къ отпускаемымъ нынѣ на содержаніе городского и сельского духовенства суммамъ, по одному миллиону шестьсотъ пятьдесятъ тысячъ рублей въ годъ, въ томъ числѣ: 1) на содержаніе причтовъ въ существующихъ приходахъ 1.500.000 р.; 2) на содержаніе причтовъ во вновь учреждаемыхъ переселенческихъ приходахъ Зауральскихъ епархій 100.000 руб. и 3) на содержаніе причтовъ во вновь учреждаемыхъ приходахъ Европейской Россіи—50.000 руб.

II) Распредѣленіе указанныхъ въ п. 1 предыдущаго (I) отдѣла средствъ производить: 1) между епархіями общими суммами—распоряженіемъ Святѣйшаго Синода и 2) между отдѣльными приходами каждой епархіи—на основаніи заключеній благотворительныхъ и епархіальныхъ съѣздовъ духовенства.

« III) Сбереженія отъ суммъ, отпускаемыхъ согласно отдѣлу I, обращать въ ресурсы Государственнаго Казначейства

Кромѣ того, Высочайше утвержденнымъ 22 іюня 1914 г. другимъ закономъ «о дополнительномъ отпускѣ изъ Государственнаго Казначейства средствъ на содержаніе причтовъ въ существующихъ православныхъ приходахъ» постановлено: I) отпускать изъ средствъ Государственнаго Казначейства, начиная съ 1914 года, по девятьсотъ тысячъ рублей въ годъ на содержаніе причтовъ въ существующихъ православныхъ приходахъ, въ дополненіе къ отпускаемой нынѣ на означенный предметъ суммѣ.

II. Распредѣленіе указанныхъ въ предыдущемъ (I) отдѣлѣ средствъ производить: 1) между епархіями общими суммами — распоряженіемъ Святѣйшаго Синода и 2) между отдѣльными приходами каждой епархіи — на основаніи заключеній благотворительскихъ и епархіальныхъ съѣздовъ духовенства.

III. Сбереженія отъ суммъ, отпускаемыхъ согласно отдѣлу I, обращать въ ресурсы Государственнаго Казначейства.

Такимъ образомъ, въ текущемъ году на увеличеніе содержанія причтамъ существующихъ приходовъ отпущено 2.400.000 руб. При распредѣленіи этой суммы между отдѣльными епархіями исключены тѣ 15 епархій, въ коихъ всѣ причты уже получаютъ средненормальные (и выше) оклады содержанія; при опредѣленіи же размѣра суммы на каждую изъ включенныхъ епархій принимался за основаніе размѣръ кредита, потребнаго на доведеніе до средненормальныхъ окладовъ содержанія всѣмъ причтамъ данной епархіи, причѣмъ учитывалась и сравнительная общая обезпеченность духовенства той или иной епархіи

Опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода отъ 4 іюля 1914 г. за № 6043 утверждено заключеніе Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ о распредѣленіи по епархіямъ суммы, добавленной съ 1914 г. изъ казны на содержаніе духовенства и

распредѣленіе это представляется въ слѣдующемъ видѣ:

НАИМЕНОВАНИЕ ЕПАРХІЙ	Сумма въ рубляхъ.
Архангельская	5.000
Астраханская	25.000
Владикавказская	13.000
Владимірская	70.000
Вологодская	65.000
Волынская	15.000
(на добавочное содержаніе псаломщиковъ и на назначеніе жалованья причтамъ, не получающимъ такового).	
Воронежская	70.000
Вятская	75.000
Донская	50.000
Екатеринбургская	60.000
Екатеринославская	60.000
Енисейская	2.000
Иркутская	6.000
Казанская	50.000
Калужская	40.000
Кишиневская	60.000
Кіевская	15.000
(на добавочное содержаніе псаломщиковъ и на назначеніе жалованья причтамъ, не получающимъ такового).	
Костромская	80.000
Курская	79.000
Московская	80.000
Нижегородская	65.000
Новгородская	50.000
Омская	25.000
Оренбургская	60.000
Орловская	80.000
Пензенская	50.000
Пермская	50.000
Подольская	15.000
(на добавочное содержаніе псаломщиковъ и на назначеніе жалованья причтамъ, не получающимъ такового).	
Полтавская	55.000
Псковская	15.000
Рязанская	80.000
Самарская	85.000
(въ томъ числѣ 20.731 р. въ содержаніе причтамъ Уральской области, получающимъ таковое изъ суммъ Уральского казачьяго войска, съ прекращеніемъ въ равной суммѣ ассигнованія изъ средствъ войска и 10.000 р. на назначеніе жалованья причтамъ Уральской области, получающимъ менѣе средненормальныхъ окладовъ).	
С.-Петербургская	40.000
Саратовская	55.000

Симбирская	40.000
Смоленская	60.000
Ставропольская	30.000
Таврическая	40.000
Тамбовская	80.000
Тверская	70.000
Тобольская	35.000
Томская	55.000
Тульская	65.000
Уфимская	20.000
Харьковская	55.000
Херсонская	50.000
Черниговская	50.000
Ярославская	65.000
Грузинскій Экзархатъ	40.000

Итого 2.400.000

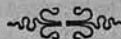
Постановивъ о такомъ распредѣленіи суммъ увѣдомить подлежащихъ преосвященныхъ и Грузино-Имеретинскую Синодальную Контору циркулярными указами, Святѣйшій Синодъ призналъ необходимымъ разъяснить, по примѣру прежнихъ лѣтъ, епархіальнымъ начальствамъ: 1) что распредѣленіе назначаеваемыхъ по епархіямъ суммъ на содержаніе тѣмъ или другимъ причтамъ предоставляется епархіальнымъ преосвященнымъ, по предварительномъ разсмотрѣніи дѣла на благочинническихъ и епархіальныхъ сѣздахъ духовенства, на основаніи представленныхъ или мотивированныхъ заключеній, въ коихъ относительно каждаго причта, которому сѣздъ предполагаетъ назначить содержаніе, должны быть указаны: составъ причта, количество прихожанъ, размѣръ причтоваго земельного надѣла и доходности по всѣмъ источникамъ поступления, а также имѣются ли въ приходѣ церковно-причтовые дома. При этомъ представляется желательнымъ, чтобы изъ распредѣляемыхъ нынѣ суммъ по 14 епархіямъ (Владимірской, Вологодской, Воронежской, Вятской, Донской, Курской, Московской, Нижегородской, Орловской, Рязанской, Симбирской, Тамбовской, Тульской и Харьковской) было назначено постоянное съ 1914 года содержаніе тѣмъ причтамъ, коимъ, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода отъ 24—25 марта 1914 года, за № 2714, было назначено жалованье за

1913 годъ изъ остатковъ отъ ассигнованнаго въ томъ году кредита на увеличеніе содержанія духовенства; 2) при назначеніи или увеличеніи содержанія причтамъ слѣдуетъ придерживаться установленныхъ Святѣйшимъ Синодомъ средне-нормальныхъ окладовъ содержанія, допуская отступленія отъ нихъ въ сторону увеличенія лишь въ случаяхъ крайней скудости мѣстныхъ средствъ обезпеченія причта, при сужденіи о чемъ личныя и случайныя обстоятельства священноцерковнослужителей (напримѣръ, многосемейность, болѣзнь, пожаръ, неурожай) не должны быть принимаемы во вниманіе, такъ какъ при такого рода обстоятельствахъ могутъ быть назначаемы единовременныя пособія; 3) причтамъ, коимъ будетъ назначено или увеличено содержаніе, такое подлежитъ къ выдачѣ съ 1 января текущаго года за весь годъ, но съ тѣмъ, чтобы оно производилось по расчету времени дѣйствительной службы членовъ причта въ тѣхъ приходяхъ, на которые содержаніе назначено; 4) на основаніи п. III законовъ 22 іюня 1914 г., могущіе образоваться остатки отъ некомплекта въ причтахъ какъ существующихъ, такъ и новооткрываемыхъ, которымъ назначено или увеличено содержаніе съ текущаго 1914 г. изъ суммы въ 2.400.000 руб., ассигнованной означенными законами на увеличеніе содержанія духовенства, точно-такъ же какъ и остатки отъ суммъ, ассигнованныхъ на ту же надобность по законамъ 10 іюня 1909 г., 10 іюня 1910 г., 8 марта 1911 г., 26 іюня 1912 г. и 4 іюля 1913 г., обращаются въ ресурсы Государственнаго Казначейства. За исполненіемъ сего пункта консисторіямъ надлежитъ имѣть особо тщательное наблюденіе, отнюдь не смѣшивая остатковъ отъ вышеупомянутыхъ суммъ съ остатками отъ болѣе раннихъ, до 1909 г., ассигнованій на содержаніе духовенства, каковыя остатки, по истеченіи года, должны, по прежнему порядку, перечисляться въ спеціальныя средства Святѣйшаго Синода; 5) вѣдомости о причтахъ,

которымъ будетъ назначено или увеличено содержаніе изъ вновь ассигнуемой суммы, должны быть незамедлительно представлены духовными консисторіями въ Хозяйственное Управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ.

По поводу отпущеннаго въ текущемъ году вышеозначеннаго кредита надлежитъ замѣтить, что если и въ послѣдующіе годы будетъ ассигнуемо на увеличеніе содержанія духовенства по 1.500.000 руб. въ годъ, то все дѣло обезпеченія причтовъ средне-нормальными окладами закончится въ 1918 г.

В. Введенскій.



Отрицательная и положительная стороны церковной политики Государственной Думы¹⁾.

Мнѣніе о томъ, что Церковь, благодаря духовному вѣдомству, совершенно обюркратилась, омертвѣла, перестала быть Церковью въ подлинномъ смыслѣ,—это мнѣніе нашло себѣ достойное, историческое и фактическое опроверженіе со стороны епископа Митрофана и члена Государственной Думы Березовскаго 2-го. Они указывали на то, что Церковь и въ синодальный періодъ была жива и обнаруживала великія явленія духа и силы и доселѣ хранить всѣ признаки истинной Церкви.

«Не могу молчать,—говоритъ епископъ Митрофанъ²⁾,—и не высказаться противъ того огульнаго обвиненія всей нашей церковной іерархіи, которая яко бы за весь синодальный періодъ не выдвинула изъ своей среды лицъ, по значенію аналогичныхъ Гермогену, Филиппу и т. п. великимъ святителямъ русскимъ. Признать такое положеніе, г. г., это значитъ совершенно забыть заслуги передъ Церковью и Отече-

ствомъ такихъ лицъ, какъ Димитрій Ростовскій, Иннокентій Иркутскій, великій апостолъ Сибири; это значитъ забыть дѣятельность Иннокентія Херсонскаго, который проявилъ такое же самоотверженіе и неустрашимость, какъ и Гермогенъ въ свое время. Онъ подъ градомъ пуль обходилъ бастіоны Севастополя, ободряя гражданъ его и поощряя на подвиги за Царя и Отечество; это значитъ забыть цѣлый сонмъ другихъ іерарховъ, бывшихъ и настоящихъ, какъ, напримѣръ, Николая Японскаго, великаго апостола страны Восходящаго Солнца. Нѣтъ, съ утѣшеніемъ можно сказать, что Церковь православная есть истинная носительница духа вселенскаго ученія; всегда эти благодѣтельные ростки, эти великіе свѣтоочи духа проявлялись и будутъ проявляться въ ней, ибо не оскудѣваетъ источникъ благодати, ибо онъ вѣченъ».

«Я, г. г., говорить много не буду¹⁾, а прошу васъ вдуматься въ слѣдующее: за тѣ 200 лѣтъ, которыя пережила православная Церковь подъ дѣйствіемъ Духовнаго Регламента, я позволю васъ спросить,—измѣнила ли она свои догматы, измѣнила ли она своему христіанскому правоученію? Что же, она ввела за эти 200 лѣтъ какой-нибудь новый догматъ въ родѣ Filioque, измѣнившій нашъ Символъ вѣры? А вѣдь измѣненіе Символа вѣры было сдѣлано въ другомъ исповѣданіи безъ всякаго цезарепапизма. Стало быть, дѣло не въ этомъ цезарепапизмѣ. Или, можетъ быть, наши православные іерархи измѣнили христіанскую мораль, христіанское вѣроученіе? Можетъ быть, ввели у насъ іезуитскую мораль, оправданіе цѣлью всѣхъ средствъ? Этого вы не можете сказать. Или, можетъ быть, скажете, что во внутренней церковной жизни за эти 200 лѣтъ не было свѣтлыхъ явленій? Нѣтъ, и это неправда. Я назову нѣсколько великихъ именъ, которыя являются украшеніемъ Церкви: Димитрій

¹⁾ Продолженіе. См. № 27 «Церк. Вѣд.».

²⁾ Митрофанъ епископъ. Засѣд. 95. 16—IV—1909 г.

¹⁾ Березовскій 2-й (Волын. губ.). Засѣд. 49. 17—II—1910 г.

Ростовскій, Митрофанъ Воронежскій, Тихонъ Задонскій, Серафимъ Саровскій, Иннокентій Иркутскій, о. Іоаннъ Кронштадтскій. Что же, это все люди, которые жили до Петра Великаго, въ то время, когда еще не было Духовнаго Регламента? И такъ, г.г., и внутренняя церковная жизнь не находится въ такомъ угнетеніи, что свѣтлый духъ христіанина не могъ проявить себя во всей полнотѣ. Ни христіанское вѣроученіе, ни христіанское нравоученіе не измѣнилось. Измѣнились условія жизни; быть можетъ, теперь труднѣе спасти свою душу, но это, г.г., не дѣйствіе Духовнаго Регламента».

2. Еще большей опасности открыта православная Церковь вслѣдствіе того, что въ Государственной Думѣ и подъ вліяніемъ ея въ странѣ укрѣплялись, организовались, получали особую силу элементы раскола и сектантства. Эта тенденція, разъскающая организмъ церковный, раскалывающая единство церковное, распатывающая единеніе въ вѣрѣ и каноническомъ устройствѣ,— есть тенденція наиболѣе опасная для Церкви. Вѣдь не напрасно первымъ признакомъ Святой, Соборной, Апостольской Церкви поставленъ признакъ: Едина. И не напрасно увѣщаетъ апостоль: «блюсти единеніе духа въ союзѣ мира». А въ идеальной, первоначальной Церкви временъ апостольскихъ— у множества вѣровавшихъ было одно сердце и одна душа (Дѣян. IV, 32). Въ религіозной жизни доселѣ остается закономъ, что каждый истинно-религіозный человѣкъ свое личное вѣрованіе не отдѣляетъ, не хочетъ и не можетъ отдѣлять отъ вѣрованія общаго, церковнаго; что спасеніе возможно не самочинно (каждый спасайся самъ собою), но только вмѣстѣ въ Церкви; что у всѣхъ истинно-религіозныхъ людей есть неискоренимая и постоянная потребность единенія въ вѣрѣ и таинствахъ, и этой потребности удовлетворяетъ Церковь и единство церковное.

Опасность сектантства и раскола, т. е. разъсчченія и раскалыванія единаго цѣлост-

наго организма церковнаго, особенно ужасна по своимъ послѣдствіямъ не только для національной, господствующей Церкви, но и для союзнаго съ ней государства. Если подъ вліяніемъ искусственно усиливаемыхъ сектантскихъ и раскольническихъ тенденцій православная русская Церковь будетъ распадаться на отдѣльные общества, то предъ чѣмъ, въ концѣ концовъ, очутится государство? Господствующая Церковь окажется Церковью незначительнаго меньшинства, лишась сочувствія народныхъ массъ. Русское государство должно будетъ мучительно перестроить себя въ отношеніи къ вѣрамъ и исповѣданіямъ. Несомнѣнно, что революціонныя теченія въ Россіи не безъ упованія работаютъ въ этомъ направленіи.

Сектантско-разрушительная работа лѣвыхъ партій обнаружилась въ Государственной Думѣ въ двухъ направленіяхъ: а) въ формѣ прямого содѣйствія сектантству и расколу старообрядчества путемъ законодательной работы и б) въ видѣ постоянного стремленія внести разладъ, дезорганизацию въ самую православную Церковь, уронить ея значеніе, поселить разладъ между епископами и подчиненнымъ ему духовенствомъ, между клиромъ и прихожанами и, вообще, всячески усилить центробѣжныя теченія въ русскомъ православномъ обществѣ.

а) Въ первомъ отношеніи нельзя не обратить вниманія на тѣ законы, которые дала Государственная Дума въ пользу сектантства и раскола, которые не сдѣлались законами только потому, что Государственный Совѣтъ внесъ въ нихъ коррективы, а согласительныя комиссіи не пришли къ общему рѣшенію.

Особенно разрушительнымъ для господствующей, государственной православной Церкви былъ первый законъ Государственной Думы о переходѣ изъ одного вѣроисповѣданія въ другое. Достаточно указать на то, что по этому закону каждому лицу, по достиженіи 21 года, «предоставлялось

право переходить во всякое исповѣданіе или вѣроученіе (христіанское или нехристіанское), принадлежность къ коему не наказуема въ уголовномъ порядкѣ». Значить, предоставлено было право отступать отъ православія не только въ католичество, протестантство, но даже въ магометанство, еврейство, буддизмъ и всякія языческія вѣры и въ такія секты, какъ баптизмъ, пашковство и т. д. Это былъ не законъ о свободѣ совѣсти и свободѣ исповѣданія и переходѣ изъ одного вѣроисповѣданія въ другое, а, какъ справедливо говорилъ членъ Думы Марковъ 2-й, это было «законодательное пособничество къ отпаденію отъ православной вѣры». Со стороны Государственной Думы это былъ актъ, узаконяющій неслыханное доселѣ «право отступничества отъ православія»¹⁾.

Здѣсь государство такъ далеко отошло бы отъ господствующей Церкви, что узаконило бы отступленіе отъ нея, сдѣлало бы законнымъ правомъ то, что съ точки зрѣнія Церкви есть преступленіе. Ибо православная Церковь отпаденіе отъ христіанства, т. е. измѣну Христу, считаетъ тяжчайшимъ грѣхомъ; она молится о заблудшемъ, терпитъ этотъ грѣхъ въ томъ смыслѣ, что не требуетъ уголовной кары за него, но она не можетъ дать права отступить отъ Христа; вѣдь это значило бы дать право на духовное самоубійство. Церковь, какъ мать, не можетъ дать права на самоубійство. Государство можетъ «терпѣть» отступленіе отъ государственной религіи, поэтому не подвергаетъ такое отступленіе уголовному преслѣдованію, но въ то же время оно, уже въ силу союза съ Церковью и убѣжденности въ истинности и

благодѣтельности Церкви, содѣйствуетъ превентативно, оно выдвигаетъ цѣлый рядъ условій, благопріятствующихъ укрѣпленію господствующей вѣры въ народѣ и отнимающихъ возможность отпадать отъ истины. Если же государство дало право отпадать отъ Церкви, то, очевидно, оно тѣмъ считаетъ этотъ поступокъ не только терпимымъ, но и дозволеннымъ и даже ничуть не предосудительнымъ; а если такъ, то съ его стороны было бы въ высшей степени непослѣдовательно принимать на себя заботу о томъ, чтобы такихъ отступленій не было. Съ этой точки зрѣнія, думскій законъ въ ст. 7 весьма логично говорилъ: «Лицамъ, желающимъ присоединиться къ другому вѣроисповѣданію или вѣроученію, принадлежность къ коему не наказуема въ уголовномъ порядкѣ, а тѣмъ болѣе къ православной Церкви, никто ни подъ какимъ видомъ не долженъ препятствовать въ исполненіи сего желанія». Значить, государство, по смыслу этого закона, не только само не будетъ принимать никакихъ превентативныхъ мѣръ къ отпаденію его гражданъ отъ православія, но не позволяетъ и никому другому (значить и Церкви) какимъ бы то ни было способомъ препятствовать этому.

Такимъ образомъ, этотъ законъ не только не укрѣплялъ союзъ Церкви и государства для общей цѣли, но онъ прямо былъ назначенъ какъ бы для того, чтобы стимулировать процессъ распаденія Церкви.

Для ясности излагаемаго нельзя не указать кратко, какъ государство дѣйствуетъ въ этихъ дѣлахъ по существующимъ законамъ прежняго времени. Отношеніе русскаго государства къ свободѣ совѣсти выражено въ ст. 67 Осн. Законовъ въ такихъ словахъ: «Свобода вѣры присвоается не токмо христіанамъ православныхъ исповѣданій, но и евреямъ, магометанамъ и язычникамъ: да всѣ народы, въ Россіи пребывающіе, славятъ Бога всемогущаго разными языки по закону и исповѣданію праотцевъ своихъ, благословляя царствова-

¹⁾ См. критическій разборъ этого законопроекта въ статьѣ *Cave*: «Право отступничества въ Государственной Думѣ» «Цер. Вѣд.» 1909. Эта статья, равно какъ и другая статья: «По поводу законопроекта о переходѣ изъ православнаго исповѣданія въ другое христіанское» того же автора («Ц. В.» 1911), какъ извѣстно, имѣли большое значеніе въ судьбахъ злополучнаго законопроекта, который повидимому снова оживаетъ.

ніе Россійскихъ Монарховъ и моля Творца вселенія о умноженіи благоденствія и укрѣпленія силы Имперіи». Здѣсь, особенно нельзя не обратить вниманія на слова: «да всѣ народы славятъ Бога по закону и исповѣданію праотцевъ своихъ». Значить, этимъ предполагается, что каждый остается въ этой вѣрѣ, въ коей онъ рожденъ, какую исповѣдывали его праотцы. Такимъ образомъ государство всѣмъ вѣрамъ, религіямъ праотческимъ, установившимся, оказавшимся благотворными для человѣческаго быта, даетъ свободу. Отсюда понятно, почему государство не допускаетъ появленія новыхъ сектъ; это значило бы дробленіе праотческихъ религій, уничтоженіе ихъ. Поэтому въ законѣ есть нарочитыя статьи, запрещающія образованіе сектъ среди православныхъ (Уставъ о пред. прест. ст. 53; улож. о нак. ст. 196) и среди лютеранъ (Уст. дух. дѣль ин. исп. ст. 253). Понятно почему запрещается всѣмъ исповѣданіямъ пропаганда своего ученія; это значило бы также содѣйствовать развитію сектъ. Правомъ пропаганды пользуется только одна господствующая Православная Церковь: «Одна господствующая Церковь имѣетъ право въ предѣлахъ государства убѣждать неприннадлежащихъ къ ней подданныхъ къ принятію ея ученія о вѣрѣ» (Уст. о пред. пр. ст. 70; Уст. дух. дѣль ин. исп. ст. 4). Однако, и для православныхъ постановлено ограниченіе; такъ какъ отдѣльныя и частныя лица могутъ здѣсь дѣйствовать, какъ совратители, склоняясь къ православію изъ личныхъ, можетъ быть, даже преступныхъ цѣлей, то законодатель говоритъ, что это право пропаганды принадлежитъ именно *Церкви*, а не каждому православному отдѣльно: «никто безъ вѣдома и благословенія епархіальнаго архіерея проповѣдывать иновѣрнымъ православіе не дерзнетъ» (ст. 71). Наконецъ, законъ запрещаетъ переходъ изъ православія въ другое христіанское исповѣданіе; такое лицо отсылается къ духовному начальству для увѣщаній. А если отпаденіе происходитъ

отъ православія въ нехристіанство, то кромѣ увѣщаній къ отпадшему примѣняется еще одна мѣра: до возвращенія въ христіанство отпавшій не пользуется правами своего состоянія (Улож. о нак. ст. 185)¹⁾. Но нужно замѣтить, что эта мѣра не есть наказаніе, извѣстное подъ именемъ «лишеніе правъ состоянія». Это не лишеніе правъ, а приостановка пользованія правами состоянія. Законъ говоритъ не о лишеніи правъ, а о неиспользованіи правами, слѣдовательно ограничиваетъ здѣсь не правоспособность, а дѣеспособность, подобно тому какъ онъ ограничиваетъ дѣеспособность сумасшедшаго и расточителя. Очевидно законъ отпавшихъ отъ православія въ нехристіанство относитъ къ категоріи лицъ ненормальныхъ, изступленныхъ. То, что указанное ограниченіе въ правахъ состоянія не есть наказаніе, видно изъ того, что оно временно, оно длится только до тѣхъ поръ, пока отпавшій снова не вернется въ православіе. Наказаніе же никогда не бываетъ обусловлено продолжительностью дѣянія, оно не прекращается съ прекращеніемъ преступнаго дѣйствія. Такимъ образомъ видно, что отпавшій не преступникъ и не наказывается въ собственномъ смыслѣ этого слова. Наказанію по законамъ подлежитъ не отпавшій, а совратитель; за совращеніе наказанія очень суровы: за совращеніе въ инославіе—ссылка на житье въ Сибирь, за совращеніе въ нехристіанство—каторжныя работы (Улож. о наказ. ст. 90). Законъ охраняетъ отъ совратителей не только православіе, но и другія христіанскія исповѣданія; законъ устанавливаетъ въ случаѣ отпаденія инославныхъ христіанъ въ нехристіанство тѣ же мѣры, что и для православныхъ.

¹⁾ То обстоятельство, что эта статья помѣщена не только въ Уставѣ о пред. прест., но и въ Улож. нак., давало часто поводъ говорить, что въ Россіи отпаденіе отъ православія наказуемо. Но такіе замѣчательные и независимые юристы, какъ проф. Н. М. Коркуновъ, справедливо отвергали подобное мнѣніе. См. Коркуновъ «Русское государственное право». Т. II. Стр. 497.

Такою же враждебной для господствующей православной Церкви тенденціей отличается и другой законъ Государственной Думы «Объ устройствѣ старообрядческихъ общинъ» (окончательно принятъ Государственной Думой въ іюнь 1909 года). Достаточно указать на то, что по этому закону старообрядцамъ предоставлено не только исповѣданіе, но и проповѣданіе своей вѣры, т. е. предоставлено право пропаганды своего ученія, право отторженія въ расколъ православныхъ. Представители кадетской партіи такъ прямо и заявляли, что здѣсь дѣло идетъ именно о пропагандѣ. «Разницы между терминами «проповѣданіе» и «пропаганда» я не вижу,—говорилъ Милуковъ, «почему надо опасаться слова «пропаганда», я тоже не знаю. Рѣчь идетъ, конечно, о правѣ проповѣданія, а не объ одной лишь церковной проповѣди»¹⁾. Но, какъ мы видѣли, по законамъ это право принадлежитъ только одной православной Церкви. Съ этой стороны та характеристика думскаго закона, которую далъ Товарищъ Министра Внутреннихъ Дѣлъ Крыжановскій, является совершенно правильной. Онъ говорилъ, что въ этотъ законопроектъ внесено «совершенно новое положеніе, затрагивающее отношеніе старообрядчества къ Православной Церкви и стремящееся закрѣпить путемъ закона за старообрядчествомъ права и установленія, составляющія предметъ каноническихъ разногласій между православной Церковью и отпавшимъ отъ нея старообрядчествомъ, при этомъ въ направленіи, явно имѣющемъ въ виду умалить тѣ права и тѣ преимущества, которыя признаны за господствующей Церковью основными государственными законами»²⁾.

Эту мысль членъ Государственной Думы о. Маньковскій дополнилъ указаніемъ, что Государственная Дума въ этомъ случаѣ дѣйствительно присвоиваетъ себѣ нѣчто та-

кое, что принадлежитъ только Церкви и церковному собору. Государственная Дума, разрѣшая полную свободу пропаганды старообрядцамъ, не считается съ тѣмъ, что они находятся подъ клятвой; Дума какъ-бы разрѣшаетъ ихъ отъ того, въ чемъ ихъ связала Церковь. «По какому же праву, г.г., Государственная Дума рѣшается нынѣ организовать миссіонерство изъ старообрядчества и направить его на православную Церковь. Никакого права Государственная Дума, по мсему мнѣнію, не имѣетъ». «На старообрядцевъ наложена анаѣма Большимъ Соборомъ Московскимъ, и святъ это проклятіе можетъ только Соборъ. По этому пути, г.г., можно далеко зайти. Если идти по этому пути, то наша Государственная Дума въ любой моментъ можетъ принять и распубликовать постановленіе о соединеніи церковей Восточной и Западной»¹⁾.

Въ особенности нельзя не обратить вниманіе на то, какую легкость и удобство представлялъ новый законъ старообрядцамъ образовывать отдѣльные и новыя общины. Общины устанавливаются явочнымъ порядкомъ; при чемъ для образованія старообрядческой общины нужно только согласіе 12 лицъ желающихъ или учредителей. Другими словами, подъ влияніемъ пропаганды могла откалываться отъ православнаго прихода какая угодно по численности группа. Но чтобы эти группы или маленькія общины не оставались изолированными, новымъ закономъ имъ дано право объединиться въ сѣзды по каждому отдѣльному вѣроученію или согласію, на основаніи особыхъ правилъ, утверждаемыхъ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ. Если вспомнить, съ какими затрудненіями, техническо-административными, финансовыми и друг., сопряжено образованіе новаго православнаго прихода, какъ нерѣдко общества въ 1000 и болѣе православныхъ не имѣютъ возможности выдѣлиться въ особую церковную

¹⁾ Милуковъ (г. Спб.). Засѣд. 112, 13 мая 1909 г.

²⁾ Крыжановскій. Засѣд. III. 12—V—1909 г. ¹⁾ Маньковскій (Подольской губ.). Засѣд. 112, 13 мая 1909 г.

общину, въ особый приходъ, то мы увидимъ, какое широкое средство для развитія раскольническихъ общинъ давалъ проектируемый законъ.

Интересно отмѣтить, что эти два основныя его положенія какъ-бы прямо были списаны съ французскаго закона «объ отдѣленіи церкви отъ государства» (Loi concernant la separation des Eglises et de l'Etat. Декабрь, 1905 г.). Несомнѣнно, этотъ законъ и послужилъ протипомъ для думскаго законопроекта. Французскій законъ, какъ извѣстно, былъ направленъ противъ католической церкви; ея конгрегации, церковныя приходы закрывались, юридическое право на существованіе отъ нихъ было отнято. Государство взяло ихъ и проектировало образованіе особыхъ общинъ, названныхъ въ законѣ «ассоціаціями культа» (les Associations cultuelles), къ нимъ и могли переходить зданія и имущества, конфискованныя у конгрегаций. Эти, желаемыя закономъ, ассоціаціи организуются изъ лицъ, живущихъ въ данномъ церковномъ округѣ; при чемъ для учрежденія такой общины или ассоціаціи нужно только 7 желающихъ, если церковный округъ имѣлъ меньше 1000 обывателей, 15 желающихъ, если въ округѣ до 2000 жителей, а въ округахъ съ большимъ числомъ жителей требовалось 25 лицъ, желающихъ образовать новую общину. При этомъ, какъ и въ проектированномъ Думой законѣ, эти ассоціаціи не оставлены безъ объединенія; законъ даетъ имъ возможность образовать особыя союзы (Unions), т. е. даетъ возможность объединиться отдѣльными ассоціаціямъ вокругъ одного высшаго центра.

Эти расколо-сектантскіе законы о переходѣ изъ одной вѣры въ другую, о старообрядческихъ общинахъ проходили не безъ содѣйствія и не безъ участія самихъ сектантовъ и старообрядцевъ. Обстоятельства выяснены нынѣ документально. Самъ докладчикъ комиссіи по вѣроисповѣднымъ дѣламъ, изъ нѣдръ которой вышелъ пер-

вый законъ, Членъ Государственной Думы Каменскій былъ дѣятельнымъ сотрудникомъ сектантскаго (баптистскаго) журнала «Вѣра», съ самаго момента возникновенія этого журнала; мнѣнія г. Каменскаго перепечатывались въ этомъ журналѣ съ его разрѣшенія¹⁾. Еще болѣе близко было участіе въ думской комиссіи по старообрядческому дѣламъ представителямъ раскола старообрядчества. Самый законопроектъ былъ писанъ какъ бы подъ диктовку ихъ. Это было засвидѣтельствовано даже на общихъ собраніяхъ Государственной Думы членами этой комиссіи, священниками Балалаевымъ и Ключковымъ. «Я скажу,—говорилъ отецъ Балалаевъ,—что старообрядческая комиссія разсматривала, собственно говоря, не волю Государя Императора, изложенную въ Министерскомъ законопроектѣ, а волю и желаніе нѣкоторыхъ старообрядцевъ, изложенную въ ихъ собственномъ законопроектѣ, составленномъ въ Московскомъ съѣздѣ и переданномъ въ комиссію, какъ непреложное ихъ требованіе»²⁾. Другой членъ Государственной Думы Ключковъ сдѣлалъ слѣдующее интересное заявленіе на общемъ собраніи: «Въ № 18 старообрядческаго журнала «Церковь» мы читаемъ слѣдующее: «Министерскій законопроектъ въ думской комиссіи разросся изъ 58 статей въ 91; комиссія внесла въ него существенныя измѣненія и дополненія. Нельзя не порадоваться тому, что комиссіей приняты во вниманіе почти всѣ пожеланія и потребности старообрядчества». Господа, если бы работы думской комиссіи были направлены въ защиту интересовъ господствующей православной Церкви, то не подлежить сомнѣнію, что старообрядческій журналъ не воспѣлъ бы такого панегирика думской старообрядческой комиссіи»³⁾. Отъ многихъ членовъ Государ-

¹⁾ См. объ этомъ цит. выше «Право отступничества въ Государственной Думѣ». Стр. 23.

²⁾ Отъ Балалаева (Оренб. губ.). Засѣд. III 12—V—1909 г.

³⁾ Ключковъ (Вологод. губ.). Засѣд. 112. 13—V—1909 г.

ственной Думы не укрылось, конечно, что въ этихъ законахъ нужно видѣть не что иное, какъ мобилизацію сектантскихъ и раскольниковскихъ силъ противъ Первенствующей Православной Церкви. Такъ пресвященный Митрофанъ открыто и говорилъ на общемъ собраніи: «Православію теперь повелительно предъявляется и вмѣняется въ обязанность признать старообрядчество совершенно равноцѣннымъ, дать право старообрядчеству пріобрѣтать для себя новыхъ чадъ изъ состава членовъ православной Церкви, ихъ снова во второй разъ духовно рождать и питать. Можетъ ли православная Церковь, не потерявъ уваженія къ себѣ, согласиться на такое положеніе?»¹⁾

б) Кромѣ этой прямой законодательной дѣятельности, клонившейся къ ослабленію церковнаго единства, Государственная Дума въ лицѣ главнымъ образомъ своихъ крайне лѣвыхъ партій еще и другимъ, непрямимъ путемъ дѣйствовала разрушительно на православно-церковное сознание общества. Самый характеръ засѣданій въ Государственной Думѣ по церковнымъ вопросамъ давалъ общее впечатлѣніе, чрезвычайно неблагоприятное для Церкви. Общая картина была такой, какъ будто Церковь и особенно ея іерархія есть врагъ, съ которымъ Дума борется безпрестанно и съ раздраженіемъ. Съ болью въ сердцѣ говорилъ объ этомъ, напримѣръ, епископъ Евлогій: «Обсужденіе смѣты Святейшаго Синода слишкомъ подняло настроеніе многихъ членовъ Государственной Думы и создало ту *атмосферу раздраженія*, въ которой *очень трудно* и тяжело говорить. Вѣдь это, г.г., та смѣта, которая по преимуществу требовала бы къ себѣ болѣе спокойнаго и осторожнаго отношенія, потому что она касается святой православной Церкви и ея учреждений, т. е. касается тѣхъ предметовъ, которые всегда составляли и должны составлять святыню право-

славнаго русскаго сердца, святыню для совѣсти многихъ милліоновъ православнаго русскаго народа; я и думаю, что эти страстные зажигательныя рѣчи колеблутъ авторитетъ церковныхъ установленій среди широкихъ массъ, которыя, конечно, съ трудомъ разбираются въ нашихъ здѣшнихъ спортахъ»¹⁾.

Наиболѣе ожесточенно злобное отношеніе проявлялось къ православной іерархіи, во всемъ ея составѣ, какъ къ высшему, такъ и къ низшему духовенству. Ораторы употребляли повидимому всѣ усилія, чтобы унижить православное духовенство, возбудить противъ него общее недовольство, дискредитировать его въ глазахъ народа и общества. Даже самъ Святейшій Синодъ дѣлался предметомъ подобныхъ выходокъ. Напримѣръ, членъ Государственной Думы Годневъ съ думской трибуны обвинялъ Святейшій Синодъ по поводу одного Синодальнаго распоряженія на имя Московской духовной консисторіи ни въ чемъ иномъ, какъ «въ высшей степени лихоимства, въ вымогательствѣ» и спрашивалъ, «приняты ли мѣры къ тому, чтобы соотвѣтствующія лица были привлечены къ отвѣтственности, которая по закону полагается»²⁾?

Но особенно ожесточеннымъ нападкамъ со стороны лѣвыхъ партій, считая въ томъ числѣ и лѣвыхъ октябристовъ, подвергнулось низшее духовенство. Вотъ нѣсколько, на удачу взятыхъ, примѣровъ:

«Кто оттолкнулъ народъ отъ священника, кто оттолкнулъ интеллигенцію отъ православной Церкви? Кто толкнулъ крестьянство въ объятіе казенной винной лавки? Это батюшки своимъ нерадѣніемъ, халатностью и преступной небрежностью»³⁾.

¹⁾ Епископъ Евлогій (православное населеніе Люблинской и Сѣдлецкой губ.). Засѣд. 90. 9—III—1912 г.

²⁾ Конечно, тутъ же на общемъ собраніи Государственной Думы выяснилось, что обвиненіе г. Годнева покоится на недоразумѣніи, что Св. Синодъ имѣетъ законную компетенцію распоряжаться церковными спеціальными средствами.

³⁾ Гулякинъ. Засѣд. 27. 29—XI—1910 г.

¹⁾ Еп. Митрофанъ (Могил. губ.). Засѣд. III. 12—V—1909 г.

«Вы наемники царевы, наемники государственные, вы съ государства всякими неправдами, такъ сказать, зажимая ротъ, берете жалованье. Гг., вы говорите, что вы пастыри проповѣди слова Христова, проповѣди Евангелія. Нѣтъ, гг., вы, можетъ быть, рады были бы изъять это Евангеліе изъ массы народа, потому что народъ понимаетъ, что такое Евангеліе, что такое пастырь. Это вамъ вредитъ и очень вредитъ»¹⁾.

«Кто знаетъ близко деревню, тотъ хорошо знаетъ, что человѣкъ, у котораго нѣтъ денегъ, не имѣетъ никакой возможности выполнять свои религіозныя потребности. Взгляните на деревню; тамъ встрѣчаются трехъ-и четырехмѣсячныя дѣти, которыя не крещены. Когда спрашиваютъ: почему?—Я самъ это спрашивалъ—то отвѣчаютъ: денегъ нѣтъ, священникъ ругается и безъ денегъ крестить не хочетъ. Развѣ сейчасъ не встрѣчается масса людей, которые живутъ невѣнчанными? Спрашиваю: почему? Отвѣчаютъ: священникъ не хочетъ вѣнчать въ долгъ, а денегъ нѣтъ. Развѣ это можно отрицать?» (Голоса справа: этого не бываетъ)²⁾.

«Цѣны на требы тѣ, которыя мы у священниковъ покупаемъ—я прямо говорю покупаемъ,—должны быть на половину дешевле. Духовенство само, по своему усмотрѣнію, устанавливаетъ цѣны за что и сколько, но для духовенства нѣтъ ни таксы, ни закона, и если пойдешь жаловаться, то дальше благочиннаго нигде ни уйдешь. И вотъ, я спрошу, укрѣпляетъ ли это вѣру или разрушаетъ? Я вамъ скажу, какъ только человѣкъ родился на свѣтъ, прежде всего надо дать ему имя, и вотъ, если только послать бабушку, то она несетъ къ священнику ребенка, и бабушка иначе не идетъ, какъ съ 10 коп. денегъ и съ хлѣбомъ—хлѣбомъ пшеничнымъ, пиро-

гомъ этакъ фунтовъ 9—10, стоящимъ копѣекъ 20. Бракъ стоитъ отъ 8 до 25 руб., это какъ взглянется самому священнику, а кромѣ всего этого, когда вы только засватали, вамъ нужно идти къ батюшкѣ, нести бутылку водки, закуски и фунтъ чаю, а иногда спрашиваютъ такое, что съ трибуны я и боюсь говорить»¹⁾.

«Безусловно, въ церковно-приходскихъ школахъ учитель получаетъ меньше, чѣмъ въ школахъ Министерства Народнаго Просвѣщенія, да еще попъ беретъ у него половину за то, чтобы онъ держалъ его кое-какъ на кускѣ хлѣба, а если этотъ учитель не будетъ у священника нянькой, то его преспокойно прогонятъ и возьмутъ другого» (Голоса: это ложь, неправда)²⁾.

«Населеніе все менѣе и менѣе платитъ представителямъ господствующаго вѣроисповѣданія. И вотъ служители господствующей религіи стремятся заглянуть въ народный карманъ (смѣхъ), но только съ другого конца—черезъ Святѣйшій Синодъ. Само собою разумѣется, что центральное Правительство и вѣроятно большинство Государственной Думы тоже поддерживаетъ это. Еще разъ, конечно, потрясутъ народнымъ кошелькомъ и отдадутъ кровныя народныя деньги тѣмъ, кому и безъ того уже живется достаточно сладко и покойно. Изъ смѣты мы видимъ, что большая часть требуемыхъ отъ народа денегъ идетъ на личный составъ и сугубое кормленіе тѣхъ, кто по своему положенію, казалось бы, долженъ пецись больше о духовномъ, чѣмъ о тѣлесномъ. Я говорю, конечно, о высшемъ духовенствѣ и монашествѣ»³⁾.

Конечно, приведенные здѣсь ожесточенные выпады противъ духовенства принадлежатъ представителямъ крайнихъ политическихъ теченій (соціалъ-демократамъ, трудовикамъ) или представителямъ сектантства. Но это и доказываетъ, что Государ-

¹⁾ Рожковъ (Ставропольская губ.) Засѣд. 66. 25—II—1911 г.

²⁾ Кропотовъ (Вятской губ.) Засѣданіе 66. 25—II—1911 г.

¹⁾ Рожковъ (Ставроп. губ.) Засѣд. 59. 16—IV—1909 г.

²⁾ Мягкій (Томской губ.) Засѣд. 49. 17—II—1910 г.

³⁾ Сурковъ. Засѣд. 94. 14—IV—1909 г.

ственная Дума сдѣлалась ареной, гдѣ отщепенцы религіи и революціонныя партіи соединились, чтобы общими усиліями уронить значеніе и авторитетъ Церкви и духовенства. «Три года мы слышали здѣсь всякаго рода нападки и порицанія духовенства, доходящія до прямыхъ оскорбленій и безцеремонныхъ обвиненій этого слова. И когда эти нападки шли съ лѣвыхъ скамей, мы мирились съ такимъ положеніемъ вещей, мы хорошо знали, что можно ожидать отъ тѣхъ, которымъ такъ или иначе нужно подорвать авторитетъ духовенства, ослабить его вліяніе на народъ, съ тѣмъ, чтобы самимъ захватить въ свои руки воспитаніе народа»¹⁾, говорилъ по этому случаю въ Государственной Думѣ о. Спасскій. Эти нападки лѣвыхъ чрезвычайно грубы, но они бьютъ такъ сказать въ одну точку: хотятъ использовать матеріальныя затрудненія нынѣшняго духовенства, возбудить на этой почвѣ недовольство между духовенствомъ и прихожанами. Но, къ сожалѣнію, рѣчи противъ духовенства были не только со стороны лѣвыхъ, но и изъ центра, куда, на примѣръ, относится упомянутый выше г. Годневъ. Всѣмъ также памятно крайне рѣзкое выступленіе противъ духовенства лидера центральной партіи фонъ-Анрепа при первомъ обсужденіи школьнаго законопроекта, хотѣвшаго, между прочимъ, положить конецъ всѣмъ церковно-приходскимъ школамъ²⁾. По поводу этой рѣчи одинъ изъ священниковъ—членовъ Государственной Думы приводилъ чисто статистическіе доводы въ защиту духовнаго слова.

«Много ли, вопрошаетъ лидеръ центральной партіи, найдете вы такихъ священниковъ, которые сколько-нибудь отличались бы отъ образа жизни мірянъ, есть ли много такихъ, которые удалялись бы отъ

соблазна и могли бы служить примѣромъ для всѣхъ своихъ прихожанъ». Я не знаю, по какой анкетѣ устанавливается такое соотношеніе силъ духовенства, на основаніи какихъ статистическихъ данныхъ дѣлаются такіе выводы. И весьма трудно, конечно, отвѣчать на такое чисто огульное обвиненіе. Но я могу вамъ привести одну небольшую справку, которая можетъ отчасти отвѣтить на этотъ вопросъ. По статистикѣ преступленій, которыя были осуждены въ общихъ судебныхъ установленіяхъ за 1905 г., значится, что осуждено было преступленій духовенства—20, дворянъ—502, мѣщанъ—8.370, крестьянъ—36.267. Считаю, что на каждую тысячу человѣкъ приходится: мѣщанъ—107, крестьянъ—770, духовенства—5, дворянъ—15 и остальные различныя, мы получаемъ такую картину, что преступность духовенства въ 12 разъ меньше, чѣмъ преступность крестьянства, въ 19 разъ меньше, чѣмъ преступность мѣщанства, въ 8 разъ меньше, чѣмъ преступность дворянства»¹⁾.

Какъ тяжело было духовенству слышать всѣ рѣчи, направленныя противъ него съ такой высокой каѳедры, какъ думская, какъ тяжело вліяло это на психическое состояніе духовенства, это видно хотя бы изъ отвѣтныхъ рѣчей нѣкоторыхъ священниковъ—членовъ Думы, гдѣ изливается глубокая горечь пережитыхъ злостныхъ нападокъ, несочувствія и непониманія. На примѣръ, изъ рѣчи о. Гепецкаго: «А я спрошу: а что, развѣ духовенство выведено изъ того тяжелаго положенія, въ которомъ оно находится благодаря матеріальной зависимости отъ бѣдныхъ истощенныхъ прихожанъ? Вѣдь вы, когда обсуждаете вопросы гражданскаго судопроизводства, вы понимаете цѣну независимости,—вѣдь вы, г.г., сами желали и осуществили или хотите осуществить, чтобы судья, который разбираетъ матеріальныя правовыя отно-

¹⁾ От. Спасскій (Ворон. г.). Засѣд. 26, 26—XI—1910 г.

²⁾ Фонъ-Анрепъ. Засѣд. 9. Сессія IV. Стен. Отчетъ Государственной Думы, стр. 706—714.

¹⁾ От. Спасскій. Засѣд. 26, 26—XI—1910 г.

пенія населенія, былъ независимымъ. А что сдѣлало государство за много вѣковъ своего существованія, чтобы хотя тѣнь подобной независимости создать для духовенства, этого судьи совѣсти народа. Вѣдь ничего въ этомъ отношеніи не сдѣлано, и продолжается все въ томъ же направленіи. (Шумъ слѣва). Ну, а позвольте вамъ сказать, а тѣ хулы, тѣ поношенія, тѣ обвиненія въ алчности, которыя раздаются и съ этой трибуны, и на страницахъ хулиганствующей печати, и даже въ уличныхъ окликахъ, тѣ ужасныя оскорбленія, отъ которыхъ уши вянуть, скажите, развѣ это не принижаетъ моральнаго авторитета, не парализуетъ силу современныхъ пастырей»¹⁾.

И на фонѣ этого общаго унижительнаго отношенія къ духовенству раздавались нерѣдко рѣчи, провоцирующія духовенство, направленныя къ тому, чтобы въ немъ самомъ возбудить недовольство своимъ состояніемъ, вывести его изъ-подъ влиянія и послушанія епископской власти и т. п. Вотъ одинъ яркій примѣръ.

«Но часто священнику, даже городскому, даже академисту трудно бесѣдовать о дѣлѣ, излить свою тугу сердечную и «во дворѣ архіереовѣ»: въ дни и часы приѣма ему удѣлена одна минута, а въ другое время рядовому пастырю нѣтъ доступа во дворецъ. А какъ часто во дни приѣма въ архіерейскомъ домѣ раздаются окрики, грубыя и рѣзкія замѣчанія, издѣвательства надъ бѣдными просителями изъ причтовъ сельскихъ церквей. Какъ часто удостоившіеся аудіенціи выходили съ краской стыда на лицѣ, со слезами на глазахъ. А развѣ не бывало случаевъ, что приѣмъ кончался смертью просителя. Такой примѣръ былъ недавно въ одномъ поволжскомъ городѣ»...

«Тѣмъ не менѣе, оно (духовенство) не купить и не продать права первородства за эту чечевичную похлебку. Оно безправно, и оно молчитъ, но вы не знаете,

какія тамъ силы таятся, вы этого не знаете. (Голоса справа: это угроза). Вы не знаете, что будетъ при болѣе благоприятныхъ условіяхъ. Современное положеніе тяготитъ духовенство не только то, которое сидитъ здѣсь, но которое находится и тамъ. Я говорю это не потому, что я такъ хочу, а говорю потому, что это мнѣ совѣсть приказываетъ, потому, что мнѣ приказываютъ всѣ тѣ, которые меня... (шумъ справа, бурныя рукоплесканія слѣва)¹⁾.

А. Яковлевъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

ИЗЪ ПЕРІОДИЧЕСКОЙ ПЕЧАТИ.

О предметѣ церковной проповѣди.

Когда Спаситель посылалъ Своихъ учениковъ на проповѣдь, Онъ сказалъ имъ: «пеште въ міръ весь, проповѣдите Евангеліе всей твари» (Марк. XVI, 15). Въ этихъ необычайно простыхъ и удивительно немногихъ словахъ Божественный Пастырь-начальникъ указалъ самое важное, о чемъ можетъ и о чемъ долженъ говорить вѣренному ему малому стаду священникъ, осѣненный дарами Святаго Духа продолжатель апостольскаго дѣла. Благая вѣсть о дѣлѣ, совершенномъ Господомъ на землѣ, и объ ученіи, возвышенномъ Имъ людямъ! Какой другой возможный предметъ бесѣды можетъ сравниться съ этимъ, всеобъемлющимъ по широтѣ вопросовъ, заключающихся въ немъ, и содержащемъ въ себѣ все потребное для человѣческаго спасенія? Въ потокѣ жизни, часто мутномъ и грязномъ, въ душѣ человѣка, свѣтломъ образѣ Божиимъ, захватанномъ нечистыми руками, идея спасенія обычно отступаетъ на далекій задній планъ и тамъ затеривается, покрываясь наноснымъ иломъ житейскихъ интересовъ. По существу же весь историческій процессъ и жизнь каждаго отдѣль-

¹⁾ От. Гелецкій (Бессар. губ.). Засѣд. 90. 9—III—1912 г.

¹⁾ Титовъ (Перм. губ.). Засѣд. 64. 23—II—1911 г.

наго человѣка находить свое оправданіе и свой глубочайшій смыслъ только въ этой идеѣ, указывающей на высочайшую и единственную цѣль нашего дѣланія—возрастаніе въ «мужа совершенна». Какую же другую задачу можетъ поставить пастырь для своихъ бесѣдъ съ пасомыми, какъ не проповѣдь Евангелія о Мужѣ Совершеннѣйшемъ, о Его ученіи и Крестѣ, которымъ содѣлано наше спасеніе? Евангеліе объемлетъ всю человѣческую жизнь, и нѣтъ такихъ запросовъ человѣческаго духа, на которые оно не давало бы отвѣта. Евангеліе начертало возвышенный идеаль человѣка-христіанина, оно же указало и прямые и вѣрные пути для достиженія нравственнаго совершенства.

Нѣтъ такихъ запросовъ человѣческаго духа, на которые Евангеліе не давало бы прямого, яснаго, точнаго, полнаго смысла и мудрости отвѣта. Въ нашей жизни нѣтъ ничего такого, чего бы не коснулось оно. Нѣтъ такихъ закоулковъ въ душѣ нашей, куда бы не могъ проникнуть свѣтъ Христова ученія. Христосъ—Свѣтъ міру. Тотъ, кто пойдетъ за Нимъ, не будетъ ходить во тьмѣ, но будетъ имѣть жизнь (Іоан. VIII, 2; IX, 5). Этого-то вотъ Свѣтъ міра и долженъ служить главнымъ и основнымъ предметомъ проповѣди, ибо въ Немъ жизнь, а безъ Него мракъ и смерть («Орловск. Еп. Вѣд.», 1914, № 9, стр. 253).

Апостолы, получивъ отъ Господа повелѣніе—научить всѣ языки, озаривъ ихъ свѣтомъ Евангелія, всегда и всюду проповѣдывали «Христа распятаго, для іудеевъ соблазнъ, а для эллиновъ безуміе, для самихъ же призванныхъ, іудеевъ и эллиновъ, Христа, Божію силу и Божію премудрость... Который сдѣлался для насъ премудростью отъ Бога, праведностью и освященіемъ и искушеніемъ» (I Кор. 23—24, 30). Отцы и учителя Церкви въ своихъ вдохновенныхъ бесѣдахъ—великой школъ пастырскаго слова—предложили сердцу и мысли современниковъ, а также и всѣхъ грядущихъ поколѣній возвышенную проповѣдь Евангелія о томъ же распятomъ и воскресшемъ Христѣ.

Отсюда понятно, что и нынѣ о Солнцѣ жизни,

о Солнцѣ правды и любви людямъ—надобно говорить больше всего, говорить неустанно и лзыкомъ, идущимъ къ уму и сердцу ихъ. Насколько важенъ этотъ предметъ проповѣди, ясно. На немъ основано все христіанское ученіе, имъ оно живетъ. Безъ Христа нѣтъ Евангелія, даже болѣе, безъ Него нѣтъ Священнаго Писанія ни Новаго, ни Ветхаго Завѣта, ибо и этотъ послѣдній говоритъ о Христѣ, Имъ держится, на Немъ основывается, въ Немъ получаетъ свою силу и жизнеспособность. Безъ Священнаго же Писанія не можетъ существовать и проповѣди, ибо она получаетъ свою жизнь отъ слова Божія («Орлов. Епар. Вѣд.», 1914, № 9, стр. 254).

Если вы бросите въ землю сѣмя, то оно извлечетъ изъ матери-земли нужные ему элементы и подъ свѣжимъ дыханіемъ вѣтра, подъ живительными лучами солнца чрезъ извѣстный промежутокъ времени разовьется въ могучее прекрасное дерево. Если вы внимательно, всей силой своего ума сосредоточитесь на какой-либо мысли, то въ вашей памяти, помимо какого бы то ни было участія воли, вспыхнутъ забытыя, казалось, навсегда понятія и представленія, всѣ они сгруппируются вокругъ основной мысли, и въ душѣ создастся живой образъ съ такимъ богатствомъ содержанія, какого первоначально трудно было и ожидать. Основная мысль для своего воплощенія въ конкретномъ образѣ концентрируетъ вокругъ себя сходныя съ ней мысли. Таковъ законъ человѣческой души и таковъ законъ жизни. Если священникъ въ своихъ бесѣдахъ съ церковной каедрой со всей пастырской ревностью сосредоточится на проповѣди Евангелія, предъ нимъ откроется необозримый кругъ предметовъ, которые ему надлежитъ освѣтить лучами Евангельской правды, и молчанію его пастырскаго слова нѣтъ никакого оправданія. Дать человѣку вѣру или укрѣпить ее, приблизить душу къ Богу, ободрить ее и зажечь въ человѣческомъ сердцѣ божественный огонь, раскрывъ внутреннее богатство души—такъ велики задачи церковной проповѣди, но и неисчерпаемо море предметовъ озаряя которые свѣтомъ Евангельскаго ученія, примиряя ихъ въ пламенномъ огнѣ

Божественной любви и смягчая ихъ горечь въ путяхъ Божественнаго милосердія, пастырь можетъ итти къ осуществленію этихъ задачъ. Прекрасно сказано св. Іоанномъ Златоустымъ, что «пастырю надобно имѣть... много очей, чтобы со всѣхъ сторонъ наблюдать состояніе души.. Долгъ священника—ничего не оставлять безъ испытанія, но, по строгому изслѣдованію всего, употреблять соотвѣтственныя мѣры съ своей стороны, чтобы усердіе его не оставалось тщетнымъ» («О священствѣ» II, 3). Сколько поводовъ и побужденій къ поученію и наставленію, сколько образовъ и картинъ даетъ чуткому пастырю жизнь, которая то тихо плещется, то бурлитъ вокругъ него, если только онъ прикинется къ ней мыслію, напитавшейся у Источника воды живой.

Какимъ богатствомъ захватывающихъ темъ и новыхъ настроеній напоена даже повседневная, повидимому мелочная жизненная атмосфера! Сколько отчаянныхъ криковъ неудовлетворенной души, сколько мучительныхъ неразрѣшенныхъ вопросовъ, тихихъ, подавленныхъ, едва уловимыхъ, но полныхъ глубокаго трагизма вздоховъ донесется до чуткаго слуха! («Церковная Правда»).

Жизнь на каждомъ шагу раскрываетъ предъ нами свои раны и язвы.

Вотъ алкоголикъ, искренне желающій оставить свою пагубную страсть, ищетъ человѣка, который помогъ бы ему сдѣлать это; вотъ женщина, живущая въ теченіи многихъ лѣтъ въ прелюбодѣйной связи, искренне желающая оставить свой пагубный порокъ, но не имѣющая на то силъ; вотъ интеллигентъ, измѣненный сомнѣніями, страстно жаждетъ найти выходъ изъ своего тягостнаго душевнаго состоянія. Много, очень много можно указать этихъ несчастныхъ, на каждомъ шагу встрѣчающихся, людей, израненныхъ ударами судьбы, едва живыхъ,—съ нетерпѣніемъ ожидающихъ къ себѣ милосерднаго самарянина. Едва ли нужно говорить о томъ, какъ не слѣдуетъ новозавѣтнымъ пастырямъ подражать въ этихъ случаяхъ приточному ветхозавѣтному священнику и левиту, но послѣдовать примѣру того, кто принялъ живое участіе въ положеніи несчастнаго («Тверскія Епархіальныя Вѣдомости», 1914, № 7, стр. 125—126).

Духовенство наше сомкнутыми рядами выступило на борьбу съ алкоголизмомъ, и

въ этомъ его великая заслуга предъ родиной, ибо «народъ, по справедливому замѣчанію Ф. М. Достоевскаго, загнойлся отъ пьянства и не можетъ отстать отъ него». Пастыри борются съ хулиганствомъ, расплзшимся, какъ скверная зараза, по всему лицу Русской земли, и какъ прекрасно это! Необходимо, настойчиво необходимо будить совѣсть христіанина въ душѣ звѣря, не щадящаго ни пола, ни возраста. Съ такой же полнотой пастырской ревности священникъ долженъ подойти къ каждой язвѣ и ранѣ народной жизни, все возводя къ свѣту Евангельской истины, и пусть его тихое и вдохновенное слово внесетъ свѣтъ и отраду въ каждую душу, измѣненную порокомъ, истерзанную непониманіемъ смысла жизни, сомнѣніями. Нѣмотствующей церковной каедрѣ нѣтъ оправданія. Не увѣренъ пастырь въ своихъ силахъ? Смущается сказать слово своей паствѣ, боясь критики и осужденія? «Пусть заплачутъ іереи Божій, и увидятъ, что сотрясуются въ отвѣтъ ему сердца его слушающихъ. Нужно лишь малое сѣмя, крохотное; брось его въ душу простолудина, и не умретъ оно, будетъ жить въ душѣ его всю жизнь, таится въ немъ среди мрака грѣховъ его, какъ свѣтлая точка, какъ великое напоминаніе. И не надо, не надо много толковать и учить; все пойметъ онъ просто» (Ф. М. Достоевскій. Ср. «Руков. для сельскихъ паст.», 1914, № 24, стр. 137). Сила слова безгранично велика.

Если въ древности только мечъ давалъ героямъ власть надъ толпой, то нынче мечъ, даже побѣдоносный мечъ раздѣляетъ восхищеніе толпы съ вдохновенной рѣчью. Блаженны люди съ душою иѣжной и способностью почувствовать красоту и передать ее («Пенз. Еп. Вѣд.», 1914, № 4, стр. 132—133).

А. С.



БИБЛОГРАФІЯ.

Stephen Graham. With the Russian pilgrims to Jerusalem. London, 1913, X+306.

Книга Грехема «Въ Иерусалимъ съ русскими паломниками» выдѣляется среди громадной, посвященной Святой-Землѣ литературы. Она описываетъ не достопримѣчательности Святой Земли, а ея посѣтителей, русскихъ паломниковъ. Глубоко вѣрующій, вдумчивый и наблюдательный англичанинъ рѣшился разстаться съ обычнымъ комфортомъ и предпринять путешествіе вмѣстѣ съ русскими паломниками въ совершенно одинаковыхъ съ ними тяжелыхъ условіяхъ. Лишенія и неудобства, испытанныя имъ, съ избыткомъ вознаградились тѣмъ совершенно новымъ богатымъ духовнымъ міромъ, который открылся для него благодаря такому паломничеству. «Паломничество русскихъ крестьянъ въ Иерусалимъ еще никогда не описывалось, даже на русскомъ языкѣ, говоритъ онъ въ предисловіи. А между тѣмъ оно является наиболѣе значительнымъ явленіемъ въ современной Россіи... Что бы ни случилось со мною въ будущемъ при странствованіи по сему міру, я не сомнѣваюсь, что даже тогда, когда я постарѣю и посѣдѣю, я всегда буду смотрѣть на это паломничество, какъ на самое чрезвычайное событіе, случившееся со мною. Это было великое открытіе. Иерусалимъ есть мѣсто разочарованія для туриста, который хотѣлъ бы чувствовать себя паломникомъ, но здѣсь, въ мірѣ крестьянъ—новый путь и поистинѣ Новый Иерусалимъ».

Съ большою наблюдательностью и въ то же время съ любовію и правдивостью описываетъ Грехемъ въ 7 главахъ своей книги духовный міръ русскихъ паломниковъ, ихъ глубокую вѣру, благодушіе, удивительное терпѣніе, неприхотливость и своеобразное міросозерцаніе. На пароходѣ русскіе паломники являлись какимъ-то особымъ міромъ среди прочихъ пассажировъ. «Я помню,— пишетъ Грехемъ въ «прологѣ»,—какъ ночь

спустилась надъ пароходомъ, зажглись судовые фонари и электрическіе огоньки высоко сіяли на темной мачтѣ... Пассажиры перваго и втораго класса спустились внизъ, чтобы ложиться спать, турки въ третьемъ классѣ стлали на палубѣ матрасы и одѣяла..., но на кормѣ стояли съ зажженными свѣчами сотни двѣ русскихъ мужчинъ и женщинъ. Среди нихъ одинъ крестьянинъ читалъ акакисть Богоматери, и его глубокой голосъ раздавался въ тишинѣ, а двѣсти голосовъ пѣли «Слава Тебѣ» и «Аллилуія, аллилуія, аллилуія». За акакистомъ далеко за полночь продолжалось пѣніе священныхъ пѣснопѣній и псалмовъ, и всѣ мирно сидѣли на палубѣ, вполнѣ счастливые. Наконецъ, пѣніе окончилось, толпа разошлась и настала полная тишина; только слышно было, какъ шумятъ машины и вѣтеръ между мачтъ. Въ четыре часа утра, когда поблѣднѣли звѣзды, всѣ спали на пароходѣ. Въ темномъ углу на мѣшкахъ съ вышитыми на нихъ крестами лежатъ русскіе; тутъ повѣсили они маленькія иконы, зажгли предъ ними свѣчи и неспящіе паломники опустили передъ ними на колѣни на грязномъ полу. Можно сказать, что здѣсь вся Россія стоитъ на колѣняхъ»...

Терпѣливость паломниковъ приводила англичанина въ совершенное изумленіе. Изъ Константинополя въ Яффу на скверномъ маленькомъ пароходѣ «Лазарѣ», рассчитанномъ лишь на 63 пассажира, помѣстились 560 паломниковъ, изъ нихъ только 160 нашли мѣсто на палубѣ, а остальные 400 спали въ темномъ и грязномъ трюмѣ. Пароходъ шелъ цѣлыхъ двѣ недѣли и вдобавокъ случились двѣ сильныхъ бури, поломавшихъ даже мачты. Совершенно непривыкшіе къ морскому путешествію паломники страшно страдали. Они катались по судну словно трупы или хватались другъ за друга, какъ безумные. Было хуже, чѣмъ въ самой ужасной подземной тюрьмѣ, какую только можно вообразить, а воздухъ былъ удушливѣе, чѣмъ во время пожара. Пароходъ оправдывалъ

свое названіе «Лазаря». Тѣмъ не менѣе, паломники говорили, что не надо жаловаться, а когда прибыли къ Іерусалиму, Грехемъ не слышалъ ропота, а лишь слова: «Слава Тебѣ, Господи! Слава Тебѣ!», и со слезами на глазахъ паломники пошли въ монастырь служить благодарственный молебенъ, а одна женщина сдѣлала земной поклонъ, прося у другихъ прощенія и плача отъ радости, что она, грѣшная женщина, удостоилась побывать въ Іерусалимѣ.

Удивляла его и умѣренность русскихъ паломниковъ, довольствовавшихся самой скромной ѣдой—борщемъ и чаемъ. Особенно поразила его строгость поста, когда не употребляется не только мясо, но и молоко и масло. Паломники считаютъ долгомъ во время поста отказываться также и отъ водки и табаку.

Владѣя русскимъ языкомъ, Грехемъ настолько сжился съ паломниками, что какъ русскіе, такъ и англичане принимали его за русскаго и самъ онъ въ свою очередь привязался къ нимъ. «Въ Іерусалимѣ, пишетъ онъ, находилось много англичанъ и американцевъ... Я стоялъ рядомъ съ богатыми туристами, прѣбывшими изъ моего отечества, а они и не подозрѣвали, что я не русскій мужикъ. А я думалъ, какое счастье, что я не пришелъ съ ними». Особенно благодаренъ былъ Грехемъ паломникамъ за то, что они помогли уразумѣть ему глубокой таинственный смыслъ религіознаго подвига паломничества и онъ такимъ образомъ «нашелъ Іерусалимъ черезъ Россію». «Истинный христіанинъ, пишетъ Грехемъ, носить въ своемъ сердцѣ стремленіе къ Іерусалиму. Христіанинъ тѣмъ и отличается, что онъ «взыскуетъ нѣкоего града». Какъ только мы признаемъ себя паломниками, находящимися на пути, сейчасъ же всѣ люди и всѣ событія, насъ окружающіе, получаютъ для насъ новый смыслъ и мы увидимъ все въ надлежащей перспективѣ.

На паломническомъ пути наши несовершенныя очи попадаютъ въ фокусъ всѣхъ

земныхъ явленій. Уже давно хотѣлъ я идти. И даже трудно сказать, когда именно началъ я хотѣть. Казалось, что я былъ предназначенъ къ этому съ самаго рожденія. Я хотѣлъ, но не понималъ, чего я хотѣлъ. И, только слушая пѣніе паломниковъ во время пути, я понялъ, почему особенно волновали меня въ дѣтствѣ нѣкоторыя гимны, почему я такъ любилъ церковныя процессіи.

Въ моемъ сердцѣ былъ маленькій компасъ, въ которомъ стрѣлка всегда была направлена на Іерусалимъ. Мой умъ тогда не зналъ этого, но теперь я знаю это, ибо выучился смотрѣть внутрь себя.

Да, очень давно я хотѣлъ идти, и даже очень давно, употребляя прекрасное русское выраженіе я «далъ обѣтъ». Послѣ того я не разъ измѣнялъ ему, но всегда возобновлялъ его.

Смыслъ паломничества открывается тогда, когда вглядываешься въ свое сердце и находишь на немъ изображеніе нѣкоего града. Жизнь паломника есть странствованіе по путямъ міра въ поискахъ за градомъ, соответствующимъ сему изображенію. Часто забываетъ онъ о видѣніи, но время отъ времени возобновляется влекущее къ себѣ видѣніе и ободряетъ его, подобно Утѣшителю, обѣщанному Спасителемъ Своимъ ученикамъ.

Я далъ обѣтъ, я пошелъ, и вотъ я въ Іерусалимѣ, земномъ Іерусалимѣ, и паломничество мое представляется законченнымъ. И крестьяне чувствуютъ, что когда они въ Іерусалимѣ, то всѣ серьезныя дѣла ихъ жизни окончены. Они берутъ свои саваны на Іорданъ и, одѣвъ ихъ, бросаются въ священную рѣку. Всѣ въ бѣломъ на берегахъ, гдѣ крестилъ Іоаннъ, они кажутся возставшими мертвецами въ утро послѣдняго Воскресенія. Они по большей части надѣются умереть въ Святой Землѣ, предпочтительно близъ Мертваго моря, гдѣ будетъ происходить Страшный Судъ. И если на самомъ дѣлѣ они возвращаются въ свои родныя русскія деревни, то только для того,

чтобы привести свои дѣла въ порядокъ и ожидать смерти.

Рѣдко можно увидѣть въ Иерусалимѣ молодого паломника. Но я молодъ и пришелъ сюда, не думая о смерти. Для чего же?

Дѣло въ томъ, что въ сущности во время путешествія мы стремимся не къ рукотворенному Иерусалиму. Этотъ древній восточный городъ вблизи Яффы, сколь онъ ни удивителенъ и ни священенъ самъ по себѣ, для многихъ вѣрующихъ и для всѣхъ духовно близорукихъ людей является великимъ разочарованіемъ. Земной Иерусалимъ есть мѣсто для увеселительныхъ прогулокъ богатыхъ и любопытныхъ людей, мѣсто, гдѣ каждый камень служитъ предметомъ коммерціи или для агентовъ, туристовъ или для жадныхъ монаховъ, выхватывающихъ свѣчи, ставимыя паломниками предъ иконами и продающихъ ихъ евреямъ. Первая мысль паломника при видѣ Иерусалима была выражена однимъ крестьяниномъ, сказавшемъ мнѣ, указывая на кричащую толпу въ Вербоное Воскресеніе: «Это не Иерусалимъ». «Правда, подумалъ я, Иерусалимъ не здѣсь».

Но въ нѣкоторомъ смыслѣ Иерусалимъ былъ здѣсь всегда, даже во время оскверненія Святого Святыхъ. Одинъ священникъ предупреждалъ паломниковъ, спускавшихся на грязный берегъ Иордана. «Не ждите чего-нибудь въ родѣ Волги или Двины или Днѣпра. Иорданъ не великъ. Многое во Святой Землѣ имѣетъ обычный видъ. Но вспомните, что Иисусъ Христосъ приходилъ одѣтый не въ пурпуръ. Вспомните, что образъ Его жизни казался простымъ и безславнымъ».

Дѣйствительно Иерусалимъ имѣетъ существованіе независимое отъ матеріальной видимости... Его святость зависитъ лишь отъ Перваго бѣднаго Паломника—Самого Христа...

Возрастъ не имѣетъ значенія въ рукотворенномъ городѣ, ибо здѣсь нѣтъ ни начала, ни конца. Шествіе къ алтарю есть

храмовой обрядъ. Паломничество есть обрядъ въ великомъ храмѣ міра. Самая жизнь есть паломничество, есть обрядъ въ великой Церкви вселенной... Если спросить, почему я живу въ обрядахъ, а не въ реальной жизни, то я отвѣчу: потому что обрядъ болѣе реаленъ. Обряды—это земныя проявленія небесныхъ вещей. При помощи таинствъ мы входимъ въ общеніе съ міромъ невидимаго»...

Интересны типы паломниковъ, описываемыхъ Грехемомъ и многія его отдѣльныя наблюденія и замѣчанія. Особенно понравился ему обычай русскихъ крестьянъ называть другъ друга сообразно возрасту говорящихъ родственными названіями—отцомъ, братомъ, дядей и т. п., и онъ постоянно величаетъ одного полюбившагося ему пожилого паломника изъ Тверской губерніи «dyadya», т. е. «дядя». Интересно описаніе пропаганды невѣрія среди паломниковъ со стороны матросовъ-революционеровъ во время пути. Характеренъ совѣтъ одного монаха паломникамъ, какъ слѣдуетъ относиться къ такой пропагандѣ. «Когда начнутъ вамъ внушать что-либо новое, не говорите съ ними, а только отвѣчайте: я простой мужикъ. Я слишкомъ глупъ, чтобы понять это! Не бойтесь быть глупыми. Дьяволъ самый умный духъ на небѣ и на землѣ, но не мудрый, не мудрый... Хорошо бы, кабы Ева была маленько поглупѣе и не могла бы понять дьявола! И вы, мужички, говорите соблазняющимъ васъ: «Все это—не мое дѣло. Я бѣдный, простой, темный мужикъ и не могу понять, а потомъ подите и прочитайте главу изъ Евангелія и все будетъ хорошо».

Касаясь мотивовъ паломничества, Грехемъ находитъ ихъ въ самой природѣ русскаго крестьянина. Русскіе священники вовсе не склоняютъ народъ къ паломничеству, а часто и прямо отговариваютъ отъ него. Нѣтъ здѣсь и какого-то стихійнаго движенія, передающагося отъ одного къ другому. Идутъ паломники въ одиночку изъ разныхъ мѣстностей и лишь потомъ

образуютъ толпу, но исключительно потому, что попасть въ Иерусалимъ можно лишь изъ нѣсколькихъ приморскихъ городовъ. По большей части идутъ по обѣту, въ благодарность за выздоровленіе, за избавленіе отъ несчастія, чтобы замолить свои или чужіе грѣхи. Грехемъ разспрашивалъ многихъ паломниковъ о мотивахъ ихъ паломничества, но исчерпывающихъ отвѣтовъ не получилъ. Нѣкоторые какъ будто сами не знали, почему они пришли въ Иерусалимъ; ихъ толкала какая-то неизвѣстная имъ самимъ сила, болѣе глубокая, чѣмъ возможныя словесныя объясненія. Русскіе отличаются вулканической натурой. Это—или потухшіе вулканы или находящіеся наканунѣ изверженія. Подъ спокойной, тихой поверхностью скрывается внутренній огонь, обуславливающий необъяснимые внѣшними обстоятельствами неожиданные поступки. Горькій пьяница бросаетъ свою деревню, отказывается отъ вина и идетъ въ Иерусалимъ. Старый, скупой мужикъ, копившій деньги цѣлыхъ полвѣка, вдругъ отдаетъ свой сбереженія, а самъ идетъ на поклоненіе и кормится въ дорогѣ Христовымъ именемъ. Скрытныи, молчаливыи крестьянинъ, таившій свои мысли и чувства отъ самыхъ близкихъ людей, встрѣчаетъ странника, со слезами рассказываетъ ему исторію своей жизни, открываетъ ему всю свою душу и самъ идетъ странствовать. Но хотя паломники идутъ въ Палестину по мотивамъ личныхъ религіозныхъ переживаній, они въ то же время, по мысли Грехема, являются истинными представителями всего русскаго народа. Каждый крестьянинъ, проходящій въ Иерусалимъ, представляетъ не только свою семью, но и свою деревню. Онъ несетъ въ Иерусалимъ пожертвованія всего села и длинный списокъ именъ земляковъ, за которыхъ нужно помолиться.

О русской религіозности авторъ самаго высокаго мнѣнія. Онъ находитъ, что греческое христіанство вымираетъ, тогда какъ русское растетъ и развивается, чего не

хотятъ признать греческія духовныя лица, относясь свысока къ русскимъ паломникамъ. Правда, у русскихъ есть предрасудки, они простые люди, но они преисполнены вѣры и носятъ въ себѣ откровеніе, идущее отъ Бога живого. Грехемъ надѣется, что при дальнѣйшемъ ростѣ могущества Россіи Гробъ Господень и другія палестинскія святыни попадутъ въ руки русскаго народа къ общему благу христіанскаго міра.

Не часто появляются книги иностранцевъ, касающіяся русской жизни, такъ близко подходящія къ народной душѣ и столь обильныя вдумчивыми и мѣткими наблюденіями, какъ книга Грехема, и хотѣлось бы видѣть ея русскій переводъ. Книга иллюстрирована фотографическими снимками изъ жизни русскихъ паломниковъ.

С. Т.

СООБЩЕНІЯ ИЗЪ ЗАГРАНИЦЫ.

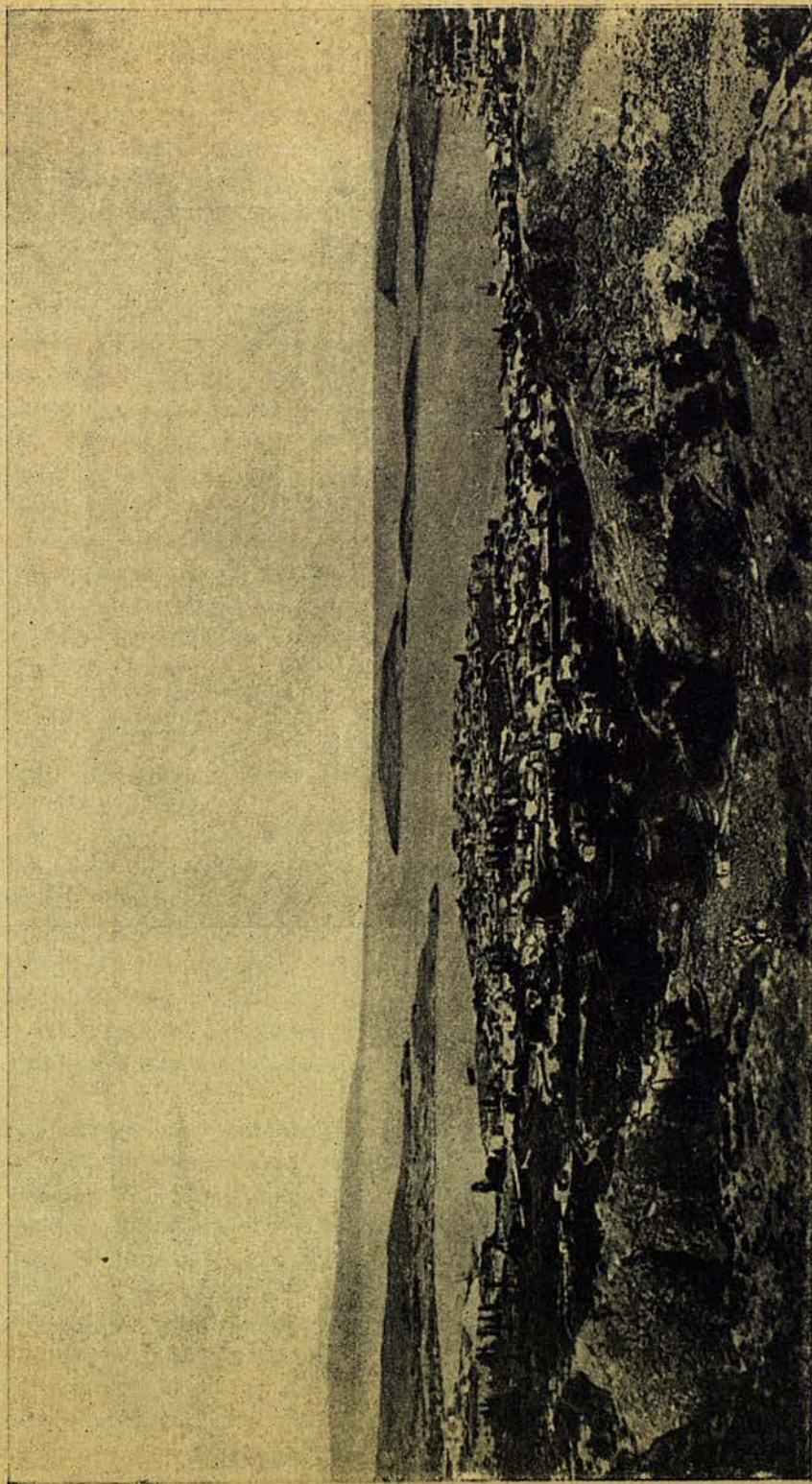
Послѣдніе дни Фокея.

(Описаніе очевидца—французскаго художника Мансіа).

30 мая около 6¹/₂ вечера, собираясь работать близъ дороги, идущей изъ Старой Фокеи въ Менемень, я съ удивленіемъ замѣтилъ длинный рядъ людей, бѣжавшихъ откуда-то съ узлами въ рукахъ. Я узналъ отъ нихъ, что это были жители м. Геракея, подвергнушіеся тамъ погрому отъ отряда турокъ и искавшіе спасенія въ Фокеѣ.

На слѣдующій день, около 10 ч. утра, я дѣлалъ набросокъ на одной изъ самыхъ старыхъ улицъ Фокеи. Населеніе города было въ крайне возбужденномъ настроеніи—оно со страхомъ ожидало приближенія грядущаго бѣдствія.

Вдругъ я сталъ очевидцемъ безумной паники—два слова переходили изъ устъ въ уста: «они идутъ!» Улица, заполненная въ эту минуту лишь женщинами и дѣтьми, огласилась криками ужаса, затѣмъ



Видъ Фокен.

эти женщины и дѣти быстро разбѣжались по домамъ и заперли двери и ворота на засовы, такъ что улица опустѣла въ нѣсколько минутъ.

Паника была настолько сильна, что я былъ отнесенъ людскимъ потокомъ шаговъ на двадцать отъ своего мольберта. Несмотря на то, что спокойствіе вскорѣ вновь водворилось, населеніе настолько прониклось страхомъ, что уже въ полдень около тысячи человѣкъ сѣли на парусныя рыбачьи лодки, чтобы переправиться на о. Метелинь. Мой спутникъ г. Сартіо и я очень удивленно смотрѣли на этихъ людей, покидавшихъ все свое имущество на произволь судьбы еще до появленія какого-бы то ни было врага.

Однако, слухи о приближеніи цѣлаго отряда вооруженныхъ людей все болѣе и болѣе подтверждались, и мы стали отдавать себѣ отчетъ въ опасности положенія. Насъ было четверо французовъ—г. Сартіо, его помощникъ г. Карліэ, г. Дандріа и я. Послѣ краткаго совѣщанія между собою, мы вчетверомъ рѣшились пойти къ каймакаму (начальнику города) и просить его принять мѣры, необходимыя для нашей охраны. При этомъ трое изъ насъ—г. Карліэ, г. Сартіо и я рѣшились не жить болѣе въ одномъ домѣ, а поселиться отдѣльно. Въ канакѣ (губернаторскомъ дворцѣ) г. Карліэ сообщил каймакаму о положеніи дѣлъ и просилъ его поручить турецкимъ жандармамъ охранять дома, въ которыхъ мы жили.

Каймакамъ, думая, что мы боялись лишь за себя, предложилъ приютить насъ вчетверомъ въ канакѣ. Мы рѣшительно отказались отъ этого и объявили ему, что возлагаемъ на его отвѣтственность все, что можетъ случиться.

Въ виду нашей непреклонной рѣшимости, каймакамъ отпустилъ четырехъ жандармовъ для охраны нашихъ четырехъ домовъ. Вернувшись, мы наскоро соорудили французскіе флаги и прикрѣпили ихъ къ дверямъ нашихъ жилищъ. Съ этой минуты

наши двери широко раскрылись и многіе христіане, числомъ до 800—900 могли найти у насъ убѣжище съ небольшою частью своего имущества, которую имъ удалось спасти. Около 6 часовъ вечера я усмотрѣлъ чрезъ призматическій бинокль на разстояніи около 3 километровъ вооруженный отрядъ, приближавшійся къ городу и старавшійся по возможности скрыть свои передвиженія за скалами. Около 8 часовъ вечера съ этихъ высотъ раздавалось нѣсколько ружейныхъ выстрѣловъ; турки, повидимому, желали держать населеніе города въ страхѣ передъ ихъ внезапнымъ приходомъ сверху. Но лишь въ полночь мы услышали новые выстрѣлы. Я замѣтилъ, что эти выстрѣлы раздавались съ правильными промежутками, справа отъ Фокеи; послѣ этого, слѣва отъ города, слышалось то же число выстрѣловъ съ такими же интервалами. Это вызвало у меня мысль, что здѣсь были слышны сигналы двухъ отрядовъ, долженствовавшихъ соединиться. И дѣйствительно, ночью правильно образованный отрядъ началъ уже грабить городъ. На разсвѣтѣ передъ нашими домами раздавались частые выстрѣлы. Выйдя тотчасъ же на улицу мы съ г. Дандріа и г. Сартіо увидели самую ужасную картину, какую только можно себѣ представить. Орда, наводнившая собою городъ, была вооружена ружьями и винтовками кавалерійскаго образца. Одинъ изъ домовъ былъ охваченъ пламенемъ; со всѣхъ сторонъ христіане сбѣгались на набережную, ища глазами лодокъ, на которыхъ они могли бы спастись; но еще съ прошлаго вечера лодокъ не было. Крики ужаса смѣшивались съ звуками выстрѣловъ. Паника была столь сильна, что одна молодая женщина потонула съ своимъ ребенкомъ вблизи берега на мѣстѣ, гдѣ глубина воды не превышала одного аршина. На глазахъ г. Карліэ происходитъ страшное зрѣлище. Грабители врываются въ домъ, гдѣ живетъ христіанинъ съ женою и дочерью. Хозяинъ дома поднимаетъ руки, чтобы задержать

бандитовъ, и изъ за этого лишь движенія въ него стрѣляютъ изъ ружья. Раненый ими въ желудокъ, онъ, шатаясь, направляется къ морю. Но едва онъ успѣлъ сдѣлать нѣсколько шаговъ, какъ второй выстрѣлъ въ спину приканчиваетъ его. Его трупъ лежалъ два дня на берегу. Дочь убитого, громко кричавшая отъ ужаса, нашла себѣ убѣжище въ одномъ изъ нашихъ домовъ. Она не знала ничего про участь ея матери, которую погромщики убили въ ея домѣ.

Между тѣмъ оказалось, что на рейдѣ стояли два большихъ парохода. Намъ удается,—хотя къ несчастью лишь по немногу,—перевести на эти пароходы несчастныхъ христіанъ, мелкими партіями, однихъ за другими. Съ ужасомъ мы спрашивали себя, что произошло бы съ этими несчастными людьми, если бы пароходовъ тамъ не было. Несмотря на всѣ наши усилія придти имъ на помощь, несчастные бѣглецы такъ торопились, что опрокидывали лодки, которыя ихъ довозили до пароходовъ. Грабители, заполнившіе собою городъ, подвергали бѣглецовъ обыску, подъ предлогомъ, что у нихъ могло быть оружіе, которое они хотѣли отнять отъ нихъ; при этомъ они отбирали отъ христіанъ послѣдніе остатки ихъ имущества. Они съ силою вырываютъ изъ рукъ несчастныхъ старухъ узлы съ домашнимъ скарбомъ и матрацами. Насъ охватывалъ гнѣвъ при видѣ этихъ ужасовъ: все это происходило на глазахъ одного изъ жандармскихъ офицеровъ, который ничего не предпринималъ, чтобы помѣшать этимъ позорнымъ дѣяніямъ бандитовъ. Я ему объявилъ очень рѣшительнымъ тономъ, что мы не желаемъ, чтобы подобное положеніе вещей продолжалось, и что если оно немедленно же не прекратится, я съ оружіемъ въ рукахъ начну истреблять грабителей. И вотъ доказательство того, что все движеніе могло бы легко быть остановлено: моей угрозы было достаточно, чтобы дать несчастнымъ бѣглецамъ возможность увезти съ собою то имущество, которое они спасли

отъ погрома. Но дальше отъ берега мы видимъ иныя картины. Грабители взламываютъ двери и увозятъ добычу на лошадяхъ и ослахъ, которыхъ они раньше украли отъ христіанъ. Это продолжается цѣлый день. Въ 6 часовъ вечера я увидѣлъ на гребняхъ сосѣднихъ холмовъ цѣлую вереницу верблюдовъ—числомъ до сотни, нагруженныхъ добычею, которую они увозили изъ города. Въ продолженіе этого дня, около 3.000 христіанъ помѣстились на двухъ пароходахъ, которые къ вечеру ушли въ Метелинъ. Но много христіанъ еще осталось въ городѣ, и всю слѣдующую ночь на 1 іюня они провели въ тревогѣ и страхѣ предъ возможнымъ возобновленіемъ погрома. Хотя ночью этого и не случилось, но за то послѣ восхода солнца снова начался правильно и методически проведенный разгромъ всѣхъ домовъ христіанъ. Г. Карліе подобралъ на улицѣ ребенка, который родился наканунѣ. Мы не нашли его матери и поручили его одной женщинѣ, которая согласилась вскормить его вмѣстѣ съ своимъ груднымъ ребенкомъ. Ко мнѣ и къ г. Дандріа приходитъ христіанинъ. Оказывается, что онъ спряталъ въ своемъ подвалѣ 500 турецкихъ фунтовъ. Его домъ, расположенный далеко отъ насъ въ одномъ изъ старыхъ кварталовъ города, подвергся разгрому. Мы втроемъ, въ сопровожденіи жандарма, идемъ туда и застаемъ турка за грабежомъ. Мы выгоняемъ турка и охраняемъ домъ, пока хозяинъ его идетъ въ подвалъ за своими деньгами, и, къ счастью, находить ихъ въ цѣлости. Возвращаясь во-своица, мы замѣчаемъ, что насъ окружаютъ двѣ вооруженныя банды; мы на нихъ не обращаемъ вниманія, и онѣ не осмѣливаются ничего предпринять противъ насъ.

Съ этой минуты къ намъ прибываютъ раненые. Въ виду отсутствія врача, я беру на себя уходъ за ними до ихъ отправленія въ Метелинъ. Я могу удостовѣрить, что, за двумя или тремя исключеніями, всѣмъ этимъ раненымъ болѣе 60 лѣтъ отъ роду. Между ними были двѣ старухи по крайней мѣрѣ

90-лѣтняго возраста; нельзя предположить, что онѣ были ранены при защитѣ своего имущества! Тутъ былъ самый настоящій погромъ. Черезъ сутки послѣ этого мы нашли лежавшую на улицѣ старуху, она была почти парализована полученными ею ударами. На головѣ ея были двѣ зіяющія раны отъ ударовъ прикладами ружей, ея руки искалѣчены, лицо обезображено. Молодая дѣвушка, отдавшая погромщикамъ всѣ свои деньги, была вознаграждена за это двумя ножевыми ударами — однимъ въ предплечье и другимъ — подъ ребра. Совершенно безпомощный старикъ получилъ столь сильный ударъ прикладомъ ружья въ лѣвую руку, что пальцы были раздроблены. Другой пострадавшій отъ погрома былъ раненъ ножомъ въ голову, а при второмъ ножевомъ ударѣ — въ подбородокъ, и, лишь благодаря случайному движенію головы, — у него не было перерѣзано горло. Въ слѣдующіе дни къ намъ отовсюду стекались цѣлыя семейства, подвергшіяся нападеніямъ и скрывавшіяся въ горахъ. Одна изъ женщинъ среди нихъ была свидѣтельница убійства ея мужа, брата и трехъ дѣтей. Къ намъ приходилъ посланный отъ сорока человекъ, укрывшихся на горахъ и страшившихся двинуться оттуда.

Мы сейчасъ же отправились къ жандармскому офицеру и попросили его отпустить съ нами двухъ жандармовъ, чтобы привести, подъ ихъ охраною, несчастныхъ бѣглецовъ въ Фокею. Но офицеръ просить насъ обождать до завтрашняго утра подъ предлогомъ, что въ его распоряженіи не хватаетъ людей для этого. Къ несчастью, наше совѣщаніе съ этимъ офицеромъ происходило посреди улицы въ турецкой части города, и христіанинъ, пришедшій къ намъ за помощію, могъ поэтому обнаружить мѣсто, гдѣ скрывались посланные ея люди. Онъ ушелъ отъ насъ окольными путями, чтобы перевести этихъ несчастныхъ на другое мѣсто, гдѣ имъ не угрожало бы ночное нападеніе. Мы не имѣли больше

никакихъ извѣстій объ ихъ судьбѣ. Въ это же время мы узнали еще про одинъ ужасный эпизодъ во время погрома Фокеи — старикъ, лежавшій въ параличѣ, былъ безпощадно убитъ ворвавшимися въ его домъ турками.

Изъ Смирны были присланы войска для возстановленія порядка. Но этотъ «порядокъ» представился намъ въ совершенно неожиданномъ видѣ, — эти солдаты сами присоединяются къ погромщикамъ и продолжаютъ ихъ дѣло.

4 іюня, послѣ полудня, мы просили двухъ жандармовъ, чтобы они охраняли одного христіанина, который собирался пройти къ себѣ домой за своими вещами; эти жандармы, вмѣсто помощи несчастному, отняли у него все его достояніе, т. е. 10 октаракиевъ (около 1 р. 50 к.). Мы прошли по городу. Разгромъ Фокеи былъ полный: двери домовъ взломаны; что не могло быть увезено грабителями, было ими истреблено. Фокея, этотъ городъ, гдѣ раньше было большое оживленіе, теперь — мертвый городъ. 5 іюня къ намъ привели двухъ сунруговъ преклоннаго возраста. Они сидѣли взаперти 5 сутокъ и оставались безъ всякой пищи, боясь, что ихъ зарѣжутъ въ случаѣ ихъ выхода изъ дому.

Къ намъ принесли женщину, — она была при смерти: ее изнасиловали 17 турокъ. Турки также увели въ горы 16-лѣтнюю дѣвушку, убивъ на ея глазахъ ея родителей. Мы были, такимъ образомъ, очевидцами всѣхъ явленій погрома, свойственнаго самымъ варварскимъ эпохамъ исторіи: кражи, грабежа, пожаровъ, убійствъ и насилій.

Совершенно ясно, что этотъ погромъ былъ вполне организованнымъ движеніемъ, имѣвшимъ цѣлью изгнать изъ города большинство его населенія — грековъ — турецкихъ подданныхъ. Невозможно допустить, чтобы у самихъ бандитовъ могло быть столько оружія и чтобы они не были вооружены специально для погрома. Христіане, жившіе въ Старой Фокеѣ, не дѣлали по-

пытокъ защищаться; ихъ ранили и убили совершенно беззащитными. Тутъ было лишь массовое избіеніе. Мы читали въ газетахъ официальные сообщенія о возстановленіи порядка и о томъ, что въ мѣстахъ, гдѣ мы были, христіанамъ нечего бояться ни за жизнь, ни за имущество. Это не пустыя фразы: порядокъ воцарился самъ собою, такъ какъ тамъ никого уже не стало. За имущество можно болѣе не опасаться—оно попало въ вѣрныя руки—къ грабителямъ...



ХРОНИКА.

Утвержденіе въ ученыхъ степеняхъ.—Закладка новаго храма въ селѣ Барятинѣ.—Отъ Комиссіи для изслѣдованія чудотвореній.

По ходатайству Совѣта Императорской Московской духовной академіи и Московскаго митрополита Макарія экстраординарный профессоръ сей академіи, магистръ богословія Димитрій Введенскій удостоенъ Святѣйшимъ Синодомъ степени доктора богословія за представленное имъ на соисканіе сей степени сочиненіе: «Патріархъ Іосифъ и Египеть. Опытъ соглашенія данныхъ Библии и Египтологіи», Сергіевъ Посадъ, 1914 г., стр. XXIII—447. Въ Московской академіи диссертацию проф. Введенскаго, по порученію совѣта академіи, разсматривали ординарный проф. по кафедрѣ основного богословія С. Глаголевъ и экстраординарный проф. по кафедрѣ Священнаго Писанія Ветхаго Завѣта священникъ Д. Рождественскій, которые дали весьма одобрительные отзывы о научныхъ достоинствахъ изслѣдованія г. Введенскаго. Къ этимъ отзывамъ присоединяется и архіепископъ Финляндскій Сергій, разсматривавшій диссертацию по порученію Святѣйшаго Синода. Въ № 24 «Церк. Вѣд.» помѣщенъ былъ подробный отзывъ проф. С.-Петербургской духовной академіи А. Бронзова объ этой книгѣ.

* *

Рѣдкое торжество происходило въ Софійскомъ женскомъ монастырѣ при селѣ Барятинѣ Данковскаго уѣзда, Рязанской губ. 15 іюня сего года. Въ присутствіи преосвященнаго Рязанскаго Димитрія здѣсь совершена была закладка новаго храма. Наканунѣ совершенно было всенощное бдѣніе. Въ 8 час. утра 15-го іюня началась божественная литургія. Народу собралось до 4000 человекъ. Служба носила въ высшей степени торжественный характеръ. Послѣ заамвонной молитвы владыка сказалъ проповѣдь о необходимости устройства храмовъ Божіихъ и значеніи церковной молитвы. Молитва въ храмѣ—говорилъ владыка—не можетъ равняться съ домашней. Въ храмѣ все такъ приспособлено, чтобы молящійся свободно отдался духовному настроенію. Домашняя обстановка, при какихъ бы условіяхъ она ни проходила, всегда можетъ мѣшать молитвѣ. Суета мірская безпредѣльна и только въ храмѣ можно забыть объ ней. Приведа рядъ примѣровъ, свидѣтельствующихъ о важности храма и молитвы въ немъ, владыка сказалъ, что хотя и находятся лжеучители, которые стараются увѣрить въ обратномъ, но они горько ошибаются. Посѣщеніе храмовъ есть святая обязанность истинновѣрующихъ, а потому и нужно и строить дома Божіи и молиться въ нихъ. Затѣмъ крестный ходъ направился къ мѣсту закладки. Совершили положенный чинъ. Окропили святою водою основаніе храма. Заложили металлическую доску съ датой и именами соотвѣствующихъ лицъ. Чудную картину представляло торжество закладки. Море головъ видѣлось по всей площади храма и монастыря, и простые и знатные—все смѣшались въ одну общую массу, переживая чувство духовнаго удовлетворенія. Интересно отмѣтить одно явленіе. Все время стояла одуряющая жара. Къ концу закладки вдругъ появилась туча, прогремѣлъ громъ, и при послѣднемъ многолѣтніи пошелъ сильный дождь, котораго такъ ждало населеніе. Новый храмъ

разсчитанъ на 2000 человекъ, будетъ въ общемъ очень обширнымъ, съ тремя придѣлами и пятью просвѣтами—куполами. На оборудованіе храма въ окончательной его отдѣлкѣ потребуется до 150.000 рублей; храмъ посвященъ въ честь Преображенія Господня, Тихвинской Божіей Матери и мученика Трифона.

Основательницею Софійской обители является Софья Петровна Муромцева, урожденная княжна Голицына. Она состояла въ бракѣ съ мѣстнымъ дворяниномъ Николаемъ Леонидовичемъ Муромцевымъ. Отецъ его Леонидъ Матвѣевичъ былъ нѣсколько лѣтъ губернскимъ предводителемъ дворянства, а самъ Н. Л. служилъ уѣзднымъ предводителемъ. За неимѣніемъ дѣтей супруги Муромцевы рѣшили все свое богатое состояніе обратить на благотворительныя дѣла. Въ 1897 году Муромцевъ неожиданно скончался. Это такъ подѣйствовало на Софью Петровну, что она сразу же рѣшила оставить міръ. Быстро основавъ общину, она превратила ее затѣмъ въ монастырь, а сама сдѣлалась настоятельницею его. Теперь въ монастырѣ насчитывается свыше 300 сестеръ. Монастырь находится на границѣ съ Ефремовскимъ уѣздомъ, Тульской губ., и расположенъ въ живописной мѣстности, занимая ровную площадь въ 8 десятинъ съ небольшимъ уклономъ на востокъ къ рѣчкѣ Вязовкѣ. Въ монастырѣ масса цѣнныхъ зданій: величественный каменный соборъ, деревянная домовая церковь, покои для игуменіи (еще вчернѣ), большіе двухъэтажные корпуса для монахинь, нѣсколько отдѣльныхъ домовъ для монастырской администраціи и артезианскій колодезь съ часовней, гдѣ поставлены цѣнныя иконы и устроенъ резервуаръ, а въ серединѣ его металлическій крестъ, черезъ который и проходитъ вода, добываемая на глубинѣ 246 аршинъ. Устройство этого колодца, обслуживающаго всю монастырскую территорію, обошлось свыше 20.000 рублей. При монастырѣ открыта церковно-приходская школа, содержащая на средства мо-

настыря. Обучаются исключительно дѣвочки-сироты, которыхъ въ нынѣшнемъ году было около 40 человекъ. Школа и общежитіе помѣщаются въ огромномъ каменномъ свѣтломъ зданіи.

* *

Во исполненіе опредѣленія Святѣйшаго Синода, отъ 2—10 мая с. г. за № 4018, Киевскимъ епархіальнымъ начальствомъ учреждена, подъ предсѣдательствомъ преосвященнаго Чигиринскаго Никодима, Комиссія для изслѣдованія случаевъ чудотвореній, совершившихся по молитвенному предъ Богомъ предстательству святителя Павла, митрополита Тобольскаго и Сибирскаго, нетлѣнно почивающаго въ Києво-Печерской лаврѣ. Лица, получившія исцѣленія по молитвамъ святителя Павла, могутъ заявить о томъ лично или письменно по адресу: «*Кіевъ, Михайловскій монастырь, епископу Никодиму*», до 1 октября 1914 года.

ОТВѢТЫ РЕДАКЦІИ.

Священнику церкви с. Б., К-ской епархіи, Г. П-ву: Вы спрашиваете, какимъ способомъ взискать церковныя деньги, растроченныя церковнымъ старостою, умершимъ вскорѣ послѣ обнаруженія растраты? *Отвѣтъ:* Если растрата дѣйствительно была совершена и можетъ быть доказана, то слѣдуетъ прежде всего обратиться къ наслѣдникамъ и предложить имъ возратить растроченное, а при ихъ отказѣ въ этомъ надлежитъ возбудить дѣло въ соотвѣтствующемъ судебномъ учрежденіи.

Священнику Михаило-Архангелской церкви с. Г., Т-ской епархіи, Ф. С-ву: Вы спрашиваете: 1) можно ли православному священнику лицъ армяно-григоріанскаго исповѣданія допускать до исповѣди и св. причастія и 2) могутъ ли лица означеннаго исповѣданія быть воспріимниками православныхъ младенцевъ. *Отвѣтъ:* 1) Означенныя лица могутъ быть допущены православнымъ священникомъ до исповѣди и св. причастія по предварительномъ отреченіи отъ заблужденій прежняго исповѣданія и съ тѣмъ, что послѣ исповѣди и причастія православнымъ священникомъ они были признаны присоединившимися къ православію и актъ о семъ занесенъ въ метрическія книги. 2) Воспріимники

православныхъ младенцевъ могутъ быть только православные, а потому армяне-григоріане не должны быть допускаемы до воспріятія отъ купели православныхъ.

Священнику Х-скаго собора Д. К-у: Вы спрашиваете: 1) Кто долженъ платить квартирные деньги членамъ причта, не имѣющимъ церковныхъ домовъ: церковь или причтъ изъ его доходовъ? 2) Имѣть ли право причтъ на получение половины доходовъ съ имущества, пожертвованнаго «на поминаеніе»? 3) Можно ли ходатайствовать о возвращеніи причту доходовъ за 1912 годъ, по распоряженію епархіальнаго начальства израсходованныхъ на уплату за квартирные помѣщенія членовъ причта, не имѣющихъ квартиръ отъ церкви? 4) Предъ кѣмъ обжаловываются дѣйствія епархіальнаго начальства? *Отвѣтъ:* 1) Квартирные помѣщенія относятся къ средствамъ обезпеченія причта и потому не могутъ быть относимы на личные, по должности, доходы членовъ причта, а потому плата за наемъ ихъ должна быть обращена на средства прихожанъ, для удовлетворенія духовныхъ потребностей коихъ возведена церковь и учрежденъ причтъ, или на средства церкви, при коей причтъ состоитъ. 2) Въ силу опредѣленія Св. Синода отъ 6—15 Сент. 1900 г. за № 3657 (Церк. Вѣд. 1900 г. № 40) доходы съ имущества, пожертвованнаго «на поминаеніе» должны быть дѣлимы на двѣ равныя части, изъ коихъ одна идетъ въ пользу церкви или монастыря, коимъ пожертвовано имущество, а другая въ пользу причта, въ вознагражденіе за трудъ поминаенія. Поэтому причтъ Х-скаго собора имѣть право на получение половины доходовъ съ указаннаго Вами имущества. 3) На указанномъ основаніи можно возбудить ходатайство о возвращеніи причту суммы, неправильно у него удержанной. 4) Недовольные распоряженіямъ епархіальнаго начальства могутъ приносить жалобы въ Святѣйшій Синодъ.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

РОЗЫСКЪ.

Сынъ священника г. Борисоглѣбска, Тамб. губ., о. Михаила Панскаго—Евгеній, 14 лѣтъ, ученикъ Борисоглѣбской гимназій (по вѣнши. виду—высокій и худощавый блондинъ), въ ночь подъ 16-е іюня с. г. тайно ушелъ изъ родительскаго дома для поступленія, какъ видно изъ оставленнаго имъ письма, въ «отдаленный» монастырь. Чтеніе книгъ исключительно религіознаго содержанія вызвало въ немъ безотчетное и непреодолимое желаніе подражать

такимъ святымъ, которые тайно уходили изъ дома родителей. Родители Евгенія, —мальчика, которому много еще нужно учиться,—убитые неожиданнымъ уходомъ его, умоляютъ всѣхъ о.о. настоятелей русскихъ монастырей немедленно извѣстить ихъ о приходѣ Евгенія въ ихъ монастырь. Сначала они пусть примутъ мальчика (=ростъ средняго челоѣка), а потомъ извѣстятъ родителей. Можно предполагать, что у него кромѣ отпускнаго билета изъ гимназій есть подложный какой-нибудь документъ. 3—1

Отъ Воронежской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 28 ноября 1913 г. вступило прошеніе жены крестьянина с. Новой-Калитвы, Острогскаго уезда, Татьяны Сердюковой, о расторженіи брака ея съ мужемъ Порфиріемъ Михайловымъ Сердюковымъ, вѣнчаннаго причтомъ Троицкой церкви слоб. Новой-Калитвы, Острогскаго уезда, 9 января 1891 года. По заявленію просительницы Татьяны Сердюковой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Порфирія Михайлова Сердюкова началось изъ слоб. Новой-Калитвы, Острогскаго уезда, въ 1908 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Порфирія Михайлова Сердюкова, обязываются немедленно доставить оныя въ Воронежскую духовную консисторію.

Отъ Волынской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 2 мая 1914 года вступило прошеніе крестьянина Андрея Θεоктистова Малаеева, жительствующаго въ м. Мапювъ, Ковельскаго уезда, о расторженіи брака его съ женой Θεодосіей Тарасіевой Малаеевой, урожденной Мельникъ, вѣнчаннаго причтомъ Успенской церкви гор. Ровно, Волынской губерніи, 22 октября 1901 года. По заявленію просителя Андрея Θεоктистова Малаеева, безвѣстное отсутствіе его супруги Θεодосіи Тарасіевой Малаеевой началось изъ гор. Ковеля 25 октября 1908 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Θεодосіи Тарасіевой Малаеевой, обязываются немедленно доставить оныя въ Волынскую духовную консисторію.

Отъ Могилевской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 28 апрѣля 1914 г. вступило прошеніе жены крестьянина села Чернаго, Чеботовичской волости, Гомельскаго уезда, Могилевской губ., Ксеніи Максимовой Рубановой, о расторженіи брака ея съ мужемъ Давидомъ Алексѣевымъ Рубановымъ, вѣнчаннаго причтомъ Чернянской церкви, Гомельскаго уезда, 23 мая 1901 года. По заявленію просительницы Ксеніи Максимовой Рубановой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Давида Алексѣева Рубанова началось изъ с. Чернаго, Чеботовичской вол., Гомельскаго уезда, съ Петрова поста 1907 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Давида Алексѣева Рубанова, обязываются немедленно доставить оныя въ Могилевскую духовную консисторію.

Отъ Могилевской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 27 марта 1914 г. вступило прошеніе дворянки Людмилы Алексѣевны Артамоновой, урожденной Кулябно-Корецкой, жительствующей въ городѣ Рогачевъ, Могилевской губ., о расторженіи брака ея съ мужемъ Михаиломъ Александровымъ Артамоновымъ, вѣнчаннаго причтомъ Свято-Троицкой и Александро-Невской церкви, состоящей при Россійско-Императорскомъ посольствѣ въ гор. Парижъ, 25 января 1909 года. По заявленію просительницы Людмилы Алексѣевны Артамоновой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Михаила Александрова Артамонова началось изъ гор.

Парижа (Франція), гдѣ мужъ ея состоялъ студентомъ Французскаго національнаго Института искусствъ и ремеслъ спустя три мѣсяца послѣ брака. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго *Михаила Александрова Артамонова*, объявляются немедленно доставить оныя въ Могилевскую духовную консисторію.

Отъ Московской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 23 июня 1913 года вступило прошеніе жены крестьянина Коломенскаго уѣзда, Колыберовской вол., дер. Рождественки, Оеклы Яковлевой Карповой-Осиповой, жительствующей въ дер. Кузьменки, Серпуховскаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Ивановымъ Карповымъ-Осиповымъ, вѣнчаннаго причтомъ Николаевской церкви погоста Старковъ, Коломенскаго уѣзда, 15 апрѣля 1879 года. По заявленію просительницы Оеклы Яковлевой Карповой-Осиповой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Ивана Иванова Карпова-Осипова началось изъ гор. Москвы болѣе 5 лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго *Ивана Иванова Карпова-Осипова*, объявляются немедленно доставить оныя въ Московскую духовную консисторію.

Отъ Московской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 28 февраля 1914 г. вступило прошеніе жены крестьянина Коломенскаго уѣзда, Колыберовской вол., дер. Каменки, Анастасіи Андреевой Ивановой, жительствующей въ гор. Коломнѣ, по Рѣпинской ул., въ д. Потанова, о расторженіи брака ея съ мужемъ Иліей Александровымъ Ивановымъ, вѣнчаннаго причтомъ Николаевской церкви села Даришъ, Коломенскаго уѣзда, 25 мая 1901 года. По заявленію просительницы Анастасіи Андреевой Ивановой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Иліи Александрова Иванова началось съ родины болѣе 5 лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго *Иліи Александрова Иванова*, объявляются немедленно доставить оныя въ Московскую духовную консисторію.

Отъ Московской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 18 ноября 1913 г. вступило прошеніе жены крестьянина Тульской губ., Чернскаго уѣзда, Луженской вол., сельца Ладженскаго Хутора, Параскевы Николаевой Холминой, жительствующей въ гор. Москвѣ, по Пятницкой ул., въ д. № 17 Громова, 1 уч., Пятницкой части, о расторженіи брака ея съ мужемъ Алексѣемъ Николаевымъ Холминымъ, вѣнчаннаго причтомъ церкви села Старого-Роскотца, Чернскаго уѣзда, 6 сентября 1904 года. По заявленію просительницы Параскевы Николаевой Холминой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Алексѣя Николаева Холмина началось изъ города Москвы болѣе 5 лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго *Алексѣя Николаева Холмина*, объявляются немедленно доставить оныя въ Московскую духовную консисторію.

Отъ Московской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 5 июня 1914 года вступило прошеніе жены потомственнаго дворянина Ольги Казимировой Куманиной, жительствующей въ гор. Москвѣ, по Чудовскому пер., въ д. № 1, 1 уч., Лузской части, о расторженіи брака ея съ мужемъ Александромъ Валентиновымъ Куманинымъ, вѣнчаннаго причтомъ церкви села Шапапова, Александровскаго уѣзда, 10 мая 1899 года. По заявленію просительницы Ольги Казимировой Куманиной, безвѣстное отсутствіе ея супруга Александра Валентинова Куманина началось изъ гор. Москвы болѣе 5 лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго *Александра Валентинова Куманина*, обя-

вляются немедленно доставить оныя въ Московскую духовную консисторію.

Отъ Московской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 21 апрѣля 1914 г. вступило прошеніе жены крестьянина Разанскаго губ., Пропскаго уѣзда, Долматовской вол., дер. Лужковъ, Марины Θεодоровой Галаховой (она же Пѣтухова), жительствующей въ гор. Москвѣ, въ Хамовнической части, 1 участка, по Мало-Царицынской ул., въ д. Шенкова, о расторженіи брака ея съ мужемъ Прокопиемъ Ивановымъ Галаховымъ (онъ же Пѣтуховъ), вѣнчаннаго причтомъ Косью-Даміанской церкви села Далматова, Пропскаго уѣзда, 4 апрѣля 1893 года. По заявленію просительницы Марины Θεодоровой Галаховой (она же Пѣтухова), безвѣстное отсутствіе ея супруга Прокопія Иванова Галахова (онъ же Пѣтуховъ) началось изъ города Москвы болѣе 5 лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго *Прокопія Иванова Галахова (онъ же Пѣтуховъ)*, объявляются немедленно доставить оныя въ Московскую духовную консисторію.

Отъ Московской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 19 мая 1914 года вступило прошеніе жены крестьянина Смоленской губ., Гжатскаго уѣзда, Петропавловско-Глинковской вол., дер. Камушки, Александры Артемьевой Пановой, жительствующей въ гор. Москвѣ, Большая Прѣсна, въ д. № 24, кв. 14, 3 участка, Прѣсенской части, о расторженіи брака ея съ мужемъ Иваномъ Ивановичемъ Пановымъ, вѣнчаннаго причтомъ Московской Иоанно-Богословской, въ Бронной, церкви 13 июня 1888 года. По заявленію просительницы Александры Артемьевой Пановой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Ивана Ивановича Панова началось изъ гор. Москвы болѣе 5 лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго *Ивана Ивановича Панова*, объявляются немедленно доставить оныя въ Московскую духовную консисторію.

Отъ Московской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 18 апрѣля 1914 г. вступило прошеніе безземельнаго крестьянина Курляндской губ., Доблѣнскаго уѣзда, Фоккенгофской вол., Константина Оттова Морберга, жительствующаго въ Маринскомъ уч., Маринна Роца, Камеръ Коллежскій валъ, въ д. Воронина, о расторженіи брака его съ женой Анастасіей Павловой Морбергъ, вѣнчаннаго причтомъ Московской Богородице-Рождественской, на Бутыркахъ, церкви 3 іюля 1902 года. По заявленію просителя Константина Оттова Морбергъ, безвѣстное отсутствіе его супруги Анастасіи Павловой Морбергъ началось изъ гор. Москвы болѣе 5 лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей *Анастасіи Павловой Морбергъ*, объявляются немедленно доставить оныя въ Московскую духовную консисторію.

Отъ Московской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 8 мая 1914 года вступило прошеніе крестьянина Волоколамскаго уѣзда, Аннинской вол., дер. Гусенина, Θεодора Дмитриева Блокурова, жительствующаго въ городѣ Москвѣ, 2 уч., Якиманской части, 1-й Бабьегородной пер., въ д. № 17, Бѣликова, кв. 6, о расторженіи брака его съ женой Пелагіей Васильевой Блокуровой, вѣнчаннаго причтомъ Покровской церкви села Покровскаго, Волоколамскаго уѣзда, 1 ноября 1887 года. По заявленію просителя Θεодора Дмитриева Блокурова, безвѣстное отсутствіе его супруги Пелагии Васильевой Блокуровой началось изъ города Москвы болѣе 5 лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей *Пелагии Васильевой Блокуровой*, объявляются немедленно доставить оныя въ Московскую духовную консисторію.

Отъ Московской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 27 февраля 1914 г. вступило прошение крестьянина Ярославской губерніи, Угличскаго уѣзда, Митляевской вол., дер. Рахманова, Александра Семенова Лопатина, жительствовавшего въ 1 станъ Московскаго уѣзда, при полустанкѣ Кучино, на кирпичномъ заводѣ Миловановой, о расторженіи брака его съ женой Еленой Капитоновой Лопатиной, вѣнчанаго причтомъ Московской Николаевской въ Новой слободѣ церкви 28 января 1898 года. По заявленію просителя Александра Семенова Лопатина, безвѣстное отсутствіе его супруги Елены Капитоновой Лопатиной началось изъ гор. Москвы болѣе 5 лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Елены Капитоновой Лопатиной, обязываются немедленно доставить оныя въ Московскую духовную консисторію.

Отъ Новгородской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 18 апрѣля 1914 г. вступило прошеніе крестьянки Новгородской губерніи, Демянскаго уѣзда, Луженской волости, дер. Мирохны, Екатерины Алексѣевой Крутовой, жительствовавшей въ деревнѣ Сухой Нивѣ, Семеновской волости, Демянскаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ крестьяниномъ Иваномъ Антоновымъ Крутовымъ, вѣнчанаго причтомъ Дымашевской Успенской церкви, Демянскаго уѣзда, 10 февраля 1908 года. По заявленію просительницы Екатерины Алексѣевой Крутовой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Ивана Антонова Крутова началось изъ дер. Мирохны, Луженской вол., Демянскаго уѣзда, съ 1908 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Ивана Антонова Крутова, обязываются немедленно доставить оныя въ Новгородскую духовную консисторію.

Отъ Новгородской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 12 апрѣля 1914 г. вступило прошеніе крестьянина Новгородской губерніи, Кирилловскаго уѣзда, Печенгской волости, деревни Сычева, Семена Евѣимова Самутина, жительствоващаго въ дер. Сычево, о расторженіи брака его съ женой Манефой Николаевой Самутиной, вѣнчанаго причтомъ Печенгской церкви, Кирилловскаго уѣзда, 23 мая 1899 года. По заявленію просителя Семена Евѣимова Самутина, безвѣстное отсутствіе его супруги Манефы Николаевой Самутиной началось изъ дер. Сычево, Печенгской вол., Кирилловскаго уѣзда. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Манефы Николаевой Самутиной, обязываются немедленно доставить оныя въ Новгородскую духовную консисторію.

Отъ Оренбургской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 10 февраля 1914 г. вступило прошеніе Троицкой мѣщанки Параскевы Аванасьевой Чернышевой, жительствовавшей въ 1 ч. гор. Троицка, въ зданіи Троицкаго Уѣзднаго Сѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Троицкимъ мѣщаниномъ Григоріемъ Ивановымъ Чернышевымъ, вѣнчанаго причтомъ Свято-Троицкаго собора гор. Троицка 26 мая 1903 года. По заявленію просительницы Параскевы Аванасьевой Чернышевой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Григорія Иванова Чернышева началось изъ гор. Троицка, Оренбургской губерніи, съ 1906 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Григорія Иванова Чернышева, обязываются немедленно доставить оныя въ Оренбургскую духовную консисторію.

Отъ Оренбургской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 23 сентября 1913 г. вступило прошеніе казачки Ново-Озернаго поселка, Верхнеуральской станицы и уѣзда, Оренбургской губ., Анны Михайловой Ереклинцевой, жительствовавшей въ

Верхне-Озерномъ пос., Гирьямской станицы, Орскаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Василиемъ Аванасьевымъ Ереклинцевымъ, вѣнчанаго причтомъ Вознесенской церкви пос. Верхне-Озернаго, Орскаго уѣзда, 20 января 1893 года. По заявленію просительницы Анны Михайловой Ереклинцевой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Василія Аванасьева Ереклинцева началось изъ гор. Керки, Закаспійской области, съ мая 1908 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Василія Аванасьева Ереклинцева, обязываются немедленно доставить оныя въ Оренбургскую духовную консисторію.

Отъ Пермской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 14 марта 1914 г. вступило прошеніе крестьянки Вятской губ., Орловскаго уѣзда, Левинской вол., Ольги Николаевы Рыловой, жительствовавшей въ гор. Перми, о расторженіи брака ея съ мужемъ Василиемъ Михайловымъ Рыловымъ, вѣнчанаго причтомъ Свято-Троицкой церкви города Перми. По заявленію просительницы Ольги Николаевы Рыловой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Василія Михайлова Рылова началось изъ гор. Екатеринбург, Пермской губ., въ 1906 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Василія Михайлова Рылова, обязываются немедленно доставить оныя въ Пермскую духовную консисторію.

Отъ Самарской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную консисторію вступило прошеніе крестьянки с. Салтова, той же волости Новоузенскаго уѣзда, Ирины Ильиной Капиной, жительствовавшей въ с. Салтово, о расторженіи брака ея съ мужемъ Филиппомъ Никитичемъ Капинымъ, вѣнчанаго причтомъ церкви с. Салтова 22 октября 1900 года. По заявленію просительницы Ирины Ильиной Капиной, безвѣстное отсутствіе ея супруга Филиппа Никитича Капина началось изъ гор. Новгорода Волынскаго болѣе 5 лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Филиппа Никитича Капина, обязываются немедленно доставить оныя въ Самарскую духовную консисторію.

Отъ Самарской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную консисторію вступило прошеніе крестьянки с. Ясашино Сысана, Юрковской вол., Карсунскаго уѣзда, Симбирской губ., Агаѣи Алексѣевой Твороговой, жительствовавшей въ гор. Самарѣ, о расторженіи брака ея съ мужемъ Николаемъ Михайловымъ Твороговымъ, вѣнчанаго причтомъ Троицкой церкви гор. Самары, 6 февраля 1900 года. По заявленію просительницы Агаѣи Алексѣевой Твороговой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Николая Михайлова Творогова началось изъ гор. Казани болѣе 8 лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Николая Михайлова Творогова, обязываются немедленно доставить оныя въ Самарскую духовную консисторію.

Отъ Самарской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную вступило прошеніе крестьянки дер. Пониклы, Завьяловской вол., Бугурусланскаго уѣзда, Агаѣи Андреевой Зайцевой, жительствовавшей въ дер. Пониклы, о расторженіи брака ея съ мужемъ Александромъ Никифоровымъ Зайцевымъ, вѣнчанаго причтомъ церкви с. Красноярки, Бугурусланскаго уѣзда, 24 октября 1897 года. По заявленію просительницы Агаѣи Андреевой Зайцевой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Александра Никифорова Зайцева началось изъ лечебницы душевно-больныхъ города Самары съ 1909 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Александра Никифорова Зайцева, обязываются немедленно доставить оныя въ Самарскую духовную консисторію.

Отъ Саратовской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 16 августа 1913 г. вступило прошение поселенника собственника с. Норки, Камышинскаго уѣзда, Саратовской губ., Александра Николаева Триберъ, о расторженіи брака его съ женой Пелагіей Сергѣевой Триберъ, вѣнчаннаго причтомъ Николаевской желѣзно-дорожной церкви города Саратова 6 іюля 1903 года. По заявленію просителя Александра Николаева Триберъ, безвѣстное отсутствіе его супруги Пелагіи Сергѣевой Триберъ началось изъ гор. Саратова съ января 1905 года. Сіюю сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Пелагіи Сергѣевой Трибера, обязываются немедленно доставить оныя въ Саратовскую духовную консисторію.

Отъ Симбирской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 18 марта 1914 г. вступило прошеніе крестьян. Ивана Степанова Мокрополова, жительствоющаго въ с. Можаровомъ-Майданѣ, Курмышскаго уѣзда, о расторженіи брака его съ женой Параскевой Николаевой Мокрополовой, вѣнчаннаго причтомъ Дмитріевской церкви села Можарова-Майдана, Курмышскаго уѣзда, 9 ноября 1907 года. По заявленію просителя Ивана Степанова Мокрополова, безвѣстное отсутствіе его супруги Параскевы Николаевы Мокрополовой началось изъ с. Можарова-Майдана, Курмышскаго уѣзда, съ 1909 года. Сіюю сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Параскевы Николаевы Мокрополовой, обязываются немедленно доставить оныя въ Симбирскую духовную консисторію.

Отъ Смоленской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 5 декабря 1912 г. вступило прошеніе крестьянина Смоленской губерніи, Юхновскаго уѣзда, Сосницкой вол., дер. Тишакова, Ивана Иванова Шлюпикова, жительствоющаго въ дер. Тишаковѣ, о расторженіи брака его съ женой Анной Петровой Шлюпиковой, вѣнчаннаго причтомъ церкви села Васильевскаго, Гжатскаго уѣзда, 11 сентября 1896 года. По заявленію просителя Ивана Иванова Шлюпикова, безвѣстное отсутствіе его супруги Анны Петровой Шлюпиковой началось изъ дер. Тишакова, Сосницкой вол., съ 1906 года. Сіюю сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Анны Петровой Шлюпиковой, обязываются немедленно доставить оныя въ Смоленскую духовную консисторію.

Отъ Ставропольской духов. консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 7 декабря 1913 г. вступило прошеніе крестьянки Харьковской губерніи, Волчанскаго уѣзда, Ново-Бурдуцкой вол., с. Юрчкова, Маріи Тарасовой Молчановой, жительствоющей въ станицѣ Алексѣевской, Кубанской области, о расторженіи брака ея съ мужемъ Иваномъ Лаврентьевымъ Молчановымъ, вѣнчаннаго причтомъ церкви 74 пех. Ставропольскаго полка станицы Невинномысской, Кубанской области, 20 октября 1885 года. По заявленію просительницы Маріи Тарасовой Молчановой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Ивана Лаврентьева Молчанова началось изъ губ. гор. Ставрополя съ 1898 г. Сіюю сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Ивана Лаврентьева Молчанова, обязываются немедленно доставить оныя въ Ставропольскую духовную консисторію.

Отъ Ставропольской духов. консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 20 января 1914 г. вступило прошеніе жены отставнаго рядового Дарин Сергѣевой Сивковой, жительствоющей въ стан. Тихорѣцкой, Кубанской области, о расторженіи брака ея съ мужемъ Василиемъ Алексѣевымъ Сивковымъ, вѣнчаннаго причтомъ Михаило-Архангельской церкви станицы Темжибекской, Кубанской области, 5 февраля 1875 года. По заявленію просительницы Дарин Сергѣевой Сивковой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Васи-

лія Алексѣева Сивкова началось изъ станицы Тихорѣцкой, Кубанской области, съ 1875 года. Сіюю сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Василия Алексѣева Сивкова, обязываются немедленно доставить оныя въ Ставропольскую духовную консисторію.

Отъ Ставропольской духов. консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 29 ноября 1912 г. вступило прошеніе жены мѣщанина города Старооскола, Старооскольскаго уѣзда, Курской губерніи, Евдокии Георгіевой Чунихиной, урожденной Орловой, жительствоющей въ селеніи Дмитріевскомъ, Ставропольской губ., о расторженіи брака ея съ мужемъ Павломъ Александровымъ Чунихинымъ, вѣнчаннаго причтомъ Дмитріевской церкви селенія Безопаснаго, Ставропольской губ. и уѣзда, 21 января 1894 года. По заявленію просительницы Евдокии Георгіевой Чунихиной, безвѣстное отсутствіе ея супруга Павла Александрова Чунихина началось изъ селенія Безопаснаго, Ставропольской губерніи, съ 1901 года. Сіюю сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Павла Александрова Чунихина, обязываются немедленно доставить оныя въ Ставропольскую духовную консисторію.

Отъ Тамбовской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 11 марта 1914 г. вступило прошеніе потомственнаго дворянина Николая Николаева Кречетова, жительствоющаго въ гор. Тамбовѣ, въ квартирѣ председателя Окружнаго Суда В. Г. Газенвинкель, о расторженіи брака его съ женой Елисаветой Николаевой Кречетовой, по первому мужу Констанской, вѣнчаннаго причтомъ церкви при Исидоровскомъ домѣ убогихъ въ С.-Петербурѣ 24 іюля 1902 года. По заявленію просителя Николая Николаева Кречетова, безвѣстное отсутствіе его супруги Елисаветы Николаевы Кречетовой началось изъ города Туапсе, Черноморской губ., съ мая 1907 года. Сіюю сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Елисаветы Николаевы Кречетовой, обязываются немедленно доставить оныя въ Тамбовскую духовную консисторію.

Отъ Тульской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 29 марта 1914 г. вступило прошеніе крестьянки села Карникъ, Сергіевской вол., Богородицкаго уѣзда, Наталіи Ивановой Новиковой, жительствоющей въ гор. Туль, при церковной сторожкѣ Богородице-Рождественской, что въ Гончарахъ, церкви, о расторженіи брака ея съ мужемъ Василиемъ Михайловымъ Новиковымъ, вѣнчаннаго причтомъ Богород.-Рождественской гор. Тулы, что въ Гончарахъ, церкви, 29 сентября 1903 года. По заявленію просительницы Наталіи Ивановой Новиковой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Василия Михайлова Новикова началось изъ села Карникъ, Сергіевской вол., Богородицкаго уѣзда, съ 1906 года. Сіюю сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Василия Михайлова Новикова, обязываются немедленно доставить оныя въ Тульскую духовную консисторію.

Отъ Харьковской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 6 марта 1914 года вступило прошеніе крестьянки Александры Павловой Кореньковой, жительствоющей въ гор. Харьковѣ, по Москалевской ул., въ д. 23, Булгакова, о расторженіи брака ея съ мужемъ Яковомъ Даниловичемъ Кореньковымъ, вѣнчаннаго причтомъ Благовѣщенской церкви с. Тростница, Ахтырскаго уѣзда, 29 іюля 1901 года. По заявленію просительницы Александры Павловой Кореньковой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Якова Данилова Коренькова началось изъ дер. Лосевки, Мартыновской вол., Лебединскаго уѣзда, съ 1906 года. Сіюю сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія

имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Якова Данилова Коренькова, обязываются немедленно доставить оныя въ Харьковскую духовную консисторію.

Отъ Харьковской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 13 августа 1913 г. вступило прошеніе жены крестьянина Параскевы Евремовой Петропавловской, жительствующей въ городѣ Харьковѣ, по Кладбищенской ул., въ д. № 68, Нефедова, о расторженіи брака ея съ мужемъ Максимомъ Матвѣевымъ Петропавловскимъ, вѣнчаннаго причтомъ Покровской церкви с. Долбина, Бѣгородскаго уѣзда, Курской губерніи, 9 февраля 1897 года. По заявленію просительницы Параскевы Евремовой Петропавловской, безвѣстное отсутствіе ея супруга Максима Матвѣева Петропавловскаго началось изъ с. Долбина, Бѣгородскаго уѣзда, Курской губерніи, съ 1908 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Максима Матвѣева Петропавловскаго, обязываются немедленно доставить оныя въ Харьковскую духовную консисторію.

Отъ Харьковской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 10 марта 1914 г. вступило прошеніе крестьянки Целэгини Ивановой Никитенко, жительствующей въ с. Ивановкѣ, Волоховской вол., Волчанскаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Максимомъ Никитовымъ Никитенко, вѣнчаннаго причтомъ Преображенской церкви с. Ивановки, Волчанскаго уѣзда, 15 октября 1906 года. По заявленію просительницы Целэгини Ивановой Никитенко, безвѣстное отсутствіе ея супруга Максима Никитова Никитенко началось изъ гор. Хотина, Бессарабской губ., съ 1909 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Максима Никитова Никитенко, обязываются немедленно доставить оныя въ Харьковскую духовную консисторію.

Отъ Харьковской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 3 марта 1914 г. вступило прошеніе мѣщанки Надежды Петровой Зиборовской, жительствующей въ с. Основѣ, по Балашовской ул., въ д. Котляра, о расторженіи брака ея съ мужемъ Теодоромъ Теодоровымъ Зиборовскимъ, вѣнчаннаго причтомъ Рождество-Богородичной церкви с. Старога-Городища, Бѣгородскаго уѣзда, 6 октября 1899 г. По заявленію просительницы Надежды Петровой Зиборовской, безвѣстное отсутствіе ея супруга Теодора Теодорова Зиборовскаго началось изъ города Волчанска, Харьковской губ., съ мая 1905 г. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Теодора Тео-

дорова Зиборовскаго, обязываются немедленно доставить оныя въ Харьковскую духовную консисторію.

Отъ Херсонской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 18 марта 1913 г. вступило прошеніе крестьянки Параскевы Филипповой Кириченко, жительствующей въ с. Колонтаевѣ, Стецовской вол., Александрійскаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Владейемъ Даниловымъ Кириченко, вѣнчаннаго причтомъ Свято-Покровской церкви села Колонтаева, Александрійскаго уѣзда, Херсонской губерніи, 8 ноября 1894 года. По заявленію просительницы Параскевы Филипповой Кириченко, безвѣстное отсутствіе ея супруга Власія Данилова Кириченко началось изъ села Колонтаева, Стецовской волости, въ 1907 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Власія Данилова Кириченко, обязываются немедленно доставить оныя въ Херсонскую духовную консисторію.

Отъ Херсонской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 13 ноября 1913 г. вступило прошеніе жены крестьянина Параскевы Саввовой Мельникъ, жительствующей въ дер. Трудомировкѣ, Ново-Петровской вол., Тираспольскаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Прокопѣемъ Васильевымъ Мельникъ, вѣнчаннаго причтомъ св.-Анастасіевской церкви с. Анастасіевки, Тираспольскаго уѣзда, Херсонской губ., 17 февраля 1899 г. По заявленію просительницы Параскевы Саввовой Мельникъ, безвѣстное отсутствіе ея супруга Прокопія Васильева Мельникъ началось изъ дер. Трудомировка, Ново-Петровской вол., съ 1902 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Прокопія Васильева Мельникъ, обязываются немедленно доставить оныя въ Херсонскую духовную консисторію.

Отъ Черниговской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 6 февраля 1914 г. вступило прошеніе казачки Антонины Аристарховой Дурницкой, жительствующей въ дер. Аннинской, Сосницкаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ казакомъ села Чернотичь, Сосницкаго уѣзда, Петромъ Петровымъ Дурницкимъ, вѣнчаннаго причтомъ Ильинской церкви с. Слободки, Сосницкаго уѣзда, 11 ноября 1905 года. По заявленію просительницы Антонины Аристарховой Дурницкой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Петра Петрова Дурницкаго началось изъ Старага-Харбина въ сентябрь 1906 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Петра Петрова Дурницкаго, обязываются немедленно доставить оныя въ Черниговскую духовную консисторію.

Содержаніе: Высочайше утвержденныя одобренныя Государственнымъ Совѣтомъ и Государственной Думой законы.—Высочайше повелѣніе и приказъ.—Опредѣленія Святейшаго Синода.—Уставъ руководящихъ классовъ при соборной двухклассной церковно-приходской школѣ въ гор. Калугѣ.—Отъ Хозяйственнаго Управленія при Святейшемъ Синодѣ.—Отъ Канцеляріи Оберъ-Прокурора Святейшаго Синода.—*Прибавленія:* Первое слово архіепископа Антонія къ Харьковской паствѣ.—Рѣчь, святаго Синода.—*Прибавленія:* Первое слово архіепископа Антонія къ Харьковской паствѣ.—Рѣчь, святаго Синода.—*Прибавленія:* Первое слово архіепископа Антонія къ Харьковской паствѣ.—Рѣчь, святаго Синода.—Объ отпускѣ въ 1914 г. дополнительнаго кредита на содержаніе духовенства. В. Введенскаго.—Отрицательныя и положительныя стороны церковной политики Государственной Думы. А. Яковлева.—Изъ періодической печати. А. С.—Библиографія. С. Т.—Сообщенія изъ заграничи.—Хроника.—Отвѣты Редакціи.—Объявленія.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:

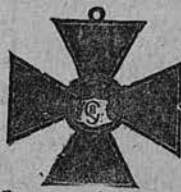
на «ЦЕРКОВНЫЯ ВѢДОМОСТИ» съ безплатнымъ приложеніемъ «ПРИХОДСКАГО ЧТЕНІЯ» 4 р. въ годъ съ дост. и перес., за границу 5 р. Отдѣльныя №№ по 15 к. съ пересылкой.

АДРЕСЪ РЕДАКЦІИ: С.-Петербургъ, Галерная ул., д. 20, кв. 79.

С.-Петербургъ, 10 іюля 1914 г. Редакторъ профессоръ М. Остроумовъ.

Синодальная типографія.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.



Кресты юбил. и медали для священнослужит. высл. н.лож. платеж.— (См. цѣны и подробн. №№ 8 и 10 «Церк. Вѣдом.»). При заказѣ не менѣе 5 крестовъ—**свидѣла**. Подробн. преісь-курантъ **бесплатно**. Кресты «ИДЕАЛЬ» 12 и 16 р.—оба съ золот. шплк., а послѣдн. съ настоящ. жемчужинами. Кромѣ того особ. рекоменд. наб. крест. въ 10 р. Кресты вѣт. конкуренціи—высл. съ **гарантіей**—см. подробн. № 3 «Ц. Вѣд.»—Свщени. кресты 1812 г. (дл. потомковъ). Знаки юбил.: **Земства** и 100-лѣтія Спб. Дух. Акад.—Канд. Дух. Акад.; для свщени. и лицъ свѣтск. зван. Зн. отличія по землеустр.; за Портъ-Артуръ; Корр. Мин. землед. и Никол. физ. обсерв.; Общ. нар. трезв. и друг.—Ордена. Колодки. Ленты всак. Медали 25-лѣтія церк.-прих. школь.—Получено множество благодарств. писемъ за кресты и мед. Адр.: Спб., Дегтирный пер. № 1—8, кв. 40. Ивану ЮРГЕНСЪ.

ПОСТУПИЛО ВЪ ПРОДАЖУ новое 3-е издание «Пособіе къ изученію пространнаго христіанскаго Катихизиса». Соч. свщ. П. Песоцкаго. 1914 г. 1 р. Учебн. Ком. при Свят. Синодѣ признано **самымъ полезнымъ** среди другихъ трудовъ по изученію Катихизиса (отн. № 1480). Складъ изданія у Е. А. Бахарева, кн. маг. «Новый Путь». Спб., Пет. Ст., Большой пр. д. 1. 3—2

ОПТОВО-РОЗНИЧНЫЙ МАГАЗИНЪ

А. М. ФОМИЧЕВА

въ Тамбовѣ, Гостиныя ряды, близъ кафедр. собора. Имѣется большой выборъ иконъ съ изображеніемъ еписк. Тамбовскаго по чеканному **СВ. ПИТИРИМА**, фону, съ эмалью на липѣ. Высылаю по полученіи задатка съ наложеннымъ платежомъ. 4 в. 5 вер. 6 в. 7 в. 8 в. 10 в. 12 в. 16 в. 1 1/2 ар. 3 р. 3 р. 50 к. 5 р. 7 р. 8 р. 15 р. 18 р. 30 р. 45 р. По желанію иконы могутъ быть освящены у гробницы св. Питирима. 1—1

9-й вып. «**КЪ ТРЕЗВОСТИ**». Церк. поуч. прот. М. Смирнова. Винный плѣнь.—Лицемеріе въ борьбѣ съ пьянствомъ.—О преміи. Скл. изд. у авт. п. отд. Зятъково, Тв. г., с. Кутачи. Спб., Стремянная 20, кн. скл. общ. рел.-кр. пр. Тамъ же проч. 8 вып., ц. по 5 к.

СВЯЩЕННИКЪ ІОАННЪ АРХАНГЕЛЬСКІЙ.

ЗАКОНЪ БОЖІЙ ДЛЯ ДѢТЕЙ.

4-й годъ нач. школы: богослуженіе (съ рис.), церковная исторія, славян. богослуж. чтеніе. Ц. 25 к., съ перес. 30 к. Москва, Красносельская ул., д. № 73.

ПРИЕМЪ на СПБ. ИСТОРИКО-ЛИТЕРАТУРНЫЕ ВЫСШ. ЖЕНСК. КУРСЫ, Гороховая 20, начался. Курсы открыты на основ. Высочайшаго повелѣнія, имѣютъ полныя права. Свидѣтельство объ окончаніи равно университетскому. Курсы 4-хъ лѣтній университетскій. Оконч. назначаются преподават. старш. кл. гимназій, могутъ держать Госуд. экзамены и получать степени доктора и магистра. Приним. оконч. 6 кл. епарх. учил. и др. ср. уч. зав. При прошеніи под. аттестатъ, метрика, свид. о полит. благ., 2 фот. кар., марки на отвѣтъ и 25 р. въ счетъ платы за слух. лекцій. Плата 75 р. за полугодіе.

ВЫШЛИ ВЪ СВѢТЪ И РАЗОСЛАНЫ ВСѢМЪ ПОДПИСЧИКАМЪ

ІЮНЬСКІЯ КНИГИ ЖУРНАЛОВЪ:

1) **ОТДЫХЪ ХРИСТИАНИНА.** Содержаніе: Стихи: В. Рябова-Вильскаго; Разказы: Патриархъ Іаковъ и лѣтописецъ Глѣбъ—Р. Е. Устьмедведицкаго; Статьи: Евангеліе и право—прот. Ст. Остроумова; Врачн. вопросъ въ русскомъ законодательствѣ. (Отвѣтъ высокопреосвященному арх. Никону)—прот. Ст. Остроумова; Авторитетъ Церкви и наша «интеллигенція»—Архіепископа Никона; Да будутъ всѣ едино—Ив. Ювачева; Новая апологія христіанства для интеллигенціи—проф.-прот. П. Я. Святлова; Первая книга на Руси—историч. очеркъ Н. Денисюка; Вѣчная жажда—И. Ж.; Изъ хроники общественной жизни (По поводу съѣзда дѣятелей по общ. и частн. призрѣнію)—Стишурева; Отголоски жизни и литературы (Трагедія вѣры)—Н. Смоленскаго; Церковное обозрѣніе—А. Пампукаго; О книгахъ; Письмо въ Редакцію; Воззваніе.

Подписка на журналъ продолжается. Годовая цѣна съ перес. и безпл. приложеніемъ книги: «На запросы духа»—четыре (4) руб.

2) **ТРЕЗВАЯ ЖИЗНЬ.** Содержаніе: Гренадеръ Маньято—разказъ; Статьи: Дурные обычаи—прот. Ст. Остроумова; Стройте плотны—свщ. Н. Смирнова; Надъ гробомъ—Исарова; Психологическія основы алкоголизма и роль духовенства въ борьбѣ съ нимъ—д-ра медиц. И. В. Сажина; Изъ исторіи пьянства на Руси—прот. Ст. Остроумова; Мелочи и замѣтки изъ иностранной трезвенной хроники—А. П.—вой; Лѣтопись Александро-Невскаго о-ва трезвости; Трезвенный музей—И. П. Мордвинова; Дѣло трезвости на Руси; Извѣстія и замѣтки.

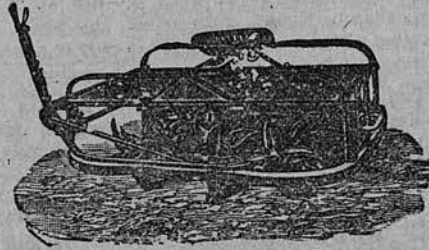
Подписка на журналъ продолжается. Годовая цѣна съ перес. и безпл. приложен. «I тома трудовъ Всеросс. съѣзда практическихъ дѣятелей по борьбѣ съ алкоголизмомъ»—два (2) руб. Кромѣ сего, вышли въ свѣтъ и разосланы всѣмъ подписчикамъ №№ 19—26 журнала «Воскресный Благовѣсть». Содержаніе №№: «На каждый день», проповѣди, бесѣды, назидательныя чтенія, и проч. Подписка на журналъ продолжается. Годовая цѣна съ пересл. и безпл. прилож. книги: «Слова, рѣчи и бесѣды прот. П. А. Миртова»—три (3) руб.

Адресъ Редакціи и конторы всѣхъ трехъ журналовъ: С.-Петербургъ, Обводный каналъ, 116.

Редакторъ протоіерей П. А. Миртовъ.

Патентованныя звѣздчатыя бороны съ передвижными осями

„ГАНКМО“



Многочисленные отзывы извѣстныхъ специалистовъ агрономовъ и компетентныхъ сельскихъ хозяевъ-практиковъ единогласно констатируютъ, что бороны «Ганкмо» являются самыми совершенными по конструкціи и результатамъ работъ изъ всѣхъ существующихъ боронъ. Благодаря своей рѣдкой работоспособности и несравненной выгоды для каждаго сельскаго хозяина, бороны «Ганкмо» за послѣдніе годы имѣютъ огромное распространеніе въ Россіи.

Главное представительство для Россіи:

ТЕХНИЧЕСКАЯ И СТРОИТЕЛЬНАЯ КОНТОРА И СКЛАДЪ

«БЮРО-ВЕГА» инженеръ Р. И. Рунбергъ, С.-Петербургъ, Бассейная, 9—44.

На Петербургскомъ складѣ «Бюро-Вега» постоянно имѣются: локомобили, молотилки «Куллерво», плуги «Фискаръ», бороны «Ганкмо» и бороны «Васс», одноэтажныя дѣсопильныя рамы «Далай» и «Дальни». Разныя станки новѣйшей конструкціи для обработки дерева. Паровыя машины и котлы, нефтяные двигатели. Водяныя турбины. Бетономтшалки, камнедробилки и друг. машины. Ремни.

Каталоги высылаются по первому требованію. 3—2

Прейсъ-курранты высылаются по первому требованію бесплатно.

Основанъ



1873 г.



1882 г.



1896 г.

въ 1774 году.

КОЛОКОЛЬНО-ЛИТЕЙНЫЙ ЗАВОДЪ ПАВЛА НИКОЛАЕВИЧА ФИНЛЯНДСКАГО ВЪ МОСКВѢ.

Балканъ, собственныи домъ.

Телефонъ № 385.

На заводѣ имѣются для выбора колокола готовыя отъ 20 фун. до 300 пуд. На заказъ колокола отливаются до 4000 и болѣе пуд. Заводъ изготовляетъ по заказу колок. станціон., паровозн. и сферич. для электр. снги. звонк.

Заводъ отливаетъ колокола первые по величинѣ и отдѣлкѣ въ Россіи.

Къ Московскому Успенскому собору, вѣсомъ 4000 пуд.

Къ храму Христа Спасителя въ Москвѣ, звонъ 4000 пуд.

Къ храму Воскресенія Христова на мѣстѣ смертельнаго пораненія въ Бозѣ почившаго

Государя Императора Александра II, звонъ 1600 пуд.

Къ храму св. Князя Владиміра въ Кіевѣ, звонъ 1100 пуд.

Къ Кіеву-Печерской лаврѣ, вѣсомъ 1636 пуд.

Даръ Всероссийскаго Императора Николая II храму для вѣчнаго поминовенія воинствъ, павшихъ въ войну 1877—1878 в.г., близъ селенія Шинки, у подножія Балканъ, звонъ 1300 пуд.

Для Варшавск. кафедральн. собора звонъ 2500 при главн. колод. въ 1569 пуд.

Для Калужской Тихоновой пустыни, вѣсомъ 1560 пуд.

7--1

УЧЕБНИКИ ДЛЯ СЕМИНАРІЙ А. В. ИВАНОВА

ПЕЧАТАЮТСЯ НОВЫМИ ИЗДАНИЯМИ И ПОСТУПАЮТЪ ВЪ ПРОДАЖУ ВЪ АВГУСТЪ 1914 года.

1) Руководство къ изученію Священнаго Писанія Новаго Заѣта.

Обозрѣніе Четвероевангелія и книги Дѣяній Апостольскихъ
съ приложеніемъ карты Палестины во времена земной жизни Исуса Христа. Изданіе третье, исправленное и дополненное. Цѣна 2 р. 50 коп.

2) Руководство къ изученію Священныхъ книгъ Новаго Заѣта.

Обозрѣніе Апостольскихъ Посланій и Апокалипсиса
съ картой путешествій апостола Павла. Изданіе шестое, исправленное. Цѣна 2 р. 50 к.,
Складъ изданій въ Спб., въ книжномъ магазинѣ И. Л. ТУЗОВА. 2—1

Новая книга: ВОСКРЕСЕНІЯ ДЕНЬ.

Пасха—Христосъ Избавитель въ пѣснопѣніяхъ Пасхальной утрани. **И. Мироносицаго.** Изданіе Редакціи журнала «Церк. Вѣд». Цѣна 10 к. Складъ изданія въ конторѣ Редакціи: *Сенатскій просп., № 3, зданіе Святѣйшаго Синода.* Для выписывающихъ непосредственно изъ склада, не менѣе 100 экз., а для учебныхъ заведеній и при меньшемъ количествѣ, дѣлается скидка съ назначенной цѣны.

СПЕЦИАЛЬНО-ХУДОЖЕСТВЕННАЯ ИКОНОПИСНАЯ и КІОТНАЯ МАСТЕРСКАЯ И. И. ЗОТОВА

въ г. ЧЕРНИГОВѢ собств. домъ.

Высылаются иконы для удостовѣренія безъ задатка и наложеннаго платежа новопро-
славленнаго свят. **ЕРМОГЕНА**, патриарха Московскаго, свт. **ФЕОДОСІЯ**, **ІОАСАФА**
Бѣлгородскаго, преп. **СЕРАФИМА** и другихъ святыхъ, на афонскомъ кипарисѣ,
на липовыхъ доскахъ, цинкѣ и полотнѣ, съ позолотой, чеканкою, украшен. разноцвѣтной эмалью
и на красочномъ фонѣ, по желанію освещаются у гробницъ. А также исполняю заказы на
юбилейныя иконы въ память 300-лѣтія Дома Романовыхъ. Цѣны смотрѣть въ
№ 10 «Церк. Вѣдом.» за 1912 годъ. Къ открытію мошей св. **ПИТИРИМА** Тамбовскаго
изготавливаются его изображенія. Прейсъ-курантъ подробный иллюстрированный съ рисунками
стоячихъ кіотовъ въ видѣ иконостасовъ и висячихъ **БЕЗПЛАТНО.**

ЦЕРКОВНЫЯ ВИНА СВѢТЛѢЙШАГО КНЯЗЯ К. А. ГОРЧАКОВА.

Главный складъ: **ФЕОДОСІЯ**, Таврической губерніи. 10—5



ПОСТАВЩИКИ ДВОРА
ИХЪ ИМПЕРАТОРСКИХЪ ВЕЛИЧЕСТВЪ

Торг.-Пром. - Т-во

„П. И. ОЛОВЯНИШНИКОВА С-Ѣ“

МОСКВА—ЯРОСЛАВЛЬ.

ПРЕДОСТЕРЕЖЕНІЕ.

ТРЕБУЙТЕ ВЕЗДѢ

ТЕРТЫЯ ЧИСТО
СВИНЦОВ. БѢЛЛА

„ЭКОНОМЪ“

ТОЛЬКО

Т-ВА „П. И. ОЛОВЯНИШНИКОВА С-Ѣ“



ФАБРИЧНАЯ МЕРКА
ЯРОСЛАВСКИХЪ
ЗАВОДОВЪ.

Иконы Св. ПИТИРИМА, еписк. Тамб. и Св. ЕРМОГЕНА,

Патр. Московскаго и всея Россіи художественной работы высылаетъ
МОСКВА, Никольская, 4. **И. Ф. БАТУХИНЪ** **С.-ПЕТЕРБУРГЪ,** Садовая, 44.
 Смотр. подробн. № 22 «Церк. Вѣдом.»

ЛЮБИТЕЛЯМЪ

Всегда неизменно высокое качество чаевъ фирмы И. Е. Дубинина создало для фирмы завидную известность по всей Россіи. Во всѣхъ даже глухихъ уголкахъ великой Россіи пьютъ и наслаждаются нашими знаменитыми чаями: чай Янхао № 14—2 руб., чай Царская Роза № 5—2 руб., чай Моюне № 18—2 р. 40 к. и чай Невыбывалая Рѣдкость № 8—2 р. 80 к. Если кто не пробовалъ эти необыкновенно высокіе чаи, тотъ пусть требуетъ ихъ у мѣстныхъ торговцевъ или выписываетъ изъ Москвы изъ нашихъ складовъ. На пробу высылается 1 фун. по 1/4 фунту каждаго сорта за 2 руб., четыре фунта по 1 фунту каждаго сорта за 7 руб. 55 коп. Пересылка во всю Европейскую Россію за нашъ счетъ.

Склады **И. Е. ДУБИНИНА.** **МОСКВА,** Покровка, 51.
 ЧАЕВЪ
 Подробный прейсъ-курантъ высылается бесплатно.

4-2

ВАЛДАЙСКІЙ КОЛОКОЛЬНО-ЛИТЕЙНЫЙ ЗАВОДЪ Алексѣя Васильевича УСАЧЕВА,

въ г. Валдай, Новгородской губерніи.

Отливая различной величины церковные колокола съ сильнымъ и пріятнымъ звукомъ, изящною отдѣлкою, а также переливая и старіе колокола по самымъ сходнымъ цѣнамъ. Колокола украшаются изображеніями святыхъ иконъ, орнаментами и надписями на разныхъ языкахъ по желанію заказчиковъ. Звонъ подбираю по камертону. Допускается разсрочка платежа на выгодныхъ для заказчиковъ условіяхъ. За доброкачественность, благозвучіе и прочность колоколовъ заводъ выдаетъ долговѣстнее ручательство. Доставку колоколовъ по желѣзной дорогѣ заводъ принимаетъ на свой счетъ.

Между многими моими заказами мною выполнены какъ по постановку полныхъ звоновъ, а равно и отдѣльныхъ колоколовъ слѣдующіе: для Троицк. собора въ С.-Петербур. на Петерб. сторонѣ полный звонъ при главномъ колоколѣ въ 230 пуд.; въ Красное Село для церкви лейб-гвардіи Коннаго Его Величества полка полный звонъ; въ г. Москву для Николо-Рогожской церкви полный звонъ въ 323 п.; въ г. Львовъ, Курск. губ. для Николаевского храма 1 колоколь въ 309 п.; въ с. Дубровское, Тверск. губ. 1 колоколь въ 254 п.; въ с. Новочадово, Тамб. губ. 1 колоколь въ 236 п.; въ с. Владычня, Яросл. губ. 1 колоколь въ 202 п.; въ с. Старокорсаковский Майданъ, Пензенскій губ. 1 колоколь 199 п. 25 ф.; въ г. Могилевъ для Братскаго монастыря 1 колок. вѣс. въ 330 пуд.; въ г. Валту, Подольск. губ., для Θεодосіевского монастыря полный звонъ въ 309 пуд.; въ с. Петряево, Вологодской губ., колоколь въ 305 пуд.; въ с. Константиновское, Тверск. губ., звонъ въ 216 пуд.; въ с. Благодатное, Ставропольской губ., колоколь въ 200 пуд.; въ Троицкій Селжаровъ монастырь, Тверск. губ., колоколь въ 208 пуд., въ село Иворовское, Тверск. губ., колоколь въ 201 пуд.; въ село Клиново, Тверск. губ., колоколь 200 пуд.; въ с. Карпенки, Самарской губ., полный звонъ въ 300 пуд., при главномъ колоколѣ въ 250 п.; въ мѣстечко Ичня, Черниговской губ., главный колоколь въ 200 п.; въ с. Славково, Тверск. губ., колоколь 341 п. Въ гор. Одессу полный звонъ въ 250 пуд. для собора Стрѣлковой бригады; въ г. Одессу для кафедральнаго собора полный звонъ въ 100 пуд., въ г. Староруу Руссу для Духовской церкви колоколь въ 200 п., въ г. Стар. Руссу для Дмитріевской церкви полный звонъ въ 250 пуд., въ с. Налючи Старор. уѣзда, колоколь въ 200 пуд., въ село Короцко, Валдайскаго уѣзда, колоколь въ 200 пуд., и много друг. За отличіе и доставленные мною колокола имѣю много благодарностей, и всѣ заказы исполняются мною въ возможно кратчайшій срокъ.

Съ заказами и справками прошу обращаться по адресу: Гор. Валдай, Новг. губ., Валдайскій колокольно-литейный заводъ, Алексѣю Васильевичу УСАЧЕВУ.

2-2

ПРОДОЛЖАЕТСЯ ПОДПИСКА ГОДОВАЯ И ПОЛУГODOVAY:

НА ЕЖЕДНЕВНУЮ ГАЗЕТУ
(IX годъ изданія)

„КОЛОКОЛЪ“ Подписная цѣна: на годъ 6 р.,
на 1/2 года 3 р., на мѣс. 50 к.

На еженедѣльный иллюстрир. проповѣд.-апологетическ. и литературный журналъ

„ГОЛОСЪ ИСТИНЫ“ (для храма, семьи и школы) (VI г. изд.) въ годъ 52 №.
Подписная цѣна: на годъ 3 руб., на полгода 1 р. 50 к.

Подписчики газ. «Колоколъ» и журн. «Миссіонерское Обзоріе» присылаютъ за годъ 2 р., за
полгода 1 р., неподписчики—за годъ 3 р., за полгода 1 р. 50 к.

НА ЕЖЕМѢСЯЧНЫЙ
ЖУРНАЛЬ (XIX г. изд.) **„МИССІОНЕРСКОЕ ОБОЗРѢНІЕ“** 12 №.
ВЪ ГОДЪ.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА: на 1 годъ 6 р., на полгода 3 руб.

Подписавшіеся на все изданія

ВМѢСТО 15 р. въ годъ
> 7 р. 50 к. за полгода **ПЯТАТЬ** ТОЛЬКО 12 руб.
> 6 руб.

«Колоколъ»—единственная въ Россіи ежедневная виѣспартійная, всесторонне освѣщающая поли-
тическую, церковную, общественную и народную жизнь родной Земли Русской.

«Колоколъ», своевременно отзывался на всѣ факты и явленія, происходящія какъ у насъ, такъ и
за границей и оцѣнивал ихъ съ точки зрѣнія государственныхъ и церковно-общественныхъ идеаловъ рус-
скаго народа,—первое мѣсто и преимущественное вниманіе удѣляетъ главной основѣ бытія Россіи—
православію и нашей родной, русской церковности, какъ особому, оригинальному проявленію православно-
христіанскихъ и исконно-русскихъ идей, настроеній и порываній къ небу, къ вѣчности, къ праведности.

«Колоколъ», въ интересахъ безпристрастія, ввелъ отдѣлъ «свободное слово», гдѣ находятъ себѣ
мѣсто мнѣнія читателей, несогласныхъ съ тѣмъ, что проповѣдуетъ наша газета въ лицѣ Редакціи и
постоянныхъ сотрудниковъ.

«Колоколъ», всегда отстаивавшій идеи отреченія русскаго народа, въ послѣднее время, когда
съ высоты Царскаго Трона раздавался всемірный призывъ объ энергичной борьбѣ съ увлеченіемъ водоч-
нымъ ядомъ, ко многимъ другимъ отдѣламъ добавлялъ еще одинъ особый отдѣлъ «За трезвость». Этотъ
отдѣлъ, какъ показалъ опытъ, находитъ весьма сочувственный откликъ въ средѣ нашихъ читателей.

«Колоколъ» съ начинающагося полугодія намѣренъ расширить отдѣлъ корреспонденцій, добавляя
къ чисто-церковнымъ сообщеніямъ съ разныхъ мѣстъ нашего необъятнаго Отечества также и извѣщенія
свѣтскаго характера о разныхъ мѣстныхъ событіяхъ, интересахъ, нуждахъ и потребностяхъ.

Редакція проситъ своихъ читателей, не стѣсняясь формой изложенія и слѣдя лишь за безуслов-
ной правдивостью, присылать свои сообщенія, хотя бы для ускоренія и на открыткахъ, а также банде-
ролью (съ надписью: «для печати»). Въ фельетонахъ «Колокола» будетъ продолжаться печатаніемъ
начата 11 іюня глубоко захватывающая повѣсть «На вулканѣ» извѣстнаго читателямъ нашей газеты
автора А. Т. Сквозникова.

Подписавшіеся на еженедѣльный, апологетическій, проповѣдническій и литературный иллюстри-
рованный журналъ «ГОЛОСЪ ИСТИНЫ» получаютъ въ видѣ безплатнаго приложенія Право-
славный Календарь—«Другъ Христіанина». Въ годъ 12 тетрадей. Въ содержаніе календаря
входятъ обычныя календарныя свѣдѣнія; на каждомъ листкѣ читатель найдетъ на каждый день избран-
ный текстъ дневного евангельскаго или апостольскаго чтенія, также богомудрыя мысли и изреченія,
выбранныя изъ библейской и святоотеческой литературы, литургическія замѣтки и каноническія пра-
вила, на оборотной сторонѣ религіозно-правственнаго краткаго разсужденія, по преимуществу апологе-
тическаго и миссіонерскаго содержанія и полезныя свѣдѣнія. Въ дни воскресныя и праздничныя листки
содержать краткую бесѣду на ДНЕВНОЕ ЕВАНГЕЛІЕ.

Годовые подписчики «Миссіонерскаго Обзорія» получаютъ три безплатныхъ приложенія:
1) «ДЛЯ ШКОЛЫ и АМВОНА» второй томъ въ 2-хъ частяхъ: изъясненіе апостоль-
скихъ дневныхъ чтеній, въ видѣ популярныхъ экзегетическихъ назидательныхъ трактатовъ и бесѣдъ,
которыя заключаютъ въ себѣ богатѣйшій матеріалъ для ежедневной проповѣди и собесѣдованій.

2) «ДЛЯ КЛІИРА и НАРОДА». Православный сборникъ духовныхъ церковныхъ пѣсно-
пѣній (подъ редакціей И. Г. Айвазова). Со времени апостольскихъ и донынѣ духовныя или церковныя
пѣснопѣнія составляютъ существенную часть христіанскихъ богослуженій. Въ нихъ православные хри-
стіане изливаютъ свои внутреннія душевныя переживанія, воспаряя умомъ и сердцемъ къ Богу, Бого-
родицѣ и къ «друзьямъ» Господнимъ или къ святымъ угошникамъ Божиимъ. Представляя, по своему
содержанію, богатую сокровищницу христіанскаго вѣроученія и правоученія, церковныя пѣснопѣнія,
по слову св. Апостола, являютъся у христіанъ однимъ изъ лучшихъ средствъ къ «наученію и вразумле-
нію другъ друга» (Колос. 3 гл. 16 ст.), къ взаимному «назиданію» и исполненію всѣхъ однимъ Ду-
хомъ (Ефес. 5 гл. 19 ст.).

3) Л. П. Муромъ. «ИДЕЯ О БОГѢ» (апологія религіи) по современному состоянію есте-
ственныхъ наукъ и съ прибавленіемъ, съ разрѣшенія составителя, своихъ примѣчаній, съ французскаго
перевелъ д-ръ мед. В. Л. Колодезниковъ.

Подписчики второго полугодія получаютъ: II выш. «Для школы и амвона» и Л. П. Муромъ «Идея о БогѢ».

Съ требованіями обращаться: Спб., Невскій, 153. Издательству В. М. Снворцова.

ИЗВѢЩЕНІЕ ОТЪ КОМИТЕТА БРАТСТВА СВ. МИХАИЛА, КНЯЗЯ ЧЕРНИГОВСК.

Заботами и трудами преосвященнаго Черниговскаго Василія, ради высокихъ идейно-религіозныхъ цѣлей, въ г. Черниговѣ устроенъ епархіальный складъ церковныхъ и религіознаго почитанія предметовъ. Складъ изготовляетъ иконостасы, кресты, голговы, гробницы съ плащаницами, кіоты, иконы, сіянія и проч. изъ отборнаго, выдержаннаго матеріала. Указанные предметы изготовляются въ складѣ собственными, выдающимися по искусству, мастерами, рѣзчиками и позолотчиками, а живопись исполняется первоклассными художниками, въ числѣ которыхъ состоятъ даже ученые художники Императорской Академіи Художествъ. Позолота и чеканка иконостасовъ, кіотовъ и образовъ производится чистымъ червоннымъ золотомъ, а не композиціей подъ золото, какъ это обычно дѣлаютъ частныя мастерскія и торговцы, и украшаются настоящей заграничной фарфоровой, а не простой красочной эмалью. Всѣ предметы отпускаются по самой удешевленной цѣнѣ. Въ настоящее время особенно удачно исполнены иконы св. **ПИТИРИМА Тамбовскаго** къ предстоящему открытію и прославленію его св. мощей. Заказы на эти, а также и другихъ изображеній иконы и кіоты, принимаются складомъ по слѣдующимъ цѣнамъ: кіоты стильные стоячіе высотой 4 арш. на икону размѣра въ 1 арш.—отъ 70 р., въ 1½ арш. отъ 90 р. и т. д. Иконы въ одинъ ликъ на живописномъ фонѣ размѣра 6 на 7 верш.—7 р., 7 на 8 верш.—8 р. 50 к., 10 на 8 верш.—9 р., 12 на 10 верш.—11 р., 1 арш.—13 р. 75 к., 1¼ арш.—18 р., 1½ арш.—23 р., 1¾ арш.—30 р., 2 арш.—33 р., 2½ арш.—43 р. и 3 арш.—50 р. Чеканный настоящимъ червоннымъ золотомъ фонъ—на 60% дороже, а на Афонскомъ и Иерусалимской кипарисѣ—на 80% дороже. Академическій живописи—на 30% дороже. За качество матеріаловъ и изящество работы дается полное ручательство склада и допускается разсрочка платежа. По желанію заказчиковъ иконы могутъ быть высылаемы имъ уже освещенными на мощахъ святителя.

Къ предстоящему открытію и прославленію мощей св. **Питирима Черниговскій** складъ открылъ съ 1-го іюля сего года свое отдѣленіе въ г. Тамбовѣ для снабженія вѣрующихся иконами Святителя и другими священными предметами по самымъ удешевленнымъ цѣнамъ. Заказы на всѣ предметы просятъ адресовать пока до востребованія въ Тамбовскую почтовую контору, на имя Черниговскаго епархіальнаго братства св. Михаила. Черниговскій епархіальный складъ поставленъ настолько солидно, что за время своего краткаго существованія активъ его оборотовъ достигъ суммы свыше 200.000 руб.

Комитетъ склада усерднѣе проситъ церковный клиръ и жертвователей сочувственно отнестись къ этому новому идейному епархіальному учрежденію и братски почтить складъ своими заказами и рекомендаціей жертвователямъ. За добросовѣстное исполненіе заказовъ складъ заслужилъ уже немало одобреній и благодарностей; пока помѣщаются изъ нихъ слѣдующія:

«Считаемъ своимъ нравственнымъ долгомъ засвидѣтельствовать искреннюю и глубокую нашу благодарность за добросовѣстное и высоко-художественное выполненіе Черниговскимъ епархіальнымъ складомъ иконы св. **Феодосія** въ стоячемъ кіотѣ. Всѣ члены братства въ восторгѣ. 1914 г., апрѣля 24-го дня. Священникъ *Петръ Введенскій*».

«Полученною отъ васъ иконою св. **Феодосія** я очень доволенъ. Отъ всей души благодарю васъ за всѣ хлопоты по высылкѣ образа. Еще разъ благодарю за исполненіе заказа. Прошу принять утѣреніе въ истинномъ уваженіи и глубокой благодарности. Петербургъ. 6-го марта, 1914 года. Генералъ *Влад. Прозилуцкій*».

«Полученный отъ васъ образъ св. **Феодосія** оказался замѣчательно художественнаго письма, всей душой благодарю за исполненіе. *Феодоръ Набекалло*».

«Купленные мною облаченія, золотые и серебряные крестики оказываются въ складѣ вашемъ на третью часть дешевле магазиновъ Москвы и Кіева. За изготовленіе облачений священническаго и діаконскаго я, діаконъ, староста и почетные прихожане за все благодарны,—лучшаго и желать нельзя. 1914 года, марта 12-го дня. Священникъ *В. Кармель*».

Протоіерея **Гр. ЧЕЛЬЦОВА**

УЧЕБНИКЪ ПО ЗАКОНУ БОЖІЮ

подъ заглавіемъ:

«Объясненіе Символа вѣры, молитвъ и заповѣдей съ разсказами изъ Священной Исторіи и краткимъ ученіемъ о Богослуженіи православной Церкви». Ц. 20 к.

УЧЕНІЕ О БОГОСЛУЖЕНІИ ПРАВОСЛАВНОЙ ЦЕРКВИ

для двухклассныхъ и одноклассныхъ школъ. Цѣна 15 коп.

Учебники эти Святѣйшимъ Синодомъ и Ученымъ Комитетомъ Министерства Народнаго Просвѣщенія одобрены для класснаго употребленія въ церковно-приходскихъ школахъ, въ начальныхъ училищахъ и другихъ учебныхъ низшихъ заведеніяхъ вѣдомства Министерства Народнаго Просвѣщенія.

Теорія Бокля и христіанское ученіе о Промыслѣ Божіемъ. Цѣна 50 к.

Складъ изданій *прот. Гр. Чельцова* въ С.-Петербургѣ, въ магазинѣ книгъ и учебныхъ пособій подъ фирмою *Н. Фену*, что на Невскомъ просп., д. 90—92, и въ Москвѣ въ книжн. торговлѣ *А. С. Панафиной* и въ кн. маг. *Бр. Вапмаковыхъ*.

С.-Петербургъ. Синодальная типографія.