

ПОЛТАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

Цѣна годовому изданію
изъ 24 № № 5 руб. и
за пересылку 60 коп.
серебромъ.

выходятъ

ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Подписка принимается
въ Полтавѣ, въ Редак-
ціи Епарх. Вѣдомостей
въ Семинаріи.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

1879 года № 17^ѣ. Сентября 1.

I.

Правительственныя Распоряженія.

I. Отъ 27-го іюня—18-го іюля 1879 года за № 1301, относительно правъ и преимуществъ дѣйствительныхъ студентовъ духовныхъ академій, занимающихъ должности въ духовныхъ училищахъ и семинаріяхъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святейшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенный г. синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 31-го мая 1879 года за № 213, журналъ Учебнаго Комитета за № 161, съ мнѣніемъ по во-

просу относительно предоставленія дѣйствительнымъ студентамъ духовныхъ академій правъ и преимуществъ, дарованныхъ Высочайше утвержденнымъ 9-го декабря 1878 года опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода лицамъ съ высшимъ образованіемъ, поступающимъ на службу въ духовныя училища, въ отношеніи окладовъ содержанія. Приказали: дѣйствительнымъ студентамъ духовныхъ академій, по дѣйствовавшимъ доселѣ постановленіямъ, предоставлялись слѣдующія должности: въ духовныхъ училищахъ—учителей, помощниковъ смотрителей и смотрителей; въ духовныхъ семинаріяхъ—только должность помощника инспектора. 9-го декабря 1878 года послѣдовало Высочайшее повелѣніе о возвышеніи окладовъ содержанія и другихъ служебныхъ правъ лицъ съ высшимъ образованіемъ, служащихъ въ духовныхъ училищахъ съ тою цѣлію, чтобы поднять умственный уровень этихъ училищъ, снабдивъ ихъ такими же преподавателями, какими снабжены духовныя семинаріи. Дѣйствительные студенты академій не признаются правоспособными къ преподаванію въ духовныхъ семинаріяхъ. Поэтому признать за тѣми изъ нихъ, которые нынѣ служатъ или будутъ служить въ духовныхъ училищахъ въ качествѣ учителей, смотрителей и ихъ помощниковъ, право на высшіе оклады жалованья—значило бы прямо уклониться отъ главной и существенной мысли новаго положенія—возвышенія умственнаго уровня училищъ и снабженія ихъ преподавателями, имѣющими цензъ семинарскихъ преподавателей. Кроме того предоставленіе дѣйствительнымъ сту-

дентамъ равныхъ правъ съ кандидатами и магистрами духовныхъ академій по окладамъ жалованья было бы несправедливостью по отношенію къ симъ послѣднимъ. Для лицъ съ высшимъ образованіемъ, занимающихъ смотрительскія должности, назначень окладъ жалованья въ 1,200 рублей при готовой квартирѣ; между тѣмъ высшій окладъ учителей семинарій (безъ вознагражденія за добавочные сверхъ 12 уроковъ) полагается 900 рублей; для занимающихъ должности помощниковъ смотрителей назначень окладъ жалованья въ 900 рублей наравнѣ съ высшимъ окладомъ учителей семинарій; для занимающихъ должности учителей въ училищахъ назначень окладъ въ 700 рублей наравнѣ съ низшимъ окладомъ преподавателей семинарій. Въ виду этого присвоеніе дѣйствительнымъ студентамъ академій, занимающимъ и могущимъ впредь занимать означенныя начальственныя и преподавательскія должности въ духовныхъ училищахъ, права на высшіе оклады поставило бы ихъ по первой и второй, начальственнымъ должностямъ выше многихъ преподавателей семинарій, магистровъ и кандидатовъ, а по учительскимъ должностямъ сравняло бы ихъ съ тѣми учителями семинарій, магистрами и кандидатами, которые получаютъ низшіе оклады. Такимъ образомъ, не окончивъ полнаго академическаго курса, не имѣя ученыхъ степеней и права на преподаваніе въ семинаріяхъ, дѣйствительные студенты по окладамъ жалованья не только сравнялись бы съ учителями семинарій, магистрами и кандидатами, но при занятіи начальственныхъ мѣстъ, до за-

нятія оныхъ лицами, окончившими полный академическій курсъ, стали бы выше ихъ. Наконецъ, обращаясь къ болѣе отдаленнымъ послѣдствіямъ такого уравниія правъ въ окладахъ жалованья по отношенію къ училищной службѣ дѣйствительныхъ студентовъ съ магистрами и кандидатами духовныхъ академій, можно опасаться, какъ бы оно, возвышая положеніе первыхъ, не унизило положеніе послѣднихъ и не расположило молодыхъ людей при прохожденіи академическаго курса относиться безразлично къ приобрѣтенію учоныхъ степеней и даже къ окончанію полного курса въ виду того, что можно, и не получивъ учоной степени и даже не окончивъ полного курса, получить должность съ такимъ же окладомъ и съ тѣми же правами, какія присвоятся магистрамъ и кандидатамъ академій. Принимая во вниманіе все вышеизложенное, Святѣйшій Синодъ согласно съ заключеніемъ Учебнаго Комитета опредѣляетъ: занятіе дѣйствительными студентами преподавательскихъ должностей въ духовныхъ училищахъ оставить на прежнемъ основаніи, не распространяя на нихъ дѣйствія Высочайшаго повелѣнія 9-го декабря 1878 года о возвышеніи окладовъ содержанія въ духовныхъ училищахъ. О чемъ, для руководства и должнаго въ потребныхъ случаяхъ исполненія по духовному вѣдомству, сообщить циркулярно чрезъ „Церк. Вѣст.“, по принятому порядку.

(Церк. Вѣстн. часть офиц. № 31).

II. Отъ 13-го—21-го іюня 1879 г. за № 1192, объ издававшемся подъ редакціей бывшаго протоіеря Гречулевича (нынѣ епископа Виталія) духовномъ учено-литературномъ журналѣ: „Странникъ“, съ журналомъ Учебнаго Комитета.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенный господиномъ синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ журналъ Учебнаго Комитета за № 138, въ подлинникѣ присемъ прилагаемый, съ мнѣніемъ о возможности издававшійся подъ редакціей бывшаго протоіеря Василия Гречулевича (нынѣ епископа Виталія) духовный учено-литературный журналъ „Странникъ“—за 1860—1876 годы допустить для приобрѣтенія въ семинарскія и училищныя бібліотеки.

Изъ приложеннаго къ журналу Учебнаго Комитета прошенія и заявленія преосвященнаго Виталія видно, что полное изданіе „Странникъ“ за 17 лѣтъ онъ уступаетъ за 30 рублей съ пересылкою въ духовно-учебныя заведенія на его собственный счетъ. Приказали: согласно съ заключеніемъ Учебнаго Комитета, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: изданіе журнала „Странникъ“ за 17 лѣтъ (1860—1876 годы) допустить для приобрѣтенія по назначенной издателемъ цѣнѣ (30 руб. съ пересылкою на его счетъ) въ тѣ изъ семинарскихъ и училищныхъ бібліотекъ, которыя своевременно не приобрѣтали этого журнала, но не иначе, какъ по удовлетвореніи всѣхъ нуждъ по приобрѣтенію учеб-

ныхъ руководство и пособій. О чемъ поставить въ извѣстность семинарскія и училищныя правленія, чрезъ напечатаніе копій съ журнала Учебнаго Комитета въ „Церковномъ Вѣстникѣ“.

Журналъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ за № 138, о журналѣ „Странникъ“ за первыя 17 мѣтъ (1860—1876 г.), представленномъ редакторомъ-издателемъ этого духовнаго учено-литературнаго журнала, протоіереемъ Гречулевичемъ (нынѣ преосвященнымъ Витамемъ) на разсмотрѣніе Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ.

Полное изданіе „Странника“ состоитъ изъ 68-ми томовъ, вмѣщающихъ въ себѣ 204 мѣсячныя книжки съ двумя подробными къ нимъ указателями и сверхъ того изъ двухъ особыхъ томовъ „проповѣдей“, изданныхъ при этомъ журналѣ, и двухъ томовъ „чтенія для дѣтей“, — всего 73 тома. Цѣль, съ какою прислана эта масса книгъ въ Учебный Комитетъ, высказана издателемъ въ прошеніи на имя его сіятельства, г-на синодальнаго Оберъ-Прокурора, а именно: онъ проситъ, „не будетъ-ли признано возможнымъ рекомендовать его журналъ для приобрѣтенія въ бібліотеки духовныхъ семинарій и училищъ, такъ какъ въ немъ, говоритъ онъ, содержится множество не только нравственно-назидательныхъ, но и учено-литературныхъ статей и довольно цѣнныхъ матеріаловъ по всѣмъ отраслямъ богословскихъ наукъ, особенно же по части современной русской церковной исторіи и по св. писанію, а также обильный источникъ пастырскихъ наблюденій, весьма пригодныхъ для будущихъ служителей алтаря, и все это для духовно-учебныхъ заведеній

можетъ быть уступлено, по его словамъ, по такой цѣнѣ, которая при самыхъ малыхъ средствахъ ни для кого не можетъ быть обременительною“.

Послѣ такого заявленія редактора-издателя Учебный Комитетъ, обращаясь къ самому изданію, находитъ слѣдующее: „Странникъ“, основанный въ 1860 г. протоіереемъ Гречулевичемъ, съ самыхъ первыхъ дней своего появленія избралъ своимъ девизомъ „стремленіе къ горнему“, но при этомъ онъ не опускалъ изъ виду и „дольнаго“, и взыска „грядущаго града“, не забывалъ совершенно и „настоящаго“, настоящихъ религіозно-нравственныхъ нуждъ и потребностей современнаго общества. Нравственность, проповѣдуемая имъ, не есть отрѣшенная отъ міра, аскетическая нравственность, какъ напримѣръ въ журналѣ „Душеполезное Чтеніе“, но нравственность въ условіяхъ міра и среди разнообразныхъ житейскихъ отношеній. Такъ какъ это былъ первый изъ духовныхъ неакадемическихъ журналовъ, обязанныхъ своимъ происхожденіемъ частной предпріимчивости, то онъ по самой рѣдкости подобныхъ у насъ изданій встрѣченъ былъ съ большимъ сочувствіемъ. Въ первый годъ своего появленія онъ вышелъ тремя изданіями и сталъ расходиться въ количествѣ 10,000 экземпляровъ. Такое громадное сочувствіе къ „Страннику“, выразившееся въ очень почтенной цифрѣ подписчиковъ, навело предусмотрительнаго редактора-издателя на мысль — печатать свой журналъ въ значительномъ количествѣ экземпляровъ запасныхъ. Съ 1861 года онъ печатался уже въ 12,000 экземпляровъ; но вопреки редакторскимъ расчетамъ, спустя пять лѣтъ, число подписчиковъ начало постепенно убывать. Такимъ образомъ въ редакціи образовался обильный остатокъ нераспроданныхъ книжекъ „Странника“. Этотъ то остатокъ по удешевленной цѣнѣ и предлагаетъ теперь бывший

редакторъ протоіерей Гречулевичъ, а нынѣ преосвященный Виталій, въ бібліотеки духовныхъ семинарій и училищъ. Полное изданіе съ прибавленіями за всѣ прошедшія 17 лѣтъ онъ уступаетъ за 30 рублей съ разсрочкою уплаты этой суммы по третямъ въ теченіи года и съ пересылкою на счетъ требователей по транспорту. При требованіи же для духовно-учебныхъ заведеній одновременно не менѣе 10-ти экземпляровъ всего 73-хъ-томнаго изданія, преосвященный Виталій уступаетъ еще 10% противъ указанной цѣны.

Нельзя конечно отрицать, что журналъ „Странникъ“ принадлежитъ къ очень полезнымъ и вполне православнымъ изданіямъ. Предпринятый съ цѣлію религіозно-нравственнаго назиданія читателей, онъ въ продолженіи всего своего существованія, никогда не измѣнялъ своему главному направленію. Удовлетворяя по возможности потребностямъ постоянныхъ любителей духовнаго чтенія, онъ въ тоже время возбуждалъ охоту къ чтенію въ тѣхъ, которые большею частію считаютъ его скучнымъ или несоотвѣтствующимъ современному направленію общества. Заслуга „Странника“, какъ органа духовной печати, состоитъ прежде всего въ томъ, что онъ первый внесъ въ свою программу особенный *отдѣлъ*, такъ называемый *повѣствовательный*, который придалъ изданію живой интересъ и занимательность. Съ самаго начала своего появленія на первомъ планѣ въ немъ помѣщался рядъ повѣствованій, взятыхъ изъ жизни дѣйствительной, но исполненной глубокаго назиданія. Такихъ статей за 17 лѣтъ напечатано въ немъ около 700, между которыми однихъ біографій можно насчитать болѣе 200. Біографическіе очерки посвящены частію лицамъ, принадлежащимъ къ греко-восточной церковной іерархіи, но большею частію — жизни и дѣяніямъ членовъ нашей отечест-

венной православной церкви, и притомъ по преимуществу нашихъ современниковъ въ той высказанной редакціею мысли, что живой примѣръ тѣхъ, которые еще недавно, на нашей памяти жили и дѣйствовали, какъ истинные наслѣдники царствія небеснаго и вмѣстѣ доблестные сыны отечества земнаго, сильнѣе всякихъ правоученій дѣйствуетъ на душу читателей. Независимо отъ нравственной стороны, помѣщавшіеся въ „Странникъ“ біографическіе очерки имѣютъ значеніе и въ историческомъ отношеніи, такъ какъ они написаны большею частію на основаніи свѣжихъ преданій, или очевидцами и при существованіи еще живыхъ свидѣтелей. Изъ іерарховъ восточной церкви, жизнеописанія которыхъ помѣщены въ „Странникъ“, заслуживаютъ особеннаго вниманія: *Геннадій* первый константинопольскій патріархъ послѣ взятія Константинополя Турками; *Анфимъ* патріархъ іерусалимскій; *Кирилль Лукарисъ* и его заслуги для православной церкви, довольно большое сочиненіе; *Кирилль II* патріархъ іерусалимскій; *Константинъ Экономосъ*, очень хорошая статья профессора с.-петербургскаго университета г. Де-стуниса и многіе другіе. О русскихъ іерархахъ: патріархахъ, митрополитахъ, архіепископахъ и епископахъ помѣщено въ „Странникъ“ до 70 біографій, иногда очень обширныхъ и обстоятельныхъ. Замѣчательнѣйшія изъ нихъ: *Гермогенъ* патріархъ всероссійскій; *Іоакимъ* патріархъ въ борьбѣ съ расколомъ и его отношеніе къ кievской митрополіи и кievскимъ ученымъ; святѣйшій патріархъ *Никонъ*—очень обширное жизнеописаніе, протоіерея С. Михайловскаго; преосвященный *Амвросій* (Подобѣдовъ) митрополитъ новгородскій и с.-петербургскій, сочиненіе профессора Чистовича и егс же довольно объемистая статья: новгородскій митрополитъ *Іовъ*, жизнь его и переписка съ разными лицами и т. п. Біографи-

ческие очерки о блаженно почившихъ представителяхъ и представительницахъ нашего отечественнаго иночества также нашли мѣсто на страницахъ „Странника“. Ихъ помѣщено въ немъ болѣе 40. Не забыты были редакціею и достойнѣйшіе представители бѣлаго духовенства, назидательныя жизнеописанія которыхъ, въ числѣ 30, также вошли въ журналъ. Не мало помѣщено наконецъ біографій и свѣтскихъ лицъ высшаго, средняго и низшаго сословія, отличавшихся христіанскимъ благочестіемъ. Сюда же можно отнести и статьи подъ названіемъ: „Благочестивая жизнь крестьянина“, „Благочестивый старецъ“, „Замѣчательный отрокъ“, „Замѣчательная прихожанка“ и т. д. Вообще обо всѣхъ, помѣщенныхъ въ „Странникѣ“, біографическихъ очеркахъ можно замѣтить, что въ нихъ содержится много любопытныхъ и поучительныхъ свѣдѣній не только объ изображаемыхъ въ нихъ личностяхъ, но и о современномъ состояніи церковнаго и гражданскаго общества. Поэтому они могутъ служить очень хорошимъ матеріаломъ для исторіи отечественной церкви. Довольно назидательны для православныхъ христіанъ и многочисленныя краткія статьи „Странника“, имѣющія также повѣствовательный характеръ, но отнесенныя редакціею не къ повѣствовательному отдѣлу, а къ смѣси и замѣткамъ о разныхъ знаменательныхъ современныхъ событіяхъ. Изъ 500 этого рода статей многіе десятки ихъ посвящены такимъ событіямъ частной и общественной жизни, рассказъ о которыхъ укрѣпляетъ вѣру въ Бога, въ силу спасительныхъ таинствъ православной церкви и въ многоразличные пути Промысла Божія, примѣченныя въ окружающей средѣ очевидцами или же самими свидѣтелями испытанные. Для нагляднаго доказательства превосходства православнаго ученія предъ инославнымъ представлены заявленія о своемъ обращеніи къ право-

славію бывшихъ римскихъ католиковъ: князя Друцкаго-Соколинскаго и Горжалчинскаго; присоединеніе аббата Гете, старообрядческихъ священниковъ и раскольничьихъ инокъ, врача лютеранскаго исповѣданія; рассказы Я. Авербаха о своихъ обращеніяхъ къ св. вѣрѣ изъ еврейскаго закона; обращеніе чеченца и т. п. Дополненіемъ къ назидательнымъ статьямъ, взятымъ изъ различныхъ случаевъ жизни, служатъ многочисленныя наблюденія служителей алтаря и нѣкоторыхъ мірянъ у одра умирающихъ. Таковы напр. статьи: „о замѣчательной и назидательной кончинѣ“, „о поучительномъ явленіи въ послѣднія минуты жизни“, „о смерти упорнаго раскольника“, „о дивной христіанской кончинѣ отрока“, „о христіанской кончинѣ пастыря церкви“, о разныхъ „поучительныхъ предсмертныхъ случаяхъ“ и т. д. Къ этой же категоріи относятся и многія статьи подъ общимъ названіемъ „пастырскія замѣтки приходскаго священника“. Въ заключеніе обзора повѣствовательныхъ отдѣловъ „Странника“ можно упомянуть, что въ немъ находятся и такія статьи, которыя наглядно знакомятъ съ бытомъ и обстановкой нашихъ сельскихъ священниковъ. Таковы напр. „зимній вечеръ“ — картина изъ семейнаго быта сельскаго священника; „мірская помощь“ у сельскаго священника; „Свѣтлое Воскресеніе въ селѣ“ и т. п.

Въ *учено-литературномъ* отдѣлѣ, „Странника“ за 17 лѣтъ помещено было множество самыхъ разнообразныхъ трактатовъ, относящихся ко всѣмъ почти отраслямъ богословской науки. Не входя въ подробное разсмотрѣніе всѣхъ ученыхъ статей, разбѣянныхъ въ 204 книжкахъ „Странника“, преосвященный Виталій ограничился лишь указаніемъ на важнѣйшія изъ нихъ. Такъ, по предмету св. Писанія заслуживаютъ вниманія статьи: о характерѣ св. писанія; важность библейскаго сказанія о сотвореніи

видимаго міра; о предположеніяхъ новѣйшихъ геологовъ, несогласныхъ съ священнымъ писаніемъ; теорія Дарвина предъ судомъ св. писанія, какъ самаго древняго историческаго памятника; свидѣтельство науки въ пользу повѣствованія Библии о твореніи и всемірномъ потопѣ; египетскія іероглифы въ отношеніи къ священному писанію; объ открытіяхъ въ Египтѣ и Ниневіи въ отношеніи къ священному писанію; чудесныя солнечныя явленія при І. Навинѣ и пророкѣ Исаіи; о хронологіи 70 толковниковъ; достовѣрность евангельской и апостольской исторіи; объ отношеніи евангелія Іоанна къ первымъ тремъ евангеліямъ; о времени поклоненія волхвовъ; послѣдняя пасхальная вечеря Іисуса Христа и день Его смерти; св. Іоаннъ Креститель, какъ проповѣдникъ при дворѣ Ирода; притча о неправедномъ приставникѣ; о восхищеніи св. апостола Павла въ рай; іудейскіе пророки, языческіе порицатели и поэты и мн. др. По богословію *догматическому* можно указать на трактаты: о Промыслѣ Божіемъ; о явленіяхъ природы, свидѣтельствующихъ о разумномъ Творцѣ міра; о добровольномъ вочеловѣченіи Сына Божія; о загробной жизни человѣка; о воскресеніи тѣлъ человѣческихъ; о нетлѣннй св. мощей. По богословію *основному* выдаются статьи: объ атеизмѣ и пантеизмѣ; взглядъ на современный матеріализмъ съ нравственной точки зрѣнія; о необходимости божественнаго откровенія; человѣческой разумъ и божественное откровеніе; матеріалистическія воззрѣнія на природу и ихъ несостоятельность; откровенная истина и христіанская любовь, разсматриваемыя въ отношеніи къ современной наукѣ и жизни; о чудесахъ въ наше время; о спиритизмѣ и догматикѣ спиритовъ въ сравненіи съ древними языческими вѣрованіями и заблужденіями; христіанство и такъ называемый соціализмъ; о сущности христіанства. По бо-

гословію *обличительному* „Странникъ“ представилъ не много выдающихся статей. По *литургики* заслуживаютъ упоминанія слѣдующія разсужденія: о необходимости вѣшняго богослуженія; о составѣ богослуженія въ первомъ христіанскомъ вѣѣ; объясненіе всенощнаго бдѣнія и литургіи (въ бесѣдахъ); о времени празднованія пасхи по счисленію юліанскаго и григоріанскаго календаря; о родительскихъ дняхъ на Оминой недѣлѣ; нѣсколько бесѣдъ о постѣ и о таинствахъ православной церкви. По *нравственному* богословію въ „Странникѣ“ помѣщалось достаточное число статей, иногда очень дѣльныхъ. Таковы: о нравственно-безразличныхъ предметахъ и дѣйствіяхъ; о взаимномъ отношеніи вѣры, надежды и любви, по ученію апостола Павла; о самопознаніи; о непрерывной усовершенствованности христіанства въ подвигахъ духовной жизни; объ индифферентизмѣ; о значеніи обыкновенныхъ житейскихъ трудовъ въ духовно-нравственной жизни христіанина; о необходимости соединенія всѣхъ сословій въ общественныхъ дѣлахъ христіанскаго милосердія; христіанскій бракъ и его значеніе особенно для женщины; коммунизмъ и христіанская любовь; историко-критическій разборъ новѣйшаго западно-европейскаго социализма; споры объ эмансипаціи женщинъ. Статьи по *практическому руководству для сельскихъ пастырей* и по *педагогикѣ* тоже помѣщались въ „Странникѣ“. Болѣе замѣтныя изъ нихъ: о нравственномъ вліяніи священника на простой народъ; о необходимости частаго учительства въ дѣлѣ пастырскаго служенія; о главнѣйшихъ условіяхъ проповѣдничества; о распространеніи трезвости въ народѣ, какъ долгѣ пастырей; о значеніи религіи въ дѣлѣ воспитанія и образованія; о необходимомъ условіи истиннаго образованія русскаго народа. По *каноническому праву* представляются дѣльными разсужденія: о прави-

лахъ апостольскихъ; о взаимныхъ отношеніяхъ церкви и государства; каноническія правила объ устройствѣ и производствѣ суда по проступкамъ духовныхъ лицъ; объ участи обвинительной и административной власти въ рѣшеніи вопросовъ о преданіи суду; свѣтское законодательство и духовная дисциплина въ Россіи. По ученію о расколѣ не лишены значенія статьи: о причинахъ распространенія раскола; при какихъ условіяхъ священникъ можетъ искоренить расколъ въ своемъ приходѣ; разговоръ православнаго священника съ раскольниками о святости брака; селезневая вѣра; о молоканской сектѣ; о современномъ бытѣ раскольниковъ.

Въ обзорніе прочихъ отдѣловъ „Странника“, напр. бібліографіи, хроники и смѣси, Учебный Комитетъ не считаетъ нужнымъ входить, такъ какъ представляемыя ими свѣдѣнія, замѣтки и проч. имѣютъ большею частію интересъ дня и подобно запоздалымъ газетнымъ листамъ теряютъ свое значеніе.

На основаніи представленнаго очерка можно уже судить объ обиліи и разнообразіи статей, печатавшихся въ журналѣ „Странникъ“ въ продолженіи 17-ти лѣтняго его изданія. Помѣщенные въ немъ труды принадлежатъ 764 лицамъ разнаго званія и разныхъ степеней образованія.

Но отдавая должную справедливость заслугамъ „Странника“, какъ одного изъ органовъ періодической духовной печати, и опытности редактора, умѣвшаго пользоваться трудами такого множества лицъ всякаго чина для своего изданія, Учебный Комитетъ однакожь крайне затрудняется отвѣтить на просьбу преосвященнаго Виталія о рекомендаціи его 73 томнаго журнала для приобрѣтенія въ семинарскія и училищныя бібліотеки. Во-первыхъ, многія изъ семинарскихъ и училищныхъ бібліотекъ,

смотря по своимъ средствамъ, конечно (выписывали „Странникъ“ въ свое время и потому не имѣютъ нужды въ приобрѣтеніи старыхъ книжекъ того же журнала. Во-вторыхъ, тѣ бібліотеки, которыя не приобрѣтали его своевременно по недостатку средствъ, можетъ быть затруднились бы и теперь приобрѣсти его по той же причинѣ. Въ-третьихъ, самыя условія, предлагаемыя издателемъ относительно приобрѣтенія „Странника“, представляются крайне неудобными и стѣснительными для семинарскихъ и училищныхъ начальствъ. Преосвященный Виталій уступаетъ 73 тома „Странника“ за 30 р., съ тѣмъ чтобы деньги были уплачены ему въ теченіи одного года, хотя съ разсрочкою по третямъ, и чтобы отправка книжекъ была принята на счетъ требователей. Первое и особенно послѣднее условіе, при существующихъ нынѣ правилахъ относительно транспорта книжныхъ тюковъ, можетъ причинить множество хлопотъ выписывателямъ и стоитъ большихъ издержекъ.

Нынѣ преосвященный Виталій вошелъ въ Учебный Комитетъ съ новымъ заявленіемъ, что полное изданіе „Странника“ за 17 лѣтъ оцѣ уступаетъ за 30 р. съ пересылкою въ духовно-учебныя заведенія на его собственный счетъ. Въ виду сего Комитетъ полагалъ бы возможнымъ допустить это изданіе для приобрѣтенія по назначенной издателемъ цѣнѣ въ тѣ изъ семинарскихъ и училищныхъ бібліотекъ, которыя не приобрѣтали журнала „Странникъ“ въ свое время и которыя, за удовлетвореніемъ всѣхъ учебныхъ нуждъ, обладаютъ достаточными для сего средствами.

На основаніи вышеизложеннаго Учебный Комитетъ полагалъ бы возможнымъ изданіе журнала „Странникъ“ за 17 лѣтъ (1860—1876 гг.) допустить для приобрѣтенія, по назначенной издателемъ цѣнѣ (30 р. съ пересылкою

на его счетъ), въ тѣ изъ семинарскихъ и училищныхъ библіотекъ, которыя своевременно не приобрѣтали этого журнала, но не иначе, какъ по удовлетвореніи всѣхъ нуждъ по приобрѣтенію учебныхъ руководствъ и пособій.

(Церк. Вѣстн. ч. офиц. № 30).

III. О назначеніи пенсій.

Отношеніемъ хозяйственнаго управленія при Св. Синодѣ отъ 26 Іюня за № 5913, дано знать Полтавской Духовной Консистеріи, что департаментомъ государственнаго казначейства сдѣлано распоряженіе объ ассигнованіи, согласно опредѣленію Св. Синода отъ ⁸/₁₅ Декабря 1878 года, пенсій священническимъ вдовамъ: Переясловскаго уѣзда, с. Рогозова Николаевской церкви, Александрѣ *Лавровской* и Кременчугскаго уѣзда, м. Омельника Петро-Павловской церкви, Варварѣ *Стефановичъ*, — по пятьдесятъ пять руб. (55 р.), за 35 лѣтъ службы мужей ихъ.

Отношеніемъ того же управленія, отъ 8 Августа за № 7082, дано знать Полтавской Духовной Консистеріи, что согласно опредѣленію Св. Синода отъ ¹³/₂₁ Іюня сего 1879 года, департаментомъ государственнаго казначейства сдѣлано распоряженіе объ ассигнованіи пенсіи вдовѣ священника Зеньковскаго уѣзда м. Великихъ Будищъ Ксеніи *Костенко* шестьдесятъ пять руб. за 35 лѣтъ службы мужа ея.

II.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Предоставлены мѣста: Священническое 3 Августа за псаломщикомъ Аполлоніевской церкви с. Калмычки, Гадячскаго уѣзда, Николаемъ Щербиною — при той же церкви; *Діаконское* 31 Іюля за дьячкомъ Петропавловской церкви. г. Переяслова, Андреемъ Тихоновичемъ при Троицкой церкви м. Яготина, Пирятинскаго уѣзда на мѣсто же Тихоновича къ Переясловской Петро-Павловской церкви опредѣленъ пономарь онѣй Тимофей Ильинъ.

Опредѣлены исправляющими должность псаломщиковъ: 4 Августа окончившій курсъ ученія въ Переясловскомъ духовномъ училищѣ, Іоаннъ Михновскій, — къ Петро-Павловской церкви с. Богодуховки, Золотоношскаго уѣзда; — бывший пономарь Кириакъ Прохоровичъ къ Николаевской церкви с. Пологъ-Яненко, Переясловскаго уѣзда, съ предоставленіемъ ему причетническаго жалованья, на которомъ состоялъ причетникъ Ѳеодоръ Сахновскій, которому назначенъ полный псаломщицкій окладъ жалованья; — окончившій курсъ ученія въ Полтавской Духовной Семинаріи Маркіанъ Лабунскій къ Архистратиги-Михайловской церкви с. Подиць, Прилукскаго уѣзда, съ назначеніемъ ему псаломщицкаго оклада жалованья, состоявшій же въ должности псаломщика при вышепомянутой церкви Стефанъ Ясинскій перемѣщенъ на должность второго псаломщика къ Покровской церкви въ с. Бѣлоусовку, Лохвицкаго уѣзда, съ предоставленіемъ ему причетническаго жалованья, на которомъ состоялъ причетникъ Іаковъ Трофимовскій, которому назначено полное псаломщицкое жалованье. Пономарское же мѣсто въ с. Бѣлоусовкѣ вѣдно считать закрытымъ.

Перемѣщены: 31 Юля *Священникъ* Переясловскаго Покровскаго собора Василий Бѣльскій—на настоятельское мѣсто къ Иоанно-Богословской церкви с. Гаймина, Переясловскаго уѣзда; 4 Августа *испр. должн. псаломщика:* Вознесенской церкви с. Вязовки, Лубенскаго уѣзда, Михаилъ Романовскій и Троицкой церкви с. Чирковки, того же уѣзда, Григорій Павловскій—одинъ на мѣсто другаго; 30 Юля пономарь Георгіевской церкви с. Бондарей, Лохвицкаго уѣзда, Яковъ Раковскій на второе псаломщицкое мѣсто къ Троицкой церкви с. Гольцовъ, того же уѣзда, съ предоставленіемъ ему причетническаго жалованья, на которомъ состоялъ причетникъ Колосовскій, которому назначено полное псаломщицкое жалованье; пономарское же мѣсто въ с. Бондаряхъ вѣлѣно считать закрытымъ.

Уволены за штатъ: 1 Августа *и. д. псаломщика* Чудо-Михайловской церкви с. Богдановки, Прилуцкаго уѣзда, Григорій Стефановичъ, согласно прошенію его; *пономари:* 3 Августа Николаевской церкви с. Бубновской Слободки, Золотоношскаго уѣзда, Антоній Терлецкій, по преклонности лѣтъ;—Покровской церкви с. Бѣлоусовки, Лохвицкаго уѣзда, Симеонъ Яцевичъ, согласно прошенію; 31 Юля Троицкой церкви с. Харьковець, Лохвицкаго уѣзда, Исидоръ Шкляревскій, съ отчисленіемъ изъ епархіальнаго вѣдомства.

Умершіе исключаются изъ списковъ: 14 Юля священникъ Успенской церкви м. Устивицы, Миргородскаго уѣзда, Корнилій Бѣлопольскій; 29 Мая *замѣтный дьячекъ* Архангело-Михайловской церкви с. Кагамлиба, Кременчугскаго уѣзда, Адрианъ Гиренко; 9 Юня *пономарь* Успенской церкви м. Варвы, Лохвицкаго уѣзда, Діонисій Нелѣпа, и пономарское мѣсто при той церкви

вельно считать закрытымъ. 17 Мая пенсіонерка, вдова священника Евдоія Заблоцкая; 11 Юля пенсіонерка, вдова священника Марія Ордина.

III.

Извѣстія и объявленія.

Отъ совѣта Великобудицкаго женскаго училища.

Рапортъ Его Высокопреосвященству, Высокопреосвященнѣйшему Иоанну, Архіепископу Полтавскому и Переяславскому и кавалеру, совѣта Великобудицкаго трехкласснаго епархіальнаго женскаго училища, отъ 16 іюля 1879 года за № 81.

Во исполненіе резолюціи Вашего Высокопреосвященства, на рапортѣ инспектора Велико-Будицкаго женскаго училища, Протоіерея Алексія Капустянскаго послѣдовавшей 7 іюля текущаго 1879 года, имѣемъ честь почтительнѣйше представить при семъ на благоусмотрѣніе Вашего Высокопреосвященства копію журнала засѣданія совѣта Велико-Будицкаго училища и списка воспитанницъ, составленнаго въ концѣ 1878/9 учебнаго года, іюня 12 дня.

СПИСОКЪ

**воспитанницъ Велико-Будицкаго трехклас-
снаго епархіального женскаго училища, со-
ставленный въ концѣ 187⁸/₉ учебнаго года,
іюня 12 дня.**

*Воспитанницы пригготовительнаго класса, переведенныя
въ первый классъ.*

1. Гудимова Александра.
Илляшенкова Марія.
Холявина Любовь.
Кравченкова Анастасія.
5. Фролова Елена.
Щитинская Анна.
7. Юркова Пелагія.

Въ томъ же (пригготовительномъ) классѣ оставлены на
повторительный курсъ:

1. Гудимова Марія.
Шереметьева Агафія.
3. Ужвіева Іуліана.

*Воспитанницы перваго класса, переведенныя во второй
классъ:*

1. Базилевичева Матрона.
Богданова Елена.
Борзаковская Анна, съ похвальнымъ листомъ.
Браташевская Александра.
5. Гамагина Θεодосія.
Гординская Анастасія.
Каменецкая Ксенія.
Калиманова Θεодора.

- Клементова Александра.
10. Костенкова Марія.
Кобзарева Елена.
Коваленкова Евдокія.
Кремьянская Марія.
Кишинская Анна. } съ похвальнымъ листомъ.
15. Коркушкина Ксенія.
Курдиновская Варвара.
Левицкая Анастасія.
Лосіевская Параскева.
Левченкова Антонина.
20. Малишевская Варвара.
Михновская Елена.
Московченкова Лидія.
Нестеровская Раиса, съ похвальнымъ листомъ.
Нестеровская Валентина.
25. Никифорова Вѣра.
Павловская Евдокія.
Петрашевичъ Любовь.
Плохотина Неонила.
Скитская Анна.
30. Субботина Марія.
Сулимина Марія.
Юркова Анна.
Яценкова Екатерина.
35. Яубовская Ольга.
Дубинина Наталія.

Въ томъ же (1) классъ оставлены на повторительный курсъ по малоустыжности.

1. Васильева Антонина.
Вѣревская Софія.
Даньченкова Татіана.

Кобзарева Анна.

5. Онацкая Марія.

6. Перервина Дарія.

Давидова Анна увольняется изъ училища по мало-
успѣшности послѣ двухгодичнаго пребыванія въ одномъ
и томъ же классѣ.

Воспитанницы 2-го класса, переведенныя въ 3-й классъ.

1. Александренко Анна.

Габичева Татіана.

Базилевичева Александра.

Богданова Анастасія.

5. Гонтаровская Елена.

Дорошенко-Ярина Дарія.

Дядикова Варвара.

Жѣртовская Варвара.

Иванова Александра, съ похвальнымъ листомъ.

10. Каменецкая Ирина.

Клементова Марія, съ похвальнымъ листомъ.

Кривусѣва Марія.

Леонтовичева Вѣра.

Мельникова Наталія.

15. Плохотина Анна.

Сахаровская Вѣра, съ похвальнымъ листомъ.

Сокальская Анна.

Тригубова Марія.

Тригубова Юлія, съ похвальнымъ листомъ.

20. Юзефовичева Наталія.

*Въ томъ же (2) классѣ оставлены на повторительный
курсъ по малоуспѣшности.*

1. Панкратьева Елена.

2. Петрова Елена.

Сокальская Марія увольняется изъ училища по совершенной неспособности къ учению.

Воспитанницы 3-го класса, окончившия курсъ ученія и выпущенныя съ свидетельствами объ успѣхахъ въ наукахъ и поведеніи:

1. Автономова Марія.
Бѣльская Марія, съ похвальнымъ листомъ.
Гречановская Александра.
Гречановская Марія, съ похвальнымъ листомъ.
5. Данилевская Александра.
Зеленская Наталія.
Кириева Евдокія, съ похвальнымъ листомъ.
Кремянская Варвара.
Лубяная Марія.
10. Писаревская Ксенія, } съ похвальнымъ листомъ.
Самойленко Ольга. }
Собецкая Марія.
13. Яновская Анна.

ЖУРНАЛЪ

засѣданія совѣта Велико-Будищскаго монастырскаго трехкласснаго женскаго училища, съ участіемъ учительницъ, 12 іюня 1879 г.

Въ засѣданіе прибыли:

Попечительница училища игуменія Митрофанія, инспекторъ училища протоіерей Алексій Капустянскій, помощникъ инспектора, законоучитель и дѣлопроизводитель

училища, священникъ Григорій Бѣльскій, учительницы: Евдокія Стобечкая, Анна Гординская, Александра Башевская-Лихопой и Меланія Мельникова.

1.) Разсматривали годовую вѣдомость объ успѣхахъ и поведеніи воспитанницъ, при чемъ въ приготовительномъ классѣ изъ 10 ученицъ оказались неуспѣвшими: Марія Гудимова, Агафія Шереметьева и Юліанія Ужвиева, почему и оставлены въ томъ же классѣ на повторительный курсъ; прочія же успѣли достаточно и переведены въ первый классъ. Въ 1-мъ классѣ изъ 42 ученицъ оказались неуспѣвшими и оставлены въ томъ же классѣ: Антонина Васильева, Софья Вѣревская, Татьяна Даньченко, Анна Кобзарева, Марія Онацкая, Дарія Перерва, а Анна Давидова по безуспѣшности, послѣ двухгодичнаго пребыванія въ одномъ и томъ же классѣ, какъ совершенно неспособная къ ученію, уволена изъ училища; остальные же—какъ успѣвшія достаточно переведены въ высшій классъ, и изъ нихъ: Анна Борзаковская, Анна Кишинская, Ксенія Коркушкина и Раиса Нестеровская—съ наградой похвальными листами за примѣрное прилежаніе и отличные успѣхи во всѣхъ преподаваемыхъ предметахъ. Во 2-мъ классѣ изъ 23 воспитанницъ оказались неуспѣвшими и оставлены въ томъ же классѣ: Елена Панкратьева, Елена Петрова, а Марія Сокальская по совершенной неспособности къ ученію уволена изъ училища, всѣ прочія—успѣли достаточно и переведены въ высшій классъ, и изъ нихъ: Александра Иванова, Марія Клементъ, Вѣра Сахаровская и Юлія Тригубова—съ наградой похвальными листами за примѣрное прилежаніе и отличные успѣхи во всѣхъ преподаваемыхъ предметахъ. Въ 3-мъ классѣ всѣ 13 ученицъ окончили курсъ очень удовлетворительно и всѣ выпускаются изъ училища со свидѣтельствами объ успѣхахъ и поведеніи, а изъ

нихъ: Марія Бѣльская, Марія Гречановская, Евдокія Кириева, Марія Лубяная, Ксенія Писаревская и Ольга Самойленко—съ наградой похвальными листами за примѣрное прилежаніе и отличные успѣхи во всѣхъ преподаваемыхъ предметахъ. Опредѣлили: доложить на усмотрѣніе Его Высокопреосвященства годичную вѣдомость объ успѣхахъ и поведеніи воспитанницъ училища и составленный на основаніи оной переводный списокъ на Архипастырское утвержденіе.

2.) Совѣщались о распредѣленіи на будущій учебный годъ предметовъ преподаванія между наличными преподавательницами, и по взаимному соглашенію приняли на себя: учительница Стобцкая преподаваніе ариѳметики въ 1, 2 и 3-мъ классахъ, учительница Гординская—русской грамматики въ 2 и 3 классахъ, учительница Башевская-Лихопой—географіи въ 2 и 3-мъ классахъ и Русской исторіи въ 3-мъ классѣ, учительница Мельникова—Русскаго языка въ 1 классѣ. Для пригготовительнаго же класса, признана необходимою особая учительница; такъ какъ въ виду поступленія въ училище значительнаго числа дѣтей совершенно неприготовленныхъ и даже среди учебнаго года,—оказалось невозможнымъ за учительницею перваго класса, самаго многочисленнаго изъ всѣхъ классовъ, оставить завѣдываніе и классомъ пригготовительнымъ. Опредѣлили: просить Его Высокопреосвященство утвердить учительницъ въ преподаваніи избранныхъ ими предметовъ, а въ пригготовительный классъ назначить особую учительницу.

Резолюція Его Высокопреосвященства на журналѣ семь послѣдовала такова: „26 іюня 1879 г. Смотрѣно. Распредѣленіе предметовъ между наличными учительницами утверждается. Учительница въ пригготовительный классъ будетъ назначена въ свое время.“

Отъ инспектора Золотоношскаго Красногорскаго женскаго училища.

Рапортъ Его Высокопреосвященству, Высокопреосвященнѣйшему Иоанну, Архіепископу Полтавскому и Черяславскому и разныхъ орденовъ кавалеру, инспектора Золотоношскаго Красногорскаго, трехкласснаго дѣвичьяго училища, Протоіерея Григорія Билинскаго, отъ 30 іюля 1879 года за № 123.

Согласно программѣ, утвержденной Вашимъ Высокопреосвященствомъ, годичныя испытанія въ Красногорскомъ 3-хъ классномъ дѣвичьемъ училищѣ произведены, — и дѣти, по обычномъ Господу Богу благодарственнымъ молебствіи, отпущены въ дома своихъ родителей а сироты — родственниковъ, 24 числа сего іюня.

Почтительнѣйше прилагаю на благоусмотрѣніе Вашего Высокопреосвященства, журналы дѣйствій совѣта Золотоношскаго Красногорскаго училища, — въ сессію собранія 23 и 26 числъ сего іюня и въ двухъ экземплярахъ списки дѣтей, окончившихъ полный курсъ ученія, удостоенныхъ перевода въ высшіе классы и оставленныхъ на повторительный курсъ.

При семъ всепокорнѣйше Вашему Высокопреосвященству докладываю: а) что окончили полный курсъ ученія 10 дѣвиць; изъ нихъ: духовнаго званія 6, свѣтскаго 4, воспитывавшихся на монастырскомъ содержаніи 4, на собственномъ 6. б) изъ 15 учениць второго класса удостоены перевода въ третій классъ 14 душъ, не держала экзамена по болѣзни 1; изъ нихъ: духовнаго званія — 12 свѣтскаго 3, на монастырскомъ содержаніи — 4, на собственномъ — 11. с) изъ 19 учениць 1-го класса переве-

дены во 2-й классъ—16-ть, оставлены по малоуспѣшности—3; изъ нихъ духовнаго званія—13-ть, свѣтскаго—6, на монастырскомъ содержаніи—8, на собственномъ 11 и d) всѣ 13 ученицъ приготовительнаго класса переведены въ 1-й классъ; изъ нихъ: духовнаго званія—11-ть, свѣтскаго—2, на монастырскомъ содержаніи—3, на собственномъ—10 душъ.

СПИСОКЪ

ученицъ Золотоношскаго женскаго епархіальнаго трехкласснаго Богословскаго училища, составленный 1879 г. мѣсяца іюня 23 дня за 187⁸/₉ учебный годъ.

3-й КЛАССЪ.

1. Буржинская Марія.
- Знайкова Ольга.
- Зотова Марія—съ наградой.
- Нестеровская Неонила.
5. Пашутинская Александра.
- Савискова Александра.
- Тарасюкова Марія.
- Тарасюкова Александра—съ похвальнымъ листомъ.
- Терещенкова Агрипина.
10. Щечкина Марія—съ наградой.

2-й КЛАССЪ.

1. Андриѣвская Антонина—съ похвальнымъ листомъ.
- Антоновская Елена.
- Борошенкова Александра.

Окончили курсъ ученія и получаютъ свидѣтельство.

Удостоены перевода въ III классъ.

- Данилевская Любовь—съ похвальнымъ листомъ.
5. Дьякова Наталія—съ наградой.
Максимовичева Ирина.
Михайловская Варвара.
Перчикова Евдокія.
Пустовойтова Евфросинія—съ наградой и похвальнымъ листомъ.

Сакунова Ирина.

Тарасенкова Екатерина.

Тройницкая Екатерина—съ похвальнымъ листомъ и наградой.

14. Фисунова Людмила—съ похвальнымъ листомъ.

15. Свояченкова Александра—не была на испытаніи, а потому не аттестуется.

І-й КЛАССЪ.

1. Базилевская Марія.

Богацкая Марія.

Воблая Марія—съ наградой и похвальнымъ листомъ.

Гермашева Марія.

5. Грибинская Елена.

Григоровичева Александра—съ похвальнымъ листомъ.

Дьякова Александра.

Жижелевская Марѳа.

Знайкова Евгенія.

10. Клепачевская Марія—съ наградой и похвальнымъ листомъ.

Красноперова Александра.

Михайловская Марія—съ похвальнымъ листомъ.

Пашковская Ульяна—съ наградой и похвальнымъ листомъ.

Удостоены перевода въ III классъ.

Удостоены перевода во II-й классъ.

- Пирская Александра.
 15. Успенская Анна.
 16. Щечкина Анастасія.
 Дроздовская Надежда.
 Павловичева Софія.
 19. Успенская Александра.

Удосто-
 ены пе-
 ревода
 во II-й
 классъ.

Остаются въ томъ же
 I классѣ по малоуспѣш-
 ности.

КЛАССЪ ПРИГОТОВИТЕЛЬНЫЙ.

1. Андріевская Марія.
 Андріевская Неонила.
 Безверхая Анна.
 Верховская Татьяна.
 5. Галабутская Неонила—съ наградой.
 Грибинская Александра.
 Коропова Марія.
 Коропова Лидія.
 Квитницкая Анна.
 Ордина Неонила.
 Падалкина Надежда.
 Пятецкая Вѣра.
 Фабрицусова Дарія.

Удостоены перевода въ I-й классъ.

СОДЕРЖАНІЕ: I. Правительственныя распоряженія: I. От-
 носительно правъ и преимуществъ дѣйствительныхъ студен-
 товъ Духовныхъ Академій, занимающихъ должности въ ду-
 ховныхъ училищахъ и семинаріяхъ. 2. Объ издававшемся
 подъ редакціей бывшаго Протоіерея Гречулевича (нынѣ епи-
 скопа Виталія) духовномъ учено-литературномъ журналѣ
 „Странникъ“, съ журналомъ Учебнаго Комитета. II. Распо-
 ряженія Епархіального Начальства. III. Извѣстія и объявле-
 нія: отъ совѣта Великобудицкаго женскаго училища. Жур-
 наль того же совѣта. Отъ инспектора Золотоношскаго Кра-
 сногорскаго женскаго училища.

Редакторъ официальной части, Протоіерей *Иосифъ Діателовичъ*.
 Печ. съ довод. Цензурн. 1 Сентября 1879 года Прот. *М. Гаврилковъ*.

Удосто-
витель-
ство по II-й
классу
Одновременно въ томъ же
классу по медицин-
скому

- 17. Успенская Александра
- 18. Щеглова Александра
- 19. Дроздовская Надежда
- 20. Павловская София
- 21. Успенская Александра

КЛАССЪ ПЕРВОГО РАЗРЯДА

Удосто-
витель-
ство по I-й
классу
Одновременно по I-й
классу

- 1. Андреевская Мария
- 2. Андреевская Нeonilla
- 3. Андреевская Анна
- 4. Андреевская Евдокия
- 5. Андреевская Нeonilla — съ паралою
- 6. Андреевская Александра
- 7. Андреевская Мария
- 8. Андреевская Анна
- 9. Андреевская Нeonilla
- 10. Андреевская Надежда
- 11. Андреевская Евдокия
- 12. Андреевская Евдокия



СОДЕРЖАНІЕ: I. Правительственный распоряженіе: I. От-
носитебно пріемъ и пріемудрительнаго дѣлительнаго студен-
товъ Духовнаго Академіи, зачисленіи ихъ должностно въ ду-
ховныхъ училищахъ и семинаріяхъ. 2. Объ выдаваніи
подъ редакціей бывшаго Протоіора Трудякова (внѣшній
слова Вятка) духовнаго учено-интернатнаго журналь
"Странникъ", съ званіемъ Ученого Комитета. II. Распо-
ряженіе Рязанскаго Епархіальнаго Начальства. III. Начальствъ и обьяв-
леніе отъ общества Непкоробульскаго женскаго училища. Мѣр-
наго же общества. Отъ инспектора Золотоношскаго Мѣр-
наго же общества женскаго училища.

Редатора официальной части Протоіора Іосифа Давыдовскаго
Щеглова. Петерб. 1 Сентября 1879 года. М. Губернская.

Подъав. Типографія Н. Ширкина.

ПОЛТАВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

1879 года № 17-ѣ. Сентября 1.

I.

УЧЕНІЕ

Лютеранъ и Реформатовъ

О ПРЕДОПРЕДѢЛЕНІИ.

(Окончаніе).

III.

Совершенно иное ученіе о предопредѣленіи, вполнѣ противоположное ученію церкви лютеранской, исповѣдуется церковію реформатскою. (41) Признавши разъ на всегда вмѣстѣ съ Кальвиномъ за непреложную истину то, что

(41) Впрочемъ здѣсь можно и должно различать два направленія или два класса реформатскихъ символовъ.

за грѣхопадениемъ прародителей послѣдовала всецѣлая порча и окончательное изглаженіе всѣхъ духовныхъ силъ всего человѣчества и всеобщее его осужденіе на вѣчное мученіе, реформатство признаетъ за ту же непреложную истину и ученіе о рѣшительной безусловности божественнаго предопредѣленія однихъ къ вѣчной жизни, другихъ къ вѣчному осужденію и вѣчной смерти.

Если мы разложимъ церковное реформатское ученіе о предопредѣленіи на болѣе частные элементы, въ немъ заключающіеся; то оно будетъ состоять въ слѣдующемъ:

Первые люди пали въ силу безусловнаго Божественнаго предопредѣленія. По причинѣ грѣхопадения первыхъ людей всѣ ихъ потомки сдѣлались достойными вѣчнаго наказанія и вѣчной смерти. Богъ не былъ бы ни къ кому несправедливъ, если бы Онъ пожелалъ оставить весь родъ человѣческій въ его грѣхѣ и подъ проклятіемъ.

Но всеблагодару Богу не угодно было оставить человѣчество въ его бѣдственномъ состояніи; а посему Онъ опредѣлилъ возстановить его и спасти чрезъ смерть своего Сына. Но это опредѣленіе Бога

1). не универсально, т. е. простирается не на все человѣчество, но ограничивается только нѣкоторыми избранными. Иисусъ Христосъ въ силу этого предопредѣленія умеръ не за всѣхъ людей, а только за избранныхъ отъ вѣчности Богомъ; слѣд. и спасительное дѣйствіе крестныхъ заслугъ Его простирается не на все человѣчество, а только на извѣстную предъизбранную часть его.

Къ первому классу принадлежатъ тѣ изъ нихъ, которые въ этомъ пунктѣ неуклонно слѣдуютъ ученію Кальвина, т. е., принимаютъ во всей строгости безусловность предопредѣленія. Ко второму же разряду принадлежатъ тѣ, которые если говорятъ о предопредѣленіи, то выражаются не такъ рѣзко, какъ вышеупомянутые, или же совершенно умалчиваютъ объ немъ.

„Что въ настоящее время награждаются Богомъ вѣрою только *нѣкоторые*, говорится въ *Can. Dordr.*, а *другіе* не награждаются—это происходитъ отъ вѣчнаго опредѣленія Бога.“ (42) Въ силу этого опредѣленія Богъ „избралъ ко спасенію въ Христѣ только извѣстное количество людей.“ (43) Священное Писаніе прославляетъ и предлагаетъ намъ вѣчную и незаслуженную благодать избранія особенно тѣмъ, что оно удостовѣряетъ насъ, что не *все* люди избраны, но что нѣкоторые не избраны Богомъ или исключены въ вѣчномъ избраніи Его. Этихъ Богъ по своему свободному, праведному, непреложному и неизмѣнному соизволенію восхотѣлъ оставить въ ихъ общемъ бѣдствіи, въ которое они низринуты по своей винѣ.“ (44) „Свободный совѣтъ Бога Отца, продолжаетъ тотъ же *Can. Dordr.*, всеблагая воля и намѣреніе Его было то, чтобы только на *избранныхъ* проявить животворное и спасительное дѣйствіе драгоцѣнной смерти Своего Сына,—чтобы этихъ однихъ одарить оправдывающею вѣрою, дабы чрезъ нее неизбежно привести ихъ ко спасенію. Т. е., Богъ желаетъ, чтобы Христосъ чрезъ свою пролитую на крестѣ кровь изъ всего человѣчества и изъ всѣхъ языковъ спасъ всѣхъ тѣхъ (и только ихъ однихъ), которые избраны ко спасенію отъ вѣчности.“ (45) Подобное же утверждаетъ и *Form. Conf. Helv. art. 4*, когда говоритъ, что Богъ для болѣе величественнаго проявленія своей славы установилъ, какъ опредѣлилъ, во 1-хъ сотворить человека невиннымъ, потомъ—*допустить* его паденіе и наконецъ—нѣкоторыхъ изъ падшихъ помиловать и именно

(42) *Sammlung Symbol. Büch. evangelisch-reformirten Kirche. Beck. Theil 1 1845. Cap. 1. art 6. стр. 349—350.*

(43) *Ibid. art 7. стр. 350.*

(44) *Ibid. art 15 стр. 354.*

(45) *Ibid. cap. 2 art 8 стр. 363.*

тѣхъ самыхъ, которыхъ Онъ избралъ; другихъ же оставить въ поврежденномъ состояніи и предать вѣчной смерти.“ (46) Или— „Христось въ Новомъ Завѣтѣ былъ Ходатаемъ только за тѣхъ однихъ, которые даны были Ему по вѣчному избранію, какъ народъ достоянія. Онъ умеръ по рѣшительному намѣренію Отца и по своему собственному только за однихъ избранныхъ, чтобы ихъ однихъ возвратить въ нѣдро отчей милости, ихъ однихъ возстановить Богу и избавить отъ клятвы закона“. Богъ не приступалъ ни къ какому общему совѣту и Христось умеръ не за всѣхъ, но только за избранныхъ.“ (47)

2). Это Божественное предопредѣленіе безусловно, т. е., ничѣмъ не условливается со стороны человѣка, не имѣетъ никакого отношенія къ дѣламъ или заслугамъ его; но исходитъ изъ одной воли Бога или—точнѣе—основывается на двухъ свойствахъ Божества: правосудіи и милосердіи. Объ этомъ ясно и опредѣленно свидѣтельствуютъ Conf. Belg., когда говорить, „что Богъ послѣ того, какъ все потомство Адама подверглось порчи и смерти, проявляетъ себя такимъ, каковъ Онъ есть, именно: милосерднымъ и праведнымъ,—милосерднымъ—поелику Онъ освобождаетъ отъ осужденія и оправдываетъ тѣхъ самыхъ, которыхъ Онъ избралъ и предъизбралъ въ своемъ вѣчномъ опредѣленіи по своей свободной благодати, безъ всякаго отношенія къ ихъ дѣламъ,—справедливымъ—поелику другихъ Онъ оставляетъ въ ихъ падшемъ состояніи и порчѣ.“ (48) Почти до буквальной точности объ этомъ же самомъ говорится въ Conf. Gall. art. 12: „исповѣду-

(46) Comp. Darstel, der Lehrbegr. der vershid. christl. Kirch. Winer стр. 90.

(47) Ibid.

(48) Sammlund symbolischer Bücher evangelisch-reformirten Kirche. Beck. Belgd. Conf. art. 16 стр. 307—308.

емъ, что изъ всеобщаго поврежденія и осужденія, въ которыя погружены всѣ люди по своей природѣ, Богъ только нѣкоторыхъ исторгъ, которыхъ конечно избралъ во Христѣ по своему вѣчному, непреложному совѣту, по *единой своей благодати и милосердію, безъ всякаго отношенія къ дѣламъ самихъ избранныхъ.* Другихъ же оставилъ въ поврежденіи и осужденіи, чтобы *надъ ними проявить* свою справедливость, равно какъ надъ первыми проявить богатство своего милосердія. Не потому Богъ отдѣляетъ однихъ, что они *лучше* другихъ; но потому, что Онъ прежде вѣковъ ихъ избралъ во Христѣ: ибо никто своею собственною силою не можетъ открыть себѣ входъ къ чему-либо хорошему, такъ какъ мы по природѣ не можемъ имѣть ни одного правильнаго движенія, дѣйствія, мысли, если бы Самъ Богъ не предшествовалъ своею благодатию и не научалъ насъ правильности. (49)

„Причина благодарнаго избранія, говорится также въ *San. Doro.*, есть единственно соизволеніе Бога, которое состоитъ не въ томъ, что Богъ извѣстныя свойства или человѣческія дѣйствія избираетъ *условіемъ спасенія людей,* но въ томъ, что Онъ дѣлаетъ своимъ *достояніемъ* изъ общей толпы грѣшниковъ только извѣстныя лица.“ (50)

„Богъ по своей волѣ и чисто по благодати (*ex tunc gratio*) избралъ ко спасенію во Христѣ... *неболѣе лучшихъ и достойныхъ,* но находящихся въ общей нищетѣ, какъ и другіе.“ (51) По силѣ этого избранія Богъ исправляетъ, пробуждаетъ изъ мертвыхъ и оживляетъ только избранныхъ, и это возражденіе, пробужденіе и оживленіе Онъ

(49) *Comporativ. Darstell. Lehrbegr. verschied. christ. Kirchenparteien.* Winer стр. 88.

(50) *Samml. Symbolische Bucher—Beck art. 10 стр. 352* Срав. *Conf. Marchica art 14—Comp. Darst. Winer. 91 стр.*

(51) *Dord. Can. art 7. стр. 350.*

производить въ насъ безъ насъ!“ (52) Ту же самую мысль приводитъ и *Zweit Helv. Conf.*, когда говоритъ что „Богъ отъ вѣчности свободно предопредѣлилъ, чисто по благодати, безъ всякаго отношенія къ людямъ, избрать тѣхъ святыхъ (т. е. сдѣлать святыми тѣхъ) которыхъ Онъ желаетъ сдѣлать блаженными чрезъ Христа. Слѣд. не непосредственно (не безъ причины), хотя и не по причинѣ какихъ либо нашихъ заслугъ, но чрезъ Христа и по причинѣ Христа избралъ насъ Богъ, такъ что избираются тѣ самыя, которые присоединяются къ Христу чрезъ вѣру; отвергаются же тѣ, которые внѣ Христа.“ (53).

3). Это предопредѣленіе однихъ къ жизни, а другихъ къ смерти не уславливается и предвѣдѣніемъ Бога, такъ какъ избраніе совершается безъ всякаго предвѣдѣнія заслугъ и дѣлъ человѣка и не по причинѣ предвидѣнной вѣры, не по причинѣ послушанія вѣрѣ и не по причинѣ святости, или какого-либо другаго добраго качества и расположенія, которыя бы напередъ требовались какъ причина или какъ условіе избранія человѣка; но оно (избраніе) совершается для вѣры, для послушанія вѣрѣ и для освященія.“ (54).

4). Въ избранныхъ отъ вѣчности Богъ неотступно и всесильно производитъ все то, что нужно для ихъ спасенія, такъ что они необходимо должны достигнуть вѣчной жизни. Неизбраннымъ же прегражденъ всякій доступъ ко спасенію и отняты всѣ средства къ достиженію вѣчной жизни, такъ что они неизбѣжно должны сдѣлаться жертвою вѣчныхъ мученій, добычею сатаны и ада. Объ этомъ довольно обстоятельно высказывается *Can. Dord.:*

(52) *Ibid.* Cap. 3 и 4 art 12. стр. 373.

(53) *Zweit Helv. Conf.* Cap. 10 стр. 94—95.

(54) *Can. Dordr.* Cap. 1. art 9. стр. 351. Справ. *Form. Conf. Helv. Winer* стр. 90.

„когда Богъ приводитъ въ исполненіе свое соизволеніе относительно избранныхъ, или когда производитъ въ нихъ истинное обращеніе (посредствомъ Св. Духа)... то сила обновляющаго Св. Духа проникаетъ внутреннее челоуѣка, отпираетъ его запертое сердце, умягчаетъ жесткое, обрѣзываетъ плоть, даетъ волѣ новыя качества, дѣлаетъ её изъ мертвой живою, изъ злой — доброю, изъ нежелающей — желающей, изъ упрямой — покорною, движетъ ею, укрѣпляетъ её.“ (55) И еще — „Богъ отъ вѣчности такъ опредѣлилъ, чтобы І. Христосъ однихъ избранныхъ одарилъ вѣрою, ихъ однихъ очистилъ своею кровію отъ всѣхъ грѣховъ, какъ первороднаго такъ и произвольныхъ, которые совершены ими до и послѣ вѣры, — чтобы ихъ однихъ сохранилъ вѣрными до конца жизни и наконецъ — чтобы поставилъ ихъ предъ собою свободными отъ всякаго пятна и недостатка“, (56) тѣхъ же, которые не избраны, Богъ опредѣлилъ *не награждать освящающею благодатию исправленія но лишить ихъ этого.*“ (57)

И такъ, ученіе реформатской церкви о предопредѣленіи состоитъ въ слѣдующемъ: при помощи своихъ собственныхъ силъ челоуѣкъ ничего не можетъ сдѣлать для своего спасенія, для этого ему необходимо нужна благодать Божія. Когда она ему подается, то онъ съ абсолютною увѣренностію можетъ надѣяться на свое спасеніе, такъ какъ благодать дѣйствуетъ въ немъ неотступно всесильно, непреодолимо необходимо. Дарованіе этой благодати единственно зависитъ отъ безусловнаго предопредѣленія Бога. Основаніе по которому Богъ однихъ

(55) Ibid. Cap. 3 и 4 art 11. 372—373.

(56) Ibid Cap. 2 art. 8 стр. 363—364. Cp. Cap. 1 art. 6 стр. 350; art 9 стр. 351—352; Cap. 3 и 4 art 12 стр. 373, art Engl Conf 17 Winer 91, Conf. March ibid.

(57) Ibid Cap. 1. art 15 стр. 354.

спасаетъ, а другихъ осуждаетъ на вѣчныя мученія, заключается съ одной стороны въ Божественномъ милосердіи, съ другой—въ Его правосудіи.

Изъ сказаннаго нами достаточно выясняется и опредѣляется то различіе, которое существуетъ между ученіемъ лютеранъи реформаторовъ о предопредѣленіи. Это различіе состоитъ въ слѣдующемъ:

По ученію лютеранства предопредѣленіе Бога спасти человѣка универсально. Богъ хочетъ, чтобы всѣ люди спаслись и предлагаетъ всѣмъ и каждому необходимыя средства для сего: всѣхъ и каждого призываетъ къ исправленію, обращенію и спасенію, никого не лишаетъ и ни у кого не отнимаетъ спасительныхъ средствъ. Слѣдовательно, и такъ называемые отверженные, по ученію лютеранъ, испытываютъ на себѣ дѣйствіе спасительной благодати, призывающей ко спасенію и доставляющей спасеніе тѣмъ, которые ей не противятся. Но человѣкъ можетъ противиться и дѣйствительно нѣкоторые противятся этому спасительному дѣйствию благодати, въ чемъ и заключается причина ихъ отверженія. Такъ образомъ, самъ человѣкъ является единственною виною своего вѣчнаго осужденія. Слѣд. предопредѣленіе Бога однихъ къ вѣчной жизни, а другихъ къ вѣчному осужденію и смерти лютеране не считаютъ безусловнымъ; но условливаютъ его дѣлами и состояніями самихъ отверженныхъ и спасаемыхъ. По ученію же реформаторовъ Божественное предопредѣленіе не универсально, но партикулярно. Богъ не желаетъ, что бы всѣ спаслись и посему предлагаетъ спасительныя средства не всѣмъ, но только избраннымъ, извѣстному предопредѣленному количеству людей, другимъ же преграждаетъ всякій доступъ ко спасенію и лишаетъ всѣхъ средствъ, ведущихъ къ нему, такъ что предназначенные ко спасенію непременно должны спастись;

а предназначенные къ осужденію неминуемо должны быть осуждены и отвергнуты на вѣки. Такое отношеніе Божества къ человѣчеству исходитъ единственно изъ воли Бога и не имѣетъ для себя ничего въ дѣлахъ и жизни самаго человѣка, т. е. совершенно безусловно.

Свое ученіе о безусловности Божественнаго предопредѣленія реформатская церковь основываетъ, или, по крайней мѣрѣ, думаетъ основать какъ на Св. Писаніи, такъ и на соображеніяхъ философствующаго разума для котораго, по мнѣнію реформаторовъ, Богъ есть прежде всего *altissima majestas*, всемогущая воля которой должна быть разсматриваема какъ послѣднее основаніе всего того, что есть и что бываетъ, слѣд. и какъ послѣднее основаніе всѣхъ дѣйствій человѣка — добрыхъ и злыхъ. Мы не станемъ касаться достоинства и прочности перваго основанія, такъ какъ разборъ весьма большаго количества мѣстъ Св. Писанія, цитируемыхъ символическими книгами реформаторовъ для доказательства (которое, скажемъ кстати въ этихъ мѣстахъ можетъ находить только произволь реформаторовъ) своего взгляда на предопредѣленіе, могъ бы завести насъ слишкомъ далеко и такъ какъ это болѣе дѣло экзегиса. По этому мы остановимся на второмъ основаніи, на философской сторонѣ дѣла, и съ точки зрѣнія здравой христіанской мысли взглянемъ на ученіе о безусловности предопредѣленія.

1) Страннымъ и несовсѣмъ то основательнымъ представляется прежде всего *опасеніе* за всемогущество Бога при допущеніи мысли о дѣятельномъ участіи самаго человѣка въ дѣлѣ своего спасенія. Ученіе о безусловности предопредѣленія, основанное на идеѣ всемогущества Божественной воли, ратующее главнымъ образомъ во имя этой идеи, въ дѣйствительности ведетъ къ совершенно противоположному результату, почти къ отрицанію Бо-

жественнаго всемогущества. Въ самомъ дѣлѣ, если реформаторы думаютъ, что мыслятъ объ участіи самого человѣка въ дѣлѣ спасенія или, что тоже признаніемъ въ человѣческой волѣ свободы слѣдовать своимъ внутреннимъ мотивамъ можетъ ограничиваться всемогущество воли Бога; то они чрезъ отрицаніе свободы человѣка въ спасеніи его дѣлаютъ всемогущество Божіе не великимъ но малымъ. Человѣкъ обладаетъ свободою воли не самъ по себѣ и чрезъ себя; но его свобода есть даръ Божій, твореніе Бога, одна изъ силъ, имѣющая свое бытіе въ общемъ Виновникѣ всякаго бытія—Богѣ. Эта свобода не есть способность производить что либо въ безконечной степени; но она состоитъ въ выборѣ между даннымъ, между представленіями добра и зла; кругъ же всѣхъ представленій строго ограниченъ Творцомъ. Посему если думать, что ограниченная дѣятельность сотворенной силы (свободы воли) можетъ служить нѣкимъ якобы ограниченіемъ, стѣсненіемъ, преградой для Божественнаго всемогущества, такъ это значить или не имѣть никакого понятія о всемогествѣ, или же имѣть совершенно прерватное о немъ понятіе, низводя его на степень обыкновенной тварной силы, могущей имѣть преграды для себя въ кругу другихъ тварныхъ силъ—это съ одной стороны. Съ другой—отрицаютъ мудрость въ Богѣ, если думаютъ что тварная сила можетъ служить ограниченіемъ Божественнаго всемогущества; потому что премудрость Божія состоитъ въ томъ, что она каждую дѣятельность сотворенной силы умѣетъ и разумную возможность имѣетъ направить къ достиженію предположенной цѣли. Если же свободная воля можетъ ограничивать Божественное всемогущество; то въ Богѣ нѣтъ премудрости, онъ не могъ найти средства или способа удалить ограниченіе свободою воли человѣка своего всемогущества, необхо-

димо предполагаемаго въ Богѣ для достиженія Имъ своихъ цѣлей. Но Божественное всемогущество безъ премудрости не есть и не можетъ быть совершенствомъ Бога. Оно является въ такомъ случаѣ слѣпымъ великаномъ, способнымъ вдребезги разбить міръ, а не устроить его и не управлять имъ.

2). Ученіе о безусловности предопредѣленія противорѣчитъ святости Бога, такъ какъ оно предполагаетъ, что и первое грѣхопаденіе человѣка совершилось потому, что на то была всепредопредѣляющая воля Бога, и частные грѣхи назначенныхъ на вѣчное осужденіе суть необходимое слѣдствіе той же воли. Основательность доводовъ, при помощи которыхъ первые реформаторы считали возможнымъ согласить ученіе о безусловности предопредѣленія съ идею святаго Бога больше нежели сомнительна, что должно казаться яснымъ каждому безпристрастному разуму, не подкупленному предвзятою тенденціею. Не помогаетъ въ этомъ случаѣ и та увертка, къ которой прибѣгаютъ новѣйшіе защитники безусловности предопредѣленія (напр., Шлейермахеръ въ своемъ сочиненіи: *Ergwaelungslehre*), именно: „по отношенію къ Богу зло—ни что.“⁽⁵⁸⁾ Это голословное положеніе, какъ такое, не выдерживаетъ и слабой критики. Если зло понятіе относительное, если оно является такимъ, т. е., зломъ только въ сознаніи человѣка, въ его рефлексіи и голосѣ совѣсти, а въ дѣйствительности оно не зло и въ очахъ Божіихъ по отношенію къ грѣшнику не составляетъ положительной противоположности добру; то невозможно бы было представить (по внутренней немыслимости самаго дѣла) никакого основанія, почему Богъ осуждаетъ человѣка ради этого зла (которое собственно не зло)? Какое,

⁽⁵⁸⁾ Theol. Stud. und Krit. Über Praedestin. Beck. стр. 347.

во 2-хъ, можно представить основаніе и на то, почему зло не въ нашемъ представленіи, не въ нашей рефлексіи перестаетъ быть зломъ, а въ умѣ Бога? И наконецъ является совершенно непонятнымъ то, *какъ* Богъ могъ и *почему* Онъ пожелалъ устроить дѣло нашего спасенія отъ зла, котораго, собственно говоря, въ дѣйствительности нѣтъ?

Тотъ же Шлейермахеръ, какъ бы въ доказательство истинности ученія о безусловности предопредѣленія и въ опроверженіе противоположнаго ученія, по которому признается совмѣстное дѣйствіе благодати и самаго человѣка въ дѣлѣ спасенія, говоритъ, что и при послѣднемъ образѣ мыслей все-же *Богъ* является виновникомъ и причиною грѣха; ибо Онъ предвидѣлъ грѣхопаденіе человѣка и однакожь пожелалъ даровать ему свободу воли. Но здѣсь является странное недоразумѣніе со стороны возражателя. Признаніемъ Бога виновникомъ человѣческой свободы (изъ злоупотребленія которою потомъ явился грѣхъ) производится изъ воли Бога только *возможность грѣха въ человѣкѣ*, которая и должна быть дана ему Богомъ при сотвореніи, какъ существу нравственному; дѣйствительность же грѣха явилась изъ воли человѣка и въ человѣкѣ. Думать иначе совершенно не возможно, принявши во вниманіе особенно то обстоятельство, что Богъ принималъ нѣкоторыя мѣры (первая заповѣдь въ раю, законъ естественный и сверхъестественный, посланіе Своего Сына на землю для спасенія людей, учрежденіе на землѣ Церкви и пр.) противъ дѣйствительности грѣха. Эти мѣры, если производить, согласно теоріи реформатства, дѣйствительность грѣха и первое грѣхопаденіе изъ воли Бога, должны казаться намъ направленными противъ самой же Божественной воли; слѣд., мы будемъ вынуждены предполагать нѣкоторыя противорѣчія въ волѣ

Бога, нѣкоторую борьбу ея самой съ собою. Или мы должны будемъ признать въ Богѣ двѣ воли: одну, которая желала грѣхопаденія съ его послѣдствіями, — другую которая не желала и не жаждетъ грѣха, — для которой грѣхъ противенъ и которая по сему употребляетъ дѣйствительныя и рѣшительныя средства для того, чтобы уничтожить зло, исправить поврежденнаго грѣхомъ челоуѣка улучшить его нравственность и спасти его. Но мыслимо ли подобное противоположное направленіе воли Бога, внутреннее бореніе ея, несогласіе и раздоръ самой съ собою? —

3) Реформаторы, стараясь обосновать свое излюбленное ученіе о предопредѣленіи на Божественномъ милосердіи и правосудіи, вносятъ въ единое и простое существо Бога самый рѣшительный дуализмъ. Правосудіе и милосердіе въ Богѣ являются двумя какими то никогда и нигдѣ непримиримыми діаметральными противоположностями, — двумя различными полюсами, не могущими сойтись вмѣстѣ единственно потому, что они противоположны. Но понятія милосердія и правосудія не носятъ внутри себя ничего такого, въ силу чего одно изъ нихъ непременно должно исключать другое. Богъ всегда правосуденъ и милосердъ, а не правосуденъ по отношенію только къ однимъ и не милосердъ только другимъ. Его правосудіе милосердно и милосердіе правосудно. Раздѣлять въ Немъ эти свойства до противоположности — значитъ отрицать ихъ въ Богѣ. Можно-ли въ самомъ дѣлѣ приписать Богу правосудіе въ томъ случаѣ, если Онъ изъ одинаково виновныхъ и равно грѣшныхъ людей осуждаетъ только одну извѣстную часть? Если всѣ виновны, и виновны въ равной мѣрѣ, то всѣ должны получить одинаковое возмездіе. Въ осужденіи же только извѣстнаго числа преступниковъ проявляется какое-то непонятное для смерт-

ныхъ пристрастїе и какая то особенная нерасположенность Бога къ нимъ, отрицающая всякое правосудїе въ Немъ. Можно-ли назвать Бога правосуднымъ и въ томъ случаѣ, если Онъ строгость своего правосудїа проявляетъ не надъ дѣйствительными грѣшниками, а надъ тѣми, которые совершаютъ зло, не пользуясь своею свободою, которые необходимо грѣшатъ потому, что ихъ отъ вѣка назначеніе то, чтобы быть осужденными на вѣки?

Изъ понятїа о милосердіи слѣдуетъ, что оно непременно предполагаетъ свободное, непринужденное нарушение закона, сознательный проступокъ, въ милостивомъ уничтоженїи должнаго наказанїа за которые и въ безнаказанномъ прощенїи которыхъ могло-бы проявиться милосердіе судїи. Безъ сознательнаго же нарушения закона, безъ свободной вины и проступка нѣтъ и быть не можетъ сферы для проявленїа милосердіа. По этому можно-ли признать въ Богѣ милосердіе, если Онъ прощаетъ нѣкоторымъ людямъ грѣхи, которые (грѣхи) Имъ же самимъ отъ вѣчности назначены для нихъ, какъ неизбѣжный удѣлъ ихъ, — которые по Его-же безусловному предопредѣленїю составляютъ необходимую норму ихъ жизни? Не разумнѣе ли и не основательнѣе ли будетъ признать, что прощенїе въ этомъ случаѣ совершается не по милосердію, а по требованїю юридической справедливости? И что это за милосердіе, которое простирается лишь на нѣкоторыхъ? Это не милосердіе, а скорѣе и вѣрнѣе безпричинная игра участїю другихъ, слѣпой произволь, незнающїй разумныхъ поводовъ или основанїй для своей дѣятельности.

Такимъ образомъ, теорїа безусловнаго предопредѣленїа, имѣя своимъ исходнымъ пунктомъ безконечное величіе Бога, въ своемъ результатѣ всемогущество Бога

низводитъ до степени простой тварной силы, наперекоръ идетъ Божественной премудрости, отрицаетъ святость, правосудіе и милосердіе въ Богѣ, т. е., совершенно обезличиваетъ Бога, представляя Его какою-то слѣпою силою, неисповѣдимымъ рокомъ, милующимъ и карающимъ по прихоти, случайно, въ силу какого-то темнаго закона своей воли и въ своемъ существѣ является скрытымъ ученіемъ о фатализмѣ.

Не состоятельное въ теоріи ученіе о безусловномъ предопредѣленіи еще менѣе является состоятельнымъ въ практическомъ отношеніи. Несомнѣнная истинность этого краснорѣчиво доказывается однимъ изъ грустнѣйшихъ фактовъ, на вѣки отмѣченною исторіею, именно: появленіемъ разнузданной секты либертинцевъ, проповѣдывавшихъ полнѣйшую свободу и безразличіе въ нравственной жизни. Иначе и не могло быть, такъ какъ теорія безусловности предопредѣленія уничтожаетъ нравственную самодѣятельность, пользу и обязанность нравственно-добраго. Ибо если добрыя и злыя человѣческія дѣйствія отъ вѣчности предопредѣлены всемогущею волею Бога, то для людей нѣтъ ни заслугъ, ни вины, ни добродѣтели, ни порока. Хотя самъ Кальвинъ и полагалъ различіе между закономъ (*praesertum*), какъ волею Бога открытою, извѣстною людямъ, исполненіе которой обязательно для нихъ и за неповиновеніе которой они должны быть отвѣтственны,—и волею Бога, какъ не извѣстномъ человѣку, скрытомъ отъ него Божественнымъ опредѣленіемъ судьбы cadaго изъ смертныхъ, въ силу котораго Богъ совершаетъ въ людяхъ доброе или злое; однако это не можетъ спасти нравственность человѣка и служить для нея всегда твердымъ оплотомъ. Во первыхъ спрашивается, гдѣ можно найти хотя какое нибудь основаніе въ пользу предположенія бытія скрытой воли

въ Богѣ, если объ этомъ не открыто въ словѣ Бога? Откуда мы можемъ знать объ этой нравственной двойственности въ Божественной абсолютной волѣ? Если скажутъ, что доказательство этого въ практикѣ жизни, которая показываетъ, что одни призваны ко Христу, а другіе нѣтъ,—что постоянный опытъ показываетъ, что на однихъ почиваетъ благословеніе Бога, надъ другими же тяготѣетъ Его осужденіе, то на это мы отвѣтимъ, что подобная аргументація нисколько не убѣдительна съ точки зрѣнія *самаго же реформатства*; потому что ссылаться на опытъ, значить въ ученіи о предопредѣленіи становиться на точку зрѣнія человѣческой мысли (чего какъ мы видѣли, очень усердно заботятся избѣгнуть первые реформаторы), для которой одной существуетъ зло, имѣющее въ очахъ Божіихъ нулевое значеніе, какъ простое отрицаніе добра (по мнѣнію реформаторовъ). Но если для Бога зло не есть зло, а ничто, то можетъ ли быть наказаніе вѣчнымъ осужденіемъ и смертію за это реальное ничто? А по сему можетъ ли быть въ Богѣ нравственная двойственность воли Его, долженствующая опираться на нулевомъ основаніи? Во 2-хъ, такъ какъ законъ, требующій отъ человѣка своего исполненія и совершенія добрыхъ дѣлъ, есть воля самаго Бога, хотя и открытая, то не можетъ быть никакой другой воли Его, по которой человѣкъ не былъ бы обязанъ исполнять этотъ законъ и не былъ бы долженъ совершать добро, которое предписывается этимъ закономъ. Въ противномъ случаѣ воля Бога являлась бы несогласною сама съ собою. При томъ же обязательная сила закона на томъ единственно и основывается, что мы достоверно знаемъ что онъ есть непреложная воля Бога. Если же предполагать еще какую то скрытую волю Бога, которая неисповѣдима для человѣка, но въ извѣстныхъ случаяхъ, однакожъ,

принуждаетъ его поступать противъ закона; то тогда должна рушиться всякая достовѣрность добродѣтели и должна потеряться для людей всякая обязательность нравственныхъ поступковъ. Тогда всякій людской порокъ найдетъ или можетъ найти для себя извиненіе, потому что мы можемъ принять, что при каждомъ нравственно зломъ поступкѣ, поступкѣ, осуждаемомъ закономъ, мы необходимо слѣдуемъ неизвѣстной для насъ волѣ Бога.

Вл. Шеловъ.

II.

БЛАГОЧИННИЧЕСКІЙ ОКРУГЪ.

Историко-каноническая замѣтка.

Округъ благочинія приходскихъ церквей состоитъ изъ совокупности нѣсколькихъ приходовъ и существуетъ для церковно-административныхъ и судебныхъ цѣлей.

Въ древней христіанской церкви, начиная съ конца втораго вѣка, епископы, которые имѣли свое пребываніе въ городахъ, пользовались уполномоченными лицами для управленія сельскими христіанскими общинами. Лица, поставлявшіяся для непосредственнаго управленія сельскими приходами, назывались до второй половины четвертаго вѣка сельскими епископами (хорепископами), потомъ періодевтами (надзирателями). Права, обязанности и отношенія этихъ лицъ опредѣлялись епископами и соборами. Существо правъ и обязанностей хорепископовъ и періодевтовъ заключалось въ пособіи епископамъ по церковному управленію. Въ частности хорепископы принимали отзывы отъ прихожанъ и священниковъ въ слу-

чаѣ избранія кандидатовъ въ дьяконы и священники, сами свидѣтельствовали о личныхъ качествахъ людей, предназначенныхъ къ степенямъ священства, вели списки членовъ церкви и особенно священнослужителей; наблюдали за состояніемъ благочинія, вѣры и нравственности въ отдѣльныхъ приходскихъ общинахъ, надзирали за управленіемъ церковнымъ имуществомъ въ общинахъ и по всѣмъ этимъ частямъ давали отчетъ епископамъ. Въ нѣкоторыхъ епархіяхъ были особыя должности по дѣламъ судебнымъ—эвдики, которые въ качествѣ адвокатовъ ходатайствовали по церковнымъ дѣламъ.—Въ послѣднее время подобныя округа въ Эладской церкви находятся въ завѣдываніи эпитроповъ (намѣстниковъ). Кругъ правъ и обязанностей этихъ лицъ ограничивается главнымъ образомъ надзоромъ надъ отдѣльными приходскими церквами и духовенствомъ. Эпитропы назначаются епархіальнымъ архіереемъ исключительно изъ духовныхъ лицъ.

Въ древней русской церкви были также намѣстническіе округа на подобіе греческихъ эпитропій. Предѣлы этихъ округовъ, права и обязанности намѣстниковъ опредѣлялись особыми наказами епископовъ. Намѣстники были единственными должностными лицами—распорядителями этихъ округовъ. Намѣстническіе округа существовали не постоянно и не во всѣхъ епархіяхъ, а только въ болѣе обширныхъ по пространству и учреждались по временнымъ обстоятельствамъ. Когда, напр., митрополитъ кіевскій перенесъ свою кафедру изъ Кіева во Владиміръ, то для управленія кіевскою епархіею онъ отправилъ намѣстника, права котораго были опредѣлены особымъ наказомъ. Постоянными округами почти во всѣхъ епархіяхъ были такъ называемыя десятины, названіе которыхъ произошло или отъ дани, собиравшейся подъ именемъ десятины въ пользу епархіальныхъ архіереевъ—

или отъ количества приходоу, входившихъ въ составъ десятиначьяго округа. До половины шестнадцатаго вѣка къ составу заправительства десятиначьяихъ округоу принадлежали: управитель съ именемъ десятиначья, повременные соборы духовенства и въ нѣкоторыхъ мѣстахъ поповскій староста. Десятиначья до половины шестнадцатаго вѣка назначались архіереями безразлично изъ духовныхъ и свѣтскихъ лицъ; изъ своихъ бояръ архіереи назначали десятиначьяоу даже охотнѣе. Стоглавый соборъ по настоянію бѣлаго духовенства запретилъ архіереямъ назначать на должность десятиначья свѣтскихъ лицъ. Обязанности и права десятиначьяоу по отношенію къ церковнымъ установленіямъ состояли въ сборѣ податей въ пользу епархіальной власти, для чего послѣдняя отъ времени до времени посылала постоянныхъ переписчиковъ, которые составляли токладные списки и назначали дань съ церкви;—въ разсылкѣ по церквамъ грамотъ отъ церковной и государственной властей и въ отправленіи суда. За отправленіе этихъ обязанностей десятиначья получали въ десятиначьяій сборъ отъ каждой церкви (по шести алтынъ), а равно и известную долю пошлинъ отъ суда.—Повременные соборы духовенства или святительскіе соборы составлялись исключительно изъ духовенства десятины и до шестнадцатаго вѣка не были строго и точно организованы. Въ большей части епархій духовенство десятиначьяихъ округоу собиралось въ главной церкви того города, который составлялъ центръ округа, отчего церкви эти назывались соборными, соборами, оставшись подъ этимъ именемъ и до настоящаго времени. Въ тѣхъ же мѣстностяхъ, гдѣ въ гражданскихъ общинахъ была развита общественная жизнь, напр. въ Новгородѣ и Псковѣ, соборы составлялись весьма часто и не только изъ лицъ духовныхъ, но изъ мірянъ; они служили под-

нымъ выраженіемъ церковной жизни. Предметы занятій соборовъ не были нигдѣ опредѣлены точно. Изъ частныхъ указаній видно, что они занимались вопросоразсмотрѣніемъ объ успѣшной дѣятельности церковно-служебныхъ лицъ и о правильномъ приспособленіи десятиниками своихъ обязанностей.— Поповскіе старосты существовали только въ нѣкоторыхъ епархіяхъ и занимались финансовыми дѣлами округа.

Съ шестнадцатаго вѣка устройство десятиничьихъ округовъ приняло такой видъ, при которомъ общественно-церковный элементъ получилъ большее значеніе и поддерживался въ теченіи всего семнадцатаго вѣка. По опредѣленію стоглаваго собора и по инструкціи патріарха Адріана устройство десятиничьихъ округовъ отлилось въ слѣдующую форму. Округа были точно опредѣлены въ каждой епархіи (въ патріаршей епархіи было отъ двадцати до тридцати округовъ разновременно).. Въ каждомъ округѣ были соборы духовенства, десятитники, поповскіе старосты съ закащиками и десятиничій или святительскій дворъ. Соборы духовенства составлялись по уѣздамъ въ городахъ, бывшихъ центрами округа, открывались обыкновенно въ первыхъ числахъ сентября ежегодно и состояли изъ священниковъ и дьяконовъ. Они собирались главнымъ образомъ для выбора поповскихъ старостъ и закащиковъ и для представленія вѣчныхъ памятей (документъ, на основаніи котораго священникъ могъ совершать бракъ) и сказоевъ. Десятинники назначались епархіальною властью большею частью изъ настоятелей монастырей или соборныхъ протоіереевъ. Назначеніе въ десятитники свѣтскихъ лицъ стоглавымъ соборомъ было ограничено, а разными узаконеніями правительственной власти помѣстной церкви было совершенно устраниено въ семнадцатомъ вѣкѣ. Обязанности десятитника сводились

къ слѣдующему: собирать духовенство на съѣзды наблюдать за правильнымъ исполненіемъ со стороны духовенства обязанностей, участвовать въ отправленіи на десятиничьемъ дворѣ дѣль, слѣдить за исправнымъ поступленіемъ въ архіерейскую казну доходовъ. Поповскіе старосты выбирались духовенствомъ на годъ. Поповскій староста собиралъ церковную дань и отправлялъ ее въ архіерейскую казну, вмѣстѣ съ десятиникомъ участвовать въ отправленіи дѣль на десятиничьемъ дворѣ. Закащиками назывались духовныя лица, выбранныя въ помощь поповскимъ старостамъ, для собиранія подати съ церквей, отдаленныхъ отъ центра десятины, а также для производства слѣдствія по обвиненію духовныхъ лицъ въ уголовныхъ преступленіяхъ. Десятинничій дворъ или святительскій состоялъ изъ десятиника, поповскаго старосты и приказныхъ, назначавшихся то десятиникомъ, то приславшихся изъ архіерейскаго приказа. Десятинничій дворъ былъ судебнo-административнымъ учрежденіемъ. По стоглаву, въ составъ десятиничьяго двора входили земскіе старосты и цѣловальники.

Въ восемнадцатомъ вѣкѣ устройство десятиничьихъ дворовъ подверглось существеннымъ измѣненіямъ. Составленіе съѣздовъ духовенства мало по малу прекратилось такъ что до нынѣшняго царствованія память объ этихъ съѣздахъ исчезла въ сознаніи духовенства и духовнаго начальства; лишь въ шестидесятыхъ годахъ теперешняго столѣтія о съѣздахъ духовенства снова вспомнили подъ воздѣйствіемъ оживленія церковно-общественной жизни. Десятинничьи дворы при Екатеринѣ II переименованы были въ духовныя правленія. Десятинничьи округа по пространству сократились съ увеличеніемъ ихъ числа и они стали называться благочинническими округами. Обязанности поповскихъ старостъ перешли на десятини-

ковъ; въ 1764 году была отмѣнена дань съ церковей въ пользу епархіальной власти и поѣтому должность поповскихъ старостъ упразднена. Въмѣсто закащиковъ при Екатеринѣ II была учреждена должность депутата съ духовной стороны по гражданскимъ дѣламъ. Десятинники съ восемнадцатаго вѣка стали называться то правителями духовныхъ дѣлъ, то благочинными надзирателями, то наконецъ благочинными. Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ благочинные избирались духовенствомъ, а въ другихъ назначались епархіальною властію; впоследствии они повсюду стали назначаться этою властію. Власть и значеніе благочинныхъ все болѣе и болѣе увеличивались, а потому въ нынѣшнемъ столѣтіи они явились представителями епархіальнаго начальства въ благочинническихъ округахъ. Въ 1841 году они были названы довѣренными отъ епархіальныхъ архіереевъ лицами, поставляемыми въ округахъ для надзора, суда, управленія и посредства между приходами и епархіальною властію. Съ шестидесятихъ годовъ духовенство стало заявлять требованіе о возстановленіи его участія въ мѣстномъ церковномъ управленіи. Требованія эти отчасти удовлетворены закономъ, а отчасти сепаратными (мѣстными) распоряженіями епархіальныхъ архіереевъ.

Для лучшаго разумѣнія церковно-общественнаго устройства и значенія благочинническихъ округовъ въ Россіи не лишне будетъ описать устройство благочинническихъ или протопресвитерскихъ округовъ въ румынской церкви, что въ австрійскихъ владѣніяхъ. По современному устройству румынской церкви въ ней существуютъ такъ называемые протопресвитерскіе округа. Они состоятъ изъ нѣсколькихъ приходовъ; объемъ пространства ихъ опредѣляется или епархіальнымъ духовенствомъ или императорскою властію. Въ составъ устройства округовъ

входятъ слѣдующія учрежденія: протопресвитерскій съѣздъ, протопресвитерскій совѣтъ и протопресвитеръ. Протопресвитерскіе съѣзды состоятъ изъ представителей духовенства и приходскихъ общинъ округа подъ предсѣдательствомъ - протопресвитера, а при избраніи кандидата на протопресвитера подъ предсѣдательствомъ делегата отъ епархіальной консисторіи. Въ члены съѣзда избираются духовныя лица и міряне, какъ представители отъ клира и общины. Каждая община, имѣющая не болѣе тысячи человекъ населенія, посылаетъ въ съѣздъ одного депутата; общины же, имѣющія населеніе до двухъ съ половиною тысячъ, посылаютъ двухъ депутатовъ. Такимъ образомъ количество всѣхъ членовъ зависитъ отъ количества народонаселенія округа; на двадцать тысячъ приходится восемь депутатовъ духовныхъ и шестнадцать свѣтскихъ; въ округахъ съ населеніемъ менѣе двадцати тысячъ — шесть духовныхъ и двѣнадцать свѣтскихъ. Члены избираются на шесть лѣтъ какъ духовные такъ и свѣтскіе; по прошествіи шести лѣтъ они могутъ быть выбраны и еще на такой срокъ. Для выбора протопресвитера посылается на съѣздъ двойное число депутатовъ; на съѣздѣ предсѣдательствуетъ комиссаръ отъ консисторіи. Предсѣдателю съѣзда принадлежитъ право созывать съѣздъ по крайней мѣрѣ одинъ разъ въ годъ; а въ случаѣ надобности и чаще. Онъ обязанъ соблюдать очередь въ разсмотрѣніи дѣлъ, докладывать Съѣзду письменныя предложенія депутатовъ и вообще руководить занятіями съѣзда подъ личною отвѣтственностью предъ консисторіею. Предметы занятій съѣзда слѣдующіе: дѣла по церковному хозяйству, дѣла касающіяся училищъ, поскольку округъ участвуетъ въ содержаніи ихъ, пересмотръ протоколовъ приходскихъ совѣтовъ для представленія ихъ въ консисторію, попеченіе

о поддержаніи благоустройства приходскихъ учреждений, особенно народныхъ школъ, устраненіе препятствій къ исполненію распоряженія епархіальной власти, совѣщаніе объ открытіи церковно-приходскихъ школъ, попеченіе о надзорѣ и церковной автономіи приходскихъ общинъ, выборъ протопресвитера и членовъ благочинническаго совѣта. Благочинническій совѣтъ или комитетъ составляется на съѣздѣ. Члены совѣта выбираются изъ состава членовъ съѣзда пожизненно или на время. Совѣтъ приводитъ въ исполненіе постановленія съѣзда, проводя ихъ въ жизнь, а также завѣдуетъ всѣми предметами съѣзда въ подробностяхъ. Предсѣдатель совѣта всегда благочинный. Такимъ образомъ благочинническій совѣтъ есть исполнительная власть по отношенію къ съѣзду съ одной стороны, а съ другой—постоянная административная власть, заботящаяся объ управленіи, благоустройствѣ и развитіи всѣхъ учреждений въ округѣ. Протопресвитеръ избирается съѣздомъ. Права и обязанности его открываются уже изъ того, что онъ есть предсѣдатель съѣзда и совѣта.

Совершенною противоположностью румынской церкви въ этомъ отношеніи представляетъ церковь элладская. Въ этой церкви каждый епископъ можетъ поставлять по селамъ и городамъ своихъ намѣстниковъ, епитроповъ, которые должны быть изъ духовныхъ лицъ.

По дѣйствующему праву русской церкви въ современномъ устройствѣ благочинническихъ округовъ представляется нѣкоторое разнообразіе. Устройство это основывается съ одной стороны на общемъ законодательствѣ, а съ другой на частныхъ распоряженіяхъ епархіальныхъ архіереевъ. Основные черты этого устройства имѣютъ такой видъ. Раздѣленіе епархіи на благочинническіе округи и число послѣднихъ зависитъ отъ усмотрѣнія епар-

хіальной власти; ей предоставлено принимать или непри-
нимать во вниманіе соображенія мѣстнаго духовенства
при распредѣленіи благочинническихъ округовъ: зако-
номъ опредѣляется только, чтобы въ округѣ было не бо-
лѣе тридцати церквей. Требованіе закона на сей счетъ
вообще по всюду исполняется.— Въ каждомъ благочинни-
ческомъ округѣ, по мысли закона, должны существовать:
сѣзды духовенства, благочинный, депутатъ съ духовной
стороны по гражданскимъ дѣламъ, духовникъ духовенства
и цензоры проповѣдей. Въ нѣкоторыхъ епархіяхъ суще-
ствуютъ еще съ дозволенія епархіальнаго начальства бла-
гочинническіе совѣты и другія учрежденія.

Благочинническіе сѣзды духовенства по общему за-
кону составляются для избранія священниковъ по одному
съ десяти причтовъ въ депутаты на училищно-окружные
и епархіальные сѣзды духовенства. Опредѣленіе вре-
мени благочинническихъ сѣздовъ и способовъ избранія
депутатовъ предоставлено по закону усмотрѣнію епар-
хіальной власти. По этому въ нѣкоторыхъ епархіяхъ
членами благочинническихъ сѣздовъ бываютъ одни свя-
щеннослужители, а въ другихъ епархіяхъ на сѣздахъ
принимаютъ участіе и дьяконы и причетники, съ такимъ
впрочемъ, распредѣленіемъ между ними голосовъ, что
священникъ имѣетъ полный голосъ, дьяконъ—половину
(одинъ голосъ дается двумъ дьяконамъ), причетникъ—
четверть голоса (одинъ голосъ представляется четыремъ
причетникамъ). Предсѣдателемъ сѣзда является благо-
чинный; отъ него зависитъ указаніе ближайшаго времени
и мѣста собранія; въ опредѣленіи мѣста и времени бла-
гочинный руководится или распоряженіемъ епархіальной
власти, или личнымъ усмотрѣніемъ. По закону дѣятель-
ность благочинническаго сѣзда исчерпывается исклю-
чительно избраніемъ депутата на духовно-училищные

сѣзды духовенства. Но такъ какъ сѣзды были и бывають поводомъ къ тому, что духовенство можетъ выражать на нихъ желаніе свое участвовать въ мѣстномъ самоуправленіи, то многіе епархіальные архіереи, признавая желанія эти справедливыми, предоставили благочинническимъ сѣздамъ нѣкоторыя другія занятія, кромѣ выбора депутатовъ. Архіереи разрѣшаютъ сѣздамъ избирать кандидатовъ на должности благочиннаго, депутата по гражданскимъ дѣламъ съ духовной стороны, духовника духовенства и членовъ благочинническаго совѣта; сѣзды съ разрѣшенія епископа, ведутъ совѣщанія объ учрежденіи въ округѣ нѣкоторыхъ установленій, напр. церковныхъ библіотекъ, о мѣрахъ къ успѣшному отправленію пастырскихъ обязанностей, о положеніи духовенства въ приходской средѣ и о другихъ идентичныхъ предметахъ; благочинническіе сѣзды составляютъ также изъ себя временный или постоянный благочинническій совѣтъ и судъ.

Должность благочиннаго въ настоящее время имѣетъ преобладающее значеніе какъ по закону, такъ и тамъ гдѣ допускается участіе духовенства въ управленіи. По уставу консисторіи и по инструкціи благочиннымъ, благочинный избирается по усмотрѣнію епархіальнаго архіерея, которому консисторія на открывшуюся вакансію представляетъ кандидатовъ съ подробными справками о нихъ. Впрочемъ въ нѣкоторыхъ епархіяхъ кандидатовъ указываетъ духовенство округа. Въ благочинные избираются лица блага духовенства— протоіерей и священники; дьяконы и монахи благочинными быть не могутъ. Срока для прохожденія должности благочиннаго законъ не опредѣляетъ. Въ тѣхъ епархіяхъ, гдѣ кандидаты въ благочинные избираются духовенствомъ, срокъ благочиннической службы опредѣляетъ епархіальная власть (отъ трехъ до шести

лѣтъ); а въ тѣхъ епархіяхъ, гдѣ благочинные назначаются самою епархіальною властью, срокъ службы ихъ зависитъ отъ усмотрѣнія архіерея. Въ отправленіи своихъ обязанностей благочинные находятся подъ исключительною отвѣтственностью епархіальнаго архіерея. По закону благочинные содержанія не получаютъ. Тамъ, гдѣ выборъ благочинныхъ производится духовенствомъ, вопросъ о содержаніи благочинныхъ если читать отчеты оберъ-прокурора Св. Синода, получаетъ удовлетворительное разрѣшеніе.—Кругъ обязанностей и правъ благочиннаго довольно обширенъ. По пространству права его ограничиваются предѣлами благочинническаго округа, а по содержанію опредѣляются особыми инструкціями и предписаніями епархіальнаго начальства. Въ частности предѣлы власти и содержаніе дѣятельности благочиннаго сводятся къ слѣдующему. Благочинный имѣетъ право надзора за всѣми сторонами управленія и состояніемъ церквей и духовенства округа. Онъ наблюдаетъ, что бы церкви были устроены согласно государственнымъ и церковнымъ правиламъ, чтобы храмы имѣли утварь и содержались въ надлежащемъ порядкѣ; онъ слѣдитъ за правильнымъ веденіемъ хозяйства приходскихъ церквей, наблюдаетъ за положеніемъ церковно-нотаріальныхъ и бухгалтерскихъ книгъ и свидѣлствуетъ ихъ;—благочинный слѣдитъ за исправностью и поведеніемъ духовенства округа и атестуетъ его ежегодно;—слѣдитъ за религіозно-нравственнымъ образованіемъ въ начальныхъ школахъ округа и исполняетъ обязанности цензора проповѣдей, произносимыхъ въ округѣ духовенствомъ, если нѣтъ особаго цензора. Для осуществленія правъ надзора благочинный имѣетъ много средствъ: провѣряетъ всѣ приходскіе документы и объѣзжаетъ всѣ церкви округа по крайней мѣрѣ два раза въ годъ и экстренно;

при объѣздѣ составляет акты освидѣтельствования церквей (въ такъ называемой посѣтительной книгѣ) и представляет епархіальной власти отчеты о произведенной ревизіи. Благочинный имѣетъ административную власть въ округѣ: онъ созываетъ съѣзды духовенства и предсѣдательствуетъ на нихъ; въ случаѣ смерти кого либо изъ членовъ духовенства округа доноситъ епархіальной власти и дѣлаетъ распоряженіе о временномъ замѣщеніи вакантной должности;—участвуетъ при составленіи описи имущества умершаго клирика, вводитъ въ должность вновь опредѣленныхъ въ округѣ должностныхъ лицъ, присутствуетъ при избраніи церковнаго старосты и вообще исполняетъ всѣ распоряженія епархіальной власти касательно учреждений округа. Благочинный имѣетъ судебную власть, которою въ однѣхъ епархіяхъ пользуется единолично, а въ другихъ—совмѣстно съ членами благочинническаго совѣта. Судебному разбирательству благочиннаго подлежатъ такія спорныя дѣла и проступки духовенства, которые, по уставу консисторіи, не подлежатъ суду епархіальной власти и могутъ быть устранены примиреніемъ, внушеніемъ и выговоромъ благочиннаго, а по отношенію къ причетникамъ—назначеніемъ поклоновъ, удержаніемъ доходовъ и проч. Благочинный служить посредникомъ между епархіальною властью и приходами. Въ этомъ значеніи онъ получаетъ изъ консисторіи указы для обнародованія духовенству округа, получаетъ деньги и документы отъ приходскихъ церквей и представляетъ ихъ въ консисторію, провѣряетъ какъ документы церковныя, такъ и деньги отправляемые въ консисторію, составляетъ изъ нѣкоторыхъ приходскихъ документовъ общую вѣдомость, напр. о движеніи церковныхъ доходовъ, о движеніи населенія въ округѣ и вноситъ ихъ въ консисторію и губернской статистической

комитетъ; два раза въ годъ благочинный рапортуетъ епархіальному архіерею о состояніи церквей и духовенства въ округѣ. — Благочинный пользуется слѣдующими особыми правами: въ свое отсутствіе онъ имѣетъ право передать приходскую свою должность, т. е., поручить исправленіе требъ въ своемъ приходѣ одному изъ подвѣдомственныхъ священниковъ кому заблагоразсудить; для письменоводства можетъ требовать къ себѣ дьяконовъ, а для разсылки бумагъ по округу—причетниковъ по очереди;—первенствуетъ при священнослуженіи съ равными себѣ по сану священниками; за двѣнадцатилѣтнюю безпорочную службу въ должности благочиннаго представляется епархіальнымъ начальствомъ къ ордену Анны третьей степени.

Въ каждомъ благочинническомъ округѣ находится должность депутата по гражданскимъ дѣламъ съ духовной стороны, или слѣдственнаго депутата. Должность эта создана въ половинѣ восемнадцатаго вѣка, подъ вліяніемъ устройства на Руси суда по сословіямъ. Депутаты съ духовной стороны по гражданскимъ дѣламъ назначаются епархіальною властью. Въ нѣкоторыхъ епархіяхъ въ выборѣ и указаніи кандидатовъ въ депутаты участвуетъ духовенство округа. Депутаты должны присутствовать при слѣдствіяхъ о такихъ дѣлахъ, которыя прикосновены къ предметамъ церкви и духовнымъ лицамъ. Депутаты бываютъ постоянные и временные. Число постоянныхъ депутатовъ въ столицахъ предоставлено опредѣлять епархіальной власти; въ прочихъ же мѣстахъ—въ многочисленныхъ городахъ полагается по два депутата, а въ малонаселенныхъ по одному; въ уѣздахъ назначается по два депутата на десять—пятнадцать церквей. Депутаты избираются изъ священниковъ и дьяконовъ не опороченнаго поведенія, по способностямъ и образованію располагающихъ возможностью вести слѣдственные дѣла. Первый

депутатъ въ округѣ всегда долженъ быть священникъ, а второй можетъ быть и дьяконъ. Депутаты обязаны всегда быть готовыми по требованію гражданскаго начальства явиться на слѣдствіе. На этомъ основаніи оба депутата въ одно время не могутъ отлучиться изъ своихъ приходо-
 довъ. Депутатъ не можетъ занимать никакихъ другихъ должностей кромѣ приходскихъ. О избранномъ депутатѣ немедленно дается знать изъ консисторіи губернскому правленію.— По мимо прямаго указація закона епархіальная власть весьма часто командируетъ на слѣдствія временныхъ депутатовъ. Участіе депутатовъ при слѣдствіи состоитъ въ слѣдующемъ. Они имѣютъ право присутствовать при производствѣ слѣдствія, слѣдить за дѣйствіями слѣдователя и высказывать свои мнѣнія, необязательныя впрочемъ для слѣдователя; имѣютъ право снимать копии съ слѣдственныхъ актовъ для представленія епархіальной власти;—оказывать гдѣ нужно защиту духовнымъ лицамъ и наконецъ подписываться подъ слѣдственными актами.

Должность духовника благочинія представляется весьма скромною; она замѣщается по выбору духовенства, хотя иногда и попадаютъ исключенія въ этомъ отноше-
 нии. Выбранный духовникъ всегда утверждается епархіальной властью. Обязанности его чисто нравственныя— исповѣдывать священно и церковно-служителей того округа, въ которомъ онъ избранъ. Впрочемъ церковники и дьяконы могутъ исповѣдываться и у своихъ приходскихъ священниковъ съ тѣмъ, чтобы они представляли въ концѣ года свидѣтельство духовнику о бытіи у исповѣди. Духовникъ духовенства ведетъ исповѣдныя росписи, которыя въ концѣ года представляются на разсмотрѣніе епархіальнаго начальства.

Обязанности цензора проповѣдей ясны сами собою. Благочинный можетъ держать, какъ было упомянуто, цен-

зуру проповѣдей духовенства округа, когда для этого не назначено особое лицо; но онъ не долженъ имѣть соприкосновенія съ цензурою катихизическихъ поученій, для которыхъ приспособляются спеціальныя цензоры. По вопросу возбужденному въ самарской епархіи цензоромъ катихизическихъ поученій о томъ, имѣютъ ли право вѣдомственные благочинные при учрежденіи особой цензуры для катихизическихъ поученій, дѣлать отзывы о достоинствѣ этихъ поученій, — самарская епархіальная власть распорядилась сдѣлать извѣстнымъ благочиннымъ, чтобы они на будущее время не дѣлали рецензій катихизическихъ поученій.

Въ нѣкоторыхъ помѣстныхъ церквахъ существуютъ благочинническіе совѣты. Въ однѣхъ епархіяхъ благочинническіе совѣты существуютъ временно (напр. въ вологодской), въ другихъ же постоянно. Временные благочинническіе совѣты, такъ называемые періодическія собранія духовенства, составляются одновременно съ съѣздами духовенства; въ члены ихъ избираются священники всѣмъ наличнымъ духовенствомъ; постоянные благочинническіе совѣты составляются изъ благочиннаго и двухъ священниковъ, выбираемыхъ духовенствомъ на опредѣленный срокъ на благочинническихъ съѣздахъ. Кругъ вѣдомства благочинническихъ совѣтовъ разнообразится по епархіямъ, но только въ частностяхъ; въ общихъ же чертахъ сходенъ во всѣхъ епархіяхъ. Въ С.-Петербургской епархіи благочиннической совѣтъ имѣтъ слѣдующіе предметы вѣдомства: 1) разсмотрѣніе взаимныхъ тяжбъ между членами причта и жалобы прихожанъ на членовъ духовенства; 2) аттестацію духовенства по клировымъ вѣдомостямъ. Это право принадлежитъ благочинному и передано въ нѣкоторыхъ епархіяхъ въ совѣтъ въ виду крайняго злоупотребленія со стороны благочинныхъ. Юридическое

значеніе аттестаціи для духовенства въ высшей степени важно, потому что дурная аттестація влечетъ за собою невыгодныя послѣдствія, напр. устраненіе отъ должности и т. п.; 3) представленіе начальству о наградахъ священниковъ, отличающихся служебною ревностью, усердіемъ въ проповѣданіи слова Божія и т. п.; 4) наблюденіе за тѣмъ, что бы деньги и пособія на духовныя училища доставлялись духовенствомъ своевременно и въ надлежащемъ количествѣ; 5) представленіе свѣдѣній о вдовахъ и сиротахъ духовнаго происхожденія, нуждающихся въ помощи со стороны епархіальнаго попечительства. Благочинническому совѣту предоставлена власть судебная, а именно: а) разсмотрѣніе обвиненій и жалобъ на духовныхъ лицъ въ проступкахъ противъ должности, благочинія и благоповеденія, не требующихъ формальнаго изслѣдованія, за которые по закону назначается замѣчаніе, внушеніе и выговоръ, безъ внесенія въ формулярный списокъ; б) разсмотрѣніе маловажныхъ споровъ между членами причта по владѣнію движимою или недвижимою собственностью, по раздѣлу доходовъ; — в) а также — жалобъ на духовныхъ лицъ по личнымъ обидамъ, которыя могутъ прекратиться миромъ; въ случаѣ повторенія предосудительныхъ поступковъ однимъ лицомъ, совѣтъ при рѣшеніи дѣла принимаетъ во вниманіе увеличивающія вину обстоятельства и наконецъ въ случаѣ повторенія тѣхъ же поступковъ даннымъ лицомъ въ третій разъ — совѣтъ доводитъ объ этомъ чрезъ благочиннаго до свѣдѣнія епархіальной власти: г) разрѣшеніе исковъ на духовныхъ лицъ въ виду неуплаты по безспорнымъ долгамъ и обязательствамъ на сумму не свыше ста рублей и д) разрѣшеніе просьбъ о вознагражденіи за вредъ и убытокъ, причиненные духовными лицами до двадцати пяти рублей.

Въ нѣкоторыхъ епархіяхъ въ учрежденіи благочиннаго существуютъ нѣкоторыя довольно своеобразныя порядки. Къ таковымъ надо отнести напр., на значеніе благочинныхъ надъ благочинными. Они учреждены въ видахъ контроля надъ церковью, находящеюся въ завѣдываніи благочиннаго, какъ приходскаго священника. Въ Полтавской епархіи существовали въ двадцатыхъ годахъ этого рода благочинные, но потомъ подверглись отмѣнѣ. Изъ практики этихъ благочинныхъ можно усмотрѣть по нѣкоторымъ даннымъ, что во взаимоотношеніяхъ благочинныхъ приходскихъ церквей и благочинныхъ надъ благочинными возникали столкновенія.

Въ нѣкоторыхъ помѣстныхъ церквамъ продолжаютъ существовать такъ называемыя единоличные благочинные имѣющіе въ своемъ завѣдываніи только одну свою приходскую церковь, съ отчетностью по которой они непосредственно отъ себя вступаютъ въ консисторію. Существованіе этого рода благочинныхъ должно быть признано отступленіемъ отъ дѣйствующаго церковнаго права въ Россіи. Синодальнымъ опредѣленіемъ, состоявшимся при Императорѣ Павлѣ и впослѣдствіи неотмѣненнымъ, в оспрещено назначать благочинныхъ только къ своей церкви. Побудительнымъ поводомъ къ назначенію такихъ благочинныхъ является желаніе епархіальной власти наградить независимымъ служебнымъ положеніемъ выдающихся священниковъ. Одноклерныя благочинія, созданныя для сего, представляютъ нѣкоторую спутанность въ отношеніяхъ. Должность духовника и депутата въ такихъ благочиніяхъ оказывается неудобною къ примѣненію на выборномъ началѣ. Равнымъ образомъ и благочинническій съѣздъ не можетъ имѣть дѣйствія въ одноклерномъ благочиніи. Въ тѣхъ епархіяхъ, гдѣ благочинные назначаются по выбору духовенства и гдѣ отмѣтки о поведеніи членовъ причта

производятся не единолично благочиннымъ, а коллегіальнымъ способомъ, члены причта церкви, завѣдуемой одно- клирнымъ благочиннымъ, всегда назначаемымъ по распоряженію епархіальной власти, лишаются, во первыхъ, участія въ благочинническихъ выборахъ и благочинническихъ съѣздахъ и вочторыхъ, остаются подъ дѣйствіемъ прежнихъ порядковъ относительно аттестацій въ клировой вѣдомости, измѣненныхъ для всѣхъ остальныхъ причтовъ епархіи.

Для полноты знакомства съ учрежденіемъ благочиній не лишне представить а) форму подписки, которая требуется отъ благочинныхъ при вступленіи въ должность, и б) программу отчета благочинныхъ по обзору ими вѣдомственныхъ церквей.

Форма благочиннической подписки разослана циркулярно къ епархіальнымъ архіереямъ при указѣ Св. Синода отъ 12-го апрѣля 1856 года. подписко имѣетъ слѣдующее содержаніе:

„Я нижеподписавшійся, соблюдая свято и ненарушимо данную мною присягу на вѣрность подданства его Императорскому Величеству, и клятвенное обѣщаніе, данное мною предъ рукоположеніемъ во священника, будучи призванъ благоусмотрѣніемъ начальства къ новой степени званія и особенному служенію обязуюсь по чистой совѣсти и долгу священства проходить оное въ духѣ данныхъ мною прежде обѣтовъ, со всякимъ тщаніемъ, вѣрностію и правдолюбіемъ, стараясь по крайнему моему разумѣнію споспѣшествовать духовному благу и временному благоустройству и спокойствію людей, до которыхъ служеніе мое касаться можетъ и въ поручаемыхъ мнѣ дѣлахъ всемѣрно открывать, сохранять и начальству представлять то, что справедливо и что къ сохраненію общаго и частнаго блага начальству знать нужно“.

Для отчетовъ благочинныхъ о состояніи приходскихъ церквей не существуетъ униформы, обязательной къ повсюдному исполненію. По этому благочинническіе отчеты отличаются пестротою и другими недостатками, противорѣчащими оффиціальнымъ требованіямъ отъ документовъ этого свойства. Нѣкоторые епархіальные архіереи, какъ преосвящ. Аполлосъ вятскій и Леонтій бывшій херсонскій обращали вниманіе на неудовлетворительность благочинническихъ отчетовъ и сдѣлали соотвѣтственныя распоряженія по этому поводу. Въ 1875 году бывшій викарій новгородской епархіи преосвящ. Никодимъ обратился въ консисторію съ резолюціею по поводу одного благочинническаго отчета, гдѣ между прочимъ выразилъ: „хорошо бы было, если бы консисторія составила въ извѣстномъ порядкѣ рядъ вопросовъ, отвѣтъ на которые должны представить журналы (веденные при обзорѣніи церквей) благочинныхъ, а то одинъ пишетъ одно, другой другое и при томъ одинъ въ одномъ, а другой въ другомъ порядкѣ“. Новгородская консисторія, разсмотрѣвъ журналы благочинныхъ нашла, что они велись разнообразно, безъ строго опредѣленнаго порядка, въ отношеніи какъ предметовъ содержанія (въ иныхъ журналахъ не встрѣчалось даже свѣдѣній о проповѣданіи слова Божія, о попечительствахъ, школахъ и т. д.) такъ и въ распредѣленіи ихъ, что не мало затрудняло усвоеніе изложеннаго въ нихъ матеріала. Въ устраненіе этого консисторія признала необходимымъ преподать благочиннымъ обстоятельныя правила, въ которыхъ указываются предметы, долженствующіе составлять содержаніе отчетовъ по обзору церквей благочинными.

Программа благочинническихъ отчетовъ имѣетъ слѣдующій видъ.

I. О состояніи церкви. Здѣсь должны быть помѣщаемы слѣдующія свѣдѣнія: а) имѣются-ли въ церкви въ доста-

точномъ количествѣ Св. дары и муро, гдѣ и какъ хранятся они, также прочень ли и чистъ антиминосъ. б) Соблюдается ли по церкви чистота и опрятность, причисляющія святости мѣста. в) Достаточно ли благоустроена церковь и не предстоитъ ли какого по ней исправленія, въ чемъ именно оно заключается, и какія принимаются причтомъ и прихожанами мѣры къ этому исправленію. г) Достаточно ли церковь снабжена ризницею и утварью; если въ чемъ имѣетъ нужду, то имѣются ли на это какія средства, или изыскиваются ли онѣ, имѣется ли и въ порядкѣ ли содержится опись церковнаго и ризничаго имущества. д) Имѣется ли при церкви библіотека и изъ сколькихъ экземпляровъ богослужебныхъ и поучительныхъ книгъ она состоитъ, приобретаются ли на пополненіе ея ежегодно сколько новыхъ и какихъ именно книгъ и какіе выписываются журналы. е) Открыто ли при церкви попечительство и приносит ли оно своею дѣятельностью какую пользу церкви, причту и приходу, и если не открыто, то почему. ж) Все ли церковное имущество, равно и сумма, показанная въ документахъ, состоятъ на лицо и хранятся въ цѣлости, не было ли какой утраты или поврежденія и отчего именно, если было, донесено ли было своевременно и когда именно объ этомъ епархіальному начальству. з) Сколько именно состоитъ на лицо церковной суммы въ билетахъ и документахъ.

II. О состояніи причта. Здѣсь должны помѣщаться слѣдующія свѣдѣнія: а) какъ ведетъ себя причтъ и какъ исправляетъ свои обязанности по церкви и приходу каждый членъ причта. б) Занимается ли кто изъ причта и съ какимъ усердіемъ проповѣданіемъ слова Божія. в) Есть ли при церкви школа и кто въ ней изъ членовъ причта и съ какимъ усердіемъ занимается преподава-

ніемъ закона Божія или грамоты, сколько въ ней учащихъ мужскаго и женскаго пола. г) Не занимается ли кто изъ членовъ причта и съ какимъ успѣхомъ оспариваніемъ или леченіемъ прихожанъ, особенно во время эпидемическихъ болѣзней. д) Исправно ли ведутся причтомъ церковные документы: метрическія, приходорасходныя и обыскныя книги, исповѣдныя росписи и проч.; если же окажутся какія неисправности, то въ чемъ именно онѣ заключаются и е) Внушаетъ ли причтъ своимъ прихожанамъ о сохраненіи молодняковъ древесной породы и обнаруживается ли какой либо успѣхъ въ этомъ отношеніи (свѣдѣніе это помѣщать лишь въ отчетахъ за вторую половину года).

III. О состояніи прихода. Въ этомъ отдѣлѣ должны быть помѣщены свѣдѣнія: а) Не замѣчается ли въ прихожанахъ чего либо противнаго вѣрѣ и благочестію, какихъ либо особенныхъ пороковъ и суевѣрныхъ обычаевъ. б) Всѣ ли они православные, усердно ли ими исполняются христіанскія обязанности исповѣди и причастія (число бывшихъ и не бывшихъ на исповѣди), на сколько они усердны къ храму божію и заботливы о его благолѣшии—в) Нѣтъ ли между прихожанами раскольниковъ, какой секты и въ какомъ числѣ. г) Принимаются ли и какія именно мѣры какъ къ искорененію раскола, такъ и къ увеличенію между православными числа исполняющихъ христіанскія обязанности.

Слѣдуетъ замѣтить, что третій отдѣлъ программы не отличается особенною выработанностью. Онъ скуденъ требованіями, недостаточно полонъ. Бывшій астраханскій епископъ Хрисанъ призналъ нужнымъ расширить эти требованія. Онъ призналъ необходимымъ, что бы отчеты, отмѣчая господствующіе пороки въ прихожанахъ указывали и причины ихъ, если есть особья обстоятельства,

эпособствующія ихъ развитію. Іерархъ, кромѣ того, констатировала необходимость болѣе широкаго разумѣнія народной нравственности, о состояніи которой въ приходахъ должны отчетоваться благочинные. Семейный бытъ, взаимныя отношенія членовъ семьи, воспитаніе дѣтей, даже отношеніе народной массы къ дѣламъ общественнаго характера, его взглядъ на эти дѣла, отношенія къ требованіямъ общественныхъ нуждъ, степень развитости чувства законности, сочувствіе или равнодушіе къ дѣлу общественной помощи и благотворительности—все это проявленія нравственной жизни, нравственнаго быта, которыя должны подлежать воспроизведенію въ отчетахъ благочинныхъ о состояніи церкви и приходовъ.



СОДЕРЖАНІЕ:—I. Ученіе Лютеранъ и Реформатовъ о предопредѣленіи (Окончаніе).—II. Благочиннической округъ.— *Приложеніе*: Систематическій указатель статей (стр. 81—92).

Редакторъ, исправл. должн. Инспектора Семинаріи Д. Орловъ.

Печ. съ дозв. цензуры 1 Сентября 1879 г. Прот. М. Гаврилковъ.

Пр. Исидора Пелусіота. Какъ должно понимать сказанное Аврааму: *умножая умножу* (Быт. 22, 17)? Ч. II, 213—214 стр. (Т. XXXV).

ГЛАВА 23-я.

Св. Ефрема Сирина. На 23 гл. стр. 412.

И - снаго (Изъ *Станлея*). Махпельская пещера. Пр. Об. 1865. XVIII. Сент. 29—54.

Махпелла. (Быт. 23, 9—17). Б. п. сл. В. Чт. 1876. II. 207—208.

Погребеніе усопшихъ у древнихъ евреевъ. В. Чт. XV, 274—276.

О погребеніи умершихъ у древнихъ евреевъ. Подол. Е. В. 1877. № 11, стр. 298—303.

Погребеніе. Б. п. сл. В. Чт. 1877. I. 223—224.

Плачь (при погребеніи). (Быт. 23, 2). Б. п. сл. *ibid.* 255—256.

Замѣчанія на слова: „и умерла Сарра въ Кириаѳ — Арбѣ, что Хевронъ“ Быт. 23, 2 ст.—см. въ ст. *Θ. Г. Е.* „Разборъ мнѣній...“ въ отд. „Разборъ т. наз. анахронизмовъ въ Пятюкнижїи.“ Хр. Чт. 1872. I. Февр. 310—320.

Н. Зайцева. Очерки быта народа Божїя: *Погребеніе умершихъ.* Душ. Чт. 1865. I, 101—120; В. Чт. XXXI. II, 909. 936.

С. Мунка. Еврейскія древности. (О смерти и погребеніи у евреевъ). Перм. Е. В. 1870, № 7, 67—71.

Училъ ли Моисей о безсмертіи души? В. Чт. 1877. I, 108—110.

ГЛАВА 24-я.

Св. Ефрема Сирина. Толкованіе на 24-ю главу. Стр. 412—414.

Бл Теодорита. Что значать слова: *положи руку твою подъ стено мое?* (Быт. 24, 2). Хр. Чт. 1843. IV. 63—66.

Преп. Исидора Пелусіота. Письмо Комиту Ермину. О томъ, какой смыслъ имѣють слова: *положи руку твою подъ стено мое* (24, 2)? Ч. I, 29—30 стр. (Тв. св. отц. Т. XXXIV).

Блюстина. Библейскія бесѣды. (XXI. Женитба Исаака. Быт. 24 гл.). В. Чт. XXXIII. II. 481—486.

Патріархальная жизнь. В. Чт. V. 370—372.

Семейная жизнь патріарховъ и ея обычаи. В. Чт. IV. 326—328.

А. В. Семейный бытъ древнихъ евреевъ по Пятонкилю. Тр. К. Д. А. 1866. III. 251—288. 416—442.

Ангель. (Быт. 24, 7). Б. п. сл. В. Чт. 1874. I. 142.

Клятва. (Быт. 24, 8). Б. п. сл. Вос. Чтен. 1876. I. 335—336.

Путешествіе (Б. 24, 10). Б. п. сл. В. Чт. 1877. I. 383.

Месопотамія. (Б. 24, 10). Б. п. сл. В. Чт. 1876. II, 239—240.

Ревекка. (Быт. 24, 15). Б. п. В. Чт. 1877. II. 47.

Лаванъ. (Быт. 24, 29). Библ. п. сл. Вос. Чт. 1876. II. 31—32.

Покрывало. (Быт. 24, 65). Библ. п. сл. В. Чт. 1877. I. 269.

Н. Зайцева. Очерки быта древнихъ евреевъ. *Пастушеская жизнь.* В. Чт. XXXI. II, 608—614. Душ. Чтен. 1864. III, 219—227. *Одежды и украшенія.* В. Чт. 772—781; 794—800. Д. Чт. II, 130—150. *Путешествія.* В. Чт. 969—986.

Очерки нравовъ и обычаевъ восточныхъ народовъ. В. Чт. 1874. I, 241—245; 257—261.

ГЛАВА 25-я.

Св. Ефрема Сирина. Толкованіе на 25-ю главу. Стр. 414—415.

Бл. Θεодорита. Почему жены патріарховъ были безплодны напр. Сарра, Ревекка (ст. 21), Рахиль и Лія? — Хр. Чт. 1843. IV. 66—67.

Его же. Отъ кого Ревекка хотѣла узнать судьбу дѣтей, которыхъ носила во чревѣ? — *ibid.* стр. 67.

Н. Д. О многоженствѣ ветхозавѣтныхъ патріарховъ. В. Чт. 1876. II. 299—303.

Деданъ (Быт. 25, 3). Б. п. сл. В. Чт. 1874. II. 272.

Первенцы (Б. 25, 13). Б. п. сл. В. Чт. 1877. I. 206.

Имя. (Быт. 25, 25 и др.). Библ. п. сл. В. Чт. 1875. II. 96.

Исавъ. (Быт. 25, 25). Б. п. сл. *ibid.* 157.

Иаковъ. (Быт. 25, 26). Б. п. сл. *ibid.* 204—206.

Едомъ, Идумея (ст. 30). Б. п. сл. *ibid.* 63—64.

Полигамія въ семействахъ Авраама и Иакова. (Эвзегетическій эскизъ). В. Чт. 1873. I. 184—187.

Прот. В. Нечаева. Уроки покаянія заимствованные изъ библейскихъ повѣствованій въ великомъ канонѣ Св. Андрея Критскаго: *Исавъ*. Душ. Чт. 1879. I. Мартъ, 357—361.

Св. Исидора Пелусіота. О многоженствѣ двухъ Патріарховъ, Авраама и Иакова. Ч. II, стр. 53—57. (Тв. св. оо. XXXV Т.).

Его же. Письмо чтецу Тимоею. Какія права первородства уступилъ Исавъ Иакову? Ч. I, 310—311 стр. (Тв. св. отц. Т. XXXIV).

Любовь и ненависть, или Иаковъ и Исавъ. В. Чт. 1877. I, 33—37.

ГЛАВА 26-я.

Св. Ефрема Сирина. Толкованіе на 26 главу. Стр. 416.

Бл. Θεодорита. Почему Богъ возбранилъ Исааку идти въ Египеть, когда голодь понуждалъ его къ сему (ст. 2)?

Хр. Чт. 1843. IV. 67—68.

Авимелехъ (Быт. 24, 1). Б. п. сл. В. Чт. 1874. I. 15.

О выраженіи: *даже до днешняго дня* (ст. 33) и под. —

см. въ ук. ст. *Θ. Е.*: „Разборъ мнѣній современной отрицательной критики о времени написанія Пятокнижія:“

Хр. Чт. 1871. П. Дек. 942—948.

Нравственность патріарховъ. (Апологетико-экзегетическій эскизъ). В. Чт. 1873. I, 257—261.

Мунка. Земледѣліе у древнихъ евреевъ (изъ статьи:

Еврейскія древности. Переводъ *Д. Смышляева*). Пермск.

Е. В. 1878. № 50, 509.

Н. Зайцева. Земледѣліе у древнихъ евреевъ. Душ. Чт.

1864. III, 75—93. Воскр. Чт. XXXI, I, 495.

Колодези на востокѣ. В. Чт. 1874. I, 268—269.

ГЛАВА 27-я.

Св. Ефрема Сирина. Толкованіе на 27-ю главу. Стр. 416—418.

Бл. Θεодорита. Почему Исаакъ хотѣлъ дать благословеніе Исаву (Быт. 24, 4)? Хр. Чт. 1843. IV. 68—69.

Его же. Почему Ревекка была увѣрена, что Иаковъ

получить благословеніе, и увѣрена столько, что сказала: на мнѣ клятва и т. д.? (ст. 13). *ib.* Стр. 69.

Его же. Для чего Богъ не открылъ Исааку своей воли? *ib.* 69—70.

Его же. Не солгалъ ли Иаковъ (ст. 24)? *ib.* 70.

Его же. Что значитъ благословеніе данное Иакову? *ib.* стр. 70—72.

Пророчество объ Иаковѣ и Исавѣ. Христ. Чтен. 1829. XXXVI. 182.

Св. Василя Нечаева. Паремія.... *Быт.* 27, *гл.* 1—41 ст. Душ. Чт. 1870. III. 210—226.

Прямѣрь вѣры Исаака. В. Чт. VII. 343.

Поученіе по Св. Исторіи 10-е: *Объ Исаакѣ и Иаковѣ.* В. Чт. XXIX П. 661—672.

Чтенія изъ книги Бытія въ 6-ю недѣлю св. сорокадесятиницы. 1-е чтеніе: *Быт.* 27, 1—41. В. Чт. XI, 582—583.

Бл. Иеронима. Почему Исаакъ, мужъ праведный и угодный Богу, благословилъ по ошибкѣ не того, кого хотѣлъ, но того, кого не хотѣлъ? Т. I, 189—193 стр. (Изд. въ русск. переводѣ К. Д. Академіи).

ГЛАВА 28-я.

Св. Ефрема Сирина. Толкованіе на 28-ю главу. Стр. 418—420.

Бл. Θεодорита. Зачѣмъ Иаковъ, получивъ столько благословеній, бѣжить отъ брата и странствуетъ одинъ, не имѣя даже необходимаго? (Б. 28. 7). Хр. Чт. 1843. IV. 72—74.

Его же. Для чего Иаковъ возливаетъ елей на камень?
(Быт. 28, 18); ib. 74.

М. М. Филарета. 28 гл. 16—17 ст.—П. 74.

Е. Леонида Видѣніе патриарха Иакова. Душ. Чт. 1874.
Ш, 46—52.

Св. В. Нечаева. Паремія на вечернѣ въ Богородичные
праздники. *Быт.* 28, 10—17 ст. Душ. Чтен. 1870. Ш,
298—305.

Пр. А. Воскресенскаго. Лѣствица, видѣнная во снѣ
патріархомъ Иаковомъ. Душ. Чт. 1862. П, Июль. 236—
245.

Св. Василя Нечаева. О сновидѣніяхъ. (Быт. 28, 12;
20, 3; 31, 24 и др.). Душ. Чт. 1866. I. 134—146.

К. Думитрашкова. Сны съ библейской точки зрѣнія.
В. Чт. 1873. П, 193—198; 243—248.

О прообразовательномъ значеніи лѣствицы Иакова—см.
въ ст. „*Ветхозавѣтныя прообразованія, относящіяся къ
лицу и служенію Матери Божіей.*“ В. Чт. VII, 294.

Веѣиль (Быт. 28, 19). В. п. сл. В. Чт. 1874. I. 400.

Веѣиль (Луза). В. Чт. XVIII, 507—508.

Обѣтъ. (Быт. 28, 20). В. п. сл. В. Чт. 1877. I, 62.

Св. Григорія Богослова. Нравственное значеніе видѣн-
ной Иаковомъ лѣствицы. IV, 340.

Его же. Сновидѣнія посылаются и отъ Бога. П, 111.

Ветхозавѣтные прообразы Пресвятыя Дѣвы Богоматери.
(О *лѣствитѣ*, юже Иаковъ видѣ). Дух. Бес. 1863. XIX.
№ 36, 18.

Прот. В. Нечаева. Уроки покаянія, заимствованные
изъ библейскихъ повѣствованій въ великомъ канонѣ Св.
Андрея Критскаго. *Иаковъ*. Душ. Чт. 1879. I. Мартъ.
361—364. Апр. 485—488.

Замѣчанія на слова Быт. 28, 18: *и взя камень, его же положи тамо въ возлавіе себѣ*—см. въ ст. *И. С. Якова*. Хр. Чт. 1878. № 9—10, стр. 330.

ГЛАВА 29-я.

Св. Ефрема Сирина Толкованіе на 29-ю главу. Стр. 420—422.

Пр. Исидора Пелусіота. Почему Рувимъ, будучу первороднымъ, не удостоился ни священства, ни царства? Ч. I, 311—312 стр. (Тв. св. отц. Т. XXXIV).

Рахиль. (Быт. 29, 6). Б. п. сл. В. Чт. 1877. II. 46—47.

Привѣтствія (ст. 13). Б. п. сл. В. Чт. 1877. I. 287.

Лія (ст. 17). Б. п. сл. В. Чт. 1876. II. 96.

Зелфа (ст. 24), Б. п. сл. В. Чт. 1875. I, 398.

Валла (ст. 29). Б. п. сл. В. Чт. 1874. I, 334—335.

Рувимъ (ст. 32). Б. п. сл. В. Чт. 1877. II, 112.

Левій (ст. 34). Б. п. сл. В. Чт. 1876. II. 48.

Иуда (ст. 35). Б. п. сл. В. Чт. 1876. I. 159—160.

Н. Зайцева. Очерки быта народа Божія. *Браки*. Душ. Чт. 1864. I, 185.

ГЛАВА 30-я.

Св. Ефрема Сирина. Толкованіе на 30-ю главу. Стр. 422—424.

Бл. Θεодорита. Почему Рахиль ревновала сестрѣ своей? (Быт. 30, 1). Хр. Чт. 1843. IV. 76. (Ср. выше—стр. 74—76).

Его же Для чего Писаніе упоминаетъ о счастіи? (Быт. 30, 11). *ib.* 77—78.

Его же. Смысль словъ: Быт. 30, 30 ст. *ibid.*

Его же. Для чего Иаковъ, когда овцы пили, положилъ въ корыта пестрые жезлы? (Быт. 30, 38 ст.). *ib.* 78—79.

Данъ (Быт. 30, 6 ст.). Б. п. сл. Вос. Чтен. 1874. II. 239—240.

Нефѣалимъ (ст. 8). Б. п. сл. В. Чт. 1877. I. 14—15.

Гадъ (ст. 11). Б. п. сл. В. Чт. 1874. II. 95.

Асиръ (ст. 13). Б. п. сл. В. Чт. 1874. I. 223.

Жатва (ст. 14). Б. п. сл. В. Чт. 1875. I. 176.

Иссахаръ (ст. 18). Б. п. сл. В. Чт. 1875. II. 174.

Завулонъ (ст. 20). Б. п. сл. В. Чт. 1875. I. 352.

Дина (ст. 21). Б. п. сл. В. Чт. 1874. II. 303—304.

Иосифъ (ст. 22—24). Б. п. сл. В. Чт. 1876. I. 111—112.

О мандрагоръ (Евр. дудаймъ)—см. въ ст. *Луговья травы, упоминаемая въ св. Писаніи.* Душ. Чтен. 1866. III. 221—222.

Преп. **Нила Синайскаго** Толкованія именъ патріарховъ. Письмо Акакію. Ч. II, стр. 305. (Тв. св. отц. Т. XXXII).

ГЛАВА 31-я.

Св. Ефрема Сирина. Толкованіе на 31 главу. Стран. 424—427.

Бл. Θεодорита. Съ какою цѣлію Рахиль похитила идоловъ? (Быт. 31, 34). Хр. Чт. 1843. IV. 79—81.

Его же. Что значать слова: *кляся Иаковъ страхомъ отца своего Исаака?* (Быт. 31, 53). *ibid.* стр. 81.

Св. В. Нечаева. Паремія на-вечернѣ во вторникѣ 6 седмицы в. поста. Быт. 31 гл. 3—16. ст. Душ. Чт. 1871 I. 47—56.

О терафимахъ (Быт. 31, 19 ст.) см. въ статьѣ: „Языческіе культы упоминаемые въ Библии“. Приб. къ Воронеж. Е. В. 1872. № 19. 452.

Рѣка (Быт. 31, 21). Б. п. сл. В. Чт. 1877. II. 141.

Галаадъ (ст. 21). Б. П. сл. В. Чт. 1874. II. 111.

Чтенія изъ книги Бытія. 2-е чтеніе въ 6-ю недѣлю четьредесятницы: *Быт. 31, 3—16.* В. Чт. XI, 583.

Прот. В. Нечаева. Уроки покаянія..... *Иаковъ* (у Лавана). Д. Чт. 1879. I, 489.

О чтеніи *десять алицевъ* (Быт. 31, 7. 41) вмѣсто *десять мнасъ*—монетъ см. Хр. Чт. 1878, № 7—8, стр. 250; также—Церк. Вѣстникъ 1876 г. № 13, стр. 2—3.

ГЛАВА 32-я.

Св. Ефрема Сирина. Толкованіе на 32 главу. Стр 427—429.

Бл. Ѳеодорита. Для чего боролся съ Иаковомъ Ангель (Быт. 32, 24). Хр. Чт. 1843. IV. 81—83.

Значеніе борьбы Иакова съ Богомъ (Быт. 32, 24 и дал.), по Элеру—см. въ ст. „*Ветхозавѣтная теологія Элера*“ Чт. въ Общ. 1875. III. стр. 53. (Январь. Отд библіогр.)

Иорданъ (ст. 10). В. Чт. VIII. 387.

Иорданъ. В. Чт. XIX. 405—410. 411—415.

Св. Григорія Богослова. Значеніе и послѣдствія борьбы Иакова съ Богомъ. III, 34; IV, 130.

Прот. В. Нечаева. Уроки покаянія... *Іаковъ—богоборецъ*
Д. Чт. 1879. I Апр. 492.

Преп. Исидора Пелусіота. Письмо Θεодосію. Когда Іаковъ боролся, какое имя нарекъ себѣ боровшійся? Ч. I, 254—255 ст. (Тв. Св. отц. Т. XXXIV).

Борьба Іакова съ Богомъ. (Экзегетическій очеркъ). В. Чт. 1873. II, № 30, 65—69.

ГЛАВА 33-я.

Емморъ (Быт. 33 гл. 19 ст.). Б. П. сл. В. Чт. 1875. I. 80.

Н. Зайцева. Привѣтствія у двеннихъ евреевъ. Душ. Чт. 1864. I, 173—178. В. Чт. XXXI. II, 828—832.

Его же. Подарки. Душ. Чт. *ibid* 178; Воскр. Чт. *ibid*. 846.

Е. Мунна Еврейскія древности. (О привѣтствіяхъ). Перм. Е. В. 1879, № 7, 72—74.

Привѣтствія при встрѣчѣ на востокѣ. В. Чт. 1874. I, 269—270.

ГЛАВА 34-я.

Св. Ефрема Сирина. Толкованіе на 34-ю главу. Стр. 429.

ГЛАВА 35-я.

Св. Ефрема Сирина. Толкованіе на 35-ю главу. Стр. 430.

Замѣчанія на слова: *сія есть Виолеемъ* (Быт. 35, 19 ст.) — см. въ ст. — *Θ. Елеонскаго*: „Разборъ мнѣній... о времени написанія Пятюннихъ“. Хр. Чт. 1872. П. Авг. 574—579.

Виолеемъ (Быт. 35, 19). Душ. Чт. 1864. Ш. 319—335.

Виолеемъ. Воскр. Чт. VIII. 364.

Девора (Быт. 35, 8). Б. П. сл. В. Чт. 1874. П. 272.

Евфраа (Б. 35, 16). Б. п. сл. В. Чт. 1875. I. 160.

Веніаминъ (ст. 18). Б. п. сл. В. Чт. 1874. I. 368.

Виолеемъ (Быт. 35, 19). Б. п. сл. В. Чт. 1874. П. 46.

ГЛАВА 36-я.

Бл. Θεодорита. Отъ кого происходилъ Іовъ? (Быт. 36, 33). Хр. Чт. 1843. IV. 83.

Замѣчанія на 31 стихъ 36-й главы — см. въ ук. ст.

„Разборъ мнѣній...“ Хр. Чт. 1872. П. 580—599.

Ана (Быт. 36, 24). Б. п. сл. В. Чт. 1874. I. 127.

Восора (ст. 3^о). Б. п. сл. В. Чт. 1874. П. 79.

Св. Ефрема Сирина. Толкованіе на 37-ю главу. Стр. 430—431.

Бл. Θεодорита. Почему завидовали Іосифу братья его? Хр. Чт. 1843. IV. 84.

Жизнь Іосифа до переселенія Евреевъ въ Египетъ (Быт. 37—41 гл.). Орл. Е. Вѣд. 1865. № 21. 587.

Поученіе по Св. Исторіи 11-е: *Объ Іосифѣ и его братьяхъ*. В. Чт. XXIX. П. 685—698.

Чтеніе Библии съ дѣтьми: *Юность Іосифа*. (Быт. 37, 1—11). В. Чт. XXIX. I. № 3. 60—70.

Чтеніе Библіи съ дѣтьми: *Иосифъ продается братьями въ Египетъ* (ст. 12—21). *ibid.* № 4. 82—88.

Чтеніе Библіи съ дѣтьми: *Иосифъ продается братьями въ Египетъ* (ст. 21—36). *ibid.* № 5. 100—108.

Иосифъ—любимецъ Израиля. (Изъ ст. *Упоминаемые въ Библіи юности*) В. Чт. 1872. № 5. 76—78.

Доаимъ (Быт. 37, 17). Б. п. сл. В. Чт. 1874. II. 335.

Бальзамъ (ст. 25). Б. п. сл. В. Чт. 1874. I. 255.

Козель (ст. 31). Б. п. сл. В. Чт. 1876. I. 367.

Потифаръ (ст. 36). Б. п. сл. В. Чт. 1877. I. 270.

Воскресная бесѣда священника съ прихожанами: *объ Иосифъ и народъ израильскомъ въ Египтѣ*. В. Чт. XXII, 503—505.

Св. Ефрема Сирина. Слово о прекрасномъ Иосифѣ. Тв.

Св. Ефрема Сирина Ч. II, 39—72 стр. М. 1858 г.

Г Л А В А 38-я.

Св. Ефрема Сирина. Толкованіе на 38-ю главу. Стр.

431—434.

Бл. Θεодорита. Почему Ѡмаръ, одѣвшись въ платье блудницы, обманула своего свекра? Хр. Чт. 1843. IV.

84—85.

Его же. Что означали обстоятельства рожденія Зары и Фареса? (Быт. 38, 27). *ib.* 85—86.

Вдова. (Быт. 38, 11). Б. п. сл. В. Чт. 1874. I, 352.

Залогъ (ст. 17). Б. п. сл. В. Чт. 1875. I. 382.

Печать (ст. 18). Б. п. сл. В. Чт. 1877. I. 207.

Дочери Лота и Ѡмаръ (Быт. 19 гл. и 38 гл. 1—30).

Апологетико-экзегетическій очеркъ. Воскр. Чт. 1873, I, 337—341.