

1: Ноября 1911 г.

# Калужскій Церковно-Общественный Вѣстникъ

5-й годъ  
изданія.

Выходить 3 раза въ мѣсяцъ.

Подписная цѣна съ доставкой и пересылкой на годъ 5 руб., на полгода 3 руб., на мѣсяць 50 коп.

Отдѣльные №№ по 15 коп.

Адресъ редакціи. Золотаревская улица, квартира прот. Кааедрал. Собора.

Доставленные въ редакцію рукописи, въ случаѣ надобности, подлежатъ измѣненіямъ и сокращеніямъ.

Статьи, неудобныя для печати хранятся въ редакціи до 3-хъ мѣс., а затѣмъ уничтожаются.

№ 31.

## Общенародное пѣніе въ храмахъ.

Пришло время, когда православному пастырю, по слову Божію, „бѣды отъ сродникъ, бѣды отъ враговъ, бѣды отъ лжебратіи“... и надо ему въ эти „лукавые дни“ быть особенно чуткимъ и зоркимъ, чтобы его чада духовныя не отошли отъ него „на страну далече“ и не стали „иными овцами“... И это особенно нужно памятовать пастырямъ тѣхъ приходоу, гдѣ прихожане уходятъ на заработки, наипаче въ столицы и на югъ. Побывавъ на сторонѣ и возвратясь домой, такой прихожанинъ, какъ свойственно человѣку, начинаетъ сравнивать свою деревенскую жизнь съ жизнью на сторонѣ и прежде всего мѣстный церковный укладъ и, конечно, не въ пользу послѣдняго. Тамъ на сторонѣ, въ православныхъ храмахъ заведено истовое благолѣпное служеніе, мелодичные хоры пѣвчихъ, а во многихъ мѣстахъ, особенно гдѣ есть сектантство, въ противовѣсъ ему, заведено при службахъ общенародное пѣніе. Тамъ, незамѣтно, съ пріятностью для тѣла и съ пользой для души, православный пребываетъ въ храмѣ! Что наши мѣстные храмы даютъ своимъ чадамъ? Часто придеши въ храмъ и не поймешь, что тамъ творится: что возглашается, что отвѣчаютъ на клиросѣ—„Господи, Ты всѣси“! О пропускахъ не говорю; глотаются цѣлыя слова, глотаются цѣлыя фразы. Ужъ и такъ славянскія служебныя выраженія малопонятны простому человѣку, а къ этому еще скорое, холодное, машинальное отправленіе службы! Забывается, что „прокляты, человѣкъ, творяй дѣло Божіе съ небреженіемъ!“... Постоить,

постоить прихожанинъ, вспомнить городскую службу и уйдетъ, „скорбя“ и уже послѣ не скоро пойдетъ въ храмъ, находя, что тамъ скучно и только болѣе грѣшишь!... Мало по малу, охладѣвая къ службѣ и храму, но имѣя все таки душевную потребность въ божественномъ, и уловляется сектантами, у которыхъ служеніе обставлено съ внѣшней, обстановочной стороны, прекрасно. Здѣсь и служба истова, здѣсь и толкованіе слова Божія и общее пѣніе! Необходимо теперь и намъ—православнымъ пастырямъ, строже относиться къ своему служенію и, елико возможно чаще, толкуя положительныя истины православія, заводить общенародное пѣніе. Общенародное пѣніе—это одно изъ самыхъ дѣйственныхъ миссіонерскихъ средствъ, въ противовѣсъ расколу и сектантству, гдѣ оно особенно процвѣтаетъ. А какой подъемъ духа у народа, когда онъ при службѣ весь участвуетъ въ служеніи своимъ пѣніемъ! Взгляните на эти сосредоточенныя, восторженныя лица, когда они поютъ, видать, что совершаютъ дѣло Божіе! Да, еще „жива душа русскаго простаго народа“! Теперь, весь вопросъ въ томъ, какъ относятся у насъ къ этому, всѣми признанную за лучшую миссіонерскую мѣру, дѣлу? Не смотря на искреннія желанія многихъ архипастырей, и труды, къ сожалѣнію рѣдкіе, пастырей,—общенародное пѣніе при службахъ у насъ туго прививается и почти совсѣмъ въ селахъ не распространено! Главная причина тому (конечно, если пастырь желаетъ его!)—„Одинъ въ полѣ (служебномъ) не воинъ!“ Это изреченіе народной мудрости очень приложимо сюда! Беру примѣръ сему съ практики: молодой священникъ, одушев-

ленный лучшими намѣреніями „право править“ свое служеніе, послѣ предварительныхъ бесѣдъ о важности и богоугодности общаго въ церкви пѣнія, заводитъ его сначала на акафистахъ по воскреснымъ днямъ! Дѣло это нравится народу: съ каждой службой народу прибавляется и пѣніе общее мало по малу налаживается: начинаютъ пѣть стройно и съ чувствомъ! Здѣсь же, попутно, выучиваются пѣть и литургійныя пѣснопѣнія: „Вѣрую“, „Достойно“ и „Отче нашъ“—все это подъ управленіемъ молодаго священника. Поютъ первую обѣдню! Здѣсь то и начинается камень преткновенія и для общаго пѣнія—точка замерзанія! Руководитъ пѣніемъ, вѣдь священнику въ обѣднѣ некогда, приглашается сотрудникъ и помощникъ священника—псаломщикъ (жаль, что теперь „господа псаломщики“, а не стараго типа „дьячки“—любители и знатоки простаго трогательнаго за душу, пѣнія!). Начинаютъ пѣть „Вѣрую“—получается такая неразбериха, что упаси Боже! „Псаломщику“—„некогда“—(обычно! Нелюбители службы!) уже 3-й членъ кончаетъ, а пѣвцы общаго хора еще 2-й тянутъ. Получается такая какофонія, что, какъ говорится, хоть святыхъ выноси! По слову Апостола: „настой, запрети, умоли...—дѣлаешь это, но только „все не впрокъ“. И изъ общаго пѣнія выходитъ не дѣло, только, мука! Не помогаютъ ни просьбы, ни угрозы, потому что многіе псаломщики, органически противъ замедленія службы, что, естественно, при неспѣшномъ сотнеголосномъ общемъ пѣніи! Угашается всякая ревность по Бозѣ и у пастыря и у прихожанъ пѣвчихъ! Общенародное пѣніе слабѣетъ!.. Почему бы не вмѣнить въ одну изъ главныхъ обязанностей *всему* причту, (а не одному священнику)—и учителямъ и учительницамъ (особенно въ церковныхъ школахъ) завести при службахъ общенародное пѣніе хотя бы самыхъ главныхъ общеизвѣстныхъ молитвъ и пѣснопѣній и притомъ самое простое! Тогда, можетъ быть, скорѣй подвинулось бы это важное для православія дѣло и одной привлекательной стороной своего ритуала—общимъ пѣніемъ у сектантства было бы меньше! Да, и какое удовольствіе служить-то, какой подъемъ духа, когда поетъ вся церковь, хочется служить еще и еще! Поистинѣ „въ храмъ стоящи, на небеси стояти мнимъ!“.

А чтобы псаломщики были въ дѣлѣ заведенія общенароднаго пѣнія въ церкви истинными помощниками священнику, необходимо для нихъ устроить кратковременные курсы простаго церковнаго пѣнія въ уѣздныхъ го-

родахъ, гдѣ въ каждомъ соборѣ есть хорошіе регенты, или же при монастыряхъ, гдѣ и еще будетъ дешевле, такъ какъ помещеніе и содержаніе можно имѣть отъ монастыря! А пока—въ каждомъ благочиніи найдутся 2—3 псаломщика, опытныхъ въ пѣніи,—къ нимъ на праздничныя вечерни для практическаго нагляднаго обученія и посылать извѣстную группу малосвѣдущихъ псаломщиковъ!

Вспомните, сопастыри и будущіе наши сотрудники—псаломщики незабвенныя слова псалмотворца и псалмопѣвца Давида: „пойте Богу нашему... пойте разумно.. Заведемъ въ своихъ храмахъ общее пѣніе и тогда „поемъ Богу нашему, дондеже есмь“, поемъ Ему вѣчное и спасибо намъ скажетъ сердечное русскій народъ!.. Буди, буди!

Victor P.

#### Освященіе храма въ селѣ Атепцевѣ, Боровскаго уѣзда.

Къ 1896 году деревянный храмъ села Атепцева сдѣлался ветхъ и угрожалъ паденіемъ. Весною прихожане рѣшили нѣсколько исправить его и прежде всего подвести подъ него кирпичный фундаментъ. Но по бѣдности своей труднымъ было для нихъ и это небольшое дѣло. Однако нашлись добрые люди, которые сдѣлали на это пожертвованіе.

Мѣстный владѣлецъ бумаго-оберточной фабрики, Боровскій купецъ Андрей Ивановичъ Чижовъ (старобрядецъ) далъ для фундамента 10 тысячъ кирпича, а бухгалтеръ фабрики Т-ва Воскресенской Мануфактуры, что въ селѣ Наро-Ѳоминскомъ, Верейскаго уѣзда, Дмитрій Гавріиловичъ Керфъ далъ 100 руб. въ уплату за работу. Но Господь Богъ судилъ иначе. Вмѣсто капитальнаго ремонта, стараго храма, молодой мѣстный священникъ, о. Гавріиль Молчановъ предложилъ начать строить новый каменный храмъ и прихожане все единогласно изъявили на это свое согласіе, рѣшившись жертвовать на постройку кто чѣмъ можетъ. Было подано прошеніе епархіальному начальству. И указомъ Калужской духовной консисторіи отъ 16 декабря 1896 года постройка была разрѣшена. Зимой 1897 года была заготовлена необходимая часть строительнаго матеріала, а лѣтомъ того же года 13 іюля съ благословенія преосвященнѣйшаго Макарія, епископа Калужскаго и Боровскаго была скромно совершена закладка новаго храма по плану Московскаго архитектора Н. Д. Струкова. Первые годы постройка храма шла быстро и успѣшно; строительный матеріалъ покупался и работы производились на средства членовъ комитета и частныхъ лицъ—мѣстныхъ благотворителей

Работающіе на фабрикахъ въ селѣ Наро-Ѳоминскомъ такъ же вносили свои посильныя лепты, изъ которыхъ образовались значительныя суммы. По прошенію священника о. Гавріила Молчанова было выдано Москов-

ской городской думой изъ капитала Саранульскаго купца Сазыкина 1½ тысячи рублей на достройку храма. Была жертва отъ князя Щербатова, имѣющаго въ Нарѣ свою дачу, отъ владѣльца фабрики въ селѣ Нарѣ В. В. Явунченсова, отъ директора той же фабрики М. Л. Самородова, и много другихъ. Благодаря этому въ теченіи 7 лѣтъ обширный храмъ былъ вчера почти оконченъ снаружи, кромѣ колокольни. Главное, казалось, было сдѣлано, но вотъ наступило лихолѣтье съ 1905—1907 годы, когда прекратилась почти всякая благотворительность и изсякъ источникъ пожертвованій и на нашъ храмъ. Средства истощились, новыхъ не поступало и храмъ остановился постройкой. Цѣлыхъ три года стоялъ онъ безъ движенія, лѣса и подмости начали гнить; тяжело было смотрѣть и слезы невольно навертывались на глаза при видѣ такой безотрадной картины. Но прошли эти три тяжелыхъ года, и Господь Богъ снова явилъ къ намъ Свое безконечное милосердіе. На слезную просьбу прихожанъ Онъ, милосердый, снова подвинулъ нашего храмовдателя А. И. Чижова, который во чтобы то ни стало, и на свои средства, при ревностномъ содѣйствіи церковнаго старосты С. А. Кузнецова, рѣшился докончить постройку и отдѣлку храма. Добрый примѣръ воодушевилъ и другихъ благотворителей. Членъ комитета М. О. Суховъ купилъ въ Москвѣ въ церкви Богоявленія, что въ Дорогомиловѣ, прекрасный иконостасъ съ иконами. Купленный иконостасъ предназначено было поставить въ нашъ главный храмъ во имя свят. и чудотворца Николая. Были сооружены два колокола. Прихожане фабричные на свои средства окрасили внутри стѣны храма и заказали новый иконостасъ съ иконами въ лѣвый придѣлъ храма во имя св. Архистратига Божія Михаила. Осенью 1910 года съ разрѣшенія епарх. начальства былъ перенесенъ иконостасъ съ иконами и всею утварью изъ стараго храма въ правый придѣлъ вновь выстроеннаго въ честь Покрова Пресвятой Богородицы, который 19 декабря былъ освященъ мѣстнымъ о. благочиннымъ. Весною сего 1911 года на средства А. И. Чижова былъ поставленъ и позолоченъ вновь иконостасъ въ главномъ храмѣ, пожертвованный М. О. Суховымъ (скончался 29 января сего 1911 года), все было приготовлено къ освященію. Нетерпѣливо всѣ ждали этого освященія. Строительнымъ комитетомъ рѣшено было освятить въ одинъ день оба престола, какъ въ главномъ храмѣ, такъ и въ придѣльномъ—лѣвомъ. Пламеннымъ желаніемъ прихожанъ, причта, старосты и строительнаго комитета было видѣть совершителемъ чина освященія самого Преосвященнѣйшаго Владыку, который на личную о семъ просьбу мѣстнаго священника и церковнаго старосты, къ радости прихожанъ, изъявилъ свое согласіе, назначивъ освященіе на 24 іюля. Когда же мѣстный священникъ о. Молчановъ, 22 іюля прибылъ въ Калугу, чтобы вторично просить Его Преосвященство и сопровождать его въ пути, то, къ великому счастью и радости для всѣхъ,

получилъ согласіе участвовать въ нашемъ торжествѣ и отъ Преосвященнѣйшаго Митрофана, епископа Елецкаго, викарія Орловской епархіи, который прибылъ въ Калугу погостить у Преосвященнѣйшаго Александра, а 23 іюля намѣренъ былъ ѣхать помолиться у раки мощей пр. Тихона Калужскаго чудотворца. На слѣдующій день 23 іюля съ поѣздомъ, выходящимъ изъ Калуги 8½ часовъ утра. Преосвященнѣйшіе Владыки со свитою изволили ѣхать по линіи Московско-Кіево-Воронежской желѣзной дороги до станціи Нара. Здѣсь когда въ 2 часа дня прибылъ поѣздъ, Преосвященнѣйшихъ Архипастырей встрѣтилъ строитель храма А. И. Чижовъ, церковный староста С. А. Кузнецовъ при большомъ стеченіи Атепцевскихъ прихожанъ и постороннихъ лицъ. Со станціи до села Атепцева (6 верстъ) Преосвященнѣйшіе Владыки изволили ѣхать на лошадяхъ и, встрѣченные колокольнымъ звономъ, прямо прослѣдовали въ храмъ, гдѣ, осмотрѣвъ великолѣпный храмъ и все приготовленное къ его освященію и приложившись къ мѣстно-чтимымъ иконамъ и къ престолу въ освященномъ придѣлѣ, изволили благословлять народъ. Затѣмъ отправились въ домъ мѣстнаго священника, гдѣ приготовленъ былъ для нихъ чай и ночлегъ.

Въ 7 часовъ вечера начался благовѣстъ ко всеобщей. Преосвященнѣйшіе Владыки встрѣчены были въ храмъ со славой и, по входѣ ихъ въ алтарь главнаго храма, началось бдѣніе, которое совершалъ мѣстный священникъ о. Молчановъ. Чинно и благоговѣнно шло всеобщее бдѣніе при стройномъ пѣніи смѣшаннаго хора—пѣвчихъ любителей сосѣдняго села Малькова подъ управленіемъ священника о. Николая Васильевского. На литію и величаніе выходили оба Преосвященнѣйшіе Владыки, при цѣломъ сонмѣ священнослужущихъ. Литія была совершена вокругъ храма, а благословеніе хлѣбовъ у западныхъ дверей. Погода какъ нельзя болѣе благопріятствовала торжеству: былъ тихій, теплый лунный вечеръ, благодаря чему, не смотря на поздній часъ, вся церковная площадь была полна молящимися. Всеобщее бдѣніе окончилось въ 11½ часовъ вечера.

На другой день, въ 4½ часа утра раздался мѣрный благовѣстъ призывающій къ началу освященія престола въ лѣвомъ придѣлѣ. Предварительно мѣстнымъ священникомъ о. Молчановымъ совершено было освященіе воды. Освященіе престола и жертвенника, по порученію Преосвященнѣйшаго Александра, совершалъ мѣстный о. благочинный, священникъ Дмитрій Луневскій въ сослуженіи мѣстнаго священника о. Молчанова, священника села Малькова о. Николая Васильевского и двухъ діаконовъ. Въ концѣ литургіи о. благочиннымъ сказано было назидательное поученіе о томъ великомъ значеніи, каковое имѣетъ для православныхъ христіанъ храмъ Божій. Богослуженіе закончилось молебнымъ пѣніемъ св. Архистратига Божія Михаилу съ провозглашеніемъ многолѣтія Царствующему Дому, Св. Синоду, Преосвященнѣйшимъ Александрю, Епископу Калужскому и Бо-

ровскому и Митрофану, Епископу Елецкому, строителямъ, благоукарасителямъ, прихожанамъ храма и всемъ православнымъ христіанамъ.

Въ 9 часовъ, торжественный благовѣстъ возвѣстилъ о началѣ освященія престола въ главномъ храмѣ. Масса народа со всѣхъ сторонъ начала прибывать на обширную церковную площадь и въ храмъ. Преосвященнѣйшіе Владыки, вышли во храмъ со славою. Народъ густыми толпами стоялъ на всемъ пути ихъ шествія, пораженный необычнымъ для него торжествомъ. При встрѣчѣ ихъ раздалось стройное пѣніе входнаго „Достойно“. Приложившись къ св. иконамъ, Преосвященнѣйшіе стали на облачальное мѣсто. Народъ съ большимъ удивленіемъ смотрѣлъ на облаченіе Архипастырей. Неспѣшно, и чинно совершено было освященіе престола и жертвенника. Не знаешь чему больше удивляться въ это время: восторгаться ли глубокосодержательными молитвами, которыя читаются при этомъ, или умиляться глубокотрогательными обрядами, совершаемыми во время освященія. Вотъ освящена напестольная дска, и положена на престолъ, налить воскомастихъ. Застучали камни и молотки о гвозди, которыми прикрѣпляли дску. Омыли престолъ и покрыли одеждами. Заискрились при лучахъ солнца серебро на престолѣ: св. кресты, евангеліе, дарохранительница, зажжена свѣча въ седмисвѣщникѣ и душевнымъ восторгомъ наполнились души создателей храма. Совершенно было кажденіе, помазываніе св. муромъ стѣнъ храма и кропленіе ихъ св. водою. Наконецъ, пошли за мощами, которыя послѣ ранней литургіи поставлены были на престолѣ во вновь освященномъ придѣлѣ. Преосвященнѣйшій Александръ подвѣлъ дискосъ со святыми мощами и понесъ ихъ на главѣ, поддерживаемый двумя іереями, вмѣстѣ съ нимъ тронулся крестный ходъ и пошелъ вокругъ новоосвященнаго храма. Преосвященнѣйшій Владыка Митрофанъ шелъ впереди и кропилъ святою водою наружныя стѣны храма. Какъ торжественъ былъ этотъ крестный ходъ и на сколько онъ знаменателенъ! Освятить храмъ внутри, церковь желаетъ освятить его и снаружи, чтобы уже никакая злая сила не могла никогда подступитъ къ этой великой святынѣ. Народъ въ благоговѣйномъ трепетѣ, съ молитвою на устахъ стоялъ по всему пути слѣдованія крестнаго хода. Всюду царилъ тишина. Видно было, что всѣ люди весьма глубоко переживали важность даннаго момента. Крестный ходъ остановился у закрытыхъ особой занавѣсью западныхъ дверей. Раздаются трогательныя слова: „Возмите врата князи ваша, и возмיתесь врата вѣчная, и увидитъ Царь славы“. Изъ храма послышалось громогласное пѣніе пѣвчихъ: „Кто есть сей Царь славы“? И снова прозвучалъ властный голосъ Владыки: „Возмите врата князи ваша“... По троекратномъ произнесеніи этихъ словъ, по прочтеніи молитвы и при возгласѣ Владыки словъ: „Господь силъ той есть Царь славы“, быстро отнялась завѣса и при громогласномъ пѣніи тропаря: „Якоже вышнія тверди благолѣпіе, и нижнюю

споказалъ еси красоту святаго селенія славы твоея, Господи“. Преосвященнѣйшій Владыка вошелъ въ храмъ, неся св. мощи на своей главѣ. Со стороны казалось, что дѣйствительно въ храмъ вошелъ какъ бы Самъ Господь, Царь Славы. Отнынѣ каждая молитва, каждый вздохъ будутъ приниматься здѣсь Господомъ и ни одна слеза молящагося не упадетъ на церковный помостъ не замѣченная Имъ. Отнынѣ Безкровная Жертва за грѣхи міра и всѣхъ людей живыхъ и мертвыхъ будетъ приноситься здѣсь въ этомъ храмѣ. Отнынѣ души людей будутъ воспитываться здѣсь, чтобы стать достойными царства небеснаго. Отнынѣ въ душахъ людей страждущихъ отъ различныхъ мірскихъ печалей, милостію Божіею, скорбь будетъ прелогаться здѣсь на радость. Началась проскомидія, а затѣмъ первая божественная литургія въ новосозданномъ храмѣ. Идутъ знакомыя эктени, пѣснопѣнія, но на этотъ разъ, въ новомъ мѣстѣ, овѣ звучатъ какъ то особенно ново, дышатъ какою то неподдѣльною свѣжестію, будятъ въ душахъ глубокія чувства. Архіерейское, благолѣпное служеніе и само по себѣ, полно стройности и благообразія, теперь же, въ сослуженіи другого Владыки и большого сонма священнослужителей въ этомъ новомъ храмѣ казалось еще болѣе стройнымъ, благолѣпнымъ и торжественнымъ. Великолѣпное пѣніе пѣвчихъ на правомъ клиросѣ еще болѣе дополняло великолѣпіе и трогательность церковной картины и невольно умиляло всѣхъ. Послѣ запричастнаго стиха мѣстнымъ священникомъ о. Гаврииломъ Молчановымъ была сказана рѣчь, соотвѣтствующая важности и торжественности событія. Богослуженіе закончилось провозглашеніемъ многолѣтія Царствующему Дому, Св. Синоду, Преосвященнѣйшимъ Александру, Епископу Калужскому и Боровскому и Преосвященнѣйшему Митрофану, Епископу Елецкому съ богохранимыми ихъ паствами, Правительствующему Синодиту, военачальникамъ, градоначальникамъ и христіолюбивому воинству и, наконецъ, строителямъ, благоукарасителямъ, причту, ктитору, прихожанамъ храма и всемъ православнымъ христіанамъ. Когда о. протодіакономъ было провозглашено многолѣтіе Преосвященнѣйшему Епископу Митрофану, то онъ, испросивъ соизволенія у Преосвященнѣйшаго Александра, сказалъ глубокопрочувствованное слово, въ которомъ ясно, и просто выяснилъ слова псалмопѣвца: „дому Твоему, Господеви, подобаетъ святыня въ долготу дней“, затѣмъ, указавъ на благолѣпіе храма, призывалъ всѣхъ и впродъ радѣть о храмѣ, посѣщать его и святить день субботній (праздничныѣ) и, наконецъ, заботиться о благолѣпіи своего тѣла, которое, по слову апостола, есть храмъ Божій и обиталище Св. Духа.

Было уже 2<sup>1</sup>/<sub>2</sub> часа дня. Густая масса народа стала подходить къ св. кресту. Преосвященнѣйшіе Владыки успѣли разоблачиться и, выйдя изъ алтаря, направились на облачальное мѣсто, чтобы благословить народъ. Въ это время мѣстный священникъ отъ лица причта, строительнаго комитета и прихожанъ земно благодарилъ

Его Преосвященство, Преосвященнѣйшаго Александра, что онъ принялъ на себя трудъ раздѣлить ихъ духовное торжество, а Преосвященнѣйшаго Епископа Митрофана за то, что онъ усугубилъ имъ это торжество. Вслѣдъ за симъ однимъ прихожаниномъ, крестьяниномъ деревни Ерюхина Алексѣемъ Федоровымъ Субботинымъ отъ лица всѣхъ прихожанъ было прочитано прилагаемое при семъ благодарственное привѣтствіе, каковое въ прекрасныхъ папкахъ, съ золотымъ соотвѣтствующимъ тисненіемъ, въ видѣ благодарности было поднесено Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Александру, о. настоятелю храма священнику Гавриилу Молчанову, храмоздателью Андрею Ивановичу Чижову и церковному старостѣ Сергѣю Андреевичу Кузнецову. Преосвященнѣйшій Владыка съ большимъ вниманіемъ изволилъ выслушать привѣтствіе, и въ отвѣтной рѣчи высказалъ свою радость видѣть такое, религиозное въ важномъ дѣлѣ храмозданія, единеніе не только прихожанъ сего храма между собою, но и всѣхъ сосѣдей прихожанъ; высказалъ пожеланіе укрѣпляться этимъ религиознымъ чувствомъ, которыя особенно дороги въ наше время и пожелалъ и впредь видѣть въ своихъ пасомыхъ не только истинныхъ христіанъ, но и вѣрныхъ сыновъ отечества и хорошихъ гражданъ, а въ заключеніи предложилъ ознаменовать означенное торжество освященіе храма открытіемъ въ приходѣ общества трезвости. Въ свою очередь о. настоятель храма священникъ Молчановъ, отъ лица прихожанъ, причта, храмоздателей и всѣхъ присутствующихъ на торжествѣ, просилъ Его Преосвященство, по случаю торжества, послать телеграмму Его Императорскому Величеству, Государю Императору, съ выраженіемъ въ ней вѣрноподданныхъ чувствъ, каковая и была составлена съ благословенія Его Преосвященства и за его подписью отправлена на имя Оберъ-Прокурора Св. Синода, текстъ ея слѣдующій: „Совершивъ нынѣ освященіе вновь—выстроенаго, каменнаго храма въ селѣ Атепцевѣ, Боровскаго уѣзда, во имя Святителя Николая, имя котораго носить нынѣ благополучно царствующій Государь Императоръ, съ предѣломъ во имя Архистратига Михаила, въ память родоначальника Дома Романовыхъ, по мысли прихожанъ предназначенаго служить ознаменованіемъ трехсотлѣтняго служенія Царствующаго Дома на пользу православнои церкви и родины, имѣю честь просить Ваше Высокопревосходительство отъ лица строительнаго комитета, прихожанъ храма и всѣхъ присутствующихъ на торжествѣ освященія повергнуть къ стопамъ Его Императорскаго Величества чувства вѣрноподданныческой преданности и безпредѣльной любви.

Счастливъ раздѣлить и засвидѣтельствовать эти вѣрноподданныческія чувства моихъ пасомыхъ. Александръ, Епископъ Калужскій и Боровскій“. По выходѣ изъ храма, Преосвященнѣйшіе Владыки, откушавъ чаю въ домѣ священника, изволили пройти въ новое зданіе земской школы, которое находится на недалекомъ разстояніи отъ дома священника и выстроено тоже на

средства А. И. Чижова; здѣсь была приготовлена имъ и почетнымъ гостямъ скромная трапеза, въ концѣ которой были прочитаны поздравительныя телеграммы и письма отъ разныхъ лицъ, не имѣющихъ возможности лично быть на торжествѣ. Около 7 часовъ вечера Преосвященнѣйшіе Владыки, напутствуемые собравшейся массою народа, при колокольномъ звонѣ, изволили отбыть въ ближайшее село Рождество.

Такъ совершилось и свѣтло радостно отпраздновалось нетерпѣливожданное и сердечно всѣми желанное освященіе вновь созданнаго храма въ селѣ Атепцевѣ. Впечатлѣніе отъ того, что видѣлось и слышалось при освященіи храма оставило неизгладимые слѣды въ сердцахъ не только прихожанъ, но и постороннихъ лицъ, присутствующихъ при церковномъ торжествѣ. Это небывалое радостное торжество освященіе вновь созданнаго храма, благолѣпное, прекрасное служеніе двухъ Архипастырей въ сельскомъ, приходскомъ храмѣ будетъ передаваться очевидцами въ потомство и занесется въ церковную лѣтопись, какъ самая свѣтлая и поучительная страничка изъ жизни прихода церкви села Атепцева, какъ должная мзда за его 14 лѣтній упорный трудъ и радѣніе о храмѣ Божіемъ.

Священникъ *Гавриилъ Молчановъ*.

## ИЗЪ ХРОНИКИ.

— 15-го сентября, съ поѣздомъ желѣзной дороги Его Преосвященство отбылъ изъ г. Калуги на ст. Ферзиково и оттуда на лошадяхъ для обозрѣнія церковей Калужскаго уѣзда. Въ этотъ день Преосвященнѣйшій Владыка посѣтилъ три сельскихъ церкви: въ с. Ферзиковѣ, Александровскомъ и Богдановскомъ и въ каждой изъ нихъ приглашалъ о.о. настоятелей церковей неотложно озаботиться введеніемъ общенароднаго пѣнія за богослуженіемъ въ храмѣ, религиозно-нравственнымъ просвѣщеніемъ народа путемъ вѣбогослужебныхъ собесѣдованій, устройствомъ при храмѣ церковно-приходскихъ библиотекъ для народа и сообщеніемъ наставъ полезныхъ свѣдѣній по сельскому хозяйству, садоводству и пчеловодству. „Церковные старосты, говорилъ Владыка, должны помогать своимъ настоятелямъ въ образованіи церковно-приходскихъ библиотекъ, ежегодно отчисляя изъ церковныхъ суммъ на выписку книгъ, брошюръ и листовъ. Обязанность церковнаго старосты не въ томъ одномъ заключается, чтобы заботиться только о благоукрашеніи храма для молитвъ, но еще болѣе въ желаніи и стараніи помочь благоукрасить внутренніе храмы души и сердца своихъ прихожанъ, что достигается между прочимъ при помощи полезнаго и душеспасительнаго чтенія“.

Обращаясь къ собравшимся въ храмахъ пасомымъ, Архипастырь увѣщевалъ ихъ быть послушными голосу своего пастыря, заботиться не объ одномъ только потребномъ для временной, земной жизни, но напаять и души свои водами благочестія и святыми таинствами,

чтобы не быть рабами неключимыми, а получить наследіе въ жизни вѣчной, будущей. „Вы, говорилъ онъ, живете въ духовной темнотѣ и часто оправдываете этимъ себя, говоря: мы люди темные! Такъ заботьтесь на сколько возможно разгонять эту темноту слушаніемъ слова Божія и житій святыхъ, которые хотя были людьми намъ подобострастными, однако удостоились райскаго блаженства. Но болѣе всего старайтесь воспитывать свое поколѣніе, своихъ дѣтокъ, въ страхъ и наказаніе Божіемъ, обращая особое вниманіе на воспитаніе дѣвочекъ, какъ будущихъ матерей, которыя должны будутъ воспитать не только настоящихъ гражданъ своего отечества, но и будущихъ гражданъ неба“.

Въ каждомъ храмѣ Его Преосвященство испытывалъ дѣтей школьнаго возраста, а иногда и взрослыхъ парней и дѣвицъ, въ знаніи молитвъ, символа вѣры и заповѣдей, причемъ обращалъ вниманіе пастырей, чтобы они предъ вступленіемъ молодыхъ людей въ бракъ непременно испытывали ихъ въ знаніи Закона Божія и только по удостовѣреніи въ ихъ знаніи приступали къ совершенію таинства брака.

Въ селахъ Александровскомъ и Богдановскомъ Владыка посѣтилъ церковно-приходскія школы, въ которыхъ былъ встрѣченъ пѣніемъ школьниковъ тропаря св. пророковъ Кириллу и Меѳодію. О.о. законоучителямъ предложено было показать свои занятія съ учениками. Въ Александровской школѣ, благодаря тому что священникъ вълѣдствіе болѣзненнаго состоянія неаккуратно посѣщаетъ школу, знанія учениковъ въ Законѣ Божіемъ слабы. Въ Богдановской школѣ ученики отвѣчали толково.

Въ 6 часовъ вечера, Его Преосвященство прибылъ въ женскую обитель „Отрада и Утѣшеніе“. Обитель эта основана въ 1897 г. съ разрѣшенія бывшаго Калужскаго епископа Макарія гражданкой г. Риги Екатериной Менцендорфъ на землѣ уступленной крестьянами с. Дугненскаго Завода. Сначала былъ открытъ дѣтскій пріютъ съ иноческимъ общежитіемъ, а потомъ общежитіе это изъ года въ годъ разрасталось и наконецъ въ 1910 году епархіальнымъ начальствомъ было возбуждено ходатайство предъ Святѣйшемъ Синодомъ о возведеніи этого общежитія въ женскую общину. Высшая духовная власть удовлетворила это ходатайство и на 17-е число сентября мѣсяца сего года должно было совершиться торжество возведенія общежитія „Отрада и Утѣшеніе“ въ общину. Для совершения сего торжества и прибылъ Владыка въ общину. Въ общинѣ два храма: одинъ лѣтній—каменный, а другой зимній, помѣщающійся въ общежительномъ корпусѣ. Торжественная встрѣча Его Преосвященства происходила въ лѣтнемъ храмѣ св. Іоанна Милостиваго, куда собрались всѣ сестры обители съ своей настоятельницей монахиней Софіей. Послѣ установленной встрѣчи Владыка обратился съ весьма назидательнымъ словомъ къ насельницамъ обители, въ которомъ поучалъ ихъ воспитывать въ себя самый главный иноческій подвигъ—смирненіе. Примѣромъ сему

для нихъ служить сама Пречистая Богоматерь, подъ покровомъ которой находится ихъ обитель. Со смирненіемъ они должны соединить терпѣніе въ несеніи различныхъ монастырскихъ послушаній, ибо только чрезъ терпѣніе можно достигнуть спасенія души.

Изъ храма св. Іоанна Милостиваго Владыка прослѣдовалъ въ зимній храмъ, а оттуда на ночлегъ приготовленный въ монастырской гостинницѣ.

16-е число сентября было посвящено Его Преосвященствомъ обзорѣнію различныхъ учрежденій въ общинѣ „Отрада и Утѣшеніе“ и между прочимъ дѣтскаго пріюта и церковно-приходской школѣ. Въ послѣдней ему благоудно было прослушать урокъ по русскому языку въ 3 отд., веденный учительницей О. Аванасьевой и по ариметикѣ въ 4 отд., веденный А. Лысовой. Урокъ по русскому объяснительному чтенію преподавъ былъ образцово и учительница заслужила похвалу Его Преосвященства.

Въ 6 часовъ вечера, начался благовѣстъ ко всеобщей, къ этому времени собрались въ храмъ благочинный женскихъ монастырей, архимандритъ Ларрентій; благочинный 1-го округа Калужскаго уѣзда, протоіерей М. Извѣковъ, протоіерей Георгіевской градо-Калужской церкви А. Рождественскій, священники 5-ти сосѣднихъ селъ, духовникъ игумень Иннокентій и служащій въ общинѣ священникъ В. Лебедевъ. Въ 6<sup>1</sup>/<sub>2</sub> часовъ встрѣченъ былъ „со славой“ Владыка и началось всеобщее бдѣніе при многолюдномъ стеченіи молящихся, окончившееся въ 11 часовъ вечера. Въ самый день торжества за божественной литургіей на маломъ входѣ былъ награжденъ набедренникомъ служащій въ общинѣ священникъ о. В. Лебедевъ. Послѣ запричастнаго стиха протоіереемъ М. Извѣковымъ было произнесено слово „о цѣнности жизни“. Предъ молебномъ протоіерей прочиталъ указъ о возведеніи женскаго общежитія „Отрада и Утѣшеніе“ въ общину, а священникъ І. Глаголевъ произнесъ краткое привѣтственное слово сестрамъ обители. По окончаніи благодарственнаго молебствія былъ совершенъ вокругъ храма крестный ходъ и затѣмъ въ покояхъ настоятельницы отъ лица собравшихся благотворителей обители была предложена трапеза, на которую были приглашены многіе почетные гости, въ числѣ которыхъ былъ и секретарь Калужской духовной консисторіи Д. С. Соколовъ.

— 18-го сентября, Его Преосвященство совершилъ въ церкви с. Богданина въ сослуженіи мѣстнаго благочиннаго и шести сосѣднихъ священниковъ божественную литургію, за которой въ свое время приходскимъ священникомъ было произнесено слово на текстъ св. евангелія: „иже хощетъ по мнѣ ити“. По окончаніи литургіи Владыка осматривалъ храмъ и посѣтилъ церковно-приходскую школу, гдѣ былъ встрѣченъ пѣніемъ тропаря св. Меѳодію и Кириллу. Прослушавъ пробныя занятія съ учениками о. законоучителя, Его Преосвященство испытывалъ учениковъ въ знаніи молитвъ, символа вѣры и заповѣдей и остался доволенъ отвѣтами

ихъ. Послѣ трапезы, предложенной въ домѣ настоятеля церкви, Владыка отбылъ для ревизіи въ с. Дугненскій Заводъ.

Осмотръ Дугненскаго храма произвелъ тяжелое впечатлѣніе на Его Преосвященство. Предъ глазами его предстала полная картина запущенности храма. Долго Владыка бесѣдовалъ съ церковнымъ старостой о его обязанностяхъ и потомъ въ сопровожденіи много численнаго народа отправился въ министерскую двух-классную школу, гдѣ былъ встрѣченъ инспекторомъ народныхъ училищъ по Калужскому уѣзду и учащими. Прослушавъ отвѣты учениковъ въ знаніи Закона Божія, Его Преосвященство посѣтилъ домъ приходскаго священника, откуда отправился на ночлегъ.

— 19-го сентября, были посѣщены села: Вишняково, Любучкое и Дальняго Боршовка. Обзоръ Вишняковскаго храма произвело на Его Преосвященство весьма благоприятное впечатлѣніе: храмъ чистъ и опрятенъ; общее народное пѣніе хорошее и отвѣты дѣтей — учениковъ церковно-приходской школы, въ знаніи молитвъ, символа вѣры и заповѣдей прекрасные. Владыка выразилъ свою благодарность настоятелю и церковному старостѣ. Напротивъ, въ селѣ Любучкомъ, какъ нарочно, поражали одни дефекты: изъ прихожанъ почти никого въ храмѣ не было, школьники, ученики земской школы, пропѣть ничего не могли и знаній въ Законѣ Божіемъ положительно никакихъ не обнаружили. Въ с. Дальней Боршовкѣ благолѣпіе храма, общее народное пѣніе подъ управленіемъ псаломщика, радостное настроеніе прихожанъ, собравшихся въ храмъ въ большомъ количествѣ, порадовало Владыку. Въ своемъ словѣ къ народу Владыка выразилъ удовольствіе и преподаль наставленіе чтобы не оскудѣвало его усердіе къ храму Божію и къ благочестивой жизни.

— 20-го сентября, Его Преосвященство обзоръ церкви въ селахъ: Забѣлинь, Висляевъ и Каровѣ. Неряшливое содержаніе храма въ с. Забѣлинь вынудило Владыку сдѣлать соответствующее замѣчаніе церковному старостѣ и настоятелю. Изъ прихожанъ никого кромѣ школьниковъ, не было. Школьники и пѣли плохо и отвѣчали по Закону Божію вяло. Безголосому учителю Забѣлинской школы предложено Его Преосвященствомъ перемѣнить мѣсто службы.

Въ церкви с. Висляева участіе при встрѣчѣ Владыки въ пѣніи взрослыхъ прихожанъ и школьниковъ церковно-приходской школы производило сильное впечатлѣніе. Его Преосвященство долго бесѣдовалъ съ собравшимся народомъ, благодарилъ за пѣніе и поучалъ объ обязанности родителей заботиться о воспитаніи своихъ дѣтей. На помощь народу въ воспитаніи чадъ приходитъ школа, особенно церковно-приходская, воспитывающая дѣтей въ духѣ православной церкви. Хороша и всякая школа, говорилъ Владыка, со стороны обученія, но со стороны религіозно-нравственнаго воспитанія особенно дѣнна школа церковная. Въ вашемъ селеніи уже давно существуетъ такая школа и доброе вліяніе ея сразу,

обнаруживается сейчасъ, когда я вижу васъ благоговѣнно здѣсь стоящими и возсылающими хвалу Богу; заботьтесь же объ этой школѣ, не жалѣйте средствъ и своихъ и церковныхъ на ея благоустройство. Приглашаю и церковнаго старосту и всѣхъ васъ создать при вашемъ храмѣ новую, прекрасную церковно-приходскую школу, въ которой и пусть будетъ попечителемъ церковный староста. Прихожане и староста благодарили Владыку за назиданіе и дали обѣщаніе озаботиться устройствомъ новаго школьнаго зданія. Изъ храма Владыка посѣтилъ церковную школу, гдѣ былъ встрѣченъ пѣніемъ тропаря св. Мееодію и Кириллу, прослушалъ пробный урокъ о. законоучителя съ старшимъ отдѣленіемъ школъ и, оставшись довольнымъ отвѣтами учениковъ, отбылъ въ с. Карово.

Въ храмѣ села Карова Его Преосвященство былъ встрѣченъ стройнымъ пѣніемъ учениковъ Каровской второклассной учительской школы. Храмъ, благодаря заботливости ктитора мѣстнаго помѣщика камергера двора д. с.с. М. М. Осоргина, содержится въ чистотѣ и опрятности, на что обращено было вниманіе Владыки. Осмотрѣвъ святыни и достопримѣчательности храма, Владыка благодарилъ церковнаго старосту и, преподавъ благословеніе всѣмъ присутствовавшимъ въ храмѣ, отправился во второклассную школу, гдѣ предложилъ о. законоучителю показать, какъ онъ ведетъ урокъ по Закону Божію. Испытавши нѣсколько учениковъ въ знаніи православнаго катихизиса, Владыка отправился къ настоятелю церкви и потомъ къ церковному старостѣ, откуда послѣ трапезы въ 5 часовъ вечера отбылъ на ст. Ферзиково для слѣдованія въ г. Калугу.

— 13 октября, Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Александръ, Епископъ Калужскій и Боровскій, изволилъ посѣтить мѣстную духовную семинарію, гдѣ присутствовалъ на урокахъ нѣмецкаго языка, священнаго писанія и гомилетики.

— 14, Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Александръ, Епископъ Калужскій и Боровскій, посѣтилъ Калужское духовное училище и присутствовалъ на урокахъ исторіи, русскаго и греческаго языковъ, откуда прослѣдовалъ въ столовую, гдѣ откушалъ ученической пици, преподавъ благословеніе воспитанникамъ.

— 15, Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Александръ, Епископъ Калужскій и Боровскій, изволилъ посѣтить женское епархіальное училище и присутствовать на урокахъ

— 16, Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Александръ, Епископъ Калужскій и Боровскій совершилъ божественную литургію въ Кафедральномъ соборѣ, а по окончаніи оной панихиду по усопшемъ предсѣдателѣ совѣта министровъ П. А. Столыпинѣ, по случаю исполнившагося 14 октября сорокового дня его кончины.

— 17, Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Александръ, Епископъ Калужскій и Боровскій, изволилъ совершить божественную литургію въ Кафедральномъ

соборѣ, а по окончаніи оной благодарственный Господу Богу молебенъ.

— 20, Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Александръ, Епископъ Калужскій и Боровскій совершилъ божественную литургію въ Каѳедральномъ соборѣ, а по окончаніи оной панихиду по въ Бозѣ почившемъ Государѣ Императорѣ Александрѣ III.

— 21, Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Александръ, Епископъ Калужскій и Боровскій, изволилъ совершить божественную литургію въ Каѳедральномъ соборѣ, а по окончаніи оной молебенъ.

— 22, Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Александръ, Епископъ Калужскій и Боровскій совершилъ божественную литургію въ Казанской церкви, а по окончаніи оной молебенъ предъ чудотворными Казанской и Калуженской иконами Божіей Матери.

— 23, съ утреннимъ поѣздомъ на г. Вязьму Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Александръ, Епископъ Калужскій и Боровскій, изволилъ отбыть изъ Калуги для обозрѣнія церковей Медынскаго уѣзда.

— Въ настоящее время на разсмотрѣніи сената, въ числѣ дѣлъ, вызвавшихъ споры между отдѣльными вѣдомствами, находится два вопроса, въ которыхъ близко затронуты интересы духовнаго вѣдомства.

а) Между министромъ внутр. дѣлъ и сенатомъ, съ одной стороны, и министромъ финансовъ, съ другой стороны, возникъ споръ по вопросу о порядкѣ взысканія недоимокъ земскаго сбора съ имуществъ монастырей. Сущность спора, возникшаго на почвѣ взысканія съ Балашовскаго Покровскаго женскаго монастыря, заключается въ слѣдующемъ: сенатъ по названному дѣлу вынесъ рѣшеніе въ томъ смыслѣ, что дѣла монастырей признаются дѣлами казеннаго управленія, и потому требованіе объ уплатѣ недоимокъ должно быть направлено въ мѣстную духовную консисторію, и что распоряженіе Балашовской земской управы о взысканіи съ Покровскаго монастыря недоимокъ въ порядкѣ ст. 56 уст. о прям. нал. (ст. 108 по изд. 1903 г.), устанавливающей понудительное взысканіе путемъ описи и публичной продажи, неправильно, такъ какъ къ монастырямъ указанная статья непримѣнима. Министръ вн. дѣлъ съ этимъ рѣшеніемъ согласился. Но министр финансовъ отказался подписать проектъ опредѣленія. Въ своемъ отзывѣ министр финансовъ заявляетъ, что уставомъ о прямыхъ налогахъ въ области примѣненія опредѣленныхъ мѣръ взысканія недоимокъ „не установлено никакихъ изъятій въ зависимости отъ отдѣльныхъ категорій владѣльцевъ имуществъ“.

б) Споръ министра финансовъ съ Оберъ-Прокуроромъ Св. Синода возникъ на почвѣ вопроса о томъ, какія заведенія духовнаго вѣдомства, изготовляющія и продающія предметы, потребные для богослуженія, освобождаются отъ обложенія промысловыхъ налоговъ. По мнѣнію министра финансовъ, отъ этого обложенія свободна лишь продажа тѣхъ предметовъ, кои изготовля-

ются не на сторонѣ, а въ заведеніяхъ духовнаго вѣдомства, за исключеніемъ лишь лампаднаго и оливковаго масла и ладона, продажа каковыхъ предметовъ всегда свободна. Оберъ-Прокуроръ Св. Синода настаиваетъ на томъ, что отъ обложенія свободны всѣ устраниваемые въ епархіяхъ склады, торгующіе предметами, потребными для богослуженія, хотя бы и приобретенными на сторонѣ, если они отпускаютъ товаръ церквямъ.

— Вятскій епархіальный съѣздъ заслушалъ докладъ подготовительной комиссіи о мѣрахъ, какія нужно принять со стороны духовенства епархіи, чтобы воспитанники семинаріи поступали на служеніе Церкви Христовой, отъ которой они содержатся во время ученія. Комиссія предложила слѣдующія мѣры: 1) Епархіальному съѣзду слѣдуетъ обратиться съ призывомъ къ родителямъ, къ духовной семьѣ, чтобы воспитаніе подрастающихъ поколѣній вправить въ русло того живоноснаго источника, изъ котораго почерпали „воду живую“ св. отцы и учителя Церкви, особенно въ виду тѣхъ опасностей, которыя надвигаются на Церковь Христову въ видѣ бурной волны невѣрія, сектантства и раскола. 2) За вліяніемъ семьи идетъ вліяніе школы. Школа должна относиться съ участіемъ къ отроку и юношѣ, не вмѣняя имъ въ вину ошибокъ, свойственныхъ молодости. Ошибки эти неизбѣжны въ молодомъ возрастѣ, и школа должна относиться съ отеческой любовью и снисходительностью, зная, что многія ошѣбки являются слѣдствіемъ недомыслія, а не злой воли. Исправлять такія ошибокъ должны не строгою карой, увольненіемъ изъ школы, а иными мѣрами, обусловливаемыми индивидуальными свойствами питомца. 3) Комиссія предлагаетъ съѣзду просить епархіальнаго преосвященнаго войти съ ходатайствомъ, куда слѣдуетъ, объ уничтоженіи тѣхъ стѣснительныхъ условій (экзаменовъ), какими отгорожены Академіи отъ студентовъ семинаріи, такъ чтобы каждый желающій изъ нихъ могъ закончить свое образованіе въ этихъ высшихъ питомникахъ духовнаго просвѣщенія. При обсужденіи доклада комиссіи одни депутаты указывали на тяжелое положеніе священника, когда отъ него закономъ и совѣстью требуется исполненіе долга во всей полнотѣ и въ то же время часто онъ поставленъ бываетъ въ такія условія жизни, что и при горячемъ желаніи не можетъ выполнить этого долга. Отъ священника требуется, чтобы и въ церкви у него было чисто, благоукрашено, и школа церковная процвѣтала и т. п., и въ тоже время средства, необходимыя для этого, часто полностью уходятъ изъ церкви въ видѣ разныхъ обязательныхъ отчисленій и добровольныхъ сборовъ. Или требуется отъ священника и благолѣпіе въ службѣ и чтобы пѣніе было общее, порядокъ въ веденіи церковнаго хозяйства и писмоводства и въ тоже время часто достается ему сослуживецъ и помощникъ въ лицѣ псаломщика съ такими качествами, при наличіи которыхъ онъ не только не является помощникомъ, а иногда даже разорите-



лемъ святого дѣла. Такого ненормальнаго положенія дѣла не могутъ не видѣть кандидаты на священство изъ семинаристовъ и естественно колеблются въ своемъ рѣшеніи принять на свои плечи высокой подвижъ священно-служенія въ церкви Христовой. Другіе депутаты высказались за то, чтобы предоставлена была пастырямъ большая самостоятельность въ пастырской работѣ, чтобы такимъ образомъ индивидуальность каждаго, особая дарованія, стремленія, идеалы каждаго могли имѣть полное приложеніе къ пастырскому дѣлу, а не подавлялись бы разнообразіемъ требованій иногда чисто формальныхъ, малоцѣнныхъ для блага и созиданія Церкви. Нѣкоторые, съ своей стороны, предлагали просить духовенство епархіи, чтобы оно въ своихъ отеческихъ бесѣдахъ съ дѣтьми, питомцами духовной школы, выдвигало не тернія пастырскаго служенія, но его пастырскія радости и то высокое удовлетвореніе нравственное, какое переживаетъ пастырь въ различные моменты своей пастырской дѣятельности и какого нельзя никогда пережить въ какой-либо иной профессіи. Наконецъ, какъ на мѣру, способствующую къ привлеченію семинаристовъ къ служенію въ священномъ санѣ, указывали на необходимость скорѣйшаго назначенія духовенству жалованья, при томъ въ такомъ размѣрѣ, чтобы оно навсегда было освобождено отъ необходимости постоянно просить и собирать.

Принимая во вниманіе все вышеизложенное, сѣздъ постановилъ: 1) согласиться съ тѣми мнѣніями и пожеланіями, какія были высказаны въ докладѣ комиссіи; 2) выразить пожеланіе, чтобы отцы, пастыри Церкви, въ своихъ бесѣдахъ съ дѣтьми преимущественно указывали на высоту пастырскаго служенія и на то высокое удовлетвореніе, какое переживаетъ пастырь въ различные моменты своей дѣятельности; 3) просить разрѣшенія Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Филарета обратиться отъ имени сѣзда къ членамъ Государственной Думы и Государственнаго Совѣта изъ духовенства съ прошеніемъ о скорѣйшемъ разрѣшеніи въ законодательныхъ учрежденіяхъ вопроса о назначеніи жалованья духовенству.

## Епархіальныя извѣстія.

*Ваше Преосвященство,  
Милостивѣйшій Архипастырь!*

Свѣтлорадостный привѣтъ отъ Васъ, Ангела церкви Калужской, Вашихъ соратниковъ на нивѣ Христовой и боголюбивой паствы въ день прославленія новаго Угодника Божія Святителя Іоасафа Бѣлгородскаго, принесъ мнѣ великое утѣшеніе въ самые страданные дни моихъ сложныхъ трудовъ по организаціи совершившагося нынѣ праздника во славу Божию и въ честь Его „вѣрнаго Раба“, а нашего

Небеснаго предстателя Святителя Іоасафа. Много козней врага нашего спасенія приходилось преодолевать, перенести, и сейчасъ переносить въ созиданіи сего великаго событія для славы Божіей, въ исторіи нашей церкви отечественной. Но, благодареніе Всемогущему и Всеблагому Богу, препоны преодолены и миллионы сердець вѣрныхъ чадъ Святой церкви несутъ съ собой отъ честныхъ мощей Святителя миръ и радость „о Дусѣ Святѣ“, молитвенный восторгъ и утѣшеніе несытой душѣ, обуреваемой житейскими попеченіями. И за себя радуюсь, что Господь въ неисповѣдимыхъ путяхъ Своего промысленія вторично избралъ меня недостойнаго орудіемъ Своей благодати, явленной въ послѣдніе дни къ народу вѣрующему нашему, а теперь вмѣстѣ съ Апостоломъ Павломъ дерзаю исповѣдать: „Азъ бо уже жрени бываю и время моего отшествія наста. . . Теченіе скончахъ, вѣру соблюдохъ. . . Да воздастъ Господь вѣнецъ правды въ день онъ всѣмъ возлюбльшимъ явленіе Его“ (2 Тим. 4 г. ст. 6—7—8). Все-мѣрно былъ обрадованъ прибытіемъ почетной депутаціи благоговѣйныхъ Калужанъ, которые своей искренне молитвенной миссіей и деликатной скромностью вилели благоуханный цвѣтъ въ вѣнокъ могучаго величанія чадъ церкви воинствующей Святителю Христову Іоасафу въ дни его прославленія. Свидѣтельствуя о воодушевляющемъ меня чувствѣ искренней благодарности за Вашъ радостный привѣтъ, Святое молитвенное единеніе въ незабвенные дни торжества Православной вѣры и благолѣпный даръ неугасимую лампаду къ ракъ прославленнаго Святителя Бѣлгородскаго Іоасафа, а также и за братскія добрыя благопожеланія мнѣ немощнѣйшему изъ братіи и горячо молясь и о паствѣ Вашей и о соратникахъ Вашихъ, почтившихъ меня искреннимъ привѣтомъ, съ глубокимъ почтеніемъ и братскою о Христѣ Господѣ любовью имѣю честь быть

Вашего Преосвященства,  
покорнѣйшій слуга и богомолецъ  
Архіепископъ *Питиримъ*.

Преподано Архипастырское благословеніе Его Преосвященства съ выдачею установленнаго свидѣтельства,

1) Потомственному дворянину Николаю Геннадіевичу Карпову. 2) Вдовѣ статскаго совѣтника Маріи Димитріевнѣ Кашкиной за пожертвованіе въ церковь села Прысковъ, Козельскаго уѣзда—первымъ парчевого облаченія на престолъ и жертвенникъ стоимостію

болѣе 150 руб., а второго билета вѣчнаго вклада въ 125 руб. съ правомъ пользованія 0/0/0 причту за поминовленіе боярина Николая. 3) Проживающему въ г. Москвѣ крестьянину деревни Труфановой Никифору Евдокимову Пронину за пожертвованіе въ церковь села Полошева, Лихвинскаго уѣзда—облаченій для священника, діакона, св. престоловъ, жертвенниковъ и иконы Святителя Іоасафа всего на сумму 250 рублей. 4) Вдовѣ протоіерея Козельской Васильевской церкви Анастасіи Васильевнѣ Чупровой и 5) Козельской мѣщанкѣ вдовѣ Маріи Васильевнѣ Михайловой за пожертвованіе въ Козельскую Васильевскую церковь билета погашенія Государственныхъ долговъ по 100 рублей каждою за поминовленіе ихъ родственниковъ съ правомъ пользованія 0/0/0 причту. 6) Бывшему церковному старостѣ Іоанно-Предтеченской города Калуги, церкви Андрею Афанасьевичу Чехихину за внутреннія исправленія означеннаго храма съ употребленіемъ на это изъ собственныхъ средствъ до 500 рублей.

#### Награждены Его Преосвященствомъ:

а) за особо-ревностные труды по преподаванію Закона Божія въ земскихъ школахъ священники церквей—села Космачева, Жиздринскаго уѣзда Николай *Богоявленскій*, Рождество-Богородицкой, села Песоченскаго завода того же уѣзда Василій *Маличинъ* и села Большухи, того же уѣзда Александръ *Волковъ*—первые двое **скуфьею**, а послѣдній **набедренникомъ** 6-го октября и б) за отлично-усердную и полезную службу церкви Божіей—заштатный священникъ служащій при женской Общинѣ „Отрада и Утѣшеніе“ Василій *Лебедевъ* **набедренникомъ** 16-го сентября.

**Опредѣлены** на вакансіи: а) священника: 1) псаломщикъ церкви села Угодскаго завода, Малоярославецкаго уѣзда, Николай *Маличинъ* къ церкви села Чулкова, того же уѣзда, 27 сентября; 2) заштатный священникъ Васильевской города Козельска церкви, Василій *Покровский* къ Боровскому Благовѣщенскому собору, съ возведеніемъ въ санъ протоіерея, 27 сентября; б) псаломщика: 1) діаконъ церкви села Бѣтова, Козельскаго уѣзда, Сергій *Воскресенскій* къ Александро-Невской, что при губернской земской больницѣ церкви, 27 сентября; 2) бывший псаломщикъ церкви села Богдановскаго, Калужскаго уѣзда, Николай *Луганскій* къ церкви села Суходровки, Малоярославецкаго уѣзда, 24 сентября; 3) студентъ Калуж-

ской духовной семинаріи, Анатолій *Знаменскій* къ церкви села Троицкаго, Жиздринскаго уѣзда, 23 сентября; в) исправляющимъ должность псаломщика: 1) окончившій курсъ Калужскаго духовнаго училища, Николай *Малининъ* къ церкви села Закрутнаго, Жиздринскаго уѣзда, 23 сентября; 2) окончившій курсъ Калужскаго духовнаго училища, Семень *Ненарокомовъ* къ церкви села Тырнова, Перемышльскаго уѣзда, 24 сентября.

**Перемѣщены:** 1) священникъ церкви села Дугненскаго завода, Калужскаго уѣзда, Владиміръ *Лебедевъ* къ церкви села Салопенокъ, Тарусскаго уѣзда, 21 сентября; 2) священникъ церкви села Криворѣзова, Тарусскаго уѣзда, Сергій *Красноцѣттовъ* къ церкви села Дугненскаго завода, Калужскаго уѣзда, 24 сентября; 3) псаломщикъ Мосальскаго собора, Григорій *Благодаровъ* къ Мещовскому собору, 23 сентября; 4) псаломщикъ церкви села Суходровки, Малоярославецкаго уѣзда, Николай *Копьевъ* къ церкви села Синятина, Перемышльскаго уѣзда, 23 сентября; 5) псаломщикъ церкви села Тырнова, Перемышльскаго уѣзда, Георгій *Пятницкій* къ церкви села Краснаго, Боровскаго уѣзда, 24 сентября.

**Отчисленъ** отъ мѣста, за поступленіемъ на должность городского учителя, псаломщикъ Мещовскаго собора, Григорій *Ватолинъ*, 3 сентября.

**Исключаются изъ списковъ умершіе:** 1) священникъ церкви села Сопова, Жиздринскаго уѣзда, Сергій *Смирновъ*, 15 сентября; 2) заштатный священникъ градо-Калужской, Космодамианской церкви, Ѳедоръ *Орловъ*, 11 сентября.

#### Имѣются празднаыя мѣста:

**Священническія:** 1) при церкви села Слизнева, Боровскаго уѣзда (см. № 8 Вѣстн.); 2) при церкви села Толмачева, Тарусскаго уѣзда (см. № 22 Вѣстн.); 3) при церкви села Снопота, Мосальскаго уѣзда (см. № 24 вѣст.); 4) при церкви села Бордукова, Медынскаго уѣзда (см. № 27 Вѣстн.); 5) при церкви села Николо-Доль, Калужскаго уѣзда (см. № 27 Вѣстн.); 6) при церкви села Сопова, Жиздринскаго уѣзда (см. № 29 Вѣстн.); 7) при церкви села Криворѣзова, Тарусскаго уѣзда: (душъ муж. пола 479; земли 27 дес.; причтъ состоитъ изъ священника и псаломщика; жалованья 294 руб.; домъ церковный); 8) при церкви села Горохова, Мещовскаго уѣзда: (душъ муж. пола 412; земли 34 дес.; причтъ

состоить изъ священника и псаломщика; жалованья 294 руб.; домъ церковный.

**Діаконскія:** 1) при церкви села Быстраго, Мосальскаго уѣзда (см. № 22 Вѣстн.); 2) при церкви села Мойлова, Жиздринскаго уѣзда (см. № 27 Вѣст.); 3) при церкви села Дугненскаго Завода, Калужскаго уѣзда (см. № 29 Вѣст.); 4) при церкви села Бѣтова, Козельскаго уѣзда (см. № 29 Вѣстн.).

**Псаломщическія:** 1) при Никольскомъ Мосальскомъ соборѣ (см. № 29 Вѣстн.); 2) при церкви села Коробокъ, Козельскаго уѣзда: (душ. муж. пола 1050; земли 34 дес.; причтъ состоитъ изъ священника, діакона и псаломщика; жалованья 98 руб.; дома церковнаго нѣтъ).

## Ж У Р Н А Л Ъ

**дѣйствій VI очереднаго Епархіальнаго Пастырскаго Собранія духовенства Калужской епархіи 1911 года. января 27 дня <sup>1)</sup>.**

25 января сего года депутаты обще-епархіальнаго Съѣзда духовенства и уполномоченныхъ церковныхъ старость Калужской епархіи, намѣчая время своихъ занятій, рѣшили—а) вечеръ 27 января посвятить обсужденію вопросовъ пастырскаго характера, б) по полученіи благословенія Архипастыря, Преосвященнѣйшаго Александра, Епископа Калужскаго и Боровскаго, пастырское собраніе открыть подъ предѣлательствомъ о. ректора семинаріи, протоіерея Алексія Преображенскаго (на что было получено согласіе послѣдняго) и в) послать Его Преосвященству отъ Съѣзда телеграммой почтительнѣйшую просьбу разрѣшить открытіе собранія съ избраннѣйшимъ предѣлательствомъ, а почтой—рапортъ отъ предѣлателя Съѣзда съ приложеніемъ программы вопросовъ VI очереднаго Епархіальнаго Пастырскаго Собранія.

26 января было получено изъ Петербурга отъ Его Преосвященства разрѣшеніе на открытіе дѣйствій собранія и утвержденіе избраннаго въ должности о. предѣлателя. А 27 января въ 6 часовъ вечера духовенство градокалужское и сельское и міряне изъ депутатовъ Съѣзда собрались въ училищномъ залѣ. Собраніе открылъ о. предѣлатель Съѣзда протоіерей Владимиръ Будилинъ чтеніемъ телеграммы отъ Его Преосвященства на разрѣшеніе собранія и утвержденіе избраннаго о. ректора семинаріи, протоіерея Алексія Преображенскаго предѣлательствомъ Епархіальнаго Пастырскаго Собранія. Предѣлатель собранія, занявъ свое мѣсто, пригласилъ собраніе начать дѣйствія молитвой. Музыкально и умирительно было пропѣто „Днесь благодать Св. Духа насъ собра“.

По молитвѣ о. предѣлатель предложилъ собранію избрать секретарей и таковыми единогласно безъ бал-

<sup>1)</sup> Полученъ для печати 13 октября 1911 г.

лотировки были избраны священники сель—Пушкина Іоаннъ Глаголевъ,—Грабцева Николай Никольскій и—Логина Михаилъ Смирновъ, послѣ чего дѣлопроизводителемъ Епархіальнаго Пастырскаго Комитета о. Никольскимъ былъ прочитанъ докладъ этого Комитета въ VI-е очередное Епархіальное Пастырское Собраніе, изъ четырехъ отдѣловъ, рисующій церковно-приходскую жизнь епархіи за истекшій годъ.

По словамъ о. предѣлателя собранія докладъ Комитета указываетъ много тѣневыхъ сторонъ въ жизни прихода (упадокъ вѣры и благочестія, расколъ, сектантство, пьянство, братства и попечительства ведутъ больше бумажное существованіе) и духовенства (мало единенія—сближенія пастырей другъ съ другомъ, интересъ духовенства къ пастырскимъ собраніямъ погасъ),—докладъ открываетъ опасности, грозящія церкви и пастырямъ; мало въ докладѣ того, что бьетъ на эффектъ особенно энергичнымъ выступленіемъ духовенства противъ враговъ церкви, чѣмъ богаты представители инославныхъ и сектантскихъ вѣроисповѣданій, но—много въ докладѣ указаній на то, что духовенство нашей епархіи ясно сознаетъ опасности настоящаго времени для православія и работаетъ на пользу церкви—правда скромно, въ тиши—и прямымъ путемъ (растуть общества трезвости, вѣрбогослужебныя собесѣдованія, пѣніе общенародное и школьное) и косвенно (черезъ участіе въ кооперативныхъ обществахъ). Пожеланіемъ духовенству единенія, братской связи въ формѣ пастырскихъ кружковъ и собраній о. предѣлатель кончилъ свою вступительную рѣчь, ибо стремленія отдѣльныхъ личностей поднять приходскую жизнь часто бывають обречены на гибель безъ общей организованной поддержки въ такомъ великомъ дѣлѣ, какъ православная христіанизація народа; вопросъ вѣры сталъ особенно злободневнымъ и у интеллигенціи, обособившейся отъ духовенства; сильное религиозное движеніе интеллигенціи можетъ выдѣлить изъ себя еще много новыхъ теченій и сектъ; оно въ своемъ богоискательствѣ ставитъ задачей очистить христіанство отъ коры предразсудковъ и вѣршности, на словившейся на немъ. Только разумно организованное, сплоченное наше духовенство укрѣпитъ православіе. „Пусть будутъ у духовенства общія скорби и труды“, съ пафосомъ кончилъ свое слово о. предѣлатель.

Началось обсужденіе программы собранія.

I. Приходская миссія—главный предметъ обсужденія.

Былъ прочитанъ указъ Калужской духовной консисторіи по поводу миссіи и о. предѣлатель пересказалъ краткое содержаніе отвѣтныхъ на указъ протоколовъ всѣхъ благочинническихъ собраній (протоколы были получены изъ духовной консисторіи).

Суммируя все сказанное на собраніяхъ духовенствомъ о миссіи, о. предѣлатель на основаніи протоколовъ констатируетъ 1) готовность духовенства работать—развитіемъ дѣятельности школьнаго законоучительства, церковно-приходскихъ попечительствъ и

братствъ,—совершеніемъ истоваго богослуженія и живой проповѣди, повсемѣстной организаціей общенароднаго церковнаго пѣнія,—библіотекъ миссіонерскаго характера и—чтеній съ раздачей миссіонерскихъ листовъ (всѣ округа)—2) рѣшеніе духовенства имѣть уѣздныхъ миссіонеровъ или изъ приходскихъ священниковъ (2 и 3 окр. Ков. у., 1 окр. Жиздр. у.), или соединить обязанности миссіонеровъ съ запасными священниками (2 окр. Мед. у.), или изъ лицъ, свободныхъ отъ прихода съ опредѣленнымъ жалованьемъ, что исполнимо только по уменьшеніи налоговъ (2 и 3 окр. Жиздр. у.);—3) желаніе духовенства увеличить число епархіальныхъ миссіонеровъ (1 окр. Мед. у.), имѣть миссіонерскіе курсы по уѣзднымъ городамъ (г. Калуга, 1 окр. Кал. у., 4 окр. Жиздр. у.), привлечь въ сотрудники по миссіонерскому дѣлу діаконовъ, псаломщиковъ и прихожанъ (г. Калуга), печатать въ епархіальномъ органѣ статистическія свѣдѣнія о расколѣ и сектанствѣ.

Окончивъ обзоръ благочиническихъ протоколовъ, о. предсѣдатель предложилъ членамъ собранія высказаться о мѣрахъ и способахъ къ оживленію А) *народно-приходской миссіи*, отгвѣтивъ, что миссія теперь, въ силу опред. Св. Синода отъ 8 апр.—5 мая 1909 г., должна быть на обязанности не духовенства только, но и членовъ прихода, преданныхъ православію, кои высокой жизнью, знаніемъ догмы христіанства и довѣріемъ со стороны сектантовъ могутъ сослужить дѣлу миссіи.

Начались пренія.

Одни члены собранія указывали на пользу бесплатной роздачи троицкихъ и другихъ листовъ миссіонерскаго и апологетическаго характера. А то въ газетахъ, книжонкахъ, иллюстраціяхъ—насмѣшки надъ духовенствомъ, надъ церковными школами,—проповѣдь безвѣрія, отверженіе св. евангелія,—доказательства того, что земля создавалась сама собой—словомъ современная литература полна проповѣди разврата и восхваленія страстей (о. Вл. Зарѣцкій, о. Александръ Лебедевъ).

Другіе (о. Ландышевъ) указывали на то, что новыя начала проникли въ народные низы съ быстротой, удивительной для русской деревни, и нужны для чтенія народу не одни листки, а нужны бібліотеки—читальни, гдѣ бы народъ имѣлъ здоровый и полезный досугъ, каковыя безъ отлагательства духовенству необходимо взять въ свои руки, иначе насъ, духовенство, вытѣснятъ лица другихъ профессій и положеній. Вѣдь и по слову апостола въ своемъ служеніи мы должны быть „всѣмъ вся“.

Какъ на средство укрѣпить пасомыхъ въ истинномъ православіи указывали на необходимость организаціи при церквяхъ торговли священными картинами и иконами, каковыя должны быть изящны и воспитывать нравственное и религиозное чувства христіанина (о. Малиновскій).

Нѣкоторые (о. Ал. Соколовъ) съ той же цѣлью считали необходимымъ систематическій объѣздъ селеній

своего прихода пастыремъ, какъ это уже практикуется въ нѣкоторыхъ селахъ Тарусскаго уѣзда. Пусть въ каждомъ селеніи у священника будетъ особый свой помощникъ изъ грамотныхъ и благонадежныхъ прихожанъ или цѣлый кружокъ, которымъ священникъ подберетъ матеріалъ для желательныхъ въ каждомъ селеніи религиозно-нравственныхъ чтеній въ свое отсутствіе, а самъ по пріѣздѣ предъ собравшимися пасомыми совершитъ какое-либо богослуженіе, скажетъ пастырское слово назиданія и сдѣлаетъ указанія для самостоятельной дѣятельности своихъ сотрудниковъ. Проживая среди своихъ односельчанъ эти ревнители православія внимательно слѣдятъ за всѣми движеніями въ селеніи и—отомъ, что такъ или иначе могло бы вредно отразиться на интересахъ православной церкви,—сообщаютъ это священнику и этимъ даютъ возможность послѣднему своевременно предпринять тѣ или иныя мѣры для защиты православія.

Нѣкоторые (о.о. Василій Благовѣщенскій, Іоаннъ Песоченскій) повѣдали изъ своей пастырской практики о благихъ результатахъ привлеченія къ дѣлу миссіи учениковъ церковно-приходскихъ школъ, настоящихъ и бывшихъ, изъ которыхъ, конечно лучшихъ и хорошо пастырю извѣстныхъ, созданъ ими особый классъ катихизаторовъ для надлежащаго оглашенія народа истинами вѣры. Подъ руководствомъ священника въ длинные, зимніе вечера, когда у нашего крестьянина такъ много досуга, ученики читаютъ односельчанамъ въ извѣстной избѣ по избранному священникомъ книжкамъ и листкамъ въ доступной простолудину формѣ изложеніе основныхъ истинъ Христовой вѣры и нравственности. Эти вечера—лучшее противоядіе противъ соблазна сектантствомъ при частыхъ ихъ посѣщеніяхъ священникомъ. Ибо первый соблазнъ сектантства для православнаго простолудина не ихъ ученіе, которое ему чуждо, а—частыя домашнія ихъ религиозныя собранія, которыя неволью тянутъ его на свой огонекъ. Вѣдь нашъ народъ такъ радъ всегда послушать и поучиться чему нибудь божественному; при этомъ было выражено сожалѣніе, что изложеніе дешевыхъ книжекъ и листовъ для народа съ религиозно-нравственнымъ содержаніемъ оставляетъ желать много лучшаго (о.о. Песоченскій, Лебедевъ). Желательно бы, чтобы епархіальные миссіонеры указывали время отъ времени въ нашемъ епархіальномъ органѣ, что надо читать народу (о. Глаголевъ).

О. Чистяковъ, напомнивъ слова св. Златоуста: „никакой учитель не можетъ научить такъ, какъ жена“ и рассказавъ изъ жизни Боровскихъ раскольниковъ о многихъ случаяхъ отпаденія мужей отъ православія чрезъ совращеніе женами указавъ, что въ дѣлѣ вѣроисповѣдной пропаганды „слабый полъ“ становится сильнѣе сильнаго. Очень часто со стороны мужей спасеніе души приносится въ жертву женолюбію. Онъ же засвидѣтельствовалъ, что бесѣды православныхъ миссіонеровъ и священниковъ раскольническія женщины не только никогда не слушаютъ, но всѣми силами стараются

отвлечь отъ нихъ и мужчинъ. Тоже засвидѣтельствовалъ о. епархіальный миссіонеръ Жаровъ и про сектантскихъ женщинъ, у каковыхъ женщина за то въ общественныхъ молитвословіяхъ принимаетъ активное участіе, чего лишена православная женщина простолюдинка. О. о. Чистяковъ и Жаровъ приглашали духовенство выдвинуть на защиту православія женщинъ.

Указывали на бесѣды съ народомъ непосредственно по евангелію (о. Вл. Зарѣцкій). Евангеліе должно быть началомъ и концомъ проповѣди и бесѣды пастыря съ пасомыми, изреченіями коего надо пользоваться проповѣднику при увѣщаніи и обличеніи. И народъ будетъ слушать и довѣрять намъ. Знаемъ, что тысячи и миліоны шли слушать и слушаться покойнаго о. Іоанна Кронштадтскаго, а онъ говорилъ по евангелію; знаемъ мы по газетамъ о триумфахъ пріѣзжихъ въ Россію проповѣдниковъ о предметахъ вѣры и нравственности, а бесѣдуютъ съ евангеліемъ въ рукахъ.

„Но это больше относится, замѣтилъ о. предсѣдатель, къ п. Б—о миссіи пастырской“. О. предсѣдатель предложилъ собранію, не желательно ли устройство подвижныхъ бібліотекъ и витринъ при церквахъ по разнымъ вопросамъ, чѣмъ народъ могъ бы пользоваться при посѣщеніи храма во время перерывовъ богослуженія,—и тутъ же при помощи церковныхъ старостъ распространеніе безплатно и за деньги листовъ съ печатью священника или церковной на каждомъ для гарантіи отъ антицерковной агитаціи.

Собраніе признало эту мѣру удобопріемлемой и дѣйственной.

Предложеніе разныхъ мѣръ къ устройству и развитію внутренней миссіи вызвало внѣпрограммное предложеніе секретаря духовной консисторіи г. Соколова организовать миссіонерскій совѣтъ въ епархіи по правиламъ Св. Синода. У насъ, сказалъ г. секретарь консисторіи, нѣтъ въ епархіи братства специально миссіонерскаго, а существующія въ епархіи братства совмѣщаютъ въ себѣ съ задачей миссіи и другія цѣли—благотворительныя и просвѣтительныя; совмѣщеніе миссіонерскаго совѣта съ братствомъ подъ фирмой послѣдняго, въ виду важности и сложности нарождающагося въ Россіи народно-православно-миссіонерскаго движенія, не желательно. Епархіальный миссіонерскій совѣтъ—это будетъ центръ, объединяющій и направляющій къ одной цѣли разрозненныя миссіонерскія силы. Его задача—выработать тотъ „minimum“ требованій, исполненіе которыхъ обязательно для всего епархіальнаго духовенства, при чемъ должно быть проведено разграниченіе между способами дѣйствованія въ приходахъ зараженныхъ и чистыхъ отъ расколо-сектантства, а что будетъ требоваться въ данномъ случаѣ—это совѣту помогутъ опредѣлить практика и опытъ, о чемъ миссіонерскій совѣтъ и докладывалъ бы Епархіальному Пастырскому Собранію ежегодно.

Были высказаны опасенія (о. Тарбѣевъ и др.), какъ бы этотъ совѣтъ не вылился въ чисто бюрократическое учрежденіе, не желательное духовенству, и всѣ усилія

миссіи не остались бы только на бумагѣ. Жизнь требуетъ живыхъ, любовію и довѣріемъ другъ къ другу связанныхъ союзовъ. Только сама жизнь вызвала на свѣтъ Божій пастырскія собранія и Епархіальный Пастырскій Комитетъ, обнимающія и вѣдающія всю церковно-приходскую жизнь, а слѣдовательно и—дѣло миссіи, и этихъ первенцевъ желательно духовенству сохранить съ прежними задачами.

О. предсѣдатель уяснилъ собранію, что разныя сферы дѣятельности миссіонерскаго совѣта и Епархіальнаго Пастырскаго Комитета, задача коего рисовать церковно-приходскую жизнь епархіи такъ сказать общаго характера, такъ что существованіе одного не мѣшаетъ жить другому, и что миссіонерскій совѣтъ, гдѣ должны быть собраны живыя силы для миссіонерскаго дѣла не изъ лицъ только по назначенію епархіальной властью, но и изъ лицъ по выбору духовенства, (о чемъ послѣднее должно ходатайствовать предъ кѣмъ слѣдуетъ и получить несомнѣнно скоро право выбора, какъ то подтвердилъ г. секретарь консисторіи)—миссіонерскій совѣтъ будетъ живой миссіонерскій органъ, а не бюрократическое учрежденіе.

Желательно видѣть существованіе не только Епархіальнаго Пастырскаго Комитета, но и епархіальнаго братства, сказалъ о. Чебышевъ, какъ показателей дѣйствительной дѣятельности духовенства и взаимообщенія съ вѣрующимъ народомъ.

Для наученія прихожанъ основнымъ истинамъ православной вѣры и—подготовки миссіонеровъ изъ народа—одни (о. Панютинъ) предлагали произносить проповѣди по систематической программѣ въ удобное для большинства прихожанъ время,—другіе (о. Залетаевъ)—необходимость улучшить церковныя бібліотеки, снабдивъ ихъ изданіями направленными противъ современныхъ язвъ народныхъ (противъ сектантовъ, гдѣ надо,—соціализма, алкоголизма), ибо большинство существующихъ нынѣ церковныхъ бібліотекъ мало пригодны и для духовенства (нѣтъ послѣдней отечественной богословской литературы);—третьи (о. Любимовъ) предлагали устройство повременныхъ краткосрочныхъ миссіонерскихъ для ревнителей православія изъ крестьянъ курсовъ или при монастыряхъ (изъ-за матеріальныхъ удобствъ) или въ главныхъ очагахъ сектантства, гдѣ курсистами могутъ быть даже и ученики школъ.

Послѣдней мѣрой указано многими было, какъ противовѣсь народному сектантскому пѣнію, общее народное пѣніе при богослуженіи и бесѣдахъ церковныхъ пастыря съ пасомыми.

Все высказанное резюмировалъ о. предсѣдатель, привѣтствуя собраніе съ новой эрой въ жизни миссіи. Теперь миссія съ участіемъ самого народа; она будетъ оказывать свое религіозно-просвѣтительное вліяніе не только на народъ, но и чрезъ народъ; проснутся дремлющія силы православнаго русскаго народа съ горячей любовью къ православію и съ убѣжденіемъ, что внѣ православія нѣтъ спасенія, а гибель вѣчная. Но все

это совершится тогда, когда подъ руководствомъ пастырей по всему лицу святой Руси во всѣхъ приходахъ изъ простаго народа и вѣрующей интеллигенціи образуются миссіонерскія братства или кружки ревнителей православія, а для этого надо намъ, пастырямъ, рекомендуемыя мѣры, какъ взятая съ опыта жизни, проводить въ жизнь, благо, какъ засвидѣтельствовали сейчасъ г.г. церковные староста, на мѣстахъ не будетъ препятствій къ расходованію на дѣло миссіи мѣстныхъ церковныхъ средствъ, на встрѣчу чему несомнѣнно пойдетъ и епархіальная власть. Собраніе рѣшило принять слѣдующія мѣры: 1) вести бесѣды и систематическую катихизацію, (при нуждѣ съ епархіальнымъ миссіонерамъ, коего для сего приглашать заблаговременно) съ участіемъ преданныхъ православію прихожанъ обоюга пола, сопровождая бесѣды какъ въ церкви, такъ и поочередныя въ селеніяхъ торжественнымъ богослуженіемъ и общимъ народнымъ пѣніемъ; 2) организовать въ Калужѣ въ воскресные вечера великаго поста для интеллигенціи публичныя чтенія съ придачей имъ апологетическаго характера; 3) устраивать повременные краткосрочные миссіонерскіе курсы, раздавать, больше бесплатно, при церквяхъ брошюры и листки миссіонерскаго или анти-соціального характера, о пригодности каковыхъ время отъ времени епархіальные миссіонеры должны сообщать въ епархіальномъ органѣ; 4) имѣть наблюденіе приходскому священнику за церковными библіотеками и развитіемъ ихъ,—за благолѣпіемъ св. иконъ въ домахъ прихожанъ и правильностію изображенія ихъ; имѣть подвижныя библіотеки; 5) оставивъ Епархіальный Пастырскій Комитетъ, почтительнѣйше просить Его Преосвященство о допущеніи въ составъ миссіонерскаго совѣта и лицъ по выбору духовенства.

Б) перешли къ п. 2—о миссіи пастырской. Начался обменъ мнѣній и опытовъ жизни. О. предѣдатель предложилъ собранію, не желательно ли организовывать, гдѣ можно, проповѣдническіе кружки, гдѣ бы референты давали свѣдѣнія о лучшихъ современныхъ проповѣдяхъ и—отзывы о нихъ,—указывали бы и темы. Каждый кружокъ выписывалъ бы на общія своя средства книги и журналы. Эти кружки желающихъ научать владѣть живымъ проповѣдническимъ словомъ отъ сердца къ сердцу безъ книжки и тетрадки, чѣмъ заслуживаютъ триумфы г.г. Дж. Моттъ, Фетлеръ и др. Теперь много издается специально для этого книгъ и брошюръ.

Другіе (о.о. Никольскій, Фелицынъ) говорили, что для того, чтобы проповѣдь была жива и дѣйствительна, проповѣдь должна обнимать кругъ интересовъ пасомыхъ; священнику необходимо проявить свое вліяніе на всѣ стороны жизни пасомыхъ.

Начиная съ о. предѣдателя многіе и много говорили о богослуженіи.

Богослуженіе не молитва только, но и проповѣдь о домостроительствѣ нашего спасенія. Истовое богослуженіе—это общая молитва всѣхъ творящихъ ее; это—сила объединяющая всѣхъ въ чувствѣ братства. Богослуже-

ніе должно совершаться такъ, что бы были въ храмѣ только общія молитвы и не было молитвъ личныхъ, не было эгоистическихъ экстазовъ и настроеній, не соединенныхъ ничѣмъ съ церковными. Каждый живи и дыши въ храмѣ общей атмосферой.

Нѣкоторые (о. Глаголевъ) выразили сожалѣніе, что толкованіе литургіи въ нашихъ учебныхъ руководствахъ совсѣмъ почти лишено нравственной идеи. Не потому ли все больше и чаще приходится слышать о ненужности богослуженія. А знаніе литургіи мірянами необходимо. Ее нужно знать не только въ той части, которая поется и читается вслухъ всѣмъ, но—и въ той, что читается священнослужителемъ тайно. Вѣдь борьба съ невѣріемъ въ молитву должна вестись чрезъ поднятіе духа общественнаго богослуженія.

А что дѣлать, сказалъ о. протоіерей Морозовъ, когда въ воскресные и праздничные дни храмъ Божій пустъ на половину? Неизмѣнные посѣтители службъ церковныхъ все почти одни и тѣ же старики да старухи.

Причины этого, сказалъ о. предѣдатель, конечно общія, но мѣры у пастырей для богомольцевъ деревни и для міра интеллигентнаго должны быть разныя; однѣ мѣры были, другія будутъ предметомъ обсужденія на этомъ собраніи.

Какъ на средство успѣшности пастырской дѣятельности указывали (о. Глаголевъ)—на желательность устройства музея наглядныхъ пособій по законоучительству.

О. предѣдатель сообщилъ, что въ библіотекѣ образцовой при семинаріи школы имѣются хорошія по законоучительству пособія, всегда открытыя для желающихъ.

О законоучительствѣ, чему было много посвящено времени и рѣчей на прошлагодномъ Епархіальномъ Пастырскомъ Собраніи и выработаны обязательныя теперь для всѣхъ мѣры, новаго, кромѣ желательности музея, ничего не было сказано больше,—повторены прошлагодня мѣры: необходимость законоучительскаго сѣзда, устройство каковаго ждетъ духовенство отъ епархіальнаго училищнаго совѣта для законоучителей школъ всѣхъ вѣдомствъ, 2 школы на о. законоучителя и 1 школа на свѣтскаго законоучителя или 1 школа у о. законоучителя и 2—подъ его наблюденіемъ, старшія отдѣленія должны вести самъ о. законоучитель, обязанный добросовѣстно посѣщать школу.

Вскользь было упомянуто (о. Благовѣщенскій) и о внѣбогослужебныхъ собесѣдованіяхъ, о чемъ говорилось выше.

Говорили (о.о. Жаровъ, Дагестанскій) объ улучшеніи благочинническихъ библіотекъ по содержанію и о необходимости измѣнить существующій порядокъ выписыванія періодическихъ журналовъ, направляя послѣдніе не въ библіотеку, а на имя о.о. настоятелей церкви своего благочинія, каковыя въ теченіе года должны обмѣниваться этими журналами съ сосѣдними священно-церковно-служителями или ихъ настоятелями, а по окон-

чаніи года обязаны возвратить эти журналы сохраненными въ благочинническую бібліотеку.

Сужденія о мисіи пастырской закончили о предѣдатель общей сводкой всего сказаннаго. Собраніе напло необходимымъ—заводить проповѣдническіе кружки, стараться говорить проповѣди живымъ изустнымъ словомъ, совершать истовое богослуженіе, продолжать вести вѣббогослужебныя собесѣдованія, добросовѣстно отправлять законоучительскія обязанности и измѣнить техническую сторону дѣла благочинническихъ бібліотекъ касательно порядка полученія выписываемыхъ книгъ, исполнивъ это послѣднее на своихъ благочинническихъ собраніяхъ.

В) по вопросу о мисіи спеціальной поднялось нѣсколько ораторовъ повторить извѣстную фразу: „каждый священникъ въ своемъ приходѣ долженъ быть первымъ миссіонеромъ“.

Были высказаны (о. прот. Извѣковъ) справедливыя пожеланія объ усиленіи церковной дисциплины и—повышеніи образовательнаго уровня духовенства, главнымъ образомъ—діаконовъ и псаломщиковъ.

Была указана нужда а) въ сѣздѣ спеціалистовъ миссіонеровъ (о. Добромысловъ), на каковой сѣздѣ о.о. миссіонеры своей епархіи съ участіемъ и ино-епархіальныхъ могутъ доставить цѣнные, обстоятельныя, обширныя доклады по дѣлу мисіи для общаго обмѣна познаніями, для выработки способовъ борьбы и разбора новѣйшихъ антицерковныхъ теченій, и б) въ краткосрочныхъ миссіонерскихъ курсахъ для священниковъ (о. Зерцаловъ).

О. предѣдателемъ были повторены протокольныя постановленія благочинническихъ собраній. И собраніе постановило: 1) обязать діаконовъ и псаломщиковъ быть помощниками священника въ дѣлѣ мисіи, 2) признать въ принципѣ необходимость миссіонеровъ—безприходныхъ или изъ мало-приходныхъ священниковъ, подготовленныхъ къ дѣлу мисіи: защитить дѣло вѣры безъ помощи миссіонера отъ сектантскихъ посягательствъ рѣдко найдется способный между рядовыми приходскими священниками, 3) тамъ, гдѣ изысканы въ благочиніи средства на миссіонера, открыть должности миссіонеровъ, 4) въ другихъ благочинническихъ округахъ, за неимѣніемъ средствъ, вопросъ объ учрежденіи миссіонера пока оставить открытымъ.

Было высказано пожеланіе (о. Чебышевымъ) совмѣщать должности миссіонеровъ и—запасныхъ священниковъ. Но на это о. предѣдатель замѣтилъ, что трудно найти такое лицо, который былъ бы и запаснымъ священникомъ и миссіонеромъ.

Указано было (о. Ландышевымъ), что псаломщика наши часто малоспособные, полуграмотные и плохіе чтецы и пѣвцы.

Вспомнили (о. Глаголевъ) добрый обычай, когда о.о. благочинные при ревизіи церкви лично сами удостоиврялись, умѣютъ ли псаломщики пѣть и читать по церковному.

Было выражено пожеланіе (о. Тарбѣевымъ), чтобы, какъ и прежде при отчетѣхъ братства Іоанна Богослова, и теперь въ концѣ года въ епархіальномъ органѣ помещалась статистика сектантства и раскола въ Калужской епархіи и краткая характеристика существующихъ въ епархіи толковъ и сектъ съ указаніемъ центра ихъ дѣятельности, чтобы каждый, кому дорого дѣла мисіи, видѣлъ во очію, что новаго далъ новый годъ. Все это должны сработать епархіальные миссіонеры, какъ и постановило собраніе, присовокупивъ при этомъ къ прежнимъ 4 пунктамъ постановленія по поводу мисіи спеціальной еще два новыхъ пункта: 5) необходимы сѣзды спеціалистовъ миссіонеровъ и краткосрочные миссіонерскіе курсы для священниковъ, діаконовъ и способныхъ псаломщиковъ и 6) печатать въ епархіальномъ органѣ епархіальнымъ миссіонерамъ статистическія свѣдѣнія о движеніи раскола и сектантства въ нашей епархіи.

Засѣданіе собранія затянулось; въ 9 часовъ былъ предложенъ о. предѣдателемъ перерывъ на 1/2 часа.

Перерывъ кончился.

II. По вопросу о мѣрахъ пастырскаго воздѣйствія на прихожанъ, не бывающихъ у исповѣди и св. причастія, А) начались горячія пренія: вопросъ очень близкій сердцу пастырей и большой въ настоящее время.

Одни говорили (о. прот. Виноградовъ), что для привлеченія на исповѣдь надо окончательно отказаться духовенству отъ денегъ, даже въ кружку, при исповѣди. Ничто такъ не претитъ, ничто такъ не возмущаетъ и не озлобляетъ бѣднаго человѣка, борющагося вѣчно съ нуждой, какъ поборы за требы и особенно за исповѣдь и св. причастіе. „И тутъ-то даромъ не даете“, кричатъ намъ прихожане. Поборы звучатъ въ его ] и безъ того озлобленной душѣ, какъ вымогательство.

А у насъ, чтобы дойти до принятія св. таинъ, добавилъ о. Никольскій Грабцевскій, надо пройти безчисленное количество тарелокъ, а это не только охлаждаетъ, но и возбуждаетъ недовольство.

Другіе говорили (о.о. Залетаевъ, Чебышевъ), что надо разбивать вѣсковыя предрасудки нашего народа: многіе считаютъ за смертный грѣхъ говѣть и приобщаться въ годъ брака,—отъ долга исповѣди бѣжить и воздержный, а если и идетъ то не къ своему пастырю, а въ монастырь; другіе бѣгутъ отъ исповѣди, считая себя слабыми, слабовольными воздержаться отъ повторенія грѣховъ послѣ исповѣди.

Указывали (о. Зерцаловъ) на неправильныя условія совершенія исповѣди: постомъ въ одинъ день бываетъ у священника по 300 исповѣдниковъ. Можетъ ли сохранить духовникъ проникновенное духовное свое настроеніе, такъ необходимое въ эти святые минуты?!

Вспомнили (о. прот. Виноградовъ) общую исповѣдь о. Іоанна Кронштадтскаго, но о. предѣдатель разъяснилъ, что общая исповѣдь антиканонична: особая высота пастырскаго духа давала возможность совершать общую исповѣдь высокочтимому покойному о. Іоанну Сергіеву.

Указывали (о.о. Благовѣщенскій, Титовъ), что многіе прихожане не понимаютъ значенія и долга исповѣди. Для многихъ скрыто, что приходящій ко Христу за возрожденіемъ и вступающій въ Церковь принадлежатъ Богу и питается Его Духомъ; не всякій еще знаетъ, что чрезъ принятіе таинствъ христіанинъ исповѣдуетъ свое спасительное желаніе быть подъ покровомъ Божиимъ. Христіанину надо знать: „пустъ, христіанинъ, какое паденіе въ грѣхъ не заставляетъ тебя уходить отъ церкви, держись Ея, и всякій разъ, какъ почувствуешь свое отчужденіе отъ благодати, или и исповѣдуй предъ Христомъ грѣхи свои, а союзъ со Христомъ чаще скрѣплай причащеніемъ Тѣла и Крови Христовой“. Вотъ смыслъ таинствъ исповѣди и причащенія.

Нѣкоторые члены собранія (о. прот. Морозовъ) предлагали заводить, гдѣ можно, всенощную и утреню и 2 обѣдни—раннюю и позднюю, чтобы богослуженіе соответствовало условіямъ городской жизни.

Пренія по этому вопросу закончили рѣшеніемъ: а) чаще касаться въ проповѣдяхъ вопроса долга исповѣди и св. причащенія и такимъ образомъ время отъ времени основательнѣе входить въ разсмотрѣніе этого вопроса по существу; б) внѣшнихъ мѣръ быть не можетъ; в) внѣшнія причины неуспѣшности (обстановка, непониманіе исповѣди) скоро при желаніи духовенства отпадутъ сами собой.

Б) по брачному вопросу было сказано мало: духовенство убѣдилось, что если уклоняются отъ увѣщанія, значитъ твердо рѣшено искать развода и остается только донести о томъ духовной консисторіи.

Было высказано (о. Тарбѣевымъ) о желаніи уничтожить увѣщанія къ совмѣстной жизни тѣмъ, кои по истеченіи извѣстнаго срока при неспособности къ браку разводятся. Но былъ указанъ г. секретаремъ духовной консисторіи случай желанія послѣ увѣщанія продолжать совмѣстную жизнь и при условіяхъ неспособности къ брачной жизни.

III. *Проводы покойниковъ* въ разныхъ мѣстахъ епархіи совершаются разнo. Поднятый вопросъ на одномъ пастырскомъ собраніи, можно ли провожать покойниковъ съ хоругвями и св. иконами, былъ рѣшенъ единогласно по предложенію о. предсѣдателя такъ: желательнo ввести во всей епархіи однообразіе обрядовой стороны церковной практики и во время проводовъ покойниковъ обязательно священникъ съ причтомъ сопровождаетъ покойника съ свѣчей въ рукѣ и съ небольшимъ крестомъ или съ кадильницей, что находитъ для себя оправданіе въ древней русской церковной практикѣ, но гдѣ есть обычай провожать покойника съ преднесеніемъ къмѣлибo изъ взрослыхъ мірянъ большого запрестольнаго креста и—иконъ съ хоругвями, то надо наблюдать, чтобы не поощрять изъ корыстныхъ цѣлей этого обычая, какъ неизвѣстнаго древней вселенской церкви, но и не изгонять его: основанія для нарушенія этого обычая нѣтъ, лишь бы несеніе св. иконъ и креста совершалось съ подобающимъ святынѣмъ благоговѣніемъ.

IV. Мѣръ для борьбы съ пьянствомъ много указано и Св. Синодомъ и—выработано на прошлогоднемъ Епархіальномъ Пастырскомъ Собраніи. Многія мѣры проведены въ жизнь. Было константировано (о.о. Добромысловъ, Песоченскій и др.), что число обществъ трезвости увеличилось, растетъ число трезвенниковъ въ каждомъ изъ нихъ.

Выяснилось, что духовенство въ курсѣ дѣла; знакомо съ литературой этого вопроса (д—ра Коровина и др.).

Было предложеніе о. предсѣдателя, гдѣ возможно, устраивать народныя столовыя для бѣднаго люда

Собраніе приняло единодушно предложеніе о. предсѣдателя—всѣмъ до единаго воодушевиться желаніемъ принять самое дѣятельное и горячее участіе въ противоалкогольномъ движеніи и дѣйствовать, не взирая ни на какія пренятствія.

V. Вопросъ о запасныхъ священникахъ остался открытымъ и по желанію собранія долженъ быть рѣшенъ на мѣстныхъ благотворительныхъ собраніяхъ.

Но г. секретаремъ духовной консисторіи была указана необходимость послѣпить съ разрѣшеніемъ этого стараго вопроса: теперь по существующимъ распоряженіямъ Св. Синода монахи не могутъ посылаться въ приходы для исполненія приходскихъ требъ.

Были указаны нѣкоторыя директивы, какъ ближе подойти къ разрѣшенію этого вопроса. Одни (о. Чебышевъ) указывали на возможность совмѣщенія должности запаснаго священника съ должностью спеціального миссіонера. Другіе (о. Лебедевъ) полагаютъ имѣть въ многоклирныхъ приходахъ викарныхъ священниковъ на діаконской вакансіи, подготавливающихся къ самостоятельному пастырскому служенію.

По поводу этихъ предложеній сказалъ свое вѣское слово о. предсѣдатель; о предложеніи о. Чебышева при обсужденіи вопроса о спеціальной миссіи сказано было, а на второе—высказался такъ: „въ принципѣ уничтоженіе діакона не возможно: будутъ по необходимости нѣкоторые выпуски въ богослуженіи, не будетъ торжественности. Это разъ. Во вторыхъ діаконъ—священникъ равенъ священнику по сану, но состоитъ на діаконской вакансіи, не будетъ ли ссоръ?!“ . . .

Постановленіе сдѣлано: рѣшить на мѣстахъ.

VI. Пунктъ 6-й, какъ чисто юридическаго характера, обсужденію не подлежалъ.

VII. Остался открытымъ вопросъ и о приходскихъ собраніяхъ и совѣтахъ; во-первыхъ, въ законодательныхъ учрежденіяхъ на очереди вопросъ о реформѣ прихода, каковая дастъ твердыя и опредѣленныя функціи дѣятельности собраній и совѣтовъ приходскихъ. Во-вторыхъ, совѣты и собранія теперь, въ настоящее время, тамъ, гдѣ существуютъ, часто посягаютъ на чужія права, заявляя претензіи распорядиться церковнымъ имуществомъ, на что нѣтъ законоположеній.

Такъ уяснился этотъ вопросъ изъ общихъ мнѣній и сужденій.

И постановили: открытіе приходскихъ собраній и



совѣтовъ предоставить усмотрѣнію и отвѣтственности о.о. настоятелей.

VIII. По пункту 8-му собраніе согласилось съ заключеніемъ доклада Епархіальнаго Пастырскаго Комитета: въ виду дробности пастырскихъ кружковъ и трудности составленія пастырскихъ собраній по разнымъ причинамъ, пастырскія собранія слить съ благотворительными собраніями и обсуждать дѣла пастырскаго характера по исполненіи программы дѣлъ благотворительнаго собранія, но этимъ не исключается право пастырей устраивать вновь и продолжать дѣятельность пастырскихъ порайонныхъ кружковъ и собраній тамъ, гдѣ они есть или могутъ быть.

IX. По предложенію о. предсѣдателя собранія рѣшили—просить членовъ Епархіальнаго Пастырскаго Комитета и на 1911 годъ сохранить свои полномочія и Комитетъ за понесенные труды благодарить, а докладъ Епархіальнаго Пастырскаго Комитета отпечатать полностью въ епархіальномъ органѣ къ свѣдѣнію духовенства; временемъ будущаго очереднаго VII Епархіальнаго Пастырскаго Собранія считать четвергъ той недѣли, на каковой будетъ въ 1912 году обще-епархіальный Съездъ духовенства и уполномоченныхъ отъ церковныхъ старостъ.

Дѣйствія собранія были закончены общей молитвой и взаимными благодарностями со стороны о ректора духовной семинаріи и духовенства другъ другу и троекратнымъ многолѣтіемъ другъ другу. При этомъ собраніе со скорбію и сожалѣніемъ вспомнуло, что собраніе не было возглавлено личнымъ присутствіемъ Своего Архипастыря за отсутствіемъ въ предѣлахъ Калужской церкви Калужскаго Архипастыря, Преосвященнѣйшаго Епископа Александра, и собраніе единодушно пропѣло троекратное многолѣтіе Преосвященнѣйшему Александру, Епископу Калужскому и Боровскому.

О. предсѣдатель собранія поручилъ о.о. секретарямъ изложить въ журналѣ все обсуждавшееся на Епархіальномъ Пастырскомъ Собраніи 27 января текущаго года и о. Глаголевымъ съ участіемъ о.о. Никольскаго и Смирнова былъ составленъ журналъ для представленія чрезъ о. предсѣдателя собранія, ректора духовной семинаріи, протоіерея Алексія Преображенскаго,—Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Александру, Епископу Калужскому и Боровскому, на Его Архипастырское благоусмотрѣніе и утвержденіе.

Предсѣдатель Собранія, Ректоръ Калужской Духовной Семинаріи Протоіерей *Алексій Преображенскій*.

Секретарь, Священникъ

села Пушкина *Іоаннъ Глаголевъ*.

На семь журналъ резолюція Его Преосвященства послѣдовала слѣдующая: „29 Апр. 1911. Множество мнѣній, высказанныхъ духовенствомъ на засѣданіи VI очереднаго Епарх. Пастырск. Собранія, заслуживаютъ полнаго вниманія и одобренія. Желательно, чтобы Епархіальный Миссіонерскій Совѣтъ, по тща-

тельномъ разсмотрѣніи этихъ мнѣній, осуществилъ ихъ въ миссіонерской дѣятельности всего духовенства нашей епархіи.—Настоящій журналъ напечатать въ Епархіальномъ Ц.-Общ. Вѣстникѣ“.

## ДОКЛАДЪ<sup>1)</sup>

Учетнаго Комитета Епархіальному Съезду 1911 года.

(Печатается въ сокращеніи).

Съ своей стороны Учетный Комитетъ полагаетъ, что необходимо вмѣнить въ обязанность всѣмъ причтамъ и церковнымъ старостамъ чтобы они всѣ % сборы какъ на епархіал. учрежденія, такъ и на мѣстныя нужды, а равно тарелочные и кружечные вручали при полугодичныхъ взносахъ о.о. благотворительнымъ непременно по требовательной вѣдомости, съ тѣмъ, чтобы 1 экз. этой вѣдомости оставался у причта, а во всѣхъ остальныхъ случаяхъ обязательно при ордерахъ. При этомъ отъ причтовъ не слѣдуетъ требовать особой препроводительной бумаги, въ видѣ рапорта, которые могутъ обременять причты. При такомъ порядкѣ, когда у причтовъ будутъ оставаться точныя свѣдѣнія о сдѣланныхъ взносахъ, въ видѣ дубликата требовательной вѣдомости и корешковъ отъ ордеровъ, составленіе частныхъ отчетныхъ вѣдомостей не будетъ составлять труда. Для упорядоченія тарелочн. и кружечныхъ сборовъ слѣдуетъ просить духовную консисторію заблаговременно увѣдомлять Учетн. Комитетъ, а послѣднему вмѣнить въ обязанность публиковать въ епархіальномъ органѣ къ свѣдѣнію духовенства періодически, по третямъ года, или немедленно по полученіи распоряженія отъ начальства касательно круж. и тарелочныхъ сборовъ. Тогда думается, при стараніи о.о. настоятелей и также церковныхъ старостъ отчетн. вѣдомости будутъ получаться въ болѣе исправномъ видѣ.

Вѣдомости о поступленіи взносовъ отъ о.о. благотворительныхъ доставлены за полный 1910 г. отъ всѣхъ учреждений

Изъ вѣдомости видно, что взносы на штатное содержаніе дух. уч. заведеній поступали довольно правильно. Обнаружились разногласія въ показаніи этого взноса по тремъ округамъ: 1 Мед., 1 Мещ. и 2 Бор. По первому недослано въ консисторію 13 руб. 36 к. о. благотворительный объяснилъ, что ему на эту сумму были высланы листы для церк. документовъ прежней формы, которые ему не были нужны. Послѣ консисторія согласилась взять лишніе листы обратно и деньги возвратить, прося при этомъ указать, на какой предметъ ихъ засчитать. О. благотворительный просилъ присоединить ихъ ко взносу на штатное содержаніе и не дослалъ этого сбора на 13 руб. 36 коп. Въ вѣдомости о поступленіяхъ взносовъ по консисторіи этой суммы не оказалось.

По благочиніямъ 1 Мещ. и 2 Бор. всѣ взносы на штатное содержаніе въ вѣдом. консисторіи не представ-

<sup>1)</sup> Продол. См. Церк.-Обществ. Вѣстн. № 30.

лены. Всего не показано 1072 р. 96 к. %о-ые взносы на Калуж. дух. училище были доставлены въ надлежащемъ количествѣ, кромѣ 1 Лихв., которые представилъ дополнительный взносъ за 1909 г. только въ 1911 г., послѣ указанія Уч. Комитета.

Нѣсколько затруднило о.о. благочинныхъ постановленіе Калуж. окружнаго Съѣзда 1909 г. (журн. ст. 14) объ уменьшеніи вдвое взноса съ причтовъ на погашеніе долговъ Калуж. дух. училища съ 1909 г. Это постановленіе нѣкоторыми о.о. благочинными было понято въ томъ смыслѣ, что уменьшеніе слѣдовало сдѣлать за весь годъ (г. Кал., 1 Бор., 1 Коз., 2 и 3 Мед., 2 Пер.), другіе, кажется, упустили изъ виду это постановленіе и не уменьшили взноса (2 Калуж., 2 Бор., 2 Козел., 2 Лихв., 1 Мед., 1 Пер.), а остальные поступили такъ, какъ и слѣдовало: уменьшеніе взноса на погашеніе долговъ Калуж. дух. училища начали только со 2 половины года, ибо взносъ за первое полугодіе ко времени утвержденія журнала Съѣзда уже долженъ былъ поступить. Учетн. Комитету пришлось заботиться о возвращеніи причтамъ перебранныхъ о.о. благочинными денегъ и о пополненіи недоимки по тѣмъ округамъ, гдѣ о.о. благочинные собрали только половину этого сбора. Переборъ взноса на покрытіе долговъ получился и въ 1 пол. 1910 г. по 2 Лихв., 2 Коз. и 1 Пер. Зачтены деньги по 2 окр. Калуж., 2 Бор. и 1 Мед. До сихъ поръ не представленъ взносъ на покрытіе долговъ за 1909 г. и 1 пол. 1910 г. по 3 окр. Мед. у. Впрочемъ бумага отъ послѣдняго о. благочиннаго поступила только во время настоящаго Съѣзда. Въ ней онъ говоритъ, что не представлялъ взноса по разъясненіямъ Учетн. Комитета. Въ виду того, что всѣ округа внесли нынѣ этотъ сборъ за 1 пол. 1909 г. въ полномъ размѣрѣ, необходимо предложить и о. благочинному 3 окр. Мед. у. сдѣлать тоже.

Взносы на Мещ. дух. училище доставлены во время и сполна.

Особенно въ доставленіи взноса на епарх. женск. училище замѣчено много отступленій отъ установленнаго порядка.

Доставленъ не въ полномъ размѣрѣ 1%о взносъ съ церкви и 0,8%о отъ причтовъ, отъ о.о. благочинныхъ по 1 окр. Калуж. у.; по объясненію о. благоч. этого сбора онъ не собралъ въ томъ предположеніи, что означенныхъ сборовъ уже не нужно было доставлять. Нынѣ эта недоимка, по сообщенію о. благочин., пополнена. Также и по 2 окр. Калуж. уѣзда. Первоначально, при установленіи этого сбора, о. благочинный 2 окр. Калуж. уѣзда не сдѣлалъ раскладки этого сбора и на покрытіе его бралъ изъ взносовъ слѣдующаго полугодія. Въ концѣ дѣйствія старой раскладки ему пришлось, по требованію Комитета, сдѣлать дополнительную раскладку. О поступленіи ея впрочемъ сообщенія еще не получено.

Крайне запутаны взносы на епарх. учрежденія, особенно на епарх. жен. училище и на Калуж. дух. учи-

лище по 2 окр. Мед. у., 1 Тар. и 3 Мещ. приходилось производить вычисленія за все время раскладки 1908 г. Путемъ переписки удалось разъяснить почти все только по 2 окр. Мед. у. У благочиннаго этого округа оказалось въ переборѣ отъ церкви на епарх. училище 650 р. 14 к. и на дух. училище 255 р. и отъ причтовъ въ совѣтъ епарх. училища 452 руб. 24 к., а въ дух. училище отъ причтовъ не дослано 52 р. 80 к. По 1 окр. Тарус. уѣзда оказался также большой переборъ съ церквей и причтовъ. Съ первыхъ собрано лишняго въ 1909 г. 377 р. 37 к. и со вторыхъ 267 р. 66 к. Эти деньги засчитаны въ 1 половину 1910 г., между тѣмъ сборъ съ церквей и причтовъ сдѣланъ въ прежнемъ размѣрѣ. Кромѣ того обнаружилось, что переборомъ съ церквей и причтовъ о. благочиннаго этого округа покрываетъ недоимки отдѣльныхъ церквей и лицъ. На запросъ Уч. Комитета о. благоч. прот. Соколовъ призналъ, что имъ сдѣланъ переборъ и просить распоряженія (отъ 5 янв. с. г.), и тотъ и другой о.о. благочинные введены были въ ошибку формою вѣдомости взносовъ 1908 г., они считали три послѣднихъ графы церковныхъ взносовъ и послѣднюю—причтовыхъ отдѣльными самостоятельными сборами, такъ какъ надъ ними не было надписи „въ томъ числѣ“, хотя въ приложенномъ къ вѣдомости сообщеніи Уч. Комитета ясно было сказано, что взносы эти соединены съ основнымъ %о-нымъ.

По 3 окр. Мещ. у. путаница во взносахъ произошла, какъ объясняетъ о. благочинный, отъ того, что въ свое время не было сдѣлано раскладки, послѣ уменьшенія взносовъ по этому округу на Съѣздѣ 1907 г. и руководиться пришлось раскладочной вѣдомостью, составленной при бывш. благочинномъ прот. Гречаниновѣ, въ которой сумма %о взноса была почему то увеличена съ церквей по 8 р. 21 к. и отъ причтовъ на 5 р. 20 к., а также вслѣдствіе того, что округъ въ доставленіи взносовъ опоздалъ почти на цѣлое полугодіе, такъ что происходила задержка въ сборѣ и представленіи этихъ взносовъ: приходилось взносы предшествующаго полугодія препровождать въ слѣдующемъ полугодіи (отнош. отъ 6 янв. с. г. за № 10). За позднимъ полученіемъ отъзыва о. благочиннаго дѣло его остается не совсѣмъ выясненнымъ.

По 2 окр. Мосал. у. значится недоимки на епарх. училище еще отъ времени благочин. Пушкина 122 р. 80 к. (журн. епарх. Съѣзда 1910 г. ст. 78). 156 р. 80 коп. недоимки того же благочиннаго покрыты въ отч. году переводомъ изъ суммъ по устройству Мещ. дух. училища куда онъ переплатилъ. Учетный Комитетъ старается установить точныя цифры перебора и недобора и требуетъ росписокъ въ зачетъ излишне взысканныхъ денегъ и пополненія недоимокъ. Таковыя росписки въ истекшемъ году были получены отъ благ. 2 окр. Лихв. у., 1 Мед. Не доставлены благ. 2 окр. Мед. и 1 Тар.

15%о взносъ на епарх. жен. училище въ отчетномъ

году подвергся большим колебаніямъ. Не уменьшился онъ по окр. 1 Калуж., 2 Бор., 2 Козел., 1 Пер. и 2 Тарус.

Уменьшился по 1 окр. Бор. у. (1909 г.—83 р. 89 к., 1910 г. 76 р. 97 к.). По 2 окр. Жиздр. у. вѣсь 15% взносъ за 1908, 1909, и 1910 г.г. идетъ на покрытие недобора по п. с. Кудрявца за которой въ настоящее время состоитъ недоимки 543 р. 34 к. (отн. 26 мая 1910 года № 451). Когда было получено Уч. Комитетомъ увѣдомленіе о продажѣ лѣса изъ Кудрявцевой дачи, то Комитетъ вошелъ съ докладомъ къ Его Преосвященству о разрѣшеніи покрыть изъ выручки указанную недоимку, отвѣта на докладъ до сихъ поръ не послѣдовало. По 3 окр. Козел. и 3 Мещ. 15% взносъ шелъ на покрытие суммъ, сбавленныхъ по этимъ округамъ на Създѣ 1907 г. (въ 1-мъ для всего округа, а во 2-мъ для церкви с. Уколицъ). Также часть взноса шла на покрытие скидки съ Сухиничскаго Смоленскаго собора и причта с. Горетова 2 окр. Козел. уѣзда. По 1 окр. Жиздр. у. взносъ представленъ сразу за годъ, тоже по 2 окр. Пер. у., 1 окр. Тарус. По 3 окр. Жиздр. у. въ 1 пол. 1909 г. 96 р. 41 к., въ 1 пол. 1910 г. 36 р. 21 коп.

По 4 окр. нужно бы 160 р., а представлено 121 р. 78 к.

По 1 окр. Козел. у.	64 р. 99 к.	—	57 р. 23 к.
1 Малоярославец. у.	52 р. 71 к.	—	49 р. 39 к.
2 Лихвинск. у.....	18 р. 90 к.	—	ничего.
1 Лихвин. у. вмѣсто	126 р. —	—	30 р. — к.
1 Медын. представлялось	1 полов. 1909 г.	33 р. 30 к.	
2 пол. 1909 г.	166 р. 56 к. и 1 пол. 1910 г.	143 р. 81 к.	
2 Медынк. у.....	47 р. 99 к.	—	29 р. 80 к.
1 Мещовск. у.....	76 р. 30 к.	—	ничего.

1 окр. Мос. у. собрано въ 1 пол. 1910 г. 340 руб. 99 к., а сколько доставлено, неизвѣстно.

Небольшое повышеніе 15% взноса имѣется по 3 окр. Медын. у. (132 р. 94 к. въ 1909 г. и въ 1 пол. 1910 г.—75 р. 88 к., разумѣется, если и во 2 пол. с. г. поступитъ столько же), по 2 Мещ. 49 р. 69 к.—51 руб. 80 коп.

По гор. Калугѣ 15% взносъ, по сообщенію о. благочиннаго платитъ одна Крестовоздвиженская церковь въ количествѣ 2 руб. 85 коп. за полугодіе.

На запросы Учетн. Комитета о причинахъ колебанія въ 15% взносѣ одни о.о. благочинные сообщали, что этотъ взносъ по ихъ округамъ понизился вслѣдствіе того, что уменьшились самые капиталы, за употребленіемъ ихъ на ремонтъ церквей и т. п. (1 Лихв., 1 Медын.—по Мед. собору и с. Жуину); другіе объясняли, что ими не взысканъ 15% взносъ съ капиталовъ, имѣющихъ специальное назначеніе (1 Бор., 1 Лихв., 1 Жиздр., 4 Жиздр.).

Причтъ и староста с. Николо-Матренина (1 окр. Мед. у.) отказались платить 15% взносъ со всѣхъ денегъ, а уплатили только 6 р. Съ 1000 р., ибо остальной капиталъ, по ихъ объясненію, имѣетъ специальное назначеніе на построеніе новаго храма. По заявленію

свещ. о. Д. Орлова, 0/0% съ капитала, лежащаго на книжкѣ сбер. кассы не выдаются, а причисляются къ капиталу. При своемъ заявленіи онъ представилъ копию съ указа Калуж. дух. консисторіи отъ 30 іюля 1894 года

Всего капитала по с. Николо-Матренину къ 1910 г., было 9557 р. 78 к., съ нихъ 0% выходитъ 276 р. 57 к. Капиталь этотъ вырученъ отъ продажи церковнаго лѣса.

Точно также настоятель п. с. Бутчина, Жиздринскаго уѣзда, прот. Боголюбовъ донесъ, что 5509 руб., вырученные отъ продажи церк. лѣса, опредѣлены на постройку новаго храма.

Основываясь на прежнихъ постановленіяхъ епарх. Създовъ (ст. 11 и 14—1908 г., 4—1907 г. и 11 ст. п. з 1906 г.), Учетн. Комитетъ разъяснилъ что освобождать отъ 15% налога можно только тѣ капиталы, на которые имѣется документальное доказательство, что они собираются на извѣстный предметъ, а именно: бумаги о пожертвованіи на построеніе храма, покупку колокола и т. п., разрѣшеніе епарх. начальства собирать деньги на эти предметы и т. д. Деньгамъ такого рода въ приходо-расходныхъ книгахъ ведется обычно особый счетъ и запись. Но не могутъ быть отнесены къ капиталамъ, имѣющимъ специальное назначеніе, тѣ, которые пожертвованы вообще „на благоуукрашеніе храма“,—они имѣютъ хотя опредѣленное назначеніе, но идутъ, какъ и всѣ церковныя поступленія, на общія нужды храма и тѣмъ освобождаютъ отъ удовлетворенія этихъ нуждъ другіе источники церковныхъ доходовъ (ср. пост. еп. Създа 1908 г. ст. 14 по дѣлу о капиталѣ Кольцовой, пожертвованномъ въ Ильинскую цер. г. Калуги). Соотвѣтственно сему не можетъ быть уважено ходатайство свещ. села Песковатскаго, 1 окр. Лихвин. у., поступившее въ Учетн. Комитетъ 23 сего января о сложеніи съ церкви с. Песковатскаго 16,5% взноса съ вѣчнаго вклада, завѣщаннаго, какъ пишетъ священникъ, съ „тѣмъ, чтобы половина 0% шла на ремонтъ кладбища, страхованіе и ремонтъ церк. дома, а другая въ пользу священно-церк.-служителей на поминаненіе“.

Для повѣрки правильности поступленія 15% взноса по епархіи Уч. Комитетъ затребуетъ точныя свѣдѣнія о количествѣ цер. капиталовъ и документальныя доказательства для тѣхъ, кои имѣютъ специальное назначеніе.

Настоящему Създу предстоитъ высказаться вообще объ упорядоченіи этого взноса, такъ какъ съ колебаніями его епархія лишается солиднаго источника дохода, особенно по г. Калугѣ. Въ отношеніи с. Бутчина Уч. Комитетъ полагаетъ возможнымъ допустить освобожденіе отъ 15% взноса только со времени фактической закладки храма.

(Продолженіе слѣдуетъ).

## Отъ Правленія Калужскаго Духовнаго Училища.

Правленіе Калужскаго духовнаго училища симъ объявляетъ, что экзамены на званіе учителя будутъ произведены 23 ноября 1911 года и 10 апрѣля 1912 года.

Смотритель училища *Н. Протасовъ*.

## О В Ъ Я В Л Е Н І Я

ПОДПИСКА на 1912 г. ОТКРЫТА.

— 27-й г. изданія. —  
ОДОВРЕНЪ ВСѢМИ ВѢДОМСТВАМИ.

## „Русскій Паломникъ“

духовно-литературный иллюстриров. журналъ для семьи и школы.

№№ жур. ст. текста иллюстрацій, от-  
нала въ изящ. 2000 изв. духовн. 600 ражающихъ ду-  
ныхъ цвѣт- и свѣтскихъ ховно-правств-  
ныхъ облож- писателей, 600 жию жизнь прошла  
кахъ, до свыше гои настоящаго.

Въ журналѣ дается мѣсто исключительно такому чтенію, которое находитъ откликъ во всякой душѣ, ищущей назиданія и умиротворенія.

8 КНИГЪ — ПОЛНОЕ СОБРАНІЕ ТВОРЕНІЙ —  
1.200 стран. Св. Григорія Богослова.  
больш. форм.

Творенія этого знаменитаго „отца церкви“ имѣютъ громад- ное значеніе для каждаго православнаго христианина. Св. Григорій Богословъ считается основоположникомъ христіанской догмы, уяснившимъ истинный смыслъ всего христіанскаго вѣроученія.

15 КНИГЪ — ПОЛНАЯ ПРАВОСЛАВНАЯ —  
до 2.500 ст. Богословская энциклопедія  
уборист. текста.

или богословскій „Энциклопедическій словарь“, содержащій въ себѣ необходимыя для каждаго свѣдѣнія по всѣмъ вопросамъ богословскаго, философскаго, церковно-практическаго и историческаго знанія въ алфавитномъ порядкѣ.

— КРОМЪ ТОГО БЕЗПЛАТНО, по выбору Г.г. подписчиковъ: —

12 КНИГЪ СВѢТОЧЬ  
свыше 2.500 ст. ежемѣсячный литературно-истор. журналъ.  
больш. формата.

Въ „Свѣточѣ“ помѣщаются: историч. и идейно-бытовые повѣсти и рассказы; легенды, сказанія и преданія старины; историческіе и историко-археолог. очерки; рассказы изъ быта духовенства; записки и воспоминанія выдающихся русскихъ духовныхъ и историч. дѣятелей; повѣсти и рассказы, рисующіе вредъ пьянства; научныя новости и открытія и т. д. Видное мѣсто въ №№ „Свѣточа“, какъ равно и въ №№ „Русскаго Паломника“, будетъ удѣлено юбилейному событію — 100-лѣтію Отечественной войны 1812 года.

ИЛИ

12 В Ы П У С К. Земная Жизнь Иисуса Христа  
роскошн. настоль-  
наго изданія. Въ изящн. литературѣ, поэзіи, живописи и скульптурѣ.

## СО Д Е Р Ж А Н І Е:

I. Общенародное пѣніе въ храмахъ.

II. Освященіе храма въ селѣ Атепцевѣ, Боровскаго уѣзда.

III. Изъ хроники.

IV. Епархіальныя извѣстія.

V. Объявленія.

Передъ взоромъ читателя пройдетъ, шагъ за шагомъ, вся жизнь Иисуса Христа въ изображеніи извѣстныхъ писателей и художниковъ. Все изданіе будетъ художественно отпечатано на веленовой бумагѣ съ массою иллюстрацій черныхъ и цвѣтныхъ.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА на Русскій Паломникъ съ приложен. безъ дост. въ СПБ. 6 руб.  
5 руб. Съ дост. и перес. по Россіи

Допускается разсрочка: При подпискѣ 2 руб., къ 1 апрѣля 2 руб. и къ 1 июля остальные.

ЖЕЛАЮЩИЕ МОГУТЪ получать „Свѣточъ“ и „Земная Жизнь Иисуса Христа“, но за доплату 1 руб. 20 коп., уплачиваемыхъ при подпискѣ.

Главная контора и редакція: С.-Петербургъ, Стремянная, 12, собств. домъ.

## Изданія Казанской Амвросіевской

Женской Пустыни.

КНИГИ И БРОШЮРЫ:

Казанская Амвросіевская женская Пустынь и ея основатель, Старецъ Геросх. Амвросій. (Съ рисунками) цѣна 50 коп.  
Отецъ Климентъ Зедергольмъ. „ 50 коп.  
Протестантство и католичество въ ихъ соотношеніи и православіе какъ истина. „ цѣна 50 коп.  
Воспоминанія о. Геросхимовыхъ Анатоли. „ 15 коп.  
Последніе дни жизни пр. Пафнутія Боровскаго. „ 5 коп.  
Странница. „ 3 коп.  
Акакистъ Свядчч. Игнатію Богоносцу. „ 20 коп.  
Таже со службой. „ 85 коп.

Имѣются печатныя изображенія: Казанской Божіей Матери, Святителя Николая Чудотвор., Святителя Димитрія Ростовскаго, Преподоб. Серафима Саровскаго, Преподоб. Аяны Кашинской, Преподоб. Тихона Калужскаго, Старца Амвросія Оптинскаго. Цѣна 50 коп. за сотню.

Выписывающимъ въ одинъ разъ на сумму отъ 25 руб. до 50 р. скидка 5%, отъ 50 р. — 10%. Для книгопродавцевъ особыя условія.

Адресъ: Калужская губ. Почтовая станція Подборки Въ Казанскую Амвросіевскую женскую Пустынь.

ЕЖЕМѢСЯЧНОЕ ИЗДАНІЕ

## „БОЖІЯ НИВА“

Въ составѣ программы сего изданія входятъ слѣдующіе отдѣлы: I. Церковь и школа. II. Семья и школа. III. Школа и народная жизнь IV. Школа, какъ воспитательница эстетическаго чувства. V. Постыи и всходы: „Лѣтопись“ церковныхъ школъ. VI. Переписка нашихъ читателей. VII. Наши дневники. Приложенія: „Зернышки Божіей Нивы“. Троекое чтеніе для дѣтей. (12 №№ въ годъ).

Годовая подписка съ приложеніями одинъ рубль съ перес.

Адресъ общей ихъ редакціи: Сергіевъ посадъ, Моск. губ.

Калуга. Типо-литографія Губернскаго Правленія.

Отвѣтственный Редакторъ Прот. Дим. Некрасовъ.

Помощники: { Преподават. М. Покровский.  
Протоіерей А. Кудрявцевъ