

ПОЛТАВСКІЯ

Цѣна годовому изданію
изъ 24-хъ № № 5 руб. и
за пересылку 60 коп. се-
ребромъ.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ

Подписка принимается въ
Полтавѣ, въ Редакціи Е-
парх. Вѣдомостей въ Се-
минаріи.

ВѢДОМОСТИ

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ
ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

1878 года

21.

Ноября 1.

I.

Правительственныя распоряже- нія.

1. Отъ 9-го Августа—12-го Сентября 1878 года,
за № 1,257, о пересылкѣ настоятелямъ Пустын-
скаго успенскаго монастыря, Могилевской епархіи,
корреспонденціи съ частными лицами, безъ плате-
жа почтовыхъ сборовъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Свя-
тѣйшій Правительствующій Синодъ слушалъ: вѣдѣ-

ніе Правительствующаго Сената, изъ общаго собранія 1-хъ 3-хъ департаментовъ и департамента герольдіи, отъ 28-го Іюня сего года, за № 672, коимъ сообщается Святѣйшему Синоду Высочайше утвержденное мнѣніе Государственнаго Совѣта слѣдующаго содержанія: „Государственный Совѣтъ въ соединенныхъ департаментахъ гражданскихъ и духовныхъ дѣлъ и законовъ и въ общемъ собраніи, разсмотрѣвъ внесенное по несогласію общаго собранія 1-хъ 3-хъ департаментовъ и департамента герольдіи Правительствующаго Сената съ постановленіемъ Святѣйшаго Синода дѣло о пересылкѣ настоятелемъ пустынскаго успенскаго монастыря, Могилевской губерніи, корреспонденціи съ частными лицами безъ платежа почтовыхъ сборовъ, нашолъ, что начотъ, сдѣланный Могилевскою контрольною палатою на пустынскій успенскій монастырь въ количествѣ 1,279 руб. 98 коп. за пересылку по почтѣ свертковъ съ изображеніемъ чудотворной иконы, безъ платежа почтоваго сбора, признается правильнымъ какъ совѣтомъ Государственнаго контроля, такъ и Святѣйшимъ Синодомъ. Несогласіе между контрольнымъ и духовнымъ вѣдомствами послѣдовало лишь относительно начота въ количествѣ 660 р. 50 коп. за отправку настоятелемъ пустынскаго монастыря по почтѣ, безъ платежа почтоваго сбора, писемъ на имя частныхъ лицъ, съ приглашеніями къ пожертвованіямъ и увѣдомленіями о полученныхъ пожертвованіяхъ, а

также о внесеніи именъ жертвователей въ синодикъ. Посему предмету совѣтъ Государственнаго контроля, основываясь на 377 ст. уст. почт. XII т. и 200, 202, 203 и 205 ст. 1 ч. II т. свода законовъ, признаетъ, что отъ платежа вѣсовыхъ денегъ освобождаются только пакеты, которые посылаются по казеннымъ дѣламъ отъ однихъ правительственныхъ мѣстъ къ другимъ, или отъ однихъ должностныхъ лицъ къ другимъ, посему означенная корреспонденція пустынскаго монастыря, какъ адресованная частнымъ лицамъ, не могла быть отправляема по почтѣ бесплатно и Могилевская контрольная палата правильно сдѣлала за оную начотъ. А Святѣйшій Синодъ, указывая, что въ 369 ст. XII т. уст. почт., разрѣшающей правительственнымъ мѣстамъ бесплатную пересылку по почтѣ ихъ корреспонденціи, не содержится воспрещеніе посылать казенные пакеты бесплатно и къ частнымъ лицамъ, находитъ, что упомянутая корреспонденція пустынскаго монастыря, какъ относившаяся къ служебной дѣятельности настоятеля монастыря должна была пересылаться по почтѣ бесплатно. Возбужденный такимъ образомъ вопросъ о правѣ бесплатной пересылки по почтѣ официальной корреспонденціи къ частнымъ лицамъ едвали можетъ быть разрѣшонъ на основаніи относящихся къ сему предмету узаконеній. Изъ приводимыхъ совѣтомъ Государственнаго контроля статей закона статья 377 уст. почт., перечисляя нѣкоторыя типографскія произ-

веденія, которыя предоставлено духовному вѣдомству пересылать по почтѣ безъ платежа вѣсовыхъ денегъ, не имѣетъ прямаго соотношенія къ рассматриваемымъ вопросамъ. Что же касается до 200, 202, 203 и 205 статей т. II свода законовъ, то не говоря уже о томъ, что эти статьи не заключаютъ въ себѣ собственно почтовыхъ правилъ, а находятся въ ряду общихъ постановленій о производствѣ дѣлъ въ присутственныхъ мѣстахъ, нельзя не замѣтить, что въ означенныхъ статьяхъ не выражено правила, въ силу коего слѣдовало бы пересылку по почтѣ бесплатно официальной корреспонденціи къ частнымъ лицамъ считать положительно воспрещенною закономъ, и такое заключеніе можно выводить только изъ сопоставленія нѣкоторыхъ выраженій приведенныхъ статей. Между тѣмъ въ 369 ст. уст. поч., содержащей въ себѣ основное правило о пересылкѣ по почтѣ официальной корреспонденціи, не говорится, чтобы такая корреспонденція пересылалась бесплатно только въ правительственныя мѣста и должностнымъ лицамъ и подлежала почтовымъ сборамъ, если она адресована къ частнымъ лицамъ. Возникшій вслѣдствіе сего вопросъ, при большой его практической важности, въ виду коей была бы весьма желательна разработка онаго, не имѣетъ однако существеннаго въ настоящемъ дѣлѣ значенія, такъ какъ не подлежитъ сомнѣнію, что по почтѣ можетъ быть пересылаема бесплатно только официальная корреспонденція, а

корреспонденцію монастыря о пожертвованіяхъ слѣдуетъ признавать не официальной, а частною, ибо хотя по объясненію Святѣйшаго Синода, она въ настоящемъ случаѣ производилась по порученію монастырскаго начальства и имѣла предметомъ сборъ подаяній въ видахъ благоустройства монастыря, но благоустройство монастыря составляетъ частный его интересъ, и заботы о немъ, лежащія на монастырскомъ начальствѣ, не входятъ въ кругъ официальной дѣятельности монастыря. На семъ основаніи Государственный Совѣтъ полагаетъ, что начотъ, сдѣланный Могилевскою контрольною палатою на пустыньскій монастырь за бесплатную пересылку по почтѣ его корреспонденціи о пожертвованіяхъ, въ существѣ совершенно правиленъ и подлежалъ бы взысканію. Что же касается до возникшаго по поводу сего начота вопроса о правѣ правительственныхъ учрежденій и должностныхъ лицъ на посылку бесплатно по почтѣ ихъ официальной корреспонденціи къ частнымъ лицамъ, то по сему вопросу Государственный Совѣтъ признаетъ необходимымъ предоставить министру внутреннихъ дѣлъ разработать точныя правила въ связи, если онъ сіе признаетъ нужнымъ, съ находящимся на разсмотрѣніи особой комисіи вопросомъ объ ограниченіи количества пересылаемой по почтѣ бесплатно корреспонденціи, и по соглашеніи съ подлежащими вѣдомствами, представить означенныя правила на утвержденіе въ установленномъ поряд-

кѣ. Принимая за симъ во вниманіе, что пустынской монастырь подвергся контрольному начоту по недоразумѣнію относительно предѣловъ своего права на бесплатную пересылку по почтѣ монастырской корреспонденціи и что по удостовѣренію Святѣйшаго Синода, пустынской монастырь не имѣетъ никакихъ средствъ для уплаты этого начота, — Государственный Совѣтъ согласно съ заключеніемъ совѣта Государственнаго контроля нашолъ возможнымъ, по разрѣшеніи настоящаго дѣла, повергнуть на Высочайшее воззрѣніе Его Императорскаго Величества ходатайство о сложеніи съ пустынскаго монастыря начтенныхъ на него Государственнымъ контролемъ почтовыхъ пошлинъ. Вслѣдствіе сего Государственный Совѣтъ мѣнѣемъ положилъ: 1) начоть, сдѣланный Могилевскою контрольною палатою на пустынской успенской монастырь въ количествѣ 1,940 руб. 48 коп. признать правильнымъ; 2) предоставить государственному контролеру повергнуть на Высочайшее воззрѣніе Государя Императора ходатайство о сложеніи, въ видахъ Монаршей милости, означеннаго начота и 3) предоставить министру внутреннихъ дѣлъ, по разработкѣ возникшаго въ настоящемъ дѣлѣ вопроса о правѣ правительственныхъ мѣстъ и должностныхъ лицъ на посылку бесплатно по почтѣ официальной корреспонденціи съ частными лицами, представить, по соглашеніи съ подлежащими вѣдомствами, правила по сему предмету на утвержденіе въ уста-

новленномъ порядкѣ. На семь мнѣнїи написано: Его Императорское Величество воспослѣдовавшее мнѣніе въ общемъ собранїи Государственнаго Совѣта по дѣлу о пересылкѣ настоятелемъ пустынскаго успенскаго монастыря, Могилевской губерніи, корреспонденціи съ частными лицами безъ платежа почтовыхъ сборовъ Высочайше утвердить соизволилъ и повелѣлъ исполнить. (Подписаль) Предсѣдатель Государственнаго Совѣта, „Константинъ“. 11-го Апрѣля 1878 года. Приказали: извѣщенное въ дѣнїи Правительствующаго Сената напечатать въ журналѣ „Церковный Вѣстникъ“ для свѣдѣнїя и руководства по духовному вѣдомству, на случай, еслибы и другіе монастыри, подобно пустынскому, сочли себя въ правѣ пересылать корреспонденцію вышеупомянутаго рода по почтѣ бесплатно.

(Церк. Вѣст. час. Оффис. № 89):

II. Отъ 23-го Августа — 12-го Сентября 1878 года, за № 1,343, о снабженїи камертонами пѣвческихъ хоровъ, существующихъ въ духовныхъ учрежденїяхъ, съ „Положенїемъ о музыкальныхъ діапазонахъ или камертонахъ“

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшїй Правительствующїй Синодъ слушали предложенїе исправляющаго должность синодальнаго

Оберъ-Прокурора, отъ 29-го Іюня 1878 года № 6,673, о томъ, что на основаніи Высочайше утвержденного 23-го Мая 1878 года мѣнія Государственнаго Совѣта управляющимъ министерствомъ народнаго просвѣщенія утверждено 2-го Іюня 1878 года положеніе о музыкальныхъ діапазонахъ или камертонахъ, что § 5 сего положенія употребленіе однихъ лишь вывѣренныхъ и заштемцелованныхъ въ главной физической обсерваторіи камертоновъ, а равно предоставленіе ихъ въ оную для новой повѣрки обязательно между прочимъ и для всѣхъ тѣхъ правительственныхъ учрежденій, въ коихъ существуютъ пѣвческіе хоры, и что управляющій министерствомъ народнаго просвѣщенія, сообщая упомянутое положеніе выразилъ желаніе, чтобы требованіе о камертонахъ отъ учрежденій православнаго духовнаго вѣдомства поступали въ одно изъ центральныхъ учрежденій этого вѣдомства, на обязанности котораго лежало бы снабженіе духовныхъ пѣвческихъ хоровъ сказанными инструментами, по полученіи ихъ изъ главной физической обсерваторіи, по непосредственному сношенію центрального духовнаго учрежденія съ обсерваторіей. Приказали: поручить хозяйственному при Святѣйшемъ Синодѣ управленію снабжать пѣвческіе хоры духовныхъ учрежденій, по ихъ требованіямъ, камертонами на основаніи утвержденного объ этомъ положенія, приложеннаго при настоящемъ предложеніи, съ тѣмъ, чтобы необходимые на покушку,

укупорку и разсылку по принадлежащимъ учрежденіямъ камертоновъ расходы относились на счетъ тѣхъ же учрежденій. Для объявленія о семъ по духовному вѣдомству и исполненію напечатать настоящее опредѣленіе, а равно и положеніе о музыкальныхъ діапазонахъ или камертонахъ въ „Церковномъ Вѣстникѣ“

Положеніе о музыкальныхъ діапазонахъ или камертонахъ

§ 1 Для музыки вокальной и инструментальной устанавливается по всей Россіи однообразный камертонъ, производящій 870 полукачаній въ секунду при + 15 стоградуснаго термометра.

§ 2. Повѣрка представляемыхъ къ употребленію камертоновъ возлагается на главную физическую обсерваторію въ С.-Петербургѣ.

§ 3. Для сего въ означенной обсерваторіи постоянно содержатся: 1) нормальный камертонъ и 2) повѣрочный камертонъ. Первый имѣеть цѣлю неизмѣнно сохранять основной музыкальный тонъ; второй же, математически согласованный съ первымъ, служитъ для точной повѣрки предназначенныхъ къ употребленію камертоновъ.

§ 4. На каждомъ вывѣренномъ въ обсерваторіи камертонѣ налагаются штемпеля: на одной оконечности съ изображеніемъ буквъ у. в. (утвержденный камертонъ), а на другой съ означеніемъ года повѣрки.

Примѣчаніе. Штемпелевка производится со всѣми необходимыми предосторожностями, дабы не повредить строя камертона; на сей конецъ каждый камертонъ, по положеніи на оный штемпелей, снова провѣряется.

§ 5. Употребленіе однихъ лишь вывѣренныхъ и заштемпелеванныхъ въ главной физической обсерваторіи камертоновъ, а равно представленіе ихъ въ оную для новой повѣрки, не позже, какъ чрезъ шесть лѣтъ послѣ повѣрки предшествовавшей, обязательно для придворной пѣвческой капеллы, музыкальныхъ консерваторій Императорскихъ театровъ, полковыхъ оркестровъ и хоровъ и вообще для всѣхъ тѣхъ правительственныхъ учреждений, въ коихъ существуютъ музыкальные оркестры и пѣвческіе хоры, а также для фабрикантовъ и мастеровъ, занимающихся изготовленіемъ музыкальныхъ инструментовъ.

§ 6. За повѣрку въ обсерваторіи камертоновъ никакой платы не взимается.

§ 7. Поддѣлка наложенныхъ на камертоны штемпелей преслѣдуется на основаніи дѣйствующихъ постановленій о казенныхъ штемпеляхъ.

§ 8. Отпускаемая по смѣтѣ министерства народнаго просвѣщенія сумма, въ размѣрѣ шестисотъ руб., расходуется по усмотрѣнію директора главной физической обсерваторіи на вознагражденіе лицъ, коимъ поручены будутъ повѣрки представляемыхъ въ обсерваторію камертоновъ и веденіе необходимой по сему предмету переписки, а также на ремонтъ употребляемыхъ для означенной повѣрки снарядовъ и приборовъ.

§ 9. На главную физическую обсерваторію возлагается: а) заготовленіе и храненіе штемпелей, б) заготовленіе и содержаніе въ порядкѣ всѣхъ снарядовъ, необходимыхъ для точной повѣрки камертоновъ по способамъ, соответственнымъ своевременному состоянію науки; в) произведеніе время отъ времени повѣрки какъ нормальнаго ка-

мертона, такъ и повѣрочнаго, для удостовѣренія въ томъ, что они производятъ 870 полукачаній въ секунду при температурѣ + 15 стоградуснаго термометра и г) веденіе именнаго реестра мѣстъ и лицъ, представлявшихъ въ обсерваторію камертоны для повѣрки и штемпелеванія; перечни изъ этого реестра печатаются въ годовыхъ отчетахъ обсерваторіи.

На основаніи Высочайше утвержденнаго 23-го Мая 1878 года мнѣнія Государственнаго Совѣта утверждаю, управляющій министерствомъ народнаго просвѣщенія, товарищъ министра (подп.) князь Ширинскій-Шахматовъ. 2 го Іюня 1878 г.

III. Отъ 19-го Іюля—9-го Сентября 1878 года, за № 1,144, по вопросу о томъ, слѣдуетъ-ли взимать сборъ на пособіе духовенству съ священниковъ, получающихъ пенсію или жалованье за службу при учебныхъ заведеніяхъ и пользующихся сверхъ того содержаніемъ за службу въ приходахъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе синодальнаго Оберъ-Прокурора за № 5,688, по возбужденному Владимірскою духовною консисторіею вопросу о томъ, слѣдуетъ ли взимать сборъ на пособіе духовенству съ священниковъ, получающихъ пенсію или жалованье за службу при учебныхъ заведеніяхъ и пользующихся сверхъ того содержаніемъ за церковную службу. Справка. Высо-

чайше утвержденнымъ 29-го Сентября 1865 года мѣніемъ Государственнаго Совѣта, изъясненнымъ въ указѣ Святѣйшаго Синода отъ 14-го Ноября 1866 г. установленъ сборъ съ священнослужителей, не получающихъ казеннаго содержанія, для выдачи единовременныхъ пособій городскому и сельскому духовенству, въ соотвѣтствіе 2⁰/₁₀₀ вычета на пенсіи изъ казеннаго жалованья, въ размѣрѣ: съ священниковъ городскихъ церквей отъ 6 до 12 р., съ сельскихъ и діаконѣвъ городскихъ отъ 2 до 5 р. и съ діаконѣвъ сельскихъ отъ 1 до 3 р. въ годъ, при чомъ представлено ближайшему усмотрѣнію епархіальныхъ преосвященныхъ опредѣлить, по какимъ приходамъ и въ какомъ размѣрѣ должны быть производимы эти взносы. Приказали: Владимірская духовная консисторія возбудила вопросъ: слѣдуетъ ли взимать сборъ на пособіе духовенству съ священниковъ, получающихъ пенсію или жалованье за службу при учебныхъ заведеніяхъ и пользующихся сверхъ того содержаніемъ и за прохожденіе священническихъ должностей при приходскихъ или безприходныхъ церквахъ. Высочайше утвержденнымъ 29-го Сентября 1865 года мѣніемъ Государственнаго Совѣта, отъ упомянутаго сбора, какъ утвержденного въ соотвѣтствіе 2⁰/₁₀₀ вычета на пенсіи изъ казеннаго жалованья, освобождены только тѣ священнослужители, которые получаютъ содержаніе отъ казны за ихъ епархіальную приходскую службу на томъ основаніи, что съ того

содержанія производится 2⁰/₀ вычетъ, причисляемый къ пенсіонному кредиту духовнаго вѣдомства. А потому содержаніе, получаемое священнослужителями по другимъ служебнымъ обязанностямъ или должностямъ, и въ томъ числѣ содержаніе за учебную службу или пенсіи за оную не даютъ имъ права на освобожденіе отъ упомянутаго сбора, такъ какъ съ этого содержанія 2⁰/₀ вычетъ въ пользу означеннаго пенсіоннаго кредита не производится. Вслѣдствіе сего Святѣйшій Синодъ, согласно съ заключеніемъ хозяйственнаго управленія, не находитъ возможнымъ освободить отъ сказаннаго сбора священнослужителей, получающихъ содержаніе не за епархіально приходскую службу, а за исполненіе другихъ служебныхъ обязанностей или должностей и въ томъ числѣ и за службу при учебныхъ заведеніяхъ, или пенсіи за оную, а потому опредѣляетъ: увѣдомить о семъ преосвященнаго Іакова, викарія Владимірской епархіи указомъ. Для свѣдѣнія же и руководства по другимъ епархіямъ, на случай могущаго возникнуть и въ оныхъ сомнѣнія по изъясненному вопросу, напечатать настоящее опредѣленіе въ журналъ „Церковный Вѣстникъ“.

(Церк. Вѣст. час. Оффиц. № 38.)

IV. О назначеніи пенсій.

Отношеніемъ Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ, отъ 18 Сентября, сего года, за № 7,956, дано знать Полтавской Духовной Консисторіи, что опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, $\frac{28 \text{ Іюня}}{12 \text{ Іюля}}$ сего года послѣдовавшимъ, назначены пенсіи: заштатному священнику м. Соколки, Кобелякскаго уѣзда, Григорію *Гординскому* за 35 лѣтъ службы, — *девятисто руб.* и вдовѣ священника с. Надалекъ, Гадячскаго уѣзда, Еленѣ *Морашкѣ*, за 35 лѣтъ службы мужа ея, *пятидесятъ пять руб.*

II.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Награждены похвальными листами: 2 Октября прихожанинъ Николаевской церкви м. Бѣликъ, Кобелякскаго уѣзда, козакъ Никифоръ Щурдо-Рукасъ, въ засвидѣтельствованіе благочестиваго усердія его къ Божію храму, выраженнаго не малыми пожертвованіями; попечитель Гусинскаго Михайловскаго прихода, Золотоношскаго уѣзда, собственникъ Андрей Щербина, въ засвидѣтельствованіе благочестиваго усердія его къ Божію храму; 3 Октября церковный староста Введенской церкви м. Решетилки, Полтавскаго уѣзда, козакъ Стефанъ Дег-

тязь, въ засвидѣтельствованіе его долговременной, постоянно-усердной и много-полезной службы.

Опредѣлены и. д. псаломщиковъ: 29 Сентября діаконскій сынъ Константинъ Мильгевскій, къ Николаевской церкви с. Загребелья, Лохвицкаго уѣзда; младшій учитель Песчанскаго монастырскаго училища Михаилъ Прокopenko, къ Воскресенской церкви м. Песчаной, Золотоношскаго уѣзда; 27 Сентября дьячковскій сынъ Константинъ Григоровичъ, къ Успенской церкви с. Демокъ, Пирятинскаго уѣзда; 23 Августа канцелярскій чиновникъ Полтавской Духовной Консисторіи, коллежскій секретарь, Θεодоръ Фигуровскій, на первое мѣсто къ Николаевской церкви с. Калотинець, Золотоношскаго уѣзда, съ назначеніемъ ему полного псаломщицкаго жалованья.

Перемѣщены и. д. псаломщиковъ: 29 Сентября Воскресенской церкви с. Песчаного, Золотоношскаго уѣзда, Никаноръ Соколовскій, къ Дмитріевской церкви с. Великой Бурамки, того же уѣзда, съ предоставленіемъ полного псаломщицкаго жалованья, состоявшій же на этомъ мѣстѣ діаконъ Михаилъ Богаевскій, — къ Троицкой церкви м. Ягодина, Пирятинскаго уѣзда, съ предоставленіемъ полного псаломщицкаго жалованья, діаконскія же мѣста, какъ при Дмитріевской Велико-Буромской, такъ и при Троицкой Ягодинской церквахъ велѣно считать закрытыми; 5 Октября Преображенской церкви м. Великихъ Каневецъ, Золотоношскаго уѣзда, Іосифъ Соколовскій и Троицкой г. Переяслава Поликарпъ Рабчевскій, — одинъ на мѣсто другаго.

Утвержденъ въ должности законоучителя 7-го Октября священникъ Всѣхъ Святыхъ церкви с. Кустанова,

Константиноградскаго уѣзда, Владиміръ Катрановъ, при Кустановскомъ народномъ училищѣ.

Умершіе исключаются изъ списковъ: просфирни: 25 Юля Троицкой церкви с. Кирилловки, Константиноградскаго уѣзда, вдова священника Анастасія Бабырева; 5 Августа Екатерининской церкви с. Власовки, того же уѣзда, вдова священника Анна Пономарева, и просфирническія мѣста при тѣхъ церквахъ вѣдно считать закрытыми.

Ш.

ЖУРНАЛЫ

Сѣзда Духовенства Полтавскаго Училищнаго Округа.

№ 1, 19 Сентября 1878 года утренняго собранія.

О.о. уполномоченныхъ явилось въ сѣздѣ 27. Послѣ обычной молитвы, уполномоченные, подѣ наблюдениемъ протоіерея Николая Кузнецкаго, предложили на запискахъ кандидатовъ въ должность предсѣдателя сѣзда, каковыми, по большинству предложеній, признаны протоіерей Иларіонъ Комарецкій и протоіерей Николай Кузнецкій. Послѣ чего баллотировали закрытою баллотировкою въ должность предсѣдателя сѣзда протоіерея Иларіона Комарецкаго, получившаго выборныхъ 18 и не-

выборныхъ 9 шаровъ. Протоіерей Николай Кузнецкій отъ баллотировки отказался, при семъ прилагается и баллотировочный листъ. Дѣлопроизводителемъ сѣзда единогласно приглашонъ священникъ Алексій Любарскій. Принявъ должность, о. председатель объявилъ сѣздѣ открытымъ и пригласилъ уполномоченныхъ къ слушанію резолюцій Его Высокопреосвященства, послѣдовавшихъ на журналахъ майскаго сѣзда сего года, постановили: резолюціи Его Высокопреосвященства принять къ должному свѣдѣнію. За симъ слушали 1) заявленіе правленія Полтавскаго духовнаго училища съ приложенными при немъ а) смѣтою на содержаніе училища въ 1879 году б) ходатайства объ ассигновкѣ суммъ на устройство забора для раздѣленія чернаго двора отъ чистаго в) объ опредѣленіи при училищѣ сверхъ двухъ, имѣющихся надзирателей, еще трехъ и ассигновкѣ имъ жалованья. Опредѣлили: для разсмотрѣнія смѣты по содержанію училища, а также по устройству забора между чернымъ и чистымъ дворами образовать комиссію изъ священниковъ Іакова Осипова, Григорія Соколовскаго, Іоанна Ващинскаго и Матвѣя Кутенка, которымъ поручается разсмотрѣть и провѣрить смѣту и осмотрѣвъ раздѣляющее дворы мѣсто выяснить: на сколько необходимо дѣлить дворы черный отъ чистаго, о чемъ и доложить своевременно сѣзду. Въ виду же изъясненной о. смотрителемъ неотложной необходимости въ надзорѣ за учениками, во время приготовленія уроковъ въ вечернее время, — изъ тысячи рублей, ассигнованной майскимъ сѣздомъ сего года на наемъ квартиры для общежитія учениковъ, какъ въ настоящемъ году не израсходованной, взять триста рублей серебромъ для жалованья од-

ному надзирателю, вмѣнивъ ему въ условіе имѣть квартиру внѣ училища на свой счетъ, впредь пока окажется возможность помѣстить его въ зданіи училищномъ. Что же касается журнальнаго постановленія майскаго съѣзда относительно найма квартиры для общежитія учениковъ, въ случаѣ надобности въ будущемъ году, и также и относительно надзирателя при этой квартирѣ: то постановленіе это остается въ своей силѣ.

2. Прошеніе священника Бременчугскаго уѣзда мѣстечка Чигринъ-Дубравы Георгіевской церкви Іоанна Иванова о принятіи внука его Петра, сына протоіерея Павла Иванова, во второй классъ Полтавскаго духовнаго училища и въ общежитіе училища, наравнѣ съ прочими учениками Полтавскаго округа. Опредѣлили: такъ какъ правленіе Полтавскаго духовнаго училища Петра Иванова въ училище уже приняло: то, во уваженіе несчастныхъ обстоятельствъ протоіерея Павла Иванова, освободить сына его Петра отъ платы за право ученія и допустить въ общежитіе Полтавскаго училища, на равнѣ съ прочими учениками округа.

3. Отношеніе членовъ правленія отъ духовенства съ приложенными при немъ: актомъ, планомъ и смѣтою о постройкѣ зданія для училищной больницы.

Опредѣлили: для пересмотра плана и смѣты по устройству зданія для больницы составить комиссію изъ священниковъ о. Θεодора Лебединскаго, Іоанна Кобищанова, Василя Курдиновскаго и Василя Поликарпова, и, въ виду серьезнаго надлежащаго обсужденія вопроса, поручить этой комиссіи представить свое соображеніе по этому предмету къ будущему очередному съѣзду.

Резолюція Его Высокопреосвященства на семь журналѣ послѣдовала такова: „²⁶/30 Сентября 1878 г. Утверждается“

Журналъ № 2, — тою же числа вечерняю собранія.

Въ вечернее засѣданіе явилось о.о. уполномоченныхъ 22. По открытіи засѣданія заслушанъ былъ журналъ утренняго засѣданія и предложенъ къ подписи. За сѣмъ слушали:

1. Прошеніе учителя приготовительнаго класса Михаила Данилевскаго объ уравниніи содержанія ему съ другими учителями, то есть, чтобы уроки по закону Божію, Русскому языку и Ариѳметикѣ оплачивать вмѣсто 20 рублей 35 рублями за урокъ. Опредѣлили: добавить Данилевскому 90 рублей изъ оклада жалованья, оставшагося свободнымъ за упраздненіемъ другаго учителя въ приготовительномъ классѣ.

2. Прошеніе учителя Ивана Потакевича объ уравниніи платы, за 5-ть уроковъ по Ариѳметикѣ и Географіи, т. е., чтобы указанныя 5 уроковъ оплачивались вмѣсто 20 по 35 рублей. Опредѣлили: уваживъ просьбу учителя Потакевича, прибавить ему просимыя 75 рублей въ годъ; но выдавать не съ 1876 года, какъ онъ проситъ; но съ настоящаго учебнаго года.

3. Прошеніе священника Гигорія Ершковскаго о томъ, чтобы двухъ сыновей его допустить продолжать воспитаніе въ Полтавскомъ духовномъ училищѣ и общежитіи. Опредѣлили: въ виду того, что старшій сынъ Ершковскаго въ этомъ учебномъ году оканчиваетъ курсъ училища, то, уваживъ просьбу, оставить сыновей его на сей учебный годъ въ училищѣ и общежитіи.

4. Слушали заявленіе предсѣдателя о томъ, что въ текущемъ году многимъ воспитанникамъ, нуждающимся

въ пособіи было отказано какъ въ полномъ казенномъ, такъ и въ полуказенномъ содержаніи потому, что небыло вакансій и нѣкоторые изъ родителей привозившіе дѣтей въ училище, по этой именно причинѣ, принуждены были взять ихъ обратно домой. Почему было бы справедливо увеличить число стипендій, увеличивъ по Полтавскому округу вѣнчиковый сборъ по возможности на половину. Постановили: имѣя въ виду, что на вѣнчиковую сумму имѣется только въ Полтавскомъ училищѣ 6-ть полныхъ и 13-ть половинныхъ стипендій, что далеко недостаточно по числу учащихся въ училищѣ, почему отцы воспитывающіе не только по три, но нѣкоторые и по четыре сына; не пользуются никакимъ пособіемъ, просить Его Высокопреосвященство вмѣнить въ обязанность причтамъ Полтавскаго училищнаго округа возлагать вѣнчики на умершихъ высшаго достоинства, а именно: на совершенно бѣдныхъ 5-ти копѣечные, а на болѣе достаточныхъ 15-ти копѣчнаго достоинства; но притомъ такъ, чтобы въ каждомъ приходѣ расходовалось вѣнчиковъ того и другаго достоинства поровну; о чемъ просить наблюсти о.о. благочиннымъ, какъ равно и за тѣмъ что-бы разрѣшительныя молитвы возлагать на всѣхъ умершихъ съ 10-ти лѣтняго возраста и чтобы вѣнчики и молитвы выписывались и разсылались причтамъ своевременно и не было бы случаевъ невозложенія на умершихъ вѣнчиковъ и молитвъ, за неполученіемъ ихъ причтами, или по другимъ какимъ причинамъ.

5. Прошеніе исправляющаго должность псаломщика Василя Сокологорскаго, о принятіи сына его Якова, воспитывающагося въ училищѣ, на казенное содержаніе, такъ какъ онъ, по своей бѣдности и многосемейному

положенію, не въ состояніи воспитывать двухъ сыновей на своемъ содержаніи. Опредѣлили: такъ какъ право принимать на казенное содержаніе закономъ предоставлено исключительно правленію училища, а съѣздъ имѣеть право открывать на свои средства только стипендіи, то въ виду бѣдности и многочисленности семейства просителя ассигновать изъ тыячи рублей, не затраченныхъ на наемъ квартиры для общежитія 70 рублей и просить правленіе училища, чтобы оно, если найдетъ сына просителя достойнымъ стипендіи, дало ему такую.

6. Прошеніе священника Авдрея Левченка и словесное заявленіе священника Василя Курдиновскаго объ оказаніи имъ пособія при воспитаніи 1-мъ 3-хъ, а 2-мъ 4-хъ дѣтей, изъ суммъ, состоящихъ въ распоряженіи съѣзда. Опредѣлили: просить правленіе училища имѣть въ виду обоихъ просителей по открытіи новыхъ стипендій съ увеличеніемъ вѣнчиковой суммы. Засимъ собраніе закрыто и о.о. уполномоченные приглашены къ 9-ти часамъ утра.

Резолюція Его Высокопреосвященства на семь журналь послѣдовала такая: „²⁶/₃₀ Сентября 1878 г. Утверждается. По 4 статьѣ этого журнала: Своевременная выписка для церквей округа вѣнчиковъ и разрѣшительныхъ молитвъ, какъ и немедленная разсылка оныхъ по церквамъ, по полученіи изъ Синодальной типографіи, лежитъ на обязанности Консисторіи. Относительно же возложенія на умершихъ прихожанъ вѣнчиковъ и разрѣшительныхъ молитвъ — церковные причты должны въ точности руководствоваться §§ 11, 12 и 13 правилъ, установленныхъ на этотъ предметъ отъ Святѣйшаго Синода и разсланныхъ Консисторіею въ свое время духовенству

епархіи, въ исполненіе указа Святѣйшаго Синода отъ 10 Іюля 1871 года за № 45. О точномъ соблюденіи этихъ правилъ Консисторія имѣеть дать всѣмъ благочиннымъ округа указное подтвержденіе:“

Журналъ № 3, — 20 Сентября утренняго собранія

О.о. уполномоченныхъ явилось въ собраніе 26. По открытіи засѣданія, слушали: 1. Журналъ вчерашняго вечерняго собранія и утвердили таковую подписями. 2. Заявленіе члена правленія отъ духовенства протоіерея Николая Кузнецкаго о томъ, что во вчерашнемъ вечернемъ засѣданіи съѣздъ опредѣлилъ, вслѣдствіе просьбы учителя Потакевича и Данилевскаго, добавить жалованья первому 75 р., а второму 90 р., но упустилъ изъ виду просьбы другихъ учителей, а въ томъ числѣ и просьбу о. смотрителя, поданную имъ въ съѣздъ въ прошломъ году о добавкѣ и ему жалованья. Разсматривая основанія прошеній учителей, сказалъ о Кузнецкій, надобно соединиться съ участіемъ къ тѣмъ учителямъ, которые или своимъ трудомъ, или исключительнымъ своимъ положеніемъ заслужили этого. Такое исключительное положеніе протоіерей Кузнецкій видитъ въ должности смотрителя училища а) въ томъ, что во время упущенія уроковъ другими учителями, по кажимъ-бы то ни было причинамъ, смотритель почти всегда занимается уроками вмѣсто ихъ съ учениками въ классахъ, б) смотритель училища по уставу училищному не имѣеть права занимать болѣе шести платныхъ уроковъ, опредѣленныхъ Святѣйшимъ Синодомъ, а потому и получаетъ сравнительно съ дру-

гими учителями за уроки меньшую плату; в) имѣя въ виду тотъ трудъ, который смотритель несъ и несетъ въ своемъ усердномъ присмотрѣ вообще по училищу, протоіерей Кузнецкій находить справедливымъ, чтобы съѣздъ обратилъ свое вниманіе и на просьбу о. смотрителя училища.

Опредѣлили: во вниманіе усердной дѣятельности по училищу смотрителя съѣздъ находить возможнымъ, выразивъ смотрителю за его усердіе благодарность, въ настоящее время дать одновременно ему 300 р. изъ суммъ остатка отъ смѣтнаго расхода прошлаго 1877 года.— 3. Заявленія поступившія отъ благочинническихъ съѣздовъ: 2-й 3-й и 4-й частей Кобелякского уѣзда и благочинія 4-й части Константиноградскаго уѣзда о свѣчномъ вопросѣ, вслѣдствіе проектовъ Яковскаго и Любарскаго отпечатанныхъ въ 13 № Епар. Вѣдомостей настоящаго года,—и вѣдомости доставленныя о.о. благочинными о количествѣ свѣчь расходующихся въ церквахъ Полтавскаго училищнаго округа. Опредѣлили: поручить о. Теодору Лебединскому переговорить съ редакторомъ—издателемъ Полтав. Епар. Вѣдомостей, не найдетъ ли онъ возможнымъ отпечатать вышеупомянутыя заявленія отдѣльной брошюрой въ числѣ 40 экземпляровъ, которые съ разрѣшенія Его Высокопреосвященства передать для посужденія на благочинническіе съѣзды Полтавскаго училищнаго округа и просить о. Лебединскаго о результатахъ переговоровъ доложить вечернему собранію. 4. Прошеніе жены священника Маріи Степанченковой о принятіи сына ея Григорія, лишеннаго казеннаго содержанія за малоуспѣшность въ наукахъ, происшедшую по причинѣ глазной его болѣзни, хотя на полуказенное содержаніе. Опредѣлили:

въ виду несчастныхъ обстоятельствъ семейства священника Степанченка, допустить сына просительницы, если правленіе училища найдетъ возможнымъ, на содержаніе въ училищѣ и общежитіи сверхштатнымъ. За сямъ собраніе закрыто и о.о. уполномоченные приглашены въ засѣданіе къ 5 часамъ вечера.

Резолюція Его Высокопреосвященства на семъ журналѣ послѣдовала такова: „²⁶/30 Сентября. Утверждается:“

Журналъ № 4, — того же числа вечерняго собранія.

О.о. уполномоченныхъ явилось въ собраніе 22. Заслушавъ и подписавъ журналъ утренняго засѣданія, слушали: 1) докладъ комисіи, разсматривавшей по порученію съѣзда емѣту прихода и расхода, представленную правленіемъ училища, по содержанію училища на 1879 годъ. Опредѣлили: согласно мнѣнію комисіи, разсматривавшей и одобрившей емѣту прихода и расхода на содержаніе училища въ 1879 году, по всѣмъ статьямъ утвердить, а училищное правленіе просить въ статьяхъ о расходѣ по содержанію церкви и покупкѣ другой лошади, а равно и платою за содержаніе учениковъ въ общежитіи руководствоваться мнѣніемъ комисіи.

2. Разсмотрѣвъ вѣдомости, представленныя о.о. благочинными о количествѣ восковыхъ свѣчей, расходующихъ при каждой церкви и найдя, что въ нихъ во всѣхъ причтахъ показаны количества расходующихъ свѣчей не правильно, а именно: уменьшено на половину и болѣе, постановили: просить Его Высокопреосвященство разрѣ-

шить о о. благочиннымъ Полтавскаго училищнаго округа собрать благочинническіе сѣзды и на нихъ выработать правильныя свѣдѣнія о количествѣ расходуемыхъ свѣчей въ каждомъ приходѣ, такъ какъ это необходимо не только для учрежденія предполагаемаго склада свѣчнаго или завода; но и для болѣе правильной раскладки взносовъ отъ церквей на нужды училища.

3. Слушали заявленіе предсѣдателя о томъ, что на устройство больницы слѣдовало бы теперь назначить 2 копѣечный единовременный взносъ для того, чтобы церкви округа не были обременены усиленнымъ взносомъ тогда, когда будетъ приступлено къ постройкѣ зданія для училищной больницы. Постановили: на указанный предметъ назначить единовременный 2 копѣечный взносъ съ каждой души мужескаго пола отъ всѣхъ церквей округа въ Апрѣлѣ мѣсяцѣ будущаго 1879 года, но имѣя въ виду, что нѣкоторыя церкви, находясь въ особенно благоприятныхъ условіяхъ, имѣютъ значительный доходъ отъ продажи свѣчей, а между тѣмъ, имѣя ограниченное число прихожанъ, плотятъ на нужды училища меньше бѣдныхъ церквей округа, имѣющихъ большее количество прихожанъ, просить Его Высокопреосвященство съ слѣдующихъ церквей округа, города *Полтавы*: Срѣтенской, Рождество-Богородичной и Преображенской; города *Кременчука*: Преображенской и Крюковской Покровской, города *Кобелякъ*: Покровской; города *Зинькова*: Троицкой, города *Константинограда*: Рождество-Богородичной и Благовѣщенской; *Кременчугскаго* уѣзда села Демидовки Святидуховской; *Зиньковскаго* уѣзда села Пирокъ: Николаевской и *Полтавскаго* уѣзда села Горбаневки: Рождество-Богородичной, разрѣшить взносъ единовременный, вмѣ-

сто 2 копѣекъ по 10 копѣекъ съ души прихожанъ мужскаго пола, на устройство больницы, а съ Диканской Николаевской Полтавскаго уѣзда по 20-ти копѣекъ съ души мужскаго пола. Такой взносъ, для указанныхъ выше церковей справедливо-бы назначить и вмѣсто 4 копѣчнаго постояннаго взноса на содержаніе училища, то есть по полугодіямъ всѣ означенныя церкви, кромѣ Диканской Николаевской, должны взносить по 5 коп., а Диканская Николаевская, по 10 копѣекъ, вмѣсто 2 копѣекъ съ каждой души прихожанъ мужскаго пола.

4. Слушали: заявленіе о Θεодора Лебединскаго, что онъ вслѣдствіе порученія съѣзда имѣлъ переговоры съ редакторомъ издателемъ Епархіальныхъ Вѣдомостей о томъ, чтобы напечатать представленныя благочинническими совѣтами заявленія по свѣчному вопросу; издатель редакторъ объявилъ, что печатаніе отдѣльной брошюры будетъ сопряжено съ расходомъ отъ печатнаго листа, не менѣе 10 рублей; при напечатаніи же въ Епар. Вѣдом. конечно этого расхода не будетъ, Постановили: просить Его Высокопреосвященство разрѣшить вышеупомянутыя заявленія благочинническихъ съѣздовъ отпечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

и 5. Засимъ, имѣя въ виду сдѣлать окончательное постановленіе по устройству больницы до открытія весны, чтобы весною имѣть уже возможность приступить къ постройкѣ зданія для больницы, срокъ будущаго съѣзда назначается 16 Января 1879 года.

Послѣ обычной молитвы, собраніе съѣзда объявлено закрытымъ и о.о. уполномоченные приглашены въ подписи журнала.

Резолюція Его Высокопреосвященства на семъ жур-

налѣ состоялась слѣдующая: „²⁶/₃₀ Сентября 1878 г. Утверждается къ исполненію, согласно постановленіямъ съѣзда. По 2-й статьѣ этого журнала, о собраніи благотворительныхъ съѣздовъ для извѣстной надобности, въ какое удобнѣе для духовенства время, по усмотрѣнію самаго духовенства; по 3-й статьѣ, — о единовременномъ взносѣ на устройство училищной больницы отъ всѣхъ церквей округа по 2 копѣйки съ каждой приходской души мужескаго пола, а отъ церквей, поименованныхъ въ самомъ докладѣ, въ размѣрѣ отъ съѣзда опредѣленномъ, и о собраніи слѣдующаго съѣзда окружнаго духовенства на 16 число Января мѣсяца будущаго 1879 года, — по статьѣ 5-й — Консисторія имѣетъ дать указныя предписанія всѣмъ благотворительнымъ округа къ должному съ ихъ стороны исполненію:“

IV.

Извѣстія и объявленія.

Отъ Совѣта Полтавскаго Епархіальнаго Женскаго Училища.

СПИСОКЪ

воспитаницъ, принятыхъ по испытаніи въ Полтавское Епархіальное Женское Училище въ началѣ наступившаго 187⁸/₉ учебнаго года.

ВО 2-й КЛАССЪ.

1. Вѣра Яременкова, дочь мѣщанина.

Марія Лазурская, дочь священника.

Александра Шаревская, дочь священника.

Анна Юхимцова, дочь козака.

Надежда Федорова, изъ Великобудищскаго училища
дочь мѣщанина

6. Меланія Бородаева, дочь титулярнаго совѣтника.

ВЪ 3 й КЛАССЪ

1. Ефросинія Коломинская, дочь священника.

Вѣра Андрущенкова, дочь коллежскаго секретаря.

Наталія Залѣская, дочь священника, изъ Прилуцскаго Ладинскаго училища.

4. Екатерина Сокологорская, дочь поручика.

ВЪ IV КЛАССЪ.

Окончившія курсъ Великобудищскаго трехъ-класснаго Епархіальнаго Женскаго Училища.

1. Анна Стефановская, дочь священника.

Евдокія Вашенкова, дочь священника.

Ефросинія Лысенкова, дочь священника.

Агафія Самойленкова, дочь дьячка.

6. Анастасія Смерчинская, дочь священника.

Капитолина Кремьянская, дочь священника.

Евгенія Трипольская, дочь священника

Марія Яновская, дочь діакона.

Барвара Андріевская, дочь священника.

10. Ефросинія Глинская, дочь священника.

Марія Яворская, дочь священника.

Евдонія Карпенцова, дочь козака,

Анастасія Федорова, дочь мѣщанина

Евдокія Ковачинская, дочь дьячка.

15. Марія Юзвиевичева, дочь надворнаго совѣтника.

Окончившія курсъ Золотоношскаго трехъ-класснаго Епархіального Женскаго Училища:

1. Анастасія Ержковская, дочь священника.

Іуліанія Нестеровская, дочь священника.

Серафима Дамаскина, дочь священника.

Юлія Бедринская, дочь священника.

5. Евдокія Нероновичева, дочь священника.

Марія Карповичева, дочь дьячка.

Наталія Базилевичева, дочь дьячка.

Марія Тарасѣвичева, дочь дьячка.

Ольга Пашутинская, дочь священника.

10. Лидія Степанченкова, дочь священника.

Марія Компанова, дочь дьячка.

Александра Роменская, дочь священника.

Марѳа Панащатенкова, дочь священника.

Анна Трипольская, дочь священника.

15. Анна Свояченкова, дочь священника.

Окончившія курсъ Ладинскаго трехъ-класснаго Епархіального Женскаго Училища.

1. Ольга Скитская, дочь священника.

Марія Еллинская, дочь священника.

Александра Тимошевская, дочь священника.

Неонила Смирницкая, дочь священника.

5. Евдокія Япутина, дочь священника.

Марія Мусіенкова, дочь государственнаго крестьянина.

Ефросинія Лисовская, дочь священника.

8. Надежда Волкова, дочь священника.
1. Марія Сокологорская, дочь священника изъ Кобелевской прогимназіи.
- Надежда Гаевская, дочь протоіерея изъ Полтавской гимназіи.
- Екатерина Курдиновская, дочь священника, изъ Золотоношской прогимназіи.
- Надежда Богдановичева, дочь священника изъ Хорольской прогимназіи.
5. Елена Закржевская, дочь поручика изъ Полтавской гимназіи.

Итого выдержавшихъ удовлетворительно установленный приемный экзаменъ и на томъ основаніи принятыхъ въ Епархіальное училище изъ 3 хъ монастырскихъ училищъ 40 дѣвиць, а домашняго приготвленія и изъ разныхъ свѣтскихъ учебныхъ заведеній 13-ть; всего 53 воспитанницы.

Всего же съ прежде бывшими состоитъ 301 воспитаница; изъ нихъ во II классѣ 48. { въ V-мъ 1-мъ отдѣл. 38.

” ” ” III ” 50. { ” ” 2-мъ ” 29.

” ” ” IV 1 отдѣл. 48. { въ VI-мъ классѣ. 39.

” ” ” въ 2 ” 49.

О ПОЖЕРТВОВАНІЯХЪ.

Въ пользу крейсеровъ добровольнаго флота отъ благочинныхъ Полтавской епархіи при рапортахъ поступили слѣдующія пожертвованія: Лохвицкаго уѣзда, священника *Іоанна Процаева*, отъ 21 Сентября, за № 219, сто восемь руб. 16 коп., Золотоношскаго уѣзда, священника *Николая Галабутскаго*, отъ 26 Сентября, за № 69, *двести девяносто три руб. 81 коп.*—Итого съ прежними по 26-е Сентября *десять тысячъ восемь сотъ девяносто девять руб. 69 коп.*

Редакторъ официальной части, Протоіер. *Іосифъ Дятеловичъ*
 Печ. съ дозвол. Цензуры, 1 Ноября 1878 года, Прот. *М. Газрилюкъ.*

ПОЛТАВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ.

1878 года № 21. Ноября 1.

І.

С Л О В О

Въ недѣлю четвертую по пятидесятницѣ.

Не пещитесь душою вашею, что ясте, или пиете: ни тѣломъ вашимъ, во что облечетесь: не душа ли больше есть пищи и тѣло одежды? (Мат. 6, 25).

Приведенныя слова Христа Спасителя многихъ, не вѣдущихъ силы Писанія, приводятъ въ недоумѣніе. Человѣкъ, говорятъ, состоитъ не изъ одной души, но и изъ тѣла. Но такъ какъ жизнь тѣла поддерживается пищею и питіемъ; то какъ же не заботиться намъ о пищѣ и питіи? Мы живемъ, и не

безъ воли Божіей, семействами, обществами; каждому отцу семейства нужно кормить семейство; раздѣленіемъ куска хлѣба, гостепріимствомъ поддерживается и крѣпится жизнь общественная. Итакъ ужели забота о достаточномъ кускѣ хлѣба преступна? На тѣло мое неблагопріятно дѣйствуютъ и холодъ зимній, и жаръ лѣтній. Кромѣ того, покрывать его одеждою требуетъ и грѣховная немощь нашей природы, и принятое приличіе. Зачѣмъ же осуждается забота объ одеждѣ?

Да, возлюбленный, слова Спасителя ясны: ими дѣйствительно, осуждается забота о пищѣ, питіи, и объ одеждѣ; но осуждается не та забота, которую ты разумѣешь, а забота излишняя, изысканная, сверхъ мѣры и нужды. Прислушайся къ смыслу словъ Христовыхъ: „не печитесь душею вашею,“ и ты поймешь, что осуждается.— Пещись душею значить заботиться душею, т. е. умъ, сердце и всѣ силы душевныя всецѣло занимать заботою о пищѣ, питіи и объ одеждѣ. Эта—то забота и запрещается. Не думаю, что бы ктонибудь и изъ насъ назвалъ такую заботу благоразумною. Почему? Потому, что при такой всецѣлою заботѣ души о нужномъ для тѣла, ея собственныя нужды, нужды высшія, неминуемо остаются въ забвеніи. Наша душа не можетъ раздвоиться: заботясь объ одномъ, она въ то же время не можетъ заботиться о другомъ притивоположномъ; всегдашняя забота о потребностяхъ тѣла образуетъ въ ней навѣкъ къ сей заботѣ, погружаетъ ее въ суету и вовсе отвлекаетъ ея вниманіе отъ потребностей высшихъ, расслабляетъ ея

силы къ подвигамъ добродѣтели, къ дѣламъ благо-
 честія. Истину этихъ словъ вы можете видѣть на
 опытѣ. Не перевелись еще и въ наше время тѣ
 любители хорошихъ кушаньевъ и вкусныхъ питій,
 которые на пріобрѣтеніе ихъ тратятъ не малыя
 суммы денегъ въ то же время нищему своему собрату
 отказываютъ въ мѣдномъ грошѣ, — которые такъ
 много времени употребляютъ на то, какія бы из-
 мыслить лучшія и вкусныя блюда и заказать по-
 вару, что у нихъ нерѣдко не оставалось времени
 для, молитвы, или для посѣщенія храма Божія. Не
 перевелись еще и въ нашъ просвѣщенный вѣкъ тѣ
 любители и любительницы изысканныхъ и дорогихъ
 платьевъ, которые желали бы имѣть ихъ сшитыми
 изъ такихъ матерій и по такому покрою, какихъ ни
 нужда не требуетъ, ни приличіе нерѣдко не оправ-
 дываетъ. Что сказать о такихъ попечителяхъ тѣлес-
 ныхъ потребностей? Не то ли, что главное и высшее
 для нихъ благо-удовлетвореніе потребностямъ тѣла?
 Не то ли, что тѣло — ихъ господинъ, идолъ? Не то
 ли, что чрево ихъ богъ, которому они служатъ съ
 полною преданностію и заботою?... А другой госпо-
 динъ, душа? Естественно остается безъ заботы, безъ
 служенія. Не можете, сказалъ Господь, двумъ гос-
 подамъ служить, не можете работать Богу и мамонѣ.
 Какое, братіе, плачевное, извращеніе порядка нашей
 жизни. Служимъ тлѣнному и оставляемъ нетлѣнное;
 угождаемъ временному и пренебрегаемъ вѣчнымъ
 насемъ тѣло и оставляемъ въ гладѣ и нуждѣ душу
 насемъ съ такою заботою, съ такимъ попеченіемъ
 какъ будто бы думаемъ, что о нашихъ потребахъ

некому больше позаботиться, какъ будто бы нѣтъ надъ нами благаго Господа, заботящагося о насъ. По этому—то Спаситель и обращаетъ наше вниманіе на птицъ небесныхъ, на цвѣты полевые, которые ни сѣютъ, ни жнутъ, ни прядутъ, ни ткуютъ, но которыхъ Богъ питаетъ и одѣваетъ. Указываетъ не въ осужденіе труда честнаго, заботы умѣренной, а въ осужденіе попеченія излишняго, заботы неумѣренной и слабой вѣры и надежды нашей на Всеблагій промыслъ Божій.

Поясню вамъ сказанное примѣромъ. Праотцы Авраамъ, Іаковъ, Іовъ были богаты; но на что они иждивали свое богатство, — на удовлетвореніе ли потребностей тѣла, на приготовленіе ли роскошныхъ столовъ, на приобрѣтеніе ли дорогихъ платьевъ? Нѣтъ, въ этомъ они были очень умѣренны; но очень роскошны они были въ благодѣланіяхъ неимущимъ, въ иждивеніи своихъ богатствъ на принятіе странныхъ. Послушаемъ, что говоритъ о себѣ блаженный Іовъ: „око бѣхъ слѣпымъ, нога же хромымъ. Азъ быхъ отецъ немощнымъ; распрю, ея же не вѣдахъ, изслѣдихъ. Сотрохъ же членовныя неправедныхъ, отъ среды же зубовъ ихъ грабленіе изъяхъ (Іовъ 29, 16, 17). Другими словами: праведники были богаты имуществомъ земнымъ; но еще болѣе богаты заботою о приобрѣтеніи богатства небеснаго, — о спасеніи своей души, чрезъ благоразумное употребленіе богатства земнаго, и нажили вождѣленное богатство, — вселились со святыми въ царство Божіе. Приведу другой примѣръ, рассказанный въ Евангеліи. У одного бо-

гатаго человѣка былъ хорошій урожай на полѣ. Что дѣлать? И прежняго много, а тутъ еще новый урожай. Вотъ что сдѣлаю, рѣшилъ онъ: разорю жнѣтницы мои и построю большія и скажу душѣ моей: душа, много добра у тебя на многіе годы; ѣшь, пей, веселись!... Вотъ человѣкъ, у котораго нѣтъ иной заботы, какъ о пицѣ, питіи и одеждѣ; о душѣ—ни слова, ни помину. Ёшь, пей, веселись, у тебя много добра на многіе годы. Безумный! У тебя богатство приложилось къ богатству не для твоего чрева, не для твоей плоти, но для спасенія твоей души; возблагодари Подателя благъ временныхъ и позаботься мудрымъ употребленіемъ ихъ пріобрѣсти богатство вѣчное. У тебя много, и ты не знаешь, куда дѣваться съ новымъ прибыткомъ; а есть много такихъ бѣдняковъ, которые не знаютъ, гдѣ взять кусокъ насущнаго хлѣба, чѣмъ прикрыть наготу своего тѣла. Ихъ часть въ твоемъ избыткѣ. Напитай, прикрой ихъ тѣло, и Господь спасетъ твою душу. Но богачъ не понялъ назначенія дара Божія. За то и не долго бѣдная душа его пребывала въ его тѣлѣ.

Братіе! не душа ли превосходнѣе тѣла, лучше пищи и одежды? Заботьтесь же о пицѣ и одеждѣ для тѣла, но насколько это необходимо; превосходнѣйшая же ваша забота должна быть о спасеніи души. *Какая польза человеку, говоритъ Господь, если онъ весь міръ пріобрѣтетъ а душу своей повредитъ. Или какой выкупъ дастъ человекъ за душу свою.* Имѣйте вѣру неложному слову Спасителя нашего: *всѣ приложатся вамъ; ищите только прежде*

и преимущественнѣе всего Царствія Божія и правды Его. Аминь.

II.

Историческое доказательство бытія Божія.

Между доказательствами бытія Божія очень часто поставляется, такъ называемое, историческое. Такъ называется оно потому, что заимствуется изъ исторіи, которая, повѣствуя о жизни человѣческой въ ея послѣдовательномъ развитіи, не умаливаетъ между прочимъ о фактѣ религіозности человѣчества, — говорить, что съ того времени, какъ только человекъ началъ помнить себя, онъ былъ всегда религіознымъ. Эта-то религіозность народовъ, о которой свидѣтельствуетъ исторія, и служитъ исходнымъ пунктомъ отправления историческаго доказательства; изъ ней, т. е. обще-человѣческой религіозности, стараются придти къ бытію Верховнаго существа, Творца и Промыслителя міра, — къ бытію Божества.

Обращаясь къ исторіи, говорятъ, мы находимъ, что всѣ люди всегда и вездѣ имѣли сознаніе о Божественномъ Верховномъ Существовѣ. Весьма развитое у однихъ, и едва примѣтное у другихъ, это сознаніе о Божествѣ является съ тѣхъ поръ, какъ

человѣчество начало свое существованіе... И это религіозное сознаніе является не какимъ-нибудь мимолетнымъ, представленіемъ о Верховномъ Существѣ; напротивъ оно представляется всеобщимъ и господствующимъ явленіемъ, которое заправляетъ жизнью человѣка на каждомъ шагу; слѣды его вліянія остаются въ народныхъ обычаяхъ и памятникахъ; ихъ находимъ въ наукѣ, искусствѣ и домашней жизни. Словомъ религіозное сознаніе, по свидѣтельству исторіи, является на первомъ планѣ и идетъ чрезъ всю исторію, человѣчества, на всѣ отрасли жизни налагая особый колоритъ и отпечатокъ. Такимъ образомъ, на основаніи историческихъ данныхъ, сознаніе о Божественномъ Верховномъ Существѣ слѣдуетъ признать существеннымъ содержаніемъ человѣческаго сознанія; — потому мы и видимъ его не у того, или другаго отдѣльнаго лица, не у того, или другаго отдѣльнаго народа, не въ одно какое нибудь время, а у всего человѣчества и на пространствѣ всей его исторіи.

Но все, что составляетъ общее достояніе, въ чемъ согласны всѣ между собою, то не можетъ быть ложнымъ. Всякое заблужденіе въ концѣ концовъ обнаруживается; потому что чѣмъ далѣе будетъ оно существовать, тѣмъ болѣе будетъ обнаруживаться и уясняться его противорѣчіе съ природою вещей и человѣка. Только истина постоянна и неизмѣнна, потому что она получаетъ силу и жизнь отъ того, на чемъ она основывается. Посему мы находимъ сознаніе о Верховномъ Существѣ вездѣ и во всѣ времена, и видимъ, что его

сила и дѣйствіе не ослабѣваетъ, напротивъ, возрастаетъ. Если же это такъ, то мы должны признать, что въ природѣ человѣка было бы противорѣчіе, если бы это сознание сохранялось и постоянно развивалось, не опираясь на дѣйствительномъ, реальномъ основаніи, еслибы дѣйствительно не существовалъ Тотъ, къ Которому обращается человѣкъ и въ печали, и въ радости, и вручаетъ до вѣрчиво свое будущее Его попечительному смотрѣнію. Короче, это доказательство можно резюмировать такъ: сознание о Богѣ, присущее всему человечеству, предполагаетъ бытіе объекта, къ которому оно относится, и не есть сознание безпредметное, но условливается другимъ фактомъ—дѣйствительнымъ бытіемъ Верховнаго Существа, которое признаютъ всѣ люди, какъ дѣйствительно существующее.

Какъ и всѣ доказательства бытія Божія не остались безъ возраженій, болѣе или менѣе уменьшающихъ ихъ силу и значеніе, и историческое доказательство не осталось исключеніемъ въ этомъ отношеніи. Каждая изъ его посылокъ подвергалась сомнѣнію и противъ каждой изъ нихъ представлены соображенія, стоющія разсмотрѣнія.

Возраженіе, представленное Локкомъ, и потомъ не разъ повторенное другими, состоитъ въ томъ, что онъ и его послѣдователи сомнѣвались во всеобщности религіи и такимъ образомъ старались подорвать истинность первой посылки историческаго довода. Для этой цѣли во всѣхъ частяхъ свѣта указывали на нѣкоторыя слишкомъ дикія

племена, у которыхъ будто нѣтъ никакой религіи. Но точныя наблюденія добросовѣстныхъ и неповерхностныхъ путешественниковъ рѣшительно опровергають это предположеніе. Оказывается, что у самыхъ дикихъ народовъ и племенъ, стоящихъ на самыхъ низшихъ ступеняхъ въ человѣчествѣ, общественныя и частныя дѣйствія заставляютъ признать, что человѣкъ вездѣ умѣетъ отличать и ставить выше добра и зла физическаго еще нѣчто болѣе возвышенное, т. е. Божество. У націй самыхъ передовыхъ цѣлыя учрежденія опираются на этомъ основаніи; у націй менѣе образованныхъ и дикихъ оно, т. е. религіозное сознаніе, проявляется въ обычаяхъ и поведеніи человѣка. Другими словами: понятіе о Божествѣ, точно также распространено въ человѣческомъ родѣ, какъ и понятіе о добрѣ и злѣ. Какъ бы ни было оно неопредѣленно, тѣмъ не менѣе оно вездѣ производитъ значительную сумму соотвѣтственныхъ фактовъ. Съ нимъ, т. е. съ этимъ сознаніемъ, соединяется множество повѣрій и обычаевъ, которые описываются у путешественниковъ и которые у самыхъ варварскихъ племенъ служатъ скромными эквивалентами великихъ проявленій того же свойства, видимыхъ у народовъ цивилизованныхъ.— Изъ народовъ Европы, какъ на безбожниковъ, указывали на Ирландцевъ и Лапландцевъ, основываясь на томъ, что у нихъ, до принятія христіанства, не было будто-бы ни божествъ, ни религіозныхъ обрядовъ. Но это совершенно не вѣрно, Аббатъ Де-Ла-Портъ свидѣтельствуетъ, что Ирландцы признавали на-

чаломъ всѣхъ вещей великана, котораго называли Инмеръ. Этотъ великанъ, по ихъ вѣрованію, былъ изрубленъ карлами, родившимися изъ хаоса, и изъ частей его тѣла произошли различныя части міра. Кромѣ того, у нихъ были второстепенныя божества: Торъ и Ѡдинъ и въ честь этихъ божествъ у Ирландцевъ были капища. ¹⁾ Что же касается до Лапландцевъ, то показанія того же свидѣтеля окончательно уничтожаютъ всякое сомнѣніе въ ихъ религіозности. Онъ самъ видѣлъ у Лапландцевъ три кумира, изъ которыхъ первый, по ихъ сознанію, начальствуетъ надъ прочими богами; второй — надъ людьми и злыми духами, а власть третьего простирается на растенія. Кромѣ того, онъ же свидѣтельствуетъ, что у нихъ есть низшая степень божествъ, что всѣмъ богамъ приносятся жертвы и т. под. ²⁾ За сѣверныхъ народовъ Азіи, въ томъ отношеніи, ручаются показанія нашихъ отечественныхъ миссіонеровъ. Читая отчеты объ ихъ миссіонерской дѣятельности, очень часто можно встрѣтить свѣдѣнія о религіи туземцевъ. ³⁾ Что же касается до остальныхъ народовъ этой обширной территоріи то въ ихъ религіозности, положительно никто не сомнѣвался. Изъ жителей Африки два племени особенно имѣютъ грустное преимущество быть предметомъ всякаго рода кападонъ, и отсутствіе у нихъ религіозности представляется еще

¹⁾ Де-ла-Портъ т. 7 стр. 151.

²⁾ Тамъ же стр. 30, 31 и дал.

³⁾ Въ умозр. Богосл. Пр. О. А. Голубинск. указано въ этомъ отношеніи на свидѣтельство Митрополита Иннокентія, (Объ истор. доказ. бытія Божія) Катрфажъ стр. 36.

однимъ изъ самыхъ мелкихъ обвиненій, возводимыхъ на нихъ. Это—Готтентотское и Кафрское. Дѣйствительно, и прежде часто говорили, да и нынѣ еще разные путешественники на разные лады повторяютъ, что у нихъ нѣтъ никакого понятія о Богѣ. Но такіе сказатели про Кафровъ и Готтентотовъ забываютъ всѣ свѣденія о нихъ, собранныя въ разныя времена и различными путешественниками, столь ясно доказывающія противное. „Не говоря уже о самыхъ новѣйшихъ, говоритъ Катрфажъ, забываютъ, что Кампбелель еще въ первое свое путешествіе открылъ даже у Бушменовъ то, что онъ называетъ темнымъ понятіемъ о какомъ-то высшемъ существѣ, (Бушмены одно Готтентотское племя, самое дикое и извѣстное ограниченностію способностей) и что во второе путешествіе онъ не безъ труда добился отъ *Макоуна*, главы Малаларинскихъ Бушменовъ, точныхъ свѣденій о Гоа, богѣ мужескаго пола, стоящемъ выше людей и Ко, которая ниже людей“. ⁴⁾ У настоящихъ Готтентотовъ дознали вѣрованіе въ доброе и злое начало, которыя оба олицетворяются и носятъ особыя имена; много разъ удостовѣрились въ ихъ вѣрованіи въ какую-то другую жизнь, которое доказывается ихъ молитвами, обращенными къ великимъ людямъ,—страхомъ, который они питаютъ къ тѣнямъ умершихъ и т. под. „И еслибы, продолжаетъ Катрфажъ, какой нибудь ученый, опираясь на неосновательныхъ отрицанійхъ, еще сталъ отрицать

⁴⁾ Катрфажъ, Естест. истор. челов. стр. 35.

религіозность у племень, населяющихъ Южную Африку, то достаточно будетъ отвѣтить ему столь ясными словами самаго неустрашимаго изслѣдователя этихъ странъ. Вотъ что говоритъ объ этомъ докторъ Ливингстонъ: какъ низка степень, на которой стоятъ эти населенія; но нѣтъ нужды убѣждать ихъ въ бытіи Бога... Эта истина всеобще признается въ Африкѣ. За тѣмъ Ливингстонъ входитъ въ подробности въ этомъ отношеніи и потомъ прибавляетъ: отсутствіе идоловъ общественнаго богослуженія и какихъ бы то ни было жертвоприношеній сначала заставляеть думать, что эти населенія исповѣдуютъ совершеннѣйшій атеизмъ. Немного далѣе онъ прибавляетъ: чѣмъ болѣе подаешься къ сѣверу, тѣмъ религіозныя идеи природныхъ жителей являются болѣе развитыми. ⁵⁾ Не менѣе подвергались нападкамъ и жители Америки. И ихъ также ставили исключеніемъ изъ человѣчества въ отношеніи религіи; и на нихъ возводили клевету, что они не имѣютъ никакого представленія о Божествѣ. Какъ на примѣръ указывали на племена, населяющія нынѣшнюю Канаду. Но и это не оправдывается показаніями путешественниковъ. Многіе изъ нихъ говорятъ, ⁶⁾ что одни изъ дикарей признавали за Бога солнце; другіе признаютъ высшее существо, которымъ сотворены люди и которое всѣмъ управляетъ, но не имѣютъ ни храмовъ, ни жертвенниковъ и т. под.;

⁵⁾ Тамъ же стр. 35 и 36.

⁶⁾ Де-Ла-Портъ т. 8 стр. 2—25; Всемірный путеш. Дюмон'Дюрвиля. т. 1, стр. 4—10.

третьи, наконецъ, увѣрены, что они имѣютъ охраняющаго ихъ духа Окки и къ нему обращаются во всѣхъ опасныхъ случаяхъ. Индійцы, населяющіе эту страну, имѣютъ своего „Окку“ и также признаютъ какого-то неизвѣстнаго великаго Духа за начало и властелина міра, которому приносятъ жертвы. Что же касается до жителей Бразиліи, которыхъ, также ставили исключеніемъ изъ чело-вѣчества и въ томъ же отношеніи, то и у нихъ видѣли идоловъ. 7) Равнымъ образомъ и Катрфажъ свидѣтельствуетъ, что ложнымъ рассказамъ путешественниковъ, часто противорѣчащимъ другъ другу относительно религіи жителей южной Америки, можно противопоставить свидѣтельство того, кто наиболѣе занимался изученіемъ Американскаго чело-вѣка. „Хотя многіе писатели, говоритъ онъ словами Д'орбиньи, отказывали Американцамъ во всякой религіозной идеѣ, но мы убѣждены что всѣ народы, даже самые дикіе, имѣютъ какую бы то нибыло религію.“ 8) Такимъ образомъ даже въ глубинѣ стовѣковыхъ лѣсовъ Амазонскихъ, у людей, жестокіе нравы которыхъ всего болѣе возмущаютъ насъ, есть понятіе о высшихъ существахъ. „И это подтверждается, говоритъ Катрфажъ, по мѣрѣ того, какъ мы получаемъ возможность проникать въ тайны этихъ пустынь (г. е. Амазонскихъ).“ 9) На конецъ, противники факта всеобщности религіи не

7) Де-Ла-Портъ т. 12, ст. 24, 25.

8) Катрф. ист. чел. стр. 35.

9) Онъ же цитируетъ Д'Орбиньи: Американскій чело-вѣкъ. *Histoire a bvegù Bvesie* Фердинанда Дени (Denis).

признають ни какой религіозности за жителями Австраліи и называютъ ихъ безбожниками, но какъ и въ предъидущихъ случаяхъ, не справедливо. Было бы слишкомъ долго и утомительно перечислять всѣ мелкія племена, населяющія эту часть свѣта, а потому, основываясь на показаніяхъ путешественниковъ, каковы: Магелланъ, Таеманъ, Ансонъ, Валлисъ, Кертеретъ, Вугенвиль, Кукъ, Лаперузъ, Блейгъ, Вавкуверъ, Вильсонъ, Боденъ, Флиндерсъ, Крузенштернъ, Головинъ, Портеръ, Коцебу, Галль, Дюсерре, Пальдитъ, Бичи, Литке, Диллонъ, Лапласъ, Морель и др., вправѣ сказать, что жители острововъ, Новой Зеландіи, Гаваи, Сандвичевыхъ острововъ, Магди, Таити, Южнаго Валлиса, Разбойничьихъ и Товарищесва, имѣютъ, хотя и весьма темное, понятіе о богахъ, имѣютъ нѣкоторые религіозные обычаи, всенародные праздники, а нѣкоторые — жрецовъ и жертвоприношенія. Такимъ образомъ это возраженіе падаетъ, какъ несогласное съ показаніями путешественниковъ. За народовъ древности, о которыхъ можетъ возбудиться сомнѣніе, ручается свидѣтельство ученыхъ мужей Греціи и Рима. ¹⁰⁾ И вѣрность первой послыки историческаго доказательства имѣетъ непрерываемую достовѣрность.

Такимъ образомъ религія есть общераспространенный фактъ и хотя она наполняется во многихъ случаяхъ и у многихъ народовъ самымъ различнымъ

¹⁰⁾ Плат. de fegilus, lib. X.. Avistot. ad Nicom. lib. X. cap. 11. Cicev. de nat. deov. cap. XII, lib. I. Senec. epist. 117. и проч.

противорѣчивымъ и часто даже, повидимому, абсурднымъ содержаніемъ; но никогда не было атеистическаго народа, атеистическаго вѣка, — не было мѣста, гдѣ бы ея совсѣмъ не было. Но если чувствованіе Бога, по своему началу, общечеловѣческое чувство, то чѣмъ объяснить не сомнѣнное явленіе, что у многихъ людей его совершенно недостаетъ, что, по крайней мѣрѣ, многіе не обнаруживаютъ и слѣда религіознаго сознанія? Не мѣшаетъ ли это признанію всеобщности религіи? Нѣтъ. Религіозное чувствованіе, естественно, будетъ тѣмъ слабѣе чѣмъ сильнѣе и могущественнѣе на ряду съ нимъ другія ощущенія и чувствованія. Поэтому религіозное чувство проявляется на различныхъ степеняхъ силы и искренности: у однихъ въ состояніи притупленія; у другихъ постоянной оживленности. Это потому, что религіозное, какъ и всякое другое чувство, можетъ обнаруживаться только по мѣрѣ того, какъ оно доходитъ до сознанія. А это послѣднее зависитъ не только отъ него; но въ такой же степени отъ силы и крѣпости на ряду съ нимъ дѣйствующихъ ощущеній и чувствованій: чѣмъ стремительнѣе выступаютъ послѣднія и чѣмъ рѣзче ихъ противоположность религіозному чувству, тѣмъ скорѣе они овладѣваютъ сознаніемъ, мыслями и интересами человѣка въ такой мѣрѣ, что вниманіе обращается только на нихъ, а религіозное чувство остается сокрытымъ въ глубинѣ души. А такимъ образомъ ни про одного человѣка нельзя сказать въ строгомъ смыслѣ, чтобы у него небыло религіознаго чувства. Стало бытъ религіозное сознаніе,

идею Бога нужно признать всеобщимъ, естественнымъ принадлежащимъ человѣческому естеству элементомъ, признакомъ понятія „человѣкъ.“ Если же есть люди, заслужившіе религіозныя потребности, то съ другой стороны, число ихъ слишкомъ незначительно; они являются, какъ исключенія изъ общаго правила. Понятно, что при этомъ всеобщность религіи вполне можетъ считаться несомнѣнною. ¹¹⁾

Не осталась безъ возраженій и вторая посылка историческаго доказательства. Говорятъ что согласіе людей во что бы то ни было не можетъ быть ручательствомъ, гарантіею истины. Родъ человѣческой состоитъ изъ частныхъ лицъ; по елику же каждый человѣкъ не свободенъ отъ заблужденій, то, слѣдовательно, не можетъ обойтись безъ нихъ и цѣлое. Въ доказательство указываютъ на множество заблужденій всего человѣчества. Сюда относятъ напр: фактъ всеобщаго убѣжденія въ до-Коперниковское время въ обращеніи солнца во кругъ земли.— Но этого мало. Когда такимъ образомъ была доказана и фактически подтверждена возможность заблужденія всего человѣчества, материализмъ не прочь былъ представить и дѣйствительно представилъ различныя гипотезы о происхожденіи религіи въ человѣческомъ родѣ. Всѣ эти гипотезы можно резюмировать такъ: религія вообще есть заблужденіе. Причина этого заблужденія или во а) самъ человѣкъ, т. е. все человѣчество, или б) только нѣкоторые люди были причиною та-

¹¹⁾ Упорица «тѣло и душа», стр. 734.

кого глубокаго заблужденія, какъ религія, или на конецъ с) видимая природа была одною изъ причинъ, обусловливающихъ религіозное заблужденіе человѣка.

Что касается до вопроса, всеобщее убѣжденіе можетъ ли быть прочнымъ основаніемъ истины чего бы то нибыло, а слѣдовательно и бытія Божія, то мы будемъ имѣть дѣло съ этимъ вопросомъ въ послѣдствіи. А потому обойдя его, остановимся на тѣхъ гипотезахъ, которыми хотятъ поставить религію въ число всеобщихъ заблужденій человѣчества.

(Окончаніе будетъ).

III.

Извѣстія и Замѣтки.

Именной списокъ нижнимъ чинамъ, уроженцамъ Полтавской губерніи, убитымъ, безъ вѣсти пропавшимъ и умершимъ отъ ранъ въ 1877 и 1878 г.

Наименованія частей, званія, имена, отчества и фамиліи.	Изъ какихъ мѣстъ поступили на службу: губернія, уѣздъ, волость, село или деревня
---	--

УМЕРЛИ ОТЪ РАНЪ:

Лейбъ-гвардіи преображенскаго полка.

Унтеръ-офицеръ.

1) Григорій Васильевъ Подоба.	Зеньковскаго уѣзда, Борковской волости, села Лютенскихъ-Будищъ.
----------------------------------	---

УБИТЫ.

Лейбъ-гвардіи гренадерскаго полка.

Рядовые.

- | | |
|----------------------------------|---|
| 1) М и х е й Гавриловъ Кононенко | Миргородскаго уѣзда, Миргородской волости, х. Вовнянки. |
| 2) Алексѣй Яковлевъ Пелихъ. | Кобелякскаго уѣзда, Сокольской волости. |
| 3) Прохоръ Трофимовъ Митриченко. | Константиноградскаго уѣзда Кирилловской волости. |
| 4) Никифоръ Игнатьевъ Принь. | Кобелякскаго уѣзда. |

УМЕРЛИ ОТЪ РАНЪ.

Рядовые.

- | | |
|-----------------------------------|-------|
| 5) Александръ Михайловъ Грабковъ. | Тоже. |
| Леонтій Герасимовъ Амилъченко | Тоже. |

УБИТЫ.

Лейбъ гвардіи московскаго полка.

Рядовые.

- | | |
|-------------------------------|--|
| 1) Авксентій Захаровъ Зозинъ. | Кобелякскаго уѣзда, мызы Китайгорода. |
| 2) Романъ Васильевъ аЖданъ. | Лохвицкаго уѣзда, Вороньковской волости, и мызы. |
| 3) Пантелей Акимовъ Шерстюкъ. | Золотоношскаго уѣзда, села Васютинецъ |

(Полтав. Губ. вѣдом. № 76).

Разъясненіе новыхъ правилъ церковной отчетности.

а) Харьковская консисторія утвердила слѣдующее разъясненіе этихъ «Правилъ», предложенныя редакторомъ Харьков. Епар. Вѣд. прот. І. Чижевскимъ.

На основаніи 24 ст. Правиль, церковныя старосты съ причтами, по истеченіи года, составляютъ изъ приходо-расходныхъ книгъ перечневныя вѣдомости о всѣхъ доходахъ и расходахъ по формѣ подѣ лит. А и представляютъ благочинному въ шести экземплярахъ: три полныхъ, какъ напечатано въ формѣ, а три собственно о церковныхъ доходахъ и расходахъ ¹⁾, т. е. только о тѣхъ, которые перечислены въ вѣдомости о приходѣ подѣ лит. А въ пунктѣ I, «Церковныя суммы» въ шести статьяхъ и о расходѣ въ I же пунктѣ въ семи статьяхъ ²⁾. Но въ послѣдніе три экземпляра, на основаніи той-же 24 ст., не слѣдуетъ вносить суммъ, записанныхъ по приходо-расходнымъ книгамъ — тѣхъ, кои перечислены въ ст. 2 подѣ лит. З, т. е. пожертвованій, исключительно предзна-чаченныхъ на постройку и на перестройку церкви, и сборовъ по просительнымъ книгамъ для той-же цѣли.

¹⁾ Два для благочиннаго, два для представленія въ духовную консисторію, а два для храненія въ церковныхъ архивахъ.

²⁾ Въ вѣдомости лит. А, въ ст. III подѣ рубрикою «переходяція суммы» послѣ буквы *ж* слѣдуетъ прибавить букву *з*, подѣ которую написать «въ пользу больныхъ и раненыхъ воиновъ столько-то рублей», т. е. тѣхъ которые поступили приходомъ въ кружки, учрежденныя по указамъ Св. Синода отъ 11 (23) марта 1876 г. за № 398 и отъ 24 сентября (8 октября) тогожь, года, за № 1671, и отосланы въ С.-Петербургъ въ главное Управление Общества попеченія о больныхъ и раненыхъ воинахъ; въ расходѣ же эту сумму показать во 2 пун. III ст. въ числѣ прочихъ кружечныхъ сборовъ, переданныхъ благочинному.

По полученіи отъ причтовъ вѣдомостей по формѣ подѣ лит. А, благочинные, по тщательной повѣркѣ ихъ съ приходо-расходными книгами, на основаніи полного экземпляра составляютъ (ст. 25) вѣдомости по формамъ подѣ

лит. Б, В, Г и Д, выпуская обороты какъ по церковнымъ суммамъ, такъ и по капиталамъ причтовъ, въ томъ числѣ и расходъ на покупку церковныхъ свѣчъ и воску ³⁾).

Въ вѣдомость подъ лит. Б вносится: 1) остатокъ отъ истекшаго года, наличными и билетами, однѣхъ только *церковныхъ* суммъ, и 2) приходъ суммъ, поступившихъ въ отчетномъ году, вносится сообразно рубрикамъ, показаннымъ въ вѣдомости, за исключеніемъ капиталовъ, какъ наличныхъ, такъ и билетовъ, поступившихъ въ пользу причта. При этомъ въ рубрикѣ «чистой свѣчной прибыли» слѣдуетъ показать чистую прибыль, полученную отъ продажи свѣчей и отъ платы за освѣщеніе церкви при бракахъ и погребеніяхъ, за вычетомъ расхода на покупку какъ первыхъ, такъ и послѣднихъ. Сборы же по просительнымъ книгамъ причисляются къ рубрикѣ пожертвованій въ пользу мѣстной церкви, равно какъ и поступленія банковыми билетами причисляются къ той же рубрикѣ и показываются какъ наличныя деньги.

Въ вѣдомость подъ лит. В, на основаніи тѣхъ же полныхъ вѣдомостей подъ лит. А, вносятся расходы, произведенные собственно изъ церковныхъ суммъ отдѣльно по каждой церкви, сообразно рубрикамъ. При чемъ слѣдуетъ замѣтить, что въ рубрикѣ «процентнаго сбора въ замѣнъ свѣчнаго дохода» слѣдуетъ показать ту сумму, которая записывается въ расходной книгѣ «отчислено на потребности учебной части духовнаго вѣдомства» ⁴⁾. На основаніи 34-й ст. Правиль въ рубрику мелочныхъ ра-

³⁾ Въ чомъ числѣ, на основаніи примѣч. къ ст. 8 Прав., и расходъ на покупку люстренныхъ свѣчъ (т. е. для паникадилъ и ставниковъ для подсвѣчниковъ).

⁴⁾ Сумма эта, по старой формѣ вѣдомостей, показывалась въ вѣдомости подъ лит. В. въ третьей рубрикѣ; а до 1871 г. въ расходную книгу записывалась такъ; «Взнесено для храненія и приращенія на пользу церкви.»

сходовъ этой же вѣдомости В, вносятся и похищенные изъ церквей въ теченіе года суммы, по каждой церкви особо; а количество похищенныхъ изъ числа кошельковыхъ и кружечныхъ денегъ показывается также по каждой церкви особо, въ примѣчаніи къ вѣдомости, какъ показано и въ самой формѣ сей вѣдомости ⁵⁾ Расходы же, произведенные изъ капиталовъ, принадлежащихъ причтамъ, въ эту вѣдомость не вносятся, такъ какъ приходъ и расходъ сихъ суммъ показывается въ вѣдомости подъ лит. Г, составленіе которой не требуетъ никакихъ разъясненій.—Расходъ на покупку свѣчъ, предназначенныхъ какъ для продажи такъ и покупаемыхъ для паникадилъ и ставниковъ для подсвѣчниковъ, показывается *исключительно* только въ одной вѣдомости подъ лит. А, равно какъ и вырученная отъ продажи свѣчъ сумма показывается исключительно въ той же, подъ лит. А., вѣдомости; благочинные же, при составленіи вѣдомостей подъ лит. Б и В, не вносятъ ни выручки, полученной отъ продажи свѣчъ и платы за освѣщеніе церкви, ни расхода, употребленнаго на покупку сихъ свѣчъ

Въ вѣдомость подъ лит. Д. въ первую рубрику вносятся тѣ пожертвованія, которыя поступили на содержаніе и украшеніе не мѣстныхъ приходскихъ, а инопархіальныхъ, или заграничныхъ церквей. Вообще слѣдуетъ знать, что годовые отчеты по формамъ вѣдомостей А, Б, В, Г и Д должны быть составлены на точномъ основаніи приходо-расходныхъ книгъ, а потому и въ вѣдомости эти вносить тѣ только приходы и расходы суммъ, кои записаны въ сихъ книгахъ. А какъ суммы собираемыя въ пользу призваемыхъ лицъ, на основаніи примѣч. къ бук.

⁵⁾ Какъ поступать съ тѣми суммами, кои послѣ похищенія возвращены обратно въ церковь, ясно сказано въ примѣч. къ ст. 34 Правилъ.

а 4 ст. прав, вносятся въ особья тетради и запискѣ въ церковныя книги не подлежатъ, то слѣдовательно онѣ не подлежатъ и внесенію въ рубрику «на вспоможеніе православному духовенству» въ вѣдомость подѣ лит. Д. (Харьк. Е. В.).

б) Астраханская консисторія, по вопросу одного благоточнаго о томъ, слѣдуетъ ли деньги, собираемыя въ въ кружки: на возстановленіе православія на Кавказѣ, на улучшеніе быта православныхъ поклонниковъ въ Палестинѣ, на гробъ Господень, на сооруженіе и содержаніе церквей въ западныхъ губерніяхъ, на сооруженіе храмовъ въ Туркестанской епархіи, на больныхъ и раненыхъ воиновъ и на распространеніе православія между язычниками въ Имперіи, — записывать въ новыя приходо-расходныя книги, или же по прежнему въ особья книги, выдаваемые для сего благоточными, постановила что деньги собираемыя въ означенныя кружки, на основаніи 4 ст. пунк. а) правилъ о порядкѣ записыванія приходо-расходовъ въ церковно-шнуровыя книги должны быть вносимы въ новыя приходо-расходныя книги; особья же тетради, въ которыя они записывались прежде, должны быть на будущее время оставлены вовсе, такъ какъ въ особья тетради, согласно примѣчанію въ означенному пункту, записываются только сборы въ пользу бѣдныхъ духовнаго званія и для мѣстныхъ, по распоряженію епархіальнаго начальства, въ епархіи богоугодныхъ и благотворительныхъ учрежденій (Астрах. Е. В. 1877 г. № 47).

Должно-ли почтовое вѣдомство принимать, какъ казенныя посылки, конверты, запечатанные церковною печатью?

Какъ отвѣтъ на этотъ, иногда на практикѣ спорный,

вопросъ помѣщаемъ слѣдующій указъ Св. Синода отъ 4 декабря 1836 года, № 14,179: «Государь Императоръ въ 22-й день февраля, Высочайше утвердить соизволилъ, одобренное предварительно Св. Синодомъ предположеніе, чтобы церкви соборныя, приходскія и кладбищенскія имѣли свои, по однообразной формѣ вырѣзанныя, печати, для приложенія къ документамъ отъ церкви выдаваемымъ и для печатанія конвертовъ, отправляемыхъ съ бумагами по дѣламъ церковнымъ, съ тѣмъ, чтобы для таковыхъ печатей избрано было изображеніе церкви въ древнемъ русскомъ видѣ съ надписью кругомъ, въ которой означалось бы славянскими буквами— въ какой епархіи, въ какомъ селѣ и какого наименованія та церковь, для коей печать дается. Въмѣстѣ съ тѣмъ Его Величество соизволяетъ, чтобы и въ монастыряхъ введены были въ употребленіе одинавія печати съ гербомъ государственнымъ съ тѣмъ только отличіемъ отъ печатей гражданскаго вѣдомства, чтобы надпись кругомъ, объясняющая наименованіе монастыря, была вырѣзана прифтомъ церковнымъ».

Кстати помѣщаемъ и указъ Св. Синода 24-го декабря 1839 года, коимъ Высочайше повелѣно: 1) поставить въ обязанность всѣмъ присутственнымъ мѣстамъ и начальствамъ, чтобы вырѣзку казенныхъ печатей, клеймъ и штемпелей въ тѣхъ городахъ, гдѣ находятся нужные для того мастера, поручали симъ мастерамъ. не иначе, какъ по призыву ихъ лично въ тѣ присутственныя мѣста, или къ тѣмъ начальствамъ для коихъ печати сіи, клейма или штемпеля требуются; 2) въ тѣхъ городахъ, гдѣ такихъ мастеровъ вовсе неимѣется, или гдѣ по какимъ либо обстоятельствамъ признано будетъ за лучшее заказать печати, клейма и штемпеля въ городахъ другихъ губерній, предоставить присутственнымъ мѣстамъ и начальствамъ относиться о вырѣзкѣ оныхъ въ начальникамъ губерній,

на какой конецъ и препровождать къ нимъ слѣпки или рисунки потребныхъ печатей, клеймъ и штемпелей....: 3) по представленіи мастерами вырѣзанныхъ ими печатей, клеймъ и штемпелей, выдавать имъ отъ тѣхъ присутственныхъ мѣстъ и начальствъ, коими оныя заказаны были, особыя свидѣтельства, съ означеніемъ въ нихъ—сколько, когда и для кого именно вырѣзано сими мастерами казенныхъ печатей, клеймъ и штемпелей...

(Харк. еп. вѣд).

О ЦЕРКОВНОМЪ ПИСЬМОВОДСТВѢ.

Вслѣдствіе предложенія мѣстнаго Преосвященнаго о разсмотрѣніи обязанностей членовъ причта по отношенію къ церковному письмоводству, въ Минской Духовной Консистоіи состоялось слѣдующее постановленіе: 1) 4-й пунктъ Высочайше утвержденнаго 16 апрѣля 1869 года журнала Присутствія по дѣламъ православнаго духовенства, хотя и возлагаетъ веденіе всего церковнаго письмоводства на псаломщиковъ, но тотъ же самый пунктъ совершенно ясно говоритъ, что письмоводство псаломщиками ведется подъ обязательнымъ наблюденіемъ настоятеля; слѣдовательно отвѣтственнымъ лицомъ въ правильности и аккуратности веденія церковнаго письмоводства является не псаломщикъ, а настоятель. 2) Развивая мысль и значеніе изложеннаго въ предъидущемъ пунктѣ, а также принимая во вниманіе порядокъ канцелярскаго дѣла вообще, для каждаго настоятеля понятно, что обязательства, возложенныя Высочайше утвержденнымъ журналомъ на причетниковъ по отношенію къ церковному письмоводству, суть не болѣе, какъ обязанности переписчиковъ, но ни

чуть какъ обязанности единственно отвѣтственныхъ лицъ за аккуратность, точность и своевременность веденія церковнаго дѣлопроизводства и письмоводства, которыя какъ по смыслу и общей канцелярской практики, такъ и по силѣ той же 4 ст. Высочайше утвержденнаго журнала, всецѣло лежатъ на отвѣтственности настоятелей. 3) Циркулярнымъ указомъ Консисторіи отъ 28 декабря 1875 года довольно обстоятельно указано настоятелямъ какъ они должны достигать того, чтобы причетники не уклонялись отъ письмоводства; но разъясненіями подобнаго рода не дано было повода къ крайнему толкованію настоятелями своихъ обязанностей по отношенію къ церковному письмоводству, по которому нѣкоторые изъ нихъ уразумѣли, что новыми узаконеніями и разъясненіями съ нихъ всецѣло снимаются всякія отношенія и обязательства къ церковному письмоводству; между тѣмъ, упомянутымъ циркулярнымъ разъясненіемъ указывался только способъ распредѣленія труда канцелярскаго. т. е. выяснилось, что переписываніе всѣхъ церковныхъ документовъ есть такая же обязанность каждаго псаломщика, какъ наблюденіе за правильностію, отчетностію и своевременностію веденія всего письмоводства по церкви есть обязанность каждаго настоятеля. Слѣдовательно, по прямому смыслу, въ непредставленіи какаго либо рода отчетности по церкви, упущеніи и неисправности въ веденіи церковныхъ документальныхъ книгъ и записей и т. п. долженъ являться не псаломщикъ, а прежде всего настоятель, такъ какъ въ случаѣ уклоненія или неумѣнія причетника вести письмоводство, онъ вправѣ только, на основаніи объясненнаго циркуляра, пригласить на счетъ причетника переписчика, или въ случаѣ принятія сего труда на себя требовать вознагражденія отъ причетника, но не получаетъ права послѣдними обстоятельствами

оправдывать неисправность и неаккуратность въ церковномъ письмоводствѣ вообще. На основаніи вышепрписаннаго, Духовная Консисторія положила — въ дополненіе къ дѣлу веденія причтами церковнаго письмоводства разъяснить: 1), что наблюденіе за правильностію, ерочностію и аккуратностію всѣхъ церковныхъ книгъ, документовъ и отчетовъ, какъ остающихся на мѣстѣ при церквѣ, такъ и представляемыхъ разнымъ учрежденіямъ, а равно просмотръ и исправленіе составленныхъ черновыхъ болѣе сложныхъ документовъ, отчетникъ вѣдомостей, всецѣло лежитъ на обязанности настоятелей подъ ихъ личною отвѣтственностію, и 2), что переписыва набѣло всѣхъ отчетовъ, вѣдомостей и разныхъ сношеній по дѣламъ прихода, а также веденіе всѣхъ документальныхъ церковныхъ книгъ, по указаніямъ и распоряженіямъ настоятелей и при томъ въ срокъ, указанный настоятелями, лежитъ на обязанности псаломщиковъ, или исполняющихъ ихъ должность, съ тѣмъ, что въ случаѣ неимѣнія ими четваго и твердаго почерка, предоставляется право настоятелю на счетъ причетника приглашать посторонняго переписчика или самому исполнить сіе обязательство, съ тѣмъ, впрочемъ, условіемъ, чтобы приглашенный, или принявшій на себя обязанность переписчика получалъ вознагражденіе отъ причетника по взаимному сотлашенію, въ случаѣ же разногласія — по опредѣленіямъ благочинническаго совѣта.

(Церк. Вѣст. № 32.)

IV.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА

НА 1879 ГОДЪ.

„ЦЕРКОВНЫЙ ВѢСТНИКЪ“

(еженедѣльное изданіе, съ официальной и неофициальной частями, отъ 2-хъ до 4-хъ печатныхъ листовъ въ номерѣ)

и

„ХРИСТИАНСКОЕ ЧТЕНІЕ“

(двухмѣсячное—отъ 18-ти до 24-хъ печатныхъ листовъ въ каждой книжкѣ).

Будутъ издаваться при С.-Петербургской духовной академіи въ 1879 году на прежнихъ основаніяхъ. Въ обоихъ журналахъ въ теченіи года напечатается болѣе 260 листовъ убористаго шрифта. Годовая цѣна за оба журнала СЕМЬ РУБЛЕЙ съ пересылкою; за каждый отдѣльно ПЯТЬ РУБЛЕЙ съ пересылкою.—Отдѣльные номера «Церковнаго Вѣстника» — по 15 коп.

Въ «Церковномъ вѣстникѣ» печатаются стороннія объявленія: авторовъ и книгопродавцевъ о вновь выходящихъ

книгахъ, банковъ о ихъ операціяхъ, магазиновъ и т. д., по опредѣленной таксѣ, именно по 20 коп. за строчку петита (въ $5\frac{1}{2}$ квадратовъ), если объявленіе печатается одинъ разъ, и по 15 коп., если печатается два раза и болѣе. При «Церковномъ Вѣстникѣ» также и разскаются стороннія объявленія — по ПЯТИ руб. съ каждой тысячи.

Иногородные адресуются просто: въ Редакцію «Церковнаго Вѣстника» и «Христіанскаго Чтенія» въ С.-Петербургѣ.

Адресъ редакціи, гдѣ принимаются статьи и объявленія для напечатанія: Невскій проспектъ, домъ № 125-й противъ бывшей Конной площади), кварт. № 2.

Адресъ конторы, гдѣ принимается подписка на журналы отъ Петербургскихъ подписчиковъ: Невскій проспектъ, домъ № 190, кв. № 3-й (подлѣ духовной консисторіи).

Въ Москвѣ отдѣленіе конторы редакціи — при книжномъ магазинѣ А. Н. Ферапонтова.

П Р И М Ъ Ч А Н І Я :

1) Подписная цѣна съ приложеніями ежемѣсячныхъ книжекъ «Хр. Чтенія» 7 руб. съ пересылкою и доставкою, безъ приложеній — 5 руб.; одинъ «Церковный Вѣстникъ» и только за второе полугодіе 3 руб. съ пересылкою; отдѣльные номера «Церковнаго Вѣстника» — по 15 коп.

2) Иногородные адресуютъ свои требованія и свои статьи и сообщенія исключительно по адресу: Въ С.-Петербургскую духовную Академію, въ редакцію «Церковнаго Вѣстника и Христіанскаго Чтенія»; Московскіе под-

писчики могутъ подписываться въ книжномъ магазинѣ А. Н. Оерапонтова; у него же продаются отдѣльные номера и принимаются объявленія для напечатанія.

3) Всѣ статьи и сообщенія для помѣщенія въ «Церковномъ Вѣстникѣ» должны быть доставляемы или высылаемы въ Редакцію непременно за подписью и съ адресомъ автора. Статьи доставляемыя безъ означенія гонорара за нихъ, признаются бесплатными.

4) Статьи и сообщенія, признанныя Редакціей неудобными къ напечатанію, сохраняются въ теченіи трехъ мѣсяцевъ въ Редакціи для возвращенія по личному востребованію; возвращенія же ихъ по почтѣ Редакція на себя не принимаетъ.

5) Для лицъ, имѣющихъ надобность въ личныхъ объясненіяхъ съ Редакціей, приемъ по вторникамъ и пятницамъ отъ 9-ти до 12-ти часовъ утра (адресъ редактора Невскій проспектъ, домъ № 125, кварт. № 2-й).

6) Контора редакціи: на Маломъ Невскомъ проспектѣ, близь Невскаго монастыря, подлѣ С.-Петербургской духовной консисторіи, д. № 190, кварт. № 3.

7) Подписка на 1878 годъ продолжается.

Въ Редакціи же продаются:

I. Христіанское Чтеніе за 1822, 1823, 1824, 1826, 1827, 1833, 1836, 1839, 1840, 1843, 1844, 1845, 1846 и 1847 гг. 2 р за экземпляръ каждаго года безъ перес. и по 3 р съ перес. Выписывающіе одновременно за всѣ исчисленные 14 годовъ платятъ безъ перес. 20 руб. съ пересылкою 25 р. с.

II. Христіанское Чтеніе за 1848, 1856, 1858 1859, 1860, 1861, 1862, 1863, 1864, 1865, 1866, 1867 и 1868

г.г. по 3 р. за экземпляръ каждаго года безъ перес. и по 4 р. с. съ пересылкою; за всѣ 13 годовъ 30 р. безъ пер. и 35 р. съ пересылкою.

III. Христіанское Чтеніе за 1849, 1850, 1852, 1853, 1854, 1855, 1857, 1870 и 1871 гг. по 4 руб. за экземпляръ каждаго года безъ перес. и по 5 р. съ перес.; за всѣ вмѣстѣ 9 годовъ 30 р. безъ перес. и 35 р. съ пересылкою.

IV. Христіанское Чтеніе за 1872, 1873 и 1874 гг. по 4 р. с. за экземпляръ каждаго года безъ перес. и по 5 руб. съ пересылкою.

V. Христіанское Чтеніе за 1875, 1876, 1877 и 1878 (съ 1-го января 1879 г.) годы вмѣстѣ съ Церк. В. по 5 руб. съ перес., отдѣльно по 3 р. За всѣ вышеозначенныя годы можно получать журналъ и отдѣльными книжками по 75 к. безъ перес. и по 1 р. съ пересылкою.

Въ «Христіанскомъ Чтеніи» за прежніе годы помѣщены слѣдующія бесѣды св. Іоанна Златоуста:

- а) на кн. Бытія—за 1849, 1852 и 1853 гг.
- б) на кн. Дѣяній св. апостоловъ за 1856 и 1857 гг.
- в) на посланія къ Ефесеямъ и Колоссянамъ—за 1858 г.
- г) на посланіе къ Солунянамъ, къ Тимоѳею, на посланіе къ Титу, Филимону и къ Евреямъ—за 1859 г.

Въ Редаціи „Церковнаго Вѣстника и Христіанскаго Чтенія“ продаются по уменьшоннымъ почти на половину цѣнамъ слѣдующія отдѣльныя изданія.

БЕСѢДЫ СВ. ІОАННА ЗЛАТОУСТАГО:

- 1) на псалмы, два тома (въ первомъ томѣ 523 стран. или 32 листа; во второмъ—575 стран. или 36 листовъ).

Цѣна за оба тома 2 руб. 75 коп. безъ пересылки и 3 р. съ пересылкою.

2) къ антиохійскому народу, томъ первый Цѣна 1 р. сер. безъ перес. и 1 р. 50 к. съ пересылкою. Т. 2-й 2 р. съ перес.

3) на евангеліе Іоанна, два тома (въ первомъ томѣ 556 стран., 34 листа; во второмъ—552 стр., 34 листа). Цѣна за два тома 1 р. 50 к. безъ перес. и 2 р. съ пересылкою.

4) на разныя мѣста св. писанія, три тома (въ первомъ томѣ 570 стран., 35 листовъ; во второмъ—572 стран., 35 листовъ; въ третьемъ—617 стр., 38 листовъ). Цѣна за всѣ три тома 3 р. безъ перес. и 4 р. съ перес.

5) на разные случаи, два тома (въ первомъ томѣ 580 стран., 36 листовъ; во второмъ—554 стран., 34 листа). Цѣна за оба тома 2 руб. безъ пересылки и 3 руб. съ пересылкою.

6) на первое посланіе къ Коринѳянамъ, два тома (въ первомъ томѣ 408 стран., 25 листовъ; во второмъ—436 стран., 27 листовъ). Цѣна 1 р. 25 к. безъ перес. и 1 р. 50 к. съ перес.

7) письма Златоуста (320 стран., 20 листовъ). Цѣна 50 к. безъ перес. и 75 к. съ пересылкою.

8) письма Θεодора Студита, два тома (въ первомъ томѣ 330 стран., 20 листовъ; во второмъ—620 страницъ, 38 листовъ). Цѣна 1 руб. 50 коп. безъ перес. и 2 руб. съ пересылкою.

9) церковная исторія Евсевія Памфила (544 стран., 34 листа). 1-й т.—1 р. безъ перес. и 1 р. 50 к. съ перес.; 2-й т.—2 р. съ перес.

10) преосвящ Филарета—св. сподвижницы восточной церкви (326 стран., 25 листовъ). Цѣна 1 р. безъ перес. и 1 р. 25 к. съ пересылкою.

11) проф. И. В. Чельцова — Древнія формы символовъ (208 стран., 13 лист.) Цѣна 75 к. безъ перес. и 1 руб. съ пересылкою.

12) митр. Шагуны — Каноническое право 638 стран., 40 листовъ) Цѣна 1 руб. безъ перес. и 1 р. 50 к. съ пересылкою.

13) первый, второй, третій, четвертый и только что вышедшій пятый (последній) выпуски «Собранія древнихъ литургій». Цѣна каждого отдѣльно 1 р. съ пересылкою. Всѣ пять выпусковъ вмѣстѣ три руб. и съ перес.

14) указатель къ «Христіанскому Чтенію» за 1821—1870 годы. Цѣна 30 к. безъ перес. и 50 к. съ перес.

Покупающіе одновременно всѣ вышеозначенныя отдѣльныя изданія (14 названій) платятъ 22 руб. безъ перес. и 27 руб. съ перес.

15) ученіе древней церкви объ исхожденіи Св. Духа (противъ римскихъ католиковъ). С. Кохомскаго. Ц. 1 р. съ пересылкою.

16) генетическое введеніе въ православное богословіе. Лекціи (по записямъ студентовъ) протоіерея Θ. Θ. Сидонскаго. Цѣна 80 к., съ пересылкою 1 рубль.

17) положеніе о правахъ и преимуществахъ лицъ, служащихъ при духовно-учебныхъ заведеніяхъ. Цѣна 30 к. съ пересылкою.

18) обзоръ посланій св. ап. Павла къ коринтеянамъ, проф. М. Голубева. 337 стр. Цѣна 80 к., съ перес. 1 р.

Продаются еще слѣдующія книги:

1) Обь отношеніи писателей классическихъ къ библейскимъ по возвращенію христіанскихъ апологетовъ. Сочин.

проф. слб. дух. акад. Е. Ловягина. 1872 г. Цѣна 1 р. 25 к., съ пересылкою 1 р. 50 к.

2) О необходимости священства (противъ безпоповцевъ). Соч. бакал. слб. дух. акад. А. Предтеченскаго. 1865 г. Цѣна 30 к., съ перес. 50 к.

3) Исторія попытокъ къ соединенію церкви греческой и латинской. Соч. А. Катанскаго. 1868 г. Цѣна 1 р. съ пересылкою.

4) Исторія Санктпетербургской духовной академіи. Соч. И. А. Чистовича. Цѣна 1 р. съ перес.

5) Курсъ опытной психологіи. Его же Слб. 1868 года. Цѣна 1 р. 25 к.

6) Теофанъ Прокоповичъ и его время. Его же. Цѣна 2 руб.

7) Древне-греческій міръ и Христіанство въ отношеніи къ вопросу о безсмертіи и будущей жизни человѣка. Его же. Цѣна 1 р.

8) Семейная жизнь въ русскомъ расколѣ. Историческій очеркъ раскольническаго ученія о бракѣ. Выпускъ 1-й (отъ начала раскола до царствованія Императора Николая I). Соч. профес. академіи И. Нильскаго. Цѣна 1 р. 75 к., съ перес. 2 р. Выпускъ 2-й (царствованіе Императора Николая I), цѣна 1 р., съ перес. 1 р. 25 к.

9) Нѣсколько словъ о русскомъ расколѣ. Его же. Цѣна 75 к. съ перес.

10) Учебникъ логики, доцента А. Свѣтилина. Изданіе 4-е. Цѣна 50 к., съ перес. 65 к. При требованіи не менѣе 10 экз. за перес. не прилагается.

11) Исторія возсоединенія западно-русскихъ униатовъ старыхъ временъ. Соч. М. О. Коляовича (стр. XI и 400). Цѣна 2 р. съ перес.

12) Объ апокрисисѣ Христофора Филалета. Исслѣдо-

ваніе Н. А. Свабалаповича. Спб. 1873 г. Цѣна 1 р. 25 к., съ перес. 1 р. 50 к.

13) Отношеніе греческаго перевода LXX толковниковъ къ еврейскому мазоретскому тексту въ книгѣ пророка Іереміи. Изслѣдованіе И. Якимова. Спб. 1874 г. Цѣна 1 р., съ перес. 1 р. 25 к.

14) Разборъ мнѣній отрицательной критики о времени написанія Пятовнижія (стр. 318). Соч. Ѳ. Елеонскаго. Цѣна съ перес. 2 р. 50 к.

15) Посланія патріарха Іова и благовѣщенскаго священника Сильвестра. Съ предисловіями и примѣчаніями. Н. Барсова. Спб. 1872 г. Цѣна 75 к. съ перес.

16) Арсеній Маціевичъ, митрополитъ Ростовскій. Н. Барсова. Цѣна 75 коп.

17) Догматическое ученіе о семи церковныхъ таинствахъ въ твореніяхъ древнѣйшихъ отцовъ и писателей церкви до Оригена включительно Историко-догматическое изслѣдованіе проф. А. Катанскаго. С.-Петербургъ, 1877 г. Цѣна 2 р. 50 к. съ перес. (26½ печ. л.).

18) Изложеніе вѣры церкви армянскія, начертанное Нерсесомъ, каеоликосомъ армянскимъ. Историко-догматическое изслѣдованіе проф. И. Троицкаго Спб. 1875 г. Цѣна 2 р. съ перес.

19) Историческое обозрѣніе священ. книгъ новаго завета. Выпускъ первый священника В. Рождественскаго. 1878 г. (263 стр.) Цѣна 1 р. 25 к. съ пересылкой.

20) Константинопольскій патріархъ и его власть надъ русскою церковію. Соч. проф. Тимоѳ. Барсова. 1878 г. Цѣна 3 р. съ пересылкою.

21) Историческіе, критическіе и полемическіе опыты проф. Николая Барсова. 1878 г. (567 стр.) Цѣна 3 р., съ пересылкою 3 р. 25 к.

ВЪ РЕДАКЦІЮ
ЦЕРКОВНАГО ВѢСТНИКА И ХРИСТІАНСКАГО ЧТЕНІЯ

ПРИ С.-ПЕТЕРБУРГСКОЙ ДУХОВНОЙ АКАДЕМІИ ВЪ С.-ПЕТЕРБУРГѢ.

Прошу высылать.....

....., за что прилагаю..... р..... к.

Мѣсяца..... числа..... 187..... г.

Мѣсто для адреса:

Редакція покорнѣйше проситъ Гг. подписчиковъ 1) писать адресъ *подробно и четко*, съ обозначеніемъ ближайшаго къ подписчику почтоваго мѣста; 2) обозначать, что именно имъ высылать: оба ли изданія вмѣстѣ или одно которое нибудь; 3) на этихъ же бланкахъ писать и требованія на отдѣльныя книги, продающіяся въ Редакціи; 4) на имя редактора требованій на журналы и на изданія не адресовать; 5) если подписчикъ получалъ «Церковный Вѣстникъ» или другой какой журналъ, то благовоить приложить къ требованію прежній печатный свой адресъ.

На этихъ бланкахъ Редакція проситъ подписчиковъ писать свои требованія, когда къ требованіямъ прилагаются сполна подписаны деньги.

ОБЪ ИЗДАНИИ ЦЕРКОВНО - ОБЩЕСТВЕННОГО ВѢСТНИКА

въ 1879 году.

Въ будущемъ 1879-мъ году «Церковно Общественный Вѣстникъ» будетъ издаваться на прежнихъ основаніяхъ. Направленіе и составъ газеты останутся такими же, какими были въ истекающее пятилѣтіе; но необходимыя улучшенія, составляющія постоянный предметъ заботливости редакціи, не будутъ упускаемы изъ виду и въ будущемъ году, насколько это дозволитъ различныя обстоятельства, обуславливающія существованіе періодическаго изданія.

По примѣру прежнихъ лѣтъ, при газетѣ будетъ разосланъ годовымъ подписчикамъ, въ видѣ бесплатнаго приложенія, «Календарь для духовенства» на 1879-й годъ.

Условія подписки и сношеній съ редакціею обозначены въ заголовкѣ газеты.

Разсрочка платежа допускается только для лицъ, извѣстныхъ уже редакціи своею аккуратностью въ платежѣ. При этомъ редакція проситъ своихъ должниковъ 1877 и 1878 годовъ поспѣшить доставкою недосланныхъ ими за газету денегъ.

Желающіе выписывать «Церковно-Общественный Вѣстникъ» въ будущемъ году благоволятъ прислать свои требованія заблаговременно, чтобы не испытать задержки въ полученіи первыхъ номеровъ, вслѣдствіе одновременнаго скопленія требованій къ концу года.

Поступили въ продажу книги бывшаго сельскаго священника, нынѣ,
Кіево-Златоверхо-Михайловскаго первокласнаго монастыря

ІЕРОМОНАХА

ЕВСТРАТІЯ ГОЛОВАНСКАГО.

1. Кіево-Златоверхо-Михайловскій первокласный монастырь и его свить Теофанія, страницъ болѣе 200. Ц. 40 к. Сочиненіе это продается въ Михайловской монастырской колокольнѣ.

2. «Практика сельскаго приходскаго Священника въ его священныхъ обязанностяхъ.» Изданіе 3-е. Страницъ болѣе 300. Ц. 60 к. съ перес.

3. «Поученія къ простому народу.» Въ 8 д. л., страницъ около 200. Ц. 60 к., съ перес. 80 к. Изданіе 2-е.

4. «Пять частей вопросовъ сельскихъ прихожанъ съ отвѣтами на нихъ содержащія въ себѣ 1200 вопросовъ, 1009 страницъ. въ 8 д. л. Ц. 2 р. 50 к., съ перес. 3 р. Изданіе 2-е.

5. «Явленія влхъ духовъ людямъ въ прошедшее и настоящее время.» Въ 2-хъ отдѣлахъ. Стр. болѣе 200, въ 8 д. л. Ц. 64 к. съ перес. Изданіе 2-е.

6. «Сказаніе о жизни и подвигахъ блаженнаго памяти Игумена Вонифатія, основателя и строителя скита Теофаніи, принадлежащаго къ Кіево-Златоверхо-Михайловскому монастырю». *Въ немъ содержатся его:*

а) I. Біографія; II. Строгая и воздержанная жизнь; III. Борьба съ злыми духами; IV. Примѣрная заботливость о благолѣпіи храмовъ Божіихъ; V. Благотворительность и страннопріимство; VI. Безропотное перенесеніе различныхъ оскорбленій; VII. Кратвая истинно-монаше-

ская и келлейная жизнь; VIII. Даръ прозорливости; IX. Наставленія; X. Отвѣты на вопросы отъ разныхъ лицъ; XI. Послѣдствія примѣрной жизни Игумена Вонифатія; XII. Краткое описаніе скита Θεοοανη; XIII. Завѣщаніе; XIV. Смерть и погребеніе, и

б) Краткія свѣдѣнія о наставникѣ Иг. Вонифатія *Иванъ Босомъ*, удивительномъ человекѣ. Стр. около 300 Ц. 60 к. съ перес.

7. «Штундисты. Собесѣдованія православнаго съ штундистами и добрыя послѣдствія оныхъ въ пользу Церкви православной.» Стран. болѣе 100. Ц. 20. коп. съ перес. 25 коп.

Вышеозначенныя поученія и 5 частей вопросовъ, *Арсеніемъ*, Митрополитомъ Кіевскимъ и Галицкимъ признаны *дѣйствительно полезными* и Военное министерство признало оныя *полезными для Россійскихъ войскъ*. Вопросы съ отвѣтами, 1871 года, Редакція журнала „Странникъ“, признала поучительною книгой.

Вышеозначенныя книги продаются во всѣхъ Кіевскихъ книжныхъ лавкахъ, въ складѣ книгъ при Редакціи Кіевского Народнаго Календаря и у самаго автора, Иеромонаха Евстратія (Голованскаго).

„НЕВА“ (1879).

(НЕ СЛѢДУЕТЪ СМѢШИВАТЬ СЪ ЖУРН. «НИВА»).

Иллюстрированная газета для всѣхъ и обо всемъ, самое разнообразное по содержанію и самое дешевое по цѣнѣ изданіе, состоитъ въ сущности изъ 3 журналовъ.

1. «НЕВА». Современная жизнь въ описаніяхъ и ил-

люстраціяхъ. Разказы и повѣсти русскихъ писателей. Политика. Внутреннее обозрѣніе. Фельетонъ. Сжатая передача всѣхъ замѣчательныхъ беллетристическихъ произведеній отечественныхъ и иностранныхъ авторовъ. Путешествія. Біографіи. Историческія записки и мемуары. Судебная хроника. Театръ. Изобрѣтенія, открытія и обзоръ всего, что только является замѣчательнаго въ области науки, литературы, художествъ, политики, торговли, ремеслъ и т. д. Текстъ сопровождается множествомъ роскошныхъ иллюстрацій, составляющихъ собственность газеты «НЕВА». Ежемѣсячно: карикатуры и юмористическій фельетонъ. 50 №№ въ годъ, 2400 столбц. текста.

2. «СЕМЕЙНОЕ ЧТЕНІЕ»; собраніе РОМАНОВЪ и ПОВѢСТЕЙ. Даются лучшія и новѣйшія произведенія иностранныхъ писателей. 50 №№ въ годъ, 1200 столбц. текста.

3. Совершенно самостоятельный и самый полный модный журналъ, подъ названіемъ «ПАРИЖСКІЯ МОДЫ» (Моды выписываются дѣйствительно изъ Парижа). Ежегодно 12 №№.

ДАРОВЫЯ ПРЕМІИ:

4. Пасхальный № съ отвѣтственными картинами и текстомъ.

5. Рождественскій № съ отвѣтственными картинами и текстомъ.

6. Воспомяніе о берлинскомъ конгрессѣ. Большая картина въ 1750 кв. сантим., съ 23 чрезвычайно вѣрно схваченными и изящно выполненными портретами членовъ конгресса. (Будеть разослана при первомъ № Невы).

7. Въ память нашихъ умершихъ и современныхъ выдающихся дѣятелей:

а) Бывшіе дѣтели. 12 портретовъ, роскошно выполненныхъ на стали, съ біографіями. (Для лицъ не подписавшихся на «Неву» 4 р.).

в) Современные Дѣтели. 12 портретовъ, роскошно выполненныхъ на стали, съ біографіями. (Для лицъ неподписавшихся на «Неву» 4 р.).

Имена 24 лицъ, портреты которыхъ войдутъ въ изданіе, будутъ своевременно опубликованы въ газетахъ.

Въ надеждѣ на благосклонный пріемъ публики подписная цѣна назначена самая низкая, а именно.

Съ пересылкою во всѣ города Имперіи только 6 р. въ годъ; въ полгода 3 р., въ 3 мѣсяца 1 р. 50 к., въ мѣсяць 50 к.

NB. Только годовые подписчики получаютъ даровыя преміи.

Имя издателя, основателя иллюстр. газетъ въ Россіи, ведущаго свое предпріятіе уже двадцать слишкомъ лѣтъ, можетъ служить ручательствомъ за прочность изданія и самое точное выполненіе назначенной программы.

Доплативъ 1 р., подписчики могутъ получить съ перс. Иллюстрированный Календарь Баумана на 1879 годъ въ красивой папкѣ. За роскошный, тисненый золотомъ переплетъ прибавляется 50 к. Календарь выйдетъ въ Октябрѣ. Требованія адресовать на имя Алексѣя Осиповича Баумана, въ Петербургъ — Двѣльнѣйшій адресъ извѣстенъ почтамту.

ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЙ ВЪСТНИКЪ (годъ 7-й) 1879.

Ежемѣсячное изданіе, заслужившее самое благосклонное вниманіе публики.

Онъ содержитъ въ годъ до 1,200 столбцовъ текста и множество иллюстрацій. Въ немъ помѣщаются, кромѣ

различныхъ статей, касающихся всѣхъ вопросовъ современной жизни, избранные романы любимѣйшихъ авторовъ нашего времени.

ДАРОВАЯ ПРЕМІЯ.

Съ 1-мъ № годовые подписчики получаютъ 2 гравированныхъ на стали портретовъ Ихъ Величествъ Государя Императора и Государыни Императрицы.

Цѣна въ годъ съ перес. 3 р. 50 к., на полгода 2 р., въ три мѣсяца 1 р., въ мѣсяць 35 к. Для лицъ, подписавшихся на «НЕВУ» въ годъ 3 р. только.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА

НА САМУЮ ДЕШЕВУЮ ЕЖЕДНЕВНУЮ

ПОЛИТИЧЕСКУЮ И ЛИТЕРАТУРНУЮ ГАЗЕТУ

„НОВОСТИ“

на 1879 годъ.

Газета „НОВОСТИ“ выходитъ безъ предварительной цензуры ежедневно, не исключая понедѣльниковъ, полными нумерами, и въ дни, слѣдующіе за табельными праздниками, въ видѣ прибавленій или телеграфныхъ бюллетеней.

Газета „НОВОСТИ“, по подписной цѣнѣ, на половину дешевле всѣхъ большихъ ежедневныхъ газетъ, а по разнообразію, полнотѣ и свѣжести содержанія, стоитъ на

одномъ уровнѣ съ ними, въ чемъ можетъ убѣдиться каждый читатель, сравнивъ содержаніе любого нумера «НОВОСТЕЙ» съ номерами другихъ газетъ, вышедшими въ одинъ и тотъ же день. Редакція газеты «НОВОСТИ», не прекращая ежедневно своей дѣятельности раньше 2-хъ часовъ ночи, имѣетъ возможность помѣщать въ каждомъ ближайшемъ номерѣ газеты даже такія извѣстія, которыя появляются въ другихъ газетахъ днемъ позже. Затѣмъ Редакція строго соблюдаетъ принятое ею съ самаго начала изданія правило — не сообщать читателямъ ни одного извѣстія позже другихъ газетъ и не помѣщать въ газетѣ никакихъ статей, не представляющихъ общественно-политическаго интереса для большинства ея читателей. Изъ многочисленныхъ же извѣстій административнаго характера газета отдаетъ предпочтеніе такимъ, въ которыхъ заключаются рѣшенія какихъ нибудь крупныхъ общественныхъ вопросовъ или отвѣты на различныя ходатайства мѣстныхъ обществъ, вынужденныхъ часто, для получения подобныхъ свѣдѣній, прибѣгать къ командировкѣ въ Петербургъ специальныхъ уполномоченныхъ или, по меньшей мѣрѣ, къ продолжительной канцелярской процедурѣ переписки. Наконецъ, прочитавшій внимательно даже одинъ или два номера газеты можетъ убѣдиться въ томъ, что газета совершенно чужда рутинѣ, господствующей въ старыхъ изданіяхъ; что общій характеръ газеты носитъ на себѣ печать оригинальности, заключающейся именно въ томъ, что ни одинъ, болѣе или менѣе выдающійся изъ ряда обыкновенныхъ, фактъ не оставляется безъ освѣщенія; что заимствованія изъ другихъ изданій подчинены самому строгому критическому выбору и приурочиваются къ текущимъ, наиболѣе популярнымъ вопросамъ. Такъ, напримѣръ, подъ рубрикою «Русская печать», Редакція не только знакомитъ своихъ читателей со взгля-

дами и сужденіями текущей періодической печати, но старается вкратцѣ освѣщать эти взгляды и сужденія съ научной и общественной точекъ зрѣнія. Также точно и подъ рубрикою «Свѣтъ и Тѣни» наиболѣе выдающіяся явленія обще-государственной и мѣстной жизни приводятся не какъ простые факты, а какъ живой практический матерьялъ, почерпнутый изъ всесторонняго житейскаго опыта, регулирующаго нравственный и матерьяльный уровень общественныхъ и гражданскихъ отношеній. Благодаря этому приему, газета освобождается отъ упрека въ служеніи правдному любопытству и грубымъ истинкамъ массы. Напротивъ, газета обращается постоянно только къ уму и сердцу читателя.

Что касается литературнаго отдѣла газеты, то Редакція успѣла уже до первой половины сентября помѣстить въ газетѣ болѣе пятидесяти большихъ беллетристическихъ и публицистическихъ произведеній наиболѣе популярныхъ и серьезныхъ русскихъ и иностранныхъ писателей. Вотъ названія главнѣйшихъ сочиненій: «Барбарусса», ром. П. Гейзе.— «Трубачъ голубыхъ гусаровъ», Эркмана-Шатриана.— «Тысяча одна брачная ночь», нѣсколько рассказовъ Катреля.— «Тактика маркиза», разск. Уида.— «Исторія преступленія», В. Гюго.— «Блудный сынъ» I. I. Крашевскаго (еще печатается).— «Банкиръ воровъ», романъ де-Лоней. «Романъ княгини», Поля Бонно. «Отравительница», рассказъ.— «Открытъ!», разск.— «Драматическій эпизодъ изъ исторіи Ватикана».— «Не стая вороновъ слеталась», ориг. очеркъ.— «Среди милостивыхъ государей», оригинальный очеркъ.— «Подъ шумъ войны», ориг. романъ изъ петербургскихъ нравовъ.— «Среди мормоновъ», очеркъ Пашино.— «Изъ области преступленій», ориг. разск.— «Передъ подпиской», ориг. очеркъ.— «Кавалеръ на часть», ориг. разск.— «Въ приемномъ покоѣ», ориг. сцены.— «Бу-

нетъ изъ плѣнныхъ турокъ», ориг очеркъ Пашино. — «Осада Индѣйцевъ», разск. — «Воспоминанія о королѣ Викторѣ-Эммануилѣ», Пашино. — «Невидимые когти», ориг. разск — «Набобъ», разск. Додэ. — «Семидесятилѣтняя годовщина Чарльза Дарвина». — «На спиритическомъ сеансѣ у Слэда», ориг. очеркъ. — «Что я видѣлъ и слышалъ у мистера Слэда», ориг. очеркъ. — «Возможенъ-ли походъ въ Индію?», Пашино. — «Генри Стэнли», очеркъ. — «Возвращеніе Стэнли», очеркъ, — «59-я годовщина с.-петербурскаго университета». — «Умственное движеніе во Франціи» — Очеркъ дѣятельности академика Бэра. — «Суевѣрія, какъ источникъ преступленій», очеркъ. — «Практическій взглядъ на предстоящую тюремную реформу». — «Культъ усопшихъ», ст. Литрова. — «Мужичій поэтъ» (характеристика Некрасова). — Статьи Леруа-Болье и Петтенкофера. — «Походныя письма сестры милосердія» (8 пис.). — «Еще по поводу дѣятельности сваянскаго общества». — «Письма о парижской выставкѣ». — «Первая любовь Подье», разсказъ Поля Феваля — «Семейныя драмы», рядъ романовъ Монтепена. — «Около чужихъ милліоновъ», ориг. очеркъ. — «Дневникъ молодой женщины», романъ Октава Фелье. — «Розовое домино», романъ Бувье (печатается). — «Интригантка», романъ Г. Яковлева (печатается). — «Уголовно-интендантскіе мемуары». — «Историческій очеркъ нашихъ сношеній съ Китаемъ» по переведеннымъ китайскимъ документамъ. — «Ядовитая трава», разсказъ, перев. съ китайскаго «Мелочи архіерейской жизни», рядъ очерковъ Лѣскова—Стебницкаго (печатается), «М. М. Антакольскій», біогр. очер. Л. Леванда, и т. д. Кромѣ того, рядомъ съ помѣщаемыми въ газетѣ оригинальными и переводными произведеніями извѣстныхъ писателей, Редакція знакомитъ читателей, посредствомъ компиляцій и извлеченій, съ наиболѣе выдающимися произведеніями нашей журнальной и книжной литературы.

Изъ всего изложеннаго здѣсь читатели могутъ убѣдиться въ томъ, что, при относительно крайне дешевой подписной цѣнѣ, газета «НОВОСТИ» даетъ самое разнообразное чтеніе, удовлетворяющее требованіямъ всѣхъ сословій и классовъ, стоящихъ на различныхъ ступеняхъ образованности.

УСЛОВІЯ ПОДПИСКИ:

Съ доставкою въ С.-Петербургъ: на 1 г. 8 руб. 11 м. 7 руб. 50 коп. 10 м. 7 руб. 9 м. 6 руб. 50 коп. 8 м. 6 руб. 7 м. 5 руб. 50 коп. 6 м. 5 руб. 5 м. 4 руб. 50 коп. 4 м. 3 руб. 80 коп. 3 м. 3 руб. 2 м. 2 руб. 1 м. 1 руб.

Съ пересылкою: на 1 г. 9 руб. 11 м. 8 руб. 25 коп. 10 м. 7 руб. 50 коп. 9 м. 7 руб. 8 м. 6 руб. 50 коп. 7 м. 5 руб. 75 коп. 6 м. 5 руб. 5 м. 4 руб. 50 коп. 4 м. 4 руб. 3 м. 3 руб. 2 м. 2 руб. 1 м. 1 руб.

Подписывающіеся сразу на всѣ послѣдніе мѣсяцы 1878 г. и на весь 1879 г. платятъ за время съ 1-го сентября 1878 г. по 31-е декабря 1879 г., т. е. за 16 мѣсяцевъ, всего 12 р., 50 к., съ 1-го октября 1878 года по 31-е декабря 1879 г., т. е. за 15 мѣсяцевъ—11 р. 50 к., съ 1-го ноября—10 р. 50 к., и съ 1-го декабря—9 р. 75 к.

Разсрочка платежа допускается чрезъ посредство казначеевъ или по соглашенію съ конторою редакціи.

Письма и деньги адресуются: въ Петербургъ, въ редакцію газеты „НОВОСТИ“.

Продолжается распродажа *второго изданія* Собранія Словъ, Бесѣдъ и Рѣчей Высокопреосвященнѣйшаго Іоанна, Архіепископа Полтавскаго и Переяславскаго. Изданіе это значительно умножено и исполнено въ лучшемъ видѣ. Страницъ 416.

Цѣна 1 руб. 70 коп. съ пересылкою, а безъ пересылки 1 руб. 50 коп.

Выписывающіе *отъ пяти и больше экземпляровъ* платятъ за каждый экземпляръ 1 руб. 50 коп. и съ пересылкою.

Адресоваться или въ Редакцію Полтавскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, или въ управление Полтавскаго архіерейскаго дома.

Требованія исполняются тотчасъ по полученіи подписной суммы.

Художникъ Владиміръ Александровичъ Фадѣевъ симъ честь имѣетъ довести до свѣдѣнія причтовъ церквей Полтавской Епархіи, что онъ принимаетъ заказы *Иконописной работы* какъ отдѣльныхъ Иконъ, такъ и полныхъ Иконостасовъ.

Жительство имѣю *въ городѣ Полтвѣ*, на углу Кузнецкой и Ивановской улицъ, *домъ Латышева*.

СОДЕРЖАНІЕ:—I. Слово въ недѣлю четвертую по пятидесятницѣ.—II. Историческое доказательство бытія Божія.—III. Извѣстія и Замѣтки—IV. Объявленія.

Редакторъ, исправл. долж. Инспектора Семинаріи, Д. Орловъ.

Печатано съ дозволенія Цензуры 1 Ноября 1878 г. Прот. М. Гаврилковъ.

Полтава печ. въ Типографіи Н. Дигуренко.