

ИЗВѢСТІА ПО КАЗАНСКОЙ ЕПАРХІИ.

ИЗДАНИЕ КАЗАНСКОЙ ДУХОВНОЙ АКАДЕМІИ.

Выходятъ четыре раза въ мѣсяцъ.

Подписная цѣна: съ приложеніемъ журнала „Православный Собесѣдникъ“— для епархіальныхъ подписчиковъ 8 р. въ годъ, для не-епархіальныхъ—10 р. Безъ приложенія журнала „Православный Собесѣдникъ“—для не-епархіальныхъ подписчиковъ—5 р.

Адресъ редакціи: Казань. Духовная академія.

ОФФИЦІАЛЬНЫЙ ОТДѢЛЪ.

ОПРЕДѢЛЕНІЕ СВЯТЫЙШАГО СУНОДА

отъ 3-го іюня 1903 г. за № 2789, о совершеніи церковной службы 30-го іюля сего года.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святейшій Правительствующій Синодъ имѣли сужденіе о совершеніи церковной службы 30-го іюля сего года, въ день рожденія Его Императорскаго Высочества, Государя Наслѣдника, Цесаревича и Великаго Князя Алексія Николаевича. Приказали: Согласно установленному порядку совершить на 30-е іюля сего года всенощное бдѣніе святымъ апостоламъ Силѣ и Силуану и по литургіи благодарственный молебень со звономъ; о чемъ для надлежащаго руководства по духовному вѣдомству напечатать въ „Церковныхъ Вѣдомостяхъ“.

Отъ Канцеляріи Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода.

Пресвященнѣйшій Владыко,

Милостивый Государь и Архипастырь.

На основаніи Высочайше утвержденнаго 9 апрѣля текущаго года Проекта измѣненія и дополненія изложенныхъ въ Учрежденіи Орденовъ (Т. I. Св. Зак. Гражд., изд. 1892 г. и по продолж. 1902 г.) постановлений, касающихся порядка направленія и рассмотрѣнія представленій къ орденамъ Св. Владиміра и Св. Анны, жалуетымъ по статуту, и къ знаку отличія безпорочной службы, — Епархіальнымъ Пресвященнымъ надлежитъ нынѣ вносить представленія о награжденіи всѣхъ подвѣдомственныхъ имъ чиновъ, занимающихъ классныя должности, до V класса включительно, орденами Св. Владиміра и Св. Анны, жалуетыми по статуту сихъ орденовъ, а равно и знакомъ отличія безпорочной службы, — непосредственно въ Капитуль Орденовъ.

Что же касается порядка награжденія упомянутыми знаками отличія духовнаго званія, пріобрѣвшихъ право на полученіе таковыхъ наградъ на основаніи ст. 459 п.п. 15, 16 и 17 Учр. Орд. Т. I. Ч. II изд. 1892 г.; то этотъ порядокъ, въ виду того, что награжденіе духовныхъ лицъ вообще всѣми видами почетныхъ наградъ производится не иначе, какъ по удостоенію Святѣйшаго Синода, остается прежній.

При этомъ считаю долгомъ присовокупить, что измѣненіе порядка представленій къ статутнымъ наградамъ относится лишь до орденовъ Св. Владиміра и Св. Анны, жалуетыхъ по статуту не за особыя отличія, а за выслугу законенныхъ сроковъ, а равно и до знака отличія безпорочной службы, и что новый порядокъ направленія сихъ дѣлъ я признаю соответственнымъ, въ виду § 4 вышеупомянутаго Высочайше утвержденнаго проекта (Собр. Узак. 1905 г. ст. 527), ввести съ 1 июля текущаго года.

Сообщая о семъ для свѣдѣнія и надежащаго исполненія и испрашивая святыхъ молитвъ Вашихъ, съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностью имъю честь быть

(полп.) *К. Побѣдоносцевъ.*

Циркулярный указъ Казанской Духовной Консисто́рии отъ

23 июня 1905 г. за № 6541.

Изъ производившихся въ Консисто́рии дѣлъ усматривается, что во многихъ церквахъ Казанской епархіи не имѣется документовъ на владѣніе полевыми и усадебными землями, данными въ свое время на дово́льствіе причтовъ. Во многихъ селахъ церковныя поля и усадебныя земли, состоящія въ пользованіи причтовъ, запаиваются или захватываются прихожанами, отданныя прихожанамъ за ругу земли не пользуются наблюденіемъ со стороны духовенства, вслѣдствіе чего межевыя знаки на этихъ земляхъ теряются и, за неимѣніемъ плановъ, границы этихъ земель становятся неизвѣстными. Такимъ образомъ земли церковныя во многихъ мѣстахъ постепенно переходятъ въ распоряженіе прихожанъ; со стороны же духовенства возникаютъ ходатайства предъ Епархіальнымъ Начальствомъ объ огражденіи правъ церквей на владѣніе церковными землями. Указомъ Св. Синода отъ 18 декабря 1892 г. за № 12 предоставлено Епархіальнымъ Начальствамъ, при неисполненіи прихожанами обязательствъ объ обезпеченіи содержаніемъ причтовъ, перемѣщать причты на другія мѣста съ причисленіемъ неисправныхъ обществъ къ сосѣднимъ приходамъ. Приказали и Его Высокопреосвященство утвердить: предписать чрезъ благочинныхъ духовенству Казанской епархіи, гдѣ не имѣется документовъ на владѣніе церковными полевыми и усадебными землями, озаботиться отобраніемъ отъ прихожанъ полюбовныхъ сказокъ на выдѣлы этихъ земель и составленіемъ плановъ, предупреждая при этомъ прихожанъ, что въ случаѣ нежеланія ихъ формально обезпечить причтъ земельнымъ надѣломъ въ узаконенной пропорціи, причтъ, на основаніи указа Св. Синода отъ 18 декабря 1892 г. за № 12, будетъ переведенъ въ другой приходъ, а они приписаны къ сосѣдней приходской церкви.

О чемъ духовная Консисто́рія и даетъ знать духовенству Казанской епархіи для надлежащаго исполненія. Юня 23 дня 1905.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА

Опредѣленъ псаломщикомъ въ с. Левашево, Спасскаго уѣзда, учитель Семень *Амбиковъ* 19 іюня.

Перемѣщены: псаломщикъ въ санѣ діакона с. Тобурда-нова, Цивильскаго уѣзда, Іоаннъ *Асакасинскій* къ Цивильскому женскому монастырю 18 іюня.

Псаломщикъ села Левашева Спасскаго уѣзда, Александръ *Ананіевъ* въ село Волостниковку, того же уѣзда, 19 іюня.

Священникъ с. Мамонина, Казанскаго уѣзда, Александръ *Петтковъ* въ с. Азаново, Царевококшайскаго у., 17 іюня.

Псаломщикъ, въ санѣ діакона, села Столбищъ, Казанскаго уѣзда, Василій *Нечаевъ* къ Николодянуновской гор. Казани первы 17 іюня.

Священникъ с. Арасланова, Свияжскаго уѣзда, Петръ *Грачевъ* на псаломщическую вакансію къ Θεодоровскому гор. Казани монастырю 18-го іюня.

Священникъ с. По-Рѣчкѣ-Синерь, Мамалышскаго уѣзда, Иванъ *Сидоровъ* въ село Утяшкыно, Чистопольскаго уѣзда, 17 іюня.

Священникъ села Масловки, Спасскаго уѣзда, Семень *Лебедевъ* въ село Собакайку, Лаишевскаго уѣзда, 23-го іюня.

Свободныя мѣста.

Священническія. При Кладбищенской гор. Казани церкви; Николаевскомъ гор. Чистополя соборѣ; Кошлоушскомъ Александринскомъ монастырѣ, Вершиносумскомъ монастырѣ; въ селахъ съ русскимъ населеніемъ: Мамонинѣ, Казанскаго у.; Майданѣ, Ивановскомъ и Араслановѣ, Свияжскаго у.; Левашевѣ и Масловкѣ, Спасскаго у.; съ чувашскимъ населеніемъ: Оточевѣ и Большомъ Ямашевѣ, Ядринскаго у.; Кошкахъ, Карамышевѣ, Тогаевѣ и Ахманяхъ, Чебоксарскаго у.; Новочурашевѣ, Цивильскаго у.; Чувашскомъ Бурнаевѣ, Спасскаго у.; Мушерани, Царевококшайскаго у.; (черемисы); Тавеляхъ, Мамалышскаго уѣзда (рус. и тат.); По Рѣчкѣ-Синерь, того же уѣзда (рус. и черем.)

Діаконскія. При Кафедральномъ соборѣ; въ селахъ: Уньжѣ, Царевококшайскаго уѣзда (черем.); Маломъ Сундрѣ, Козмодемьянскаго уѣзда (рус. и черем.); Старомъ Ильмовѣ, Чистопольскаго уѣзда (рус. и чув.).

Псаломщическія. При Успенскомъ г. Казани соборѣ; при Христорожественской гор. Чебоксарь церкви, въ селахъ: Столбихахъ, Казанскаго уѣзда; Тобурдановѣ, Пивильскаго уѣзда, Козмодемьянскомъ женскомъ монастырѣ.

Коммиссія для производства экзаменовъ лицамъ, ищущимъ псаломщическихъ мѣстъ, объявляетъ, что экзамены будутъ производиться ежемѣсячно 15-го и послѣдняго числа каждаго мѣсяца, въ духовной Консисторіи, съ 7-ми часовъ вечера: въ случаѣ же праздниковъ или же табели въ означенные или слѣдующіе за ними дни, то въ первомъ срокѣ непосредственно послѣ таковыхъ, а въ послѣднемъ за день предъ таковыми.

Присоединены къ православію.

18 мая 1905 года причтомъ Казанско-Богородицкой церкви села Тенишева Спасскаго уѣзда присоединена къ православію изъ раскола Спасова согласія дѣвица Оекла Сергіева 23 лѣтъ, дочь умершаго крестьянина села Новомордова Сергія Васильева Налимова.

5 Юня 1905 года священникомъ Смоленско—Димитріевской церкви гор. Казани Александромъ Львовымъ присоединенъ чрезъ св. миропомазаніе къ Св. церкви крестьянинъ Уфимской губерніи Белебеевскаго уѣзда, Верхне-Троицкой волости, села Нижне-Троицкаго, Василій Артемьевъ Падринъ, 19 лѣтъ, принадлежавшій къ поморскому согласію старообрядчества.

6 Юня 1905 года причтомъ Казанско-Богородицкой церкви села Краснаго Яра, Чистопольскаго уѣзда, присоединенъ къ православної церкви черезъ Св. миропомазаніе крестьянинъ села Саковъ Лайшевскаго уѣзда Аванасій Степановъ Ловцовъ, старообрядецъ поморскаго согласія.

ПАСТЫРСКОЕ СОБРАНИЕ ДУХОВЕНСТВА ГОРОДА КАЗАНИ
и мѣры къ возвыщенію церковно-приходской жизни, разрабо-
танныя на собраніи.

16 іюня, по предложенію Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Димитрія, Архіепископа Казанскаго и Свѣязскаго, Преосвященный Викарій Казанской епархіи Епископъ Хрисанъ и духовенство г. Казани собрались въ загородномъ Архіерейскомъ домѣ для пастырскаго совѣщанія. Предметомъ бесѣды было обсужденіе мѣръ пастырскаго воздѣйствія на населеніе города Казани и Казанской епархіи въ виду тяжелыхъ обстоятельствъ военнаго времени и внутреннихъ неурядицъ, а равно и въ виду того положенія, какое наступаетъ теперь для Православной Церкви вслѣдствіе объявленія широкой вѣротерпимости въ отношеніи къ иновѣрцамъ, инославнымъ христіанскимъ исповѣданіямъ, старообрядцамъ и сектантамъ. На этомъ совѣщаніи, подъ непосредственнымъ руководствомъ и при ближайшемъ участіи Высокопреосвященнѣйшаго Димитрія, состоялись слѣдующія постановленія:

1) Усилить моленія о дарованіи Государю Императору побѣды надъ вѣнскими и внутренними врагами Церкви и Отечества и съ этою цѣлію, кромѣ совершаемыхъ въ воскресные дни послѣ литургіи молебновъ согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, по временамъ, особенно въ праздничные дни, совершать молебствія съ крестнымъ ходомъ на площадяхъ. Первое такое молебствіе совершить въ городѣ Казани 19 іюня послѣ литургіи въ кафедральномъ соборѣ, а затѣмъ совершать такія же молебствія и въ другіе дни, по особому каждый разъ предварительному распоряженію Его Высокопреосвященства. Предложить Консисторіи слѣдатель распоряженіе, чтобы подобныя молебствія, — въ храмовѣ, на площадяхъ, — были отправляемы также и въ увѣданныхъ городахъ и селѣхъ Казанской епархіи, по предварительному сношеніи съ гражданскимъ начальствомъ.

2) Въ виду важности церковнаго богослуженія для духовнаго воспитанія и спасенія православныхъ христіанъ (особенно въ инородческихъ приходахъ) обратить особенное

вниманіе на благоприличное и согласное съ Церковнымъ Уставомъ отправленіе богослуженія. Священнослужители должны всемірно стараться совершать службы церковныя истово, внятно, съ сердечнымъ и нелицемѣрнымъ благоговѣніемъ, не вводя въ смущеніе ревнителей старыхъ церковныхъ обрядовъ невнимательнымъ отношеніемъ къ внѣшнимъ знакамъ молитвъ, особенно къ осѣненію себя крестнымъ знаменіемъ и къ поклонамъ. Для выработки болѣе подробныхъ указаній относительно возможнаго согласованія времени и порядка богослуженія съ требованіями Церковнаго Устава и нуждами времени назначить другое пастырское собраніе по особому распоряженію Епархіальнаго Начальства.

3) Въ силу требованія 19 правила VI вселенскаго собора и опредѣленія Святейшаго Синода 1886 года усилить проповѣдь Слова Божія по всѣмъ воскреснымъ и праздничнымъ днямъ въ возможно понятномъ простомъ изложеніи (а въ инородческихъ приходахъ и на языкахъ инородцевъ) и въ виду тяжелыхъ обстоятельствъ нашего отечества возбуждать въ слушателяхъ духъ благочестія, любовь къ родинѣ и благоговѣйное уваженіе къ церкви и ея постановленіямъ.

4) На торжественныхъ вечерахъ въ воскресные и праздничные дни послѣ чтенія акадеиствовъ предлагать внѣбогослужебныя чтенія и собесѣдованія, преимущественно изъ истории отечественной церкви, и возбуждать въ слушателяхъ чувства патріотизма, причемъ избѣгать рѣзкихъ выраженій и грубыхъ укоризнъ противъ враговъ Церкви и Отечества. Въ случаѣ нужды вести чтенія и по печатнымъ пособіямъ, одобреннымъ Святейшимъ Синодомъ, особенно по статьямъ духовныхъ журналовъ, каковыя, напр., Душеполезное Чтеніе, Кормчій, Воскресное Чтеніе, Троицкіе и Почаевскіе листки и нѣкоторые другіе.

5) Обращать особенное вниманіе на преподаваніе Закона Божія въ школахъ и въ видахъ усовершенствованія этого дѣла предложить отцамъ законоучителямъ устраивать собранія, на которыхъ они могли бы дѣлиться другъ съ другомъ опытомъ и наблюденіями, а также выяснять общими силами всѣ недоумѣнные вопросы, какіе ставятъ имъ педагогическая и учебная практика и школьная жизнь вообще. Организацию такихъ собраній могли бы взять на себя члены

существующаго въ Казани комитета по наблюденію за преподаваніемъ Закона Божія въ среднихъ и низшихъ учебныхъ заведеніяхъ г. Казани, причемъ они могли бы послѣ посѣщенія школы предлагать на обсужденіе этихъ собраній и свои замѣчанія о постановкѣ религіозно-нравственнаго воспитанія и преподаванія Закона Божія въ этихъ школахъ.

6) Всемѣрно заботиться дѣйствовать какъ на православныхъ, такъ и на заблуждающихся не только словомъ, но еще болѣе примѣромъ строгой, неукоризненной, благочестивой жизни, и не подавать своимъ поведеніемъ повода къ предосудительнымъ толкамъ, злословію и клеветѣ въ виду особенно нападеній на духовенство со стороны неприваныхъ охранителей народной нравственности и лицъ, поставившихъ своею задачею принизить значеніе духовенства.

7) Въ цѣляхъ возрожденія первоначально приходской жизни въ селахъ и городахъ предложить настоятелямъ церквей усилить дѣятельность церковно-приходскихъ попечительствъ и братствъ, въ составъ которыхъ привлекать и благочестивыхъ мірянъ, извѣстныхъ своею преданностью Православной церкви.

8) Предложить отцамъ благочиннымъ, по соглашенію съ подвѣдомственнымъ имъ духовенствомъ, составлять пастырскія собранія, особенно въ храмовые праздники въ мѣстахъ наиболѣе удобныхъ, для обсужденія мѣръ пастырскаго воздѣйствія на населеніе примѣнительно къ мѣстнымъ условіямъ.

Для всесторонняго изученія нравственно-религіознаго состоянія Казанской епархіи и принятія соответственныхъ мѣръ къ воздѣйствію на духовенство и мірянъ въ цѣляхъ благоустройства церковно-приходской жизни и различныхъ учреждений епархіальнаго вѣдомства Его Высокопреосвященствомъ предположено собрать во вторникъ сырной седмицы будущаго 1906-го года отцовъ благочинныхъ Казанской епархіи въ городъ Казань, предложивъ имъ представить письменные доклады о постановленіяхъ, состоявшихся на вышеупомянутыхъ пастырскихъ собраніяхъ подвѣдомственнаго имъ духовенства.

ПРОЕКТЪ

положенія о стипендіи имени статскаго совѣтника Александра Павловича Репьева, утвержденный Святѣйшимъ Синодомъ 14 іюня 1905 года.

1) На проценты съ пожертвованнаго статскимъ совѣтникомъ Александромъ Павловичемъ Репьевымъ капитала въ видѣ свидѣтельствъ Государственной 4% ренты, въ количествѣ 3000 руб. по номинальной стоимости, учреждается въ Казанскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ стипендія имени жертвователя для одной изъ воспитанницъ оного.

2) Стипендія предназначается для бѣдной воспитанницы духовнаго званія, какъ для имѣющей недостаточныхъ родителей, такъ и для сироты, преимущественно изъ ученицъ младшихъ классовъ.

3) Выборъ стипендіатки предоставляется исключительно Совѣту училища.

4) При выборѣ стипендіатки Совѣтомъ училища, помимо бѣдности, принимаются во вниманіе также добрые успѣхи въ наукахъ и примѣрное поведеніе.

5) Въ случаѣ неуспѣшности, зависѣвшей отъ нерадѣнія, или неблагоповеденія, стипендіатка, съ разрѣшенія мѣстнаго Архіепископа, можетъ быть лишена Совѣтомъ стипендіи, каковая предоставляется имъ другой, достойнѣйшей воспитанницѣ.

6) Могушій образоваться остатокъ отъ ежегодной уплаты за содержаніе стипендіатки въ училищномъ общежитіи выдается ей училищнымъ начальствомъ при окончаніи ея полнаго курса.

7) Стипендія открывается, по утвержденіи проекта Святѣйшимъ Синодомъ, съ начала 1905—1906 учебнаго года.

ПРОЕКТЪ

положенія о стипендіи имени Казанскаго купца Александра Николаевича Чарушина, утвержденный Святѣйшимъ Синодомъ 14 іюня 1905 года.

1) На проценты съ пожертвованнаго Казанскимъ купцомъ Александромъ Николаевичемъ Чарушинымъ капитала въ видѣ свидѣтельствъ Государственной 4% ренты въ количествѣ 2500 руб. по номинальной стоимости, учреждается въ Казанскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ стипендія имени жертвователя для одной изъ воспитанницъ онаго.

2) Стипендія предназначается для бѣдной воспитанницы духовнаго званія, какъ для имѣющей недостаточныхъ родителей, такъ и для сироты, преимущественно изъ ученицъ младшихъ классовъ.

3) Выборъ стипендіатки предоставляется исключительно Совѣту училища.

4) При выборѣ стипендіатки Совѣтомъ училища, помимо бѣдности, принимаются во вниманіе также добрые успѣхи въ наукахъ и примѣрное поведеніе.

5) Въ случаѣ неуспѣшности, зависѣвшей отъ нерадѣнія, или неблагоповеденія, — стипендіатка, съ разрѣшенія мѣстнаго Архіепископа, можетъ быть лишена Совѣтомъ стипендіи, каковая предоставляется имъ другой, достойнѣйшей воспитанницѣ.

6) Если бы процентовъ со стипендіатскаго капитала оказалось недостаточно для оплаты полного содержанія стипендіатки въ училищномъ общежитіи, недостающая сумма взыскивается съ отца стипендіатки, а когда стипендіей пользуется сирота, эта сумма восполняется Совѣтомъ изъ епархіальныхъ и иныхъ источниковъ, при отсутствіи же подобныхъ источниковъ стипендія переименовывается въ неполную стипендію и замѣщается согласно 2 и 4 параграфовъ.

7) Стипендія отерывается, по утвержденіи проекта Святѣйшимъ Синодомъ, съ начала 1905—1906 учебнаго года.



Учрежденіе стипендіи въ Казанскомъ мужскомъ духовномъ Училищѣ.

Покойнымъ Казанскимъ купцомъ Александромъ Николаевичемъ Чарушинымъ по духовному завѣщанію назначено было внести въ Правленіе Казанскаго мужскаго духовнаго училища на учрежденіе стипендіи для одного изъ учениковъ Училища на молитвенную память о немъ, покойномъ, и о присвѣхъ его процентными бумагами 2500 руб.

13 марта сего 1905 года г. душеприказчикомъ Александра Николаевича Казанскимъ купцомъ Алексѣемъ Николаевичемъ Бабиковымъ предоставлено въ Правленіе Училища на учрежденіе стипендіи въ Казанскомъ духовномъ Училищѣ три $4\frac{1}{2}\%$ закладныхъ листа Нижегородско-Самарскаго Земельнаго Банка — два, по 1000 руб. каждый, за №№ 20260 и 20261 и одинъ въ 500 руб. за № 09481, всего по номинальной цѣнѣ на двѣ тысячи пятьсотъ (2500) рублей.

Правленіе Училища, по полученіи капитала, просило ходатайства Его Высокопреосвященства предъ Святѣйшимъ Синодомъ объ учрежденіи стипендіи имени покойнаго Александра Николаевича Чарушина въ Казанскомъ духовномъ Училищѣ. Указомъ Святѣйшаго Синода отъ 18 мая сего 1905 года за № 4950, на имя Его Высокопреосвященства, дано знать, что Святѣйшимъ Синодомъ стипендія учреждена и составленное Правленіемъ Училища положеніе о пользованіи оной утверждено.

О семъ Правленіе Училища должномъ своимъ поставляетъ сообщить въ свѣдѣнію духовенства Казанскаго духовно-училищнаго округа.

ПЕРЕЧЕНЬ ДѢЛЪ,

кои будутъ переданы Правленіемъ Казанскаго духовнаго Училища на рассмотрѣніе очереднаго Съѣзда о.о. депутатовъ Казанскаго духовно-училищнаго Округа, имѣющаго открыть свои засѣданія 24 августа сего 1905 года.

1) Отношеніе Правленія Казанскаго духовнаго Училища съ составленною смѣтою прихода и расхода суммъ по содержанію Казанскаго духовнаго Училища въ 1906 году.

2) Рапортъ Ревизионнаго Комитета съ журналами по повѣркѣ отчета Правленія Училища о приходѣ, расходѣ и остаткѣ епархіальныхъ суммъ по содержанію Казанскаго духовнаго Училища въ 1904 году съ подлиннымъ отчетомъ

3) Ходатайство Правленія Училища о пополненіи кассы Правленія на возмѣщеніе израсходованныхъ имъ суммъ въ счетъ ассигнованныхъ Сѣздомъ, но не поступившихъ въ кассу Правленія отъ домовыхъ церквей денегъ.

4) Имѣющее поступить заключеніе избранной Сѣздомъ о.о. депутатовъ 1904 года Комисіи объ изысканіи мѣръ къ взысканію недоимковъ съ домовыхъ церквей Казанскаго духовно-училищнаго округа.

5) Имѣющее поступить заключеніе благотворительныхъ сѣздовъ округа объ обложеніи на пополненіе недополученной суммы отъ домовыхъ церквей округа взносомъ по 1 рублю отъ причта и по $1\frac{0}{10}$ съ содержанія, какое получаютъ священнослужители округа по побочнымъ оплачиваемымъ опредѣленнымъ жалованнымъ должностямъ.

6) Ходатайство Правленія о разсмотрѣніи вопроса о числящейся недоимкѣ за духовенствомъ Округа по сбору изъ личныхъ средствъ духовенства на уплату долга Св. Синоду.

7) Сообщение Правленія о непоступившихъ взносахъ изъ личныхъ средствъ духовенства 2 округа города Казани.

8) Сообщение Правленія объ отказѣ священника домо-вой Онисимовской церкви Царевковшайскаго уѣзда о Царевскаго представлять установленный 3-рублевый взносъ съ подлиннымъ отношеніемъ о Благочиннаго 2 округа Царевковшайскаго уѣзда.

9) Отношеніе Правленія Училища объ избраніи Членовъ Ревизионнаго Комитета и кандидатовъ къ нимъ для обревизованія отчетовъ Правленія за 1905 годъ.

10) Заявленіе священника села Потоники Царевковшайско уѣзда Владиміра Троицкаго о томъ, есть ли нужда въ дальнѣйшемъ существованіи пригготовительнаго класса при Казанскомъ Училищѣ въ настоящее время.

Смотритель Училища *Владиміръ Богословскій*.

ОТЧЕТЪ

о дѣятельности Казанскаго Отдѣла Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества за X годъ его существованія

(1 марта 1904 г.—1 марта 1905 г.)

и

ОБЩЕЕ ГОДОВОЕ СОБРАНИЕ 29 МАЯ 1905 ГОДА.

День Общаго годового Собранія членовъ Казанскаго Отдѣла Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества.

Высокопреосвященный Димитрій, Архіепископъ Казанскій и Свяжскій, ревностно заявившій себя плодотворною дѣятельностью по Тверскому Отдѣлу Палестинскаго Общества, по прибытіи въ г. Казань, пожелалъ близко ознакомиться съ положеніемъ Палестинскаго дѣла въ Казани прежде Общаго годового Собранія, которое Его Высокопреосвященствомъ было назначено на 29 мая. На предварительномъ засѣданіи членовъ Отдѣла (27 мая) Архипастыръ высказалъ свой опытный взглядъ на дѣло и заявилъ, что ему было-бы пріятно почаще собираться подобнымъ образомъ для совмѣстнаго обсужденія текущихъ дѣлъ Казанскаго Отдѣла. Тогда же Его Высокопреосвященствомъ были преподаны нѣкоторыя руководственныя указанія относительно дня Общаго Собранія.

На слѣдующій день въ мѣстныхъ газетахъ „Казанскій Телеграфъ“ и „Волжскій Листокъ“ отъ Казанскаго Отдѣла было напечатано (вторично) объявленіе о предстоящемъ 29 мая, въ воскресный день, въ Кафедральномъ соборѣ Архiereйскомъ Богослуженіи, по случаю годового Собранія членовъ Казанскаго Отдѣла Палестинскаго Общества для выслушанія отчета за X годъ дѣятельности Отдѣла. Въ объявленіи, между прочимъ, говорилось, что собраніе это будетъ посвящено памяти въ Бозѣ почившаго Учредителя и пер-

ваго Предсѣдателя Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества, Великаго Князя Сергія Александровича.

Въ день собранія въ Благовѣщенскомъ кафедральномъ соборѣ Высокопреосвященнымъ Архіепископомъ Димитріемъ въ сослуженіи благочиннаго монастырей, архимандрита Экзакустодіана, кафедральнаго протоіерея А. П. Яблокова, соборнаго іеромонаха Варсонофія и священника кафедральнаго собора П. А. Рождественскаго при многочисленномъ собраніи молящихся, была совершена Божественная литургія, на коей поминался о упокоеніи Великой Князь Сергія Александровичъ. Въ обычное время произнесена проповѣдь священникомъ В. В. Михайловымъ. Послѣ литургіи Владыка съ градскимъ духовенствомъ торжественно отпраздновала благодарственное Господу Богу молебствіе по случаю X-й годовщины въ жизни и дѣятельности Казанскаго Отдѣла Палестинскаго Общества. Вслѣдъ за многолѣтнемъ въ положенное время Государю Императору, Государынямъ Императрицамъ, Наслѣднику Цесаревичу и Ея Императорскому Высочеству, Великой Княгиниѣ Елизаветѣ Ѳеодоровнѣ, Предсѣдательницѣ Православнаго Палестинскаго Общества, и всему Царствующему Дому, была провозглашена Его Императорскому Высочеству Великому Князю Сергію Александровичу „вѣчная память“. Молебствіе заключено многолѣтнемъ Св. Правительствующему Синоду, мѣстному Архіепископу, членамъ Православнаго Палестинскаго Общества и всемъ православнымъ христіанамъ.

Благословивъ присутствовавшихъ на богослуженіи въ соборѣ, Владыка направился въ свои покои, гдѣ между тѣмъ собрались Преосвященный Хрисанъ, Епископъ Чебоксарскій, члены Казанскаго Отдѣла и изъ приглашенныхъ сочувствующіе дѣламъ Палестинскаго Общества.

Послѣ молитвы предъ открытjemъ засѣданія (въ 1 часъ дня) Его Высокопреосвященство, обратился къ собравшимся въ слѣдующими словами, въ видѣ вступленія:

„По уставу Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества годовое собраніе Отдѣла должно начинаться благодарственнымъ Господу Богу молебствіемъ.

Мы такъ и сдѣлали. Молебенъ былъ, и было провозглашено многолѣтне Августѣйшему Предсѣдателю Общества

Великой Княгини Елизаветы Теодоровны и членам Общества, а стало быть и всемъ дѣателямъ Казанскаго Отдѣла. Молебень этотъ былъ благодареніемъ Господу за прошлый годъ. А каковъ былъ годъ — узнаемъ изъ отчета.

Послѣ церковнаго празднованія, въ общемъ собраніи предлагается чтеніе отчета и акта ревизіонной комиссіи, а затѣмъ рѣшаются и дѣла, которыя подлежатъ обсужденію Общаго собранія.

Намъ предстоятъ выборы Товарища Предсѣдателя Отдѣла.

Прежде, чѣмъ приступить къ дѣлу, предлагаю выслушать рескриптъ Августѣйшей Предсѣдательницы Общества, Ея Императорскаго Высочества, Великой Княгини Елизаветы Теодоровны, присланный на мое имя и касающійся меня, какъ предсѣдателя Тверскаго Отдѣла.

Послѣдовало чтеніе рескрипта.
„Видите теперь, продолжалъ Архипастырѣ, я имѣю право принять и предсѣдательствованіе въ настоящемъ собраніи.

Итакъ, съ благословенія и помощи Божіей откроемъ собраніе. Собраніе, какъ было сказано въ объявленіи о немъ, посвящается памяти бывшаго Предсѣдателя Общества Его Императорскаго Высочества, Великаго Князя Сергія Александровича. Я и думаю подблизиться съ Вами воспоминаніями о Немъ; скажу, сколько разъ я видѣлъ Его Высочество въ Твери и насколько припомню, изложу подробности самыхъ свиданій.

Первый разъ я видѣлъ Великаго Князя — точно не припомню число — когда былъ назначенъ я изъ Подоли въ Тверь и счелъ нужнымъ представиться Великому Князю, какъ новый архіерей. Сергій Александровичъ былъ главнокомандующимъ Московскаго округа, а Тверь въ военномъ отношеніи принадлежитъ въ этому округу. Много собралось на пріемъ къ Князю, но онъ принялъ меня первымъ и бесѣдовалъ очень любезно. Поднесенный мною мѣсяцесловъ русскихъ святыхъ остановилъ на себѣ Его особенное вниманіе. Великій Князь просилъ доставлять ему и слѣдующія книж-

Напечатанъ въ 23 № „Извѣстій по Казанской епархіи“.

ки по мѣрѣ ихъ выхода въ свѣтъ. Въ русской Агіологіи Онъ показалъ себя большимъ знатокомъ, и выказалъ обширное знакомство съ святыми. Великій Князь, въ общемъ, произвелъ на меня прекрасное впечатлѣніе и простился слѣдующими словами: „когда будете въ Москвѣ, милости прошу“.

Второй разъ я имѣлъ случай видѣть Великаго Князя 11 мая 1898 года. Въ этотъ годъ я былъ вызванъ для присутствія въ Св. Синодѣ, гдѣ предположено было пробить до конца мая. Однако пришлось уѣхать раньше. Губернаторъ князь Н. Д. Голицынъ попросилъ меня прибыть для встрѣчи Великаго Князя. Утромъ (9 мая) я прибылъ въ Тверь и совершилъ, ради праздника Святителя Николая, литургію, а затѣмъ встрѣтилъ чудотворную икону Святителя Николая, приносимую изъ Николо-Малицкаго монастыря съ брестнымъ ходомъ, въ которомъ принималъ участіе весь городъ во главѣ съ Начальникомъ губерніи. Пришлось служить 10 мая въ Апостольской крестовой церкви, ради памяти Св. ап. Симона Зилота, а 11-го мая въ день равноапостольныхъ просвѣтителей славянъ Кирилла и Меѳодія—въ кафедральномъ соборѣ, ради шкѳльного праздника учащихся въ церковно-приходскихъ школахъ и духовныхъ училищахъ.

День стоялъ прекрасный. Великій Князь прибылъ изъ Москвы въ 2 часа пополудни. Цѣлью Его прибытія было—смотреть войскамъ, расположеннымъ въ Твери, и посѣщеніе военно-учебныхъ заведеній. Заранѣе было извѣстно, что Великій Князь прямо съ вокзала прослѣдуетъ въ половинѣ 3-го часа въ соборъ, гдѣ просили не задерживать Его. Народу собралось множество. Встрѣча вышла необыкновенно торжественная. Я привѣтствовалъ Великаго Князя рѣчью, въ которой кратко ознакомилъ Его съ исторіею Тверскаго кафедральнаго собора, сказалъ, кому посвященъ соборъ, сколько существуетъ и какіе соборы пережилъ этотъ новый соборъ. Указано было на его значеніе. Спасъ для Твери, что Софія для Новгорода и Пречистая (Успенск. соборъ) для Москвы. Драгоценная святыня Тверскаго собора—честныя мощи князя Михаила Тверскаго. Великій Князь, послѣ произнесенной о. протодіакономъ литіи, подошелъ къ ракѣ св. благовѣрнаго Великаго Князя Михаила Ярославича, смиренно, съ колѣнопреклоненіемъ помолился и приложился къ мощамъ.

Здѣсь Ему была поднесена Св. икона Покровителя собора (Св. вел. кн. Михаила) и въ хорошемъ переплетѣ „служба съ акаѳистомъ и житіе Св. вел. кн. Михаила“. Затѣмъ—въ алтарѣ Великій Князь осматривалъ достопримѣчательныя древности собора, какъ то: Св. Плащаницу, вышитую весьма богато Татианою Михайловною, дочерію Царя Михаила Теодоровича, древніе кресты и иконы. Особенное вниманіе Великаго Князя остановили на себя иконы: 1) Св. вел. кн. Михаила и Ксеніи, его матери; они изображены держащими прежній (первый) видъ Преображенскаго собора; 2) икона того же Св. кн. Михаила съ супругою его Анною Кашиною и 3) икона пр. Анны Кашиной. Въ свое время обней много было печатано; она была канонизована, причислена къ лику святыхъ, служились ей молебны, но потомъ Московскимъ соборомъ 1671 г. приказано по ней пѣть только панихиды; это рѣдкій случай въ русской церковной исторіи. Великій Князь и на этотъ разъ выказалъ большое знакомство съ церковными древностями; вѣрнѣе о. ключаря опредѣлилъ древность одной иконы, указалъ весьма существенные признаки древности иконъ и поддѣлки подъ старину. При выходѣ изъ алтаря Великій Князь былъ встрѣченъ игуменіею Тверскаго монастыря Палладіею. Она поднесла прекрасно вышитую золотомъ копію съ чудотворной иконы Тихвинской Божіей Матери. Затѣмъ представились хоругвеносцы со старшиною во главѣ, которые чрезъ Преосвященнаго поднесли икону св. вел. князя Михаила.

Изъ собора Великій Князь направился произвести смотръ войскамъ. Послѣ состоялся обѣдъ у г. Начальника губерніи во дворцѣ, къ которому былъ приглашенъ и я. Главнымъ предметомъ разговора была печальная исторія Анны Кашиной. Великій Князь выразилъ желаніе посѣтить меня, но такъ какъ городскаго архіерейскаго дома тогда не было, а ѣхать на дачу не было времени, то желаніе великаго князя такъ и осталось неисполненнымъ. Дальнѣйшій путь высокаго посѣтителя былъ намѣченъ внизъ по Волгѣ. При громадномъ стеченіи народа проводы вышли очень торжественные. Великій Князь отбылъ на казенномъ пароходѣ весьма довольный всѣмъ пріемомъ, за что, затѣмъ, письменно выразилъ свою благодарность Начальнику губерніи кн. Голицыну.

Въ третій разъ я видѣлъ вел. Князя 21 мая 1903 г. Въ Твери не было для драгунъ полковой церкви; приходилось посѣщать разныя городскія церкви. Командиръ В. Л. Б., человекъ религіозный, озабоченъ былъ постройкой для своего полка особой церкви и, благодаря добрымъ отношеніямъ Главнокомандующаго Московскимъ военнымъ округомъ къ нему, Великаго Князя Сергія Александровича, испросилъ Высочайшее разрѣшеніе и пособіе изъ казны на постройку отдѣльной, каменной церкви, за С.-Петербургской заставой, гдѣ устроенъ военный манежъ и другія полковыя зданія.

Днемъ закладки былъ избранъ храмовой праздниекъ Московскаго драгунскаго полка—21 мая—празднованіе Владимірской иконы Божіей Матери. Къ закладкѣ церкви ожидали великаго князя. Предположено было устроить въ этотъ день крестный ходъ изъ ближайшей церкви св. ап. Филиппа, съ тѣмъ расчетомъ, чтобы ходъ прибылъ къ мѣсту закладки какъ разъ къ пріѣзду вел. князя. Хотя погода стояла ужасная: вѣтеръ, дождь со снѣгомъ, но все совершилось, какъ предполагено было. Едва подошелъ крестный ходъ къ мѣсту закладки церкви, какъ прибылъ великій князь. Послѣ чина освященія мѣста для храма, Онъ участвовалъ въ положеніи основныхъ камней. Потомъ въ Его присутствіи былъ произведенъ разводъ войскъ, а послѣ въ манежѣ состоялся обѣдъ. За обѣдомъ мое мѣсто было рядомъ съ княземъ. Рѣчь, между прочимъ, зашла о старинныхъ иконахъ. Великій Князь высказалъ, что у Него имѣется икона Анны Кашинской, списокъ современный ея прославленію въ 17-мъ вѣкѣ. И въ этотъ свой пріѣздъ въ Тверь Великій Князь Сергій Александровичъ пожелалъ посѣтить кафедральный соборъ. Естественно Его сюда влекла присущая Ему религіозная настроенность. Но было и еще одно обстоятельство, которымъ можно объяснить стремленіе князя въ соборъ. За годъ предъ тѣмъ для св. мощей вел. князя Михаила была сооружена новая рака, въ созиданіи которой участвовалъ своими средствами Великій Князь Государь тогда бывшій Наслѣдникъ Михаилъ Александровичъ. Объ изяществѣ работы и богатствѣ раки много въ то время говорили и печатали, такъ что заинтересовали даже членовъ фамиліи Царствующаго Дома. Великій Князь весьма внимательно осмотрѣлъ раку и подробно ознакомился со всѣми на ней надписями. Рака дѣйствительно

оказалась заслуживающею вниманія. Великій Князь, при пѣніи тропаря соборнымъ причтомъ св. вел. князю Михаилу, послѣ волнопреклоненной молитвы приложился къ его мошамъ.

Вел. Князь былъ доволенъ, что наконецъ, ему пришлось самому увидѣть эту чудную раку. На прощанье вел. князь пригласилъ къ себѣ въ Москву, когда придется мнѣ проѣзжать чрезъ нее. На это я сказала, что до сихъ поръ я въ долгу у Его Высочества и поспѣшилъ пояснить, что доселѣ не имѣлъ случая поднести Ему, какъ было предложено при первомъ свиданіи, своихъ печатныхъ трудовъ по русской агіологии. Поднесенный мною тутъ же новый выпускъ мѣсяцеслова Великій Князь принялъ съ глубокою благодарностью и любезно распрощался.

Чертвертое и послѣднее мое свиданіе съ Великимъ Княземъ произошло 26 августа 1904 г., и тоже въ Твери.

Заложенная 21 мая 1903 г. прекрасная полковая церковь такъ успѣшно созидалась, что въ маѣ 1904 г. совершенно была готова къ освященію. Для освященія предложено было избрать 21 мая, день закладки, но сырая погода была причиною того, что каменные стѣны не успѣли достаточно высохнуть, и потому освященіе церкви рѣшено было перенести на 26 августа—тоже день празднованія Владимирской иконы Божіей Матери. Великій Князь назначилъ пріѣхать къ освященію, но почему-то замедлилъ. Его Высочество прибылъ въ храмъ къ литургіи уже послѣ Великаго выхода. Онъ отстоялъ всю литургію и молебенъ Пресв. Богородицѣ. Также и въ этотъ разъ Великій Князь присутствовалъ на обѣдѣ въ манежѣ и вновь посѣтилъ соборъ, гдѣ поклонился св. мошамъ угодника Божія.

Послѣ этого великаго Князя Сергія Александровича я болѣе не видалъ.

На пути изъ Твери въ Казань временно (съ 22 по 25 апрѣля) я останавливался въ Москвѣ, и 22 апрѣля посѣтилъ Чудовъ монастырь, а затѣмъ пожелалъ помолиться у гроба великаго князя; въ сопровожденіи Знаменскаго архимандрита Анаасія и одного изъ іеромонаховъ Чудова монастыря, посѣтилъ малую церковь Св. ап. Андрея Первозваннаго; въ ней на ватафадѣ поставленъ закрытый гробъ—мученика вел. князя Сергія Александровича, обставленный вѣнками. Здѣсь у гроба помолился я объ упокоеніи Его души.

Вѣчная память доброму и благочестивому вел. князю Сергію Александровичу, бывшему 18 лѣтъ Предсѣдателемъ Православнаго Палестинскаго Общества“.

Непосредственно за воспоминіемъ о Великомъ Князѣ по предложенію Высокопреосвященнаго Предсѣдателя г. дѣлопроизводитель доложилъ отчетъ о дѣятельности Отдѣла за X годъ.

Отчетъ постановлено вмѣстѣ съ актомъ ревизіонной комиссіи представить въ Совѣтъ Общества и напечатать въ „Извѣстіяхъ по Казанской епархіи“.

Затѣмъ былъ поставленъ на очередь вопросъ о выборѣ Товарища Предсѣдателя Отдѣла вмѣсто выбывшаго изъ Казани тайн. сов. П. А. Полторацкаго.

По прочтеніи списка членовъ Общества, проживающихъ въ предѣлахъ Казанской губ., общее вниманіе всѣхъ остановилось на новомъ начальникѣ губерніи д. с. с. П. Ѳ. Хомутовѣ, членѣ сотрудникѣ Палестинскаго Общества. Единогласно рѣшено просить Его Превосходительство принять званіе и должность Товарища Предсѣдателя Казанскаго Отдѣла и, въ случаѣ согласія, объ избраніи его представить Совѣту Общества на утверженіе.

Послѣ сего Его Высокопреосвященство, выразивъ надежду, что и число членовъ Казанскаго Отдѣла увеличится и св. дѣло еще шире разрастется, при чемъ тутъ же въ подтвержденіе своего горячаго сочувствія Обществу передалъ г. Казначей Отдѣла 100 руб., закончилъ свою рѣчь такъ: „Изъ благоговѣйнаго уваженія къ высоко симпатичной дѣятельности Его Императорскаго Высочества я пожелаю посвятить настоящее собраніе памяти Великаго Князя Сергія Александровича. Хотѣлось мнѣ и самому и собранію познакомиться съ благородною дѣятельностью перваго Августѣйшаго Предсѣдателя Палестинскаго Общества“.

Въ отвѣтъ на это г. Казначей Отдѣла Н. К. Гортеловъ сдѣлалъ свое сообщеніе, на тему „Императорское Православное Палестинское Общество подъ предсѣдательствомъ въ Бозѣ почившаго Великаго Князя Сергія Александровича“.

Сообщеніе было принято Высокопреосвященнымъ Предсѣдателемъ съ глубокою благодарностью. Также выражена благодарность за составленіе отчета г. дѣлопроизводителю и всѣмъ, почтившимъ собраніе своимъ присутствіемъ. Закончилось собраніе, какъ и началось, молитвою.

СПИСОКЪ ЧЛЕНОВЪ

Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества, проживающихъ въ предѣлахъ Казанской губерніи.

Высокопреосвященнѣйшій Димитрій, Архіепископъ Казанскій и Свѣяжскій. П.

Акрамовскій, Михаилъ Іосифовичъ, Протоіерей. С. *

Александровъ, Иванъ Ивановичъ. Д. *

Бажановъ, Сергѣй Михайловичъ. С.

Будылинъ, Петръ Дмитриевичъ. Д. *

Васильевъ, Димитрій Васильевичъ. С.

Виноградовъ, Николай Петровичъ, Протоіерей. С.

Галкинъ-Врасской, Николай Николаевичъ. С.

Горгаловъ, Николай Константиновичъ. Д. *

Діодоръ, іеромонахъ. С. *

Екзавустодіанъ, Архимандритъ. С.

Заусайловъ, Василій Ивановичъ. Д. *

Звѣревъ, Николай Михайловичъ. С.

Леоновъ Мих. Алексѣевичъ, Протоіерей. С.

Матвѣевскій Лаврентій Арефіевичъ, С. *

Меодіевъ, Александръ Васильевичъ. С. *

Михайловъ, Николай Васильевичъ. Д. *

Полтарацкой, Петръ Алексѣевичъ. Д. *

Ридманъ, Николай Адольфовичъ. Д. *

Родионовъ, Алексій Андреевичъ. С. *

Семеновъ, Иванъ Семеновичъ. С.

Терновскій, Сергѣй Алексѣевичъ. Д. *

Хомутовъ, Павелъ Ѳедоровичъ. С.

Юнгеровъ, Павелъ Александровичъ. С.

Яблоковъ, Андрей Поликарповичъ, Протоіерей. С.

Ѳедоровъ, Тимоѳей Кузьмичъ. С.

СПИСОКЪ

сборныхъ кружечъ, находящихся въ завѣдываніи Казанскаго Отдѣла.

1) Въ Губернаторскомъ Дворцѣ.

2) Въ Городскомъ Общественномъ Банѣѣ.

3) При входѣ на чтеніе.

НЕОФИЦИАЛЬНЫЙ ОТДѢЛЪ.

ВѢРА И ИСКУССТВО.

(Какъ христіанину относиться къ искусству?)

(Скончаніе).

Въ живописи и скульптурѣ современное искусство часто ограничивается воспроизведеніемъ фантастическихъ или особенно потрясающихъ сценъ или же такихъ символическихъ фигуръ, понятъ которыя безъ объяснительныхъ примѣчаній совершенно невозможно даже знатоку. Мы не упоминаемъ о той противной здравому вкусу мазнѣ декадентствующихъ художниковъ, которая нынѣ особенно распространена и которая едвали понятна и самому художнику, хотя и выдается за какое-то особенное, имъ однимъ подмѣненное, пониманіе природы...

Въ поэзій и литературѣ искусство нашего времени сводится къ изображенію особенно мрачныхъ сторонъ дѣйствительности, несчастій и паденій людей. Какъ бы въ насмѣшку надъ нами литературныя произведенія современности приковываютъ насъ къ картинамъ злобы, порока и бѣдствій, мимо которыхъ и прочь отъ которыхъ радъ бы человѣкъ бѣжать. Писатели толкаютъ насъ въ грязныя лужи пошлости, и лишь только мы вынырнемъ изъ нихъ и ищемъ глазами свѣтлыхъ точекъ, намъ снова подносятъ уродливую страпню декадента или тѣже очерки изъ жизни „на днѣ“. Правда, подобныя произведенія могутъ возбудить въ насъ отвращеніе къ грязной, нечистоплотной жизни, научать насъ хорошему, но силъ для жизни, а особенно утѣшенія и счастья не дадутъ. „Свѣтлаго взгляда“ на жизнь, о которомъ говорятъ защитники „религіи искусства“, оно создать не можетъ. Надо обратить вниманіе еще на то важное обстоятельство, что наслажденіе искусствомъ стоитъ денегъ и не всѣмъ подъ силу. Молиться и въ молитвѣ „найти источникъ покоя и силъ“ можетъ всякій, но въ состояніи ли, напр., бѣднякъ украсить свою избушку дѣйствительно художественными картинами или купить билетъ въ театръ (Да

и вездѣ ли есть театры?)? А вѣдь онъ имѣеть равное со всѣми право и желаніе возвышаться надъ бѣдствіями жизни. Реклама забѣзгаго артиста вызоветъ въ немъ только чувства озлобленія и досады. Онъ знаменитъ, но ему-то какая отъ этого польза? Его будутъ слушать только тѣ, кто имѣеть лишнія средства. Не то въ храмѣ Божиємъ. Благовѣсть зоветъ въ церковь всѣхъ; и радостныхъ (богатыхъ) и немощныхъ (бѣдныхъ); здѣсь Господь и оному даетъ и сему дарствуетъ.... Евангельское слово проливаетъ въ сердце успокаивающій елей, примиряющій всякую озлобленную душу съ небесами, собою и людьми. Такое же успокоительное дѣйствіе оказываетъ и чтеніе задушевныхъ сочиненій отцовъ церкви (напр. писемъ св. Іоанна Златоуста), и аскетовъ (напр. Макарія Египетскаго). „Замѣчено, что люди серьезные не ходятъ въ театръ на легкія піесы (оперетки напр.) и не остаются слушать водевилъ, обычно ставящійся послѣ какой-нибудь тяжелой драмы. Они не хотятъ разсѣвать своего вниманія и портить вынесенное впечатлѣніе. Они ищутъ полезнаго въ искусствѣ. Но и само-то искусство есть въ сущности забава, игра. Актеры, музыканты только *игрютъ*. А вѣдь жизнь не шутка и не забава; жизнь тяжелый трудъ. Не наложивъ на себя цѣпей, желѣзныхъ цѣпей долга, не можетъ человѣкъ дойти, не палая, до конца своего поприща. Поддержки на жизненной дорогѣ, естественно, онъ не найдетъ у тѣхъ, кто только „играетъ“ въ жизнь, „балуется“, какъ говоритъ простой народъ. (Какая любопытная и странная игра понятій: русское слово „художникъ“ созвучно съ словомъ „худой“....)

Считаемъ долгомъ обратить вниманіе читателя—христіанина еще на одну сторону въ современномъ искусствѣ, чрезвычайно важную въ вопросѣ объ его цѣнности.

Современная культура сводитъ *всю* интересы человѣка къ землѣ и совсѣмъ не думаетъ о небѣ, гдѣ истинное отечество христіанина.

Помимо земли, внѣ земли, говорятъ, не можетъ быть у человѣка никакихъ удовольствій и ожиданій; все его счастье здѣсь, *внизу*, а не тамъ, вверху. Сверхъестественный, потусторонній міръ не для насъ, живущихъ на землѣ. Современная цивилизація—раціоналистическаго характера, она не знаетъ, или не хочетъ знать области не постижимаго, чу-

деснаго, сверхъестественнаго. Общее направленіе культуры проникаетъ и въ искусство, являющееся ея цвѣтникомъ, и здѣсь особенно рѣзко бросается въ глаза вдумчивому наблюдателю. Мы не хотимъ сказать, что произведенія художниковъ лишены идеализма, что они постоянно гнетутъ насъ къ грязи жизни. Нѣтъ. Но самый идеализмъ ихъ не выходитъ за предѣлы чисто—земныхъ отношеній. Говорится про любовь, но нѣтъ упоминанія о любви къ Богу, изображается несчастіе, но не видно вѣры въ провидѣніе. Значительно виноваты въ этомъ приниженіи искусства евреи. Авторъ этихъ строкъ не антисемитъ и не ненавистникъ евреевъ; но, говоря безпристрастно, надо же признать, что еврей народъ узко-практическій, сводящій и размѣнивающій все на золото. Быть можетъ, еврейка научила практичности ихъ многострадальная исторія, таеъ какъ только деньги давали имъ возможность жить болѣе или менѣе сносно среди нелюбезно и даже прямо враждебно настроеннаго къ нимъ населенія (погромы евреевъ были и въ древности; припомнимъ исторію Есеири и Мардохея или бунты противъ іудеевъ въ Александріи эпохи Птолемеевъ и время Римской имперіи). Но замѣчательно, эта практичность евреевъ, стремленіе изъ всего получить выгоду сказалось еще въ началѣ еврейской исторіи. Когда одинъ изъ сыновей Іакова предлагалъ своимъ братьямъ покончить съ ненавистнымъ Іосифомъ, Іуда отвѣтилъ: „что пользы, если мы убьемъ его; лучше продадимъ его..“ (Быт. 37, 26—27). отъ вѣстномъ еврейскъ Тенденціи современной культуры какъ нельзя болѣе совпали съ этою національною чертою изрильтянъ, и неудивительно, что еврей, быть можетъ, даже безсознательно оземняютъ, таеъ сказать, искусство, вліяя и на христіанъ. Если добавить, что въ художественныя сферы евреи проникають тѣмъ громаднѣмъ числѣмъ, подвизаются на сценѣ и въ литературѣ, и живописи и пр., то наша мысль и доводы не должны показаться не заслуживающими вниманія. Каковы бы они были убѣжденія художника, но когда я вижу его тенденцію обезцѣнивать то, что мнѣ дорого, я не могу оставаться спокойнымъ. Статуя Антокольскаго „Христосъ“ безусловно чудо искусства, но въ ней выдвинуто только человѣческое во Христѣ и нѣтъ божественнаго. Передъ зрителемъ страдающій учитель и только... Также

стишкомъ человѣчна фигура Спасителя въ извѣстной картинѣ Гейда „Христосъ и грѣшница“... На эту сторону въ современномъ искусствѣ, по видимому, мало обращаютъ вниманія, хотя отмѣченное направленіе въ художественной области, распространяясь очень широко, отражается и на церковной живописи. Въ Кіево-Владимирскомъ соборѣ особенно неприятно поражаютъ въ этомъ отношеніи картины Свѣдомскаго. Намъ думается, что долгъ священника, какъ хранителя завѣщаннаго предками ученія, слѣдуетъ за тѣмъ, чтобы церковная живопись не утрачивала той одухотворенности и „сіянія“, которыя преимущественно должны быть свойственны ликамъ святыхъ. Мы, какъ уже не разъ замѣчено выше, не вооружаемся противъ искусства; намъ хотѣлось только навести читателей на нѣкоторыя размышленія...
Говоря относительно, искусство имѣетъ большую цѣнность и принято въ христіанскомъ богослуженіи (живопись, поэтическіе церковные гимны). Но здѣсь ему по понятнымъ соображеніямъ отведено только второстепенное, служебное мѣсто. Св. Церковь имѣетъ въ виду научить вѣрующихъ жизни христіанской, а никакъ не доставить имъ удовольствіе. Храмъ не картинная галлерея и не концертная зала; и если въ храмѣ допущены пѣніе и живопись, то только для возбужденія и поддержанія религіознаго настроенія. Когда богомолецъ, придя въ храмъ, заслушивается пѣніемъ хора, или любуется изяществомъ отдѣлки иконъ, то онъ уже не молится, его вниманіе отвлечено отъ молитвы и онъ занятъ не тѣмъ, для чего пришелъ. Потому-то въ восточной церкви нѣтъ и статуй, которыми такъ богаты храмы запада, а въ живописи господствуетъ строгій византійскій стиль. Не приняты въ нашемъ богослуженіи и музыкальные инструменты. Болѣе строгіе ревнители старины даже противъ пѣнія въ храмѣ духовныхъ концертовъ. Нельзя сказать, что они совсѣмъ неправы. Намъ приходилось наблюдать за собою и слышать отъ другихъ, что исполненіе за литургіей вмѣсто причастнаго стиха какаго либо концерта совершенно портитъ приподнятое молитвенное настроеніе и удаляло изъ души ту самостоятельность, которая была навѣяна совершеніемъ богослуженія. По слову Спасителя, храмъ—домъ молитвы (Мтѣ. 21, 13), и только имъ онъ и долженъ быть.

Н. Смирновъ.

ОТЪ СОВѢТА

**Казанскаго Епархіальнаго женскаго училища
вынужденный отвѣтъ редакціи Петербургской газеты „Наша
Жизнь“.**

Въ 108 № „Нашей Жизни“ напечатана корреспонденція изъ Казани, передающая въ неправильномъ освѣщеніи дѣйствительный печальный фактъ изъ жизни Казанскаго епархіальнаго женскаго училища, и Совѣтъ онаго, дорожа правдой, а также репутаціей заведенія, особенно въ средѣ епархіальнаго духовенства, считаетъ своимъ долгомъ разъяснить прискорбный инцидентъ.

Въ названной корреспонденціи рѣчь идетъ о паденіи изъ окна Казанскаго епархіальнаго училища съ высоты 3-го этажа, ученицы этого училища, 15-лѣтней дѣвушки Анны Щепелевой. Фактъ паденія вѣренъ, но объясненіе его не отвѣчаетъ дѣйствительности. Въ настоящее время выяснилось, что этотъ прискорбный случай произошелъ при слѣдующихъ обстоятельствахъ. Было 24-е мая. Наступилъ послѣдній день экзаменовъ въ V классѣ (всѣ прочіе классы были уже распущены по домамъ родителей). Экзамень былъ по географіи. Въ училище пожаловалъ во второй разъ на экзамень новый Владыка, Высокопреосвященнѣйшій Архіепископъ Димитрій. Экзаменаціонная коммиссія была на этотъ разъ многочисленная: почти весь составъ Совѣта, преподаватель ариеметики и географіи И. В. Альфонсовъ, преподаватель физики и преподаватель естествовѣдѣнія. Экзамень окончился въ 2 часа пополудни. Послѣ обѣда по обычаю былъ отслуженъ въ храмѣ благодарственный молебенъ, послѣ чего въ классной комнатѣ Начальница и Инспекторъ классовъ выдавали воспитанницамъ отпускные билеты и табели объ успѣхахъ. Выдавая табель А. Щепелевой, Инспекторъ классовъ предупредилъ ее, что въ виду неудовлетворительныхъ балловъ по географіи за годъ и на экзамень, ей не миновать переэкзаменовки. Щепелева Анна, какъ водится въ подобныхъ случаяхъ, заплакала. Въ утѣшеніе Инспекторъ замѣтилъ: „Напрасно вы волнуетесь—готовьтесь на вакантѣ по географіи и конечно перейдете въ VI-й классъ“.

Въ тотъ же день въ началѣ 5-го часа пополудни, послѣ роспуска воспитанницъ V-го класса, окончившихъ экзамены, когда въ училищѣ оставалось менѣе десятка учащихся, явился въ училище за своею дочерью, ученицей V класса Анной Щепелевой, отецъ ея, псаломщикъ Щепелевъ. Возбужденное состояніе А. Щепелевой, вызванное отчасти неудовлетворительнымъ балломъ, полученнымъ ею на экзаменѣ, при появленіи отца достигло высшей степени напряженія. Классная дама и воспитанницы-подруги всячески старались успокоить Щепелеву, но все было напрасно. Подъ предлогомъ переодеванья изъ казенной формы въ свое платье, Анна Щепелева ускользнула отъ своихъ подругъ, убѣжала въ свою спальную комнату, быстро забралась на подоконникъ, сѣла на немъ, спустивъ ноги, и потомъ скатилась на желѣзный зонть подъѣзда, а съ него уже, съ высоты почти двухъ сажень, на мостовую училищнаго двора. Такимъ образомъ катастрофа была ускорена прибытіемъ отца, еще въ началѣ марта освѣдомленнаго Совѣтомъ о неуспѣшности своей дочери. Щепелева и до паденія своего говорила подругамъ о своемъ намѣреніи покончить съ собою такъ или иначе, здѣсь, на пароходѣ или дома, но поводъ къ этому, въ видѣ переэкзаменовки по такому легкому предмету, какъ географія, казался имъ и классной дамѣ такимъ ничтожнымъ, что никто изъ нихъ не считалъ серьезно Щепелеву способной на столь дикій поступокъ. Поэтому всѣ, живущіе въ училищѣ, чрезвычайно были поражены паденіемъ взрослой 15-лѣтней дѣвочки. Было ли это дѣйствительное покушеніе на самоубійство, или только симулированіе онаго, — трудно сказать, но паденіе не сопровождалось тяжелыми послѣдствіями. Однимъ изъ первыхъ явился на мѣсто несчастья самъ отецъ Щепелевой. Для подавія первой помощи А. Щепелева на рукахъ была внесена прислугою въ училищную больницу и тотчасъ пришла въ себя. На вопросъ священника училищной церкви, какъ это она рѣшилась на такой поступокъ, Щепелева заявила: «и сама не помню, какъ я это сдѣлала». Къ больной немедленно приглашенъ былъ врачъ, который, по внимательномъ осмотрѣ ея, объявилъ училищному начальству, что жизнь А. Щепелевой внѣ опасности. Послѣ этого больная, съ разрѣшенія мѣстнаго Архіепископа, передана была училищнымъ

начальствомъ на попеченіе родныхъ, отца и дѣдушки (послѣдній состоитъ діакономъ въ одной изъ приходскихъ церквей г. Казани), которые помѣстили больную на излѣченіе въ городскую больницу, располагающую всѣми средствами для хирургическаго лѣченія. По заявленію классной дамы, посѣщающей А. Щепелеву въ городской больницѣ, больная выздоравливаетъ и на дняхъ выпишится изъ больницы, чтобы отправиться на заникулы въ село къ своимъ родителямъ.

Анонимый корреспондентъ „Нашей Жизни“ „въ получившейся на самоубійство дѣвушкѣ“ видитъ какую-то жертву придирчивости и мстительности со стороны учителя ариѳметики и географіи Альфонсова, который, чтобы (передать далѣе буквально словами корреспондента) „насолить неугодившей ему воспитанницѣ, поставилъ ей на экзаменѣ по ариѳметикѣ два, хотя какъ за этотъ, такъ и за предыдущіе годы, у нея были по этому предмету очень хорошіе годовые баллы, и еще, кромѣ этого, не могъ отказать себѣ въ удовольствіи лично сообщить ей, что, благодаря его настояніямъ въ педагогическомъ совѣтѣ, ей дана по этому предмету переэкзаменовка“.

Выходить, хорошая ученица пострадала исключительно отъ жестокаго учителя!!

Пусть же факты говорятъ сами за себя. Матеріаломъ для справедливой аттестаціи А. Щепелевой, какъ ученицы, служатъ слѣдующія данныя: а) въ теченіе всѣхъ пяти лѣтъ своего пребыванія въ училищѣ Щепелева всегда была по успѣхамъ въ числѣ послѣднихъ ученицъ (см. разрядные списки воспитанницъ епархіальнаго женсв. училища, напечатанные въ „Извѣстіяхъ по Казанской епархіи“ за 1904 г. стр. 887, за 1903 стр. 133, за 1902 стр. 621 и за 1901-й г. стр. 543; б) въ истекающемъ учебномъ году она получала неудовлетворительные баллы по Закону Божію, словесности, исторіи, ариѳметикѣ, географіи и по письменнымъ работамъ, въ частности по ариѳметикѣ она имѣла 4 двойки, а въ прошломъ году даже 5 двоекъ; за январь и февраль 1905 года она получила три неудовлетворительныхъ отбѣтки (по Закону Божію, ариѳметикѣ и географіи), какъ выяснилось на педагогическомъ засѣданіи Совѣта, „по лѣности и разсѣянности“, о чемъ Совѣтомъ училища посланъ въ мартѣ отцу Щепелевой письменное увѣдомленіе съ просьбой оказать

свое содѣйствіе къ исправленію нерадивой его дочери; за V-й классъ она получила годовые неудовлетворительные баллы по ариметикѣ и географіи. Правда, на экзаменѣ по ариметикѣ А. Щепелева отвѣтила на 3, но по словесности, геометріи и географіи не отвѣтила удовлетворительно и получила по двойкѣ. Училищное начальство предназначило Щепелеву (вмѣсто оставленія въ томъ же классѣ на повторительный курсъ, какъ она этого заслуживала) къ переэкзаменовкѣ и то только по одному предмету—географіи Россіи, по которому она имѣла баллъ два не только на экзаменѣ, но и за годъ. Какъ ученицу лѣнивую и разсѣянную, преподаватель И. Альфонсовъ, согласно постановленіямъ Совѣта, спрашивалъ Щепелеву на своихъ урокахъ, особенно по ариметикѣ, чаще другихъ воспитанницъ. Можетъ быть, отсюда явилось мнѣніе о придирчивости учителя?! Неудовлетворительный же баллъ на экзаменѣ по географіи (а не по ариметикѣ, какъ говорить, видимо, съ чужихъ словъ, корреспондентъ) поставленъ не однимъ преподавателемъ Альфонсовымъ, а экзаменаціонной комиссіей, состоявшей всего изъ 7 лицъ. Затѣмъ, преподаватель И. Альфонсовъ и не могъ 24 мая сообщать о переэкзаменовкѣ Щепелевой, такъ какъ засѣданіе Педагогическаго Совѣта о переводѣ воспитанницъ состоялось уже послѣ инцидента, 1 июня (одновременно съ напечатаніемъ корреспонденціи). Наконецъ, корреспондентъ увѣряетъ, что мѣстный Архіерей будто бы распорядился немедленно исключить изъ училища Щепелеву. И это тоже неправда, такъ какъ въ дѣйствительности подобнаго распоряженія Совѣтъ не получалъ отъ Его Высокопреосвященства, и Щепелева пока не уволена изъ училища. Корреспонденція, видимо, составлена на основаніи слуховъ и направлена главнымъ образомъ противъ самаго достойнаго преподавателя И. В. Альфонсова. Г. Альфонсовъ, по отзыву послѣдняго ревизора въ 1903 году, одинъ изъ лучшихъ наставниковъ училища, высокообразованный, даровитый, опытный, гуманный и всей душой преданный своему дѣлу преподаватель. Его самоотверженная служба на благо заведенія и учащихся достойна всякой похвалы и подражанія: онъ бесплатно читаетъ въ пользу бѣдныхъ ученицъ публичные лекціи, дающія хорошіе сборы; онъ бесплатно же во внѣклассное время даетъ (съ большимъ успѣхомъ) жела-

ющимъ ученицамъ за 4 класса уроки нѣмецкаго языка; онѣ принимаетъ, какъ опытный лекторъ и интересный рассказчикъ, самое горячае участіе въ литературно-научныхъ чтеніяхъ въ праздничные вечера; онѣ любятъ и знаетъ свои предметы, а живое преподаваніе имъ географіи, благодаря предпринятымъ имъ обширнымъ путешествіямъ по Россіи, Западной Европѣ и въ Палестину, можно назвать образцовымъ. Безъ преувеличенія можно сказать, что И. В. Альфонсовъ по своей плодотворной дѣятельности и наставническому служенію украшеніемъ Казанскаго епархіальнаго женскаго училища и всегда пользовался и пользуется любовью и уваженіемъ учившихся и учащихся. Развѣ только однѣ лѣнивыя и разсѣянныя ученицы, плохо занимающіяся, особенно ариѳметикой, могутъ быть недовольны этимъ добросовѣстнымъ преподавателемъ, который не даетъ имъ „спать“ на классныхъ урокахъ,—часто спрашиваетъ и заставляетъ рѣшать задачи. Переэкзаменовки и случаи оставленія неуспѣвающихъ учениць въ томъ же классѣ изъ-за ариѳметики и особенно географіи бывають весьма рѣдко. Изъ общаго числа всѣхъ учениць переэкзаменовки назначены въ настоящемъ году всего 15-ти воспитанницамъ, въ томъ числѣ 6-ти по русскому языку и ариѳметикѣ, 8 ученицамъ по одному русскому языку, а по географіи должна бы быть переэкзаменовка только одной воспитанницѣ (именно Щепелевой). Во всей этой печальной исторіи несчастная двойка по географіи сыграла самую случайную роль, подобно тому напр. стулу, на который набѣжалъ бѣгающій ребенокъ. Причина столкновенія ребенка со стуломъ — неразсчитанность движеній, а стулъ ли или столъ оказался препятствіемъ для него,—это безразлично. Такъ и въ данномъ случаѣ двойка, вполне заслуженно полученная Щепелевой, послужила лишь вѣшнимъ толчкомъ къ проявленію ею нѣкоторой психической ненормальности, можетъ быть, развившейся подъ вліяніемъ экзаменовъ, распатывающихъ у болѣзненныхъ субъектовъ нервную систему, и другихъ обстоятельствъ, неизвѣстныхъ Совѣту. А. Щепелева страдала малокровіемъ, дважды показывалась училищному врачу, который прописалъ ей лѣкарство отъ малокровія, но какой либо ненормальности психической не замѣтилъ въ ней. Если бы А. Щепелева въ теченіе учебнаго года не зарекомендовала себя лѣни-

вой и разсѣянной ученицей и имѣла бы удовлетворительные баллы за годъ, то, конечно, училищное начальство не преминуло бы возбудить ходатайство предъ Его Высочайшимъ Священствомъ о переводѣ ея въ слѣдующій классъ безъ экзаменовъ, въ виду ея болѣзненности, какъ сдѣлалъ Совѣтъ по отношенію къ 8 воспитанницамъ. Спросить: почему въ училищѣ не предупредили паденіе А. Щепелевой? Исторія подобныхъ ненормальныхъ явленій въ челоѣчествѣ показываетъ, что никакія мѣры предосторожности при обыкновенныхъ условіяхъ жизни не могутъ гарантировать насъ отъ подобныхъ несчастныхъ случаевъ, — почему и существуютъ спеціальныя лѣчебницы. Къ тому же печальный инцидентъ произошелъ въ моментъ перехода училища отъ горячей экзаменной поры на каникулярное положеніе: ученицы распущены, пришелъ отецъ за Щепелевой и она передана отцу. Отпускной билетъ и табель были въ рукахъ Щепелевой, оставалось ей совершить послѣдній актъ своихъ ученическихъ обязанностей — сдать казенное платье, чтобы выдти изъ училища. Естественно, воспитанницы, окружавшія Щепелеву, въ этотъ моментъ близкой разлуки съ подругой вѣрили въ благопріятный исходъ ея нервнаго возбужденія, тѣмъ болѣе, что тутъ отецъ былъ, а обычно воспитанницы при всякихъ отпускахъ съ нетерпѣніемъ ждутъ своихъ родителей...

СОДЕРЖАНІЕ.

Оффиціальныи отдѣлъ. Опредѣленіе Св. Синода. 721. Отъ Канцеляріи Оберъ-Прокурора Св. Синода. 722. Указъ Казанской Дух. Консисторіи. 723. Распоряженія епархіальнаго начальства. 724. Свободныя мѣста. 724. О времени экзаменовъ на псаломщика. 725. Присоединеніе къ православію. 725. Пастырское собраніе духовенства г. Казани. 726. Объ учрежденіи стипендій въ Казанск. епарх. жен и муж дух. училищахъ. 729. Перечень дѣлъ съѣзда оо. депутатовъ Каз. учил. округа. 731. Отчетъ Православнаго Палестинскаго Общества. 733. Отъ Совѣта Казанскаго Епарх. училища. 742.

Неоффиціальныи отдѣлъ. Вѣра и искусство (окончаніе). *Н. Смирнова*. 743. Отъ Совѣта Казанскаго Епархіальнаго женскаго училища. 747.

Редакторъ **И. Покровский**.

Печатать дозволяется. Казань. 1 іюля 1905 г.

И. д. Ректора академіи Инспекторъ академіи протоіерей

Н. Виноградовъ.

Типо-литографія Императорскаго Университета.