

1 Годъ.

1886 г.

ЕКАТЕРИНБУРГСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ВЫХОДЯТЪ ЕЖЕНЕДѢЛЬНО ВЪ СУББОТУ.

Подписка принимается въ редакціи, домъ кладб. церкви, на углу Покровск. проспекта и Ноквиной улицы.

№ 35.

Цѣна годовому изданію, съ доставкою и пересылкою, 5 рублей. Объявленія помѣщаются за плату 10 коп. со строки.

11-го Октября 1886 г.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ

ЖУРНАЛЫ

СЪѢЗДА О.О. ДЕПУТАТОВЪ ДАЛМАТОВСКАГО УЧИЛИЩНАГО ОКРУГА
№ 6-й.

1886 года, іюня 25 дня, О.о. депутаты Далматовскаго училищнаго округа собрались въ Далматовъ въ числѣ 12 человекъ въ 5 часовъ вечера, послѣ прочтенія молитвы, приступили къ обсужденію вопроса о составленіи капитала на устройство духовной семинаріи въ г. Екатеринбургѣ, каковой вопросъ, по предложенію Его Пресвященства, въ главныхъ чертахъ былъ уже обсуждаемъ на соединенномъ съѣздѣ депутатовъ Екатеринбургскаго и Далматовскаго училищныхъ округовъ; постановлено: для составленія капитала на устройство семинаріи обложить всѣ церковныя суммы, подлежащія обложенію, взявши за норму обложенія суммы 1885 года, двумя процентами, а затѣмъ обещать это дѣло основательнѣе всему духовенству епархіи на благотворительныхъ съѣздахъ и указать источники для составленія необходимаго на это дѣло капитала, и отзывы благотворительныхъ съѣздовъ препроводить въ Совѣтъ Епархіальнаго женскаго училища, для предложенія ихъ будущему очередному Епархіальному съѣзду; 2% взносъ собрать въ концѣ сего года за весь годъ и представить куда будетъ указано Епархіальнымъ Начальствомъ.

Прочитанъ былъ докладъ Съезду Членовъ временнаго ревизионнаго комитета по довѣркѣ экономическихъ отчетовъ за 1885 годъ, при которомъ приложены журналы комитета №№ 1, 2 и 3-й,

замѣчанія, сдѣланныя комитетомъ по провѣркѣ съ документами приходоу и расходоу, объясненіе по поводу этихъ замѣчаній училищнаго правленія, заключеніе комитета и актъ объ освидѣтельствованіи наличныхъ суммъ и капиталовъ. Постановили: содержащіяся въ журналѣ № 3 замѣчанія имѣть въ виду при разсмотрѣннн смѣты расходоу на 1887 годъ; о провѣркѣ отчета составить особый журналъ.

Членамъ ревизіоннаго комитета, за провѣрку экономическаго отчета за 1885 годъ, выдать назначенное съѣздомъ вознагражденіе въ размѣрѣ 75 руб. въ концѣ 1886 года.

Назначить по смѣтѣ 1887 года, за провѣрку отчета 1886 г., вновь назначаемымъ съѣздомъ членамъ ревизіоннаго комитета вознагражденіе, — или прогонныя деньги, — также въ размѣрѣ 75 рублей. Засѣданіе закрыто въ 9 часовъ вечера и назначено 26 числа въ 9 часовъ утра.

Резолюція Его Преосвященства: „УТВЕРЖДАЕТСЯ“

№ 7-ІІ

1886 года іюня 26 дня. Утреннее засѣданіе. О. о. депутаты собрались въ 9 часовъ, подѣ председательствомъ священника Іоанна Удинцева, и пріучастіи членовъ училищнаго правленія отъ духовенства открыли засѣданіе. На съѣздѣ не явился депутатъ свящ. Аркадій Хлопинъ и причинъ неявки своей не представилъ.

Прочитана редакція журнала № 6 и утверждена единогласно. Затѣмъ прочитанъ особый журналъ вечерняго засѣданія. При чтеніи его о. депутатомъ, священникомъ Іоанномъ Мизеровымъ, заявлено, что въ нѣкоторыхъ благочиніяхъ не велось точныхъ отчетовъ о приходѣ и расходѣ вѣнчиковъ и не имѣлось при церквахъ вѣнчиковыхъ тетрадей. Постановили: просить о. о. благочинныхъ, что бы они имѣли при каждой церкви особыя тетради, куда бы вписывался приходъ, расходъ и остатокъ вѣнчиковъ. По обѣужденіи сего вопроса выяснилось, что нѣкоторые благочинные выеылаютъ деньги за вѣнчики полностью, а нѣкоторые, какъ, напримѣръ, благочинный 1 округа Шадринскаго уѣзда, Протоіерей Дерябинъ, посылаетъ деньги только слѣдующія на покушку вѣнчиковъ, а прибыль въ концѣ года, что подвергается вѣнчиковую сумму, собираемую на содержаніе духовнаго училища, ежегодному коле-

банію, крайне неудобному при составленіи раскладки суммъ на покрытие расходовъ по сѣтѣ. Постановлено: деньги на выписку вѣдчиковъ должны быть высланы только въ томъ количествѣ, сколько слѣдуетъ на покупку ихъ, а остальная сумма вырученная за продажу ихъ, должна быть отсылаема вся чрезъ о. о. благочинныхъ въ консисторію въ концѣ года, о чемъ и просить почтительнѣйше Его Преосвященство сдѣлать зависящее распоряженіе.

При чтеніи журнала № 3 ревизіонной комиссіи, смотритель училища заявилъ, что случай неточной записи денегъ за право ученія со сѣтскихъ лицъ, безъ означенія за которую именно половинѣ года получены деньги, былъ только одинъ во второмъ полугодіи (въ октябрь мѣсяцъ), въ журналѣ же правленія объяснено, за какую половину года получены деньги.

Объявленъ перерывъ на 10 минутъ.

Послѣ перерыва депутатомъ священникомъ Владиміромъ Поповымъ возбужденъ вопросъ о томъ, что 4% сборъ на устройство училища представляется нѣкоторыми причтами неправильно, несогласно съ суммами подлежащими этому обложенію. Для примѣра взята вѣдомость Шадринской Николаевской церкви, при чемъ оказалось, что суммъ при оной церкви за 1885 годъ, подлежащихъ обложенію, было 3467 руб. 96 к. 4% сбора съ нихъ слѣдуетъ 138 руб. 72 к., а представлено за первую половину года 19 р. 88 к., за вторую 57 р. 71 к., всего 77 рублей 59 к., обложено только 1939 р. 75 к. осталось не обложенными 1528 рублей. 21 к., недоимки 61 р. 13 к. Постановили: просить членовъ правленія отъ духовенства провѣрить суммы обложенія по вѣдомостямъ отъ церкви Шадринскаго и Камышловскаго уѣздовъ хотя за 1885 годъ и 1886 и свое заключеніе по этому предмету представить будущему Окружному Училищному Сѣзду.

Слушали рапортъ членовъ правленія священниковъ о. Михаила Оранскаго и о. Юанна Кокосова съ отчетомъ о приходѣ и расходѣ процентовъ съ капитала неизвѣстнаго Благотворителя. Постановили: принять этотъ отчетъ къ свѣдѣнію.

Слушали отношеніе Училищнаго Правленія за № 73 о 9 ученикахъ, училища, переведенныхъ въ семинарію, которые

просеять пособія на проѣздъ ихъ въ г. Пермь для поступленія въ семинарію, при чемъ Членъ Правленія, священникъ Кокосовъ, заявилъ, что въ этотъ списокъ еще не внесенъ сирота Александръ Вирюковъ, который тоже нуждается въ пособіи. Постановили: по примѣру прежнихъ лѣтъ, выдать всѣмъ десяти ученикамъ по 10 рублей каждому, всего 100 руб. изъ остаточныхъ суммъ при выдачѣ свидѣтельствъ съ тѣмъ, чтобы тѣ ученики, которые по чему либо въ Пермь для поступленія въ семинарію не попадутъ, деньги 10 руб. возвратили въ правленіе училища, или, въ противномъ случаѣ, члены правленія отъ духовенства взыскали бы эти деньги съ нихъ чрезъ о. о. Благочинныхъ.

Въ томъ же отношеніи правленія прописано: „Государственный Банкъ въ маѣ мѣсяцѣ сего года объявилъ во всеобщее свѣдѣніе, что по безрочнымъ вкладамъ, внесеннымъ въ Банкъ до 12 мая съ іюня сего года, будетъ начисляемо по 2⁰/₀ вмѣсто прежнихъ 3⁰/₀; по вкладамъ же имѣющимъ поступить послѣ 20 мая будетъ начисляемо только по 1⁰/₀. Между тѣмъ почти весь училищный капиталъ (544³/₅ р.), имѣющій специальное назначеніе на устройство училищнаго зданія, на основаніи журнальнаго постановленія съѣзда духовенства отъ 21 іюня 1883 года за № 3, внесенъ въ Государственный Банкъ въ видѣ безрочнаго вклада для обращенія изъ 3⁰/₀. Въ виду того, что влѣдствіе вышеозначеннаго распоряженія Банка количество процентовъ по безрочнымъ вкладамъ значительно уменьшается, правленіе училища проситъ о. о. депутатовъ обсудить—слѣдуетъ-ли впредь вышеупомянутый капиталъ оставить въ Банкѣ въ видѣ безрочнаго вклада, или же внести его на ерокъ и на какой именно?“ Постановлено: въ виду предполагаемой постройки училища въ гор. Камышловѣ, если послѣдуетъ на то разрѣшеніе Святѣйшаго Синода, весь капиталъ оставить въ Государственномъ Банкѣ на этотъ годъ на текущемъ счету.

Слушали отношеніе того же училищнаго правленія за № 74, которымъ оно испрашиваетъ разрѣшеніе произвѣсти починки и поправки въ училищныхъ помѣщеніяхъ: перекласть вновь четыре печи, перекласть до половины одну печь, въ кухонной печи перекласть потъ, надъ печами надзирательской комнаты и при-

готовительнаго класса переключать боровикъ, у всѣхъ остальныхъ печей починить чела, всего на сумму 67 руб. Постановили: разрѣшить Училищному правленію израсходовать на выше означенныя поправки 67 руб. изъ остаточныхъ суммъ и расходъ этотъ внести въ смѣту на 1887 годъ.

Засѣданіе закрыто въ 2 часа пополудни, вечернее назначено въ 4 часа вечера.

Резолюція Его Пресвященства: „**УТВЕРЖДАЕТСЯ.**“

№ 8-й

1886 года, іюня 23 дня о.о. депутаты Далматовскаго училищнаго округа, въ вечернемъ засѣданіи, на которомъ присутствовали: смотритель училища г. Усольцевъ и Члены правленія отъ духовенства священники Іоаннъ Кокосовъ и Михаилъ Оранскій, производили баллотировку шарами членовъ временнаго ревизіоннаго комитета по повѣркѣ экономическаго отчета училищнаго правленія за 1886 годъ. Указаны открытою подачею голосовъ священники: Іоаннъ Первущинъ, Василій Миловановъ, Александръ Колесниковъ, Леонидъ Юшковъ, Михаилъ Смородинцевъ и Дмитрій Аникіевъ. Изъ нихъ священники Іоаннъ Первущинъ и Василій Миловановъ получили большое число избирательныхъ шаровъ, Александръ Колесниковъ и Леонидъ Юшковъ равное число. Постановили: признать членами временнаго ревизіоннаго комитета священниковъ Іоанна Первущина, Василя Милованова и Александра Колесникова, который нынѣ состоятъ членомъ ревизіоннаго комитета и знакомъ съ дѣломъ; а священниковъ Леонида Юшкова, Михаила Смородинцева и Дмитрія Аникіева—кандидатами къ нимъ, баллотировочный листъ приложить къ сему журналу.

При чтеніи редакціи журнала № 7, по поводу возложенной на членовъ правленія отъ духовенства обязанности провѣрить по вѣдомостямъ, доставляемымъ благочинными правильность 4⁰/₀ взноса за 1885 и 1886 года и на будущее время, члены правленія отъ духовенства священники Іоаннъ Кокосовъ и Михаилъ Оранскій заявили, что провѣрять правильно-ли представленъ причтами 4⁰/₀ взносъ за два года, по вѣдомостямъ 160 церквей, нѣтъ физической возможности; прямая обязанность слѣдить за

правильностію взносов о. о. благочинныхъ, что трудъ этотъ гораздо легче могутъ исполнить о. о. благочинные, которые завѣдываютъ каждый только 10 церквами, а не члены правленія отъ духовенства. Депутатъ священникъ Іоаннъ Первущинъ съ своей стороны возразилъ на это, что особеннаго труда для членовъ правленія не составитъ провѣрить правильность 4% взноса, если о. о. благочинные будутъ прибавлять въ концѣ своихъ вѣдомостей двѣ строки: 1) доходовъ специальныхъ столько-то; 2) подлежащихъ обложенію столько-то, — съ этимъ условіемъ согласились и о. о. члены правленія. Постановили: просить о. о. благочинныхъ помѣщать въ представляемыхъ ими вѣдомостяхъ, въ концѣ ихъ выше упомянутыя рубрики; провѣрку вѣдомостей по представленію 4% взноса отъ церквей за 1885 годъ поручить священнику Іоанну Первущину по Камышовскому уѣзду, а священнику Федору Наумову — по Шадринскому; за 1886 годъ и на послѣдующее время провѣрку вѣдомостей поручать о. о. членамъ правленія отъ духовенства.

При чтеніи смѣты на содержаніе Долматовскаго училища въ 1887 году, постановлено сдѣлать въ смѣтѣ слѣдующія измѣненія: члену правленія отъ духовенства священнику Іоанну Кокосову, вмѣсто назначенныхъ по смѣтѣ 150 руб. оставить вознагражденія 100 руб., какъ было положено при его назначеніи, 50 руб., ассигнованные по смѣтѣ на прибавку о. Кокосову, изъ смѣты исключить; исключить также изъ смѣты 50 р. добавочнаго жалованія положеннаго бывшему учителю пѣнія Г. Черемухину, а всего 100 руб., но взамѣнъ сего, въ ст. на содержаніе прислугѣ прибавить 42 руб. на наемъ втораго сторожа или сидѣлки при больницѣ, или увеличить вознагражденіе тому же сторожу или сидѣлкѣ, если будетъ найдено благонадежное лицо, по усмотрѣнію господ. Смотрителя. Во всемъ остальномъ смѣту принять безъ измѣнія. Такимъ образомъ, за исключеніемъ 58 руб., всей суммы, принятой съѣздомъ по исправленной смѣтѣ на содержаніе училища въ 1887 году, остается къ раскладкѣ 8216 руб., которую предполагается покрыть изъ слѣдующихъ источниковъ: а) вѣнчиковой суммы, которой предполагается къ поступленію, по примѣру прошлаго года, 1496 р. 41 к., б) ежегод-

нымъ пожертвованіемъ Шадринскаго Пономаревскаго Банка въ 100 руб., в) платою за ученіе съ свѣтскихъ лицъ 175 р., г) изъ собственныхъ средствъ духовенства 616 р., полагая по 3 р. 8 к. съ причта каждой церкви, кромѣ причтовъ сель: Катарацкаго, Ирюмскаго, Мингалевскаго и Куликовскаго, съ которыхъ, по бѣдности этихъ приходоѡ, сего сбора не брать, д) остаткомъ отъ 1885 года, изъ котораго взять 2663 р. 78 коп., а въ случаѣ надобности изъ остатка 1886 года, е) остальные 3165 р. 12 к. покрыть 8% обложеніемъ церковныхъ суммъ 1885 г. подлежащихъ обложенію.

Слушали предложеніе члена училищнаго правленія, священника Іоанна Кокосова о томъ, не найдетъ ли създъ нужнымъ на будущее время разсматривать прошенія лицъ, желающихъ помѣстить дѣтей своихъ или сиротъ на полное епархіальное или полуепархіальное содержаніе? Постановлено: на настоящій годъ порядокъ приѡма сиротъ и дѣтей бѣдныхъ родителей предоставить по прежнему училищному правленію, а на будущее время всѣ лица, имѣющія нужду помѣстить своихъ дѣтей или сиротъ на полное или половинное содержаніе должны подавать прошенія въ правленіе училища заблаговременно, а именно въ мартѣ мѣсяцѣ, а правленіе будетъ представлять эти прошенія для разсмотрѣнія Създу, который въ лицѣ о.о. депутатовъ можетъ безошибочнѣе судить о нуждающихся въ томъ или другомъ содержаніи.

Резолюція Его Пресвященства: „УТВЕРЖДАЕТСЯ.“

№ 9-й

1886 года іюня 27 дня. О.о. депутаты, собравшись въ числѣ 16 человекъ, подъ предсѣдательствомъ священника Іоанна Удинцева, слушали заявленіе священника Іоанна Первущина: 1) о томъ, куда слѣдуетъ обращаться сиротамъ, по переходѣ ихъ изъ одного благотинническаго округа въ другой, за пособіемъ. Постановлено: выдавать пособія сиротамъ изъ кассы того благотинническаго округа, къ которому сироты принадлежали до раздѣленія благотиннй на новые округа въ 1885 году; 2) о заведеніи музыкальныхъ инструментовъ для обученія музыкѣ учениковъ Далматовскаго духовнаго училища. Постановили: такъ какъ смѣта и раскладка суммъ, потребныхъ на содержаніе училища уже утверждена създомъ, и приступать къ раскладкѣ суммъ по одному только этому дѣлу създъ находить неудобнымъ, то обратиться къ частнымъ пожертвованіямъ, для чего просить правленіе Далматовскаго училища выдать пригласительные листы лицамъ, желающимъ принять на себя этотъ трудъ по сбору по-

жертвованій на заведеніе музы кальныхъ (музыка) инструментовъ, если Его Преосвящ. благоугодно будетъ утвердить это постан. съѣзда.

Было заявлено предѣвателемъ съѣзда, что если о.о. депутатамъ угодно было назначить его довѣреннымъ отъ духовенства Далматовскаго училищнаго округа по покушкѣ дома г. Молчанова для помѣщенія въ немъ духовнаго училища, — если послѣдуетъ разрѣшеніе на то Св. Синода, — то онъ проситъ назначить сумму и выдать ему авансомъ на нѣкоторые предварительные расходы, какъ-то: г. нотаріусу, вызванному съѣздомъ изъ города Шадринска въ Далматовъ для засвидѣтельствованія довѣренности, 25 р. за работу плана и проч. мелочные расходы 20 руб.

Постановлено: выдать о. депутату, священнику Іоанну Удинцеву, авансомъ 45 рубл. изъ суммъ на устройство училищнаго зданія.

По рассмотрѣніи всѣхъ вопросовъ, подлежащихъ обсужденію съѣзда, о предѣвателѣ объявилъ съѣздъ отцевъ депутатовъ Далматовскаго училищ. окр. закрытымъ, послѣ чего была пропѣта молитва.

Отцы депутаты съѣзда просятъ Его Преосвященство о напечатаніи журналовъ настоящаго съѣзда въ Екатеринбургскихъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ.

Резолюція Его Преосвященства „УТВЕРЖДАЕТСЯ“ кромѣ выдачи пригласительныхъ листовъ для сбора пожертвованій.

П Е Р Е М Ъ Н Ы П О Е П А Р Х И И.

Преподано Архипастырское благословеніе: а) съ выдачей свидѣтельства.

- 1) Купцу Александру Теофилактовичу *Фиурину* за пожертвованіе въ Каслин. Успен. цер. иконы Великомученика и Побѣдон. Георгія стоимостью въ 250 р.
- 2) Прихожанину Успенской, Каслинскаго зав. ц. Константину Евсееву *Малрищикову* за усердную дѣят. въ польз. Казан. ц., приписной къ Касл.-Усп.

б) безъ выдачи свидѣтельства. Вдовой куп. женѣ—Марьѣ Троф. *Тимовсевой* за пожертвованіе въ Каслинск.-Успенскую ц. серебропозлац сосуда въ 170 р. Кре-ну Верх -Салдин. зав. Василью Ѳедорову *Крюкову* за пожертвов. въ Богосл. ц. В.-Салд. з. ризъ и облач. на 180 р. Награжден. набедрен. свящ. Березовскаго зав. Дмитрій *Вышегородскій*. Награждены стихаремъ. Псаломщ. г. Верхотурья Спасо-Воскресен. ц. Владиміръ *Иисаревъ*, Троиц соб. *Андрей Колосовъ*; Знамен. ц. *Евгеній Мостовъ*; церкви н.в.янской Богород. единои. ц. Иванъ *Саксанцевъ*; Послушники: Верхотурскаго монастыря *Бьлоусовъ*, *Задоринъ*, *Поповъ* и *Павловъ*. Вдовая свящ. жена. Марія *Плотникова* опред. просфорней въ с. Кокоринское. Окончив. курсъ. Екатериб. дух. учил. Ѳеодоръ *Флоровъ*—псал. в. с. Титовское Псал. сынъ. Даніилъ *Пономаревъ*—псал. въ с. Шайдурихинское Екатеринбург. у. Псал. с. Песчанскаго Алек. *Покровскій* и діакоп. с. Теченскаго Дм. *Покровскій*—одинъ на мѣсто другаго. Псаломщик. с. Замараевскаго Александръ Романовъ *Новосиаскскій* шт. діакоп. въ с. Мехонское, Шад. у.; с. Замараевскаго. бывш. воспит. 5 кл. Рязанской духовной семинаріи Петръ Михайловъ *Львовъ*.

Померъ штатный діакопъ с. Ключевскаго Аристархъ *Иванъевъ* 8 сентября.

Померъ заштатный священникъ села Улугужскаго Василій *Прибыловъ*.

СВОБОДНЫЯ МѢСТА: Свящ. Въ Верх. соб. с. Пійскомъ, В. у.; Вознесен. Екатер. уѣз. Діакоп. Въ В.-Исетскомъ з.; с. Ключевск.; Псаломщ.; Въ с. Замараевскомъ.

Оглавленіе: Журналы съѣзда оо. деп. Далмат. уч. ок. Перемѣны по епархіи.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Изъ воспоминаній и наблюденій приходскаго священника.

I.

вященство я получилъ въ 1863 году, 23-хъ лѣтъ отъ роду, по окончаніи курса въ духовной семинаріи. Въ теченіи 23-хъ лѣтъ моего священства, на трехъ мѣстахъ служенія, въ двухъ уѣздахъ, при положеніяхъ и условіяхъ совершенно разныхъ, много осталось у меня воспоминаній и наблюденій, не лишенныхъ интереса и практической приложимости, но я желаю подѣлиться теперь съ читателями только нѣкоторыми изъ моихъ воспоминаній и наблюденій, особенно занимающими меня и нынѣ, которыми я, въ свое время, поражаюсь и о которыхъ много думалъ.

Первымъ мѣстомъ моего священническаго служенія былъ заводъ К..., гдѣ я служилъ около десяти лѣтъ. Заводъ этотъ небольшой, хотя и принадлежалъ двумъ крупнымъ, древнимъ русскимъ дворянамъ—владѣльцамъ, въ немъ всего жителей было до 1/т. душъ муж. пола, да и теперь, кажется, столько же. Въ приходѣ К... церкви состоитъ пять деревень, въ дальнемъ разстояніи (отъ 12 до 25 в.), съ крайне неудобнымъ сообщеніемъ: верховая ѣзда и лодка въ лѣтнее время. Заводъ этотъ хотя и основанъ въ 1762 году, но до 1849 года не имѣлъ церкви и составлялъ приходъ сосѣдственной, такъ же заводской церкви; въ этомъ только году окончена постройка и освящена каменная церковь и, по опредѣленіи штатнаго причта, приходъ сталъ самостоятельнымъ. Сюда-то вотъ я и поступилъ вторымъ по счету священникомъ.

Замѣчательно: новый приходъ всегда лучше стараго; такъ и К... приходъ былъ прекрасный во всѣхъ отношеніяхъ, кромѣ путей сообщенія. Народъ хотя и бѣдный, но честный, богомольный, усердный къ церкви и исполненію христіанскихъ обязанностей, почтительный къ духовенству, довѣрчивый; о расколѣ здѣсь и слуху не было.

Съ жаромъ принялся я за исполненіе своего служенія: часто служить, исполнять не опустительно всё требы; постѣ вступительной рѣчи рѣдко оставлять Воскресный день безъ поученія, а праздникъ—никогда,*) и все это дѣлалось съ увлеченіемъ—жаромъ. Библиотеки при церкви не было никакой; первые два года руководствомъ для меня были только Пиноденія поученія, Чети-минеи и прологъ. Переводилъ, компилировалъ, вставлялъ свое, о чемъ находилъ пужнымъ сказать съ кафедры, старался говорить просто, доступно пониманію и—ничего, говорить, выходило удовлетворительно: слушали меня съ усердіемъ, хвалили всё классы прихожанъ, хвалили и поощряли Благочинные. Однимъ словомъ, проповѣдничество утѣшало меня и доставляло несказанное удовольствіе, и возвышало меня въ моихъ собственныхъ глазахъ. Не могу, конечно, говорить о краснорѣчій своемъ, произношеніи, силѣ и дѣйственности моего слова, что было бы самохваленіемъ, но, тѣмъ не менѣе, не обидясь могу сказать, основываясь на нѣкоторыхъ данныхъ, что по способности къ произношенію я былъ не изъ послѣднихъ и прихожане на всѣхъ мѣстахъ моего служенія слушали меня съ видимымъ расположеніемъ (не смотря на постигшее въ послѣднее время безголосіе).

Слушать—слушали, но понимали-ли? Помню, прошло почти полгода моего служенія и проповѣдованія, говорилъ я въ Богородицинъ день, 8-го сентября, съ особеннымъ увлеченіемъ поученіе о силѣ примѣра въ воспитаніи дѣтей. Случился въ тотъ же день Волостной сходъ, на который, по нѣкоторому дѣлу, былъ приглашенъ и я. Принаровилась необходимость спросить при этомъ мнѣ: слышали-ли прихожане, что я говорилъ въ тотъ день за литургіей (участвующіе на сходѣ вѣроятно всё были у обѣдни)?—Какъ же, слышали, отвѣчаютъ. Такъ что же слышали? повторяю—„А кто тебя знаетъ, что ты говоришь каждый разъ въ обѣдню; мы люди темные, гдѣ намъ знать, что ты читаешь.“—Ну—да неужели никто изъ васъ ничего не понялъ сегодня, авѣдь я по вашему же говорю, вѣдь вотъ теперь вы меня понимаете-же?— „Какже не понять,“ отозвались нѣкоторые: „известно—

*) У меня сохранилось до сего времени до 200 поученій, писанныхъ мною въ то время.

водку пить не велишь“... А другой изъ служанчихъ завода, пояспилъ, что сказано было о переменѣхъ погоды, что послѣ ненастья всегда ведро бываетъ, какъ вотъ точно въ нынѣшнемъ году было, — „спасибо тебѣ, что утѣшались насъ,“ прибавилъ.

Господи! что это такое, думаю: и рѣчи не было о томъ, о чемъ они говорятъ! Очевидно, слушатели не понимаютъ о чемъ имъ говорить, или имъ слышится то, о чемъ сами они думаютъ: что у кого болитъ, тому то и слышится. Что же я-то?—Кимваль бряцай!... и положилъ дѣло проповѣданія вести еще проще. Сталь, послѣ сего, совсемъ безъ тетради говорить, заранее выучивая наизусть написанное и практикуясь тщательно дома. Рисковаль говорить даже и экспромты. Но и послѣ сего результаты пониманія моего проповѣданія остались тѣ—же: говоришь и смотришь на слушателей—и на лицахъ ихъ видишь полное недоумѣніе, а женщины плачутъ и вздыхаютъ тогда, когда нѣтъ къ тому никакихъ поводовъ въ моей рѣчи. По повѣркѣ всегда оказывалось, что поученіе не достигло цѣли: неграмотные, просто сердечные прихожане не поняли ничего, малограмотные и приказные исковеркали посвоему смыслъ поученія, а мѣстная интеллигенція (какъ и вездѣ) смотритъ на проповѣдь только съ внѣшней стороны: на интонацію, выраженія, способъ постройки рѣчи, и то и другое, а чаще всего смыслъ проповѣди критикуютъ и отрицаютъ, хотя всѣ вмѣстѣ глупо хвалятъ, какъ будто, поощряютъ. Нѣтъ, думаю, такъ ничего не достигнешь и ничему не научишь. Лучше, думаю, учить и развивать прихожанъ съизмала. Положилъ завести церковно-приходскую школу, а до того времени рѣшилъ, неоставляя все-таки проповѣди, вести частныя бесѣды съ прихожанами, гдѣ доведется. Тогда о „внѣ-богослужебныхъ бесѣдахъ“, нынѣ такъ настойчиво входящихъ въ моду, — и слуху не было.

Въ приходѣ моемъ не было школы *de facto* хотя номинально числилась приходская школа. Было въ оградѣ дьячка и особое церковное зданіе для школы, куда осенью собиралось мальчиковъ 30—40; служился молебень, раздавались мальчикамъ буквари, привозимые Благодѣтельнымъ однажды въ годъ. Но какъ-то ежегодно такъ случалось, что много чрезъ мѣсяць половина

или треть учениковъ оказывались сидящими и учащимися у дьячка, въ его просторной квартирѣ, бывшей до церкви большей часовнѣ, а зданіе школы пустѣло и заиралось. Отъ недосуга-ли священника, отъ недостатка-ли отопленія, или другихъ какихъ причинъ, только почти все собираемые въ школу мальчики, въ теченіе годовъ 10-12, учились, въ количествѣ десятковъ 2—3, у дьячка, къ чему сей педагогъ и употреблялъ все свои мѣры и училъ всегда одинъ, безконтрольно и безъ всякихъ экзаменовъ: ни онъ, ни ученики не нуждались въ этомъ.*)

Чтобы поставить приходскую школу болѣе прочно, я попросилъ содѣйствія двухъ мѣстныхъ управителей завода—и просьба увѣнчалась неожиданнымъ блестящимъ успѣхомъ: подъ школу дали прекрасное помѣщеніе въ великолѣпномъ каменномъ зданіи заводской конторы, съ отопленіемъ и сторожемъ; построили отличныя парты, дали въ помощь мнѣ учителя—Конторщика, и—вотъ я съ 1864 г. по 1871 годъ занимался безвозмездно въ этой приходской школѣ. Дѣло шло удовлетворительно, учениковъ—мальчиковъ было до 70-ти и были успѣхи. Дѣвочки же учились у многихъ мѣстныхъ мастерицъ: тогда еще не привыкли къ женскимъ школамъ. Въ послѣднемъ т. е. 1871 году школа передана въ земство, а въ 1872 году я уѣхалъ въ другой приходъ и уѣздъ.

Вотъ мои училищныя занятія: принесли-ли они пользу—не знаю; но только благодарная память прихожанъ не забываетъ меня и теперь на третьемъ мѣстѣ служенія. Недавно мои первые ученики послали мнѣ икону въ серебряной подѣ золотомъ ризѣ, съ приложеніемъ благодарнаго душевнаго письма. Такъ или иначе, только школа моя пошла въ дѣло, а вотъ бесѣды мои съ прихожанами такъ что-то не клѣвились, или лучше—привели къ совершенно неожиданнымъ результатамъ, да еще хуже нарѣканіе заслужилъ. Но лучше по порядку разсказать.

Задумалъ—и сталъ я бесѣдовать съ прихожанами безъ всякихъ, конечно донесеній, разрѣшеній, программъ, журналовъ и проч. эволюцій, практикуемыхъ нынѣ; мнѣ и въ голову не прихо-

*) О веденіи школьнаго дѣла въ приходѣ до меня я тогдаже писалъ въ Губерн. Вѣдом.

дѣло, что на бесѣду отца съ дѣтьми нужно просить разрѣшеніе начальства и вести ее по программѣ, и что бесѣды эти составляютъ выдающееся изъ ряду обстоятельство, увеличивающее цѣну священника а несоставляющія его прямого и необходимаго долга. начали мы бесѣдовать гдѣ возможно, и какъ возможно, попросту безъ всякихъ затѣй. Соберемся, бывало, сколько есть въ данное время прихожанъ, послѣ утрени, особенно въ Вел., постѣ, въ церковную комнатку (такъ звали церковную сторожку) и бесѣдуемъ, зайдемъ ко мнѣ на квартиру—и тамъ потолкуемъ; укажетъ случай въ гостяхъ быть—бесѣдуемъ о божественномъ и тутъ; на крестинахъ, свадьбахъ похоронахъ часто витійствовали . Раза два забирался въ волость на сходъ, каковой, какъ извѣстно, всегда бываетъ въ праздники; кончатъ волостныя дѣла рано, вотъ я и подстроюсь тутъ къ мужичкамъ почитать назидательное. Благо, волостной старшина былъ въ то же время и церковнымъ старостой; съ нимъ ранѣе сговоримся о семъ и я приготовлю, что нужно почитать.

Бесѣдовали мы крайне просто: всякій случай, поводъ, обстоятельство давали намъ первоначальную тему для разговоръ; усаживаемся — и толкуемъ. Пробовалъ я сначала читать назидательное особенно Евангеліе, Тихона Воронежскаго, поученія и другія изданія, какія находилъ въ сосѣднихъ церквяхъ или у кого либо изъ прихожанъ (а самъ все еще ничего не выписывалъ, да помнителся и объявленій—то нигдѣ не находилось и думалось, что ничего подходящаго и не издастся). Но скоро чтеніе я совѣзмъ оставилъ: слушаютъ, какъ скучную сказку какую, охаютъ, вздыхаютъ, дремлютъ. Для меня понятно, а для нихъ нѣтъ: встрѣтится слово „сликоже“, а въ представленіи слушателей выходитъ „ѣли кожи“, какъ гдѣ то недавно о семъ писали. Помнителся; сколько мы бились надъ выраженіемъ: „не требуютъ здравіи врача, но болящій“, вѣдь что можетъ быть проще,—а не понимали. Послѣ я узналъ, что у нихъ съ этимъ выраженіемъ связывалось совѣзмъ другое представленіе и они недовѣряли простотѣ моего объясненія. Разказы изъ священной исторіи, объясненіе Символа Вѣры, заповѣдей, молитвъ—далеко лучше шли, иживленнѣе, веселѣе и привлекало болѣе слушателей. Съ осо-

беннымъ интересомъ и живостью слушались рассказы по священ. Исторіи В. и Н. завіта, объясненіе Символа Вѣры, а объясненіе заповѣдей, богослуженія и молитвъ—и особенно послѣднихъ туго понималось, да какъ-то и интереса для прихожанъ не составляло. При таковыхъ рассказахъ и объясненіяхъ я замѣтилъ особенно одно, слѣдующее выдающееся явленіе: рассказы о чудесахъ Божіихъ и святыхъ людей, да если еще коснется „нечистой силы“, болѣе всего оживляли моихъ слушателей. Только, бывало, упомяни о продѣлкахъ черта, такъ всѣ крайне оживятся, всѣ заговорятъ вдругъ о извѣстныхъ имъ продѣлкахъ нечистой силы, о крайне трудно-отразимомъ вліяніи, ея на человека. пойдуть такіа сказанья, что едва и остановишь. Когда-же, на противъ, приттется сказать, что „Власій и Недосій“ не боги коровьи, а только святые люди, что „Флоръ и Лаверь и Егорій храбрый“ не лошадиные боги, что „Настасья Марья голиндуха“—не птичьи боги, а тѣ-же грѣшныя, какъ мы, люди но только угодившіе Богу своими добрыми дѣлами, что Богъ у насъ одинъ въ трехъ лицахъ,—Духъ вѣчный и проч.; что Св. Параскева-пятница не день седмицы, а св. человекъ-дѣвица, что „лихорадка“ не человекъ, а болѣзнь въ тѣлѣ, таковая, какъ и другія всѣ болѣзни, составляетъ плодъ грѣха человека и переносится имъ въ наказаніе за грѣхъ и иногда ниспосылается для исправленія отъ Бога, а не отъ діавола,—послѣ таковыхъ рѣчей явится на лицахъ слушателей сначала недоумѣніе потомъ недовѣріе, а наконецъ боязнь и, какъ будто, жалость къ тебѣ. Случалось, привитійствахъ забирались мы и въ область естественную и, помню, жарто спорили, напр., о томъ: отъ чего вѣтухъ поетъ въ полночь, и что земля наша все-таки вертится около солнца, а не солнце около нея. Но въ такихъ естественныхъ вопросахъ собесѣдники всегда побѣждали меня, т. е. оставались при своемъ мнѣніи съ приложеніемъ недовѣрія ко мнѣ. А помнится, разъ старичекъ кузнецъ изобразилъ: не бываетъ выпала безъ пороху,—а какъ же Дѣва Марія родила безъ мужа. Урѣзонила только тѣмъ, что Духъ Святой былъ Дѣвѣ Маріѣ яко мужъ.

Да, молодо—зелено; многаго я тогда не понималъ по отношенію къ бесѣдамъ. Я полагалъ, что бесѣдовать священнику съ

прихожанами самое простое дѣло; я былъ увѣренъ, что священникъ скажетъ, тому мужичекъ тотчасъ повѣритъ и свое прежнее мнѣніе, вѣрованіе тотчасъ броситъ, какъ изношенную тряпку. Теперь же, чрезъ 22 года, опытно знаю поэтому дѣлу совѣтъ другое и бесѣды съ прихожанами не сочту дѣломъ простымъ, не отвѣтственнымъ и что ихъ можетъ вести всякій священникъ.

Бесѣды прямѣе всего приносятъ существенную пользу самому бесѣдующему пастырю, заставляя его находить основательные отвѣты на разнообразныя вопросы, предлагаемые прихожанами. Покрайней мѣрѣ насъ бесѣды заставили найти, прочитать и усвоить такія сочиненія, о существованіи которыхъ безъ нихъ мы и не слышали-бы; бесѣды открыли намъ цѣлую литературу, въ которой прекрасно отображается религіозное возрѣніе русскаго народа на предметы вѣры, нравственности и обряды. Чичковъ прекрасныя сочиненія, безъ изученія которыхъ, по нашему мнѣнію, нечего и соваться на бесѣды—иначе онѣ будутъ бить не въ больное мѣсто, это—1) всѣ старопечатныя книги и т. наз. цвѣтники, съ апокрифическими сказаніями; 2) Полемическія, противъ раскола, каковы: Павла Прусскаго, Парфенія—Вертоградъ духовный, Камень, вѣры Выписки Озерскаго и проч.; 3) Журналы: Истона, Братское слово. Всѣ ходящія въ народѣ мнѣнія и вопросы тутъ прекрасно разобраны.

Вышесказаннымъ я отнюдь не хочу доказывать непригодность „внѣ-богослужебныхъ бесѣдъ,“—сохрани Богъ отъ сего. Бесѣды съ пасомыми пастыря составляютъ обязательный долъ послѣдняго,—таково мое убѣжденіе. Но какъ и о чемъ бесѣдовать—это другой вопросъ, который я теперь не задѣваю.

Мои воспоминанія по поводу, моихъ бесѣдъ представляютъ 1) ни болѣе ни менѣе, какъ только разницу взглядовъ на бесѣдъ, въ 20-ти лѣтній періодъ времени и 2) высказываніемъ своихъ мнѣній по поводу бесѣдъ я хочу обратить вниманіе сопастырей на то, что у бесѣдъ, какъ и у всякой другой вещи въ мірѣ, есть обратная сторона, опускать которую изъ виду, для полноты представленія, ни какъ не слѣдуетъ; въ отношеніи же пастырскихъ бесѣдъ тѣмъ болѣе: они требуютъ особенной осторожности, чтобы неумѣлымъ веденіемъ ихъ не поспособствовать впасть прихо-

жанамъ въ объятія быстро растущей рационалистической гидры. Бесѣды вещь, сама по себѣ, неоспоримо хорошая и полезная, но онѣ (бесѣды) однѣ не пособятъ въ религіозномъ развитіи народа и надѣяться на нихъ было бы самообольщеніемъ.

Лучше и надежнѣе церковно-приходскихъ школъ, какъ и вообще спеціальнаго образованія, съ нужнымъ и доступнымъ матеріаломъ для чтенія, по нашему мнѣнію, ни что неразовьетъ и не укрѣпитъ въ православіи и желаемой нравственности русской народъ—теперь еще темный во всѣхъ своихъ классахъ—въ религіозномъ образованіи.

Нельзя отрицать, что и земскія школы принесли свою долю добра, хотя 20-ти лѣтній періодъ существованія ихъ и обнаружилъ отсутствіе въ земскихъ питомцахъ религіознаго направленія и т. ск. церковности, но печальное явленіе это должно быть отнесено къ общимъ причинамъ духа и направленія минувшаго времени. Нынѣ осязательно чувствуется счастливый поворотъ къ лучшему въ общемъ строѣ русской жизни, дающій замѣтить себя и въ земскихъ школахъ, а потому съ упованіемъ на далеко лучшіе плоды слѣдуетъ заниматься законоучителямъ и въ земскихъ школахъ, не дожидаясь счастливыхъ обстоятельствъ къ устраненію таковыхъ же церковно-приходскихъ: лучше „синица въ руки, чѣмъ журавль въ небѣ“ Земство, въ лучшихъ своихъ представителяхъ, исполнѣ солидарно съ церковію въ требованіяхъ отъ школы и стремится достичь тѣхъ же результатовъ образованія, какіе желательны правительству и церкви, и не пособить земству въ достиженіи такой благой цѣли со стороны духовенства было бы не простительною узкостію взгляда послѣдняго.

В... С.....

Иноепархіальныя извѣстія

Личеніе водоболзни.

Профессоръ Ланге въ докладѣ, читанномъ недавно въ Казанскомъ обществѣ врачей, старался доказать, что увлеченіе Франціи и Россіи новѣйшими открытіями Пастера еще слишкомъ преждевременно. Г. Ланге отмѣчаетъ, что до сихъ поръ во Франціи не появилось ни одного

реферата или сообщенія изъ области изслѣдованія бѣшенства, подписаннаго самимъ Пастеромъ. Всѣ такого рода сообщенія появились съ именами учениковъ послѣдняго или носили характеръ репортерскихъ замѣтокъ. Изъ числа подвергшихся прививкѣ смерть похитила дѣвочку, умершую со всѣми признаками бѣшенства. По мнѣнiю референта, смерть ея послѣдовала не отъ укушенiя, а отъ яда, введеннаго въ организмъ прививкою. Проф. Ланге сослался на почти непреодолимую трудность вполнѣ точнымъ образомъ распознать бѣшенство у собакъ, потому что его легко смѣшать съ другими болѣзнями собакъ. По свидѣтельству Греве, 20 собакъ, признаваемыхъ бѣшеными, на самомъ дѣлѣ такими бываютъ 2 или 3. Наконецъ, проф. Ланге замѣчаетъ, что давно уже предлагалась масса средствъ, предупреждающихъ бѣшенство у людей и животныхъ. Такъ, напр. въ Америкѣ была испытана щитовка цвѣтосторонняя—*Scuteclaria Jateriflaga*—надъ 850 людьми и 1,100 животными при чемъ оказалось, что даже въ случаяхъ уже начавшагося развиваться бѣшенства, оно совершенно прекращалось отъ употребленiя этого лекарства. У насъ, въ 1875 г. д-ръ Гржимайло заявилъ о неподобномъ дѣйствии при бѣшенствѣ чертополоха. Авторъ предупредилъ развитiе бѣшенства болѣе, чѣмъ у 100 человекъ.

Въ 1837 г., пишетъ г. Кргл. въ „Нов.“, бѣшенная собака искусаха харьковскаго помѣщика г. Заруднаго. Врачи отказались помочь больному. Они только дали совѣтъ—облегчить предсмертную агонiю, предложивъ больному открыть себѣ кровь въ теплой ваннѣ. Родные страдальца обратились къ знахарю. У больнаго уже явились признаки бѣшенства, когда знахарь пришелъ. Онъ далъ три приѣма какого-то порошка, и г. Зарудный выздоровѣлъ, проживъ послѣ этого около 30 лѣтъ. Помимо Заруднаго, этотъ знахарь вылечилъ множество больныхъ. Знахарь излѣчивалъ корнемъ *молочая*. Зарудный-сынъ тоже практиковалъ, и всѣ его опыты были блестящи. Въ 1860 г. бѣшенный волкъ перекусалъ чуть не все село. Лѣкарство Заруднаго спасло всѣхъ; тогда же Зарудный опубликовалъ свое средство въ газетахъ. Доктора не обратили вниманiя на это лѣкарство, которое по смерти Заруднаго перешло къ двумъ дамамъ. Онѣ достали растенiе, видъ молочая,

называемое „*Eurbonbia picacensis*“, и лѣчили имъ. Корень былъ отосланъ въ медицинскій совѣтъ, гдѣ на него также не обратили вниманія. Впослѣдствіи генераль С., вмѣстѣ съ одною изъ названныхъ дамъ, при содѣйствіи князя Суворова, добился того, что въ медицинской академіи отвели комнату, гдѣ позволили молодому ветеринару заниматься опытами надъ бѣшенными собаками. Дѣло снова затормозилось. Но дамы не переставали лѣчить тѣхъ, кто къ нимъ обращался. Комнатная собака искусила цѣлое семейство. Трупъ собаки былъ вскрытъ, и фактъ бѣшенства константированъ. Молочай спасъ. Теперь явился Пастеръ. О немъ все говорятъ, ѣдутъ къ нему за тысячи верстъ. Быть можетъ, его открытіе во много разъ совершеннѣе, но зачѣмъ же игнорировали то, что было извѣстно тогда, когда еще другое не было открыто? Народъ погибалъ, не зная, къ кому обратиться, Обѣ упомянутыя выше дамы жили въ Петербургѣ, а ихъ адресовъ не знали даже въ аптекахъ; средство знахаря игнорировали только потому, что оно было открыто не профессоромъ, а знахаремъ. Если будутъ устроены лѣчебницы Пастера, то много одна, двѣ на всю Россію. И дорого и мало. А Русь, громадная, Русь,—деревенская, мужицкая бѣдна. Ради блага этой страждущей деревни и теперь, при открытіи Пастера, не лишнее воспользоваться дешевымъ молочаемъ, цѣлебное свойство котораго извѣстно уже 50 лѣтъ.

„Моск. Вѣд.“ нашли въ „Temps“ (№ отъ 7 апрѣля 1886 года) еще-*русскій* способъ лѣченія уже проявившейся водобоязни, и способъ довольно вѣроятный. Имъ пользуются съ успѣхомъ американскіе врачи, а русскіе не хотятъ его знать!

„Американская женщина-врачъ Анна Кингсфордъ сообщаетъ о способѣ леченія водобоязни, употреблявшемся американскимъ же докторомъ Бюиссономъ. Вотъ какъ рассказываетъ объ этомъ способѣ самъ Дг. Бюиссонъ. Ему пришлось ухаживать за однимъ больнымъ водобоязною. Случайно пѣна съ губъ больного попала на палецъ, который Дг. Бюиссонъ обрѣзалъ въ то утро. Немедленно порѣзъ былъ прижатъ азотнокислымъ серебромъ (ляписомъ). Дг. Бюиссонъ полагалъ, что онъ вполне избавился отъ страшной опасности, но въ скорѣ горько разочаровался въ

въ томъ. Весьма любопытны сообщенія Dr. Бюиссона о томъ, что онъ чувствовалъ, когда у него появились признаки водобоязни.

Сначала появились рвущія болѣзни въ пальцѣ, все усиливавшіяся и вскорѣ стали нестерпимыми. Въ то же время онъ сталъ чувствовать, будто его глаза выскакиваютъ изъ орбитъ; свѣтъ былъ болѣзненъ для глазъ, а глядѣть на блестящіе предметы вскорѣ стало почти невозможно: до того сильна была боль. Въ то время больной замѣтилъ необычайную чувствительность *кожи на головѣ*: „я чувствовалъ говорить г. Бюиссонъ, какъ каждый въ отдельности волосъ на моей головѣ поднимается“. Малѣйшее дуновеніе, колебаніе вѣтра производило весьма болѣзненное ощущеніе на кожѣ. Затѣмъ больной почувствовалъ, будто онъ „потерялъ свой вѣсъ“ и какъ бы летаетъ по воздуху высоко отъ земли. Всѣ желѣзки во рту и глоткѣ распухли и производили тяжелое ощущеніе; больному казалось, будто его что-то дунить, что ему трудно дышать. Затѣмъ больной почувствовалъ непреодолимое желаніе *кусать* что бы то ни было; для удовлетворенія этому желанію, онъ сталъ неистово рвать зубами свой платокъ, терзая его на мелкіе кусочки. Одна мысль о питьѣ въ это время приводила больного въ ужасъ. Вода казалась блестящею, отчего глаза болѣли, и кромѣ того горло болѣло, такъ что пить было бы невозможно. Лишь съ величайшимъ трудомъ, закрывъ глаза, больной могъ проглотить нѣсколько канель.

Таково было состояніе Dr. Бюиссона, когда онъ вошелъ въ *русскую баню*, доведенную до температуры 40° по Реомюру. Больного тотчасъ же бросило въ потъ, и чѣмъ больше онъ потѣлъ, тѣмъ легче чувствовалъ себя. Обливаясь потомъ, нѣсколько часовъ подъ рядъ онъ пробылъ въ этой банѣ, чувствуя, что признаки страшной а болѣзни ослабѣваютъ съ каждымъ часомъ. Черезъ нѣсколько часовъ Dr. Бюиссонъ вышелъ изъ бани, свободно наполнился свѣжей воды и заснулъ крѣпкимъ сномъ. На утро онъ чувствовалъ себя уже вполне здоровымъ.

Затѣмъ онъ имѣлъ возможность провѣрять этотъ способъ на больныхъ. Такихъ больныхъ съ ясно выраженными признаками водобоязни, у него было 24, и всѣ были вылечены *совершенно*.

Лѣченіе состояло въ слѣдующемъ. Больныхъ сажали въ русскую баню такой температуры, какую только можно было выносить, и на такое время, на какое только было возможно безъ опасности для больного. Это дѣлалось съ цѣлью вызвать усиленную испарину. Кромѣ того, раны обмывались нашатырнымъ спиртомъ. „Опытъ научилъ меня, пишетъ Dr. Бюиссонъ, послѣ долголѣтней практики, что болѣзнь, по проявленіи приступовъ ея, обыкновенно продолжается три дня. Въ первый день выздоровленіе уже сомнительно; въ третій день на выздоровленіе уже очень мало надежды. Но кто же, зная средство будетъ дожидаться послѣдняго періода болѣзни! Необходимо начать лѣченіе тотчасъ же по проявленіи первыхъ приступовъ болѣзни.“

Миссъ Кингфордъ усиленно рекомендуетъ этотъ способъ „потогонный“ лѣченія въ тѣхъ случаяхъ, когда предохранительная Пастерова прививка оказывается безуспѣшною.



ПРОГРАММЫ ОТДѢЛОВЪ

*Сибирско-Уральской научно-промышленной выставки 1887 года
Уральскаго Общества Любителей Естественнаго въ Екатеринбургѣ.*

Настоящія программы утверждены Выставочнымъ Комитетомъ въ общемъ собраніи 10 мая 1886 года.

Отдѣлъ I. Естественно-историческій.

Классъ I Минералогія.

- Группа 1. Коллекціи минераловъ Урала и Сибири.
— 2. Учебныя коллекціи минераловъ.
— 3. Минералогическія аномаліи (псевдоморфозы, раздражительные кристаллы и пр.)
— 4. Экземпляры минераловъ, интересные въ метаморфическомъ отношеніи.
— 5. Коллекціи кристаллографическихъ моделей.
— 6. Приборы, употребляемые при изслѣдованіи минераловъ и для изученія кристаллографіи.
— 7. Карты, показывающія географическое распредѣленіе извѣстнаго ископаемаго въ извѣстной области Урала и Сибири.

Группа 8. Сочиненія по Минералогіи (печатныя и рукописныя)

Примѣчаніе. Въ Минералогическихъ коллекціяхъ могутъ быть помѣщены модели самородковъ (напр. золота и др.) и рѣдкихъ кристалловъ въ натуральную величину ихъ (съ указаніемъ вѣса и мѣстопахожденія оригиналовъ).

Классъ II Геологія.

Группа 9. Коллекціи простыхъ, сложныхъ и обломочныхъ горныхъ породъ Урала и Сибири.

- 10. Продукты механическаго измельченія горныхъ породъ водою (глина, песокъ, щебень, гравій, гальки и проч.)
- 11. Экземпляры горныхъ породъ, интересные въ метаморфическомъ отношеніи.
- 12. Модели и рисунки, относящіеся къ динамической геологіи (напр. модели и рисунки ледниковъ, вулкановъ, коралловыхъ построекъ и т. п.)
- 13. Модели и рисунки, относящіеся къ напластованію горныхъ породъ (стратиграфія).
- 14. Геогностическія карты Урала и Сибири.
- 15. Минеральныя воды Урала и Сибири и анализы ихъ.
- 16. Приборы, употребляемые при работахъ по Геогнозисъ и орудія для геологическихъ экскурсій.
- 17. Скелеты и др. ископаемые остатки и отпечатки животныхъ.
- 18. Ископаемые остатки растений и отпечатки ихъ.
- 19. Модели, рисунки и фотографіи вымершихъ животныхъ и растений.
- 20. Печатныя и рукописныя сочиненія по Геологіи, Геогнозисъ и Палеонтологіи.

Примѣчаніе. Въ группахъ Палеонтологіи помѣщаются ископаемые органическіе остатки (а также модели и пр.) только тѣ, которыя найдены на Уралѣ и въ Сибири.

Классъ III. Ботаника.

Группа 21. Коллекц. живыхъ растений (сѣмянныхъ и споровыхъ).

- 22. Рисунки и модели цвѣтковъ, ихъ частей, а также и натуральные экземпляры другихъ частей растений (стеблей, листьевъ и пр.) При цвѣткахъ, опыляемыхъ помощью наѣжкомыхъ, желательно бы

- 41. Коллекціи раковинъ.
- 42. Коллекціи и спиртовые препараты безпозвоночныхъ животныхъ.
- 43. Зоологическія коллекціи съ гнѣздами птицъ.
- 44. Терраріумы, акваріумы и др. снаряды, употребляемые для вывода живыхъ экземпляровъ животныхъ.
- 45. Животные паразиты челоуѣка, животныхъ и растений.
- 46. Скелеты и анатомическіе препараты животныхъ (и челоуѣка).
- 47. Восковыя и гипсовыя и т. п. модели органовъ животныхъ (и челоуѣка).
- 48. Аномаліи животныхъ и патологическія уклоненія отъ первоначальнаго типа, натуральные экземпляры модели и рисунки.
- 49. Модели фотографіи и рисунки, изображающіе гнѣзда и логовица животныхъ; рисунки и фотографіи животныхъ и сценъ изъ жизни ихъ.
- 50. Карты географическаго распредѣленія животныхъ въ извѣстной области Урала и Сибири.
- 51. Микроскопы и др. инструменты, употребляемые при изученіи животныхъ. Снаряды, употребляемые для ловли животныхъ съ научною цѣлью.
- 52. Инструменты употребляемые въ таксидерміи.
- 53. Рѣдкія и цѣбныя сочиненія и рукописи по Зоологіи, Зоотоміи и Анатоміи.

Примѣчаніе 1-е При выставленномъ животномъ желательнo бы имѣть и ту пищу, которою данное животное питается.

Примѣчаніе 2-е. Всѣ вышепоименованныя предметы этого класса должны относиться исключительно къ Урало-Сибирской фаунѣ.

Отдѣлъ II. Географическій.

Классъ I. Географія.

- Группа 54.** Сочиненія по Географіи и Исторіи Сибири и Урала.
- 55. Данныя, полученные при экспедиціяхъ по Уралу и Сибири.
 - а) Различныя коллекціи всѣхъ царствъ природы.
 - б) Этнографическіе, антропологическіе и др. матеріалы, собранные во время экспедицій (по каждой экспедиціи отдѣльно).
 - в) Предметы употребившіяся во время экспедицій: чертежи судовъ, оружіе, инструменты и проч. модели и ихъ рисунки, фотографіи видовъ Сибири и Урала, планы городовъ.

Классъ II. Картографія.

- Группа 56.** Карты и атласы, когда бы то и гдѣ бы то ни было, отпечатанные и сдѣланные отъ руки. Глобусы и рельефы.
- 57. Результаты топографическихъ работъ и тригонометрическихъ съемокъ; гипсометрическія данныя.
- 58. Инструменты геодезическіе и съемочные.

Классъ III. Пути Сообщенія.

- Группа 59.** Матеріалы для изслѣдованій по проложенію и усовершенствованію путей сообщенія Сибири и Урала.

Классъ IV. Статистика.

- 60. Статистическія таблицы и діаграммы, касающіеся населенія Сибири и Урала.

Классъ V. Климатологія и земной магнетизмъ.

- Группа 61.** Инструменты и приборы, употребляемые при метеорологическихъ и магнитныхъ наблюденіяхъ.
- 62. Метеорологическія и магнитныя графики, таблицы и карты (областные и мѣстныя). Сочиненія по Метеорологіи Сибири и Урала.

(Екатеринб. Недѣл.)

(Продолженіе буденг)

О В Ъ Я В Л Е Н І Я .

Братство Св. Сумеона Верхотурскаго Чудотворца, а съ нимъ и Комитетъ Миссіонерскаго общества имѣютъ честь просить Мать Игуменію здѣшняго монастыря, о.о. Протоіереевъ и іереевъ здѣшнихъ соборовъ, монастырей и приходскихъ церквей и съ ними г.г. старостъ церковныхъ, а за ними г.г. Управляющихъ особыми отдѣльными учрежденіями и ихъ подчиненныхъ, г.г. членовъ градской и земской Управы, г.г. начальствующихъ и учащихся въ учебныхъ заведеніяхъ и всѣхъ почтенныхъ гражданъ г. Екатеринбурга, какъ православныхъ, такъ и единовѣрцевъ и старообрядцевъ,—просить о прибытіи въ собраніе, имѣющее быть 19 октября с. г., въ 6 часовъ вечера въ домъ Его Преосвященства, для обсужденія дѣлъ, касающихся Братства и Комитета и для избранія лицъ, могущихъ посвятить какую-либо часть своего времени на служеніе дѣлу Братства ли то, или Миссіонерскаго Комитета.

Редакторъ Свящ. А. Серебрянниковъ.

Оглавленіе. Изъ воспоминаній и наблюденій приходскаго священника. Программы о Сибирско-Уральской выставкѣ. Инопарх. извѣстіе. Объявленіе.

Дозволено цензурою. Екатеринбургъ. Типографія И. К. Савицкаго.