

**ТАМБОВСКІЯ**  
**ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.**

ИЗДАНИЕ ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ.

*№ 10-й.*

11-го Марта 1906 года.

ТАМБОВЪ.

Типо-литографія Губернскаго Правленія.

ГОДЪ

LXVII

# ТАМБОВСКИЕ ЕПАРХИАЛЬНЫЕ ВѢДОМОСТИ



№ 10.

Выходятъ еже-  
недѣльно по суббо-  
тамъ. Подписка при-  
нимается въ редак-  
цію, при духовной  
Семинаріи.

11 МАРТА  
1906 ГОДА.

Годовая цѣна съ  
пересылкою и до-  
ставкою 6 р. 25 к.  
Подписка на время  
менѣе года и про-  
дажа отдѣльныхъ  
номеровъ не допу-  
скаются.

## ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ.

### ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ.

Опредѣлены: на священническія мѣста: 1) въ Тюрем-  
ной церкви г. Усмани командированный на Дальній Востокъ  
священникъ Аркадій Трунцевъ, — 28 февраля; 2) въ церкви  
вновь открытаго прихода въ дер. Димитріевкѣ, Кирсановска-  
го уѣзда, псаломщикъ с. Панской Слободы, Козловскаго уѣзда,  
окончившій курсъ семинаріи Василій Тихорскій, — 2 марта  
на псаломщическія мѣста 1) въ церкви села Нивольскаго-Вы-

стромъ, Козловскаго уѣзда, окончившій курсъ семинаріи Николай Звонаревъ,—1 марта 2) къ церкви с. Атюрева, Темниковскаго уѣзда, безмѣстный діаконъ Алѣксѣй Вознесенскій,—1 марта; 3) къ церкви с. Панской Слабоды, Козловскаго уѣзда, студентъ семинаріи Петръ Рубиновъ,—4 марта; *исправляющими должность псаломщика*: 1) къ церкви села Хомутовки, Стасекаго уѣзда, учитель мѣстной церковно приходской школы Василій Шаровъ,—27 февраля; 2) къ церкви с. Ракши, Моршанскаго уѣзда, учитель Перевозской церковно-приходской школы, Кирсановскаго уѣзда, Иванъ Желудковъ,—27 февраля; 3) къ церкви села Знаменскаго, Козловскаго уѣзда, крестьянинъ Спиридонъ Жучковъ,—27 февраля; *временно исправляющими должность псаломщика*: 1) къ церкви вновь открытаго прихода въ дер. Димитріевѣ, Кирсановскаго уѣзда, сынъ псаломщика Иванъ Островъ,—1 марта; 2) къ церкви с. Девлетякова, Темниковскаго уѣзда, окончившій курсъ городского 3-хъ классаго училища Михайлъ Павперовъ,—1 марта.

**Перемѣщены:** а) согласно прошеніямъ: 1) діаконъ церковей сель: Никольскаго-Кабалья, Борисоглѣбскаго уѣзда, Феодоръ Глаголевъ и Больше-Никольскаго, Тамбовскаго уѣзда, Алѣксѣй Алкидовъ — одинъ на мѣсто другого,—27 февраля; 2) Иеромонахи Ирinarхъ и Шоликарпъ временно перемѣщенные въ Темниковскій Санаксарскій монастырь 3 марта возвращены на прежнее мѣсто своей службы — въ Темниковскую Саровскую пустынь; б) по опредѣленію Тамбовскаго Епархіальнаго Начальства, въ административномъ, порядкѣ,—псаломщикъ с. Атюрева, Темниковскаго уѣзда, Петръ Архангельскій къ церкви с. Сакаева, того-же уѣзда,—1 марта.

**Уволень:** согласно прошенію, за штатъ діаконъ села Екатериновки, Лебедянскаго уѣзда, Алѣксѣй Ждановъ,—23 февраля.

**Уволень:** согласно прошенію, отъ должности псаломщика при церкви села Никольскаго-Бистромъ, Козловскаго уѣзда, Николай Болховитановъ,—1 марта.

Назначены на должность церковных старостъ въ церквамъ селъ: Тамбовскаго уѣзда: Городища крестьянинъ Василій Феоловъ, Кирсановскаго уѣзда: Карай Салтыкова учитель мѣстной сельской школы Θεодоръ Вьюновъ, Усманскаго уѣзда: Бѣлева крестьянинъ Сергій Борбашинъ и Темниковскаго уѣзда: Бутакова крестьянинъ Иванъ Разгильдѣвъ, каждый на 1-е трехлѣтіе.

Объявляется Архипастырская благодарность Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Иннокентія, Епископа Тамбовскаго и Шацкаго: крестьянѣ деревни Липяговъ, прихода села Вельможина, Кирсановскаго уѣзда, Даріи Скопинцевой за пожертвованіе ею въ церковь названнаго села бархатнаго облаченія для священника въ 200 руб. и прихожанину церкви села Верхней Байгоры, Усманскаго уѣзда, крестьянину Петру Колесникову за пожертвованіе имъ въ приходскую церковь иконы Преподобнаго Серафима, Саровскаго Чудотворца, стоимостью въ 200 руб.

#### Архипастырская благодарность.

По журнальному представленію постоянной школьной комиссіи Епархіальнаго Училищнаго Совѣта отъ 23 января 6 февраля с. г. объявляется Архипастырская благодарность Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Иннокентія, Епископа Тамбовскаго и Шацкаго, священнику села Краснослободска, Кирсановскаго уѣзда, Константину Знаменскому и церковному старостѣ того же села крестьянину Прокопію Острову, за пожертвованіе изъ собственныхъ средствъ первымъ 87 р. 24 к. и вторымъ 100 р. на устройство зданія для мѣстной церковной школы.

Исключаются изъ списковъ: а) *За перемещеніемъ на службу въ Казанскую епархію, исаомщикъ села Знаменскаго, Козловскаго уѣзда, Аркадій Богоявленскій, съ 27 февраля.*



б) за смертью: 1) діаконъ села Вѣшаловки, Липецкаго уѣзда, Герасимъ Васильевъ Добромысловъ,—54 лѣтъ. Умеръ, состоя на службѣ, 8 февраля сего года. Послѣ его смерти въ семействѣ осталась жена

2) Псаломщикъ села Киприанова, Козловскаго уѣзда, Семень Семеновъ Боярскій,—36 лѣтъ. Умеръ, состоя на службѣ, 14 февраля сего года. Послѣ его смерти въ семействѣ осталась жена и трое дѣтей.

---

Первое пастырское собраніе духовенства Тамбовской епархіи, происходившее въ г. Тамбовѣ <sup>25/27</sup> января 1906 года.

### Историческая справка.

Указомъ Тамбовской Духовной Консисторіи отъ 10 ноября 1905 года, согласно предложенію Преосвященнѣйшаго Епископа Иннокентія духовенству епархіи поручено было на благочинническихъ собраніяхъ обсудить вопросы 1) о реформѣ духовно-учебныхъ заведеній (главнымъ образомъ, семинаріи) и 2) о мѣрахъ для устроенія церковно-приходской жизни такъ, чтобы каждый приходъ представлялъ собою въ церковно-бытовомъ отношеніи единое цѣлое. Къ сему указу приложено было обращеніе Его Преосвященства къ духовенству епархіи отъ 5 ноября, дающее руководственныя указанія касательно участія духовенства въ предстоящихъ выборахъ въ Государственную Думу.

Состоявшееся, согласно съ предложеніемъ Епархіальнаго Начальства, 28 ноября общее собраніе духовенства г. Козлова, по обсужденіи вопроса о современномъ положеніи духовенства, обратилось къ Его Преосвященству съ просьбой назначить на 20 декабря обще-епархіальное пастырское собраніе въ г. Тамбовѣ съ неограниченнымъ числомъ лицъ, желающихъ подѣлиться другъ съ другомъ мыслями о современномъ тяжеломъ положеніи духовенства. На семь прошеній послѣдовала резолюція Его Преосвященства отъ 29 ноября та-

ковая: „Назначаю пастырское собраніе на 19 и 20 декабря для обсужденія лишь школьнаго вопроса (положеніе „семинаріи“)“. Въ назначенное Владыкою время пастырское собраніе, вслѣдствіе желѣзнодорожной забастовки, состояться не могло, и соборный протоіерей г. Козлова, о. Петръ Сперанскій, рапортомъ отъ 22 декабря ходатайствовалъ предъ Его Преосвященствомъ о томъ, чтобы обсужденіе намѣченныхъ вопросовъ съ несостоявшагося 19—20 декабря собранія было перенесено на общій епархіальный съѣздъ въ м. январѣ 1906 г. съ тѣмъ, чтобы отъ каждаго благочинническаго округа избраны были, помимо участниковъ съѣзда, еще новые депутаты. Преосвященнѣйшій Иннокентій не нашелъ удобнымъ соединять епархіальный съѣздъ съ пастырскимъ собраніемъ и предложилъ прибыть на особое пастырское собраніе, назначивъ его на 25 января текущаго года, всѣмъ благочиннымъ и по одному депутату отъ каждаго округа. Депутатамъ Епархіальнаго съѣзда предоставлено Владыкою право остаться по собственному желанію для участія въ собраніи. Мѣстомъ для засѣданій назначенъ залъ семинаріи (резолюція Преосвященнѣйшаго Иннокентія отъ 2 января). Согласно распоряженію Преосвященнаго, Консисторія указомъ отъ 3 января предложила избрать на благочинническихъ съѣздахъ по одному депутату отъ каждаго округа и объ избранныхъ донести непосредственно Его Преосвященству. Къ 25 января на имя Преосвященнаго поступили рапорты благочинныхъ объ избранныхъ депутатахъ, каковыя и были утверждены Его Преосвященствомъ. О.о. благочинные Спасскаго городскаго, Борисоглебскаго городскаго, 4 Лебедянскаго, Лебедянскаго соборнаго, 4 Елатомскаго, 1 Лебедянскаго и 1 Темниковскаго округовъ донесли, что по болѣзни не могутъ принять участія въ пастырскомъ собраніи; въ качествѣ замѣстителей послѣднихъ двухъ, избраны были вторые депутаты отъ соответствующихъ округовъ. Одновременно съ симъ доставлены были о.о. благочинными мнѣнія духовенства по двумъ вышеозначеннымъ

вопросамъ, выработанныя на окружныхъ благочинническихъ собраніяхъ.

Предложеніемъ Его Преосвященства на имя Консисторіи отъ 23 января за № 495 назначена была особая комиссія по приготовленію дѣлъ для пастырскаго собранія, въ составъ коей вошли: предсѣдатель—священникъ Богородичной церкви Алексѣй Поспѣловъ и члены: священникъ той же церкви Димитрій Рождественскій и священникъ Покровской церкви Михаилъ Калугинъ.

На сей справкѣ резолюція Его Преосвященства послѣдовала таковая: *Изъ поступившихъ къ Преосвященному отдѣльныхъ постановленій благочинническихъ округовъ комиссія составила особый докладъ.*

**Докладъ Его Преосвященству комиссіи по приготовленію дѣлъ для пастырскаго собранія.**

Вашему Преосвященству, предложеніемъ на имя Тамбовской Духовной Консисторіи отъ 5 ноября 1905 года за № 7774, благоугодно было предоставить свободному обсужденію духовенства епархіи на благочинническихъ собраніяхъ слѣдующіе два назрѣвшіе вопроса:

1. „Въ какой реформѣ нуждаются наши духовно-учебныя заведенія, главнымъ образомъ—семинарія; что слѣдуетъ предпринять въ области внутренняго преобразованія ихъ, дабы изъ семинарій выходили дѣйствительно жаждущіе пастырскаго служенія, по убѣжденію, настроенію и призванію, а не по нуждѣ и необходимости?“

2. „Какіе предпринять способы или мѣры для возбужденія и устроенія церковно-приходской жизни въ приходѣ такъ, чтобы каждый приходъ составлялъ собою въ церковно-бытовомъ отношеніи единое—цѣлое, въ которомъ были бы свои интересы, своя церковная благотворительность, забота о школѣ о бѣдныхъ и особенно забота о храмѣ и его благоустроеніи“?.

Во исполненіи указаннаго предложенія на имя Вашего Преосвященства представлено было о.о. благочинными къ 25 января 56 докладовъ, содержащихъ въ себѣ сужденія и постановленія духовенства епархіи по предложеннымъ вопросамъ. Среди представленныхъ имѣются довольно обширные доклады, подробно, многосторонне и съ полною откровенностію, трактующіе о недостаткахъ существующихъ духовно-учебныхъ заведеній и церковно приходской живни и указывающіе тѣ или иныя мѣры къ ихъ устраненію. Таковы: рассужденіе на 94 страницахъ полулистоваго формата учителя Лебедянской монастырской церковно-приходской школы Александра Высоцкаго, приложенное къ рапорту соборнаго протоіерея; или доклады: Козловскаго соборнаго, 1 Усманскаго, 2 Спасскаго, 4 Елатомскаго, Шацкаго городского и др. благочинническихъ округовъ. Большинство же докладовъ представляетъ собой болѣе или менѣе подробный перечень пожеланій относительно реформированія духовно учебныхъ заведеній и православнаго прихода съ краткимъ указаніемъ извѣстныхъ основаній въ пользу ихъ, а иногда и безъ всякой мотивировки. Нѣкоторыя благочинническія собранія ограничились постановленіями въ такомъ родѣ: „по вопросу объ устроеніи церковно-приходской жизни руководствоваться указаніями опредѣленія св. Синода отъ 18 ноября 1905 года за № 5900, пропечатаннаго въ № 48 Церковныхъ Вѣдомостей“; или: „одобрить въ исполненію проектъ реформы (духовно-учебныхъ заведеній), изложенный въ № 39 Церковныхъ Вѣдомостей“. Духовенство одного округа, по выраженію доклада, „въ виду обострившихся крайнихъ партій, даже и совсѣмъ не могло прийти къ объединенію какого либо проекта“.

#### I.

Суммируя высказанное въ огромномъ большинствѣ докладовъ по поводу желательной реформы существующихъ духовно-учебныхъ заведеній, мнѣніе духовенства епархіи по сему вопросу можно представить въ слѣдующихъ чертахъ.

Духовно-учебныя заведенія, главнымъ образомъ семинаріи, основная цѣль которыхъ — приготовленіе своихъ воспитанниковъ къ пастырскому служенію, своимъ учебно-воспитательнымъ строемъ, видимо, не отвѣчаютъ этой цѣли. Питомцы семинарій выходятъ изъ нихъ часто безъ твердыхъ религіозныхъ и нравственныхъ убѣжденій, безъ люб и и призванія къ предстоящему имъ высокому служенію церкви. Семинаристовъ, идущихъ въ пастыри по внутреннему влеченію и убѣжденію, можно безошибочно считать среди десятковъ *единицами*. А пастырь, зараженный религіознымъ индефферентизмомъ, съ едва или совсѣмъ нескрываемымъ пренебреженіемъ къ своему званію и великому дѣлу пастырства — это одно изъ самыхъ призорбныхъ, отталявающихъ явленій нашего печальнаго времени. Въ тоже время наши духовно-учебныя заведенія не удовлетворяютъ и тѣмъ требованіямъ, которыя предъявляютъ современная жизнь и общество къ образованію вообще, частію по причинѣ или совершеннаго отсутствія, или искусственныхъ урѣзковъ въ учебныхъ программахъ наиболѣе жизненныхъ и интересныхъ общеобразовательныхъ предметовъ; частію по отсталости приемовъ преподаванія и воспитанія. Если, кромѣ того, принять во вниманіе неприглядность предстоящаго духовнымъ воспитанникамъ жизненнаго поприща во многихъ отношеніяхъ, начиная съ университетскаго способа содержанія и обусловливаемаго имъ недовѣрчиво — презрительнаго отношенія общества къ пастырямъ — нахлѣбникамъ и кончая мертвящимъ гнетомъ администраціи, особенно своей собственной — духовной, регламентирующей не только каждый шагъ или дѣйствіе, но и каждое публично высказанное слово духовенства, — то понятнымъ становится всѣмъ извѣстное явленіе: усиленное бѣгство, при первой возможности, питомцевъ духовныхъ школъ изъ сихъ послѣднихъ въ свѣтскія и изъ духовнаго вѣдомства въ гражданское, а равно и рѣшимость многихъ родителей — пастырей не отдавать дѣтей своихъ въ духовно-учебныя заведенія. На



этомъ основаніи, духовно учебныя заведенія современнаго типа и строя, по сильному выраженію одного изъ докладовъ, „не должны долге существовать“ и подлежатъ немедленному и полному преобразованію въ такомъ видѣ:

1. Духовныя семинаріи и училища должны составлять одно обще-образовательное среднее учебное заведеніе съ 7 или 8—лѣтнимъ учебнымъ курсомъ и программу, не меньшею сравнительно съ свѣтскими средне-учебными заведеніями. Многіе рекомендуютъ дополнить программу министерскихъ среднихъ учебныхъ заведеній философскими предметами: исторію философіи съ разборомъ особенно новѣйшихъ философскихъ ученій и психологію. Въ цѣляхъ физическаго и эстетическаго развитія учащихся многіе находятъ желательнымъ введеніе, для желающихъ, преподаваніе ручного труда: столярнаго, токарнаго, переплетнаго, гимнастики, а также классовъ живописи и музыки съ пѣніемъ. Для преобразованной такимъ образомъ семинаріи одни оставляютъ прежнее названіе, другіе предпочитаютъ ему новое: духовная гимназія. Безусловно всѣ высказываются за сохраненіе въ новой школѣ усиленнаго религіознаго обученія и воспитанія. Во многихъ докладахъ читаемъ: „желательно обязательное выполненіе воспитавниками и воспитателями церковныхъ установленій относительно богослуженія, постовъ, долга исповѣди, св. Причастія съ тщательною подготовкою къ послѣднему.“

2. Преобразованная семинарія или духовная гимназія должна быть всесловнымъ учебнымъ заведеніемъ и содержаться на *государственныя средства*; обученіе должно быть бесплатное. Содержаніе бѣдныхъ воспитавниковъ и сиротъ духовенства должно быть отнесено на средства церковныя или самого духовенства,—для чего рекомендуется устраивать особыя интернаты.

3. Ректоръ духовной гимназіи избирается изъ лицъ бѣлаго духовенства съ высшимъ образованіемъ на общемъ собраніи членовъ корпораціи и представителей духовенства.

Ректоръ долженъ быть свободенъ отъ всѣхъ постороннихъ занятій.

4. Инспекція духовной гимназіи дополняется (или, по другимъ, и совсѣмъ замѣняется) воспитателями, которые должны избираться въ томъ же порядкѣ, какъ и ректоръ, изъ лицъ съ высшимъ же образованіемъ. Немногіе предлагаютъ и должность преподавателей сдѣлать также выборной.

5. Въ Правленіе или педагогической совѣтъ духовной гимназіи вводятся, на правахъ членовъ, представители духовенства, по избранію на съѣздахъ, по одному или по два отъ каждаго благочинническаго округа, или же вообще въ числѣ, равномъ числу членовъ корпораціи.

6. Желательна отмѣна переводныхъ экзаменовъ (имѣется голосъ за замѣну ихъ предметными); остаются въ силѣ экзамены только выпускные. Балльная система, а равно и дѣленіе воспитанниковъ по мѣстамъ и разрядамъ должны быть уничтожены, какъ нравственно — вредныя и вносящія разладъ въ отношенія питомцевъ къ преподавателямъ и воспитателямъ.

7. Отношенія начальствующихъ лицъ и преподавателей къ питомцамъ должны быть христіанскія доброжелательныя; физическія наказанія должны быть упразднены; остаются въ силѣ только мѣры нравственнаго воздѣйствія словомъ и примѣромъ начальниковъ и воспитателей; увольненія учениковъ допускаются, по приговору абсолютнаго большинства членовъ Правленія, только въ крайнихъ случаяхъ, при наличности совершенно нетерпимыхъ проступковъ.

8. Многіе предлагаютъ допустить въ духовной гимназіи свободное образованіе воспитанниками товарищескихъ кружковъ, но исключительно въ цѣляхъ самообразованія и матеріальной взаимопомощи, подъ руководствомъ воспитателя. Этимъ кружкамъ можно предоставить и разборъ товарищескихъ недоразумѣній и мелкихъ проступковъ воспитанниковъ.

9. Воспитанникамъ духовной гимназіи дозволить читать всѣ, одобренныя общою цензурой, книги, а равно повремен-

ныя и періодическія издавія. Библіотекаремъ должно быть особое выбранное лицо, по возможности, съ высшимъ образованіемъ, отвѣтственное за цѣлость библіотеки и веденіе своего дѣла предъ Правленіемъ. Желательно учредить читальню для воспитанниковъ гимназій, которые могутъ принимать то или иное участіе въ завѣдываніи ею.

10. Для привлеченія въ преобразованныя семинарія лучшихъ силъ, рекомендуются многими повышенные оклады жалованья преподавателямъ и воспитателямъ.

11. Для желающихъ подготовиться къ пастырскому служенію учреждается, отдѣльно отъ духовныхъ гимназій, по мнѣнію однихъ, при гимназіяхъ въ качествѣ дополнительныхъ спеціальныхъ классовъ, по мнѣнію другихъ, пастырская школа, иначе — богословскіе курсы, куда поступаютъ всѣ желающіе по окончаніи средней школы. Есть мнѣніе о допущеніи на эти курсы вдовыхъ діаконсвъ и псаломщиковъ, также начетчиковъ и окончившихъ курсъ церковныхъ учительскихъ школъ по сдачѣ ими извѣстнаго экзамена. Успѣшное окончаніе богословскихъ курсовъ даетъ право какъ непосредственнаго поступленія во священника, такъ и свободнаго доступа для желающихъ въ духовныя академіи безъ приѣмныхъ испытаній.

12. Богословскіе курсы, по мнѣнію большинства, должны быть трехгодичные. Два округа предлагаютъ превратить ихъ прямо въ духовныя академіи, учреждаемыя въ каждомъ губернскомъ городѣ, съ 4-хъ или 5-ти годичнымъ курсомъ. Содержаться эти курсы должны на средства церковныхъ приходовъ.

13. Всѣ преподаватели курсовъ и начальствующія въ нихъ лица должны быть въ священномъ санѣ, выборные и при томъ изъ блага духовенства.

14. Учебная и воспитательная часть этихъ курсовъ должны быть организованы на тѣхъ же началахъ, какія указаны были выше для духовныхъ гимназій. Но для воспитан-

никовъ курсовъ желателенъ возможно болѣе строгій церковный образъ жизни, для чего рекомендуются: активное участие въ богослуженіи, по возможности ежедневномъ, практическое знакомство съ церковнымъ уставомъ, проповѣдываніе слова Божія, веденіе публичныхъ религіозно-нравственныхъ бесѣдъ, собесѣдованіе съ раскольниками и сектантами и проч. Всѣ воспитанники курсовъ должны жить въ одномъ интернатѣ подъ руководствомъ особыхъ опытныхъ воспитателей, которые могли бы постоянно быть съ ними, какъ ихъ старшіе товарищи. Вообще же начальники, воспитатели и преподаватели курсовъ должны быть людьми строго-церковной настроенности и высокой нравственности и имѣть самое близкое общеніе съ питомцами, въ видахъ нравственнаго усовершенствованія послѣднихъ.

15. На курсахъ изучаются главнымъ образомъ богословскіе предметы: Священное Писаніе, Творенія св. Отцовъ, богословія всѣхъ видовъ, и притомъ по самымъ широкимъ программамъ; преподаваніе должно вестись преимущественно лекціоннымъ составомъ. Есть предложенія о введеніи въ курсъ наукъ церковнаго права, популярной медицины, сельскаго хозяйства, право и—общество вѣдѣнія, педагогики и дидактики. Введеніе ручного труда и преподаваніе искусствъ—музыки, пѣнія и даже живописи, особенно церковной, признается также желательнымъ.

(Продолженіе будетъ).

## О Т Ч Е Т Ъ

о состояніи Тамбовскаго епархіальнаго женскаго училища въ учебно-воспитательномъ отношеніи за 1904—1905 учебный годъ.

(Продолженіе).

30. Церковнаго пѣнія во всѣхъ классахъ училища, при 22 недѣльныхъ урокахъ,—регентъ хора Его Преосвященства

И. Ельцовъ, изъ Придворной Капеллы; служить съ 3 іюня 1903 года; жалованья получаетъ 1020 р. въ годъ.

31. Гигіены въ 2 отдѣленіяхъ 6 класса, при 4-хъ недѣльныхъ урокахъ,—женщина—врачъ Эмилія Троицкая; служить съ 4 сентября 1901 года; жалованья получаетъ 270 р. въ годъ.

32. Чистописанія въ 3 классѣ, при двухъ недѣльныхъ урокахъ, воспитательница училища Лидія П. Несмѣлова, окончившая курсъ мѣстнаго епархіальнаго училища; на службѣ съ ноября 1889 г.; жалованья за 2 урока получаетъ 60 руб. въ годъ.

33. Того же предмета въ двухъ отдѣленіяхъ 2 класса воспитательница училища Любовь Д. Чащинская, изъ окончившихъ курсъ мѣстнаго епархіальнаго училища; служить съ августа 1881 года; жалованья за 4 урока получаетъ 120 р. въ годъ.

34. Того же предмета въ 1 отдѣленіи 1 класса помощница воспитательницъ училища, Надежда С. Люцинская, изъ окончившихъ курсъ мѣстнаго епархіальнаго училища; служить съ 1900 г.; жалованья за 4 урока получаетъ 120 р. въ годъ.

35. Того же предмета во 2 отдѣленіи 1 класса помощница воспитательницъ училища Агнія В. Базилева, изъ окончившихъ курсъ мѣстнаго епархіальнаго училища; служить съ августа 1899 года; жалованья за 2 урока получаетъ 60 р. въ годъ.

36. Того же предмета въ 3 отдѣленіи 1 класса помощница воспитательницъ училища Александра М. Твердова; изъ окончившихъ курсъ мѣстнаго епархіальнаго училища; служить съ 1895 года; жалованья за 4 урока получаетъ 120 руб. въ годъ.

37. Рукодѣлія и кройки во всѣхъ классахъ училища—вдова священника Феодосія Г. Воронская, изъ окончившихъ курсъ въ мѣстномъ епархіальномъ училищѣ; служить съ 1895 г.;



при квартирѣ и столѣ отъ училища, жалованья получаетъ 234 р. и добавочныхъ 32 р. 40 к.

38. Помощницею ея по обученію воспитанницъ руководѣлю состояла дѣвица Зинаида Шарова, мзъ окончившихъ курсъ въ мѣстномъ епархіальномъ училищѣ; служить съ 1889 года; при квартирѣ и столѣ отъ училища, жалованья получаетъ 150 р. и добавочныхъ 32 р. 40 к.

39. Музыкѣ—дѣвица В. С. Евсюкова, обучавшаяся въ Московской консерваторіи; служить съ 1887 года; обучала 30 воспитанницъ съ платою по 18 р. съ каждой воспитанницы.

40. Того же предмета жена штабсъ-капитана Вѣра Ив. Володкевичъ, окончившая курсъ въ мѣстномъ епархіальномъ училищѣ; служить съ 1900 года; обучала 28 воспитанницъ съ платою по 18 р. съ каждой воспитанницы.

#### Воспитательницы:

1. 6 основного класса—дѣвица Анастасія Н. Остроумова, изъ окончившихъ курсъ мѣстнаго епархіальнаго училища; служить съ 1887 года; при квартирѣ и столѣ отъ училища, жалованья получаетъ по должности воспитательницы 200 р. и добавочныхъ 32 р. 40 к. въ годъ.

2. 6 парал. класса—дѣвица Александра С. Архангельская, изъ окончившихъ курсъ мѣстнаго епархіальнаго училища; старшая воспитательница училища; служить съ 1872 г.; при квартирѣ и столѣ отъ училища, жалованья получаетъ по должности старшей воспитательницы 240 р. и добавочныхъ 32 р. 40 к.

3. 5 осн. класса—дѣвица Вѣра М. Орлова,—изъ окончившихъ курсъ мѣстнаго епархіальнаго училища; служить съ 1900 года; при квартирѣ и столѣ отъ училища, жалованья получаетъ по должности воспитательницы 200 р. и добавочныхъ 32 р. 40 к. въ годъ.

4. 5 параллельнаго класса—дѣвица Надежда В. Александровская, изъ окончившихъ курсъ мѣстнаго епархіальнаго училища; на службѣ при училищѣ съ 1875 г. по 1879 и съ 1886 года по сіе время; при квартирѣ и столѣ отъ училища, жалованья получаетъ по должности воспитательницы 200 р. и добавочныхъ 32 р. 40 к. въ годъ.

5. 4 класса—дѣвица Марія В. Щеглова, окончившая курсъ въ Тамбовскомъ Александринскомъ институтѣ; служить съ 13 ноября 1888 года; жалованья получаетъ по должности воспитательницы 200 р. и добавочныхъ 32 руб. 40 коп., при квартирѣ и столѣ отъ училища.

6. 3 класса—дѣвица Лидія П. Несмѣлова, изъ окончившихъ курсъ мѣстнаго епархіальнаго женскаго училища; она же завѣдуетъ училищной библіотекой; служить съ 1880 года; при квартирѣ и столѣ отъ училища, жалованья получаетъ по должности воспитательницы 200 р. и добавочныхъ 32 р. 40 к. въ годъ, и за завѣдываніе библіотекою 90 р.

7. 2-го основнаго класса—дѣвица Любовь Д. Чащинская, изъ окончившихъ курсъ мѣстнаго епархіальнаго училища; служить съ 1881 года; при квартирѣ и столѣ отъ училища, жалованья получаетъ по должности воспитательницы 200 руб. и добавочныхъ 32 р. 42 к.

8. 2-го парал. класса—дѣвица Александра А. Успенская, изъ окончившихъ курсъ въ мѣстномъ епархіальномъ училищѣ; служить съ 1894 года; жалованья получаетъ по должности воспитательницы 200 р. и добавочныхъ 32 руб. 40 коп., при квартирѣ и столѣ отъ училища.

9. 1 отдѣленія 1 класса—дѣвица Наталія Ив. Васильева, изъ окончившихъ курсъ мѣстнаго епархіальнаго училища; служить съ 1871 года; при квартирѣ и столѣ отъ училища; жалованья получаетъ 200 р. и добавочныхъ 32 р. 40 к. въ годъ.

10. Второго отдѣленія 1 класса—дѣвица Агрипина Казанская; изъ окончившихъ курсъ мѣтнаго епархіальнаго училища; служить съ 1891 года; жалованья по должности воспитательницы при квартирѣ и столѣ отъ училища, получаетъ 200 руб. и добавочныхъ 32 р. 40 к.

11. Третьяго отдѣленія 1 класса—дѣвица Александра Твердова, изъ окончившихъ курсъ мѣтнаго епархіальнаго училища; служить съ 1895 года; при квартирѣ и столѣ отъ училища, жалованья по должности воспитательницы получаетъ 200 руб. и 32 р. 40 к. добавочныхъ.

#### Помощницы воспитательницъ:

1. Дѣвица Агнія В. Базилева, изъ окончившихъ курсъ въ мѣстномъ епархіальномъ училищѣ; служить съ 1899 года; при квартирѣ и столѣ отъ училища, жалованья получаетъ по должности помощницы 120 р. и добавочныхъ 32 р. 40 к.

2. Дѣвица Надежда С. Люцинская, изъ окончившихъ курсъ въ мѣстномъ епархіальномъ училищѣ; служить съ 1900 года; при квартирѣ и столѣ отъ училища, жалованья получаетъ 120 руб. и добавочныхъ 32 р. 40 к.

3. Дѣвица Александра Реморова, изъ окончившихъ курсъ мѣтнаго епархіальнаго училища; служить съ 1900 года; при квартирѣ и столѣ отъ училища, жалованья получаетъ 120 р. и добавочныхъ 32 р. 40 к.

4. Дѣвица Наталія Ал. Несмѣлова, изъ окончившихъ курсъ мѣтнаго епархіальнаго училища; служить при училищѣ съ 1903 г.; при квартирѣ и столѣ отъ училища, жалованья получаетъ 120 р. и 32 р. 40 к. добавочныхъ.

5. Дѣвица Марія В. Пескова, изъ окончившихъ курсъ въ мѣстномъ епархіальномъ училищѣ; служить съ 1904 года; при квартирѣ и столѣ отъ училища, жалованья получаетъ по должности помощницы 120 р. и добавочныхъ 32 р. 40 к.

6. Дѣвица Александра Г. Панская, изъ окончившихъ курсъ мѣстнаго епархіальнаго училища; служить съ 1904 года; при квартирѣ и столѣ отъ училища, жалованья получаетъ 120 руб. и добавочныхъ 32 р. 40 к.

### Прочія должностныя лица.

1. Врачъ училища, докторъ медицины, дѣйствительный статскій совѣтникъ Александръ Ф. Добровъ, служить съ 1892 года, жалованья получаетъ 300 руб. въ годъ.

2. Экономъ училища, діаконъ домової училищной церкви Александръ Н. Архангельскій, окончившій курсъ духовной семинаріи; служить съ 1898 года; при квартирѣ и столѣ отъ училища, жалованья получаетъ 500 р. по должности эконома и за отправленіе богослуженія 90 рублей въ годъ.

3. Фельдшерица-надзирательница при училищной больницѣ—дѣвица Ольга И. Чтецова, окончившая курсъ въ Тамбовской земскої губернской фельдшерскої школѣ; служить съ 1891 года; при квартирѣ и столѣ отъ училища, жалованья получаетъ 300 р. въ годъ и добавочныхъ 19 р. 44 к.

4. Кастелянша-смотрительница за бѣльемъ и платьемъ—жена безмѣстнаго священника Агрипина А. Базилева, изъ окончившихъ курсъ мѣстнаго епархіальнаго училища; служить съ 1883 года; при квартирѣ и столѣ отъ училища, жалованья получаетъ 120 р. и добавочныхъ 19 р. 44 к.

5. Экономка-распорядительница по кухнѣ и столовой, жена подпоручика Марія Ив. Янова, окончившая курсъ въ Воронежскомъ частномъ пансіонѣ; служить съ 1895 года; при квартирѣ и столѣ отъ училища, жалованья получаетъ 180 р. и добавочныхъ 19 р. 44 к.

### 2. Составъ учащихся:

Въ отчетномъ году Тамбовское Епархіальное женское училище было шестиклассное, съ параллельными отдѣленіями при

1, 2, 5 и 6 классахъ. Число и составъ учащихся въ нихъ можно видѣть изъ слѣдующей таблицы.

КЛАССЫ	Общее число учащихся.	Духовныхъ.	Инословныхъ.	Живущихъ въ общежити.	Приходящихъ.	На полномъ Епарх. содерж.	Своекоштныхъ.	Стипендиатовъ.	Окончило курсъ съ аттестатами.
1 кл. 1 отдѣл.	50	49	1	47	3	8	39	—	
1 кл. 2 отдѣл.	51	50	1	47	4	9	38	—	
1 кл. 3 отдѣл.	49	49	—	46	3	7	39	—	
2 кл. 1 отдѣл.	56	56	—	52	4	11	40	1	
2 кл. 2 отдѣл.	55	53	2	51	4	8	42	1	
3 классъ.	54	53	1	52	2	21	29	2	
4 классъ.	48	47	1	45	3	22	21	2	
5 основн. классъ.	42	40	2	37	5	17	18	2	
5 парал. классъ.	47	47	—	46	1	3	43	—	
6 основн. классъ.	49	48	1	43	6	22	19	2	49
6 парал. классъ.	48	48	—	47	1	3	44	—	48
<b>ВСЕГО</b>	<b>549</b>	<b>540</b>	<b>9</b>	<b>513</b>	<b>36</b>	<b>131</b>	<b>372</b>	<b>10</b>	<b>97</b>

*Примѣчаніе.* Своекоштные воспитанницы духовнаго званія за содержаніе въ общежитіи платили въ годъ 125 рублей; сверхъ этого взималась еще плата въ 25 руб. со вновь поступающихъ въ общежитіе на первоначальное обустройство. Съ инословныхъ взимается двойная плата.



### 3. Учебно-воспитательная часть.

а) Недѣльное распредѣленіе уроковъ съ обозначеніемъ причинъ какихъ-либо уклоненій отъ программы, если таковыя были допущены.

Въ началѣ учебнаго года инспекторомъ классовъ училища, совмѣстно съ начальницею училища и при участіи преподавателей и преподавательницъ, составлено было недѣльное распредѣленіе уроковъ, каковое, по разсмотрѣніи Совѣтомъ училища, было утверждено Его Преосвященствомъ. Это распредѣленіе уроковъ во всѣхъ классахъ училища и по всѣмъ предметамъ училищнаго курса составлено было согласно съ программами, утвержденными Святѣйшимъ Синодомъ, отъ 6—28 сентября 1895 года, — такъ что число уроковъ въ каждомъ классѣ и по каждому предмету было нормальное, указанное въ программахъ; только по русскому языку въ первыхъ четырехъ классахъ училища допущено уклоненіе отъ нормы: сверхъ 3-хъ уроковъ, положенныхъ по сему предмету въ программахъ, назначено было еще по одному уроку для диктанта, въ видахъ усовершенствованія воспитанницъ въ русской орфографіи. Эти излишніе уроки введены на основаніи опредѣленія Святѣйшаго Синода, отъ 13—17 мая 1878 г. за № 686. На основаніи же журнала Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ отъ 19—20 іюля 1900 года, Совѣтомъ училища, съ разрѣшенія Его Преосвященства (отъ 5 сентября 1900 г.), введены съ 1901—1902 учебнаго года уроки гигиены въ 6 классѣ училища. Затѣмъ, согласно требованію новой программы по дидактикѣ, въ недѣльномъ распредѣленіи уроковъ назначены были особые часы для посѣщенія воспитанницами 5 и 6 классовъ образцовой церковно-приходской школы, существующей при училищѣ, для практическаго ознакомленія съ методами обученія въ начальныхъ школахъ.

Учебныя занятія въ училищѣ происходили ежедневно отъ 9 часовъ утра до 1<sup>3</sup>/<sub>4</sub> часа по полудни, каждый урокъ продол-

жался часъ и отдѣлялся другъ отъ друга промежуткомъ въ 15 минутъ. Только въ теченіе св. Четыредесятницы, по случаю совершенія литургіи преждеосвященныхъ Даровъ предъ урокамъ въ среду и пятницу, — уроки въ эти дни начинались въ 10 час. утра; каждый урокъ продолжался 45 минутъ и отдѣлялся отъ другого пятиминутнымъ промежуткомъ.

Въ свободное отъ уроковъ время 58 воспитанницъ обучались игръ на музыкальныхъ инструментахъ — рояли и піанино, съ платою 22 руб. въ годъ.

(Окончаніе будетъ).

---

## О Т Ч Е Т Ъ

Совѣта попечительства при безприходной Іоанно-Златоустовской церкви 1-го Тамбовскаго духовнаго училища за 1905-й годъ.

(О к о н ч а н і е).

---

## С П И С О К Ъ

членовъ попечительства пожизненныхъ почетныхъ, пожизненныхъ, дѣйствительныхъ и соревнователей за 1905-й годъ.

*Примѣчаніе.* По §§ 4 и 5 устава, лица, пожертвовавшія въ пользу попечительства единовременно не менѣе 100 руб., именуется почетными пожизненными членами а внесшія единовременно не менѣе 50 руб., именуется пожизненными; званіе дѣйствительныхъ членовъ присвоается лицамъ, жертвующимъ ежегодно не менѣе 3-хъ рублей; членами соревнователями именуется лица, жертвующія ежегодно не менѣе 1 руб.

Покровитель попечительства Преосвященнѣйшій Инно-  
кентій, Епископъ Тамбовскій и Шацкій.

### I. Почетные пожизненные члены:

Высокопреосвященнѣйшій Владимиръ, Митро-  
политъ Московскій и Коломенскій.

Высокопреосвященнѣйшій Димитрій, Архіепископъ  
Казанскій и Свѣжскій,

Высокопреосвященнѣйшій Иеронимъ, Архіепископъ  
Холмскій и Варшавскій (нынѣ умер-  
шій).

Высокопреосвященнѣйшій Димитрій, Архіепископъ  
Тверской и Кашинскій.

Преосвященнѣйшій Георгій, Епископъ Астра-  
ханскій и Елотаевскій.

Настоятель Знаменскаго Московскаго монасты-  
ря, Архимандритъ Аѳанасій.

Протоіерей г. Кронштадта І. И. Сергіевъ.

Протоіерей Трофимъ Колаисовскій

Священникъ А. И. Цвѣтаевъ.

Потомственный почетный гражданинъ В. М.

Авосовъ (нынѣ умершій) . . . . . 50 р.—в.

Потомственный почетный гражданинъ И. К.

Крюченковъ

Титулярный совѣтникъ Д. Н. Кобяковъ.

### II. Пожизненные члены:

Священникъ І. Пазперовъ.

Священникъ Гр. Калькиевскій.

Вдова священника П. П. Телятинская.

### III Дѣйствительные члены:

Ректоръ Тамбовской Духовной Семинаріи, Ар-

химандритъ Теодоръ . . . . . 5 „ — „

Камеральный протоіерей М. Г. Озеровъ . . . . .	5 р. — к.
Настоятель Саровской пустыни, игуменъ Іерофей . . . . .	15 " — "
Протоіерей М. І. Зеленець . . . . .	5 " — "
"    М. П. Назаревъ . . . . .	3 " — "
"    В. Ѳ. Олерскій . . . . .	3 " — "
"    В. Хр. Преображенскій . . . . .	3 " — "
"    І. Богоявленскій . . . . .	3 " — "
Священники: Г. І. Саввинскій . . . . .	3 " — "
"    А. М. Савостьяновъ . . . . .	3 " — "
"    І. І. Тарховъ . . . . .	3 " — "
"    П. А. Рождественскій . . . . .	3 " — "
"    М. В. Калугинъ . . . . .	3 " — "
"    Н. І. Дмитревскій . . . . .	3 " — "
"    Ѳ. І. Малицкій . . . . .	3 " — "
"    К. Г. Озеровъ . . . . .	7 " — "
"    Вас. Никольскій . . . . .	3 " — "
"    Д. Стефановскій . . . . .	3 " — "
"    А. Умновъ . . . . .	3 " — "
Настоятель Шацкаго Черніева монастыря, іе- ромонахъ Евгеній . . . . .	9 " — "
Настоятель Санакарскаго Темниковскаго мо- настыря, игуменъ Августинъ . . . . .	3 " — "

*Настоятельницы монастырей:*

Кирсановскаго Оржевскаго, игуменія Агвія . . . . .	3 " — "
Тулиновскаго Софійскаго, игуменія Антонина . . . . .	3 " — "
Кирсановскаго Т. Богородичн., игумен. Антонія . . . . .	7 " — "
Тамбовскаго Вознесенскаго, игуменія Антонія . . . . .	5 " — "
Козловскаго Боголюбскаго, игуменія Асенева . . . . .	5 " — "
Лебедянскаго Сезеновскаго, игуменія Филарета . . . . .	3 " — "
Смотритель Серафимовскаго духовнаго училища В. И. Казанскій . . . . .	3 " — "
Смотритель 1-го Тамбовскаго духовнаго учи- лища М. Я. Монастыревъ . . . . .	3 " — "

Помощникъ Смотрителя 1-го Тамбов. духов. училища Д. А. Богословскій . . . . .	3 р. — в.
Липецкій податной инспект. Н. В. Тихомировъ . . . . .	5 " — "
Надворный совѣтникъ В. Т. Миловидовъ . . . . .	3 " — "
Коллежскій ассесоръ И. Гр. Каменскій . . . . .	3 " — "

*Преподаватели духовной семинарии и духов. училищъ:*

А. И. Коринскій . . . . .	3 " — "
П. К. Прыматовъ . . . . .	3 " — "
И. Я. Рождественскій . . . . .	3 " — "
А. А. Нечаевъ . . . . .	3 " — "
Н. Θ. Весновскій . . . . .	3 " — "
Н. Д. Евимьевъ . . . . .	3 " — "
В. Я. Разлетовскій . . . . .	3 " — "
Θ. С. Соколовъ . . . . .	3 " — "
С. И. Соколовъ . . . . .	3 " — "
К. Е. Доброхотовъ . . . . .	3 " — "
Н. А. Кедровъ . . . . .	3 " — "

*Тамбовскіе купцы:*

С. М. Патутинь . . . . .	10 " — "
М. Θ. Затонскій . . . . .	10 " — "
С. П. Дѣдовъ . . . . .	5 " — "
П. М. Петинъ . . . . .	3 " — "
Н. Θ. Мачихинъ . . . . .	3 " — "
В. П. Морозовъ . . . . .	3 " — "
Діаконъ А. Погостовскій . . . . .	3 " — "

**IV Члены—соревнователи:**

Инспекторъ Семинарии П. С. Потоцкій . . . . .	2 " — "
Секретарь консисторіи А. Е. Андріевскій . . . . .	2 " — "
Е. Ив. Шатилловъ . . . . .	2 " — "
Экономъ Тамбовскаго архіерейскаго дома, іеромонахъ Георгій . . . . .	2 " — "



Протоіереи: С Д. Бѣльскій . . . . .	1	р.	—	к.
— „ М. В. Тюменевъ . . . . .	2	„	—	„
— „ Гр. Альтовъ . . . . .	1	„	—	„
— „ Вл. Зяменскій . . . . .	2	„	—	„
— „ І. Ф. Ястребовъ . . . . .	2	„	—	„
Настоятель Кирсановскаго А.-Невскаго мона-				
стыря, игумень Пахомій . . . . .	1	„	—	„
Настоятельница Усманскаго Софійскаго мона-				
стыря, игуменія Клавдія . . . . .	1	„	50	„
Настоятельница Темнишовскаго монастыря, игу-				
менія Аполлинарія . . . . .	2	„	—	„
Монахиня Антонина . . . . .	1	„	—	„
Помощникъ Смотрителя Серафимовскаго духов-				
наго училища А. В. Новосельскій . . . . .	1	„	—	„
Казначей консисторіи А. П. Соловьевъ . . . . .	1	„	—	„
Столоначальн. консисторіи: В. Е. Погостовскій . . . . .	1	„	—	„
— „ „ П. С. Добровравовъ . . . . .	1	„	—	„
— „ „ В. Л. Войновъ . . . . .	1	„	—	„
Экономъ 1-го духовнаго училища діаконь				
А. А. Поповъ . . . . .	2	„	—	„
Экономъ Серафимовскаго училища				
А. И. Иларіоновъ . . . . .	1	„	—	„
Г-жа А. П. Сеславинская . . . . .	1	„	—	„
Г-жа Анна Клишина . . . . .	1	„	—	„

*Преподаватели духовной семинаріи и училищъ:*

Ө. А. Запалатовскій . . . . .	1	„	—	„
В. В. Богородицкій . . . . .	1	„	—	„
Л. А. Полявскій . . . . .	1	„	—	„
П. А. Никольскій . . . . .	1	„	—	„
Священникъ П. К. Громковскій . . . . .	1	„	—	„
— „ П. И. Добротворцевъ . . . . .	1	„	—	„
— „ Г. М. Делиціевъ . . . . .	1	„	—	„
А. И. Орловъ . . . . .	2	„	—	„

В. И. Лебедевъ . . . . .	1 р. — в.
В. О. Сергіевскій . . . . .	1 " — "
В. Н. Покровскій . . . . .	1 " — "

*Надзиратели 1-го духовнаго училища:*

В. Н. Соловьевъ . . . . .	1 " — "
И. К. Бѣлянинъ . . . . .	1 " — "
Г. М. Неуньловъ . . . . .	1 " — "
А. М. Кедринъ . . . . .	1 " — "
Священники: о. Вихровъ Стефанъ . . . . .	1 " — "
" о. Громовъ Ѳеодоръ . . . . .	1 " — "
" о. Дубровскій Захарія . . . . .	2 " — "
" о. Зарубинскій С. . . . .	1 " — "
" о. Зининъ П. . . . .	2 " — "
" о. Кедровъ Евг. . . . .	1 " — "
" о. Молчановъ М. . . . .	1 " — "
" о. Радугинъ Вл. . . . .	2 " — "
" о. Родниковъ Д. . . . .	1 " — "
Священники: о. Ростовскій А. . . . .	2 " — "
" о. Сладкопѣвцевъ Вл. . . . .	2 " — "
" о. Троицкій М. . . . .	1 " — "
" о. Антоновскій А. . . . .	1 " — "
" о. Базилевъ П. . . . .	1 " — "
" о. Успенскій А. . . . .	1 " — "
" о. Софійскій П. . . . .	1 " — "
" о. Критскій Вас. . . . .	1 " — "
" о. Преображенскій Г. . . . .	1 " — "
" о. Соколовъ М. . . . .	1 " — "
" о. Архангельскій . . . . .	1 " — "
" о. Миловановъ М. . . . .	1 " — "
" о. Разумовъ Вас. . . . .	1 " — "
" о. Кобяковъ А. . . . .	1 " — "
" о. Бобровъ И. . . . .	1 " — "
" о. Новочадовъ С. . . . .	1 " — "

»	о. Марковъ І.	1 р.	— в.
»	о. Розановъ А.	1	» — »
»	о. Тихонравовъ І.	1	» — »
»	о. Громковъ А.	1	» — »
»	о. Розановъ М.	1	» — »
»	о. Арсеньевъ Н.	1	» — »
»	о. Голубевъ Д.	1	» — »
»	о. Синцеровъ Д.	1	» — »
»	о. Лукинъ М.	1	» — »
»	о. Виндрияевскій П. А.	1	» — »
»	о. Митропольскій Вас.	1	» — »
»	о. Реморевъ В. І.	1	» — »
»	о. Спасскій Пав.	2	» — »
»	о. Сеславскій Вас.	1	» — »
»	о. Троицкій Н.	1	» — »
»	о. Поспѣловъ І.	1	» — »
»	о. Воскресенскій П.	1	» — »
»	о. Космодамианскій Т.	1	» — »
»	о. Никольскій Мих.	1	» — »
	Священникъ; о. Гавриловъ Георгій	1	» — »
»	о. Шевагѣвскій А.	1	» — »
»	о. Волгинъ І.	1	» — »
»	о. Лачиновъ Мих.	1	» — »
»	о. Константиновскій	1	» — »
»	о. Сосновскій Мих.	1	» — »
»	о. Троицкій Левъ	1	» — »
»	о. Разказовскій Т.	1	» — »
»	о. Покровскій В.	1	» — »
»	о. Рыбинскій А.	1	» — »
	Діаконъ Богоявленскій Г.	1	» — »
	Псаломщикъ А. Добросердовъ	1	» — »

Дѣлопроизводитель Совѣта Д. Богословскій.

## Отъ Редакціи:

Священнику села Сыровели Борковъ, Шацкаго уѣзда, Василию Богоявленскому.

1. Въ № 6 Епархіальныхъ Вѣдомостей на стр. 90 и 91 четыре раза помянуто одно и то же лицо -- бывший священникъ села Кишалъ, Темниковскаго уѣзда, нынѣ безмѣстный, душевно -- больной, Василій Базилевъ.

2. За переполненіемъ лечебницы душевно -- больныхъ, состоящей при Тамбовской Губернской Земской больницѣ, священникъ Василій Базилевъ помещенъ былъ въ 1904 году въ пріютъ Св. Елизаветы при той-же земской больницѣ.

3. За содержаніе священника Василя Базилева въ пріютѣ Св. Елизаветы Консисторія вноситъ плату періодически по требованіямъ Койторы Губернской Земской больницы. По этимъ требованіямъ внесено: а) 14 февраля, подъ квитанцію за № 163, -- 50 руб. -- за время съ 7 іюля по 7 ноября 1904 года, согласно опредѣленію Консисторіи, утвержденному Его Преосвященствомъ 26 января 1905 года; б) 11 іюля, подъ квитанцію за № 676, 116 руб. 68 коп. -- за время съ 7 ноября 1904 года по 7 апрѣля 1905 года, согласно журнальному опредѣленію Консисторіи, утвержденному Его Преосвященствомъ 17 іюня 1905 года, в 6 сентября, подъ квитанцію за № 904, -- 50 рублей -- за время съ 7 апрѣля по 7 іюля 1905 года, согласно журнальному опредѣленію Консисторіи, утвержденному Его Преосвященствомъ 19 августа и г) 15 декабря, подъ квитанцію за № 1268, -- 50 руб. -- согласно журнальному опредѣленію Консисторіи, утвержденному Его Преосвященствомъ 1 декабря 1905 года, -- за время съ 7 іюля по 7 октября 1905 года.

4. Движеніе капитала на леченіе бѣдныхъ больныхъ духовнаго званія показано въ хронологическомъ порядкѣ (по мѣрѣ того, какъ деньги поступали въ Консисторію и расходовались ею), по-

чему и свѣдѣнія о расходѣ на леченіе священника Базилева не сгруппированы, а показаны въ четырехъ мѣстахъ.

## СПИСОКЪ

свободнымъ священническимъ, діаконскимъ, псаломщицескимъ и профорническимъ мѣстамъ по Тамбовской епархіи.

### Священническія мѣста.

1) При церкви с. Зарѣчнаго Любовникова, Елатомскаго уѣзда; свободно съ 9 февраля; причта положено: священникъ и псаломщикъ; душъ м. п. 591; земли 33 дес.; причтъ получаетъ пособіе отъ казны, въ размѣрѣ 400 руб. въ годъ.

2) При церкви с. Березовки, Тамбовскаго уѣзда; свободно съ 17 февраля; причта положено: два священника, діаконъ и два псаломщика; душъ м. п. 29; земли 60 дес.; причтъ пользуется  $\frac{0}{100}$  съ капитала въ 1600 руб.

3) При церкви с. Подгорнаго, Козловскаго уѣзда; свободно съ 11 февраля; причта положено: три священника, діаконъ и три псаломщика; душъ м. п. 3278; земли 108 д.; причтъ пользуется  $\frac{0}{100}$  съ капитала въ 350 р.

4) При церкви с. Ключей, Елатомскаго уѣзда; свободно съ 23 февраля; причта положено: священникъ и псаломщикъ; душъ м. п. 685; земли 36 дес.; дома церковные.

### Діаконскія мѣста.

1) При новоустроенной Покровской церкви с. Гавриловки, Кирсановскаго уѣзда.

Подроб. свѣд. объ этомъ приходѣ помѣщены въ № 8 Е. В.

2) При церкви с. Екатериновки, Лебедянскаго уѣзда; свободно съ 23 февраля; причта положено: священникъ, діаконъ



конъ и псаломщикъ; душъ м. п. 1191; земли 36 дес. за безмездное совершение таинствъ причтъ получаетъ отъ прихожанъ по 169 р. 28 в. въ годъ.

3) При Космодамианской церкви г. Усмани, свободно съ 28 февраля; причта положено: священникъ, діаконъ и псаломщикъ; душъ м. п. 1088; земли 42<sup>1</sup>/<sub>2</sub> дес; причтъ пользуется 0/0/0 капитала въ 3614 руб.

#### Псаломщическія мѣста.

1) При церкви с. Сакаева, Темниковскаго уѣзда.  
Подробн. свѣд. объ этомъ приходѣ помѣщены въ № 6 Епархіал. Вѣдомостей.

2) При церкви с. Сергіевки, Борисоглѣбскаго уѣзда;

3) При церкви с. Ново-Софьина, Шацкаго уѣзда;  
Подроб. свѣд. объ этихъ приходахъ помѣщены въ № 9 Епарх. Вѣдом.

4) При церкви с. Панской Слободы, Козловскаго уѣзда;  
причта положено: священникъ, діаконъ и псаломщикъ; душъ м. п. 952; земли 36 дес.;

5) При церкви с. Кипріанова, Кирсановскаго уѣзда, свободно съ 1 марта; причта положено: два священника діаконъ и два псаломщика; душъ м. п. 2281; земли 63 дес; причтъ пользуется 0/0/0 съ капитала въ 2025 р.

6) При церкви с. Сержалъ, Моршанскаго уѣзда; свободно съ 1 марта; причта положено: священникъ и псаломщикъ; душъ м. п. 622; земли 45 дес; причтъ получаетъ по собіе отъ казны, въ размѣрѣ 400 р въ годъ.

#### Просфорническія мѣста.

При церквахъ селъ: Соколова, Куровщины и Павловки, Кирсановскаго уѣзда; Протасова, Богословки, Нобикова, Троицкой Дубравы, Ивановки, Чернавки Алексѣевки, Тамбов-

скаго уѣзда; Пролома, Поминайки, Верхней Отормы и Крутца, Моршан. уѣзда; Хрущева, Лебедян. уѣзда; Троицкой пер. г. Темникова; Пашатова и Ишеекъ, Темниковскаго уѣзда; Христофоровки и Остролучья, Козловскаго уѣзда; Частой Дубравы, Липецкаго уѣзда; Краснаго Лога, Нижняго Чуева и Кулеповки, Борисоглѣбскаго уѣзда и Нижней Матренки, Усманскаго уѣзда.



---

**Содержаніе. Отдѣлъофициальный.** I. Епархіальная распорядка и извѣстія. II. Первое пастырское духовенство Тамб. епар. отъ 25-27 января 1906 г. (Продолженіе.) III. Отчетъ о состояніи Тамб. епарх. жен. училища. (Продолженіе.) IV. Отчетъ Совѣта Попечительства. (Окончаніе). Отъ Редакціи. V. Списокъ свободныхъ священно-церковно-служительскихъ мѣстъ.

Въ прибавленіи. Протоколы общепархіальнаго съѣзда Тамбовской епархіи, бывшаго въ январѣ мѣсяцѣ 1906 года.

---

Редакторъ, Секретарь Консист., Александръ Андріевскій.

---

Цензоръ, Протоіерей Петръ Успенскій.

# ПРОТОКОЛЫ

общепархіального съѣзда духовенства Тамбовской епархіи,  
бывшаго въ январѣ мѣсяцѣ 1906 года.

## А К Т Ъ.

1906 года января 20-го дня о.о. депутаты общепархіального съѣзда, по принесеніи молитвы св. Духу, открытою подачею голосовъ избрали на должность предсѣдателя съѣзда священниковъ: о. Михаила Милованова и о. Алексѣя Поспѣлова и на должность дѣлопроизводителя священниковъ: Василия Разумова, Владиміра Предтеченскаго, Семена Твердова, Александра Андреева и Михаила Соколова; по закрытой баллотировкѣ оказались избранными тѣ же лица, о чемъ и составленъ сей актъ.

## СПИСОКЪ ЛИЦЪ,

баллотировавшихся на должность предсѣдателя и дѣлопроизводителей общепархіального съѣзда.

Имя и фамилія.	Число избира- тельныхъ ша- ровъ.	Число необи- раченныхъ шаровъ.	Примѣчаніе.
<i>На должность предсѣдателя:</i>			
Священ. Михайлъ Миловановъ.	46	5	Избранъ.
„ Алексѣй Поспѣловъ.	33	18	„
<i>На должность дѣлопроизводителей:</i>			
Священ. Василій Разумовъ.	44	7	„
„ Владиміръ Предтеченскій.	33	18	„
„ Сѣмеонъ Твердовъ.	43	8	„
„ Александръ Андреевъ	45	6	„
„ Михайлъ Соколовъ.	32	19	„

Подлинный за надлежащими подписями.

На семь актѣ резолюція Его Пресвященства 20 января 1906 г. послѣдовала такова: „Предсѣдатель священникъ Михаилъ Миловановъ и дѣлопроизводители сѣзда утверждаются“.

## 20-го января. Вечернее засѣданіе.

О.о. депутаты были всѣ на лицо.

№ 1. Слушали словесное заявленіе о. предсѣдателя сѣзда о томъ, что въ комиссіи по ревизіи экономическихъ документовъ Епархіальнаго женскаго училища не достаетъ одного члена, такъ какъ бывшій въ составѣ этой комиссіи священникъ Николай Архангельскій окончилъ срокъ своей службы въ качествѣ депутата и на сѣздѣ не явился. Постановили: на мѣсто выбывшаго изъ состава комиссіи священника Николая Архангельскаго избрать священника Феодора Канинскаго.

На семь постановленіи резолюція Его Пресвященства 20 февраля 1906 года послѣдовала такова: „Утверждается“.

№ 2. Слушали словесное заявленіе предсѣдателя избранной въ сессію общепархіальнаго сѣзда 1905 года комиссіи по ревизіи веденія постройки Епархіальнаго женскаго училища, священника Василя Орлова, о томъ, что порученное сѣздомъ этой комиссіи дѣло ревизіи не было выполнено по независящимъ отъ нея обстоятельствамъ, такъ какъ къ назначенному для ревизіи времени не былъ законченъ отчетъ Строительнаго Комитета, а когда этотъ отчетъ былъ законченъ — желѣзнодорожная забастовка лишила возможности его (предсѣдателя) и членовъ комиссіи сѣхаться къ назначенному времени въ г. Тамбовѣ. Постановили: такъ какъ сѣзду весьма желательно теперь же ознакомиться съ результатами ревизіи веденія постройки Епархіальнаго женскаго училища, то сѣздѣ предлагаетъ избранной для этого комиссіи безотлагательно приступить къ своимъ занятіямъ и свой ревизіонный докладъ, какъ окажется возможнымъ, представить нынѣшнему же сѣзду. Въ виду же того, что

члены этой комиссіи состоятъ вмѣстѣ съ тѣмъ и членами комиссіи по ревизіи экономическихъ документовъ Епархіальнаго женскаго училища и два дѣла одновременно выполнить не успѣють, то разсмотрѣніе экономическихъ документовъ въ настоящую сессію съѣзда поручить комиссіи изъ слѣдующихъ о.о. депутатовъ: Алексѣя Богословскаго, Іоанна Моршанскаго и Христофора Потапова.

На семь постановленіи резолюція Его Преосвященства 22 февраля 1906 г. послѣдовала таковая: „*Утверждается*“.

№ 3. Слушали словесное заявленіе члена Епархіальной комиссіи о. Петра Софійскаго, что комиссіи эта, провѣряющая также и документы по экономіи семинарскаго обществія, въ настоящее время распалась, такъ какъ членъ этой комиссіи, священникъ Алексѣй Успенскій боленъ и на съѣздѣ не явился, къ тому же и полномочія его оканчиваются съ пастоящимъ съѣздомъ; другой же членъ, священникъ Іоаннъ Тихонравовъ, не избранъ своимъ округомъ въ депутаты съѣзда, Постановили: о. Іоанна Тихонравова просить снова продолжать службу въ названной комиссіи, а на мѣсто о. Алексѣя Успенскаго избрать священника Михаила Розанова съ трехлѣтнимъ для каждаго изъ нихъ срокомъ, хотя бы членъ этой комиссіи и не былъ избранъ депутатомъ въ своемъ округѣ.

На семь постановленіи резолюція Его Преосвященства 22 февраля 1906 г. послѣдовала таковая: „*Утверждается*“.

№ 4. Слушали словесное заявленіе священника о. Василія Архангельскаго слѣдующаго содержанія: участвуя въ занятіяхъ общепархіальнаго съѣзда въ качествѣ депутата и дѣлопроизводителя уже довольное число лѣтъ, онъ хорошо знаетъ, какъ несвоевременно, не къ началу съѣзда, а въ теченіе всѣхъ его занятій поступаютъ въ съѣздъ дѣла, подлежація его разсмотрѣнію, отъ всѣхъ учреждений и разные прошенія и доклады отъ частныхъ лицъ. Черезъ такой порядокъ или, точнѣе, безпорядокъ непроизводительно задерживаются депутаты, исключается всякая возможность для пред-



сѣдателя и дѣлопроизводителей сѣзда даже и бѣлаго пред-варительнаго знакомства съ содержаніемъ дѣлъ и прошеній и группировки ихъ для заслушиванія; приходится рѣшать дѣла, что называется, съ лету и бывали примѣры, когда по однороднымъ дѣламъ и прошеніямъ дѣлались черезъ промежутокъ 2—3 дней противоположныя постановленія. Онъ полагаетъ, что для устраниенія причинъ, тормозящихъ правильный ходъ занятій сѣзда, было бы полезнымъ учредить въ Тамбовѣ епархіальное бюро для разработки въ теченіе предшествующаго сѣзду времени всѣхъ дѣлъ, подлежащихъ его компетенціи и для представленія ихъ въ сѣздъ, такъ сказать, въ чистомъ видѣ; тому же бюро поручить и провѣрку исполненія постановленія предшествующаго сѣзда всѣми учрежденіями и лицами, какихъ эти постановленія касаются. Постановили: въ видѣ опыта на одинъ годъ въ указанныхъ цѣляхъ организовать особую „Докладную Комиссію общепархіальнаго сѣзда“ въ составѣ предсѣдателя ея, священника г. Тамбова Алексѣя Пospѣлова, и всѣхъ двѣнадцати членовъ существующихъ уже комиссій: епархіальной по женскому училищу и свѣчному заводу. Всѣ дѣла и прошенія, подлежащія разсмотрѣнію общепархіальнаго сѣзда, поступаютъ предсѣдателю этой комиссіи къ 8-му числу сентября мѣсяца, послѣ котораго пріемъ всякаго рода дѣлъ и прошеній окончательно прекращается, о чемъ просить Духовную Консисторію заблаговременно чрезъ Епархіальныя Вѣдомости поставить въ извѣстность всѣхъ, кому есть дѣло до епархіальнаго сѣзда, срокъ собранія котораго также, въ видѣ опыта, на одинъ годъ, переносится съ 20 числа января на 15-е число сентября сего 1906 года, а экономическій годъ епархіальныхъ учрежденій и учебныхъ заведеній заканчивается 1 числа августа.

На семь постановленій резолюція Его Пресвященства 24 го февраля 1906 года послѣдовала таковая: *Согласенъ на указанную мѣру въ видѣ опыта. Въ составѣ докладной комиссіи, кромѣ священника Постѣлова и членовъ ревизіонныхъ*

комиссій, ввести еще священниковъ Яхонтова и Калушина, ибо члены ревизіонныхъ комиссій въ большинствѣ своемъ не живутъ въ Тамбовѣ. Доклады посылать въ мою канцелярію на имя докладной комиссіи, о чемъ Консисторія имѣетъ сдѣлать незамедлительное распоряженіе. Епархіальный слѣдующій ѡездъ назначается на 20-е сентября, чтобы успѣли къ этому дню прибыть депутаты съверныхъ уѣздовъ епархіи. Къ этому сроку приготовить для не только экономическія, но и пастырскія и миссіонерскія.

При семь—записки депутатовъ съверныхъ уѣздовъ епархіи,—которыя и будутъ напечатаны въ концѣ сихъ протоколовъ.

№ 5. Слушали письменный докладъ Ревизіонной Комиссіи по содержанію Епархіальнаго женскаго училища за 1905 годъ, въ которомъ эта Комиссія доводитъ до свѣдѣнія съѣзда слѣдующее: „Изъ краткаго отчета за 1905 годъ видно, что отъ прошлаго 1904 г. оставалось 901 руб. 93 коп. наличными и 54225 руб. билетами. На приходъ поступило 103671 руб. 80 коп. наличными и 100 рублей билетами. Всего на приходъ съ остаточными отъ 1904 г. было 104573 руб. 73 коп. наличными и 54325 руб. билетами. Въ теченіе года израсходовано: наличными 104146 руб. 16 коп. и билетами 26800 руб. Къ 1 января 1906 года въ остаткѣ 427 руб. 57 коп. наличными и 27525 руб. билетами. Остатокъ наличными въ 427 руб. 57 коп. состоитъ изъ 425 руб. залоговыхъ и 2 руб. 57 коп. собственно по содержанію училища. При семь вужно замѣтить, что во 1-хъ, въ суммѣ расхода въ 104146 руб. наличными заключается 12767 руб. 47 коп., израсходованные на покрытіе дефицита за 1904 годъ въ указанномъ размѣрѣ, что во 2-хъ, отъ 1905 года неоплаченныхъ счетовъ оставалось на сумму 17166 руб. 49 коп., каковая сумма составляетъ дефицитъ за 1905 годъ. Кромѣ того въ 1906 году слѣдуетъ возмѣстить израсходованные на содержаніе училища въ истекшемъ году изъ экипировочныхъ 100 руб. 73 коп. и

стипендіонныхъ 210 руб. 66 коп. да погасить долгъ Тамбовскому Отдѣленію Государственнаго Банка въ суммѣ 19875 руб. взятыхъ изъ Банка подъ залогъ процентныхъ бумагъ веприкосновеннаго капитала училища на содержаніе училища въ 1905 году. Такимъ образомъ, весь дефицитъ по содержанію училища съ 1-го января 1906 года выражается въ суммѣ 37352 руб. 88 коп. Если же въ семь 1906 году не будутъ изысканы средства на покрытіе указаннаго дефицита, послѣдній къ 1 января 1907 года еще увеличится на 15294 руб. 77 коп., т. е. на предполагаемый дефицитъ по смѣтѣ на сей 1906 годъ и къ 1 января 1907 года возрастетъ всего до суммы 52647 руб. 65 коп., слѣдовательно съѣзду о.о. депутатовъ въ настоящей его сессіи предстоитъ рѣшить безотлагательный вопросъ объ изысканіи источниковъ для покрытія такого дефицита.

Для покрытія дефицита въ суммѣ 52647 руб. 65 коп. Ревизіонная Коммиссія указываетъ слѣдующіе источники: 1) большее поступленіе на содержаніе училища 20<sup>0</sup>/<sub>0</sub> взвеса по новой раскладкѣ основной суммы на 11065 руб. 49 коп. 2) уплата о.о. благотивными прежней недоимки въ суммѣ 147 руб. 76 коп. 3) желательное установленіе платы въ 25 руб. въ годъ за право обученія приходящихъ воспитанницъ; 4) пособіе изъ прибылей свѣчнаго завода. Постановилъ: имѣющій быть въ началу 1907 года дефицитъ по содержанію Епархіального женскаго училища въ 52647 руб. 65 коп. покрыть изъ указанныхъ Ревизіонной Коммиссіей источниковъ за исключеніемъ рекомендуемаго ей установленія платы за право обученія въ училищѣ приходящихъ воспитанницъ, т. е. покрыть этотъ дефицитъ: 1) увеличеннымъ по новой раскладкѣ основной суммы 20<sup>0</sup>/<sub>0</sub> взносомъ, 2) уплатою о.о. благотивными недоимокъ и 3) безвозвратнымъ пособіемъ изъ средствъ Епархіального свѣчнаго завода въ суммѣ до сорока тысячъ рублей.

На семь постановленіи резолюція Его Преосвященства 24-го февраля 1906 года послѣдовала таковая: „Утверждается, если только съѣчной заводъ, за погашеніемъ всякъ долговъ по постройки и оборудованію его, будетъ въ состояніи дать изъ прибылей своихъ указанную сумму“.

## 21-го января. Утреннее засѣданіе.

О.о. депутаты были всѣ на лицо.

№ 6 й. Въ томъ же докладѣ Ревизионная Комиссія доводитъ до свѣдѣнія съѣзда, что, хотя смѣта на 1906 годъ составлена и примѣнительно къ дѣйствительному расходу въ 1905 году, содержаніе воспитанницъ пищею она, однако, находитъ возможнымъ сократить на 7 руб. 18 коп. для одного человѣка, равно находитъ возможнымъ сократить расходъ и на прислугу, штатъ которой въ каникулярное время долженъ свращаться, а не внесенный въ смѣту расходъ въ 2000 рублей на перестилку и прекраску половъ отложить до будущаго года. Постановили: сокращеніе смѣты по содержанію воспитанницъ пищею признать нежелательнымъ, штатъ прислуги въ каникулярное время сокращать до дѣйствительной надобности, перестилку половъ отложить до будущаго года.

На семь постановленіи резолюція Его Преосвященства 24 февраля 1906 года послѣдовала таковая: „Утверждается“.

№ 7-й. Въ 4-мъ пунктѣ своего доклада Ревизионная Комиссія заявляетъ, что она находитъ дѣлопроизводство по экономіи училища оставляющимъ желать очень многого и для унорядоченія его предлагаетъ имѣть въ постоянномъ распоряженіи эконома особаго конторщика, для работъ котораго она рекомендуетъ подробный порядокъ и форму экономическихъ книгъ. Постановили: вопросъ о приглашеніи отдѣльнаго конторщика разрѣшить въ такомъ видѣ: соединеніе должности дѣлопроизводителя по учебно-воспитательной части съ частью экономической, какъ это обстоитъ въ настоящее время, съѣздъ признаетъ неудобнымъ, а потому по-

становляетъ нанять для веденія экономическихъ документовъ особаго письмоводителя съ жалованьемъ до 300 рублей въ годъ безъ квартиры и содержанія. Жалованье г. дѣлопроизводителю по учебно-воспитательной части училища составить въ 200 р., т. е. то, какое онъ получалъ и раньше, съ освобожденіемъ его отъ составленія и переписки журналовъ по экономической части. Рекомендуемые комиссіей порядки и форму веденія экономическихъ книгъ съѣздъ признаетъ желательнымъ.

На семь постановленій резолюція Его Пресвященства 24 февраля 1906 г. послѣдовала такая: „*Утверждается впродъ до изысканія болѣе практичнаго порядка для веденія экономической отчетности по содержанію училища*“.

№ 8. Въ пунктѣ пятомъ своего доклада Комиссія сообщаетъ, что итоги по всѣмъ экономическимъ книгамъ вѣрны, статьи расхода оправданы должными документами, шнуры и печати цѣлы и проч. Постановили: принять къ свѣдѣнію.

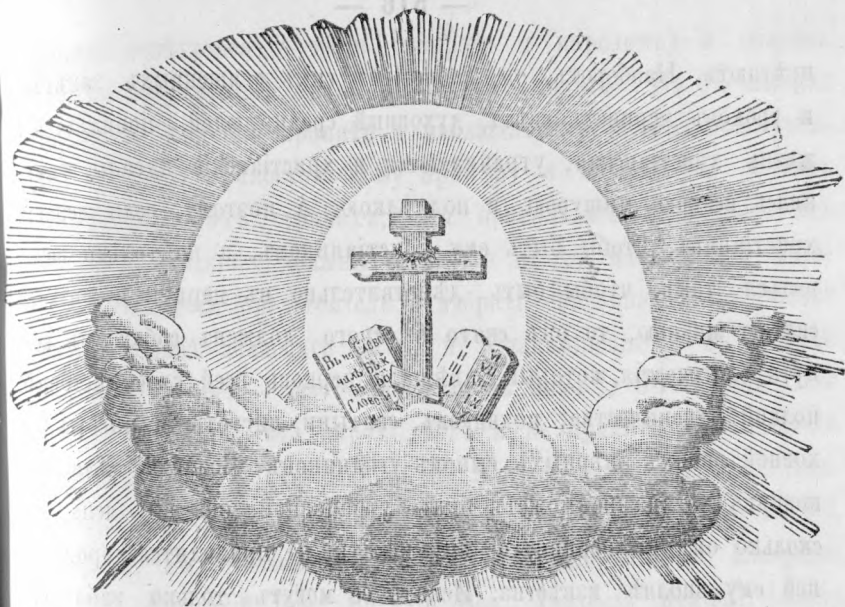
На семь постановленій резолюція Его Пресвященства 24 февраля 1906 г. послѣдовала такая: „*Читалъ*“.

№ 9. Въ пунктѣ 6-мъ доклада Комиссія доводитъ до свѣдѣнія съѣзда, что пенсіоннаго капитала къ концу 1905 г. было наличными 1431 руб. 91 коп. и билетами на 25500 руб., болѣе противъ предыдущаго года на 332 руб. 24 коп. и билетами на 1200 руб.; но изъ него пенсіонеркѣ Маріи Щегловой съ сентября 1905 года выдано 44 руб. 45 коп., остается наличными 1387 р. 46 к. и билетами 25500 р., Постановили: принять къ свѣдѣнію, желательно, чтобы Ревизіонная комиссія на будущее время давала съѣзду свѣдѣнія и о стипендіонномъ капиталѣ, а также и о лицахъ, пользующихся стипендіями, а Совѣтъ училища давалъ этой комиссіи нужныя для того справки. Съѣзду желательно также, чтобы Ревизіонная комиссія по Епархіальному женскому училищу была постоянной по примѣру и съ правами тѣхъ ревизіонныхъ комиссій, какія существуютъ для ревизіи семинарскаго

ПРОДОЛЖ

В. Н. 71





---

## ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

---

### Пастырскія письма къ православному народу о церкви.

#### *6. Выборное начало въ церкви.*

Какъ видимъ изъ всего выше сказаннаго, жизнь церковная есть жизнь въ благочестіи, въ строгости духовной, въ страхъ Божию, чтобы весь укладъ ея вель въѣхъ и всякаго къ Богу, къ усвоенію его всеильной благодати, къ обладанію Царствіемъ Божию, къ тому, чтобы жизнь Христова явилась жизнью всякаго христіанина. И слово Божіе, и священные каноны, и Богослуженіе, и посты, и поклоны и весь освященный церковью самый внѣшній распорядокъ жизни христіанина-все это къ указанной цѣли и ведетъ и помогаетъ итти, возбуждая силу на добро и удаляя отъ зла. И тамъ, и тогда, гдѣ и когда все это строго соблюдается, жизнь церковная и спасеніе христіанское про-

двѣтають. Наоборотъ, съ забвеніемъ сихъ священныхъ завѣтовъ и уроковъ меркнетъ свѣтъ духовный среди людей, понижается и жизнь христіанская, утрачиваются и христіанскіе идеалы, замѣняясь всякою мишурою и поддѣлкою. А поэтому, если желаетъ христіанинъ, чтобы быть ему христіаниномъ, а не только называться такъ, чтобы быть дѣйствительно въ церкви и жить ея святою жизнью, то онъ свято и строго долженъ соблюдать весь путь благочестія, который завѣщала церковь всей своей исторіей, полной мученичества, подвиговъ, святости, чистоты и высоты духовной своихъ вѣрныхъ сыновъ-угодниковъ Божіихъ. Для церковника истина не можетъ быть утраченной, она ему ясна, насколько онъ въ церкви, ее ему искать не приходится-дорога къ ней ему вполне извѣстна. Искать ее могутъ только заблудившіеся; но пусть ищутъ ее такъ, какъ ищутъ и обычной дороги,—выходя туда, откуда потеряли путь.

Поэтому въ церкви Божіей все должно быть такъ устроено и къ тому направляться, чтобы соблюдать всѣхъ и все въ святости: общее церковное дѣло для всякаго должно быть священнѣе своего, ибо послѣднее отъ перваго только и смыслъ получаетъ. Поэтому-то въ первенствующей церкви Христовой все рѣшалось и устраивалось общимъ совѣтомъ и рѣшеніемъ. Тогда всякое дѣло поручалось кому либо изъ христіанъ по общему голосу выборомъ. Таковъ порядокъ былъ прежде всего въ выборѣ пастырей и учителей церковныхъ.

Апостолы предоставили христіанамъ избрать изъ своей среды добрыхъ мужей на мѣсто отпадшаго Іуды Искаріота и въ число семи діаконовъ (Дѣян. 1, 15—26; 6, 1—6). Этими самымъ и положено было начало выборамъ въ священныя должности въ церкви. Изъ многочисленныхъ свидѣтельствъ о томъ, что выборное начало было въ церкви соблюдаемо въ первые вѣка, можно привести слѣдующія слова Св. Кипріана Картаген. „При избраніи клириковъ, пишетъ онъ въ 30 письмѣ, мы (высшіе

іерархи) совѣтуемя съ вами (клиромъ и народомъ) и общимъ голосомъ обсуживаемъ права и заслуги каждаго“. Въ 56 письмѣ: „тщательно надобно хранить и наблюдать то, что по Божественному преданію и апостольскому примѣру и соблюдается у насъ и почти во всѣхъ странахъ; для правильнаго поставленія всѣ ближайшіе епископы должны собраться въ ту паству, для которой поставляется предстоятель и избрать епископа въ присутствіи народа, вполне знающаго жизнь и ознакомившагося съ дѣлами избираемаго чрезъ свое обращеніе съ нимъ“. 36 апостольское правило говоритъ, что народъ могъ и не принять поставленнаго епископа. Это же подтверждаетъ св. Левъ Вел. въ письмѣ къ Анастасію 84. О томъ же можно читать въ правилахъ: Сард. 60, 2, Апост. 14, Антіох. 16. Такъ были избраны св. Кипріанъ Кареог., Афанасій Вел., Василій Вел., Амвросій Медиол., Іоаннъ Златоустъ, его другъ Василій и множество другихъ, о которыхъ есть историческія свидѣтельства. Если кто при выборахъ свидѣтельствовалъ противъ достоинствъ избираемаго, то его обвиненія разсматривались и повѣрялись передъ всѣмъ собраніемъ. Понятно, что постепенно опредѣлился цѣлый рядъ правилъ касательно избираемыхъ въ священныя степени. Конечно, выбирали тѣхъ лицъ, которыя ближе всего стояли уже и доселѣ къ церковному дѣлу. Поэтому и опредѣлено было, чтобы въ высшія степени священства избирались только лица, прошедшія низшія степени (Сард. 10, 6 Всел. 14, Двукр. 17). Такъ опредѣлился клиръ, какъ среда, изъ которой избирали въ священныя степени подготовленныхъ лицъ. Понятно, что клиру и принадлежало право указывать достойныхъ кандидатовъ, какъ ближе ихъ знающему; а народъ соглашался или не соглашался съ избраніемъ, что и выражалъ словами „достоинъ“ или „не достоинъ“; объ этомъ можно судить и на основаніи приведеннаго свидѣтельства св. Кипріана, и другихъ его писемъ, напр. 56, какъ и другихъ сожалѣнію, исключительно тѣми злоупотребленіями, которыми часто сопровождался

приходскіе выборы: приходъ часто руководился при выборахъ не духовными соображеніями, а иными до матеріальныхъ и экономическихъ включительно.

При возстановленіи каноническаго строя церковной жизни у насъ теперь, конечно, желательно бы возстановить и выборное древнее начало. Къ сожалѣнію, теперь пока нѣтъ совершенно никакой соотвѣтствующей почвы для того: церковная и приходская жизнь такъ мало развита, что возможны всякія неправильности и даже злоупотребленія при выборахъ. Другое дѣло будетъ, когда оживится приходская и вообще церковная жизнь. А теперь пока, намъ думается, можно бы допустить свободно согласіе и одобреніе паствы на принятіе назначаемаго; если же не согласна она принять его, то должна указать законныя на то основанія съ необходимостью понести въ случаѣ клеветы, то наказаніе, которому подвергся бы обвиняемый (на основаніи 2 всел. 6 правила). Впрочемъ, при близкомъ знакомствѣ епископа съ паствой, возможно поставленіе и избраннаго общимъ голосомъ паствы, если онъ дѣйствительно достоинъ рукоположенія. Тоже самое возможно принять за правило и при избраніи во епископа, которое должно совершаться окружаемыми епископами въ епархіальномъ городѣ по канонамъ на виду у паствы.—Для приготовленія желающихъ посвятить себя пастырству, думается, приходы или церковная власть непременно устроятъ спеціальныя послѣ средней школы пастырскія школы совершенно безсловныя для людей уже возрастныхъ, слѣдовательно сознательныхъ въ выборѣ путей жизни. А словныя школы духовныя не имѣютъ ни пракческаго, ни нравственнаго смысла: существуя на церковныя средства отъ приношеній христіанъ на храмъ, онѣ, однако, почти вовсе не готовятъ своихъ учениковъ непременно въ пастыри. Поэтому такую несправедливую операцію нужно назвать святотатствомъ. Нужно заботиться не о сословіи духовномъ, а о благѣ Церкви Христовой (ср. 33 пр. 6 Всел. собора). А такихъ, которые пожелали

бы приготовить себя для пастырства въ школѣ, найдется не мало, — только уничтожилась бы та ессловность, какая теперь признана для духовной школы. Они и будутъ кандидатами на священныя степени клира.

Таково священо выборное начало въ церкви, какъ завѣщанное церковной стариной. Но она же и ограничила его по нуждѣ, когда появились весьма опасныя злоупотребленія имъ. Тѣмъ болѣе свидѣтельствъ. А рѣшеніе всегда принадлежало епископамъ при согласіи народа. Но и епископское избраніе во епископа должно быть утверждено окружнымъ епископомъ (1 Всел. 6, 4, Антиох. 19, Лаодик. 12). Понятно, почему такъ ограничивалось право народа на избраніе въ священныя степени. И исторія свидѣлствуетъ, что при избраніяхъ часто проявлялась страстность и партійность, доходившая до насилія, своеволія и безчинія. Поэтому Лаодикійскій соборъ 13 правиломъ и постановилъ: „да не будетъ позволяемо сборищу народу избирати имѣющихъ произвестися во священство“ (ср. 5 пр., 7 Всел, 3, Теоф. Алекс. 7, Вас. Вел. 89). Съ 4 вѣка выборное начало для народа все слабѣетъ. А на западѣ съ 12 вѣка уже совсѣмъ не видно участія народа въ избраніи клириковъ.—У насъ на Руси сначала епископы присылались изъ Греціи, и только съ 12 вѣка появились свои; ихъ выбиралъ народъ съ клиромъ и посылалъ на утвержденіе къ митрополиту и князю. А если какъ либо иначе кто получалъ епископство, то его не принимали: по этому поводу весьма выразительно говоритъ лѣтописецъ: „нѣсть<sup>1</sup> достойно наскати на святительскій санъ, но его же Богъ позоветъ, князь восхощетъ и людіе“. Въ Новгородѣ въ выборахъ превозмогалъ народъ, такъ какъ тамъ вѣче было сильнѣе и князя. Съ 15 вѣка митрополитъ и потомъ патріархъ избирался соборомъ епископовъ, но съ сильнымъ давленіемъ вел. князя и потомъ Царя. Епархіальные епископы съ 14 вѣка избирались соборомъ епископовъ и утверждались митрополитомъ, что изложено и въ чинѣ постав-



ленія во епископа 1423 года. Почти такой же порядокъ, хотя и съ участіемъ Царя, былъ и въ патріаршество.—Приходское духовенство въ старину было выборнымъ, такъ какъ епархіальная власть не имѣла у себя достаточнаго числа кандидатовъ. Епископъ обыкновенно испытывалъ представленнаго приходскимъ разговоромъ кандидата и по утвержденіи рукопологалъ. Но потомъ въ виду разныхъ злоупотребленій при выборахъ установленъ былъ надъ ними контроль черезъ духовныхъ десятильниковъ, скрѣпившихъ подписью правильные выборы. Въ 1739 г. поставленно было, чтобы прихожане выбирали нѣсколькихъ кандидатовъ, а изъ нихъ окончательно выбиралъ епископъ. Въ началѣ 19 вѣка отмѣнено было узаконенное въ 1797 г. право одобренія просителю отъ прихожанъ и все замѣнено было аттестатами отъ духовной школы: духовенство было окончательно закрѣпощено въ касту и только изъ его рядовъ ставились лица въ священныя степени. Это приходится имѣть въ виду теперь, когда разстроены все каноническій укладъ жизни церковной и въ частности приходской. Сначала нужно возстановить почву для дѣйствія въ чистомъ видѣ выборнаго начала, а потомъ уже и имъ пользоваться въ дѣлѣ. Правда, и теперь по назначенію церковныя степени занимаютъ не всегда лучшіе люди: это очень прискорбно. Но при возстановленіи основъ каноническаго управленія будетъ право всеѣмъ и каждому церковнику апеллировать къ суду высшему. Лишь бы было дѣло правое, лишь бы по закону доказана была вина или недостойнство того или иного церковнаго лица,—все это будетъ извѣшено судомъ церковнымъ, каноническимъ. Но при одномъ условіи все это будетъ: имѣть въ виду 6 пр. 2 Всел. Собора—понести наказаніе невинно оклеветаннаго. Судъ такой будетъ церковный, ибо на Соборѣ нельзя будетъ прикрывать или замалчивать неправду. О возстановленіи всего этого-то прежде и нужно позаботиться, чтобы не сборище народное избирало на священныя степени (Лаодиц. 13), а дѣйствительно народъ цер-

ковный. Возстанется приходская жизнь, какъ мы ее знаемъ по Слову Божію и по канонамъ,—тогда поднимется и вся церковная жизнь, тогда всѣмъ и всякому церковное дѣло будетъ свое самое живое и святое дѣло. Тогда и жизнь преисполнится *правды и мира въ вѣрѣ*, которые и обезпечать намъ всякую правду и въ дѣлѣ народномъ.—3 декабря.

*Архим. Андроникъ.*

## Современное общественное движеніе, его источники и къ чему оно ведетъ.

Окидывая умственнымъ взоромъ все прошлое и современное теченіе общественной жизни, невольно является желаніе подвести итоги всему, указать на тѣ источники, изъ которыхъ исходило это теченіе, на то зло, которое сопровождало его и вмѣстѣ съ тѣмъ, желательнo намѣтить пути и основы для будущаго, намѣтить новыя начала жизни. Для разумной истинно--человѣческой жизни важно знать, какъ крайности, односторонности и вообще недостатки предшествующій жизни, таѣ равно и то добро, которое приобрѣтено или унаслѣдовано ею. Современныя потрясающія явленія, происходящія въ Россіи, останавливаютъ вниманіе очевидца—наблюдателя только на отрицательныхъ явленіяхъ пройденной столѣтней жизни.

Страна находится въ бурномъ и тревожномъ состояніи. Она какъ бы дрожитъ и опасается за свое существованіе. Впрочемъ, не одна Россія дрожитъ; трепещетъ съ нею почти вся западная Европа. Всѣ недоумѣваютъ и теряются въ догадкахъ будущаго.

Что могло смутить цивилизованной мірь, гордый научными открытіями, изобретеніями, и вообще всѣми успѣхами весьма прогрессивнаго XIX-го вѣка. Вся Европа смущается предъ социализмомъ. Она задается вопросами—къ чему, къ какимъ выводамъ

и послѣдствіямъ практической жизни приведетъ это ученіе. Соціализмъ же стремится разрушить все старое и создать новую жизнь, на новыхъ началахъ ея. Приверженцы этого ученія съ особенною настойчивостью, ненавистью, и злобою стараются провести въ жизнь основные принципы его. Они не останавливаются ни предъ какими средствами, лишь бы добиться успѣха—полнаго разрушенія и анархіи. Но спрашивается, зачѣмъ нужно это разрушеніе, и откуда явились эти люди, принявшіе на себя такую разрушительную роль?

Несомнѣнно, они создались условіями прошлой жизни. Это—живые, наглядные и неизбежные итоги всей предшествующей вѣковой умственной и нравственной жизни культурнаго міра. Это—люди, происшедшіе плоть отъ плоти и кость отъ кости того антирелигіознаго, грубо—матеріалическаго односторонняго направленія, которое составляло отличительную черту XIX-го вѣка.

Еще въ концѣ XVIII-го столѣтія возникло это направленіе, начавшееся умственнымъ движеніемъ, извѣстнымъ подъ именемъ рационализма, а также энциклопедизма,—движеніемъ, выразившемся въ кровавой французской революціи, въ ниспроверженіи королевскаго трона, въ цареубійствѣ, въ потокахъ крови ни въ чемъ неповиннымъ жертвъ разнузданной толпы, воспитанной на полномъ атеизмѣ и идеяхъ отрицанія Вольтера, Руссо, Дидро и ихъ сподвижниковъ. Тогда же провозглашено было торжественное отверженіе христіанства и вообще всякой религіи, на мѣсто которой воздвигнуть былъ разумъ и поклоненіе ему, какъ Богу. Вмѣстѣ съ тѣмъ провозглашены были и новые принципы общественной жизни и дѣятельности, это—свобода, братство и равенство, въ основѣ которыхъ долженъ быть одинъ только разумъ. Послѣ ужасной французской революціи все европейское общество, казалось, должно было бы опомниться и сознать всю несостоятельность принциповъ, обоснованныхъ однимъ только человѣческимъ разумомъ. На самомъ же дѣлѣ этого не случилось. Мы видимъ,

что умъ и чувство европейцевъ пошли по тому пути, который былъ указанъ энциклопедистами. Умственное и нравственное развитіе XIX-го вѣка шло подъ знаменемъ идей конца XVIII-го стол., все съ тою же подкладкою невѣрія, отрицанія и ниспроверженія существующаго порядка. Сама Франція, болѣе всѣхъ страдавшая, гдѣ еще такъ недавно разыгралась ужасная трагедія Коммуны, въ настоящее время, повидимому, гордится этимъ революціоннымъ наслѣдіемъ, признавая его за спасительный и обновляющій факторъ въ своей жизни.

Наглядное вліяніе социалистическихъ идей обнаружилось во всѣхъ областяхъ человѣческой жизни.

Такъ, въ области политической мы видимъ выраженіе ихъ въ цѣломъ рядѣ кровопролитныхъ революцій, всевозможныхъ покушеній и убійствъ. Франція, Германія, Испанія и др. жестоко пострадали въ теченіе XIX в. отъ народныхъ волненій. Покушеніями и убійствами переполнены цѣлыя страницы исторіи. Укажемъ на недавнее прошлое. Убійство русскаго Царя Освободителя, Французскаго президента Карно, Итальянскаго Короля, С.-Американскаго президента Макъ-Кинлея, Сербскаго короля Александра, не одинъ разъ покушеніе на престарѣлаго германскаго императора Вильгельма I-го, цѣлый рядъ убійствъ и покушеній на государственныхъ чиновниковъ, все это яркіе плоды социалистическаго революціоннаго движенія. Всѣ конституціонныя государства въ наше время представляютъ изъ себя собраніе разныхъ политическихъ партій, истощающихъ свои умственныя и нравственныя силы, энергію въ безкопечной политической борьбѣ. Всѣми правдами и неправдами эти партіи добиваются управленія жизнію народовъ. Стремленіе къ полному равенству, къ безусловной свободѣ и искорененію всякихъ авторитетовъ провозглашено и наукою и современною моралью. Создался особый своеобразный кодексъ политической морали: убить человѣка простаго—преступленіе, убить же чиновника, Царя—подвигъ, ге-

ройство и для такого рода преступниковъ существуютъ мѣста убѣжища, гдѣ ихъ скрываютъ отъ преслѣдованій заинтересованныхъ государствъ. Неудивительно поэтому, если въ наше время такъ много расплодилось революціонеровъ, анархистовъ, террористовъ и другихъ вредныхъ общественныхъ элементовъ, открыто провозглашающихъ свои разрушительныя идеи.

Таково политическое состояніе современной Европы, таково слѣдствіе фанатическаго преклсненія предъ разумомъ.

Принципы раціонализма глубоко отразились также и въ области научной. Многіе значительные философы и ученые XIX в. воспитывались на нихъ. Въ этой области весь этотъ вѣкъ посвященъ былъ одностороннему изученію естествознанія, опытныхъ и прикладныхъ наукъ, результатомъ чего явились разныя философскія теоріи, быстро смѣнявшія одна другую, таковы: позитивизмъ, матеріализмъ, эволюціонизмъ, пессимизмъ и др. Изъ всѣхъ сихъ теорій наиболѣе видную роль проявила теорія матеріализма. Еще въ древнемъ мірѣ въ примитивной формѣ мы видимъ зачатки ея. У греческаго философа Аристотеля она получила окраску научной формулировки. Этотъ философъ указывалъ на землю, на которой, по его мнѣнію, только на одной, человѣкъ долженъ искать свое благо. Въ Новомъ мірѣ извѣстный англійскій философъ Бэконъ создалъ „Органонъ“, въ которомъ выяснилъ значеніе индуктивнаго метода, открывши тѣмъ самымъ путь Дарвину, торжественно провозгласившему потомъ принципъ „борьба за существованіе“.

Но все отрицательное, матеріалистическое древняго міра и среднихъ вѣковъ наиболѣе ярко воплотилось въ энциклопедистахъ XVIII в. Послѣдніе почти ничего не дали научнаго, но они своими раціоналистическими воззрѣніями сумѣли подорвать вѣру въ Бога, авторитетъ; они окрылили человѣческой разумъ. Неудивительно, если послѣ нихъ XIX в., не имѣя подъ собою идеалистической опоры, почти весь погрузился въ матеріалистическое міровоззрѣніе. Наиболѣе сильный разцвѣтъ матеріализма мы на-



ходимъ въ Германіи. Бюхнеръ, Мошоттъ, Фогтъ и друг. ученые были насквозь проникнуты имъ. Здѣсь же въ ученіи Маркса Дарвиновскій принципъ „борьба за существованіе“ принялъ форму „экономической классовой борьбы“. Теорія Маркса произвела громадное вліяніе на общество, воспитанное въ принципахъ матеріалистической философіи. Историческій или экономической матеріализмъ Маркса для его послѣдователей социалистовъ является якоремъ спасенія, главной основой всего социальнаго строя. Послѣ Маркса и его единомышленниковъ Энгельса Лассалья принципъ экономической классовой борьбы съ особенною настойчивостью и энергіей проводится ихъ учениками. Таковы современные германскіе ученые социалисты: Каутскій, Бебель, Зомбартъ и др. и вездѣ, въ каждомъ государствѣ, есть свои фанатическіе послѣдователи этого ученія. Марксизмъ Маркса есть ученіе въ высшей степени антирелигіозное. Этику, религію и философію онъ принимаетъ какъ историческій пережитокъ. Согласно сему ученію, любовь къ ближнему не болѣе, какъ старая шарманка, — только борьба, революція суть дѣйствительныя средства всякаго социальнаго прогресса. А современный германскій ученый социалистъ Либкнехтъ говоритъ, что „социализмъ есть наука и въ тоже время наша религія“. Такимъ образомъ, мы видимъ, что ученіе Маркса по отношенію къ современному культурному обществу является факторомъ громаднаго деморализующаго вліянія. Оно есть то главное ядро, изъ котораго выходятъ современные социалисты, революціонеры, анархисты и т. п. вредные общественные элементы. Понятно, всѣ эти мнимые друзья народа были бы отвергнуты обществомъ и народомъ, какъ самыя опасныя враги, если бы вліяніе ихъ идей отчасти не исходило изъ не вполне нормальныхъ, экономическихъ условій социальной жизни. Разматривая современный социальный строй, мы видимъ, что онъ нуждается въ широкомъ обновленіи. Быстрый техническій прогрессъ XIX в. создалъ двѣ крайнія социальныя силы: съ



одной стороны—грозный рабочий пролетаріатъ, съ другой—язычески настроенный капитализмъ, почти совсѣмъ утратившій христіанство и погружившійся въ сферу жидовскихъ идеаловъ. И та и другая сторона въ основу своихъ жизненныхъ и духовныхъ интересовъ полагаютъ исключительно эгоизмъ, а это въ свою очередь ни къ чему иному не ведетъ, какъ только къ усилению эксплуатаціи капиталиста и къ наибольшему развитію зависти и ненависти пролетарія. Само-собою разумѣется, что при такихъ условіяхъ взаимныя отношенія обѣихъ сторонъ все болѣе и болѣе обостряются, принимаютъ такое положеніе, при которомъ создается хорошая почва, необходимая для воспринятія идей социализма, тѣмъ болѣе, не видно ничего такого, что могло бы смягчить подобныя отношенія.

Вмѣсто проповѣди о христіанскомъ мирѣ, любви и милосердіи до послѣдняго времени слышна была только проповѣдь о свободѣ, равенствѣ, общности имущества, борьбѣ за существованіе и т. п.

Такая проповѣдь могла только еще болѣе взволновать и разжечь страсти рабочей массы, довести до крайняго предѣла ея недовольство и ненависть, до того предѣла, послѣ котораго уже фактически являются революціонныя стихійныя массовыя волненія. Неудивительно поэтому, если жизнь въ наше время приняла крайне напряженное, до болѣзненности нервное состояніе. Кажется, грозовыя тучи все болѣе и болѣе сгущаются надъ европейскимъ горизонтомъ. Жить въ такой удушливой атмосферѣ, какова современная, становится трудно, тяжело. Постоянныя опасенія грозы, готової каждую минуту разразиться, опасенія за существованіе и цѣлость идеаловъ, близкихъ и дорогихъ нашему сердцу, могутъ окончательно парализовать всякую энергію въ челоуѣчествѣ.

Гдѣ же, спрашивается, выходъ? Гдѣ тотъ путь обновленія и спасенія, котораго такъ жаждетъ душа христіанская? Ужь не

соціалізмъ-ли намъ укажетъ его?! Да отклонить насъ Господь отъ него, какъ отъ самаго опаснаго врага?...

Человѣчество и такъ уже слишкомъ очерствѣло и опорочилось, а соціалізмъ съ своимъ грубымъ атеизмомъ грозитъ ему полнымъ нравственнымъ разложеніемъ. Никакіе соціальныя институты, предполагаемые соціалізмомъ, не въ состояніи обновить, возродить современное нравственно-упадшее человѣчество.

Остается одинъ путь, это — христіанская религія, вѣра въ Бога и жизнь по вѣрѣ.

Это вѣчно старій и вѣчно юный путь.

Будущее несомнѣнно должно принадлежать развитію и примѣненію въ жизни христіанскихъ принциповъ. Разладъ современной жизни оттого и приключился, что всѣми мѣрами тушили свѣточъ жизни, возжигая вмѣсто него туманные и мрачныя копильники. Религіозно-нравственный уровень огромной части нынѣшнихъ людей настолько низокъ, что естественцо вызываетъ въ памяти ту характеристику нравственнаго состоянія древнихъ язычниковъ, не заботившихся *имѣть Бога въ разумъ*, какую мы находимъ у ап. Павла въ его посланіи къ Римлянамъ.

Въ большинствѣ люди забыли Бога, отвергли Его законъ, оттого проявленію человѣческаго безумія нѣтъ предѣла. Недаромъ еще въ Ветхомъ Завѣтѣ псалмопѣвецъ сказалъ: рече безуменъ въ сердцѣ своемъ: нѣтъ Бога и потому растлились и стали мерзкими всѣ его начинанія, всѣ его дѣла. Потерявши Бога, современные люди омрачили свою жизнь разными мерзостями. Вмѣсто Бога — разумъ, это идолъ нашего времени; ему служатъ, предъ нимъ преклоняются. Увлеченіе успѣхами человѣческаго ума затмило собою все остальное. Забывши міръ духовный, почти всѣ погрузились въ изученіе и изслѣдованіе міра видимаго, ощущаемаго. Существуетъ только то, что познаваемо; нѣтъ опыта — нѣтъ жизни, а потому за предѣлами его — въ области-ли изслѣдованій о законахъ внѣшняго міра или психологическихъ явленій, общест-

венной или частной жизни,—все подобное съ презрѣніемъ изгонялось и забывалось. Человѣческой разумъ стремился самъ рѣшить всѣ вопросы жизни, всѣ вѣковѣчныя недоумѣвія. Такъ, въ разрѣшеніи жизненныхъ проблемъ—о счастіи человѣческомъ, о правдѣ житейской, о мирѣ людскомъ, справедливости въ отношеніяхъ личныхъ и общественныхъ,—онъ смѣло прибѣгалъ къ разнымъ теоріямъ, забывая, что все, неоснованное на вѣрѣ и правственности христіанской, должно привести еще къ большимъ страданіямъ человѣческимъ, возбудить еще большую злобу людскую; ибо только чистое божественное ученіе Христа можетъ правильно дисциплинировать все человѣческое существо.

Вслѣдствіе такого отрицательнаго направленія во всѣхъ областяхъ жизни, мы видимъ, что весь европейскій міръ принимаетъ отпечатокъ чисто языческой. Въ большихъ городахъ Западной Европы въ настоящее время имѣются десятки тысячъ, а можетъ быть и больше людей совсѣмъ некрещеныхъ, забывшихъ Имя Христа и Его Божественный законъ. Во Франціи увлекаются всѣмъ, только не христіанствомъ. Здѣсь отрицательное направленіе дошло до активной официальной борьбы сначала съ духовными конгрегаціями, а потомъ уже и съ самою Церковію,—борьбы, закончившейся отдѣленіемъ Церкви отъ Государства.

У насъ въ Россіи, повидимому, стремятся къ тому же, по крайней мѣрѣ, духъ отрицанія за послѣднее время наглядно проникаетъ всюду, начиная съ начальной школы и кончая высшимъ учебнымъ заведеніемъ.

Итакъ, вотъ къ чему ведетъ современное общественное движеніе,—къ политической анархіи, къ утратѣ христіанской религіи, окончательной потерѣ истиннаго Бога и водворенію въ жизни языческихъ идеаловъ.

Но время еще не поздно. Человѣчество должно опомниться, сознать и принять всѣ крайности современной жизни за великое зло, во избѣжаніе котораго необходимо энергичное развитіе всего добраго, настойчивое усиленіе истинно—основныхъ и незыблемыхъ

началь въ жизни. Такія начала могутъ исходить изъ одного только Богооткровеннаго ученія. Задача настоящаго и будущаго — усилить значеніе этого ученія и сдѣлать его самою существенною принадлежностью въ жизни. Отсюда естественно возникаетъ неотложность самой энергичной дѣятельности со стороны тѣхъ, кому Господь поручилъ блюсти Его ученіе и Церковь, Имъ созданную. Вообще, работы для пастырей Церкви, очевидно, предстоятъ много, работы притомъ серьезной, отвѣтственной. Въ наше бурное время тяжелый и сложный трудъ! Но кто же изъ истинныхъ пастырей стада Христова убоится этого труда и не станетъ на стражѣ истинъ Христовыхъ? Твердо вѣримъ, что Господь поможетъ намъ въ этомъ дѣлѣ. Было бы только наше собственное искреннее и настойчивое желаніе потрудиться для Него.

Діаконъ *Іаковъ Зайцевъ*.

## На похоронахъ у баптистовъ.

### I.

Уже давно у меня явилось желаніе побывать „на преломленіи хлѣба“ у баптистовъ. Случая долго не представлялось. Обыкновенно по праздникамъ служба у насъ начинается въ одно время съ молоканскимъ и баптистскимъ моленьемъ по зову церковнаго колокола. Въ будни-же ни у молоканъ, ни у баптистовъ моленій не бываетъ, кромѣ исключительныхъ случаевъ. Между прочимъ, познакомиться съ ихъ богослуженіемъ мнѣ, какъ лицу духовному, часто бесѣдующему съ сектантами по вопросамъ вѣры и нравственности, было прямо-таки необходимо. Благодаря этому „исключительному случаю“ мнѣ пришлось пятнадцатаго ноября текущаго года побывать у баптистовъ на погребеніи младенца. Своими впечатлѣніями я и намѣренъ подѣлиться съ читателями Епархіальныхъ Вѣдомостей.

Рано утромъ, когда я еще находился въ постели, ко мнѣ зашелъ одинъ нашъ сельскій интеллигентный крестьянинъ, лѣтъ пять тому назадъ сильно тяготѣвшій къ баптизму и только сердечными бесѣдами моего предшественника, бывшего діакона Д—й слободы о. Константинова, направленный на истинный путь. Онъ сообщилъ мнѣ нерадостную вѣсть о томъ, что еще заблудились двѣ словесныя овцы изъ нашего православнаго стада, выехали изъ своихъ домовъ свв. иконы и ожидаютъ часовъ въ десять утра крещенія въ водахъ рѣки Цны. Оказалось, что дня два тому назадъ въ нашу слободу пріѣхали съ Дона два баптистскихъ пресвитера и уже имѣли съ своими единовѣрцами нѣсколько собесѣдованій, на которыхъ присутствовало очень много православныхъ. Все это сильно меня взволновало.

Я наскоро убрался, выпилъ два стакана чаю и отправился вмѣстѣ съ крестьяниномъ въ домъ баптиста, гдѣ остановились пріѣзжіе начетчики, съ цѣлью поприсутствовать на крестинахъ вновь присоединяемыхъ членовъ къ баптистской „церкви“.

День былъ съ утра морозный, дулъ сильный и очень холодный сѣверо-восточный вѣтеръ. Я немало удивлялся, какъ это въ такой холодъ въ рѣкѣ будетъ совершаться крещеніе, тѣмъ болѣе, какъ я слышалъ, по правиламъ баптистской общины, и пресвитеръ ихъ долженъ во время крещенія входить въ воду.

— „Э... это что еще за холодъ!“ замѣтилъ мой спутникъ: „они въ крещенскій морозъ крестятъ въ проруби и то ничего... Говорятъ, что они одинъ разъ во время своего крещенія упустили старуху подъ ледъ, только не знаю гдѣ, у насъ-ли, или еще гдѣ“...

Мы взопли на мостъ небольшой рѣчки „Пяшкель“, протекающей по среди нашей слободы и впадающей въ рѣку Цну. Впереди насъ шли какіе-то два господина, прилично одѣтые, повидимому изъ купеческаго званія. Ихъ сопровождалъ одинъ молодой нашъ баптистъ.



По переходѣ моста мы раздѣлились: они пошли по одной сторонѣ улицы, а мы—по другой.

— „Господа эти, вѣроятно, Т—іе баптисты... идутъ сюда тоже на крещеніе... Значить, еще не крестили... Намъ не нужно отставать отъ нихъ; замѣтилъ мой спутникъ.

Чрезъ нѣкоторое время незнакомцы, дѣйствительно, повернули съ своей стороны на нашу и направились къ тому дому, куда и мы направлялись. Около дома мы встрѣтились.

— „Здравствуйте“, проговорилъ одинъ изъ нихъ, не вынимая рукъ изъ кармановъ мѣховой поддевки и не снимая шапки. Мы раскланялись. Не трудно было догадаться, что предъ нами стоятъ сами пріѣзжіе баптистскіе начетчики.

Оба они были выше средняго роста и приблизительно однихъ и тѣхъ-же лѣтъ. Оба были въ мѣховыхъ поддевахъ, бѣлыхъ шарфахъ и въ модныхъ, имѣющихъ форму лодочки, шапкахъ. Вся разница въ одеждѣ была только въ томъ, что у одного были брюки почти бѣлыя, съ клѣточками, такъ мало гармонировавшія съ ноябрьской холодной и грязной природой, а у другого, наоборотъ,—темнокоричневые и тоже съ клѣточками. Одинъ былъ толще другого, имѣлъ густую и рыжую, подстриженную по послѣдней модѣ, бороду, крупный носъ и умные, выразительные сѣрые глаза. Другой тоже имѣлъ маленькую черноватую, съ просѣдью, бородку, немного вздернутый и съ красноватымъ оттѣнкомъ носъ, подъ которымъ топорщились рѣдкіе и сѣдые, какъ-бы огрызанные, усы и неопредѣленнаго цвѣта, вѣроятно, близорукіе глаза... На лицахъ у обоихъ отображалось гордое сознаніе собственнаго достоинства...

— „У васъ, кажется, сейчасъ будетъ крещеніе двоихъ въ баптисты?“ спросилъ у нихъ мой спутникъ.

— „Н... нѣтъ“... уклончиво отвѣтилъ рыжій начетчикъ: „сейчасъ у насъ будетъ погребеніе младенца“...



— „Можно-ли поприсутствовать на вашихъ похоронахъ?“ въ свою очередь спросилъ я начетчика.

— „Пожалуйста“, отвѣтилъ онъ: „сегодня вечеромъ у насъ будетъ въ домѣ N богослуженіе... Если желаете поприсутствовать, милости просимъ“...

— „Благодарю васъ, непременно воспользуюсь вашею любезностью“, отвѣтилъ я.

Послѣ этого мы съ крестьяниномъ прошли на мельницу церковнаго старосты, которая стоитъ въ нѣсколькихъ саженьяхъ отъ дома, въ который пошли начетчики погребать младенца и куда, одинъ за другимъ, стекались члены ихъ общины, а такъ-же не мало и изъ православныхъ, желающихъ посмотрѣть и послушать ихъ службу. Еще наканунѣ пріѣзжіе „пресвитеры“ нарочно послали оповѣстить православныхъ, что-де кому угодно, можно присутствовать на ихъ соборѣдованіяхъ. Эта оповѣсть, конечно, имѣла цѣлью пропандированіе своихъ религіозныхъ идей въ средѣ еще неотпаднаго въ сектантство народа...

Немного погодя взшелъ въ этотъ домъ и я. Одинъ изъ сыновей хозяина, — упорный молоканинъ, несмотря на то, что все семейство, вмѣстѣ съ главою дома, уже давно промѣняло обветшалое молоканство на молодой и пока еще очень жизненный баптизмъ, — въ шапкѣ строгалъ рубанкомъ маленькій гробикъ. Около него стоялъ тоже въ шапкѣ уже извѣстный намъ рыжій начетчикъ. На лавкѣ, въ переднемъ, безъ образовъ, углу, лежалъ накрытый бѣлой простыней умершій младенецъ. На столѣ стоялъ огромный мѣдный самоваръ, шипѣвшій, какъ хорошій паровозъ; на немъ стоялъ большой пузатый чайникъ, съ завареннымъ чаемъ, а нѣсколько бѣлыхъ, съ голубенькими цвѣточками, чашекъ, какъ-бы отъ холода, тѣсно прижались другъ къ другу подлѣ большой вазы — сахарницы. Я подошелъ къ начетнику и отрекомендовался.

— „Очень пріятно познакомиться... Борисовъ“, отвѣтилъ онъ, подавая мнѣ свою могучую бѣлую, нухлую руку.

— „Пожалуйте въ ту комнату“, показалъ онъ мнѣ на дверь.

Я прошелъ по указанію. Слѣдующая комната была чистая, свѣтлая и просторная, какія не рѣдко можно встрѣтить не только среди обыкновенно вездѣ зажиточныхъ сектантовъ, но и среди православныхъ жителей нашей слободы. Посреди комнаты стоитъ маленькая изразцовая печь; съ двухъ ея сторонъ висятъ отъ потолка и до пола красныя, съ махорчиками, занавѣски, отдѣляющія собою спальныя. Стѣны украшены картинами изъ „Русско-Японской“ войны. На одной стѣнѣ виситъ большое, въ украшенной рамкѣ зеркало, а на противоположной стѣнѣ мѣрно тискаютъ огромные старинныя часы. Только въ переднемъ углу, гдѣ мы привыкли видѣть лики Господа и святыхъ Его, было пусто. Не теплилась тамъ лампадка предъ образами, придающая уютность каждой комнаткѣ и наполняющая насъ какою-то сердечною теплотою.

На лавкѣ, за столомъ, накрытымъ бѣлой скатертью, сидѣлъ другой „преевитеръ“, съ очками на носу и съ какою-то книгою въ рукахъ (послѣ я узналъ, что книга эта сборникъ духовно-религіозныхъ стихотвореній, именуемый „Гуслями“). Предъ нимъ лежали раскрытая русская Библія. Познакомившись съ начетчикомъ (фамилію его я не разслышалъ) и повидавшись съ собравшимися „братіями“, я сѣлъ въ сторонкѣ на скамейку и началъ наблюдать.

— „Ну, начинайте“, обратился начетчикъ къ одному старичку, которой чрезъ очки старался рассмотреть своими подслѣповатыми глазками то стихотвореніе изъ „Гуслей“, которымъ они рѣшили начать свою погребальную службу. Старичекъ откашлялся, утеръ катившійся ручьями съ лица потъ, протеръ платочкомъ очки и спросилъ:

— „Пропоемъ-ли, братцы?.. Давно вѣдь не пѣли“...

— „Пропоемъ, пропоемъ, начинай!“ отвѣтили ему хоромъ. Онъ еще разъ откашлялся и началъ своимъ старческимъ, какъ-бы надтреснутымъ, теноркомъ:

„Дай въ пустынь безотрадной,  
Гдѣ живу я сиротой,  
Помощь силы благодатной,  
Да воспряну я душой.

Въ смертной скорби и мученьѣ  
При концѣ житейскихъ дней,  
Дай мнѣ слышать зовъ спасенія,  
Видѣть взоръ любви Твоей“ ...

Онъ началъ робко, неувѣренно, такъ-же робко и неувѣренно подставали къ нему и остальные „братія и сестры“. Но мало-помалу голоса ихъ напрягались сильнѣе, дѣлались увѣреннѣе и пріятнѣе, между собою сливались стройнѣе и, наконецъ, ихъ мирныя, чисто-народныя унисонныя мелодіи стройно наполнили собою обширную комнату, заставляя содрогаться сердца присутствующихъ. Нѣкоторое изъ участниковъ плакали, въ особенности женщины...

Народу все прибывало и прибывало. Вновь входящіе баптисты молча кланялись собранію, безшумно находили себѣ мѣста и такъ-же безшумно опускались на нихъ, присоединяясь своими голосами къ поющимъ. Тутъ были и дѣти и, между прочимъ, знакомая мнѣ дѣвочка, ученица земской школы, внучка хозяина дома, которая съ увлеченіемъ пѣла вмѣстѣ съ баптистами своимъ чистымъ и пронзительнымъ, какъ туго-натянутая скрипичная струна, голосомъ... Православные или становились около стѣнъ или, если находилось мѣсто, садились на скамейки. Нѣкоторые изъ нихъ тоже принимали участіе въ пѣніи. Это тѣ, которые были уже заражены ученіемъ баптистовъ и вполне ему сочувствовали, но еще и не совсѣмъ отреклись отъ православія. Нѣкоторые изъ нихъ уже давно не посѣщаютъ православной церкви, и только самыя

необходимыя требы заставляють ихъ иногда обратиться къ православному пастырю...

## II.

Болѣе часа баптисты пѣли свои духовныя пѣсни, но никто, повидимому, не чувствовалъ утомленія. Народу набралось очень много, такъ-что комната съ трудомъ вмѣщала всѣхъ. Становилось невыносимо душно. Съ меня градомъ катился потъ, но снять съ себя верхнюю осеннюю рясу нечего было и думать—негдѣ было даже повернуться.

Протискался съ трудомъ сквозь толпу и сѣлъ за столъ начетникъ Борисовъ, который все время находился въ той смежной комнатѣ, въ которой я засталъ его въ шапкѣ въ присутствіи тѣла умершаго малютки. Раскраснѣвшееся лицо его доказывало, что онъ только что попилъ чаю. Пѣніе продолжалось. Онъ взялъ себѣ „Гусли“ и началъ внятно, выразительно, какъ канонархъ въ церкви, прочитывать стихотворенія по четверостишіямъ. Сектанты подхватывали прочитанное своими голосами съ прежнемъ энтузіазмомъ. Пропѣли такимъ образомъ еще пѣсни четыре...

— „Приглашаю желающихъ встать на молитву предъ началомъ проповѣди“, проговорилъ г. Борисовъ. Сектанты всѣ, какъ одинъ, встали. Поднялись сидѣвшіе православные. Всталъ и я. Мнѣ показалось, что „пресвитеръ“ началъ читать молитву Господню; но оказалось, что онъ прочиталъ импровизованную молитву, начинающуюся тѣми-же словами, какъ и молитва Господня. Въ ней „пресвитеръ“ просилъ Бога отъ лица всего собранія, чтобы Онъ отверзъ имъ уши къ слышанію Слова Божія и просвѣтилъ ихъ умъ къ уразумѣнію путей Его. Послѣ молитвы всѣ вслѣдъ за „пресвитеромъ“ повторили „аминь“ и опустили на свои мѣста, кромѣ читавшаго молитву „пресвитера“. Онъ, какъ стоялъ, такъ и остался стоять лицомъ къ собранію. Приподнявши со стола раскрытую Библію, онъ проговорилъ: „Будемъ читать изъ Откровенія 20 „голову“, съ 11-го стиха и до конца“...

Началось неспѣшное, выразительное и вразумительное чтеніе. Тишина была поразительная... Послѣ прочтенія послѣдняго стиха, „пресвитеръ“ обратился къ слушателямъ съ рѣчью приблизительно такого содержанія:

„Возлюбленные и дорогіе мои братіе и сестры о Господѣ!“  
„Сейчасъ я прочиталъ вамъ пять стиховъ изъ 20 „головъ“ Откровенія св. Іоанна Богослова. Не смѣшивайте, возлюбленные, этого святого апостола Христова, возлежавшаго на Тайной вечери на груди Божественнаго Учителя, съ другимъ св. Іоанномъ—съ Великимъ Крестителемъ Христовымъ. Этотъ апостолъ и наперстникъ былъ свидѣтелемъ крестныхъ страданій и смерти дорогого Господа нашего І. Христа. „Слово“ повѣствуетъ намъ, что предъ Своею смертью, готовясь испустить Свой Божественный Духъ, І. Христосъ, увидѣвши подлѣ плачущую Мать Свою и желая ее утѣшить, сказалъ Ей, показывая на любиматаго ученика Своего: „*Вотъ сынъ Твой*“, и ученику, показывая на Свою Мать, сказалъ: „*вотъ Мать Твоя*“ (Іоанн. 19, 26—27). Ученикъ этотъ былъ св. Іоаннъ Богословъ. Такъ этотъ самый „другъ и наперстникъ“ Христовъ, во время Своей послѣдующей долготѣней жизни сподобился чуднаго видѣнія—видѣнія будущей судьбы міра и человѣка. Что-же онъ видѣлъ?—Многое онъ видѣлъ, любезные, но я намѣренъ сказать вамъ только о томъ, о чемъ вы сейчасъ сами слышали изъ прочитаннаго. Тайновидецъ увидѣлъ великій бѣлый Престолъ и Сидящаго на немъ, отъ Лица Котораго бѣжало небо и земля и не нашлось имъ мѣста (Откр. 20, 11); онъ увидѣлъ мертвыхъ малыхъ и великихъ, стоящихъ предъ Богомъ, и книги раскрытыя; онъ увидѣлъ еще одну книгу раскрытую, которая называется книгой жизни; и судими были мертвые по написанному въ книгахъ, сообразно съ дѣлами своими (20, 12)... Такъ вотъ что, дорогое собраніе, увидѣлъ св. Тайно-видѣць!...



Павель апостоль говоритъ въ своемъ посланіи къ Коринѳянамъ: „*Всѣмъ намъ надлежитъ явиться предъ судилище Христово, чтобы каждому получить соответственно тому, что онъ дѣлалъ, живя въ тѣлѣ, доброе или худое*“ (2 Кор. 5, 10). Всѣмъ намъ придется дать отчетъ не только за свои земныя, темныя дѣла, но, по написанному, и за праздыя слова и тайныя помышленія (Мѳ. 12, 36). Вдумайтесь въ эти слова, любезные, загляните въ свои сердца и скажите по—совѣсти, чисты-ли они? Не загрязнены-ли они житейскими дѣлами и грязными помышленіями?—А если такъ, то спѣшите принести Господу достойный плодъ покаянія (Мѳ., 3, 8). *Не уподобляйтесь людямъ, окружающимъ [васъ], людямъ, сидящимъ во тьмѣ и тѣни смертной* (Исаія 9, 1—2). *Каждому изъ насъ неоднократно приходилось, вѣроятно, наблюдать, какъ эти люди, „развращенные умомъ и невѣжды въ веру“* (2 Тим. 3, 8), *проводятъ свою жизнь.* Воровство, ссоры, драки, убійства, повальное пьянство не только среди мужчинъ, но и среди женщинъ—вотъ обыкновенное время препровожденіе этихъ людей... Что они отвѣтятъ на Страшномъ судѣ Христовомъ?! Не останутся-ли они безгласными предъ Лицемъ Господнимъ?! Не скажетъ-ли Онъ имъ, вмѣстѣ съ другими грѣшниками, Свой страшный приговоръ: „*Идите отъ Меня, проклятые, въ огонь вѣчный, уготованный діаволу и ангеламъ его!*“ (Мѳ. 25, 41). Да, любезные, они непременно пойдутъ туда!... А вѣдь и у нихъ есть люди, которые называютъ себя ихъ пастырями, и у нихъ есть руководители къ вѣчной жизни... Но что-же дѣлаютъ они? Чѣмъ заняты ихъ пастыри, что не радятъ о своихъ овцахъ?—Они заняты сами собою и больше ничѣмъ, въ обольщеніи присвоенной себѣ власти. До своихъ словесныхъ овецъ имъ нѣтъ никакого дѣла... Ихъ безуміе уже обнаружилось предъ всѣми (2 тим. 3, 9)... Вѣдь Христосъ заповѣ-



даль намъ судить о нихъ по плодамъ ихъ (Мѡ. 7, 16), о плодахъ ихъ я уже говорилъ вамъ...

Любезные, вы призваны Господомъ, быть истинами, „*святыми и вѣрными братьями*“ (Кол. 1, 2). Не уподобляйтесь-же окружающимъ васъ! Не ходите на сборища ихъ, такъ-какъ „*худыя сообщества развращаютъ добрые нравы*. (1 Кор. 15, 33). Чаше вспоминайте свой смертный часъ и во вѣки не согрѣшите (Сир. 7, 39). Не обольщайте сердце своихъ надеждою, что смертный часъ еще далекъ, что вы успѣете покаяться. Никто изъ насъ не знаетъ ни дня, ни минуты отхода изъ этого міра. Будьте всегда къ нему готовы. Бойтесь очутиться въ положеніи безумныхъ евангельскихъ дѣвъ. Молитесь за окружающихъ васъ. *Да просвѣтитъ и ихъ Господь истиной Своего ученія, да очиститъ ихъ сердца и умъ къ принятію и уразумѣнію всего здѣсь слышаннаго ими и да причтетъ ихъ къ избранному Имъ нашему стаду*. Я же, какъ пастырь, молю Господа, чтобы Онъ сохранилъ васъ въ той чистотѣ *нашего здраваго евангельскаго ученія*, въ которой вы научены. Вѣрю и крѣпко надѣюсь, что имена ваши Господь запишетъ *въ книгу жизни* (Откр. 20, 15), и вы, вмѣстѣ съ праведниками, услышите на Страшнемъ судѣ блаженный голосъ Господа: „*Прійдите, благословенные Отца Моего, Наслѣдуйте Царство, уготованное вамъ отъ созданія міра*“ (Масѡ. 25, 34). *Благодать Господа Нашего Иисуса Христа и любовь Бога Отца и общеніе Святаго Духа со всеми вами Аминь*“... (2 Кор. 13, 13). \*)

— „Аминь“, повторили хоромъ баптисты.

Проповѣдникъ говорилъ очень много (всего записать за нимъ было невозможно), безъ плана, но горячо, съ убѣжденіемъ и жестикюляціей. Рѣчь его, несмотря на отсутствіе строгаго плана,

---

\*) Въ записанной рѣчи я исправилъ только кое-гдѣ не совсѣмъ правильныя выраженія.

лилась плавно, безъ запинокъ. Впечатлѣніе у слушателей получилось огромное. Многіе мужчины и женщины плакали, утирая платками свои лица. Одна старушка и старичекъ—запѣвало ни могли сдержатъ своихъ рыданій. Много плакало и изъ православныхъ. У меня-же все время молотомъ стучали въ головѣ слова проповѣдника, сказанныя по адресу православнаго духовенства. Краски сгущены, но все-таки въ словахъ проповѣдника было много и правды... „Что мы для народа и народъ для насъ?“ думалось мнѣ: „чувствуемъ-ли мы съ своими прихожанами такую близость и такую нравственную связь, какъ эти неприванные, самозванные учителя, какъ эти полуинтеллигенты—фанатики возмнившіе о себѣ, что они-то и есть тѣ люди, коимъ суждено быть глашатаями міру Той вѣчной истины, Которая сошла на землю почти двѣ тысячи лѣтъ тому назадъ. Да, мы, въ большинствѣ своемъ, далеки отъ народа, не хотимъ пойти на встрѣчу его религіознымъ запросамъ и все дѣло великаго своего служенія ограничиваемъ только мертвымъ, безъ души, отправленіемъ положеннаго уставомъ богослуженія и требъ, да еще на мало понятномъ для него языкѣ (за послѣднее время все чаще и чаще прихожане роншутъ на малопонятный для нихъ славянскій языкъ, въ особенности подъ вліяніемъ сектантскихъ собесѣдованій, гдѣ слово Божіе читается на Русскомъ языкѣ). Мы сами заставляемъ свою паству искать на сторонѣ, по мимо насъ, удовлетворенія своимъ религіознымъ запросамъ. Мы привыкли творить дѣло Божіе съ пренебреженіемъ, заснули на нивѣ Божій, а врагъ рода человѣческаго воспользовался этимъ и не замедлил посѣять на ней плевелы, которые уже давно приносятъ въ его житницу сто-кратные плоды. Пора намъ проснуться, пора сообща придумать средства, которыя могли-бы съ корнемъ вырвать эти плевелы, въ противномъ случаѣ какъ-бы намъ не очутиться въ положеніе „безплодной смоковницы“. *Горе намъ, если не благовѣствуемъ!*“ (I Кор. 9, 16).

(Окончаніе будетъ).

## Домашняя пастырская бесѣда.

(Нужна ли причтовая земля?).

Мы собрались у знакомаго батюшки „ради праздника“. Долго говорили о бѣдности своихъ приходоѡвъ, о хитрости мужичковъ, не желающихъ „платить“, о своихъ хозяйственныхъ прорѣхахъ и договорились, наконецъ, до вопроса нашего времени—о причтовой землѣ.

— „Слышно“, сказалъ одинъ изъ гостей, „что землю то отъ насъ хотять отобрать.., будетъ, значить, повладѣли“...

— „Умнѣ этого, кажется, и не придумаютъ“, придалкнулъ одинъ изъ іерееѡвъ, всегда важный и спокойный. Онъ былъ умѣренный землевладѣлецъ—хозяинъ.

— „Этого то не скажите, о. Степанъ, „возразилъ о. діаконъ, бывшій въ нашей компаніи. „Что насъ и кормить то, какъ не земля?“

— „Пусть—земля, но что стоитъ намъ эта земля то? Да что, впрочемъ, говорить, вы сами сознаете, я думаю, что лучше бы ея вовсе не было у насъ...“

— „Нѣтъ, я съ вами не согласенъ, ваше благословеніе“ отстаивалъ свое о. діаконъ. „Безъ земли вы пропадете, вѣдь за каждымъ снопомъ соломы къ мужику не находишься, и безъ коровы да безъ лошади никакъ нельзя, а хлѣба краюшку гдѣ взять прикажите, не такъ ли въ самомъ дѣлѣ?“

— „А всетаки земляца то отъ насъ... тю-тю“, подливалъ масла въ огонь хозяинъ дома, о. Егоръ. „А знаете почему?“ продолжалъ онъ. „И я съ этимъ вполне согласенъ. Она, говорить, связываетъ намъ руки въ нашемъ прямомъ дѣлѣ пастырскомъ, и мы только по привычкѣ, да развѣ по корысти отчасти съ нею нянчимся, а многіе лучше дѣлаютъ,—либо изполу сдаютъ, либо вовсе за деньги, а это развѣ земледѣліе? Это, конечно, барышничество, торговля,—не обманешь—не продашь, и не сдашь...“

— „Положимъ, о. Егоръ, до настоящей то торговли съ высказаннымъ вами принципомъ и далекъ; остави (Е-й) лучше будетъ, если эту заботу съ насъ свалить, тогда посмотрите, что будетъ лучше“, говорилъ о. Степанъ.

— „Вы, о. Стефанъ, что-то держите про себя и не договариваете своихъ мыслей, а на вѣру ваши слова мы, извините, принять не можемъ. Вамъ кажется такъ лучше, а намъ такъ“, горячился о. діаконъ.

— „Вамъ, о. діаконъ, хорошо стоять за землю то, правду сказать, развивалъ свою мысль хозяинъ, когда вы не связаны ни требованиями, ни службой, а то тоже бы сказались“...

— „А я развѣ не служу, хоть правда, и не всегда, и на требы вы за мной посылаете“, защищался о. діаконъ.

— „Нѣтъ, отцы, по моему вопросъ этотъ нужно ставить не такъ, какъ мы объ немъ заговорили. А нужно разсуждать отвлеченно, принципиально, какъ говорятъ по ученому: унижаетъ или, на оборотъ, возвышаетъ наше духовное званіе владѣніе землею, т. е. обработка, барышничество, торговля ею?“ предложилъ о. Степанъ.

— „По вашему убѣжденію, позвольте угадать вашу мысль, о. Стефанъ, земля, конечно, унижаетъ насъ, какъ бы ею ни владѣли, т. е. сами или другіе чрезъ насъ?“ сказалъ о. діаконъ.

— „Да, я именно думаю такъ. Да съ этимъ и вы, конечно, согласитесь, о. діаконъ, по крайней мѣрѣ въ глубинѣ своей совѣсти, потому что землю вы занаетесь только по нуждѣ, по необходимости, потому что она есть въ наличности, а вотъ въ городахъ всѣ обходятся и безъ земли и всетаки живутъ, земли не просятъ“.

— „Да что говорить объ городскихъ, тамъ доходы то не нашимъ чета; на что имъ земля? А вотъ вы скажите, чѣмъ это, любопытно знать, земля насъ можетъ унижить, какъ вы изволили выразиться?“

— „Я землю свою половину только сѣю, а половину сдаю, да и всю бы согласенъ сдавать, если бы давали настоящую цѣну“, вмѣшался опять о. Егоръ.

— „Земля вотъ чѣмъ унижаетъ наше званіе“, продолжалъ развивать свою мысль о. Степанъ, „она дѣлаетъ насъ на половину нашей жизни земледѣльцами, а не пастырями, она отнимаетъ у насъ дорогой досугъ отъ службъ, отъ требъ, а иногда (нельзя не говорить правды, если ужъ заговорили) она съ своими заботами о ней идетъ впереди и службъ, и требъ, не терпящихъ отлагательства, напр. крестинъ, похоронъ, соборованія. Это во 1-хъ. А во 2-хъ, земля насъ землянитъ и въ другомъ отношеніи, болѣе частномъ, такъ сказать. Вся наша забота съ землею заставляеть насъ размѣниваться на мелочи, такъ сказать. Возьмите нахоту, сѣвъ, потомъ уборку хлѣба, продажу зерна, соломы и разныхъ плевель, что это какъ не мелкая монета въ нашемъ духовномъ занятіи, утѣшающая насъ развѣ только количествомъ, но далеко не качествомъ“, высказался до конца о. Стефанъ.

— „Я вспоминаю при вашихъ словахъ“, добавилъ о. Егоръ, что когда то учили по литературѣ въ семинаріи, изъ сочиненія Посошкова, кажется: „мужикъ за соху, и попъ за соху, мужикъ за косу и попъ за косу“, это, кажется, подходитъ къ нашему разговору.

— „А какъ же нынѣ всѣ говорятъ и пишутъ, что мы, духовные, должны идти впередъ мужиковъ во всякомъ занятіи, должны ихъ всему учить, а какъ же учить, напр. земледѣлю, если мы сами не будемъ заниматься земледѣліемъ“, перемѣнилъ фронтъ о. діаконъ.

— „Это уже другой вопросъ, о. діаконъ“, продолжалъ настаивать на своемъ о. Стефанъ. „Если объ этомъ говорить серьезно, правду сказать, какіе мы съ вами агрономы, чтобы мужики у насъ учились уму-разуму въ этомъ замысловатомъ всетаки дѣлѣ. Не наоборотъ ли бываетъ часто? Не работники-ли наши, не му-



жики-ли часто насъ самихъ учатъ, какъ пахать, какъ удобрять землю, когда продавать, а мы только слушаемся, да прививаемъ къ свѣдѣнію“.

— „А по вашему, о. Егоръ, земля тоже намъ не надобна, хоть вы-то поддержали бы меня?“ шутилъ о. діаконъ.

— „Я думаю, что пререканія наши объ землѣ напрасны, наша ли земля останется, или ее отнимутъ у насъ. Вѣдь изъ исторіи нашего церковнаго хозяйства извѣстно, что землею церкви надѣлялись при импер. Екатеринѣ Вел. Земля давалась церкви, т. е. приходу, т. е. тѣмъ же крестьянамъ для довольства ихъ храма и, вѣроятнѣе всего, общины, т. е. бѣдныхъ прихожанъ. Духовенство, конечно, считалось бесплатнымъ арендаторомъ этой земли, которую крестьяне обязывались бесплатно и воздѣлывать, какъ и было на самомъ дѣлѣ до извѣстнаго времени. А потомъ со временемъ земля стала единственнымъ, или по кр. мѣрѣ главнымъ источникомъ дохода для духовенства, и крестьяне ужъ отступились отъ воздѣлыванія ея вовсе, какъ имъ не принадлежащей, и такой порядокъ держится доселѣ. Теперь оффиціально земля считается церковною, т. е. не причтовою, а общиннымъ владѣніемъ, т. е. какъ бы владѣніемъ церковнаго совѣта, который воленъ ее отдать своему духовенству, а воленъ часть ея отдать на прокормленіе бѣдныхъ прихожанъ своего храма. Вспомнимъ въ этомъ случаѣ св. Апостоловъ. Они именно такъ сдѣлали для бѣдныхъ вдовъ эллинскихъ, позаботившись объ нихъ не словомъ только, но и дѣломъ“ (Дѣян. 6 гл.).

— „Оказывается я ошибся въ васъ, о. Егоръ; исторіей вы меня окончательно доконали; но только я не возьму въ толкъ одного, — чѣмъ же мы будемъ жить, если ни земли, ни жалованья не будетъ у насъ, вѣдь этакъ никто въ духовенство тогда ужъ навѣрное не пойдетъ, или всѣ будутъ нищіе хуже чѣмъ теперь?“ допытывался о. діаконъ.



— „Это уже вопросъ посторонній“, разрѣшилъ недоумѣніе діаконъ о. Стефанъ. „Если не ложно слово Христово, что достоинъ есть дѣлатель мзды своея“, то навѣрно, что община церковная, а не правительство, я думаю, никогда не возьмѣтъ такой несправедливости, чтобы оставить насъ безъ куска хлѣба, безъ достаточнаго обезпеченія. Община церковная преобразованная, реформированная возьмѣтъ на себя попеченіе объ насъ, и тогда мы будемъ у нея не невольными богомольниками, какъ теперь, а добровольными и навѣрно не умремъ съ гольду, а будемъ жить довольнѣе, обезпеченнѣе, чѣмъ живемъ теперь.

— „А какъ вы думаете, о. Стефанъ и вы, о. Егоръ, при новомъ порядкѣ всетаки многіе изъ насъ и вы, мож. быть, сами будете землю снимать за деньги и выйдетъ „последняя дѣсть горши первая“, не такъ ли я говорю? продолжалъ о. діаконъ.

— „Объ этомъ что говорить“, сказалъ о. Егоръ, „мой зять священникъ (вы его знаете) и нынѣ снимаетъ земли до полсотни десятинъ у своего помѣщика и хорошо, признаться сказать, ею выручается; но это ужъ любительство, ремесло, нѣчто въ родѣ отхожаго промысла въ нашемъ дѣлѣ“.

— „Бѣда съ вами, отцы святые; то у васъ земля—барышничество, то ремесло, а по моему плохому разуму земля—Божій даръ“. продолжалъ о. діаконъ. „Господня земля и исполненіе ея“. Наше земельное хозяйство и есть исполненіе ея, „вполнѣ законное, благословенное Богомъ“.

— „Все это такъ, о. діаконъ“, сказалъ о. Стефанъ, только вотъ почему же Самъ Господь въ Ветхомъ Зав. не повелѣлъ колъну то Левіину, т. е. нашимъ, такъ ск., прашурамъ взять себѣ земли въ Ханаанѣ, а сказалъ имъ чрезъ І. Навина: „нѣтъ вамъ удѣла (земли) среди сыновъ израилевыхъ, потому что вы—удѣлъ Господень и Господь есть вашъ удѣлъ“ (Втор. 18, 2). Вотъ эту то задачу попробуйте разрѣшить, св. отцы?

— „Да“, закончилъ бесѣду о. діаконъ. „Если вѣрно то, что вы, о. Стефанъ, привели изъ Писанія о причтовой землѣ (въ чемъ я и не сомнѣваюсь), то знаете къ чему можно послѣ нашего разговора приравнять нашу причтовую землю? Она есть точно бы крещеніе Іоанново, о которомъ спрашивали, помнится, у Христа книжники. Если она съ неба, отъ Бога, то почему же ея не было въ Ветх. Завѣтѣ у священства Ааронова, а если отъ человѣковъ,—отъ современныхъ государственныхъ законовъ, то въ правѣ ли мы слушаться болѣе человѣковъ, чѣмъ Бога? (Дѣян. 5, 29). Книжники, кажется, отвѣтили на вопросъ Христа молчаніемъ, потому что вопросъ былъ обоюдоострый, и палка, если такъ можно выразиться, была о двухъ концахъ, а намъ“ ..

— „За тобой, о. Егоръ, пріѣхалъ мужикъ съ требомъ“, перебила рѣчь о. діакона матушка. У гостей разговоръ въ отсутствіи хозяина перешелъ на другую тему.

Свящ. А. Савѣтовъ.

---

## Виновата ли Церковь?

Пусть не говорятъ и не сѣтуютъ на то, что русскому человеку какъ то психологически свойственно самоозуждать себя, самооплевывать, „сѣчь самого себя“. Это, кажется, черта добрая и высокая. Въ настоящее политически тревожное время, когда каждый день составляетъ цѣлую страницу изъ исторіи Россіи, невольно представляешь всю эту исторію въ миньютурѣ, во всемъ ея объемѣ и въ ней ищешь причинъ настоящихъ печальныхъ событій. Невольно хочется спросить себя и разрѣшить вопросъ: а на сколько во всемъ этомъ виновата Церковь? А что ужъ виновата, это, кажется, несомнѣнно. Я говорю „несомнѣнно“, ибо Церковь должна быть живою силою въ государствѣ, живымъ нервомъ его, чувствующимъ и предчувствующимъ будущую и на-

стоящую бѣду для всего организма—государства, тогда какъ этого не послѣдовало въ свое время. А не послѣдовало оттого, что во веѣхъ насъ, церковныхъ людяхъ, мало гражданскаго мужества, мало собственной инициативы, мало святой самоотверженности во имя общерусскихъ интересовъ и много нравственной спячки, свѣтобоязни, дрожанія за „шкурные“ интересы. Оттого и виновата Церковь, что мало громила порокъ въ его общемъ и въ деталяхъ, въ высшемъ и низшемъ кругѣ общества, въ бояринѣ и мужикѣ, не говорила съ земными людьми земнымъ общепонятнымъ языкомъ, закрывая глаза на безобразія царствъ человѣческихъ, на ихъ безправіе, беззаконіе и гражданское прозябаніе. Гдѣ теперь Златоусты, публично распинающіе самоуправство предрержащихъ властей и плачущіе о безправіи народа, гдѣ Амвросій изъ Медиолана, предъ которыми бы смирилась самая неприступная власть въ государствѣ и въ виду народа стала на колѣни въ чувствѣ раскаянія искренняго, гдѣ наши Филиппы, Іоны и др. ревнители православія? Неужели эти и под. примѣры изъ исторіи Церкви не годны стали для нашего времени? А языкъ, которымъ нынѣ говоритъ Церковь въ своихъ проповѣдяхъ, въ своихъ періодическихъ изданіяхъ, въ ученыхъ и такъ наз. популярныхъ сочиненіяхъ, развѣ это языкъ матери къ дѣтямъ, языкъ нѣжный, образный, понятный, общедоступный? А если это было бы такъ, то почему они, дѣти, не могутъ понять его, хотя желаютъ и селятся понять? Но на самомъ дѣлѣ пересмотрите многочисленные сборники проповѣдей городскихъ и сельскихъ проповѣдниковъ нынѣшняго времени и скажите, есть ли въ нихъ серьезные намеки на современность, на живыхъ людей, на тотъ или другой приходъ, на то, или другое время и не скорѣе ли это казенные образцы дѣловыхъ бумагъ безъ означенія времени и лицъ адресатовъ? Такъ Церковь въ смыслѣ живой, нивелирующей силы въ государствѣ какъ бы застыла въ своемъ теченіи, окаменѣла, окристаллизовалась по крайней мѣрѣ до времени,

какъ и казенный языкъ ея проповѣдей и сочиненій. Что же нужно теперь? Нужно, чтобы теперь, въ важную историческую минуту, виноватая Церковь искупила свою вину предъ всѣмъ обществомъ своимъ живымъ, безкорыстнымъ и самоотверженнымъ ему служеніемъ въ свободѣ проповѣдническаго слова, въ художественной популярности ея прежде мудренаго слова и науки. Пусть Церковь заявитъ о себѣ что она есть, завоеуетъ себѣ симпатіи всего русскаго общества, т. е. всѣхъ русскихъ людей своею духовною силою, неотразимымъ величіемъ, святымъ христіанскимъ служеніемъ. Вотъ тогда падетъ обвиненіе съ Церкви, что она молчала до сихъ поръ (впрочемъ, какъ говорятъ, по извѣстнымъ ей причинамъ и поводамъ), тогда падутъ обвиненія ея въ косности, неподвижности, въ умственномъ и нравственномъ недоразвитіи, или, еще хуже, въ ея вырожденіи въ учрежденіе чловѣческое изъ учрежденія Божескаго, какъ въ томъ уже и обвиняютъ ее разные религіозные и политическіе сектанты нашего времени. Нашей Церкви пора стряхнуть съ себя историческую дрему и каталепсическую неподвижность миѳическаго Ильи Муромца, пора встать на свои ноги, вытянуться во весь могучій ростъ свой, ободрить русскихъ людей и погрозить врагамъ. Мы вѣримъ и хотимъ вѣрить, что это время идетъ, что съ Церкви снимутъ ея историческія кандалы, что спросятъ когда нибудь ея голоса и совѣта и въ общерусскихъ дѣлахъ, сознаютъ скрытую въ ней нравственную мощь и силу, и полюбятъ ее всею душою какъ мать, какъ друга, какъ безпристрастнаго и умнаго отца. Кажется, что это время идетъ и мы на границѣ важной исторической минуты.

Свящ. А. Сомътовъ.

## Высочайшая милость Тамбовскому союзу русских людей.

Въ среду 1 марта въ 3 ч. дня по приглашенію г. начальника губерніи явилась въ пріемный залъ губернаторскаго дома депутация, состоящая изъ членовъ правленія „Тамбовскаго союза русскихъ людей“ и нѣкоторыхъ его членовъ съ предсѣдателемъ о. архим. Ѳеодоромъ во главѣ. Принимая депутацию, его превосходительство заявилъ, что министръ внутреннихъ дѣлъ лично поручилъ ему передать „Тамбовскому союзу русскихъ людей“ Высочайшую благодарность за поднесенный отъ имени союза всеподданнѣйшій адресъ. На этомъ адресѣ Государь Императоръ Собственноручно начертать соизволилъ:

*„Искренно благодарю Тамбовскихъ людей за выраженные чувства“.*

Передавая адресъ съ Собственноручной помѣткой Государя Императора, начальникъ губерніи сказалъ, что онъ счастливъ сообщить „Тамбовскому союзу русскихъ людей“ о Высочайшей милости, столь рѣдко выпадающей на долю простыхъ гражданъ, и выразилъ надежду, что плодотворная дѣятельность союза будетъ продолжаться и развиваться въ томъ же направленіи, заслуживая довѣріе Государя Императора и поставленныхъ Имъ мѣстныхъ властей; о послѣдовавшей же милости Государя Императора начальникъ губерніи просилъ сдѣлать широкое оповѣщеніе.

Въ отвѣтъ на это о. архимандритъ Ѳеодоръ выразилъ глубокую благодарность членовъ союза за Высочайшую милость и заявилъ, что Тамбовскій союзъ русскихъ людей, образованный для мирной и законной работы съ цѣлью защиты Православія, Самодержавія и русской народности, всегда будетъ поддерживать правительственныя власти, поставленныя на стражѣ тѣхъ-же интересовъ.



Послѣ этого депутація откланялась начальнику губерніи и отбыла съ драгоценнымъ подаркомъ.

Подлинность Собственноручной помѣтки Государя Императора засвидѣтельствована подписью министра внутреннихъ дѣлъ. Адресъ этотъ слѣдующаго содержанія:

*Всемилоствѣннѣйшій Государь!*

„Вотъ уже болѣе двухъ лѣтъ вся коренная Россія скорбитъ съ Тобою за родину и за Тебя, Государь, ибо въ глазахъ всякаго русскаго человѣка Ты и Отечество нераздѣльны. Скорбѣла она отъ военныхъ неудачъ, скорбитъ отъ забастовокъ и разореній, скорбитъ отъ смуты и посягательствъ на Твою Самодержавную неограниченную власть, а болѣе всего скорбитъ и боится того, чтобы Ты, Государь, не подумалъ, что эти смутьяны составляютъ большинство русскаго народа. Этихъ смутьяновъ—малая кучка и безсильны они сами по себѣ что-либо сдѣлать, когда открыто заявляютъ свои истинныя намѣренія и цѣли. Дерзость ихъ не страшна, а страшенъ обманъ, когда онъ находитъ себѣ кажущееся подтвержденіе въ правительственныхъ мѣропріятіяхъ. Благодаря обману, склоняются на ихъ сторону всѣ слабовольные, всѣ трусливые, всѣ некрѣпкіе въ убѣжденіяхъ.

„И изъ насъ, Тамбовскихъ людей, образовавшихъ въ сентябрѣ прошлаго года союзъ для защиты Православія, Самодержавія, и русской народности, многіе отпали послѣ 17 октября, вообразивъ что Ты, Государь, отказался отъ исконныхъ началъ русскаго народа, отказался и отъ насъ, вѣрныхъ слугъ Твоихъ. Но наша твердая вѣра въ Тебя, Государь, съ помощью Божіею преодолѣла всѣ сомнѣнія и нашъ союзъ, состоявшій въ сентябрѣ изъ 100 человѣкъ, въ настоящее время насчитываетъ болѣе 10,000 членовъ всѣхъ состояній; есть въ немъ дворяне, купцы и мѣщане, есть желѣзнодорожники, столь недавно еще бунтовавшіе противъ Твоей Власти, а болѣе всего въ немъ православнаго русскаго крестьян-

ства. Всѣ мы твердо вѣруемъ, что единственно въ Твоей неограниченной Самодержавной власти находится оплотъ православнаго русскаго населенія отъ пропаганды латинства и невѣрія и отъ экономической и даже правовой эксплуатаціи его инородцами. Яснымъ и твердымъ словомъ Своимъ поддержи, Государь, нашу вѣру, сократи смуту и верни на правый путь колеблющихся и сомнѣвающихся, прекрати нашу скорбь и обрати ее въ велию радость.“

## Обозрѣніе посланій св. Апостола Павла.

(Продолженіе).

### Г Л А В А 15.

Апостоль доказываетъ истину воскресенія Іисуса Христа (1—11). Этою истиною обосновываетъ истину всеобщаго воскресенія мертвыхъ (12—34). Объясняетъ, какою силою совершится воскресеніе мертвыхъ и въ какомъ видѣ воскреснутъ тѣла (различіе тѣлъ воскресшихъ отъ тѣлъ настоящихъ и различіе воскресшихъ тѣлъ между собою по степени прославленія 1) (35—44). Апостоль раскрываетъ догматическое основаніе будущаго прославленія по тѣлу изъ свойствъ втораго Адама, родоначальника обновленнаго человѣчества (45—50). Пророчество о воскресеніи мертвыхъ и измѣненія тѣхъ, которые останутся въ живыхъ до втораго пришествія Господа (51—53). Побѣдная пѣснь надъ смертію и увѣщаніе твердо стоятъ въ вѣрѣ Христовой и христіанской жизни (54—48).

Во 2-мъ посланіи къ Тимоѳею св. ап. Павелъ указываетъ на Именея и Филита, не вѣрившихъ во всеобщее воскресеніе мертвыхъ, утверждавшихъ, что воскресеніе уже было, именно какъ нравственное возрожденіе людей Христовымъ ученіемъ. Такое нечестивое ученіе Апостоль называетъ ган-

гревою (ракомъ). Это было въ Ефесѣ (2 Тим 2, 17. 18). И въ Коринтской церкви были сомнѣнія относительно основной истины христіа ства. Одни изъ христіанъ, полуязычники, отрицали воскресеніе на началахъ разума, какъ невозможное явленіе, необъяснимое и какими силами природы, другіе же изъ вѣрующихъ недоумѣвали только, въ какомъ видѣ воскреснуть тѣла, если они истлѣютъ въ землѣ. Апостоль отвѣчаетъ и тѣмъ, и другимъ. Апостоль доказываетъ истину воскресенія и объясняетъ, какъ оно будетъ.

*Ст. 1—11.* Сомнѣнія въ возможности воскресенія мертвыхъ свидѣтельствовали, что нѣкоторые Коринтскіе христіане не твердо стояли въ истинахъ вѣры, въ которыхъ они первоначально наставлены были Апостоломъ. Апостоль Павелъ напоминаетъ христіанамъ то благовѣстіе, которое они приняли и которымъ они спасаются, если только хранятъ его въ своемъ сердцѣ безъ всякихъ измѣненій, искаженій. Иначе они все увѣровали, т. е. напрасно именуются христіанами (1—2). То ученіе, въ которомъ св. Павелъ наставилъ вѣрующихъ въ Коринѣ, самъ Апостоль воспринялъ непосредственно изъ откровенія Господа, какъ объ этомъ и раньше говорилъ (1 Кор. 11, 23). Сущностію этого ученія служитъ ученіе о страданіяхъ, смерти и воскресеніи І. Христа (Выраженіе по *Писаніемъ* показываетъ, что страданія, смерть и воскресеніе Господа совершились по предвѣчному опредѣленію Божію) (3—4). <sup>1)</sup> Истина воскресенія Иисуса Христа утверждается неоднократными явленіями воскресшаго Христа вѣрующимъ. Явился Онъ ап. Петру (о чемъ краткое замѣчаніе дѣлаетъ и ев. Лука: возвратившіеся въ Іерусалимъ Еммаускіе путники нашли вмѣстѣ одивацать Апостоловъ и бывшихъ съ ними, *глаголющихъ, яко воистинну воста Господь и*

<sup>1)</sup> „Сущность благовѣствованія состоитъ въ томъ, что Богъ содѣлался человѣкомъ, былъ распятъ и воскресъ“ (*Златоустъ. Стр. 307*).

явился Симону — Лк. 24, 32—34), явился и *всѣмъ двѣнадцати* (Таже *единадесяти*, въ русскомъ синод. переводѣ — „потомъ двѣнадцати“, такъ у Златоуста и всѣхъ другихъ нашихъ толковниковъ. Число 12 здѣсь берется для обозначенія вообще собранія Апостоловъ. Извѣстно, что въ вечеръ перваго воскреснаго дня, когда Христосъ явился ученикамъ, въ собраніи было только 10 Апостоловъ. Точно также въ евангеліи Іоанна св. ап. Тома названъ однимъ „изъ двѣнадцати“ — Іоан. 20, 21). Далѣе ап. Павелъ упоминаетъ о явленіи болѣе, чѣмъ 500 братьямъ, т. е. по всей вѣроятности расположеннымъ въ вѣрѣ Галилеянамъ, возвращавшимся изъ Іерусалима на родину (ср. Мѣ. 28, 16—17), о явленіи Іакову, брату Господню по плоти, писателю перваго соборнаго посланія, <sup>2)</sup> о явленіи всѣмъ апостоламъ (т. е. 70-ти апостоламъ, такъ изъясняютъ *Златоустъ*, *Бл. Θεодоритъ* и др.), наконецъ, указываетъ и на то чудесное явленіе воскресшаго Христа, котораго самъ удостоился на пути къ Дамаску. Апостоль съ глубокимъ смиреніемъ называетъ себя *извергомъ*, т. е. негоднымъ выкидышемъ, <sup>3)</sup> недостойнымъ назваться человекомъ, вспоминая свое страшное прошлое, когда онъ былъ гонителемъ Христа (5—8) Какъ бывший гонитель церкви Божіей, св. ап. Павелъ считаетъ себя меньшимъ изъ апостоловъ, недостой-

---

<sup>2)</sup> *Златоустъ* замѣчаетъ, что Іаковъ, братъ Господень по плоти, по преданію, Самимъ Господомъ былъ поставленъ во епископа Іерусалима (*Златоустъ*. стр. 315).

<sup>3)</sup> *Извергъ* не злодѣй а выкидышъ. „Уподобляетъ себя выкинутому зародышу, который не включается и въ число людей“ (*Бл. Θεодоритъ*. Стр. 278).

нымъ называться Апостоломъ. Однако по милости Божіей и по дѣйствию благодати онъ возродился, сталъ другимъ человекомъ, тѣмъ, что сейчасъ есть, т. е. Апостоломъ Христа. Какъ апостоль Христовъ, онъ болѣе всѣхъ потрудился въ распространеніи евангелія и устроеніи церкви Божіей. Но всѣ свои труды Апостоль не ставитъ въ личную заслугу, всѣ свои успѣхи онъ относитъ къ дѣйствию той благодати, которую получилъ по апостольству (*не азъ же, но благодать Божія*) (9--10) <sup>4)</sup> Итакъ св. ап. Павелъ, какъ равноправный съ другими апостолами, вмѣстѣ съ ними проповѣдуетъ одно ученіе. Онъ ли, они ли проповѣдуютъ — благовѣстіе одно и вѣра одна. Одно мы проповѣдуемъ и въ одно и тоже вы вѣруете (сущность этой вѣры: Христосъ, пострадавъ и претерпѣвъ крестную смерть за насъ, въ третій день воскресъ) (11).

*Ст. 12—34.* Истину воскресенія мертвыхъ Апостоль доказываетъ, выходя изъ несомнѣннаго факта воскресенія изъ мертвыхъ Иисуса Христа (Христосъ воскресъ — несомнѣнный фактъ, онъ — истинный человекъ, слѣдовательно воскресеніе — возможно для людей. Логика учить: *ab esse ad posse valet consequentia* — заключеніе отъ факта къ возможности имѣетъ силу). Какъ же Коринѣяне говорятъ, что воскресеніе не возможно (12)? Если воскресеніе мертвыхъ не возможно, то не могло бы быть и воскресенія Христа: отрицаніе возможности воскресенія мертвыхъ ведетъ къ отрицанію факта (заключе-

<sup>4)</sup> „Видишь ли, какъ велико его смиренномудріе? Недостатки онъ приписываетъ самому себѣ, а добродѣтели не себѣ, но Богу.“ (*Златоустъ. Стр. 319*).



nie a non posse ad non esse имѣеть силу) (13). Отрицаніе же воскресенія Христова ведетъ къ низпроверженію всего христіанства, къ разоренію всей Христовой вѣры (*Аще же Христосъ не воста, тщя убо проповѣданіе наше, тщя же и вѣра ваша*). Воскресеніе І. Христа есть побѣда надъ смертію, надъ царствомъ грѣха и ада. Въ этой побѣдѣ—наше вѣчное спасеніе. Если Христосъ не воскресъ, нѣтъ побѣды, нѣтъ и спасенія. Слѣдовательно вѣра наша—пуста, не даетъ намъ ничего въ будущемъ) (14). Тогда апостолы—лжецы, ибо они проповѣдуютъ о томъ, чего въ дѣйствительности не было, да и быть не могло (15—16). <sup>5)</sup>

(Продолженіе будетъ).

---

### Библиографическая замѣтка.

**П. А. Смирновъ. Святая четыредесятница и Страстная седмица. Сборникъ статей для назидательнаго чтенія. Изданіе второе, Москва—1904 г., 347 стр. Цѣна 1 рубль.**

Недавно вышедшій вторымъ изданіемъ „Сборникъ“ П. А. Смирнова заслуживаетъ особаго вниманія. При выпускѣ въ свѣтъ своего труда составитель имѣлъ въ виду дать соотвѣтствующую духовную пищу религіозной мысли русскаго православнаго народа

---

<sup>5)</sup> Что Апостолы не лжецы, это видно изъ того, что они въ истинахъ своей проповѣди удостовѣряли многими знаменіями и чудесами: Богъ не обманываетъ людей, не совершаетъ чудесъ для удостовѣренія людей въ томъ, въ чемъ нѣтъ истины.

во дни Великаго поста. Сдѣланный съ этой цѣлью выборъ статей не оставляетъ желать лучшаго, какъ со стороны назидательности предлагаемаго чтенія, такъ и со стороны художественной формы духовно-литературнаго матеріала, вошедшаго въ сборникъ. На всѣ важнѣйшіе вопросы, связанные съ Великимъ постомъ, читатель найдетъ въ сборникѣ П. А. Смирнова не только полноѣ удовлетворительные отвѣты, но и встрѣтитъ здѣсь рядъ такихъ образцовъ изъ твореній нашихъ видныхъ духовныхъ писателей, которые по мысли и красотѣ слова способны занять умъ читателя во всякое время. Систематическій порядокъ расположенія матеріала сборника сдѣланъ такъ. Въ качествѣ введенія составитель предпослалъ статьи о значеніи религіи въ жизни человѣка и о значеніи православія въ исторической жизни русскаго народа (изъ словъ протоіерея Иванцова-Платонова и Архіеп. Никанора Херсонскаго).

Затѣмъ предлагаются чтенія о Великомъ постѣ, о молитвѣ частной и общественной, о покаяніи и епитиміи, причащеніи (глав. 1—5). Сюда вошли, между прочимъ, глубокіе по мысли и художественные по формѣ изложенія образцы изъ произведеній Иннокентія, Архіеп. Херсонскаго, Пресв. Теофана Владимірскаго, Архіеп. Амвросія Харьковскаго, К. П. Побѣдоносцева и др.

Главы сборника VI по VIII содержатъ назидательныя чтенія примѣнительно къ церковнымъ воспоминаніямъ каждой недѣли Великаго поста и cadaго дня Страстной седмицы. Изъ помѣщенныхъ въ этихъ главахъ статей обращаетъ особенное на себя вниманіе по художественной простотѣ слова и глубинѣ религіозной мысли статья прот. І. Толмачева „крестъ жизни“ (страница 230); съ большимъ удовольствіемъ могутъ быть прочитаны помѣщенные здѣсь же выдержки изъ сочиненій прот. М. Хитрова („Древняя Русь въ великіе дни“), А. Муравьева („Дополненія къ письмамъ о богослуженіи“) и К. П. Побѣдоносцева („Праздники Господни“). Самый сборникъ изданъ тщательно и по цѣнѣ

своей вполне доступенъ большинству читающей публики. Остается пожелать, что бы сборникъ П. А. Смирнова получилъ широкое распространеніе среди духовенства Тамбовской епархіи, какъ прекрасная книга для вѣббогослужебныхъ чтеній прихожанамъ въ дни Великаго поста, такъ и незамѣнимое изданіе для школьныхъ бесѣдъ съ подрастающимъ поколѣніемъ.

*В. Конобѣвскій.*



---

**Содержаніе. Отдѣлъ неофициальный.** I. Пастырскія письма къ православному народу о Церкви. II. Современное общественное движеніе, его источники и къ чему оно ведетъ III. Напохоронахъ у баптистовъ. IV. Домашняя пастырская бесѣда. V. Винавата-ли наша Церковь. VI. Высочайшая милость Тамбовскому союзу русскихъ людей. VII. Обзорніе посланій св. Апостола Павла. (Продолженіе). VIII. Библиографическая замѣтка.

---

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи, **Архимандритъ Феодоръ.**

---

Цензоръ, Протоіерей **Петръ Успенскій.**