



ЕНИСЕЙСКАЯ ЕПАРХИАЛЬНАЯ ВЪДОЖОСТИ.



Выходятъ два раза въ мѣсяць: 1-го и 15 числа.

ПОДПИСКА принимается въ редак-
ціи: Гостинская ул., д. бывшій Сере-
бrenиновой.

Ц Ъ Н А годовому изданію съ
доставкою и пересылкою 6 руб.

1910 года.

№ 14.

15 іюля.

Содержаніе. Отдѣль оффиціальныи:—Отъ Енисейскаго Епархі-
ального Училищнаго Совѣта. I—II.—Журналы XXXIX общеепарх. съѣзда духо-
венства Енис. епархіи 1909-10 года.—Къ свѣдѣнію неправопособныхъ учитель-
ницъ ц.-прих. школъ Енис. епархіи.—

Отдѣль неоффиц.:—Христіанство и социализмъ.—Путешествіе Нико-
дима въ Ачинскій и Минусинскій уѣзды.—Къ вопросу о преподаваніи Зак. Божія
(Крит. обзор. учебниковъ),—В. Кузьмина.

ОТДѢЛЬ ОФФИЦІАЛЬНЫИ.

I) Отъ Енисейскаго Епархіального Училищнаго Совѣта.

Въ разъясненіе возбужденнаго Енисейскимъ Епархіальнымъ
Училищнымъ Совѣтомъ вопроса, какой программой должно руковод-
ствоваться учащимъ въ тѣхъ одноклассныхъ церковныхъ школахъ,
гдѣ будетъ введенъ четырехгодичный курсъ, Училищный Совѣтъ
при Святѣйшемъ Синодѣ, отношеніемъ отъ 21 мая сего года,
за № 4543-мъ, сообщилъ Енисейскому Епархіальному Училищному
Совѣту, что впредь до изданія новыхъ программъ для церковно-

приходскихъ школь, примѣнительно жъ четырехгодичному курсу обученія, учащіе сихъ школь должны руководствоваться дѣйствующими программами церковныхъ школь, раздѣливъ учебный матеріаль на четыре года.

II) Отъ Енисейскаго Епархіального Училищнаго Совѣта.

Государственной Думою, въ засѣданіи 3 сего Іюня, одобренъ проектъ закона объ отпускѣ изъ казны пособія на увеличеніе содержанія учащимъ и законоучителямъ церковно-приходскихъ школь губерній и областей Средней Азіи, Сибири и Кавказа. По этому закону содержаніе изъ казны преподающимъ въ церковно-приходскихъ школахъ не должно превышать въ Енисейской губ., за исключеніемъ Туруханскаго уѣзда, учителю или учительницѣ 480 руб. и законоучителю 60 рублей, а въ Туруханскомъ краѣ учителю или учительницѣ—500 рублей и законоучителю—100 руб... Означенные оклады жалованья будутъ производиться только тѣмъ изъ учителей или учительницъ, которые имѣютъ образовательный или учительскій цензъ, дающій право преподаванія въ начальныхъ училищахъ, т. е. окончившимъ высшее или среднее учебное заведеніе, церковно-учительскую школу, учительскую семинарію, учительскую школу Министерства Народнаго Просвѣщенія и, наконецъ, имѣющимъ свидѣтельство на званіе учителя или учительницы начального училища или церковно-приходской школы. Довода о семь до свѣдѣнія духовенства, церковно-школьной инспекціи и учащихся въ церковно-приходскихъ школахъ епархіи, Енисейскій Епархіальный Училищный Совѣтъ проситъ о. о. завѣдывающихъ церковно-приходскими школами епархіи немедленно о содержаніи сего поставить въ извѣстность учащихъ завѣдуемыхъ ими церковно-приходскихъ школь и предложить имъ, если они не имѣютъ учительскаго ценза, дающаго право преподаванія въ начальныхъ училищахъ, пріобрѣсти таковой до 1 Сентября сего года. Всѣ неспособные учащіе къ 1 Сентября сего 1910 года будутъ замѣнены лицами способными. Въмѣстѣ съ симъ Ени-

сейскій Епархіальный Училищный Совѣтъ просить о. о. завѣдывающихъ предложить неправоспособнымъ учащимъ, чтобы они теперь же увѣдомили Енисейскій Епархіальный Училищный Совѣтъ о томъ, могутъ ли они къ 1 Сентября сего 1910 года приобрѣсти свидѣтельство на званіе учительницы церковно-приходской школы или начальнаго училища, или не могутъ. Увеличеніе содержанія учащихся и законоучителямъ церковно-приходскихъ школъ епархіи послѣдуетъ съ 1 Сентября текущаго года, по отпускѣ Училищнымъ Совѣтомъ при Святѣйшемъ Синодѣ въ распоряженіе Енисейскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта потребной на сіе суммы.

Ж У Р Н А Л Ы

XXXIX общепархіальнаго съѣзда духовенства Енисейской епархіи
въ г. Красноярскѣ 1909-10 г.

Журналъ № 67.

14-го декабря.

39-й съѣздъ духовенства слушалъ: I. Прошенія— а) священника Иннокентія Нестерова о принятіи его сына и дочери, обучающихся въ Красноярскомъ Духовномъ и Епархіальномъ училищахъ, на епархіальное содержаніе; б) препровожденное въ съѣздъ при отношеніи Правленія Краснояр. Дух. училища, за № 703, прошеніе псаломщика Владиміра Петрова о принятіи его брата Константина, ученика 1-го кл. Дух. училища; в) прош. Худяшева и Тальскаго о принятіи ихъ сыновей съ будущаго 19¹⁰/₁₁ учеб. года въ пансіонъ при Духовномъ училищѣ, и II. Словесное заявленіе о. Предсѣдателя Совѣта Епархіальнаго Женскаго училища, протоіерея Д. Вологодскаго, о встрѣчающихся иногда въ практикѣ Совѣта недоразумѣніяхъ и затрудненіяхъ при распредѣленіи епархіальныхъ стипендій и полустипендій, при чемъ о. Предсѣдатель Совѣта просилъ съѣздъ дать Совѣту руководственныя узазанія.

П о с т а н о в и л и: XXXIX Епарх. съездъ осмѣливается благопокорѣйше просить Его Преосвященство, Преосвященнѣйшаго Евѳимія, разрѣшить епархіальнымъ създамъ давать свои заключенія по вопросу о распредѣленіи и назначеніи епархіальныхъ стипендій между учащимися въ Епарх. и Духовномъ училищахъ, особенно въ случаяхъ, выходящихъ изъ нормъ положенія о стипендіяхъ; разсмотрѣніе же прошеній свящ. Нестерова, псаломщика Петрова и г. г. Худяшева и Тальскаго, по существу, отложить до полученія отъ Его Преосвященства резолюціи на ходатайство създа, изложеное въ семь журналѣ. Журналъ сей представить на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства. Резолюція № 2457, 1910 года, іюня 30 дня: Настоящее журнальное постановленіе Епархіальнаго Създа, какъ противорѣчащее циркулярнымъ опредѣленіямъ Св. Синода отъ 21 января—17 февраля 1872 года, отъ 15 сентября—3 октября того же года и отъ 27 іюня—22 іюля 1873 года, я не могу утвердить. Въ этихъ опредѣленіяхъ Св. Синода ясно говорится, что дѣла о принятіи учениковъ на казенное и епархіальное содержаніе и лишеніе ихъ онаго, а также и распредѣленіе между воспитанниками назначаемыхъ Духовенствомъ денежныхъ пособій воспитанникамъ подлежатъ вѣдѣнію и рѣшенію—не Епархіальнымъ Училищнымъ Създамъ, а Училищнымъ Правленіямъ; да передавать это дѣло въ распоряженіе Епархіальныхъ Създовъ неудобно и потому, что Св. Синодъ опредѣленіемъ своимъ отъ 27 іюня—22 іюля 1873 года предписалъ Правленіямъ Училищъ, чтобы они, при приѣмѣ учениковъ на казенное и епархіальное содержаніе, обращали вниманіе не на одну матеріальную ихъ нужду, но и на успѣхи ихъ въ наукахъ и поведеніе; между тѣмъ какъ успѣхи и поведеніе воспитанниковъ Епархіальнымъ Създамъ совершенно неизвѣстны, стало

быть, Епархіальный съѣздъ совершенно напрасно настаиваетъ на томъ, чтобы означенное дѣло было отдано въ ихъ распоряженіе, тѣмъ болѣе, что въ составѣ училищныхъ Правленій находятся по три члена отъ духовенства, избираемые самимъ духовенствомъ. Ссылка о. о. депутатовъ на прежнюю практику вовсе не даетъ мнѣ никакого основанія къ тому, чтобы я, вопреки вышеприведеннымъ Синодальнымъ распоряженіямъ, оставилъ за ними не принадлежащее имъ право приѣма учениковъ на казенное и епархіальное содержаніе. Для водворенія законнаго порядка въ тѣхъ или другихъ дѣлахъ давность времени не имѣетъ никакого значенія. Совершенно напрасно также о. о. депутаты думаютъ, что будто бы Правленіе Дух. училища и Совѣтъ Епарх. Женскаго Училища ничего не имѣютъ противъ оставленія за ними (депутатами) права принимать воспитанниковъ на епархіальное содержаніе и предоставлять воспитанникамъ тѣ или другія стипендіи. На самомъ же дѣлѣ мнѣ неоднократно приводилось выслушивать отъ членовъ сихъ учебныхъ заведеній протесты противъ этого незаконно присвоеннаго депутатами себѣ права. И вотъ я, въ устраненіе дальнѣйшихъ протестовъ по сему предмету (которые могутъ даже дойти до Св. Синода) и счелъ за лучшее, на основаніи вышеуказанныхъ циркуляровъ Св. Синода, предложить своею резолюціею, послѣдовавшею на журналѣ 38 Епарх. Съѣзда, — передать дѣло о приѣмѣ учениковъ на Епархіальное содержаніе въ завѣдываніе Училищныхъ Правленій. Казалось, что этимъ и должно бы закончиться это спорное дѣло. Но 39-й Епарх. Съѣздъ депутатовъ, признавши себя (голословно) болѣе безпристрастнымъ въ приѣмѣ учениковъ и ученицъ на епарх. содержаніе, чѣмъ Училищныя Правленія, — лучше знающимъ матеріальную ихъ нужду, успѣхи и поведеніе, не смотря на вышеприведенную мою ре-

золюцію, снова настоящимъ своимъ журналомъ возбудилъ ходатайство объ оставленіи за нимъ, попрежнему, права—принимать учениковъ на епарх. содержаніе, что, по моему мнѣнію, послѣ означенной моей резолюціи и выведенныхъ на справку существующихъ на сей предметъ узаконеній, не слѣдовало бы оному съѣзду дѣлать, и тѣмъ самымъ давать себѣ и мнѣ совершенно излишніе письменные труды. За неутвержденіемъ мною настоящаго журнала Епарх. Съѣзда, —предлагаю оному съѣзду привести въ исполненіе мою резолюцію, положенную мною на журналѣ 38 Епарх. Съѣзда по данному вопросу. Выражаю желаніе, чтобы о. о. депутаты поближе ознакомились съ уставами Духовнаго Училища и Епарх. Жен. Училища и циркулярами Св. Синода, въ коихъ съ достаточною ясностью разъяснено о томъ: какія собственно дѣла подлежатъ вѣдѣнію Епарх. Съѣздовъ духовенства и какія—Правленіямъ училищъ, и каждое учрежденіе дѣлало бы только то, что указано ему дѣлать существующими узаконеніями. Настоящій журналъ напечатать въ Епарх. Вѣдомостяхъ въ сокращеніи, а мою резолюцію сполна. Еп. Евѣимій.

Журналъ № 71.

14-го декабря.

С л у ш а л и заявленіе нѣкоторыхъ о. о. депутатовъ съѣзда о томъ, что въ наступающемъ 1910 году истекаетъ 50 лѣтъ служенія въ священномъ санѣ Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Евѣимія, Епископа Енисейскаго и Красноярскаго.

Принимая во вниманіе, что Епархіальный съѣздъ лишень будетъ счастья реагировать на это радостное событіе для Епархіи въ день его завершения, и считая однако своимъ нравственнымъ долгомъ выразить благостному своему Архипастырю глубокую и искреннюю благодарность за его отеческое отношеніе къ Епар-

хіальному духовенству и отзывчивость къ нуждамъ Епархіи, еди-
ногласно п о с т а н о в и л и: 1) почтительнѣйше просить Его Пре-
освященство, Преосвященнѣйшаго Евѣимія, Епископа Енисейскаго
и Красноярскаго, разрѣшить съѣзду учредить при Епархіальномъ
училищѣ одну стипендію Его Преосвященства имени, 2) на со-
держаніе этой стипендіи составить капиталъ, приблизительно въ
3000 р., единовременнымъ взносомъ по 12 р. отъ каждаго шта-
та причта Епархіи, изъ личныхъ средствъ послѣдняго, каковыя
взносы о. о. благочинные теперь-же истребуютъ отъ причтовъ и
представятъ въ Совѣтъ Еп. училища; на $\frac{1}{100}$ $\frac{1}{100}$ съ этого капи-
тала и должна содержаться стипендія; и 3) благопочтительнѣйше
просить Его Преосвященство опредѣлить право пользованія этой сти-
пендіей. Журналъ сей представить на благоусмотрѣніе и утверженіе
Его Преосвященства.

Резолюція № 2458, 1910 года, іюня 30 дня: Жур-
налъ сей утверждается—съ такимъ присовокупле-
ніемъ, чтобы во а). опредѣленный Епархіальнымъ Съѣз-
домъ Духовенства капиталъ—въ суммѣ 3000 руб.—на
учрежденіе при Епархіальномъ женскомъ училищѣ
стипендіи моего имени, по случаю исполнившагося пя-
тидесяти-лѣтняго моего служенія въ священномъ санѣ,
собирать Благочиннымъ съ причтовъ Епархіи не въ
одинъ разъ, а въ два раза, а именно: въ декабрѣ мѣ-
сяцѣ сего 1910 года и въ іюнѣ мѣсяцѣ 1911 года,
и представлялся бы ими въ Совѣтъ Епарх. женск. учи-
лища для внесенія въ Красноярское Отдѣленіе Госу-
дарственнаго Банка на вѣчное время, и во б). чтобы
проценты съ этого капитала ежегодно выдавались одной
изъ неимущихъ воспитанницъ духовнаго званія, обуча-
ющейся въ Епарх. женск. училищѣ и отличающейся
хорошими успѣхами въ наукахъ и благоповеденіемъ.
При этомъ выражаю глубокую мою благодарность Ду-
ховенству Епархіи за оказанную мнѣ честь, выражен-
ную въ учрежденіи стипендіи моего имени. Еп. Евѣимій.

Журналь № 73.

15-го декабря.

Съездъ духовенства разсматриваль акты ревизіонныхъ уѣздныхъ Комитетовъ по складамъ восковыхъ свѣчъ, и оказалось слѣдующее.

По Минусинскому складу обнаруженъ, актомъ отъ 13 іюля с. г., недостатокъ свѣчъ бѣлыхъ 5 п. 33 ф., желтыхъ $20\frac{3}{4}$ ф. Причины недовѣса Комитетъ не объясняетъ, но констатируетъ тотъ фактъ, что при перевѣсѣ ящиковъ во многихъ изъ нихъ оказывается недовѣсъ въ ящикахъ со свѣчами въ 40 и 60 на фунтъ, завѣдывающимъ же объяснилъ, что недовѣсъ въ 3 п. 9 ф. былъ обнаруженъ при ревизіи въ 1907 году, а 2 п. 21 ф. оказался вновь. Недовѣсъ свѣчъ желтаго воска въ $20\frac{3}{4}$ ф. былъ и при ревизіи въ 1907 году.

Кромѣ того, продажа свѣчъ производится завѣдывающимъ съ квартиры его, а не изъ склада; на перевозку свѣчъ изъ склада на квартиру завѣдывающаго тратится не малая сумма денегъ. Книги ведены неисправно, напр.: ревизія была 16 іюня, а кассовая была ведена приходомъ по апрѣль мѣсяцъ, расходомъ же кончена маемъ, нѣтъ оправдательныхъ документовъ на переведенныя Комитету деньги, жалованье завѣдывающему, покупку воска и т. под.

По Ачинскому складу Ревизіоннымъ Комитетомъ найдено все въ наличности по книгамъ и книги веденными правильно и своевременно.

По Енисейскому также, кромѣ незначительныхъ опущеній въ веденіи книгъ.

По Канскому складу актовъ объ обревизованіи нѣтъ.

П о с т а н о в и л и: предложить Комитету завода озаботиться пріисканіемъ другого завѣдывающаго Минусинскому складу.

Ревизіонному Комитету Канскаго склада выразить порицаніе за то, что онъ не представилъ ни одного акта о ревизіи, вмѣнить въ непремѣнную обязанность Комитету исполнять постановленіе

XXXVIII сѣзда, за № 71, отъ 27 января, т. е. ревизовать уѣздные склады одинъ разъ въ три мѣсяца.

Журналъ сей представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства. Резолюція № 2466, 1910 года, 30 дня: Утверждается. Еп. Своимій.

Журналъ № 74.

15-го декабря.

Имѣли сужденіе по вопросу объ открытіи въ нынѣшнемъ году при Красноярскомъ Епархіальномъ женскомъ училищѣ 7-го кл.

Сѣздъ, не находя возможнымъ рѣшить этотъ вопросъ въ томъ или другомъ смыслѣ безъ согласія всего духовенства епархіи, постановилъ—передать его на обсужденіе благочинническихъ сѣздовъ.

Особое мнѣніе.

Съ мнѣніемъ большинства—отложить вопросъ объ открытіи 7 кл. Епархіальнаго училища—не согласенъ на слѣдующихъ основаніяхъ:

1. Бюджетъ епархіи въ текущемъ году настолько удовлетворителенъ, что съ матеріальной стороны для сего не встрѣчается никакихъ препятствій.

2. Въ виду отстройки новаго корпуса при Епарх. училищѣ нѣтъ препятствій и со стороны помѣщенія для открытія 7-го кл. въ будущемъ же 19¹⁰/₁₁ учеб. году.

3. Хорошо, если 40-й сѣздъ епархіальный будетъ собранъ до начала учебныхъ занятій въ будущемъ учебномъ году и сѣздъ успѣетъ къ началу 19¹⁰/₁₁ учеб. года высказать свое мнѣніе о 7-мъ классѣ; а если 40-й епархіальный сѣздъ не успѣетъ сего сдѣлать, тогда вопросъ о 7-мъ классѣ, волей-неволей, оттянется до 19¹²/₁₃ года, и, такимъ образомъ, кончающія нынѣ курсъ воспитанницы лишены будутъ совершенно незаслуженно возможности получить болѣе солидное образованіе, чѣмъ сейчасъ, а также и воспользоваться правами 7-ми-классныхъ учебныхъ заведеній.

4. Какъ всё прежніе, такъ и въ особенности нынѣшній епархіальный съѣздъ въ своихъ рѣшеніяхъ не только не всегда считаются съ мнѣніями, выраженными въ благочинническихъ актахъ, но поступаютъ часто какъ разъ наоборотъ этимъ мнѣніямъ; и въ данномъ случаѣ мотивъ этотъ приведенъ какъ обыкновенный шаблонъ для того, чтобъ провалить вопросъ.

5. Вопросъ объ открытіи 7 кл. Епарх. училища отклоненъ небольшимъ, сравнительно, количествомъ голосовъ.—Свящ.: Н. Мурановъ И. Сальниковъ, Н. Протопоповъ, А. Евтиѣевъ, І. Гейнишь, П. Суховскій.

Журналъ сей представить на благоусмотрѣніе и утверженіе Его Преосвященства. Резолюція № 2467, 1910 года, іюня 30 дня: Утверждается. Еп. Евѳимій.

Журналъ № 77.

15-го декабря.

С л у ш а л и: сданный Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Евѳиміемъ, Епископомъ Енисейскимъ и Красноярскимъ, докладъ г. секретаря Енисейской Духовной Консistorіи о томъ, что дополнительной платы за пробѣлые листы въ 1910 году Консistorіей потребовано отъ причтовъ 3716 р. 63 коп.

С п р а в к а 1. Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссійскаго, изъ Св. Правительствующаго Синода, Преосвященному Евѳимію, Епископу Енисейскому и Красноярскому. По Указу Его Императорскаго Величества, Св. Правительствующій Синодъ с л у ш а л и: представленіе Вашего Преосвященства отъ 13-го апрѣля 1909 года, за № 1233, о разрѣшеніи для улучшенія служащихъ въ Енисейской Духовной Консistorіи повысить плату за пробѣлые листы для церковно-приходскаго письмоводства до 7 к. за листъ. П р и к а з а л и: согласно состоявшимся разновременнo опредѣленіямъ Синода объ увеличеніи содержанія служащихъ въ разныхъ духовныхъ консistorіяхъ, разрѣшить Енисейскому Епархіальному Начальству увеличить содержаніе служа-

щимъ въ мѣстной консисторіи на счетъ возвышенной до семи к. за листъ платы, взимаемой за бланковые листы, выписываемые изъ Московской Синодальной типографіи, съ тѣмъ, чтобы сумма, которая получится изъ этого источника, была распредѣлена по ближайшему усмотрѣнію Вашего Преосвященства, не включая въ такое распредѣленіе членовъ Консисторіи, о чемъ и послать Вашему Преосвященству Указъ, а Хозяйственному Управленію и Контролю при Св. Синодѣ передать выписки изъ сего опредѣленія“.

С п р а в к а 2. Изъ благочинническихъ актовъ видно, что дополнительное обложеніе пробѣлыхъ листовъ легло тяжелымъ бременемъ на церкви епархіи, при чемъ въ нѣкоторыхъ приходяхъ уже теперь церковные старосты и прихожане выразили недовольство этимъ новымъ налогомъ.

С п р а в к а 3. Отношеніе Духовной Консисторіи за № 11,225, отъ 27 ноября сего 1909 г., XXXIX сѣзду депутатовъ духовенства Енисейской епархіи: Духовная Консисторія, вслѣдствіе отношенія отъ 18 ноября сего года, за № 10, препровождаетъ при сѣмъ XXXIX сѣзду духовенства отчетъ за 1909 годъ, въ израсходованіи денегъ, поступившихъ отъ церкви епархіи на увеличеніе содержанія служащихъ въ канцеляріи Консисторіи и копію съ Указа Святѣйшаго Синода, отъ 11 сентября, за № 12097. При этомъ Консисторія, съ утвержденія Его Преосвященства, сообщаетъ сѣзду духовенства, что просьба сѣзда о высылкѣ дѣла о дополнительной платѣ за пробѣлые листы церковныхъ документовъ, какъ противорѣчающая ст. 2 Уст. Дух. Консисторій, и потому незаконная, не можетъ быть выполнена Консисторіей, а затѣмъ также и потому, что дѣло о возвышеніи платы за пробѣлые листы производилось въ порядкѣ Епархіальнаго Управленія и перерѣшенію и разсмотрѣнію депутатовъ Епархіальнаго духовенства подлежать ни въ какомъ случаѣ не можетъ.

Не имѣя права становиться въ противорѣчіе съ закономъ, запрещающимъ сѣздамъ перерѣшать дѣла Духовной Консисторіи, сѣздъ однако находитъ, что право ходатайства у него не мо-

жетъ быть отнято ни въ какомъ случаѣ, а тѣмъ болѣе въ томъ, когда такъ близко затрогиваются интересы епархіи, блюсти которые именно и призваны Епархіальные сѣзды. Посему Епархіальный сѣздъ беретъ на себя смѣлость почтительнѣйше доложить Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Евѳимію, Епископу Енисейскому и Красноярскому, свои соображенія по данному вопросу и тѣ мотивы, которые побуждаютъ его благопокорнѣйше ходатайствовать предъ Его Преосвященствомъ о томъ, чтобы вопросъ о дополнительномъ обложеніи церкви на пробѣлые листы былъ подвергнутъ новому и всестороннему разсмотрѣнію.

Епархіальный Сѣздъ, не ради упорства и незаконнаго противленія распоряженіямъ Начальства, но ради вопіющей нужды и того критическаго положенія, въ которомъ очутились теперь причты и церкви епархіи, постановилъ: усерднѣйше и почтительнѣйше просить Его Преосвященство, Преосвященнѣйшаго Евѳимія, Епископа Енисейскаго и Красноярскаго, о томъ, чтобы дѣло о дополнительномъ налогѣ на пробѣлые листы для церковныхъ документовъ и книгъ было подвергнуто новому и всестороннему обсужденію, при чемъ Сѣздъ ходатайствуетъ, чтобы было принято во вниманіе при рѣшеніи этого вопроса и высказанное въ семъ журналѣ его мнѣніе; взысканныя же и имѣющія взыскаться Консисто-ріей деньги за пробѣлые листы дополнительно, 3716 р. 63 к., должны, по мнѣнію Сѣзда, пойти не за 1910 годъ, а за послѣдующее время, такъ какъ деньги за пробѣлые листы причтами представляются за годъ впередъ и за 1910 годъ представлены еще въ январѣ мѣсяцъ сего 1909 года; Указъ же Св. Синода, разрѣшающій повысить плату за пробѣлые листы до 7 к. данъ 11 сентября сего года, то есть, позднѣе того времени, когда представлялись деньги за пробѣлые листы на 1910 годъ, и, слѣдовательно, силу можетъ воспріять только со времени представленія платы за пробѣлые листы на 1911 годъ.

Журналъ сей представилъ на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства.

Резолюція № 2462, 1910 года, іюня 30 дня: Ходатайство Епархіального Съѣзда депутатовъ о разрѣшеніи оному Съѣзду вновь пересмотрѣть дѣло по вопросу о повышеніи цѣны за бланковые листы, выдаваемые въ приходскія церкви для веденія церковной отчетности— въ видахъ усиленія средствъ содержанія чиновниковъ и писцовъ Консисторіи— не можетъ быть удовлетворено. Нѣтъ такого закона, по которому можно было-бы отдавать съѣздамъ на пересмотръ и обсужденіе дѣла, окончательно рѣшенныя въ мѣстномъ Епархіальномъ Управленіи и утвержденныя Св. Синодомъ. О. о. депутаты Епархіального Съѣзда ошибочно считаютъ повышение цѣны за бланки какимъ-то нововведеніемъ и къ тому же крайне обременительнымъ для церквей. На самомъ дѣлѣ повышение цѣны за бланки (до 7—12 и даже 16 коп.) практикуется, съ разрѣшенія Св. Синода, уже десятки лѣтъ во всѣхъ епархіяхъ Россійской Имперіи. Исключеніе въ этомъ случаѣ составляла до сего времени одна только Енисейская Епархія. Но мнѣ достовѣрно извѣстно, что церкви Европейской Россіи ничуть не богаче сибирскихъ церквей, если еще не бѣднѣе; однакъъ російскія церкви не считали и не считаютъ для себя повышение цѣны за бланки непосильнымъ налогомъ. Составляя въ такомъ смыслѣ настоящій журналъ, о. о. депутаты Съѣзда, видимо, не поимѣли въ виду того, что нельзя же въ настоящее время оставаться чиновникамъ и писцамъ Консисторіи на томъ же самомъ содержаніи, какое они получали прежде, когда въ городѣ Красноярскѣ всѣ жизненные продукты покупались за самую низкую цѣну: пудъ муки стоилъ 25 коп., пудъ овса—22 к., сажень дровъ 1 р. 40 к., квартиры тоже сдавались въ арендное содержаніе за самую дешевую цѣну и т. д. Въ послѣдніе годы цѣны на все

это возвысились вдвое, втрое и даже, на нѣкоторые предметы, вчетверо. А если все это такъ, то какимъ образомъ служащіе въ Консistorіи могутъ содержаться на прежнемъ мизерномъ своемъ жалованьѣ?? Мнѣ представляется, что если не будетъ увеличено ихъ содержаніе, то они по необходимости должны будутъ оставить Консistorію и искать себѣ другое мѣсто, которое обезпечивало бы ихъ въ содержаніи, а это уже будетъ не въ интересахъ Консistorіи, потому что на мѣсто ихъ, въ виду скуднаго содержанія, трудно будетъ подыскать подходящихъ людей. Результатомъ же этого, несомнѣнно, будетъ застой дѣлъ по Епархіальному Управленію. Итакъ, о. о. депутаты, по моему мнѣнію, совершенно напрасно задались цѣлю такъ или иначе отнять у служащихъ въ Консistorіи данную имъ прибавку къ скудному ихъ содержанію чрезъ увеличеніе платы за бланковые листы. Да мнѣ кажется, что о. о. депутаты ошибочно исчислили прибавку—въ суммѣ 3716 руб. 63 коп. Изъ этого количества слѣдуетъ исключить, въ а) 1000-рублевую ссуду, которая прежде вносилась на содержаніе служащихъ въ Консistorіи, но которая теперь не будетъ вноситься, и, въ б) сумму, вносимую Консistorіей въ Московскую типографію за выписываемые бланки. Стало быть, за исключеніемъ этихъ суммъ, новая прибавка будетъ заключаться не въ 3716 р. 63 копѣйкахъ, а въ какихъ-нибудь 2500 р. или приблизительно сего. Что-же касается вопроса о томъ: съ какого именно времени слѣдуетъ взыскивать съ церкви новую прибавку, то я предлагаю Консistorіи представить мнѣ надлежащее разъясненіе и вопросъ этотъ пока считать открытымъ. Настоящій журналъ напечатать въ краткомъ извлеченіи, а мою резолюцію—сполна. Еп. Евѣимій.

Журналъ № 78.

15-го декабря.

С л у ш а л и: актъ Ревизионнаго Комитета по Ачинскому свѣчному складу слѣдующаго содержания: „1909 года ноября 16 дня, мы нижеподписавшіеся члены Ревизионнаго Комитета Ачинскаго свѣчного епархіальнаго склада прибыли 16 сего ноября, въ 10 часовъ утра, въ Ачинскій свѣчной складъ для производства ревизіи денежныхъ суммъ, матеріаловъ и книгъ склада; на наше заявленіе о семъ завѣдывающій складомъ Василій Константиновъ Грязновъ заявилъ намъ, что онъ въ настоящій моментъ не имѣетъ свободнаго времени присутствовать при ревизіи и просилъ насъ пожаловать въ складъ послѣ 12 час. дня сего 16 ноября; вслѣдствіе нашей просьбы выдать пока намъ для провѣрки книги и предъявить денежные суммы склада, г. завѣдывающій Грязновъ категорически заявилъ намъ, что онъ совершенно не желаетъ, чтобы была произведена означенная ревизія и ни суммъ, и ни книгъ намъ не выдалъ, въ чемъ и постановленъ настоящій актъ за нашею подписью“. По заслушаніи сей актъ былъ прецедовожденъ въ Комитетъ свѣчного завода, а послѣдній, своимъ отношеніемъ отъ 23 ноября с. г., за № 512, запросилъ отъ завѣдывающаго Ачинскимъ свѣчнымъ складомъ В. Грязнова объясненія по поводу отказа имъ Ревизионному Комитету въ производствѣ 16 ноября с. г. ревизіи Ачинскаго склада. Въ отвѣтъ на отношеніе Комитета, за № 512, завѣдывающій Ачинскимъ складомъ Грязновъ сообщилъ Комитету: „Имѣю сообщить, что такъ часто, т. е. чрезъ каждыя 3 мѣсяца, какъ требуютъ этого члены Ревизионнаго Комитета ревизіи склада, я производить не могу, не имѣя на этотъ предметъ времени, да и по ходу дѣла склада, нѣтъ надобности; могу допустить ревизіи, максимумъ, два раза въ годъ, при невозможности же подобнаго исключенія, завѣдываніе складомъ прошу передать другому лицу“.

По заслушаніи вышеозначеннаго, п о с т а н о в и л и: просить Комитетъ свѣчного завода озаботиться о немедленномъ пріисканіи

лица, которому можно было бы передать завѣдываніе Ачинскимъ свѣчнымъ складомъ.

Журналъ сей представить на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства. Резолюція № 2490, 1910 года, іюня 30 дня. Утверждается. Еп. Евѳимій.

Журналъ № 79.

15 го декабря.

Депутатъ Красноярскаго Городскаго Благочинія, священникъ Сергій Миловскій, большую часть засѣданій настоящаго сѣзда не посѣщаль, въ работахъ комиссіи участія тоже не принималь и ни одного доклада, порученнаго ему, не представилъ. Свое отсутствіе о. Миловскій объяснилъ болѣзнью, но медицинскаго свидѣтельства не представилъ; между тѣмъ, сѣзду извѣстно, что свои обязанности по приходу онъ отпращивалъ.

Принимая во вниманіе, что подобное отношеніе къ работамъ сѣзда можетъ послужить соблазномъ для прочихъ, избранныхъ въ депутаты сѣзда, во избѣжаніе этого сѣздъ постановилъ: просить Его Преосвященство, Преосвященнѣйшаго Евѳимія—подвергнуть священника Сергія Миловскаго за его невнимательное отношеніе къ работамъ сѣзда штрафу въ 25 руб. въ пользу вдовъ и сиротъ духовнаго званія и, кромѣ того, лишить его суточного депутатскаго содержанія за тѣ дни, въ которые онъ бываль на засѣданіяхъ.

Журналъ сей представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Евѳимія. Резолюція № 2463, 1910 года, іюня 30 дня: Священникъ Миловскій лишается суточного содержанія за то, что онъ позволилъ себѣ уклоняться отъ участія въ обсужденіи сѣздовыхъ дѣлъ, и выдать ему оное содержаніе только за тѣ дни, въ которые онъ являлся на сѣздовые собранія. Что же касается оштрафованія его 25-ю рублями за невнимательное отношеніе къ работамъ Сѣзда, то такому тяж-

кому взысканію на первый разъ не подвергать его, тѣмъ болѣе, что онъ, завѣдуя въ это время двухштатнымъ Покровскимъ, многочисленнымъ, приходомъ, не имѣлъ иногда возможности являться на сѣздовыя засѣданія, по приходскимъ служебнымъ своимъ недосугамъ. Взамѣнъ штрафа—выражаю о. Миловскому свое неудовольствіе за то, что онъ, во всякомъ случаѣ, невнимательно отнесся къ порученному ему дѣлу, не являясь не только на утреннія сѣздовыя занятія (когда, можетъ быть, ему препятствовали въ этомъ служебныя приходскія дѣла), но и на занятія—вечернія, когда священники обыкновенно бываютъ свободны какъ отъ совершения богослуженій, такъ и отъ исправленія требъ. Буду надѣяться, что о. Миловскій на будущее время не будетъ уклоняться отъ исполненія возлагаемыхъ на него порученій. Еп. Евѣимій.

Журналъ № 76.

15-го декабря.

С л у ш а л и докладъ Комисіи по свѣчному заводу, слѣдующаго содержанія: „По провѣркѣ матеріаловъ и вообще имущества завода и ознакомленіи съ дѣлопроизводствомъ Свѣчного Комитета, Комиссія честь имѣетъ доложить сѣзду о нижеслѣдующемъ: 1) Въ теченіе настоящаго 1909 года движеніе матеріаловъ и производство свѣчъ представляется въ такомъ видѣ.

Название матеріаловъ.	Цѣна для за- вода.	Оставалось отъ 1908 г.		Поступило въ 1909 г.		Израсхо- довано въ 1909 г.		Должно остаться къ 1 д. с. г., а по убѣд- нымъ складамъ къ 1 н. с. г.		Примѣчанія.
		П.	Ф.	П.	Ф.	П.	Ф.	П.	Ф.	
Желтый воскъ	23—37	1015	22 ¹ / ₄	2627	17 ³ / ₄	1913	21 ¹ / ₂	1729	18 ¹ / ₂	¹) При провѣркѣ Ко- миссией оказалось на 2 п. 2 ¹ / ₂ ф. менѣе. ²) При провѣркѣ оказалось на 13 ф. м. ³) При провѣркѣ оказалось на 2 п. 20 ¹ / ₂ ф. болѣе.
Огарь	22—19	19	9 ¹ / ₄	974	11 ¹ / ₄	748	29	244	31 ¹ / ₂	
Огарочный воскъ	24—	—	—	52	21	52	21	—	—	
Вощина	6	47	29 ¹ / ₂	49	35 ¹ / ₄	71	24	26	1 ²)	
Бѣлый воскъ	24—79	2028	28	2254	20	2880	8 ¹ / ₂	1402	39 ¹ / ₂	
Подтесъ	24	—	—	296	38 ¹ / ₂	270	1/2	26	38	
Восковая грязь	12—40	—	—	13	3	—	—	13	3	
Свѣтильня	22—42	115	26 ¹ / ₂	4	20	33	31	86	15 ¹ / ₂	
Золото: 7 зол.	1	118	книж.	60	книж.	19	книж.	159	книж.	
„ 5 „	—75	140	—	200	—	73	—	267	—	
„ 4 „	—60	298	—	300	—	439	—	159	—	

Свѣчи бѣлыя	26—57	1083	14	2693	10 ¹ / ₂	2483	12 ¹ / ₂	1483	12 ¹ / ₂	
„ желтыя	25—68	61	4	124	16	97	19	88	1	
Ладанъ: капанецъ	15—50	16	36 ³ / ₄	56	18	65	5 ¹ / ₂	8	9 ¹ / ₂	
„ аюн. и сямскій.	19—	1	20	3	37	2	37	2	20	
Масло деревянное	11—	8	36 ¹ / ₂	25	23	21	5	13	14 ¹ / ₂	
Вино: Димитриади	12—	32 в.	1 б.	38 в.	10 б.	21 в.	—	49 в.	11 б.	
„ Ильина	10—11	3 в.	—	39 в.	—	30 в.	—	12 в.	—	
„ Волкова-Лен.	14—	—	—	6 в.	—	3	—	3	—	
„ Бекетова	14—	—	—	3 в.	—	—	—	3	—	
Ящики 1 шт.	—61	1150	—	247	—	120	—	1277	—	
Кули	—20	500	—	340	—	340	—	500	—	
Рогожи.	—75	2450	—	500	—	1135	—	1815	—	
Оберточная бумага	3—60	45	10	—	—	18	23	26	27	
Мотоузь	35 к. ф.	—	—	2	—	1	26 ¹ / ₂	—	13 ¹ / ₂	
Эконом. уголь.	1 ¹ / ₂ к.	2435	шт.	1100	шт.	2615	шт.	920	шт.	

2. Состояніе актива и пассива завода къ 1 декабря с. г. (по складамъ къ 1 ноября с. г.) выражается слѣдующими цифрами.

Активъ (заводъ имѣеть).	Въ кладовой завода.		У смотрителя на производствѣ.		Въ Красно- ярской лав- кѣ.		Въ складахъ уѣздныхъ.		Всего.		На сумму.		Примѣчанія.
	П.	Ф.	П.	Ф.	П.	Ф.	П.	Ф.	П.	Ф.	Руб.	Коп.	
Желтый воскъ	1721	16	47	14	—	—	80	38	1855	28	43367	71	
Огарь	244	31 ^{1/2}	—	—	—	—	32	23 ^{3/4}	277	5 ^{1/2}	6155	7	
Огарочный воскъ.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
Вощина	25	28	—	—	—	—	—	—	25	28	154	20	
Бѣлый воскъ	1405	20	777	34	—	—	—	—	2183	14	54125	25	
Подтесъ	—	—	26	38	—	—	—	—	26	38	646	80	
Восковая грязь	—	—	13	3	—	—	—	—	13	3	161	—	
Свѣтильня	—	—	86	15 ^{1/2}	—	—	—	—	86	15 ^{1/2}	1936	81	
Золото: 7 зол.	—	—	159	книж.	—	—	—	—	159	книж.	159	—	
„ 5 „	—	—	267	книж.	—	—	—	—	267	книж.	200	25	
„ 4 „	—	—	159	книж.	—	—	—	—	159	книж.	95	40	

Свѣчи: бѣлыя	1293	9	133	24	140	12 ^{1/4}	904	38 ^{1/8}	2641	32 ^{1/8} ^{а)}	70192	80	а) изъ нихъ въ
„ желтыя	88	1	—	—	8	4 ^{1/4}	36	26 ^{1/2}	152	35 ^{3/4} ^{б)}	3926	30	б) изъ нихъ въ
Ладанъ: капанецъ	—	—	—	—	8	9 ^{1/2}	15	30 ^{1/2}	34	—	372	—	п. 20 п. 4 ф.
„ афонскій и сіамскій	—	—	—	—	2	20	1	3 ^{3/4}	3	20 ^{3/4}	238	90	
Масло деревянное	—	—	—	—	13	14 ^{1/2}	—	—	13	14 ^{1/2}	146	85	
Вино: Димитриади	—	—	—	—	—	—	—	—	49	в. 11 б.	594	60	
„ Ильина	—	—	—	—	—	—	—	—	12	в. —	126	—	
„ Волк. Лев.	—	—	—	—	—	—	—	—	3	в. —	42	—	
„ Бекетова	—	—	—	—	—	—	—	—	3	в. —	42	—	
Ящики 1 шт.	—	—	—	—	—	—	—	—	1277	ящик.	778	23	
Були	—	—	—	—	—	—	—	—	500	шт.	100	—	
Рогожи	—	—	1815	шт.	—	—	—	—	1815	шт.	1349	10	
Оберточная бум.	24	36	1	31	—	—	—	—	26	27	96	3	
Мотоузъ	—	—	—	13 ^{1/2}	—	—	—	—	—	13 ^{1/2}	4	72	

Экономич. уголь.	—	—	—	—	920	шт.	70	шт.	990	шт.	14	85
Дрова . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	548	25
Хозяйств. принадлежн.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	62	32
Керосина $\frac{1}{2}$ б.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	12	—
Подсолн. масло .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3	30
Завод. строений .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	613	16
Движимаго имущества . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1643	76
Строит. матер. . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	240	30
Долговъ—за о. Подгорбун. .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	207	23
Долговъ за о. Купрессовымъ.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	551	33
Долговъ за хоз. управлен. при Св. Синодѣ .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	400	—

Долговъ за Успенскимъ монастыремъ . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	700	—
Долговъ за Консистеріей . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	500	—
Долговъ за Енисейской Преображ. церк. .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	280	—
Долговъ за Шахматовымъ . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	113	—
Долговъ за о. А. Орловымъ . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	570	—
Долговъ за Строител. Комитетомъ Епархіальнаго учил. .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	5000	—
Долговъ за разн. церкв. Епархіи по Красноярской лавкѣ .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1168	43

Долговъ по складамъ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	834	48
Наличность въ Красноярской лавкѣ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	179	23
Числится по вѣдомостямъ наличными въ складахъ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1185	17
Въ Комитетѣ.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	7871	74
Итого .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	207709	57

П А С С И В Ъ (з а в о д ъ д о л ж е н ь).	С У М М А.	
	Рубли.	Коп.
Ссуды церквамъ	13,638	85
По счету Епархіальныхъ долговъ	6,909	98
Залоговъ: священ. А. Орлова	700	—
„ смотрителя завода	100	—
Разнымъ лицамъ	633	22
Косвеннаго налога на свѣчи	26,173	40
В с е г о . .	48,155	45

3) Вычтя сумму пассива изъ суммы актива,, получимъ (207709 р. 57 к.—40155 р. 45 к.)=159,554 руб. 12 коп. Эта послѣдняя сумма выражаетъ количество собственного капитала завода къ 1 ноября—1 декабря настоящаго 1909 года. Если принять во вниманіе, что на 1 января 1909 г. собственного капитала у завода было 142,516 р. 97 к., то выходитъ, что капиталъ возросъ съ того времени на 17037 р. 15 к., каковая сумма и составляетъ прибыль завода за 10 мѣсяцевъ сего 1909 года.

4) Количество проданныхъ свѣчъ въ текущемъ году, насколько можно судить объ этомъ по первымъ десяти мѣсяцамъ, нѣсколько ниже предыдущаго года, что можно наглядно представить въ слѣдующихъ двухъ сравнительныхъ таблицахъ.

ПРОДАНО.	Январь.		Февраль.		Мартъ.		Апрѣль.	
	п.	ф.	п.	ф.	п.	ф.	п.	ф.
Въ 1908 г.								
Комитетомъ . . .	—	—	—	—	—	—	—	—
Красн. лавкой . . .	15	08	Кр. 1907 г.		—	—	—	—
	46	34 ^{1/4}	71	20 ^{1/4}	122	16 ^{3/4}	202	27 ^{3/4}
Минус. складомъ	46	18 ^{1/2}	37	08	90	34	81	26
Енисейск. склад.	17	27	5	17 ^{3/4}	28	18 ^{7/8}	39	00 ^{1/2}
Ачинск. склад.	34	28	13	22	76	16 ^{1/2}	58	05
Канскимъ склад.	22	01	11	30	106	29 ^{1/4}	47	26 ^{3/4}
Въ 1909 г.								
Комитетомъ . . .	—	—	—	—	—	—	—	—
Красн. лавкой . . .	74	24	64	16 ^{1/4}	126	20 ^{1/2}	137	25 ^{7/8}
Минус. складомъ	49	37	61	20	121	28	49	34
Енисейск. склад.	15	19 ^{1/4}	24	35 ^{5/8}	35	25 ^{3/4}	15	38 ^{1/2}
Ачинск. склад.	25	02	54	25 ^{1/4}	80	12 ^{1/4}	16	35
Канскимъ склад.	14	13	51	18	102	24	19	11

Май.		Іюнь.		Іюль.		Августъ.		Сентябрь.		Октябрь.		Всего за десять мѣсяцевъ	
п.	ф.	п.	ф.	п.	ф.	п.	ф.	п.	ф.	п.	ф.	п.	ф.
18	00	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	18	00
92	26 ^{1/4}	88	14	63	16 ^{3/4}	48	03 ^{1/2}	88	36 ^{1/2}	44	37 ^{1/2}	885	01 ^{1/2}
57	20	37	05	27	00 ^{3/4}	16	08 ^{1/2}	48	34	34	17	477	11 ^{3/4}
40	12 ^{5/8}	37	03 ^{3/4}	31	30	30	33	14	11 ^{1/2}	4	20	249	15
38	13	29	20	15	36	15	23	26	38	15	35	324	36 ^{1/2}
30	00	19	10	15	13	12	06	40	03	5	20	310	19
Итого .												2265	03^{3/4}
15	30	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	15	30
95	18 ^{1/2}	57	10	44	19 ^{1/2}	64	19	74	22 ^{1/4}	55	11 ^{1/2}	794	27 ^{3/8}
35	17 ^{1/2}	34	07	36	30	17	24 ^{1/2}	53	33 ^{1/2}	15	18	476	09 ^{1/2}
10	26 ^{1/2}	42	26 ^{5/8}	28	19 ^{1/2}	18	06 ^{1/2}	13	27	12	16	218	01 ^{1/4}
44	25	34	11	20	37	14	37	14	16	14	00	320	00 ^{1/2}
36	08	23	24	24	00	18	26	21	08	21	00	332	12
Итого .												2157	00^{5/8}

Изъ этихъ сравнительныхъ таблицъ видно, что за первые десять мѣсяцевъ с. г. продано свѣчъ на 108 п. 3 ¹/₈ ф. менѣе, нежели продано было за тѣ-же мѣсяца въ 1908 году. Убыль продажи свѣчъ объясняется, съ одной стороны, тѣмъ обстоятельствомъ, что причты почти совсѣмъ прекратили закупку мѣстныхъ свѣчъ, которыхъ ранѣе покупалось до 100 п., а съ другой стороны, ожиданіемъ нѣкоторыхъ причтовъ измѣненія системы обложенія, въ виду чего запаса свѣчъ не дѣлалось, а вырасходывовался остатокъ.

5) Поступленіе косвеннаго налога въ 1909 году нужно признать вполне удовлетворительнымъ, что видно изъ слѣдующей вѣдомости прихода и расхода суммъ, составившихся изъ этого налога.

ПРИХОДЪ.	РАСХОДЪ.
1909 г., декабря 4.	1909 г., декабря 4.
Поступило дополнительнаго налога съ церковей епархіи, по жур. № 58—XXXVIII сѣзда, на свѣчи, оставшіяся на 1 янв. 1909 г. и купленныя въ 1909 г. на 15 февраля по прежней цѣнѣ—	Внесено по 1-е декабря по постановленіямъ XXXVIII сѣзда за №№ 58, 59, 73:
по 1 декабря с. г. 17886 51	1) Въ Совѣтъ Красноярскаго Епарх. училища 14641 09
Продано свѣчъ съ 15 февраля—бѣлыхъ по 58 руб. и желтыхъ по 54 рубля пудъ	2) Въ Правленіе Красноярск. Духов. училища 7954 02
	3) Въ Енисейскую Духов. Консисторію:
	а) 0/о налога на учеб. потребности 3750 —

(считая по Красноярской лавкѣ на 1 декабря, по складамъ на 1-е ноября—за неизмѣн. вѣдомостей за ноябрь) 1881 руб. Съ какихъ отчислено въ ковенный налогъ по 22 руб. за пудъ . . .	41382	—	б) На содержаніе канцеляріи конквисторіи	500	—
			4) Въ Комитетъ по постройкѣ новаго корпуса Красноярск. Епарх. Женск. училища	5000	—
			5) Въ Совѣтъ Братства Рождества Пресвятыя Богородицы — на содержаніе миссіонера	1250	—
Итого . . .	59268	51			
			Итого . . .	33095	11
			Въ остат. на 1 дек.	26173	40
			Балансъ .	59268	51

При разсмотрѣніи документовъ оказалось, что не внесъ дополнительнаго налога Канскій Соборъ.

6. Изъ вышеприведенной таблицы Актива завода видно, что въ настоящее время заводъ имѣетъ воска свыше 4000 пудовъ и, кромѣ того, готовыхъ свѣчъ около 3000 пудовъ, а всего 7000 пудовъ. Принимая во вниманіе, что свѣчъ въ Епархіи въ теченіе года продается немного болѣе 2¹/₂ тысячъ пудовъ, нужно замѣтить, что запасъ матеріаловъ и свѣчъ на заводѣ весьма солидный, и сокращеніе закупа воска можетъ быть произведено безъ всякаго ущерба для операцій завода.

7. При осмотрѣ имущества завода оказалось, что весь инвентарь завода въ сохранности и порядкѣ. Но постановленіе 37-го съѣзда объ устройствѣ забора вокругъ воскобѣлильни еще до сихъ поръ окончательно не исполнено. Заборъ сдѣланъ лишь съ западной стороны и частью съ сѣверной. Достройку забора Комитетъ намѣренъ произвести лѣтомъ 1910 года, на что уже заготовлена часть матеріаловъ, а другая будетъ заготовлена въ февралѣ и мартѣ будущаго года.

8. Книговодство въ Комитетѣ завода въ общемъ весьма удовлетворительно. Отчетъ за 1908 годъ составленъ согласно книгамъ. Опись имущества завода составлена вновь, согласно постановленію 38-го съѣзда и соотвѣтственно наличности, но не скрѣплена еще и не прошнурована. Книги кассовая, матеріальная, журналъ, главная—въ общемъ ведутся правильно, за исключеніемъ нѣкоторыхъ отдѣльныхъ неисправностей. Такъ, на листѣ 140 въ Дебетъ счета „производство свѣчъ бѣлыхъ“ написано „выдано“ (с-ту бѣлаго воска), а должно бы писать „получено“. Аналогичныя неправильности замѣчены и на многихъ другихъ страницахъ, какъ-то: 98, 105, 108 и пр. Не вездѣ фольированы статьи Главной книги со статьями Журнала. Такъ, на листѣ 25 Журнала не фольирована статья с-та Краснояр. лавки счету свѣчъ желтыхъ въ Главной, на 116 листѣ; на листахъ 55 и 130 книги „Журнала“ въ С-тѣ Красноярской лавки и въ С-тѣ Енисейскаго склада въ аналогичныхъ случаяхъ употреблены разныя слова „дебиторъ“ и „кредиторъ“. Подобное замѣчается и во многихъ другихъ статьяхъ. Вообще терминологія Главной и Журнала оставляетъ желать лучшаго. Калькуляціонная (расцѣночная) книга ведется правильно, за исключеніемъ калькуляціи бѣлаго воска; при вычисленіи $\frac{0}{100}$ угара въ производствѣ бѣлаго воска Комитетъ завода принялъ въ расчетъ 197 р. 70 к.—сумму, которая получена отъ продажи прожатои свѣтильни и восковой грязи. Эту сумму Комитетъ прибавилъ къ той суммѣ, на которую выработано бѣлаго воска, благодаря чему $\frac{0}{100}$ угара получился ниже нормы. Между тѣмъ, прожатая свѣтильня, случайно проданная по высокой цѣнѣ, не можетъ считаться плю-

сомъ въ производствѣ бѣлаго воска, т. к. воску въ себѣ она заключаетъ самый ничтожный процентъ. Коммерческія выгоды не могутъ вліять на самое производство воска. И опредѣленіе $\%$ угара должно производиться внѣ соображеній коммерческаго характера, но, напротивъ, должно представлять истинную картину заводскаго производства—и только производства и ничего болѣе. Кромѣ того, для правильнаго вычисленія $\%$ угара необходимо Комитету произвести опытъ съ цѣлью опредѣлить дѣйствительную норму угара, которой и руководствоваться впредь при калькуляціи воска.

9. Въ интересахъ правильнаго веденія дѣла въ заводѣ и контроля его, комиссія находитъ полезнымъ обязать Комитетъ Свѣчнаго завода представлять съѣзду на будущее время смѣту прихода и расхода, которая и должна быть разсмотрѣна съѣздомъ и которой затѣмъ и долженъ руководствоваться Комитетъ Свѣчнаго завода.

По выслушаніи и обсужденіи сего доклада, постановили:

1) Принять докладъ къ свѣдѣнію; 2) просить Комитетъ Свѣчнаго завода озаботиться устраненіемъ тѣхъ недочетовъ, которые изложены въ этомъ докладѣ, и на будущее время ежегодно представлять съѣзду смѣту прихода и расхода по заводу; 3) просить причтъ Канскаго собора не задерживать дополнительнаго налога на свѣчи, купленныя по цѣнѣ 36 руб. пудъ, до 15 февраля с. г., но въ возможно скоромъ времени представить его въ Комитетъ Свѣчнаго завода; при этомъ съѣздъ надѣется, что означенный причтъ не пойдетъ въ разрѣзъ интересамъ цѣлой епархіи, и если до сихъ поръ не исполнилъ постановленія 38 съѣзда, то или по дѣйствительно уважительной причинѣ, или же по одному недоразумѣнію, но никакъ не по злонамѣренному упорству, которое можетъ отрицательно отразиться на благосостояніи всей епархіи; 4) отчетъ о движеніи суммъ и матеріала Комитетомъ Свѣчнаго завода долженъ представляться въ Ревизіонный Комитетъ къ 1-му іюля. Журналъ сей представить на благоусмотрѣніе, и утвержденіе Его Преосвященства. Резолюція № 2469, 1910 года, іюня 30 дня: Утверждается. Еп. Евѡимій.

Журналь № 80.

15-го декабря.

Слушали докладъ комиссиі по похоронной кассѣ. По обревизованіи комиссіей приходо-расходной книги похоронной кассы, съ 1 января по 18 ноября 1909 года. оказалось:

I. ВЪ ПРИХОДЪ:			
1	Оставалось отъ 1908 г., ст. I	407	43
2	Съ 1 января по 18 ноября сего 1909 г. поступило отъ причтовъ епархіи чрезъ о. о. благочинныхъ въ пользу осиротѣвшихъ семействъ умершихъ священно-церковно-служителей Енисейской епархіи, ст. 2—18.	1788	—
Итого съ остаточными отъ 1908 г.		2195	43
II. ВЪ РАСХОДЪ:			
1	Выдано осиротѣвшимъ семействамъ священно-церковно-служителей: ст. 1, 2, 3, 4, 6, 7, 8, 10, 11	887	—
2	Употреблено на пересылку, ст. 5, 9.	—	87
Итого въ расходѣ		887	87
Въ остаткѣ къ 18 ноября с. г.		1307	56
		2195	43

Изъ этой суммы (1307 р. 56 к.) имѣется въ наличности 121 р. 6 к. и хранится въ сберегательной кассѣ Красноярскаго отдѣленія Государственнаго Банка по именной книжкѣ похоронной кассы, за № 30585, 1186 р. 50 к.

Помѣщаемая при семъ таблица изображаетъ движеніе поступающихъ въ похоронную кассу суммъ въ такомъ видѣ:

	Оставалось отъ 1908 г. недополуч. пост.		Поступило по 18 ноября с. г.		Выдано пособія по 18 ноября.		Состоитъ за кассою.			
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.		
Въ пользу осиротѣвшихъ семействъ:										
а) Протоіерея										
1	Евтихіева	Димитрія	—	—	22	—	—	22	—	
б) священниковъ:										
2	Буянова	Вадима	—	—	305	—	155	—	150	—
3	Громова	Іоанна	—	—	22	—	—	—	22	—
4	Евтиѣева	Василія	—	—	36	50	—	—	36	50
5	Евтихіева	Николая	—	—	25	50	—	—	25	50
6	Жуковского	Тихона	104	15	18	—	100	—	22	15
7	Каменова	Ильи	—	—	71	—	—	—	71	—
8	Качусова	Евѣимія	50	65	151	50	185	8	17	15
9	Коновалова	—	—	22	—	—	—	22	—
10	Овчинникова	Феодора	—	—	59	50	—	—	59	50
11	Подкопаева	Петра	4	40	25	—	—	—	29	50
12	Преображенскаго	П.	39	—	21	50	40	—	20	50
13	Рудакова	Михаила	—	—	22	—	—	—	22	—
14	Самойлова	Антонія	26	40	228	—	107	—	147	40
15	Толкачева	Василія	94	73	18	50	100	—	13	23
16	Фигуровскаго	Ал.	—	—	270	—	200	—	70	—
17	Цвѣткова	Іоанна	—	—	22	—	—	—	22	—
18	Помимо того, поступило въ 1909 г. безъ опредѣленія размѣра суммы на каждое въ отдѣльности семейство священниковъ: Фигуровскаго, Буянова и Соколова (ст. 41)		—	—	43	—	—	—	43	—
в) діаконовъ:										
19	Токарева	Григорія	—	—	19	—	—	—	19	—
20	Гобова	Алексея	88	—	32	50	—	—	120	50
21	Войшнара	Іоанна	—	—	47	—	—	—	47	—

г) псаломщиковъ:							
22	Быстрова Василя	—	—	13	—	—	13
23	Завадовскаго Инн.	—	—	25	50	—	25 50
24	Закоурцева Г.	—	—	30	50	—	30 50
25	Коростелева С.	—	—	13	—	—	13
26	Климовскаго Е.	—	—	17	50	—	17 50
27	Мешова Г.	—	—	13	—	—	13
28	Парышева	—	—	13	—	—	13
29	Попова Константина	—	—	12	50	—	12 50
30	Попова Иоанна	—	—	12	50	—	12 50

Оставалось пособія отъ 1908 г.		Поступило по 18 ноября.		Состоить за кассою.	
Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
—	—	156	—	156	—
407	43	1788	—	1308	43

Кромѣ того, поступило отъ благочиннаго 3 уч. Канскаго у. на осиротѣвшія семейства безъ обозначенія какихъ священно-церковно-служителей (ст. 83, 107).

Примѣчаніе: Изъ суммы оставшагося пособія 1308 р. 43 к. слѣдуетъ вычесть 87 к., употребленныхъ въ семь 1909 г. на пересылку пособій.

По осмотру приходо-расходной книги за 1909 г. оказалось, что итоги мѣсячные, постраничные и годовые вѣрны, ошибки исправлены, но не оговорены; свидѣтельствованіе книги членами

Епархіального Попечительства производились ежемѣсячно, за исключеніемъ іюля и августа. Въ поступленіи на приходъ имѣются документы, въ израсходованіи суммъ имѣются расписки.

П о с т а н о в и л и: 1) просить Попечительство отсылать поступившія въ пользу осиротѣвшихъ семействъ деньги безъ замедленія, чрезъ о. о. благочинныхъ, не ожидая прошеній со стороны сихъ семействъ.

2) просить о. о. благочинныхъ 1-го участка Енисейскаго уѣзда и 3-го участка Канскаго уѣзда дополнить свои отношенія отъ 29 мая с. г., за № 419, и отъ 24 сентября с. г., за № 527, точными свѣдѣніями: отъ кого именно, на чье семейство и въ какомъ размѣрѣ (на каждое осиротѣвшее семейство) поступили препровожденные общемою суммою взносы, и 3) выразить неодобреніе тѣмъ причтамъ, которые своимъ несочувствіемъ къ похоронной кассѣ подрываютъ въ корнѣ существованіе этого святого и добраго учрежденія христіанской и братской взаимопомощи.

Журналъ сей представить на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства. Резолюція № 2471, 1910 года, іюня 30 дня: Утверждается. Еп. Евѣимій.

Журналъ № 81.

15-го декабря.

С л у ш а л и: 1) докладъ Комитета Красноярскаго Епархіальнаго Свѣчнаго завода о томъ, что еще до сихъ поръ числится начеть по складамъ, со слѣдующихъ лицъ: бывшаго завѣдывающаго Минусинскимъ складомъ, священника Иннокентія Подгорбунскаго, въ суммѣ 157 р. 78 к. (жур. № 88 — XXXVII сѣзда); бывшаго завѣдывающаго Ачинскимъ складомъ, священника Θεодора Купрессова — 529 р. 75 к.; завѣдывающаго Минусинскимъ складомъ, псаломщика А. И. Яхонтова — 102 р. 41 к., и бывшаго завѣдывающаго Енисейскимъ складомъ, священника А. Орлова — 721 р. 9 к. (жур. № 54 — XXXVIII сѣзда), и 2) прошенія священник.

Орлова, Иннок. Подгорбунскаго и псаломщика Яхонтова о томъ, чтобы съѣздъ простилъ имъ эти долги.

Выслушавъ докладъ Комитета и прошенія означенныхъ лицъ, постановили: 1) со священника Иннокентія Подгорбунскаго начеть въ 157 р. 78 к. сложить, 2) со священника Θ . Купрессова взыскать наложенную на него сумму долга, 3) съ псаломщика Яхонтова также взыскать начеть въ 102 р. 41 к. и 4) принимая во вниманіе, вельдствіе заявленія нѣкоторыхъ о. о. депутатовъ, тяжелое, болѣзненное состояніе священника А. Орлова — принять его залогъ въ рентахъ со всѣми $\frac{0}{10} \frac{0}{10}$ въ уплату недочета (рентъ $4\frac{0}{10}$ имѣется въ Комитетѣ 7, отъ продажи которыхъ, по курсу, можно выручить 600 руб. съ лишкомъ), а остальную недостающую сумму съ него сложить.

Журналъ сей представить на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства. Резолюція № 2472, 1910 года, іюня 30 дня: Утверждается. Еп. Евѣимій.

Журналъ № 82.

15-го декабря.

XXXIX-й съѣздъ слушалъ: докладъ комиссіи по Епархіальному Попечительству слѣдующаго содержанія:

„Просматривая приходо-расходныя книги Попечительства за 1908—1909-й гг., Комиссія встрѣтила тамъ такую статью расхода: «На основаніи журнала Попечительства, отъ 7 октября 1904 г., № 122 й, препровождается въ Енисейскую Дух. Консисторію на хозяйственные расходы сто двадцать руб.» Журналъ этотъ, № 122, послѣдовалъ, какъ оказалось, по поводу доклада Консисторіи Его Преосвященству отъ 5 авг. 1904 г., за № 6331; (онъ прилагается при семь отдѣльно въ копіи съ подлиннаго). На докладъ этотъ Попечительство дало такое заключеніе: «Енисейское Епархіальное Попечительство, обсудивъ вышензложенное и принимая во вниманіе затруднительное положеніе Консисторіи въ хозяйственномъ отношеніи, полагаетъ возможнымъ, до времени улучшенія средствъ Консисторіи,

отчислять изъ попечительскихъ суммъ на хозяйственные расходы Консistoriи по 10 руб. въ мѣсяцъ, начиная выдачу сего пособiя съ августа мѣсяца 1904 г.», каковое мнѣнiе Попечительства Преосвященнѣйшимъ епископомъ Евномiемъ было утверждено 11 октября 1904 года. Въ означенномъ мнѣнiи Попечительства нельзя не обратить вниманiя на самое извращенiе той цѣли, для которой существуютъ Попечительства. Въдъ по уставу цѣль Попечительства—это оказывать вспомошествованiе бѣднымъ сиротамъ духовнаго вѣдомства, и оно не имѣетъ ни права, ни основанiй «*принимать во вниманiе затруднительное положенiе Консistoriи*».

При томъ всѣмъ извѣстно то помѣщенiе, которымъ пользуется Попечительство въ Консistoriи. Это не отдѣльное какое-либо помѣщенiе, находящееся въ полномъ распоряженiи Попечительства, нѣтъ, это простая прiемная комната самой же Консistoriи; въ этой комнатѣ члены Попечительства собираются очень не часто, такъ что весь хозяйственный расходъ Консistoriи въ этомъ случаѣ выразится въ суммѣ не болѣе 2—3 руб. въ годъ на мытье пола въ прiемной комнатѣ послѣ засѣданiй Попечительства. Особаго отопленiя эта комната для Попечительства не требуетъ, а разсыльному платится изъ средствъ Попечительства особо по 4 руб. въ мѣсяцъ. Храненiе дѣлопроизводства Попечительства въ помѣщенiи Консistoriи также не требуетъ никакихъ расходовъ съ ея стороны, ибо весь архивъ Попечительства занимаетъ всего 1¹/₂ кв. аршина Консistorскаго пола въ укромномъ уголкѣ, никому ненужномъ. А прiятiе бумагъ Попечительства дежурными чиповниками Консistoriи и хожденiе туда лицъ, имѣющихъ дѣла и отношенiя къ Попечительству, объясняются простой случайностью, именно тѣмъ, что секретарями Попечительства почти все время существованiя его были чиновники Консistoriи, къ которымъ и ходятъ лица, имѣющiя дѣла къ Попечительству, а также и приносятся бумаги, адресованныя ему. Но это явленiе, нежелательное и убыточное для Консistoriи, легко и безъ всякаго вреда для средствъ Попечительства можно устранить простымъ объявленiемъ по сему предмету“.

По выслушаніи сего доклада Комисіи съѣздъ постановилъ: почтительнѣйше просить Его Преосвященство, не найдетъ-ли онъ возможнымъ освободить Попечительство, въ виду его настоящаго бѣдственнаго матеріальнаго положенія, отъ платы 120 р. въ годъ, взимаемой въ пользу Консistorіи на ея хозяйственные расходы. Журналъ сей представить на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства.—Резолюція № 2473, 1910 года, іюня 30 дня: Въ виду тѣхъ основаній, которыя изложены въ настоящемъ журналѣ о. о. депутатовъ Епархіальнаго Съѣзда, ходатайство ихъ объ освобожденіи Епархіальнаго Попечительства отъ платы денегъ въ Консistorію, въ суммѣ 120 р. въ годъ, за уступленное Консistorіей оному Попечительству помѣщеніе для занятій въ немъ дѣлами, подлежащими вѣдѣнію Попечительства, признаю заслуживающимъ удовлетворенія. Посему предлагаю Консistorіи болѣе не взыскивать съ Попечительства означенную плату, оставивъ за нимъ право — пользоваться этимъ помѣщеніемъ безмездно, тѣмъ болѣе, что Попечительство помѣщается, какъ видно изъ журнала о. о. депутатовъ, не въ отдѣльной какой-либо комнатѣ, для которой требовалось бы особое отопленіе, а въ общей приѣмной комнатѣ и, слѣдовательно, Консistorія отъ этого не несла и не понесетъ никакого матеріальнаго убытка. Впрочемъ, если бы Консistorія почему-либо нашла неудобнымъ для себя оставлять за Попечительствомъ занимаемое имъ теперь помѣщеніе въ приѣмной консисторской комнатѣ, то я, съ своей стороны, изъявляю полную готовность уступить для помѣщенія Попечительства одну изъ комнатъ архіерейскаго дома, но съ тѣмъ непремѣннымъ условіемъ, чтобы попечительскія суммы не хранились въ этой комнатѣ: значительныя суммы немедленно отсылались бы для храненія въ Красноярское Отдѣленіе Государственнаго

Банка, а малозначительныя—сохранялись бы у Казначей Попечительства, и съ тѣмъ, чтобы мебельная обстановка этой комнаты была приобрѣтена на средства Попечительства. Журналь сей напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ въ краткомъ извлеченіи, а мою резолюцію—сполна. Еп. Евѡимій.

К о п і я.

ЕГО ПРЕОСВЯЩЕНСТВУ,

Преосвященнѣйшему Евѡимію, Епископу Енисейскому и Красноярскому,

Енисейской Духовной Консисторіи

Докладъ.

По ст. 485, т. XIII уст. общ. призр., „при каждой епархіальной каедрѣ состоитъ, отдѣльно отъ духовныхъ Консисторій, Попечительство о бѣдныхъ духовнаго званія“. Такое Попечительство, въ силу указа Св. Синода отъ 19 окт. 1861 года, касательно учрежденія Енисейской епархіи (Дух. Консист. № 3, 1862 г.), здѣсь существуетъ. По ст. 493 того же закона, „Попечительство собирается въ Архіерейскомъ домѣ или въ зданіи, занимаемомъ Консисторіею, или въ другомъ, принадлежащемъ духовному вѣдомству, смотря по удобности“. При учрежденіи Енисейской епархіи, зданій для Архіерейскаго дома и Консисторій не существовало, а должны были быть наняты (и нанимались), на основаніи только что приведеннаго указа Св. Синода, квартиры (Дух. Консист. № 2, 1862 г.). Съ теченіемъ времени Архіерейскій домъ началъ строиться (и построенъ—сначала временно, Дух. Консист., № 50, 1865 г.), а для Консисторіи купленъ домъ наслѣдниковъ Лобковскихъ—готовый. Такъ какъ по вышеприведенному закону мѣстомъ собраній Попечительства должны быть прежде всего или Архіерейскій домъ, или Консисторія, строившійся же въ ту пору Архіерейскій домъ не могъ дать мѣста попечительскимъ собраніямъ по одной уже своей маломѣститель-

ности, то Епархіальное Начальство, мотивируя свою просьбу предъ Св. Синодомъ объ отпускѣ кредита на покупку дома Лобковскихъ для Консисторіи, указывало, между прочимъ, что онъ могъ бы служить и надобностямъ Попечительства, иначе говоря, собранія Попечительства могли-бы происходить въ предполагаемомъ къ купкѣ зданіи Консисторіи. Это ходатайство было уважено: указомъ Св. Синода отъ 12 августа 1868 года, за № 2489, разрѣшено было купить домъ Лобковскихъ, для помѣщенія Консисторіи съ Попечительствомъ; за симъ совершена была, 15 октября того-же 1868 года, купчая крѣпость, а 2 апрѣля 1869 года Консисторія введена была и во владѣніе (Дух. Консист. № 36, 1867 года). Съ этого времени Консисторія, владѣя домомъ на правахъ собственности, несла всѣ текущіе по содержанію его расходы. Попечительство же, пользовавшееся помѣщеніемъ ея для своихъ собраній, никакого участія въ содержаніи не принимало даже тогда, когда Консисторія вынуждена была не одинъ годъ нанимать на свой счетъ въ гостиномъ дворѣ лавку для храненія своего архива (Дух. Консист. № 40, 1887 г.). Привлечь Попечительство къ такому участію въ содержаніи не было ни возможности, ни надобности. При началѣ существованія Попечительства оно располагало малыми средствами, Консисторія же, наоборотъ, въ средствахъ нужды не имѣла: консисторскій домъ приносилъ нѣкоторый доходъ отъ сдачи его флигеля въ аренду, а затѣмъ на нее, Консисторію, въ числѣ прочихъ, распространены были штаты содержанія 1869 года (Указъ Св. Синода 14 апрѣля 1869 года). Но съ теченіемъ времени средства того и другого учрежденія — Попечительства и Консисторіи — принимали и приняли мало-по-малу положеніе обратное: у перваго они росли и получали избытокъ, а у втораго уменьшались, и ощутился недостатокъ. Такъ, у Попечительства къ настоящему времени образовался отъ ежегодныхъ остатковъ капиталъ свыше 50 т. руб., и полагаютъ, что ростъ его уменьшится, основаній нѣтъ; ежегодный доходъ его около 10 т. р., расходъ же около 5 т. руб. — значить, остатокъ

ежегодно около 5 т. т. руб. Противъ возможности уменьшенія въ возрастаніи попечительнаго капитала говоритъ и то обстоятельство, что съ начала дѣйствованія положенія 1902 г. о пенсіяхъ духовенству расходы попечительства увеличиваться никоимъ образомъ не могутъ. У Консисто­рии же положеніе такое: она получаетъ „на канцелярскіе расходы, наемъ сторожей, ремонтъ, отопленіе, освѣщеніе дома и пр.—1200 руб. въ годъ (Шт. Консисто­рии, Высочайше утвержд. 25 марта 1867 года). Къ числу прочихъ расходовъ относятся: чистка трубъ, ночное окарауливаніе, мытье половъ, содержаніе въ исправности улицы и тротуаровъ, доставка воды и т. п. Насколько сумма эта, назначенная слишкомъ 35 лѣтъ тому назадъ, становилась все болѣе и болѣе несоотвѣтствующею ни времени, ни потребностямъ, чтобы покрывать ея предметы, на которые она назначена,—объ этомъ объяснялось Св. Синоду Преосвященнымъ Акакіемъ и Вашимъ Пребсвѣщенствомъ, въ представленіяхъ отъ 11 дек. 1897 года и 23 іюля 1903 года, за № № 3144 и 2364, и вслѣдствіе сего ходатайствовало­сь увеличить ее до 2 т. руб. Разрѣшенія на это ходатайство пока не послѣдовало ни въ положительномъ, ни въ отрицательномъ, смыслѣ. Думать, что разрѣшится ходатайство отрицательно, нѣтъ данныхъ. Но, въ виду затруднительнаго положенія Государственнаго Казначейства, по случаю нынѣшнихъ военныхъ дѣйствій на Дальнемъ Востокѣ, замедлиться можетъ. По той же причинѣ и утруждать Св. Синодъ снова просьбою объ ускореніи усилить кредитъ на хозяйственныя нужды не представляется возможнымъ. Между тѣмъ, нужда обострилась и обостряется и тѣмъ, что Красноярскъ находится неподалеку отъ раіона военныхъ дѣйствій, работоспособное мѣстное населеніе выдѣлило отъ себя не только всѣхъ чиновъ запаса, а и часть ратниковъ ополченія, что цѣны на всѣ хозяйственные предметы и руки рабочія поднялись высоко—да, пожалуй, и еще поднимутся, и пр. Изъ суммы 1200 р. на хозяйственные расходы по настоящее время выписано въ расходъ 828 р. 19 к., и слѣдуетъ уплатить долгу 245 р. 46 к.,

такъ что свободнаго кредита остается всего 126 р. 54 к., т. е., такая сумма, которой недостаточно даже на плату сторожамъ (по 30 р. въ мѣсяць), на всѣ-же прочіе расходы нѣтъ ни копейки, кромѣ имѣющихся на рукахъ казначея авансовыхъ 59 р. 12 к.

Благопокорнѣйше представляя о вышеизложенномъ на благоусмотрѣніе Вашего Преосвященства, Енисейская Духовная Консисторія благопокорнѣйше проситъ Ваше Преосвященство, не благоугодно-ли Вамъ будетъ, въ цѣляхъ облегченія затруднительнаго положенія Консисторіи въ отношеніи ея хозяйственной части, предложить Попечительству принимать до времени улучшенія ея средствъ хотя небольшое участіе въ хозяйственныхъ ея расходахъ—отчисленіемъ на этотъ предметъ нѣкоторой части изъ суммъ Попечительства. Такое участіе будетъ необременительнымъ для суммъ Попечительства, въ то-же время послужитъ подспорьемъ для Консисторіи, являясь какъ-бы нѣкоторымъ и вознагражденіемъ за тѣ услуги, которыя оказывала она Попечительству за все время его существованія, напр., тѣмъ, что, помимо предоставленія ему помѣщенія для собраній въ зданіи Консисторіи, также хранилось и хранится дѣлопроизводство Попечительства; бумаги, слѣдующія на имя Попечительства, принимаются дежурнымъ Консисторіи, лица, имѣющія дѣло и отношеніе къ Попечительству, являются почасту въ Консисторію же и т. д.

Журналъ № 83.

15-го декабря.

Имѣли сужденіе о тысяче-рублевомъ пособіи, отпускаемомъ изъ средствъ епархіи въ жалованье служащимъ и писцамъ Консисторіи.

Справка: въ журналъ № 19 XXX сѣзда сказано, что 1000 руб. отпускается на слѣдующихъ основаніяхъ: а) сумма въ 1000 руб. должна войти въ общую раскладку по церквамъ на духовно-учебныя учрежденія, съ выдѣленіемъ ея въ осо-

бую графу—для особаго представленія денегъ благочинными въ Консисторію по полугодіямъ впередъ, начиная съ 2-го полугодія 1901 г., при чемъ 3 р. взносъ отъ причтовъ прекратить; б) духовенство оставляетъ за собой неотъемлемое право, въ случаѣ могущей встрѣтиться надобности, дать содержаніе проектируемому епархіальному и уѣзднымъ ревизионнымъ комитетамъ, отнести 1000 р. взносъ на содержаніе таковыхъ, лишивъ его Консисторію; в) прекратить этотъ взносъ и въ тѣхъ случаяхъ, когда разрѣшенъ будетъ вопросъ объ увеличеніи штатнаго содержанія чиновниковъ и писцовъ Енисейской Духовной Консисторіи или, съ другой стороны, если ассигнованные 1000 р. понадобятся для удовлетворенія какихъ-либо неотложныхъ нуждъ епархіи“.

Принимая во вниманіе, что расходы епархіи въ настоящее время чрезвычайно возрастаютъ, кромѣ того, впереди предстоятъ еще большіе расходы, съѣздъ находитъ справедливымъ 1000 р. пособіе отъ епархіи служащимъ и писцамъ въ Енисейской Духовной Консисторіи съ нынѣшняго года прекратить, а потому постановилъ: сумму въ 1000 р. на пособіе писцамъ Консисторіи въ смѣту расходовъ 1910 года не вносить.

Журналъ сей представить на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства. Резолюція № 2474, 1910 года, іюня 30 дня: Утверждается. Еп. Евѳимій.

Журналъ № 84.

15-го декабря.

Слушали: докладъ комиссіи по улучшенію устава похоронной кассы, слѣдующаго содержанія:

XXХІV съѣздъ духовенства Енисейской епархіи въ своемъ журналѣ отъ 10 дек. 1904 г., за № 22, высказался, что большинство духовенства согласно на дачу пособій изъ своихъ личныхъ средствъ осиротѣвшимъ семействамъ духовенства, а потому выработалъ особый уставъ для похоронной кассы и передалъ его на разсмотрѣніе благочинническихъ съѣздовъ.

Получивши отзывы благочиннических съездовъ о согласіи духовенства на открытіе кассы, XXXV съездъ, въ своемъ журналѣ за № 19, переработалъ предложенный XXXIV съездомъ уставъ и постановилъ: 1) признать настоящую резолюцію (уставъ кассы) окончательной, не подлежащей капитальной переработкѣ будущихъ съездовъ, оставляя впрочемъ возможность только частныхъ измѣненій, необходимость которыхъ будетъ вызвана самой практикой, и 2) ввести уставъ сей въ дѣйствіе со времени утвержденія его.

XXXVI съездъ, въ своемъ журналѣ за № 52, выслушавъ предложеніе священника Петра Солодчина о необходимости устраненія нѣкоторыхъ протворѣчій въ §§ устава кассы, постановилъ: „Сознавая необходимость похоронной кассы, просить Его Преосвященство принять всѣ мѣры къ немедленному введенію въ дѣйствіе кассы по прошлогоднему уставу и сдѣлать ее обязательной для всего епархіального духовенства, такъ какъ только исключительно при обязательности участія для всего духовенства таковая касса можетъ дѣйствовать цѣлесообразно“. На этомъ журналѣ послѣдовала такая резолюція Его Преосвященства: „Утверждается. Консисторія сдѣлаетъ соответствующее сему журнальному постановленію епархіального съезда духовенства распоряженіе“.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Отъ редакціи.

Въ 12 № „Еп. Еп. Вѣд.“, за текущій годъ, ошибочно помѣщенъ журналъ 38-го съезда духовенства, за № 74, и отнесенъ къ журналамъ 39-го съезда.

ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Христіанство и соціализмъ.*)

Христіанство несомвѣстимо съ соціализмомъ. Противное можно утверждать или по недоразумѣнію, или по требованіямъ партійной тактики, въ цѣляхъ болѣе успѣшной пропаганды соціализма въ народѣ. Только одно кажущееся основаніе могутъ приводить для сближенія христіанства съ соціализмомъ: христіанство, говорятъ, есть проповѣдь братства, равенства и жалости къ обездѣленнымъ и угнетеннымъ, а потому оно совпадаетъ по своей задачѣ съ соціализмомъ. Конечно, есть совпаденіе въ соціализмѣ съ христіанствомъ на словахъ. Но на самомъ ли дѣлѣ соціализмъ проповѣдуетъ братство и равенство людей? Ту ли самую любовь проповѣдуетъ соціализмъ, какой учитъ Евангеліе? Нѣтъ, при сходствѣ въ словахъ тутъ діаметральная противоположность въ понятіяхъ, въ самыхъ идеалахъ, цѣляхъ. Въ чемъ идеаль христіанства? Исканіе каждымъ человѣкомъ и каждымъ народомъ Царства Божія прежде всего и болѣе всего, прежде матеріальныхъ благъ, занимающихъ подчиненное положеніе слѣдствія по отношенію къ духовному благу Царства Божія, какъ причинѣ: «Ищите прежде Царствія Божія и правды Его, и это все приложится вамъ» (т. е. земныя блага).

Въ чемъ идеаль соціализма или экономическаго матеріализма? Добываніе матеріальныхъ благъ и равномерное распредѣленіе ихъ въ обществѣ, или равномерная сытость—вотъ высшее благо или цѣль и содержаніе жизни отдѣльныхъ лицъ и народовъ!

Съ діаметральнымъ различіемъ идеаловъ устанавливается и діаметральная противоположность христіанства и соціализма, какъ религіознаго и деализма и атеистическаго (практическаго) матеріализма. Между христіанствомъ и соціализмомъ, такимъ образомъ, существуетъ обратное во всемъ отношеніе: что въ христіанствѣ стоитъ на первомъ мѣстѣ, то въ соціализмѣ стоитъ на послѣднемъ или вовсе отрицается; низшее и производное занимаетъ мѣсто высшаго и коренного въ жизни.

*) См. Ц. В. за 1910 г. и Вол. Е. В., №10.

Другими словами: съ перестановкою цѣлей совершается соотвѣтственная перестановка и всѣхъ человѣческихъ цѣнностей.

Богъ, душа и ея спасеніе, небо или вѣчность — вотъ абсолютныя цѣнности христіанства. Совершенно обратное видимъ въ социализмъ. Богъ съ Его святою волею и установленнымъ ею строемъ жизни отрицается: человѣко-божескою религіею социализма объявляется богомъ самъ человѣкъ, и вѣра въ Бога замѣняется вѣрою въ человѣка, въ могущество его разума, науки, культуры и т. д.

Послѣ Бога, по христіанскому ученію, въ жизни и въ сердцѣ нашемъ занимаетъ мѣсто далѣе и человѣкъ, со своею духовною самостоятельною, разумною и безсмертною душою являющійся на землѣ образомъ славы Божіей и причастникомъ Божескаго естества во Христвѣ. Ничто по своей цѣнности въ мірѣ не можетъ сравниться съ душою человѣка: душа больше пищи, какъ тѣло одежды, и никакой пользы человѣку не будетъ, если онъ даже весь міръ приобрѣтетъ, а душѣ своей повредитъ. Не въ изобилии имѣній или матеріальныхъ благъ жизнь и счастье человѣка, а въ духовныхъ благахъ единенія съ Богомъ мыслию, сердцемъ и волею и въ плодахъ его. Отсюда личность человѣческая сохраняетъ свою абсолютную цѣнность независимо отъ всякихъ внѣшнихъ и случайныхъ условій своего существованія въ мірѣ и положенія въ обществѣ: богатство, знатность, власть и т. п. — не блага сами по себѣ, какъ и бѣдность, рабство, униженіе и т. п. не зло и не несчастье сами по себѣ: все добро, что служитъ на пользу душѣ человѣка, и все зло, что вредитъ ей, ея близости къ Богу. Въ социализмъ уваженіе къ личности, ея свободѣ въ пустой звукъ превращается матеріалистическимъ отрицаніемъ души и возрѣніемъ на человѣка, какъ случайное и временное сцѣпленіе матеріальныхъ атомовъ, со смертію превращающееся въ навозъ; отсюда слѣдуетъ въ социализмъ первенство матеріальнаго надъ духовнымъ въ жизни и производный характеръ, даже призрачность духовнаго по сравненію съ матеріальнымъ. Самое циническое по своей наглядности это отрицаніе духовнаго въ пользу матеріальнаго нашло себѣ

выраженіе въ ученіи марксизма объ «идеологіи» или духовной культурѣ, какъ производномъ и второстепенномъ элементѣ человѣческой жизни, создаваемомъ экономическими причинами. Не человѣческая личность создаетъ жизнь или формы, среду для себя, а среда создаетъ человѣка. Отсюда противоположность социализма христіанству съ его ученіемъ объ обновленіи жизни путемъ духовнаго обновленія личности также въ ученіи социализма о преобразованіи общественнаго строя жизни путемъ только внѣшнихъ социальнo политическихъ реформъ и даже путемъ насильственнаго переворота или путемъ насилія, особенно несовмѣстимымъ съ красивыми словами о любви и братствѣ, объ уваженіи къ свободѣ и личности.

По христіанскому ученію, окончательное осуществленіе цѣли человѣческой жизни или стремленія къ Царству Божію относится къ вѣчности, къ жизни будущей на небѣ. Для социализма нѣтъ неба и рая на небѣ: для него все на землѣ, тутъ и рай его, который онъ обѣщаетъ самъ устроить.

Социализмъ есть отрицаніе Бога, души, вѣчности, а вмѣстѣ съ тѣмъ есть полное отрицаніе христіанства, конечно.

Отрицая Бога, душу и вѣчность, социализмъ, конечно, отрицаетъ также установленный волею Бога богочеловѣческой строй человѣческой жизни или Царство Божіе на землѣ и хочетъ вмѣсто Царства Божія своею волею и силою установить совершенно новый человѣкобожескій строй жизни на началахъ безрелигіозныхъ, съ отрицаніемъ Бога и совѣсти. Другими словами: социализмъ отрицаетъ христіанскую мораль, бракъ, семью, церковь, отечество, государство, частную собственность.

Ничего въ социализмѣ не теряютъ люди безъ вѣры, безъ своего государства и отечества, все замѣнившіе поклоненіемъ золотому тельцу съ ненавистью ко Христу. Ничего не теряютъ и уподобившіеся имъ измѣнники вѣры Христовой и христіанской цивилизаціи; но что общаго съ іудеями и язычниками, этими духовными пролетаріями человѣчества, у насъ, русскихъ православ-

ныхъ христіанъ, богатыхъ истинною христіанскою вѣрою и вѣрмъ отъ Бога падѣленныхъ, видимо, для служенія царству Его на землѣ?

По христіанскому ученію, осуществленію Царства Божія противодѣйствуетъ сатана со своими слугами и стремится основать царство свое. Кромѣ Царства Божія, можетъ быть только царство сатаны; не служа Царству Божию и отрицая его, кому служить социализмъ?

Итакъ, между христіанствомъ и социализмомъ не только нѣтъ ничего общаго, а, напротивъ, существуетъ полная и совершенная противоположность. Поэтому христіанство и социализмъ не только не совмѣстимы другъ съ другомъ, а, напротивъ, взаимно исключаютъ и уничтожаютъ другъ друга, какъ огонь и вода. Тамъ гдѣ существуетъ истинное христіанство, тамъ не можетъ быть мѣста социализму, и наоборотъ — тамъ, гдѣ социализмъ, тамъ не можетъ быть мѣста христіанству.

Но не смотря на то, что между социализмомъ и христіанствомъ лежитъ такая глубокая пропасть, тѣмъ не менѣе въ разныхъ странахъ христіанскаго міра неоднократно предпринимались попытки примирить социализмъ съ христіанствомъ и создать систему, такъ называемаго, „христіанскаго социализма“. Такія попытки предпринимались, напр., во Франціи, въ Германіи, въ Англии и даже у насъ въ Россіи. Но, конечно, попытки эти не увѣнчались желаннымъ успѣхомъ: онѣ въ концѣ концовъ завершились или — 1) полнымъ отдѣленіемъ вѣрующихъ христіанъ отъ социализма, какъ отъ ученія нечистаго, или 2), совершенной потерей христіанами вѣры въ Бога и во Христа Спасителя. Въ первомъ случаѣ для примѣра можно указать на извѣстнаго нашего русскаго писателя *Θ. М. Достоевскаго*, который сначала былъ жаркимъ послѣдователемъ яраго социализма *Вѣлинскаго*; но впоследствии онъ рѣзко и рѣшительно отказался отъ своей симпатіи къ социализму и даже написалъ рѣдкую по глубинѣ и разрушительную критику этого ученія (въ „*Вѣсахъ*“ и въ „*Древникѣ*“). Онъ говоритъ, что социализмъ — это провозвѣстникъ деспотизма, полного рабства и полного обезличенія челоуѣка, а посему съ христіан-

ствомъ онъ никоимъ образомъ не можетъ быть совмѣстимъ. Достоевскій пишетъ: „соціализмъ—это есть по преимуществу вопросъ атеистическій, вопросъ современнаго воплощенія атеизма, вопросъ Вавилонской башни, строящейся безъ Бога, не для достиженія небесъ съ земли, а для сведенія небесъ на землю. Во второмъ случаѣ для примѣра можно указать на послѣдователей, такъ называемаго, „христіанскаго соціализма,“ во Франціи, Германіи и Англии. Основателями „христіанскаго соціализма“ во Франціи были: Фосе, Сень-Симонъ, Бюше и Ламенэ; въ Германіи: Епископъ Кеттлеръ; въ Англии: адвокатъ Людлоу и священникъ Морисъ. Всѣ они обыкновенно начинали свою дѣятельность съ строгаго соблюденія христіанскаго вѣроученія и правоученія; но затѣмъ съ теченіемъ времени ихъ послѣдователи все болѣе и болѣе отдалялись отъ христіанства и въ концѣ концовъ доходили до совершеннаго отреченія отъ христіанства и до полного сліянія съ соціализмомъ.

При этомъ надобно замѣтить, что многіе изъ соціалистовъ сами сознаютъ, что христіанство съ соціализмомъ совершенно несовмѣстимо, а нѣкоторые изъ нихъ (какъ напр., Бебель, Мостъ, Дигенъ и др.) даже прямо заявляютъ, что христіанство и соціализмъ такъ же противоположны и враждебны другъ другу, какъ свѣтъ и тьма или какъ огонь и вода. Вотъ почему соціалисты съ такою яростію ополчаются противъ христіанства и всѣми силами стараются его искоренить и уничтожить, такъ какъ оно является самымъ сильнымъ тормозомъ, задерживающимъ успѣхи соціалистическихъ идей. Если же нѣкоторые изъ нихъ и говорятъ, что соціализмъ нисколько не противорѣчитъ христіанству и даже трактуютъ о возможности „христіанскаго соціализма“, то дѣлаютъ это лицемѣрно и дѣлаютъ исключительно для того, чтобы такимъ путемъ удобнѣе и легче привлекать на свою сторону простодушныхъ и неопытныхъ людей. А нѣкоторые твердятъ о возможности „христіанскаго соціализма“ просто по недомыслію, потому что не имѣютъ точныхъ и обстоятельныхъ свѣдѣній или о соціализмѣ, или о христіанствѣ, —или же о томъ и о другомъ вмѣстѣ.

Путешествіе † Преосвященнаго Никодима, перваго епископа Енисейскаго и Красноярскаго, изъ Красноярска въ Ачинскій и Минусинскій уѣзды и на Ангару, въ 1863 г.

„Мое второе путешествіе по Ангару и съверомъ Канскаго округа“.

(Продолженіе).

Нынѣ работниковъ на всѣхъ пріискахъ сей Южной системы не болѣе 8000 человекъ; а раиѣ бывало до 15000 человекъ. Приобрѣтеніе золота нынѣ слабо. Считаютъ сноснымъ, если изъ 100 пудовъ промытой земли получаютъ одну треть золотника золота. Все искусство въ добычѣ золота состоитъ въ промывкѣ его. Золотоносную землю промываютъ пущенною на нее изъ жолоба водою. Землю уноситъ вода, а золото высыпается тутъ. Весь расчетъ на тяжесть золота. Хорошіе пріиски и нынѣ даютъ 1 золотн. и даже $1\frac{1}{2}$ золотника со 100 пуд. земли. Расходы золотопромышленниковъ огромны; равняются цѣлой трети добытаго золота; напр., на 12000 руб. добытое золото остается хозяину въ 8000 руб., 4000 руб. въ расходѣ. Золотопромышленникамъ отводятъ площади для пріисковъ. Полный пріискъ 5 верстъ длины и 100 саж. ширины. Неполный можетъ быть въ 1 версту длины, даже менѣе, но въ ширину непременно въ 100 сажень.

21-ое. Воскресенье. Св. Симеона Юродиваго. Всталъ въ 5 ч., помолился, не умывшись, чтобы не будить хозяина, и записалъ въ журналъ мои понятія о добываніи золота. Въ 8 ч. утра служилъ молебенъ съ водоосвященіемъ предъ домомъ управляющаго. Молились и 180 работниковъ. Здѣсь, въ нынѣшнемъ году, уже добыто золота 3 пуда.

Въ 11 часовъ ѣдемъ далѣе. Тутъ я увидѣлъ, что повсюду мѣстность золотоносная. Горы, рѣчки и ручьи такіе же. Тотъ-же кварцъ и тотъ же камень, будто щепки дерева, весь истрескавшійся. Въ 7 ч. вечера пріѣхали опять въ Рыбинское. Добрый народъ встрѣтилъ меня за селомъ и бѣжали за моею повозкою. Мнѣ дали хорошій домъ для ночлега, у крестьянина Тимоѣя Аѳанасьевича.

Онъ былъ поселенецъ. Началь жить степенно. Женился, имѣеть дѣтей, — отличный домъ и, видно, есть капиталъ; ему за 45 л. У нихъ въ залѣ крашеный полъ, на окнахъ цвѣты, кисейныя занавѣски, два большихъ зеркала, стулья и кресла, дворянскіе столики. Хорошіе образа въ кіотахъ. Такъ, разумный человѣкъ вездѣ сыщеть довольство.

Чрезъ полчаса Всенощное. Выходилъ на литію и величаніе. Народъ весь въ церкви. — Видъ изъ алтаря церкви на Ангару великолѣпный: церковь на отвѣсной скалѣ, висящей надъ Ангарою.

22-е число. Понедѣльникъ. Св. Маріи Магдалины. Служилъ литургію тихо и радостно. Возложилъ набедренникъ на о. Евгенія, что съ золотыхъ пріисковъ. Сказалъ поученіе. Обѣдъ у о. Кирилла — настоятеля. Служить по козлиному, дико, но человѣкъ умный, кроткій, богобоязненный; жена прекрасная; хорошія дѣти.

Здѣсь полушьяный поселенецъ, со слезами оплакивая свое бѣдствіе (кoему самъ виновникъ), разсказалъ свою исторію. „Онъ ученикъ средн. отдѣленія (Орловской, каж.) семинаріи, Николай Преображенскій, родомъ изъ села Фокши, Брянскаго у. Былъ въ свѣтскомъ званіи, въ чинѣ губерн. секретаря; разжалованъ. У него ляля или двоюродный братъ, арх. Григорій, былъ якобы Ректоромъ въ Казани, сынъ протоіерея Григорія же, по фамиліи Щиревскій, Брян, у., с. Рѣковичъ, учился въ Кіевской Академіи. Лѣтъ за 6 предъ симъ былъ въ Казани“. Не понимаю. Григорій, нынѣ епископъ Калужскій, былъ Ректоромъ Казанской Академіи; но онъ, кажется, и родомъ Кіевскій. Другой, Григорій — былъ инспекторомъ Семинаріи. Но и тотъ іеромонахъ и родомъ Екатеринославскій. Есть еще Григорій — іером. Баккалавтъ, но этотъ кончилъ курсъ въ Каз. Академіи.

Я далъ ему 3 руб. Мнѣ сказали „пьяница! Если бы не пиль, могъ бы жить безбѣдно“!

Послѣ обѣда ѣдемъ далѣе. Переѣзжаю поперекъ Ангару и прощаюсь съ сею величественною рѣкою. Со мною 1) о. Павелъ Дебрскій, хотя и кончилось его благочиніе, провожалъ изъ вѣжливости и по усердію; 2) о. Кириллъ Рыбинскій; 3) Засѣдатель Гоштофтъ. О. Евгенія отпустилъ домой.

Ѓдемъ величественнымъ лѣсомъ. Лиственница—три охвата Михайловыхъ,—огромнаго мужчины.— Съ горы, у деревни Смѣтавиной, иду пѣшій. Великолѣпная гора—съ версту спускъ. Въ деревнѣ, хоть разбойнической, напоили меня добрымъ квасомъ. Подѣхали къ рѣкѣ Тасѣевой: перевезли быстро, паромы превосходные. На другомъ берегу деревня Кандышъ(?). Тутъ мужики (однако пьяные изъ нихъ) пошумѣли, что о. Дебрскій безъ подорожной: не дали ему лошадей. Но онъ поѣхалъ съ заѣдателемъ.

Поѣхали отсюда влѣво, навстрѣчу рѣки, у берега, то тайгою, то злачными лугами. Еще только начали косить. Пріѣхали въ село Михалево, въ 8 ч. вечера. Я остановился у священника, простака и добраго, у о. Родіона (Онъ былъ у преосвященнаго Аѳанасія иподіакономъ и съ нимъ былъ въ его быстрыхъ и неизмѣримыхъ объѣздахъ). Здѣсь нашель я о. Василия Толмачева, благочиннаго и свящ. Солевареннаго завода. (Глупо: ему слѣдовало дожидаться меня въ Рыбинскомъ). Въ 9 ч. Всенощное. Усталъ.

23-ье число. Вторникъ. Слава Богу, служилъ. Сказалъ поученіе. Церковь хорошая. Село веселое, на рѣкѣ Тасѣевой.— Предъ выѣздомъ меня окружили крестьяне и просили наградить ихъ священника. Пріятно было это слышать.—Я велѣлъ о. Родіону ѣхать за нами. Ѓдемъ тайгою. Пріѣхали къ устью рѣки Усолки на коей солеваренный заводъ. Хорошая деревня, но на той сторонѣ: народъ весь былъ здѣсь: я благословилъ ихъ.

У насъ несчастье: одинъ изъ пѣвчихъ, хилый мальчикъ, Ѳеодоръ Аѳанасьевъ, вдругъ заболѣлъ; съ нимъ бредъ; потомъ—едва дышетъ.—Поѣхалъ съ грустью далѣе. Ѓдемъ у берега Усолки, великолѣпными лугами и тайгою. Но и здѣсь другое неесчастье. Вѣстовой тарантасъ съ дьячкомъ и еще съ кѣмъ-то, на мѣстѣ раздвояющейся дороги, у носа горы, опрокинутъ лошадьми, наѣхавшими на лежачее бревно (его не видно было за травю: такая трава!).—Я сталъ творить молитву: вижу нападеніе діавола.—Ямщикъ и дьячекъ убились больно, особенно первый. (Дьячка сегодня посвятилъ въ стихарь.—Ему это надо помнить).

Пріѣхали въ с. Серединское. Хотя было еще только шесть часовъ, но я остановился,—ради несчастій случившихся съ нами и чтобы собраться: больные отстали.

24-ое. Среда. Ночеваль въ крестьянской горницѣ, хорошей. Въ 7 часовъ пошелъ къ церкви. Ударили въ колоколъ. Собрался народъ. Церковь почти готова къ освященію. Въ ней я, въ мантии, служилъ молебенъ св. Георгію и Водоосвященіе. Народъ былъ благодаренъ! Я просилъ отвести мѣсто у церкви для духовенства.

Ѣдемъ, пѣвчій едва дышетъ. Боюсь, не умеръ бы на дорогѣ. Въ 8 ч. въ дорогѣ. Ѣдемъ опять у рѣки Усолки, навстрѣчу ей. Въ 11-мъ часу пріѣхали въ солеваренный заводъ. Меня встрѣтили полицмейстеръ и начальникъ завода въ формѣ. Я остановился у о. благочиннаго, хотя усердно просилъ начальникъ Илья Васильевичъ Голенищевъ-Кутузовъ къ себѣ,—старичекъ, но бодрый, маленькаго роста. Я полюбопытствовалъ быть на заводѣ. Меня обвелъ самъ Илья Васильевичъ.—У самаго берега рѣки три колодца въ 7 саж. глубины. Оттуда вытягиваютъ насосами разсолъ, неистощимый. Колодцы—саж. въ 30 одинъ отъ другого. Соль варится изъ разсола, который льется въ огромный желѣзный чанъ (въ 11 куб. арш.). Варится сутки, и выходитъ 250 и до 350 пудовъ соли. Въ годъ вывариваютъ до 100,000 пудовъ. Но можно и болѣе, если угодно. Работаютъ преступники, но безъ кандаловъ.

Селеніе 140 домовъ, довольно красивое. Здѣсь церковь сгорѣла. Идетъ безконечная переписка о поправкѣ.—Всенощное служилъ во временной церкви, во флигелѣ. Народъ молился усердно. Мальчикъ пѣвчій Феодоръ лишь причастился (я велѣлъ). и тотчасъ сталъ оживать. Я оставилъ его здѣсь. Есть жаръ. И спасибо—Илья Васильевичъ взялъ его въ свой домъ.—Здѣсь я прочиталъ въ Странникѣ назидательное житіе Преосвящ. Тимофея Смоленскаго, скончавшагося въ прошломъ году—въ это число.

25-ое число. Четвергъ. Слава Богу! Служилъ, сказалъ поученіе. Возложилъ набадренникъ на о. Родіона Михалевскаго. Былъ у начальника Голенищева. Отлично обласканъ. Ходилъ по

ихъ саду. Хозяйство, опрятность и вкусъ. Здѣсь пилъ чай и кофе. Дочь ихъ за Минусинскимъ Окружнымъ, Клингенбергъ, коего я видѣлъ въ селѣ Азкызь, у Абакана.

Былъ у меня изъ евреевъ христіанинъ. Просилъ преусердно принять двухъ сыновъ въ дух. училище и въ дух. званіе.— Вчера были Канскій Протоіерей и Исправникъ, увидѣли меня и уѣхали впередъ (странно, за 100 верстъ и болѣе).

Ѣдемъ далѣе. Приѣхали въ большое и красивое село Тасѣевское, на р. Усолкѣ. Здѣсь въ церкви священникъ Волковъ встрѣтилъ меня рѣчью (небывалая вещь). Много лести, но я не увлекся ею. Облачился и служилъ молебенъ съ Акаѳистомъ (самъ читалъ) Спасителю. Былъ у священника. Молодой, но вдовый, умный, живой, очень красивый собою. Тутъ гостить его своячина,—вдова; это огонь и солома. Я сказалъ о. благочинному: посоветуй о. Волкову не имѣть въ своемъ домѣ своячину.

Діаконъ Θεодоръ, нашъ, ей братъ. Чудная судьба: одинъ въ цвѣтѣ лѣтъ вдовъ, другая—вдова.

Ѣдемъ далѣе. Ночуемъ въ д. Бакчеевской. Здѣсь предположена церковь, но еще нѣтъ ея: я убѣждалъ не охладѣвать въ усердіи.

26-ое число. Пятница. Служилъ молебенъ въ полѣ, на мѣстѣ предполагаемой церкви, и водоосвященіе. Обѣщалъ имъ дать священника (и уже далъ).—Ѣдемъ далѣе. Въ одной деревнѣ рѣшилъ дѣло: сосватанная дѣвица не идетъ за жениха; даже говорить въ обществѣ: „если вы принудите меня насильно выйти за него, я въ три дня порѣшу и его, и ихъ (свекра и свекровь), и себя“ Я не велѣлъ вѣнчать ее. Мнѣ сказала общество: „злая свекровь“

Имѣю завтракъ въ деревнѣ Тополь, у поселенца, который изъ Одессы. Имѣетъ хорошій домъ, жену, дѣтей.—Отсюда только съ благочиннымъ поѣхалъ вкриво—въ село Шеломовское. Село углублено въ тайгѣ, у рѣчки, на тучныхъ мѣстахъ. Село на горѣ. Церковь новая, хорошая.—Я заставилъ священника, вмѣсто литіи, отпѣть молебенъ храмовымъ—ап. Петру и Павлу. Былъ у священника (переведеннаго изъ Тарбышь), похлебалъ грибовъ, выпилъ три стакана отличнаго деревенскаго пива.—Ѣдемъ обратно.

Пріѣхали въ село Христорождественское, называемое ипаче Заимка (село и окрестность сію отыскиваетъ г. Самойловъ, коего предку якобы пожалованы село и мѣстность сія Императрицею Анною. А я думаю, судя по названію „Заимка“ и по имени храма, — что село сіе принадлежало Енисейскому дѣвичьему Христорождественскому монастырю). Здѣсь я остановился въ домѣ священника, древнѣйшемъ (думаю—ему 100 лѣтъ). Самъ же священникъ молодой, почти юноша, сынъ о. Николая Красноярскаго, какъ соломинка тонкій и превысокій.—Служилъ всенощное.

27-ое. Суббота. Служилъ литургію умиленно; проканула слеза. Служилъ молебень (царскій день). Ъдемъ далѣе. Тяжкій жаръ. Въ селѣ Курай, гдѣ строится церковь, служилъ молебень св. Николаю и водоосвященіе въ храмѣ, еще на землѣ. Ъдемъ. Станція—д. Ношина, большая и хорошая. Здѣсь я увидѣлъ брата Преосвящ. Наѡанаила, Архангельскаго (они родомъ изъ Бѣлгорода, дѣти протоіерея Савченко). Стройный, высокій мужчина, полубритый, въ шароварахъ и казакинѣ.—Онъ здѣсь въ должности сельскаго писаря.—Читалъ письмо къ нему Преосв. Наѡанаила. Далъ ему 5 руб. (но онъ ихъ, какъ я услышалъ, пропилъ и чрезъ то потерялъ и мѣсто). Онъ просится—въ причетника. Я обѣщаль принять, гдѣ согласятся на то прихожане и священникъ.—Здѣсь за деревнею стоитъ лиственница въ три Михайловскихъ охвата. Не видалъ столь толстаго дерева. Вершина сломлена. Дерево стоитъ уединенно.

Пріѣхали въ село Устьяновское. Здѣсь начало рѣки Усолки. И здѣсь же начало узла горъ, которыя потянулись ипаче влѣво. Остановился у священника, степеннаго. Отличный, просторный и красивый домъ.—Всенощное. Гроза. Шель изъ церкви въ непрестающую молнію и обливаясь дождемъ. Здѣсь встрѣтилъ Канскаго протоіерея, о. Димитрія.

Сообщилъ А. Богдановъ.

(Продолженіе слѣдуетъ.)

Къ вопросу о преподаваніи Закона Божія.

(Критическое обозрѣніе наиболее распространенныхъ въ школахъ Енисейской епархіи учебниковъ по Закону Божию).

I.

(Продолженіе).

Вообще у автора большая склонность обращать вниманіе на мелочи и опускать наиболѣе важное. Напр., въ статьѣ о храмѣ и его устройствѣ, занимающей всего одну страничку, авторъ не нашель возможности остановиться на выясненіи значенія храма, какъ мѣста общественнаго богослуженія, но зато даетъ дѣтямъ свѣдѣнія о „като саркосѣ“. Что такое?—спросить, навѣрно, девяносто девять сотыхъ изъ числа всѣхъ іереевъ нашей епархіи. А это, видите-ли, такъ составитель именуеть, по гречески, нижнюю одежду на св. престолѣ.

Затѣмъ въ опредѣленіи многихъ предметовъ даются совершенно несущественные признаки. Напримѣръ: „Та часть соли, которая выдается въ храмъ полукругомъ, называется амвономъ“. А если не полукругомъ или и совершенно не выдается, тогда соли, значить, нѣтъ? Или: Антиминсъ „есть шелковый платъ, на которомъ изображено положеніе тѣла І. Хр. во гробъ“ (стр. 75). А если не шелковый, тогда уже не антиминсъ? Или еще: „Копіе есть трехъ-угольный ножикъ, утвержденный на длинномъ чернѣ“ (стр. 76). А если четырехъ-угольный (въ видѣ ромба, какъ часто и бываетъ) или на короткомъ чернѣ,—тогда ужъ не копіе?.. Объ алтарѣ сказано такъ: „Алтарь есть самая первая часть храма и самая важная, ибо здѣсь совершается богослуженіе (стр. 75). „А въ средней части храма и даже въ притворѣ развѣ не совершается богослуженіе?.. Говоря о паперти, авторъ прибавляетъ: „Здѣсь стоятъ оглашенные, т. е. готовящіеся ко крещенію или кающіеся грѣшники“. Какъ будто бы авторъ живетъ въ первые вѣка христіанства. Вообще въ вопросѣ объ оглашенныхъ авторъ обнаруживаетъ упорную отрѣшенность отъ современныхъ условій церковной жизни. На стр. 84, въ статьѣ

„Понятіе о литургіи“, у него сказано: „Послѣ сего (послѣ эктениі объ оглашенныхъ) оглашенные выходятъ вонъ, а въ храмъ остаются только вѣрные“... Перечисляя св. сосуды, составитель говорить: „При богослуженіи употребляются свящ. сосуды, какъ то: потиръ, дискось, звѣздца, лжица, копіе и др. (стр. 76)“. Какимъ образомъ звѣздцу и копіе можно включить въ число сосудовъ, — это секретъ автора. Въ статьѣ о св. облаченіяхъ (стр. 78) говорится: „Орарь есть длинное полотенце“... „Поясъ есть опояска“... Ужъ лучше бы просто сказать: поясъ есть поясъ. Это хотя и не особенно разумно, однако, болѣе вѣрно и менѣе вульгарно. Палица и набреденникъ, по утверженію составителя, „указываютъ на то, что епископъ долженъ быть ученый человѣкъ“.

Иногда въ книгѣ даются, *ex abrupto*, такія свѣдѣнія, отъ которыхъ у школьниковъ умъ за разумъ долженъ зайти. На стр. 80, напримѣръ, авторъ, говоря о масленицѣ всего на трехъ съ половиной строкахъ, ухитряется въ то же время сообщить слѣдующее: „Въ масленицу постъ разрѣшается въ обличеніе еретиковъ іаковитовъ, кототрые постились по примѣру Нипевитян(!!).

Дѣти не имѣютъ понятія ни о масленицѣ, ни о какихъ еретикахъ, а тѣмъ болѣе объ іаковитахъ (объ этомъ ни впереди, ни сзади нѣтъ никакихъ поясненій), и вдругъ извольте—скачекъ прямо на страницы фоліантовъ „ученыхъ“ историческихъ изслѣдованій.

Оригинальны и символическія толкованія въ книгѣ. Всенощное бдѣніе, по мнѣнію составителя, „полагается совершать во всю ночь, какъ теперь это дѣлается въ нѣкоторыхъ монастыряхъ, въ подражаніе ангеламъ (!), которые прославляютъ Бога всегда и ночью“. А кажденіе, совершаемое въ началѣ всенощнаго бдѣнія, означаетъ, оказывается „райскую жизнь нашихъ прародителей“ (стр. 80).

Хороши и свѣдѣнія по уставу. „Въ будничные дни,—говорится на 82 стр., великаго поста, кромѣ субботы (только?), у насъ совершается литургія Преждеосвященныхъ Даровъ“.

На стр. 88 помещенъ Образцовый урокъ— „Благословеніе дѣтей“. Урокъ начинается съ разсмотрѣнія картины. Безъ предварительнаго объясненія законоучитель задаетъ ученикамъ вопросы по содержанію картины, при чемъ ученики заучиваютъ между прочимъ, что Іисусъ Христосъ сидѣлъ во время благословенія дѣтей около колодца въ двухъ одеждахъ: верхней— синяго цвѣта и пижней—малиноваго; что около колодца гуляють овцы, а на другой сторонѣ стоитъ корзина съ цвѣтами и плодами, вдали-же видны женщины съ водоносами. Собственно же къ темѣ прямо относятся только два вопроса. Первый: „кого І. Христосъ поддерживаетъ лѣвой рукой? отвѣтъ: „мальчика“; и второй: „что І. Христосъ дѣлаетъ правой рукой? отвѣтъ: „благословляетъ другого мальчика“. Послѣ этого идетъ сухой и краткій рассказъ законоучителя; далѣе повтореніе рассказа по вопросамъ (объ этомъ замѣчено лишь въ скобкахъ, а самыхъ вопросовъ въ образцовомъ урокѣ не приведено) и, наконецъ, въ заключеніе — чтеніе событія по св. Евангелію.

Таковъ „образцовый урокъ“. Комментаріи къ нему, кажется, излишни. Антипедагогичность его совершенно очевидна. Прекрасное учебное пособіе — картина — обращается здѣсь въ средство загроможденія сознанія учащихся излишнимъ балластомъ свѣдѣній о предметахъ, созданныхъ фантазіей художника и ничуть не уясняющихъ идею картины. При показываніи картины дѣтямъ не нужно задаваться цѣлью — изучить всѣ внѣшнія ея детали, но лишь отмѣчать тѣ изъ нихъ, которыя такъ или иначе уясняютъ ея тему. И при этомъ нельзя ограничиваться однимъ указаніемъ на эти детали, но непременно стараться уяснить смыслъ ихъ. Напримеръ, недостаточно указать, что Іисусъ Христосъ обнимаетъ дѣтей, но необходимо еще уяснить и то, что въ этомъ проявляется Его любовь къ нимъ.

Въ концѣ книжки (страницы 89—122) помещено объясненіе 10 заповѣдей въ поученіяхъ. Поученія эти своего рода „шедевръ“ автора. Говоритъ подробно обо всѣхъ недостаткахъ этихъ поученій нѣтъ возможности. Остановимся лишь на главномъ. Прежде

всего нужно замѣтить, что авторъ, стараясь расположить слушателей къ исполненію заповѣдей, почти совершенно не раскрываетъ нравственнаго величія христіанскихъ добродѣтелей (на что проповѣдникъ и долженъ главнымъ образомъ обращать свое вниманіе), но лишь застрашиваетъ слушателей, повѣствуя имъ о такихъ случаяхъ, когда у неисполнителей заповѣдей вылѣзали глаза, вываливались внутренности, лопалась желчь и тому подобное. Такимъ матеріаломъ надо пользоваться весьма умеренно и съ большой осторожностью, при чемъ необходимо избѣгать разсказовъ наивныхъ и, въ особенности, вульгарныхъ. Иначе будетъ достигаться совершенно противоположная цѣль. И въ этомъ именно отношеніи разсматриваемыя поученія могутъ принести наибольшій вредъ. Въ поученіи на 7 заповѣдь авторъ счелъ нужнымъ для чего-то произвести строгую классификацію различныхъ видовъ прелюбодѣянія—вплоть до Содомскаго грѣха. При этомъ буквально изрекаетъ слѣдующее: „Видовъ сего грѣха много: онъ называется блудомъ, если мужъ живетъ, безъ благословенія священника, съ чужою женою и наоборотъ; называется кровосмѣшеніемъ, если родственникъ живетъ съ родственницей безъ благословенія священника“, и т. д. (прошу извиненія у читателя за эту выдержку: она сдѣлана по необходимости). Выходить, какъ будто, что съ благословенія священника все возможно. Въ объясненіи девятой заповѣди авторъ счелъ полезнымъ передать во всѣхъ подробностяхъ исторію о Сусаннѣ (Дан. 13 гл.) Авторъ, повидимому, нисколько не желаетъ сообразоваться съ развитіемъ своихъ слушателей. Можно-ли такія вещи передавать съ церковной кафедрой, а тѣмъ болѣе въ школахъ? Необходимо отмѣтить также и то, что авторъ въ проповѣдяхъ своихъ на эту тему поддерживаетъ и даже развиваетъ въ слушателяхъ глубоко несправедливое отношеніе къ женщинамъ. На стр. 115 онъ говоритъ: „Но если прелюбодѣй попираетъ всѣ Божескіе и человѣческіе законы, то въ тысячу разъ (!) хуже и отвратительнѣе прелюбодѣйная женщина—это злѣйшее исчадіе сатаны.“ И дальше въ подробностяхъ описываетъ преступленія прелюбодѣй-

ной женщины. Странно: почему это прелюбодѣйный мужчина въ тысячу разъ лучше прелюбодѣйной женщины? Не потому ли, что первый можетъ весьма удобно скрыть свой грѣхъ, будучи въ какомъ угодно званіи и положеніи, тогда какъ вторая за тотъ же грѣхъ, по большей части, несетъ печать отверженности въ одномъ случаѣ и муки рожденія—въ другомъ? Не потому ли, что проститутки терпятъ за свой грѣхъ ужасъ всеобщаго презрѣнія, а ихъ развратители и проституты выходятъ сухими изъ воды, почиваютъ на лаврахъ и бывають приняты въ такъ наз. „порядочномъ“ обществѣ? Отношеніе къ женщинамъ въ обществѣ и въ народѣ и безъ того очень грубо и несправедливо, а что будетъ, если еще съ церковной кафедрой и въ школахъ будетъ внушаться, что прелюб. мужчина въ тысячу разъ лучше прел. женщины? И теперь мужчина очень легко смотритъ на свой грѣхъ, а къ чему же приведетъ подобная „проповѣдь“?..

Съ внѣшней стороны поученія характеризуются такими изреченіями: „Если отъ человѣка требуется проводить праздники и воскресные дни свято, то грѣшно проводить ихъ безчинно; иначе это будетъ великій грѣхъ“ (стр. 102).— Или: „Ибо кто лжетъ, тотъ обманываетъ; а если бы мы все лгали, то родъ человѣческій долженъ бы пропасть“ (стр. 120).

И многое въ этомъ родѣ. Съ другой стороны, въ поученіяхъ встрѣчается не мало иностранныхъ словъ и даже цѣлыхъ фразъ. Напримѣръ: молитва Господня есть— „идеаль, образецъ всехъ молитвъ“ (стр. 104). Или: „Homo homini Lupus est“.. (стр. 120). И это передъ дѣтьми и простымъ народомъ!.. Такова книга о Мессодіа.

Священникъ *Владиміръ Кузьминъ*.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Редакторъ А. Богдановъ

Печатать разрѣшается. Цензоръ, Ректоръ Дух. Сем., прот. Н. Асташевскій.