

Годъ **XLVIII**-й.

15-го сентября 1912 г.

# ВЛАДИМІРСКІЯ

## Епархіальныя Вѣдомости.

№ 37-й.

**ВЫХОДЯТЪ ЕЖЕНЕДѢЛЬНО.**

Цѣна безъ пересылки.

На годъ: въ корешкѣ . 5 р. — к.

Цѣна съ пересылкой и доставкой:

На годъ: въ корешкѣ . 5 р. 50 к.

**ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.**

### ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

Опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, отъ 4—23 іюля 1912 года за № 5953, постановлено: на должность предсѣдателя Владимірскаго Епархіальнаго училищнаго Совѣта назначить Преосвященнаго Евгенія, Епископа Юрьевского, перваго викарія Владимірской епархіи.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, въ 9 день августа сего года, въ Петергофѣ, Всемилостивѣйше соизволилъ на награжденіе, за 50-ти лѣтнюю отлично-усердную службу Церкви Божіей, золотою медалью съ надписью „за усердіе“ для ношенія на шеѣ на Александровской лентѣ псаломщика церкви с. Алачина, Ковровскаго уѣзда, Павла Лебедева.

**Праздныя мѣста:— священническія:** въ погостѣ Архангельскомъ, Гороховецкаго уѣзда и въ селѣ Олепинѣ, Владимірскаго уѣзда.

**Діаконскія:** въ селѣ Синжанахъ, Меленковскаго уѣзда и слободѣ Мстерѣ, Вязниковскаго уѣзда при Единовѣрческой церкви.

**Псаломщическія:** въ г. Владиміръ при церкви мужской гимназіи; въ селахъ: Дьяковѣ, Муромскаго уѣзда; Цыкулѣ Меленковскаго уѣзда; Солбинской пустыни, Переславскаго уѣзда; Ельцынѣ, Покровскаго уѣзда, въ санѣ діакона; Константиновскомъ, Александровскаго уѣзда, при Архангельской церкви; Стряпковѣ, Юрьевскаго уѣзда; Гавриловомъ посадѣ и Спасскомъ, Юрьевскаго уѣзда.

---

Псаломщикъ Гаврилова Посада, Суздальскаго уѣзда, Александръ Ѳоминъ, 3 сентября, уволенъ заштатъ.

Сынъ личнаго почетнаго гражданина Александръ Нечаевъ, 4 сентября, опредѣленъ и. д. псаломщика въ село Мотмось, Меленковскаго уѣзда.

---

Священникъ села Татарова, Гороховецкаго уѣзда, Николай Бѣляевъ, 6 сентября, уволенъ заштатъ.

---

Окончившій курсъ семинаріи Александръ Бѣляевъ, 6 сентября, опредѣленъ во священника въ село Татарово, Гороховецкаго уѣзда.

---

Отношеніе Предсѣдателя состоящаго подъ Августѣйшимъ Покровительствомъ Его Императорскаго Высочества Великаго Князя Михаила Александровича воинскаго благотворительнаго общества Бѣлаго Креста на имя Высокопреосвященнаго Николая, Архієпископа Владимірскаго и Суздальскаго отъ 31 іюля 1912 г. за № 817.

Ваше Высокопреосвященство

Высокопреосвященнѣйшій Архипастырь.

Опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода отъ 29 мая—11 іюня 1912 г. за № 4938, распубликованнымъ въ № 25 «Церковныхъ Вѣдомостей» отъ 23 іюня сего года, состоящему подъ Августѣйшимъ покровительствомъ Его Императорскаго Высочества Великаго Князя Михаила Александровича, Воинскому Благотворительному Обществу Бѣлаго Креста разрѣшено произвести, для усиленія своихъ средствъ, сборъ пожертвованій въ церквахъ Имперіи въ праздникъ Введенія во храмъ Пресвятыя Богородицы 21 ноября 1912 года.

Приступая нынѣ къ организациі этого сбора, Комитетъ Воинскаго Благотворительнаго Общества Бѣлаго Креста считаетъ своимъ долгомъ обратиться прежде всего къ Вашему Высокопреосвященству съ почтительнѣйшей просьбою благословить доброе дѣло оказанія помощи вдовамъ и сиротамъ русскихъ воиновъ, убитыхъ и раненыхъ на войнѣ и потерявшихъ здоровье на службѣ, не отказавъ въ Вашемъ благосклонномъ и высокопросвѣщенномъ содѣйствіи къ благопріятному осуществленію вышеупомянутаго сбора на нужды Общества.

Вмѣстѣ съ тѣмъ Комитетъ Общества, полагая въ непродолжительномъ времени обратиться съ соотвѣтствующими сему дѣлу воззваніями ко всѣмъ благочиннымъ и настоятелямъ церквей и монастырей, всепокорнѣйше проситъ Ваше Высокопреосвященство, въ видахъ успѣшности предстоящаго сбора и устраненія какихъ-либо при этомъ недоразумѣній, не отказать подтвердить состоявшееся объ этомъ сборѣ опредѣленіе Св. Синода, вмѣстѣ съ просьбою Комитета о содѣйствіи этому сбору, особымъ объявленіемъ духовенству епархіи, чрезъ напечатаніе въ мѣстныхъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ.

Поручая себя молитвамъ Вашего Высокопреосвященства, честь имѣю быть съ глубочайшимъ почтеніемъ покорнѣйшимъ слугою П. Вороновъ.

---

О производствѣ, разрѣшеннаго опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, отъ 29 мая—11 іюня 1912 года за № 4938 и распубликованнаго въ № 25 Церковныхъ Вѣдомостей сбора, по церквамъ Имперіи въ пользу Воинскаго Благотворительнаго Общества Бѣлаго Креста, Духовной Консистеріей циркулярнымъ указомъ отъ 5 іюля за № 12440, предпи-

**Праздныя мѣста:**— священническія: въ погостѣ Архангельскомъ, Гороховецкаго уѣзда и въ селѣ Олепинѣ, Владимірскаго уѣзда.

**Діаконскія:** въ селѣ Синжанахъ, Меленковскаго уѣзда и слободѣ Мстерѣ, Вязниковскаго уѣзда при Единовѣрческой церкви.

**Псаломщическія:** въ г. Владиміръ при церкви мужской гимназіи; въ селахъ: Дьяковѣ, Муромскаго уѣзда; Цыкулѣ Меленковскаго уѣзда; Солбинской пустыни, Переславскаго уѣзда; Ельцынѣ, Покровскаго уѣзда, въ санѣ діакона; Константиновскомъ, Александровскаго уѣзда, при Архангельской церкви; Стряковѣ, Юрьевскаго уѣзда; Гавриловомъ посадѣ и Спасскомъ, Юрьевскаго уѣзда.

---

Псаломщикъ Гаврилова Посада, Суздальскаго уѣзда, Александръ Ѳоминъ, 3 сентября, уволенъ заштатъ.

Сынъ личнаго почетнаго гражданина Александръ Нечаевъ, 4 сентября, опредѣленъ и. д. псаломщика въ село Мотмосъ, Меленковскаго уѣзда.

---

Священникъ села Татарова, Гороховецкаго уѣзда, Николай Бѣляевъ, 6 сентября, уволенъ заштатъ.

---

Окончившій курсъ семинаріи Александръ Бѣляевъ, 6 сентября, опредѣленъ во священника въ село Татарово, Гороховецкаго уѣзда.

---

Отношеніе Предсѣдателя состоящаго подъ Августѣйшимъ Покровительствомъ Его Императорскаго Высочества Великаго Князя Михаила Александровича воинскаго благотворительнаго общества Бѣлаго Креста на имя Высокопреосвященнаго Николая, Архіепископа Владимірскаго и Суздальскаго отъ 31 іюля 1912 г. за № 817.

Ваше Высокопреосвященство

Высокопреосвященнѣйшій Архипастырѣ.

Опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода отъ 29 мая—11 іюня 1912 г. за № 4938, распубликованнымъ въ № 25 «Церковныхъ Вѣдомостей» отъ 23 іюня сего года, состоящему подъ Августѣйшимъ покровительствомъ Его Императорскаго Высочества Великаго Князя Михаила Александровича, Воинскому Благотворительному Обществу Бѣлаго Креста разрѣшено произвести, для усиленія своихъ средствъ, сборъ пожертвованій въ церквахъ Имперіи въ праздникъ Введенія во храмъ Пресвятыя Богородицы 21 ноября 1912 года.

Приступая нынѣ къ организациі этого сбора, Комитетъ Воинскаго Благотворительнаго Общества Бѣлаго Креста считаетъ своимъ долгомъ обратиться прежде всего къ Вашему Высокопреосвященству съ почтительнѣйшей просьбою благословить доброе дѣло оказанія помощи вдовамъ и сиротамъ русскихъ воиновъ, убитыхъ и раненыхъ на войнѣ и потерявшихъ здоровье на службѣ, не отказавъ въ Вашемъ благосклонномъ и высокопросвѣщенномъ содѣйствіи къ благопріятному осуществленію вышеупомянутаго сбора на нужды Общества.

Вмѣстѣ съ тѣмъ Комитетъ Общества, полагая въ непродолжительномъ времени обратиться съ соотвѣтствующими сему дѣлу воззваніями ко всѣмъ благочиннымъ и настоятелямъ церквей и монастырей, всепокорнѣйше проситъ Ваше Высокопреосвященство, въ видахъ успѣшности предстоящаго сбора и устраненія какихъ-либо при этомъ недоразумѣній, не отказать подтвердить состоявшееся объ этомъ сборѣ опредѣленіе Св. Синода, вмѣстѣ съ просьбою Комитета о содѣйствіи этому сбору, особымъ объявленіемъ духовенству епархіи, чрезъ напечатаніе въ мѣстныхъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ.

Поручая себя молитвамъ Вашего Высокопреосвященства, честь имѣю быть съ глубочайшимъ почтеніемъ покорнѣйшимъ слугою П. Вороновъ.

---

О производствѣ, разрѣшеннаго опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, отъ 29 мая—11 іюня 1912 года за № 4938 и распубликованнаго въ № 25 Церковныхъ Вѣдомостей сбора, по церквамъ Имперіи въ пользу Воинскаго Благотворительнаго Общества Бѣлаго Креста, Духовной Консистоіей циркулярнымъ указомъ отъ 5 іюля за № 12440, предпи-

сано о. о. Благочиннымъ, Настоятелямъ и Настоятельницамъ монастырей и Начальницамъ Общинъ произвести таковой въ церквахъ Владимірской епархіи 21 ноября сего года, въ праздникъ Введенія во храмъ Пресвятыя Богородицы.

### **Отъ Правленія Владимірскаго духовнаго училища.**

Съ 5-го сентября сего года при Владимірскомъ духовномъ училищѣ имѣеть освободиться должность надзирателя за учениками съ вознагражденіемъ въ 300 руб. при готовой квартирѣ и столѣ (кромѣ каникулярнаго времени). Прошенія подаются на имя Смотрителя училища. Прошенія должны быть снабжены документами объ образованіи, о воинской повинности и о предыдущей службѣ просителя (буде таковая была) и оплачены установленнымъ гербовымъ сборомъ (2 марки по 75 коп.).

### **Отъ Совѣта Владимірскаго Епархіальнаго женскаго училища.**

Совѣтъ училища симъ доводитъ до свѣдѣнія епархіальнаго духовенства, что журнальнымъ постановленіемъ Епархіальнаго съѣзда 20—24 августа 1912 года, утвержденнымъ Его Высокопреосвященствомъ 4 сентября с. г., предположено открыть при VII дополнительномъ педагогическомъ классѣ 1-го года обученія параллельное отдѣленіе для предоставленія большей возможности поступать для обученія въ семь классѣ окончившимъ шестилѣтній курсъ училища.

Прошенія о желаніи обучаться въ VII дополнительномъ педагогическомъ классѣ, съ приложеніемъ аттестатовъ объ окончаніи курса училища, метрическихъ выписей или свидѣтельствъ о рожденіи, принимаются Совѣтомъ училища до 2-го октября сего года.

# ОТЧЕТЪ

о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ эмеритальной кассы  
духовенства Владимірской епархіи за 1910-й годъ

(за 27-й годъ существованія кассы).

## СПИСОКЪ

лицъ, получившихъ пенсію за 1910 годъ.

(Окончаніе).

		Руб.	К.
<b>По г. Покрову и его уѣзду:</b>			
	Дочь священника собора Анна Лепорская . . . . .	24	—
	„ діакона собора Ольга Орфеева . . . . .	12	—
	Сынъ псаломщ. с. Ново-Спасскаго Іоаннъ Нарбековъ . . . . .	5	80
	Вдова свящ. с. Ивановскаго-Прозоровск. Анна Руфицкая . . . . .	15	—
675	„ свящ. собора Любовь Никольская . . . . .	55	20
	„ псаломщ. с. Илькодина Параскева Церерина . . . . .	8	40
	„ діак. с. Ивановскаго-Прозор. Александра Крылова . . . . .	13	60
	„ псаломщ. с. Осовца Фаина Соболева . . . . .	4	—
	„ свящ. с. Крутца Александра Рождественская . . . . .	43	20
680	Зашт. діаконъ с. Крутца Косьма Устинскій . . . . .	15	—
	Вдова діакона с. Маркова Елизавета Соболева . . . . .	15	60
	Зашт. свящ. с. Осовца Іоаннъ Капащинскій . . . . .	26	40
	Вдова свящ. п. Николо-Пустова пол. Анна Знаменская . . . . .	24	—
	Дочери свящ. п. Воиновой-Горы Александра и Вѣра Кра- совскія . . . . .	26	40
685	Зашт. діаконъ п. Воиновой-Горы Петръ Рождественскій . . . . .	8	—
	Вдова псаломщ. с. Орѣхова Клавдія Побѣдинская . . . . .	9	60
	„ свящ. с. Орѣхова Александра Никольская . . . . .	38	40
	„ свящ. с. Житенина Анна Розанова . . . . .	22	80
	„ свящ. с. Горы Екатерина Якиманская . . . . .	48	—
690	„ свящ. пог. Данутина Евдокія Соколова . . . . .	14	40
	„ псаломщ. п. Ново-Сергіевскаго Анастасія Добро- нравова . . . . .	10	—
	Зашт. свящ. с. Елецъ Михаилъ Пурганскій . . . . .	15	60
	Вдова псаломщ. г. Киржача соб. Александра Беречинская . . . . .	11	20
	Зашт. псаломщ. пог. Данутина Іоаннъ Лебедевъ . . . . .	6	60
695	Дочь свящ. п. Данутина Марія Колоколова . . . . .	18	60
	Дочь соб. прот. г. Киржача Клавдія Никольская . . . . .	39	60
	Зашт. прот. Тимоѳей Соколовъ г. Киржача соб. . . . .	45	60
	Вдова діакона г. Киржача соб. Марія Любимова . . . . .	45	60
	Дочери свящ. с. Заболотья Таисія и Марія Приклонскія . . . . .	48	—
700	Зашт. псаломщ. с. Елецъ Павелъ Соколовъ . . . . .	18	40
	Вдова свящ. г. Киржача Кладбищ. ц. Александра Цвѣткова . . . . .	55	20
	„ псаломщ. с. Васильевскаго Шуйск. 1-го окр. Гла- фира Кудрявцева . . . . .	12	80
	Вдова діакона с. Овчинина Ольга Виноградова . . . . .	8	—
705	Зашт. свящ. с. Ильинскаго Владиміръ Подлипскій . . . . .	26	40
	„ прот. с. Филипповскаго Ѳеодоръ Поспѣловъ . . . . .	80	40
	Вдова свящ. п. Покрова на Волгѣ Марія Розова . . . . .	12	—

		Руб.	К.
	Вдова псаломщ. с. Матренина Евдокія Приклонская . . . . .	4	80
	„ діакона с. Короваева Наталія Костинская . . . . .	11	20
	„ діакона с. Ельцына Пелагія Поспѣлова . . . . .	6	60
710	Зашт. свящ. п. Покрова на Вольгѣ Павелъ Покровскій . . . . .	45	60
	„ свящ. с. Матренина Іоаннъ Виноградовъ . . . . .	20	40
	Вдова псаломщ. с. Бѣлавокъ Евдокія Рождественская . . . . .	4	20
	„ діакона п. Покрова на Вольгѣ Евдокія Остроумова . . . . .	15	60
	„ свящ. с. Святкова Марія Разумовская . . . . .	24	—
715	„ псаломщ. г. Киржача Елизавета Виноградова . . . . .	6	40
	„ діак. п. Борисоглѣбскаго Екатерина Романовская . . . . .	16	80
	„ свящ. с. Филипповскаго Александра Приклонская . . . . .	50	40
	Зашт. свящ. с. Зиновьева Іоаннъ Харламовъ . . . . .	43	20
	Вдова діакона с. Алексина Марія Порѣдка . . . . .	17	60
720	„ псаломщ. с. Ельцына Параскева Лаврова . . . . .	16	—
	„ прот. с. Короваева Вѣра Аедоницкая . . . . .	27	60
	Сироты свящ. пог. Покрова на Вольгѣ Розовы . . . . .	26	40
	Зашт. діаконъ с. Зиновьева Петръ Добронадеждинъ . . . . .	20	—
	Вдова свящ. с. Флорищъ Матрона Товарова . . . . .	28	60
725	„ діакона с. Аргунова Анна Троицкая . . . . .	12	—
	„ діакона с. Коробовщины Анна Тростина . . . . .	12	—
	Дѣти свящ. с. Знаменскаго Соколовы . . . . .	38	40
	Зашт. діаконъ с. Овчинина Димитрій Благондеждинъ . . . . .	13	60
	Вдова свящ. с. Ирошникова Надежда Молчанова . . . . .	21	60
730	Зашт. свящ. с. Козлятьева Михаилъ Варваринскій . . . . .	30	—
	Вдова псал. с. Знаменскаго Елизавета Константиновская . . . . .	16	—
	Зашт. псаломщ. с. Кумоши Георгій Устинскій . . . . .	16	80
	Зашт. псаломщ. с. Коробовщины Евфимій Благонравовъ . . . . .	8	80
	Вдова свящ. п. Архангельскаго Анастасія Капацинская . . . . .	52	80
735	Сироты свящ. с. Коробовщины Троицкія . . . . .	33	60
	Зашт. псаломщ. с. Ирошникова Димитрій Минервинъ . . . . .	18	40
	Вдова свящ. с. Флорищъ Елизавета Аѳонская . . . . .	24	—
		1567	20
<b>По г. Вязникамъ и его уѣзду:</b>			
	Вдова свящ. Вязниковскаго соб. Елизавета Никольская . . . . .	18	60
	„ псаломщ. пог. Никологорскаго Анна Виноградова . . . . .	15	20
740	„ прот. пог. Никологорскаго Елизавета Любецкая . . . . .	23	40
	„ псаломщ. п. Кинешемскаго Олимпіада Грузинская . . . . .	8	—
	„ псал. с. Серапіоновой пуст. Параскева Извольская . . . . .	8	—
	„ свящ. с. Унжи 1-го Мел. окр. Александра Преображенская . . . . .	44	40
	Зашт. свящ. с. Левина Іоаннъ Знаменскій . . . . .	50	40
745	Вдова свящ. с. Сергія-Пузы 3-го Судог. окр. Параскева Никольская . . . . .	15	—
	Вдова свящ. пог. Успенскаго Анна Альбицкая . . . . .	24	—
	„ свящ. пог. Кинешемскаго Елизавета Голубева . . . . .	45	60
	„ свящ. с. Сарыева Евгенія Сперанская . . . . .	12	—
	„ псаломщ. Ярцевской фабрики Марія Соколова . . . . .	6	80
750	„ свящ. с. Рыла Вѣра Сергіевская . . . . .	16	80
	Жена псаломщ. с. Саварни Ольга Разумовская . . . . .	12	—



		Руб.	К.
	Вдова діакона с. Рыла Ольга Рождественская . . . . .	14	—
	„ свящ. с. Новаго-Татарова Александра Остроумова . . . . .	12	—
	„ свящ. с. Пантелѣва Анна Альбицкая . . . . .	43	20
755	„ псаломщ. с. Старковъ Татіана Косаткина . . . . .	7	20
	„ свящ. с. Старого-Татарова Екатерина Парвицкая . . . . .	21	60
	„ свящ. с. Мстеры Татіана Руберовская . . . . .	22	20
	„ псаломщ. с. Липокъ Александра Орфанова . . . . .	9	20
	Зашт. свящ. пог. Архидіаконскаго Петръ Авроровъ . . . . .	28	80
760	Вдова псаломщ. с. Сарыева Анна Покровская . . . . .	8	—
	Зашт. свящ. с. Сарыева Гавріиль Сперанскій . . . . .	30	—
	Вдова свящ. с. Липокъ Ольга Скипетрова . . . . .	60	—
	„ діакона Холуйской слоб. Евдокія Успенская . . . . .	25	20
	„ діакона с. Южи Марія Покровская . . . . .	8	80
765	„ псаломщ. с. Южи Ксенія Смирнская . . . . .	8	80
	„ псаломщ. с. Груздева Анна Владыкина . . . . .	5	20
	Дочери свящ. с. Помогалова Сперанскія . . . . .	15	60
	Вдова протоіер. с. Палеха Марія Малинина . . . . .	33	60
	„ псаломщ. с. Большихъ-Дорокъ Евлампія Іорданская . . . . .	10	40
770	„ псаломщ. с. Холуй Марія Любимова . . . . .	10	40
	Зашт. свящ. с. Большихъ-Дорокъ Александръ Прудентовъ . . . . .	34	80
	Вдова свящ. с. Спасъ-Шелутина Екатерина Гусева . . . . .	12	—
	„ псаломщ. с. Мугрѣва Маріамна Удольская . . . . .	12	—
	Зашт. прот. слоб. Холуй Іоаннъ Алявдинъ . . . . .	40	80
775	Вдова псаломщ. с. Матушкина Марія Левкоева . . . . .	7	—
	Зашт. псаломщ. с. Варѣва Михаилъ Взоровъ . . . . .	7	40
	„ псаломщ. слоб. Холуй Александръ Невскій . . . . .	8	—
	Вдова учителя с. Матушкина Наталія Діаконова . . . . .	25	20
	„ діакона с. Южи Марія Сокольская . . . . .	18	—
780	„ псаломщ. с. Крутца Ирина Недешева . . . . .	16	80
	Зашт. свящ. с. Южи Іаковъ Смирнскій . . . . .	50	40
	„ псаломщ. с. Тиленокъ Николай Сперанскій . . . . .	16	—
	„ свящ. с. Крутца Алексѣй Іорданскій . . . . .	23	40
	Вдова псаломщ. с. Южи Екатерина Петрова . . . . .	8	—
785	„ священника с. Груздева Зиновья Харламова . . . . .	17	40
	Дочь свящ. с. Дорокъ Марія Доброхотова . . . . .	56	40
	Зашт. діаконъ с. Груздева Александръ Зотиковъ за 4 года . . . . .	79	20
	Вдова діакона с. Палехъ Евфросинія Любимова . . . . .	20	—
	„ псаломщ. пог. Никологорскаго Анастасія Любимова . . . . .	20	—
790	„ свящ. с. Акиншина Екатерина Воскресенская . . . . .	60	—
	Зашт. псаломщ. с. Спасъ-Шелутина Михаилъ Минервинъ . . . . .	20	—
	„ свящ. с. Мугрѣва Феодоръ Смирновъ . . . . .	60	—
	„ псаломщ. с. Груздева Василій Критскій . . . . .	20	—
		1307	20
<p align="center"><b>По г. Иваново-Вознесенску, Шуйскаго уѣзда:</b></p>			
	Вдова діакона Вознесенской ц. Анна Холуйская . . . . .	13	60
795	„ діакона Крестовоздвиженской ц. Екатерина Никольская . . . . .	14	—
	Вдова псаломщ. Крестовоздвиженской ц. Анна Смирнова . . . . .	8	—

	Руб.	К.
Зашт. свящ. Скорбященской ц. Василий Якиманский . . .	45	60
Вдова прот. Ильинской ц. Евлампія Лепорская . . . . .	50	40
” псаломщ. Николаевской ц. Екатерина Меморская .	8	—
” диакона с. Семеновскаго-Высокова Шуйск. 1-го окр. Александра Лучкова. . . . .	8	80
Вдова прот. Вознесенской ц. Екатерина Сокольская . . .	55	20
” псаломщ. Покровскаго соб. Елизавета Афинеевская.	18	40
” прот. г. Иваново-Вознесенск. Единов. ц. Елизавета Александровская . . . . .	33	60
Зашт. псаломщ. Вознесенской ц. Михаилъ Кедринъ . . . .	17	60
	273	20

800



# ВЛАДИМІРСКІЯ

## Епархіальныя Вѣдомости

15-го сентября

№ 37.

1912 года.

### ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

#### Краткое поученіе къ народу въ недѣлю по Воздвиженіи.

Сегодня, православные братія и сестры, мы слышали за службою во Святомъ Евангеліи такія слова нашего Господа: „кто хочетъ идти за Мною, отвергнись себя, и возьми крестъ свой и слѣдуй за Мною. Ибо, кто хочетъ душу свою сберечь, тотъ потеряетъ ее; а кто потеряетъ душу свою ради Меня и Евангелія, тотъ сбережетъ ее. Ибо какая польза человѣку, если онъ пріобрѣтетъ весь міръ, а душѣ своей повредитъ? Или какой выкупъ дастъ человѣкъ за душу свою? Ибо кто постыдится Меня и Моихъ словъ въ родѣ семъ прелюбодѣйномъ и грѣшномъ, того постыдится и Сынъ Человѣческій, когда прійдетъ въ славу Отца Своего со святыми Ангелами“. (Марк. 8, 34—38).

Благочестивые слушатели! Что должно разумѣть подѣ именемъ креста, который Господь заповѣдуетъ нести христіанамъ? Это—тѣ страданія и скорби, какія выпадаютъ на долю людямъ. И нѣтъ такого человѣка, у котораго не было бы скорбей, нѣтъ такихъ людей, которые сказали бы, что у нихъ не было никогда несчастья, а только веселіе и радость. Много на землѣ горя, много слезъ проливается людьми, много у нихъ бываетъ испытаній.

Что-же дѣлаютъ люди, когда съ ними случаются несчастья?

Къ сожалѣнію, люди во время скорби и горя поступаютъ не такъ, какъ должно. Одни изъ людей, когда ихъ постигаетъ несчастье, впадаютъ въ злобу, ожесточаются своимъ сердцемъ, гнѣваются и приносятъ зло своимъ ближнимъ, какъ будто тѣ виноваты въ ихъ несчастьѣ. Другіе люди впадаютъ въ уныніе и отчаяніе, не хотятъ ничего дѣлать, и кажется имъ будто для нихъ уже ничего не осталось въ жизни и все потеряно. А бываютъ и такіе люди, что во время горя и страданій

начинають роптати на Бога и малодушно ослабѣвають въ вѣрѣ. Нельзя такъ поступать, братія и сестры! Не гнѣваться нужно въ горѣ и несчастьѣ, не малодушничать, не роптати на Бога, а терпѣливо съ покорностью нести крестъ свой. Вѣдь своими страданіями и скорбями мы очищаемъ самихъ себя, исправляемъ свои недостатки, заглаживаемъ свои беззаконія и чрезъ то становимся достойными ко вступленію въ Царствіе Божіе. Поэтому не печалиться надо въ горѣ и страданіяхъ, а радоваться духовно, что Господь посѣщаетъ насъ, желая нашего спасенія. Разумѣется, трудно человѣку радоваться въ несчастьѣ и веселиться духовно во время скорби: слишкомъ слабы люди и немощны, нѣтъ у нихъ силъ къ перенесенію несчастій, нѣтъ желанія терпѣть страданія.

И вотъ, христіанинъ, когда тебя постигнетъ горе, вспомни о тѣхъ страданіяхъ, какія ради тебя перенесъ Господь нашъ Іисусъ Христосъ; вспомни, какъ ходилъ Онъ по землѣ, не имѣя куда преклонить голову, не имѣя ни крова, ни пріюта, вспомни, какъ поносили и бранили Его враги, какъ возвели они Его на мѣсто мученія и предали смерти! Когда отъ великаго горя и скорби ты начинаешь плакать и проливать слезы, вспомни о тѣхъ слезахъ, какія у креста Христова проливала Пресвятая Царица Богородица! Когда во время скорби ты начнешь впадать въ злобу и ропоть, вспомни, какъ Христосъ-Спаситель молился за своихъ мучителей, когда они надѣвали на Него терновый вѣнецъ, били Его и давали пить оцетъ и желчь! Вспомни также и о томъ, что Спаситель страдалъ безвинно, что у Него не было грѣховъ, что Онъ добровольно отдалъ Себя на мученія ради насъ и нашего спасенія; а вмѣстѣ съ тѣмъ вспомни свои грѣхи, свои беззаконія и всю свою неправду!

И тогда, если ты человѣкъ съ душою и совѣстью, а не язычникъ, не врагъ Божій, не противникъ всему доброму, у тебя станетъ легче на сердцѣ, прояснится душа твоя и просвѣтится умъ твой. И поймешь тогда ты, что не ко злу твои страданія, а къ добру, и вмѣсто ропота ты обратишься къ Богу и возверзишь на Господа печаль твою и Той ты препитаешь. Не даетъ Господь испытанія сверхъ силъ человѣка, не пошлетъ нашъ Спаситель того, чего не можетъ вынести крѣпость наша; а за терпѣніе, за покорность волѣ Божіей Онъ сподобитъ насъ Своего Царствія въ вѣчной славѣ Господа Бога. Ему же да будетъ честь и поклоненіе во вѣки вѣковъ. Аминь. (Изъ „Вол. Еп. Вѣд.“).

## Смерть въ юности <sup>1)</sup>.

Любезные воспитанники! Въ теченіе минувшихъ лѣтнихъ каникулъ произошла въ вашей доброй ученической семьѣ прискорбная убыль: угасли двѣ молодыя жизни,—скончались два воспитанника. И какъ скончались: одинъ послѣ весьма непродолжительной болѣзни, другой—совершенно внезапно. Первый отправился для свиданія съ родственниками въ одну изъ южныхъ губерній; но тамъ встрѣтился... со смертью, которая и облобызала его и заключила въ свои холодныя объятія. Послѣ непродолжительной, тяжелой болѣзни онъ умеръ, какъ глубоко вѣрующій христіанинъ, напутствованный молитвами св. Церкви; предъ смертію онъ и самъ просилъ молитвъ о себѣ какъ присныхъ своихъ, такъ и друзей и товарищей по ученію. Другой воспитанникъ также скончался внѣ родительскаго дома: отправился на свиданіе съ родными въ иное селеніе, и, въ первый же день по прибытіи туда, думалъ во время купанья переплыть рѣку; но во время плаванія силы оставили его, и онъ пошелъ ко дну. Черезъ два часа извлеченъ былъ уже похолодѣвшій трупъ.

Вотъ она, жизнь человѣческая съ ея оборотной, неприкрашенной стороны: трудимся, хлопочемъ, устрояемъ земное благополучіе—свое и другихъ, улучшаемъ жизнь—какъ умѣемъ; а смерть неотступно идетъ за нами, готовая ежеминутно поглотить свою жертву, и при удобномъ случаѣ поглощаетъ ее, не считаясь ни съ возрастомъ ея, ни съ положеніемъ.

Что же, имѣютъ ли какой либо разумный смыслъ случаи рановременной кончины—въ молодости, въ юности? Казалось бы, что разумнаго—умереть во цвѣтѣ лѣтъ, не успѣвши расцвѣсть, не приступивъ даже къ самостоятельному труду для улучшенія жизни? Что разумнаго прожить 18—20 лѣтъ для того лишь, чтобы—утонуть въ рѣкѣ?

Будемъ, дорогіе мои, смотрѣть на случаи смерти въ юности очами религіозной вѣры, и мы усмотримъ въ этихъ случаяхъ глубокой смыслъ, извлечемъ изъ нихъ назидательный для себя урокъ и поученіе. У Бога всѣ пути человѣческіе выравниваются; въ Его всепремудрой и промыслительной десницѣ нѣтъ ничего случайнаго,—все направлено къ духовной пользѣ и спасенію человѣка.

Случаи смерти въ молодости смиряютъ духъ человѣка, предохраняютъ его отъ гордыни и самомнѣнія и побуждаютъ непрестанно помышлять о ничтожествѣ человѣческихъ силъ. Человѣкъ—разумное существо, онъ одаренъ богатыми духовными дарованіями; онъ—царь видимой природы. Свое царственное могущество и превосходство онъ обнаруживаетъ въ томъ, что разумомъ своимъ постепенно постигаетъ тайны окружающей его природы, изучаетъ непреложные законы ея и,

<sup>1)</sup> Рѣчь къ воспитанникамъ семинаріи, сказанная 2 сентября въ Богородицкой церкви предъ паннихидой по двухъ скончавшихся лѣтомъ воспитанникахъ—В. Островскомъ и С. Кудрявцевъ.

съ помощію науки и знанія, подчиняетъ себѣ природу,—заставляетъ ее дѣйствовать сообразно съ его цѣлями и потребностями. И однакожь достаточно малой неосторожности съ его стороны, очень незначительнаго напряженія стихійныхъ силъ, чтобы смести человѣка съ лица земли, какъ незамѣтную пылинку: „изыдетъ духъ его, и возвратится въ землю свою, въ той день погибнуть вся помышленія его... И не будетъ, и не познаетъ ктому мѣста своего“ (Псал. 145, 4; 102, 16). И вотъ случаи рановойременной и нечаянной смерти смиряютъ нашу мысль, внушаютъ намъ не полагаться на однѣ человѣческія, слишкомъ ничтожныя силы и средства къ сохраненію и поддержанію жизни; побуждаютъ насъ непрестанно искать спасенія отъ окружающихъ насъ бѣдъ и смертныхъ опасностей у Господа Бога, Единого Источника, Подателя и Хранителя жизни: Онъ одинъ—мертвитъ и живитъ, низводитъ во адъ и возводитъ, „смиряетъ и выситъ“. (1 Царст. 2, 6—7).

Вотъ почему во всякомъ возрастѣ, не исключая и возраста юности, благопотребно обращаться ко Господу Богу съ теплою молитвою о сохраненіи жизни нашей, и взывать вмѣстѣ съ псалмопѣвцемъ: „Спаси мя Боже, яко внидоша воды до души моя. Углубокохъ въ тимѣннѣи глубины и нѣсть постоянія... Да избавлюся отъ ненавидящихъ мя и отъ глубокихъ водъ. Да не потопитъ мене буря водная, ниже да пожретъ мене глубина, ниже сведетъ о мнѣ ровенникъ устъ своихъ“ (Псал. 68—3, 15—16).

По смерти ожидаетъ человѣка на небѣ судъ Божій—праведный, нелицепріятный, равный для всѣхъ, ибо тамъ всѣ—„въ равнѣмъ достоинствѣ, кійждо бо отъ своихъ дѣлъ или прославится или постыдится“. И на этотъ судъ Господь Богъ призываетъ людей не въ одномъ лишь возрастѣ старости—изнуренія и упадка тѣлесныхъ силъ, но и въ раннѣйшемъ возрастѣ—юности, мужества; можетъ призвать въ день и часть, „въ онъ же не чаешь“ (Мѡ. 24, 50). Это побуждаетъ насъ соблюдать непрестанно духовную трезвенность, бодрствованіе, дабы всегда „быть готовыми“ предстать престолу Господа—Судіи (Мѡ. 24, 44) и дать смиренный отчетъ о проведенной на землѣ жизни. Этому же научаетъ и чтенная нынѣ евангельская притча о талантахъ. Единый Премудрый Раздаятель даровъ жизни—Господь Богъ потребуетъ отъ насъ отчета въ томъ, какъ мы воспользовались въ назначенный намъ срокъ земной жизни тѣми духовными дарованіями, какія намъ отъ Него были ввѣрены. Долгъ правды требуетъ, чтобы мы въ теченіе земной жизни приумножали блага жизни въ точномъ соотвѣтствіи съ дарованными намъ отъ Господа силами и талантами, и не подражали рабу лукавому и лѣнивому, который проводилъ жизнь въ безпечности, закопавъ данный ему талантъ въ землю.

Вотъ духовное назиданіе, какое мы, вѣрующіе и живущіе на землѣ, можемъ извлекать изъ случаевъ рановойременной кончины. Но имѣетъ ли эта кончина какое либо доброе значеніе для самихъ умирающихъ въ молодости? Слово Божіе даетъ въ утѣшеніе людямъ и на этотъ

вопросъ утвердительный отвѣтъ: „праведникъ, умирающій рановременно, благоугоденъ Богови бывъ, возлюбленъ бысть, и живой посредѣ грѣшныхъ преставленъ бысть, восхищенъ бысть, да не злоба измѣнить разумъ его, или лестъ прельститъ душу его“ (Прем. Сол. 4, 10—11). Изъ этихъ словъ богопросвѣщеннаго ветхозавѣтнаго мудреца видно, что въ случаяхъ рановременной кончины онъ усматриваетъ проявленіе особой милости и благоволенія Божія къ почившимъ: Господь Богъ преселяетъ отъ земли на небо юныя праведныя души, дабы предохранить ихъ отъ погубляющаго вліянія „лукавства“ (Прем. Сол. 4, 12—14)—лжи и пороковъ, которыми преисполнена человѣческая жизнь. Земной міръ „во злѣ лежитъ“ (1 Іоан. 5, 19); это—зіяющая страшная бездна страстей, которая затягиваетъ и поглощаетъ въ пучинѣ своей тысячи свѣтлыхъ многообѣщающихъ дарованій и талантовъ, тьмы темъ жизней малоопытныхъ, малодушныхъ, или же утратившихъ опору религіозной вѣры и христіанскаго благонастроенія. Будемъ же вѣрить и уповать, что и двѣ новыя юныя жизни Господь взялъ отъ насъ съ тою же благою цѣлю—избавить ихъ отъ растлѣвающаго зла жизни; будемъ вѣрить, что Господь принялъ ихъ, какъ угодную себѣ жертву, какъ благовонное куреніе ѳиміама.

Земной міръ исполненъ печалей и слезъ, и изъ общей чаши страданій каждый земнородный испиваетъ столько, сколько назначено ему отъ Господа Бога. Каждому заготовленъ, для несенія, особый болѣе или менѣ тяжелый жизненный крестъ. Мы не знаемъ, какъ сложилась бы на землѣ дальнѣйшая судьба почившихъ юношей: не была ли бы она глубоко—печальна и несчастна, не готовился ли и для нихъ многоскорбный жизненный крестъ? И не восхотѣлъ ли Господь, по милости Своей, рановременною кончиною избавить ихъ отъ несенія сего тяжелаго креста?... Какъ бы то ни было, они уже покончили счеты съ землею; скорби и печали ея болѣе не существуютъ для нихъ. Мы же съ вами, дорогіе мои, должны еще продолжать устланный терніями скорбный путь жизни.

Правда, страшно для многогрѣшной души человѣческой встрѣчаться лицомъ къ лицу съ вратами смерти и проходить ими. Но мы еще только *идемъ* къ этимъ вратамъ, и неизвѣстно, гдѣ, въ какомъ возрастѣ и при какихъ обстоятельствахъ будемъ проходить ими,—въ бою ли, въ странствіи—какъ одинъ изъ скончавшихся юношей, или въ волнахъ—какъ другой. Но они, юноши, уже *прошли* чрезъ врата смерти, и нынѣ съ высоты небесъ духовными очами любви взираютъ на насъ,—на ту добрую среду, въ которой были еще такъ недавно, и которую оставили, судя почеловѣчески, столь неожиданно.

Пошлемъ же и мы имъ съ юдоли земной свой молитвенный привѣтъ любви. Для чистой христіанской любви нѣтъ разстоянія, нѣтъ пространства; въ *живомъ* Богѣ любви, Источникѣ бытія и жизни, небо и земля сочетаются, пребывающіе на землѣ и умершіе о Христѣ объ-

единяются въ живой и нераздѣльный союзъ, ибо „нѣсть Богъ мертвыхъ, но Богъ живыхъ“ (Матѳ. 22, 32).

Умершимъ нужны молитвы св. Церкви. Вознесемъ же и мы своей единодушной ученической семьею молитву поминовенія о почившихъ юношахъ, да проститъ имъ Всеблагій Господь согрѣшенія ихъ—вольныя и невольныя, и да вселитъ души ихъ во блаженныхъ обитателяхъ для праведныхъ, „идѣже нѣсть болѣзнь, ни печаль, ни воздыханіе“.

Ректоръ семинаріи, Протоіерей *П. Борисовскій*.

## Изъ исторіи Суздальскаго Спасо-Евѳиміева монастыря.

### II. Настоятели Спасо-Евѳиміева монастыря.

Спасо-Евѳиміевъ монастырь, основанный въ 1352 г., существуетъ болѣе пяти съ половиною вѣковъ. Семьдесятъ пять настоятелей управляли монастыремъ за это продолжительное время. Возстановить біографіи всѣхъ этихъ настоятелей не представляется возможнымъ за недостаткомъ необходимыхъ данныхъ. Можно съ точностью установить, по архивнымъ документамъ, только списокъ настоятелей Спасскаго монастыря и время ихъ управленія монастыремъ. Это уже и сдѣлано Строевымъ въ извѣстномъ его трудѣ „Списки іерарховъ и настоятелей монастырей“. Въ настоящей статьѣ мы имѣемъ цѣлю нѣсколько пополнить этотъ списокъ и дать о нѣкоторыхъ настоятеляхъ краткія біографическія свѣдѣнія, какія намъ удалось собрать изъ разныхъ источниковъ.

Первымъ настоятелемъ Спасскаго монастыря былъ преп. Евѳимій, управлявшій имъ со времени основанія въ 1352 г. до своей кончины въ 1404 г. О его ближайшихъ преемникахъ естественно ожидать свѣдѣній въ житіи преподобнаго, но составитель житія, писавшій его во второй четверти XVI столѣтія, т. е. болѣе чѣмъ черезъ сто лѣтъ по кончинѣ преп. Евѳимія, очевидно, не зналъ ближайшихъ преемниковъ основателя обители и говоритъ о настоятеляхъ болѣе близкаго къ нему времени, но и здѣсь не вездѣ точно опредѣляетъ время ихъ настоятельства.

Преемникомъ преп. Евѳимія нужно считать архим. *Авраамія*, упомянутаго въ жалованныхъ грамотахъ кн. Александра Ивановича (Брюхатаго † 1418 г.) приписному Васильевскому монастырю въ Гороховецкомъ уѣздѣ. Эту грамоту подтвердилъ кн. Ѳеодоръ Юрьевичъ, внукъ Суздальскаго князя Василія Димитріевича Кирдяпы при арх. *Филитѣ*, котораго можно считать преемникомъ Авраамія. Въ жалованной грамотѣ на с. Переборово кн. Ивана Борисовича Тугой Лукъ упоминается архим. *Давидъ*.

Въ жалованной грамотѣ кн. Софіи и въ данной кн. Маріи (1425 г.) упоминается арх. *Ѳома*. Тотъ же архимандритъ упоминается въ мѣнвной



грамотѣ кн. Андрея Андреевича с. Заполицкаго на с. Коровники. Можетъ быть, въ данномъ случаѣ въ грамотѣ описка и нужно разумѣть Андрея Васильевича Лугвицу, воеводу кн. Можайскаго, умершаго въ 1445 г.

Тотъ же князь далъ покось у Ветельскаго пруда архим. *Феогносту*, который такимъ образомъ является преемникомъ архим. *Фомы*. Этотъ же архимандритъ названъ въ грамотѣ 1412 г. объ управленіи вотчинами.

У Строева въ спискѣ далѣ помѣщены архим. *Сергій* и *Нифонтъ* безъ обозначенія времени ихъ настоятельства. Арх. *Сергій* упоминается въ жалованной грамотѣ в. кн. Василія Вас. Темнаго (1425—1462); архим. *Нифонтъ*—въ данной грамотѣ Ст. Окулова на с. Березовское въ Н.-Новгородѣ. Хотя годъ грамоты не указанъ, но она дана во всякомъ случаѣ ранѣ открытія мощей преп. Евѳимія.

Далѣ, по списку Строева слѣдуетъ архим. *Кассіанъ*, безъ обозначенія года, но по житію *Кассіанъ* поставленъ послѣ *Исаакія*; онъ управлялъ монастыремъ 1 годъ и 3 мѣсяца и ушелъ въ Николо-Шартомскій монастырь.

*Исаакій* упоминается въ жалованной грамотѣ в. кн. Василія Темнаго на с. Мордышь 1453 г. и далѣ въ грамотахъ в. кн. Іоанна Васильевича III, но въ житіи его избраніе изъ числа братіи Спасскаго монастыря архимандритомъ относится къ 1466 г. Авторъ житія замѣчаетъ, что арх. *Исаакій* правилъ монастыремъ 5 лѣтъ и оставилъ по себѣ добрую память: онъ строго поддерживалъ обычаи преп. Евѳимія.

Преемникомъ *Исаакія*, по житію и жалованнымъ грамотамъ, значится арх. *Іоакимъ* (1473—79), управлявшій обителью 6 лѣтъ; онъ упомянутъ въ жалованныхъ грамотахъ 1473 и 1479 г.г.

Въ вкладныхъ грамотахъ Спасскому монастырю, годъ которыхъ не обозначенъ, названы архимандриты *Маркъ* и *Александръ*, коихъ въ спискахъ Строева не значится. Можетъ быть, они управляли Спасскимъ монастыремъ въ промежутокъ между *Іоакимомъ* и *Евѳиміемъ*.

Преемникомъ *Іоакима* былъ *Евѳимій*, упоминаемый въ жалованной грамотѣ *Іоанна III* въ 1484 г. По житію, *Евѳимій*, ученикъ *Іосифа Волоколамскаго*, не радѣлъ о благѣ обители и братіи, захватилъ монастырскія сокровища и тайно ушелъ изъ монастыря, но въ пути тяжело заболѣлъ и былъ настигнутъ братіей. По молитвамъ преподобному *Евѳимію* онъ исцѣлѣлъ и ушелъ въ Волоцкій монастырь.

Послѣ *Евѳимія* въ житіи названъ архим. *Герасимъ*, но его нѣтъ въ спискахъ Строева и въ вотчинныхъ актахъ.

Въ жалованной грамотѣ *Іоанна III* на озеро Нефро и с-цо Березецъ упоминается архим. *Филитъ*—1485 г.

Преемникомъ его былъ архим. *Константинъ* (1490—1507); при немъ въ 1501 г. монастырь пострадалъ отъ пожара; управлялъ монастыремъ архим. *Константинъ*, по житію, 17 лѣтъ.

При преемникѣ его архим. *Кириллъ* были открыты въ 1507 г. мощи преп. *Евѳимія* и построенъ вновь Спасо-Преображенскій соборъ;

въ 1526 г. Кириллъ былъ хиротонисанъ въ архіепископа Ростовскаго. Архим. Кирилломъ была перестроена и теплая каменная церковь Иоанна Лѣтвничника и каменная трапеза.

Далѣе слѣдуютъ архимандриты *Германъ* (1526—1548 г.г.), *Савва* (1550 г.), *Феодоритъ* Пустынникъ (1551—54), посланный въ 1557 г. царемъ Іоанномъ Грознымъ въ Царьградъ, *Михаилъ* (1556—59), *Авраамій* (1560—1565), *Савватій* (1565—1570), хиротонисанный въ епископа Коломенскаго, *Геннадій* (1571 г.) и *Іовъ* (1572—87). Въ 1587 г. Іовъ назначенъ архіепископомъ Суздальскимъ и Тарусскимъ; скончался онъ въ 1594 г. и погребенъ въ Спасскомъ монастырѣ.

Преемникомъ Іова былъ архим. *Левкій* (1587—1605). При немъ былъ еще разъ перестроенъ Спасо-Преображенскій соборъ въ монастырѣ.

Преемникомъ Левкія былъ арх. *Герасимъ* (1605—1612). По смерти арх. Левкія преемникомъ ему братія избрала старца Левкію Смагина, но отъ перваго самозванца въ Спасскій монастырь былъ присланъ архимандритъ Юрьевскаго Архангельскаго монастыря Герасимъ. Этотъ ставленникъ самозванца впослѣдствіи перешелъ на сторону царя Василія Шуйскаго. Въ 1609 г. въ виду этого вторымъ самозванцемъ былъ назначенъ архимандритомъ Спасскаго монастыря Іовъ. Но въ силу измѣнившихся обстоятельствъ Іову не пришлось управлять Спасскимъ монастыремъ; законнымъ настоятелемъ остался архим. Герасимъ, который въ 1612 г. былъ назначенъ архіепископомъ Суздальскимъ.

Преемниками Герасима были *Митрофанъ* (1612—19), *Симеонъ* (1621—25), *Варлаамъ* (1625—27), *Порфирій* (1629—1636) и *Діонисій* (1636—1640). Въ 1639 г. на архим. Діонисія была жалоба въ разныхъ не порядкахъ по управленію Спасскимъ монастыремъ. Жалобщики обвиняли его въ самыхъ разнообразныхъ проступкахъ: Діонисій отдавалъ въ приданое за своими дочерьми монастырскихъ людей, бралъ себѣ вклады съ постригающихся и вклады „по родителяхъ“, прогналъ изъ монастыря старцевъ, которые указывали ему на не порядки въ монастырѣ, приказалъ сжечь монастырскій острогъ, построенный Лисовскимъ, растратилъ монастырскій хлѣбъ, построилъ для себя новыя кельи и подъ монастыремъ особый дворъ, гдѣ и пировалъ съ своими родственниками, выкармливалъ для продажи на монастырскій счетъ своихъ лошадей, ѣздилъ по польски въ сопровожденіи 70—80 служекъ, передъ нимъ несли карабинъ и саблю, имѣлъ свои пищали, карабины и пр. и на потѣху стрѣлялъ, въ Благовѣщеніе 1639 г. не служилъ, вкладныхъ монастырскихъ лошадей раздалъ своимъ пріятелямъ и распродалъ, по случаю свадьбы дочерей собиралъ съ вотчинъ разные припасы, взялъ на свадьбу изъ монастыря всѣ столовые запасы, такъ что свадьба его дочери стоила Спасскому монастырю болѣе 2000 р. и т. д. Результатомъ такого хозяйничанья было крайнее разореніе монастыря. По жалобѣ поручено было произвести слѣдствіе Мих. Ѳед. Лодыгину и дьяку Ив. Ѳедорову. Но слѣдователи, пріѣхавъ въ Суздаль, приняли сторону архимандрита и стали угрожать жалобщикамъ. Слѣдствіемъ такого

поведенія слѣдователей началось бѣгство изъ монастыря братіи и служекъ, такъ что „соборная церковь и придѣль остались безъ пѣнія, остался одинъ попъ и тотъ ветхій“. Когда объ этомъ дошло до свѣдѣнія высшей власти, слѣдователямъ приказано было немедленно вернуться въ Москву, а архимандриту отказать отъ монастыря.

Преемникомъ Діонисія былъ назначенъ архим. *Іосифъ* въ 1640 г. Въ виду бывшихъ безпорядковъ былъ данъ особый указъ относительно управленія монастыремъ и вотчиннымъ хозяйствомъ и относительно внутренней жизни братіи въ монастырѣ.

Послѣ Іосифа управлялъ монастыремъ архим. *Питиримъ* (1650—1654); отсюда онъ переведенъ въ Ново-Спасскій монастырь въ Москву; съ 1657 г.—митрополитъ Сарскій и Подонскій, а впослѣдствіи патріархъ всероссійскій.

Съ 1655 по 1662 г. управлялъ монастыремъ архим. *Авраамій*; при немъ составлена сохранившаяся до нашего времени подробная опись монастыря. Съ 1663 по 1671—архим. *Павель*; при немъ построена каменная церковь во имя Николая Чудотворца съ больничными при ней келліями; съ 1671—74 г.—арх. *Іоасафъ*; въ 1674 году онъ хиротонисанъ въ митрополита Казанскаго и Свіяжскаго. Далѣе слѣдуютъ: архим. *Тимоѳей* (1674—1681) изъ Муромскаго Борисоглѣбскаго монастыря, *Ѳеодосій* (1682—84), *Тихонъ* (1685—1693), при которомъ въ 1689 г. сдѣлана роспись стѣнъ въ Спасо-Преображенской церкви, *Исаія* (1693—95), *Іоасафъ* (1696—97 и *Варлаамъ* (1697—98).

Съ 1699 по 1710 г. управлялъ Спасскимъ монастыремъ архим. *Досіѳей* изъ настоятелей Сновицкаго монастыря; въ 1710 г. онъ переведенъ въ Москву въ Ново-Спасскій монастырь; въ 1711 г. назначенъ епископомъ Ростовскимъ и Ярославскимъ. Впослѣдствіи Досіѳей былъ привлеченъ къ отвѣтственности по дѣлу царицы Евдокіи Ѳеодоровны Лопухиной во время ея ссылки въ Суздальскій Покровскій монастырь, былъ разстриженъ и въ 1718 г. казненъ.

1710—1720 г.г.—архим. *Кириакъ* изъ Юрьевскаго Архангельскаго монастыря; онъ также былъ привлеченъ къ отвѣтственности по дѣлу царицы Евдокіи, былъ обвиняемъ въ оказываніи ей царскихъ почестей. Что дѣйствительно такія почести были оказываемы арх. Кириакомъ царицѣ Евдокіи, въ архивныхъ документахъ монастыря сохранилось до настоящаго времени несомнѣнное свидѣтельство. Въ приходе-расходной книгѣ Спасскаго монастыря за 1716 г. между прочимъ записано: „на праздникъ Преображенія Господня архим. Кириакъ челомъ бьетъ—великой государынѣ царицѣ Евдокіи Ѳеодоровнѣ—образъ преп. Евѳимія, просфора, св. вода, бѣлорыбица, стерлядь, судакъ, щука—колодка, 2 язя паровыхъ, щука паровая, 2 леща, 2 щуки ушныхъ и 5 плотицъ“. Архим. Кириакъ сознался въ своей винѣ. До ноября 1721 г. Кириакъ содержался подъ карауломъ. Въ ноябрѣ состоялся приговоръ Св. Синода: „такъ какъ Кириакъ за престарѣлыми лѣты тѣлеснаго наказанія

изнести не можетъ, то послать его въ Саввинъ Сторожевскій монастырь, въ коемъ быть ему въ братствѣ до кончины живота неисходно“.

На мѣсто Киріака въ 1720 г. настоятелемъ Спасскаго монастыря былъ назначенъ архим. *Никодимъ*, бывший съ 1719 г. при Суздальскомъ архіерейскомъ домѣ; 2 марта 1722 г. онъ былъ „за усилившеюся ножною болѣзнію“ уволенъ отъ настоятельства и поселился въ Донскомъ монастырѣ въ Москвѣ.

На мѣсто Никодима назначенъ былъ настоятель Ярославскаго Толгскаго монастыря *Даніиль*. Въ 1724 г. къ Спасскому монастырю была приписана Золотниковская пустынь и архим. Даніиль распорядился вывезти оттуда ризницу, книги, иконы въ дорогахъ окладахъ, всю церковную утварь, колокола съ колокольни и часы, всѣ хлѣбные и столовые запасы, жалованныя грамоты и всякія крѣпости. Въ концѣ 1725 г. пустынь была возстановлена и все взятое изъ нея приказано возвратить. Въ мартѣ 1726 г. арх. Даніиль былъ уволенъ отъ настоятельства, потому что „на лицѣ имѣлъ отъ болѣзни язву и гортанное поврежденіе“, что признано неудобнымъ въ „такомъ знатномъ и братство довольное и вотчинъ не малое число имѣющемъ монастырѣ“, гдѣ настоятелю нужно быть „здоровому и твердому человѣку“. По увольненіи оставленъ на покоѣ въ томъ же монастырѣ съ правомъ получать „пищу противъ двухъ братьевъ“.

На мѣсто Даніила назначенъ былъ настоятель Тихвина монастыря архим. *Павель*. Получивъ указъ о переводѣ въ Спасо-Евѣиміевъ монастырь, архим. Павель, не сдавъ установленнымъ порядкомъ монастырскаго имущества, уѣхалъ на монастырскихъ лошадахъ въ Москву, взявъ на дорогу изъ монастырскихъ суммъ 10 рубл. Св. Синодъ за такое самовольство велѣлъ архим. Павла задержать въ Москвѣ и подвергнуть допросу. Неизвѣстно, чѣмъ кончился допросъ, но арх. Павель былъ настоятелемъ не долго, менѣе года: 20 марта 1727 г. онъ умеръ.

Преемникомъ ему былъ архим. *Питиримъ Фаминцынъ* изъ настоятелей Петровскаго Брянскаго монастыря. При немъ въ Спасскомъ монастырѣ произведены довольно значительныя постройки, выстроены каменные кельи. Ему поручено было произвести опись Рождественскаго монастыря во Владимірѣ и слѣдствіе по жалобѣ на рязанскаго архіепископа Гавріила. По этому слѣдствію онъ былъ вызванъ въ Петербургъ и 23 марта 1734 г. назначенъ казначеемъ Троице-Сергіевой Лавры. Послѣ Питирима временно управляли Спасскимъ монастыремъ Тихонъ, бывший архимандритъ Юрьевскаго Архангельскаго монастыря, и затѣмъ настоятель Васильевскаго Суздальскаго монастыря архим. Ааронъ.

Въ 1735 г. былъ назначенъ въ Спасскій монастырь архимандритъ Троицкаго въ г. Шуѣ монастыря *Симеонъ*, но за неумѣлое управленіе монастырскими дѣлами въ 1736 г. былъ возвращенъ въ Троицкій монастырь въ число братіи.

Преемникомъ его былъ архим. *Кириллъ* изъ настоятелей Николо-Шартомскаго монастыря; управлялъ онъ монастыремъ въ теченіи 24 лѣтъ

до своей смерти въ 1760 г. Въ 1737 г. ему поручено было временное управление Суздальскимъ архіерейскимъ домомъ. Въ послѣдніе годы въ помощь ему былъ назначенъ администраторъ архимандритъ Архангельскаго монастыря *Теодосій*.

Этотъ администраторъ былъ и преемникомъ арх. Кирилла съ 13 февраля 1760 г.; въ 1762 г. онъ былъ посланъ Св. Синодомъ въ Кенигсбергъ, а на мѣсто его изъ Кенигсберга былъ присланъ архим. *Ефремъ*—сербъ. Этому настоятелю пришлось управлять монастыремъ въ самые тяжелые годы монастырской жизни послѣ отобранія монастырскихъ вотчинъ въ 1764 г. До назначенія въ Кенигсбергъ онъ былъ настоятелемъ Николо-Угрѣшскаго монастыря. Скончался въ 1774 г. и погребенъ согласно своему желанію при церкви бывшаго приписнаго Липицкаго монастыря.

1774—77 г. управлялъ Спасскимъ монастыремъ архим. *Соломонъ Доброгорскій*—изъ питомцевъ Суздальской семинаріи, діаконъ Суздальскаго собора, суперъ-интендантъ семинаріи, 1769 г.—протоіерей при Покровскомъ монастырѣ и префектъ семинаріи. Въ 1770 г. принялъ монашество, возведенъ въ санъ игумена и назначенъ ректоромъ семинаріи, въ 1772 г. назначенъ настоятелемъ Николо-Угрѣшскаго монастыря, въ 1774 г.—настоятелемъ Спасскаго монастыря. За разные безпорядки въ управленіи семинаріею и монастыремъ, вызванные его болѣзненнымъ состояніемъ, былъ временно устраняемъ отъ управленія. Въ 1777 г. былъ переведенъ въ Лужецкій монастырь Московской епархіи, гдѣ и скончался.

На мѣсто Соломона былъ переведенъ изъ Лужецкаго монастыря архим. *Гервасій* Линцовскій. Воспитанникъ Кіевской Дух. Академіи, онъ по постриженіи въ монашество былъ настоятелемъ многихъ монастырей. По переходѣ въ Суздаль Гервасій съ 1780 г. былъ ректоромъ и Суздальской семинаріи. Въ 1788 г. былъ освобожденъ отъ завѣдыванія семинаріею и переведенъ въ Бизюковъ Крестовоздвиженскій монастырь; въ 1796 г. назначенъ епископомъ Θεодосійскимъ и 1748 г. скончался.

Преемникомъ Гервасія былъ архим. *Мисаилъ* (1788—91) „изъ малороссійскаго шляхетства“, началъ свою службу въ Кіевской духовной консисторіи, потомъ служилъ въ епархіяхъ Московской и Крутицкой; съ 1772 г. былъ настоятелемъ Колоцкаго монастыря; въ 1791 г. переведенъ въ Новоторжскій Борисоглѣбскій монастырь.

1791—94 г.г. Спасскимъ монастыремъ управлялъ архим. *Іоасафъ*; въ 1794 г. переведенъ въ Переславскій Даниловъ монастырь, „оставляя при немъ степень Спасо-Евѣиміева монастыря неотъемлемо“.

На его мѣсто былъ назначенъ игуменъ Николаевского Бѣлградскаго монастыря *Іустинъ*, но по болѣзни отказался отъ назначенія и оставленъ на прежнемъ мѣстѣ.

Вмѣсто Іустина назначенъ игуменъ Тверскаго Желтикова монастыря *Теодоритъ* (1795—1802), воспитанникъ Тверской семинаріи; былъ

учителемъ Тверской семинаріи и Новоторжской гимназіи; въ Суздаль съ 1796 г. сдѣланъ главнымъ надзирателемъ Суздальской семинаріи. Въ 1802 г. скончался. 1802—809 г. архим. *Филаретъ* изъ Боголюбова монастыря; въ 1809 г. уволенъ на покой въ Кіевскій Братскій монастырь.

1809 г. 4 іюля—17 дек. *Веніаминъ* изъ Цареконстантиновскаго монастыря; 17 декабря 1809 г. померъ.

1810—1818 г. архим. *Милхиседекъ* изъ Арзамасскаго Спасскаго монастыря; въ 1818 г. уволенъ на покой. При немъ разобраны храмы въ упраздненномъ Липицкомъ монастырѣ.

1818—1820 г.—архим. *Августинъ* изъ Боголюбова монастыря; въ 1720 г. переведенъ въ Муромскій Спасскій монастырь.

1820—36 г.г. *Пароеній* изъ Александро-Свирскаго монастыря; въ 1836 г. переведенъ въ Рыльскій Николаевскій монастырь.

1836—40 г.г. арх. *Серафимъ* изъ Краснохолмскаго Антипіева монастыря; 1840 г. умеръ.

1840—41 г. *Лаврентій* Райскій, по окончаніи курса въ Московской Духовной Академіи въ 1824 г. назначенъ инспекторомъ Тамбовскаго духовнаго училища, въ 1827 г. принялъ монашество, въ 1830 г. переведенъ учителемъ Тамбовской семинаріи и съ 1833 г. назначенъ игуменомъ Троицкаго въ г. Лебедяни монастыря, съ 1834 г.—инспекторъ Тамбовской семинаріи и съ 1835 г.—настоятель Шацкаго Николаевскаго монастыря; въ 1840 г. назначенъ настоятелемъ Спасо-Евѣиміева монастыря, но въ слѣдующемъ году по болѣзни уволенъ на покой.

1841—1853 г. *Іоакимъ* Некрасовъ, по окончаніи курса въ Рязанской духовной семинаріи былъ приходскимъ священникомъ; въ 1828 г. принялъ монашество и поступилъ въ Троицкій Рязанскій монастырь, въ 1829 г. назначенъ казначеемъ Рязанскаго Спасскаго монастыря, въ 1832 г.—строителемъ Успенскаго Ольгова монастыря въ Рязани и съ 1835 г.—игуменомъ Радовицкаго монастыря; въ 1841 г.—архимандритъ Спасо-Евѣиміева монастыря; въ 1853 г. переведенъ въ Курскую Коренную пустынь.

1854—60 г. архим. *Амвросій*; по окончаніи курса въ Московской греко-латинской академіи былъ назначенъ діакономъ Никольской церкви, что въ Кузнецкой, въ Москвѣ; въ 1820 г. принялъ монашество и назначенъ инспекторомъ Волоколамскаго духовнаго училища, въ 1821 г.—смотрителемъ этого же училища, съ 1823 г.—смотритель Перервинскаго училища; въ 1825 г. перешелъ въ Александро-Невскую Лавру, въ 1827 г. назначенъ настоятелемъ Оршанскаго Кушелискаго монастыря и съ 1833 г. переведенъ настоятелемъ Вологодскаго Спасо-Каменнаго монастыря, въ 1844 г.—настоятелемъ Троицкаго монастыря въ Смоленскѣ; въ 1854 г. назначенъ настоятелемъ Спасо-Евѣиміева монастыря, которымъ управлялъ до 1860 г.

1860—67 г. арх. *Иларіонъ*, образованіе получилъ въ частномъ пансіонѣ въ С.-Петербургѣ; въ 1835 г. поступилъ въ Валаамскій монастырь, оттуда переведенъ въ 1837 г. въ Сергіеву пустынь, гдѣ съ

1844 г. былъ ризничимъ и казначеемъ; въ 1858 г. назначенъ настоятелемъ Юрьевского Архангельскаго монастыря, а съ 1860 г.—Спасо-Евѣиміева монастыря; въ 1867 г. переведенъ въ Ростовскій Яковлевскій монастырь.

1867—99 архим. *Досиѣей*, по окончаніи курса въ Нижегородской дух. семинаріи поступилъ въ 1838 г. въ Оранскую Богородицкую пустынь, въ 1852 г. переведенъ казначеемъ Нижегородскаго Печерскаго монастыря, съ 1866 г.—Благовѣщенскаго монастыря; въ 1867 г. назначенъ настоятелемъ Спасо-Евѣиміева монастыря, которымъ и управлялъ болѣе 20 лѣтъ.

1899—904 г. архим. *Серафимъ* (Чичаговъ), окончилъ курсъ въ Пажескомъ корпусѣ. По выходѣ въ отставку изъ военной службы въ чинѣ полковника въ 1893 г. былъ рукоположенъ во священника къ церкви Московской Синодальной конторы, въ 1898 г. постриженъ въ монашество и въ 1899 г. назначенъ настоятелемъ Спасскаго монастыря. За время управленія монастыремъ тщательно ремонтировалъ всѣ зданія монастыря въ виду предстоявшаго въ 1904 г.—500 лѣтія со дня кончины преп. Евѣимія. 5 февр. 1904 г. назначенъ настоятелемъ Воскресенскаго Новыя Іерусалимъ—монастыря, потомъ епископомъ Сухумскимъ, послѣ—Орловскимъ и нынѣ архіепископъ Кишеневскій.

Преемникомъ его былъ архим. *Моисей* изъ Александро-Невской Лавры, но онъ управлялъ Спасскимъ монастыремъ только съ 28 февраля по 5-е августа 1904 г. и былъ переведенъ въ Батуриный монастырь Черниговской епархіи.

На мѣсто его назначенъ архим. *Исидоръ* (1904—1907) изъ скита Теофанія Таврической епархіи, переведенъ по прошенію въ Кіевскую епархію.

1907—1911 г. архим. *Мисаилъ*, въ 1854 г. окончилъ курсъ во Владимірской семинаріи, въ 1866—70 г. обучался въ Московской дух. академіи; послѣ службы въ Кіевской и Харьковской епархіяхъ былъ во Владимірской епархіи настоятелемъ монастырей—Никольскаго въ Переяславлѣ, Козьмина, Спасскаго и Благовѣщенскаго въ Муромѣ и наконецъ Спасо-Евѣиміева; 19 июня 1911 г. скончался.

Въ настоящее время Спасскимъ монастыремъ управляетъ архим. *Пименъ* изъ настоятелей Юрьев. Архангельскаго монастыря.

## Епархіальная хроника.

— Высокопреосвященный Архіепископъ Николай совершилъ въ Крестовой церкви на 8-е сентября всенощное бдѣніе и 8-го торжественную литургію, а по литургіи—праздничное молебствіе съ прочтеніемъ молитвы Божіей Матери и съ провозглашеніемъ положенныхъ многолѣтій, при участіи градскаго духовенства; 9-го сентября Владыка совершилъ Божественную литургію тамъ же.

Преосвященный Евгений совершил на 8-ое сентября всенощное бдѣніе и 8-го Божественную литургію въ Боголюбовѣ монастырѣ; 9-го сентября—Божественную литургію въ Каѳедральномъ соборѣ.

— Въ Общество вспомошествованія нуждающимся воспитанникамъ Владимірской духовной семинаріи поступило пожертвованіе отъ Флорисшевой пустыни въ количествѣ 50 рублей.

— 10-го сентября Высокопреосвященный Архіепископъ Николай посѣтилъ Владимірскую духовную семинарію и присутствовалъ въ I кл. 4 отд. на урокѣ Математики и въ I кл. 2 отд. на урокѣ Латинскаго языка.

*Владимірское духовное училище.* Начало учебнаго года во Владимірскомъ духовномъ училищѣ сопровождалось перемѣнами въ наличномъ составѣ корпораціи. Учитель русскаго языка съ церковно-славянскимъ въ параллельныхъ классахъ Н. Н. Ушаковъ приказомъ г. Попечителя Виленскаго учебнаго округа назначенъ съ 1-го сентября на должность инспектора народныхъ училищъ Лепельскаго уѣзда, Витебской губерніи.—Учитель приготовительнаго класса Н. Е. Кузнецовъ, за поступленіемъ въ число студентовъ Кіевскаго Коммерческаго Института, уволенъ, согласно его прошенію, отъ занимаемой имъ должности. На его мѣсто опредѣленъ съ 5 сентября надзиратель духовнаго училища студентъ семинаріи Николай Тихомировъ.

По окончаніи пріемныхъ испытаній четыре ученика, удовлетворительно выдержавшіе экзаменъ въ 1-й классъ, были зачислены, за недостаткомъ вакансій, въ приготовительный классъ, согласно желанію ихъ родителей. Въ настоящее время трое изъ нихъ: Орловъ Сергѣй, Софійскій Борисъ и Крашенинниковъ Вячеславъ перемѣщены на открывшіяся вакансіи въ 1-мъ классѣ.

*Приходское торжество въ Николнабережскомъ города Муромѣ храмъ 29 іюля 1912 года.* 29-го іюля въ Николнабережскомъ храмѣ города Муромѣ состоялось приходское торжество по случаю освященія реставрированнаго древняго иконостаса.

Каменный Николнабережскій храмъ—одинъ изъ древнѣйшихъ храмовъ города Муромѣ. Въ описи 1574 года значится „въ посадѣ—церковь Николы-Мокраго“,—то былъ деревянный храмъ. Въ 1707 году начата, въ 1717 году закончена постройка каменнаго храма, который и сохранился до настоящаго времени въ первоначальномъ видѣ; въ 1803 году онъ только удлиненъ пристройкой теплой трапезной церкви. Сохранились въ немъ иконостасъ и иконы, и стѣнная, живопись и всѣ первоначальныя украшенія. Иконостасъ шести-ярусный, весь изъ рѣзьбы тонкой изящной работы, отъ времени потерялъ блескъ позолоты и постепенно осыпался. Прихожане видѣли разрушеніе цѣннаго въ археологическомъ отношеніи памятника древняго искусства, но поддержать его не могли за неимѣніемъ средствъ. Въ послѣднія десятилѣтія чуть



не ежегодно возникалъ вопросъ о ремонтированіи иконостаса, но этотъ вопросъ всегда оставался открытымъ. Въ 1908 году, 9 мая, служившій по случаю престольнаго праздника въ храмъ Преосвященный Епископъ Евгенийъ обратилъ вниманіе на древность иконостаса и далъ совѣтъ позаботиться о поддержаніи этой археологической рѣдкости. Настоятель храма о. І. А. Васильевъ и церковный староста К. Н. Дѣевъ приняли къ сердцу слово Архипастыря и приступили къ сбору пожертвованій. Но ихъ предпріятіе не имѣло быстрого успѣха, чему были причиною и результаты только что минувшаго, такъ называемаго, освободительнаго движенія и сомнѣніе прихожанъ въ возможности возобновить рѣзбу иконостаса, стоявшаго почти двѣсти лѣтъ, и въ возможности собрать потребную сумму, такъ какъ мастера назначили болѣе 10000 р. Но о. І. Васильевъ и К. Н. Дѣевъ не падали духомъ. Они возбудили ходатайство о разрѣшеніи реставраціи иконостаса предъ Епархіальнымъ начальствомъ и предъ Археологическимъ обществомъ. Въ 1910 году, 9 мая, совершивъ литургію, Преосвященный Епископъ Евгенийъ вторично обратился къ прихожанамъ съ Архипастырскимъ словомъ, убѣждалъ не пожалѣть средствъ и не отлагать дѣло возобновленія иконостаса. Въ этотъ разъ слово Архипастыря пало на добрую почву: прихожане изъявили согласіе дать посильныя жертвы. О. І. Васильеву не судилъ Господь совершить начатое имъ дѣло: 7 сентября 1910 года онъ скончался. Ктитору храма К. Н. Дѣевъ, возложивъ надежду на помощь Божию и на св. покровителя храма Святителя Николая, смѣло принялъ на себя продолженіе задуманнаго предпріятія. Въ началѣ 1911 года было получено просимое разрѣшеніе и отъ Епархіальнаго начальства и отъ Археологическаго общества. Приглашенные мастера крестьяне—с. Чаадаева Мур. у. А. Е. Артемьевъ и с. Лазарева Я. П. Лодыгинъ, имѣющіе мастерскую въ гор. Муромѣ, осторожно приступили къ разборкѣ 196-лѣтняго старца-иконостаса. Работы производились строго хозяйственнымъ способомъ подъ постояннымъ личнымъ наблюденіемъ г. Дѣева, который, не смотря на множество своихъ торговыхъ дѣлъ, охотно удѣлялъ все свободное время—и на поѣздки по покупкѣ необходимыхъ матеріаловъ, и на наблюденіе за работами въ мастерской. Не мало пришлось г. Дѣеву перенести скорби за это время, не рѣдко даже отъ такихъ лицъ, отъ которыхъ всего естественнѣе было ожидать поддержки; онъ слышалъ оскорбительныя замѣчанія, что работы не такъ производятся, какъ должно, что матеріаль—золото кладется недоброкачественный и т. под., но онъ говорилъ: „я дѣлаю все по совѣсти, сообразно имѣющимся средствамъ“ и, уповая на милость Божию и на помощь Святителя Николая, продолжалъ начатое дѣло. Не разъ приглашалъ опытныхъ людей и показывалъ имъ производимыя въ мастерской работы. Всѣ находили, что работа производится тщательно, недостающія части рѣзбы сдѣланы вновь такъ искусно, что ихъ трудно отличить отъ старыхъ.—Къ іюлю мѣсяцу сего года работы были окончены и иконостасъ поставленъ на свое мѣсто.

За работы нужно было уплатить 3800 руб., а по подписному листу собрано отъ прихожанъ и отъ стороннихъ жертвователей только 2438 р., остальную сумму 1362 руб. г. Дѣвъ выдалъ изъ своихъ средствъ.— Съ постановкой обновленнаго и сіяющаго позолотой иконостаса внутренней видъ храма совершенно преобразился. Трапезный храмъ предъ нимъ казался темнымъ. Г. Дѣвъ за одно уже обновилъ и этотъ храмъ: выкрасилъ масляной краской стѣны его, промылъ иконостасъ, возобновилъ по мѣстамъ позолоту и во всемъ храмѣ выкрасилъ полы, на что еще израсходовалъ изъ личныхъ средствъ 745 руб. Въ половинѣ іюля всѣ работы были окончены, назначенъ день обновленія храма, и вдругъ случилась новая неприятность: распространился по городу слухъ, что храмъ имѣетъ опасную трещину и что обновленіе храма не состоится. Страшно обезпокоенный г. Дѣвъ обратился къ предсѣдательницѣ Археологическаго общества графинѣ П. С. Уваровой, которая и раньше не разъ бывала въ храмѣ и внимательно его осматривала. Графиня прибыла въ храмъ, осмотрѣла и сказала, что трещина эта замѣчена лѣтъ 30 назадъ, нисколько не увеличилась и опасности храму нѣтъ никакой. Осмотрѣла она и иконостасъ, осталась очень довольна и благодарила г. Дѣва за его заботы объ археологической рѣдкости. Успокоенный и обрадованный вниманіемъ графини г. Дѣвъ, съ согласія настоятеля, объявилъ по городу, что 29 іюля будетъ совершенъ чинъ обновленія храма и освященія возобновленнаго иконостаса.

Торжество обновленія храма началось 28 числа всенощнымъ бдѣніемъ, совершеннымъ настоятелемъ храма о. І. Добродѣвымъ; на литію и величаніе выходили приглашенные—мѣстный о. благочинный протоіерей А. Бобровъ и соборный священникъ Л. Бѣлоцвѣтовъ. 29 числа предъ началомъ литургіи тѣми же служащими—съ присоединеніемъ къ нимъ священника Малороссійскаго полка о. А. Г. Лепорскаго (родственника умершаго о. І. Васильева) совершенъ чинъ обновленія храма и освященія иконостаса. Затѣмъ совершена Божественная литургія. Послѣ заамвонной молитвы о. Лепорскій произнесъ устное слово. Онъ поздравилъ прихожанъ съ исполненіемъ ихъ завѣтнаго желанія, напомнилъ о всѣхъ затрудненіяхъ, какія пришлось преодолѣть умершему настоятелю сего храма о. І. Васильеву и старостѣ церковному г. Дѣву при началѣ дѣла обновленія иконостаса и, въ видѣ благодарности усопшему, просилъ прихожанъ не забывать его въ молитвахъ... Хоръ пѣвчихъ исполнилъ: «Со духи праведныхъ»... На «Буди имя Господне» произнесъ слово мѣстный священникъ о. І. Добродѣвъ. Этотъ проповѣдникъ говорилъ о пользѣ пожертвованій на благоуукрашеніе храма Божія, особенно если пожертвованія дѣлаются не изъ-за мірскихъ наградъ, а исключительно—во славу Пресвятаго имени Божія.—По окончаніи литургіи совершенъ благодарственный молебенъ съ возглашеніемъ установленныхъ многолѣтій—Царствующему Дому, Св. Синоду, Архипастырю Владимірскому Архіепископу Николаю, Епископу Муром-

скому Митрофану и Епископу Юрьевскому Евгению, давшему мысль о необходимости реставрирования древняго иконостаса и убѣдившему прихожанъ оказать любовь къ храму Божию посильными пожертвованіями. Затѣмъ возгласена «вѣчная память» умершимъ жертвователямъ и многолѣтіе ктитору, прихожанамъ съ ихъ пастыремъ.— По совершенномъ окончаніи богослуженія отъ имени прихожанъ за подписью о. Благочиннаго и старосты посланы привѣтственныя телеграммы Архипастырю Владимірскому Высокопреосвященному Архіепископу Николаю и Преосвященному Епископу Евгению.

Свящ. Л. Бьлюцкитовъ.

## Голосъ пастыря—старца о пастырствѣ.

Позвольте мнѣ, какъ старѣйшему въ округѣ по пастырской службѣ, сказать отъ чистаго сердца нѣсколько словъ для объединенія нашей пастырской дѣятельности въ приходахъ. Вѣмъ намъ извѣстно, что на сельское духовенство нападаютъ не только свѣтская печать, злобная интеллигенція, но даже нерѣдко и наши духовныя овцы. Вѣмъ намъ извѣстно, что наши прихожане ослабѣваютъ въ православной вѣрѣ, замѣтно падаетъ народная нравственность, увеличивается пьянство и другіе пороки, слѣдовательно, намъ необходимо чистосердечно *объединиться* между собою для поднятія религіи и народной нравственности; а посему осмѣливаюсь напомнить добрыя совѣты одного изъ нашихъ архипастырей—преосвященнаго Никанора Херсонскаго, который въ свое время высказалъ слѣдующее: 1) Необходимо возстановить практику древней Церкви, которая въ разныхъ случаяхъ жизни требовала исповѣданія вѣры отъ каждаго вѣрующаго. Необходимо и нынѣ требовать отъ каждаго воспріемника (при крещеніи мальчика) и каждой воспріемницы (при крещеніи дѣвочки) разумнаго прочтенія символа вѣры; того же слѣдуетъ требовать отъ каждаго жениха и каждой невѣсты, при вступленіи въ бракъ; того же, какъ и вообще разумнаго усвоенія употребительнѣйшихъ молитвъ, а равно основныхъ истинъ христіанства, должно требовать отъ каждаго приступающаго къ исповѣди и св. причащенію. Для достиженія той же цѣли слѣдуетъ требовать, чтобы на клиросѣ наши причетники непремѣнно выполняли церковный уставъ и не прибѣгали къ произвольнымъ сокращеніямъ, чтобы читали слѣдующее не спѣшно, громко и толково, а особенно благоговѣнно читали Псалтирь среди церкви, чтобы пѣли благоговѣнно, медленно и правильно, особенно догматики и катавасіи по церковнымъ нотнымъ обиходамъ, чтобы они въ храмѣ Божіемъ и внѣ онаго вели себя благообразно и трезво; не мѣшало бы, чтобы каждый псаломщикъ старался быть посвященнымъ въ стихарь и въ такомъ присутствовать при богослуженіяхъ, или, по крайней мѣрѣ, въ кафтанѣхъ, какъ было въ пятидесятыхъ и шестидесятыхъ годахъ прошлаго вѣка, по распоряженію епископа Аполлинарія, а не въ разныхъ *куцкахъ*, ботфортахъ и даже вычурныхъ рубашкахъ.

2) Необходимо, чтобы каждый священник, пастырь своего прихода, прикасался къ прихожанамъ не случайно только, по вызову съ ихъ стороны, для исполненія той или другой для нихъ требы, но чтобы въ качествѣ пастыря, духовнаго руководителя прихода, самъ слѣдилъ за каждымъ прихожаниномъ и за всѣми вмѣстѣ всегда, руководя каждымъ изъ нихъ во всѣхъ обстоятельствахъ его жизни, отъ колыбели до гроба. Эта практика осуществляется настойчиво въ римско-католической церкви, а въ православно-русской Церкви забыта.

3) Пастыри Церкви должны крѣпко помнить и никогда не упускать изъ виду, что они призваны научать народъ не только словомъ, но и жизнью, и что они никакъ не должны соблазнять своихъ православныхъ и чуждыхъ своимъ поведеніемъ, къ безчестію духовенства, къ нареканію на Церковь; пора проникнуться нашему духовенству мыслию, что мы нынѣ со всѣхъ сторонъ-окружены врагами, съ которыми призваны безпрестанно бороться, предъ которыми никакъ не должны обнажать свои нравственныя немощи. Поэтому, православному духовенству слѣдуетъ избѣгать всякаго обнаруженія неблагоповеденія, повторяющагося охмѣлѣнія, рѣзкой строптивости въ церкви, дракъ, буйства, ругательства, соблазнительныхъ выходокъ, вольнаго обращенія съ *женскимъ поломъ*, танцевъ и т. д. Куренія табаку въ открытыхъ мѣстахъ, нарушенія постовъ, особенно открыто предъ народомъ, рѣшительно не должно допускать. Должно избѣгать слѣдованія модамъ въ платьѣ: ношенія рясы полупальто, подрясниковъ—полусюртуковъ, ношенія ботинокъ, выставки воротничковъ и т. п., въ прическѣ—стрижки волосъ, косыхъ проборовъ, взбитія, чуба на лбу и т. п. Особенно ненавистны народу въ пастыряхъ Церкви вымогательства, выторговываніе платы за требы, дерзкое при этомъ обращеніе и требованіе приноса водкою. Необходимо установить, чтобы богослуженія въ церквахъ всегда совершались одновременно, т. е. вечера въ 4 часа вечера, утра въ 4 часа утра и божественная литургія въ 7 часовъ утра, чтобы при богослуженіяхъ введено было общее народное *церковное пѣніе*; по днямъ воскреснымъ и праздничнымъ были въ школьныхъ зданіяхъ собесѣдованія съ народомъ въ часъ дня, а торжественныя вечера были совершаемы соборомъ священниковъ поочередно по приходамъ, не менѣе трехъ священниковъ, согласно постановленію окружнаго съѣзда духовенства, которое почему то не выполняется.

4) Чрезъ мѣстнаго о. благочиннаго слѣдуетъ просить уѣздное Отдѣленіе Училищнаго Совѣта, чтобы оно назначало учителями церковно-приходскихъ школъ только тѣхъ лицъ, которые знаютъ основательно церковное пѣніе, а не лицъ, имѣющихъ учительское званіе, но не знающихъ положительно церковнаго пѣнія, такъ какъ по этому предмету они и экзамена не держали. Необходимо побудить псаломщиковъ ходить непременно въ школу на уроки церковнаго пѣнія, чтобы дѣти, за отсутствіемъ учителя, могли пѣть нужное съ псаломщикомъ, а то бываетъ со стороны псаломщика *какофонія*. („Кіев. Еп. Вѣд.“, № 26).

## Инопархіальныя извѣстія.

— На Полтавскомъ Епархіальномъ сѣздѣ 14 іюня сего года слушали резолюцію Высокопреосвященнаго Архіепископа Полтавскаго и Переяславскаго Назарія, послѣдовавшую по поводу случая обращенія одного изъ прихожанъ Полтавской епархіи непосредственно къ Господину Оберъ-Прокурору Св. Синода съ жалобой на приходскаго своего священника за отказъ послѣднимъ совершить погребеніе умершей дочери его слѣдующаго содержания: „Интересно обращеніе просителя прямо на имя Оберъ-Прокурора Св. Синода мимо Епархіальнаго Начальства. Это, я увѣренъ въ томъ, стоитъ въ связи съ недовѣріемъ къ мѣстному духовному суду, къ благочинническимъ и слѣдовательскимъ дознаніямъ. Мы постоянно получаемъ жалобы на нарушенія, даже формальныя несправедливости, при производствѣ какъ дознаній, такъ и слѣдствій. Съ этой стороны мы очень роняемъ себя. Думаемъ защитить своего, спасти отъ отвѣтственности виновнаго и тѣмъ самымъ губимъ себя, призванныхъ творить правду, губимъ свое духовное сословіе, причиняемъ огромный вредъ св. церкви. Недовѣріе къ нашему безпристрастію и справедливости, уже повидимому прочно установившееся въ приходахъ, давно беспокоитъ меня. Очень желаю, чтобы это встревожило и Консисторію, и о. о. благочинныхъ, и о. о. слѣдователей и всѣхъ нашихъ сопастырей. Хорошо было бы эту резолюцію мою передать на сѣздѣ духовенства епархіи“.

Несчитая постановку дѣла нашихъ низшихъ духовныхъ судовъ, въ видѣ формальныхъ слѣдствій и благочинническихъ дознаній идеальной, лишенной всякихъ дефектовъ, депутаты сѣзда полагаютъ, что нерѣдко нѣкоторые изъ прихожанъ подаютъ жалобы на духовенство прямо въ Св. Синодъ не потому, что не довѣряются мѣстному Епархіальному суду, а совершенно по другимъ причинамъ. Нужно сказать, что со времени такъ называемаго освободительнаго движенія въ селахъ появилось не мало людей, питающихъ какую-то необъяснимую вражду къ духовенству, часто не признающихъ авторитета какой бы то ни было власти, вотъ такіе-то люди часто и являются вдохновителями подачи всякаго рода жалобъ прямо въ высшія инстанціи, съ цѣлью запугать, очернить и унизить ненавистныхъ имъ иногда очень достойныхъ пастырей церкви.

Постановили: Архипастырскую резолюцію сообщить всѣмъ отцамъ благочиннымъ и отцамъ слѣдователямъ и всѣмъ сопастырямъ епархіи черезъ помѣщеніе ея въ журналъ сѣзда. („Полтав. Еп. Вѣд.“, № 22—23).

— На томъ же сѣздѣ слушали прошеніе и. д. благочиннаго 5-го округа Пирятинскаго уѣзда, священника Василія Базилевскаго на имя Преосвященнаго Епископа Сильвестра, въ которомъ онъ проситъ дать ему Архипастырскій совѣтъ, какъ долженъ поступать священникъ, когда прихожанинъ иного прихода, будучи недоволенъ своимъ приходскимъ священникомъ, обращается къ нему съ просьбой совершить какую либо потребу.

Полагая, что весьма трудно разобраться въ разстроенныхъ отношеніяхъ пастыря съ пасомыми, а тѣмъ болѣе выработать какія либо общія для каж-

даго отдѣльнаго случая юридическія нормы, предупреждающія подобныя конфликты, постановили: признать исчерпывающимъ отвѣтомъ на постановленный обсужденію сѣзда вопросъ послѣдовавшую по этому поводу резолюцію Высокопреосвященнаго Назарія слѣдующаго содержанія: „Указаніе отъ меня просто: живите всѣ въ мирѣ, а впереди себя и каждаго своего пастырскаго дѣла имѣйте одну цѣль—славу Божию и спасеніе вѣрннхъ вамъ чадъ церкви Христовой“. (Тамъ же).

— На томъ же сѣздѣ слушали докладную записку благочиннаго VII округа Переславскаго уѣзда священника о. Н. Власова о необходимости правильной и цѣлесообразной организаціи охраны сельскихъ церквей ночными караулами и желательности нарочитой инструкціи для церковныхъ сторожей.

Постановили: правильная и цѣлесообразная организація охраны церквей ночными караулами крайне необходима, желательна и особая инструкція для сторожей,—просить благочиннаго свящ. о. Н. Власова принять на себя трудъ по составленію къ будущему Епархіальному сѣзду такой инструкціи не только для сельскихъ, но и городскихъ церковныхъ сторожей съ тѣмъ, чтобы въ инструкціи были предусмотрѣны дежурства не только ночныя, но и дневныя, два и по возможности три сторожа, присяга сторожей и награжденіе ихъ наравнѣ съ служителями учреждений. По составленіи инструкцію отпечатать въ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ для ознакомленія. (Тамъ же).

— *Въ Цусимскомъ бою.* „Первый снарядъ, попавшій въ броненосецъ, („Суворовъ“) угодилъ какъ разъ во временный перевязочный пунктъ, устроенный докторомъ, казалось бы въ самомъ укромномъ мѣстѣ—въ верхней батарее, у судового образа, между средними 6—дюймовыми башнями... Судовой образъ, вѣрнѣе образа, такъ какъ ихъ было много—все напутственныя благословенія броненосцу—остались совершенно цѣлыми; даже не разбилось стекло бывшаго кіота, предъ которымъ въ висячемъ подсвѣчникѣ мирно горѣло нѣсколько свѣчей... А народу перебило много, докторъ какъ-то уцѣлѣлъ, но судовой священникъ—іеромонахъ о. Назарій—былъ тяжело раненъ... Нашъ симпатичный батя (монахъ не только по платью, но и по духу) находился на пунктѣ въ епитрахилѣ, съ крестомъ и запасными Дарами... Когда къ нему, сраженному цѣлымъ градомъ осколковъ, бросились докторъ и санитары, чтобы уложить на носилки и отправить внизъ, въ операціонную (подъ броневой палубой), онъ отстранилъ ихъ, приподнялся и твердымъ голосомъ началъ: „Силою и властью“...—но захлебнулся кровью, подступившей къ горлу и торопливо закончилъ: „отпускаю прегрѣшенія... во брани убиеннымъ...—благословилъ окружающихъ крестомъ, котораго не выпускалъ изъ рукъ, и упалъ безъ сознанія. (Изъ трилогіи В. Семенова „Расплата, Т. 2, стр. 44—44).

— Въ газетѣ „Тамбовскій Край“ появилась кощунственная замѣтка, представляющая глумленіе надъ св. Библїей и библейскими лицами. Прочитавъ эту замѣтку, Преосвященный Кириллъ, епископъ Тамбовскій, безъ промедленія обратился къ редактору названной газеты съ открытымъ письмомъ,

въ которомъ, между прочимъ, владыка пишетъ: „Не знаю, можете ли вы (г. редакторъ) вообразить, но я отлично понимаю то душевное смущеніе, какое будетъ переживать всякій, не отказавшійся отъ Бога человекъ, читая шутовскую болтовню г. Рабура о подводной лодкѣ пророка Іоны съ запасомъ воздуха и пищи. Шутить надъ Тѣмъ, Кого Господь Іисусъ Христосъ поставилъ великимъ знаменіемъ отъ Ветхаго Завѣта Новому (Матѣ. 12, 39. 40), значить—*нагло кощунствовать*. Называя поступокъ вашей газеты настоящимъ именемъ, я исполняю предъ ея читателями, моими духовными чадами, свой пастырскій долгъ; вамъ же напомию только слова Спасителя: „горе тому человеку, чрезъ котораго соблазнъ приходитъ“ (Матѣ. 18, 7). Въ надеждѣ, что вы не пожелаете это горе навлекать на себя, считаю нужнымъ просить васъ дать настоящему письму мѣсто въ ближайшемъ № вашей газеты. Кириллъ, епископъ Тамбовскій и Шацкій. (Изъ № 33 „Тамб. Епарх. Вѣд.“).

— *О прогонахъ членамъ благочинническаго совѣта*. Съѣздъ духовенства 1-го благочинническаго округа Самарскаго уѣзда имѣлъ сужденіе, по предложенію благочиннаго своего округа, священника Александра Ивановскаго объ ассигнованіи съѣздомъ прогонныхъ денегъ членамъ благочинническаго совѣта по 12 коп. изъ личныхъ средствъ съ версты на проѣздъ въ потребныхъ случаяхъ по дѣламъ благочинническаго совѣта. Это постановленіе съѣзда Епархіальнымъ начальствомъ утверждено. („Самар. Еп. Вѣд.“, № 17).

— *Страхованіе жизни*. Съѣздъ духовенства 2 округа Самарскаго уѣзда, бывшій 28 мая сего года, между прочимъ постановилъ: просить Страховой Отдѣлъ при духовной Консисторіи войти въ Хозяйственное управленіе при Св. Синодѣ съ ходатайствомъ производить въ счетъ ежегодныхъ прибылей страхованіе жизни духовенства отъ несчастныхъ случаевъ при эпидемическихъ болѣзняхъ: чумы, холеры и тифа или смерти отъ бурановъ при исполненіи христіанскаго долга исповѣди. Такіе случаи смертности немногочисленны и не падутъ тяжелымъ бременемъ на Синодальное страхованіе, но оплата ихъ вполне справедлива. (Тамъ же).

— Въ виду возникающихъ недоразумѣній относительно собственности принимаемыхъ на страхъ строеній духовнаго вѣдомства, Черниговская духовная консисторія, согласно опредѣленію Епархіальнаго начальства отъ 7-го и 16 марта 1912 г., объявляетъ духовенству епархіи, къ должному исполненію, чтобы на будущее время, при возбужденіи ходатайствъ объ открытіи самостоятельныхъ приходовъ, а также при устройствѣ новыхъ квартиръ для помѣщенія членовъ причта и церковно-приходскихъ школъ, были требуемы отъ обществъ формальные приговоры о передачѣ въ собственность церквей устраиваемыхъ сими обществами строеній для квартиръ причтовъ и церковно-приходскихъ школъ, каковыя приговоры и должны быть представляемы въ Консисторію. („Вѣра и Жизнь“, № 17).

Предложеніе Высокопреосвященнаго Серафима, Архіепископа Кишиневскаго и Хотинскаго, на имя Кишиневской духовной Консисторіи, отъ 27-го іюля 1912 года. Просматривая списокъ или реестръ вопросовъ, представленныхъ епархіальными учрежденіями на разсмотрѣніе епархіальнаго сѣзда сессіи 1911 года, я нашелъ двѣ записки, внесенныя о. благочиннымъ, священникомъ Болтяномъ, при чемъ въ одной изъ нихъ, совершенно фельетоннаго характера, возбуждался вопросъ объ увольненіи мною заштатъ престарѣлыхъ священниковъ, выслужившихъ пенсіи, устроившихъ своихъ дѣтей и не могущихъ уже преподавать Законъ Божій въ школахъ, а тѣмъ болѣе руководить приходами. Священникъ Болтянъ предлагалъ сѣзду выработать мѣропріятія къ измѣненію существующихъ порядковъ и правилъ увольненія заштатъ и избавленія стариковъ отъ постигающей ихъ участи. Не помню теперь точно выраженій, но смыслъ статьи былъ таковъ. Объявивъ, что вопросы, возбуждаемые этими двумя записками, не подлежатъ разсмотрѣнію и сужденію епархіальнаго сѣзда, я исключилъ ихъ изъ реестра.

Зимою же, присутствуя въ Св. Синодѣ, я неожиданно прочелъ въ Церковномъ Вѣстникѣ за ноябрь мѣсяць № 45 статью „Справедливо-ли“, въ которой тотчасъ узналъ содержаніе записки священника Болтяна, мною не разрѣшенной для прочтенія и обсужденія на епархіальномъ сѣздѣ. Подпись:—„Бл. Б-нъ“, тоже ясно была мною разобрана: Благочинный Болтянъ. Но болѣе важныя занятія тогда отвлекли меня отъ обязанности сдѣлать по этому поводу должныя распоряженія.

Если бы читатели могли такъ же, какъ я, разобрать подпись—„благочинный“, то что они должны были подумать о такомъ благочинномъ, или ближайшемъ довѣренномъ помощникѣ епископа, главы помѣстной церкви, который критикуетъ дѣйствія своего арипаствыря печатно, въ журналѣ, и къ тому же только осуждаетъ, но предложить что либо лучшее, болѣе справедливое и дѣльное не можетъ, не умѣетъ.

Смыслъ всей статьи „справедливо ли“ въ томъ, что въ Кишиневской епархіи чуть ли не въ каждомъ номерѣ приходится читать объ увольненіи священниковъ заштатъ по старческой немощи. Начальство крѣпко ухватилось за этотъ терминъ и широко пользуется имъ. А сколько же уволено не по своему желанію?—естественно спросить автора. По точной справкѣ за 4 года восемь старцевъ отъ 72 до 79 лѣтъ отъ роду, у которыхъ всѣ дѣти пристроены. Гдѣ же правда?

Далѣе благочинный о. Болтянъ пишетъ, что желаніе обновить духовенство епархіи понятно; правда, начальство увольняетъ заштатъ по старческой немощи только такихъ, которые уже покончили съ семейными обязанностями, но однако..., всетаки долгъ справедливости требуетъ обезпечить сначала беспомощную старость, (чѣмъ же кромѣ пенсіи?) а потомъ и увольнять, ибо нужда въ кускѣ хлѣба заставляетъ каждого служить—„дондеже есмь“. Вотъ и все.

Если мой помощникъ по управленію епархіей, въ продолженіи 4-хъ лѣтъ слушаая всѣ мои бесѣды съ духовенствомъ, не могъ вникнуть въ духъ моихъ распоряженій и отношеній къ пастырямъ и даже не замѣтилъ, на-



сколько я вникаю въ положеніе каждаго священника, каждой семьи и въ особенности сиротъ, а нашелъ справедливымъ и возможнымъ, по своему духу, писать въ академическомъ журналѣ фельетоннаго содержанія осужденіе своему начальнику и архипастырю, конечно, не имѣя никакого опыта по проведеніи въ жизнь современныхъ требованій и по руководству цѣлой епархіей, то этимъ означенный о. благочинный самъ расписался въ своемъ несоотвѣтствіи.

Въ виду изложеннаго считаю своимъ долгомъ освободить священника о. Болтына отъ обязанностей благочиннаго 3 округа Бѣлецкаго уѣзда и назначаю и. д. благочиннаго священника церкви села Глодянь, Бѣлецкаго уѣзда, Георгія Георгіянова.

О чемъ предлагаю извѣстить епархію напечатаніемъ этого моего предложенія въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. („Киш. Еп. Вѣд.“, № 30—31).

## Извѣстія и замѣтки.

— Какъ видно изъ объяснительной записки къ смѣтѣ доходовъ и расходовъ вѣдомства православнаго исповѣданія на 1913 г., по вопросу **объ обезпеченіи содержаніемъ преосвященныхъ членовъ Св. Синода**, Св. Синодъ постановилъ: предоставить синодальному оберъ-прокурору, по предварительномъ сношеніи съ Министромъ Финансовъ и Государственнымъ контролеромъ, войти въ установленномъ законодательномъ порядкѣ съ представленіемъ объ опредѣленіи окладовъ содержанія членовъ и присутствующихъ Св. Синода въ слѣдующихъ размѣрахъ: а) преосвященному митрополиту с.-петербургскому, какъ первенствующему члену Св. Синода, въ размѣрѣ 5.000 р. въ годъ, съ отпускомъ ему этого содержанія въ теченіе всего года, а не за время участія въ Синодѣ; б) преосвященному митрополиту московскому — 4.000 рублей въ теченіе цѣлаго года, но съ прекращеніемъ содержанія по московской синодальной конторѣ; в) преосвященному митрополиту кievскому — 4.000 рублей, по расчету за время присутствованія въ Св. Синодѣ, и г) присутствующимъ преосвященнымъ, въ числѣ 7 особъ, — 2.400 руб. въ годъ (независимо отъ того, будутъ ли они получать жалованье изъ казны по управляемой ими кафедрѣ, или нѣтъ), по расчету за время пребыванія въ Синодѣ. („Россія“, № 2092).

— Совѣтъ Министровъ одобрилъ ко внесенію въ Государственную Думу слѣдующія представленія по вѣдомству православнаго исповѣданія: 1) объ ежегодномъ отпускѣ изъ казны, съ 1913 года, по 600,000 руб., на увеличеніе содержанія городского и сельскаго духовенства; 2) объ отпускѣ изъ средствъ государственнаго казначейства, начиная съ 1913 года, по 1.425,000 руб. въ годъ на содержаніе преподающимъ въ церковно-приходскихъ школахъ, вошедшихъ въ школьныя сѣти; 3) объ отпускѣ изъ средствъ казны по 75,182 руб. въ годъ на содержаніе преподающимъ въ церковно-приходскихъ школахъ Архангельской губерніи; 4) объ учрежденіи церковно-школьнаго строительнаго фонда и объ отпускѣ изъ средствъ государственнаго казначейства въ 1913 году 500,000 руб. на строительныя нужды церковно-приходскихъ школъ. („Нов. Вр.“, № 13,107).

— Для выясненія матеріальнаго положенія православныхъ монастырей, контролъ при Св. Синодѣ приступилъ къ составленію генеральнаго отчета о доходахъ и расходахъ по воѣмъ лаврамъ, архіерейскимъ домамъ, монастырямъ и общинамъ за 1910 г. („Россія“, № 2091).

— Разработанный вѣдомствомъ православнаго исповѣданія законопроектъ о преобразованіи духовныхъ консисторій, какъ извѣстно, былъ взятъ вѣдомствомъ обратно изъ Гос. Думы. Законопроектъ этотъ въ настоящее время перерабатывается, въ соотвѣтствіи съ поступающими въ центральное управленіе Св. Синода заявленіями съ мѣстъ, какъ въ отношеніи содержанія личнаго состава консисторій, такъ и относительно общей организаціи этихъ учрежденій. („Россія“, № 2091).

— Въ теченіе текущаго сентября возобновляются занятія предсоборнаго совѣщанія, подъ предѣдательствомъ архіепископа финляндскаго Сергія. Изъ намѣченныхъ къ обсужденію вопросовъ въ первую очередь совѣщаніе предполагаетъ приступить къ разсмотрѣнію предположеній, касающихся преобразованія епархіальнаго управленія и, въ частности, образованія новыхъ самостоятельныхъ епархій, между прочимъ, путемъ преобразованія наиболѣе значительныхъ викаріатствъ въ самостоятельныя епархій.

Одновременно возбужденъ также вопросъ о созывѣ совѣщаній военнаго и морскаго духовенства по вопросамъ, касающимся созыва предстоящаго церковнаго собора. („Россія“, № 2089).

— Въ Св. Синодѣ обсуждался вопросъ относительно изложенія оберъ-прокуроромъ программы предстоящей синодальной дѣятельности. Св. Синодъ высказался первоначально противъ подобной деклараціи на томъ основаніи, что вѣдомство православнаго исповѣданія въ своихъ законопроектахъ находится въ думской критики. Но затѣмъ, принимая во вниманіе, что по многимъ законопроектамъ приходится испрашивать кредитъ изъ государственныхъ средствъ, оберъ-прокуроръ и Св. Синодъ признали справедливымъ указать на проекты, находящіеся въ подготовительной стадіи для предстоящаго внесенія въ Совѣтъ Министровъ и Г. Думу. Таковыхъ проектовъ находится около двадцати, въ томъ числѣ такіе первостепенной важности, какъ реформа бракоразводнаго процесса съ передачею части этого процесса вѣднію гражданскаго суда, реформа прихода и средней духовной школы, улучшеніе быта преподавателей духовной школы и церковно-приходскихъ школъ, открытіе высшаго женскаго богословско-педагогическаго института, расширеніе программы женскихъ епархіальныхъ училищъ и т. п. („Нов. Вр.“, № 13,108).

— Пересмотръ правилъ о церковныхъ обществахъ. Св. Синодомъ образована, подъ предѣдательствомъ высокопреосвященнаго Сергія, архіепископа финляндскаго, особая комиссія для пересмотра выработанныхъ въ 1906 г. предсоборнымъ присутствіемъ и утвержденныхъ затѣмъ Синодомъ правилъ объ открытіи церковныхъ обществъ, преслѣдующихъ религіозно-нравственныя и т. п. цѣли. Въ составъ этой комиссіи избраны епископы: могилевскій Константинъ и смоленскій Θεодосій. („Нов. Вр.“, № 13,108).

Редакторъ Н. Малиціій.

