

ЦЕРКОВНАЯ

XXVI г. изд.

ВЪДОМОСТИ,

№ 5

ИЗДАВАЕМАЯ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СУНОДѢ.

2 февраля

ЕЖЕНЕДЕЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ СЪ ПРИБАВЛЕНИЯМИ.

1913 года.

Высочайшія повелѣнія.

Государь Императоръ, въ 26-й день января 1913 года, Высочайше утвердить соизволилъ всеподданнѣйшій докладъ Святѣйшаго Синода объ учрежденіи въ Омской епархіи на мѣстныхъ средства второй викарной епископской кафедрѣ съ наименованіемъ епископа Акмолинскимъ, вторымъ викаріемъ Омской епархіи, съ назначеніемъ ему мѣстопробыванія въ г. Омскѣ и съ тѣмъ, чтобы викарный епископъ Семипалатинскій имевался первымъ викаріемъ, а епархіальному архіерею усвоено было именованіе Омскій и Павлодарскій, и о бытіи епископомъ Акмолинскимъ ректору Уфимской духовной семинаріи архимандриту Меѳодію, съ тѣмъ, чтобы нареченіе и хиротонія его во епископа были произведены въ г. С.-Петербургѣ.

Государь Императоръ, въ 26-й день января 1913 года, Высочайше утвердить соизволилъ всеподданнѣйшій докладъ Святѣйшаго Синода о бытіи первому викарію Волынской епархіи епископу Кременецкому Якову епископомъ Енсейскимъ и Красноярскимъ.

**

Государю Императору на всеподданнѣйшемъ докладѣ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода о выраженіяхъ вѣрноподданническихъ чувствъ Всемиловнѣйше благоугодно было, въ 20-й день декабря 1912 года, въ Царскомъ Селѣ, Собственноручно начертать: «Прочель съ удовольствіемъ».

Означенныя выраженія вѣрноподданническихъ чувствъ поступили:

- 1) По случаю приближающагося 300-лѣтняго юбилея Царствующаго Дома: а) отъ преосвященнаго Астраханскаго, сообщившаго о приобрѣтеніи въ Троицкую церковь с. Сафоновки, Красноярскаго уѣзда, на средства Красноярскаго мѣщанина Якова Шевелева и прихожанъ сей церкви иконы святителя Іоасафа Бѣлгородскаго, въ киотѣ и съ подсвѣчникомъ, стоимостью въ 425 р., и б) отъ преосвященнаго Казанскаго, уведомившаго о приобрѣтеніи въ церковь с. Кобы-Копронъ, Тетюшскаго у., прихожанами первыя колокола въсомъ въ 65 п. 3 ф., стоимостью въ 1,178 р.
- 2) По поводу минувшей болѣзни Его Императорскаго Высочества Наслѣдника Цесаревича и Великаго Князя Алексѣя Николаевича поступили увѣдомленія о совершеніи во время болѣзни моленій объ исцѣленіи Царственнаго Отрока, а по выздоровленіи Его Императорскаго Высочества объ отправленіи благодарственныхъ молебствій: а) отъ преосвященнаго епископа Нарвскаго Никандра отъ имени учащихъ и учащихса Щепецкаго прихода, Гдовскаго уѣзда, и б) отъ преосвященнаго Вятскаго отъ имени духовен-

ства, представителей вѣдомствъ и учреждений гор. Орлова.

3) По случаю совершения торжественныхъ молебствій 6 декабря 1912 г., въ высоторжественный день Тезоименитства Его Императорскаго Величества: а) преосвященнаго Олонецкаго отъ имени духовенства, общества и представителей всѣхъ сословій гор. Лодейнаго Поля и б) комитета по построению въ гор. Жмеринкѣ храма во имя святителя Алексія, митрополита Московскаго, отъ имени православнаго населенія гор. Жмеринки.

4) Настоятель православной церкви въ Ниццѣ, во Франціи, Сергій Любимовъ телеграммою просилъ повернуть къ стопамъ Его Императорскаго Величества выраженіе его вѣроподданническихъ чувствъ по поводу Всемилостивѣйшаго пожалованія ему митры.

Опредѣленія Святѣйшаго Синода.

Опредѣленіями Святѣйшаго Синода:

I. Отъ 16—21 января 1913 года за № 360, постановлено: назначить Костромскаго Богоявленскаго Анастасіинскаго монастыря монахиню Сергію на должность настоятельницы Николо-Надѣвскаго общежительнаго монастыря, Костромской епархіи, съ возведеніемъ ея въ санъ игуменіи.

II. Отъ 16—21 января 1913 года за № 358, постановлено: 1) уволить игумена Варсонофія, согласно его прошенію, по преклонности лѣтъ, отъ должности настоятеля Вьяскаго Владимірскаго общежительнаго монастыря, Пензенской епархіи, и 2) на эту должность назначить избраннаго братією обители эконома Пензенскаго архіерейскаго дома іеромонаха Геронтія, съ возведеніемъ его въ санъ игумена.

III. Отъ 16—21 января 1913 года за № 357, постановлено: на должность настоятеля Муромскаго монастыря, Олонецкой епархіи, назначить іеромонаха

Александро-Свирскаго монастыря, той же епархіи, Меркурія.

IV. Отъ 16—21 января 1913 года за № 245, постановлено: Сарапульскаго уѣзднаго миссіонера-священника Іоанна Маракулина утвердить въ должности епархіальнаго миссіонера-проповѣдника Вятской епархіи.

V. Отъ 18—21 января 1913 года за № 283, постановлено: Волынскаго губернатора, статскаго совѣтника Михаила Мельникова, какъ оказавшаго особія заслуги въ дѣлѣ распространенія народнаго образованія чрезъ посредство церковныхъ школъ, утвердить въ званіи почетнаго попечителя церковно-приходскихъ школъ Житомирскаго, Новоград-волынскаго и Овручскаго уѣздовъ, Волынской губерніи.

VI. Отъ 23 января 1913 г. за № 456, постановлено: 1) назначить завѣдывающаго Иркутскою церковно-учительскою школою и настоятеля Князе-Владимірскаго монастыря архимандрита Зосиму на должность ректора Иркутской духовной семинаріи, и 2) назначить смотрителя Иркутскаго духовнаго училища іеромонаха Иннокентія завѣдывающимъ Иркутскою церковно-учительскою школою и настоятелемъ Князе-Владимірскаго монастыря, съ возведеніемъ въ санъ архимандрита.

VII. Отъ 21—23 января 1913 года за № 446, постановлено: на должность смотрителя Самарскаго духовнаго училища назначить преподавателя Пензенской духовной семинаріи протоіерея Николая Князева.

VIII. Отъ 21—28 января 1913 года за № 533, постановлено: на должность настоятельницы Крайшевскаго Тихвинскаго общежительнаго монастыря, Са-

ратовской епархіи, назначить монахиню Саратовскаго Крестовоздвиженскаго монастыря Дослееву.

Приказъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода.

Приказомъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, отъ 25 января 1913 г. за № 4, перемѣщается преподаватель Вологодской духовной семинаріи Романовъ на должность преподавателя латинскаго языка въ Воронежскую духовную семинарію (съ 16 января 1913 г.).

Утверждаются: и. д. доцента Московской духовной академіи, магистръ богословія Троицкій въ должности доцента Московской духовной академіи и допущенный къ преподаванію французскаго языка въ Пензенской духовной семинаріи Кулланда въ означенной должности (Троицкій [по опредѣленію Святѣйшаго Синода] съ 16-го и Кулланда съ 17 января 1913 г.).

Исключается изъ списковъ за смертью учитель Саратовскаго духовнаго училища Соколовъ (съ 11 декабря 1912 г.).

ОТЪ УЧИЛИЩНАГО СОВѢТА ПРИ СВАТѢЙШЕМЪ СІНОДѢ.

Опредѣленіями Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ:

І. Отъ 14—21 января 1913 г. за № 32, утвержденнымъ Г. Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода, постановлено: составленную А. Вѣлгородскимъ брошюру, подъ заглавіемъ: «Ученическія экскурсіи» (Краткій историческій очеркъ, значеніе и организація ихъ). Спб., 1912 г.,—одобрить для приобрѣтенія въ учительскія бібліотеки церковныхъ школъ.

ІІ. Отъ 14—21 января 1913 г. за № 31, утвержденнымъ Г. Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода, постановлено: составленную А. А. Луцкевичемъ брошюру—«Обученіе въ школахъ военному строю и гимнастикѣ на патріотическихъ началахъ, какъ весьма важная воспитательная мѣра», 22 стр.,—допустить въ учительскія бібліотеки церковныхъ школъ.

ІІІ. Отъ 14—21 января 1913 г. за № 23, утвержденнымъ Г. Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода, постановлено: составленную В. В. Усовымъ книгу, подъ заглавіемъ: «Культура болотъ, ихъ осушеніе, луговое хозяйство и полевое хозяйство на нихъ», изд. 2-е Девриена, 1911 г., ц. 1 р. 80 к.,—допустить въ бібліотеки церковныхъ школъ.

ІІV. Отъ 14—21 января 1913 г. за № 24, утвержденнымъ Г. Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода, постановлено: составленную Леонидомъ Соколовымъ книгу, подъ заглавіемъ: «Общая дидактика», изд. Отлобина. Кіевъ, 1912 г., 172 стр., ц. 1 р.,—допустить въ учительскія бібліотеки второклассныхъ и церковно-учительскихъ школъ.

V. Отъ 21 января 1913 г. за № 39, утвержденнымъ Г. Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода, постановлено: составленную Леонидомъ Соколовымъ книгу, подъ заглавіемъ: «Практическая методика объяснительнаго чтенія» (Руководство къ разработкѣ матеріала по книгѣ К. Лукашевичъ «Святель», ч.ч. 1—4). Кіевъ, 1913 г., стр. 1—308, ц. 1 р. 60 к.,—одобрить для учащихъ церковно-приходскихъ школъ въ качествѣ пособия при обученіи русскому и церковно-славянскому языку.

ОТЪ ХОЗЯЙСТВЕННАГО УПРАВЛЕНІЯ ПРИ СВАТѢЙШЕМЪ СІНОДѢ.

Однимъ изъ биржевыхъ комитетовъ возбуждено предъ Министерствомъ Финансовъ ходатайство о томъ, чтобы ассигновки на выдачу суммъ за выполненныя передъ казною обязательства изготовлялись не только на имя прямыхъ кредиторовъ казны, т. е. лицъ, коимъ денежныя выдачи причитаются, но, по ихъ заявленіямъ, и на имя довѣренныхъ отъ нихъ лицъ, что значительно упроститъ процессъ полученія денегъ изъ казначействъ.

Принимая во вниманіе, что такой порядокъ составленія ассигновокъ не противорѣчитъ существующимъ правиламъ и, вмѣстѣ съ тѣмъ, представляетъ значительныя удобства для контрагентовъ казны, въ особенности въ тѣхъ случаяхъ, когда кредиторами казны являются торговыя фирмы или товарищества и вообще юридическія

лица, Министерство Финансовъ, по соглашенію съ Государственнымъ Контролемъ, признаеть желательнымъ, чтобы въ случаяхъ, когда полученіе причитающихся изъ казны суммъ будетъ довѣряемо прямыми кредиторами другимъ лицамъ, а также во всѣхъ случаяхъ производства платежей торговымъ фирмамъ и товариществамъ, распорядительныя управленія составляли ассигновки непосредственно на имя довѣренныхъ отъ прямыхъ кредиторовъ лицъ.

Объ изложенномъ Хозяйственное Управленіе, по распоряженію Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, объявляетъ для свѣдѣнія и руководства по духовному вѣдомству.

СПИСОКЪ

книгъ, брошюръ, листовъ и поучительныхъ листковъ, напечатанныхъ въ типографіи Кіево-Печерской Успенской лавры въ декабрь мѣсяцъ 1912 г., съ разрѣшенія Святѣйшаго Синода, духовной цензуры и по распоряженію духовнаго начальства.

Книги церковной печати въ мѣстѣ:

Часословъ, съ киноварью.

Октоихъ, съ киноварью.

Въ 4-ю долю листа:

Требникъ, съ киноварью.

Дополнительный требникъ, съ киноварью.

Правильникъ, съ киноварью.

Служба въ 30-й день мѣсяца августа, съ киноварью.

Въ 8-ю долю листа:

Псалтирь, безъ киновари.

Въ 16-ю долю листа:

Божественная литургія иже во святыхъ отца нашего Иоанна Златоустаго, съ киноварью.

Дополнительный требникъ, съ киноварью.

Послѣдованіе на день св. Пасхи, съ киноварью.

Книги гражданской печати:

Духовные Псалмы, въ 4-ю долю листа.

Въ 8-ю долю листа:

Толковое Евангеліе на русскомъ и славянскомъ языкахъ, отъ Матеея, епископа Михаила, кнѣзя І.

Житіе преподобнаго Θεодосія Печерскаго, съ киноварью.

Краткое сказаніе о жизни и подвигахъ Святыхъ Отцевъ Печерскихъ дальнихъ пещеръ.

Христа ради юродивый іеросхимонахъ Теофилъ, подвижникъ и прозорливецъ Кіево-Печерской лавры.

Утѣшеніе человѣку въ скорби, бѣдѣ и гоненіи.

Утвержденіе истины.

Вещественная святыня. Выпускъ IV.

Путеводитель при обзорѣ святыхъ и достопримѣчательностей Кіево-Печерской лавры и г. Кіева, иллюстрированный 35-ю хромолитографированными видами.

Пятая Заповѣдь.

Православный христіанскій катихизисъ.

Молитва святителя Іоасафа, Бѣлгородскаго и всея Россіи чудотворца. (Опытъ краткаго комментарія). 2-е изданіе, дополненное. Состав. князь В. Д. Жеваховъ.

Историческій очеркъ Божественной литургіи св. Иоанна Златоустаго и ея догматическое и нравственное значеніе въ дѣлѣ нашего спасенія. Состав. прот. Ѳ. Васютинскій.

Настольная книга для священно-церковно-служителей. (Сборникъ свѣдѣній, касающихся преимущественно практической дѣятельности отечественнаго духовенства). Изд. 3-е, исправленное и дополненное. Состав. С. В. Булгаковъ.

Въ 16-ю долю листа:

Поминаніе съ бесѣдой о молитвѣ за умершихъ, священ. В. Романова.

Листки, съ одной стороны печатанные:

Св. Кіево-Печерская лавра.

Ближнія пещеры Кіево-Печерской лавры.

Дальнія пещеры Кіево-Печерской лавры.

Двѣнадцать добрыхъ дѣлъ.

Краткое христіанское правоученіе святителя Тихона Задонскаго.

Живите, православные христіане, между собою въ мирѣ и согласіи.

Пѣснь молитвенная—«Іисусе мой Прелюбезный». Сочиненіе св. Димитрія Ростовскаго.

Молитва—Похвала Богоматери.

Молитва—Пресвятая Богородице, спаси насъ.

Христосъ грѣшную душу къ Себѣ призываетъ.

Молитвенная пѣснь души, стремящейся отъ тлѣнности земной къ вѣчности небесной.

Свѣтъ Печерскій.

Святая гора Авонъ.

Не отлагай покаянія до часа смертнаго.

О почитаніи родителей.

Душеспасительное молитвенное правило.

Женщина, любящая Христа, есть великое ерочище.

П Р И Б А В Л Е Н І Я
Б Ъ

ЦЕРКОВНЫМЪ

XXVI г. изд.

ВѢДОМОСТЯМЪ,

№ 5

ИЗДАВАЕМЫМЪ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СУНОДѢ.

2 февраля

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ.

1913 года.

ЖЕНЩИНА ¹⁾.

Въ богослуженіи нынѣшняго праздника святая Церковь воспоминаетъ о видѣніи Исаи пророка: онъ видѣлъ Господа, сидящаго на престолѣ высокомъ и превознесенномъ; все кругомъ было исполнено славы Его, и стояли херувимы и серафимы, и зывали другъ ко другу непрестанными усты, немолчными славословіями: «Святъ, Святъ, Святъ Господь Богъ Саваоѣ, полны небо и земля славы Его»...

Здѣсь и совершилось посольство Исаи на пророческое служеніе къ людямъ непокорнымъ, къ людямъ съ заснувшею совѣстью, съ угасшимъ духомъ, къ людямъ, которые закрыли глаза и заткнули уши, чтобы не видѣть славы и силы Господней, не знать и не слышать Его воли.

Не правда-ли, какая поразительно-величавая картина! Какая превознесенная слава явленія Божества! Не удивительно, что это видѣніе всегда плѣняетъ наше воображеніе; оно вдохновляло лучшие умы и ду-

ши человѣческіе; не удивительно и то, что поэты, чтобы изобразить великое служеніе писателя высшимъ задачамъ человѣческаго бытія, не разъ брали образы изъ этого видѣнія Исаи. И какой ужасъ подумать, что при всей возвышенности посольства пророческаго люди все-таки стояли далеко отъ Бога и не шли на Его призывъ ко спасенію!

Отъ этого величественнаго и славнаго Богоявленія перенесемъ къ Богоявленію новозавѣтному. Одно изъ событій и проявленій его мы воспоминаемъ сегодня.

Не въ огнѣ и бурѣ, не в громѣ и молніи, какъ Моисею на Синаѣ, не на престолѣ высокомъ и превознесенномъ, какъ Исаи, не окруженный серафимами и херувимами, не въ славу, а въ глубокомъ смиреніи и униженіи, среди обыкновенныхъ людей явился Богъ, воплотился, вочеловѣчился и сталъ во всемъ подобнымъ намъ человѣкомъ. Онъ родился въ ясляхъ Вифлеемскихъ, Онъ принесенъ сегодня маленькимъ младенцемъ, беспомощнымъ и сла-

¹⁾ Поученіе въ церкви Елисаветинскаго женскаго института въ Москвѣ 2 февраля 1912 г.

быть, во храмъ, за Него Мать и названный отецъ приносить жертву...

Если потомъ на Голгоѣ, по замѣчанію евангелиста, сбылось надъ Нимъ древнее пророческое слово, что Онъ «со незаконными вмѣнился», то и теперь, въ событіи Срѣтенія Господня, Онъ тоже вмѣнился со незаконными, сталъ въ ряду грѣшниковъ и ознаменованъ жертвою какъ грѣшникъ...

Какъ прекрасно это новое и послѣднее Богоявленіе Новаго Завета, какъ близокъ и доступенъ сталъ намъ Богъ, такъ близокъ, что Онъ и родился какъ младенецъ, и испыталъ естественное младенческое безсиліе; Его безпомощный младенческій плачь оглашалъ этотъ нашъ печальный міръ плача и скорби. Ближе подойти къ Богу нельзя!

Какъ прекрасенъ этотъ Богомладенецъ во храмъ заветномъ! Какъ прекрасна эта непорочная Мать, столь покорная закону вѣры; какъ прекрасенъ этотъ старецъ Іосифъ, сопровождавшій Ее во храмъ; какъ прекрасенъ и этотъ Симеонъ, принявшій на слабыя старческія руки Богомладенца Иисуса! Духомъ Святымъ осіянный, озаренный и вдохновленный, узрѣвшій Свѣтъ во откровеніе языкомъ и славу родного Израиля, — какъ прекрасенъ онъ въ своей прощальной пѣсни! Пѣснь эта — прощаніе съ жизнью земной, привѣтъ грядущей жизни небесной, — та пѣснь, что столько вѣковъ волнуетъ миллионы скорбныхъ и радостныхъ, молодыхъ и старыхъ сердецъ: «Нынѣ отпускаеши раба твоего, Владыко»...

Но сегодня, и въ этомъ молитвенномъ собраніи учащихся дѣвушекъ и дѣвочекъ, я хотѣлъ бы остановить ваше вниманіе на другомъ, мало замѣтномъ евангельскомъ образѣ. Въ событіи Срѣтенія Господня упоминается въ Евангеліи — припомните: «Анна пророчица, дочь Фануилова, достигшая глубокой старости, прожившая съ мужемъ своимъ отъ дѣвства своего семь лѣтъ, вдова лѣтъ восьмидесяти четырехъ, которая не отходила отъ храма, постомъ и молитвою служила Богу день и ночь, и она въ то время подошедши, — а по-славянски еще вы-

разительнѣе сказано для старческаго немощнаго возраста — «приставши», — славила Господа и говорила о Немъ всѣмъ, ожидавшимъ избавленія во Іерусалимѣ» (Дук. II, 36—38).

Вотъ вамъ женщина около Христа! Не славою и величіемъ, не предвознесенностью надъ міромъ Онъ привлекъ къ себѣ сердце женщины: Онъ понять былъ ея чуткимъ сердцемъ, Онъ принять былъ жаждою ея вѣры, здѣсь надежнѣйшій путь прозрѣть въ Его Божество сквозь завѣсу Его плоти, сквозь смиреніе Его на землѣ.

И смотрите, поучаясь, какое мѣсто заняли около Него женщины! Онъ выходитъ на общественное служеніе, Онъ учитъ, чудодѣйствуетъ, благотворитъ... И сбывается надъ Нимъ сегодняшнее слово Симеона: «Онъ лежитъ на паденіе и возстаніе многихъ во Израилѣ и въ знамя спорное, пререкаемое, около котораго завязывается жестокая борьба». У Него горячіе друзья и послѣдователи, но у Него же и яростные враги и ненавистники. Но присмотритесь: среди враговъ Христа нѣтъ ни единой женщины!

Сбываются потомъ и другія слова Симеоновы: приспѣлъ часъ, когда уразумѣла Марія, какъ лютое оружіе пройдетъ Ея сердце, — приспѣлъ часъ, когда Онъ вознесенъ былъ на крестъ и терпѣлъ несказанныя муки. Солице тогда омрачилось, и земля, трепещущи, тряслася, и камни разсѣлись... Мертвая природа отвѣчала на страшное злодѣяніе Богоубійства, но враги Христовы имѣли сердца холоднѣе и безжалостнѣе и безчувственнѣе камня; они издѣвались надъ Страдальцемъ, они увеличивали Его муки своимъ злорадствомъ. Въ тотъ мигъ отъ Него разбѣжались даже апостолы въ страхъ и смятеніи... Но смотрите: опять не было среди Христовыхъ враговъ и распинателей женщины, и женщины не отходили отъ Его креста. Даже жена Пилата, язычница, — и та предстательствовала предъ суровымъ мужемъ своимъ за невиннаго Праведника.

Посмотрите потомъ на исторію распро-

страненія христіанства. Какой народъ на зарѣ своей новой христіанской жизни не видѣлъ женщины равноапостольной? Грузія имѣетъ святую Нину, Армения—святую Рипсимію, Византія чтитъ святую Елену, Франція—Клотильду, Англія—Берту, Чехія—Людмилу, Польша—Домбровку, и Россія—прославляетъ святую Ольгу приснопамятную. Даже въ Китаѣ въ числѣ первыхъ проповѣдниковъ Христа трудилась женщина Біанка.

Что все это значитъ?

А то значитъ, дорогія слушательницы, что вѣра есть какъ бы дыханіе души, природная стихія жизни духа человѣческаго, но особенно близкая и сродная сердцу женщины. И какъ въ жизни часто бываетъ, что сердце вѣрнѣе подсказываетъ человѣку истину и чужьемъ ограждаетъ его отъ заблужденія, такъ и здѣсь разсудокъ мужчины, если онъ не руководится вѣрою, часто омрачаетъ, а не просвѣтляетъ его духъ, и наоборотъ, природное чутье истины, голосъ сердца поставили женщину такъ близко ко Христу.

Въ этомъ отношеніи какъ прекрасна и Анна-пророчица! Совершалось во храмѣ священнодѣйствіе жертвы ради Иисуса Младенца. Пришли сюда чужіе, ей незнакомые люди: мало-ли другихъ младенцевъ ежедневно приносили во храмъ?

Глубокая старость уже сковывала ея члены; мало видѣли ея очи и слышали ея уши, мало могла она отзываться на все окружающее, мало могла двигаться и вынуждена была больше сидѣть на одномъ мѣстѣ...

Но она, «приставши», какъ выразительно замѣчено въ Евангеліи, почувствовала вѣрующимъ сердцемъ, что пришелъ давно Жданный Избавитель,—и обновилась вѣрою и духомъ юность ея, и забилось, какъ молодое, старческое сердце, и возглаголали нѣмѣющія уста!

Тяжело и даже невозможно идти противъ природы. Но если природа женской души, какъ мы видѣли, вся живетъ вѣрою, то

идти противъ нея—значитъ уродовать себя, насиловать и уродовать жизнь и вести ее къ смерти.

И здѣсь-то вамъ, дорогія слушательницы, самое поучительное напоминаніе нынѣшняго праздника. Нынѣ призваніе обращено и къ вамъ, какъ некогда къ Исаи. Въ смиренномъ видѣ Христосъ зоветъ васъ къ Себѣ. Не закрывайте очей, не закладывайте ушей, не боритесь съ голосомъ вашего сердца: идите ко Христу и за Христомъ, не усыпите совѣсти, не угасите духа.

Пусть евангельская Анна-пророчица, пусть другія евангельскія женщины покажутъ и скажутъ вамъ, какъ близки вы Христу, и какъ близко къ вамъ Христосъ, какъ отрадно любитъ Его, съ Нимъ и для Него жить, за Нимъ слѣдовать и слово Его знать и исполнять,—какъ говоритъ о Немъ ваше сердце, какъ оно тоскуетъ безъ Христа, какъ оно счастливо съ Нимъ, и какъ съ Нимъ полна смысла и свѣта вся наша жизнь!

Пѣснь церковная, сегодня вспомяная Анну пророчицу, возглашаетъ,—и этотъ призывъ можно обратить и ко всѣмъ женщинамъ: «Анна святая, приди: стани съ нами и благодаря Христа Спаса, Сына Божія». Аминь.

Протоіерей Іоаннъ Восторговъ.



О духовныхъ теченіяхъ въ нашей интеллигенціи.

(Изъ дневника епископа).

«Англичане же всѣ и живущіе у нихъ иностранцы ни въ чемъ охотнѣе не проводили время, какъ въ томъ, чтобы говорить или слушать что-нибудь новое». Дѣян. XVII, 21.
«Что было, то и будетъ, и что дѣлалось, то и будетъ дѣлаться, и нѣтъ ничего новаго подъ солнцемъ». Екклес. I, 9.

Мы живемъ въ вѣкъ радія, вѣкъ электричества и всевозможныхъ открытій въ области наукъ естественныхъ. Что было еще вчера новостью, то завтра станетъ извѣстно всему культурному міру и новое изобрѣтеніе при-

ложать къ жизни, используютъ, и оно становится зауряднымъ явленіемъ, а неутомимая наука, называемая археологіей, откроетъ, что то, что мы называемъ новымъ изобрѣтеніемъ, было извѣстно уже въ глубокой древности египтянамъ или ассиріянамъ. Но современный культурный человѣкъ жаждетъ и ждетъ еще и еще новаго, какъ тѣ аѳиняне, о коихъ говоритъ Евангелистъ Лука, описывая прибытіе апостола Павла въ Аѳины.

Что я сказалъ относительно наукъ естественныхъ, то въ послѣднее время стало замѣчаться въ нашихъ интеллигентныхъ кругахъ и относительно жизни и явленій въ области человѣческаго духа. Правда, современный человѣкъ, погруженный въ чувственность, лѣнивъ на то, чтобы почаще заглядывать въ свою душу, въ свое сердце: ему все времени на то недостаетъ, все его «дома нѣтъ», живетъ онъ почти исключительно интересами плоти и суетнаго міра; а все же, говорю, въ послѣдніе два-три года замѣчается нѣкоторый интересъ и къ области духа. Къ несчастію, враги Церкви подмѣтили это явленіе, кажется мнѣ, раньше тѣхъ, кто долженъ бы стоять на стражѣ духовныхъ интересовъ человѣка, и уже въ значительной мѣрѣ использовали замѣченную склонность современнаго общества къ такъ называемому мистицизму. Широкою волною стали распространяться такіа ученія, какъ спиритизмъ, месмеризмъ, оккультизмъ, буддизмъ и другія, извѣстныя съ глубокой древности заблужденія, которыя, впрочемъ, теперь являются лишь подъ новыми названіями, чтобы привлечь тѣхъ, кто накидывается на всякую новинку. Но, какъ во дни великаго пророка Іліи, когда сей ревнитель истинной вѣры жаловался Богу, что онъ одинъ остался на свѣтѣ вѣрующій, на самомъ дѣлѣ, какъ ему было открыто, оставалось еще 7000 не преклонившихъ колѣнъ предъ Вааломъ, такъ и въ наши дни еще не всѣ потеряли вѣру въ жизнь духа, еще есть жаждущіе познанія: въ чемъ состоитъ истинный мистицизмъ и гдѣ искать удовлетворенія этой

жажды. Есть и тѣ, которые готовы помочь жаждущимъ найти источникъ живой воды, утоляющей сію жажду. Для насъ, людей строго церковнаго міровоззрѣнія, совершенно ясно, въ чемъ дѣло: истина въ Церкви православной; Церковь можетъ возгласить со Христомъ: «кто жаждетъ, иди ко Мнѣ и пей!» (Іоан. VII, 37). Но, къ несчастію, современная наша интеллигенція въ большинствѣ такъ предубѣждена противъ Церкви, такъ испортила свой вкусъ въ отношеніи ко всему духовному, что простое слово евангельской истины, которое съ такою любовію воспріимется въ дѣтской простотѣ вѣрующимъ простецомъ, кажется интеллигенту уже черствымъ хлѣбомъ и онъ, избалованный современной свѣтской литературой, отворачивается отъ духовной: «это-де старое, сухое, схоластическое; это—давно стало пережиткомъ, давно наукою отвергнуто и опровергнуто»... И вотъ наша интеллигенція проходитъ мимо богатѣйшей сокровищницы писаній духоносныхъ отцовъ и учителей Церкви, откуда она могла бы почерпнуть всю полноту православной мистики, гдѣ открылся бы предъ ея духовнымъ взоромъ необъятный міръ духовной жизни, міръ, полный чудесъ и неизреченнаго блаженства для того, кто смиреннымъ сердцемъ въ него проникнетъ и послушно отдастъ себя ея законамъ. Спросите современнаго интеллигента: читалъ ли онъ полную чудесъ и даже поэзіи книгу, называемую Минея - Четыи или житія святыхъ? Боюсь, что иной при этомъ словъ если не скажетъ, то подумаетъ: «вотъ вадумалъ чѣмъ угощать!» О писаніяхъ святыхъ отцовъ, о добротолубіи, напримѣръ, я уже не рѣшаюсь и напоминать... А вѣдь все же у нѣкоторыхъ изъ нашихъ интеллигентовъ душа проситъ именно такой пищи, сердце пусто, тоскуетъ отъ духовнаго неудовлетворенія. Какъ же быть? Какъ помочь этимъ людямъ превозмочь свое предубѣжденіе, побѣдить себя, ввести ихъ, такъ сказать, — незамѣтно для нихъ самихъ въ эту область, которой жаждетъ ихъ сердце, а гордый умъ застилаетъ

глаза, чтобы они не видѣли открытыхъ дверей?...

«Слава Богу, что есть люди, изъ самой же интеллигенціи, которымъ Богъ помогъ выйти на прямой путь, которые опытомъ извѣдали всѣ трудности этой борьбы съ предупрежденіемъ противъ духовной литературы. Сказано: кто самъ былъ искушенъ, тотъ можетъ и искушаемымъ помочь. Зная, по опыту, въ чемъ сила искушенія, такой авторъ сможетъ осторожно подойти къ душѣ и бережно коснуться ея большого мѣста, найдеть въ современномъ интеллигентскомъ языкѣ выраженія, которыя могутъ обратить вниманіе интеллигента и увлечь его къ внимательному чтенію книги, а потомъ и ввести его во святое святыхъ нашей святоотеческой литературы. Для насъ, церковниковъ, это покажется излишнимъ, но тѣ изъ свѣтскихъ людей, которые, какъ древніе аеиняне, вездѣ и во всемъ ищутъ новаго, ознакомившись чрезъ книгу съ тѣмъ новымъ для нихъ духовнымъ міромъ, какой она раскроетъ предъ ними, только поблагодарятъ автора за такое изложеніе.

Вотъ именно такую книгу является, по моему мнѣнію, новая книга М. В. Лодыженскаго, одно заглавіе которой уже привлекаетъ читателя своею новизною: «Свѣтъ Незримый. Изъ области высшей мистики». Далѣе въ подзаголовкѣ кратко изложено и содержаніе: «Серафимъ Саровскій. Францискъ Ассизскій. Мистика Востока и мистика Запада. Яркія черты изъ жизни святыхъ. Мистическія радости. Какъ умирали святые и какъ умеръ Толстой. Борцы за Логосъ».—Какъ видитъ читатель, темы все интересныя, какъ будто даже новыя, особенно если онъ считаетъ книгу не спеціально духовною, а свѣтскою, какъ будто изъ области философіи и мистики... На самомъ же дѣлѣ книга, если можно такъ выразиться, самая духовная: она говоритъ о самой сущности духовной жизни, о тѣхъ путяхъ, какими люди подвига шли къ Богу, сравниваетъ эти пути въ средѣ христіанъ западной

церкви и Церкви восточной, показываетъ все превосходство, чистоту, возвышенность, облагодатствованность путей Церкви православною въ сравненіи съ церковью римскою, раскрываетъ, на основаніи авторовъ Добротолубія и вообще святоотеческаго ученія, отличіе философіи христіанской отъ другихъ философскихъ системъ, старается опредѣлить, что есть мистика высшая или божественная и что—мистика ложная, состояніе прелести, даетъ понятіе о типахъ подвижниковъ созерцательной и дѣятельной жизни. Авторъ прекрасно характеризуетъ экзальтированную восторженность латинскаго святого Франциска и въ противоположность ему, какъ типъ,—простоту чувства нашего преподобнаго Серафима. Онъ прекрасно разобралъ и основныя начала «духовныхъ упражненій» знаменитаго Игнатія Лойолы и показалъ сходство этихъ упражненій съ индусскою йогою. Читатель ясно видитъ все превосходство православной, облагодатствованной мистики предъ западною, лишенной благодати и истины. Читатель найдетъ у него и объясненіе чудесъ въ Лурдѣ, сопоставленіе съ ними чудесъ въ Саровѣ, краткое, но мѣткое и вѣрное опредѣленіе сущности подвига юродивыхъ и предостереженіе отъ лжеюродивыхъ и хлыстовъ. Умѣло, осторожно, но въ то же время и довольно ярко онъ изображаетъ такъ имъ называемыя «мистическія радости»,—тѣ духовныя переживанія, какія испытывали подвижники въ молитвѣ, конечно, въ мѣру пониманія насъ, людей не столько духовныхъ, сколько душевныхъ. Онъ строго слѣдуетъ въ этомъ руководству такихъ великихъ подвижниковъ-аскетовъ, какъ Симеонъ Новый Богословъ. Изъ множества рассказовъ въ Житіяхъ святыхъ онъ умѣло подобралъ и сгруппировалъ нѣсколько примѣровъ спокойной и радостной кончины святыхъ Божіихъ, указалъ на то, какъ умираетъ простой русскій народъ и—въ противоположность сему, въ назиданіе нашимъ интеллигентамъ описалъ трагическую смерть

богоотступника Толстого, съ которымъ былъ лично знакомъ, о чемъ съ интересомъ могутъ прочитать въ его книгѣ наши интеллентны, столь увлекающіеся всѣмъ, что касается этого лжеучителя. Въ заключеніе онъ изображаетъ «борцовъ за Логосъ», то есть святыхъ мучениковъ за Христа, раскрываетъ характеръ мученичества въ наши дни и указываетъ на близкую возможность и опасность такой борьбы въ наше лукавое, богоотступническое время.

Таково въ общихъ чертахъ содержаніе этой интересной книги. Въ изложеніи, приспособляясь къ пониманію мірскихъ людей, мало освѣдомленныхъ въ терминахъ духовной литературы, касающихся духовной жизни, авторъ употребляетъ свои термины, какъ напримѣръ: «малый и большой разумъ», «мистическія радости и т. под. Мы говоримъ: «жизнь во Христѣ», авторъ говоритъ: «жизнь въ Логосѣ»; мы говоримъ: «жизнь по стихіямъ міра сего», онъ выражается: «жизнь въ ratio»; вмѣсто обычнаго слова «жизніа святыхъ» у него стоитъ слово «хроника»... Конечно, можно бы обойтись и безъ такихъ оригинальныхъ выраженій, но и они нисколько не мѣшаютъ впечатлѣнію при чтеніи, какое очевидно имѣлъ въ виду авторъ. Можно отъ души поблагодарить автора вотъ хотя бы за слѣдующую страничку, которую мы позволяемъ себѣ привести почти цѣликомъ:

«Если мы сопоставимъ нѣкоторые характерные взгляды, вошедшіе въ практику нашей обыденной жизни, съ взглядами, которыми руководились на своемъ пути люди христіанскаго подвига, то предъ нами предстанутъ контрасты прямо поразительные, указывающіе, какъ рѣзко расходится между собою наша разсудочная жизнь въ ratio съ жизнью въ Логосѣ, о которой намъ говорятъ Евангеліе и христіанскіе святые. Возьмемъ для этого нѣсколько примѣровъ:

— Ты не можешь идти по пути, не сдѣлавшись самъ этимъ путемъ, говорить въ сознаніи своего могущества человѣческой

разсудокъ. Чѣмъ болѣе будешь держать, тѣмъ болѣе получишь.

«Мы всегда должны быть твердо увѣрены, говорятъ христіанскіе подвижники, что никакъ не можемъ достигнуть совершенства своими трудами и подвигами... если Самъ Господь не будетъ намъ въ этомъ содѣйствовать» (Св. Кассіанъ Римлянинъ. Доброт. II, стр. 125).

— Счастье въ могуществѣ и обладаніи, говоритъ нашъ разсудокъ. Мы допускаемъ ставку только на сильнаго и богатаго, поучаетъ нашу думу представитель высшей государственной власти.

«Богъ всеблагій оставилъ сильныхъ, мудрыхъ и богатыхъ міра и избралъ немощныхъ, немудрыхъ и бѣдныхъ по великой и неизреченной благодати Своей», говорятъ христіанскіе подвижники (Св. Симеонъ Новый Богословъ, Слова, вып. I, стр. 175).— «Придите ко Мнѣ всѣ труждающіеся и обремененные», читаемъ мы слова своего Спасителя (Мѣ. 11, 28).

— Я не какой-нибудь нищій, чтобы молиться, я не бесполезный парій, чтобы тратить на это время, говоритъ человѣкъ гордаго богатства и стязательной энергіи.

«Если ты лишаешь себя молитвы, говоритъ св. Іоаннъ Златоустъ, то дѣлаешь то же, что вынимаешь рыбу изъ воды, ибо какъ этой рыбѣ вода, такъ тебѣ нужна молитва» (Доброт. V, стр. 344).

— Нѣтъ противнѣе того чувства, которое люди называютъ смиреніемъ, говоритъ нашъ разсудокъ. Смирненіе есть самоуниженіе. Первое качество человѣка заключается въ томъ, что онъ долженъ сохранять свое достоинство и не терять уваженія къ себѣ.

«Если въ человѣкѣ не будетъ смиренія, то онъ царствія Божія не наслѣдуетъ», говорятъ христіанскіе подвижники (Изреченіе Антонія Великаго, Доброт. I, 31).

— Нищета отвратительна, говоритъ нашъ разсудокъ. Всякаго, кто не надрываетъ свои силы въ погонѣ за деньгами, мы считаемъ уже безсильнымъ и лишеннымъ честолюбія человѣкомъ (Вильямъ Джемсъ,

«Многообразіе религиознаго опыта» стран. 358).

«Если имѣешь лишнее для дневной потребности, говоритъ подвижникъ VI вѣка св. Исаакъ Сиріянинъ, раздай то нищимъ. Ничто не можетъ такъ приблизить сердце къ Богу, какъ милостыня и ничто не производитъ въ душѣ такой тишины, какъ произвольная нищета» (Доброт. II, стр. 705).

— Приростъ процента на капиталъ есть актъ вполне законный, говоритъ нашъ разсудокъ. Проценты на капиталъ освящены практикой государственныхъ займовъ; они вошли во всѣ людскія экономическія отношенія.

«Чада! Не давайте денегъ въ ростъ, поучаютъ христіанскіе подвижники (Варлаамъ, Хутынский, Четъя Миней, стр. 123). Если давъ кому что взаймы, простишь ему, то будешь подражатель природѣ Иисуса, а если взыщешь, то природѣ Адама; если же возъмешь ростъ, то это будетъ не по естеству даже и Адама» (Доброт. I, Слова Аввы Исаи. 323).

Достаточно этихъ сопоставленій, говоритъ авторъ книги. Поражающіе контрасты нашей рационалистической жизни и жизни духовной ярко освѣщены приведенными примѣрами. Жизнь въ *ratio* и жизнь въ Логосѣ это—какъ бы два отдѣльных міра, ничего общаго между собою не имѣющіе».

Авторъ называетъ наше время—временемъ «всеобщаго увлеченія всѣмъ таинственнымъ». Къ сожалѣнію, это увлеченіе, какъ и у древнихъ аэонянъ, направлено болѣе въ сторону удовлетворенія празднаго любопытства, исанія новинокъ, чѣмъ дѣйствительной потребности духа. Но нельзя же отрицать и того, что въ толпѣ любопытныхъ найдутся хотя единицы и людей серьезныхъ, вдумчивыхъ, дѣйствительно жаждущихъ истины, познанія духовнаго міра и спасенія души въ грядущей вѣчности. Вотъ для такихъ-то интеллигентовъ и полезны книги, подобныя книгѣ М. В. Лодыженскаго: онѣ способны пробудить ин-

тересъ къ святоотеческой литературѣ, къ такимъ книгамъ, какъ сочиненія нашихъ аскетовъ-писателей—епископа Теофана затворника, епископа Игнатія Брянчанинова и др. Всѣ эти сокровища—мало сказать—забыты: они вовсе неизвѣстны большинству нашей интеллигенціи и до сихъ поръ составляютъ для нея кладъ, о коемъ она и не подозрѣваетъ. Свою книгу г. Лодыженскій какъ бы кричитъ ей: да подойдите же наконецъ, посмотрите, какія здѣсь лежатъ сокровища! Оставьте свое предубѣжденіе, будто все это старая ветошь: здѣсь вѣчно-новыя, хотя и вѣчно старыя истины, здѣсь залогъ вашего счастья, залогъ Божіи благословенія для васъ и утоленіе той томительной жажды, которую вы не перестанете ощущать, пока не побѣдите въ себѣ предубѣжденій, посѣянныхъ врагами Церкви и бессознательно воспринятыхъ вами отъ юности. Господь говоритъ: царствіе Божіе нуждою берется, усилимъ и подвигомъ достигается. И въ дѣлѣ личнаго нашего спасенія нуженъ подвигъ: не путемъ празднаго любопытства, а дѣятельнымъ исполненіемъ заповѣдей Господнихъ подъ руководствомъ Церкви и ея духовныхъ учителей—св. отцовъ возможно спасеніе наше. Надо, чтобъ замѣчаемое въ наше время увлеченіе мистицизмомъ нашло себѣ исходъ не въ уродливыхъ и богопротивныхъ явленіяхъ спиритизма, оккультизма, хлыстовщины и прочихъ подобныхъ имъ «измовъ», а въ живомъ общеніи съ Церковью небесной при посредствѣ Церкви земной...

Въ заключеніе позволю себѣ указать автору книги нѣкоторыя неточности: на стр. 29-й онъ говоритъ, что число святыхъ въ одной восточной Церкви считается болѣе 2.000. Во-первыхъ, для насъ, православныхъ, нѣтъ дѣла, сколько считаетъ у себя «святыхъ» церковь, отпавшая отъ единенія съ восточною и слѣдовательно переставшая быть истинною Церковью, ибо мы, по символу нашему, вѣруемъ только во единую святую соборную и апостольскую Церковь,

во-вторыхъ, по нашимъ полнымъ мѣсяцесловамъ (Архіеп. Сергія Владимірскаго) число святыхъ по крайней мѣрѣ въ десять разъ больше показаннаго г. Лодыженскимъ: оно достигаетъ до 300 тысячъ... На стр. 271 авторъ упоминаетъ «день рожденія замученнаго Александрійскаго митрополита Петра»: во-первыхъ, не митрополита, а архіепископа, во-вторыхъ—не день рожденія, а день его кончины; дѣло въ томъ, что день кончины святыхъ въ древности именовался днемъ рожденія, *dies natalis*, ибо древніе христіане почитали смерть рожденіемъ въ новую жизнь.

Такъ ли свѣтло смотримъ мы на смерть?...

Епископъ Никонъ.



Думскія партіи и думское духовенство¹⁾.

IV.

Всѣ думскія фракціи отчасти подъ влияніемъ соглашеній, но главнымъ образомъ вслѣдствіе сознанія сродства или общности идейныхъ стремленій, распределяются въ Государственной Думѣ на три большихъ группы, которыя слѣдовало бы назвать именно партіями, т. е. частями (*parts*) Думы. Свое различіе или противоположность въ идейныхъ стремленіяхъ эти части, какъ извѣстно, выражаютъ самымъ размѣщеніемъ или занятіемъ думскихъ креселъ (географически): одна часть садится направо отъ предсѣдателя лицомъ къ нему, другая налево и третья въ серединѣ (центрѣ) между правой и лѣвой, почему онѣ и получаютъ названіе правой, лѣвой и центра. Различіе между идейными стремленіями «этихъ частей» можетъ быть характеризовано съ четырехъ общихъ точекъ зрѣнія: *классовой, національной, политической и религиозной*, потому что именно эти общіе

факторы главнымъ образомъ вліяли на образованіе различій и группировку фракцій. Разумѣется, эта характеристика здѣсь можетъ быть только отвлеченной и схематической; ибо конкретно дѣйствіе указанныхъ факторовъ осложнялось вліяніемъ сложныхъ историческихъ условий, при которыхъ возникали и развивались «идейныя стремленія», получившія основаніе для партійной группировки, и анализъ которыхъ потребовалъ бы весьма обширнаго и детальнаго изслѣдованія.

Можно было ожидать, что на образованіе политическихъ партій и фракцій прежде всего окажетъ вліяніе факторъ *сословный*; ибо всѣ подданные Всероссийскаго Государства еще реформами Екатерины II закономъ были распределены на четыре «главныхъ рода людей»: дворянъ, духовенство, городскихъ обывателей и сельскихъ обывателей. Дѣйствующій Сводъ законовъ (т. IX, ст. 2, изд. 1899 г.) кладетъ то же самое дѣленіе въ основу нашего сословнаго законодательства, при чемъ въ каждомъ сословіи допускаются нѣкоторыя различія, напр., дворянство дѣлится на потомственное и личное, духовенство на бѣлое и черное, городскіе обыватели на почетныхъ гражданъ, гильдейское купечество, мѣщанъ, ремесленниковъ (или цеховыхъ) и рабочихъ людей. Однако, въ нашемъ законодательствѣ сословныя начала не строго выдержаны, ибо личное дворянство, личное почетное гражданство, гильдейское купечество и духовное состояніе не наследственны; цеховымъ не присвоено никакихъ личныхъ правъ; личные дворяне, почетные граждане, рабочіе люди и даже духовенство не имѣютъ корпоративной организаціи. Кромѣ того, полицейская реформа 1862 г., Положеніе о земскихъ учрежденіяхъ 1864 г., Судебные Уставы того же года, Городовое Положеніе 1870 г., Уставъ о воинской повинности 1874 г. нанесли сильный ударъ государственному значенію сословій. Уничтоженіе подушной подати, отмѣна тѣлесныхъ наказаній, отмѣна увольнительныхъ

¹⁾ Продолженіе. См. № 1 «Церк. Вѣд.» с. г.

свидѣтельство, свобода выхода изъ земельной общины и предоставленіе всѣмъ одинаковыхъ правъ въ отношеніи государственной службы и образованія закономъ 5 октября 1906 г.¹⁾ сравнивали въ отношеніи личныхъ правъ сельскихъ обывателей и вообще податныхъ сословія съ лицами дворянскаго происхожденія. Если въ настоящее время у насъ и существуютъ сословныя особенности, то онѣ выражаются *не въ личныхъ правахъ*, но главнымъ образомъ въ *корпоративныхъ*. Потомственные дворяне по губерніямъ, купцы, мѣщане, цеховые по городамъ, крестьяне по селамъ и деревнямъ образуютъ «общества», обладающія дисциплинарными правами въ отношеніи къ своимъ членамъ. Дворянскимъ собравіямъ принадлежитъ право представленія правительству ходатайствъ о своихъ пользахъ и нуждахъ и объ устраненіи неудобствъ, замѣчаемыхъ въ мѣстномъ управленіи. Они при особыхъ условіяхъ имѣютъ право представлять ходатайства непосредственно Верховной власти. Пользуясь этимъ правомъ еще предъ первою Думой, когда мысль объ учрежденіи Думы еще не была выражена ясно, Курское дворянство во всеподданнѣйшемъ адресѣ на рубежѣ 1905 г. говорило между прочимъ: «Пока жива память *крестьянина* Ивана Сусанина, *мѣщанина* Козьмы Минина, *монаха* Діонисія Радонежскаго, *дворянина* князя Дмитрія Пожарскаго, пока не смѣшались и не спутались въ безличной, беспочвенной толпѣ хранители исконныхъ завѣтовъ, истые собиратели земли Русской—старыя сословія, до тѣхъ поръ

¹⁾ Сословія въ отличіе отъ классовъ, на которые дѣлится населеніе по экономическимъ отношеніямъ, характеризуются тѣмъ, что они образуются подъ вліяніемъ государственной регламентаціи, при чемъ законодательство можетъ образовать сословныя различія, даже не считаясь съ фактическимъ раздѣленіемъ населенія на классы. Съ юридической точки зрѣнія сословія предполагаютъ: а) различіе въ личныхъ правахъ и обязанностяхъ, б) наследственность этого различія, в) требованіе этой наследственности со стороны государства и г) корпоративное устройство, регламентируемое государствомъ.

тверда русская земля: не одолѣть ее ни врагамъ внѣшнимъ, ни врагамъ внутреннимъ». Это говорилось въ годину смуты; но было уже поздно въ началѣ XX вѣка, вспоминать патриотическихъ дѣятелей смутнаго времени начала XVII вѣка, ибо самый характеръ нашей смуты XX вѣка показывалъ, что государственное значеніе сословій падаетъ и вытѣсняется другимъ началомъ, именно, классовымъ, которое постепенно начало входить въ силу со времени освобожденія крестьянъ, съ «эпохи великихъ реформъ» шестидесятихъ годовъ прошлаго столѣтія, когда пошатнулось значеніе сословій. Въ смутѣ одинъ за другимъ выступаютъ именно классовые факторы: волненія рабочихъ, аграрные беспорядки, образовавшіеся наскоро профессиональные союзы, третій наемный земскій элементъ въ сѣздахъ земскихъ дѣятелей, движеніе въ крупной буржуазіи, обнаружившееся на сѣздѣ представителей промышленности и торговли 4—6 іюля 1905 г. въ Москвѣ, «Союзъ Освобожденія», захватившій чуть не всѣ земства и городскія управленія; даже дворянство было втянуто въ тотъ же потокъ, какъ показывалъ сѣздъ предводителей. Все это указываетъ уже на классовую борьбу, а не на движеніе сословій. Если рядомъ съ «товарищами» выступали крестьяне, купцы, ремесленники и дворяне, то выступали скорѣе какъ представители различныхъ классовъ, чѣмъ въ силу сознанія сословныхъ интересовъ и стремленій. Это было проявленіе обратнаго метаморфоза, возвращеніе отъ сословій къ классамъ, между тѣмъ раньше въ историческомъ процессѣ подъ вліяніемъ государственной регламентаціи изъ классовъ формировались сословія.

По логикѣ вещей, когда падаетъ значеніе сословныхъ различій, населеніе государства не скучивается и не сливается въ одну безформенную массу, а распределяется по хозяйственнымъ отношеніямъ въ классы, интересы конхъ взаимно противоположны одни другимъ. При существующихъ

условіяхъ хозяйственной дѣятельности у насъ можно находить три главныхъ класса населенія, смотря потому, кто чѣмъ живетъ, т. е. откуда почерпаетъ средства жизни: классъ частныхъ землевладѣльцевъ, живущихъ доходами отъ земли, торгово-промышленный классъ, живущій доходами отъ капиталовъ (промышленнаго, торговаго или денежнаго) и рабочій или трудовой классъ, живущій личнымъ трудомъ, вольнонаемнымъ или свободнымъ-мелкимъ. Хотя наши частные землевладѣльцы не превратились еще въ нѣмецкихъ аграріевъ, нашъ торговопромышленный классъ еще не достигъ чистой формы крупной плутократической буржуазіи (капиталистическихъ феодаловъ) и нашъ рабочій классъ въ наиболѣе значительной своей части не чистый пролетарій, но и мелкій земледѣлецъ, т. е. хотя въ нашихъ классахъ принципы классоваго дѣленія еще смѣшаны и не строго отдѣлились одинъ отъ другого, тѣмъ не менѣе и у насъ вышеупомянутые классы не только существуютъ, но и приходятъ уже къ классовому самосознанію, т. е. къ сознанию противоположности классовыхъ интересовъ. Это сознание проявляется какъ внѣ Государственной Думы, такъ и въ самой Думѣ. Что думаютъ внѣ Думы землевладѣльцы—это можно узнать, напр., изъ докладовъ и сужденій сѣздовъ уполномоченныхъ дворянскихъ обществъ. Извѣстенъ «Докладъ» дворянина Н. А. Павлова «объ объединеніи дворянства на почвѣ экономической», вызвавшій весьма интересную «Записку Императорскаго Лифляндскаго Общепольнаго и Экономическаго Общества» (Спб., 1911). Въ этомъ «Докладѣ» (стр. 10—12), равно какъ и въ «Запискѣ» (стр. 7—8, 11), есть прямая указанія на примѣръ германскихъ аграріевъ и противоположеніе сельско-хозяйственныхъ интересовъ оргово-промышленнымъ и рабочимъ. Движеніе къ объединенію землевладѣльцевъ въ общества и союзы, начавшійся въ дворянствѣ, должно захватить и крестьянъ. «Опасность раздѣ-

ленія сельскихъ хозяевъ на дворянъ и крестьянъ, говорится въ Лифляндской «Запискѣ», явствуетъ изъ того, что сельскохозяйственная промышленность въ совокупности должна будетъ приложить всѣ свои силы, чтобы во всѣхъ вопросахъ законодательства въ особенности же въ области обложенія податями, съ успѣхомъ бороться съ индустриализмомъ съ одной стороны и съ социализмомъ и радикальнымъ либерализмомъ съ другой» (стр. 6). «Такъ какъ промышленность и международный капиталъ уже организовались вездѣ тамъ, гдѣ это вызывается необходимостію, то и сельское хозяйство должно такимъ же образомъ отстаивать свое право на существованіе» (стр. 9). «При разрѣшеніи вопроса о союзѣ, по словамъ Н. А. Павлова, неминуемо придется считаться съ существующей и имѣющей прогрессировать рознью классовъ населенія»¹⁾. «Выступать и начать выступать противъ систематическаго построенія пролетаріата могутъ и должны собственники. Мы должны признать экономическое объединеніе средствомъ самозащиты»²⁾. «Объединеніе экономическихъ интересовъ землевладѣльцевъ всѣхъ сословій—вотъ наша цѣль», говорилъ В. І. Гурко на томъ же VIII сѣздѣ,—объединеніе, которое въ силу того, что будетъ представлять экономическую силу, конечно, представитъ современемъ и силу политическую». «Въ этомъ отношеніи позвольте прежде всего указать на тѣ многочисленныя организациі торгово-промышленной среды, которыя въ настоящую минуту имѣютъ свои центральныя органы въ Петербургѣ, мощно отстаивающіе интересы своихъ сочленовъ»³⁾. Такимъ образомъ, среди землевладѣльцевъ пробудилось сознание своихъ экономическихъ интересовъ въ противоположеніи ихъ съ одной стороны интересамъ торгово-промышленнаго класса, а съ другой—интересамъ

¹⁾ Труды VIII сѣзда уполномоченныхъ Дворянскихъ Обществъ 37-ми губерній. Съ 5 по 11 марта 1912. Спб., стр. 16.

²⁾ Тамъ же, стр. 19.

³⁾ Тамъ же, стр. 31.

рабочаго пролетариата и рабочихъ массъ, а потому VIII дворянскій съѣздъ единогласно выразилъ принципиальное одобреніе идеи Н. А. Павлова о необходимости объединенія русскихъ землевладѣльцевъ, крупныхъ, среднихъ и мелкихъ, безъ различія сословій, и въ томъ числѣ дворянъ-помѣщиковъ, на почвѣ сельско-хозяйственныхъ нуждъ, съ устройствомъ соотвѣтствующей этой цѣли организаціи, и постановилъ «избрать комиссію для разработки этого вопроса, каковой комиссіи вѣ поручить озаботиться созывомъ всероссійскаго съѣзда землевладѣльцевъ»¹⁾. Очевидно, дворянство беретъ на себя инициативу классоваго объединенія землевладѣльцевъ по подобію таковаго же объединенія торговопромышленнаго класса, который недавно на банкетѣ по случаю столѣтія мануфактуры «Ивана Коновалова съ сыномъ» весьма ярко выразилъ свое классовое самосознаніе. Представитель этой мануфактуры А. И. Коноваловъ, теперь членъ Государственной Думы, по словамъ «Московской Газеты», настаивалъ на необходимости развитія классоваго самосознанія промышленниковъ, которые при данныхъ условіяхъ по праву должны занять первенствующее мѣсто въ судьбахъ страны. Въ этихъ цѣляхъ промышленники должны объединиться не только для отстаиванья своихъ интересовъ, но и въ борьбѣ за права русскаго гражданина. Въ томъ же тоуъ говорили и другіе ораторы²⁾. Существуетъ, впрочемъ, болѣе вѣское свидѣтельство о напряженіи этого классоваго самосознанія, данное «Совѣтомъ съѣздовъ представителей промышленности и торговли» въ книгѣ подъ заглавіемъ «Промышленность и Торговля въ Законодательныхъ Учрежденіяхъ 1907—1912 гг. (Спб. 1912 г.)». Здѣсь высказывается упованіе, что самостоятельное изученіе приведетъ русское общественное мнѣніе къ въкоторой сознательной координаціи инте-

ресовъ сельскаго хозяйства и торговли и промышленности при чемъ словами Менделѣва высказывается «необходимость всѣми способами развитъ всякіе виды промышленности не только потому, что этимъ путемъ возможно увеличеніе общаго народнаго достатка, но и въ томъ смыслѣ, что только этимъ путемъ можно кореннымъ образомъ улучшить наше сельское хозяйство какъ крестьянское, такъ и помѣщичье». «Въ томъ же духѣ постоянно работаетъ наша организація, что острая идейная противоположность сельскохозяйственныхъ и торговопромышленныхъ интересовъ вовсе не соответствуетъ русской действительности, но представляетъ неудачное заимствованіе изъ западно-европейской практики. Но это, конечно, дѣло будущаго. Въ настоящемъ же возможно было опасаться рѣзкаго увлеченія аграрной программой и часто связываемыми съ ней принципами свободной торговли. Но низкій уровень экономическихъ знаній¹⁾ у большинства членовъ Государственной Думы повліялъ въ данномъ случаѣ задерживающимъ образомъ... Аграрныя вожелнія дали себѣ чувствовать совершенно опредѣленно въ области наиболее понятной и доступной, т. е. налоговой²⁾». По мнѣнію представителей торговли и промышленности, можно было также опасаться потребительской точки зрѣнія, т. е. защиты интересовъ потребителей, но къ счастью промышленниковъ и торговцевъ «думская любовь къ потребителю оказалась довольно платонической. Что касается рабочихъ, то, по мнѣнію торговопромышленниковъ, «интересы обѣихъ сторонъ—и рабочихъ и предпринимателей, были чужды Государственной Думѣ, зна-

¹⁾ Повидимому экономическія знанія автора этой статьи почерпнуты не только изъ Менделѣва, но и изъ книжки графа С. Ю. Витте: По поводу націонализма. Национальная экономія и Фридрихъ Листъ. 2-е изд. Спб. 1912. Стр. 23: «Но мануфактуры составляютъ основы внѣшней и внутренней торговли, мореплаванія и усовершенствованнаго земледѣлія»...

²⁾ Промышленность и торговля, стр. XVI—XVII.

¹⁾ Тамъ же, стр. 43.

²⁾ «Новое Времѣя» № 13, 108: «Споръ сословій», Менделѣва.

ченіе правильно поставленнаго рабочаго законодательства совершенно непонятно, а взгляды оставались на уровнѣ рядового обывателя, съ одной стороны, сочувствующаго меньшому брату, а съ другой—запуганнаго эксцессами революціоннаго времени». Только съ весьма интенсивной классовой точки зрѣнія можно было бросить Государственной Думѣ обвиненіе «въ неприязненномъ отношеніи къ промышленности», которое «сказывается-де не только въ словесной борьбѣ противъ синдикатовъ и вообще всякихъ промышленныхъ организацій», «но также въ выдвиганіи впередъ газетнаго хозяйства противъ частнаго, при полной осѣдомленности о неудачливости перваго»¹⁾. Словомъ, отсутствіе конкуренціи и покровительственная система составляютъ основныя вождельнія этого класса. Едва ли нужно говорить, что классовое сознание проникло и въ рабочія массы благодаря пропагандѣ въ различныхъ кружкахъ и печати²⁾. Рабочее движеніе послѣднихъ десятилѣтій и выступленіе «рабочихъ депутатовъ» въ 1905 году достаточно ярко свидѣтельствуютъ о классовомъ сознаніи рабочихъ. Со времени

¹⁾ Тамъ же, стр. XIX. До какихъ крайностей доходитъ здѣсь проявленіе «классоваго сознанія» показываетъ слѣдующее сообщеніе «Голоса Москвы». «Намъ извѣстенъ, писала газета (№ 204, 4 сент.), нѣкій господинъ (въ свое время мы его назовемъ), коего либеральность и преданность интересамъ промышленности не подлежатъ сомнѣнію: онъ издаетъ въ настоящее время весьма «оппозиціонную» газету въ Москвѣ, а озабоченность его интересами отечественной промышленности и торговли доходитъ до того, что въ 1905 г. онъ открыто пріивѣтствовалъ «иллюминаціи» помѣщичьихъ усадебъ, исходя изъ того соображенія, что, грабя помѣщиковъ, крестьянинъ, т. е. главный російскій покупатель, богатѣетъ и такимъ образомъ «укрѣпляетъ внутренній рынокъ страны».

²⁾ Въ адресѣ Петербургскихъ рабочихъ болному писателю Шелгунову говорилось: «Вы первый признали жалкое положеніе рабочаго класса въ Россіи. Вы всегда старались и стараетесь до сихъ поръ объяснить намъ причины, которыя отодвигаютъ насъ назадъ и держатъ насъ въ томъ угнетенномъ состояніи, въ которомъ мы закованы, словно въ желѣзныя цѣпи, нашими правителями и капиталистами». Общественное движеніе въ Россіи въ началѣ XX вѣка. Сб. 1909, т. I, стр. 184.

образованія появившагося было «крестьянскаго союза» и аграрныхъ волненій классовое сознание проникаетъ и въ крестьянскія массы, одною своею частью примыкающія теперь къ мелкимъ земледѣльцамъ, а другою къ рабочему пролетариату. Такова по нашему мнѣнію, классовая дифференціация въ Государственной Думѣ. Она проникаетъ теперь въ старыя сословныя организаціи и особенно въ земскія и городскія мѣстныя общественныя учрежденія, въ которыхъ подъ влияніемъ такъ называемаго «третьяго элемента», т. е. вольнонаемныхъ служащихъ, теперь ведется уже прямо классовая борьба. Отсюда равно какъ изъ другихъ обществъ и союзовъ, напр., профессиональныхъ организацій, идетъ уже не идеологическое только, но и реальное влияніе на Государственную Думу, именно, черезъ выборы. Естественно, что классовая дифференціация находитъ такое или иное свое выраженіе и въ самой Думѣ. По нашему мнѣнію безъ какихъ-либо натяжекъ можно сказать, что съ классовой точки зрѣнія правые въ Государственной Думѣ выражаютъ идейныя стремленія преимущественно землевладельцевъ и аграріевъ, центръ выражаетъ стремленія преимущественно торгово-промышленнаго класса и вообще буржуазіи, а лѣвые выражаютъ стремленія рабочихъ массъ, предводительствуемыхъ пролетариатомъ съ отѣнкомъ социаль-демократіи, притягивая въ сферу своего влиянія мелкую буржуазію и малоземельное крестьянство.

Мы говоримъ «преимущественно», потому, что полной дифференціации въ Государственной Думѣ не произошло, да и не можетъ произойти. Въ первой Думѣ правыхъ въ томъ смыслѣ, въ какомъ они выступаютъ теперь, совсѣмъ не было, и было мало октябристовъ; во второй Думѣ въ числѣ 46-ти правыхъ нѣсколько членовъ были дѣйствительно правые, «отвергавшіе конституцію»; въ третьей Думѣ правыхъ считалось отъ 49 (вторая сессія) до 53 (четвертая сессія), а октябристовъ сначала было 141 (вторая сессія), а потомъ 122

(четвертая сессія) или 123 (третья и пятая сессія); въ четвертой—правыхъ больше—64. Рѣзкая дифференціація невозможна просто въ силу взаимнаго вліянія партій одна на другую. Современные французскіе и итальянскіе социалисты - синдикалисты, какъ извѣстно, даже принципиально теперь отрицаютъ возможность для социалистическаго пролетаріата политической дѣятельности въ парламентахъ; ибо, находясь подъ вліяніемъ буржуазныхъ партій въ парламентахъ, онъ самъ обуржуазивается, приобретаетъ буржуазныя тенденціи и свойства ⁴⁾. Разумѣется и другія партіи испытываютъ также на себѣ вліяніе противоположныхъ или родственныхъ партій. Тѣмъ не менѣе классовое дѣленіе и противоположеніе идейныхъ стремленій существеннымъ образомъ вліяетъ на образование правыхъ, лѣвыхъ и центральныхъ фракцій. Сравненіе программъ правыхъ, лѣвыхъ и центра, а также думскія рѣчи ораторовъ правыхъ, лѣвыхъ и центра не оставляютъ никакого сомнѣнія въ томъ, что на распределеніе партій въ Государственной Думѣ, (т. е. на правыхъ, центръ и лѣвыхъ) теперь вліяетъ и въ будущемъ будетъ вліять именно классовый принципъ.

Национальная точка зрѣнія съ особенною силою выдвинулась предъ самымъ появленіемъ Государственной Думы, вслѣдствіе обостренія националистической оппозиціи нашихъ инородцевъ политикѣ нашего правительства. Самая наша революція поддерживалась преимущественно инородцами, среди которыхъ она искала опоры. По инициативѣ финляндской партіи «активнаго сопротивленія» осенью (въ октябрѣ) 1904 года сестояся въ Парижѣ съѣздъ всѣхъ революціонныхъ и оппозиціонныхъ партій, изъ коихъ въ деклараціи съѣзда были именованы: партія русскихъ конституціоналистовъ, польская национальная лига, польская социалистическая партія, партія русскихъ социалистовъ и пар-

тія русскихъ революціонеровъ, партія грузинскихъ федералистовъ-революціонеровъ (Сакартвелло), армянская революціонная федерація (дрошакісты, дашнакцютюны) и финляндская партія активнаго сопротивленія ¹⁾. Какъ инициатива, такъ и характерныя названія партій участвовавшихъ въ съѣздѣ указываютъ, что наши инородцы связали свои националистическія претензіи и вождельнія съ революціей и революціонными и социалистическими партіями, которыя къ этому времени весьма размножились и носили такія названія: 1) привислинская социалистическая партія (P. S. D.), 2) еврейская организація «Бунда», 3) польская социалистическая партія (P. P. S.), 4) польская пролетарская партія (P. P. P.), 5) литовская социаль-демократическая партія, 6) латышская социаль-демократическая партія, 7) союзъ латышской социаль-демократіи, 8) украинская социаль-демократическая партія, 9) украинская революціонная партія, 10) грузинская партія социалистовъ-федералистовъ-революціонеровъ, 11) армянская социаль-демократическая рабочая организація, 12) белорусская социалистическая громада и 13) армянская революціонная федерація (дашнакцютюны и другія) ²⁾. Разумѣется, всѣ эти социаль-демократы и социаль-революціонеры присоединились къ деклараціи парижскаго съѣзда, ибо они были тамъ представлены участвовавшими въ съѣздѣ социалистическими партіями. Подобно социалистическимъ партіямъ приняты постановленія съѣзда и пресловутый земскій «Союзъ Освобожденія», который по выраженію освобожденческихъ бытописателей, благодаря своему интеллигентскому характеру, настолько уже отбѣлдся отъ боязни революціонеровъ, что прямо вступилъ въ блокъ революціонныхъ организа-

¹⁾ «Освобожденіе», 9 ноября 1904 г. № 17. Neue Freie Presse. 1 Decemb. № 14466.

²⁾ А. Морской. Исходъ русской революціи 1905 года и правительство Носаря. М. 1911, стр. 59, 62.—Общественное движеніе въ Россіи въ началѣ XX вѣка, т. IV, кн. 7, стр. 151—242.

⁴⁾ Зомбартъ, Соціализмъ и социальное движеніе. Спб. 1903 г. стр. 445.

цій, и имѣть своихъ участниковъ въ сѣздѣ¹⁾, а редакторъ «Освобожденія» даже подписался подъ деклараціей сѣзда. Въ этой деклараціи было три слѣдующихъ пункта: 1) «Уничтоженіе самодержавія; отмена всѣхъ мѣръ, нарушившихъ конституціонныя права Финляндіи. 2) Замена самодержавнаго строя свободнымъ демократическимъ режимомъ на основаніи всеобщей подачи голосовъ. 3) Право національнаго самоопредѣленія, гарантированную законами свободу національнаго развитія для всѣхъ народностей; устраненіе насилія со стороны русскаго правительства по отношенію къ отдѣльнымъ націямъ. Во имя этихъ основныхъ принциповъ и требованій представленны на конференціи (сѣздѣ) партіи соединить свои усилія для ускоренія неизбежной гибели абсолютизма (въ нѣмецкой редакціи der Autokratie), одинаково несомнѣнимаго съ достиженіемъ разнообразныхъ цѣлей, которыя ставитъ себѣ каждая изъ этихъ партій»²⁾. Такимъ образомъ національный вопросъ былъ весьма остро выдвинутъ именно въ связи съ нашей политической революціей, за которой стояла и социальная. Стремленіе къ насильственному испроверженію монархическаго строя осуществлялось главнѣйшимъ образомъ инородческими силами и прежде всего: евреями, шведоманами, поляками и армянами. Объективно положеніе національнаго вопроса опредѣлялось историческими условіями. Русское государство создано народомъ русскимъ. Великоруссы, въ сотрудничествѣ съ малоруссами и бѣлоруссами, вмѣстѣ составляющіе двѣ трети всего населенія имперіи, въ продолженіи тысячелѣтняго упорнаго труда и борьбы создали имперію, занимающую шестую часть суши земнаго шара. Защищаясь отъ окружавшихъ ихъ инородцевъ, они побѣдили ихъ и ввели въ

составъ своего государства. Изъ всего протяженія въ 13 слишкомъ тысячъ верстъ нашей Европейской и Азіатской Россіи по границамъ ея только на небольшомъ участкѣ между Западнымъ Бугомъ и Днѣстромъ, да вдоль восточной части Финскаго залива живетъ русское населеніе. По всему же остальному протяженію границы на широкой полосѣ теперь живутъ: финны и шведы въ Финляндіи; эсты, латыши и литовцы въ Балтійскомъ и Сѣверо-Западномъ краѣ; поляки, нѣмцы и евреи въ Привислинскомъ краѣ; румыны въ Бессарабіи; татары въ Крыму; турки, персо-татары, армяне и грузины въ Закавказьѣ; турки-татары въ Средней Азіи, китайцы и прочіе инородцы вплоть до Берингова пролива. Россія, какъ видно, окружена кольцомъ инородцевъ, а потому неизбежно долженъ быть выясненъ вопросъ о взаимныхъ отношеніяхъ, въ которыхъ теперь находятся русскіе и инородцы, съ точки зрѣнія государственнаго строительства и дальнѣйшаго сожителства и сотрудничества. Мы не говоримъ уже о правѣ завоеванія, которое несомнѣнно принадлежитъ русскимъ. Слѣдуетъ просто принять въ соображеніе, какіе именно вклады въ нашу культуру и въ нашу государственность внесли другія національности, что дали они равноцѣннаго труда и генію именно русскаго племени. Слѣдуетъ спросить, выражаютъ ли инородцы въ чемъ-нибудь свои заботы о развитіи и укрѣпленіи русскаго государства и его культуры и стремятся ли они слить свое «самоопредѣленіе» съ «самоопредѣленіемъ» русскихъ? Слѣдуетъ спросить, хотятъ ли они служить русскому государству или они хотятъ, чтобы русское государство служило имъ. Несомнѣнно, они теперь добиваются того, чтобы создавшій государство русский народъ служилъ имъ, а не они ему. Международное племя всюду разбѣянныхъ, но взаимно сплоченныхъ евреевъ, не принесшихъ нашему государству ни клочка территоріи, какъ другіе инородцы, теперь открыто добиваются уже «господства». Если русскіе

¹⁾ Общественное движеніе въ Россіи въ началѣ XX в. I, стр. 286. Милюковъ, Струве, Петрункевичъ, Родичевъ, Н. Н. Львовъ, Богучарскій, Хижняковъ, Пошехоновъ, Анненскій и др. Ср. *Шатовскаго*, Зарницы, № 2, стр. 136 и слѣд.

²⁾ Нѣмецкій текстъ см. въ «Церк. Вѣдом.» 1909 г. №

ская народность, свою кровью въ упорной борьбѣ приобретающая инородческія окраины, и русская государственная власть стремятся приобщить инородцевъ къ своей культурѣ, обратить ихъ на служеніе интересамъ русскаго государства, слить ихъ «самоопредѣленіе» съ «самоопредѣленіемъ» русскыхъ или, по крайней мѣрѣ, привести въ полную гармонию съ нимъ, то поднимаются чувства недовольства и раздаются вопли объ угнетеніи, которые, очевидно, едва ли затихли бы даже и тогда, когда бы русскіе выразили готовность отказаться отъ своей исторіи, отъ своихъ интересовъ и отъ себя и когда бы эти пришельцы въ нашъ домъ оказались въ немъ хозяевами и господами, а русскіе только слугами. Участіе евреевъ и другихъ инородцевъ въ революціи, съ которой въ связъ они поставили свое право національнаго самоопредѣленія, не оставляютъ никакого сомнѣнія въ томъ, какія чувства питаютъ они къ нашей государственности и русскому народу.—Уже въ моментъ самой усиленной агитаціи, вызванной резолюціями Парижскаго съезда и земскимъ «Союзомъ Освобожденія» на такъ-называемыхъ съездахъ земскихъ и городскихъ дѣятелей, на примѣръ, осенью 1905 г. въ Москвѣ, а затѣмъ на съѣздѣ «Союза 17 октября» 11 февраля 1906 г. стало выясняться, что въ національномъ вопросѣ можно найти и занять три позиціи. Во-первыхъ, можно было стать на выдвинутую Парижскимъ съездомъ и «Союзомъ Освобожденія» точку зрѣнія «національнаго самоопредѣленія». «Самоопредѣленіе» (Selbstbestimmung) заключаетъ въ себѣ двѣ мысли: мысль объ «автономіи», что и было высказано на земскомъ Московскомъ съѣздѣ въ отношеніи къ Польшѣ, и мысль о федераціи или конфедераціи автономныхъ областей или «штатовъ», чего требовали федералистическія партіи и не однѣ только грузинскія и армянскія. На Московскомъ съѣздѣ земскихъ и городскихъ дѣятелей противъ проведенія этой точки зрѣнія (Димитріевымъ, А. И. Гучковымъ, Кашкаровымъ, Немировскимъ) были высказаны

разнообразныя возраженія. Бывшій Саратовскій городской голова г. Немировскій въ приводимыхъ на съѣздѣ историческихъ примѣрахъ видѣлъ не доказательства преимуществъ автономіи, а наоборотъ. Въ современной Германіи онъ видѣлъ усиленіе центральной власти и умаленіе федераціи. Въ историческомъ прошломъ Польши и Украины онъ не находилъ убѣдительныхъ доказательствъ необходимости возрожденія отжившихъ учреждений. «Для общеземскаго съезда, говорилъ онъ, крайне рискованно выставлять на своемъ знамени принципъ разединенія Россіи. Онъ уронитъ все дѣло въ глазахъ общества. За этимъ знаменемъ народъ не пойдетъ, и даже прогрессивные люди сочтутъ земцевъ за мечтателей, и избиратели охотнѣе станутъ подъ знамя, на которомъ стоитъ принципъ нераздѣльной Россіи. Провозглашая принципъ автономіи, земцы хотятъ быть либеральнѣе самаго либеральнаго народа въ Европѣ—англичанъ. Въ Англии знамя имперіализма привлекаетъ лучшихъ людей и сплочиваетъ сильнѣйшія партіи. Пусть федерація будетъ благороднымъ дѣломъ, но дѣло государственное не есть дѣло сердца и чувства. Автономное устройство отдѣльныхъ областей явится дѣломъ законодательнаго собранія, а намъ объ этомъ говорить не нужно». Г. Немировскій долженъ былъ, однако, принять въ соображеніе, что и въ законодательномъ собраніи принципъ автономіи долженъ былъ вызвать также только борьбу и распаденіе. Нельзя было указывать на другія страны потому что тамъ, какъ на примѣръ, въ Американскихъ Штатахъ, федерація возникла исторически изъ тяготѣнія къ единству, а не изъ распаденія. Тѣмъ не менѣе этотъ съѣздъ, противъ одного А. И. Гучкова, призналъ тогда полную автономію Польши съ сеймомъ, «при условіи сохраненія государственнаго единства Имперіи». Во-вторыхъ, можно было стать на точку зрѣнія *равноправія* всѣхъ народностей, входящихъ въ составъ населенія Россійской Имперіи. Эта точка зрѣнія была

высказана на томъ же съѣздѣ земскихъ и городскихъ дѣятелей въ Москвѣ А. И. Гучковымъ и приобрѣла ему извѣстность. По современнымъ газетнымъ извѣстіямъ, Гучковъ говорилъ: «Мы поставили прямо своимъ принципомъ равноправность всѣхъ національностей и никакія преимущественныя права не должны быть предоставлены одной національности передъ другой». Изъ этого принципа на съѣздѣ «Союза 17 октября», 11 февраля 1905 года была выведена необходимость, «въ интересахъ русской государственности и высшей справедливости: ввести на окраинахъ принципъ пропорціональнаго избранія выборщиковъ и депутатовъ въ Государственную Думу по національностямъ, предоставивъ право избранія, по крайней мѣрѣ, одного русскаго члена Государственной Думы отъ каждой окраинной губерніи и отъ Царства Польскаго, по крайней мѣрѣ, двухъ депутатовъ. Тотъ принципъ пропорціональнаго избранія комиссия «Союза 17 октября» находила необходимымъ примѣнить и ко всѣмъ другимъ народностямъ. Въ-третьихъ, можно стать на ту точку зрѣнія, что «Россия должна существовать для русскихъ». Это—принципъ не равенства, но господства русской народности въ созданномъ ею своемъ государствѣ. Это принципъ нашей стародавней политики и недавняго царствования Александра III, когда, послѣ «эпохи великихъ реформъ», настала пора «мирнаго развитія» и когда, по словамъ извѣстнаго доклада Н. Х. Бунге, правительство стремилось: «1) удовлетворить народному чувству, по которому Россия должна принадлежать русскимъ; 2) упорядочить и укрѣпить внутренней строй управленія и 3) развить и укрѣпить духовныя и матеріальныя силы народа»,—русскаго, разумѣется¹⁾. Это значитъ, что, по исторической справедливости, русской народности, ея интересамъ, ея

вліянію, ея культурѣ, ея государственнымъ понятіямъ должно принадлежать первенствующее значеніе, по сравненію съ инородцами.—Если теперь приложить это различіе точекъ зрѣнія въ національномъ вопросѣ къ распредѣленію думскихъ фракцій, то мы увидимъ, что правыя фракціи (со включеніемъ даже, пожалуй, правыхъ октябристовъ) держатся принципа, «Россия должна принадлежать русскимъ», какъ Германія нѣмцамъ, что русской народности должно принадлежать господство и въ государственномъ и въ культурномъ смыслѣ; центральныя фракціи при поддержкѣ лѣвыхъ, во главѣ съ октябристами, конечно, стоятъ за равноправіе всѣхъ народностей, со включеніемъ евреевъ, только пользующихся благами русской гражданственности, но ничего ей не дающихъ; наконецъ, лѣвыя фракціи держатся кадетскаго принципа «самоопредѣленія» всѣхъ національностей, т. е. автономіи ихъ при федеративномъ объединеніи. Въ выше приведенномъ у насъ спискѣ фракцій въ первой и второй Думѣ автономисты находились подъ собственнымъ ихъ именемъ; въ третьей и четвертой Думѣ польское коло, бѣлорусско-литовско-польская группа и мусульманская фракція имѣютъ ближайшее сродство съ автономистами. Съ другой стороны, образованіе въ третьей Думѣ фракціи націоналистовъ и положеніе ея въ четвертой Думѣ указываетъ, что принципъ: Россия должна принадлежать русскимъ, въ томъ или иномъ пониманіи, оказываетъ свою притягательную силу и въ Думѣ. Наконецъ, дебаты въ Думѣ по Холмскому и Финляндскому вопросамъ и вопросу о государственномъ языкѣ въ школахъ не оставляютъ никакого сомнѣнія въ томъ, что правые съ националистами стоятъ за преимущественныя права русской національности, а лѣвые за автономію и самоопредѣленіе окраинъ и инородцевъ. Октябристскій центръ рѣшалъ эти вопросы, усиливаясь остаться на точкѣ зрѣнія равноправія, при чемъ многіе лѣвыя октябристы и примыкали къ лѣвымъ партіямъ,

¹⁾ Середонина, Историческій обзоръ дѣятельности Комитета Министровъ. Сиб., 1902 г. Т. III. Введеніе къ царствованію Александра III.

когда поднимались вопросы о равноправіи, напримѣръ, когда лѣвыми было внесено законодательное предположеніе объ отмѣнѣ черты еврейской осѣдлости¹⁾.

(Продолженіе слѣдуетъ).



Архангельская Карелія и ея нужды.

Архангельская Карелія занимаетъ западную и юго-западную части обширной (въ 36 тысячъ слишкомъ кв. верстѣ) площади Кемскаго уѣзда, Архангельской губерніи. Здѣсь, среди болотъ, лѣсовъ, многочисленныхъ озеръ, рѣчекъ и рѣкъ, несущихъ свои воды въ Бѣлое море, на громадныхъ пространствахъ въ большинствѣ еще дѣвственной природы, ожидающей культурной обработки, раскинулись отъ побережья въ Бѣлаго моря до границъ Финляндіи, Олонецкой губерніи и Лапландіи поселки карель.

Архангельская Карелія, со своимъ 26-ти тысячнымъ населеніемъ, представляетъ заброшенную, забытую, пограничную окраину. Объ ея заброшенности достаточно ясно свидѣтельствуетъ полное отсутствіе здѣсь путей сообщенія, въ обычномъ значеніи этого слова; отсутствіе до настоящаго времени даже одной главной дороги, которою съ удобствомъ могло бы пользоваться для своихъ насущныхъ потребностей мѣстное населеніе.

Лѣтніе пути сообщенія въ Карелии самые первобытные: колѣсныхъ дорогъ вовсе нѣтъ, приходится ѣхать по озерамъ и порожистымъ рѣкамъ. Между многими деревнями существуетъ исключительно пѣшій путь, гдѣ путнику приходится балансировать по жердочкамъ, положеннымъ черезъ болота. «Въ Карелии нѣтъ и помина»,—говоритъ мѣстный уроженецъ Камгивъ,—«о какомъ-нибудь колесномъ пути. Въмѣсто ѣзды на колесахъ, вы можете въ лѣтнее время пере-

двигаться здѣсь только пѣшкомъ по еле замѣтнымъ, пролегающимъ черезъ глухіе, безконечные лѣса и топкія, трудно проходимыя болота, тропамъ, да на утлыхъ маленькихъ лодкахъ по озерамъ и рѣкамъ. Надо имѣть значительную долю закаленности и терпѣнія, чтобы преодолѣть всѣ трудности и неудобства такихъ первобытныхъ способовъ и путей сообщенія»...

«Бездорожье, пока зима не установитъ своихъ путей»,—свидѣтельствуетъ знатокъ Карелии, священникъ В. Мелетіевъ,—«заставляетъ въ Карелии людей таскать на себѣ тяжести на протяженіи цѣлыхъ десятковъ верстѣ, подобно вычнымъ животнымъ, бродить по колѣно въ болотной тинѣ, балансировать по подгнившимъ жердочкамъ надъ трясинами и только при помощи собственной мускульной работы переправляться черезъ обширныя озера и проходить первобытныя тропы».

Въ виду неудовлетворенности въ конныхъ дорогахъ, вся Архангельская Карелія отличается въ лѣтнее время, съ одной стороны, оторванностію, изолированностію отъ остальныхъ частей Архангельской губерніи, а съ другой—разобщенностію не только волостей между собою, но даже отдѣльных селеній одной и той же волости.

Зная оторванность края, вслѣдствіе бездорожья, догадываясь уже по одному этому обстоятельству, что существованіе въ немъ имѣетъ свои нерѣдко тяжелыя для обитанія условія, естественно спросить—какъ здѣсь идетъ жизнь, что дѣлается для края въ просвѣтительномъ и вообще культурномъ отношеніи, какія нужды края требуютъ удовлетворенія въ настоящее время.

Давая посильный отвѣтъ на эти вопросы, начнемъ съ того, что имѣетъ ближайшее отношеніе къ дѣятельности православнаго Карельскаго братства, начинающаго пробуждать въ послѣднее время какъ въ правительственныхъ сферахъ, такъ равно и въ общественныхъ кругахъ значительный интересъ къ жизни и нуждамъ забытаго карельскаго населенія.

¹⁾ Обзоръ дѣятельности Госуд. Думы третьяго созыва, I, стр. 358.

I.

Окрайнимъ положеніемъ Карелии и ея бездорожьемъ объясняется тотъ фактъ, что церковно-приходская жизнь началась здѣсь для большинства карельскаго населенія сравнительно поздно. Только три прихода въ Карелии: Шуезерскій (церковь построена въ 1619 году), Панозерскій (постройка перкви относится къ первой половинѣ XVII столѣтія) и Вокнаволоцкій (время образованія относится къ 1767 г.) имѣютъ болѣе или менѣе продолжительную церковную традицію; а всѣ остальные 14 приходовъ получили свое начало уже въ позднѣйшія времена, будучи приписанными къ этимъ болѣе древнимъ приходамъ, къ Кемскому собору и другимъ приморскимъ приходамъ (напр., Олангскій, одинъ изъ ближайшихъ къ Финляндіи, до 1881 года принадлежалъ къ составу Ковдскаго прихода).

Сохранились данныя о томъ, что недостатокъ приходовъ и священниковъ въ Карелии служилъ здѣсь однимъ изъ важныхъ препятствій къ успѣшному благоустроенію церковно-приходской жизни, что это сознавалось уже давно и самимъ населеніемъ. Напримѣръ, въ 1789 году Кемскій благочинный доносилъ консисторіи, что «подали ему Кемской округи, Вокнаволоцкаго Ильинскаго прихода входящій священникъ Панозерскаго прихода Степанъ Михеевъ Камкинъ съ причетникомъ доношеніе», въ которомъ сообщали, что «Вокнаволоцкаго старощенъя деревень: Костомукши, Кентозера, Кондоки, Нильмагубы, Лувозера, Шаризера (нынѣ Шаріозера), Ногуксы, Кимасъ-озера (нынѣ Олонецкой губерніи) государственные крестьяне... *прихожане Рождественскаго прихода, Ребальскаго погоста, Повѣнецкой округи, а по разграниченіи уѣздной межи причислены къ Кемской округѣ, за дальнимъ разстояніемъ отъ церкви желаютъ для лучшаго способу по близости быть при Вокнаволоцкомъ приходѣ*...». Результатомъ просьбы крестьянъ было распоряженіе консисторіи благочинному протопопу Клякшину «Вокнаволоцкаго пономари

Кириллу Елизаровскаго выслать непременно въ Архангельскъ къ производству и хотя желать не будетъ, то всячески принуждать его къ тому» (быть священникомъ)¹⁾.

Въ 1796 году консисторія слушала *прошеніе* «Кемской округи, Вокнаволоцкой волости, деревень Ухты, Конданаволока, Еноксы (теперь Енокши) и отъ бывшихъ передъ симъ Кемскаго прихода (соборнаго) жителей Большаго озера въ Наргивѣ дворъ *десятскаго Терентія Федорова съ мѣрскими людьми*... о причисленіи ихъ «по способности» въ Панозерскій приходъ²⁾.

Въ 1845 году Онежскій, Кемскій и Кольскій уѣзды обзрѣвалъ, по Высочайшему повелѣнію, полковникъ Ходневъ. Послѣдній сообщилъ Министру Внутреннихъ Дѣлъ, между прочимъ: «сѣверная часть Кемскаго уѣзда заселена болѣею частію карелами, погруженными въ грубый расколъ». Полковникъ призналъ неудобства для вліяній духовенства на карель «отъ далекихъ разстояній и наличности между Кемью и Колой только двухъ церквей», при чемъ высказался за скорѣйшее открытіе новыхъ приходовъ.

Векорѣ Карелии посчастливилось: открылись 4 прихода (Юшкозерскій—въ 1845 г., Ухтинскій—въ 1846 г., Маслозерскій—въ 1847 г. и Тунгудскій—въ 1848 г.). Спустя 24 года открывается Кестенгскій приходъ (въ 1872 г.), чрезъ 9 лѣтъ—Олангскій (въ 1881 г.), а черезъ 8 лѣтъ послѣ него Лаговарацкій (въ 1889 г.). Затѣмъ наступаетъ еще болѣе благоприятный періодъ, когда, начиная съ 1892 г., открываются приходы: Подужемскій (въ 1892 г.), Кондокскій (въ 1893 г.), Войницкій и Пильдозерскій (въ

¹⁾ Но дѣло не устроилось. Елизаровскій отговаривался такъ, что де для нынѣшняго военнаго времени въ томъ приходѣ кормиться не чѣмъ, руги собрать не съ кого... не малое количество годныхъ крестьянъ взято въ стрѣлки, а другіе едва не всѣ упражняются въ казенныхъ работахъ и сами претерпѣваютъ въ лицѣ недостатокъ и, наконецъ, когда этотъ доводъ не помогъ, Елизаровскій прислалъ «репортъ о тягчайшей болѣзни».—(Архивъ бывшаго Кемскаго духов. правленія).

²⁾ Ibidem.

1894 г.), Ладвозерскій и Тихозерскій (въ 1895 г.) и Ювалактскій (въ 1905 году).

Если считать, что возможность видѣть православное богослуженіе, назидаться черезъ него въ истинахъ православной вѣры для народа является однимъ изъ важныхъ средствъ наученія благочестію, что возможно близкое общеніе приходскихъ причтовъ съ прихожанами — такое же неперемѣнное условіе для утвержденія народа въ истинахъ вѣры и нравственности, то Карелия за долгій періодъ своей церковной жизни (правильнѣе — внѣ-церковной для массы населенія) была лишена этихъ благоприятныхъ условій. Въ то время, какъ приходы открывались очень медленно, а за отсутствіемъ путей сообщенія и при разбросанности карельскихъ поселковъ на обширныхъ пространствахъ приходское духовенство не могло входить въ близкое общеніе съ населеніемъ и должнымъ образомъ вліять на послѣднее, у церкви былъ сильный врагъ въ лицѣ раскола, имѣвшего своей вліятельной оплотъ въ знаменитомъ нѣкогда Топозерскомъ скитѣ, существовавшемъ на одномъ изъ острововъ карельскаго озера Топо¹⁾.

Въ дѣлахъ бывшаго Кемскаго духовнаго правленія есть указанія, что уже съ 1796 г. духовныя и гражданскія власти обратили вниманіе на вредную для православныхъ карель дѣятельность скита, производившаго сильное вліяніе на окружающее населеніе своимъ строемъ, походившимъ на монастырскій. Въ скитѣ, какъ можно судить по даннымъ архива Кемскаго духовнаго правленія, карелы собирались отовсюду, между тѣмъ силы церковныхъ приходовъ были слабы... Чтобы парализовать вліяніе Топозерскаго раскольническаго общенія на

карель, необходимо было принятіе особыхъ усиленныхъ мѣръ. Таковыя мѣры и были приняты духовнымъ и гражданскимъ начальствомъ въ 40-хъ годахъ: въ 1843 году была сдѣлана опись скита исправникомъ, благочинному было поручено слѣдить (негласно) за жизнью скита, за посѣщеніемъ послѣдняго православными, при чемъ было выяснено, — когда епископа Георгія отказались, во время поѣздки по Кемскому уѣзду, везти прямымъ путемъ на Кестенгу и Лаговараку, — что черезъ глухія деревни «перевозятъ на оленяхъ хлѣбъ въ скитъ Топозерскій прямо изъ Кемп, чрезъ Подужье, на протяжныхъ подводахъ, до углубленія снѣговъ». Въ 1852 году скитъ былъ посѣщенъ епископомъ Варлаамомъ и затѣмъ раскольнической твердынѣ послѣдовательно были нанесены два сильныхъ удара — въ 1857 и 1887 г.г. Скитъ гражданская власть разрушила, но слѣды вліянія его остались надолго.

При указанныхъ неблагоприятныхъ условіяхъ церковно-приходская жизнь въ Карелии не могла протекать и развиваться нормально.

Прошлое карельскихъ приходовъ, разбросанность ихъ при первобытныхъ путяхъ сообщенія въ Карельскомъ краѣ между населенными пунктами и въ настоящее время, настоятельно подсказываетъ мысль о необходимости въ дѣлахъ усиленія пастырскаго вліянія на карельское населеніе, открытія для послѣдняго нѣсколькихъ новыхъ приходовъ¹⁾. Новые приходы, какъ церковно-просвѣтительные центры, въ первую очередь должны быть образованы изъ состава селеній, нынѣ входящихъ въ составъ такихъ обширныхъ приходовъ, каковы: Кестенгскій, Олангскій и Кондокскій и во вторую очередь изъ селеній приходовъ — Шуезерскаго и Тунгудскаго.

Для образованія новаго прихода изъ со-

¹⁾ На Топозерѣ, собственно говоря, было даже два скита, изъ коихъ одинъ — мужской находился на Топозерскомъ островѣ, а другой — женскій, извѣстный подъ именемъ Говинскаго, на берегу озера Топозера и въ 8 верстахъ отъ мужскаго скита. Первыми жителями скитовъ были русскіе люди, скрывавшіеся во время голенія на раскольниковъ, укрывавшіеся отъ воинской повинности, отъ суда и слѣдствія, бѣжавшіе съ ваторги.

¹⁾ Эта мысль была высказана еще на съѣздѣ представителей Архангельской и Финляндской епархій, бывшемъ въ с. Ухтѣ, Кемскаго уѣзда, съ 10—13 декабря 1906 года.

става *Кестенскаго* могутъ быть избраны слѣдующія селенія: Елетъ - озеро (здѣсь необходимъ храмъ), Окунева губа, Сѣннозеро, Тикшезеро, Большое озеро, Нопотозеро, Кукасъ - озеро, Шанкозеро и друг., находящіяся въ сѣверной части прихода. Приблизительно въ новомъ приходѣ будетъ 1325 или болѣе душъ обоого пола. Кестенскій причтъ, при обширности нынѣшняго прихода, встрѣчаетъ много затрудненій въ своей приходской мисси, а карельское населеніе здѣсь живетъ преданіями раскола.

Въ предѣлахъ *Олангскаго прихода* желательно выдѣлить въ отдѣльный приходъ селенія: Ругозеро, Соколозеро, Тумчезеро, Конецъ-Ковдозера, Кундозеро и др., съ населеніемъ около 960—1000 душъ обоого пола. Для вновь образуемаго здѣсь прихода не будетъ нужды въ постройкѣ храма, ибо въ Ругозерѣ есть приписная церковь. Побудительныя причины къ выдѣленію, изъ состава Олангскаго новаго прихода тѣ же, что и въ Кестеньгѣ.

Въ *Кондокскомъ приходѣ* новый приходъ могутъ составить селенія: Костомукша, Кондока, Вонгозеро и Водосалма, съ населеніемъ, приблизительно, 750—800 человекъ обоого пола. Въ Костомукшѣ есть приписная церковь, а потому нужды въ постройкѣ храма для новаго прихода не будетъ.

Подобно приходамъ—Кестенскому, Олангскому и Кондокскому, въ интересахъ болѣе близкаго пастырскаго общенія съ народомъ, возможно и желательно раздѣленіе Шуезерскаго и Тунгудскаго приходовъ. Шуезерскій приходъ, гдѣ приходится считаться съ невѣжественнымъ расколомъ, крайне нуждается въ усиленной просвѣтительно-пастырской работѣ; то же должно сказать и о Тунгудскомъ приходѣ. Площадь каждаго изъ названныхъ приходовъ достаточно обширна и количество селеній, входящихъ въ составъ ихъ (до 25 въ каждомъ), не мало, а потому не представится особыхъ затрудненій для выдѣленія части селеній въ особый приходъ.

Одновременно съ заботами объ открытіи

новыхъ приходовъ въ Карелии весьма желательно устройство въ наиболѣе многолюдныхъ карельскихъ селеніяхъ, особенно удаленныхъ отъ приходскихъ храмовъ, часовень¹⁾. Таковы, напримѣръ, селенія: Тирозеро, Тихтозерскаго прихода, близкое къ границамъ Финляндіи, Лайдо-салма, Олангскаго прихода, Боярская, Пильдозерскаго прихода, а также карельская колонія—«Колвица», расположенная въ Колвицкой губѣ, Кандалашскаго залива и принадлежащая къ Кандалашскому приходу.

Изъ предыдущаго понятно, что жизнь карельскихъ приходовъ нуждается въ дальнѣйшемъ благоустроеніи. Для внутренняго благоустроенія этой жизни, результатомъ которой явилось бы болѣе сознательное усвоеніе вѣры, болѣе внимательное отношеніе къ нуждамъ церкви, дѣятельное участіе въ поддержкѣ начинаній православнаго Карельскаго братства, приходскому духовенству въ Карелии, кажется, не было бы излишнимъ сдѣлать попытку организаци при церквахъ кружковъ ревнителей вѣры и благочестія²⁾. Можно думать, что уже и теперь въ каждомъ изъ карельскихъ приходовъ нашлись бы такіе прихожане, которые могли бы составить, во главѣ съ священникомъ, небольшое братство. Последнее заботилось бы о нуждахъ храма, часовень, школъ, путемъ частыхъ бесѣдъ располагало бы народъ къ посѣщенію богослуженій, заботилось бы о заведеніи общенароднаго пѣнія въ церкви, вліяло бы на порочныхъ членовъ церковной общины, располагая ихъ вступить на путь доброй христіанской жизни и т. п. Одному священнику трудно успѣть всюду,—ему помогали бы тѣ ближайшіе сотрудники и сотрудницы, которыхъ онъ долженъ подготовить себѣ, затѣмъ организовать. Если не работать въ указанномъ направленіи, то трудно будетъ пробудить въ приходахъ

¹⁾ Пожеланіе объ этомъ высказывается съ 1906 года.

²⁾ Пожеланіе объ этомъ было высказано на сѣздѣ карельскихъ дѣятелей въ 1906 году и повторялось на сѣздѣ въ Кемі въ 1907 году.

интересъ къ церковной жизни. Ближайшими помощниками приходскихъ священниковъ въ этомъ дѣлѣ должны быть псаломщики и учителя и учительницы какъ духовныхъ, такъ и свѣтскихъ школъ, насколько это возможно при прямыхъ учительскихъ обязанностяхъ. Роль учащихъ въ приходской жизни могла бы состоять не только въ надлежащемъ обученіи дѣтей Закону Божию, гдѣ это невозможно для священника, но и въ веденіи религиозно-нравственныхъ чтеній, устройствѣ молитвенныхъ собраний въ праздничные дни, если селеніе далеко находится отъ церкви, съ чтеніемъ церковныхъ чинопослѣдованій (вечерни, утрени, часовъ) и пѣніемъ ученическаго хора. Исполняй это учащіе, — населеніе самыхъ глухихъ поселковъ привыкало бы къ молитвѣ, святому проведению праздниковъ, сознательнѣе усваивало бы обряды и ученіе вѣры.

Говоря о духовенствѣ, какъ организаторахъ церковной жизни въ Карелии и объ ихъ ближайшихъ въ этомъ дѣлѣ помощникахъ и помощницахъ, — псаломщикахъ, учителяхъ и учительницахъ школъ, мы не можемъ умолчать здѣсь о томъ, что всѣ эти лица должны быть, — въ интересахъ дѣла, — обеспечены казеннымъ жалованьемъ въ такой мѣрѣ, чтобы это вознагражденіе дѣйствительно соответствовало извѣстной жизненной нормѣ, чтобы, имѣя надлежащее обезпеченіе, клирики не вынуждались, напримѣръ, къ поборамъ съ бѣднаго населенія, не унижали бы тѣмъ своего служебнаго положенія... Дѣло въ томъ, что жизнь и служба въ карельскомъ краѣ, при первобытныхъ путяхъ сообщенія (о чемъ было сказано выше), дѣйствительно, сопряжена съ значительными лишениями, а стоимость всѣхъ жизненныхъ продуктовъ, которыхъ нѣтъ на мѣстѣ, довольно значительная, потому что, за отсутствіемъ въ краѣ дорогъ, доставка ихъ затруднительна и возможна только съ установленіемъ зимняго пути. Надлежащее обезпеченіе казеннымъ жалованьемъ дѣятелей въ Карелии привлечетъ сюда, несом-

нѣнно, лучшія силы, вмѣстѣ съ тѣмъ дастъ возможность духовенству, въ мѣру дѣйствительной надобности, посѣщать приходскія селенія и не только для исправленія требъ, а и для проповѣди, совершенія богослуженія и вообще для утвержденія и назиданія въ вѣрѣ своихъ прихожанъ.

Всѣ указанная нами, — въ цѣляхъ нормальнаго развитія церковно-приходской жизни въ Карелии, — мѣры не являются совершенно новостію, — о нихъ трактовалось еще 6 лѣтъ тому назадъ на съѣздѣ представителей Архангельской и Финляндской епархій, происходившемъ въ с. Ухтѣ, Кемскаго уѣзда. Къ сожалѣнію, эти мѣры и еще многія другія, не смотря на признанную ихъ цѣлесообразность, до сихъ поръ или вовсе не осуществлены, или же осуществлены не въ надлежащей, не въ полной мѣрѣ.

Чтобы ускорить осуществленіе высказанныхъ пожеланій относительно карельскихъ приходовъ, безусловно, необходимо, чтобы за ними имѣлъ ближайшій надзоръ викарій Архангельской епархій, епископъ Кемскій, который, — по выраженію Совѣта Архангельскаго Карельскаго Братства, — «является новымъ центромъ, около котораго должны группироваться всѣ прежніе и новые дѣятели по карельскому вопросу»¹⁾. Но онъ можетъ оказать наиболѣе дѣйствительную помощь въ дѣлѣ благоустройства церковно-приходской жизни въ Карелии, проживая въ г. Кемі, а не въ Веркольскомъ монастырѣ, Пинежскаго уѣзда, почти за 1000 верстъ отъ законнаго своего мѣстожителства и за 1200 верстъ отъ центра Карелии — с. Ухты. О Кемі, какъ мѣстожителствѣ карельскаго викарія, настойчиво высказывался съѣздъ представителей Архангельской и Финляндской епархій, бывший въ 1906 году въ с. Ухтѣ, и мысль объ этомъ раздѣляли и раздѣляютъ всѣ лица, знакомыя съ Кемскимъ уѣздомъ и условіями обитанія въ немъ. Кстати замѣтить, Кемь — естественный центръ

¹⁾ Отчетъ о составѣ дѣятельности и средствахъ Архангельскаго православнаго Бѣломорско-Карельскаго братства за 1909—1910 годъ.

трехъ сосѣднихъ уѣздовъ: Кемскаго, Онежскаго и Александровскаго. Такое положеніе города Кемь даетъ основаніе предполагать, что пребываніе здѣсь викарія можетъ благотворно отразиться на благоустроении приходской жизни не только въ одномъ Кемскомъ уѣздѣ, но и въ сосѣднихъ съ нимъ уѣздахъ. «По обстоятельствамъ переживаемого времени», свидѣтельствуется въ своемъ годовомъ отчетѣ, за 1911—12 годъ совѣтъ Архангельскаго Карельскаго братства, — «когда на цѣлость религиозно-нравственныхъ убѣжденій исконныхъ жителей сѣвера оказали свое вліяніе разные посторонніе элементы, не имѣющіе христіанскихъ воззрѣній на жизнь или даже совершенно чуждые ихъ, съ точки зрѣнія братства было бы весьма цинно, если бы не только карельское, но и все поморское населеніе имѣло возможность слышать авторитетное слово своего архипастыря. Поэтому съ точки зрѣнія братства было бы весьма желательно, чтобы мѣстопребываніемъ викарія Архангельской епархіи былъ г. Кемь, какъ естественный центръ трехъ сосѣднихъ уѣздовъ—Кемь, Онежскаго и Александровскаго ¹⁾».

II.

Переходя къ вопросу о нуждахъ школьнаго дѣла въ Карелии, необходимо, во-первыхъ, сказать о положеніи существующихъ школъ и желательныхъ улучшеній въ ихъ постановкѣ, во-вторыхъ, указать школьные пункты, гдѣ вновь должны быть открыты школы.

Въ настоящее время въ Карелии дѣйствуетъ только 10 одноклассныхъ школъ, находящихся въ селахъ: Тунгудѣ, Подужемьѣ, Маслозерѣ, Ухтѣ, Вокнаволокъ (двѣ школы, одна такъ называемая братская), Бабьей губѣ, Тихтозерѣ, Кестеньгѣ и Олангѣ. Для 9 карельскихъ школъ есть соб-

ственные дома, болѣе или менѣе приспособленные для учебныхъ занятій. Одна школа—Вокнаволоцкая братская (т. е. содержимая на средства Карельскаго братства) пока помѣщается въ наемной квартирѣ. Постѣдняя своему назначенію не отвѣчаетъ и потому для благоустроения школы крайне необходимо скорѣе приступить къ постройкѣ собственнаго зданія, для котораго уже заготовленъ лѣсъ въ количествѣ 675 бревень, безденежно отпущенныхъ по ходатайству епархіальнаго училищнаго Совѣта ¹⁾).

Существующія школьныя зданія, давая возможность вести занятія въ болѣе благоприятной обстановкѣ, чѣмъ въ тѣсныхъ и совершенно неприспособленныхъ для школьнаго обученія крестьянскихъ избахъ, и освобождая какъ крестьянъ, такъ и учрежденія, вѣдающія школьное дѣло, отъ тяжелой необходимости изыскивать мѣстныхъ средства на наемъ школьныхъ помѣщеній, достойны быть предметомъ заботливости и попеченія о возможномъ ихъ благоустройствѣ ²⁾. Поддерживая существующіе школьные дома, необходимо по мѣрѣ надобности производить въ нихъ ремонтъ, а нѣкоторые и расширять, сообразно увеличенію числа учащихся. Въ настоящее время признано неотложнымъ ремонтировать зданіе Вокнаволоцкой школы, содержимой училищнымъ совѣтомъ, Маслозерской и Бабьегубской. Зданіе первой школы—одно изъ лучшихъ въ Карелии. Чтобы поддержать его въ надлежащей степени благоустройства, необходимо, за отсутствіемъ мѣстныхъ средствъ, казенное пособіе въ размѣрѣ 120 р. Зданіе Маслозерской школы нуждается не только въ ремонтѣ, на который необходимо около 206 руб., но и въ расширеніи путемъ пристройки новаго класса, на что потребуется,

¹⁾ На устройство зданія необходимо 1000 р.

²⁾ Общежитіе здѣсь необходимо, ибо въ сосѣднихъ съ Маслозеромъ селеніяхъ—Домашней варкѣ, Новой деревнѣ, Анозерѣ, Лежевѣ и Пибозерѣ, удаленныхъ отъ церкви и школы за 3—7½ верстъ, дѣтей школьнаго возраста насчитывается до 38 человекъ. Предполагается открыть общежитіе для 20-ти учащихся, нуждающихся въ казенномъ содержаніи.

¹⁾ Отчеты о составѣ, дѣятельности и средствахъ Архангельскаго православнаго Вѣломорско-Карельскаго братства во имя Св. Архангела Михаила за 1911—12 годъ.

при безденежномъ отпускѣ дѣла, около 626 руб. Распиреніе школьнаго дома дастъ возможность обратить существующій классъ въ комнату для ученическаго общежитія, а въ предполагаемомъ устроить классъ.

Зданіе Бабегубской школы, пограничной съ Финляндіей, со времени постройки въ 1895 году не было отремонтировано, между тѣмъ требуется домъ привести въ порядокъ. По приблизительному подсчету на благоустройство дома нужно будетъ затратить до 600 рублей.

Вотъ пока то, что нужно сказать о вѣдѣніи, такъ сказать, благоустройствѣ школъ въ Карелии.

Разбросанность карельскихъ поселковъ, достигающая наибольшаго разстоянія въ 60 верстъ (при этомъ нужно не забывать про отсутствіе дорогъ въ край) и сравнительная малонаселенность ихъ,—при чемъ наибольшее число населенныхъ пунктовъ (приблизительно 64% слишкомъ) имѣютъ какіе-нибудь 5—10 дворовъ, создаютъ для учрежденій, вѣдающихъ дѣло начального народнаго образованія, значительныя затрудненія въ томъ именно отношеніи, что въ Карелии необходимо принимать особыя мѣры, чтобы, такъ сказать, приблизить школу къ населенію и сдѣлать ее послѣднему доступной. Въ виду невозможности открывать всюду школы, при отсутствіи въ край опыта устройства передвижныхъ школъ¹⁾, каковыя школы, какъ извѣстно, выполнили важную роль въ Финляндіи,—остается единственное средство—открывать при школахъ ученическія общежитія, чтобы путемъ ихъ собрать въ школу возможно больше учащихся и дать имъ возможность, во время проживанія при школѣ, успѣшнѣе изучать русскую рѣчь, знаніе которой составляетъ необходимое условіе для достиженія общей успѣшности при прохожденіи курса въ начальной инородческой

школѣ. Школы вѣдомства Православнаго исповѣданія не имѣютъ средствъ на открытіе ученическихъ общежитій, между тѣмъ при многихъ училищахъ Министерства Народнаго Просвѣщенія такія общежитія есть. А какое важное значеніе имѣютъ ученическія общежитія для увеличенія числа учащихся, видно изъ примѣра тѣхъ же училищъ Министерства Народнаго Просвѣщенія. Напр., въ Ухтинскомъ двухклассномъ училищѣ въ минувшемъ учебномъ году въ двухъ классахъ было у двухъ учителей 76 учащихся (46 въ I классѣ и 30 во II), при чемъ въ ученическомъ общежитіи содержалось 25 человекъ. Такъ обстоятъ дѣло въ центральномъ карельскомъ селѣ, самомъ населенномъ, въ которомъ число дворовъ превосходитъ количество ихъ во всѣхъ остальныхъ пунктахъ, взятыхъ отдѣльно и гдѣ, слѣдовательно, нѣтъ недостатка въ учащихся (дѣйствительно, по послѣднимъ свѣдѣніямъ, въ Ухтѣ 194 человекъ дѣтей школьнаго возраста). Если бы въ училищѣ не содержались эти 25 человекъ, то двое учителей имѣли бы 51 ученика. Приведемъ другой примѣръ. Въ Березноволоцкомъ училищѣ Министерства Народнаго Просвѣщенія (въ предѣлахъ Тунгудскаго прихода) въ 1911—12 учебн. году обучалось 19 учениковъ, изъ коихъ 9 пользовались общежитіемъ. Если бы не было общежитія, число учащихся понизилось бы до 10. Словомъ, необходимость общежитій при карельскихъ школахъ не требуетъ пространныхъ доказательствъ. Открытіе общежитій нужно признать, такъ какъ они являются важнымъ вспомогательнымъ средствомъ для привлеченія возможно большаго числа учащихся. Рѣшительно необходимы общежитія при слѣдующихъ 7 карельскихъ школахъ: Тунгудской, Тихтозерской, Кестенгской, Вокнаволоцкой, Олангской, Бабегубской и Маслозерской. При первыхъ трехъ школахъ желательно открыть общежитія—каждое на 10 учащихся, при Вокнаволоцкой и Олангской школахъ—каждое на 15 учащихся и при Бабегуб-

¹⁾ Имѣющихъ задачей сдѣлать населеніе въ данномъ районѣ грамотнымъ возможно скорѣе и при сравнительно меньшихъ матеріальныхъ жертвахъ на дѣло начального образованія.

губской и Маслозерской—каждое на 20 учащихся.

Было бы достаточно на первых порахъ назначить на каждого учащагося въ общежитіи по 4 рубля 50 коп. въ мѣсяць, считая учебный годъ въ 8 мѣсяцевъ. Если училища Министерства Народнаго Просвѣщенія пользуются на содержаніе общежитій пособіями изъ суммъ губернскаго земскаго сбора, то, во имя справедливости и ради блага карельскаго населенія, такимъ же пособіемъ должны пользоваться и школы, потому что послѣднія не располагаютъ на открытіе общежитій другими мѣстными средствами. Отсутствие послѣднихъ у православнаго Карельскаго братства не позволяетъ послѣднему поддерживать общежитія (въ 1911—12 учебномъ году общежитіе было при одной Бабьегубской школѣ для 15 учащихся, а отъ братства было получено на нужды общежитія только 89 руб. 39 коп.).

Слѣдуетъ еще упомянуть о своевременности открытія общежитія при Керетской двухклассной школѣ. Хотя эта школа находится не въ Карелии, а въ селѣ, расположенномъ на берегу Кандалакшскаго залива, но такъ какъ для значительной части карельскихъ селеній село Кереть является ближайшимъ административнымъ и торгово-промышленнымъ центромъ, съ которымъ сосѣдняя часть Карелии имѣетъ оживленныя сношенія, при чемъ отъ каретъ нерѣдко поступаютъ просьбы о приѣмѣ дѣтей, то при ней весьма благовременно открыть общежитіе, тѣмъ болѣе, что къ составу Керетскаго прихода принадлежатъ пять карельскихъ селеній (Новая деревня, Парфеево, Нильмозеро, Пулоньга и Катозеро), удаленныхъ отъ школы за 35—50 верстъ, съ 37-ю дѣтьми школьнаго возраста.

Признавая всю пользу ученическихъ общежитій для карельскихъ школъ въ настоящее время, когда они являются единственнымъ вспомогательнымъ средствомъ для болѣе широкаго воздѣйствія школы на

подрастающее поколѣніе, все-таки не слѣдовало бы, кажется, отказываться и отъ примѣненія того испытаннаго въ Финляндіи средства распространенія начальнаго образованія среди населенія, живущаго разбросанно, подобно нашимъ кареламъ, каковымъ являются передвижныя школы. При надлежащей организаціи и передвижную школу можно сдѣлать серьезнымъ средствомъ просвѣщенія. Для глухихъ поселковъ съ небольшимъ числомъ жителей и дѣтей школьнаго возраста, когда возникаетъ серьезное затрудненіе отнести эти поселки къ опредѣленному школьному пункту, слѣдовало бы намѣтить нѣсколько передвижныхъ школъ. Приведемъ примѣръ. Въ предѣлахъ Тунгудскаго прихода насчитывается шесть небольшихъ поселковъ, удаленныхъ отъ ближайшихъ школъ на весьма значительное разстояніе (въ данномъ случаѣ разумѣются—Кучезеро въ 60 верстахъ отъ церкви, Калливолахта въ 67 верстахъ, Онигма въ 45 верстахъ, Хижезеро въ 35 верстахъ, Пернозеро въ 30 верстахъ и Венозеро въ 17 верстахъ), при чемъ въ каждомъ насчитывается отъ 2 до 7 человѣкъ дѣтей школьнаго возраста, во всѣхъ же поселкахъ 22 человѣка. Отнести названные селенія къ какому-либо школьному пункту затруднительно. Открывать постоянную школу для нихъ, когда болѣе другихъ населенный выселокъ имѣетъ всего лишь 7 человѣкъ дѣтей (5 м. и 2 дѣв.) едва ли разсчитливо. Въ данномъ случаѣ могла бы постоянную школу замѣнить передвижная. Приведенный примѣръ не исключеніе въ Карелии. Очень возможно, что сама жизнь убѣдитъ въ необходимости передвижныхъ школъ, когда, не смотря на достаточное, повидимому, число постоянныхъ училищъ и школъ, все-таки будутъ оставаться дѣти, которыя не попадутъ въ нихъ. Достаточно разсмотрѣть расположеніе карельскихъ поселковъ и степень ихъ населенности, чтобы убѣдиться въ этомъ.

Въ тѣсной связи съ вышнимъ, такъ сказать, благоустройствомъ карельскихъ школъ

стоитъ вопросъ объ улучшеніи матеріальнаго положенія учащихся лицъ. Уже неоднократно дѣлались соотвѣтствующія представленія и возбуждались ходатайства, обращающія вниманіе на необеспеченность учителей и учительницъ вообще и въ школахъ Карелии въ частности, но эта вопіющая школьная нужда до сихъ поръ не удовлетворена, и труженики карельскихъ церковныхъ школъ попрежнему терпятъ лишенія отъ скудости получаемого содержанія, которое только въ 2-хъ школахъ достигаетъ 30 руб. въ мѣсяцъ, а въ остальныхъ составляетъ 25 руб. Недостаточность вознагражденія учащимъ въ церковныхъ школахъ особенно бросается въ глаза при сопоставленіи окладовъ жалованья въ Карелии, установленныхъ для учащихся въ министерскихъ училищахъ. Только въ одномъ училищѣ (изъ 31) учитель получаетъ 392 р., а затѣмъ идутъ уже такіе оклады: 420 р., 450 рублей, 480 рублей, 510 руб., 540 р. и даже 560 руб. При сопоставленіи приведенныхъ данныхъ о размѣрахъ жалованья учащимъ школъ и училищъ ясно видно то тяжелое матеріальное положеніе, въ которое волею судебъ поставлены первые въ столь отдаленномъ краѣ, и неблагоустроенномъ, какъ наша Карелия, гдѣ во время такъ называемыхъ «распутъ», когда прекращается всякое сношеніе съ остальнымъ міромъ, населеніе испытываетъ нужду въ предметахъ первой необходимости, а стоимость всѣхъ жизненныхъ припасовъ повышается до невозможныхъ предѣловъ (цѣна мѣшка муки въ 4 п. 10 ф. достигаетъ 11 руб. и даже болѣе). Вообще по вопросу объ увеличеніи учащихся въ школахъ вознагражденія не можетъ быть двухъ мнѣній, а только одно, — что такое увеличеніе неотложно, необходимо и возможно скорѣе. Уже одинъ тотъ фактъ, что должностныя лица, состоящія въ Карелии на государственной службѣ, пользуются тѣми же самыми правами и преимуществами службы, какія установлены закономъ, напр., для острова Сахалина, доказываетъ необхо-

димость соотвѣтственнаго мѣстнымъ условіямъ увеличенія жалованья учащимъ.

Архангельское православное Бѣломорско-Карельское братство цѣлью своей дѣятельности имѣетъ укрѣпленіе на карельской окраинѣ православно-церковныхъ и русскихъ государственныхъ началъ. Такая задача братства весьма близка и церковнымъ школамъ, ихъ учебно-воспитательному строю, слѣдовательно, въ карельскихъ захолустьяхъ, въ отдаленныхъ отъ приходскихъ церквей селеніяхъ, гдѣ карелы лишены возможности видѣть православное богослуженіе и посредствомъ его утверждаться въ истинахъ вѣры и нравственности, сама жизнь указываетъ мѣсто школамъ, стоящимъ подъ покровительствомъ церкви, которая въ этомъ, сопредѣльномъ съ иновѣрной Финляндіей, краѣ должна быть всегда готовой отразить натискъ лютеранской пропаганды. Но возможно-ли успѣшное выполненіе этой задачи при настоящихъ условіяхъ, когда церковь располагаетъ на обширной окраинѣ только однимъ десяткомъ школъ? Вѣдомство Мин. Нар. Просвѣщенія уже теперь имѣетъ въ Карелии свыше 30 своихъ училищъ, изъ которыхъ $\frac{2}{3}$ находятся въ селеніяхъ, значительно удаленныхъ отъ приходскихъ храмовъ. Бросается въ глаза то неравенство, которое установлено къ церковной школѣ въ отношеніи количества школьныхъ пунктовъ, между тѣмъ, казалось бы всего естественнѣе, чтобы школы и училища развивались въ Карелии болѣе или менѣе равномерно...

Въ виду важности съ точки зрѣнія церковно-просвѣтительныхъ задачъ расширить и усилить влияніе церкви на молодое поколѣніе путемъ школы, рѣшительно необходимо открыть школы въ слѣдующихъ селеніяхъ Карелии: 1) *деревня Тирозерь*, Тихтозерскаго прихода, удаленной отъ приходскаго храма за 30 верстъ и находящейся очень близко къ границамъ Финляндіи, причѣмъ мѣстные карелы имѣютъ весьма оживленные сношенія съ финнами, а Тирозеро невозможно причислить къ какому-либо изъ

существующихъ или предположенныхъ къ открытію школьныхъ пунктовъ; 2) *Зиисечной*, Олангскаго прихода, и для селеній: Кундозерскаго Кукасъ-озера и Боровскаго; 3) *Соблянтской*, того же прихода, съ присоединеніемъ къ ней селеній: Лайда-саалы и Никольской губы и 4) *Вартамаламбань*, того же прихода, какъ находящейся въ 5 верстахъ отъ границы Финляндіи.

Кромѣ этихъ школьныхъ пунктовъ, для нѣсколькихъ селеній, отстоящихъ далеко отъ существующихъ школъ и училищъ, но малонаселенныхъ, было бы болѣе практично, въ цѣляхъ скорѣйшаго обученія населенія грамотѣ, исходатайствовать кредитъ на открытіе, въ видѣ опыта, двухъ или трехъ передвижныхъ школъ съ такимъ назначеніемъ, чтобы одна передвижная школа дѣйствовала въ той части Карелии, которая прилегаетъ къ Поморью около с. Сороки ¹⁾, назначеніе второй школы—сдѣлать грамотными карельскихъ дѣтей въ населенныхъ пунктахъ, прилегающихъ къ Поморью около с. Керети ²⁾ и, наконецъ, третья школа для небольшихъ селеній въ остальной части Карелии. Передвижныя школы будутъ близки для карельскаго населенія отдаленныхъ и захолустныхъ выселковъ, гдѣ всѣ заботы населенія сосредоточены на добычаніи средствъ къ жизни, а запросы самого населенія къ школѣ сводятся только къ тому, чтобы обучить дѣтей грамотѣ.

Что вообще и въ настоящее время, не смотря на значительное уже число училищъ Министерства Народнаго Просвѣщенія, — свыше 30, — и десятковъ церковныхъ школъ, все еще остается зачаточное число дѣтей

¹⁾ Эта школа будетъ въ предѣлахъ Лятнеконеккой и Тунгудской волостей и для приходовъ Шуезерскаго и Тунгудскаго, причѣмъ въ первомъ необходимо обратить особенное вниманіе на обученіе дѣвочекъ, теперь учащихся въ весьма ограниченномъ числѣ.

²⁾ Имѣются въ виду селенія, принадлежащія къ *Вычитайбалмской* волости, напр., дер. Боярская, Полубоярская, Воронская, Парвозерская и друг., *Кестенской* волости, напр., дер. Кокасма, Пиньгасалма, Кукасъ-озеро и др. и *Олангской* волости, напр., дер. Конецъ-Ковдозера и нѣкоторые выселки.

школьнаго возраста за порогомъ ихъ, фактъ, показывающій вообще недостаточность личныхъ средствъ для удовлетворенія потребности всеобщаго обученія.

Объединяя все вышесказанное о нуждахъ Карелии, мы приходимъ къ слѣдующему заключенію.

1. Первая и самая главная нужда Карелии—скорѣйшее устройство въ краѣ путей сообщенія. Бездорожье—первая преграда для развитія края; оно причина его отсталости и источникъ тяжелыхъ, въ настоящее время особенно, условий существованія. Къ сему прибавимъ, что ходатайства объ удовлетвореніи этой вопиющей нужды края идутъ уже давно ¹⁾, но къ удовлетворенію ся до сего времени не приступлено. Карелы, потерявъ надежду на проведеніе у нихъ грунтовыхъ дорогъ, обыкновенно говорятъ: «Дороги въ Карелии устроятся только предъ вторымъ пришествіемъ для скорѣйшей отправки грѣшниковъ въ адъ». Карелы знаютъ, что въ соедѣней Финляндіи ежегодно проводятся новыя дороги во всѣ населенныя мѣста, а у нихъ—полное отсутствіе путей сообщенія, въ обычномъ значеніи этого слова; отсутствіе до настоящаго времени даже одной главной дороги, которою съ удобствомъ могло-бы пользоваться для своихъ насущныхъ потребностей мѣстное населеніе. Стѣнные разными формальностями въ полученіи изъ Финляндіи предметовъ первой необходимости ²⁾, при оторванности, особенно во время бездорожья, Карелии отъ По-

¹⁾ На Кемскомъ съѣздѣ, бывшемъ въ сентябрѣ 1907 г., въ числѣ мѣръ чисто культурнаго характера, въ цѣляхъ оживленія Карельской окраины, между прочимъ было указано на необходимость проведенія грунтовыхъ дорогъ въ Карелии. Эта мѣра въ октябрѣ м. того же года была одобрена губернской администраціею, но къ осуществленію ея до сихъ поръ почему то не приступлено (отчетъ Карельскаго братства за 1911/12 годъ).

²⁾ Жители Карельскихъ приходовъ лишены почему-то права безпрятственнаго вывоза изъ Финляндіи предметовъ первой необходимости, каковое право предоставлено по отношенію къ Норвегіи жителямъ Мурманскихъ колоній, а также г.г. Колы и Александровска.

морья, гдѣ возможно прибрѣтать таковыя предметы, жители Карелии нерѣдко остаются безъ предметовъ первой необходимости и въ нихъ легко можетъ зародиться недовольство русскими порядками, на почвѣ котораго возникла и финляндская пропаганда.

2. Въ зависимости отъ бездорожья Карелии стоитъ сравнительно позднее начало для большинства карельскаго населенія церковно-приходской жизни и ея недостаточное развитіе. Въ самомъ дѣлѣ, какъ можетъ правильно развиваться церковно-приходская жизнь въ томъ или иномъ карельскомъ приходѣ, когда священнику для исполненія пастырскихъ обязанностей приходится ежегодно дѣлать, при полномъ бездорожьи, не только сотни, а даже тысячи верстъ ¹⁾. А при какихъ условіяхъ совершаются самыя поѣздки причта по приходу, — вотъ картинка съ натуры. «До села Кургіева сообщаетъ священникъ Панозерскаго прихода, — приходится путешествовать пешкомъ. На большей части пути лежатъ болота, при чемъ особенно трудно проходится болото «Пахка», растянувшееся на 5 верстъ. По нему приходится идти по колѣно въ грязи, съ большими усиліями выволакивать ноги. Путь лежитъ между трясиными, представляющими бездонныя колодцы, потому что прежде болото было озеромъ, а теперь зарастаетъ. Чтобы не провалиться въ такой колодець, нужно перескакивать съ кочки на кочку. До деревни Шелоповья, лежащей въ 30 верст. отъ церкви и путь въ которую лежитъ черезъ с. Кургіево, на протяженіи цѣлыхъ 20 верстъ нужно идти болотомъ, гдѣ нѣтъ никакихъ мостковъ. До деревни Шомбозеро причтъ дѣлаетъ отъ Кургіева 20 новыхъ верстъ, изъ нихъ 13 вер. болотомъ и 7 верстъ порожистой

рѣкой и озеромъ и т. д. Нѣтъ ничего удивительнаго, что, въ виду бездорожья Карелии и протекающей отсюда крайней затруднительности исполненія пастырскихъ обязанностей, сюда идутъ священствовать не лучшія силы епархіи, а часто только тѣ, коихъ посылаетъ «воля судьбы». Понятнымъ становится также и стремленіе нѣкоторыхъ священниковъ, прожившихъ въ предѣлахъ Карелии, выбраться изъ нея. Конечно, въ данномъ случаѣ играетъ не мало важную роль недостаточное, по условіямъ жизни, матеріальное обезпеченіе причтовъ карельскихъ приходовъ, которое *должно быть предметомъ* такого же *вниманія* высшей церковной власти, какъ *карельское бездорожье высшей свѣтской власти*.

3. Разбросанность карельскихъ приходовъ, при первобытныхъ путяхъ сообщенія въ краѣ между населенными пунктами, побуждаетъ, въ цѣляхъ усиленія пастырскаго вліянія на карельское населеніе, открыть для послѣдняго нѣсколько новыхъ приходовъ. Таковыя приходы должны быть выдѣлены въ первую очередь изъ состава селеній приходовъ: Кестентскаго, Олангскаго и Кондогскаго (на устройство 3-хъ приходовъ потребуется одновременно 20.000 рублей и по 3.000 ежегодно).

4. Для внутренняго благоустройства жизни карельскихъ приходовъ весьма желательна была бы организація при церквяхъ кружковъ ревнителей вѣры и благочестія, руководство которыми вполне можетъ осуществляться викаріемъ Архангельской епархіи, епископомъ Кемскимъ, если, разумеется, онъ будетъ проживать въ г. Кемі, а не въ Веркольскомъ монастырѣ, Пинежскаго уѣзда (какъ въ настоящее время), въ разстояніи около 1000 верстъ отъ законнаго своего жительства и въ 1200 верстъ отъ центральнаго карельскаго села — Ухты.

5. Для удовлетворенія нуждъ школьнаго дѣла въ Карелии необходимо изыскать средства: а) на устройство собственнаго зданія для Вокнаволоцкой братской школы (въ количествѣ 1.000 руб.); б) на ремонтъ

¹⁾ Для посѣщеній всѣхъ населенныхъ пунктовъ прихода Олангскаго причту приходится дѣлать 5 концовъ, всего не менѣе 600 вер. за каждый разъ. Въ теченіе же года приходится обѣхать разъ 5, всего, значитъ, необходимо сдѣлать около 3000 вер., считая въ томъ числѣ и обратный путь (Епарх. Вѣдом. 1909 г., № 4, стр. 101).

зданій школъ: Вокнаволоцкой I, Маслозерской и Бабьегубской (всего около 1.500 р.); в) на устройство общежитій при 7 карельскихъ школахъ, на 10—20 человекъ при каждой (ежегодно 3.600 руб.); г) на жалованье учащимъ лицамъ 4-хъ проектируемыхъ къ открытію въ Карелии постоянныхъ школъ (ежегодно 2.160 руб.) и 3-хъ подвижныхъ школъ (1.620 р.)¹⁾. Наконецъ, настоятельно необходимо надлежащимъ образомъ обезпечить учащій персоналъ существующихъ карельскихъ школъ, уравнивъ его окладъ жалованья съ таковымъ же учителей училищъ Министерства Народнаго Просвѣщенія (на что потребуется ежегодно 2.220 рублей).

Архангельскій епархіальный наблюдатель церковныхъ школъ **Николай Козминъ**.

Отношеніе къ церковнымъ народнымъ школамъ Государственной Думы третьяго созыва.

Глава III.

О финансовой политикѣ третьей Государственной Думы въ отношеніи къ церковнымъ школамъ²⁾.

4. Затрудненія, которыя были созданы церковнымъ школамъ такой финансовой политикой на мѣстахъ. Данная земствамъ возможность принять все хозяйственное содержаніе школъ на себя и борьба на этой почвѣ съ церковной школой, начатая октябристами на общеземскомъ съѣздѣ и продолженная въ Государственной Думѣ.—5. Дѣйствительные размѣры того ущерба, который былъ нанесенъ церковной школѣ думской финансовой школьной политикой. Было ли убито окончательно церковно-школьное строительство? Движеніе числа школъ и числа учащихся въ церковныхъ школахъ за пятилѣтіе Государственной Думы (статистическія таблицы). Чѣмъ объясняется то обстоятельство, что партійная политическая борьба съ церковной школой въ общемъ не поколебала церковно-школьного дѣла.

4. Выяснивши финансовую политику третьей Государственной Думы вообще въ школьномъ дѣлѣ и, въ частности, по отноше-

¹⁾ На устройство собственныхъ зданій въ намѣченныхъ 4-хъ новыхъ школьныхъ пунктахъ—12.000 руб.

²⁾ Окончаніе. См. № 4 «Церк. Вѣд.» с. г.

нію къ церковнымъ школамъ, мы должны сказать, что церковная школа была подвергнута гоненію, если не открытому, то косвенному. Мы видимъ, что положеніе церковныхъ школъ сдѣлалось прямо невыносимымъ по сравненію съ земскими и министерскими школами. Все это, конечно, не могло не отразиться на благосостояніи церковной народной школы. Мы дѣйствительно, знаемъ, что къ концу думскаго пятилѣтія школьное дѣло на мѣстахъ испытывало большія затрудненія. Это обстоятельство, между прочимъ, обнаружилось на общеземскомъ Московскомъ съѣздѣ, бывшемъ 15—30 августа 1911 года. Здѣсь многіе представители земства указывали на то, что школы церковныя испытываютъ большія затрудненія въ хозяйственномъ отношеніи, содержаніе ихъ и вся хозяйственная сторона плохи за неимѣніемъ денегъ, сельскія общества часто тяготеютъ нести расходы на хозяйственное содержаніе церковныхъ школъ, они обращаются въ земства съ жалобами и требованіемъ, чтобы оно освободило ихъ отъ этихъ расходовъ, часто даже готовы на то, чтобы у нихъ вмѣсто церковныхъ школъ были земскія.

Всѣ представители земствъ сознавали, что такой порядокъ ненормаленъ, что онъ совершенно несправедливъ по отношенію къ населенію: одни земскіе плательщики освобождены отъ расходовъ на хозяйственное содержаніе школъ, другіе же, въ районѣ которыхъ церковныя школы, должны нести ихъ. Земство должно озаботиться освободить ихъ отъ иногда дѣйствительно непосильныхъ расходовъ.

И вотъ, не смотря на то, что на общеземскомъ съѣздѣ раздавались здравые и настоятельные голоса о томъ, что сами земства приходили и приходять на помощь въ этомъ отношеніи церковнымъ школамъ, участникамъ IV сессіи съѣзда, гдѣ председательствовали октябристы г.г. Леоновъ и Ковалевскій, удалось провести слѣдующія агитаціонныя резолюціи: а) «Съѣздъ признаетъ необходимымъ освобожденіе сель-

скихъ обществъ отъ хозяйственнаго содержанія церковно-приходскихъ школъ по примѣру тѣхъ сельскихъ обществъ, которыя имѣютъ земскія школы. б) Сельскимъ обществамъ предоставляется, въ случаѣ согласія земства устроить въ данномъ селеніи школу, отбывать свои приговоры о назначеніи пособія на хозяйственное содержаніе церковно-приходскихъ школъ»¹⁾.

Эти резолюціи возымѣли свое дѣйствіе. Какъ извѣстно, послѣ общеземскаго сѣзда во многихъ мѣстахъ стали «разъяснять» сельскимъ обществамъ, что взносы на хозяйственные нужды церковныхъ школъ для нихъ не обязательны. Таковы были затрудненія, созданныя духовенству на мѣстахъ. Здѣсь били церковную школу рублемъ: земство, получивши казенное пособіе на школу, могло освободившіяся налоговыя суммы обратить на содержаніе училищъ и избавить сельскія общества отъ несенія дополнительныхъ расходовъ на школу. Духовенство, не получивши его или получивши въ урѣзанномъ видѣ не по числу всѣхъ существующихъ школъ и получивъ съ запозданіемъ, не могло то же дѣлать по отношенію къ населенію. Но хуже всего то, что этимъ затрудненіемъ, созданнымъ искусственно школьной политикой, воспользовались для того, чтобы обратить его противъ церковной школы. Стали разсуждать такъ: эта школа не обеспечена на мѣстахъ и, поэтому, не имѣетъ самостоятельнаго права на существованіе. На за сѣданіи V сессіи отъ 21 мая 1912 года г. Ковалевскій говоритъ въ Гос. Думѣ: «Вслѣдствіе перехода начальныхъ училищъ въ хозяйственномъ отношеніи на содержаніе земствъ и за отказомъ вслѣдствіе того сельскихъ обществъ уплачивать нужную сумму на содержаніе церковно-приходскихъ школъ, послѣднія оказываются необезпеченными въ этомъ отношеніи; одинъ же отпущекъ на содержаніе учителей не является гарантіей,

что церковно-приходскія школы могутъ длительно существовать»¹⁾. Другой представитель думской школьной политики г. фонъ-Анрепъ, по поводу неблагоприятнаго отношенія въ Государственномъ Совѣтѣ къ финансовому закону о фиксаціи кредита на общее обученіе, высказался такъ: «Государственный Совѣтъ подчеркиваетъ обособленіе церковно-приходскихъ школъ. Мы съ этимъ не соглашаемся, такъ какъ полагаемъ, что всѣ школы, входящія въ сѣть, должны находиться въ смыслѣ надзора въ вѣдѣніи Министерства Народнаго Просвѣщенія». По законопроекту прибавки, которыя получаютъ школы, должны идти на содержаніе преподавателей съ тѣмъ, чтобы остальные расходы по школѣ несли ихъ учредители, будь то земства, города, общества и частныя лица. Каждая школа будетъ получать 420 рублей на учителя, при чемъ освобождающіяся средства учредители школы должны отдавать также на дѣло просвѣщенія. Въ отношеніи церковно-приходскихъ школъ не обезпечено выполненіе ни одного изъ этихъ условій»²⁾.

Вообще, въ послѣднее время, зная стѣсненное положеніе церковныхъ школъ, противники церковной школы въ Государственной Думѣ стали ссылаться на то, что духовное вѣдомство, получая деньги, *не обезпечиваетъ* выполненіе требуемыхъ условій. И въ этомъ отношеніи оно противопоставляется земству. Въ отношеніи къ земствамъ министерство и правительство—говорятъ—вступило въ «договорныя отношенія», земство можетъ принять и исполнить налагаемыя «обязательства». Но что такое представляютъ на самомъ дѣлѣ эти «договорныя отношенія» и «обязательства», которыми земство будто бы «обезпечиваетъ» все всеобщее обученіе? Вѣдь всякому ясно, что здѣсь не можетъ быть даже рѣчи о какихъ-либо юридически офор-

¹⁾ «Церк. Вѣд.» 1911 г., № 47, статья А. Трошина: «Какъ рѣшался вопросъ о церковныхъ школахъ на Московскомъ общеземскомъ сѣздѣ по на родному образованію».

¹⁾ Стен. отчеты Государ. Думы. 3-й созывъ. Сессія V. Ч. III. Стр. 2077 и д.

²⁾ См. «Новое Время» отъ 8 февраля 1912 г. за № 12898.

мленныхъ договорахъ и обязательствахъ. Положимъ, земство обязуется въ 10-лѣтній срокъ построить и открыть всѣ школы, требуемыя по сѣти, а на самомъ дѣлѣ къ этому сроку не откроетъ и половины: «денегъ нѣтъ», «земская касса пуста», «недородъ», «учительскаго персонала не хватитъ». Что же будетъ дѣлать съ нимъ правительство и министерство? Вѣдь оно не потянетъ такое земство въ судъ, не будетъ продавать земскій инвентарь съ молотка, чтобы принудительно заставить земство исполнить «обязательство» и построить школы. Очевидно, земство можетъ дать не обязательства, въ точномъ смыслѣ этого слова, а только обѣщанія. Въ этомъ отношеніи весьма любопытны соображенія, высказанныя при обсужденіи финансоваго закона о всеобщемъ обученіи въ Государственномъ Совѣтѣ Н. С. Гербелемъ, который былъ долгое время главнымъ начальникомъ управления по дѣламъ мѣстнаго хозяйства. Обративъ вниманіе на задолженность земствъ, на громадный ростъ земскихъ смѣтъ, г. Гербель прямо сказалъ на засѣданіи Государственнаго Совѣта: «Несомнѣнно, земства черезъ нѣкоторое время окажутся не въ состояніи выполнить то, что они обязаны, и тогда придется обращаться къ Государственному Казначейству съ просьбой о выдачѣ ссудъ на веденіе того же народнаго образованія. Эта сторона дѣла ни въ министерствѣ, ни въ думской комиссіи не была достаточно освѣщена». Правда, этотъ пессимизмъ г. Гербеля не нашелъ отклика въ большинствѣ членовъ Государственнаго Совѣта, которые полагали, что финансы земствъ еще не настолько разстроены, чтобы можно было опасаться за возможность всеобщаго обученія. Но вѣдь при этомъ члены Государственнаго Совѣта имѣли въ виду только земскія школы, и не будетъ ли трижды правъ г. Гербель, если на земства будетъ взвалено не только содержаніе земскихъ школъ, но и содержаніе школъ церковно-приходскихъ.

Въ этомъ вопросѣ скопились большія недоразумѣнія. Г. фонъ-Анрепъ говорилъ:

«Совершенно неизвѣстно, на какіе источники будутъ относиться всѣ хозяйственные расходы церковно-приходскихъ школъ, а эти расходы не только не меньше суммы, отпускаемой Государственнымъ Казначействомъ, но часто превосходятъ ее». Конечно, земскимъ учрежденіямъ легче покрыть эти хозяйственные расходы: у нихъ есть налоговые средства, собираемые съ населенія, которыхъ въ настоящее время значительно больше, такъ какъ жалованье учителямъ покрывается теперь изъ казны. Однако, если хозяйственные расходы такъ велики, какъ указываетъ г. фонъ-Анрепъ, то могутъ ли земства выдержать ихъ, если на ихъ попеченіе перейдутъ всѣ церковныя школы. Въ настоящее время эти хозяйственные расходы покрываются въ церковныхъ школахъ изъ мѣстныхъ поступлений, пожертвованій и т. п. Правда, этотъ источникъ неопредѣленный, колеблющійся, зависящій отъ сочувствія общества и населенія Церкви и церковной школѣ, но долгій историческій опытъ показалъ, что все же, въ общемъ, этотъ источникъ неизсякаетъ. За послѣднія 27 лѣтъ духовенство изыскало на свои школы мѣстныхъ средствъ до 123 милліоновъ рублей. Въ настоящее время этотъ источникъ достигъ высшаго своего напряженія. Въ 1910 году онъ былъ въ 8.492 тысячи рублей, въ 1911 году 8.646 тысячъ рублей. Такого размѣра онъ не достигалъ ни разу за всѣ 28 лѣтъ. Вѣроятно, далѣе онъ расти значительно уже не можетъ. Однако краха церковно-школьнаго дѣла въ этомъ отношеніи не произошло доселѣ и, нужно полагать, его не будетъ. Но не будетъ ли разрушена фактически возможность всеобщаго обученія тогда, когда этотъ мѣстный источникъ поступлений на церковныя школы будетъ насильственно прерванъ отнятіемъ школъ отъ Церкви и возложеніемъ на земство непосильныхъ расходовъ? Члены думской комиссіи по народному образованію, г.г. Ковалевскій и Леоновъ, бывшіе на общеземскомъ съѣздѣ, могли бы засвидѣ-

тельствовать, если бы были только вполне откровенны, что финансовыя затрудненія, связанныя съ передачей церковныхъ школъ земству, казались земцамъ на съѣздѣ совершенно непреоборимыми, что если либеральные земцы и согласились на подобную экспроприацію школъ, то единственно при томъ хитромъ предположеніи, что церковныя школы, послѣ рѣшенія ихъ судьбы, все же останутся при существующихъ источникахъ содержанія, и только *понемногу и постепенно* будутъ вполне усвоены земствомъ, по мѣрѣ укрѣпленія земскихъ финансовъ.

5. Сопоставляя всѣ указанные факты и обстоятельства, мы видимъ, что церковныя школы были поставлены третьей Государственной Думой въ положеніе очень тяжелое, по сравненію съ земскими и министерскими, въ положеніе почти критическое. Но насколько эти неблагоприятныя условія повлияли фактически на состояніе церковныхъ школъ, какъ велики фактическіе размѣры той разрухи, которую нанесла думская школьная политика?—вотъ вопросъ, напрашивающійся самъ собою. Оказывается, что въ этомъ отношеніи дѣло уже не такъ плохо, какъ можно было предполагать. Къ счастью, церковныя народныя школы такъ окрѣпли, такъ развились, такъ вросли въ жизнь, что дезорганизовать ихъ почти невозможно никакой силѣ. Возьмемъ, напр., церковно-школьное строительство, которое, вслѣдствіе задержки кредитовъ, было поставлено въ столь жалкія условія. Оказывается, что и оно не исчезло за думскій періодъ, оно продолжалось, хотя, конечно, не съ такою интенсивностью, какой можно было бы ожидать въ эпоху всеобщаго обученія. Въ Статистическомъ Отдѣлѣ Училищнаго Совѣта при Св. Синодѣ отъ каждой школы ежегодно получается такъ называемый школьный листокъ; и вотъ изъ тѣхъ свѣдѣній, какія собираются на этомъ листкѣ, можно видѣть, сколько школьныхъ зданій вновь выстроено въ теченіе каждаго года за разсматриваемое пятилѣтіе. Эти свѣдѣнія сгруппированы въ слѣдующей таблицѣ.

Ч И С Л О

Вновь построенныхъ школьныхъ зданій за пятилѣтіе съ 1907—1911 г.г.

Годы.	Школы двухклассныхъ.	Одноклассныхъ.	Школы грамоты.	Итого.
1907	21	362	134	517
1908	21	392	83	496
1909	17	490	16	523
1910	18	541	26	585
1911	25	576	13	614
Всего	102	2361	272	2735

Изъ этой таблицы видно, что за разсматриваемое пятилѣтіе построено 2735 новыхъ школьныхъ зданій, въ среднемъ за годъ строилось 547 зданій. Такъ какъ все это количество зданій 2735 построено при жалкомъ кредитѣ въ 600.000 руб., то оказывается, что въ среднемъ каждое зданіе стоило казнѣ что-то около 218 руб. Сколько, спрашивается, было нужно изыскать и потратить здѣсь мѣстныхъ средствъ, когда по школьно-строительному закону отъ 22 іюня 1909 года (Соб. Узакон. ст. 1334) на деревянное зданіе для двухкомплектной школы назначалось казенное пособіе въ 3.000 рублей, составляющее по смыслу этого закона только половину стоимости зданія.

Ростъ церковныхъ начальныхъ школъ за пятилѣтіе 1907—1911 годъ показанъ на прилагаемой таблицѣ. Изъ нея мы видимъ, что въ указанный періодъ явилось 173 новыхъ двухклассныхъ школъ и 8335 новыхъ одноклассныхъ. Число же школъ грамоты значительно уменьшилось за весь періодъ на 10.480, такъ что прибылью по двухкласснымъ и однокласснымъ школамъ не компенсировалась убыль школъ грамоты. Такимъ образомъ, общее число начальныхъ церковныхъ школъ за указанный періодъ уменьшилось на 1972. Въ этомъ нельзя не видѣть вліянія неблагоприятныхъ финансовыхъ обстоятельствъ школьнаго дѣла.

Движеніе начальныхъ церковныхъ школъ за періодъ третьей Государственной Думы съ 1907—1911 г.

Годы.	Число двухклас- сныхъ школъ.	Увеличеніе двухклас- сныхъ школъ сравнитель- но съ пред- шествую- щимъ годомъ.	Число одноклас- сныхъ школъ.	Увеличеніе одноклас- сныхъ школъ сравнитель- но съ пред- шествую- щимъ годомъ.	Число школъ гра- моты.	Уменьшеніе числа школъ грамоты сравнитель- но съ пред- шествую- щимъ годомъ.	ВСЕГО школъ.	Уменьшеніе общаго числа школъ.
1907	672	—	25425	—	13650	—	39747	—
1908	702	+ 30	27792	+ 2367	10655	— 2995	39149	— 598
1909	755	+ 53	32962	+ 5170	4726	— 5925	38443	— 702
1910	811	+ 56	33412	+ 450	4003	— 723	38226	— 217
1911	845	+ 34	33760	+ 348	3166	— 837	37771	— 455
ИТОГО за пятилѣтіе		+ 173	»	+ 8335	»	— 10480	»	— 1972

Пострадали, какъ видимъ, прежде всего самыя слабыя школы, школы грамоты, здѣсь прежде всего сказался недостатокъ средствъ. Закрытіе ихъ объясняется по преимуществу тѣмъ, что въ настоящее время вслѣдствіе появленія новыхъ, главнымъ образомъ, земскихъ школъ, прежніе школьные районы суживаются; школы грамоты всегда были и прежде очень немногочисленны, теперь же, теряя учениковъ, расходящихся по соседнимъ школамъ, онѣ все болѣе пустѣютъ и закрываются. Наконецъ, приведемъ еще одну таблицу, въ которой показано движеніе числа учащихся въ начальныхъ церковныхъ школахъ за пятилѣтній періодъ третьей Государственной Думы. Мы видимъ, что за это время въ двухклассныхъ и одноклассныхъ церковныхъ школахъ число учащихся дѣтей увеличилось на 404.565. Но зато значительно уменьшилось число учащихся въ школахъ грамоты, здѣсь всего за пятилѣтіе убыло 343.727 дѣтей обоого пола, что конечно объясняется закрытіемъ столь многихъ школъ грамоты. Но какъ не велико число выбывшихъ изъ школъ грамоты дѣтей, увеличеніе числа учащихся въ школахъ другихъ типовъ превысило его, и мы видимъ приростъ числа учащихся въ церковныхъ школахъ на 60.838.

Разматривая ту и другую таблицу подробно, мы видимъ, что наиболѣе тяжелыми годами были 1908 и 1909, тотъ именно періодъ, когда ассигнованія на церковныя школы были задержаны на 1½ года и у дѣателей церковныхъ школъ возникла тревожная мысль о томъ, будутъ-ли вообще существовать церковныя школы подъ тѣмъ гнетомъ, какой они испытывали отъ Государственной Думы. Необходимо обратить вниманіе на общее уменьшеніе числа учащихся по школамъ грамоты, показанное въ послѣдней таблицѣ. Эти цифры свидѣтельствуютъ о томъ, что здѣсь не происходило только простое преобразование школъ грамоты въ школы одноклассныя церковныя съ переводомъ учениковъ изъ однихъ школъ въ другія. Въ этомъ случаѣ число мальчиковъ и дѣвочекъ настолько же возросло бы въ одноклассныхъ школахъ, насколько оно уменьшилось въ школахъ грамоты. На самомъ же дѣлѣ этого, какъ видимъ, нѣтъ. Въ одноклассныхъ школахъ прибыль учащихся обнаруживается только въ числѣ дѣвочекъ, ихъ количество, сравнительно съ убылью въ школахъ грамоты, возросло на 90 тысячъ; это, очевидно, вновь поступившія дѣти, а не бывшія прежде въ школахъ грамоты. Число же мальчиковъ въ

Т А Б Л И Ц А,

показывающая движение числа учащихся въ начальныхъ школахъ за періодъ
1907—1911 годъ.

ГОДЫ.	Двухклассныя и одноклассныя церк. школы.						Школы грамоты.						ВСЕГО дѣтей въ на- чальныхъ церковныхъ школахъ.	Сколько или убыло по сравненію съ предше- ствующимъ годомъ.	
	Число мальчи- ковъ.	Сколько ихъ при- рѣтнувшихъ го- домъ.	Число дѣвочекъ.	Сколько ихъ при- рѣтнувшихъ го- домъ.	Общее увеличеніе чи- сла дѣтей обоюто по- ла.	Число мальчи- ковъ.	Сколько ихъ убыло по сравненію съ пре- дшущимъ годомъ.	Число дѣвочекъ.	Сколько ихъ убыло по сравненію съ пре- дшущимъ годомъ.	Общее уменьшеніе числа дѣтей обоюто пола.	Число дѣвочекъ.	Сколько ихъ убыло по сравненію съ пре- дшущимъ годомъ.			Число мальчи- ковъ.
1907	1003712	—	476432	—	—	322999	—	113002	—	—	1916145	—	—	—	—
1908	1060848	+ 55126	503927	+ 27495	+ 84631	248139	— 74860	85342	— 27660	— 102520	1898256	— 17889	—	—	—
1909	1206496	+ 145648	583756	+ 79829	+ 225477	100052	— 148087	35296	— 50046	— 198133	1925600	+ 27344	+ 27344	+ 27344	+ 27344
1910	1216490	+ 9994	616572	+ 32816	+ 42810	83693	— 16359	32312	— 2984	— 19343	1949067	— 23467	— 23467	— 23467	— 23467
1911	1231712	+ 15222	652897	+ 36325	+ 51647	65622	— 18071	26652	— 5660	— 23731	1976883	+ 27916	+ 27916	+ 27916	+ 27916
ИТОГО за пяти- лѣтіе.		+ 225990		+ 176465	+ 404565		— 257377		— 86350	— 343727					+ 60898

одноклассныхъ школахъ, сравнительно съ убылью ихъ въ школахъ грамоты, не только не возросло, а даже уменьшилось на 32 тысячи. Такимъ образомъ мы видимъ, что по крайней мѣрѣ 122 тысячи дѣтей являются дѣйствительной потерей для церковныхъ школъ.

Чѣмъ же объясняется то обстоятельство, что внутренняя школьная политика Государственной Думы третьяго созыва, столь неблагоприятная для церковной школы, въ общемъ не поколебала церковно-школьного дѣла? Объясняется это многими обстоятельствами. Конечно, здѣсь была страшная опасность. Государственная Дума могла поколебать сочувствіе общества и народа по отношенію къ церковной школѣ и тогда могъ бы изсякнуть послѣдній источникъ мѣстныхъ поступленій на это дѣло; вѣдь показалось же г. Милюкову, что «даже правительство готово обратиться спиной къ церковной школѣ». Но школа была спасена. Ее поддержало монаршее благоволеніе Государя Императора, столь ясно и категорично выраженное нѣсколько разъ за думскій періодъ, ее поддержало заступленіе Святѣйшаго Синода, въ своемъ опредѣленіи отъ 11 марта 1910 г. (№ 1871) рѣшительно сказавшаго, что проектированное думской комиссіей по народному образованію объединеніе школъ для Церкви не приемлемо. Наконецъ, въ глазахъ общества и народа ее спасло и то общее и совершенно вѣрное убѣжденіе, что Государственную Думу нельзя смѣшивать съ октябристской партіей, вообще съ какой-либо одной партіей, собравшей случайное большинство. Государственная Дума въ своихъ работахъ есть равнодѣйствующая всѣхъ направленій русской жизни. Кромѣ кадетовъ и октябристовъ тамъ есть правые и націоналисты, которые обнаружили въ Государственной Думѣ по отношенію къ церковной школѣ столько любви, пониманія и стойкости.

А. Трошинъ.



ХРОНИКА.

Принесеніе въ С.-Петербургъ къ 21 февраля Почаевской иконы Божіей Матери.—Засѣданія Святѣйшаго Синода и Предсоборнаго Совѣщанія.—Новая епископская кафедра.—Коммиссія для выработки правилъ о порядкѣ перевозки иконъ на судахъ.—Тобольскій церковный листокъ.—Сочиненіе К. Ф. Ордина, удостоенное премии митрополита Макарія.

Къ предстоящему празднованію 300-лѣтія царствованія Дома Романовыхъ прибудетъ въ С.-Петербургъ великая святыня Юго-Запада Россіи, собирающая къ себѣ десятки тысячъ паломниковъ и пользующаяся почитаніемъ не только православныхъ, но и римско-католиковъ,—Почаевская икона Божіей Матери, перенесенная въ минувшемъ январѣ мѣсяцѣ изъ Почаевской Успенской лавры въ Житомирскій кафедральный соборъ. Икона, съ подобающей великой святынѣ честию, доставлена будетъ въ С.-Петербургъ по Москово-Виндаво-Рыбинской желѣзной дорогѣ къ 17-му февраля. Въ С.-Петербургѣ торжественно, съ крестнымъ ходомъ, встрѣчена будетъ на Царскосельскомъ вокзалѣ желѣзной дороги и перенесена въ церковь Митрофановскаго Синодальнаго подворья, что на углу Кабинетской и Звенигородской улицъ, гдѣ и будетъ имѣть мѣстопробываніе во все время нахождения своего въ столицѣ. Избрана для пребыванія иконы церковь означеннаго подворья по той причинѣ, что на этомъ подворьѣ временно проживаетъ вызванный въ Святѣйшій Синодъ на зимнюю сессію высокопреосвященный Антоній, архіепископъ Волынской и Житомирской, священно-архимандритъ Почаевской лавры. 21 февраля, въ самый день празднованія 300-лѣтія царствованія Дома Романовыхъ, Почаевская икона Божіей Матери съ крестнымъ ходомъ будетъ принесена въ Казанскій соборъ къ Божественной литургіи, а послѣ литургіи обратно отнесена въ церковь Митрофановскаго подворья.

Въ теченіе послѣднихъ двухъ недѣль засѣданія Святѣйшаго Синода состоялись

21, 23, 25, 28, 30 января и 1 февраля при участіи всѣхъ вызванныхъ въ Святѣйшій Синодъ архипастырей. Засѣданія посвящены были обсужденію текущихъ синодальныхъ дѣлъ. 22 и 26 января были засѣданія Предсоборнаго Совѣщанія, на которыхъ продолжалось обсужденіе проекта о высшемъ церковномъ управленіи, именно шла рѣчь о порядкѣ избранія патриарха, о составѣ Святѣйшаго Синода и о положеніи оберъ-прокурора въ составѣ преобразованнаго высшаго органа управленія русской Церковью.

* * *

Высочайше утвержденнымъ въ 26-й день января сего года всеподданнѣйшимъ докладомъ Святѣйшаго Синода учреждена въ Омской епархіи вторая викарная епископская кафедра, съ присвоеніемъ новому епископу наименованія «Акмолинскій», по названію области, въ предѣлахъ которой находится епархіальный городъ.

Учрежденіе кафедры вызвано огромными территоріальными размѣрами епархіи, обнимающей цѣликомъ двѣ области передней Азіи (Акмолинскую и Семипалатинскую) и часть сосѣдней губерніи (Тобольской). По площади (свыше 1 миллионъ квадр. верстъ) Омская епархія превосходитъ въ 30 разъ такія епархія, какъ Московская, Тульская и другія епархія центральной Россіи. Для епархіальнаго архіерея, имѣющаго только одного помощника-викарія, проживающаго къ тому же на южной окраинѣ епархіи, въ пяти дняхъ пути отъ епархіальнаго города, весьма трудно управлять столь обширной областію, весьма трудно руководить многосложными дѣлами епархіальнаго управленія, имѣть бдительный надзоръ за дѣятельностью священнослужителей и религиозно-нравственнымъ состояніемъ паствы. Кроме того въ Омской епархіи имѣются спеціально мѣстныя причины, которыя требуютъ учрежденія второго викариатства. Епархія эта по огромному числу населяющихъ ее сектантовъ занимаетъ, можно сказать, исключительное положеніе среди другихъ епар-

хій Россіи. Сектантство, давно уже свившее себѣ гнѣздо въ Омской епархіи, куда перекочевали многіе его дѣятели, бросающіе сотни тысячъ рублей на пропаганду своего лжеученія, особенно усилилось за послѣдніе годы, когда съ увеличившимся вообще переселеніемъ въ Сибирь хлынули туда изъ южныхъ губерній Россіи цѣлыя сектантскія селенія и даже цѣлыя общины. Послѣ изданія закона 1906 г. о сектантскихъ общинахъ, сектанты въ Омской епархіи подняли свои головы, стали третировать православныхъ. Отсюда посягательства на православіе въ Омской епархіи усилились до крайности, временами принимая угрожающій характеръ, и если когда, то теперь Церковь Христова, въ предѣлахъ названной епархіи, является въ полномъ смыслѣ слова воинствующей. Существующая въ епархіи внутренняя миссія упорно и напряженно работаетъ надъ отраженіемъ ударовъ сектантства, но успѣхъ ея дѣятельности ослабляется недостаткомъ церкви, духовенства, школъ и другихъ просвѣтительныхъ организацій. Кроме того всѣ работники миссіи не имѣютъ полной согласованности въ своихъ дѣйствіяхъ, нѣтъ у нихъ ближайшаго руководителя, который, будучи подробно ознакомленъ со всѣми обстоятельствами ихъ миссіонерской работы, объединялъ бы ихъ труды и направлялъ бы ихъ къ опредѣленной цѣли. Епархіальный архіерей, при всемъ глубокомъ сочувствіи дѣлу миссіи не можетъ часто обозрѣвать нуждающіеся въ архипастырскомъ надзорѣ миссіонерскіе районы, не можетъ также много заниматься миссіонерскими дѣлами и на мѣстѣ, потому что, кроме миссіи, на его попеченіи находятся церковно-приходскія школы, церковное строительство, богослуженіе, проповѣдь, надзоръ за духовенствомъ и другія многочисленныя дѣла епархіальнаго управленія. Обо всемъ онъ долженъ подумать, обо всемъ позаботиться. Первый викарій, епископъ Семипалатинскій, живетъ вдали отъ главныхъ центровъ сектантства и, кроме того, на немъ лежитъ

другое специальное дѣло—борьба съ магометанствомъ среди киргизъ, поэтому и онъ не можетъ удѣлять много времени интересамъ внутренней миссіи. Вотъ почему въ цѣляхъ наиболѣе успѣшнаго удовлетворенія религіозно-нравственныхъ и миссіонерскихъ нуждъ православнаго населенія Омской епархіи представляется цѣлесообразнымъ и полезнымъ осуществившееся теперь давнее предположеніе епископа Омскаго о сосредоточеніи управления внутренней миссіей въ лицѣ специально для этой цѣли назначеннаго епископа, подъ надзоромъ и руководствомъ, конечно, епархіальнаго архіерея.

Новый викарій Омской епархіи будетъ именоваться епископомъ Акмолинскимъ, вторымъ викаріемъ, а викарный епископъ Семипалатинскій будетъ числиться первымъ викаріемъ названной епархіи. Въ то же время епархіальный архіерей, носившій до сихъ поръ титулъ Омскаго и Акмолинскаго, будетъ именоваться Омскимъ и Павлодарскимъ. Епископъ Акмолинскій будетъ имѣть мѣстопробываніе въ г. Омскѣ, въ архіерейскомъ домѣ, достаточно помѣстительномъ и удобномъ для проживанія въ немъ двухъ архіереевъ.

На вновь учрежденную викарную кафедру назначенъ архимандритъ Меодій (Красноперовъ), ректоръ Уфимской духовной семинаріи. Уроженецъ Вятской епархіи, окончившій въ Вяткѣ же курсъ духовной семинаріи, архимандритъ Меодій по окончаніи семинаріи поступилъ въ священники. Рукоположенный въ 1891 году въ санъ священника, онъ цѣлыхъ семь лѣтъ трудился на должности приходскаго пастыря. Неожиданно обрушившееся семейное горе—потеря жены—было понято имъ какъ указаніе свыше на новое поприще его служенія. Въ 1898 г. онъ поступилъ въ Казанскую духовную академію, на третьемъ курсѣ ученія принялъ монашество, а по окончаніи въ 1902 г. академіи былъ назначенъ помощникомъ смотрителя въ Уфимское духовное училище, откуда въ 1903 г.

переведенъ инспекторомъ Александровской Ардонской дух. семина. Въ 1906 г. іеромонахъ Меодій назначается ректоромъ Уфимской духовной семинаріи съ возведеніемъ въ санъ архимандрита, гдѣ и служить до сихъ поръ, исполняя, кромѣ должности ректора, много другихъ обязанностей по епархіальному управленію и пользуясь общимъ уваженіемъ за свою полезную дѣятельность. Архимандриту Меодію 44 года отъ роду. Нареченіе и хиротонія его послѣдуютъ въ С.-Петербургѣ.

* * *

Собраніемъ предводителей и депутатовъ дворянства Казанской губерніи 1911 года обращено было вниманіе на то, что при перевозкѣ водными путями на пассажирскихъ пароходахъ святыхъ иконъ по бассейну рѣки Волги командирами пароходовъ не предоставляется для иконъ подобающихъ мѣстъ: часто иконы помѣщаются на палубахъ, гдѣ обыкновенно ѣдущая на пароходѣ публика, самая разнообразная по своему вѣроисповѣдному составу, совершаетъ свои дневныя прогулки и нерѣдко позволяетъ себѣ всякія вольности вблизи святыни, напримѣръ, куреніе табаку, хожденіе въ шапкахъ и т. п. Такое положеніе возбуждаетъ справедливое негодованіе со стороны православныхъ. Представители дворянства нашли, что главной причиной подобныхъ явленій служитъ отсутствіе правилъ, которыя подробно регулировали бы порядокъ перевозки по воднымъ путямъ святыхъ иконъ и которыя возлагали бы на командировъ пароходовъ отвѣтственность за охрану святыни во время пути. Собраніе возбудило ходатайство о выработкѣ такихъ правилъ. Для этой цѣли при Святѣйшемъ Синодѣ образована особая коммиссія въ составѣ чиновъ отъ центральныхъ учреждений вѣдомства и при участіи представителей отъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ и отъ Министерства Путей Сообщенія, подъ предсѣдательствомъ, сначала, преосвященнаго Олонецкаго Никанора, а затѣмъ, по отбы-

тіи преосвященнаго Никанора въ свою епархію, подъ предѣдательствомъ высокопреосвященнаго Евсевія, архіепископа Владивостокскаго и Камчатскаго, вызваннаго на земную сессію Святѣйшаго Синода.

При Тобольскомъ епархіальномъ Братствѣ святителя Димитрія Солунскаго будетъ издаваться газета подъ названіемъ «Тобольскій Церковный Листокъ», въ размѣрѣ газеты «Церковность», издаваемой въ Москвѣ синодальнымъ миссіонеромъ прот. І. І. Восторговымъ. Редакторомъ газеты будетъ Тобольскій кафедральный протоіерей Димитрій Смирновъ, кандидатъ богословія, за направлениемъ же газеты будетъ наблюдать самъ преосвященный Алексій, епископъ Тобольскій. Газета съ церковнымъ направлениемъ составляетъ насущную потребность для западной Сибири, потому что мѣстная пресса, какъ напримѣръ, «Вѣстникъ Западной Сибири», «Сибирскій Листокъ», «Голосъ Урала» и др. проникнуты враждебнымъ отношениемъ къ Церкви и духовенству. На страницахъ этихъ органовъ часто помѣщаются замѣтки, наполненныя вымышленными свѣдѣніями о церковныхъ дѣлахъ. Эти свѣдѣнія необходимо опровергать, но опровергать сейчасъ негдѣ, потому что соотвѣтствующей газеты въ краѣ нѣтъ. Кромѣ того газета необходима для того, чтобы дать возможность людямъ вѣрующимъ подѣлиться другъ съ другомъ своими мыслями, отвѣтить на запросы времени и текущей жизни, освѣтить эти запросы съ точки зрѣнія христіанства.

Новая газета будетъ выходить по слѣдующей программѣ: 1) руководящія статьи по вопросамъ вѣры и жизни, 2) мѣстная епархіальная жизнь, 3) борьба съ расколомъ сектантствомъ, 4) среди газетъ, особенно мѣстныхъ, и т. д. Газета не будетъ обязательной для причтовъ и церквей.

Учебнымъ Комитетомъ при Святѣйшемъ Синодѣ второе изданіе удостоеннаго Академіею Наукъ, премии митрополита Мака-

рія извѣстнаго сочиненія *К. Ф. Ордина* «Покореніе Финляндіи» въ двухъ томахъ рекомендовано къ приобрѣтенію въ фундаментальныя и ученическія бібліотеки духовныхъ семинарій и епархіальныхъ женскихъ училищъ и въ фундаментальныя бібліотеки мужскихъ духовныхъ училищъ.

Сочиненіе это, высоко цѣнимое русскими учеными и печатью, вѣрными русскимъ національнымъ и государственнымъ идеаламъ, необходимо для изученія исторіи финляндскаго вопроса.

Складъ изданія у Б. К. Ордина, С.-Петербургъ, Шпалерная, 34, цѣна за оба тома 5 рублей. Учебнымъ заведеніямъ пересылка на счетъ издателя.



Рѣдкій примѣръ пастырскаго служенія.

(Памяти протоіерея Николая Іоанновича Розанова, скончавшагося 7 октября 1911 года).

Осенью минушаго года протоіереемъ С. А. Архангеловымъ была выпущена въ свѣтъ небольшая книжка подъ заглавіемъ *Наше пастырство. Памяти протоіерея Н. І. Розанова*. Стр. 102. Цѣна 1 рубль. Какъ ближайшій къ почившему протоіерею Н. І. Розанову сослуживецъ (по Воскресенскому Смольному собору) и духовникъ его, протоіерей С. А. Архангеловъ, видимо, съ особою любовью выполнилъ свою задачу сообщить читателямъ своей книжки не простой некрологъ, а, можно сказать, живую, увлекательную повѣсть о жизни и дѣяніяхъ одного изъ добрыхъ пастырей православной нашей Церкви.

Въ Бозѣ почившій 7 октября 1911 года настоятель С.-Петербургскаго Воскресенскаго всѣхъ учебныхъ заведеній собора протоіерей Николай Іоанновичъ Розановъ былъ одинъ изъ выдающихся столичныхъ протоіереевъ не только по своему высокому служебному положенію, но преимущественно по своимъ личнымъ качествамъ

и исключительной своей пастырской энергій.

Прежде всего это былъ типичный представитель нашего духовнаго сословія. Замѣчательны и предки о. Николая. По словамъ протоіерея С. А. Архангелова, одинъ изъ предковъ Н. І. Розанова, священникъ, во время Пугачевского бунта былъ повѣшенъ за то, что отказался пригнать Пугачеву. Прадѣдъ Н. І. былъ священникомъ изъ нигдѣ не обучавшихся пономарей. Дѣдъ Н. І. выучился читать, писать, пѣть и звонить при отцѣ и тоже первоначально былъ пономаремъ, потомъ поступилъ въ діаконы и по смерти отца сталъ священникомъ, при чемъ 16 лѣтъ состоялъ благочиннымъ. Отецъ Н. І. былъ священникомъ въ селѣ Лысыя Горы, Аткарскаго уѣзда, Саратовской губерніи, гдѣ 28-го мая 1831 года Господь даровалъ ему сына Николая. Во время обученія Н. І. въ Саратовскомъ духовномъ училищѣ и семинаріи сильное впечатлѣніе производилъ на него тогдашній Саратовскій владыка Іаковъ, человѣкъ аскетической жизни и необычайной чистоты убѣжденій. Святитель внушалъ юношамъ съ особеннымъ усердіемъ изучать Священное Писаніе: «Помните, вы готовитесь быть свѣтомъ родному русскому народу, который еще доселѣ ходитъ во тьмѣ и ждетъ просвѣщенія отъ своихъ пастырей».

Завершилъ свое богословское образованіе Н. І. въ С.-Петербургской духовной академіи, которую окончилъ въ 1857 году, седьмымъ магистромъ. Первые молодя силы свои отдалъ Н. І. въ своемъ пастырскомъ служеніи Покровской общинѣ, къ церкви которой онъ былъ посвященъ въ санъ священника 18 декабря 1860 г., и Николаевскому сиротскому институту, гдѣ онъ законоучительствовалъ непрерывно съ 14 декабря 1863 г. по май 1880 г., когда вступилъ въ должность ректора С.-Петербургской духовной семинаріи. Немного сравнительно времени пробылъ Н. І. на трудномъ ответственномъ посту ректора духовной семинаріи. Но кроткая и гуманная дѣятельность о. ректора

снискала въ воспитанникахъ самую горячую любовь и глубокое уваженіе. За свою гуманность и кротость Н. І. слылъ въ кругу воспитанниковъ «папашей». Семинарія грустила, когда ушелъ Н. І. на свой новый постъ настоятеля Смольнаго Воскресенскаго всѣхъ учебныхъ заведеній собора въ 1889 г. Посвященные Н. І. стихи и глубоко прочувствованный адресъ, съ которымъ была поднесена ему воспитанниками икона, прекрасно характеризуютъ дѣятельность Н. І. въ семинаріи.

«Грустно намъ съ вами расстаться,
Тяжко сказать вамъ—«прости»,
Нашъ досточтимый начальникъ,
Сердце къ вамъ полно любви!..
Вы принимали участие
Теплое въ каждомъ изъ насъ—
Многіе видѣли счастье
Только единственно въ васъ.

.....
Часто въ бесѣдахъ внушали:
Кротость, любовь, правоту,
Въ дѣлѣ примѣръ показали—
Какъ относиться къ труду».

Для Н. І. не было среди воспитанниковъ ни худыхъ, ни хорошихъ, ни умныхъ, ни глупыхъ, всѣхъ одинаково онъ любилъ и всѣхъ старался вести по доброму пути къ истинной цѣли. Никогда не забудутъ питомцы Н. І. тѣхъ слезъ, которыя онъ проливалъ вмѣстѣ съ однимъ изъ отцовъ, сына котораго постигло ученическое горе. Эти слезы лучше всякихъ словъ открыли теплую душу о. Николая.

Тридцать лѣтъ, первыхъ лучшихъ лѣтъ своей жизни, отдалъ Н. І. религіозному воспитанію молодого поколѣнія и служилъ умудреннымъ пастыремъ душъ человѣческихъ, опытнымъ выступалъ онъ на обширное поприще приходской дѣятельности, взявъ на себя обязанности настоятеля Смольнаго Воскресенскаго собора.

Глубокая искренняя вѣра въ Промыслъ Божій, кротость и милосердіе,—эти всегдашнія основныя черты характера почившаго Н. І. теперь, съ расширеніемъ его пастырской дѣятельности, дѣлаются и болѣе извѣстными и для большого круга спаситель-

ными. «Проповѣди Н. І., по словамъ его духовныхъ дѣтей, всегда отличались простотою, были обсудительными; говорилъ онъ всегда съ чувствомъ, каждое его слово шло изъ глубины души. Церковная служба Н. І. отличалась какою-то священной простотою древняго времени. Онъ не любилъ эффекта, воздѣйствуя больше всего проявленіемъ духа. «Бывало, кажется, пишетъ его духовная дочь г. Павлова, батюшка такъ слабъ, что не можетъ служить, онъ съ трудомъ начнетъ свою очередную службу, а къ концу, видимо, окрѣпнетъ; Господь посылалъ силы своему вѣрному служителю. Я часто ему говорила про это, а онъ подтверждалъ и говорилъ, что не я одна это замѣчаю».

Принявъ на себя обязанности помощника наблюдателя за преподаваніемъ Закона Божія въ женскихъ гимназіяхъ и институтахъ, Н. І. вновь сталъ близокъ къ своимъ любимымъ воспитанницамъ, надолго сохранившимъ память о «добромъ батюшкѣ». Въ руководствѣ о. Н. І. чувствовалось всѣми о.о. законоучителями простое, ясное и живое пониманіе христіанства, которое всегда сильно отличало Н. І. въ его законоучительствѣ. Близкое и весьма дѣятельное участіе принималъ Н. І. въ обществахъ: религиозно-нравственнаго просвѣщенія въ духѣ православной Церкви, попечительства о воспитательницахъ и учительницахъ въ Россіи, въ 10 городскомъ попечительствѣ о бѣдныхъ, въ Прибалтійскомъ православномъ братствѣ. Какъ человекъ неизмѣнно отзывчиваго сердца, онъ широко до самыхъ послѣднихъ дней своихъ былъ занятъ кромѣ того и частною благотворительностью. И кто только не обращался къ Н. І. за помощью! Паралитики, больные, немощные, вдовы, сироты, недостаточные учащіеся, 80-лѣтняя акушерка въ отставкѣ, которая «испытываетъ самую острую матеріальную нужду въ предметахъ первой необходимости, буквально голодаетъ, спитъ на голыхъ доскахъ, должна за свой уголъ, и нѣтъ одежды» (изъ письма); еще: «жена разорившагося изобрѣтателя, жена чиновника, совершив-

шаго растрату, разоренные пожаромъ, извозчики, титулованныя особы, священники изъ провинціи, со сборомъ на церковь, монахи съ Афона и др. монастырей. И всѣмъ съ готовностью шелъ на помощь этотъ добрый пастырь! А сколько помощи онъ оказывалъ людямъ, пользуясь своимъ вліяніемъ и знакомствами. Вотъ просьба объ отысканіи работы, объ опредѣленіи на мѣсто, о защитѣ отъ дурнаго обращенія, о скорѣйшей уплатѣ задержаннаго жалованья. Часто облагодѣтельствованные имъ платили батюшкѣ неблагодарностью, но это его не останавливало, онъ продолжалъ благотворить, потому что не ждалъ награды отъ людей, а отъ Бога». Наслѣдство, оставленное послѣ о. Н. І., было не сложно: 3 наперсныхъ креста, кое-что изъ скромной поношенной одежды, простая мебель, около 200 рублей денегъ, хранившихся по книжкѣ на похороны. Личная же и семейная жизнь о. Николая была одинъ непрерывный крестъ. Онъ рано лишился супруги, похоронивъ ее на 7 году супружеской жизни и на 4 году своего священства, потерявъ предъ этимъ двухъ нѣжно любимыхъ дѣтей. Принявъ на себя крестъ вдовства, Н. І. находить себѣ утѣшеніе въ воспитаніи двухъ оставшихся въ живыхъ дѣтей, дѣвочекъ Маріи и Ольги. И не ропталъ и не скучалъ молодой вдовецъ, а былъ безконечно благодаренъ Господу, что Онъ возложилъ на него бремя вдовства не прежде, а послѣ принятія священства, и что вдовство не послужило преткновеніемъ къ священству. За все время вдовства слово ропота никогда не исторгалось изъ сердца Н. І. и единственно потому, что онъ, какъ священникъ, имѣлъ при себѣ неисчерпаемый источникъ утѣшеній въ своемъ вѣрующемъ смиренномъ сердцѣ, и въ особенности въ молитвѣ и принесеніи безкровной жертвы. Въ рѣчи въ день 25-лѣтія своего священства о. Н. І., говоря о крестѣ своего вдовства, провелъ ту мысль, что каждый священникъ-вдовецъ имѣетъ полную возможность находить для себя незамѣнимое утѣшеніе и опору въ дѣлѣ

своего священническаго служенія, особенно въ совершеніи богослуженія.

Отцу Николаю, рано вкусившему чашу житейскаго горя, всю жизнь было близко человѣческое страданіе

«Любвеобильное сердце батюшки стремилось не въ тѣ дома, гдѣ бывало весело, богато, а именно туда, гдѣ горе, нужда, болѣзни», пишетъ его духовная дочь А. Павлова.

Но не оставляетъ Н. І.—ча семейное горе и подь старость: его дочь Ольга, вышедшая замужъ за священника С. С. Наркевича, заболѣваетъ неизлечимой душевной болѣзью. Больную помѣстили въ домъ призрѣнія душевно-больныхъ на Удѣльной. Сохранилось нѣжное письмо дочери Ольги къ нѣжно любимому отцу въ свѣтлый промежутокъ ея болѣзни. Вотъ отрывокъ этого жуткаго письма:

«Сегодня мнѣ нѣсколько легче, что могла собраться съ мыслями и написать моему дорогому папочкѣ. Папа, милый папа! Не забываете меня папа, не оставляйте меня, папа! Я такъ одинока, такъ печальна со смертельными недугами; я изстрадалась и нравственно и физически, о дорогой папа!» Можно представить себѣ, съ какою жгучею болью на сердцѣ долженъ былъ Н. І. читать это письмо и вообще смотрѣть на страданія родной своей дочери.

Въ февралѣ 1911 года Н. І.—ча, уже находившагося въ предсмертной болѣзни, постигаетъ новое горе: умираетъ въ Египтѣ, находясь на излеченіи, его зять о. Самуилъ Наркевичъ. Спокойно переноситъ о. Н. І. и это новое испытаніе, ничѣмъ не выдаетъ своей душевной скорби и только еще сердечнѣе относится къ чужому горю, уповавъ на Неисповѣдимый Промыслъ.

Помогая чужимъ, о. Н. І., конечно, былъ всегда близокъ горю и нуждѣ своихъ родныхъ по плоти. А бѣдныхъ родныхъ у него было не мало. Онъ много помогалъ сыновьямъ двоюроднаго брата, скончавшагося отъ тяжелой падучей болѣзни, курситкѣ Васильевой, своей внучкѣ, двоюрод-

ному брату Плещееву, племянницѣ Ласточкиной, и многимъ другимъ дядямъ и теткамъ, племянникамъ и племянницамъ.

Н. І.—чѣ велъ чрезвычайно обширную переписку, но рѣдко получалъ онъ радостныя письма. Горе человѣческое требуетъ утѣшенія, а золотое сердце Н. І. заключало въ себѣ цѣлительный источникъ живой воды. Вотъ пишетъ жена, у которой семейная жизнь—адъ; вотъ любвеобильный отецъ проситъ удержать жену отъ сквернаго вліянія на дѣтей; вотъ молодая дѣвица, полюбившая женатаго человѣка, страдаетъ и проситъ поддержать ее... Очень много поступало къ нему просьбъ посодействовать скорѣйшему разводу, но къ разводу Н. І. относился строго и всегда старался быть примирителемъ супруговъ.

И всѣмъ, всѣмъ старался отвѣчать Н. І., даже внуку—студенту, который писалъ исключительно о погодѣ.

Замѣчательна еще черта въ почившемъ: онъ почти всегда присутствовалъ при погребеніи священниковъ и ихъ женъ.

50 слишкомъ лѣтъ судилъ Господь Н. І.—чу горѣть на свѣщницѣ пастырскаго служенія.

Торжественно и тепло былъ отпразднованъ почитателями о. Н. І. первый юбилей его священства, 25-лѣтіе, 18 декабря 1883 года, когда Н. І. состоялъ ректоромъ семинаріи. Но отъ празднованія 50-лѣтняго юбилея почившій скромный пастырь рѣшительно отказался, что видно изъ его письма въ «Новомъ Времени» 3 декабря 1910 года: «Я не желаю и не буду праздновать своего юбилея ни въ какомъ видѣ, ни въ торжественномъ, ни въ самомъ скромномъ, потому что не питаю никакого сочувствія къ суетѣ юбилейныхъ торжествъ въ ихъ обычной обстановкѣ съ привѣтствіями, рѣчами, адресами, подношеніями и т. п. Буду очень благодаренъ моимъ доброжелателямъ, если они въ день моего юбилея вмѣсто личныхъ визитовъ помянутъ меня въ молитвахъ своихъ».

И тѣмъ не менѣе 18 декабря 1910 года

по адресу Н. І. со всѣхъ концовъ Россіи летѣли сотни привѣтственныхъ писемъ и телеграммъ. А въ Смольномъ соборѣ въ этотъ день была по благословенію владыки митрополита совершена архіерейскимъ служеніемъ литургія и молебствіе, при участіи самого юбиляра и прочаго духовенства собора.

Свой 50-лѣтній юбилей о. Н. І. провелъ уже не совсѣмъ здоровымъ: еще съ октября 1910 года онъ сталъ недомогать, и такъ болѣзнь, постепенно ухудшаясь, привела къ роковому дню 7 октября 1911 года, когда онъ, нѣсколько разъ напутствованный и одобренный, тихо почилъ вѣчнымъ сномъ мужа, которому смерть есть покой.

Въ послѣдніе годы все чаще и чаще раздаются по адресу православнаго духовенства обвиненія въ бездѣтельности, холодности, формализмѣ и потому отсутствіи вліянія на паству. Но вотъ предъ нами образъ почившаго о. протоіерея Николая Іоанновича Розанова—живой и выразительный отвѣтъ на всѣ эти обвиненія. Нѣтъ, господа не призванные печальники силы и достоинства святой нашей Церкви, не спѣшите бросать камни укоровъ и похуленій на наше смиренное православное духовенство, а, отбросивъ всякую предвзятость и высокомеріе, встаньте поближе къ своимъ духовнымъ отцамъ и гдѣ нужно окажите снисхожденіе, покройте слабость ихъ своею сильною любовью, а гдѣ нужно окажите всякое содѣйствіе въ ихъ не легкомъ трудѣ духовнаго воздѣланія. И вотъ, когда вы такъ поближе встанете къ нашему духовенству, то вы, во-первыхъ, найдете среди нашихъ батюшекъ не одинъ десятокъ Розановыхъ, во-вторыхъ, своимъ довѣріемъ и вниманіемъ подготовите еще и въ будущемъ не одинъ десятокъ Розановыхъ, и въ-третьихъ, наконецъ, чрезъ свое истинно сыновнее единеніе съ духовными отцами на почвѣ служенія Истинѣ и въ общеніи Христовой Любви сами себѣ найдете новый несравнимый источникъ духовнаго богатства, вы обрѣтете секретъ радости и полноты и смысла

жизни, вы тогда несомнѣнно познаете опытомъ, что Церковь наша есть Церковь Бога живаго.

Но нельзя умолчать и о томъ урокѣ, какой даетъ личность о. Н. І. Розанова и намъ самимъ, настырямъ. Надо правду сказать, что, несмотря на очевидное въ послѣдніе годы усиленіе проповѣднической дѣятельности нашего духовенства, въ общемъ очень часто приходится слышать отъ батюшекъ сѣтованія тономъ разочарованія: жалуются, что, несмотря на усиленіе проповѣди и школьнаго просвѣщенія, какъ верхи, такъ и низы паствы являются очень неподатливыми къ проведенію въ жизнь правилъ христіанскаго вѣро-нраво-ученія. Всякій разъ, когда слышишь подобныя жалобы, или самъ готовъ встать въ ряды такихъ жалобщиковъ, невольно приходятъ на память слова святого апостола Павла въ его первомъ посланіи къ Коринтянамъ: *Если я говорю языками человѣческими и ангельскими, а любви не имѣю, то я мѣдь звенящая или кимвалъ звучащій* (Коринто. XIII, 1). Мы очень умѣемъ хорошо ссылаться въ своихъ пастырскихъ неудачахъ на разныя внѣшнія условія и обстановку. Такъ священникъ домовою церкви жалуется, что по пастырскому подвигу ставятся препятствія со стороны мѣстной администраціи или со стороны разныхъ официальныхъ и условностей, среди которыхъ будто бы неизбѣжно должно вращаться его пастырство. Священникъ приходскаго храма ссылается на то, что онъ отягощенъ требоми, отчетностью по храму и приходу и разными внѣслужебными порученіями. Но, отцы и братія, смотрите: о. Н. І. Розановъ вездѣ былъ одинаково дѣтельнымъ, одинаково отзывчивымъ и одинаково духовно-властнымъ пастыремъ душъ и въ должности священника Покровской общины, и на мѣстѣ законоучителя женскаго института, и на посту ректора духовной семинаріи, и наконецъ въ должности настоятеля приходской церкви. И вездѣ овцы гласа его слушали, и никто, никакая мѣстная

администрація, никакое утомленіе отъ многихъ требъ, никакая суета по веденіи отчетности, ничто не мѣшало ему звать своихъ овецъ по имени и выводить ихъ на добрыя пажити. Въ чемъ же заключался секретъ этой удивительной вѣрности о. Н. І. Розанова своему пастырскому призванію? Книга прот. С. А. Архангелова даетъ совершенно ясный отвѣтъ на этотъ вопросъ: вся сила пастырствованія о. Н. І. заключалась въ его нелицемѣрной, истинно христіанской любви, той любви, которая *не ищетъ своего, все покрываетъ, всему открытъ, всего надѣется, все переноситъ* (1 Кор. XIII, 5. 7). И необходимо при этомъ замѣтить, что эта любовь о. Н. І. таилась не на одномъ природномъ свойствѣ его золотого сердца, не была, такъ сказать, безсознательной эмоціей, но исходила и питалась его глубокой, твердой религіозной вѣрой, вѣрой въ величіе и святость своего пастырскаго служенія, его сыновней преданностью святой православной Церкви, его примѣрной вѣрностью ея уставамъ и канонамъ. Въ этомъ отношеніи намъ, современные пастыри, слѣдуетъ многому поучиться у сего благоговѣйнаго православнаго пастыря-старца...

Со святыми упокой Господи душу усопшаго раба Твоего приснопамятнаго протоіеря Николая!

Протоіерей Павелъ Левашевъ.



СООБЩЕНІЯ ИЗЪ ЗАГРАНИЦЫ.

Церковная жизнь заграницей.

Избраніе вселенскаго патріарха.—Старая Сербія.—Отношеніе католическихъ партій къ новому президенту Франціи.—Католическая церковь въ цифрахъ.—Новыя книги въ индексъ.—Археологическое открытіе.

Какъ сообщаютъ телеграммы, вселенскимъ патріархомъ 28 января избранъ митрополитъ Халкидонскій Германъ. Мы уже сообщали (см. «Церк. Вѣд.» № 4, стр. 204—205), что съ самаго начала всѣ партіи сошлись на этой кандидатурѣ, но митропо-

литъ Германъ категорически отказался, послѣ чего одна партія намѣтила кандидатомъ митрополита Касандрійскаго Иринея, другая—митрополита Ефесскаго Іоакима. Дальнѣйшій ходъ событій, насколько можно судить по имѣющимся у насъ въ настоящее время даннымъ, представляется въ слѣдующемъ видѣ.

Нѣкоторое время греческія газеты усиленно писали, что кандидатомъ на патріархію является Китійскій митрополитъ Мелетій Метаксакисъ, но 12 января въ органѣ патріархіи «Церковная Истина» появилась передовая статья «Невѣрныя сообщенія», категорически опровергающая это извѣстіе. «Великая Церковь, говорилось здѣсь, имѣя въ виду дѣйствующіе законы объ избраніи патріарха, исключаютъ изъ числа кандидатовъ тѣхъ, которые не управляли въ продолженіи семи лѣтъ епархіей и тѣмъ болѣе тѣхъ, которые совершенно не подчинены вселенской каедрѣ, никоимъ образомъ не можетъ допустить подобнаго избранія»...

Когда бюллетени были подсчитаны въ общемъ избирательномъ собраніи, оказалось, что всѣхъ кандидатовъ было намѣчено 22. Списокъ кандидатовъ, согласно уставу, былъ представленъ турецкому правительству и оно, пользуясь своимъ правомъ, вычеркнуло 7 лицъ. Въ число этихъ устраненныхъ Портою кандидатовъ попалъ и кандидатъ партіи покойнаго патріарха Касандрійскій митрополитъ Иринея. Тогда партія остановилась сначала на мѣстоблюстителѣ патріаршаго престола митрополитѣ Амасійскомъ Германѣ, а потомъ обѣ партіи рѣшили еще разъ сдѣлать попытку убѣдить митрополита Халкидонскаго принять избраніе. 25 января къ нему была вновь отправлена депутація изъ трехъ митрополитовъ и двухъ мірянъ. На этотъ разъ миссія ея увѣнчалась успѣхомъ, и митрополитъ послѣ долгихъ убѣжденій, несмотря на свой преклонный возрастъ и слабость здоровья, согласился въ интересахъ мира церковнаго принять избраніе. Митрополиты

тутъ же поцѣловали ему руку, какъ будущему патриарху.

Новый патриархъ Германъ V родился въ Чаталджѣ въ 1833 г. и такимъ образомъ въ настоящее время ему уже восемьдесятъ лѣтъ. Онъ извѣстенъ какъ строгій аскетъ, образцовый администраторъ и въ то же время самоотверженный патриотъ. Уже не въ первый разъ выставляется кандидатура его въ патриархи, но всякій разъ Порты вычеркивала его. Поводомъ къ такому враждебному къ нему отношенію со стороны турецкаго правительства послужилъ слѣдующій случай. Въ 1890 году турецкое правительство задумало лишить патриархію ея исконныхъ правъ, но патриархія энергично противилась. Во главѣ защитниковъ привилегій стоялъ митрополитъ Германъ. По его настоянію 4 октября всѣ церкви и школы были закрыты на три мѣсяца, богослуженіе совершалось лишь ночью, греческія женщины одѣли траурныя платья. Къ султану Абдуль-Гамиду была послана депутація изъ трехъ митрополитовъ во главѣ съ Германомъ. Когда Абдуль-Гамидъ заявилъ депутаціи, что онъ не можетъ болѣе терпѣть государства въ государствѣ и заставить патриархію открыть храмы, митрополитъ Германъ вынулъ изъ кармана веревку и, отдавая ее султану, сказалъ: «въ 1821 году вапшъ предокъ повѣсилъ патриарха Григорія V. Вотъ вамъ веревка, можете всѣхъ насъ перевѣшать, но мы не откажемся отъ своихъ правъ»¹⁾.

Среди греческаго населенія мужественный отвѣтъ патриарха встрѣченъ былъ съ энтузіазмомъ. Порты, увидѣвъ съ кѣмъ имѣетъ дѣло, сочла болѣе благоразумнымъ пойти на уступки, привилегіи были сохранены и въ день Рождества Христова храмы были открыты при необыкновенномъ ликованіи народа. Будучи горячимъ патриотомъ, новый патриархъ не принадлежитъ къ числу греческихъ шовинистовъ и довольно дружелюбно относится къ славянству и Россіи. Къ біографіи его мы еще надѣемся вернуться.

¹⁾ Есть и другая версія этого разсказа.

«Церковная Истина» сообщаетъ статистическія данныя о дѣятельности центральныхъ учрежденій патриархіи въ истекшемъ году. Обычныхъ засѣданій священнаго синода было 121, чрезвычайныхъ 3. Патриаршихъ и синодальныхъ посланій по различнымъ вопросамъ было разослано 15 и кромѣ того 1 сигиллій. Въ теченіе года правящая церковь потеряла патриарха и пять митрополитовъ. 8 митрополитовъ были перемѣщены съ одной кафедръ на другую и 4 митрополи замѣнены вновь. 2 священника и два діакона были лишены сана. Духовный судъ патриархіи имѣлъ 35 засѣданій, педагогическая эпитропія имѣла 26 засѣданій, входящихъ бумагъ было 662, исходящихъ 1067. Подъ управленіемъ патриархіи находились: 1 богословская школа на о. Халки, 4 мужскихъ и 4 женскихъ гимназій, 1 школа языковъ и торговли, 64 городскихъ и народныхъ мужскихъ и женскихъ школъ и 4 частныя школы. Въ Константинопольской архіепископіи числилось 119 епископовъ и священниковъ. Приходскими настоятелями состояли 4 епископа и 41 священникъ.

—
Въ послѣдней книжкѣ старокатолическаго журнала «Internationale Kirchliche Zeitschrift» помѣщена статья Іордана Илича «Сербская церковь въ Старой Сербіи». Въ виду современнаго интереса статьи приводимъ изъ нея нѣкоторые свѣдѣнія.

Колыбель сербскаго народа, гдѣ началась сербская политическая и церковная исторія, находилась въ тѣхъ провинціяхъ европейской Турціи, которыя теперь называются «Старой Сербіей». Эти страны прежде носили названіе Илирии, Дарданіи, Македоніи, Мизіи, Трибалии, Албаніи и т. д. Послѣ появленія здѣсь славянскихъ племенъ онѣ получили названіе «Словинія», а во время управленія сербскихъ королей и патриарховъ, столицами коихъ были города Призренъ, Скопье и Ипекъ, онѣ назывались просто сербскими странами. Окончательное завоеваніе этихъ странъ Турціей въ 1459 г.

не уничтожило послѣдняго названія тѣмъ болѣе, что Ипекскій патриархатъ, включившій въ себя почти весь сербскій народъ отъ Будима до Велеса и отъ р. Тимока до Адриатическаго моря, служилъ залогомъ возстановленія Сербіи. Сербскіе патриархи и епископы дѣлали все, чтобы облегчить своимъ пасомымъ рабство и защищать ихъ отъ звѣрствъ турокъ и арнаутовъ. Многіе церкви, монастыри и школы были возстановлены, въ Скадарѣ, Милешевѣ и другихъ мѣстахъ были устроены типографіи. Мысль объ освобожденіи постоянно жила въ народѣ и выразилась въ прекрасныхъ произведеніяхъ народной поэзіи и въ цѣломъ рядѣ политическихъ шаговъ патриарховъ въ ихъ сношеніяхъ съ Россіей и Австріей. Только послѣ переселенія части сербовъ въ Австрію и Россію и усиленія давленія со стороны грековъ, просвѣщеніе въ Сербіи пало, и послѣдній сербскій патриархъ Василій Бркичъ (1763—1765) писалъ русскому правительству: «Мы, сербы и болгары, не имѣемъ школъ, имѣемъ мало церквей и еще меньше монастырей и терпимъ большой недостатокъ въ священникахъ и монахахъ».

Въ мрачныхъ краскахъ описываетъ авторъ статьи положеніе сербскихъ земель послѣ уничтоженія ипекскаго патриархата надъ властью греческихъ епископовъ — фанариотовъ. Эти епископы не питали никакого состраданія къ своей паствѣ и заботились лишь о своихъ доходахъ. Къ національнымъ стремленіямъ сербовъ они относились прямо враждебно, ибо видѣли въ нихъ препятствіе для осуществленія своей «великой идеи» о возстановленіи Великой Греціи въ границахъ Византійской имперіи. Многіе сербы не могли выдержать двойного ига турецкаго и фанариотскаго и перешли въ исламъ. Такъ въ исламъ перешли, напр., вмѣстѣ съ духовенствомъ округъ: Гора близъ Призрена, Катчаникъ въ коссовскомъ вилайетѣ, хотя сохранили свой родной языкъ. Въ журналѣ «Српске Новина» (1844 г. № 50) сохра-

нилось любопытное описаніе объѣзда своей епархіи епископомъ Ниша Бенедиктомъ II, грекомъ по происхожденію. Епископъ ѣздилъ верхомъ, а около лошади бѣжали въ качествѣ грумовъ два или четыре священника-серба. Одинъ изъ нихъ несъ золоченое яблоко на древкѣ—подарокъ, получавшійся епископами отъ султана и являвшійся знакомъ ихъ высокаго званія, а другой несъ длинный янтарный чубукъ епископа. И яблоко и чубукъ священники должны были держать какъ можно выше, чтобы издали можно было видѣть, что ѣдетъ епископъ. Въ церквахъ при немъ на одномъ клиросѣ пѣли по-гречески, а на другомъ по-славянски. Онъ не только ругалъ въ церквахъ передъ всѣмъ народомъ провинившихся священниковъ, но и билъ ихъ тутъ же своимъ посохомъ. Всѣ священники были обложены въ пользу епископа тяжелыми поборами. Таковы же были и другіе греческіе епископы въ славянскихъ земляхъ Турціи.

Освободившаяся въ началѣ XIX вѣка отъ турецкаго и фанариотскаго ига меньшая часть сербовъ получила названіе Сербіи, а большая неосвобожденная часть, въ отличіе отъ этой новой Сербіи, получила названіе Сербіи Старой. Въ этой Старой Сербіи, оставшейся подъ двойнымъ игомъ, образованіе находилось на очень низкомъ уровнѣ. Единственными школами были монастыри. Кандидаты священства изучали здѣсь азбуку, часословъ, псалтирь, церковный уставъ и пѣніе. Но, какъ пишетъ архимандритъ Дучичъ въ своей «Сербской церковной исторіи», епископы греки посвящали за деньги и такихъ, которые даже съ трудомъ могли читать богослужебныя книги (стр. 202). Лучшія школы были въ Дечанахъ, Ипекѣ, Лесновѣ и др. монастыряхъ. Были и народныя школы, число которыхъ, по сообщенію А. Иванича («Босанска Вила», 1905, стр. 58), въ серединѣ прошлаго вѣка равнялось 34, изъ коихъ 30 было сербскихъ и 4 болгарскихъ. Турки не препятствовали умноженію школъ,

такъ какъ они боялись ихъ менѣе, чѣмъ церквей. На церкви же и приходскія организациі они смотрѣли какъ на разсадникъ революціи въ государствѣ и никоимъ образомъ не разрѣшали постройки новыхъ храмовъ. Въ 1865 году въ Бѣлградѣ возникъ по инициативѣ Ристича комитетъ по постройкѣ сербскихъ церквей и школъ въ Турціи. Въ 1872 году начались безуспѣшныя попытки возстановить Ипекскій патриархатъ или, по крайней мѣрѣ, замѣстить сербскія епархіи въ Турціи епископами-сербамъ. О послѣднемъ особенно заботился митрополитъ Михаилъ. Передъ сербско-турецкою войной (1876—1878) въ Старой Сербіи было 146 сербскихъ школъ; но преслѣдованія турокъ, а съ другой стороны появленіе новаго противника въ лицѣ дѣятелей болгарскаго экзархата, стремившихся расширить сферу своего вліянія, уменьшили это число до 19, а остальные или сдѣлались болгарскими или были закрыты (Иваничъ, «Босанска Вила», 1905, стр. 378). Въ 1892 году между сербамъ и болгарамъ заключено было соглашеніе, по которому въ сербскихъ епархіяхъ народъ могъ избрать себѣ сербскихъ епископовъ и школьная инспекція здѣсь переходила къ сербамъ. Но Константинопольскій патриархатъ долго не хотѣлъ согласиться на избраніе епископа не греческой, какъ было до сихъ поръ, а сербской національности.

Только въ январѣ 1895 года подъ давленіемъ русской, сербской и черногорской дипломатіи, священный синодъ согласился назначить митрополитомъ Призренскимъ, избранника сербскаго народа архимандрита Діонисія Петровича. Еще продолжительнѣе борьба была въ Скопской (Ускюбской) епархіи. 16 ноября 1896 года скончался митрополитъ Скопскій Меодій, родомъ грекъ, и вселенскій патриархъ тотчасъ же перемѣстилъ туда митрополита Преспы Амвросія, также грека.

Народъ не допустилъ его въ митрополитчій домъ, а Амвросій запечаталъ церковь, чтобы тамъ не совершалось славянское

богослуженіе, но двери были выломаны народомъ и славянское богослуженіе было совершено. Султанъ, по настоянію славянской дипломатіи, потребовалъ назначенія митрополитомъ серба, но патриархія не согласилась и въ 1898 году управленіе епархіей было поручено сербскому архимандриту Фирмилиану.

Въ концѣ минувшаго вѣка началось подобное же движеніе въ Велесѣ.

Патриархія назначила въ 1900 году митрополитомъ сюда Поликарпа Теологидиса, хотя и грека, но знающаго сербскій языкъ. Сербы успокоились, но болгары начали агитацію, особенно послѣ избранія (18 окт. 1899 г.) и рукоположенія (1902 г.) Фирмилиана въ митрополиты Скопье.

Вслѣдствіе этого отношенія между сербами и болгарамъ обострились до крайности, и сопровождавшаяся кровавыми столкновеніями болгарскихъ и сербскихъ четъ церковно-школьная борьба продолжалась до провозглашенія конституціи въ Турціи (11 іюля 1908 года), когда отношеніе эти стали постепенно улучшаться, чѣмъ подготовлена была почва для заключенія балканскаго союза.

По смерти митрополита Діонисія (6 дек. 1900 г.), Призренская митрополія согласно желанію народа была замѣщена 17 января 1901 г. сербомъ Никифоромъ Перичемъ. По смерти Фирмилиана (въ 1904 г.), на Скопскую кафедру былъ назначенъ священнымъ синодомъ также сербъ Севастьянъ Дебельяковичъ, но онъ не явился въ свою епархію, а по его кончинѣ (13 января 1905 г.) на его мѣсто назначенъ былъ (11 октября 1905 г.) другой сербъ Викентій Крничъ. Наконецъ, и на велескую кафедру въ 1910 году назначенъ былъ сербскій архимандритъ Варнава Росичъ. Только въ 1911 году возникъ конфликтъ между патриархіей и частью проживающихъ въ Старой Сербіи сербовъ. Призренскій митрополитъ Никифоръ, отстаивая школьныя привилегіи своей митрополіи противъ посягательствъ на нихъ млади-

турокъ, рассчитывалъ на поддержку патриархіи, но ошибся въ расчетъ. Тогда онъ подалъ въ отставку, которая и была принята патриархіей. Большая часть сербовъ склонилась на сторону Богдана Раденковича, меньшая—на сторону Гаврила Дожича. За перваго стояла Сербія, за втораго—Черногорія. Патриархія назначила втораго, но первая партія его не признала.

Всѣ сербскіе епископы въ Старой Сербіи въ настоящее время—бывшіе воспитанники греческой Халкинской богословской школы. Они стоятъ въ канонической зависимости отъ патриархіи, но въ то же время пользуются значительной самостоятельностью. Духовенство получаетъ образованіе въ основанной въ 1871 году богословской школѣ въ Призренѣ, для мрянъ существуетъ 264 низшихъ школы съ 401 учителями и 10 среднихъ съ 106 учителями. Два сербскихъ журнала «Цариградски Гласникъ» и «Голубъ» издавались сначала въ Константинополь, а потомъ стали издаваться въ бывшей резиденціи сербскаго патриарха—

Скопье, являющимся въ послѣднее время культурнымъ центромъ Старой Сербіи. Здѣсь же издаются «Вардаръ», «Законность» и педагогическій журналъ «Српская Школа».

Статистика Старой Сербіи не вездѣ достаточно точна, но на основаніи работъ русскихъ (Т. Флоринскій «Славянское Племя», Кіевъ, 1907 г., стр. 92 и Нидерле, «Обозрѣніе современнаго славянства», Спб., 1909 г., стр. 117) и сербскихъ (Ивана Иванича: «Македонія и Македонцы» и проф. Ив. Ердельяновича: «Число сербовъ и кроатовъ», Книжеви Гласникъ, 1911 г.), греческихъ (Клеантъ Николаидисъ: Macedonia, Berlin, 1899 г., S. 27—28), болгарскихъ (Клончовъ: Македонія, Софія 1900 г., стр. 282) и даже турецкихъ (Хильми-паша: Македонія, стр. 32) статистиковъ, а также на основаніи статей въ журналахъ «Голубъ» (Скопье, 1911 г., стр. 69—91) и «Босански Вила» (Сараево, 1910 г., № 20—22), Иличъ даетъ слѣдующую статистическую схему сербскаго населенія въ современной Старой Сербіи, Албаніи и Македоніи:

ОКРУГА.	Храмы.		Духовенство.		Школы.		Учителя.		С Е Р Б Ы.		
	Приходскіе.	Монастырскіе.	Священники.	Монахи.	Первоначальныя.	Средніи и спеціальныя.	Первоначальныя школы.	Среднихъ и спеціальныхъ.	Православные.	Гречко-католики.	Магометане.
Скарарскій	2	—	2	1	2	—	4	—	2700	—	5500
Янинскій	—	—	—	—	—	—	—	—	6500	—	—
Косовскій	223	16	304	20	191	8	286	89	400000	13000	235500
Витольскій	74	5	68	2	68	2	97	17	175000	—	21000
Солунскій	1	—	1	1	3	—	14	—	295000	—	55000
Всего	300	21	375	24	264	10	401	106	880000	13000	317000
	321		399		274		507		1210000		

Къ этимъ цифрамъ, однако, слѣдуетъ относиться съ нѣкоторою осторожностью, ибо причисленіе къ своему племени лицъ чужой или во всякомъ случаѣ сомнительной національности есть явленіе весьма обычное у сербскихъ статистиковъ. Авторъ склоненъ тоже расширять и географическіе

предѣлы Старой Сербіи. Онъ включаетъ сюда округа Скопье, Поречь и окрестности Витоля, Охриды и Прильпа. Въ послѣднихъ трехъ городахъ, по его мнѣнію, по окончаніи войны слѣдуетъ учредить независимыя отъ Константинополи сербскія епархіи. Но помимо грековъ на эти города

съ большимъ правомъ заявляютъ притязанія и болгары, считая населеніе ихъ болгарскимъ а не сербскимъ. Подобныя разногласія между сербскими и болгарскими этнографами дѣло весьма обычное и тѣмъ не менѣе ни одну сторону нельзя обвинить въ сознательной недобросовѣстности. Исторически границы Сербіи и Болгаріи не размѣнялись, и то Сербія захватывала чуть не всю Болгарію, то наоборотъ Болгарія захватывала почти всю Сербію. Главнымъ этнографическимъ признакомъ обычно является языкъ, но сербскій и болгарскій языкъ до такой степени близки другъ къ другу, что въ пограничныхъ мѣстностяхъ говорятъ не на обоихъ языкахъ, какъ это обычно бываетъ, а на какомъ-то среднемъ нарѣчій.

Вышеприведенная таблица вполне подтверждаетъ тѣ положенія, которыя намъ приходилось высказывать по поводу Старой Сербіи (см. «Церк. Вѣд.» 1913 г., № 1, стр. 54 — 56; № 3, стр. 155—158). Такъ мы утверждали, что выполненіе желанія русскихъ монаховъ Дечанской лавры — въ интересахъ самихъ сербовъ, поскольку сербскихъ монаховъ въ Старой Сербіи слишкомъ мало и таблица говоритъ, что на 21 монастырь здѣсь приходится всего 24 монаха, т. е. по одному на каждый. При такихъ условіяхъ трудно думать о выполненіи общежительнаго устава и монашествующіе превращаются въ какихъ-то управителей монастырскихъ имуществъ, въ помѣщиковъ. Мы говоримъ, что сообщенія католическихъ газетъ о многочисленности сербскихъ католиковъ въ Старой Сербіи неверны, и таблица подтверждаетъ, что сербовъ католиковъ почти во всѣхъ округахъ нѣтъ совершенно и только въ Косовскомъ вилайетѣ они есть, но въ незначительномъ числѣ — всего 13.000.

Католическій міръ доволенъ избраніемъ 17 января въ президенты французской республики Раймона Пуанкаре, бывшего до того времени министромъ - президентомъ. Передъ выборами католики находились въ довольно затруднительномъ положеніи.

«Несомнѣнны два факта, сказалъ вождь католической «Action liberale» I. Piu: съ одной стороны, мы не имѣемъ своего кандидата, съ другой — всѣ кандидаты нашихъ противниковъ не имѣютъ той программы, которая могла бы насъ удовлетворить». Но если католики и не могли разсчитывать на христіанскаго президента, то во всякомъ случаѣ изъ возможныхъ кандидатовъ онъ менѣе всѣхъ враждебенъ католической церкви. Въ лицѣ Пуанкаре, сумѣвшего спасти достоинство и интересы Франціи въ Мароккскомъ вопросѣ, побѣдили патріотическіе и умѣренные элементы, побѣдили тѣхъ лишенныхъ патріотизма крайнихъ радикаловъ и социалистовъ, которые постоянно жертвовали интересами родины для торжества своихъ доктринъ и отъ которыхъ всего болѣе приходилось терпѣть католической церкви. Конечно, Пуанкаре никоимъ образомъ не можетъ считаться сторонникомъ католической программы и никакихъ существенныхъ уступокъ въ пользу католической церкви отъ него ожидать нельзя, но католики утѣшаются уже тѣмъ, что онъ совершенно чуждъ той сектантской нетерпимости, которая часто побуждала радикаловъ въ борьбѣ съ церковью попираť самыя элементарныя права гражданъ. Во время изгнанія конгрегацій онъ отстаивалъ болѣе умѣренный образъ дѣйствій въ отношеніи къ монахамъ, имѣющимъ право на свободу, какъ и всѣ французскіе граждане. «Мы не желаемъ святотатственнаго развода между республикой и свободой», сказалъ онъ въ палатѣ. Онъ является также сторонникомъ возстановленія сношеній съ Ватиканомъ, но исключительно по политическимъ мотивамъ и лишь постольку, поскольку для этого не потребуется измѣненія законовъ объ отдѣленіи церкви отъ государства и о «свѣтской» школѣ. Особенно утѣшаетъ католиковъ то обстоятельство, что масоны вели самую энергичную агитацію противъ избранія Пуанкаре. Въ значительной мѣрѣ эти надежды на лучшее будущее омрачаются значеніемъ еа постъ министра-президента

автора закона объ отдѣленіи церкви отъ государства—Бріана.

Вышелъ папскій календарь на 1913 г. объемистая книга въ 751 страницу. Здѣсь сообщаются новѣйшія и подробнѣйшія статистическія данныя о католической церкви, главнымъ образомъ объ ея іерархіи. Прежде всего въ новомъ календарѣ, къ большому смущенію католиковъ, нынѣшній папа Пій X названъ 259 папой, начиная съ апостола Петра, тогда какъ прежде онъ числился 264. Цѣлыхъ 5 папъ куда-то пропало. Появились сообщенія, что они вычеркнуты по распоряженію Пія X, признавшаго нѣкоторыхъ папъ или антипапъ среднихъ вѣковъ незаконными. Но потомъ оказалось, что это сдѣлано лишь по инициативѣ составителей календаря и что вообще счетъ папъ не установленъ, такъ какъ о законности нѣкоторыхъ изъ нихъ существуютъ различныя мнѣнія. Въ частности, того же счета, что календарь 1913 года, держался и послѣдній «Anuario», вышедшій передъ захватомъ папскаго государства въ 1870 г., а въ 1904 году въ официальномъ изданіи «Gerarchia», Пій X на основаніи «Liber Pontificalis» названъ былъ лишь 258 папой. «Само собою разумѣется, пишетъ одинъ католическій журналъ, что ни догматическихъ, ни апологетическихъ трудностей изъ-за такого различія въ счетѣ возникнуть не можетъ; хотя и затруднительно рѣшить теперь вопросъ о законности нѣкоторыхъ папъ въ списокѣ, тѣмъ не менѣе всякій законный папа остается вѣчнымъ намѣстникомъ Христа, преемникомъ предшествующаго законнаго папы; такъ какъ онъ не наследуетъ папскія полномочія отъ своего непосредственнаго предшественника, а прямо и непосредственно получаетъ ихъ отъ Бога». Это «само собою разумѣется» звучитъ далеко не увѣренно и на самомъ дѣлѣ изъ неуставленности законности нѣкоторыхъ папъ вытекаютъ немалыя затрудненія для католическихъ догматистовъ.

Послѣ папъ перечисляются современные

кардиналы. Въ настоящее время ихъ 61, въ томъ числѣ 6—кардиналы-епископы, 47—кардиналы-пресвитеры и 8—кардиналы-диаконы. Итальянцевъ кардиналовъ—31, французовъ—5, австрійцевъ—6, испанцевъ—5, сѣверо-американцевъ—3. Остальныя страны и государства имѣютъ лишь по одному кардиналу (Ю.-Америка, Англія, Ирландія, Португалія, Голландія, Бельгія, Германія). Изъ монашескихъ орденовъ только францисканцы имѣютъ среди своихъ членовъ 3 кардиналовъ, а остальные по одному (кармелиты, августинцы, иезуиты, конгрегация Искупителя). Только одинъ кардиналъ получилъ этотъ санъ еще отъ Пія IX въ 1873 г., т. е. сорокъ лѣтъ тому назадъ—это 85-лѣтній кардиналъ-епископъ Ореглія. Столько же лѣтъ имѣетъ ди-Пиетро Самый молодой кардиналъ—это 48-лѣтній секретарь папы Мерри дель Валь.

Послѣ кардиналовъ идетъ перечень патріарховъ. Въ настоящее время существуетъ 8 латинскихъ патріарховъ (Константинополь, Александрія, Антиохія, Іерусалимъ, Вестиндія (Тоledo), Остиндія (Гоа), Лиссабонъ и Венеція). Изъ нихъ три первые не существуютъ фактически и титулы ихъ переданы проживающимъ въ Римѣ прелатамъ. Патріарховъ восточнаго обряда шесть, а именно: коптскій въ Александріи (нынѣ съ низложеніемъ Кирилла Макарія не замѣщенъ), сирійскій антиохійскій (каедръ въ Бейрутѣ), маронитскій антиохійскій (въ Гибайлѣ на Ливанѣ), мельхитскій антиохійскій (въ Дамаскѣ), халдейскій вавилонскій (въ Моссулѣ) и армянскій киликійскій (въ Константинополѣ).

Архіепископствъ латинскаго обряда 190, восточнаго—20, діоцезовъ латинскаго обряда—769 (изъ коихъ 85 подчинены непосредственно папѣ), восточнаго 53. Титулярныхъ и архіепископскихъ каедръ 611, аббатствъ и прелатуръ nullius dioeceseos—24 Всѣхъ епархій—1059. Изъ нихъ незамѣщены 64 и кромѣ того коптская патріаршая каедръ. 39 епархій незамѣщены уже долгое время, главнымъ образомъ потому

что находится въ странахъ совершенно или отчасти прервавшихъ сношенія съ Ватиканомъ (Уругвай, Испанія) или недружелюбно относящихся къ нему (Россія). Въ частности незамѣненіе трехъ каведръ въ Россіи (аргуинской армянской, холмской и минской) календарь объясняетъ тѣмъ расчетомъ, что лишенныхъ пастырей восточныхъ католиковъ легче будетъ обратить въ схизму. Не можетъ Ватиканъ сойтись и съ германской властью относительно замѣненія архіепископіи позенской.

Декретомъ конгрегаціи индекса отъ 20 января въ число запрещенныхъ книгъ внесены слѣдующія книги:

1. *Karl Holzhey*, «Краткій учебникъ спеціального введенія въ Новый Заветъ» Падерборнъ, 1912.
2. 45 тезисовъ къ энцикликѣ о профессиональныхъ рабочихъ организаціяхъ «*Singulari quadam*» Гибеллина и Германика. Съ почтеніемъ посвящено его эменции г. кардиналу Коппу, архіепископу Бреславльскому и его превосходительству министру культа Троттъ цу-Зольцъ. 1912.
3. *Begey e Favero*. Архіепископъ Пуехеръ-Пассавальви. Воспоминанія и письма (1870—97), Миланъ, Туринъ, Римъ 1911.
4. *Lasparas*. Мое понятіе о мірѣ. Книга третья: Міръ и человѣкъ. Санъ-Сальвадоръ 1911.
5. *Его же*. Разсужденіе о философіи. Барцелона. 1912.
6. *Valeriano Ferracci*. Биографическія замѣтки о рабѣ Божіей Паолѣ Мандатори-Сакетти Римъ. 1905.

Въ Гротта-Феррата близъ *Via Latina* открыты древнія христіанскія катакомбы (coemeterium) на томъ мѣстѣ, гдѣ въ древности, повидимому, находился *Vicus Tusculanus* и гдѣ родъ Цециліевъ имѣлъ свою виллу. Возможно, что и новооткрытыя катакомбы принадлежали этому роду, такъ же какъ катакомбы святого Каллиста въ Римѣ. Находка важна въ томъ отношеніи, что до

сихъ поръ въ Тускулумѣ найдено было чрезвычайно мало христіанскихъ древностей. Въ надписяхъ упоминаются *presbiter*, *diaconus* и *exorcista*. Катакомбы относятъ къ концу третьяго вѣка христіанской эры.

С. Т.

БИБЛОГРАФІЯ.

С. В. Булаковъ. Настольная книга для священно-церковно-служителей. (Сборникъ свѣдѣній, касающихся преимущественно практической дѣятельности отечественнаго духовенства). Изданіе третье, исправленное и дополненное. 1913 г. I—23. I—1774 стр. Цѣна 6 рублей.

При сличеніи вышедшаго въ свѣтъ 3-го изданія «Настольной книги для священно-церковно-служителей» съ предшествующимъ ему оказывается, что по всей книгѣ обильно разбѣяны новыя свѣдѣнія, особенно церковно-практическаго характера. Не довольствуясь одними только извлеченіями и систематизацией съ каждымъ годомъ все болѣе и болѣе нарастающаго, преимущественно въ духовной періодической печати, церковно-практическаго матеріала, авторъ въ своемъ трудѣ подвергаетъ его надлежащей переработкѣ, устраняетъ встрѣчающіяся въ немъ неточности и противорѣчія, а въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ это необходимо, самостоятельно даетъ вполне основательное и обстоятельное рѣшеніе вопросовъ относительно пастырской дѣятельности, соотвѣтственно условіямъ церковно-общественной жизни самаго послѣдняго времени. Несомнѣннымъ также оказывается и то, что авторъ не мало потрудился и надъ матеріаломъ своего прежняго изданія, подвергнувъ его исправленіямъ и передѣлкамъ, гдѣ это оказалось необходимымъ.

Такъ, «Мѣсяцесловъ» 3-го изданія «Настольной книги» переработанъ соотвѣтственно новѣйшимъ даннымъ православной агіологіи и по составу вошедшихъ въ него памятей, а также по обилію вмѣщающихся въ немъ разнообразныхъ свѣдѣній, является

незамѣнимымъ и вполнѣ надежнымъ руководствомъ въ самыхъ разнообразныхъ случаяхъ пастырской дѣятельности нашего духовенства. Въ «Триодіонѣ» «Настольной книги» расширены статьи о порядкѣ великопостныхъ церковныхъ службъ, внесены обстоятельныя указанія относительно богослуженія Страстной седмицы и дней пѣнія Цвѣтной Триоди. Въ настоящемъ своемъ видѣ заключающійся въ вышепоименованныхъ отдѣлахъ и въ особыхъ главахъ о рядовыхъ церковныхъ службахъ литургической матеріалъ «Настольной книги» разработанъ настолько тщательно, что не оставлено безъ соответствующихъ разъясненій, кажется, ни одно изъ затрудненій, могущихъ встрѣтиться при отправленіи Богослуженія.

Содержаніе «Церковно-практическаго» отдѣла разсматриваемаго изданія тоже обогатилось цѣлымъ рядомъ новыхъ статей какъ напримѣръ: о церковномъ чтеніи и пѣніи (740—745), о соблюденіи благочинія и благоприличія совершителями Богослуженія и прислуживающими имъ (835—837), о благолѣпії и украшеніи храмовъ (745—746), о платѣ за требы и раздѣлѣ причтовыхъ доходовъ (950—952), о метрическихъ записяхъ и т. п. Наряду съ этимъ всѣ новыя узаконенія и распоряженія по духовному вѣдомству и всякаго рода руководственныя указанія и разъясненія относительно пастырскаго дѣйствования примѣнительно къ создавшимся въ послѣднее время условіямъ жизни нашли для себя подобающее мѣсто въ книгѣ г. Булгакова. Таковы, напримѣръ: объ отпаденіи отъ православной вѣры (1009—1011), о повѣчаніи лицъ, бракъ коихъ расторгнуть по нарушенію ими супружеской вѣрности (1198—1199), объ особыхъ правилахъ къ облегченію совершения браковъ (1216), о раздѣльномъ жителствѣ священнослужителей съ ихъ женами (1259), о производствѣ работъ въ праздничные дни (810—811), о средствахъ для борьбы съ пьянствомъ, о приходской миссіи (1013), о лицахъ, подозрѣваемыхъ

въ принадлежности къ хлыстовству (1053) и т. п.

Въ «Церковно-статистическомъ» отдѣлѣ разсматриваемой книги исправлены и обновлены свѣдѣнія о монастыряхъ, помѣщена обширная и содержательная статья о всѣхъ мѣстно-чтимыхъ иконахъ Богоматери (1566—1590), внесены краткія біографіи о мѣстно-чтимыхъ подвижникахъ благочестія (напримѣръ: Оптинскомъ старцѣ Амвросіи, преосвященномъ Теофанѣ, Вышенскомъ затворникѣ, старцѣ Теодорѣ Кузьмичѣ); изслѣдованіе о сектахъ восполнено свѣдѣніями о Новомъ Израилѣ, Подгорновцахъ, Хлыстахъ-Кислевцахъ и др. новыхъ сектантахъ; въ главѣ о католичествѣ прекрасно охарактеризованы маріавитство и модернизмъ (1735—1737).

Еще болѣе въ разсматриваемомъ изданіи менѣе крупныхъ, чѣмъ вышеуказанныя, дополненій, для одного перечисленія которыхъ потребовалось бы нѣсколько страницъ, не имѣющихся въ нашемъ распоряженіи при настоящей краткой замѣткѣ. Для того же, чтобы судить о цѣнномъ значеніи для духовенства этихъ восполненій, достаточно указать на то, что въ новомъ изданіи «Настольной книги» даются свѣдѣнія, напримѣръ, относительно: опредѣленія на мѣста и перемѣщенія священноцерковно-служителей, запрещенія въ священнослуженіи и лишенія духовнаго сана (738), запасныхъ священниковъ (738), очередныхъ членовъ причта и ихъ отлучекъ (740), вычетовъ изъ доходовъ (752), вещей даяній (951), настоятелей каедральныхъ соборовъ (739), митрофорныхъ протоіеревъ (759), просвирней (752—753), церковныхъ сторожей (753), механическаго производства трезвона (736), электрическаго и спирто-калильнаго освѣщенія храмовъ (838), комитета попечительства о русской живописи (746), именныхъ иконъ (1005), полного мѣсяцеслова Востока (957), реформы календаря (701), часовъ святого труда (818—819), обѣдовъ для нищихъ (821), сестричныхъ братствъ (745), наблюденія за

поведеніемъ въ храмѣ дѣтей и взрослыхъ (741), сокращенія богослуженія (741), отлученія отъ Церкви (1028), отпустовой исповѣди (1118), исповѣдныхъ росписей (1126), вѣнчанныхъ дѣтей (975), браковъ цыганъ (1218), сектантскихъ браковъ (1218), сожиганія тѣлъ умершихъ (1360), старчества (1455), послѣдствій безбожія (1684), стремленія англиканъ къ единенію съ православной Церковію (1744—1745) и т. п.

Цѣлесообразность и продуманность сдѣланныхъ г. Булгаковымъ переработокъ своего сочиненія, соответствующая широтѣ пастырскаго служенія разносторонность включенныхъ авторомъ въ свою книгу воспоминаній, необходимая при ихъ обилии сжатость изложенія безъ ущерба для его ясности, отбѣнная добросовѣстность работы надъ исправленіемъ и дополненіемъ своего изданія—все это, въ связи съ общепризнанными уже достоинствами литературнаго труда автора, дѣлаетъ несомнѣннымъ достиженіе имъ осуществленія его стремленія оказать «помощь служителямъ алтаря» въ разнообразныхъ случаяхъ ихъ пастырской дѣятельности.

Вообще книга г. Булгакова, по обилию заключающагося въ ней безусловно цѣннаго церковно-практическаго матеріала по представляющей удобство для его пользованія группировкѣ, по тщательности его обработки, по широтѣ и обстоятельности освѣщенія разнѣшаемыхъ въ ней существенно важныхъ въ дѣлѣ пастырскаго служенія вопросовъ, является единственнымъ и наилучшимъ руководствомъ для духовенства, а потому и должна быть признана необходимой принадлежностью каждой церковной библиотеки. Неоспоримо также и то, что по настоятельной надобности, особенно для приходскихъ священниковъ, въ частомъ пользованіи сочиненіемъ г. Булгакова, оно должно представлять собою въ ихъ обиходѣ именно «настольную», въ полномъ смыслѣ этого слова, книгу. Своимъ трудомъ удовлетворяя насущную потребность священно-церковно-служителей въ необходи-

момъ для нихъ руководствѣ, почтенный авторъ вмѣстѣ съ тѣмъ, несомнѣнно, способствуетъ и тому, чтобы ихъ дѣятельность была наиболѣе плодотворной и соотвѣтствующей ея высокому назначенію.

Внѣшность изданія—безукоризненна; въ виду колоссальнаго объема книги, компактности и разнообразія въ ней шрифтовъ, не говоря уже о дороговизнѣ въ настоящее время бумаги и печати, цѣну книги слѣдуетъ признать самой умѣренной.

М. Д.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Отъ Владивостокской духов. консисторіи симъ объявляется, что въ оную 25 іюня 1912 г. вступило прошеніе жены крестьянина Енисейской губ., Миусинскаго уѣзда, Каптаревской волости Анастасіи Филимоновой Левченко о расторженіи ея брака съ мужемъ Поликарпомъ Ивановичемъ Левченко, вѣчнаго причтомъ Субботинской Богородице-Казанской церкви, Енисейской епархіи 18 января 1899 года. По заявленію просительницы Анастасіи Филимоновой Левченко безвѣстное отсутствіе ея супруга Поликарпа Иванова Левченко началось изъ города Харбина. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Поликарпа Иванова Левченко, объявляются немедленно доставить оныя въ Владивостокскую духовную консисторію.

Отъ Воронежской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 29 декабря 1912 г. вступило прошеніе крестьянки слободы Всесвятки, Острогжскаго уѣзда, Анны Павловой Заикиной о расторженіи брака ея съ мужемъ Тимофеемъ Максимовымъ Заикинымъ вѣчнаго причтомъ Всѣхсвятской церкви слободы Нагольной, Острогжскаго уѣзда, 27 октября 1903 года. По заявленію просительницы Анны Павловой Заикиной безвѣстное отсутствіе ея супруга Тимофея Максимова Заикина началось изъ слободы Всесвятки, Острогжскаго уѣзда въ 1906 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Тимофея Максимова Заикина объявляются немедленно доставить оныя въ Воронежскую духовную консисторію.

Отъ Гродненской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 28 сентября 1912 г. вступило прошеніе жительствующей въ мѣстечкѣ Влодавкѣ, Брестскаго уѣзда, Гродненской губерніи крестьянки деревни Богуславки, Прусковской волости, Кобринскаго уѣзда, Гродненской губерніи, Екатерины Петровой Алексѣевой, урожденной Трибушкиной о расторженіи брака ея съ мужемъ Алексѣемъ Петровичемъ Алексѣевымъ, вѣчнаго причтомъ собора 1890 года. 1 іюля. По заявленію просительницы Екатерины Петровой Алексѣевой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Алексѣя Петрова Алексѣева началось изъ горда Бреста, Гродненской губерніи, съ марта мѣсяца 1891 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Алексѣя Петрова Алексѣева, объявляются немедленно доставить оныя въ Гродненскую духовную консисторію.

Отъ Грузино-Имеретинской Святѣйшаго Правительствующаго Синода Конторы симъ объявляется, что въ оную 4 декабря 1912 года, вступило прошение жительствующей въ м. Ново-Сенаки, Кутаисской губернии, Кетеваны Павловны Ераги о расторженіи брака ея съ мужемъ Георгіемъ Микеловичемъ Ераги, вѣчаннаго причтомъ Кутаискаго Архангельскаго собора 20-го мая 1884 года. По заявленію просительницы Кетеваны Павловны Ераги, безвѣстное отсутствіе ея супруга Георгія Микеловича Ераги, началось въ Ново-Сенаки Кутаисской губернии, въ 1899 году. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Георгія Микеловича Ераги, обязываются немедленно доставить оныя въ Грузино-Имеретинскую Синодальную контору.

Отъ Грузино-Имеретинской Святѣйшаго Правительствующаго Синода Конторы симъ объявляется, что въ оную 20 декабря 1912 года, вступило прошение Варвары Даниловой Павельевой, жительствующей въ гор. Тифлисъ, по ул. Петра Великаго, въ д. 19, о расторженіи брака ея съ мужемъ Теодоромъ Дмитріевымъ Павельевымъ, вѣчаннаго причтомъ Богоявленской церкви с. Силина 27 октября 1895 года. По заявленію просительницы Варвары Даниловой Павельевой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Теодора Дмитріева Павельева началось изъ города Тифлиса съ 1905 года. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Теодора Дмитріева Павельева, обязываются немедленно доставить оныя въ Грузино-Имеретинскую Синодальную контору.

Отъ Грузино-Имеретинской Святѣйшаго Правительствующаго Синода Конторы симъ объявляется, что въ оную 6-го июля 1911 года, вступило прошение Василія Бегларовича Глонти, жительствующаго въ гор. Озургеты, Кутаисской губ., о расторженіи брака ея съ женой Елисаветой Ивановой Глонти, вѣчаннаго причтомъ Чапѣтской Архангельской церкви 25 января 1904 года. По заявленію просителя Василія Бегларовича Глонти, безвѣстное отсутствіе его супруги Елисаветы Ивановой Глонти началось изъ Двабауйскаго общества, Озургетскаго уѣзда, съ 1906 года. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Елисаветы Теодоровой Глонти, обязываются немедленно доставить оныя въ Грузино-Имеретинскую Синодальную контору.

Отъ Иркутской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 20 сентября 1910 г. вступило прошение крестьянки Персиской губ., Соликамскаго уѣзда, Усольской вол., Надежды Юсифовны Горбуновой, жительствующей на станціи Клюквенная, Сиб. жел. дор., о расторженіи брака ея съ мужемъ Александромъ Ивановичемъ Горбуновымъ, вѣчаннаго причтомъ Михаило-Архангельской церкви с. Баеронов-

скаго, Нижнеудинскаго уѣзда, Иркутской губ., 2 сентября 1905 г.. По заявленію просительницы Надежды Юсифовны Горбуновой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Александра Ивановича Горбунова началось со станціи Клюквенная Сиб. жел. дор. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Александра Ивановича Горбунова, обязываются немедленно доставить оныя въ Иркутскую духовную консисторію.

Отъ Кишиневской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 9 июня 1912 года вступило прошение жены Кишиневскаго мѣщанина Маріи Ивановой Макрій, урожденной Недельской, жительствующей въ гор. Бендерахъ, по Александровской ул., въ д. 39, о расторженіи брака ея съ мужемъ Василіемъ Григорьевымъ Макрій, вѣчаннаго причтомъ Преображенскаго собора города Бендери 14 июля 1902 года. По заявленію просительницы Маріи Ивановой Макрій, безвѣстное отсутствіе ея супруга Василія Григорьева Макрій началось со станціи Коломенцево Екатеринбургской желѣзной дор., съ апрѣля 1907 года. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Василія Григорьева Макрій, обязываются немедленно доставить оныя въ Кишиневскую духовную консисторію.

Отъ Кишиневской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 21 августа 1912 г. вступило прошение Сорокскаго мѣщанина Ивана Петрова Федорова, жительствующаго въ гор. Бѣльцахъ, по Мельничной ул., въ соб. д., о расторженіи брака ея съ женой Евгѣніей Ивановой Федоровой, урожденной Немировой, вѣчаннаго причтомъ Николаевской соборной церкви мѣст. Бѣльцы 26 июля 1881 года. По заявленію просителя Ивана Петрова Федорова, безвѣстное отсутствіе его супруги Евгѣніи Ивановой Федоровой началось изъ гор. Бѣльцы съ декабря 1881 г. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Евгѣніи Ивановой Федоровой, обязываются немедленно доставить оныя въ Кишиневскую духовную консисторію.

Отъ Кишиневской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 2 октября 1912 г. вступило прошение поселенина и жителя мѣстечка Чимшиліи, Бендерскаго уѣзда, Іоакима Иванова Силіона, о расторженіи брака ея съ женой Анной Андреевой Силіонъ, урожденной Цугуй, вѣчаннаго причтомъ Успенской церкви мѣст. Чимшиліи, 2 округа, Бендерскаго уѣзда, 12 сентября 1882 года. По заявленію просителя Іоакима Иванова Силіона, безвѣстное отсутствіе его супруги Анны Андреевой Силіонъ началось изъ мѣст. Чимшиліи, Бендерскаго уѣзда, съ 1900 года. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Анны Андреевой Силіонъ, обязываются немедленно доставить оныя въ Кишиневскую духовную консисторію.

Содержаніе: Высочайшія повелѣнія и отмѣтка.—Опредѣленія Святѣйшаго Синода.—Приказъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода.—Отъ Училищнаго Совѣта и Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ. *Прибавленія:* Женщина, *Прот. П. Восторгова.*—О духовныхъ теченіяхъ въ нашей интеллигенціи. *Еп. Никола.* Думскія партіи и думское духовенство.—Архангельская Карелія и ея нужды. *Николая Козмина.*—Отношеніе къ церковнымъ народнымъ школамъ Государственной Думы третьяго созыва. *А. Трошима.*—Хроника.—Рѣдкій примѣръ пастырскаго служенія. *Прот. П. Левашева.*—Сообщенія изъ заграницы. *С. Т.*—Библиографія. *М. Д.*—Объявленія.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:

на «ЦЕРКОВНЫЯ ВѢДОМОСТИ» съ безплатнымъ приложеніемъ «ПРИХОДСКАГО ЧТЕНІЯ» 4 р. въ годъ съ дост. и перес., за границу 5 р. Отдѣльные №№ по 45 к. съ пересылкой.

АДРЕСЪ РЕДАКЦІИ: С.-Петербургъ, Конногвардейскій бульваръ, д. 1.

С.-Петербургъ, 31 января 1913 г. Редакторъ профессоръ М. Остроумовъ.

Синодальная типографія.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ПОЛНОЕ СОБРАНІЕ СОЧИНЕНІЙ ПРОТОІЕРЕЯ І. І. ВОСТОРГОВА

печатается и скоро выйдетъ въ свѣтъ.

Изданіе будетъ состоять изъ 5 томовъ, приблизительно на 2000 страницахъ текста. Въ первыхъ трехъ томахъ—проповѣди за 25 лѣтъ въ хронологическомъ порядкѣ; въ IV томѣ—статьи церковно-публицистическаго и миссіонерскаго содержанія, въ V томѣ—статьи и сочиненія по исторіи и обличенію социализма. Цѣна по предварительной подпискѣ 1 р. 50 к. за томъ, послѣ выхода въ свѣтъ—по 2 руб. за томъ.

Складъ изданія: **Москва, Лиховъ пер., епархиальный домъ.**

По этому адресу просить направлять всѣ заявленія.

5—4

За СМЕРТЬЮ АВТОРА

протоіерея Г. М. ДЬЯЧЕНКО

продается со скидкой 30% его сочин.

„ДРУГЪ ЦЕРКОВНАГО ИМПРОВИЗАТОРА“.

Книга содержитъ 1000 конспект. проповѣдей (576+XVI стр.) и является **настоящей книгой** каждого пастыря-проповѣдника. Книга удостоена мног. похвалн. отзывовъ. Цѣна съ перес. (вмѣсто 1 р. 80 к.) **4 р. 30 к.** Адресъ: **Москва, Б. Татарск. ул., Озерковск. н., д. № 9, кв. № 10. Е. П. Дьяченко. 2—1**

ДУХОВНО-МУЗЫКАЛЬН. ХРЕСТОМ.

рекомендуется регентамъ и учителямъ пѣнія. Сост. изъ 400 №№ разн. автор. Подр. см. объявл. «Церк. Вѣдом.» № 3, стр. 19. 9 2

Т-во МЕТАХРОМОТИПИ И ЦЕРКОВНОЙ ЖИВОПИСИ «СИДОРСКІЕ».

Пріемъ заказовъ на живописные и печатные образы. Иконы **двунадесятыхъ** праздниковъ, лицевые иконостасные **СВЯТЫЦЫ** по оригиналамъ академика **Сомцева**, багетныя рамы, кіоты, иконостасы, картины изъ Священной Исторіи Ветхаго и Новаго Завѣта, одобренныя Ученымъ Комит. Министертства Народн. Просв. и Ученымъ Комит. Свят. Синода, для нагляднаго преподаванія Закона Божія въ церковно-приходскихъ и народныхъ школахъ.

Альбомъ въ обложкѣ (полная коллекція) 50 картинъ въ цвѣтныхъ тонахъ 7 руб., (сокращенная воллек.) въ 20 карт. 2 р. 50 к., тоже въ краскахъ (въ 20 карт.) 4 руб. съ пересылкой. 2—2
Иллюстр. преісь кур. высылаются **БЕЗПЛАТНО.**
СПБургъ, Невскій пр., № 153—2, тел. 129—05.

УЛЬИ, ВОЩИНА

я принадлежности пчеловодства у члена Кіевск. Общест. пчеловодства. **К. А. Остриянского.**
Кіевъ, Н.-Богоутовская, № 25.

Преісь-курантъ за 7-ми коп. марку.

ОТЪ МИССІОНЕРА - СВЯЩЕННИКА

А. КАНДАРИЦКАГО

(съ почт. ст. Мелеузъ, Уфимск. губ.) можно выписывать слѣд. изданія:

1) **Опытъ сист. пособ. при полемикѣ съ старообрядцами.** Цѣна кн. (720 стр.) 3 руб. 50 к. съ перес.

Новыя изданія:

2) **О пришествіи прор. Іліи и Ёноха и объ антихристѣ.** Цѣна кн. 75 к. съ перес.

3) **Расколъ въ австрійской церкви** (окужники и противоокужники). Ц. 10 к. безъ перес.

4) **Раскольническія мощи.** Ц. 5 к. безъ перес. Брошюры въ 10 и 5 к. высылаются не менѣе какъ на руб. При выпискѣ на 5 р. перес. за счетъ автора.

Дешевое изданіе для народа «**ЦЕРКОВНОЕ СЛОВО**» брошюрами (въ 16 стр.) по 1 к., сборниками (400 стр.) по 25 к. Адр.: **г. Волода, книжн. складу братства Всемил. Спаса. 2—2**

Священникъ желаетъ получить мѣсто РЕГЕНТА

въ архіерейскомъ хорѣ или учебномъ заведеніи. Адресъ: **Екатеринбургъ, Луговая 52, священнику.**

ПРОТОДІАКОНА

мѣсто ищетъ діаконъ каедр. собора съ хорошимъ голосомъ, знающій въ совершенствѣ протодіак. службу. Предложенія адресовать: **С.-Петербургъ, Невскій, 127, ред. газ. «Колоколъ» Д. И. К. 2—1**

КОЛОКОЛЬНО-ЛИТЕЙНЫЙ ЗАВОДЪ и ТОРГОВЛЯ ЦЕРКОВНОЙ УТВАРЬЮ

Н—въ Ф. Л. ПУРШЕВА въ г. Козловѣ.

Имѣются на заводѣ выборъ готовыхъ колоколовъ отъ 20 фунт. до 200 пудовъ. Принимаются заказы на колокола на любой вѣсъ, и на церковную утварь. Заказы выполняются скоро и добросовѣстно. Имѣется масса благодарностей.

Фирма существуетъ съ 1900 г.

26—5

ВАЛДАЙСКІЙ КОЛОКОЛЬНО-ЛИТЕЙНЫЙ ЗАВОДЪ Алексѣя Васильевича УСАЧЕВА,

въ г. Валдаѣ, Новгородской губерніи.

Отливаю различной величины церковные колокола съ сильнымъ и пріятнымъ звукомъ, изящною отдѣлкою, а также переливаю и старые колокола по самымъ сходнымъ цѣнамъ. Колокола украшаются изображениями святыхъ иконъ, орнаментами и надписями на разныхъ языкахъ по желанію заказчиковъ. Звонъ подбираю по камертону. Допускается разсрочка платежа на выгодныхъ для заказчиковъ условіяхъ. За доброкачественность, благозвучіе и прочность колоколовъ заводъ выдаетъ долготѣнее ручательство. Доставку колоколовъ по желѣзной дорогѣ заводъ принимаетъ на свой счетъ.

Между многими моими заказами мною выполнены какъ на постановку полныхъ звонъ, а равно и отдѣльныхъ колоколовъ слѣдующіе: по заказу свиты Его Императорскаго Величества генераль-майора Хана-Нахичеванскаго и князя Манвелова для церкви лейбъ-гвардіи Коннаго полка полный звонъ. По заказу преосвященнаго епископа Гомельскаго Митрофана въ г. Могилевѣ для Братскаго монастыря 1 колоколъ вѣсомъ въ 330 пуд.; по заказу преосвященнаго епископа Никона, въ г. Балту, Подольской губ., для Θεодосіевскаго монастыря полный звонъ въ 309 пуд.; въ село Петряево, Вологодской губерніи, колоколъ въ 305 пуд.; въ с. Константиновское, Тверск. губ., звонъ въ 216 пуд.; въ с. Благодатное, Ставропольской губ., колоколъ въ 200 пуд.; въ Троицкій Селижаровъ монастырь, Тверск. губ., колоколъ въ 208 пуд., въ село Иворовское, Тверск. губ., колоколъ въ 201 пуд.; въ село Климово, Тверск. губ., колоколъ 200 пуд.; въ с. Карпенки, Самарской губ., полный звонъ въ 300 пуд., при главномъ колоколѣ въ 250 п.; въ мѣстечко Ичню, Черниговской губ., главный колоколъ въ 200 п.; въ с. Славково, Тверск. губ., колоколъ 341 п. Въ гор. Одессу полный звонъ въ 250 пуд. для собора Стрѣлковой бригады; въ г. Одессу для кафедральнаго собора, полный звонъ въ 100 пуд., въ г. Старую Руссу для Духовской церкви колоколъ въ 200 п., въ г. Стар. Руссу для Дмитріевской церкви полный звонъ въ 250 пуд., въ с. Налючи Старор. уѣзда, колоколъ въ 200 пуд., въ село Короцко, Валдайскаго уѣзда, колоколъ въ 200 пуд., и много друг. За отлитые и доставленные мною колокола имѣю много благодарностей, и всѣ заказы исполняются мною въ возможно кратчайшій срокъ.

Съ заказами и справками прошу обращаться по адресу: Гор. Валдай, Новг. губ., Валдайскій колоколо-литейный заводъ, Алексѣю Васильевичу УСАЧЕВУ.

КОЛОКОЛО-ЛИТЕЙНЫЙ ЗАВОДЪ

ВАЛДАЙСКАГО КУПЦА

НИКОЛАЯ ВАСИЛЬЕВИЧА УСАЧЕВА

(существуетъ съ 1845 года).

С.-Петербургъ, Малая Охта, Новая улица, № 2.

Отливаетъ церковные колокола отъ 20 фунт. до 2000 пуд. въ штукѣ, съ доставкою таковыхъ по желѣзнымъ дорогамъ и поднятіемъ на колокольную.

Доброкачественный металлъ, правильные размѣры колоколовъ, сильный гармоничный звонъ, безукоризненная отдѣлка, аккуратное исполненіе заказовъ и разсрочка платежа.

Загодомъ отливались крупнѣйшіе колокола: въ С.-Петербургскій Исаакіевскій соборъ звонъ 4000 пуд. при большомъ колоколѣ 2000 пуд., Ревель, въ Александро-Невскій соборъ 1 колоколъ 1000 пуд., Петербургъ, Владимірская перковь 1 колоколъ 600 п., Петербургъ, въ Новодѣвичій монастырь 1 колоколъ 500 п., на Валаамъ 1 колоколъ 1000 п., с. Полное-Конобьево, Тамб. губ. 1 колоколъ 375 п., с. Емельяново, Тверск. губ. 1 колоколъ 256 п., Тосно, Петерб. губ. 1 колоколъ 207 п., Петербургъ, Благовѣщенской церкви звонъ 350 п., Новосокольники, Псковской губ., звонъ 200 п., Петербургъ, Александро-Невская лавра 1 колоколъ 157 п., Быховъ, Могилевск. губ., 1 колоколъ 154 п., Удѣльная, Петерб. губ., звонъ 105 п., Петербургъ, Вышеволоцкое подворье, звонъ 100 п., Чудово, Новгородск. губ., звонъ 101 п., Подпорожье, Олонек. губ., 1 колоколъ 103 п., Войсково, 1 колоколъ 100 п., Палагіада, Ставропольск. губ., 1 колоколъ 80 п., Натухойская, Кубанск. области, 1 колоколъ 53 п., Ивановское, Витебск. губ., 2 колоколъ 64 п. и множество другихъ въ разныхъ епархіяхъ Россіи.

5-2

Съ заказами и справками обращаться по адресу: С.-Петербургъ, Малая Охта, Новая улица, № 2, колоколо-литейный заводъ, Николаю Васильевичу УСАЧЕВУ.

Т—во „Населѣдники Бр. САЛАЕВЫХЪ“.

МОСКВА, Мясницкая, д. № 5. | СПБ., Коношенная, д. № 1.

Поступили на полный складъ слѣдующіе учебники

С. М. БОРОДИНА:

Краткій учебникъ русской грамматики для младшихъ классовъ среднихъ учебныхъ заведеній и для городскихъ училищъ. I. Этимологія. II. Синтаксисъ. Уч. Ком. Мин. Нар. Пр. допущенъ въ качество руководства. Уч. Ком. при Св. Синодѣ одобренъ въ качество учебнаго пособия для мужскихъ духовныхъ и женскихъ епархіальныхъ училищъ. Изд. 7-е. Ц. 45 к.

Провѣрочные диктанты для занятій въ школѣ и дома. Уч. Ком. Мин. Нар. Пр. допущены и одобрены. Уч. Ком. Вѣд. учр. Императрицы Маріи въ качестве пособия. Изд. 5-е. Ц. 40 к.

Пособіе при изученіи грамматики родного языка. Матеріалы для систематическаго диктанта и разбора. Изд. 2-е. Ц. 50 к.

НОВЫЯ ИЗДАНИЯ

УЧИЛИЩНАГО СОВѢТА ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ СУНОДѢ.

Къ 300-лѣтію Царствующаго Дома Романовыхъ.

А) Настѣнные картины по оригиналамъ художника Вашкова: 1) Явленіе преп. Сергія Радонезскаго Козьмѣ Минину, цѣна 1 руб. 2) Призваніе Михаила Θεодоровича Романова на Всероссійскій Царскій Престолъ, ц. 1 руб. 3) Вѣнчаніе Михаила Θεодоровича Романова на Всероссійское Царство 11 іюля 1613 г., ц. 1 р. 50 к. В) Книги и брошюры: «Чтеніе изъ исторіи Царствующаго Дома Романовыхъ»: а) В. Назаревскаго. Выпускъ I. Смутное время, ц. 15 к., вып. II. Троицкія грамоты, ц. 15 к., вып. III. Царь Михаилъ Θεодоровичъ, ц. 40 к., вып. IV. Царь Алексій Михайловичъ, ц. 15 к., вып. V. Петръ Великій, ц. 40 к., вып. VI. Елизавета Петровна, вып. VII. Екатерина II, вып. VIII. Павелъ I (печатается), вып. IX. Александръ I, ц. 15 к., вып. X. Войны Александра I, ц. 30 к., вып. XI. Николай I, вып. XII. Севастопольская оборона, вып. XV. Значеніе царствованія Дома Романовыхъ (печатается); б) Н. Черепнина. Вып. XIII. Александръ II. в) А. Полова—вып. XIV. Александръ III (печатается); «Школьный сборникъ къ празднованію трехсотлѣтія Дома Романовыхъ», ц. 5 к.

На всѣ означенныя картины, книги и брошюры школамъ и книгопродавцамъ допускается 30% уступки.

Съ требованіями обращаться въ Издательскую Коммиссію Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ по адресу: С.-Петербургъ, Кабинетская, 13.

МОСКОВСКАЯ ХУДОЖЕСТВЕННАЯ МАСТЕРСКАЯ Д. СТРОКОВА.

ЕСЛИ заказан. иконы смажутся не худож. исполненными, то я обязуюсь принять ихъ обратно и всѣ расходы беру на себя

ИКОНЫ КАКИХЪ УГОДНО СВЯТЫХЪ И ПИСЬМА изготвлю по заказу (художественно и изъ лучш. московск. матеріала) и высылаю по всей Россіи при получ. 1/3 задатка.

НА АС. КИПАРКСЬ съ чеканкой по 9-ти золотник. червон. золоту и эмалью.

Цѣны:
въ 2 1/2 арш. 85 р.
въ 2 арш. 65 р.
въ 1 1/2 арш. 50 р.
въ 1 1/4 арш. 40 р.
въ 1 арш. 30 р.
въ 12 верш. 20 р.

НА ЛИП. ДЕРЕВЪ съ чеканкой по 9-ти золотник. червон. золоту и эмалью.

Цѣны:
въ 2 1/2 арш. 65 р.
въ 2 арш. 55 р.
въ 1 1/2 арш. 40 р.
въ 1 1/4 арш. 32 р.
въ 1 арш. 25 р.
въ 12 верш. 17 р.

НА ЛИП. ДЕРЕВЪ съ крашенными фонами и иззолочен. лѣтнями.

Цѣны:
въ 3 арш. 55 р.
въ 2 1/2 арш. 45 р.
въ 2 арш. 35 р.
въ 1 1/2 арш. 25 р.
въ 1 арш. 15 р.
въ 12 верш. 10 р.

ВЪ БРОНЗОВЫХЪ ризахъ чекан., черезъ огонь золочен. (вполнѣ замѣн. серебряныя).

Цѣны:
въ 2 1/2 арш. 150 р.
въ 2 арш. 120 р.
въ 1 1/2 арш. 80 р.
въ 1 1/4 арш. 75 р.
въ 1 арш. 55 р.
въ 12 верш. 30 р.

ВЪ СЕРЕБРЯНЫХЪ ризахъ 84 пр. тяжело-вѣсныхъ, чеканки, черезъ огонь золочен.

Цѣны:
въ 1 1/2 арш. 225 р.
въ 1 1/4 арш. 190 р.
въ 1 арш. 140 р.
въ 12 верш. 85 р.
въ 8 верш. 40 р.
въ 7 верш. 30 р.

Также дѣлаю КЮТЫ, багет. РАМЫ и складни для подношеній. **ТРЕБУЙТЕ ПРЕЙСЪ-КУРАНТЫ.** Адресъ: **МОСКВА, Срѣтенка, д. Бѣляева, ДИМИТРИУ НИКОЛАЕВИЧУ СТРОКОВУ.**

КСЕНОФОНТЪ АНДРЕЕВИЧЪ СОКОЛОВЪ

ВЪ ЧЕЛЯВИНСКѢ.

ЛУЧШІЕ, СТАРИННѢЙШІЕ и ИЗВѢСТНЫЕ въ РОССИИ

КОЛОКОЛА ЦЕРКОВНЫЕ заводовъ ПРИУРАЛЬЯ и ПОВОЛЖЬЯ.

Заводы существ. болѣе 150 лѣтъ.

Заводы удостоены ВЫСОЧАЙШЕЙ благодарности и высшихъ наградъ на выставкахъ. На складѣ и въ заводахъ всегда имѣются готовныя и на заказъ колокола изъ высокаго качества металловъ: мѣди Уральской и Англійскаго олова—отъ 10 ф. до 1200 пудоваго вѣса. Гармоничные звоны (хоръ) колоколовъ подбираются по камертону.

Разсрочка платежа допускается. Доставка во все мѣста и подъемка на колокольномъ храмовъ производится за счетъ нашъ. Заводы отливали въ разныя мѣста множество колоколовъ **тысячепудоваго вѣса.**

Заводы, находясь въ исключительно благоприятныхъ условіяхъ по своему мѣстонахожденію—вблизи мѣсторожденій мѣдныхъ рудъ и стариннѣйшихъ мѣдеплавильныхъ заводовъ на Уралѣ: Демидова, Богословскихъ, В.-Исетскихъ, Кыштымскихъ и мн. друг. новѣйшихъ,—имѣютъ возможность изготовлять свои колокола не только всегда изъ высокаго качества **мѣди Уральской** (лучшая въ Россіи), но и продавать ихъ во всякое время на полтора-два рубля въ пудъ **дешевле** **всѣхъ другихъ колоколо-литейныхъ заводовъ.**

ТРЕБУЙТЕ ПРЕЙСЪ-КУРАНТЫ.

12—6

ЧАЙ

НЕБЫВАЛАЯ РѢДКОСТЬ

Если Вы любите хорошій и густой чай, но у Васъ слабы нервы, у Васъ плохое сердце и докторъ запрещаетъ Вамъ именно густой чай—то Вы не смущайтесь, мы можемъ предложить Вамъ чай Небывалая рѣдкость № 8, который можно пить какой угодно густоты. Онъ какъ цвѣточный и спѣлый лянсинъ не имѣетъ горечи, не возбуждаетъ, но успокаиваетъ нервы, благотворно дѣйствуетъ на сердце, подымаетъ силы, прогоняетъ всякую усталость. Чай Небывалая рѣдкость чрезвычайно мягкій, нѣжный и ароматный, и необыкновенно вкусный. На пробу можно выписать 1 фунтъ чая Небывалая рѣдкость за 2 р. 35 к. съ пересылкой по почтѣ на нашъ счетъ, 3 фунта за 6 р. 75 к. и 5 фун. за 10 р. 95 к.

Чай можно выписывать только непосредственно изъ склада чаевъ

И. Е. ДУБИНИНА

МОСКВА,
Покровка, 51.

Утвержденная грамота ОБЪ ИЗБРАНИИ НА МОСКОВСКОЕ ГОСУДАРСТВО МИХАИЛА ФЕОДОРОВИЧА РОМАНОВА.

Фототипическое издание ИМПЕРАТОРСКАГО Общества Истории и Древностей Россійскихъ при Московскомъ Университетѣ въ размѣрѣ оригинала (большой листъ, 6 листовъ текста и 9 листовъ фототип. снимковъ). Цѣна 25 рублей. Складъ изданія въ Обществѣ (Москва, Университетъ, старое зданіе) и въ Московскомъ Главномъ Архивѣ Министерства Иностранныхъ Дѣлъ, на Воздвиженкѣ.

3—3

18-й годъ изданія. ПОДПИСКА на 1913 годъ. ЕЖЕДНЕВНАЯ ГАЗЕТА. 1913 годъ изданія.

„РУССКОЕ ЧТЕНІЕ“

съ бесплатными ЕЖЕДНЕВНЫМИ иллюстр. ЖУРНАЛОМЪ „Сборникъ Русскаго Чтенія“

САМАЯ ДЕШЕВАЯ, РАСПРОСТРАНЕННАЯ и ОСВЕДОМЛЕННАЯ ГАЗЕТА.

Долганыч, фрески, рассказы, большой отрывокъ сельскаго хозяйства, **НОВОСТИ** одновременно съ ДРУГИМИ ГАЗЕТАМИ СЕБѢ ПОТРЕБИТЕЛЯМИ. ПОЛНАЯ СВОБОДНОСТЬ. СЧЕТЫ Д. Д. Д.

Всего въ 1913 году 37 приложений. **Сверхъ того ОСОБЫЯ:**

- 1) СПРАВОЧНЫЙ УКАЗАТЕЛЬ** объ опредѣленіи на разныхъ должностяхъ въ казенныхъ, общественныхъ и частныхъ учрежденіяхъ (новое 6-е значащ. дополненное изд.)
Въ этомъ справочномъ Указателѣ даны ссылки: подробная указавіе какъ получить иство. Переводъ сараево на службу (Формы присяги). Указаніе службы у арх. еп. и др.
- 2) АДВОКАТЪ-ПРАКТИКЪ** **КОРРЕСПОНДЕНТЪ ТРАКТИКЪ** и **ДЕЛОВОЙ ПИСЬМОЕДЪ**. Новое 2-е значительно дополненное изданіе.
- 3) ПОДРОБНЫЙ СБОРНИКЪ СЪЕДЫНЪ** **ВЪСѢХЪ УЧЕБНЫХЪ ЗАВЕДЪ** и **КУРСАХЪ**. Новое 2-е значительно дополненное изд.

(по даннымъ на 1913 г.), одобрено, издано, преимущественно, съ практической, профессиональной, дѣлательности и обеспечивающаго получение хорошо оплачиваемой должности. Издательство получаетъ **БЕСПЛАТНО** статьи на все вопросы и соображенія.

НА ГОДЪ 3 руб. съ пересылкой. Пробные номера газеты **БЕСПЛАТНО**. Редакция и редакторъ: С. Черныговъ, Харьковская, № 13. Редакторъ Издатель: Дм. Дубинскій.

на 6 стр. 4 р. 50 к. съ пересылкой

СПЕЦИАЛЬНО-ХУДОЖЕСТВЕННАЯ ИКОНОПИСНАЯ и КЮТНАЯ МАСТЕРСКАЯ И. И. ЗОТОВА

въ г. ЧЕРНИГОВѢ собств. домъ, отдѣленіе въ БѢЛГОРОДѢ.

Высылаются иконы для удостовѣренія безъ задатка и наложеннаго платежа св. ФЕОДОСИЯ, ЮАСАФА БѢлгородскаго, преп. СЕРАФИМА и другихъ святыхъ, на аѳонскомъ кипарисѣ, на липовыхъ доскахъ, пинкѣ и полотнѣ, съ позолотой, чеканкою, украшен. разноцвѣтной эмалью и на красочномъ фонѣ, по желанію освещаются у гробницъ. Цѣны смотрѣть въ № 10 «Черк. Вѣдом.» за 1912 годъ. Прейсъ-курантъ подробный иллюстрированный съ рисунками **БЕСПЛАТНО**.

1—1

ВЫШЛА ВЪ СВѢТЪ И РАЗСЫЛАЕТСЯ ПОДПИСЧИКАМЪ ПЕРВАЯ КНИГА
ежемѣсячнаго журнала для православнаго духовенства

„ПРИХОДСКІЙ СВЯЩЕННИКЪ“.

Содержаніе. *Часть I.* Наши пожеланія. Православная церковь въ 1912 году. Дѣло любви. Статья священника *Михаила Галкина*. Христіанскій пастырь по Достоевскому. Статья *Степанова*. Идея національной свободы на Балканахъ. Статья *С. Бодановича*. Изъ церковной жизни Кавказа. Статья *А. Платонова*. Родныя струи. Повѣсть *И. Н. Потаненко*. За Христа и за Церковь. Разсказъ *М. Горева*. Церковная каедрa. Наброски проповѣдей на каждый воскресный и праздничный день февраля мѣсяца священника, *Михаила Галкина*.

Часть II-я. Отдѣлы: инославіе, сектанство, расколъ и православная миссія. (Хроника, обзоръ печати, новыя книги). Борьба съ народнымъ пьянствомъ. (Хроника, обзоръ печати, новыя книги). Кооперация. (Хроника, обзоръ печати, новыя книги). Отклики читателей. Библиографія. Епархіальные отголоски. Лѣтопись церковно-общественной жизни. По вопросамъ пастырско-приходской практики. Отъ редакціи. Объявленія. Подписная цѣна на годъ **ЧЕТЫРЕ** рубля, $\frac{1}{2}$ года — **ДВА** рубля, 3 мѣсяца **ОДИНЪ** рубль, 1 мѣсяць **33** коп. съ перес. Для ознакомленія первая книга журнала высылается за **33** коп. съ перес. Подписна принимается: *Спб., Петербургская стор., В. Спасская, 26.* Редакторъ-издатель священникъ **М. В. Галкинъ**.

въ конторѣ „ЦЕРКОВНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ“

(Копюгвардейскій бульваръ, д. 1)

ПРОДАЮТСЯ:

ЖУРНАЛЫ и ПРОТОКОЛЫ ЗАСѢДАНІЙ

ВЫСОЧАЙШЕ учрежденнаго Предсоборнаго Присутствія какъ обликъ собраній, такъ и шести отдѣловъ его, въ 4-хъ т., по цѣнѣ 2 р. за томъ съ перес.

Содержаніе сихъ томовъ слѣдующее: о составѣ Помѣстнаго Собора, о порядкѣ разсмотрѣнія и рѣшенія дѣлъ на соборѣ и преобразованіи центрального церковнаго управленія, о раздѣленіи Россіи на церковные округа и организаціи ихъ, а также о преобразованіи мѣстнаго церковнаго управленія, объ организаціи церковнаго суда и пересмотрѣ законовъ по дѣламъ брачнымъ вообще и о смѣшанныхъ бракахъ, о благоустроеніи прихода, церковной школы, порядкѣ приобрѣтенія церковной собственности, епархіальныхъ съѣздахъ и участіи священнослужителей въ общественныхъ и сословныхъ учрежденіяхъ, о преобразованіи духовно-учебныхъ заведеній, по дѣламъ вѣры: о единовѣрїи, старообрядчествѣ и другихъ вопросахъ вѣры, о мѣрахъ къ огражденію православной вѣры и христіанскаго благочестія отъ неправыхъ ученій и толкованій въ виду укрѣпленія началъ вѣротеримости въ Имперіи.

Указатель къ «Журналамъ и протоколамъ» 3 р.

АЛФАВИТНО-ПРЕДМЕТНЫЕ УКАЗАТЕЛИ

къ официальной части «ЦЕРКОВНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ»

за 1888—1897 годы. Цѣна 60 коп., за 1898—1910 годы. Цѣна 2 рубля.

Придворный поставщикъ церковн. **Я. В. ВИТАЛЕВЪ** и **П. А. СЛОПОВЪ**. МОСКВА, Никольская ул. вещей и облаченій торговый домъ д. Синодальнаго вѣдомства,

по случаю празднованія 300-лѣтія царствованія

ДОМА РОМАНОВЫХЪ

принимаются заказы на торжественныя облаченія изъ высшаго сорта бархата золотистаго цвѣта съ красной распыткой бѣлками и крестами. 1) Ризы, епитрахиль, поясъ, поручи и набедренникъ 38 р. 2) Стихарь, орарь и поручи 35 руб. 3) Стихарь для псаломщика 29 руб.

На иконы и кюты по специальному рисунку выработанному нашей фирмой.

Кресты наперенные новаго Синодальнаго образца.

№ 229. Золотые 56 пр. съ рельефнымъ распятіемъ, высшей чеканной работы, съ золотомъ 56 пр. удлиненной цѣлью стоятъ 225, 250 и 300 р. № 230. Серебряные 84 пр. густо вызолоченные съ рельефнымъ золотымъ 56 пр. распятіемъ и древкомъ, высшей изящной чеканной работы, съ серебряной удлиненной цѣлью стоятъ 75, 100 и 125 руб. № 231. Серебряные 84 пр. густо вызолоченные съ рельефнымъ распятіемъ, высшей изящной чеканной работы, съ серебряной удлиненной цѣлью стоятъ 40, 50 и 60 руб. Имѣется всегда большой выборъ церковной утвари, парчи и облаченій, а также принимаются заказы на исполненіе: иконостасовъ, иконъ, крестовъ и главъ.

КНИЖНЫЙ СКЛАДЪ ОБЩЕСТВА РЕЛИГИОЗНО - ПРАВСТВЕННОГО ПРОСВѢЩЕНІЯ

ВЪ ДУХЪ ПРАВОСЛАВНОЙ ЦЕРКВИ.

С.-ПЕТЕРБУРГЪ. Стрѣмянная улица, № 20. Телефонъ 94—89.

ИЗЪ КНИЖНАГО СКЛАДА МОЖНО ПОЛУЧАТЬ ВСѢ ИМѢЮЩІЯСЯ ВЪ ПРОДАЖѢ КНИГИ.

Прот. П. ЛАХОСТСКАГО.

ПРОПОВѢДНИЧЕСКАЯ ХРИСТОМАТІЯ.

ЧАСТЬ I-я. Проповѣди, изъясняющія слово Божіе, раскрывающія истины догматическія и нравственныя. *Пособіе при изученіи науки о церковномъ проповѣдничествѣ въ духовныхъ семинаріяхъ.* Журнальнымъ постановленіемъ Учебнаго Комитета, утвержденнымъ опредѣленіемъ Св. Синода отъ 10—17 мая 1912 г., Христоматія одобрена въ качествѣ пособия при преподаваніи науки о церковномъ проповѣдничествѣ въ духовныхъ семинаріяхъ, а также для приобрѣтенія въ церковныя бібліотеки.

II-я ЧАСТЬ той же книги. Проповѣди, выясняющія значеніе храма и изъясняющія церковное богослуженіе, имѣвшія предметомъ событія библейскія, церковно-историческія и житія святыхъ, событія гражданской исторіи, общественной и частной жизни, распространенныя въ обществѣ заблужденія и неправильныя понятія относительно предметовъ вѣры и христіанской жизни, явленія природы и другіе случаи, требующіе пастырскаго слова. Проповѣдь вѣтхобогослужебная. Цѣна за обѣ части книги 3 руб., въ перепл. 3 р. 60 к. См. отз. «Церк. Вѣд.» № 39 за 1912 г.

П. И. НЕЧАЕВА: ПРАКТИЧЕСКОЕ РУКОВОДСТВО для СВЯЩЕННОСЛУЖИТЕЛЕЙ, или систематическое изложеніе полного круга ихъ обязанностей и правъ. 11-е изд. подъ редакціей А. П. Ростовскаго, съ приложеніемъ алфавитнаго указателя. Цѣна 3 р.; въ колѣнк. переплетѣ съ тисн., ц. 3 р. 60 к. (Отзывъ о книгѣ см. «Церк. Вѣд.» № 41 за 1912 г.).

† Митрополитъ Антоній. РѢЧИ, СЛОВА и ПОУЧЕНІЯ. Изданіе 3-е, Спб., 1912 г. Ц. 3 руб.

ПАМЯТИ ВЫСОКОВЕРХОВСВЯЩЕННАГО АНТОНІЯ, митрополита С.-Петербургскаго † 2 ноября 1912 г., съ 2-ми рис., 35 стран., цѣна 15 коп.

Проф. А. ДМИТРИЕВСКІЙ. СВЯТѢЙШІЙ ПАТРИАРХЪ ГЕРМОГЕНЪ и русское духовенство въ ихъ служеніи Отечеству въ смутное время. Спб., 1912 г. Цѣна 25 коп.

Прот. Виталія ЛЕБЕДЕВА:

2-е изд. БИБЛЕЙСКАЯ ХРИСТОМАТІЯ.

СВЯЩЕННАЯ ИСТОРИЯ ВѢТХАГО ЗАВѢТА

въ объемѣ курса свѣтскихъ среднихъ учебныхъ заведеній, духовныхъ училищъ, городскихъ училищъ, второклассныхъ и двухклассныхъ церковно-приходскихъ школъ. Библейскій текстъ на русскомъ языкѣ съ поясненіями и примѣчаніями. Въ книгѣ помѣщены 59 рисунк. русск. и иностр. художниковъ, избранная библ. повѣствованія на славян. языкѣ (въ приложеніи) и три карты. Изданіе (переработанное) исправленное и дополненное. Опредѣленіемъ Свят. Синода книга въ качествѣ учебнаго пособия одобрена для духовно-учебныхъ заведеній и въ качествѣ учебнаго пособия допущена для церковно-приходскихъ школъ («Церк. Вѣд.» 1911 г. № 17, 22 и 30). Учебнымъ Комитетомъ Минист. Народн. Просв. допущена въ качествѣ руководства для среднихъ учебныхъ заведеній (Журн. Мин. Нар. Просв. 1911 г., июнь). Цѣна 60 коп.

НОВОЗАВѢТНАЯ БИБЛЕЙСКАЯ ХРИСТОМАТІЯ.

СВЯЩЕННАЯ ИСТОРИЯ НОВАГО ЗАВѢТА

въ объемѣ курса свѣтскихъ среднихъ учебныхъ заведеній, духовныхъ училищъ, городскихъ училищъ, второклассныхъ и двухклассныхъ церковно-приходскихъ школъ. Евангельскій текстъ на русскомъ языкѣ съ поясненіями и примѣчаніями. Въ книгѣ помѣщены 56 рисунковъ русскихъ и иностранныхъ художниковъ, планъ храма, планъ города Иерусалима и карта Палестины.

Опредѣленіемъ Св. Синода книга (въ рукописи) допущена въ качествѣ учебнаго пособия для мужскихъ и женскихъ духовныхъ училищъ, равно какъ и для свѣтскихъ среднихъ учебныхъ заведеній («Церк. Вѣд.» 1912 г. № 26). I—IV + 192 + VI.

Въ складѣ имѣются КРЕСТЫ СЕРЕБРЯНЫЕ СЪ ЭМАЛЬЮ отъ 3 к. до 75 к. ПРЕЙСЪ-КУРАНТЬ КРЕСТОЗЪ ВЪ НАТУРАЛЬНУЮ ВЕЛИЧИНУ, ВЪ ЦВѢТНЫХЪ КРАСКАХЪ высылаются за три 7 коп. марки. Пересылка на счетъ покупателя. Книги высылаются по представленію задатка въ размѣрѣ 1/4 стоимости заказа.

Полный КАТАЛОГЪ склада высылается за депъ 7 коп. марки.

Завѣдующій книжнымъ складомъ прот. Евгеній Кондратьевъ.

СКЛАДЪ ИКОНЪ
и ХУДОЖЕСТ.-ИКОНОСТ.
МАСТЕРСКАЯ

ПОРТРЕТИСТА
С. Д. БУТНИКА.

Адресъ: г. ЧЕРНИГОВЪ,
СТЕПАНУ ДАНИЛОВИЧУ
БУТНИКУ.

Художественной живописи, въ духъ правосл. Церкви, готовые и по заказу
ИКОНЫ СВ. ЮАСАФА, БѢЛГОР. ЧУДОТВ., и
другихъ **СВЯТЫХЪ**

Исполнены при непосредственномъ руковод. и участіи въ исполненіи живоп., лучш. по художествен. письма и отдѣлки. Выс. по получ. задатка или треб. причта; причтамъ, желаящ. ознак. съ исполненіемъ, безъ задатка и нал. плат.—денги по осмотру иконъ; если икона окажется не художествен., прин. обратно, и перес. въ оба конца беру на себя. Упаковка и провозъ иконъ малой скорости за первыя 1000 вер. за счетъ фирмы; перес. почтой за счетъ получат., а на стоимость означ. пров. дѣл. скидка.

Въ бронзовыхъ чекан.		Съ изящной чеканкой и эмалью на золочен.		На живописн. фонахъ съ золочен. вѣпями на лип. доскахъ и на цинкѣ съ подрамк.	
черезъ огонь золочен. ризахъ съ эмалиров. бѣнц. на аеонскомъ кипарисѣ.		фонахъ 10 золот. червон. зол. 96 пр.		На аеонск. кипарисѣ.	
руб.	руб.	руб.	руб.	руб.	руб.
2 ¹ / ₄ ар.	160	1 ар.	65	3 ар.	85
2	140	12 вер.	35	2 ¹ / ₂ ар.	65
1 ³ / ₄	120	10	25	2	60
1 ¹ / ₂	105	8	20	1 ³ / ₄	45
1 ¹ / ₄	80	7	15	1 ¹ / ₂	40
				3 ар.	85
				2 ¹ / ₂ ар.	65
				2	60
				1 ³ / ₄	45
				1 ¹ / ₂	40
				1 ар.	30
				12 вер.	25
				17	25
				13	20
				10	15
				8	12
				7	10
				6	9
				5	8
				4	7
				3	6
				2	5
				1	4
				12 вер.	3
				17	2
				13	1
				10	1
				8	1
				7	1
				6	1
				5	1
				4	1
				3	1
				2	1
				1	1
				12 вер.	1
				17	1
				13	1
				10	1
				8	1
				7	1
				6	1
				5	1
				4	1
				3	1
				2	1
				1	1
				12 вер.	1
				17	1
				13	1
				10	1
				8	1
				7	1
				6	1
				5	1
				4	1
				3	1
				2	1
				1	1
				12 вер.	1
				17	1
				13	1
				10	1
				8	1
				7	1
				6	1
				5	1
				4	1
				3	1
				2	1
				1	1
				12 вер.	1
				17	1
				13	1
				10	1
				8	1
				7	1
				6	1
				5	1
				4	1
				3	1
				2	1
				1	1
				12 вер.	1
				17	1
				13	1
				10	1
				8	1
				7	1
				6	1
				5	1
				4	1
				3	1
				2	1
				1	1
				12 вер.	1
				17	1
				13	1
				10	1
				8	1
				7	1
				6	1
				5	1
				4	1
				3	1
				2	1
				1	1
				12 вер.	1
				17	1
				13	1
				10	1
				8	1
				7	1
				6	1
				5	1
				4	1
				3	1
				2	1
				1	1
				12 вер.	1
				17	1
				13	1
				10	1
				8	1
				7	1
				6	1
				5	1
				4	1
				3	1
				2	1
				1	1
				12 вер.	1
				17	1
				13	1
				10	1
				8	1
				7	1
				6	1
				5	1
				4	1
				3	1
				2	1
				1	1
				12 вер.	1
				17	1
				13	1
				10	1
				8	1
				7	1
				6	1
				5	1
				4	1
				3	1
				2	1
				1	1
				12 вер.	1
				17	1
				13	1
				10	1
				8	1
				7	1
				6	1
				5	1
				4	1
				3	1
				2	1
				1	1
				12 вер.	1
				17	1
				13	1
				10	1
				8	1
				7	1
				6	1
				5	1
				4	1
				3	1
				2	1
				1	1
				12 вер.	1
				17	1
				13	1
				10	1
				8	1
				7	1
				6	1
				5	1
				4	1
				3	1
				2	1
				1	1
				12 вер.	1
				17	1
				13	1
				10	1
				8	1
				7	1
				6	1
				5	1
				4	1
				3	1
				2	1
				1	1
				12 вер.	1
				17	1
				13	1
				10	1
				8	1
				7	1
				6	1
				5	1
				4	1
				3	1
				2	1
				1	1
				12 вер.	1
				17	1
				13	1
				10	1
				8	1
				7	1
				6	1
				5	1
				4	1
				3	1
				2	1
				1	1
				12 вер.	1
				17	1
				13	1
				10	1
				8	1
				7	1
				6	1
				5	1
				4	1
				3	1
				2	1
				1	1
				12 вер.	1
				17	1
				13	1
				10	1
				8	1
				7	1
				6	1
				5	1
				4	1
				3	1
				2	1
				1	1
				12 вер.	1
				17	1
				13	1
				10	1
				8	1
				7	1
				6	1
				5	1
				4	1
				3	1
				2	1
				1	1
				12 вер.	1
				17	1
				13	1
				10	1
				8	1
				7	1
				6	1
				5	1
				4	1