

# ЖАЛУЖБИЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 17.

1878 г. ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ. Сентября 15.

### Высочайшее Повелѣніе

О временномъ подчиненіи дѣлъ о государственныхъ преступленіяхъ и о нѣкоторыхъ преступленіяхъ противъ должностныхъ лицъ вѣдѣнію военнаго суда, установленнаго для военнаго времени \*).

Въ именномъ Его Императорскаго Величества Высочайшемъ указѣ, данномъ Правительствующему Сенату, въ Царскомъ-Селѣ, 9-го августа 1878 года, за Собственноручнымъ Его Величества подписаніемъ, изображено: „Повторяющіеся въ послѣднее время случаи государственныхъ преступленій, явнаго неповиновенія и сопротивленія властямъ, отъ Правительства установленнымъ, и цѣлый рядъ злодѣяній, направленныхъ противъ должностныхъ лицъ, при обстоятельномъ разслѣдованіи сихъ преступленій, несомнѣнно свидѣтельствуютъ о существованіи круга тайныхъ злоумышленниковъ,

которые, подъ вліаніемъ соціально-революціонныхъ и другихъ разрушительныхъ ученій, стремятся къ ниспроверженію всего государственнаго строя. Отвергая необходимость всякаго общественнаго порядка, неприкосновенность собственности, святость семейнаго союза и даже самую вѣру въ Бога, злодѣи эти, для достиженія своихъ преступныхъ цѣлей, не останавливаются ни предъ какими средствами, сколь бы гнусны и безнравственны они ни были, и дерзкимъ совершеніемъ самыхъ коварныхъ злодѣяній возмущаютъ общественное спокойствіе и угрожаютъ безопасности властей, Правительствомъ установленныхъ, на которыхъ лежитъ священный долгъ охраны общества и противодѣйствія этимъ разрушительнымъ, преступнымъ стремленіямъ. Послѣдовательное проявленіе этихъ необычайныхъ злодѣяній вызываетъ необходимость неотложнаго принятія такихъ временныхъ, исключительныхъ мѣръ, которыя обезпечивали бы наиболѣе быструю и строгую наказуемость оныхъ. Въ сихъ видахъ Мы признали за благо подчинить временно дѣла о таковыхъ преступленіяхъ вѣдѣнію военныхъ судовъ, съ примѣненіемъ ими наказаній, установленныхъ военно-уголовными законами для военнаго времени. Посему повелѣваемъ: Въ указанныхъ выше случаяхъ, лицъ, обвиняемыхъ въ вооруженномъ сопротивленіи властямъ, отъ Правительства установленнымъ, или нападеніи на чиновъ войска и полиціи и на всѣхъ вообще должностныхъ лицъ при исполненіи ими обязанностей службы или же вслѣдствіе исполненія сихъ обязанностей, коль скоро преступленія эти сопровождались убійствомъ или покушеніемъ на убійство, нанесеніемъ ранъ, увѣчій, тяжкихъ побо-

евъ, или поджогомъ, предавать военному суду, для сужденія ихъ по законамъ военнаго времени и опредѣленія виновнымъ наказанія, установленнаго ст. 279 воинскаго устава о наказаніяхъ, изд. 1875 года. Указанный порядокъ примѣнить ко всѣмъ дѣламъ, по которымъ не послѣдовало донинѣ преданія обвиняемыхъ суду. Правительствующій Сенатъ къ исполненію сего не оставитъ сдѣлать надлежащее распоряженіе“.

### ПРАВИТЕЛЬСТВЕННОЕ СООБЩЕНІЕ. \*)

Рядъ возмутительныхъ и преступныхъ дѣяній, предпринятыхъ горстью злонамѣренныхъ лицъ, съ цѣлю поколебать существующій въ Россіи строй государственнаго управленія, достигъ 4-го сего августа крайней степени злодѣянія совершеніемъ, въ здѣшней столицѣ, убійства Шефа Жандармовъ генераль-адъютанта Мезенцова.

Правительство, не смотря на обнаруживавшіяся по временамъ проявленія пропаганды преступнаго свойства съ особеннымъ долготерпѣніемъ направляло все, подлежавшія судебному преслѣдованію, дѣла о пропагандистахъ, путемъ указаннымъ закономъ, воздерживалось отъ принятія какихъ-либо особыхъ, чрезвычайныхъ мѣръ.

Нынѣ терпѣніе Правительства исчерпано до конца; нынѣ оно считаетъ долгомъ и своею святою обязанностью, по отношенію къ каждому честному и доброму гражданину Русскаго Государства, оградить общественную, частную жизнь и права собственности,

\*) Церков. Вѣстн. № 33.

отъ тѣхъ правонарушеній, которыя, по ихъ зловредному и преступному свойству, задерживаютъ спокойное и правомѣрное развитіе государственной жизни и правильное исполненіе разнородными органами управленія возложенныхъ на нихъ закономъ обязанностей.

Правительство не можетъ и не должно относиться къ людямъ, глумящимся надъ закономъ и попирающимъ все, что дорого и священно русскому народу, — такъ, какъ оно относится къ остальнымъ вѣрноподданнымъ Русскаго Государя. Еще менѣе можетъ оно оставаться равнодушнымъ къ тѣмъ кровавымъ преступленіямъ, которыми люди, выдѣлившіеся изъ среды добрыхъ гражданъ государства, ознаменовали свою возмутительную дѣятельность. Требуя правъ гражданства своимъ извращеннымъ, лишеннымъ здраваго смысла идеямъ, — они попираютъ идею о законности и законахъ государственныхъ; проповѣдуя свободу, — они угрозами и подметными письмами вознамѣрились угнетать свободу тѣхъ, которые исполняютъ свои обязанности по чувству долга и совѣсти; ратуя за принципъ своей личной неприкосновенности, — они не гнушаются прибѣгать къ убійствамъ изъ-за угла!

Въ виду сего, Правительство отнынѣ съ неуклонною твердостью и строгостью будетъ преслѣдовать тѣхъ, которые окажутся виновными или прикосновенными къ злоумышленію противъ существующаго государственнаго устройства, противъ основныхъ началъ общественнаго и семейнаго быта и противъ освященныхъ закономъ правъ собственности.

Русскій народъ во всеуслышаніе провозглашаетъ

нарушителей государственного и общественного спокойствия и виновниковъ совершенныхъ преступлений—отверженниками и съ негодованіемъ отворачивается отъ ихъ кровавой дѣятельности. Онъ громко требуетъ и ожидаетъ защиты отъ законныхъ властей и проситъ Правительство вырвать съ корнемъ позорящее русскую землю зло.

Представители нашихъ сословныхъ и общественныхъ учрежденій высказались уже въ этомъ смыслѣ, а цѣлый рядъ полученныхъ разными правительственными учрежденіями частныхъ писемъ и заявленій отъ лицъ всѣхъ классовъ населенія, не исключая и крестьянскаго, свидѣтельствуютъ что населеніе Имперіи возмущено до глубины души дѣятельностью преступниковъ и пропагандистовъ лжеученій, чуждыхъ русскому народу.

Но какъ бы ни были тверды и стойки дѣйствія Правительства, какъ бы строго и неуклонно ни слѣдовали исполнители правительственныхъ мѣропріятій велѣніямъ ихъ долга и совѣсти, съ какимъ бы призрѣніемъ и гражданскимъ мужествомъ ни относились правительственные власти къ повторяемымъ угрозамъ шайки злодѣевъ,—Правительство должно найти себѣ опору въ самомъ обществѣ и потому считаетъ нынѣ необходимымъ призвать къ себѣ на помощь силы всѣхъ сословій русскаго народа для единодушнаго содѣйствія ему въ усиленіяхъ вырвать съ скорнемъ зло опирающееся на ученіе, навязываемое народу при помощи самыхъ превратныхъ понятій и самыхъ ужасныхъ преступленій.

Русскій народъ и его лучшіе представители должны на дѣлѣ показать, что въ средѣ ихъ нѣтъ мѣста подобнымъ преступникамъ, что они дѣйствительно считаютъ ихъ отверженниками и что каждый вѣрнопопданный Русскаго Государя будетъ всѣми зависящими отъ него мѣрами способствовать Правительству къ искорененію нашего общаго внутренняго врага.

Въ заключеніе Правительство считаетъ своимъ долгомъ обратиться къ молодому, учащемуся поколѣнію, съ напоминаніемъ и просьбою—зрѣло обдумать и взвѣсигь прискорбныя и тяжкія послѣдствія, которымъ оно себя подвергаетъ, увлекаясь распространяемыми въ его средѣ лжеученіями. Добросовѣстное и здоровое отношеніе къ наукѣ, соединенное съ трудолюбіемъ, всегда было и будетъ лучшимъ и надежнѣйшимъ охранителемъ отъ вступленія на ложный путь соблазна. Встрѣчавшіяся же, до сего времени, уклоненія отъ этой непреложной, освященной опытомъ истины, къ величайшему прискорбію, уже сгубили безвременно не мало жертвъ изъ среды молодыхъ людей, по своимъ способностямъ, подававшихъ надежды на болѣе свѣтлую и полѣзную для общаго блага будущность.

(Прав. Вѣст. № 186)

## II.

Свѣдѣнія по Калужскому Епархіальному Управленію.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, согласно удостовѣренію комитета Министровъ, Всемилостивѣйше соизво-

диль, 9 іюня сего года, пожаловать нижепоименован-  
нымъ лицамъ православнаго духовнаго вѣдомства, Ка-  
лужской епархіи, ордена: \*).

I. *Св. Станислава 2 степени*: врачу духовной се-  
минаріи *Бабушкину* и инспектору той же семинаріи  
*Дужецкому* II. *Св. Анны 3 степени*: учителю духовной  
семинаріи *Никольскому*. III. *Св. Станислава 3 степени*:  
помощнику смотрителя Мещовскаго духовнаго учили-  
ща *Изълкоу* и учителю Калужскаго духовнаго учили-  
ща *Архангельскому*.

Награждены Его Высокопреосвященствомъ, въ 15  
день августа, *набедренникомъ* Тихоновой пустыни іеро-  
монахи *Макарій* и *Евстратій*, по вниманію къ засви-  
дѣтельствуванію настоятеля Архимандрита Мовсея объ  
ихъ достохвальной жизни и усердномъ исполненіи по-  
слушаній по обители.

Преподано *Архипастырское благословеніе*. 1) помѣ-  
щику с. Троицкаго Петру Николаевичу *Суходольскому*,  
за пожертвованіе въ церковь с. Петровскаго плащани-  
цы съ гробницею, цѣною въ 154 руб. 2) старшинѣ  
Сергіевскаго волостнаго правленія Агапу Іонову и цер-  
ковному старостѣ Стефану Самсонову, за пожертвова-  
ніе въ приходскую с. Горяинова церковь вещей на  
сумму 305 р.— послѣднимъ двумъ съ выдачею свидѣ-  
тельствъ.

Выданъ *похвальный листъ* Воротынскому мѣщани-  
ну Ивану Павлову *Сомову*, за трехлѣтнюю усердно-по-

лезную службу храму божію въ должности церковнаго старосты Воротынской церкви.

Отрѣшенъ отъ мѣста, съ запрещеніемъ священнослуженія, священникъ с. Чернышина, Козельскаго уѣзда, Ѳеодоръ Бѣляевъ, — августа 18.

Уволенъ за штатъ, за болѣзнію, священникъ Лихвинской Спасской церкви Евгеній Шумилинъ, — августа 21.

Продолженіе списка нижнимъ чинамъ, убитымъ, безъ вѣсти пропавшимъ и умершимъ отъ ранъ въ 1877 и 1878 годахъ \*)

Антонъ Хаинацкій, изъ кр. Калужской г., Козельскаго уѣзда. Ахмедъ Валеѣ Абдуль-Кадеровъ изъ какого мѣста поступилъ на службу неизвѣстно. Безъ вѣсти пропали, 10 гренадер. малороссійскаго полка рядовые: Дмитрій Васильевъ Васильевъ, Калуж. губер., Медын. у., с. Бучмакова. 3 гренадерскаго перновскаго полка ряд. Дмитрій Покровскій. 156 пѣхот. елисаветпольскаго полка ряд. Евстафій Насткинъ. Того же п. Павелъ Лесниченко. Кавказской грен. артиллер. бригады канониръ Андрей Пруцевъ. Той же бригады канониръ Макаръ Горбуновъ. Подвижнаго лазарета 20 пѣхот. див. р. Евдокимъ Захаровъ. Александропольскаго воен. госпиталя Алексѣй Агафоновъ. 4 гренадерскаго несвижскаго полка Петръ Боровковъ. 1 торско-моздакскаго казачьяго полка каз. Тимоѣѣ Финенко. Изъ какихъ мѣстъ поступили на службу неизвѣстно. 63 пѣхотнаго углицкаго полка унтеръ-офицеръ Петръ

\*) Прибав. къ №№ 62 и 69 Калуж. Губ. Вѣдом.

Андреевъ Юрковъ, изъ мѣщ. г. Мосальска, Калужской губерніи. Канониръ Августъ Дегнеръ. Бомбардиръ Максимъ Яковенко. Изъ какахъ мѣстъ поступили на службу неизвѣстно. Рядовые: Дмитрій Шустровъ, Калуж. губ., Боровскаго у., дер. Мальковой. Василий Жильцовъ, Калуж. губ., Козельскаго у., города Сухиничь. Никонъ Иридоновъ, Калуж. губ., Мосал. у., Сюкотской в., д. Царковышня. Степанъ Семеновъ, Калужской г., Жиздринскаго уѣзда. Унтеръ-офицеры: Митрофанъ Калининъ, Федосей Кондрашевъ, изъ какихъ мѣстъ поступили на службу неизвѣстно. Ерастъ Абрамовъ Абрамовъ Калужской губерніи. Мосал. уѣзда, Луневс. в. Кузьма Григорьевъ Аѳонинъ Калуж. губ., Мосал. уѣз. д. Парфен. Хрисанъ Емельяновъ Емельяновъ Калуж. г., Жезд. уѣз., Плохин. в. Иванъ Емельяновъ Волошниковъ, изъ какого мѣста поступилъ на службу неизвѣстно. Иванъ Кононовъ Конкинъ Калуж. губ., Лихвин. уѣз., Богдан. в. Николай Никифоровъ Никифоровъ Калуж. губ., Медынскаго уѣз. Дмитрій Григорьевъ Дворецкій Калуж. губ., Мешов. уѣзда, Местин. вол., д. Лаптева. Андрей Сергѣевъ Сергѣевъ. Дмитрій Бриковъ, по неполучен. письмен. свѣдѣній неизвѣстно.

---

### III.

## Объявленія.

Имѣются праздныя вакансіи: 1) настоятельскія: при Боровской единовѣрческой церкви и Лихвинской

Спасской церкви; 2) Помощническія—въ селахъ: Матюковѣ, Перемышльскаго уѣзда, Безобразовѣ, Тарусскаго уѣзда; Чернышинѣ Козельскаго уѣзда; 3) Протодіаконская при Калужскомъ кафедральномъ соборѣ. 4) Псаломщицкія въ селахъ: Волконскомъ, Козельскаго уѣзда, Хвастовичахъ, Жиздринскаго уѣзда, въ с. Упрямовѣ, Мещовскаго уѣзда, въ Савиновѣ Малоярославецкаго уѣзда, въ Забѣлинѣ, Калужскаго уѣзда, и при Перемышльской Сошественской церкви.

---

Членъ Консисторіи, Протоіерей Д. Рождественскій.

Столоначальникъ А. Извъковъ.

# ПРИВАВЛЕНІЯ

## КЪ ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ВѢДОМОСТЯМЪ.

Цѣна годовому изданію  
3 руб. безъ пересылки,  
3 р. 70 к., съ пересыл-  
кою и упаковкою.

№ 17.

Выходятъ два раза въ  
мѣсяцъ 15 и 30  
числь.

1878. г.

Сентября 15.

---

Содержаніе: Слово. Усердіе древнихъ Христіанъ къ украшенію св. храмовъ. Извѣстія и замѣтки. Объявленія. Имянной списокъ призрѣваемыхъ Д. попечительствомъ за 1 полов. 1878 г. (въ приложеніи).

---

### С л о в о

въ день праздника Божія Матери 8 Іюля.

*Блаженна въровавшая, яко будетъ совершеніе глаголаннымъ ей отъ Господа (Лук. 1, 45).*

Начало спасенія нашего отъ Господа Бога совершилось при содѣйствіи вѣры отъ человѣка. Человѣкъ сей, послужившій нашему спасенію вѣрою, -- богоизбранное лице это есть Пресвятая Дѣва Марія Богородица. Зачатіе отъ Духа Святаго во чревѣ Ея Сына Божія, нашего Спасителя, совершилось именно въ ту минуту, какъ она въ чувствѣ вѣры въ благовѣстіе ангела изрѣкла: *се раба Господня, буди мнѣ по глаголу твоему.* (Лук. 1, 38). Вотъ почему сродница Дѣвы Маріи, праведная Елисавета, при свиданіи съ Нею, восторженно, *велимъ гласомъ* возопила: *блаженна въровавшая, яко будетъ совершеніе глаголаннымъ ей отъ Господа.* Подлинно блаженна и треблаженна Дѣва Марія, ибо Ея вѣра привлекла на землю Сына Божія, предопредѣленнаго на спасеніе рода человѣческаго. Во истину Она достойна того, чтобы *ублажали Ее вси роди.* (Лук. 1, 48).

Спасеніе и каждаго изъ насъ совершается не иначе, какъ при нашей вѣрѣ. Спаситель сказалъ: *иже въру имѣтъ и крестится, спасенъ будетъ, и иже не имѣтъ вѣры осужденъ будетъ*, (Мар. 16, 16). Невѣрующій слѣдовательно будетъ осужденъ, хотя бы и крестился. Св. Апостолъ Павелъ писалъ крещенымъ, но въ попеченіи объ ихъ спасеніи настоятельно требовалъ, чтобы испытывали, ислѣдовали, имѣютъ ли они вѣру. *Себе, говоритъ, испытайте, аще есте въ вѣру, себе испытайте*. (2 Кор. 13, 5). И такъ кому дорого вѣчное спасеніе, а кому оно не дорого, тотъ долженъ проникать въ душу свою и внимательно смотрѣть, есть ли въ ней вѣра и какова она. Всѣ службы церковныя, всѣ таинства, всѣ священныя обряды наши направлены къ тому, чтобы возбуждать, поддерживать и усовершенствовать вѣру. Для этой же цѣли установленъ въ церкви день православія, въ который враги вѣры торжественно подвергаются отлученію отъ Церкви, испрашивается у Бога обращеніе заблуждающихъ въ вѣрѣ и отпадшихъ отъ ней, а твердо пребывающимъ въ вѣрѣ испрашивается милость и благословеніе Божіе.

Вѣра въ бытіе Божіе есть основаніе всякой религіи и всякаго порядка въ жизни частной и общественной. Безбожниками и учителями безбожія отпнушались самые язычники. Но сему Церковь наша справедливо на нихъ первыхъ, какъ на отвѣтственныхъ вратовъ вѣры, произносить анафему. Но исполнѣвъ сочувствуя этому священному приговору, мы должны обратитъ къ себѣ, къ своей душѣ, къ своему сердцу, должны *себе испушати, аще есмы въ вѣру, себе испушати*. Конечно, мы вѣруемъ во единого Бога во Святой Троицѣ покланяемаго, но какова эта вѣра наша? Имѣетъ ли она надлежащую степень силы и живости? Вселенскій учитель вѣры говоритъ, что *вѣра есть вещей обличеніе невидимыхъ*, (Евр. 11, 1) то есть, увѣренность въ невидимомъ какъ бы въ видимомъ. Такова была вѣра отца вѣрующихъ Авраама; онъ *невидимаго Бога, яко видимаго зрѣтъ*, т. е. видѣлъ Его очами вѣры такъ живо и такъ ощутительно, какъ живо и ощутительно видимъ мы

предметы чувственные, напр. солнце, луну и звѣзды и предметы находящіяся на землѣ передъ нашими глазами. Такова ли наша вѣра? По крайней мѣрѣ скольконибудь похожа ли на нее? Если мы не ощущаемъ Бога сердцемъ полнымъ вѣры, какъ ощущалъ Его Авраамъ, если не видимъ Его предъ собою выну, какъ видѣлъ Его св. царь Израильскій, Давидъ, то по крайней мѣрѣ носимъ ли въ душѣ нашей мысль о Немъ, обращаемся ли къ Нему часто духомъ нашимъ? Ощущаемъ ли въ себѣ присутствіе страха Божія, удерживающаго насъ отъ поползновенія къ грѣху—страха отъ вѣры, что Богъ вездѣсущъ и Всевѣдущъ? Или не удерживаемся ли отъ пороковъ не страхомъ Божиимъ, а страхомъ наказанія отъ земныхъ властей, или чтобы не потерять хорошаго о себѣ мнѣнія людей? Не воздерживаемся ли отъ зла только потому, что оно вредно намъ въ земной жизни? Не воздерживаемся ли, напримѣръ, отъ роскоши не страхомъ Божиимъ, а боязнію разорить свое состояніе? Не воздерживаемся ли отъ неумѣренности въ чувственныхъ наслажденіяхъ не страхомъ Божиимъ, а только опасеніемъ разстроить свое здоровье и преждевременно умереть? Вообще, не воздерживаемся ли отъ содѣянія всякаго рода золь, не потому что это грѣхъ передъ Богомъ Святымъ, Вездѣсущимъ, Всевѣдущимъ и Праведнымъ Мздовоздодателемъ, но потому, что это вредитъ нашему земному благополучію? Если по такимъ только побужденіямъ и разчетамъ устроиваемъ жизнь нашу, не *взирая на мздовоздаіе* въ будущей жизни, то здѣсь Богъ и вѣра въ Него не причемъ—въ сторонѣ, если живемъ даже и честно, въ житейскомъ смыслѣ, такъ живутъ и язычники невѣрующіе во Христа. Вѣрующій живетъ не только честно въ глазахъ людей, но и благочестно и свято въ очахъ Божіихъ. Да искушаемъ же себе таковы ли мы, если не таковы, то не спасемъ мы съ нашею честностію, потому что она не освящена и не оживотворена духомъ вѣры, безъ которой *невозможно угодитъ Богу*. (Евр. 11, 6.)

Вѣра наша въ Бога свидѣтельствуется усердною

гожитвою нашею къ Нему. Если вѣруемъ, какъ подobaетъ, что *Богъ есть и възыскающимъ Его мздовоздатель бываетъ* (Евр. 11, 6) какъ въ настоящей, такъ и въ будущей жизни, и что здѣсь и тамъ *въ руку Его жребій нашъ*: то не можемъ не обращаться къ Нему съ желаніями сердца нашего,—не можемъ не молиться Ему не только внутренно, но и наружно, такъ какъ внутреннее чувство души, если оно сильно, не можетъ не являться наружу и не высказываться въ соотвѣтственныхъ ему тѣлодвиженіяхъ, *отъ избытка сердца не могутъ уста не глаголатъ*; Самъ Спаситель, молясь Отцу Своему небесному, преклонялъ колѣна и повергался на землю. Испытаемъ себя въ вѣрѣ, судя по молитвѣ нашей. Если мы *тщаніемъ* въ молитвѣ *не лѣннымы, но духомъ горяще* (Рим. 12, 11.) покланяемся Богу на всякое время и на всякій часъ, или по крайней мѣрѣ за грѣхъ считаемъ пропускать безъ молитвы часы для ней назначенные, то можемъ быть увѣренными, что есть въ насъ вѣра. Но что могутъ подумать, если захотятъ подумать, и сказать о своей вѣрѣ люди, которые, довольствуясь тѣмъ, что чрезъ крещеніе приислены къ обществу, вѣрующихъ, почти никогда, а иные и дѣйствительно никогда не молятся: не любятъ ходить въ церковь на общую молитву, не молятся и дома; не молятся, вставши отъ сна, не молятся и отходя ко сну, не молятся, приступая къ принятію пищи, не молятся съ благодареніемъ и насытившись пищею, между тѣмъ какъ челоуѣка, угостившаго ихъ обѣдомъ, чувствительно благодарятъ, тотчасъ по выходѣ изъ за стола, не думая, что они угощены дарами Божиими.

Для возбужденія въ насъ и поддержанія духа молитвы и вѣры, въ церкви нашей, содержащей вѣру православную, употребляются священныя изображенія—иконы. И относительно сихъ изображеній иной долженъ *искушать себе, аще есть въ вѣрѣ* православной и смотрѣть не сообщникъ ли онъ относительно иконъ въ вѣрѣ съ членами того инославнаго вѣроисповѣданія, въ которомъ иконы не признаются за досточтимую святыню, и не стѣсняется ли въ домашнемъ ихъ чествованіи?

А есть немало между христіанами такихъ, которые подвергаются, или лучше сказать, сами себя добровольно подвергаютъ такому стѣсненію; это тѣ, какъ говорится, свѣтскіе люди, которые, уступая требованію такъ называемаго большаго свѣта, не поставляютъ въ домахъ своихъ образовъ, кромѣ развѣ одного какого нибудь для приличія и то настолькоъ миниатюрнаго, что не вдругъ можно усмотрѣть его, между тѣмъ какъ развѣшиваютъ по стѣнамъ картины иногда соблазнительнаго содержанія. А нѣкоторые изъ такихъ лицъ православнаго исповѣданія еще явственнѣе выказываютъ свое неуваженіе къ святынь и даже отвращеніе отъ ней; взявши въ чьемъ нибудь домѣ временное для себя помѣщеніе, они тотчасъ велятъ выносить вонъ изъ этого помѣщенія всѣ иконы, не для того, чтобы поставить на мѣсто ихъ свои, которыхъ у нихъ и не имѣется, и не по требованію настоящаго домовладѣльца, но для того, чтобы иконы не были на глазахъ ихъ и подобныхъ имъ людей. Не похоже ли это на противную православной вѣрѣ ересь иконоборства, воздвигавшую нѣкогда гоненіе на св. иконы?

Да искушаютъ себе, аще суть въ вѣрѣ разумной и тѣ, которые хвалятся своею вѣрою, по ихъ словамъ, старою и велѣдствіе такой своей вѣры чуждаются священныхъ и уже освященныхъ изображеній, начертанныхъ по правиламъ новаго искусства и молятся только предъ иконами стариннаго писанія и не иначе, какъ при двуперстомъ сложеніи, всеу вѣруя, что только въ такихъ иконахъ и въ такомъ перстосложеніи святость и спасеніе души. Явно, что они грѣшатъ противъ иконопочитанія, и что въ этомъ случаѣ, какъ и во многихъ другихъ, къ ихъ мнимостарой вѣрѣ примѣшивается суевѣріе. Будетъ ли молитва наша передъ старою или новою иконою, сложимъ ли для молигвы два или три перста, только была бы молитва наша *молитвою вѣры* (Іак. 5, 15), и Богъ въ томъ и другомъ случаѣ услышитъ ее. А какое перстосложеніе правильно, — это другое дѣло, о которомъ безъ предубѣжденія,

съ чистымъ желаніемъ найти истину, должно читать разумно и основательно написанныя на сей предметъ книги.

Обсуждая съ разныхъ сторонъ вѣру другихъ, все мы должны обращать вниманіе и на самихъ себя, должны себе *искушать, аще есмь въ вѣрѣ, себе искушать.* При тщательномъ и строгомъ самоиспытаніи многіе ли найдутъ себя обладающими или лучше сказать обладаемыми и управляемыми полнотою и силою спасительной вѣры? *Что дубо, сотворивъ, живеть вѣчный, насльдуемъ?* (Лук. 10, 25). Не мы, не мы сами сіе сотворимъ, сотворитъ сіе Начальникъ и Совершитель вѣры, Спаситель нашъ Господь Иисусъ Христосъ. Къ нему подобаеъ обращаться, Его просить, какъ просили Его и ученики Его: *Господи, приложи намъ вѣру,* (Лук. 17, 5), къ Нему взывать, какъ некогда воззвалъ къ Нему скорбящій отецъ страждущаго сына: *вѣруемъ, Господи, помози намъ невѣрью* (Мар. 9, 24) и спаси насъ. Аминь.

8 Юля  
1878 г.

Протоіерей *Г. Волковъ.*

**Усердіе древнихъ христіанъ въ уграженію святыхъ храмовъ.**

(Продолженіе,\*)

Въ древности Христіанской употреблялись въ св. храмахъ и кресты съ изображеніемъ на нихъ распятія Христа Спасителя. Изъ писаній св. Софронія Патріарха Іерусалимскаго (жившаго въ 7-мъ вѣкѣ) и Германа (патріарха) Константинопольскаго (живш. въ 8-мъ вѣкѣ) видно, что на доскѣ, находившейся въ храмахъ

\*) Смотри Калуж. Епарх. Вѣдом. за 1878 г. № 14.

надъ дверями алтарной преграды, былъ изображаемъ или водружаемъ, какъ символъ и какъ знаменіе Христіанства, крестъ съ изображеніемъ на немъ распятаго Спасителя д). Но когда или съ какого именно времени вошли въ употребленіе въ храмахъ кресты съ изображеніемъ распятаго Спасителя,—съ точностію рѣшить трудно: такъ какъ археологическая наука, при настоящемъ запасѣ свѣдѣній по этому предмету, до сихъ поръ еще не можетъ дать на оный—точного и удовлетворительнаго отвѣта е). Одни писатели, (напримѣръ Францискъ Туррианъ de dogm. character. Verbi Dei lib. 4), основываясь на словахъ Апостола Павла: *О несмысленчій Галате, кто вы прелестилъ есть не покоритися истинъ, имъ же предъ очима Иисусъ Христосъ преднаписанъ бысть, въ васъ распятъ* (то есть, предъ глазами воихъ Иисусъ Христосъ изображенъ былъ такъ, какъ бы Онъ у васъ былъ распятъ) ж) относятъ древность такихъ крестовъ ко временамъ Апостольскимъ. Но такому мнѣнію, основанному, очевидно, на одномъ только толкованіи оныхъ словъ Апостола, противооставляютъ древнихъ толкователей, особенно св. Іоанна Златоустаго и блаж. Феодорита, з) которые въ словахъ сихъ видятъ не указаніе на изображеніе распятаго Христа чувственное, доступное глазамъ тѣлеснымъ, а свидѣтельство Апостола о томъ, что силою проповѣди его Иисусъ Христосъ, Его крестныя страданія изображены были предъ умственными глазами Галатійскихъ Христіанъ

д) Православн. Обозр. за 1872 год. ноябр. стр. 1577. нз)е)

Рукв. для сельск. ш.ст. за 1871 г. том. 3 стр. 297. ж) Галат.

гл. 3, ст. 1. з) Христ. Чт. за 1847 г. част. 4 стр. 294.

такъ живо, ясно, какъ бы Онъ у нихъ или среди ихъ былъ распятъ, такъ что при этомъ Галатяне „очами вѣры своей видѣли событія (крестныхъ страданій Христовыхъ) лучше, нежели нѣкоторые изъ видѣвшихъ оныя тѣлесными глазами“ и). Притомъ, изъ свидѣтельствъ археологовъ извѣстно, что благоразумная осторожность, руководившая первенствующихъ Христіанъ въ желаніи не вооружать открытымъ почитаніемъ креста Христова противъ себя язычниковъ и Іудеевъ, побуждала ихъ, въ теченіе всѣхъ первыхъ вѣковъ, до времени обращенія къ христіанству императора Константина (равноапостольнаго), не только не допускать въ храмахъ открытаго изображенія Христа, распятаго на крестѣ, но тщательно скрывать отъ общихъ взоровъ и истинное изображеніе одной этой святыни, то есть, побуждала ихъ избѣгать открытаго изображенія четвероконечнаго креста даже въ отдѣльности отъ—(изображенія) распятія на немъ Христа і).

Другіе, именно большая часть археологовъ лютеранскихъ и нѣкоторые Римско-Католическіе (напримѣръ Боржіа), утверждаютъ, что кресты съ изображеніемъ распятія Спасителя вошли въ употребленіе въ храмахъ только съ конца седьмаго или начала восьмаго вѣка к). Но это мнѣніе основывается главнымъ образомъ на дошедшихъ до насъ памятникахъ вещественныхъ: такъ какъ въ катакомбахъ до сихъ поръ

и) Слов. Злат. смотр. толков. на пос. Галат. въ Душепол. чтен. за 1874 г. част. 2, стр. 399. і) Духов. бесѣд. за 1874 год. том. перв. стр. 557. к) Христ. Чтен. за 1847 г. част. 4. стр. 293—294.

открыто единственное изображеніе крестнаго распятія Богочеловѣка, которое находится на кладбищѣ святыхъ Юли и Валентины, и относится вообще ко времени папы Адриана, жившаго въ концѣ восьмага вѣка *л*). Но на этомъ основаніи едва ли можно съ рѣшительностію утверждать, что до конца седьмага или до начала восьмага столѣтія не было въ храмахъ крестовъ съ изображеніемъ распятія. Правда, до времени пятшестаго Вселенскаго собора, бывшаго въ Трулль въ 692 году, кресты изображались чаще всего не прямо съ распятіемъ Христа Спасителя, а съ символическимъ образомъ агнца, который представлялся иногда возлежащимъ на жертвенникѣ (Апок. 5, 6), или стоящимъ на тронѣ у подножія креста, иногда находящимся въ центрѣ креста, или имѣющимъ крестообразное сіяніе *к* вокругъ головы своей, *м*), прямыя же распятія Спасителя стали чаще появляться особенно съ того времени, когда Отцы онаго собора, вслѣдствіе того, что „въ народѣ притушилось чувство пониманія символовъ Христіанскихъ, нашли нужнымъ запретить изображеніе Спасителя въ видѣ агнца, служившаго тѣнію истины *н*)“; *во* и предписали предпочитать символической живописи историческую *о*). Отсюда нѣкоторые заключаютъ, что изображать въ храмахъ крестное распятіе Богочеловѣка

*л*) Тамъ же, стр. 294. Ручов. для сельск. паст. за 1871

г. том. 3, стр. 300. *м*) Ручов. для сельск. паст. за 1870 г.

г. 2, стр. 506—507. *н*) Христ. Чтен. за 1878 год. книж. мажот

—іюнь см. символич. форм. агнца въ древне-Христіанск. искусствѣ (*о*

стр. 776—777. *о*) Ручов. для сельск. (пастыр. за 1871 год. (ме

том. 3, стр. 299. *во* отъ символич. форм. агнца въ древне-Христіанск. искусствѣ (стр. 776—777. *о*) Ручов. для сельск. (пастыр. за 1871 год. (ме

ка начали въ *седьмомъ* вѣкѣ Греки первые *n)*, и что первый живописецъ, изобразившій святое распятіе въ храмѣ, былъ Грекъ Іоаннъ, жившій въ *ономъ* вѣкѣ *p)*. Другіе утверждаютъ, что Іоаннъ VII-й, по рожденію Грекъ, избранный въ папы въ 705 году, первый освятилъ употребленіе Христіанскаго распятія въ церкви св. Петра, потомъ онъ же Іоаннъ въ 706 году, велѣлъ тотъ же сюжетъ два раза представить въ мозаикахъ, предназначенныхъ для украшенія капеллы въ честь Пресвятыя Дѣвы въ Ватиканской базиликѣ, именно разъ вверху арки надъ входомъ, и потомъ на внутреннихъ стѣнахъ *c)*. Но такому мнѣнію противопоставляютъ свидѣтельство св. Григорія Турскаго, жившаго въ *пятомъ* вѣкѣ, изъ котораго видно, что изображеніе распятія Спасителя появилось въ храмахъ *ранѣе седьмаго* вѣка: такъ какъ онъ (Григорій) въ своихъ писаніяхъ упоминаетъ о существованіи въ его время такого изображенія въ церкви Нарбонской *m)*. Нѣкоторые, опираясь на сочиненіе: *Христос. пасхон.* и *de Visitatione infirmorum*, изъ коихъ первое помѣщается между твореніями св. Григорія Богослова, а второе между сочиненіями блажен. Августина, и въ которыхъ есть ясныя указанія на изображенія распятія на крестѣ, полагаютъ, что крестъ съ изображеніемъ распятія былъ въ употребленіи даже съ четвертаго вѣка *y)*. Нашъ отечествен-

---

*n)* Тамъ же. *p)* Руковод. для сельск. паст. за 1864 год. том. 2, стр. 390—400. Живопис. и живописц. Андреев. стр. 20.  
*c)* Рук. для сельск. пастыр. за 1871 год. том. 3. стр. 300.  
*m)* Тамъ же, стр. 299. *y)* Христ. чтен. за 1847 год. част. 4, стр. 283. *Примѣч.* Впрочемъ основаніе это находятъ не твер-

ный историкъ церковный, Архимандритъ (въ послѣдствіи Епископъ) Иннокентій, говоря о принадлежностяхъ олтаря *въ четвертомъ вѣкѣ*, замѣчаетъ, то „между принадлежностями онаго можно полагать и крестъ златый или серебряный, съ изображеніемъ распятія Божечеловѣка. Такъ какъ крестъ, продолжаетъ оный историкъ, водружаемый при освященіи храмовъ и носимый всегда въ войскѣ Константина великаго, могъ быть и въ олтарѣ, какъ живое изображеніе страданій Христовыхъ; тѣмъ паче, что такое употребленіе его въ слѣдующемъ (пятомъ) вѣкѣ было извѣстно даже язынику. Персидскому императору Хозрою, который въ доказательство того, что Христа признаетъ Богомъ, прислалъ серебрянный крестъ на престолъ Константинопольской церкви“ *ф*). Указаніе на употребленіе въ храмахъ креста съ изображеніемъ распятія *ранне седьмаго вѣка* можно находить у Ермія Созомена (*пятого вѣка*) и Евагрія (*шестого вѣка*) въ тѣхъ мѣстахъ ихъ историческихъ писаній, гдѣ упоминаютъ они о серебрянныхъ крестахъ, полагавшихся въ ихъ время на святыхъ престолахъ *х*). Такъ какъ такіе кресты были, по всей вѣроятности, не простые только вещественные виды или формы креста Христова, но *но имѣли на себѣ и изображеніе Христа распятаго*.

(Продолженіе будетъ).

Протоіерей *Дмит. Рождественскій*.

двѣтъ: потому что почти общій голосъ ученыхъ признаетъ означенныя сочиненія неподлинными. (Тамъ же, стр. 294). *ф*) Начертан. церк. истор. Иннокент. *стѣл.* перв. изд. пят. стр. 187. *х*) Созом. церк. истор. кн. 2, гл. 3. Евагр. церк. ист. кн. 6, гл. 21.

## ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

*Какъ поступать съ иконами, оглашаемыми за чудотворныя?* По дѣлу объ оглашеніи чудотворною иконы Божіей Матери, именуемой Черниговской находящейся въ церкви села Нильскаго, Московскаго уѣзда, въ указѣ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, отъ 14 іюня 1878 года № 1817, извѣстно: По указу Святѣйшаго Синода, отъ 21 февраля 1722 года, иконы, оглашаемыя чудотворными, должны быть немедленно отбираемы и поставляемы для хранения въ ризницы кафедральныхъ соборовъ. Въслѣдствіе сего Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: Поручить московскому епархіальному начальству сдѣлать распоряженіе, чтобы съ означенною иконою поступлено было на точномъ основаніи вышеозначеннаго указа и чтобы вообще духовенство, въ случаѣ оглашенія какихъ либо иконъ чудотворными, не оставляло ихъ въ церквахъ или частныхъ домахъ и не совершало предъ ними священнодѣйствій, а немедленно доносило о семъ епархіальному начальству".

(Ярославск. Епарх. Вѣдом. за 1878 г. № 2).

*Рѣшеніе недоумтній по раздѣлу мѣстныхъ средствъ содержанія церковныхъ причтовъ.* Его Превосвященство, Преосвященнѣйшій Павелъ, Епископъ кишиневскій, отчюшеніемъ своимъ, отъ 25 февраля 1877 гда за № 856, на имя Высокочтимаго Предѣтеля Высочайше учрежденнаго присутствія по дѣламъ православнаго духовенства, проситъ о внесеніи на разсмотрѣніе присутствія предложенія о предоставленіи Преосвященнымъ, въ измѣненіе § 19 правилъ 24 марта 1873 года, о раздѣлѣ мѣстныхъ средствъ содержанія церковныхъ причтовъ: 1) Разрѣшать всему причту двухъ или нѣсколькихъ соединенныхъ въ одинъ приходъ церквей завѣдывать совместно съими церквами соединеннаго прихода и дѣлить средства содержанія, получаемыя по всѣмъ, симъ церквамъ такъ, какъ бы они были получаемы по одному приходу, имѣющему одну церковь, на основаніи § 14 и 16 правилъ. 2) Въ потребныхъ случаяхъ, при значительности одного изъ значительности другихъ приходовъ, вошедшихъ въ составъ одного соединеннаго прихода, предоставлять въ завѣдываніе одного священника съ псаломщикомъ одну церковь, если принадлежащій ей приходъ значителенъ, а въ завѣдываніе другого священника съ псаломщикомъ—двѣ или три церкви малоприходныя, со

всѣми по нимъ средствами содержанія духовенства, когда никакія мѣстные условія не будутъ тому препятствовать. На это Высочайше-преосвященнѣйшій Митрополитъ Исидоръ, отъ 28 апрѣля 1877 г. № 55, уведомилъ Его Преосвященство, что условія пользоваанія мѣстными средствами содержанія, принадлежащими церквамъ соединеннаго прихода, находятся въ непосредственной зависимости отъ установленія порядка исполненія священниками пастырскихъ обязанностей, т. е. отправления въ церквахъ богослуженія и исправленія приходскихъ требъ, равно отъ распредѣленія прихожанъ между священниками. Если въ приходѣ, имѣющемъ двѣ или три церкви съ причтомъ изъ двухъ или трехъ священниковъ, весь причтъ будетъ сосредоточенъ при одной церкви, а въ прочихъ церквахъ священники будутъ отправлять богослуженіе поочередно, то само собою разумеется, что мѣстными средствами содержанія, принадлежащими всѣмъ церквамъ въ приходѣ, они будутъ пользоваться на основаніи §§ 14 и 16 правилъ 24 марта 1873 года. Такой порядокъ тѣмъ болѣе примѣнимъ къ нѣкоторымъ приходамъ, что и прежде 1869 года въ нѣкоторыхъ сельскихъ приходяхъ, особенно въ сѣверозападномъ краѣ и Сибири, было по двѣ или три церкви, съ причтомъ только при одной изъ нихъ. Равнымъ образомъ не будетъ противорѣчіемъ правиламъ 24 марта 1873 года, если въ приходѣ, имѣющемъ три или четыре церкви, а въ причтѣ только двухъ священниковъ, будетъ на одного священника возложено исполненіе обязанностей по одной или по двумъ церквамъ, а на другаго по остальнымъ церквамъ, съ предоставленіемъ тому и другому особо пользоваться всѣми принадлежащими завѣдываемымъ ими церквамъ средствами, особенно, если на то будутъ согласны оба священника и не будутъ противъ такой мѣры прихожане. Такъ-какъ установленіе порядка исполненія пастырскихъ обязанностей священниками соединенныхъ приходоѡ, а равно распредѣленіе между ними прихожанъ принадлежитъ, на основаніи III ст. Высочайше утвержденнаго, 7 апрѣля 1873 года, журнала присутствія по дѣламъ православнаго духовенства, Преосвященныя. При этомъ Его Высочайше-преосвященство присовокупилъ, что нѣсколько подобный настоящему вопросу былъ уже возбуждаемъ въ отзывахъ Преосвященныхъ на проектъ правилъ 24 марта 1873 года прежде его утвержденія. Нѣкоторые Преосвященные полагали правильнымъ дѣлить мѣстные средства содержанія причтовъ по всѣмъ церквамъ соединенныхъ приходоѡ, на основаніи §§ 14 и 16, безъ различія, будутъ ли настоятель и его помощники находиться при одной или при разныхъ церквахъ. Высочайше учрежденное присутствіе, находя это предположеніе въ основа-

ни правильнымъ, затруднилось однако принять его, по опасенію въ отношеніи кружечныхъ доходовъ, что могли бы возникнуть между членами причта, завѣдующими разными церквами, взаимныя партіяны въ утайкѣ доходовъ, а въ отношеніи земель, что отдаленіе въ некоторой части угодій въ пользу священника соборной церкви могло бы возбудить неудовольствіе со стороны построившихъ церковь и надѣланныхъ ее землею прихожанъ и помѣщиковъ, которые долго не привыкнутъ видѣть въ завѣдывающей другою церковію также своего священника. При этомъ присутствіе полагало, что, Преосвященные, дѣйствуя въ духъ правилъ 24 марта 1873 года и не нарушая ихъ въ существѣ, могутъ однако сами предпринимать соотвѣтствующія обстоятельствамъ мѣры къ сглаженію слишкомъ рѣзкой неуравнительности въ средствахъ содержанія причтовъ. Къ такимъ могло бы, по видимому, принадлежать, на примѣръ переименованіе въ соединенныхъ приходѣхъ деревень отъ одной церкви къ другой, что открывало бы священнику послѣдней церкви благовидное основаніе къ пользованію частью земли той-же церкви, которая состоитъ въ завѣдываніи особаго священника. Вообще же желательно, чтобы, пока не опредѣлится въ полномъ объемѣ, не будетъ введено и не возмѣтъ силы предпринятое преобразование приходовъ и причтовъ, не было дѣлаемо въ издаваемыхъ съ этою цѣлію правилахъ отмінъ или измѣненій безъ существенной въ томъ надобности. Въ случаѣ же, если-бы возникли затрудненія, дѣлающія измѣненія въ правилахъ 24 марта 1873 года необходимыми, т. е. такія, которыя не могутъ быть устранены распоряженіемъ епархіальнаго начальства слѣдуетъ о предполагаемыхъ измѣненіяхъ, на основаніи 1-го пункта Высочайше утвержденного того же 24 марта 1873 года журнала присутствія по дѣламъ православнаго духовенства, представлять на разрѣшеніе Святѣйшаго Синода. *(Кишинев. Еп. Вид. Харьков. Епарх. Видом. за 1878 г. № 14).*

**Распоряженіе касательно Благочинническихъ отчетовъ.** Таврическая духовная консисторія, имѣя въ виду, что въ-которыхъ благочинныхъ Таврической епархіи въ отчетахъ своихъ о благочиніи церквей въ-рннаго имѣ благочинныя нѣрѣдко на-паче-паче-паче дѣла, поименно въ-нхъ также предметы, о кото-рыхъ имѣтельно не было доносимо, и и которые требуютъ обяза-тельно и немедленно разслѣдованія, въ роли слѣдующихъ: це-рено-роитъ и медленнаго причта и бреженія въ веденіи докумен-тационнаго, чрезъ что епархіальное начальство часто поставленіе на основаніи

въ невозможность принять съвременно мѣры къ предупрежденію или исправленію безпорядковъ, а канцелярія консисторіи обременяется выпискою и рассылкою по подлежащимъ слоямъ одной нужной свѣдѣній для предупрежденія сего на будущее время, поставила: циркуля по объявить благочиннымъ, чтобы они о поданныхъ предметахъ доносили своевременно особымъ рапортомъ Преосвященству, или въ консисторію, а въ стѣжахъ упомянутыи о сѣмъ кратко, съ увѣзаніемъ—донесено ли и когда именно объ этомъ снархіальному начальству.

(Церков. обществ. Вѣсти, за 1878 г. № 67).

**Средство отъ укушенія бѣшеной собаки.** Иностранная газеты передаютъ, что одинъ 2-лѣтній дѣтскій сторожъ, по имени Гостель, обнаружилъ передъ своею смертію испытаніемъ имъ хорошее средство для леченія лицъ, укушенныхъ бѣшеными собаками. Слѣдуетъ обмыть рану растворомъ изъ теплаго виннаго уксуса и воды; затѣмъ обтереть рану и впустить въ нее нѣсколько капель хлористе-водородной кислоты; минеральныя кислоты имѣютъ свойство уничтожать ядъ возбѣсившагося животного.

(Современ. Извѣст. за 1878 г. № 247).

**О порядкѣ веденія церковнаго письмоводства.** По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Минская Духовная Консисторія слушала дѣло о несправномъ веденіи однимъ неуправляющимъ должность писальщика церковнаго письмоводства. Его Преосвященство Преосвященнѣйшій Евгеній Епископъ Минскій и Бобруйской на представленномъ по этому дѣлу протоколомъ мѣтнии Консисторіи, записанною отъ 15 минувшаго марта за № 1029 резолюціею, и волилъ предложить Консисторіи обстоятельно рассмотреть обязанности членовъ причта по отношенію къ церковному письмоводству, указавъ каждому члену его долгъ и способъ исполненія. При чемъ Его Преосвященство изволилъ объяснить, что такое рассмотрение крайне необходимо для предупрежденія несправностей по письмоводству и пререканій между членами причтовъ. По справкѣ приказали и Его Преосвященство утвердить: такъ какъ въ порядокъ веденія письмоводства определенъ уже и указанъ духовенству циркулярнымъ предписаніемъ 28 декабря 1875

года, припечатаннымъ въ 1 № Минскихъ епархіальныхъ Вѣдомостей за 1876 годъ, то по сему предмету Духовная Консисторія опредѣляетъ: сдать только нѣкоторыя разъясненія по не вполне правильно понятымъ нѣкоторыми настоятелями, своимъ отношеніямъ къ веденію церковнаго письмоводства, именно: 1., 4 пунктъ Высочайше утвержденаго 16 апрѣля 1869 года журнала присутствія по дѣламъ православнаго духовенства, хотя и возлагаетъ веденіе всего церковнаго письмоводства на псаломщиковъ, но тотъ же самый пунктъ совершенно ясно говоритъ, что письмоводство псаломщиками ведется подъ обязательнымъ наблюденіемъ настоятеля; слѣдовательно, отвѣтственнымъ лицомъ въ правильности и аккуратности веденія церковнаго письмоводства является не псаломщикъ, а настоятель. 2., Развивая мысль и значеніе изложеннаго въ предыдущемъ пунктѣ, а также принимая во вниманіе порядокъ канцелярскаго дѣла, вообще, для каждаго настоятеля должно быть понятно, что обязательства, возложенныя Высочайше утвержденнымъ журналомъ на причетниковъ по отношенію къ церковному письмоводству суть не болѣе, какъ обязанности переписчиковъ, но они чуть не какъ обязанности единственно отвѣтственныхъ лицъ за аккуратность, точность и своевременность веденія церковнаго дѣлопроизводства и письмоводства, которыя, какъ по смыслу и общей канцелярскаго практики, такъ и по силѣ той же 4 ст. Высочайше утвержденнаго журнала, всецѣло лежать на отвѣтственности настоятелей. 3., Циркулярнымъ указомъ Консисторіи отъ 28 декабря 1875 года довольно обстоятельно указано настоятелямъ, какъ они должны достигать того, чтобы причетники не уклонялись отъ письмоводства, но разъясненіями подобнаго рода не дано было повода къ крайнему толкованію настоятелями своихъ обязанностей по отношенію къ церковному письмоводству, по которымъ нѣкоторые изъ нихъ уразумѣли, что новыми узавѣненіями и разъясненіями съ нихъ всецѣло снимаются всякія отношенія и обязательства къ церковному письмоводству; между тѣмъ, упомянутымъ циркулярнымъ разъясненіемъ указывался только способъ распределенія труда канцелярскаго, т. е. выяснилось, что переписываніе всѣхъ церковныхъ документовъ есть такая же обязанность каждаго псаломщика, какъ наблюденіе за правильностію, отчетливостію и своевременностію веденія всего письмоводства по церкви, есть обязанность каждаго настоятеля. Слѣдовательно, по прямому смыслу, въ не представленіи какъ го либо рода отчетности по церкви, уиущеніи и неисправности въ веденіи церковныхъ документальныхъ книгъ и записей и т. п. долженъ являться виновнымъ не псаломщикъ, а прежде всего настоятель, такъ какъ въ случаѣ

уклоненія или неумѣнія причетника вести письмоводство онъ вправе только на основаніи объявленнаго циркуляра пригласить на счетъ причетника переписчика, или въ случаѣ принятія сего труда на себя требовать вознагражденія отъ причетника, но не получаетъ права послѣдними обстоятельствами оправдывать неискренность и не аккуратность въ церковномъ письмоводствѣ, вообще. На основаніи вышепронисаннаго, Духочная Консисторія полагаетъ: въ дополненіе къ дѣлу веденія причтами церковнаго письмоводства разъяснить: 1., что наблюденіе за правильностію, срочностію и аккуратностію всѣхъ церковныхъ книгъ, документовъ и отчетовъ, какъ остающихся на мѣстѣ при церкви, такъ и представляемыхъ разнымъ учрежденіямъ, а равно просмотръ и исправленіе составленныхъ черновыхъ болѣе сложныхъ документовъ и отчетныхъ ведомостей, всецѣло лежитъ на обязанности настоятелей, подъ ихъ личною отвѣтственности, и 2., что переписка набѣло всѣхъ отчетовъ, ведомостей и разныхъ сношеній по дѣламъ прихода, а также веденіе всѣхъ документальныхъ церковныхъ книгъ, по указаніямъ и распоряженіямъ настоятелей и при томъ въ срокъ, указанный настоятелями, лежитъ на обязанности псаломщиковъ, или исполняющихъ ихъ должность, съ тѣмъ, что въ случаѣ неумѣнія ими четкаго и твердаго почерка, предоставляется право настоятелю на счетъ причетника приглашать посторонняго переписчика или самому исполнить сіе обязательство, съ тѣмъ, впрочемъ, условіемъ, чтобы приглашенный, или принявшій на себя обязанность переписчика получилъ вознагражденіе отъ причетника по взаимному соглашенію, въ случаѣ же разногласія—по опредѣленіямъ Благочинническаго Совѣта.

(Минск. Епарх. Вѣдом. за 1878 г. № 12).

### *О фамиліяхъ незаконнорожденныхъ и подкидышей.*

Протоіерей владимірской епархіи Кротковъ вошелъ съ докладомъ по началству о томъ, что нѣкоторыми изъ священно-служителей владимірской епархіи допускалось крещеніе незаконно-прижитыхъ младенцевъ и подкидышей безъ восприемниковъ, отчего они и остаются на всегда (?) безъ отчества и фамиліи, а между прочимъ личность безъ фамиліи быть не должна; особенно что касается лицъ мужскаго пола, въ послѣдствіи подлежащихъ воинскому призыву, можетъ встрѣтиться при такихъ обстоятельствахъ много сомнѣній и недоразумѣній. Протоіерей Кротковъ предлагалъ сдѣлать обязательнымъ для всѣхъ священнослужителей, чтобы при

крещеніи неавторизованных, и неподписаных были не воспріем-  
ницъ только, но и воспріемника, хотя бы крещаемый младенецъ  
былъ и женскаго пола, — присвоудивши взывать, съего несправиль-  
ная церква хотя считается необходимымъ только одинъ въ при-  
емникъ мужскаго пола или воспріемница для младенца женскаго пола  
(Требл. чинослов. крещенія и паритр. 80) книга же должн. прес-  
витеровъ приходскихъ), но, по его мнѣнію, это относится къ  
закону рожденнымъ, и притомъ въ смыслъ духовнаго воспитанія,  
безъ отъшени къ общежизельной или огражданской потребности —  
Владимирская консисторія постановила: Хотя изъ доклада г. про-  
курора Кроткова и видно, что въ каторжачьихъ священно-служителей до-  
пускалось крещеніе незаконнорожденныхъ младенцевъ, ии подпи-  
сашей безъ воспріемниковъ, отчего они и остаются навсегда безъ  
отчества и фамилии, но допускалось по крайности, и потому что  
допускается и правилами церковными; но имѣть никакого основа-  
нія обязывать священнослужителей, чтобы они непременно требо-  
вали отъ своихъ прихожанъ, чтобы послѣдніе къ крещенію такихъ  
младенцевъ представляли по крайней мѣрѣ воспріемниковъ. А такъ какъ  
необходимо для каждаго имѣть отчество и фамилію, то по сообра-  
женію съ тѣмъ, что по существующимъ узаконеніямъ въ некото-  
рыхъ случаяхъ назначеніе фамиліи незаконнорожденнымъ в младен-  
цамъ и подкидышамъ предоставляется ихъ родителямъ и воспита-  
телямъ (т. X, ч. 1, ст. 140), имѣть въ обязанности духовен-  
ству епархіи, чтобы при внесеніи такихъ лицъ, окрещенныхъ безъ  
воспріемниковъ, въ исповѣдныя росписи, священнослужители тре-  
бовали означенія имъ отчества и фамиліи отъ ихъ родителей или  
и воспитателей, цѣлюая, впрочемъ, чтобы крещеніе такихъ мла-  
денцевъ безъ воспріемника допускаемо было только по крайней не-  
обходимости.

(Черниг. Епарх. Вѣдом. за 1878 г. № 25).

## Объявленія.

Поступило въ продажу второе, значительно исправлен-  
ное и дополненное двадцатью картинами, роскошное изда-  
ніе: **ГЕРОИ И ДѢЯТЕЛИ Русско-Турецкой войны 1877—1878 годовъ.** (2-е изданіе В. П. Турбы). Эта  
книга заключаетъ въ себѣ двадцать художественно-исполнен-  
ныхъ большихъ портретовъ съ подробныи биографіями и  
обстоятельнымъ описаніемъ выдающихся военныхъ событій,

обезсмертившихъ имена героевъ. Портреты, отпечатанные на толстой слоеной бумагѣ, рисованы художниками: П. Ф. Борелемъ и Брожемъ, гравированы: П. Матюшинымъ, Ю. Барановскимъ и Э. Герасимовымъ. Описанія событій войны составлены на основаніи наиболѣе интересныхъ корреспонденцій, помѣщенныхъ какъ въ нашихъ, такъ и въ заграничныхъ періодическихъ изданіяхъ. Въ числѣ портретовъ, между прочимъ, помѣщены: Э. Э. Штоквичъ — защитникъ баязетской цитадели; Н. М. Барановъ — капитанъ парохода «Весты»; Н. А. Драгомъ; М. Д. Скобелевъ 2-й; Э. В. Дубасовъ; А. Н. Шестаковъ; В. А. Гейманъ; Г. В. Гурко; А. А. Тергукасовъ; Э. Э. Радецкій; М. Т. Лорисъ-Меликовъ; И. Д. Лазаревъ; Э. И. Тотлебенъ; А. А. Непокойчицкій; В. Ф. Державинскій; Н. П. Криденеръ; И. Д. Окложю; Кн. И. А. Шаховской; А. Э. Циммерманъ и др. Изъ военныхъ событій подробно описаны: 23-хъ дневная оборона баязетской цитадели; Бой парохода «Весты» съ турецкимъ броненосцемъ; Геройская защита Шипкинскаго перевала; Переходъ русскихъ войскъ черезъ Дунай; Взятіе Ловца и бой 30 и 31 августа у Плевны; Взятіе крѣпости Никополя; Гибель турецкаго монитора «Хивзи-Рахманъ»; Взятіе крѣпости Ардагана; Разгромъ арміи Мухтара паши и взятіе крѣпости Карса; Паденіе Плевны; и проч., и проч. Картины, вошедшія во 2-е изданіе, изображаютъ слѣдующія сцѣны: На улицахъ Баязета, послѣ истребленія турецкими войсками армянскаго населенія — Бой парохода «Весты» съ турецкимъ броненосцемъ «Фехти-Вулентъ» — Пятый день боя подъ Шипкой: «Нѣтъ патроновъ, бей камнями!» — Общій видъ переправы русскихъ войскъ у Зимницы съ 14 на 15 іюня 1877 г. — Генераль Скобелевъ на полѣ битвы подъ Плевною, 30 Августа — Бомбардированіе Никополя передъ взятіемъ. — Взрывъ минами турецкаго монитора «Хивзи-Рахманъ», произведенный лейтенантами Дубасовымъ и Шестаковымъ. — Взятіе штурмомъ крѣпости Ардагана — Сцены изъ перехода черезъ Балканы: а) Втаскиваніе орудій на рукахъ; б) Орудіе втащили и на покой. — Дорога на Муха-Эстатскія пещи, занятая рѣонскимъ отрядомъ — Вступленіе русскихъ войскъ въ Эрзерумъ — Движеніе русскихъ войскъ въ Шипкинскомъ перевалѣ. — Бой на улицахъ Карса послѣ штурма. — Сулинское устье Дуная, въ которомъ Рождественскій атаковалъ турецкій мониторъ. — Взятіе высотъ близъ Мачина

10 ротами 14 корпуса, 10 июня 1877 г.—Переходъ черезъ Дунай у Браилова, 10 июня.—Обложеніе Карса русскими войсками.—Попытка Османа-паши прорваться изъ Плевны —На улицахъ Плевны послѣ ея паденія Цѣла книги: въ бумажной обложкѣ 2 руб., съ перес. 2 р. 50 к.; въ шагреновомъ золоченомъ переплетѣ 3 руб., съ пересыл. 3 руб. 50 коп.; въ шагреновомъ же золоченомъ переплетѣ съ золотымъ обрѣзомъ 3 руб. 50 коп.; съ перес. 4 р. Гг. иногородные благоволятъ обращаться со своими требованіями исключительно по слѣдующему адресу: издателю «Славянского Міра» В. П. Турбѣ, въ Сиб., по Фонтанкѣ, у Пизмайловскаго маста, д. № 103.

Вышла въ свѣтъ и поступила въ продажу книга: **Священная Исторія НОВАГО ЗАВѢТА**, въ простыхъ разсказахъ, для дѣтей младшаго возраста. Составилъ Законоучитель Минской школы для начального образованія бѣлыхъ дѣвицъ, Священникъ Ѳеодоръ Миткевичъ. Адресъ: въ г. Минскѣ губ., Священнику Ѳеодору Миткевичу. Отъ него же можно выпясытать книгу: **Священная Исторія ВЕТХАГО ЗАВѢТА**, въ простыхъ разсказахъ, для дѣтей младшаго возраста. Обѣ книги составляютъ полное и обстоятельное повѣствованіе о священныхъ событіяхъ Ветхаго и Новаго Завѣта, положенное въ разсказахъ простыхъ и доступныхъ пониманію самыхъ недоразвитыхъ дѣтей.

---

КАЛУГА. Въ Губернской Типографіи. Печатано съ разрѣшенія цензуры.

Редакторы: } Протоіерей Д. Рождественскій.  
Протоіерей І. Любимовъ.

*Приложение.*

С. Плищскаго Священнической дочери Варварѣ Соколовскій 25 л. 6 р. Калужской Богоявленской ц. Дякономъ доч. Елизаветѣ 25 л. и Аннѣ 20 л. Корсаковскимъ 15 р. Калуж. Спасо-заверхской ц. вдовѣ Дьячка Капитолинѣ Громовскій 52 л. съ доч. 5 р. Кал ж. Спасослободской п. вд. Дьячка Мари Успенской 53 л. 6 р. С. Мосура Дьячковой доч. Евдокиа Безосновъ 48 л. 6 р. С. Потова священнической доч. Анисѣя Крыловой 49 л. 10 р. С. Раждва Дяконой доч. Екагеринѣ Виноградовой 59 л. 6 р. Калужской Одагитрѣвской ц. вд. Дьячка Наталѣ Покровской 53 л. 7 р. Ильинской ц. вл. Дьячка Елизаветѣ Виноградской 52 л. 5 р. Калужской Казанской ц. заштатному Дьячку Никитѣ Коробову 84 л. 8 р. С. Мосура Дьячковой доч. Мари Лебедевой 23 л. 6 р. Калужской Николаказинской ц. вд. Дякона Мари Александровской 56 л. съ дочерью 15 р. С. Озерскаго Священнической доч. Надеждѣ Преображенской 23 л. 7 р. Калужской Воскресенской ц. Дяконому сыну Алексѣю Каменскому 39 л. 10 р. С. Никитскаго на Лебедани заштатному Причетнику Ѳдоту Ромодановскому 91 г. 6 р. С. Долбана вд. Дякона Еватеринѣ Комаровой 75 л. 5 р. Калужской Спасослободской ц. вд. Дякона Мари Лебедевой 59 л. съ дочерью 15 р. Николаказинской ц. вд. Священника Вѣрѣ Космодаманской 38 л. съ тремя дѣтьми 25 р. С. Ферзиковъ Дьячковой доч. Евдокии Чистяковой 14 л. 6 р. Калужскаго Каѳедральнаго Собора вд. Удодякона Любви Маливиной съ двумя дѣтьми 30 руб.

*2-го Благочинническаго округа:*

С. Андроновскаго вд. Священника Аннѣ Куборевой 69 л. 8 р. Вд. Дякона Параскевѣ Успенской 48 л. 4 р. Вд. Пономаря Матронѣ Волковой 64 л. 5 р. С. Сугонова вд. Пономаря Агафѣ Соколовой 71 г. 5 р. С. Желовижи Священнической дочери Еленѣ Глаголевской 63 л. 8 р. С. Лисина вд. Дьячка Александрѣ Преображенской 50 л. съ сыномъ Дмитріемъ 14 л. 6 р. Дьячковскимъ дочерямъ Евдокии 65 л. и Хіоніи 62 л. Преображенскимъ 6 р. С. Дмитрѣвскаго вд. Священника Татьянѣ Протасовой 58 л. 5 р. С. Дла вд. Священника Ольгѣ Маливиной 40 л. съ сыномъ Иваномъ 17 л. 20 р. С. Боршовки вд. Дякона Агафѣ Смиренской 54 л. съ доч. Еленѣ 21 г. 8 р. С. Никитскаго на Лебедани вд. Священника Дарѣя Троицкой 41 г. съ дѣтьми: Евдокии 19 л., Ольгой 18 л. и Тихономъ 13 л. 25 р. Священническимъ дѣтямъ: Александрѣ 23 л., Александру 12 л. и Любви

9 л. Чистяковымъ 25 р. Вд. Дякона Елизаветъ Орловой 68 л. съ д.ч. 10 р. С. Щапанова вл. Священникъ Елизаветъ Вскрессенской 60 л. съ четырьмя дѣтьми 20 р. С. Георгія на Поляхъ Пономарской дочери Аннѣ Извѣковой 17 л. 5 р. С. Прудковъ Дяконскоѣ дочери Маріи Смирновой 54 л. 5 р. Малоюрославецкаго Собора вл. Пономаря Маріи Соколово 64 л. 5 р. С. Тихонова вл. Священника Елизаветъ Смирновой 34 л. съ дочерью 14 р. Вд. Дякона Еленѣ Знаменской 57 л. съ четырьмя дѣтьми 20 р. Вд. Дьячка Анастасіи Георгіевскій 78 л. 5 р. Вд. Дьячка Маріи Луганскій 63 л. съ доч. 5 р. С. Лычева Дьячковскимъ дѣтямъ Агриппиѣ 19 л. и Маріи 15 л. Воронцовымъ 6 руб.

*3-го Благочинническаго округа:*

Села Сухининокъ Пономарской д.ч. Аннѣ Никифоровой 70 л. 4 р. С. Перестражи вл. Священника Елизаветъ Смирновой 58 л. съ двумя доч. 8 р. 50 к. С. Флоровъ каб. вл. Священника Лябови Глаголевой 46 л. съ тремя д.ч. 8 р. 50 к. С. Потросова вл. Дьячка Азилиѣ Филипповой 79 л. 5 р. С. Александровскаго вл. Дьячка Ол. гѣ Побѣдоносцевой 58 л. 6 р. С. Бѣброва вл. Дякона Пелагеи Ратмировой 48 л. съ четырьмя дѣтьми 8 р. С. Забллина Священнической доч. Ольгѣ Шестаковой 34 л. 5 р. С. Кузмищева Священнической дочеряхъ Екатерины 24 л. и Аннѣ 22 л. Счастливымъ 11 р. С. Потросова вдовѣ Дьячка Евросинѣ Малииной 41 г. съ пятью дѣтьми 13 р. С. Путагина вл. Священника Фроимѣ Шеголевой 63 л. 10 р. С. Любутскаго вдовѣ Дьячка Агриппиѣ Сахаровой 63 л. 5 р. С. Чижвики вдовѣ Пономар. Еленѣ Гранинной 68 л. 5 р. С. Кузнецова заштатному Дьячку Михаилу Смирнову 75 л. съ женой 10 р. С. Покрова на Калужкѣ Пономар. вл. доч. Аннѣ Егоровой 55 л. 4 р. С. Калужской Успенскій ц. П. и мар. вл. доч. Пелагеи Лавровой 17 л. 5 р. С. Германова вл. Дьячка Татьянѣ Истоминой 61 г. съ сыномъ 6 р.

*4-го Благочинническаго округа:*

С. Мясоедовъ вл. Священника Давидъ Зецловскій 41 г. съ тремя дѣтьми и матерю вдовю Священника Давидъ Александровъ 68 л. 10 р. С. Рождества на Шаю вл. Священника Евдокимъ Милославскій 71 г. 7 р. С. Беницы вл. Священникъ Аннѣ Васильевой 67 л. 10 р. С. Навицкаго вдовѣ Священника Агриппиѣ Сажоловой 76 л. 8 р. С. Холмищъ вл. священника Маріи Зѣбревой 50 л. съ дочерью Анастасіей 16 л. 13 р. С. Криворѣза вл. Священника Екатерины Сахаровой 67 л. 7 руб. С. Бѣлкина Священнической доч. Елизаветъ 43 л., Александръ 41 л. и Еленѣ 37 л. Васильевымъ 15 руб.