

# ТОМСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ.  
Цѣна годовому изданію шесть руб-  
лей серебромъ съ пересылкою.

№ 21.

Подписка принимается въ редакціи  
Томскихъ Епархіальныхъ Вѣдомо-  
стей, при Томской семинаріи.

ГОДЪ

1-го ноября 1898 года.

XIX.

---

### ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

---

#### РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Опредѣленія на должности, перемѣщенія и увольненія.

По резолюціи Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Ма-  
карія, Епископа Томскаго и Барнаульскаго отъ 21 октября  
года за № 5069, назначенъ на должность благочиннаго № 18  
священникъ села Средне-Краюшкинскаго Иннокентій Низяевъ  
впредь до усмотрѣнія.

— Священническое мѣсто въ селѣ Лянинскомъ Барнауль-  
скаго округа бл. № 21, предоставлено діакону Барнаульской  
Знаменской церкви Петру Ефимовичу Закоурцеву—19 октября.

— Градо-Томской Христорождественской церкви младшій  
священникъ Симеонъ Сосуновъ и сверхштатный священникъ  
Александръ Артоболевскій назначаются при той-же церкви,  
первый изъ нихъ на старшее священническое мѣсто, а послѣд-  
ній на младшее.

— Учитель Суянской школы крестьянинъ Иванъ Тыры-  
кинъ назначенъ на причетническое мѣсто къ приписной Кузе-  
дѣев кой церкви, принадлежащей къ самостоятельной Сырчу-  
мышской церкви благ. № 14—26 октября.

— Бывшій воспитанникъ Тамбовской семинаріи Петръ Ар-  
хангельскій назначенъ на псаломщическое мѣсто къ градо-

Кузнецкому собору, а градо-Кузнецкаго собора Василиій Ерлексовъ къ градо-Маріинскому собору въ вѣдѣніе настоятеля собора Іоанна Беневоленаго по преимуществу—26 октября.

— Ковчившій курсъ Томской второкласной школы Валентинъ Аргировъ допущенъ къ исправленію причетническихъ обязанностей въ селѣ Коуракскомъ бл. № 7—27 октября.

— Причетникъ села Ояшинскаго Гавріиль Миляновъ уволенъ за штатъ—11 октября.

---

### Утверждены въ должности духовниковъ.

Журнальнымъ опредѣленіемъ Томской духовной консисторіи отъ 2/15 октября с. г. утверждены въ должности духовниковъ для причтовъ церквей благочиній: № 4—священникъ В. Мраморновъ; № 19—Зырянской, Жуланской и Волчно-Бурливской священникъ Петръ Марсовъ; № 26—кромѣ священника Георгія Смирнова, еще два свящ., Василиій Пенскій для причтовъ: Змѣиногорскаго, Плосскаго, Николаевскаго, Верхъ Убинскаго, Бобровскаго и Риддерскаго и свящ. Николай Смирновъ для причтовъ: Александровскаго, Устьянскаго, Покровскаго, Локтевскаго, Новеньскаго и Веселоярскаго..

— Утверждены въ должности 2-го духовника для церквей, лежащихъ за рѣкой Алеемъ благочиній: № 31—священникъ села Нечунаевскаго Гавріиль Кузьминскій; № 11—Усманской, Летяжинской, Троицкой, Камышинской, Тундинской и Биркульской священникъ села Троицкаго о. Арсеній Двиняниновъ; № 36—Чарышской, Шипуновской, Хлопуновской, Николаевской и Калмыцко-Мысовской священникъ Михаилъ Виноградовъ; № 21—священникъ Александръ Ломшаковъ.

---

### Утвержденіе въ должности депутата.

Утвержденъ въ должности депутата на окружно-училищный и общепархіальный сѣзды отъ благочиній: № 3—священникъ села Ишимскаго Николай Рыжкинъ, № 21—священникъ Ди-

митрій Поповъ и № 2—священникъ Іосифъ Ермоловичъ и кандидатомъ по немъ—свещ. Гавріиль Пономаревъ—всѣхъ на три года.

— Кандидатомъ по депутатъ на окружно-училищныя и епархіальный сѣзды отъ благочиній: № 34—священникъ села Верхне-Кулебинскаго—Сергій Лаврентьевъ и № 13—священникъ села Гурьевскаго Троицкой церкви Павелъ Любимовъ—оба на трехлѣтіе.

---

### Утвержденіе въ должности церковныхъ старостъ.

Утверждены въ должности церковныхъ старостъ: къ Михаило-Архангельской церкви села Михайловскаго благоч. № 25 крестьянинъ Стефанъ Прокопьевъ Кузнецовъ на второе трехлѣтіе; къ Петро-Павловской церкви с. Бобровскаго № 18 крестьянинъ Гавріиль Θεодотовъ Клипиковъ на первое трехлѣтіе съ 1899 по 1901 г.; с. Подломской—Николаевской крестьянинъ Михаилъ Ивановъ Савельевъ и Халдѣевской—Покровской—приписной къ Подломской крестьянинъ Андрей Семеновъ Григорьевъ на первое трехлѣтіе съ 1899 по 1902 г. и къ Троицкой церкви с. Вознесенскаго благоч. № 37—крестьянинъ Иванъ Степановъ Соловьевъ.

---

### ИЗВѢСТІЯ.

† Заштатный священникъ села Нижне-Озернинскаго Стефанъ Юрьевъ скончался—17 сентября.

— Псаломщикъ села Ново-Гутовскаго Ѳедоръ Кукинъ скончался—7 октября.

---

### Отъ Томской Духовной Консисторіи,

I. Хотя многократно напоминалось благочиннымъ представлять клировыя вѣдомости въ исправномъ видѣ и въ указанный срокъ, но въкоторыя изъ нихъ оныя вѣдомости пред-

ставляли въ весьма неисправномъ видѣ—строющіяся и построенныя многія непоказываются, общіе итоги прихожанъ не выставляются, разстоянія селеній отъ приходской церкви не означаются, равно и о томъ, имѣется ли между деревнею и церковью препятствіе въ сообщеніи и какое именно, члены причта оставляются безъ отмѣтки въ поведеніи и графы подсудной, переведенный членъ причта отъ одной церкви къ другой не показывается на клировой при прежней церкви по день состоянія на службѣ и не записывается при новой церкви со дня поступленія, такимъ образомъ, переведенный оказывается прописнымъ за цѣлый годъ. Также не показывается, при какой деревни имѣется школа и есть ли при ней учитель. Таковыя недостатки въ клировыхъ затрудняютъ консисторію при учиненіи справокъ. Вслѣдствіе чего и еще снова напоминаетъ и поставляется въ неотложную обязанность благочинныиъ составлять клировыя вѣдомости въ исправнѣйшемъ видѣ и представлять оныя въ переплетѣ непременно къ 15 числу января каждаго года и отнюдь не позже.

— II. Нѣкоторые благочинные рапортами своими хотя доносятъ консисторіи только о желаніи нѣкоторыхъ жителей деревень или поселковъ имѣть при своихъ селеніяхъ церкви, но въ оныхъ не поясняютъ: въ какихъ именно приходяхъ состоятъ тѣ деревни или поселки, какую они желаютъ построить церковь, приписную или самостоятельную съ открытіемъ прихода, какія они имѣютъ средства къ построенію церкви, по какому именно плану изъ Высочайше утвержденныхъ для сельскихъ церквей чертежей, во имя какого святого; если самостоятельную, то какія могутъ дать обезпеченія къ содержанію будущаго причта жалованьемъ, въ какомъ количествѣ, ругою, отводомъ пахотной и сѣнокосной земли для причта, могутъ ли устроить приличные дома со всѣми прислугами для причта. (Указъ Св. Синода 27 ноября 1867 года № 72 коимъ предписано при открытіи новыхъ приходоѡ имѣть въ виду обезпеченіе причтоѡ собственными средствами прихожанъ). О каждомъ селеніи, изъявившемъ желаніе построить церковь слѣдуетъ доносить особымъ

рапортомъ отдѣльно отъ другихъ. (Что требуется по формѣ NXXVIII уст. Д. Конс.). А потому рекомендуется благочиннымъ вновь написать рапорты о каждомъ селеніи порознь, желающемъ имѣть церковь съ показаніемъ всѣхъ свѣдѣній, требующихся при постройкѣ церквей 46 ст. уст. дух. консисторій.

---

### **Отъ Томскаго Епархіального Училищнаго Совѣта.**

Томское губернское управленіе сообщаетъ, что нѣкоторые приходскіе священники, завѣдывающіе церковными школами, обращаются по дѣламъ о школахъ, состоявшихъ въ ихъ завѣдываніи (большею частью съ жалобами на сельскія общества), вопреки существующему порядку, непосредственно отъ себя къ г. начальнику губерніи, минуя лицъ и учрежденія, въ вѣдѣніи которыхъ находятся церковныя школы. Въ виду сего Томскій Епархіальный Училищный Совѣтъ предлагаетъ о.о. завѣдующимъ церковными школами, чтобы они по всѣмъ дѣламъ о находящихся въ ихъ завѣдываніи школахъ обращались по принадлежности и въ мѣстныя отдѣленія Епархіального Училищнаго Совѣта, а не утруждали бы г. начальника губерніи просьбами и жалобами, которыя къ тому же почти всегда могутъ быть удовлетворены въ отдѣленіи Совѣта при участіи чиновника по крестьянскимъ дѣламъ.

---

### **Отъ Комитета по Управленію свѣчнымъ заводомъ.**

Съ 1 ноября 1898 года изъ Епархіального свѣчнаго завода и съ 1 декабря изъ окружныхъ складовъ бѣлыя свѣчи будутъ продаваться какъ для церквей и такъ частнымъ лицамъ по 32 руб. за пудъ, желтыя — по 28 р. пудъ. Огарь бѣлый будетъ приниматься въ уплату за свѣчи по 22 руб., а желтый по 20 руб. пудъ безъ смарки на свѣтильню и грязь.

---

**Вакантныя мѣста къ 1 ноября 1898 года.**

*а) Священническія:* бл. № 3 Довковской, бл. № 5—Иштанской, Кривошеинской, Монастырской; бл. № 8—Ояшинской; Барлакской; бл. № 12—Тяжинской, Краснорѣчинской, Кондустуюльской; бл. № 13—Крапивинской, Караканской; бл. № 16—Медвѣдской; бл. № 18—Бѣлоярской; бл. № 20—Усть-Лосихи; бл. № 21—Чулымской; Хабаринской, Волчьей притыки, Панкрушихинской, Лянинской; бл. № 22—Тагановской; бл. № 23—Верхне-Ичинской, Киселевской; бл. № 25—Новообинской, Верхъ-Ануйской; бл. № 26—Устьянской, Маралинской, Новинской; бл. № 27—Солтонской; бл. № 29—Красноярской; бл. № 32—Секисовской, Сибирячихинской; бл. № 33—Казачемысской, Кабаклинской; бл. № 34—Черновской; бл. № 35—Тюменцевской, Тальменской; бл. № 36—Шипуновской; бл. № 37—Боровской.

*б) Діаконскія:* бл. № 4—Елгайской, Терсалгайской, Нелюбинской; бл. № 7—Гутовской, Коуракской; бл. № 11—Алчедатской; бл. № 12—Барандатской; бл. № 13—Салаирской, Караканской; бл. № 14—Красноярской, Терликанской; бл. № 16—Карасевской, Локтевской; бл. № 17—Барнаульской; бл. № 18—Окуловской, Думчевской, Средне-Красиловской; бл. № 22—Карачинской, Круглоозерной, Тагановской, Чистоозерной; бл. № 23—Осиновыхъ Колокъ, Колмаковской; бл. № 24—Плѣшковской; бл. № 27—Старобардинской, бл. № 28—Марушинской; бл. № 31—Колмаковской, Касмалинской; бл. № 33—Кабановской, Камышенской; бл. № 34—Угуйской, Шипицянской; бл. № 37—Боровской.

*в) Псаломщическія:* бл. № 1—градо-Томскихъ Троицкой, Христорождественской, Некрасовской; бл. № 3—Михайловской, Александровской; бл. № 5—Трубачевской; бл. № 7—Усть-Сосновской; бл. № 8—Тырышкинской, Чаусской, Ояшинской 2; бл. № 10—Почитанской; бл. № 11—Константиновской; бл. № 12—Тяжинской, Барандатской; бл. № 13—Бедаревской, Пестеревской; бл. № 15—Хмѣлевской; бл. № 17—Барнаульской, Зна-

мевской; бл. № 19—Жуланской, Троицкой; бл. № 20—Усть-Лосихи; бл. № 21—Панкрушихинской; бл. № 22—Новогутовской, Таскаевской; бл. № 23—Ушковской, Осинovýchъ Колодь; бл. № 28—Верхъ-Шубинской; бл. № 25—Усть-Ануйской, Смоленской; бл. № 26—Кузнецовской, Колыванскаго завода, Таловской, Новинской, Устьянской, Курьинской, бл. № 27—Новиковской; бл. № 28—Вобровской; бл. № 31—Нечунаевской, Чистюньской; бл. № 33—Усть-Тарской, Вознесенской, Кабаклинской; бл. № 34—Черновской, Верхне-Красноярской, Кушагинской; бл. № 35—Новинской, Тюменцовой; бл. № 36—Шипуновской, Лебяжской, Калмыцкихъ мысовъ; бл. № 37—Боровской; бл. № 38—Кузнецкаго собора.

---

СОДЕРЖАНІЕ: Распоряженія Епархіальнаго Начальства.—Утвержденіе въ должности духовниковъ.—Утвержденіе въ должности депутата.—Утвержденіе въ должности церковныхъ старостъ.—Извѣстія.—Отъ Томской духовной Консисторіи.—Отъ Томскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.—Отъ комитета по управленію свѣчныхъ заводомъ.—Вакантныя мѣста

---

# ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

## Томская губернія \*).

*Географическое положеніе, пространство, устройство поверхности и климатъ.* Томская губернія, расположенная между 49° и 61° сѣверной широты и 93° и 108° восточной долготы, соприкасается на сѣверо-западѣ и юго-западѣ съ Тобольской губерніей, Акмолинской и Семипалатинской областями; на югѣ—съ Китайскими владѣніями, а на сѣверо-востокѣ—съ Енисейской губерніей.

Въ указанныхъ границахъ Томская губ. заключаетъ 759,068 кв. вер. или 15,688 кв. геогр. миль пространства, которое въ административномъ отношеніи раздѣляется на 7 округовъ и между ними распредѣляется такъ.

Округа.	Простран. въ кв. вер.
Томскій со включ. Нарымск. края. . . . .	260,583
Каинскій. . . . .	67,251
Маріинскій. . . . .	65,805
Барнаульскій. . . . .	114,491
Бійскій и Змиѣногорскій. . . . .	164,851
Кузнецкій. . . . .	86,087

Южная и восточная части губерніи заняты горами Алтайской горной массы; кромѣ того, въ восточной части находится горный хребетъ, извѣстный подъ именемъ Кузнецкаго Алатау. Къ горамъ Томской губерніи прилегаютъ съ сѣверо-запада и запада обширныя низменности, самая большая изъ которыхъ извѣстна подъ названіемъ Барабинской степи или Барабы; она простирается далеко на западъ—въ Тобольскую губернію и Семипалатинскую область.

Бараба подраздѣляется на три отдѣльныя степи: Кулундинскую, занимающую почти половину всего Барнаульскаго окру-

\*) Изъ Сибирскаго Торг. Промышленнаго Календаря за 1898 г., изд. Ф. П. Романовымъ въ Томскѣ.



ла и западную полосу Бійскаго, — собственно Барабинскую, охватывающую всю сѣверную часть Барнаульскаго округа, южную половину Каинскаго, сѣверо-западную часть Бійскаго округа и юго-западную часть Томскаго округа. Южная часть Барабинской степи называется Васюганской, которая занимает своей площадью всю сѣверную часть Каинскаго округа и западную половину Нарымскаго края. Первая, т. е. Кулундинская степь, по отношенію къ другимъ низменностямъ губерніи, по преимуществу возвышенна и отличается континентальнымъ, сухимъ климатомъ, суровостью зимы, обиліемъ горькихъ и соленыхъ озеръ, безлѣсьемъ, солончаками и рѣчками, имѣющими свой стокъ въ озера, а не въ рѣчные бассейны. Барабинская степь занимаетъ площадь болѣе низменную и отличится обиліемъ прѣсноводныхъ, значительныхъ по величинѣ, озеръ, весьма тихимъ теченіемъ рѣкъ, которыя, не имѣя стока, останавливаются въ озерныхъ бассейнахъ, и наконецъ — обиліемъ болотъ, особенно въ сѣверной части. Васюганская степь почти сплошь покрыта болотами, озерами и зыбувами.

Рѣки, орошающія Томскую губернію, принадлежатъ къ рѣчнымъ системамъ Оби и Енисея.

Впрочемъ бассейнъ Енисея занимаетъ въ губерніи весьма незначительное пространство — юго-восточную часть Кузнецкаго округа. Собственно Енисей протекаетъ внѣ предѣловъ Томской губерніи, а представителемъ его системы служить рѣка Абаканъ (лѣвый притокъ Енисея). Рѣчная область Оби занимаетъ почти всю площадь губерніи и дѣлится на двѣ рѣчныя области: Омскую и Иртышскую. Важнѣйшіе притоки Оби, по соединеніи Бѣи съ Катунью, съ правой стороны: Чумышъ, Бердь, Иня, Томъ, Чулымъ, Кеть, Тымъ; съ лѣвой стороны: Песчаная, Ануй, Чарышъ, Алей, Барнаулка, Касмала и Васюганъ. Иртышской рѣчной системой орошается только южная часть Томской губерніи. Представителями ея на югѣ служатъ р.р. Бухторма, Ульба и Уба, на западѣ Омь и Тара. Количество озеръ въ губерніи доходитъ до 1500. Нѣкоторыя изъ этихъ озеръ имѣютъ цѣлебное свойство. Изъ прѣсныхъ озеръ замѣча-

тельны: Телецкое. Чаны, Убинское и Колыванское; изъ горькихъ: Кулундинское и Кучукское. Къ судоходнымъ рѣкамъ губерніи должно отнести и р.р. Обь, Томь, Кію, Бію и Омь, которыя вмѣстѣ съ нѣкоторыми почтовыми трактами являются главными путями торговаго движенія.

Почти одна пятая губерніи занята болотами, такъ что сѣверныя части округовъ Томскаго, Каинскаго, Маріинскаго и весь Нарымскій край представляютъ изъ себя одно сплошное болото, заросшее лѣсами. Въ Барнаульскомъ округѣ особенно болотиста восточная часть его, между рѣками Барнаулкой, Космаловой и Кулундой; въ Бійскомъ округѣ небольшія болота встрѣчаются, преимущественно, въ верховьяхъ рѣкъ и отчасти въ рѣчныхъ долинахъ, а въ Кузнецкомъ—въ западной части его по долинамъ рѣкъ Томи, Ини, Кондомы и ихъ притокамъ.

*Климатъ* губерніи въ сѣверной части ея, еще до сихъ поръ не воздѣланной, покрытой болотами и лѣсами, а также въ горахъ Алтая и Алатау, отличается суровостью и непостоянствомъ, тогда какъ въ степи онъ теплѣе и имѣетъ чисто континентальный характеръ. Зима бываетъ довольно продолжительна, но нельзя сказать, чтобы отличалась особенной суровостью: среднюю ея температуру надо считать 10<sup>0</sup>—12<sup>0</sup>. Снѣгъ выпадаетъ въ очень обильномъ количествѣ, но мятели и бураны сравнительно очень рѣдки. Зимой большею частію стоитъ тихая, ясная погода, что значительно умѣряетъ силу морозовъ. Лѣто также всегда отличается большимъ или меньшимъ постоянствомъ погоды и бываетъ или холодное и дождливое, или сухое и жаркое. Но за то весна и осень, т. е. переходы отъ лѣта къ зимѣ и отъ зимы къ лѣту, сопровождаются крайне рѣзкими колебаніями температуры.

Обычнымъ срокомъ вскрытія рѣкъ и начала оживленія природы слѣдуетъ привять время съ средины апрѣля до первыхъ чиселъ мая. По наблюденіямъ А. И. Черемиснова, за болѣе чѣмъ 20 лѣтній періодъ самое раннее вскрытіе рѣкъ было въ 1893 г. (26 марта у Томска). Срокомъ замиранія природы и

замерзанія рѣкъ, по тѣмъ же наблюденіямъ, надо считать время съ 10 по 30 октября (самое раннее замерзаніе у Томска было въ 1886 и 1889 г.г. 7 октября, самое позднее—въ 1873 г. 27 октября).

*Флора и фауна.* Флора сѣверной Европы съ ничтожными измѣненіями составляетъ типичную флору всѣхъ равнинъ Томской губ., разстилающихся къ сѣверу и с.-з. отъ Алтая, и прилегающихъ къ нимъ предгорьевъ этой горной системы до высоты 1000 ф. Выше указанной высоты, а въ ю. и ю. з. частяхъ Алтая начиная съ 2000 ф. наступаетъ царство, такъ называемой, Алтайской Флоры, заключающей въ себѣ не мало особенныхъ, свойственныхъ, впрочемъ, всей высокой горной окраинѣ центрально-азиатскаго нагорья, растительныхъ формъ, найденныхъ здѣсь въ первый разъ, каковы, на примѣръ, татарская жимолость, гороховникъ и др. Остальные виды Алтайской растительности стоятъ довольно близко къ средне-европейскимъ. Разница только въ томъ, что Европа отличается большимъ богатствомъ растительныхъ видовъ; но эта сравнительная бѣдность сторицею вознаграждается роскошнымъ развитіемъ имѣющихся видовъ: древесныя породы алтайской тайги по величинѣ вдвое превосходятъ деревья лѣсовъ атлантическаго побережья, а цвѣтушія растенія поражаютъ взглядъ роскошнымъ развитіемъ и яркостью красокъ. На сѣверныхъ склонахъ Алтая на высотѣ 5,500—6,000 ф. и на южной—на высотѣ 6,000—6,500 ф. начинается поясъ альпійскихъ травъ и кустарниковъ. Наконецъ, съ ю. и ю.-з. стороны Алтая флора принимаетъ степной характеръ. Но вообще она довольно бѣдна, особенно въ мѣстностяхъ, гдѣ почва насыщена солью. Въ лѣсахъ преобладаютъ хвойныя породы—сосна, ель, пихта, лиственница и кедры; изъ лиственныхъ породъ по всей губерніи имѣютъ распространеніе береза, осина, рябина, черемуха; въ алтайскомъ округѣ встрѣчаются липа и др. болѣе нѣжныя породы деревьевъ, не выносящія продолжительной и холодной зимы. Изъ кустарниковъ повсемѣстно распространены—боярышникъ, лоза, таволга, шиповникъ, жимолость и др.

Изъ хлѣбныхъ злаковъ въ Томской губ. высѣваются на поляхъ и произрастаютъ почти всѣ виды озимыхъ и яровыхъ хлѣбовъ, какъ-то: пшеница, рожь, ячмень, просо, гречиха, горохъ, овесъ, конопля, левъ и пр.; изъ овощей—картофель, капуста, огурцы, лукъ, свекла, тыква, петрушка, брюква, морковь и др. Въ южныхъ частяхъ губерніи производятся посѣвы табаку махорки, дающаго мѣстами прекрасные урожаи.

Изъ дикихъ растений особаго вниманія заслуживаютъ: жгучая крапива, изъ волоконъ которой въ Нарымскомъ краѣ выдѣлываютъ нитки и пряжу, идущую на приготовленіе сѣтей и грубаго холста; трава баданъ или чагирскій чай, являющійся для жителей нѣкоторыхъ мѣстностей Бійскаго округа суррогатомъ китайскаго чая, и черемша или колба изъ породы лука, употребляющаяся, какъ приправа къ кушавьямъ и какъ прекрасное противоцинготное средство. Въ Алтайскихъ горахъ распространены роды ревеня, между которыми, впрочемъ, нѣтъ настоящаго лѣкарственнаго. Тамъ же собирается корень карандысъ, пользующійся славою цѣлебнаго средства и въ значительномъ количествѣ вывозящійся въ Монголію. Въ Кузнецкомъ округѣ въ изобиліи растетъ кандыкъ, многолѣтніе и мучнистые корни котораго идутъ въ пищу, а для инородцевъ служатъ и для приготовленія одуряющаго напитка „обыртка“. По склонамъ Алтайскихъ горъ встрѣчается не менѣе полезное растеніе кырлыкъ, въ голодные годы служащій суррогатомъ хлѣба.

Изъ красивыхъ растений въ Томской губ. встрѣчаются: чернуха, дающая желтую краску, и подмаренникъ, изъ котораго добывается красная краска.

Фауна Томской губерніи отличается замѣчательнымъ разнообразіемъ. Въ лѣсахъ водится много дикихъ звѣрей: медвѣди, волки, рыси, росомахи, бѣлки, лисицы, соболи, колонки, песцы, зайцы, барсуки, бурундуки, горностаи, выдры, ласки и куницы. Въ Нарымскомъ краѣ распространены сѣверный олень, а въ Алтаѣ встрѣчаются бобры и маралы; наконецъ, въ неприступныхъ горахъ попадаются каменные бараны, архары, козули, кабарга и каменный заяць.

Что касается домашнихъ животныхъ, то, кромѣ лошадей, рогатаго скота и овецъ, въ южной части губерніи встрѣчаются двугорбые верблюды и яки. Также богата Томская губернія и представителями пернатаго царства. Въ лѣсахъ и по болотамъ губерніи водятся слѣдующія птицы: изъ породы лѣсныхъ куръ—глухари, тетерева, куропатки, рябчики, изъ водяныхъ птицъ въ огромныхъ количествахъ водятся утки разныхъ породъ, а изъ болотныхъ—бекасы, вальдшнепы, дупеля и пр. Охота на этихъ птицъ въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ губерніи производится даже съ промышленной цѣлью. Рѣки и озера губерніи изобилуютъ рыбой. Многія изъ ея породъ тождественны съ европейскими, но встрѣчаются и виды, свойственные только Западной Сибири, каковы напримѣръ: хайрюзы, таймени, достигающіе здѣсь значительной величины. Изъ семейства лососевыхъ преимущественно въ Оби попадаются: нельма, муксунъ и сырокъ. Въ Телецкомъ озерѣ встрѣчается рыба «казыкъ» изъ породы сельдей. Изъ рыбъ, общихъ Западной Сибири съ Европою, укажемъ на осетровъ, стерлядей, форель, налима, щуку, окуня, ерша, чебака или плотву, а въ стоячихъ водахъ—на карася и линя.

Въ обзорѣ фауны Томской губ. нельзя не упомянуть и о насѣкомыхъ, особенно имѣющихъ значеніе въ хозяйственномъ отношеніи—пчелахъ, какъ прирученныхъ, такъ и въ одичаломъ состояніи, водящихся въ Барнаульскомъ, Бійскомъ и Змѣиногорскомъ округахъ. Въ верхней части теченія Чарыша сборъ меда одичалыхъ пчелъ составляетъ важный промыселъ для окрестныхъ жителей; изъ другихъ насѣкомыхъ заслуживаютъ упоминанія комары, мошки, оводы и слѣпни, которые лѣтомъ и весною являются въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ настоящимъ бичемъ для людей и скота. Этими вредными насѣкомыми преимущественно изобилуетъ Барабинская степь.

*Населеніе.* Этнографическій составъ населенія Томской губерніи чрезвычайно разнообразенъ: здѣсь можно встрѣтить великоруссовъ, малоруссовъ, поляковъ, эстонцевъ, чувашей, зырянъ, татаръ и пр. Главную массу населенія составляютъ славяне—

ихъ до 90% общаго числа жителей; остальные 10% составляютъ изъ народовъ не славянскаго племени. Последняя группа состоитъ изъ четырехъ главныхъ племенъ: финскаго, тюркскаго, монгольскаго и самоѣдскаго.

Къ финскому племени принадлежатъ изъ аборигеновъ губерніи остяки, а изъ пришлаго элемента мордва и зыряне. Главныя занятія остяковъ: звѣриный промыселъ, рыбная ловля и сборъ кедровыхъ орѣховъ; ни земледѣліемъ, ни скотоводствомъ, остяки Томской губерніи не занимаются. Мордва и зыряне разбросаны среди русскаго населенія Маріинскаго и Бійскаго округовъ.

Къ тюркскому племени, съ болѣе или менѣе значительною примѣсью финскаго и даже монгольскаго племени, относятся слѣдующіе ивородцы: чулымскіе, барабинскіе кузнецкіе и черневые татары и бухарцы.

Къ монгольскому племени принадлежатъ телеуты или теленгуты. Обитаютъ теленгуты въ округахъ Томскомъ, Кузнецкомъ и Бійскомъ, но изъ первыхъ двухъ округовъ они выселяются на Алтай, гдѣ находится главная масса этого племени. Теленгуты, живущіе по долинамъ рѣкъ Чулышмана, Башкауса, Чуи и Тополевки, называются урянхайцами или калмыками двоеданниками, такъ какъ до 1865 года они считались и русскими и китайскими подданными, платя дань обоимъ правительствамъ. Главное занятіе ихъ скотоводство и охота. Типъ у нихъ чисто монгольскій и они исповѣдуютъ буддійскую религію.

Самоѣдское племя обитаетъ по р. Оби и ея притокамъ: Тыму, Кети, Парабели, Чижанкѣ и самому нижнему теченію Чулыма. Всѣ они принадлежатъ къ племени остяко-самоѣдовъ, которое въ предѣлахъ Томской губ. встрѣчается еще въ небольшомъ количествѣ по р. Тазу въ Енисейской губерніи. Въ бытовомъ отношеніи остяко-самоѣды, живущіе на Оби, довольно рѣзко отличаются отъ своихъ соплеменниковъ, обитающихъ по притокамъ этой рѣки. Первые живутъ въ избахъ, построенныхъ по образцу русскихъ и отличающихся только меньшими размѣра-

ми и крайнею неопрятностью; вторые, хотя и начали обстраиваться домами, но на время охоты и рыбной ловли перебираются въ юрты, наконецъ, инородцы этого племени, обитающіе по р. Тыми и въ верховьяхъ Кети, постоянно живутъ въ юртахъ, ничѣмъ не отличающихся отъ остяцкихъ. Занятія у самоѣдовъ тѣ же, что и у остяковъ; отдѣльныя лица между обскими самоѣдами занимаются также извозомъ, а также кузнечнымъ и плотничнымъ ремеслами.

Жители Томской губерніи исповѣдуютъ различныя религіи. Первое мѣсто принадлежитъ православному вѣроисповѣданію. Въ губерніи „кромѣ Алтайской духовной Миссіи“ считается 37 благочиній съ 420 православными приходами. Затѣмъ въ числѣ жителей Томской губерніи есть представители магометанской и іудейской вѣры, а среди инородцевъ какъ въ сѣверной, такъ и въ южной части губерніи есть даже идолопоклонники, которыхъ еще не коснулся свѣтъ христіанскаго ученія. Въ губерніи находится также много сектантовъ и раскольниковъ. Первое мѣсто съ раскольническимъ и сектантскимъ населеніемъ занимаетъ Бійскій округъ, въ предѣлахъ котораго раскольниковъ насчитывается слишкомъ 30,000. Вторымъ центромъ раскола является округъ Барнаульскій, въ коемъ раскольниковъ насчитывается до 29,000. Изъ раскольниковъ преобладающій элементъ составляютъ безпоповцы; принимающихъ священство больше всего въ Барнаульскомъ округѣ; чо центромъ поповщины является деревня Выдриха, Бійскаго округа. Есть послѣдователи австрійскаго лжеепiscopства и въ самомъ городѣ Томскѣ—около 10 семействъ. Раскольническихъ молитвенныхъ домовъ и часовенъ въ предѣлахъ Томской губерніи насчитывается до 100, изъ коихъ только 7 построены съ разрѣшенія начальства. Безпоповщинскихъ наставниковъ насчитывается болѣе 200, а равно членовъ причта австрійскаго посвященія до 100. Кромѣ поповщины и безпоповщины существуютъ и другія секты: такъ называемыя „странническая секта“. „духоборщина“ „субботники“, и др.

---

**Отчетъ о религиозныхъ чтеніяхъ въ приходѣ градо-Томской Христорождественной церкви на окраинахъ города. (1896—1898 г.).**

Начало религиознымъ чтеніямъ на окраинахъ прихода по Петровской и Кіевской улицамъ (на ямахъ) положено 1896 года февраля 11 дня. Чтенія велись по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ; открывались въ 12 часовъ дня и продолжались до 3-хъ часовъ, онѣ были безпрерывны за исключеніемъ страстной седмицы, Пасхальной и первыхъ дней Рождества Христова. Сперва чтенія велись въ домѣ Томскаго мѣщанина Ивана Першина; народъ собирался по звону небольшого колокола, временно даннаго купцомъ Иваномъ Максимовичемъ г. Некрасовымъ. Чтеніями руководилъ священникъ Семень Сосуновъ и въ 1896 году помощниками были временно прикамандрованные, одинъ послѣ другаго, въ помощь покойному О. протоіерею Баянову, священники Григорій Безобразовъ и Александръ Дмитріевъ, безмѣнными чтецами для 2-го и 3-го чтеній были члены Попечительства Иванъ Ивановъ Куликовъ и учительница церк. школы Валентина Ѳедорова Благовѣстова. На долю послѣднихъ чтеній пришлось болѣе всѣхъ. Съ сентября 1897 года и до настоящаго времени чтенія велись попеременно священниками Сименомъ Сосуновымъ и Александромъ Артоблевскомъ и безмѣнно Ив. Ив. Куликовымъ и уже не въ одномъ домѣ, но по разнымъ домамъ по приглашенію хозяевъ, или по назначенію руководителей чтенія. Послѣ святой видѣли сего 1898 года \*), когда дѣсь одѣлся листьями и земля покрылась зеленью, въ новопоселившихся домахъ привелось видѣть только престарѣлыхъ и младенцевъ, а всѣ въ возрастѣ мужества, юности и отрочества уходили въ послѣбобденное время, въ 11 часовъ дня, въ поле, въ виду своихъ домовъ и тамъ большая часть занимались игрою въ карты, въ деньги (въ орлянку), а дѣвицы хороводами при пѣніи пѣсенъ.

---

\*) Собесѣдованія были перенесены на вновь образовавшуюся улицу на горѣ, звиду Петровской и Кіевской улицы



Такое обстоятельство, само собою, заставило и насъ идти къ народу, который увлекся своимъ занятіемъ. Въ числѣ играющихъ были и иновѣрцы. Стоило не мало трудовъ, чтобы обратить вниманіе играющихъ на цѣль нашего посѣщенія, такъ какъ между добрыми немало было и дурныхъ. Кружки играющихъ согласились прекратить игру и, соединившись въ одну массу, усѣлись съ нами на траву, образовавши кругъ человекъ въ 60 и даже болѣе. Начиналась бесѣда и спокойно продолжалась по часу и по два; нѣкоторые, особенно разновѣрцы, незамѣтно отдалялись и уходили, не дождавшись конца бесѣды, нѣкоторые изъ слушателей выражали извиненіе при обращеніи съ вопросами при бесѣдѣ по символу вѣры и, не нарушая тишины, удовлетворялись отвѣтами. По видимому эти совопросники относятся къ числу людей грамотныхъ, быть можетъ, даже и образованныхъ, но вдавшихся въ слабость винопитія, не имѣютъ на себѣ хотя бы мало мальски приличной одежды, ни обуви, съ такимъ выраженіемъ лица, какое приводится видѣть у людей, впавшихъ въ пьянство. Гораздо легче было начинать такія собесѣдованія во второй разъ и третій. Самый процессъ чтенія въ полѣ и въ народной толпѣ гораздо труднѣе, чѣмъ въ дому, но намъ помогаль, всегда сопутствовавшій, нашъ псаломщикъ А. И. Хаоъ. Предметами собесѣдованій были: символъ вѣрѣ, 10 заповѣдей закона Божія, изученіе молитвъ со словъ (этимъ предметомъ особенно охотно занимаются всѣ безъ различія возраста, повторяя каждую молитву за псаломщикамъ до 10 разъ), послѣ молитвъ начиналось чтеніе о св. землѣ Пѣвцова, Пресвященнѣйшаго Макарія Епископа Томскаго и М. А. Гилярова, предлагались нерѣдко чтенія противъ пьянства (среди играющихъ иногда приводилось замѣчать водку), противъ картежной игры и игры въ орлянку.

Во время собесѣдованій по домамъ и въ домѣ упомянутого г. Першина предлагались чтенія изъ житія святыхъ ближайшихъ по празднику или въ тотъ день празднуемыхъ, такъ же изъ священной исторіи ветхаго и новаго завѣта по особо издан-

нымъ книжкамъ Братства Пресвятой Богородицы, нерѣдко подбирались статьи изъ Троицкихъ листковъ и т. п.

Всѣхъ собесѣдованій за отчетное время (1896—1898 по сент. мѣсяць) было 101, а чтеній предложено 903. Слушателей на этихъ чтеніяхъ перебывало, какъ значитса по журналу, 9000, что составитъ среднимъ числомъ не менѣе 88 человекъ на каждое собесѣдованіе.

Пим. 1.) За отчетное время велась непрерывная собесѣдованія въ домѣ убѣжища, гдѣ постоянныхъ слушателей было отъ 20 человекъ и до 30 ч. Эти чтенія вель подь руководствомъ священника о. Сосунова о. діаконъ В. Соловьевъ (нынѣ уже священникъ), въ помощь ему были приглашены члены попечительства Павелъ Николаевичъ Зуборовъ и Алексѣй С. Косицынъ; послѣднимъ было поручено чтенія Св. Библии на русскомъ нарѣчїи. Обращено было вниманіе на изученіе молитвъ и церковное пѣніе, а также на поминовеніе живыхъ благодѣателей и умершихъ ихъ родственниковъ.

2) Въ половинѣ сентября мѣсяца и до страстной седмицы ежегодно велись чтенія и въ храмѣ въ томъ же порядкѣ, какъ и во всѣхъ церквахъ г. Томска. Въ промежуткѣ чтеній было народное пѣніе со воспитанницами церковной школы пѣснопѣній изъ всеобщаго и литургійнаго богослуженія, а въ концѣ попеременно молебныхъ пѣній Богородицѣ, Святителямъ Николаю Чудотворцу, Иннокентію Иркутскому, Св. Великомученику Пантелеимону, а въ послѣднее время Св. и Чудотворцу Черниговскому Θεодосію. Чтенія велись съ помощью воспитанниковъ Семинаріи Вл. Юшкова, Н. шумова и Дим. Крылова. Слушателей на каждое чтеніе являлось отъ 100 человекъ и до 200 сотъ, а во Святыя Четырдесятницы и до 300.

---

**Отчетъ состоящаго подъ Августѣйшимъ Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы Маріи Ѳеодоровны покровительствомъ отдѣла общества любителей духовнаго просвѣщенія.**

*За 1897 г.*

Отдѣлъ въ отчетномъ, 27 году своего существованія, подобно какъ и въ прежніе годы, неуклонно стремился къ осуществленію постановленной имъ для себя задачи—служить благому дѣлу распространенія духовно нравственныхъ книгъ среди народа, и посредствомъ продажи ихъ по возможно дешевой цѣнѣ, и посредствомъ даровой раздачи. Благодаря усиленію матеріальныхъ средствъ, вслѣдствіе поступленія въ 1896 г. 20,000 руб., завѣщанныхъ г-жею Прасковьей Алексѣевной Мухановой, а также пожертвованій г-жи Е. С. Ляминой и другихъ, и вслѣдствіе увеличенія числа членовъ, Отдѣлъ получилъ возможность значительно расширить свою дѣятельность. Такъ въ теченіе минувшаго года Отдѣлъ напечаталъ 40 новыхъ изданій для народа и даромъ роздалъ оныхъ изданій на значительную сумму. Книги по большей части разосланы въ отдаленныя, болѣе нуждающіяся мѣстности,—по школамъ, больницамъ, тюрьмамъ и т. п.

За увольненіемъ о. діакона Розонова, по слабости здоровья, отъ завѣдыванія книжнымъ складомъ Отдѣла, приглашенъ для этой цѣли, а такъ-же и для наблюденія за торговлею въ магазинѣ Отдѣла, о. діаконъ Скорбященской, при вдовьемъ домѣ бр. Лапиныхъ, церкви Н. Н. Максимовъ.

Установлены новыя правила по складу и магазину.

Въ прошломъ году, озабочиваясь дальнѣйшимъ развитіемъ своей дѣятельности, Отдѣлъ пригласилъ книгоношу, крестьянина Сальникова. Съ разрѣшенія Военнаго начальства Московскаго Военнаго округа, ему представлено право распространять книги Отдѣла въ войскахъ упомянутаго Округа, и также выданъ на его имя бесплатный билетъ для проѣзда ему по Московско-Ярославско-Архангельской желѣзной дорогѣ, съ цѣ-

лю продажи книгъ, и вмѣстѣ съ тѣмъ возбуждено ходатайство о выдачѣ таковыхъ же билетовъ и по другимъ желѣзнымъ дорогамъ. И, нужно сказать, благодареніе Богу, распространеніе книгъ черезъ книгоношу идетъ очень успѣшно: онъ продаетъ ихъ въ теченіе мѣсяца на сумму до 100 руб. и болѣе.

Въ отчетномъ году Отдѣлъ получилъ одобреніе своихъ изданій отъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ и отъ Ученаго Комитета при Министерствѣ Народнаго Просвѣщенія,— для учительскихъ библиотекъ начальныхъ училищъ, а также для бесплатныхъ народныхъ библиотекъ и читаленъ. Это одобреніе, при печатаніи вновь изданій, обозначается на ихъ оберткахъ, какъ равно ставится и номерація самыхъ изданій.

Въ отчетномъ году изданы слѣдующія книги: Гнѣвъ должно побѣждать до захожденія солнца, Объ уходѣ за больными, О пріобрѣтающихъ неправедно, О тѣлесной красотѣ, Объ обидчивости, Нѣсколько словъ нашимъ мастерамъ, Грѣшникъ, не отчаявайся въ спасеніи и не будь безпеченъ, Причина нашихъ грѣховъ въ нашей безпечности, О страшномъ судѣ и о суетѣ настоящей жизни, Нерукотворенный образъ Христа Спасителя, Сила молитвы, Сила крестнаго знаменія, Не имѣющій попеченія о родныхъ хуже невѣрнаго, Подавай милостыню, Отвѣтъ отца Іоанна Кронштадскаго на упорство раскольниковъ, Грозное слово его же къ уходящимъ изъ православія, Православному христіанину для бесѣды съ католикомъ, Покровъ Пресвятой Богородицы, Казанская икона Пресвятой Богородицы, Житія Святыхъ: Святит. Θεодосія Черниговскаго, Преподобнаго Сергія Радонежскаго, Святителя Николая Чудотворца, св. Безсребрен. Козмы и Даміана, св. Муч. Гурія и Авива, св. Великомученицы Варвары.

Благодаря болѣе дешевому печатанію въ типографіи Простакова и дешевизнѣ бумаги, пріобрѣтаемой завѣдующимъ складомъ отц. діакономъ Максимовымъ, съ изданій Отдѣла положено при продажѣ уступать 30% вмѣсто прежнихъ 10%.

Въ прошломъ году были слѣдующія пожертванія Отдѣлу: Преосвященнѣйшимъ Тихомъ пожертвовано 25 руб. собственно для изданій противусектантскихъ; г-жею Е. С. Четвериковой 50 руб. на даровую раздачу книгъ въ болѣе нуждающіяся мѣстности; о. протоіереемъ Боголюбскимъ 2,625 экз. книжки «О вѣрѣ и нравственности христ.», на сумму 525 р. и дано право на новое изданіе этой же книжки, а также небольшой брошюрки „Сѣти на пути“; А. И. Снегиревой пожертвовано 4800 экз. брошюрки „Абалацкая икона Бож. Матери“ на сумму 97 р. 40 к.; Г. Сливинскимъ, чрезъ о. Покровскаго, 2 экз. „Библейская Энциклопедія“ архимандрита Никифора, на 10 руб.; священникомъ Красновскимъ, чрезъ о. Бухарева, 150 экз. книжки „Храмъ Божій“ на 12 руб. и дано право изданія ея вновь; священникомъ Ковалевскимъ—право изданія книгъ „Жизнь св. Блаженныхъ Василія и Іоанна Московскихъ чудотворцевъ“; священникомъ Шумовымъ право издавать брошюрки, выбирая изъ его сочиненій; Священникомъ Воскресенскимъ—право издавать брошюрку „Крестъ Христовъ—наша побѣда“. О. предсѣдатель Отдѣла далъ право издавать его брошюрки: „О честности и воровствѣ“, „О брани скверными словами“, „Покровъ Пресвятыя Богородицы“; священникомъ Покровскимъ издать однимъ изданіемъ, „Жизнь Святителя и Чудотворца Николая“; о. протоіереемъ Рудневымъ, Св. Безсребнники Косьма и Даміанъ;“ свящ. Никольскимъ „Святитель Амаеунтскій Тихонъ“, „Свят. Андрей Первозванный“, „Св. князя Владиміръ и Ольга“ и „Святитель Московскій Филиппъ“; редакторомъ „Душ. Чтенія“ о. протоіереемъ Касицынымъ предоставлено право на изданіе 10 брошюрокъ—сочиненій Преосвященнѣйшаго Виссаріона.

Въ минувшемъ году число членовъ Отдѣла увеличилось слѣдующими лицами: ректоръ Моск. Семинаріи архимандритъ Пареевій, Губонинъ Сергѣй Петровичъ Глинскій Сергѣй Васильевичъ, Доброва Надежда Матвѣевна, Думновъ Владиміръ Васильевичъ, Журавскій Аркадій Петровичъ, Лапинъ Петръ Михайловичъ, Веневитиновъ Николай Михайловичъ, свящ.

**Мих.** Павлиловичъ Ласточкинъ, Мухановъ Павелъ Сергѣевичъ, Попова Клавдія Гавриловна, Простаковъ Григорій Ивановичъ, Ѳедоръ Тимоѳеевичъ, Иванъ Тимоѳеевичъ и Александръ Тимоѳеевичъ Савостьяновы и Поспѣлова Марія Васильевна. Члены-соревнователи: Соколовъ Матвѣй Ивановичъ, Бухаревы Глѣбъ Ивановичъ и Николай Ивановичъ, Кучумовъ Иванъ Петровичъ и Галкинъ Владиміръ Васильевичъ.

Въ минувшемъ году изъ магазина Отдѣла разослано книгъ въ 315 мѣстъ, изъ которыхъ 47 мѣстъ выписали вновь 388,561 экз. Выписывались преимущественно изданія Отдѣла и особенно мелкія брошюры по 70 коп. за сотню. Въ теченіе истекшаго года такихъ книжекъ разошлось 188,753 экз.; всѣхъ же изданій Отдѣла разошлось 236,112 экз.

Къ 1 января 1897 года въ складѣ Отдѣла находится: собственныхъ изданій Отдѣла 304 названія, въ количествѣ 1,460,288 экз. на 23,992 руб. 17 коп., купленныхъ 32, 089 экз. на 3 206 руб. 50 коп. и пожертвованныхъ 9449 экз. на 969 р. 53 к., такъ что собственный книжный капиталъ Отдѣла выражается въ суммѣ 28,168 р. 20 к. Кромѣ того въ складѣ находится принятыхъ на комиссію книгъ 76,647 экз. на 6,490 р. 30 к. и въ магазинѣ 151,635 экз. на 6101 р. 74 к. Хотя изъ отчета о движеніи суммъ Отдѣла въ минувшемъ 1897 г. мы увидимъ, что денежныя средства Отдѣла, повидимому, сократились: такъ отъ 1896 г. оставалось всѣхъ денегъ Отдѣла 26,153 р. 68 к., а на 1-е января сего 1898 г. состоитъ на лицо 25,588 р. 72 к., слѣдовательно, капиталъ какъ бы уменьшился на 564 р. 96 к.; но изъ отчета объ имуществѣ Отдѣла, состоящемъ въ книгахъ, мы увидимъ, что такое имущество Отдѣла значительно увеличилось какъ книгами его собственнаго изданія, такъ и прибрѣтенными на наличныя деньги; первыхъ въ истекшемъ году поступило въ складъ и магазинъ Отдѣла на сумму 6,333 руб., а вторыхъ на сумму 1867 р. 2 к. Такимъ образомъ значительный запасъ книгъ въ складѣ Отдѣла представляетъ очень разнообразный выборъ книжекъ, специально составлявшихся для народнаго чтенія, съ

целью утвржденія вѣры и нравственности, отличающихся строго православнымъ характеромъ и годныхъ для народныхъ библиотекъ и читаленъ. Постоянно поступаетъ въ Отдѣлъ не мало писемъ, въ которыхъ лица, близко стоящія къ народу—сельскіе священники и учителя описываютъ, съ какимъ удовольствіемъ читаются книжки Отдѣла и какую пользу приносятъ онѣ. Особенно дороги эти книжки, по отзывамъ въ письмахъ, въ отдаленныхъ и глухихъ мѣстностяхъ, гдѣ съ большимъ трудомъ можно достать какую либо книжку, а также въ мѣстностяхъ, гдѣ распространяются разныя секты. Господь видимо благословяетъ благотворную дѣятельность Отдѣла. Пребудемъ въ надеждѣ, что Онъ не лишитъ насъ своего благословенія и въ текущемъ 1898 г.

---

## ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

---

Религіозно—нравственное чтеніе для интеллигентной публики. По призыву прошлыхъ годовъ по мысли Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Макарія, Епископа Томскаго и Барнаульскаго—предположенъ въ текущемъ 1898—1899 г. рядъ публичныхъ чтеній для интеллигентной публики. Къ участию въ нихъ въ качествѣ лекторовъ приглашены преподаватели духовно-учебныхъ заведеній. Предметомъ чтеній предположено раскрытіе и изложеніе животрепещущихъ богословско-филосовскихъ вопросовъ времени. Одно изъ такихъ чтеній состоялось 22-го текущаго октября въ читальномъ залѣ архіерейскаго дома въ 7 ч. вечера. Лекторомъ выступилъ помощникъ инспектора семинаріи А. П. Смердынскій, который прочиталъ весьма интересную брошюру профессора Петербургской духовной академіи А. П. Лопухина: „Промыслъ Божій въ исторіи человѣчества“. Постараемся изложить въ сжатомъ видѣ содержаніе этой брошюры.

Авторъ брошюры началъ свою статью сравненіемъ явленій природы и явленій исторіи: первая повторяясь въ своей общей суммѣ съ неизмѣнною правильностью, даютъ мысли возможность предполагать существованіе опредѣленныхъ законовъ, втория же, характеризуясь прежде и главнѣе всего участіемъ свободной личности, дѣйствующей по собственному самс-

опредѣленію, отличаются неожиданными случайностями. Отсюда и лѣтописи исторіи, представляющей исторію личности, переполнены такими удивительными совпаденіями и случайностями. Авторъ въ цѣломъ рядѣ примѣровъ изъ всеобщей исторіи наглядно раскрываетъ сейчасъ указанную мысль. „На всемъ протяженіи исторіи, говоритъ онъ, мы то и дѣло видимъ, какъ въ ней совершается какой-то неуловимый калейдоскопъ необъяснимыхъ случайностей и самыхъ странныхъ совпаденій. Но это лишь одна сторожа историческаго міра и притомъ самая внѣшняя. При глубокомъ взглядѣ на цѣпь историческихъ событій историкъ за этой внѣшней стороной можетъ видѣть весьма поучительную и любопытную сторону. На поверхности океана подъ вліяніемъ разныхъ случайностей происходятъ движенія, неподчиняющіяся никакимъ опредѣленнымъ законамъ, такъ что всякое парусное судно вполнѣ находится во власти капризной стихіи; но если мы взглянемъ въ глубь, то увидимъ совершенно правильныя движенія водъ, въ опредѣленныхъ направленіяхъ и по опредѣленнымъ законамъ, такъ что эти теченія могутъ составлять предметъ изученія и даже изображенія на географическихъ картахъ. То же самое представляетъ и исторія. И эта двусторонность историческаго процесса была замѣчена уже въ самое древнее время, и тогда-же мысль начала дѣлать попытки согласить между собою эти двѣ повидимому несогласимыя стороны и найти такую общую основу, на которой могли-бы найти себѣ примиреніе въ общемъ синтезѣ. Такія попытки сдѣлали въ новѣйшее время Бокль, Контъ, Спенсеръ и Карѣвъ.“

Признавъ эти попытки односторонними и неосновательными, т. к. онѣ низводятъ явленія исторіи до степени явленій физическихъ, личность съ ея свободою до уровня простого физическаго тѣла и тѣмъ самымъ подрываютъ значеніе историческаго процесса и смыслъ и цѣлесообразность событій исторіи, почтенный авторъ останавливаетъ свое вниманіе на провиденціальномъ пониманіи исторіи, причемъ указываетъ представителей такого взгляда въ древнемъ мірѣ въ лицѣ Анаксагора, Эсхила и Геродота и въ новомъ времени въ лицѣ бл. Августина и Боссюэта; мысли этихъ двухъ великихъ христіанскихъ мыслителей легли въ основу разсужденій автора и сообщили особое направленіе всей его брошюрѣ. Виѣсто бездушнаго судьбы грековъ, или механической эволюціи авторомъ вводится высшее личное начало, которое являясь всеобъемлющимъ разумомъ и совершеннѣйшей справедливостью, обвиняетъ своею мудростью и любовью весь міръ и въ немъ человѣка, относясь къ послѣднему, какъ нравственное существо къ нравственному. Такимъ образомъ, если эволюционизмъ



дѣлаетъ единственнымъ факторомъ исторіи человѣческую личность, а античное воззрѣніе немезиду, вслѣдствіе чего мысль отказывается отъ возможности составить разумный планъ всемірно исторической жизни, то съ другой стороны христіанство, по мысли автора, дѣлаетъ факторомъ исторіи Бога, какъ всесовершенное существо, которое, давъ бытіе міру исключительно по своей благодати и любви, чтобы и твари дать насладиться этими свойствами своего бытія, тѣмъ самымъ поставилъ цѣль жизни для всего живущаго и особенно для человѣка, какъ способнаго стремиться и участвовать сознательно въ благахъ бытія. Однако вслѣдствіе грѣхопаденія человѣкъ, сдѣлавшись рабомъ грѣха и своихъ страстей, помрачилъ въ себѣ сознаніе своего истиннаго блага, такъ что безъ высшей помощи уже не въ состояніи достигнуть его, и поэту онъ долженъ былъ подвергнуться сильному ввѣшнему контролю, а отсюда самая исторія получила характеръ процесса воспитанія.

Въ дальнѣйшемъ разсужденіи авторъ опровергаетъ извѣстное возраженіе противъ идеи промысла и весьма наглядно и основательно примиряетъ идею промысла съ идеею свободной воли человѣка. Будучи понятіемъ относительнымъ—замѣчаетъ онъ, свобода человѣка тѣмъ самымъ можетъ сохранять свою относительную независимость рядомъ съ зависимостью въ безусловномъ смыслѣ отъ безусловнаго существа. Въ своей индивидуальной жизни человѣкъ оказывается наиболѣе свободнымъ, но за предѣлами этой области онъ встрѣчаетъ ограниченія напр., въ видѣ семейства, общества и государства, представляющихъ человѣку свои каждое особыя задачи и тѣмъ ограничиваютъ его индивидуальную свободу. Однако всѣ эти ограниченія стѣсняють въ дѣйствительности проявленіе свободы, но не самую свободу. То же нужно сказать и по отношеніи къ идеѣ промысла. Эти свои разсужденія авторъ далѣе примѣняетъ и раскрываетъ на извѣстномъ библейскомъ событіи—продажѣ Іосифа братьями, и показываетъ, что въ данномъ событіи рядъ сталкивающихся между собою цѣлей соподчиняются одной высшей цѣли Промыслителя и примиряются въ идеѣ промысла безъ нарушенія индивидуальной свободы дѣйствующихъ лицъ. Т. об. примиреніе между свободой и необходимостью возможно все только въ естественныхъ отношеніяхъ между личностью и государствомъ, между единичною волей и волей коллективной, но и мыслимо въ высшемъ порядкѣ между личностью и промысломъ, и съ указанной точки зрѣнія рука промысла направляетъ человѣчество къ предназначенной ему цѣли и нисколько не становится въ противорѣчіе съ частными цѣлями какъ индивидуальных личностей такъ и коллективныхъ, попуская свободѣ

первыхъ проявляться въ полномъ самоопредѣленіи даже до противленія промыслу, свободѣ вторыхъ направляться къ опредѣленной цѣли, отличной отъ цѣлей другихъ народовъ.

Свобода личности въ индивидуальной области ея жизни-проявленій также нисколько не подрывается данными статистики, на которую такъ любятъ ссылаться соціологи въ своемъ отрицаніи свободы личности въ исторіи. Статистика, показывая поразительное однообразіе въ количественномъ отношеніи различныхъ соціальныхъ фактовъ, напр. рожденія и смерти, брака и преступленій, имѣетъ дѣло лишь съ отвлеченными или общими данными относительно наличнаго состоянія общества или государства и степени вліянія государства или общества на личность, отнюдь не затрогивая личной жизни человѣка, свободно самоопредѣляющаго и несущаго отвѣтственность.

Вторая половина брошюры обильна фактическимъ содержаніемъ, подтверждающимъ и уясняющимъ вышеизложенное воззрѣніе автора на провиденціальныи ходъ исторіи. Матеріалъ этотъ заимствованъ частью изъ исторіи гражданской и касается то народовъ древняго до-христіанскаго міра, то народовъ новаго времени. Предварительно авторъ предпосылаетъ нѣсколько общихъ разсужденій. „Всемирная исторія представляетъ массу примѣровъ подтверждающихъ теорію цѣлей. Мы часто видимъ въ исторіи, какъ отдѣльныя личности, ставя себѣ частныя цѣли, употребляютъ на достиженіе ихъ всѣ свои усилія, думая, что они достигнутъ ихъ только для самихъ себя, чтобы воспользоваться эгоистическимъ самоуслажденіемъ даже во вредъ другимъ и дѣйствительно достигаютъ этихъ цѣлей. Но когда послѣдующій историкъ [получаетъ возможность заглянуть на тотъ же предметъ съ высоты протекшихъ вѣковъ, тогда онъ, имѣя предъ глазами болѣе широкій историческій кругозоръ, видитъ, что сами эти личности не сознательно дѣйствовали подъ вліяніемъ вѣшнихъ для нихъ побужденій, и, достигая своихъ цѣлей, тѣмъ самымъ содѣйствовали лишь достиженію другихъ цѣлей, имѣющихъ великое историческое значеніе для цѣлаго народа или человѣчества. Такъ на примѣръ братья Іосифа лично были одушевлены одною цѣлью отдѣлаться отъ своего брата; и они дѣйствительно достигли своей цѣли, когда продали бѣднаго юношу измальтянамъ, которые, конечно, въ свою очередь стремились перепродать его подороже въ другія руки. Цѣль тѣхъ и другихъ была вполне достигнута; а между тѣмъ они несознательно исполняли высшую волю промысла, который направлялъ свой избранный народъ въ Египетъ для воспитанія въ нѣдрахъ самаго цивилизованнаго народа въ древнемъ мірѣ. Затѣмъ

обозрѣвая исторію народовъ напр. евреевъ, финикіанъ, египтянъ, ассирианъ, грековъ и римлянъ, авторъ приходитъ къ заключенію, что хотя отдѣльные народы древняго міра преслѣдовали исключительно свои національные интересы, однако же въ то же время каждый изъ нихъ не сознавая трудился и для другой, высшей цѣли, какая то высшая воля незримо направляла ихъ такъ, что они, работая по своему сознанію только для себя и достигая только своихъ цѣлей, въ то же время работали для всего человѣчества, подготавливая его къ христіанству. Немало примѣровъ авторъ приводитъ изъ жизни человѣчества. Съ провинціальной точки зрѣнія здѣсь разсматриваются такія историческія событія, какъ уклоненіе множества христіанъ отъ истины евангелія во всевозможныя сектантскія бредни, вселенскіе соборы, опредѣлившіе точно сущность христіанскаго вѣроученія, иго ислама, поглотившаго въ себя всѣ негодныя для церкви элементы, паденіе Константинополя и многовѣковое рабство турокъ, тяготѣвшее надъ православными народами востока, раздѣленіе христіанскаго міра, монгольское иго въ исторіи Россіи и т. п.

Чтеніе закончилось около 9 ч. Хотя въ этотъ вечеръ публика была отвлечена частью въ театръ, частью на студенческой вечеръ по случаю открытія юридическаго факультета, частью представленіемъ въ циркѣ театръ, тѣмъ не менѣе недостатка въ слушателяхъ не было замѣтно: весь читальный залъ былъ переполненъ слушателями, съ живымъ интересомъ отвесшимся къ предложенной лекціи. Среди и послѣ чтенія были исполнены духовные концерты хоромъ архіерейскихъ пѣвчихъ. **Н.**

Перечень важнѣйшихъ данныхъ изъ исторіи Том. губ. Князь Таянъ, владѣтель татарскаго племени Еушта, по р. Томи, въ 1604 г. принялъ русское подданство. По его желанію казацкимъ головою Гаврилоу Ивановымъ Писемскимъ и боярскимъ сыномъ Василиемъ Фоминымъ Тырковымъ, присланными изъ Москвы, построены на р. Томи, въ Улусѣ Таяна, городъ Томскъ. Таянъ—обязался покорять своихъ сосѣдей, каковы: телеуты, киргизы—съ княземъ Немча; орда князя Бинея или калмыки; чаты, умаки и кузнецы или кузнецкіе татары.

— Томскіе татары возмущились подъ предводительствомъ князей Басавдая, Немчи, Бадагды и Лачи противъ писменныхъ головъ Врасскаго и Бартенева, за ихъ жестокости и грабежи.

1605 г. Бунтъ Кетскихъ остяковъ.

1606 г. Взбунтовались *кирмизы* съ княземъ Немчею, оскорбленными Томскими воеводами и ставшими съ тѣхъ поръ непримиримымъ врагомъ русскихъ.

— *Калмыки* прикочевали въ Барабу и опустошили Тарскій округъ. *Обскіе остяки* подняли бунтъ за насилія.

1614 г. Общій бунтъ киргизовъ и прочихъ томскихъ татаръ, подступили къ Томску; но томичи разбили неприятелей.

1616 г. Общій бунтъ киргизовъ и татаръ, окончившійся приведеніемъ въ послушаніе Чулымскихъ татаръ и покореніемъ киргизовъ.

1622 г. Замѣчательнымъ документомъ для характеристики сибирскихъ нравовъ того времени служитъ грамота патріарха Филарета отъ 11 февраля къ архіепископу Сибирскому и Тобольскому Кипріяну. Основаніемъ къ описаннымъ въ ней „безпутствамъ“ казаковъ послужила какая-то грамота, за подписью дьяка Андреева, вѣроятно на радостяхъ давняя Сибири, при возвратѣ атамана Козлова изъ Москвы. Этою грамотою позволялось казакамъ увозить изъ городовъ женъ и дѣвиць, чѣмъ они и пользовались до настоящей поры. Патріархъ, приказавъ Кипріяну (подтвердивъ и Тобольскому воеводству) выслать въ Москву казачью привилегію, какъ неумѣстную, поставилъ ему на видъ: а) что въ Сибири не носятъ крестовъ, не соблюдаютъ постныхъ дней, живутъ съ некрещеными женами, кумами и сестрами своихъ женъ, при отъѣздѣ же закладываютъ ихъ на срокъ, и, не имѣя чѣмъ выкупить, женятся на другихъ, б) что духовные вѣнчаютъ безъ оглашеній, постригаютъ въ иноки и инокини таковыхъ, которые, уходя изъ монастырей, опять живутъ въ мірѣ, что сами духовные потворствуютъ воеводамъ, которые краденыхъ въ Россіи дѣвиць продаютъ изъ корысти въ замужество и заставляютъ при себѣ ихъ вѣнчать.

1698 г. Царскою грамотою Кузнецкому воеводѣ Льву Нарыкову—*запрещено строить монастыри*, такъ какъ «въ Сибири мужскихъ и женскихъ монастырей, гдѣ всякаго чина православнымъ христіанамъ постригаться и спастись довольное число есть».

1723 г. Открыто первое рудное мѣстонахожденіе въ Алтайскомъ горномъ округѣ.

1726 г. Въ Алтайскомъ горн. окр. Агим. Никиф. Демидовымъ основанъ первый заводъ—*Колыванскій мѣдеплавильный*, при р. Локтевѣ.

---

## МИССИОНЕРСКІЙ ОТДѢЛЪ.

---

### Матеріалы для изученія мѣтнаго молоканства \*).

#### II. Записка о состояніи сектантства въ приходѣ Павловской Введенской церкви, благочинія № 20 Барнаульскаго округа.

Всѣхъ сектантовъ въ приходѣ Павловской Введенской церкви, Барнаульскаго округа, въ настоящее время числится три семейства: семейство Грищенко Савелія Васильева 41 года, крестьянина Кіевской губерніи, Коневскаго уѣзда, Таращанской волости, села Квитокъ, жены его Мироніи Ѳеодоровой 37 лѣтъ, дѣтей: Симона 10 лѣтъ и Маріи 3 лѣтъ; семейство Здѣрева, Алексѣя Иродіонова 46 лѣтъ, крестьянина *Тамбовской губерніи* и уѣзда, Горильской волости, села Горнаго, жены его Вѣры Спиридоновой 46 лѣтъ и дѣтей—Никиты 22 лѣтъ и Спиридона 16 лѣтъ и семейства Кидярова Максима Евдокимова 66 лѣтъ, крестьянина *Самарской губерніи* и уѣзда, Каменской волости и села, жены его Анны Сергіевой 66 лѣтъ и дѣтей—Михаила 28 л. съ женой послѣдняго Ксеніей Евѣимовой 29 л. и Николая 23 лѣтъ. Всѣ три семейства принадлежатъ къ молоканской сектѣ. Изъ нихъ Здѣревъ поселился въ селѣ Павловскомъ первымъ съ 1890 года, Кидяровъ съ Мая мѣсяца 1891 года, а до этого онъ съ 1886 года жилъ въ разныхъ мѣстахъ Барнаульскаго и Мариинскаго округовъ, Грищенко же на жительство въ село Павловское

\*) Изъ доставленныхъ на разсмотрѣніе Епархіальнаго Миссіонерскаго сѣзда.

окончательно поселился съ октября мѣсяца 1897 года. Здѣревъ изъ Россіи въ село Павловское пріѣхалъ вполне православнымъ, исполнялъ всѣ церковныя правила и обряды, ходилъ къ богослуженіямъ, ежегодно бывалъ у исповѣди и св. причастія. Еще въ 1895 году Здѣревъ вѣнчалъ въ мѣстномъ приходскомъ храмѣ своего сына Никиту и послѣ этого нѣкоторое время никто не замѣчалъ у него сомнѣнія въ православіи. Въ концѣ 1895 г. и началѣ 1896 года Здѣревъ вступилъ въ довольно близкія отношенія съ Кидяровымъ и когда сталъ посѣщать полѣдняго и слушать его рѣчи, то началъ высказывать сомнѣнія и отрицать Богоучрежденное церковное устройство, пересталъ посѣщать православный храмъ. вынесъ изъ своего дома св. иконы и сталъ именоваться «духовнымъ христіаниномъ, поступающимъ и живущимъ по Евангелію.»—Кидяровъ же совращенъ въ молоканство давно, еще когда жилъ въ Россіи, такъ что въ Сибирь онъ пріѣхалъ уже окончательно утвердившимся въ молоканствѣ; Грищенко перешелъ въ молоканство тоже въ Россіи, сравнительно недавно, такъ какъ еще 2 года тому назадъ былъ у исповѣди и св. причастія, былъ на поклоненіи святынямъ Кіево—печерской лавры; на пути въ Кіевъ, а можетъ быть и въ Кіевѣ, сдѣлался жертвой сектантской пропаганды, разсѣиваемой среди богомольцевъ новѣйшими сектантскими протагандистами, пользующимися всякимъ случаемъ, мѣстомъ и временемъ, чтобы посѣять въ душахъ простыхъ паломниковъ сѣмена сомнѣнія. По крайней мѣрѣ Грищенко на это свое паломничество къ святынямъ Кіева указываетъ, какъ на рѣшительный моментъ своего духовнаго „озаренія и просвѣтленія“, послѣ чего онъ оставляетъ православіе и сѣмъ сектантомъ и уже, не стѣсняясь, повѣствуетъ всѣмъ, интересующимся у него относительно дорогихъ для всякаго русскаго простолюдина Кіевскихъ святынь, что мощи де есть нечто иное, какъ будто бы восковыя фигуры, сдѣланныя попами и монахами для того, что бы «переводить деньги изъ кармановъ простыхъ и невѣжественныхъ и темныхъ людей въ свои собственныя». Изложеніе вѣрученія мѣстныхъ молоканъ невозможно по той причинѣ что никакой, положительной системы вѣрученія у нихъ нѣтъ

Единственный положительный принципъ въ вѣроученіи мѣстныхъ молоканъ— это спасеніе христіанина одной *вѣрою*. Исходя изъ этого своего принципа мѣстные молокане, подъ руководствомъ молоканскихъ начетчиковъ, проживающихъ въ селѣ Черемновскомъ и находящихся въ свою очередь подъ вліяніемъ начетчиковъ, пріѣзжающихъ издалека—изъ Зѣиногорскаго округа, и молоканскихъ начетчиковъ, находящихся въ предѣлахъ благочинія № 37-го— строятъ свое религіозное вѣроученіе, носящее чисто отрицательный характеръ въ отношеніи православной церкви. Православной церкви, въ смыслѣ Богоучрежденнаго общества вѣрующихъ, соединенныхъ между собой вѣрою, священноначаліемъ и таинствами мѣстные сектанты не признаютъ. Сектанты, особенно Здѣревъ, при мѣняя къ церкви слова Ап. Іоанна въ Апокал. 17 гл. 1-2ст., называютъ послѣднюю блудницей, сидящей, на водахъ многихъ...“ Въ основаніе своего отрицанія церкви Здѣревъ приводитъ слова Спасителя: „гдѣ двое или трое собраны во имя мое, тамъ Я посреде ихъ“ (Мѡ. 18, 20 ст.) Не признавая богоучрежденной церкви, мѣстные молокане не признаютъ и никакихъ таинствъ. Въ отрицаніи таинствъ мѣстные молокане опередили даже своихъ собратій, послѣдователей другихъ сектъ. Тогда какъ послѣдніе хотя тоже не признаютъ за таинствами священныхъ орудій таинственнаго и священнаго воздѣйствія на челоуѣка спасительной благодати св. Духа, уничтожающей первородный грѣхъ и виновность нашу предъ Богомъ, но все же нѣкоторые изъ нихъ смотрятъ на таинства какъ на простые знаки: крещеніе —знакъ овященія дѣйствіемъ св. Духа, средство присоединенія къ видимой церкви, Господня вечера—знакъ общенія Спасителя со всѣми истинно—вѣрующими въ Него, мѣстные же молокане даже и въ этомъ видѣ таинствъ не признаютъ. Особенно возстаютъ они противъ воднаго крещенія. Такъ, когда у сына Здѣрева Никиты родился ребенокъ, и Никита по настоянію своей жены, истинно православной женщины, хотѣлъ нести новорожденнаго ребенка въ мѣстный приходскій храмъ для крещенія, старикъ Здѣревъ воспротивился намѣренію сына, настаивая съ своей стороны записать новорожденнаго

въ мѣстных метрическихъ книги, и только рѣшительное заявленіе со стороны жены Никиты, если отецъ его не позволитъ крестить дитя въ православномъ храмѣ, уйти изъ ихъ семейства, — рѣшило судьбу новорожденного младенца быть окрещеннымъ по правиламъ православной христіанской церкви. Всѣ тѣ мѣста св. писанія, гдѣ говорится о водномъ крещеніи, мѣстные сектанты толкуютъ иносказательно, въ смыслѣ наученія *евангельскому нравственному закону*. Въ частности, въ опроверженіе воднаго крещенія младенцевъ мѣстные молокане приводятъ слѣдующія мѣста изъ св. писанія: *таковыхъ есть царство небесное* (Лук. 18, 16-19). Слѣдовательно, говорятъ молокане, дѣти и безъ крещенія войдутъ въ царство небесное. „Идите научите всѣ народы: крестя ихъ во имя Отца и сына и св. Духа (Мат. 28, 16); и Кто будетъ вѣровать и креститься, спасенъ будетъ, а кто не будетъ вѣровать, осужденъ будетъ (Мрк. 16, 16); „покайтесь и да крестится каждый изъ васъ во имя І. Христа „(Дѣян. 2, 38). Для крещенія мудрствуютъ молокане, нужна вѣра и покаяніе, а такъ какъ дѣти вѣровать не могутъ, а каются имъ невѣ чемъ, то и крестить ихъ нѣтъ надобности. Не признаютъ сектанты и остальныхъ таинствъ; каждый изъ васъ, говорятъ они православнымъ, крестился въ водѣ и каждый пріобщался по нѣсколько разъ въ продолженіи своей жизни, а все же вы по прежнему преисполнены и пьянства, и распутства и всякихъ пороковъ. Относительно таинства покаянія мѣстные молокане разсуждаютъ такъ: прощать грѣхи можетъ только одинъ Богъ, аллюди, хотя бы и пастыри, не уполномочены на это, поэтому мы (молокане) исповѣдуемъ свои грѣхи только Богу. Въ подтвержденіе своего лжеученія относительно этого таинства молокане приводятъ изъ 5 гл. еванг. Луки 21-й ст: „Кто можетъ прощать грѣхи, кромѣ одного Бога.“ Нѣтъ умѣстныхъ молоканъ *и братской трапезы*, какъ это бываетъ у нѣкоторыхъ другихъ сектантовъ — рационалистовъ вмѣсто таинства причащенія, тѣмъ болѣе они отрицаютъ пресуществленіе хлѣба и вина въ тѣло и кровь Христову. Въ послѣднемъ молокане основываются на 17-й гл. Анокал. ст. 4 й отождествляя евхаристическую чашу съ чашей жены, наполненной мерзостями, а также на 9-ю



гл. притч. Солом. 4 5 ст. и 9-ю гл. книги прор. Осн. 2 й ст. Отвергая таинство миропомазанія, брака и елеосвященія, мѣстные сектанты говорятъ, что въ священномъ писаніи нѣтъ прямыхъ указаній на эти св. дѣйствія, какъ на таинства. Отвергая іерархію, мѣстные молокане называютъ православныхъ священниковъ самыми оскорбительными именами. Члены православной іерархіи — Епископы, священники и діаконъ, по мнѣнію мѣстныхъ молоканъ это тѣ книжники и фарисеи, которыхъ обличалъ Господь Іисусъ христосъ въ 23-й гл. Ев. Матѣя. Всю 23-ю гл. Ев. Мѣ. молокане всецѣлоотносятъ къ православному духовенству, представители котораго, по мнѣнію ихъ — дармоѣды, лѣнтяи, народныя оболъстители лжепророки и т. п. Отвергая іерархію, мѣстные молокане, приводятъ слова ап. Павла къ Тимофею: „Единъ Богъ, единъ посредникъ между Богомъ и человѣками, Человѣкъ Іисусъ, предавшій себя для искупленія всѣхъ“ (Тим. 2, 5-6). Слѣдовательно никакихъ посредниковъ между нами и Богомъ, говорятъ молокане, въ дѣлѣ спасенія не нужно, такъ какъ Христосъ, принеши искупительную жертву за грѣхи людей, является единственнымъ посредникомъ и ходатаемъ между Богомъ и нами Указываютъ мѣстные молокане также на слова Спасителя: „и будетъ едино стадо и единъ пастырь“ (Іоан. 10, 16), слѣдовательно, говорятъ они, у насъ одинъ пастырь — Христосъ. Вы, говорятъ молокане православнымъ, цѣлуете у священниковъ руки и называете ихъ учителями и наставниками, а слово Божіе говоритъ: „вы не называйтесь учителями: ибо одинъ у васъ учитель, Христосъ, всѣ же вы братья“. (Мѣ. 23, 8). Мы всѣ должны быть, заключаютъ молокане, братьями, а учитель у насъ — Христосъ. „И отцомъ себя не называйте, продолжаютъ цитировать 23-ю главу молокане, ибо одинъ у васъ Отецъ, который на небесахъ (Мѣ. 23, 9), а вы священниковъ, продолжаетъ мудрствовать главнымъ образомъ Здѣревъ, называете „*батюшка, отецъ*“. Въ силу этого вѣроятно, когда приходится бесѣдовать съ молоканами, то они спрашиваютъ у священника имя и отчество и въ бесѣдахъ не называютъ его „о. N“, а величаютъ по имени и отчеству. Относя слова ап. Петра: „вы родъ избранный, царственное священство, на-

родъ святой, люди взяты въ удѣль, дабы возвѣщать призвавшаго васъ изъ тмы въ чудный свѣтъ свой (Петр. 1-е посл. 2 г. ст. 9), мѣстные молокане, главнымъ образомъ Здѣревъ, утверждаютъ, что всякій изъ ихъ общества *имѣетъ право устраивать религиозныя собранія поучать вѣрнъ слабыхъ собратій своихъ, толковать и изяснять св. писаніе*“. Отвергнувъ церковь со всѣмъ ея богоучрежденнымъ устройствомъ, сектанты, главнымъ образомъ вышеупомянутый Здѣревъ, съ особенной злобой возстаютъ противъ почитанія храма, почитанія Честнаго Креста Господня и св. иконъ. Ссылаясь на мѣста св. писанія (Іоан. 4, 20—24; дѣян. 7, 48—50; 17 гл. 24—25; 1 Петр. 2, 5; 2 кор. 6. 16); Здѣревъ глумится, кощунствуетъ и утверждаетъ, что православныхъ храмовъ не нужно, что они идольскія капища, наполненные идолами. На основаніи 14 ст. 1 гл. посл. къ колоссянамъ, Евр. 6, 6 ст. и 3 гл. 13 ст. къ Гал. Здѣревъ и К<sup>о</sup> разсуждаютъ, что всѣ носящіе крестъ, лобызаящіе его и вообще покланяющіеся св. кресту *являются распинателями Христа*. Почитаніе св. иконъ мѣстные сектанты совершенно отвергаютъ. По ихъ мнѣнію въ св. писаніи нигдѣ не говорится о необходимости почитанія св. иконъ Спасителя, Богоматери и святыхъ, что иконы—„дѣло рукъ челоувѣческихъ. Есть у нихъ уста, но не говорятъ; есть у нихъ глаза, но не видятъ, есть у нихъ уши, но не слышатъ; и нѣтъ дыханія въ устахъ ихъ“ (Псал. 134, ст. 15—17). Св. иконы Здѣревъ отождествляетъ съ идолами, а потому всѣ тѣ мѣста св. писанія, въ которыхъ говорится объ идолахъ, относитъ, не стѣсняясь, къ иконамъ. Мѣста эти слѣдующія: кромѣ псал. 134, ст. 15—17, указываютъ; Исх. 20, 3—5, Лев. 26, 1; Втор. 4, 15—19; ис. 113, 12—16; исх. 44, 9—19; дѣян. 17, 24—25; 1 Иоан. 5, 21 откр. 9, 20. Откр. 13, 9—5. На основаніи словъ Іоанна Богослова „Бога не видѣлъ никто никогда“ (1, 18) сектанты говорятъ, что изобразить Бога поэтому невозможно. Самое поклоненіе иконамъ Здѣревъ съ братіей называетъ идолопоклонствомъ, а православныхъ—идолопоклонниками и язычниками. О постахъ сектанты говорятъ, что это „попы выдумали посты“, что попы „связываютъ бремена тяжелыя и неудобноносимыя и возла-

гаютъ на плечи людямъ (Мѡ. 33, 4). Въ отрицаніи постовъ сектанты основываются и на слѣдующихъ мѣстахъ св. писанія: Мрк. 7, 15; Рим. 14, 1—3; 14; 17; между прочимъ въ свѣйствѣ Здѣрева жена сына его Никиты вѣрная своему православному воспитанію отказывается отъ мясной пищи въ посты, за что подвергается со стороны свекра тяжкимъ оскорбленіямъ и насмѣшкамъ. Присягу, судебныя и административную власть, подати, поземельную собственность и вообще существующій русскій общественный и государственный порядокъ сектанты, и опять главнымъ образомъ Здѣревъ, отвергають. Особенно Здѣревъ отрицаетъ *подати и плату за право пользованія* земельными и лѣсными усадьбами: всегда и всюду, гдѣ только приходится Здѣреву за дрова или за землю платить деньги, онъ до тѣхъ поръ не расплатится, пока ему не пригрозятъ составленіемъ протокола и преданіемъ его въ руки судебной власти. Отвергая церковь земную, мѣстные сектанты кощунствуютъ и относительно представителей церкви небесной. Они хулятъ Пресвятую Богородицу, не почитаютъ ангеловъ, угодниковъ Божіихъ, отрицають необходимость молитвы за умершихъ, утверждая, что все это выдумано попами съ цѣлію наживы. Въ дѣлѣ спасенія мѣстные сектанты руководствуются лишь св. писаніемъ и совершенно отвергають св. преданіе, утверждая, что въ словѣ Божіемъ содержится все, необходимое для спасенія человѣка. Въ отрицаніи св. преданія сектанты основываются на слѣдующихъ мѣстахъ св. писанія: 1-я гл. 8 ст. посл. къ Галатамъ; 2-я гл. 8 ст. посл. къ Колоссянамъ; 1-я гл. 19 ст. 2-го посл. Ап. Петра. 3 гл. 3 гл. 15—17 ст. 2-го посл. Ап. Павла къ Тимоѡею; 22-я гл. 18 ст. Апокал. 1 гл. 1-й ст. Дѣяній Къ священному писанію мѣстные сектанты, особенно Здѣревъ, утверждающій, *что онъ входитъ въ непосредственное сношеніе съ Божествомъ*, относятся очень свободно: берутъ изъ него то, что имъ болѣе нравится; мѣста же св. писанія обличающія ихъ лжеученія, или своеобразно толкуютъ или, какъ просто рѣшаетъ Здѣревъ, мѣста эти есть нечто иное, какъ позднѣйшая прибавка цоповъ, а потому съ ними ничего неостается дѣлать, какъ вырвать изъ библіи. Хотя православныхъ праздниковъ молокоане и не

признають, но пользуются ими для устройства своихъ молитвенныхъ собраній, собираются поочередно другъ у друга, или ѣздятъ на молитвенныя собранія къ молоканамъ села Черемповскаго. Эти послѣдніе очень часто посѣщаютъ своихъ единовѣрцевъ—Павловскихъ молоканъ, для укрѣпленія ихъ въ „духовной вѣрѣ“. На своихъ молитвенныхъ собраніяхъ сектанты читаютъ св. евангеліе, толкуютъ его, отыскиваютъ мѣста для подтвержденія своего ученія. По окончаніи молитвеннаго собранія передовой членъ говоритъ что-то въ родѣ проповѣди, увѣщевая единомышленниковъ твердо держаться ихъ вѣры. Между прочимъ особенной любовью среди мѣстныхъ молоканъ пользуется молитва Господня; кромѣ ея на молитвенныхъ собраніяхъ молокане поютъ стихи изъ псалмовъ, особенно тѣ, на которыхъ думаютъ обосновить свое сектантское вѣроученіе и отрицаніе православія. Молокане стараются завлечь на свои молитвенныя собранія и православныхъ простецовъ и бывають веема довольны, когда это имъ удается, что веема понятно, такъ какъ эти молитвенныя собранія представляютъ самый удобный моментъ для носеленія въ душахъ православныхъ сомнѣнія въ истинахъ православія и пропагандированія своей секты. Старшіе во всѣхъ трехъ молоканскихъ семействахъ—Здѣревъ, Кидяровъ и Грищенко грамотные, читаютъ они исключительно біблію. Про существованіе въ средѣ мѣстныхъ сектантовъ какихъ либо стиховъ, рукописей, псалмовъ съ чисто сектантскимъ характеромъ не слышно; также сказать что либо определенное относительно настроенія мѣстныхъ молоканъ къ существующимъ въ селѣ Горно-заводской и церковно-приходской школамъ нѣтъ возможности, такъ какъ въ трехъ молоканскихъ семействахъ только одинъ мальчикъ школьнаго возраста—у Грищенко сынъ Симонъ 10 лѣтъ, у остальныхъ молоканъ всѣ дѣти уже взрослые. Свѣтлая сторона въ жизни мѣстныхъ молоканъ главнымъ образомъ та, что они не посѣщаютъ питейнаго заведенія, дома въ праздничные и воскресные дни занимаются чтеніемъ бібліи и пѣніемъ стиховъ св. писанія. Вслѣдствіе этого къ православнымъ они относятся съ пренебреженіемъ, укорая, ихъ главнымъ образомъ, въ пьянствѣ, свернословіи, табакурении и другихъ обычныхъ въ

средѣ русскаго простолюдья порокахъ. Двое изъ мѣстныхъ сектантовъ Кидяровъ и Грищенко чужды всякаго попользованія къ пропагандированію своего лжеученія среди православныхъ. Они нигдѣ не показываются, не выходятъ даже на улицу въ праздничные дни, третій же изъ нихъ, Здѣревъ, обнаруживаетъ большіе признаки прозелитизма, навязывая каждому молоканство. Но почти всѣ попытки его въ этомъ родѣ неудачны цо очень простой и, кажется, непонятной для самаго Здѣрева причинѣ. Обладая въ высшей степени вздорнымъ и рѣзкимъ характеромъ, все и веѣхъ, кромѣ своего молоканства и молоканъ ругая, Здѣревъ у каждаго почти отбиваетъ всякую охоту вступать съ нимъ въ разговоръ. Приступая къ кому либо изъ православныхъ съ намѣреніемъ поколебать его православныя убѣжденія и совратить въ свою секту, Здѣревъ въ высшей степени нерасчетливо „въ интересахъ своей секты, и не тактично сразу же, съ шумомъ и бранью начинаетъ громить православіе, кощунствовать по отношенію къ святынямъ православной церкви, еще не поколебавъ православнаго убѣжденія своего собесѣдника, почему сразу же у совращаемаго получается о личности Здѣрева самое невыгодное для него впечатлѣніе. Для иллюстраціи сказаннаго не лишне будетъ упомянуть объ одномъ инцидентѣ, бывшемъ со Здѣревымъ: одинъ крестьянинъ, переселенецъ, заинтересовался молитвенными собраніями въ домѣ Здѣрева и началъ ихъ посѣщать, такъ что можно было предполагать объ его переходѣ въ молоканство, но Здѣревъ назвалъ Пр. Богородицу какимъ-то неприличнымъ именемъ отчего упомянутый крестьянинъ—переселенецъ возмутился цинической выходкой Здѣрева до глубины души и, оставляя домъ его, сказалъ: „Богъ съ вами и съ вашей вѣрой, а я больше къ вамъ не пойду“. Пропагандировать молоканство Здѣревъ главнымъ образомъ старается между молодежью, для чего приглашаетъ ихъ къ себѣ въ домъ, читаетъ и толкуетъ въ своемъ духѣ библію, стараясь при этомъ вооружить ихъ противъ православной церкви.

Съ цѣлію предохраненія православныхъ отъ сектантства мѣстнымъ священникомъ въ воскресные и праздничные дни въ зимнее время, когда было возможно, по сосѣдству съ домомъ Здѣрева устраива-

лись въ частныхъ домахъ бесѣды, на которые всегда собиралось слушателей столько, сколько могла вмѣстить крестьянская изба. Грамотнымъ слушателямъ предлагалось записывать себѣ на память въ небольшую тетрадку тѣ мѣста св. Писанія, при помощи которыхъ не только можно противостоять молоканской пропагандѣ, и отразить всѣ нападки на православіе, но можно бы и обличить молоканъ во всѣхъ ихъ кощунственныхъ выходкахъ противъ православной церкви и ея учрежденій, ихъ отступленіе отъ православія, а главнымъ образомъ ихъ самозванное выступленіе въ роли учителей и толкователей св. писанія. Были сообщены и записаны слушателями цитаты относительно иконопочитанія, таинствъ, іерархіи, необходимости посѣщенія храмовъ и другихъ спорныхъ пунктовъ, христіанскаго вѣроученія. Между прочимъ, Здѣревъ практикуетъ и такой способъ пропаганды молоканства: онъ приходитъ въ домъ какого-либо грамотѣя и оставляетъ у него бумажку съ цитатами изъ Библіи противъ православной церкви. Эту бумажку на домашнихъ чтеніяхъ показываютъ мнѣ и я на тойже бумажкѣ выписываю необходимыя для отраженія нападеній со стороны Здѣрева на православіе мѣста св. писанія. Такимъ образомъ, были выписаны изъ св. писанія тексты объ иконопочитаніи, законности существующаго способа матеріальнаго обезпеченія приходскаго духовенства и проч. Въ тѣхъ же видахъ предохраненія православныхъ отъ сектантской пропаганды устраивались по воскреснымъ днямъ внѣбогослужебныя чтенія въ мѣстной церковно-приходской школѣ съ пѣніемъ въ промежутки между отдѣльными чтеніями духовныхъ кантатъ изъ „Лепты“, молитвъ и пѣснопѣній. Иногда, какъ послѣ бесѣдъ въ частныхъ домахъ, такъ и по окончаніи внѣбогослужебныхъ чтеній въ школѣ слушателямъ раздавались бесплатно небольшія брошюры и листки.— Пр. Никольскаго и священника П. Шумова и другихъ Кромѣ того съ цѣлю ознакомленія прихожанъ съ истинами православнаго вѣроученія въ воскресные и праздничные дни за богослуженіями произносились проповѣди и поученія примѣнительно къ потребностямъ слушателей въ данное время. Кромѣ того происходили иногда бесѣды со Здѣревымъ; но послѣднія вмѣсто

того, чтобы расположить Здѣрева къ возвращенію къ православной церкви еще болѣе ожесточали его, такъ какъ, будучи малограмотнымъ, плохо начитаннымъ и, имѣя въ запасѣ по нѣскольку текстовъ изъ св. писанія противъ cadaго предмета православнаго вѣроученія, Здѣревъ сначала смѣло цитируетъ мѣста изъ св. писанія и особенно изъ 23-й гл. Мѣ. Когда же дается надлежащее толкованіе приведенныхъ Здѣревымъ цитатъ и приводятся въ обличеніе его тексты св. писанія, овъ выходитъ изъ себя, начинаетъ кричать, перебивать рѣчь собесѣдника и сразу переходитъ къ указаніямъ на недостатки частной жизни православнаго духовенства, обличая послѣднее наиболѣе всего относительно взиманія платы за требоисправленія. Кромѣ указанныхъ практиковавшихся мѣръ противодѣйствія молоканской пронагандѣ и предохраненія православныхъ отъ сектантскаго вѣроученія, устройства собесѣдованій по домамъ, внѣбогослужебныхъ чтеній въ школахъ, произнесенія съ церковной кафедры поученій, имѣющихъ предметомъ изложеніе истинъ христіанской вѣры, объясненія богослужебныхъ обрядовъ, бесплатной раздачи брошюръ и листовъ, по моему мнѣнію, необходимы еще и слѣдующія мѣры для борьбы съ молоканской пропагандой: 1) устранить способъ торговли иконами и другими свящ. предметами на базарахъ и часто людьми подозрительными, и сдѣлать такъ, чтобы мѣстные и другіе приходскія церкви озаботились пріобрѣтеніемъ откуда слѣдуетъ иконъ и другихъ священныхъ предметовъ, крестиковъ и т. п. и продажей ихъ желающимъ; 2) поставить распространеніе брошюръ и листовъ религіозно-нравственнаго содержанія въ зависимость не отъ случайныхъ пожертвованій, а ежегодно тратить изъ мѣстныхъ церковныхъ средствъ отъ 40 до 60 руб., что для мѣстнаго приходскаго храма не будетъ обременительнымъ. Въ этомъ случаѣ нужно дѣйствовать въ противовѣсъ расколосектантамъ, которые однимъ изъ главныхъ способовъ пропаганды своихъ лжеученій считаютъ распространеніе между православными заграничныхъ, подпольныхъ изданій, антицерковнаго, противогосударственнаго и пр. содержанія. Послѣдніе, попадая въ руки православныхъ грамотѣевъ, довърчивыхъ къ каждой печатной буквѣ, довольно быстро поселя-

ють въ душѣ ихъ ядъ сомнѣнія относительно истинъ и святыхъ православія и какъ нельзя лучше готовятъ и разрыхляютъ почву для воспріятія сектантскихъ заблужденій. Брошюры и листки съ изложеніемъ ученія православной христіанской церкви и противу-сектантскимъ содержаніемъ, будучи распространяемы среди православнаго населенія, могли бы служить однимъ изъ лучшихъ и дѣйствительныхъ, по своимъ благимъ результатамъ, средствомъ противодѣйствія сектантской пропагандѣ. 3) Выборъ священниками изъ среды своихъ прихожанъ людей, способныхъ и расположенныхъ вести собесѣдованія съ сектантами. Такихъ людей можно найти въ каждомъ приходѣ; снабжаемые подходящими для ихъ дѣятельности книгами и соотвѣтствующими указаніями со стороны мѣстныхъ священниковъ, такія лица могутъ быть очень полезными для духовенства въ борьбѣ съ сектантствомъ; 4) Желательно болѣе, чѣмъ теперь, упорядоченіе переселенческаго движенія изъ Россіи въ Сибирь и недопущеніе совмѣстныхъ слѣдованій сектантовъ и православныхъ. Продолжительность путеслѣдованія представляетъ удобный моментъ уловленія православныхъ въ сѣти расколо-сектантства. Изъ разговоровъ моихъ со спутниками Грищенко выяснилось, что послѣдній, во время слѣдованія изъ Россіи въ Сибирь, совращалъ своихъ православныхъ спутниковъ въ сектантство; завидя издали православный храмъ и, указывая на него, Грищенко съ насмѣшкой говорилъ своимъ спутникамъ: „смотрите, вонъ виднѣется поповская лавочка“. 5) Въ виду того, что мѣры духовно нравственнаго воздѣйствія лишь въ рѣдкихъ случаяхъ оказываются достигающими цѣли, желательно для предупрежденія дальнѣйшаго распространенія сектантства среди православныхъ принятіе и со стороны гражданскаго начальства разныхъ ограничительныхъ и административныхъ мѣръ: оградить членовъ тѣхъ семействъ гдѣ старшими являются лица подобныя Здѣреву, отъ насмѣшекъ, деспотизма и оскорбленій религіознаго чувства, чему Здѣревъ ежедневно подвергаетъ свою невѣстку. 6) Въ преподаваніи закона Божія въ одноклассныхъ церковно-приходскихъ школахъ, въ приходахъ съ сектантскимъ населеніемъ желательна такая постановка дѣла, что-бы законо-



учители обращали особенное вниманіе учениковъ на предметы православнаго христіанскаго вѣроученія, которые подвертаются надеждіямъ со стороны сектантовъ: о церкви, іерархіи, таинствахъ, иконопочитанія и проч. При помощи перечисленныхъ мѣръ—духовно-нравственнаго воздѣйствія на сектантовъ и православныхъ со одной стороны, и мѣръ административнаго, ограничительнаго характера по отношенію къ сектантамъ съ другой можно, если и не возвратитъ отпадшихъ въ православную церковь, то по крайней мѣрѣ локализовать сектантство, эту духовно-нравственную болѣзнь и не дать ему усилиться на счетъ мѣстнаго православнаго населенія.

*Свящ. Павлинъ Смирновъ.*

## Миссіонерскія извѣтія по Томской епархіи.

Высочайшее вниманіе къ нуждамъ мѣстной противораскольнической миссіи. Матеріальная необеспеченность духовенства въ зараженныхъ расколъ приходахъ. Проектъ открытія новаго миссіонерскаго прихода. Изъ сообщеній сотрудниковъ братства Федора Ситкова и Савеллія Мальцева.

Его Императорское Величество Государь Императоръ 11 минувшаго августа по докладу Г. Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода всеподданнѣйшей просьбы уполномоченнаго отъ православнаго населенія зараженной расколъ деревни Вороники, Барнаульскаго округа врестьянина Ивана Кайгородова и поступившаго одновременно съ этимъ на имя Г. Оберъ-Прокурора ходатайства Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Макарія, Епископа Томскаго и Барнаульскаго объ оказаніи пособія на постройку въ д. Воронихѣ въ цѣляхъ миссіонерскихъ храма, Всемилостивѣйше соизволилъ пожаловать на означенный предметъ отъ Монаршихъ щедротъ 1200 рублей. Можно представить себѣ радость той небольшой горсти православнаго населенія д. Вороники, которое заброшено судьбой въ среду многочисленнаго грубаго и фанатичнаго раскола! Сколько усилій положено было идти на то, чтобы открыть сначала православную школу, затѣмъ молитвенный домъ и, наконецъ, добиться осуществленія своей за-

вѣтной мечты,—разрѣшенія постройки православнаго храма. Разрѣшеніе было дано, но дѣло останавливалось за недостаткомъ средствъ. То, что сами православные могли добровольно дать отъ своего достатка, составляло только каплю въ морѣ. Епархіальное начальство, по ходатайству Совѣта противораскольническаго братства, также, послѣ возможности откликнулось на нужду православныхъ Воронихинцевъ, отпустивъ имъ въ пособіе на построеніе храма 300 рублей. Но и этого было далеко недостаточно. Раскольники злорадствовали надъ православными, называли „пустой затѣей“ ихъ благое начинаніе и открыто увѣряли всѣхъ, что „никогда въ Воронихѣ никоніанской церкви не будетъ“. Слабые и малодушные изъ православныхъ начинали уже колебаться; другіе же, поддерживаемые попечителемъ школы Иваномъ Филипповымъ Кайгородовымъ, учителемъ ея Евграфомъ Шабуриновымъ, а въ послѣднее время сотрудникомъ братства Савеліемъ Мальцевымъ,—терпѣливо выжидали. И терпѣніе ихъ было вознаграждено. Нуждамъ ихъ внялъ Самъ Благочестивѣйшій Государь Императоръ, Первый Сынъ Православной Церкви, Верховный Покровитель и Защитникъ Ея. Фактъ Высочайшаго вниманія къ религіознымъ нуждамъ православнаго населенія, отдаленной и глухой Сибирской деревеньки въ высшей степени знаменателенъ. Съ полной увѣренностью можно утверждать, что наша мѣстная противораскольническая миссія пріобрѣла въ немъ новое и цѣнное оружіе въ своей борьбѣ съ расколомъ. И прежде всего не подлежитъ никакому сомнѣнію, что искупленные отъ ига раскола щедрой монаршей рукой и вслѣдствіе того воспрянувшіе духомъ, православные Воронихинцы, помня о Милостивомъ къ нимъ вниманіи Благочестивѣйшаго Государя,—ни за какую цѣну и никому не продадутъ „святини православія“. Крѣпче будетъ отстаивать ее и все остальное православное населеніе, когда, вопреки завѣреніямъ раскольниковъ о глубокомъ будтобы сочувствіи Государя Императора ихъ „старой вѣрѣ“ во очію увидитъ, что Имъ создается „оплотъ православія“ противъ посягательствъ раскола. Да и сами наиболѣе искренніе, правдивые и преданные престолу старообрядцы, едвали устоятъ противъ того, что бы не отклик-

нутъся хотя и на безмолвный, но ясный и краснорѣчивый призывъ Монарха пріютиться подъ свѣтлю православнаго храма. Наиболѣе же всего этотъ призывъ долженъ коснуться сердець тѣхъ старообрядцевъ, предъ глазами которыхъ будетъ созидаться Высочайше пожертвованными средствами храмъ.

Наконецъ, фактъ Высочайшаго вниманія къ нуждамъ нашей противораскольнической миссiи, и на самихъ дѣятелей ея долженъ подѣйствовать воодушевляющимъ и ободряющимъ образомъ. Онъ наглядно можетъ убѣдить всякаго, нерѣдко падающаго духомъ подъ бременемъ миссiонерскихъ невзгодъ, труженика, что небезцѣльна и бесполезна та, избранная имъ, дѣятельность, на нужды которой обращено милостивое вниманіе съ высоты престола. Да послужитъ это для всѣхъ подвижающихся на миссiонерскомъ поприщѣ и лучшимъ утѣшеніемъ, и величайшей наградой!

Если трудно дается въ зараженномъ расколомъ селеніи построение православнаго храма, то еще труднѣе здѣсь организациа православнаго прихода. Главнымъ препятствіемъ къ тому служитъ недостатокъ средствъ къ содержанію и обезпеченію причта. Паства въ подавляющемъ большинствѣ индифферентна къ церкви и потому разсчитывать, какъ на источникъ содержанія приходскаго духовенства, по примѣру приходовъ съ православнымъ составомъ населенія, на добровольную плату затребованіе, немислимо. При томъ же, живущій вблизи и зорко слѣдящій завсѣмъ происходящимъ въ православноцерковной жизни раскольникъ не упуститъ случая укорить пастыря и разстроить добрыя его отношенія съ пасомыми и за самое ничтожное и вполне законно взятое имъ вознагражденіе, такъ что по необходимости, въ цѣляхъ наилучшаго миссiонерскаго воздѣйствія на пасомыхъ, въ приходяхъ зараженныхъ расколомъ указанное средство обезпеченія духовенства приходится обѣгать. Мало примѣнимо въ такихъ приходяхъ и другое средство—назначеніе жалованья отъ прихожанъ:—прежде всего трудно предположить, что бы въ большинствѣ индифферентные и зараженные духомъ раскола прихожане на такое назначеніе согласились, во вторыхъ, какъ показываетъ дѣйствительность, даже и въ случаѣ согласія, оформленнаго приговорами,

жалованье или платится въ высшей степени неисправно лишь по особымъ настоятельнымъ побужденіямъ гражданскаго начальства, — или же не платится совсѣмъ. Такой, на примѣръ, тактики держатся, по сообщенію свящ. о. Іоанна Козьмина прихожане с. Солонечнскаго, Бійскаго округа, благоч. № 25-го. При открытіи прихода, жители всѣхъ деревень входящихъ въ его составъ дали отъ себя общественные приговора о назначеніи причту руги и жалованья въ размѣрѣ 300 рублей въ годъ. Къ концу перваго же года за прихожанами числилось денежной недоимки 88 руб. Первая недоимка, конечно, могла быть дѣломъ случайнымъ и потому нисколько не беспокоила приходское духовенство, которое въ принципѣ считало свое положеніе обезпеченнымъ. Однако въ дѣйствительности случилось иначе. Съ началомъ новаго года, воспользовавшись циркулярнымъ предписаніемъ чиновника по крестьянскимъ дѣламъ, который для устраненія недоимокъ на будущее время предлагалъ къ опредѣленному сроку сборъ на жалованье духовенству представлять въ волостныя правленія, сельскія общества, входящія въ составъ Солонечнскаго прихода, сочли себя въ правѣ снова подвергнуть обсужденію вопросъ о томъ, платить ли жалованье духовенству. Общества селеній Солонечнскаго, Медвѣдовскаго и Матвѣевскаго снова составили приговоръ въ томъ смыслѣ, что платить жалованье причту согласны и обязуются. Крестьяне же д. Тележихи, какъ сказано въ составленномъ ими приговорѣ, обсудивъ всесторонне означенный вопросъ, пришли къ тому заключенію, что хотя при открытіи прихода общеприходскимъ сходомъ и былъ составленъ приговоръ о назначеніи жалованья причту въ размѣрѣ 300 рублей, но на основаніи 178-й статьи общаго положенія о приговорахъ приговора приходскаго схода обязательны будто бы только для тѣхъ, кои участвовали на немъ, а потому и постановили: платить ругу, поддерживать храмъ и причтовые дома согласны, а платить жалованье духовенству не согласны. Пономаревское общество высказалось еще яснѣе и откровеннѣе, прямо заявивъ въ своемъ приговорѣ, что платить жалованье духовенству не желаетъ, въ чемъ постановили, въ томъ и подписуемся. Узнавъ, что жители двухъ деревень отказались

въ своихъ приговорахъ платить жалованье приходскому духовенству, начинаютъ отказываться жители и тѣхъ трехъ селеній, которые въ началѣ текущаго года составили приговора въ положительномъ смыслѣ. Отчего же такъ непостоянно въ своихъ обѣщаніяхъ и даже официальныхъ постановленіяхъ приходское население? Въ данномъ, по крайней мѣрѣ, случаѣ подобное непостоянство несомнѣнно объясняется вліяніемъ со внѣ, со стороны людей, мнящихъ себя «интеллигентами», которые при томъ же къ несчастію занимаютъ болѣе или менѣе видное мѣсто въ составѣ волостной и сельской администраціи. По показанію благоч. № 25, свящ. Стефана Хмылева, бывшій Солонеченскій сельскій староста крестьянинъ Иванъ Васильевъ Булатовъ, въ присутствіи настоящаго старосты, сельскаго писаря и мѣстнаго священника заявлялъ ему, благочинному, что въ 1898 г. волостнымъ писаремъ Т. было *отказано* ему собирать жалованье причту.

Незавидное въ матеріальномъ отношеніи положеніе духовенства въ зараженныхъ расколомъ приходахъ настоятельно заставляетъ подумать о болѣе надежныхъ и вѣрныхъ источникахъ его обезпеченія потому что церковь, священникъ, приходъ занимаютъ самое видное мѣсто въ дѣлѣ борьбы съ расколомъ. По свидѣтельству опытныхъ и много извѣдавшихъ въ жизни миссіонеровъ, одно служеніе православной литургіи въ средѣ раскольническаго населенія дѣлаетъ такое великое дѣло, какого не сдѣлаютъ десять книжниковъ миссіонеровъ. По этому, въ видахъ наиболѣе успѣшнаго и благотворнаго вліянія не заблуждающихся, въ настоящее время требуютъ особыхъ заботъ и нуждаются въ матеріальной поддержкѣ устроенныя среди раскольническаго населенія церкви, организованныя тамъ же приходы и проживающее въ нихъ духовенство. Мало того, нужды православной миссіи и тѣсно связаннаго съ нею религіозно-нравственнаго просвѣщенія, какъ показываютъ дѣйствительность, требуютъ открытія среди раскольническаго населенія новыхъ приходовъ. Безъ сомнѣнія инициатива учрежденія такихъ приходовъ не можетъ исходить отъ самаго населенія, въ составѣ котораго православные являются меньшинствомъ, и сами терпятъ нужду и недостатокъ. Починъ въ уч-

режденіи такихъ, „миссіонерскихъ“ приходо́въ можетъ и долженъ исходить отъ епархіальнаго начальства или учрежденій, преслѣдующихъ спеціально цѣли противораскольническаго миссіонерства.

Но скажутъ: какъ открывать приходъ почти безъ прихожанъ среди массы раскольническаго населенія? Однако посмотримъ на дѣйствительную жизнь. Пусть будетъ только церковь, пусть будетъ только священникъ, не будетъ прихожанъ сегодня, но они завтра же, какъ пчелы, соберутся подъ крыло церковное. Въ предѣлахъ нашей епархіи, служащей обширной ареной переселенческаго движенія, церковь, храмъ всегда являются вѣдѣмъ этого движенія. Онъ привлекаетъ къ себѣ переселенца, составляя для него, горькою нуждою разлученнаго съ родиной, покровъ и утѣшеніе. Любя Божій храмъ, православный переселенецъ даже цѣною собственныхъ страданій, вопреки протестамъ раскольниковъ сколотитъ гдѣ нибудь на краю села свою хатку, около нея вырастетъ другая, третья. Такъ обычно заселяются новоселы.

Въ виду столь важнаго значенія „миссіонерскихъ приходо́въ“ для успѣховъ миссіи, нельзя не привѣтствовать опредѣленія епархіальнымъ начальствомъ особаго священника къ церкви въ высшей степени зараженнаго расколомъ селенія Шульгина Лога и назначенія совѣтомъ братства этому священнику изъ своихъ средствъ жалованья въ размѣрѣ 300 р. Нельзя также не отнестись съ сочувствіемъ къ представленному (на благоусмотрѣніе епархіальнаго начальства) проекту ревнителя противораскольническаго миссіонерскаго дѣла на Алтаѣ, сотрудника нашего братства священника Митрофана Дагаева объ открытіи новаго миссіонерскаго Булатовскаго прихода на томъ же Алтаѣ. Въ составъ этого прихода предположены селенія: Булатова и Сосновка и Усть-Тиха, Буеганскаго прихода, Туманова, не принадлежащая ни къ какому приходу и Карпова и Дежанова, Камышинскаго прихода. Изъ этихъ селеній только въ Булатовой насчитается до половины православныхъ; остальные же селенія почти поголовно заселены раскольниками. „Было бы отрадно“ заключаетъ своей проэктъ о. Митрофанъ, если бы на 250 верстномъ пространствѣ Алтая въ одинъ разъ раздавалось три призывныхъ колокольныхъ звона (въ приходахъ Таурак-

скомъ Куеганскомъ и вновь проектируемомъ Булатовскомъ) къ тремъ Божественнымъ литургіямъ! А то спалъ Алтай молчалива была его 250 верстная грудь, плакалъ надъ нимъ ангелъ православія, только не дремала сила темная, порождая плевелы расколовъ и уводя одиноко брошенныхъ православныхъ все далѣе и далѣе отъ двора овчаго, пастырь котораго жилъ за 100 верстъ. Блаженна та минута, когда каждое селеніе будетъ завершать крестъ церковный! Увеличеніе приходоѡ — не бѣда наша, но первая, главная и достойная цѣль!“

Не смотря на встрѣчаемыя на своемъ пути разнаго трудности и препятствія, дѣятели мѣстной противораскольнической миссіи, съ Божіей помощью неустанно и не безъ успѣха подвизаются на избранномъ ими поприщѣ. Для характеристики современнаго миссіонерскаго дѣла въ епархіи укажемъ въ настоящее время на дѣятельность нѣкоторыхъ сотрудниковъ миссіонеровъ Барнаульскаго округа, наиболѣе зараженнаго расколомъ.

Состоящій на должности окружнаго миссіонера по благочинію № 21-го, сотрудникъ Ѳедоръ Ситковъ въ продолженіи мая и іюня мѣсяцевъ произвелъ 10 публичныхъ бесѣдъ съ раскольниками и сектантами. 8-го мая бесѣда была въ д. Высокой Гривѣ, Панкрушихинскаго прихода, съ наклоннымъ къ молоканству раскольникомъ Парѣеномъ Фирсовымъ. На поставленный миссіонеромъ вопросъ: можетъ ли окончательно прекратиться священство во всей Церкви? Фирсовъ сослался на примѣръ трехъ отроковъ, говорившихъ, „пѣсть во время сіе ни князя, ни пророка, ни вождя, ни жертвы, ни приношенія“, прибавивъ, что и настоящее время точно такое же, и что „мы страждемъ якоже и тогда Евреи“. По разборѣ этого мѣста миссіонеромъ и разъясненіи, что безъ церкви и таинствъ невозможно спасеніе, присутствовавшій на бесѣдѣ Нѣтовецъ Прокль Толстокоровъ, съ замѣтнымъ волненіемъ воскликнулъ: „неужели же мы все погибнемъ: мы постимся и молимся!“!

14 мая сотрудникъ бесѣдовалъ съ Поморскимъ начетчикомъ Андреемъ Шемонаевымъ. Шемонаевъ, какъ наставникъ, занимаетъ видное и почетное положеніе въ средѣ мѣстныхъ Поморцевъ; въ сентябрѣ прошлаго 1897 г. онъ былъ даже командиро-

ванъ ими представителемъ на Поморскій съѣздъ въ Саратовѣ и привезъ будто бы оттуда съ собою данное ему съѣздомъ полномочіе заправлять духовными дѣлами“. Поставленный въ присутствіи многочисленнаго собранія православныхъ и расколниковъ лицомъ къ лицу съ православнымъ миссіонеромъ, Шемонаевъ, видимо, чувствовалъ неловкость своего положенія и всячески старался уклониться отъ бесѣды. „Что намъ съ Вами бесѣдовать, льстиво заговаривалъ Шемонаевъ; нужно у Васъ только поучиться, нужно только просить Васъ, чтобы Вы разъяснили наши недоумѣнія; а оправдывать себя противъ Васъ я не въ силахъ; я мало начитанъ“, едва при содѣйствіи самихъ же расколниковъ, удалось миссіонеру вовлечь Шемонаева въ бесѣду.

Къ какимъ еще приемамъ прибѣгаютъ иногда раскольническіе начетчики, чтобы замаскировать свое безсиліе въ бесѣдѣ съ миссіонеромъ, наглядно показываетъ веденная сотрудникомъ 9-го іюня бесѣда съ послѣдователемъ Нѣтовской секты Василиемъ Михайловымъ. Михайловъ началъ бесѣду съ предмета, обычнаго болѣе для сектанта рационалиста, чѣмъ расколника старообрядца, обвиняя православную церковь въ нарушеніи евангелія за допущеніе клятвы и присяги. Не исчерпавъ надлежащимъ образомъ поднятаго имъ вопроса, собесѣдникъ неожиданно перешелъ къ мелочному обвиненію въ непоклонической ереси, когда же миссіонеръ старался направить бесѣду на вопросъ о Церкви, то Михайловъ съ неудовольствіемъ замѣтилъ: „вы всегда только о Церкви и толкуете, а не о томъ, что нарушила Церковь“. Миссіонеръ указалъ на свидѣтельство Большаго Катихизиса о важности Церкви въ дѣлѣ нашего спасенія и сослался на извѣстныя слова: иже въ церкви святѣй не пребудутъ, ти во озеро оное огненное ввержени будутъ“. Вы все намъ, возразилъ Михайловъ только и угрожаете озеромъ огненнымъ, а вы будто бы все праведники! Къ этому Михайловъ прибавилъ, что онъ желалъ бы побесѣдовать объ антихристѣ, но что „книгъ сейчасъ мало“. Сотрудникъ замѣтилъ, что книгъ у него достаточно. Михайловъ спросилъ „Большой Соборникъ“ въ которомъ ему нужно было отыскать и прочитать «Ипполитово Слово». Большаго Соборника



не оказалось, но сотрудник вынесъ ему сборникъ объ антихристѣ, гдѣ полностью помѣщено слово Ипполита; Михайловъ отъ него отказался, отговариваясь, что это — книга переводная и что онъ ей не довѣряетъ.

Особенно трудно поддаются воздѣйствію миссіонерской проповѣди закоренѣлые представители Федосѣевской секты, съ однимъ изъ начетчиковъ которой Логгиномъ Ситниковымъ въ деревнѣ Половинной Карасукскаго прихода, миссіонеръ имѣлъ бесѣду 17-го мая. Сотрудникомъ былъ поставленъ вопросъ о христовой церкви. Ситниковъ отвѣтилъ: «кто творитъ добрыя дѣла, въ томъ и церковь». Замѣтивъ, что тогда церковей было бы много, а не одна, сотрудникъ указалъ Ситникову на опредѣленіе церкви, данное большимъ катихизисомъ, но сляу этого опредѣленія Ситниковъ призналъ только на минувшія времена благочестія, а не настоящее, когда нѣтъ полноты церковной, а въ заключеніе сказалъ: ну, мы погибнемъ, а вы спасетесь, за насъ отвѣчать не будете: „чего же вамъ отъ насъ надо?“

Однако далеко не всѣ относились къ рѣчамъ миссіонера съ такимъ недоувѣріемъ и упорствомъ. Большинство выслушивало его со вниманіемъ и довѣріемъ, а нѣкоторые даже сами приходили къ нему въ квартиру для откровенной бесѣды и любовнаго разрѣшенія своихъ недоумѣній. Такъ, на примѣръ, 31 мая его навѣщаль, слушалъ его разьясненія и записывалъ ихъ въ свою тетрадку послѣдователь нѣтовской секты Иванъ Максимовъ Оси-повъ. Старообрядцы д. Марзагуля, прихода Бороваго форноста, сами просили миссіонера побывать у нихъ для бесѣды, долго и дружелюбно бесѣдовали съ нимъ, а затѣмъ и сами принимали участіе вмѣстѣ съ миссіонеромъ въ бесѣдѣ его противъ молоканина Петра Максимова. Бесѣдовалъ миссіонеръ и съ „Тютюнскими“ (прихода Бороваго форноста) молоканами, составляющими главную силу мѣстнаго молоканства, главнымъ образомъ о причащеніи и водномъ крещеніи. Было также предьявлено молоканами обвиненіе, что церковь православная подобится жидамъ: они Христа копьемъ въ ребро прободали, а вы копьемъ просфору прободаете, чтобы исполнить мѣру жидовъ. „Однако, въ общемъ по

замѣчанію миссіонера нынѣ Тютюнскіе молокане приняли его далеко дружелюбнѣе, и бесѣдовали съ большой сердечностью, чѣмъ въ прошломъ году, и приглашали даже посѣтить ихъ на будущее время.

Сотрудникъ Савелій Мальцевъ въ продолженіи мая, Іюня и Іюля мѣсяц. производилъ публичныя и частныя бесѣдованія какъ на мѣстѣ своего жительства въ д. Воронихѣ, такъ и въ другихъ селеніяхъ благочинія № 27: Буканской, Корчиной Ермачихѣ, Шелаболинской заимкѣ Паклиной, Баевой Жарковой. Современное положеніе раскола въ этихъ селеніяхъ, по запискамъ сотрудника представляется такимъ: Расколъ д. Воронихи попрежнему дѣлится на 4 партіи; послѣдователей Ѳедосѣвскаго согласія, Поморскаго законобращнаго стариковщинскаго и Австрійскаго, — послѣдніе очень незначительны и почти ничѣмъ не заявляютъ себя въ обще-раскольнической жизни. Между Поморцами и стариковцами нерѣдко происходятъ пренія по вопросамъ о перекрещиваніи и Пилатовой титлѣ, которую стариковцы принимаютъ, а Поморцы отвергаютъ. Болѣе другихъ упорны и фанатичны по отношенію къ Православной Церкви Ѳедосѣвцы, во главѣ съ наставникомъ своимъ Андреемъ Конюховымъ. На увѣщанія православнаго миссіонера они обыкновенно говорятъ только одно: что насъ учить? все равно мы васъ не слушаемъ: мы сами знаемъ хорошо, что наша вѣра лучше и правильнѣе“.

Послѣдователи Поморскаго законобращнаго согласія, бывшіе духовные дѣти сотрудника Мальцева, относятся къ Православной Церкви значительно мягче. Нерѣдко, по откровенному признанію, ихъ беретъ раздумье: „неужели Савеллій хуже хочетъ себѣ, что ушелъ въ православіе? Но начетчикъ Ксенофонтъ Харинъ обыкновенно успокоиваетъ ихъ слѣдующимъ завѣреніемъ. „Савеллій чего знаетъ отъ закона? Онъ только выученъ молиться по всей ночи, да растягать голосъ, чтобы лучше спѣть, да стариковъ обманывать, а правилами я его забросаю. Неужели хуже его знаютъ; Батовъ, Зыковъ, Надежитъ, Худошинъ, Нифонтовъ. Онъ противъ нихъ младенецъ; подержаться надо за нихъ, а не уклоняться за Савелліемъ въ ересь“.

Въ началѣ іюля мѣсяца въ Воронихѣ происходило небывалое для православныхъ церковное торжество—крестный ходъ со святыми иконами. Православные отслужили четыре общественныхъ молебна и затѣмъ св. иконы носились по желанію, по домамъ православныхъ. Въ крестномъ ходѣ принимали участіе и нѣкоторые изъ раскольниковъ, молились на св. иконы, а двое изъ раскольниковъ даже приняли св. иконы въ свой домъ, служили молебенъ, подходили ко кресту и приняли кропленіе святой водой. И тотъ и другой дали обѣщаніе присоединиться къ св. Церкви со всѣми своими семьями. Случай присоединенія десятилѣтняго мальчика, ближайшаго родственника Ѳеодосѣевскаго наставника, зато же время уже былъ.

Какъ бы для разрушенія того добраго настроенія по отношенію къ православію, которое начало заявлять о себѣ въ средѣ Воронихинскихъ Поморцевъ, 10-го того же іюля явился сюда извѣстный Саратовскій начетчикъ Терентій Акимовъ Худошинъ. Худошинъ явился съ спеціальнымъ порученіемъ отъ столповъ Россійскаго Поморскаго раскола „утверждать Сибирь, что бы всѣ крѣпко стояли въ своей Поморской вѣрѣ“. Слухи о пріѣздѣ Худошина въ Ворониху носились уже давно, причемъ прибавляли, что Худошинъ ѣдетъ съ определенной цѣлью обращаться Мальцева къ старой вѣрѣ. Еще въ іюнѣ Воронихинскій начетчикъ Харинъ ѣздилъ „встрѣчать“ Худошина, когда тотъ изъ Россіи держалъ тутъ на Бійскій округъ. Харинъ привезъ извѣстіе, что іюнь мѣсяцъ Худошинъ посвятитъ обзорѣнію Бійскаго округа, а въ первыхъ числахъ іюля будетъ въ Барнаульскомъ. Такъ и случилось. Худошинъ явился въ Ворониху съ цѣлой свитой начетчиковъ. Кромѣ сопутствовавшихъ ему изъ Россіи, при немъ были: извѣстный Петръ Ефимовъ Бобровскій, Иванъ Антроповъ Серебренниковъ наставники: Гилевскій, Бѣловскій, Шалаболихинскій и друг. 11-го іюля, подъ предсѣдательствомъ Худошина, въ Воронихѣ состоялся „соборъ“, на которомъ намѣсто ушедшаго въ православіе Мальцева было избрано два новыхъ наставника: Александръ Вохминцевъ и Мартинъ Харинъ, а также постановлено, въ противовѣсъ православной миссіи, заводить своихъ собственныхъ миссіонерозъ.

Изъ другихъ селеній, посѣщенныхъ сотрудникомъ Мальцевымъ съ миссіонерскою цѣлью, расколъ наиболѣе упорно держится въ селеніяхъ Старо-Бутырскаго прихода Буканской и Корчиной. Буканское по преимуществу заселено Поморцами, во главѣ которыхъ стоитъ мѣстный богачъ, долгое время бывшій волостнымъ старшиной, Иванъ Антроповъ Серебренниковъ. Въ Корчиной преобладаютъ часовенные, но подъ вліяніемъ того же Серебренникова въ недавнее время одинъ изъ видныхъ Корчинскихъ наставниковъ Яковъ Бахаревъ перешелъ въ Поморское согласіе. Корчинцевъ въ послѣднее время сильно смущаетъ запись въ гражданскія метрическія книги, въ которыхъ они склонны видѣть новую прелесть антихриста. Написавшихся въ такія книги они смотрятъ, какъ на добровольныхъ отступниковъ отъ правой вѣры,

Расколъ въ третьемъ селеніи Старо-Бутырскаго прихода въ Кадниковой или Шелаболинской заимкѣ значительно слабѣе, чѣмъ въ предыдущихъ. Здѣсь преобладаютъ Поморцы, во главѣ съ наставникомъ Савеліемъ Мелехинымъ. По поводу постройки здѣсь православной Церкви, они не проявляютъ никакой враждебности и фанатизма, какъ то бываетъ въ другихъ мѣстахъ, и даже заявляютъ, что если во вновь выстроенной церкви „служба будетъ происходить чинно и по уставу, тогда и они будутъ отъ нея неотбѣжны“. Особенно желалось бы имъ слышась въ церкви излюбленный ими знаменный напѣвъ. Пріѣзжающаго къ нимъ сотрудника Мальцева они нерѣдко просятъ спѣть имъ что-нибудь изъ обихода по знаменному. Мальцевъ поетъ имъ по новому, Синодальному обиходу но они ни какъ не могутъ повѣрить, что бы въ немъ могъ быть знаменный напѣвъ и заявляютъ Мальцеву, что онъ настолько привыкъ пѣть по старому, что „и въ новой книгѣ поетъ по старому же“.

Въ приходахъ Овечкинскомъ и Баевскомъ расколъ замѣтно слабѣетъ. Въ дд. Овечинскаго прихода Ермачиѣ и Трубачевой стариковцы почти поголовно невѣжественны, не имѣютъ ни одного собственнаго наставника и даже начетчика; за таинствами крещенія и брака обращаются въ православную церковь. Жители д. Паклиной того же прихода — Поморцы; хотя они къ православной

церкви ни за какими требами не обращаются но и въ ихъ настроеніи по отношенію къ православію замѣчается поворотъ къ лучшему. Бывшій наставникъ ихъ Лежневъ, по своей собственной инициативѣ управленіе духовными дѣлами, какъ незаконно восхищенное, бросилъ.

Въ самомъ с. Баевскомъ только одно раскольниковое семейство торговца М, изъ евреевъ, но жевившаго на раскольницѣ и потому перекрещеннаго въ расколъ. Низачѣмъ это семейство ни къ церкви, ни къ приходскому священнику не обращается; хотя имѣвшій мѣсто одинъ случай наглядно показываетъ, что еслибы и обратилось, то притворно. Случай этотъ такого рода. Въ одно время приходитъ къ приходскому священнику самъ М. и говоритъ: батюшка! пойдите ко мнѣ; у меня жена больна,—просила васъ придти къ ней. Священникъ взялъ дары и пошелъ; приходитъ и видитъ дѣйствительно больную женщину. На вопросъ: для чего его звали? она отвѣтила; извини, отецъ, что я тебя потревожила, ты мнѣ не нуженъ, но я призвала тебя только для того что, если я умру, не было бы хлопотъ по начальству“.

Раскольники д. Жарковой, того же Баевского прихода, видимо начинаютъ проявлять сочувствіе къ православной церкви. Они приняли на себя участіе въ постройкѣ православнаго храма, аккуратное другихъ собрали и представили причитающіяся съ нихъ деньги въ большемъ даже, чѣмъ слѣдовало количествѣ, и излишекъ отказались взять обратно, говоря: на церковь собирали, въ церкви пусть и останется.

Во всѣхъ указанныхъ селеніяхъ Мальцевъ производилъ, какъ публичныя, такъ и частныя бесѣды. Чаше всего приходилось ему бесѣдовать на мѣстѣ своего жительства д. Воронихѣ. Такъ 31 мая была публичная бесѣда съ мѣстными стариковцами, для которой послѣдніе вызвали начетчика изъ деревни Шарчиной Степана Димитріева Глазова. Бесѣда продолжалась съ 10 часовъ утра до 6 ч. вечера. Глазовъ развивалъ и защищалъ тѣ мысли, что хотя церковь и была создана Господомъ Иисусомъ Христомъ полноправно, но она потеряла свою полноправность, какъ и церковь римская, за нехраненіе Богомъ преданныхъ ей

уставовъ и за нарушеніе евангелія въ томъ главнымъ образомъ, что гнала и мучила ихъ предковъ. О себѣ же Глазовъ доказывалъ, что и безъ епископовъ нужды ради они могутъ составлять церковь.

11 іюля происходила бесѣда съ упомянутымъ выше Худошинымъ въ многочисленномъ собраніи православныхъ и раскольниковъ, въ присутствіи всѣхъ, пріѣхавшихъ съ Худошинымъ наставниковъ. Мальцевъ открылъ бесѣду обращеніемъ къ Худошину: я, какъ бывшій вашъ собратъ, не нашелъ церкви въ вашемъ поморскомъ обществѣ, призналъ его лишеннымъ даровъ благодати, а потому и присоединился къ св. православной церкви. Отъ души и вамъ желаю того же и совѣтую внимательное разобратъ въ Св. Писаніи. Худошинъ въ отвѣтъ на это началъ читать 67 зачало евангелія отъ Матѳея: „созижду церковь мою и врата адава не одолѣють ей“ и объяснять: Христосъ создалъ церковь на Петрѣ за то, что тотъ исповѣдалъ Его сыномъ Божиимъ, также и всякій христіанинъ, исповѣдующій Христа Сыномъ Божиимъ, можетъ быть церковью. Церковь—только изъ простецовъ, а іерархія къ составу церковнаго тѣла не принадлежитъ, священники устроены для церкви и если они будутъ хранить правоту, можно ихъ слушать, а если нѣтъ, можно быть и безъ нихъ. На представленныя сотрудникомъ доказательства о вѣчности Христова священства изъ книги Кирилловой, Худошинъ возразилъ, что только одинъ Христосъ вѣченъ и іерейство его будетъ вѣчнымъ тоже только на немъ, іерархія же временна. Около этой темы вращалась почти вся бесѣда.

На завтра Худошинъ зашелъ къ сотруднику предъ отъѣздомъ проститься. Пожимая ему руку, онъ говорилъ: помогай тебѣ, Господь стараться въ дѣлѣ Божиемъ. „Не знаю,—прибавляетъ съ своей стороны сотрудникъ,—говорилъ ли онъ это притворно или отъ души“.

*Ив. Новиковъ.*

---

СОДЕРЖАНІЕ: Томская губернія.—Отчетъ о религиозныхъ чтеніяхъ въ приходѣ градо-Томской Христорождественской церкви.—Отчетъ Общества любителей духовнаго просвѣщенія.—Извѣстія и Забѣтки.—Миссіонерскій отдѣлъ.

---

*Редакторъ М. Соловьевъ.*

*Цензоръ М. Лебедевъ.*

Дозв. ценз. 1 ноября 1898 г.

Томскъ. Паровая Типо-Лит. П. И. Макушина.

VI годъ.

Поступилъ въ продажу

годъ VI.

СИБИРСКІЙ

## ТОРГОВО-ПРОМЫШЛЕННЫЙ КАЛЕНДАРЬ

НА 1899 ГОДЪ.

Издание Ф. П. Романова въ Томскѣ.

приложеніемъ рисунковъ, портретовъ всѣхъ главноначальствующихъ лицъ, общественныхъ дѣятелей  
Сибиря и двухъ таблицъ наличнаго и постоянного населенія всѣхъ городовъ, уѣздовъ, областей  
и губерній Сибиря и Средней Азіи, по переписи 28 января 1897 года.

Какъ и прежде, Календарь по содержанию своему будетъ составлять большой томъ, заклю-  
ющий въ себѣ полный обзоръ всѣхъ губерній и областей Средней Азіи и Сибиря, а именно:  
подробное всестороннее описаніе Закаспійской, Тургайской, Ферганской, Самаркандской,  
Семирѣченской, Семипалатинской и Акмолинской областей, Тобольской, Томской, Енисейской и  
Иркутской губ., Якутской, Забайкальской, Амурской и Приморской областей, остр. Сахалина и  
портовъ Охотскаго моря.

Кромѣ того въ Календарѣ будутъ помѣщены слѣдующія статьи: Великая Сибирская же-  
зная дорога, которая будетъ заключать въ себѣ свѣдѣнія о современномъ состояніи всей  
линии, раздѣленной по участкамъ, а именно: Западно-Сибирская ж. д., Средне-Сибирская, Забай-  
кальская, Кругобайкальская и Уссурийская ж. д. — Сѣверный морской путь изъ Сибиря въ  
Европу. — Иностранцы Сибиря. Тюрки, Монголы и Тунгузы. (Этнологическ. очеркъ). — Импера-  
торскій Томскій университетъ 1888—1898 г. (продолженіе статьи, помѣщенной въ Календарѣ  
1898 г.) — Подробное всестороннее описаніе г. Томска и г. Гижигинска и Николаевска.  
Приморской области). — Краткое описаніе всѣхъ городовъ Сибиря и Средней Азіи. — Хронологи-  
ческій перечень важнѣйшихъ событій изъ исторіи Сибиря. — Біографіи и некрологи общественныхъ  
дѣятелей Сибиря. — Справочный отдѣлъ заключаетъ въ себѣ все необходимое для каждаго.  
Именно: Высочайше утвержденное 2 іюня 1898 года мнѣніе Государственнаго Совѣта  
объ устройствѣ Судебной части въ областяхъ Сырѣ-Дарьинской, Самаркандской, Фер-  
ганской, Семирѣченской, Акмолинской, Семипалатинской, Уральской и Тургайской, съ  
практическими разъясненіями, извлеченіями изъ законовъ, образцами и формами нѣкоторыхъ не-  
обходимыхъ прошеній, довѣренностей, актовъ и др. дѣловыхъ бумагъ. — Производство о торговой  
достоинствѣ. — Векселя. — Гербовый сборъ. — Новый промысловый налогъ. — Такса воз-  
вращенія нотаріусовъ и пр. — Положеніе объ особыхъ преимуществахъ гражданской  
службы въ отдаленныхъ мѣстностяхъ. — Законъ 2 іюня 1898 г. о преобразованіи крестъ-  
ническихъ учрежденій въ губерніяхъ Тобольской, Томской, Енисейской и Иркутской —  
Списокъ купцовъ всѣхъ городовъ съ означеніемъ рода ихъ торговли и очень много  
справочныхъ свѣдѣній, какъ то: пути сообщенія (сухопутные, водные и по желѣзнымъ доро-  
жкамъ), отдѣлъ для финансистовъ, разныя таблицы, адресъ чиновъ Томской губерніи, — Списокъ  
всѣхъ должностныхъ лицъ судебного вѣдомства въ Сибиря съ указаніемъ ихъ служебнаго ад-  
реса и проч.

Цѣна 2 рубля, въ переплетѣ на 50 коп. дороже.

АДРЕСЪ ИЗДАТЕЛЯ: Томскъ, Федору Петровичу Романову.

Главный складъ въ Томскѣ и Иркутскѣ въ книжныхъ магазинахъ П. И. Макушина

ЕЖЕДНЕВНАЯ ОБЩЕДОСТУПНАЯ ГАЗЕТА

# „Сибирская Жизнь“

ИЗДАЮЩАЯСЯ ВЪ Г. ТОМСКЪ.

Знакома читателей черезъ ежедневно получаема телеграммы и на основаніи русскихъ и иностранныхъ газетъ и журналовъ съ выдающимися явлениями русской и заграничной жизни въ области государственной и общественной дѣятельности, науки и искусства,—Редакція обращаетъ особенное вниманіе на проявленія сибирской жизни въ возможно большемъ районѣ нашей обширной окраины. Статьи и замѣтки, имѣющія своимъ предметомъ прошлое и настоящее Сибири, а также корреспонденціи изъ разныхъ мѣстъ Сибири составляютъ главные и основные отдѣлы газеты.

Въ газетѣ принимаютъ участіе нѣкоторые изъ профессоровъ Томскаго университета.

Выдающіяся событія и этнографическіе очерки иллюстрируются.

## ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:

	Годъ	9 мѣс.	6 мѣс.	1 мѣс.
Съ доставкой въ Томскѣ . . . . .	4 руб.	3 руб. 30 коп.	2 руб. 30 коп.	40 коп.
Съ пересылкой въ другіе города . . . . .	5 " "	4 " — "	3 " — "	50 " "
Съ пересылкой за границу . . . . .	9 " "	7 " — "	5 " — "	90 " "

Подписка принимается: въ книжныхъ магазинахъ и типо-литографіяхъ П. И. Макушина, въ Томскѣ и Иркутскѣ.

Иногородніе требованія свои адресуютъ: въ г. Томскъ, въ контору редакціи газеты „Сибирская Жизнь“.

Издатель П. Макушинъ.

Редакторы: П. Макушинъ.  
А. Макушинъ.