

ПРАВОСЛАВНАЯ ПОДОЛІЯ

ЕЖЕНЕДѢЛЬНИКЪ ПОДОЛЬСКОЙ ЕПАРХІИ.

(ГОДЪ ИЗДАНІЯ V).

Цѣна за годъ 4 руб. съ перес. и безъ перес.; за полгода 2 руб.

Отд. №-ръ 10 коп. Вмѣстѣ съ газетой „Подолія“ 10 р. за годъ.

„Въ защиту вѣры“ *).

Изъ предыдущаго читатели уже составили понятіе о трудѣ г. Забужнаго „Въ защиту вѣры“. По намъ предстоитъ разсмотрѣть еще много страницъ убористой печати, чтобы закончить свой разборъ. Сдѣлать его постранично было бы очень долго, а главное—пришлось бы повторяться, какъ безконечно повторяется авторъ, т. е. бесполезно терять время и трудъ. Только фанатизированный умъ можетъ съ увлеченіемъ смаковать эти выворачиванія на разные лады то положенія Петра въ ликѣ апостоловъ, то изреченій первоучителей, подправляемыхъ тезисомъ: „такъ признаетъ католическая церковь, такъ должны признавать и православные“. Въ общемъ для непредубѣжденнаго и неубѣдительно и наивно. Въ этомъ убѣдятся сами читатели, если мы въ дальнѣйшемъ изложимъ только главныя мысли книги г. З. и тѣ основы, на которыхъ онѣ построены. По крайней мѣрѣ пишущему уже становится непріятнымъ разборъ книги съ такимъ солиднымъ заголовкомъ, а въ сущности защищающей вовсе не вѣру Христа и Его церковь, а назойливо преслѣдующей единственную тен-

*) Окончаніе. См. „Правосл. Подолія“ №№ 42 и 46.

денцію зацтити вѣру въ римскаго первосвященника. Очевидно, папскій престоль—конекъ г. З., такъ какъ онъ всѣ свои религіозныя упованія приводитъ къ этому знаменателю. Говоритъ ли онъ о вселенскихъ соборахъ, или о православныхъ богослужебныхъ книгахъ, или о расколѣ и ученіи, или о крещеніи Руси, въ концѣ концовъ все сводитъ къ папѣ. Но изложимъ главнѣйшія мысли пресловутой книги въ томъ порядкѣ, въ какомъ скомбинировалъ ихъ г. З.

Всѣ соборы, *кромя II-го* *), по завѣренію г. З., не только собирались благоволеніемъ папъ, но и опредѣленія свои выносили не самостоятельно, а по предрѣшенному папами безапелляціонному постановленію, при чемъ папы считали достаточнымъ при своемъ величій посылать на соборы своихъ представителей, которые и предсѣдательствовали на нихъ, такъ какъ остальные члены соборовъ считали даже отсутствующаго папу своимъ главою, считаясь съ его непогрѣшимостью (стр. 67—74). Кто,—говоритъ г. З.,—изъ православныхъ богослововъ „подбросовѣстнѣ“, тотъ открыто заявляетъ, что теперь постановленія православныхъ соборовъ ни для кого не могутъ быть обязательными, потому что, какъ не санкціонированныя папою, они не могутъ быть вселенскими. Наоборотъ, римская церковь, сохранившая вѣрность папѣ, въ правѣ считать свои соборныя опредѣленія вселенскими, п. ч. онѣ предрѣшаются папою, велѣнія котораго безошибочнѣ и выше соборныхъ обсужденій; это такъ, п. ч. не даромъ же Спаситель вручилъ Петру власть и не напрасно православныя богослужебныя книги съ первыхъ вѣковъ „титудуютъ его верховнѣйшимъ“, а нѣкоторыхъ папъ, какъ Сильвестра, „верховниками соборовъ“ (стр. 74—86). Католики, конечно, тоже понимаютъ, что и папы могутъ погрѣшать, но въ то же время они признаютъ, что папы безошибочны въ своихъ сужденіяхъ по вопросамъ вѣры и нравственности. У кого мозги въ порядкѣ, тотъ не станетъ смѣшивать понятія безгрѣшность и безошибочность. Папа можетъ допустить ошибку въ вопросахъ научныхъ и даже въ вопросахъ

*) Это исключеніе весьма знаменательно. Какъ знаемъ, на этомъ соборѣ опредѣлено православное ученіе о Св. Духѣ.

вѣры, ели будетъ излагать ихъ не въ качествѣ папы, а въ качествѣ ученаго или проповѣдника. Въ такихъ случаяхъ онъ не обращается ко всему христіанству, не внушаетъ своего ученія, какъ открытаго Богомъ. Но зато, когда папа торжественно опредѣляетъ, что такой-то членъ ученія открытъ ему свыше и что ему надо вѣригъ подь страхомъ отлученія, тогда папа безошибоченъ (стр. 86—89). Соборы въ отдѣльности отъ папы непогрѣшимой истины опредѣлять не могутъ, ибо если одному ап. Петру вмѣнено въ обязанность утверждать въ вѣрѣ братію, то, стало быть, братія должна согласовать свою вѣру съ вѣрою верховнаго учителя. Господь, „застраховалъ“ отъ заблуженій только ап. Петра и его замѣстителей, но не всѣхъ апостоловъ. Эго единогласно подтверждено и на Ватиканскомъ соборѣ 1870 г. Не изобрѣтено, а именно подтверждено на основаніи исконныхъ христіанскихъ традицій (стр. 89—93). Какой же умъ не признаетъ послѣ этого главенства папы Пія X лишь потому, что когда-то одинъ изъ его предшественниковъ былъ недостойнымъ? Развѣ тотъ, для котораго составляетъ особенное удовольствіе мараться въ чужой грязи, подобно извѣстному животному, изрывшему задній дворъ своего сосѣда. (Стр. 98—99). Если заслугами Христа всѣ мы получили власть быть чадами Божьими, то неужели осмѣлимся утверждать, что Онъ не можетъ оградить верховнаго пастыря Своей Церкви отъ заблужденій? (стр. 104). Когда же, однако, и къмъ несмотря на это, порвана нерукотворенная риза Господня—единство Его церкви? Виновниками этого были во всякомъ случаѣ отнюдь не папы, а восточные епископы, старавшіеся занять на Востокѣ положеніе, равное папскому на Западѣ. Вотъ что послужило къ церковному разрыву, который при патріархѣ Фотіи, уличенномъ въ разныхъ злодѣянїяхъ, завершился въ IX в. открытымъ расколомъ (стр. 104—111). Но все-таки и послѣ этого еще 150 лѣтъ не прекращалось общеніе между обѣими церквями; и лишь когда на царьградскій престолъ взомель честолюбивый патріархъ Михаилъ Керуларій и сталъ упрекать западную церковь въ разныхъ отступленїяхъ (а въ тайникѣ души лелѣя мысль стать папою на Востокѣ), тогда церковному проклятію были пре-

даны всё, кто осмѣливался хулить ученіе римской церкви. И наступилъ окончательный разрывъ (стр. 115)... Но для русскаго человека любопытнѣе знать, въ какую вѣру крестился русскій князь Владиміръ и русскій народъ. Принялъ онъ ее не отъ грековъ, какъ увѣряетъ русская исторія, а отъ варяговъ; а такъ какъ крещеніе Руси совершилось въ 986 г., т. е. за 68 лѣтъ до раскола, то, стало быть, Русь приняла вѣру еще неразорванной единой католической церкви и даже по латинскому обряду, п. ч. варяги въ это время сохраняли еще латинскій обрядъ. Послѣ этого русскіе долго были въ единеніи съ латинскою церковью. Нарушили это единеніе лъстивые греки. Они распространили по Руси подложное посланіе Θεодосія Печерскаго противъ западныхъ обрядовъ, а епископствовавшіе на Руси греческіе іерархи постарались при этомъ прочитать русскую часть ненавистью прогивъ латинянъ. И прошли свѣтлые дни св. Владиміра и подлиннаго Θεодосія Печерскаго. При нихъ никто не выдавалъ за православіе вражду къ Риму, п. ч. подъ православіемъ понималась тогда единая вѣра Христова (стр. 132). Впрочемъ, и послѣ этого Кіевская Русь хотя имѣла свои обряды, но все еще находилась въ благопріятныхъ отношеніяхъ съ Римомъ. Въ 1439 г., напр., на Флорентійскомъ соборѣ присутствовалъ, между прочимъ, и кіевскій митрополитъ Исидоръ. И на этомъ соборѣ обѣ стороны пришли даже къ соглашенію относительно главнѣйшихъ догматовъ, не касаясь особенностей въ обрядахъ. Такимъ образомъ, между Кіевскою Русью и латинянами даже установилось формальное единеніе подъ названіемъ „унія“, но такъ какъ она была заключена помимо воли московскихъ князей, то, благодаря вмѣшательству свѣтской власти—съ одной стороны и подъ вліяніемъ греческихъ и московскихъ выходцевъ—съ другой, постепенно была подавлена. Но къ чему это привело? Къ тому, что русская церковь пришла къ совершенному упадку, и чтобы ее поднять, русскіе епископы тѣхъ областей, которыя принадлежали Польшѣ, въ 1593 г. собрались въ Брестъ-Литовскъ и снова вступили въ унію съ Римомъ. Сохранивъ въ неприкосновенности свои обряды, русская церковь на Украинѣ, Волынѣ, Подоліи не стала при этомъ ла-

тинской, но стала „еще болѣе православной“, потому что признала главенство папы (стр. 132—136). Такъ оставалось бы и до сихъ поръ, еслибы не случился несчастный раздѣлъ Польши. Благодаря же этому несчастію, унія уничтожена въ Кіевской Руси насиліемъ русской государственной власти. „Впрочемъ, въ наши дни, волею славно царствующаго Императора Николая II-го, религіозное гоненіе прекратилось, и „упорствующие“ получили свободу вѣры, но, въ виду невозможности скорого возстановленія здѣсь уніатскихъ епископовъ, они (въ ожиданіи болѣе благоприятныхъ обстоятельствъ) пока приписались къ единовѣрному латинскому обряду“ (стр. 140). Стремленіе же у папы и католическихъ миссіонеровъ одно: привести всѣхъ къ единой вѣрѣ, не касаясь обрядовыхъ особенностей. Существуетъ даже папскій законъ, воспреещающій уніатамъ переходить въ латинскій обрядъ. „Отъ нихъ требуется только исповѣдывать ту вѣру, которую преподалъ Христосъ.“ (стр. 142). А чтобы знать, какъ надо вѣрить и гдѣ найти истину при разногласіи человѣческихъ мнѣній, христіанинъ только долженъ согласовать свою вѣру съ ученіемъ римскаго престола. Этимъ путемъ разрѣшаются всѣ спорные пункты, какъ напр. о главенствѣ папы, исхожденіи Св. Духа, непорочномъ зачатіи Богородицы и пр. (стр. 143).

„Такъ сказалъ Заратустра“,—прибавимъ отъ себя и на этомъ прекратимъ выписку мыслей, изложенныхъ г. З. Далѣе рѣчь идетъ о догматахъ. Оставляемъ это неприкосновеннымъ, щадя упованіе автора. Разберемъ пока выписанное и пояснимъ католическимъ миссіонерамъ, почему именно главенство папы, сколько приемлемо на Западѣ, столько же неприемлемо въ Россіи. Говоримъ здѣсь о Россіи, а не о всемъ Востокѣ, потому что и г. З. весь огорождъ городить, имѣя собственно въ виду нашу страну, или, правильнѣе сказать, лакомый для поляковъ кусочекъ—нашу родную Украину (смѣшивая, такимъ образомъ, политическіе виды Польши съ дѣломъ Христовымъ). Разберемся по пунктамъ.

а) Что въ опредѣленіяхъ первыхъ вселенскихъ соборовъ принимали выдающееся участіе и иногда на нихъ предсѣдательствовали римскіе первосвященники,—это правда; но что право

собирать соборы и председательствовать на них принадлежало исключительно имъ,—это невѣрно, ибо на I, II, и V соборахъ они не председательствовали, а II соборъ даже совсѣмъ обошелся безъ папы и, какъ знаемъ, установилъ правильное ученіе о Св. Духѣ, съ которымъ и понынѣ папское ученіе не согласно. Изъ исторіи знаемъ, что первые (вселенскіе) соборы созывались императорами. Если римскіе императоры при этомъ входили въ предварительное соглашеніе съ римскими первосвященниками, то это было вполне естественно въ тѣ времена, когда положеніе римскихъ епископовъ въ Римской имперіи считалось привилегированнымъ. Однако, это не свидѣтельствуетъ объ исключительныхъ правахъ папъ въ дѣлахъ вселенской церкви Христовой, а только о политическихъ традиціяхъ г. Рима, чѣмъ собственно и воспользовались впоследствии папы. Но первые римскіе епископы не находили правильнымъ создавать престолъ Петра на политической почвѣ. Еслибы было иначе, тогда зачѣмъ же понадобилось имъ собирать вселенскіе соборы? Достаточно было бы безошибочнаго повелѣнія папы, и всѣ должны были бы подчиниться ему. Разъ этого не было, то, значитъ, и первые папы признавали законными для всѣхъ постановленія только вселенскихъ соборовъ. б) „Кто „подобросовѣстнѣ“ изъ православныхъ богослововъ, тотъ открыто говоритъ, что Россія теперь лишена права созвать соборъ; если же соберетъ, то опредѣленія его ни для кого не будутъ обязательными безъ санкціи папы; наоборотъ,—западная церковь это право сохранила, п. ч. осталась вѣрной папѣ,—благовѣствуетъ намъ г. З—ій. А намъ кажется, что такъ можетъ сказать не тотъ, кто подобросовѣстнѣ, а тотъ, кто поподобострастнѣ; ибо для кого же не ясно, что какъ постановленія папскихъ соборовъ не обязательны для Россіи, такъ и постановленія нашихъ соборовъ не обязательны для папистовъ, но поскольку обязательны папскія опредѣленія для своей паствы, постольку же обязательны опредѣленія русскихъ соборовъ для русскихъ православныхъ. Тутъ главное въ томъ, чтобы вынѣшнія постановленія основывались на фундаментѣ семи первыхъ вселенскихъ соборовъ. А Россія съ этого фундамента не сойдетъ,

п. ч. считается не съ папской сантиментальной непогрѣшимостью, а съ несомнѣнной непогрѣшимостью Господа Іисуса Христа, установившаго законъ: „гдѣ васъ два или три во имя Мое, тамъ Я среди васъ“. Г. Забужній хочетъ увѣрить насъ, что этимъ мы умалимъ ап. Петра, котораго „титудемъ“ въ своихъ богослужебныхъ книгахъ первоверховнымъ. Нисколько! Мы никогда не перестанемъ величать (но не титуловать) его вмѣстѣ съ св. ап. Павломъ за ихъ особья заслуги, какъ величаемъ апостола Андрея первозваннымъ, Іакова—пастыреначальникомъ, Іоанна—богословомъ, канонизированнаго папу Сильвестра—верховникомъ и т. д., хотя и не всѣхъ папъ величаемъ верховниками, не всѣхъ іерусалимскихъ епископовъ—пастыреначальниками и пр. в) Далѣе г. Э. говорить: „у кого мозги въ порядкѣ, тотъ не станетъ смѣшивать понятія: безгрѣшность и непогрѣшимость, или безошибочность“,—и склоняется къ вѣрѣ въ непогрѣшимость папы. Но еслибы даже всѣ папы были такъ же достойны, какъ ап. Петръ, то и тогда тотъ, у кого мозги въ порядкѣ, не могъ бы считать ихъ непогрѣшимыми, ибо мы знаемъ, что о самомъ ап. Петрѣ Господь молился: „да не оскудѣетъ вѣра его“. Если же Самъ Господь даже Петра не считалъ вполне безошибочнымъ въ дѣлѣ вѣры и потому довѣрилъ это дѣло собору, то зачѣмъ же намъ мудрствовать иначе, да еще въ такихъ грубыхъ выраженіяхъ? На соборахъ, конечно, могутъ быть споры, какъ и вообще на человѣческихъ собраніяхъ,—могутъ выдвигаться и сильнѣйшіе, какъ выдвигались, между прочимъ, и римскіе первосвященники; но опредѣленія выносятся ими лишь послѣ того, какъ всѣ придутъ къ соглашенію,—стало быть, послѣ того, какъ всѣ почувствуютъ, что ихъ опредѣленіе согласно съ волею Духа Св. А тогда только и можетъ быть опредѣленіе, обязательное для всѣхъ! Потому и сказано Господомъ: „аще же и церковь преслушаетъ, буди тебѣ яко язычникъ и мытарь“... Сами католики соглашаются, что папа можетъ ошибаться въ качествѣ ученаго, проповѣдника и т. п. Но развѣ наука и проповѣдь не для всѣхъ? И развѣ логично будетъ, когда убѣжденно вѣрующій одно станетъ „торжественно“ проповѣдывать научнымъ путемъ, а другое о томъ же предметѣ такъ же

торжественно съ церковной кае дры? Кто можетъ повѣрить тогда что сказанное во второмъ случаѣ вѣрише сказаннаго въ первомъ, если и самъ проповѣдникъ не всегда согласуется съ единой истиной? г) Оговорка, что Господь застраховалъ Петра отъ заблужденій, а равно и ссылка на Ватиканскій соборъ, могутъ умудрять только папистовъ, насъ же это не приведетъ къ упованію г. З. И это не потому, чтобы мы не вѣрили, что Господь не можетъ оградить верховнаго пастыря отъ заблужденій. Нѣтъ. Были же святые пастыри и папы, и мы предъ ними преклоняемся. Прочтите, г. З., посланіе къ Галатамъ (2, 11), и вы увидите, что ап. Павелъ ставитъ на видъ ап. Петру его ошибку. Заразъ прочтите и посланіе къ Ефесеямъ 4 гл., 11, 12. Не обращать на это вниманія нельзя, равно какъ нельзя не согласиться съ вами, г. З., что многія мысли св. папъ были мудры и общеобязательны. Но Господь не насилуетъ никого. Конечно, папы ІІІа Х не касаются недостойности нѣкоторыхъ его предшественниковъ,—это правда. Но, говоря о недостойныхъ, исторія (а не мы) вовсе „не роется во дворѣ сосяда“, а только констатируетъ фактъ, что хотя дѣйствительно заслугами Христа всѣ мы стали чадами Божьими, однако даже между пастырями, считающими себя безошибочными поголовно, не всегда бываютъ безусловно достойные. д) И мы видимъ, что „разорвалась риза Христова“. Католики винять въ этомъ восточныхъ патріарховъ (въ особенности Фотія и Керулларіи). Но развѣ они, а не папы, нарушили православіе тѣмъ, что, пользуясь политическимъ положеніемъ своей обширной области, присвоили себѣ единоличное главенство вопреки завѣтамъ Спасителя, внесли въ ученіе Его объ исхожденіи Св. Духа отъ Отца свое „Filioque“, изобрѣли вмѣсто установленной Христомъ свою евхаристію, ввели въ своихъ видахъ безбрачіе духовенства и субботній постъ и т. п.? И кто же иной, какъ не горделивые римскіе папы подвергли проклятію восточныхъ патріарховъ за протесты противъ такого извращенія православія?..

е) Впрочемъ, насъ, какъ и г. З-го, болѣе всего интересуеетъ русская церковь, хотя и по разнымъ побужденіямъ. Г. З-ій утвер-

ждаеть, что св. Владиміръ принялъ крещеніе по латинскому обряду. Гдѣ же для этого фактическія данныя? Ихъ нѣтъ въ книгѣ г. З., да ихъ и вовсе нѣтъ. Нельзя въ самомъ дѣлѣ считать фактами личныя завѣренія заинтересованнаго католическаго миссіонера. На догадкахъ не устанавливается безспорная истина. Догадка же г. З. опять таки расходится съ данными исторіи. Вѣдь увѣреніе г. З. основано лишь на томъ, что крещеніе Руси совершилось за 68 лѣтъ до окончательнаго разрыва, и на предположеніи историка Голубинскаго, вообще склоннаго къ разнымъ предположеніямъ, что Владиміръ принялъ крещеніе не отъ грековъ, а отъ варяговъ. Допустимъ даже, что Голубинскій правъ; но гдѣ же основаніе утверждать, что варяги за 68 лѣтъ до разрыва держались не восточнаго, а западнаго обряда?.. Извѣстно, что еще VI вселенскій соборъ осудилъ папу Гонорія, какъ еретика, и что Трулльскій соборъ еще въ седьмомъ столѣтіи протестовалъ противъ нововведеній Рима. Неужели же этого не зналъ св. Владиміръ, выбиравшій лучшую религію? Вѣрно, что русскіе и послѣ разрыва еще долгое время сохраняли согласіе съ Западомъ во имя единенія во Христѣ, но въ то же время всякому извѣстно, что Русь не направлялась латинскими епископами, а только греческими. Кому же не ясно, что греческое исповѣданіе русскимъ всегда было ближе латинскаго? ж) Дѣйствительно кіевскій, или точнѣе—московскій, митрополитъ Исидоръ былъ на Флорентійскомъ соборѣ и подъ вліяніемъ прислѣдниковъ папы принялъ унію, но этой унії и самаго митрополита не принялъ и князь и народъ. Если же Кіевская Русь въ нѣкоторой малой части приняла Брестскую унію, то это единеніе было только во Христѣ, а не въ папѣ. Духъ русскаго народа и его лучшихъ пастырей всегда былъ вѣренъ подлинному христіанству. Когда же Русь увидѣла, что это единеніе (унія) было только въ папѣ, то воспротивилась сему всею силою... Здѣсь, кстати, мы подошли къ тому гнусному пункту, на которомъ невольно приходится на умъ допущенное Забужнимъ неразумное сравненіе съ существомъ, роющимся во дворѣ сосѣда. И до этого мѣста мы не разъ наталкивались въ книгѣ З-яго на грубости, выкрики и всякаго

рода аффекты мѣщанскаго характера, но это превосходить всѣ предыдущіе. Трудно даже при самомъ благодушномъ настроеніи подыскать ему какое бы то ни было извиненіе. Знаемъ, что когда заинтересованному не хватаетъ фактовъ или знанія, онъ обыкновенно беретъ крикомъ. Однако христіанскому миссіонеру это не приличествуетъ: во 1-хъ, потому, что крикомъ и руганью скорѣе можно оттолкнуть слушаемыхъ, чѣмъ убѣдить,—а во 2-хъ потому, что оскорбительно для самаго христіанства. Иногда, впрочемъ, приходится оправдывать изъ снисхожденія къ горячности при спорахъ оспоренныхъ правахъ. Вѣроятно, на этой почвѣ заблудился и г. З., такъ какъ онъ въ этомъ пунктѣ трактуетъ о Кіевской Руси, т. е. о томъ лакомомъ кусочкѣ, который такъ давался въ руки Польшѣ, но выскользнулъ благодаря чрезмерному аппетиту ловца. Но здѣсь опять смѣшиваются государственно-политическіе интересы съ дѣломъ Христовымъ, а г. З. поставилъ на первомъ мѣстѣ своей книги программу ап. Петра съ упованіи религіозномъ безотносительно; слѣдовательно, нельзя извинить его и при такой постановкѣ вопроса. Мало того, придя къ такой постановкѣ, мы должны дать г. З. вдвойнѣ заслуженный отпоръ, п. ч. православная церковь дѣйствуетъ въ Кіевской Руси на своей исконной родной территоріи и вовсе не вмѣшивается въ религіозныя дѣла своего западнаго сосѣда. А если присмотримся къ дѣлу, то получимъ явленіе обратное: увидимъ, что католическіе миссіонеры, какъ и г. З., подкапываются подъ насъ. Въ виду же того, что наша церковь представляетъ собою живой и разумный организмъ, сплоченный любовью и истиною во Христвѣ, а католическая—хотя тоже живой и разумный организмъ, но сплоченный мирскими расчетами, только подъ прикрытіемъ Христовой ризы, скрываетъ сущности подъ того же горделиваго первосвященника, то какъ же ли мы не возвратимъ католическому миссіонеру по принадлежности его сравненіе разясненіемъ, что „это же хуещество“ не только роется во дворѣ сосѣда, но подрывло и корни у дерева? Этого не надо доказывать. Не будемъ даже ссылаться на книгу г. З. Это уже доказано одухотворенной дѣятельностью приходскихъ братствъ во время

уніи, отпоромъ казачества, ужасами гайдаматчины. Это факты,— и они ярко свидѣтельствуютъ, что русскіе, при всей своей вѣротерпимости, несмотря на фанатическую дѣятельность католической миссіи, всегда строго разграничивали божеское отъ человеческого. Думаемъ, потому въ царствованіе Екатерины II, Николая I и Александра II и пришлось вмѣшаться въ это дѣло государственной власти, чтобы, между прочимъ, оградить исконную вѣру отъ выворачиваній наизнанку. Теперь въ этомъ надобность миновала, и съ высоты Престола дана свобода вѣроисповѣданія. Но оказывается, что католическіе миссіонеры, благодаря этому гуманнѣйшему акту, опять окрыляютъ свои надежды. Въ этихъ надеждахъ и г. З. написалъ свою книгу и разъясняетъ намъ, что католическіе миссіонеры не касаются обрядовой стороны и что папа желаетъ только единенія въ вѣрѣ. Напрасно!.. Дѣло не въ обрядахъ; а единенія въ вѣрѣ теперь уже не можетъ быть до тѣхъ поръ, покуда либо Западъ не воодушевится высотой христіанскихъ идеаловъ, либо, Боже сохрани, Россія не упадетъ до ихъ омірщенія. Наши предки пошли на унію во имя Христа, но они не ожидали, что имъ подложить подмости въ католичество. Мы это уже знаемъ по тяжелому опыту, а такіе уроки не скоро забываются,—тѣмъ болѣе, если сами же зазыватели, въ родѣ г. З., такъ неумѣло скрываютъ свои затаенные виды,—говоря, напр. о законѣ, воспрещающемъ переходить изъ уніи въ католичество, тутъ же рядомъ объявляютъ, что уніаты „приписались“ къ *единовѣрному* латинству и что истина только въ рукахъ папы. Кромѣ того, у насъ факты предъ глазами.

з) Мы вовсе не враги единенія во Христѣ и теперь. Но г. З. и К^о хочется не этого единенія. Зазывая насъ изъ православія въ „еще большее православіе“, онъ, очевидно, не знаетъ духа русскаго народа. А мы знаемъ этотъ духъ и разумѣемъ (кто же не разумѣетъ, тотъ глубоко чувствуетъ), что не въ рукахъ папы истина. Послушаемъ, что говоритъ намъ объ этомъ Самъ Спаситель: „святи ихъ во истину Твою; слово Твое—истина есть“... (Іоанн. 17, 17—19). И развѣ не правильно на основаніи

этого посланіе вост. патр.: „каѳолическая церковь не может погрѣшати и изрекать ложь вмѣсто истины, ибо Духъ Св., всегда дѣйствующій чрезъ вѣрно служащихъ отцевъ и учителей церкви, предохраняетъ ее отъ заблужденія“. То же читаемъ и у ап. Павла въ посл. къ Ефес. 5, 25—27. Все это правильно, ибо правильно же слово Господне: „созижду церковь Мою, и врата ада не одолютъ ей“. Мы не можемъ относить этихъ словъ къ католичеству, п. ч. оно на Западѣ извратило дѣло Христово, почему даже своихъ послѣдователей уже не одушевляетъ больше. Доказательствомъ этому—многочисленные отпаденія (гусситы, кальвинисты, лютеране, англикане, маріавиты и т. п.). Оно не воодушевляетъ потому, что не рождаетъ свыше, какъ объяснялъ Никодиму Господь, ибо приспособилось къ западному духу практицизма. Что такъ будетъ, это предвидѣлъ еще ап. Павелъ и потому онъ отечески предостерегалъ римлянъ, говоря: „живущіе по плоти плотская помышляютъ, а живущіе по духу—о духовномъ“ (къ Рим. 8, 5). Уже въ первомъ вѣкѣ, стало быть, замѣчалось стремленіе Рима къ омірщенію христіанства. И постепенно папа это сдѣлалъ. Факты: папа принялъ власть всемірнаго земнаго царя, назвавъ себя непогрѣшимымъ, и въ этомъ нашелъ хлѣбъ насущный. А Христосъ какъ разъ находилъ нужнымъ обратное: Онъ отвергъ видимое главенство съ мірскими страстями, отклонилъ неуважительное отношеніе къ человѣческой личности въ смыслѣ высшаго принужденія, подвигъ челоуѣка до разумнѣя воли Божьей и давъ свободу достойнѣйшимъ. Такимъ образомъ Онъ научилъ насъ, что „не о хлѣбѣ единомъ живѣ челоуѣкъ“ (Мѳ. 4, 1--7). Вотъ почему даже наши сектанты не отпадаютъ въ католичество, тогда какъ католическіе сектанты, наоборотъ, подходятъ къ православію уже тѣмъ, что отвергаютъ папу. Такова искони разница духовнаго уклада Россіи и Запада. Поэтому, сколько пацство пріемлемо на Западѣ, столько оно непріемлемо у насъ. Правда, что въ настоящее время и у насъ многіе, подъ вліяніемъ Запада, предпочтительнѣе относятся къ плоти, чѣмъ къ духу; но наряду съ этимъ, даже изъ мірской среды все замѣтнѣе выдвигаются христіанскіе свѣточи (Достоевскій, Соловьевъ и мн. др.) Это должно бы пояснить очень многое г. З—му.—Г. З. пригла

шаает насъ преклониться предъ Пиемъ X. Но развѣ это сдѣлаетъ кого-нибудь лучше? Это можетъ только нравственно поработить, но вселенскаго идеала не дастъ никому. А вотъ единеніе со Христомъ не насилуетъ нашей воли, ибо каждый мимо воли захватывается Его ученіемъ и жизнью. Каждый, стало быть, добровольно пользуется Его искущительными заслугами, беретъ свой крестъ и идетъ за Нимъ. Вѣрно, что мы нуждаемся въ поддержкѣ на этомъ трудномъ пути; но не папа здѣсь поддержитъ, а предусмотрительно установленная Господомъ *на камнѣ* вѣры единая, соборная, апостольская церковь. Здѣсь мы объединяемся въ живой, разумный организмъ, въ которомъ Христось, по Его же завѣту, представляетъ Собою лозу, а—мы ея гроздіи, и только вѣтви безплодныя и сухія отсѣкаются, какъ не составляющія живой части дерева. Это дѣйствительно дѣлаетъ людей лучшими, ибо въ этомъ христіанизация духа. Такъ что вы, г. З., лучше не соблазняйте насъ своими упованіями, ибо зазывать въ другую вѣру можно только при условіи желать людямъ лучшаго. Потому и Христось призвалъ людей къ Новому Затѣту. Вы же, искушая насъ, тѣмъ самымъ только дѣлаете вдвойнѣ погрѣшимымъ непогрѣшимаго вождя своего... Мы свое высокое упованіе не можемъ размѣнивать.

А въ заключеніе скажемъ вамъ еще разъ, что ваши безконечныя ссылки на ап. Петра не имѣютъ того значенія, какое приписываетъ имъ ваша церковь. Связывать и разрѣшать дано всѣмъ апостоламъ (см. Иоан. 20, 21—23). Такъ признавалъ и ап. Петръ и потому никогда не главенствовалъ надъ остальными апостолами. Такъ признаютъ наши епископы и послушные имъ пасомые. Церковь и наша и ваша основана первоначально на твердомъ камнѣ ученія и жизни Господа Исуса Христа Его апостолами: Петромъ, Іаковомъ, Іоанномъ, Павломъ и др. Это и вы какъ и мы, знаете,—какъ знаемъ вмѣстѣ и то, что на семи вселенскихъ соборахъ разрѣшены всѣ основные вопросы вѣры для единой церкви Христовой. Поэтому, лучше будемъ ревновать не во славу папы, а во славу Христову!

Священникъ *І. Степанковскій.*

Библиографическая замѣтка.

С. В. Романовъ. *Смертныя казни младенцевъ.* Полтава. 1909 г.
Цѣна 1 руб.

Настоящая книга касается одного изъ самыхъ большихъ вопросовъ современной общественной жизни, въ частности—современныхъ нравовъ. Авторъ говоритъ здѣсь о тѣхъ преступленіяхъ противъ младенческой человѣческой жизни, которыя очень часто даже остаются скрытыми и къ которымъ, несмотря на ихъ ужасъ, общество привыкло относиться какъ-то равнодушно. У насъ громко возмущаются убійствомъ взрослога человѣка, но спокойно говорятъ о „фабрикахъ ангеловъ“, объ уничтоженіи вѣбрачной (да иногда и брачной) беременности и т. п. преступленіяхъ, гдѣ губится тоже человѣческая, хотя и только начинающаяся жизнь. Г. Романовъ вскрываетъ эту глубокую язву современности и представляетъ во всей наготѣ то вопіющее злодѣяніе, какое совершается сплошь и рядомъ по отношенію къ нежеланнымъ дѣтямъ самими матерями. Авторъ прекрасно понимаетъ, что подобные противоестественные поступки вызываются самыми тяжелыми условіями жизни, что, лишь въ силу жестокаго давленія ихъ, матери рѣшаются на убійство своихъ дѣтей. Потому онъ и обращается съ призывомъ ко всему обществу, къ церкви, правительству, родителямъ, воспитателямъ, врачамъ, судьямъ, печати и другимъ общественнымъ классамъ и организаціямъ, прося содѣйствія всѣхъ общественныхъ элементовъ въ борьбѣ съ указаннымъ ужаснымъ зломъ посягательства на дѣтскую жизнь. Призывъ автора звучитъ горячо и трогательно и, конечно, на него не можетъ не отозваться ни одно не потерявшее человѣческой чувствительности сердце. Но увы, много ли можно ожидать практическихъ плодовъ отъ такихъ призывовъ?.. Во всякомъ случаѣ, впрочемъ, долгъ служителей церкви прежде всего употребить всѣ зависящіе отъ нихъ способы воздѣйствія на общество для того, чтобы если не уничтожить, то уменьшать зло „дѣтскихъ казней“, поистинѣ вопіющее къ небу по своей жестокости, если въ него вдуматься сколько-нибудь глубоко. (Ц. Вѣст.).



Оффіціальний отдѣлъ.

Распоряженія Епархіального Начальства.

Перемѣны по службѣ.

Перемѣщенъ священникъ с. Роскошной Балтскаго у. Николай *Левицкій* къ церкви с. Новоселки того же уѣзда—13 декабря.

Опредѣлены на псаломщическія мѣста: и. д. псаломщика къ церквамъ—с. Красногорки Ямпольскаго у. учитель церковно-приходской школы с. Кислицкаго того же уѣзда Никифоръ *Безвержнѣй* и с. Звезденки того же уѣзда учитель церковно-приходской школы с. Бабчинецъ Моисей *Павленко*—10 декабря; с. Великой-Бубновки Проскуровскаго у. сынъ священника Александръ *Иванюцкій* и с. Ильковки Винницкаго у. б. псаломщикъ Макарій *Козловскій*—8 декабря.

Уволены: заштатъ, согласно прошенію, свящ. с. Волчка Ольгопольскаго у. Владиміръ *Бачинскій*—7 декабря; согласно прошенію, псаломщикъ с. Копачевки Проскуровскаго у. Спиридонъ *Худикъ*—13 декабря.



Умерли: священникъ с. Новоселки Балтскаго у. Евфимій *Левицкій*—6 декабря и псаломщикъ с. Поборки Гайсинскаго у. Виссаріонъ *Лазаревичъ*—17 ноября.

Вакантныя мѣста.

Священническія:

1) При *Литинскомъ соборѣ* (3 свящ. новооткр.) съ 11-го января. Церк. земли 110 д. 803 кв. с.; 1224 м. и 1337 ж. п.; жалов. 3-му свящ. 300 р.; кружечн. дохода (не указано).

2) с. *Удріевцы* Каменецкаго у. съ 1 февраля. Церк. земли 58 д. 937 кв. с.; 369 м. 373 ж. п.; причт. постр. есть; жалов. свящ. 300 р.; кружечн. дохода за 1908 г. 86 р. 40 к.

3) с. *Покутинъ* Ямпольскаго уѣзда съ 2 февраля. Церк.; земли 36 д. 1780 кв. с.; 466 м. 471 ж. п.; причт. постр. есть. жалов. свящ. 300 р. круж. дохода за 1908 г. 74 р.

4) с. *Ковалевка* Брацлавскаго у. (2 свящ.) съ 16 марта. Церк. земли 57 д. 2293 кв. с.; 2470 м. и 2370 ж. п.; дома для второго свящ. нѣт.; жалов. свящ. 300 руб.; кружеч. дохода за 1908 г. 980 руб.

5) с. *Лоевцы* Гайсинскаго у. съ 6 марта. Церковн. земли 43 д. 336 кв. с.; 427 м. и 435 ж. п.; причт. постр. есть; жалов. свящ. 300 р.; кружеч. дохода за 1908 г. 149 р. 55 к.

6) с. *Фліора* Балтскаго уѣзда съ 30 апрѣля. Церк. земли 3 дес.; 556 м. и 472 ж. п.; причт. постр. есть; жалов. свящ. 300 руб.; кружеч. дохода за 1908 г. (не указано).

7) с. *Шелестяне* Ушицкаго у. съ 15 мая. Церк. земли 44 дес. 293 кв. с.; 381 м. и 405 ж. п.; причт. постр. есть; жал. свящ. 300 руб., круж. дохода за 1908 г.—179 р. 46 коп.

8) с. *Вихровка* Ушицкаго у., съ 18 мая. Церк. земли 43 д. 380 кв. саж.; 312 м. и 430 ж. п.; причт. постр. есть; жалов. свящ. 900 руб.; круж. дохода за 1908 г.—80 руб.

9) с. *Бакота* Ушицкаго у. съ 26 мая. Церк. земли 37 д. 1368 кв. саж.; 324 м. и 331 ж. п.; причт. постр. есть; жалованья свящ. 300 руб.; кружеч. дохода за 1908 г. (не указано).

10) с. *Лехновка* Проскуровскаго у. съ 26 іюля. Церк. земли 42 д. 2114 кв. с.; 535 м. и 509 ж. п.; причт. постр. есть; жалов. свящ. 300 р.; кружечн. дохода за 1908 г.—249 р. 27 к.

11) с. *Чабановка* Ушицкаго у. съ 31 августа. Церк. земли 35 д. 346 кв. с.; 718 м. и 684 ж. п.; причт. постр. есть; жалов. свящ. 300 руб.; кружеч. дохода за 1908 г. (не указано)

12) с. *Завадовка* Каменецкаго у. съ 31 августа Церк. земли 39 д. 1201 кв. с.; 632 м. и 598 ж. п.; причт. постр. есть; жалов. свящ. 300 руб.; круж. дохода за 1908 г. 58 р. 72 к.

13) *Защитный г. Вербовецъ* Ушицкаго у., съ 7 сентября Церк. земли 40 д. 245 кв. с.; 621 м. и 607 ж. п.; причт. постр. есть; жалов. свящ. 300 руб.; кружеч. дохода за 1908 годъ 182 руб.

14) с. *Казимировка* Балтскаго у. съ 15 сентября. Церк. земли 36 дес.; 466 м. и 490 ж. п.; причт. постр. есть; жалов. вьщ. 300 руб.; кружеч. дохода за 1908 г. 85 р. 84 к.

15) с. *Малые-Шпичинцы* Летичевского уѣзда съ 12 октября. Церк. земли 34 дес. 1920 кв. саж.; 460 м. и 451 ж. п.; причт. есть; жалов. свящ. 300 руб.; круж. дохода за 1908 годъ 95 руб. 10 коп.

16) с. *Полянтюль* Гайсинскаго уѣзда съ 29 октября. Церковной земли 52 дес. 2382 кв. саж.; 983 муж. и 1003 жен. п.; причт. пост. есть; жалованье свящ. 300 р.; круж. дохода за 1908 г. 340 руб.

17) с. *Долгая-Пристань* Балтскаго уѣзда съ 2 ноября. Церк. земли 55 дес. 524 кв. саж.; 417 муж. и 347 жен. п.; причт. постр. есть; жалов. свящ. 300 р.; круж. дохода за 1908 г. 150 р. 50 к.

18) с. *Черна* Каменецкаго уѣзда съ 3 ноября. Церков. земли 41 дес. 146 кв. саж.; 925 муж. и 995 жен. п.; причт. пост. есть; жалов. свящ. 300 р.; круж. дохода за 1908 г. 520 р.

19) с. *Нлишовцы* Могилевского у. съ 21 сентября. Церк. земли 53 д. 1688 кв. с.; 455 м. и 477 ж. п.; причт. постройки есть; жалов. свящ. 300 р.; кружеч. дохода за 1908 г. 205 руб. 16 коп.

20) с. *Маяновъ* Винницкаго уѣзда. Церк. земли 40 дес. 526 м. и 512 ж. п.; причт. пост. ветхи; жалов. свящ. 300 руб.; круж. дохода за 1908 г. (не указано).

21) с. *Волчекъ* Ольгопольскаго у., съ 7 декабря. Церковной земли 62 дес. 19 кв. с.; 638 м. и 549 ж. п.; причт. постр. есть; жалов. свящ. 300 р.; круж. дохода за 1908 г. (не указано).

22) с. *Роскошна* Балтскаго у., съ 13 декабря. Церк. земли 55 д. 1634 кв. с.; 545 м. и 534 ж. п.; причт. постр. есть; жалов. свящ. 300 р.; круж. дохода за 1908 г. — 40 руб.

23) с. *Колубаевцы* Каменецкаго у., съ 16 декабря. Церк. земли 36 д. 671 кв. с.; 423 м. и 415 ж. п.; причт. постр. есть; жалов. свящ. 300 р.; круж. дохода за 1908 г. 198 р. 78 коп.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Издательство В. М. СКВОРЦОВА

ВЪ НОВОМЪ 1911 ГОДУ ЗА ПОДПИСНУЮ ПЛАТУ

въ ДЕСЯТЬ рублей даетъ:

І.

ежедневную политическую, общественно-народную и церковную газету

VI годъ
изданія

„КОЛОКОЛЬ“.

ЦѢНА
6 руб.

„Колоколь“ въ новомъ 1911 г., какъ и въ истекшія 5 лѣтъ своего изданія, остается единственнымъ въ Россіи ежедневнымъ печатнымъ органомъ, который одновременно является политической и церковной газетой, обстоятельно освѣдомленной и широко освѣщающей всѣ злободненные вопросы, особенно же церковную жизнь.

Стремясь создать для бѣднаго средствами духовенства и народа грамотнаго газету, которая бы могла вполне замѣнить читателю два органа — свѣтскую газету и церковныя извѣстія, Редакція въ новомъ 1911 году будетъ выпускать „Колоколь“ въ увеличенномъ объемѣ до большихъ столичныхъ газетъ и одновременно съ послѣдними будетъ давать всѣ телеграммы и новости дня, подробные отчеты изъ Госуд. Думы и Совѣта, хронику административной дѣятельности синодального и епархіальныхъ управленій. Важнѣйшія извѣстія и событія въ епархіяхъ будутъ передаваться по телеграфу. Расширяется и содержаніе другихъ отдѣловъ газеты, а потому „Колоколь“ съ новаго года будетъ выходить безъ приложенія.

Въ фельетонахъ „Колокола“ въ новомъ 1911 году съ января мѣсяца начнется печатаніемъ повѣсть возвышеннаго христіанскаго содержанія изъ временъ гоненій на христіанство, *Попова-Пермскаго* — „Живые факелы“. Кромѣ того еженедѣльно будутъ печататься фельетоны по воскресеніямъ изъ общественной жизни, г. Давыдова, — по четвергамъ лите-

ратурно-критическіе — Говорова, а также повременные по текущимъ вопросамъ (Со скрижалей сердца) В. Рязанскаго, критическій обзоръ духовной литературы — Сидорова.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА отдѣльно на газету „Колоколь“ остается безъ перемѣны, а именно: на 1 годъ 6 руб., на 6 м. 3 р., на 4 м. 2 р., на 3 м. 1 р. 50 к., на 2 м. 1 р., на 1 м. 50 к.,

II.

XVI г.
изданія.

12 №№

ежемесяч. богословскаго, полемика-апологетичес. журн.

„Миссіонерское Обозрѣніе“.

цѣна
6 р.

„Мисс. Обозр.“ въ теченіе XV л. было специальнымъ научно-популярнымъ органомъ только одной внутренней противосектантской и противораскольничьей миссіи, а съ 1911 г., согласно постановленію Симбирскаго общемиссіонерскаго съѣзда, на страницахъ „Мисс. Об.“ будутъ помѣщаться статьи и извѣстія и по внѣшней миссіи а потому „Мисс. Обозр.“ становится единственнымъ общемиссіонерскимъ печатнымъ органомъ, обслуживающимъ всѣ нужды и интересы миссіи православной Церкви. Въ теченіе новаго 1911 г. „Мисс. Обозр.“ дастъ 12 кн. журнала въ увеличенномъ количествѣ печатныхъ листовъ до объема толстыхъ свѣтскихъ журналовъ.

III.

III г.
изданія

26 №№

популярнаго иллюстрированнаго апологетическаго журнала

„ГОЛОСЪ ИСТИНЫ“,

цѣна
3 р.

рекомендованъ Св. Синодомъ для пріобрѣтенія въ церковно-школьная библіотеки.

„ГОЛОСЪ ИСТИНЫ“ особо выдвигаетъ отдѣлы: апологетическій и библиографическій (о новыхъ книгахъ и журналахъ), церковно-беллетристическій (разказы, стихотворенія), поставляя своею ближайшею задачею давать готовый матеріалъ для внѣбогослужебныхъ бесѣдъ, церковныхъ проповѣдей и для чтенія въ семьѣ и школѣ.

Въ содержаніе „Голоса Истины“ входятъ отдѣлы: 1) Живое слово. 2) За вѣру и противъ невѣрія. 3) Печать

и книги. 4) Домашняя бесѣда. 5) Церковная и общественная жизнь и 6) Корреспонденции и замѣтки. Отдѣльная подписная цѣна на „Голосъ Истины“ въ годъ 3 руб., на полгода 1 руб. 50 коп.

Подписчики журнала „Миссіонерскаго Обзорѣнія“ „Голосъ Истины“ получаютъ бесплатно; подписчики „Колокола“ вносятъ за годъ 2 р. вмѣсто 3-хъ, за полгода 1 руб.

IV.

СТѢННОЙ ОТРЫВНОЙ ПРАВОСЛАВНЫЙ КАЛЕНДАРЬ
„ДРУГЪ ХРИСТІАНИНА“

Въ 360 листахъ календаря вполнѣ исчерпывается обличеніе всего круга заблужденій сектъ, какъ рационалистическихъ, такъ и мистическихъ, а въ выписанныхъ текстахъ дается полный сводъ всѣхъ необходимыхъ въ полемикѣ классическихъ мѣстъ Св. Писанія.

Календарь укрѣпленъ на папкѣ съ художественной эмблематической картиной и можетъ быть добрымъ праздничнымъ новогоднимъ подаркомъ для всякой христіанской семьи.

„ДРУГЪ ХРИСТІАНИНА“ издается съ качествомъ бесплатнаго приложенія къ журналу „Миссіон. Обзор.“; отдѣльно можно приобрести его изъ редакціи „Мисс. Обзор.“ во всѣхъ книжныхъ магазинахъ по 40 к. за экз. безъ перес., за 3 экз.—1 р., за 100—25 р. Цѣна безъ пересылки.

Подписная плата на журналъ „Миссіонерское Обзорѣніе“ 6 руб., на полгода 3 руб., съ бесплатнымъ приложеніемъ „Голосъ Истины“ и „Другъ Христіанина“.

Подписавшіеся на всѣ изданія сразу—вносятъ 10 р., вмѣсто 15 р., при чемъ допускается разсрочка: при подпискѣ 6 руб., къ 1-му апрѣля 2 р. и 1-му іюля 2 р. Во избѣжаніе ущерба для редакціи, уплачивающей % книжнымъ магазинамъ, подписку покорнѣйше просятъ направлять исключительно въ контору редакціи: С. Петербургъ, Невскій, 153, а не въ магазины.

Издатель В. М. Скворцовъ.

Редакторы: В. М. Скворцовъ. Н. М. Гринякинъ. В. О. Смирновъ



Объ изданіи журнала

„Вѣра и Разумъ“

въ 1911 году.

Съ благословенія Высокопреосвященнѣшаго Арсенія, Архіепископа Харьковскаго и Ахтырскаго, журналъ „Вѣра и Разумъ“ вступаетъ въ XXVIII-ю годовщину своего существованія по прежней программѣ и съ прежнимъ научно-апологетическимъ богословско-философскимъ направленіемъ. Призванный служить подъ знаменемъ православія, патриотизма и русской народности, онъ останется вѣрнымъ своему направленію и въ 1911 году.

Сохраняя это направленіе, журналъ по прежнему будетъ заключать въ себя статьи, прежде всего, церковнаго характера. Поэтому въ него войдетъ все относящееся до богословія въ обширномъ смыслѣ: изложеніе догматовъ вѣры, правилъ христіанской нравственности, изъясненіе церковныхъ каноновъ и богослуженія, исторія Церкви, обзорнѣе замѣчательныхъ современныхъ явленій въ религіозной и общественной жизни,—однимъ словомъ, все, составляющее обычную программу собственно духовныхъ журналовъ. Въ противодѣйствіе всюду проникающему рационализму и невѣрію журналъ „Вѣра и Разумъ“ ставитъ задачею раскрывать и отстаивать непререкаемую истинность Христовой вѣры, хранимой въ Церкви православной.

Съ научно-апологетическою же цѣлію въ этомъ журналѣ, по прежнему, будутъ помѣщаться изслѣдованія изъ области философіи вообще и въ частности изъ психологіи, математической философіи; также біографическія свѣдѣнія о замѣчательныхъ мыслителяхъ древняго и новаго времени; болѣе или менѣе пространные переводы ихъ сочиненій и извлеченія изъ нихъ съ объяснительными примѣчаніями, гдѣ окажется нужнымъ; особенно свѣтлыя мысли философовъ, могущія свидѣтельствовать, что христіанское ученіе близко къ природѣ чловѣка и всегда составляло предметъ желаній и исканій лучшихъ людей какъ языческаго, такъ и христіанскаго міра.

Наконецъ, такъ какъ журналъ „Вѣра и разумъ“, издаваемый въ Харьковской епархіи, между прочимъ, имѣетъ цѣлію замѣнить для Харьковскаго духовенства „Епархіальныя Вѣдомости“, то въ

немъ будетъ помѣщаться отдѣлъ подъ названіемъ: „Извѣстія по Харьковской Епархіи“. Въ этотъ отдѣлъ войдутъ: постановленія и распоряженія правительственной власти, церковной и гражданской, центральной и мѣстной, относящіяся до Харьковской епархіи; статьи и замѣтки руководственно-пастырскаго характера; свѣдѣнія о внутренней жизни епархіи; перечень текущихъ событій церковной, государственной и общественной жизни и другія извѣстія, полезныя для духовенства и его прихожанъ въ сельскомъ быту.

Журналъ выходитъ отдѣльными книжками ДВА РАЗА въ мѣсяцъ, по десяти и болѣе печатныхъ листовъ въ каждой книжкѣ, т. е. изданіе журнала состоитъ изъ 24 выпусковъ съ текстомъ богословско-философскаго содержанія свыше 200 печ. листовъ.

Цѣна за годовое изданіе внутри Россіи 10 р., а за-границу 12 р. съ пересылкою.

Разсрочка въ уплатѣ денегъ не допускается.

Подписка принимается: Харьковъ: въ редакціи журнала „Вѣра и Разумъ“ при Харьковской духовной семинаріи, въ Харьковскихъ отдѣленіяхъ „Новаго Времени“, во всѣхъ остальныхъ книжныхъ магазинахъ г. Харькова и въ конторѣ „Харьковскихъ Губернскихъ Вѣдомостей“; въ Москвѣ: въ конторѣ Н. Печковской, Петровскія линіи; въ кн. магазинѣ И. Д. Сытина; въ Петербургѣ: въ книжномъ магазинѣ г. Тузова, Гостин. дв., № 45. Въ остальныхъ городахъ Имперіи подписка на журналъ принимается во всѣхъ извѣстныхъ магазинахъ и во всѣхъ отдѣленіяхъ „Новаго Времени“.

Въ редакціи продается:

Собраніе словъ и рѣчей Высокопреосвященнаго Арсенія, Архіепископа Харьковскаго и Ахтырскаго, говоренныхъ въ разныхъ мѣстахъ его служенія. Цѣна за семь книгъ *семь рублей* съ пересылкой. Весь чистый доходъ поступаетъ согласно волѣ Его Высокопреосвященства, Архіепископа Арсенія, въ пользу Общества вспомошествованія нуждающимся воспитанникамъ Харьковской духовной семинаріи.

„МУЗЫКА возвышенная, какъ выразительница лучшихъ душевныхъ чувствованій всегда имѣла и имѣетъ громадное значеніе въ жизни человѣка. Кому, какъ не музыкѣ, дана чудная власть пробуждать въ человѣкѣ его лучшіе инстинкты, настраивать душу, обогащая ее духовными чувствами и впечатлѣніями. Трудно найти человѣка, которому не хотѣлось бы въ минуты радости, тоски и печали излить въ музыкѣ волнующія чувства, отрѣшиться на время отъ низменнаго дола и забыться то въ величаво-торжественныхъ, то въ грустно-минорныхъ аккордахъ, вознестись душою въ чистый міръ идеальнаго добра, гармоніи и красоты“...

(„Кормчий“ 29 янв. 1900 г.).

Лучшіе инструменты для хоровыхъ спѣвокъ, для духовной и свѣтской музыки

ФИСГАРМОНИИ

собственной фабрики въ Лейпцигѣ (амер. сист.) и лучш. заграничн. фабр. Карпентеръ, Шидмайеръ въ 90, 100, 130, 150, 165, 190, 240, 275 р. и дороже.

РОЯЛИ и ПИАНИНО

отъ 600 р. отъ 375 р. и дор.

ГРАММОФОНЫ—ТОНАРМЪ

новѣйшихъ моделей въ 18, 20, 25, 35, 55, 75 р. и дор. Пластинки свѣтскаго и духовнаго содержанія въ большомъ выборѣ.

Духовные хоры—Чудовской, Синодальный, Архангельскаго, Васильева и др. Полный иллюстрир. прейсъ-курантъ № 61 и каталоги пластинокъ—**БЕЗПЛАТНО.**

Для лицъ духовнаго званія допускается разсрочка платежа.

Юлія Генрихъ ЦИММЕРМАНЪ

МОСКВА, Кузнецкій м., д. Захарына. С.-ПЕТЕРБУРГЪ, Морская, 34. РИГА, Сарайная, 15.

При заказѣ или запросѣ прошу ссылаться на это объявленіе.

ХУДОЖЕСТВЕННАЯ МАСТЕРСКАЯ

поставщика двора

Его Императорскаго Величества

Я. Е. ЕПАНЕЧНИКОВА.

Принимаются заказы на исполненіе художественной иконостасной и стѣнной живописи и иконописи, а также реставрацію древнихъ иконъ, картинъ разныхъ вѣковъ и стилей.

Исполняются иконостасы и кіоты:

художественно-рѣзные золоченные новые практичные лакированные съ золотомъ подъ фаянсъ и др разныхъ рисунковъ и на разныя цѣны.

Москва, 1-я Мѣщанская ул., соб. домъ.



Содержаніе: 1) „Въ защиту вѣры“. Свящ. *І. Степанковскаго*.—

2) Библиографическая замѣтка.

Официальный отдѣлъ. 1) Распоряженія Епархіальнаго Начальства. Перемѣны по службѣ.—2) Вакантныя мѣста.—3) Объявленія

Приложеніе: Журналь Епарх. Съѣзда 1910 г., л. 4, стр. 49—64.

Редакторъ протоіерей **Е. Съцинскій**.

Завѣдующіе издательствомъ прот. **Е. Съцинскій** и **С. Дложевскій**.

Кам.-Под., тип. Свято-Троицкаго Братства. Уг. Базарн. и Бульварн. у

и другихъ сортовъ вина емкостью $\frac{1}{16}$ предназначеннаго для церквей Подольской епархіи, наклеивать особые этикетки съ надписью на нихъ: „По особому заказу для церквей Подольской епархіи“ — и не отпускать церковнаго вина съ этимъ этикетомъ и схожимъ съ нимъ въ частныя торговли. 4) Натуральность и неподдѣльность вина, которое будетъ доставляться мною, я, Герасимъ Марковичъ Британовъ, гарантирую химическимъ анализомъ лабораторіи Императорскаго университета, и извлеченіе изъ сертификата сей лабораторіи будетъ наклеиваться на каждой бутылкѣ вина съ обозначеніемъ № и времени производства анализа. 5) Я, Герасимъ Марковичъ Британовъ, обязываюсь доставлять вино завѣдывающимъ окружными свѣчными лавками священникамъ Подольской епархіи, по ихъ требовательнымъ вѣдомостямъ, при чемъ всѣ расходы по пересылкѣ вина, упаковкѣ могущихъ произойти убыткахъ, въ случаѣ бы разбилась посуда или вино испортилось и требовалось бы замѣнить его другимъ виномъ, принимаю на себя и не буду требовать возмѣщенія сихъ убытковъ отъ церквей епархіи. 6) Я, Герасимъ Марковичъ Британовъ, буду вести расчетъ съ завѣдывающими складами священниками по дѣлу уплаты денегъ за высланное вино лично, не обременяя симъ Управленіе Свѣчнаго Завода, и за труды по дѣлу посредничества между церквями епархіи буду вознаграждать завѣдывающихъ свѣчными лавками въ размѣръ 6% отъ суммы, на какую выписано вино. 7) Я, Герасимъ Марковичъ Британовъ, предоставляю Управленію Свѣчнаго Завода, или кому оно укажетъ, право два раза въ годъ по своему усмотрѣнію произвести за мой счетъ анализъ высланнаго въ епархію вина, и если вино окажется недоброкачественнымъ, то я за каждую обнаруженную фальсификацію уплачиваю штрафъ въ пользу Свѣчнаго Завода 1000 р. Равнымъ образомъ Управленіе Свѣчнаго Завода вправѣ произвести по своему усмотрѣнію во всякое время анализъ вина и

болѣе чѣмъ два раза въ годъ, но на свой счетъ, и еслибы въ одинъ изъ такихъ анализовъ вино оказалось фальсифицированнымъ, не натуральнымъ, то я, Британовъ, также уплачиваю штрафъ въ пользу Подольскаго Епархіальнаго Завода въ той же суммѣ, т. е. одну тысячу руб.

8) Если же помимо этихъ обязательныхъ для меня анализовъ кто-либо изъ завѣдывающихъ окружными лавками и Благочинныхъ пожелаетъ произвести самостоятельно анализъ вина, то въ случаѣ обнаруженія фальсификаціи расходъ по анализу беру на себя и уплачиваю установленный штрафъ въ 1000 р. (пунктъ 7).

9) Я, Герасимъ Марковичъ Британовъ, за предоставленное мнѣ право монополіи продажи и высылки вина церквамъ Подольской епархіи въ продолженіе пяти лѣтъ вношу въ Управление Свѣчнаго Завода на епархіальныя нужды 11000 р., уплачивая двѣ тысячи двѣсти рублей въ началѣ каждого договорнаго года авансомъ впередъ, начиная съ 1 января 1911 года по 31-е декабря 1915 года. Неуплата сихъ 2200 р. въ теченіе января каждого договорнаго года даетъ управленію Подольскаго Епархіальнаго Свѣчнаго Завода право считать настоящий договоръ прекращеннымъ.

10) Всѣ церкви Подольской епархіи получаютъ обязательно вино моей фирмы.

11) Я, Герасимъ Марковичъ Британовъ, посуду принимаю обратно по 5 коп. за бутылку, и обратная доставка посуды на мой счетъ.

12) Уплата денегъ за выслаемое вино должна производиться мнѣ, Британову, завѣдующими священниками по мѣрѣ накопленія у каждого изъ нихъ двадцати пяти рублей, при чемъ окончательный расчетъ и уплату денегъ за вино перваго полугодія завѣдующіе должны произвести до 1 іюля, а за вино втораго полугодія до 31 декабря каждого года.

13) Въ случаѣ неаккуратности платежей денежныхъ суммъ за вино Благочинные церковей епархіи и Управление Свѣчнаго Завода оказываютъ мнѣ, Британову, въ томъ свое содѣйствіе.

14) Я, Герасимъ Марковичъ Брита-

новъ, принимаю на себя уплату всякихъ налоговъ и штрафовъ, какіе требуются со стороны Казенной палаты, акцизнаго вѣдомства и вообще казенныхъ и судебныхъ учреждений по дѣлу поставки мною вина. 15) Въ случаѣ недоброкачественности (фальсификаціи) моего вина въ трехъ отдѣльныхъ случаяхъ по тремъ провѣреннымъ анализамъ университетскихъ лабораторій Управление Свѣчнаго Завода прекращаетъ настоящій договоръ, удержавъ за собою полученную премію въ 2200 р. въ качествѣ неустойки, каковая неустойка въ суммѣ 2200 р. взыскивается съ меня Управленіемъ Свѣчнаго Завода и въ томъ случаѣ, если бы я ко времени обнаруженія фальсификаціи вина еще не внесъ и не пожелалъ внести предусмотрѣнной настоящимъ договоромъ означенной денежной преміи. 16) Я, Герасимъ Марковичъ Британовъ, обязуюсь въ началѣ каждаго года срока дѣйствія договора представлять въ Управление Свѣчнаго Завода, по его требованію, выписку изъ торговыхъ книгъ и о количествѣ богослужебнаго вина за прошедшій годъ и, если потребуется, за предшествующіе годы, съ указаніемъ суммы денегъ, полученныхъ въ извѣстный періодъ за него изъ церкви епархіи. А по окончаніи срока дѣйствія договора представить въ Управление такую же вѣдомость о выборкѣ вина и полученныхъ суммъ за весь періодъ дѣйствія договора. 17) Я, Герасимъ Марковичъ Британовъ, обязываюсь уплачивать Свѣчному Заводу по 10 к. за каждую бутылку сверхъ преміи, если будетъ продано въ годъ болѣе чѣмъ 20000 бутылокъ церковнаго вина, если же меньше 20000 бутылокъ, то Свѣчной Заводъ въ пользу фирмы отсчитываетъ по 10 копѣекъ за бутылку. 18) Обѣ стороны, заключившія настоящій договоръ, обязаны исполнять его во всемъ въ точности, свято и ненарушимо.

С М Ъ Т А

расходо́въ изъ суммъ епархіальныхъ по Приворотскому духовному училищу на 1911 годъ.

Наименованіе статей расхода.	Руб.	К.
§ 1.		
Содержаніе лицъ управленія и учащихся.		
1) Тремъ членамъ Правленія	450	—
2) Двумъ надзирателямъ	600	—
3) Учителю пригготовительнаго класса	775	—
4) Учителю церковнаго пѣнія за управл. хоромъ	100	—
5) Семи лицамъ управленія и учащимъ пособія	350	—
6) Членамъ Ревизіоннаго Комитета	60	—
7) Учителю русскаго языка за чтеніе письменныхъ упражненій	150	—
8) Завѣдующему продажною и учебною бібліотекой	50	—
9) За веденіе приходо-расходной книги, счетной книги, экономическихъ вѣдомостей по частнымъ записямъ эконома и составленіе годичнаго экономическаго отчета	75	—
10) Учителю Василию Бояновскому прибавки за пятилѣтіе	50	—
Итого по § 1.	2660	—
§ 2		
Содержаніе учениковъ.		
1) Содержаніе 50 казеннокоштныхъ пищею	3000	—
2) Содержаніе 120 своекоштныхъ воспитанниковъ пищею	9600	—
3) Содержаніе 20 учениковъ одеждою и обувью	877	20
4) На запасную обувь для учениковъ	25	—
5) На книги и письменныя принадлежности для 50 казеннокоштныхъ воспитанниковъ	250	—
6) На устройство катка и поупку игръ для учениковъ	40	—
7) На матрацы и проч. спальныя принадлежности для 50 казеннокоштныхъ воспитанниковъ	70	—

Наименованіе статей расхода.	Руб.	К.
8) На Сергіевское при училищѣ попечитель- ство	200	
Итого по § 2.	14062	20
§ 3.		
Содержаніе лицъ, служащихъ при училищѣ.		
1) Эконому	300	—
2) Повару	180	—
3) Двумъ его помощникамъ	90	—
4) Хлѣбопеку	150	—
5) Помощнику хлѣбопека	60	—
6) Буфетчику	60	—
7) Двумъ помощникамъ буфетчика	80	—
8) Тремъ класснымъ служителямъ	172	—
9) Четыремъ спальнымъ служителямъ	168	—
10) Служителю при больницѣ	60	—
11) Служителю при Правленіи	48	—
12) Дворнику	72	—
13) Четыремъ прачкамъ (тремъ за 10 мѣсяц.)	126	—
14) Стекольщику и каменщику со щетками	145	—
15) Стекольщику	15	—
16) Банщику	16	—
17) Разсылному	66	—
18) Кастеляннѣ	60	—
19) Садовому сторожу	48	—
20) Столяру	120	—
21) Служителю при отхожихъ мѣстахъ	50	—
22) Содержаніе служащихъ при поѣздкахъ	108	—
23) На возмѣщеніе расходовъ члену Правленія, командируемому на Епарх. Съѣздъ	20	—
Итого по § 3.	2214	
§ 4.		
Содержаніе и ремонтъ училищныхъ зданій.		
1) Отопленіе	2050	—
2) На освѣщеніе: керосинъ	580	—
3) На лампадное масло	94	—
4) На стеариновыя свѣчи	25	—
5) На ламповыя стекла	37	65
6) На фитильки	10	80
7) На фитили	6	—
8) На спички	10	50
9) На починку лампъ	3	55

Наименованіе статей расхода.	Руб.	К.
10) На щетки къ лампамъ	1	50
11) На щипцы для лампъ	3	—
12) На страховку зданій	175	91
13) На бочарные матеріалы и работы	26	20
14) На столярные матеріалы	7	80
15) На работы и матеріалы кузнечные и слесарные	52	42
16) На работы и матеріалы штукатурные и каменные	50	—
17) На исправленіе заборовъ	4	80
18) На вставку оконныхъ стеколъ	38	—
19) На покраску половъ и крышъ	430	—
20) На полуду и починку посуды	69	—
21) На покупку посуды	73	89
22) На скатерти	48	—
23) На мыло, соду, синьку для мойки и веревки для суши бѣлья	104	—
24) На дезинфекцію отхожихъ мѣстъ	5	—
25) На набивку ледника	40	—
26) На метлы, щетки и вѣники	16	90
27) На машинки для стрижки волосъ	15	—
28) На рѣзину для мытья половъ и холстъ для фартуховъ	40	—
29) На починку и чистку часовъ	7	—
30) На половики, рогажи, чистилки для ногъ, лопаты для снѣга	20	50
31) На наемъ лошадей для поѣздокъ и для возки воды	600	—
32) На мѣлъ и губку для классныхъ досокъ	6	—
33) На мелочные и случайные расходы	60	—
Итого по § 4	4712	42
§ 5		
Канцелярія.		
1) На жалованье дѣлопроизводителю	200	—
2) На жалованье письмоводителю	200	—
3) На содержаніе канцеляріи	82	02
Итого по § 5	482	2
§ 6		
Библіотека		
1) На книги ученической библіотеки	100	—

Наименованіе статей расхода.	Руб.	К.
2) На книги фундаментальной библиотекы	100	—
3) На переплетъ книгъ	15	—
Итого по § 6	215	—
§ 7 Церковь.		
1) На жалованье священнику	300	—
2) На расходы по церкви	50	—
Итого по § 7	350	—
§ 8.		
1) На жалованье врачу	300	—
2) На жалованье фельдшеру	360	—
3) На медикаменты, приборы и другія аптечныя принадлежности	100	—
4) На пищу больнымъ ученикамъ	40	—
5) На одежду, бѣлье и обувь больнымъ ученикамъ	30	—
Итого по § 8	830	—
А всего	25525	64
§ 9. Временные расходы.		
1) На позолоту и поправку иконостаса въ училищной церкви	67	30
2) На новую большую печь	76	—
3) На устройство новыхъ половъ	182	63
4) На ремонтъ кухни	184	95
6) На чистку копанки для мойки бѣлья	16	—
7) На оборудованіе мебелью ученическаго зала и комнаты для приѣзжихъ въ нижнемъ этажѣ новаго спальнаго зданія	40	—
8) На пособия по лѣнію и черченію	30	—
9) На пособия по природовѣдѣнію	25	—
10) На вѣсы для взвѣшиванія дровъ	70	—
11) На вѣсы для кладовой	35	—
13) На 12 огрѣвательныхъ печей	180	—
14) На постройку сарая	750	—
15) На пристройку для новой кухни и пекарни съ подваломъ для людской	1821	—
18) Подлежитъ возврату или зачету	263	50
Итого по § 9	3741	38
А всего	29267	2

Къ журналу Създа № 5.

Журналь Ревизионнаго Комитета по Приворотскому духовному училищу.

Докладывано: Временно-Ревизионный Комитетъ, на основаніи опредѣленія Св. Синода отъ ⁹/₁₇ ноября 1882 г. за № 2314. производилъ по документамъ провѣрку отчета о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ, ассигнованныхъ по смѣтѣ Св. Синода на содержаніе лицъ управленія и учащихъ Приворотскаго духовнаго училища въ 1909 году. При ревизіи Комитетъ руководствовался указомъ Св. Синода отъ 14 іюня 1902 г. № 6 и формою отчетовъ, утвержденной Св. Синодомъ ¹⁸/₂₃ октября 1865 г., а также правилами общаго счетнаго Устава. По разсмотрѣннн и повѣркѣ отчета оказалось слѣдующее. Отъ прошлаго 1908 года оставалось 241 р. 26 к. Въ 1909 году поступило по смѣтѣ, утвержденной Св. Синодомъ, на жалованье лицамъ начальствующимъ и учащимъ: а) изъ Правленія Подольской духовной семинаріи—8030 р. 90 к.; б) изъ мѣстныхъ средствъ 2⁰/₁₀ вычета на пенсію изъ жалованья налзирателей и учителей приготовительнаго класса 20 р. 40 к.; в) изъ Ущицкаго Уѣзнаго Казначейства на процентную прибавку къ жалованью учителей, уроженцевъ великорусскихъ губерній, 287 р. 50 к. и изъ Правленія училища на тотъ же предметъ—50 коп. Кроме того, сверхъ смѣты поступило изъ Хозяйственнаго Управленія при Св. Синодѣ: а) и. д. смотрителя училища Всеволоду Ковердынскому въ единовременное пособіе на воспитаніе дѣтей—88 р. 50 к.; б) помощнику смотрителя училища Мануилу Тарановичу въ единовременное пособіе на лѣченіе—124 р. 25 к.; в) ему же, Тарановичу, въ удовлетвореніе прибавкой къ жалованью съ 1 іюля 1909 г. до конца того же года—86 р. 40 к.; г) старшему учителю Владиміру Великотному въ удовлетвореніе прибавкою къ жалованью съ 1 іюля 1909 г. до конца того же года 43 р. 20 к. Общій итогъ суммъ по приходу съ остаткомъ 8922 р. 91 к.,—болѣе противъ смѣтнаго назначенія на 583 р. 61 к.

каковая сумма составлена изъ 241 р. 26 к. остатка отъ прошлаго 1908 г. изъ 342 р. 35 к. сверхсѣтныхъ назначеній. Въ 1909 году расхода было: § 1. Отослано въ Хозяйственное Управление при Св. Синодѣ остатка отъ 1908 г. 241 р. 26 к. 11 февраля 1909 г. (ст. расх. 107). § 2. Выдано по сѣтѣ въ жалованье за 1909 годъ: а) и. д. смотрителя училища Всеволоду Ковердынскому 1036 р. 80 к.; б) помощнику смотрителя училища Мануилу Тарановичу 1209 руб. 60 к.; в) старшему учителю греческаго языка Владиміру Великотному 1200 р.; г) учителю латинскаго языка Владиміру Слѣдникову 1032 р.,—менѣе противъ сѣтнаго назначенія на 4 р. 80 к., по ошибкѣ не выданныхъ, а выданныхъ уже въ 1910 году; д) ему же, Слѣдникову, какъ учителю отечественной исторіи, 230 р. 40 к.; е) учителю русскаго языка Арсенію Залевскому—1353 р. 60 к.; ж) ему же, Залевскому, какъ учителю чистописанія,—100 р.; з) учителю ариѳметики, географіи и природовѣдѣнія Митрофану Павскому—1584 р.; и) учителю церковнаго цѣнія Василию Бояновскому 240 р. 10 к.; і) ему же, Бояновскому, какъ учителю черченія,—60 р. § 3. Выдано по сѣтѣ въ процентную прибавку къ жалованью за 1909 годъ: а) уроженцу Вологодской губерніи Владиміру Слѣдникову 115 р. 20 к.; б) уроженцу Тамбовской губерніи Митрофану Павскому 172 р. 80 коп. Всего на жалованье начальствующимъ и учащимъ, вмѣстѣ съ процентной прибавкой къ жалованью учителямъ, уроженцамъ великорусскихъ губерній, израсходовано 8334 руб. 50 коп.,—менѣе противъ сѣтнаго назначенія на 4 р. 80 к. по указанной выше причинѣ (§ 2 г.) § 4. Сверхъ сѣты выдано: а) и. д. смотрителя училища Всеволоду Ковердынскому въ единовременное пособіе на воспитаніе дѣтей 88 р. 50 к.; б) помощнику смотрителя училища Мануилу Тарановичу на лѣченіе 124 рублей 25 коп.; в) ему же, Тарановичу, въ удовлетвореніе прибавкой къ жалованью съ 1-го іюля 1909 года до конца того же года—86 руб. 40 коп.;

г) старшему учителю Владиміру Великотному въ удовлетвореніе прибавкой къ жалованью съ 1 іюля 1909 года до конца того же года 43 рубля 20 коп. Всего сверхсѣтныхъ расходовъ было 342 рубля 35 копѣекъ. Общій итогъ по расходу—8918 руб. 11 коп. За исключеніемъ расхода изъ суммъ, показанныхъ въ приходѣ, къ 1 января 1910 года осталось 4 рубля 80 копѣекъ. Въ показаніяхъ частныхъ и общихъ итоговъ суммъ отчетъ вѣренъ самъ съ собой. Суммы, поступившія по сѣтѣ Св. Синода, записывались въ одну шнуровую книгу вмѣстѣ съ епархіальными суммами и занесены въ отчетъ, согласно шнуровымъ книгамъ. Въ этихъ книгахъ всѣ листы и шнуръ съ печатью цѣлы, подчистокъ нѣтъ, поправки надлежаще оговорены, исчисления по всѣмъ статьямъ сдѣланы правильно. Страничные итоги и переносы выведены вѣрно, всѣ статьи расхода надлежаще очищены. Расходъ денегъ производился по журнальнымъ постановленіямъ, утвержденнымъ Его Преосвященствомъ. Поступленіе и расходъ суммъ показывались по шнуровой книгѣ своевременно. Ежемѣсячное свидѣтельство суммъ членами Правленія училища производилось аккуратно.

П о с т а н о в и л и: Объ оказавшихся послѣдствіяхъ произведенной провѣрки отчета о движеніи суммъ, ассигнованныхъ по сѣтѣ Св. Синода на содержаніе лицъ управленія и учащихъ Приворотскаго духовнаго училища въ 1909 г., составить настоящій журналъ и таковой представить на утвержденіе Его Преосвященства. Преосвященнѣйшаго Серафима, Епископа Подольскаго и Брацлавскаго, вмѣстѣ съ актомъ о произведенной провѣркѣ наличныхъ суммъ, а о результатахъ провѣрки сдѣлать на отчетѣ надпись и возвратить его въ Правленіе училища для представленія такового вмѣстѣ съ актомъ освидѣтельствованія суммъ въ Контроль при Св. Синодѣ.

Къ журналу Свѣзда № 5.

Журналъ Ревизионнаго Комитета по Приворотскому духовному училищу

15—18 июня 1910 года.

Временно-Ревизионный Комитетъ провѣрялъ по документамъ отчетъ Приворотскаго духовнаго училища о движеніи епархіальныхъ суммъ на содержаніе названнаго училища за 1910 годъ. По провѣркѣ отчета съ оправдательными документами, оказалось слѣдующее. Отъ прошлаго 1908 г. оставалось—2640 р. 30 к., всѣ билетами, а именно: а) 100 р. по одному свидѣтельству за № 01320 4% Государственной ренты съ 32 купонами; б) по книжкѣ разчетной по процентнымъ вкладамъ за № 80 на стипендію имени Императора Александра III 2500 р.; в) по книжкѣ Государственной сберегательной кассы при Отдѣленіи Государственнаго Банка въ Каменцѣ за № 21495/15904—80 р. 41 коп. и г) по книжкѣ той же кассы за № 22067/15530—84 р., а всего билетами оказывается 2764 р. 41 к., болѣе дѣйствительнаго остатка 2640 р. 30 к. на 124 р. 11 к. Объясняется это тѣмъ, что Правленіе училища, имѣя въ своемъ распоряженіи остатокъ Синодальныхъ суммъ наличныхъ пользовалась таковыми взаимобразно, не прибѣгая ка размѣну билетовъ. Въ теченіе 1909 года поступило: 1) взноса отъ Благочинныхъ на содержаніе училища въ 1909 г. 1000 р.; въ томъ числѣ авансоваго взноса на 1910 г. 700 р.; 2) изъ Управленія Подольскаго Епархіальнаго Свѣчнаго Завода—13771 р.; менѣе противъ смѣтнаго назначенія 14993 руб. 50 к. на 1222 р. 59 к., каковая сумма удержана Управленіемъ завода, взамѣнъ платы, полученной Правленіемъ училища съ иносословныхъ учениковъ 940 р. и на погашеніе долга по постройкѣ новаго зданія для спаленъ 282 р. 59 к.; 3) на содержаніе въ общежитіи отъ пансіонеровъ поступило 7209 руб. 65 коп., меньше противъ предложенныхъ по смѣтѣ 9360 р. на 2150 руб. 35 к. Непоступленіе предположенной суммы объясняется неточностью первоначальныхъ

предположеній о числѣ пансіонеровъ, по причинѣ недопущенія въ общежитіе нѣкоторыхъ недоимщиковъ. 4) Сверхсмытныхъ поступленій: а) долговъ за содержаніе въ общестіе за прежніе годы 1964 р. 26 к.; б) за постельныя принадлежности 243 р.; в) долговъ за постельныя принадлежности 30 руб. 30 коп.; г) установленныхъ взносов за письменныя и иныя ученическія принадлежности и учебники 565 р. д) долговъ за письменныя и иныя ученическія принадлежности и учебники 115 р.; е) дохода отъ продажи книгъ, письменнымъ и иныхъ ученическихъ принадлежностей и платы за книги утерянныя и изорванныя 119 р. 75 к.; ж) взносов за правообученіе 899 р.; 5) доходовъ отъ училищнаго хозяйства: а) платы отъ г.г. учителей за взятую ими въ училищной кладовой провизію и за ученической столъ 132 р. 4 к., б) дохода отъ сада и огорода 23 р. 85 к.; в) платы за парчу казенныхъ вещей 12 р. 25 к.; г) платы за дрова отъ содержателей квартиръ ученическихъ для мочащихся учениковъ 9 р.; д) выручки отъ продажи училищныхъ свиней 80 р.; е) выручки отъ продажи старой гонты 9 р. 5 коп., ж) въ возвратъ ссуды ученикамъ на обувь 14 р. 70 коп.; з) въ возвратъ за маслины по счету, ошибочно записанному въ приходо-расходную книгу 6 р.; и) изъ доходовъ училищной церкви въ возмѣщеніе расходовъ по ремонту церкви 50 р. 6) Суммъ переходящихъ: а) залоговыхъ по поставкѣ дровъ 125 р.; б) гербового сбора на условіе по поставкѣ песку съ съ крестьяниномъ Бугаемъ 75 к.; 7) суммъ оборотныхъ 6180 р. 8) $\frac{0}{100}$ по книжкамъ Государственной сберегательной кассы по купонамъ $\frac{4}{100}$ Государственной ренты и по купонамъ $\frac{4}{100}$ билетовъ Государственнаго Казначейства 240 р. 50 к. и 9 отъ учениковъ за наемъ репетиторовъ 414 руб.

Итого въ общей суммѣ прихода: отъ 1908 года оставалось билетами 2640 рублей 30 копѣекъ; въ 1909 году поступилъ наличными 26775 рублей 98 копѣекъ, билетами

6438 р. 12 к. А всего прихода со остаткомъ отъ 1908 года наличными 26775 р. 98 к., билетами 9078 р. 42 к. Итого 35854 р. 40 к.

Въ отчетѣ о приходѣ суммъ, ассигнованныхъ духовенствомъ, послѣдняя цифра итога 25353 р. 59 к. въ графѣ: „ассигновано по смѣтѣ на 1909 годъ“ не согласна съ окончательнымъ итогомъ 25193 р. 54 к. смѣты по училищу на 1909 годъ, напечатанной въ „Православной Подоліи“. Разница объясняется слѣдующимъ образомъ. 1) Въ итогѣ смѣты печатанной по § IV—содержаніе и ремонтъ училищныхъ зданій цифра 4040 р. 99 к. не соотвѣтствуетъ частнымъ итогомъ того же §: она должна быть больше на 50 коп., т. е., должна быть равна 4041 р. 49 к., а слѣдовательно и общій окончательный итогъ печатной смѣты будетъ больше на 50 к. 2) Въ печатную смѣту по § IX по пунктамъ на приобрѣтеніе новыхъ книгъ (75 р.) и на приобрѣтеніе матрацевъ (115 р. 45 к.) всего 190 р. 45 к.; цифра эта ошибочно внесена, такъ какъ 190 р. 45 к. ассигновано журналомъ Съезда № IV, п. II взаимобразно въ 1908 г., въ 1908 же г. эти деньги получены училищемъ и въ томъ же 1908 году израсходованы и зачаты въ отчетѣ того года. Стало быть на сумму 190 р. 45 к. итогъ печатной смѣты долженъ быть уменьшенъ. Наконецъ 3) въ печатную смѣту не включена сумма 350 р., ассигнованная Съездомъ на переводъ 7 учениковъ II класса 2 отдѣленія въ Тульчинское училище. Значитъ на сумму 350 р. итогъ окончательный печатной смѣты долженъ быть увеличенъ. Итакъ, если отъ окончательнаго итога печатной смѣты 25193 р. 54 к. отсчитать 190 р. 45 к. ошибочно внесенныхъ по § IX смѣты, и къ полученному результату—25003 р. 9 к. присчитать 50 к. по итогу § IV и 350 р., совершенно невнесенныхъ въ смѣту, то и получится сумма итога 25353 р. 59 к., именно та сумма, которая и указана въ училищномъ отчетѣ о приходѣ суммъ, ассигнованныхъ духовенствомъ на 1909 годъ.

Въ теченіе 1909 годъ поступило въ расходъ:

§ 1. На содержаніе лицъ Управленія и учащихся: 1) тремъ членамъ Правленія отъ духовенства 450 р.; 2) двумъ надзирателямъ, согласно смѣтѣ, 600 р.; 3) учителю приготовительнаго класса 420 р.; 4) учителю церковнаго пѣнія за управленіе хоромъ 100 р.; 5) восьми лицамъ Управленія и учащимъ пособія 400 р.; 6) членамъ Ревизіоннаго комитета 60 р.; 7) учителю русскаго языка за чтеніе ученическихъ упражненій 150 р.; 8) завѣдующему продажной бібліотекой 40 р. Итого по § 1 израсходовано 2220 р. Осталось неизрасходованныхъ 600 р. по незамѣщенію вакансій учителей французскаго и нѣмецкаго языковъ.

По § 1 сверхъ смѣты израсходовано: а) на вознагражденіе репетиторамъ 474 р., каковая сумма образовалась изъ 13 р. остаточныхъ отъ прошлаго года по сей же статьѣ, поступленийъ отъ родителей малоуспѣвающихъ учениковъ въ количествѣ 414 р. и взаимобразно взятыхъ 47 р. изъ училищныхъ суммъ; репетиторы введены по предложенію Начальства; б) за труды по преподаванію въ параллельномъ отдѣленіи 613 р. 50 к.; расходъ производился по журналамъ Правленія училища за №№ 2 и 34 1909 г. частію изъ наличныхъ суммъ (268 р. 50 к.), каковая сумма еще не выдана Управленіемъ завода Правленію училища, а частію изъ ассигнованныхъ Съѣздомъ (350 р.) на отправку въ другія училища бывшихъ учениковъ 2 отдѣленія. Итого по § 1-му сверхъ смѣты израсходовано 1087 р. 50 к.

§ 2. Содержаніе учениковъ. 1) и 3) на содержаніе 50 казеннокоштныхъ учениковъ и своекоштныхъ пансіонеровъ (117) пищею израсходовано 9411 р. 19 к., меньше смѣтнаго назначенія 12360 р. на 2948 р. 81 к., потому что смѣтой предположено было живущихъ въ общежитіи 167 учениковъ а ихъ жило меньше. 2) На содержаніе 20 учениковъ одеждою и обувью израсходовано 758 р. 13 к., больше противъ смѣтнаго назначенія 757 р. 20 к. на 93 к. 4) Ассигнованные на запасную обувь 25 р. не израсходованы, такъ какъ

починка сопогъ производилась на средства попечительства.

5) На книги и письменныя принадлежности для 50 казеннокоштныхъ учениковъ израсходовано 475 р. 54 к. больше противъ смѣтнаго назначенія 250 р. на 225 р. 54 к. Перерасходъ объясняется выдачею книгъ и письменныхъ принадлежностей не только 50 ученикамъ казеннокоштнымъ, но и своекоштнымъ, за плату, впрочемъ, по 5 р. въ годъ, такъ что перерасходъ пополняется и даже имѣется остатокъ въ предметахъ на 104 р. 47 к.

6) На устройство катка и покупку предметовъ для разныхъ игръ для учениковъ израсходовано 15 р. 80 к., менѣе противъ смѣтнаго назначенія 40 р. на 24 р. 20 к., объясняется это тѣмъ, что катка нельзя было устроить по причинѣ снѣжныхъ заносовъ, равно много веревокъ оказалось прочными и не было надобности замѣнять ихъ новыми.

§ 3. Содержаніе лицъ, служащихъ при училищѣ. а) На жалованье служащимъ израсходовано 1614 р. 24 к., менѣе противъ ассигновки 1788 р. на 173 р. 76 к., въ виду того, что служители нанимались по дѣйствительной надобности и по мѣстнымъ цѣнамъ. б) на содержаніе служащихъ при поѣздкахъ по дѣламъ училища израсходовано 133 р. 77 к., болѣе противъ ассигновки 108 р. на 25 р. 77 к., что объясняется незначительностью ассигновки на этотъ предметъ, расходомъ на покупку плаща для поѣздокъ (4 р. 50 к.) и поѣздкой смотрителя училища на Епархіальный Съѣздъ, на что въ другихъ училищахъ выдаются особыя суммы.

§ 4. Содержаніе и ремонтъ училищныхъ зданій. 1) На отопленіе израсходовано 1668 р. 81 к., менѣе противъ смѣтнаго назначенія 1712 р. на 48 р. 19 к. 2-5) на освѣщеніе: а) керосинъ, б) лампадное масло, в) стеариновыя свѣчи, г) стекла, фитильки, фитили, спички, починка лампъ и др. мелкіе расходы—израсходовано 871 р. 47 к., больше противъ ассигновки 645 р. 50 к. на 225 р. 97 коп. Перерасходъ объясняется недостаточностью ассигновки, вздорожаніемъ цѣнъ на керосинъ, увеличеніемъ количества лампъ для освѣщенія коридора, умывальни и двухъ квар-

тирь репетиторовъ въ новомъ корпусѣ и приобрѣтеніемъ новыхъ лампъ. 6) На страховку зданій израсходовано 96 р. 78 коп., больше противъ ассигновки 81 руб. 91 коп. на 14 руб. 87 коп., въ виду страховки новаго корпуса. 7) На бочарныя, столярныя и плотничьи работы израсходовано 128 р. 75 к., больше противъ смѣты 80 руб. на 48 р. 75 к., что объясняется усиленнымъ ремонтомъ и передѣлками въ больницѣ и квартирахъ учителя Слѣдниковъ и духовника учениковъ, а также устройствомъ въ больницѣ новаго хода на чердакъ, дверей и половъ въ новоустроенной квартирѣ для духовника и рамъ въ трехъ окнахъ обѣихъ квартиръ. 8) На кузнечныя и слесарныя работы израсходовано 199 р. 80 к., болѣе противъ смѣтнаго назначенія 50 р. на 149 р. 80 к., что объясняется необходимостью исправленія всѣхъ водосточныхъ трубъ и желобовъ, поврежденныхъ снѣгомъ, поврежденныхъ желѣзныхъ крышъ, покупкой приборовъ для оконныхъ рамъ, покупкой цѣпи для новаго колодца и др. 9) На штукатурныя и каменныя работы и матеріалы израсходовано—380 руб. 39 к. Перерасходъ объясняется главнымъ образомъ передѣлками въ квартирахъ учителя Слѣдниковъ и духовника учениковъ, а именно: деньги израсходованы—а) на кирпичъ для устройства новой дымовой трубы къ пяти печкамъ, высотой (труба) 9 аршинъ, съ возвышеніемъ надъ крышей б) на матеріалы для одной варистой и трехъ огрѣвательныхъ печей, в) на пробивку двухъ оконъ въ квартирѣ духовника, г) на штукатурку всей квартиры и д) на укладку каменщикамъ. 10) На исправленіе заборовъ и окоповъ расхода не производилось, такъ какъ таковыя исправлялись училишнимъ столяромъ и прислугой, ассигновка же на этотъ предметъ въ 14 р. употреблена на погашеніе расходовъ по предыдущему параграфу. 11) На вставку и примазку оконныхъ стеколъ израсходовано 53 р., больше противъ смѣтнаго назначенія 37 р. 48 к. на 15 руб. 52 к., что