

XVIII 36  
7

Государственный  
орден Ленина  
БИБЛИОТЕКА  
СССР  
имени  
В. И. ЛЕНИНА  
1328-49

# КИШИНЕВСКАЯ

# ЕПАРХИАЛЬНАЯ ВѢДОМОСТИ

Выходятъ два раза въ мѣ-  
сяцъ 1-го и 15-го чиселъ.

Цѣна годовому изданію съ  
пересылкою и доставкою на  
домъ 6 рублей.

№ 7.

Подписка принимается въ  
редакціи Епархіальныхъ Вѣ-  
домостей при духовной семи-  
наріи въ Кишиневѣ и у мѣст-  
ныхъ благотворителей.

1882 годъ.

1—15 апрѣля

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

## ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА.

*Отъ 13-го января—16-го февраля 1882 года за № 67, о  
ношеніи наперсныхъ крестовъ съ украшеніями, подноси-  
мыхъ священнослужителямъ отъ прихожанъ и другихъ  
лицъ.*

По указу Его Императорскаго Величества, Свя-  
тѣйшій Правительствующій Синодъ слушали рапортъ  
преосвященнаго пермскаго, отъ 28 ноября 1881 года  
за № 895, въ коемъ ходатайствуетъ о разьясненіи:  
могутъ ли священнослужители, одновременно съ на-  
пернымъ крестомъ, отъ Святѣйшаго Синода выдавае-

мымъ, носить наперсные кресты съ украшеніями, подносимые имъ отъ прихожанъ или отъ обществъ офицеровъ и другихъ лицъ, хотя-бы таковыхъ крестовъ было поднесено нѣсколько. И по справкѣ приказали наперсные кресты, подносимые священнослужителямъ отъ прихожанъ и другихъ лицъ, по силѣ Высочайшаго повелѣнія 25 февраля 1881 года («Церковный Вѣстникъ» № № 15 и 16), имѣя значеніе простыхъ подарковъ, не могутъ замѣнить собою наперснаго креста, жалуемаго Святѣйшимъ Синодомъ въ награду за ревностное пастырское служеніе; ношеніе послѣдняго обязательно, а ношеніе первыхъ зависитъ отъ воли получившаго право принять и носить поднесенный крестъ. Согласно съ симъ и одновременное ношеніе съ синодальнымъ крестомъ поднесеннаго креста должно быть дозволено желающимъ, но съ тѣмъ, чтобы имѣющіе два или болѣе поднесенныхъ крестовъ не возлагали на себя въ одно время болѣе одного изъ нихъ. О семъ Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: объявить настоящее опредѣленіе къ руководству по духовному вѣдомству чрезъ напечатаніе таковаго опредѣленія въ журналъ «Церковный Вѣстникъ».

*Отъ 29-го января — 4-го марта 1882 года за № 210, о произнесеніи слова въ недѣлю о слѣпомъ вслѣдъ за чтеніемъ Евангелія.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 21 января 1882 года за № 308, о томъ, что предсѣдатель совѣта Маріинскаго попечительства о слѣпыхъ проситъ содѣйствія къ подтвержденію епархіальнымъ преосвященнымъ о производствѣ въ текущемъ году разрѣшен-

наго опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода отъ 26 марта—5 апрѣля 1881 года, повсемѣстнаго въ городскихъ и монастырскихъ церквахъ въ недѣлю о слѣпомъ сбора пожертвованій въ пользу означеннаго попечительства и о предложеніи священнослужителямъ произносить въ эту недѣлю соотвѣтствующее слово о значеніи сихъ пожертвованій не послѣ окончанія литургіи, когда значительная часть богомольцевъ уже оставляетъ церковь, а вслѣдъ за чтеніемъ св. Евангелія, какъ это, по ходатайству попечительства, сдѣлано было въ минувшемъ году преосвященнымъ митрополитомъ с.-петербургскимъ и нѣкоторыми преосвященными архіереями во вѣранныхъ имъ епархіяхъ. И, по справкѣ, приказали: согласно ходатайству председателя совѣта Маріинскаго попечительства о слѣпыхъ, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: предписать по духовному вѣдомству, чтобы установленное опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода 26 марта—7 апрѣля 1881 года («Церковный Вѣстникъ» того года № 16) слово въ недѣлю о слѣпомъ священнослужители произносили непременно вслѣдъ за чтеніемъ св. Евангелія. О чемъ для объявленія къ исполненію и напечатать въ журналъ «Церковный Вѣстникъ».

*Отъ 4—18 марта 1882 года за № 401 о разрѣшеніи семинарскимъ правленіямъ принимать обратно выбывшихъ изъ семинаріи для поступленія въ свѣтскія высшія учебныя заведенія воспитанниковъ.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенный г. синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 20 февраля 1882 года за № 67, журналъ Учебнаго Комитета, № 59, съ заключеніемъ Комитета, по возбужденному правленіемъ одной изъ духовныхъ семинарій вопросу относительно порядка примѣненія указа

Святѣйшаго Синода отъ 11 января 1873 года, № 4, коимъ воспрещается обратный пріемъ въ семинарію воспитанниковъ, выбывающихъ изъ нея по окончаніи общеобразовательнаго курса для поступленія въ свѣтскія высшія учебныя заведенія. Приказали: синодальный указъ, отъ 11-го января 1873 года за № 4, имѣль въ виду устранить неудобства для учебнаго дѣла въ духовныхъ семинаріяхъ, вызывавшіяся значительнымъ въ прежніе годы числомъ возвращавшихся въ семинарію воспитанниковъ изъ оставившихъ оныя для поступленія въ свѣтскія высшія учебныя заведенія. Нынѣ, при существующемъ, въ большей части сихъ послѣднихъ заведеній, воспрещеніи поступать въ таковыя воспитанникамъ духовныхъ семинарій, упомянутыя неудобства устранились сами собою. А потому Святѣйшій Синодъ, согласно заключенію Учебнаго Комитета, опредѣляетъ: разрѣшить правленіямъ духовныхъ семинарій принимать обратно выбывшихъ изъ семинарій для поступленія въ свѣтскія высшія учебныя заведенія воспитанниковъ, если только съ прошеніями о семъ они будутъ обращаться не позже мѣсяца, по открытіи ученія въ семинаріи и если въ прежнемъ поведеніи сихъ воспитанниковъ не усмотрится препятствій къ удовлетворенію таковыхъ прошеній. Для объявленія настоящаго опредѣленія къ руководству правленіямъ духовныхъ семинарій, напечатать оное въ журналъ «Церковный Вѣстникъ».

---

# КИШИНЕВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

1882 годъ.

№ 7.

1—15 апрѣля

---

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

---

## С Л О В О

въ недѣлю Антипасхи, произнесенное Высокопреосвященнѣйшимъ Павломъ, Архіепископомъ Кишиневскимъ и Хотинскимъ, 4-го апрѣля 1882 года, въ Кишиневскомъ кафедральномъ соборѣ.

Христосъ воскресъ!

Праздникъ Воскресенія Христа-Спасителя есть праздниковъ праздникъ и торжество изъ торжествъ христіанскаго міра. Ни одно событіе въ исторіи христіанской церкви и въ исторіи всего нравственнаго міра, ни одно событіе и въ жизни Господа

нашего Иисуса Христа не празднуется съ такою радостію, торжественностію и продолжительностію, съ такимъ постоянствомъ, какъ воскресеніе Христа Спасителя. Цѣлая свѣтлая седмица — седмица пасхальная, по намѣренію церкви, должна праздноваться, какъ одинъ всерадостный день, посвященный торжественному воспоминанію побѣды Христа надъ смертію. Цѣлые сорокъ дней, со дня воскресенія Христова, св. церковь оглашается восторженнымъ пѣніемъ всерадостной пѣсни «Христосъ воскрес». Въ теченіе всего года, одинъ изъ дней каждой седмицы посвящается праздничному воспоминанію воскресенія Христова. Поистинѣ воскресенія день — праздниковъ праздникъ и торжество изъ торжествъ: онъ празднуется съ торжественностію особою, исключительною, ему одному свойственною... И понятна причина всерадостнаго непрерывнаго празднованія воскресенія Христова. Воскресеніе Христово есть торжество и утвержденіе нашей вѣры, торжество и опора нашей надежды, торжество любви христіанской, — торжество всего, наиболѣе дорогаго, святаго для насъ.

Единородный Сынъ Божій Господь нашъ Иисусъ Христосъ, воплотившись на землѣ, даровалъ человѣческому роду истинное, свѣтосное ученіе о всемъ существующемъ: о Богѣ, — о существѣ, свойствахъ, дѣлахъ Его; о человѣкѣ, — о происхожденіи, природѣ, назначеніи, настоящемъ состояніи и будущей судьбѣ его, и о мірѣ, — о происхожденіи, природѣ, назначеніи и судьбѣ міра. Богочеловѣкъ въ своемъ ученіи спасительно разрѣшилъ для людей всѣ важнѣйшіе вопросы знанія и жизни, — разрѣшилъ ихъ въ той мѣрѣ, въ какой разрѣшеніе ихъ доступно для разума человѣческаго и необходимо для спасенія людей, —

для правой вѣры въ Бога и жизни по вѣрѣ. Много въ этомъ ученіи тайнъ, для ума человѣческаго не-достижимыхъ; но самыя тайны эти, при сообщеніи ограниченному уму нашему вѣдѣнія о Существовѣ безграничномъ—Богѣ и божественныхъ дѣлахъ Его, неизбежныя, —свѣтоносны, проливаютъ яркій свѣтъ на многіе вопросы знанія и жизни человѣческой. И для спасенія нашего, намъ необходимо принять ученіе Христово съ вѣрою, увѣровать во Христа — Бога и въ спасительное ученіе Его и сообразно съ нимъ устроить жизнь свою. Самъ Господь Іисусъ Христосъ требуетъ отъ насъ этой вѣры, какъ нашего долга, какъ условія нашего спасенія; онъ требуетъ отъ насъ вѣры въ Него, какъ въ Сына Божія—Бога, и въ Его ученіе, какъ въ божественное Откровеніе... (Іоан. 14, 1; 17, 3; Марк. 16, 16). Но что же можетъ служить для людей несомнѣннымъ ручательствомъ того, что ученіе Христово есть ученіе божественное, истинное Откровеніе Божіе, а Самъ Христосъ—истинный Богъ, открывающій намъ божественную истину, спасающій насъ?.. Конечно, само ученіе Богочеловѣка, —свѣтоносное, святое, возвышенное, столь сладостное для сердца человѣческаго и потому съ такою готовностію принимаемое чистымъ сердцемъ и признаваемое за истину умомъ неизвращеннымъ, —носить на себѣ печать божественнаго происхожденія и какъ въ своемъ характерѣ, такъ и въ содержаніи своемъ, представляетъ ручательство своей истины, своей божественности. Но внутреннее достоинство ученія Христова можетъ ли поставить выше всякихъ сомнѣній ту истину, что ученіе это есть ученіе Сына Божія, божественное, а не ученіе только премудраго, высоконравственнаго человѣка?.. Не встрѣчается ли и въ ученіи людей, —премудрыхъ и отличающихся

возвышенною нравственностію. — высокихъ, свѣтоносныхъ истинъ? Можно ли послѣ сего, на основаніи внутренняго достоинства Христова ученія, считать несомнѣннымъ, что ученіе это не человѣческое, а божественное? Конечно, ученіе Христово существенно отличается отъ ученія мудрецовъ не только своею возвышенностію, поразительною святостію, но и тѣмъ, что въ немъ нѣтъ примѣси къ истинѣ лжи и заблужденія, неизбѣжныхъ въ самыхъ совершеннѣйшихъ созданіяхъ ума человѣческаго. Но тайны ученія Христова, часто представляющіяся ограниченному человѣческому разуму противорѣчащими его началамъ, — сколько возбуждаютъ недоразумѣній въ людяхъ касательно ученія Христова! Какимъ камнемъ преткновенія служатъ онѣ для многихъ, при усвоеніи ученія Христова!.. Нѣтъ, одного внутренняго достоинства ученія Христова недостаточно для непоколебимаго убѣжденія въ божественности этого ученія. Съ другой стороны, и для убѣжденія въ Божествѣ Іисуса Христа недостаточно одного Его собственнаго свидѣтельства о Своемъ божествѣ, — недостаточно не по недостатку внутренней силы и дѣйствительной истины въ этомъ свидѣтельствѣ, — на самомъ дѣлѣ истинномъ, какъ истиненъ и Самъ Христосъ Богъ, а по неспособности слабаго человѣка утвердиться въ своей вѣрѣ въ божество Христово на одномъ свидѣтельствѣ Самаго Христа о божествѣ Своемъ (Іоан. 8, 13—18)... Нѣтъ, для несомнѣнной вѣры въ божество Іисуса Христа и въ божественность Его ученія, необходимы чрезвычайныя внѣшнія свидѣтельства о томъ... Какія же свидѣтельства?.. Такими непрерывными свидѣтельствами могутъ служить и служатъ чудеса Христовы. Такъ, когда Господь Іисусъ Христосъ, — проповѣдая міру Свое ученіе и возвѣщая



людямъ о Своемъ божествѣ, — врачуетъ всѣ — и не-  
исцѣлѣныя — недуги, отверзаетъ очи слѣпымъ, воз-  
вращаетъ слухъ глухимъ, способность ходить хро-  
мымъ; когда Онъ исцѣляетъ многолѣтнихъ, безнадеж-  
но-больныхъ, разслабленныхъ, прогоняетъ бѣсовъ изъ  
бѣсноватыхъ, воскрешаетъ мертвыхъ, даже уже раз-  
лагающихся: тогда становится несомнѣннымъ, что  
Иисусъ Христосъ есть Тотъ, Кѣмъ Онъ Себя исповѣ-  
дуетъ, — есть Богъ и что ученіе Его божественно... И  
не случись въ жизни Христа одного событія, — событія  
смерти Его, — свидѣтельство чудесъ Христовыхъ о  
божествѣ Христа и о божественности Его ученія было  
бы для всѣхъ неоспоримымъ и непререкаемымъ...  
Но смерть Христова на время поколебала значеніе и  
этого непререкаемаго свидѣтельства и сдѣлала необ-  
ходимымъ новое, сильнѣйшее доказательство божест-  
венности лица Основателя христіанства и ученія Хри-  
стова. Христосъ грядетъ на вольную страсть, — гря-  
детъ добровольно путемъ крайняго самоуничженія,  
а невѣріе, не желая понять, и маловѣріе, не умѣя  
понять и оцѣнить великую тайну этого самоуничи-  
женія, видятъ въ немъ безсиліе Того, Кого признава-  
ли за великаго Учителя и Чудотворца, даже Бога, — и  
нѣсколькими словами посмѣянія на время колеблуть,  
какъ бы уничтожаютъ всю силу, все значеніе чудесъ  
Христовыхъ. Христосъ, поруганный, изъязвленный,  
повидимому, безпомощно виситъ на крестѣ, и — вотъ  
«первосвященники съ книжниками и старѣйшинами,  
и фарисеями, насмѣхаясь, говорятъ: другихъ спа-  
саль, а Себя Самаго не можетъ спасти. Если Онъ  
царь израилевъ; пусть теперь сойдетъ съ креста —  
и увѣруемъ въ Него. Уповаль на Бога; пусть теперь  
избавитъ Его, если Онъ угоденъ Ему. Ибо Онъ ска-  
залъ: Я Божій Сынъ» (Мате. 27, 41. 42)... И если бы

жизнь Іисуса Христа на землѣ закончилась страда-  
 ніями и смертію Его, — если бы за смертію Его не  
 послѣдовало Его воскресеніе: — что сказали бы мы въ  
 защиту чудесъ Богочеловѣка, а равно и божества Его  
 и божественности ученія Его, въ отвѣтъ на эти злоб-  
 ные слова невѣрія и глумленія озлобленныхъ вра-  
 говъ Богочеловѣка?.. «Если Христосъ не воскресъ», —  
 говоритъ св. апостоль Павелъ, памятуя, конечно,  
 великія чудеса Христовы, — «то и проповѣдь наша  
 тщетна, тщетна — и вѣра ваша» (1 Кор. 15, 14). Оче-  
 видно, только съ воскресеніемъ Христовымъ наша  
 вѣра стоитъ или падаетъ: стоитъ, если Христосъ  
 воскресъ, — падаетъ, если Онъ не воскресъ. Таково  
 значеніе воскресенія Христова для вѣры нашей.. И  
 поистинѣ, если воскресъ Христосъ изъ мертвыхъ, —  
 воскресъ Своею собственною силою: то можетъ ли  
 быть, послѣ сего, сомнѣніе въ томъ, что Онъ есть  
 истинный Сынъ Божій, истинный Богъ?.. Одинъ  
 только Богъ есть Владыка жизни и смерти, а Гос-  
 подь нашъ Іисусъ Христосъ въ Своемъ воскресеніи  
 является Владыкою жизни и смерти.. Если же вос-  
 ресеніе Христово служить несомнѣннымъ доказа-  
 тельствомъ божества Христова; то оно служитъ не  
 сомнѣннымъ доказательствомъ и божественности  
 ученія Христова, спасительности нашей вѣры въ  
 Богочеловѣка и въ Его ученіе: слово Бога есть ученіе  
 Божественное. Воскресеніе Господа Іисуса возвра-  
 щаетъ всю силу непререкаемаго свидѣтельства о  
 божествѣ Христа и божественности Его ученія и  
 чудесамъ Христовымъ, значеніе которыхъ было  
 умалено, поколеблено страданіями Христовыми.  
 Воскресъ Христосъ, и — для всѣхъ становится оче-  
 виднымъ, что Онъ пострадалъ волею, что Онъ, какъ  
 всемогущій, могъ и избѣжать страданій и смерти,

и сойти со креста, но не восхотѣлъ отклонить отъ Себя чашу страданій ради нашего спасенія, и что потому глумленіе враговъ Христовыхъ надъ чудесами Христа-Распятаго было глумленіемъ безсмысленнымъ, — глумленіемъ надъ истинными чудесами... Такъ воскресеніе Христа Спасителя служитъ несомнѣннымъ ручательствомъ и божества Христова и божественности Его ученія... Воскресеніе Христово — истиннѣе есть торжество, утвержденіе вѣры нашей...

Точно также воскресеніе Христово есть торжество и нашей надежды. — Всѣ благія надежды христіанина въ здѣшней жизни сводятся къ той возвышенной, сладостной надеждѣ, что люди, послѣ скорбей и лишеній здѣшней земной жизни, и послѣ смерти тѣлесной, въ предовредѣленное Богомъ время, воскреснувъ изъ мертвыхъ, войдутъ въ жизнь вѣчную, будутъ вѣчно блаженствовать и по душѣ, и по тѣлу, если будутъ того достойны. Эта святая надежда улаживаетъ горечь жизни людей, помогаетъ имъ терпѣливо и мужественно переносить всѣ труды, лишенія, скорби, несчастія, не падая подъ ихъ бременемъ, но безропотно неся возложенный на нихъ Промысломъ Божиимъ крестъ... Но что можетъ ручаться предъ христіаниномъ за то, что надежда эта не посрамитъ его, — что она — не обманчивая мечта, что за скорбями здѣшней жизни дѣйствительно наступитъ вѣчно-блаженная жизнь, а не уничтоженіе человѣка?.. Что дастъ его надеждѣ — жизнь и силу, сообщитъ ему непоколебимое чаяніе будущаго воскресенія?.. Слово Божіе и ветхаго, и новаго завѣта несомнѣнно ясно вѣщаетъ намъ какъ о томъ, что кромѣ здѣшней, временной жизни есть жизнь вѣчная, такъ и о томъ, что при концѣ міра послѣдуетъ воскресеніе мертвыхъ. «Оживутъ мертвецы Твои», — взываетъ пророкъ Исаія

во Господу, — «возстануть мертвыя тѣла. Воспряните и торжествуйте поверженные въ прахъ; ибо роса Твоя — роса растеній, и земля извергнетъ мертвецовъ» (Иса. 26, 19.). А пророкъ Іезекіиль пророчественно созерцалъ даже величественное зрѣлище всеобщаго воскресенія людей: онъ видѣлъ въ видѣніи, какъ, по повелѣнію Божію, стали сближаться кости умершихъ, кость съ костью своею, какъ жилы были на нихъ и плоть выросла и кожа покрыла ихъ сверху, и какъ вошелъ въ нихъ духъ; и они ожили и стали на ноги свои — весьма, весьма великое полчище» (Іезек. 37, 7 — 10)... Въ новомъ завѣтѣ Самъ Господь Іисусъ Христосъ ясно учитъ о воскресеніи мертвыхъ. «Истинно, истинно говорю вамъ», — вѣщаетъ Онъ: «наступаетъ время и настало уже, когда мертвые услышатъ гласъ Сына Божія, и, услышавъ, оживутъ... И изыдутъ творившіе добро въ воскресеніе жизни, а дѣлавшіе зло въ воскресеніе осужденія» (Іоан. 5, 25, 29)... Какое ясное, отрадное ученіе! Не сильно ли оно окрылитъ надежду христіанина на будущее воскресеніе и жизнь вѣчную?.. Сильно окрылитъ эту надежду; но какая великая, вышечеловѣческая сила вѣры въ слово Божественное нужна для того, чтобы увѣрять въ это ученіе и, на вѣрѣ въ него — непоколебимой, утвердить надежду на будущее воскресеніе; — надежду, такъ сильно колеблемую постояннымъ зрѣлищемъ смерти и разрушенія, безъ случаевъ воскресенія!.. Возможно ли воскресеніе?.. Будетъ ли оно?.. О воскресеніи ли нашихъ тѣлъ вѣщаетъ намъ слово Божіе въ Своемъ ученіи о воскресеніи, или, быть можетъ, о нравственномъ воскресеніи нашихъ душъ, о политическомъ воскресеніи народовъ, какъ изъясняютъ нѣкоторые ученіе о воскресеніи?.. Вопросы тревожные, колеблющіе чаяніе всеобщаго

воскресенія... Нѣкоторые случаи воскрешенія мертвыхъ,—воскрешеніе мертвыхъ пророками Іліею и Елисеємъ, и особенно Господомъ нашимъ Іисусомъ Христомъ, воскресившимъ даже четверодневнаго Лазаря, начинавшаго уже смердѣть и разрушаться, — эти случаи показываютъ намъ, что для Бога все возможно, что какъ Отецъ небесный, такъ и Сынъ Его воскрешаетъ и оживляетъ (Іоан. 5, 24) мертвыхъ не духовно только, но и тѣлесно... Эти случаи подтверждаютъ ученіе слова Божія о всеобщемъ воскресеніи мертвыхъ и сообщаютъ новую силу и жизнь надеждѣ будущаго воскресенія: они представляютъ фактическое, наиболѣе убѣдительное, подтвержденіе ученія о воскресеніи. Но и поразительныя, фактическія свидѣтельства въ пользу истины всеобщаго воскресенія людей,—примѣры воскресенія мертвыхъ, — не служатъ непреоборимымъ доказательствомъ истины всеобщаго воскресенія. И послѣ случаевъ воскресенія мертвыхъ, св. апостоль Павелъ находилъ, что, безъ воскресенія Христова, — нѣтъ будущаго воскресенія мертвыхъ, и не могутъ быть несомнѣнными вѣра въ воскресеніе и чаяніе этого воскресенія. «Если Христосъ не воскресъ», — говоритъ онъ, — «то и проповѣдь наша тщетна, тщетна и вѣра ваша» (1 Кор. 15, 14). И понятно почему. Воскрешеніе мертвыхъ, воскрешенныхъ Іисусомъ Христомъ и святыми Божіими, есть только образъ будущаго воскресенія людей, а не то воскресеніе, — не то по своей природѣ и характеру, — которое послѣдуетъ при кончинѣ міра. Воскрешенные Іисусомъ Христомъ и святыми Божіими умершіе—люди воскресли въ томъ же бренномъ, подверженномъ смерти и тлѣнію, тѣлѣ, въ какомъ живемъ и всѣ мы, и, воскреснувъ на короткое время, снова умерли. А

въ день послѣдняго воскресенія люди должны воскреснуть въ тѣлѣ духовномъ, безсмертномъ и уже никогда не умирать. Притомъ воскресеніе мертвыхъ, воззванныхъ къ жизни Христомъ и святыми Божиими, не имѣетъ прямого, причиннаго отношенія въ будущему всеобщему воскресенію людей; не можетъ имѣть никакого вліянія на всеобщее воскресеніе. Но всему этому и случаи воскресенія мертвыхъ не могутъ содѣлать нашу надежду на будущее воскресеніе несомнѣнною... Но есть событіе въ жизни Богочеловѣка, дѣлающее вѣру нашу въ воскресеніе и надежду воскресенія непоколебимою: это воскресеніе Христово. Воскресъ изъ мертвыхъ Христосъ, и истина всеобщаго воскресенія нашего становится несомнѣнною; надежда на воскресеніе наше дѣлается непоколебимою, несокрушимою... «Христосъ, воскресши изъ мертвыхъ, уже не умираетъ; смерть уже не имѣетъ надъ Нимъ власти» (Римл. 6, 9). Такимъ образомъ воскресеніе Христово есть вѣрное свидѣтельство о томъ воскресеніи, послѣ котораго не умираютъ, — о воскресеніи съ тѣломъ духовнымъ, нетлѣннымъ... Воскресъ Христосъ, и — наше воскресеніе становится несомнѣннымъ, наше чаяніе воскресенія несокрушимымъ. Если Христосъ воскресъ изъ мертвыхъ; то какъ говорить, что нѣтъ воскресенія мертвыхъ? (1 Кор. 15, 12). Восресеніе Христово находится въ неразрывной, въ органической связи съ нашимъ воскресеніемъ. «Христосъ воскресъ изъ мертвыхъ, первенецъ изъ умершихъ. Ибо какъ смерть чрезъ чловѣка, такъ чрезъ чловѣка и воскресеніе мертвыхъ. Какъ въ Адамѣ все умираютъ, такъ во Христѣ все оживутъ, каждый въ своемъ порядкѣ: первенецъ Христосъ, потомъ Христовы, въ пришествіе Его» (1 Кор. 15, 20—23). Такъ воскресеніе Христово

есть утверждение нашей надежды, величайшее торжество ея. Воскресение Христово — неоспоримый фактъ, свидѣтельствующій въ пользу всеобщаго воскресенія мертвыхъ, и утверждающій и окрыляющій надежду христіанина на будущее воскресеніе. Нигдѣ, ни въ какой религіи будущее воскресеніе мертвыхъ не опирается на такомъ прочномъ основаніи, какъ въ христіанствѣ... Вѣруеть въ будущее воскресеніе и чаеть его и іудей; но только для христіанина эта истина сдѣлалась несомнѣнною чрезъ воскресеніе Христова.

Наконецъ, воскресеніе Христово есть величайшее торжество и любви христіанской. — Любовь, особенно любовь истинно христіанская, требуетъ отъ христіанина тяжелыхъ жертвъ, трудовъ, часто величайшихъ опасностей, скорбей, страданій, самоотверженія до смерти. Любовь къ Богу требуетъ отъ насъ посвященія Ему, — на служеніе Ему, — всѣхъ силъ нашего духа и тѣла, — требуетъ самоотреченія, готовности положить самую жизнь свою во славу Его, за св. вѣру Его, за законъ Его. Любовь къ ближнимъ, — «любовь не словомъ, или языкомъ, но дѣломъ и истиною» (1 Іоан. 3, 18), — требуетъ отъ насъ неунынныхъ трудовъ во благо ближнихъ, — попеченія о вѣчномъ спасеніи ихъ и о временномъ ихъ благополучіи, готовности жертвовать всѣми своими сокровищами, даже самую жизнь свою во благо ближнихъ. Истинная, правильная любовь къ самимъ себѣ требуетъ отъ насъ духовной нищеты, смиренномудрія, плача о своихъ грѣхахъ, неустанныхъ трудовъ самоумерщвленія, самоисправленія, самоусовершенія... Какія все это — жертвы, и — жертвы, — тяжелыя для испорченной природы нашей, преданной самолюбію, готовой враждовать и съ Бо-

гомъ—Отцемъ своимъ и съ своими ближними!.. И стоитъ ли подвергать себя всѣмъ этимъ лишеніямъ, трудамъ и скорбямъ, неразлучнымъ съ любовію, чтобы хранить въ своемъ сердцѣ эту любовь? Будетъ ли какой нибудь плодъ отъ любви съ ея трудами, лишеніями, скорбями, опасностями? Не благоразумнѣе ли, не лучше ли жить по требованію своего самолюбія,—искать вездѣ и во всемъ только своихъ выгодъ, своихъ удовольствій и наслажденій, и сдѣлать такимъ образомъ жизнь свою пріятною?... Нѣтъ; не благоразумнѣе, не лучше. «Что посѣетъ человѣкъ, то и пожнетъ. Сѣющій въ плоть свою, отъ плоти пожнетъ тлѣніе» (Гал. 6, 7. 8). Самолюбивая, чувственная жизнь человѣка влечетъ за собою гибель и для него самаго, и для всѣхъ, раздѣляющихъ съ нимъ преступныя наслажденія его. Напротивъ, любовь благоплодна. Чѣмъ она сильнѣе, самоотверженнѣе, чѣмъ большія приноситъ жертвы; тѣмъ обильнѣе и многоцѣннѣе плоды ея... Любовь Христова — очевиднѣйшее доказательство этой истины. Господь нашъ Іисусъ Христосъ любилъ и любить Отца Своего небеснаго безпредѣльною любовію. Творить волю Отца небеснаго было для Него пищею (Іоан. 4, 34.). По любви и послушанію къ Своему Отцу небесному Онъ принялъ на Себя великое и многотрудное дѣло искупленія рода человѣческаго (Іоан. 14, 31). Наибольшую любовь,—любовію, положившею душу свою за друзей Своихъ (Іоан. 15, 13), Онъ возлюбилъ и грѣшный родъ человѣческой. Для спасенія людей Онъ претерпѣлъ поруганія, оплеванія, заушенія, бичеванія, страшныя страданія и ужасную смерть на крестѣ... И какой же плодъ этой безпредѣльной, полной самоотверженія, любви къ Богу и людямъ? Плодъ многоцѣнный



или вѣрнѣе, безцѣнный; плодъ — безцѣнный и для самаго Сына Божія, и для небеснаго Отца Его, и для рода человѣческаго... Послѣ тяжкихъ страданій и ужаснѣйшей смерти, любвеобильный Господь въ третій день воскресъ во славу, вступилъ въ условія жизни блаженнѣйшей и по тѣлу прославленному, получилъ отъ Бога Отца и по человѣчеству «всякую власть на небѣ и на землѣ» (Мате. 28, 18). Своею любовію безпредѣльною, Своимъ необычайнымъ терпѣніемъ среди ужаснѣйшихъ мученій, Своими страданіями, смертію и воскресеніемъ, Господь Иисусъ Христосъ прославилъ Отца Своего небеснаго (Іоан. 13, 31. 32). Онъ даровалъ небесному Отцу Своему возможность явить міру всю силу любви Своей къ Нему, — любви, предавшей даже Сына Своего на смерть за спасеніе міра (Іоан. 3, 16). Онъ даровалъ Своему Отцу небесному возможность, крестною смертію Сына Своего Единороднаго, сокрушить царство діавола и основать благодатное царство Сына Своего — церковь Христову. А для людей плодомъ смерти и воскресенія Богочеловѣка было искупленіе ихъ отъ грѣха (2 Кор. 5, 21), проклятія (Гал. 3, 3) и смерти (Рим. 8, 2), возрожденіе ихъ (Тим. 3, 5), дарованіе блаженства вѣчнаго... (Римл. 6, 23). Какія неоцѣненныя, безчисленныя блага, сокровища духовныя приобрѣтены для людей любовію Христовою!.. И какой пламень любви къ Богу, къ Искупителю своему, къ ближнимъ своимъ возжгли въ своихъ сердцахъ многіе, очень многіе послѣдователи Христовы, подѣ влияніемъ и по указанію безпредѣльной любви Христовой, при свѣтѣ воскресенія Христова... Да; воскресеніе Христово есть истинное торжество любви Христовой... Оно свѣтоносно откры-

ваетъ намъ, какой плодъ и какая слава сопутствуютъ истинной любви христіанской!.

*Сей день, еюже сотвори Господь,*—день воскресенія Христова,—*возрадуемся и возвеселимся въ оны!* Возрадуемся и возвеселимся радостію разумною и благоплодною. Помня, что воскресеніе Христово есть торжество вѣры нашей, возлюбимъ св. вѣру нашу, св. ученіе Христово, и умомъ и сердцемъ воспримемъ его, и, по указанію его, устроимъ жизнь свою. Помня, что воскресеніе Христово есть торжество и утвержденіе святой надежды, будемъ одушевляться въ своей жизни и дѣятельности надеждою будущаго воскресенія и жизни вѣчной и жить на землѣ для вѣчности. Помня, что воскресеніе Христово есть торжество любви, проникнемся святою любовію по примѣру любви Христовой, и въ духѣ любви потщимся направлять свою жизнь. Тогда несомнѣнно, со всѣми творившими добро, мы изыдемъ въ послѣдній день изъ гробовъ своихъ въ воскресеніе жизни. Аминь.

## О страданіяхъ Сына Человѣческаго. <sup>1)</sup>

Геосиманскій подвигъ — одинъ изъ величайшихъ моментовъ въ земной жизни Іисуса Христа какъ по своей обстановкѣ, такъ и по своему значенію и содержанию. Уединенная мѣстность, мрачное небо, глубокая ночь, горячія слезы и кровавый потъ, — все это такія

<sup>1)</sup> Считаемо нужнымъ оговориться во избѣжаніе недоумѣній. Говоря о страданіяхъ Іисуса Христа, мы разумемъ Его чисто человѣческую природу какъ-бы въ отрѣшеніи отъ Его Божества.

явленія, которыя, невольно приковывая къ себѣ вниманіе, бызываютъ cadaго здравомыслящаго на глубокія и долгія размышленія. Въ самомъ дѣлѣ, какъ объяснить и понять то обстоятельство, что І. Христось, — этотъ всевластный Царь сердца человѣческаго, этотъ Повелитель бездушной природы, Раздатель всѣхъ высшихъ благъ просящимъ у него, Властитель жизни и смерти, не знающій никакихъ препятствій въ достиженіи Своихъ высшихъ цѣлей, неуязвимый никакими тонкими кознями человѣческими, вполнѣ свободный отъ всѣхъ недостатковъ, присущихъ людямъ, совершеннѣйшая святость, единородный и возлюбленный Сынъ Божій, — вдругъ по непонятнымъ причинамъ не только для слушателей Его задушевныхъ, святыхъ бесѣдъ, но даже для Его избранныхъ учениковъ, которыхъ Онъ нерѣдко посвящалъ въ тайны царства Божія, — идетъ въ уединенное мѣсто, вдали отъ всѣхъ и всего, три раза повергается лицомъ на землю, проливаетъ слезы, мучится, изнываетъ, кровавый потъ струями изливаетъ съ Своего лица на землю, и, по видимому, до того ослабѣваетъ подъ какимъ-то гнетомъ, что просить, умоляетъ Своего Отца избавить Его отъ тяжелаго бремени, — избавить отъ чаши: «Отче Мой, аще возможно, да мимо идетъ отъ Мене чаша сія»!.. Подобная просьба понятна въ устахъ слабаго, ограниченнаго, грѣшнаго человѣка, который, дѣйствительно, находясь каждую минуту подъ игомъ грѣха и жесткихъ житейскихъ оковъ, можетъ ослабѣвать, изнывать въ борьбѣ съ собою и со всѣмъ его окружающимъ; но, по видимому, непонятна въ устахъ Того, Кто говоритъ о себѣ во всеуслышаніе — «князь міра сего ничего не имѣетъ во Мнѣ», кто обличить меня въ неправдѣ»?.. Казалось бы даже, что І. Христу естественнѣе всего обратиться къ Богу съ величайшею признательностію

и благодарностию за Свой быстрый успѣхъ на землѣ. Имя Его было на устахъ у всѣхъ усердныхъ слушателей, оно извѣстно было и въ мірѣ языческомъ, — дѣло Его проповѣди распространялось не по днямъ, а по часамъ, на Него смотрѣли, какъ на величайшую личность, для которой все возможно — и исцѣлить неизлѣчиму ю болѣзнь и воскресить мертваго однимъ словомъ; Ему оказывали необыкновенную любовь, царскія почести, даже въ одно время евреи, подъ обаяніемъ Его чудныхъ словъ и дѣлъ, хотѣли провозгласить Его своимъ царемъ. Это ли незавидный жребій человѣка здѣсь на землѣ? Не должна ли была и душа исполниться восторга и сердечной радости и глубокой благодарности къ Богу? Наконецъ, І. Христосъ зналъ, что Онъ на то родился и на то пришолъ, чтобы пострадать и умереть за людей, — какимъ же образомъ, зная все это прежде, теперь Онъ просить, умоляетъ Отца объ избавленіи Его отъ принятія чаши? Какъ понять это моленіе о чашѣ? Въ чемъ заключалась тяжесть ея? Какъ и чѣмъ объяснить эти горячія слезы и кровавый потъ І. Христа? Для насъ этотъ вопросъ — первой важности, — къ удовлетворительному рѣшенію котораго побуждаетъ нравственная потребность каждаго христіанина, хоть сколько-нибудь понимающаго свое названіе и немного размышляющаго о своемъ назначеніи. Вѣдь интересуется же насъ жизнь великихъ людей и мы, часто встрѣчая въ ней нѣкоторыя противорѣчія, усиливаемся объяснить и понять ихъ своимъ умомъ; но всѣ величайшіе геніи ничто въ сравненіи съ Основателемъ христіанства, — даже при изслѣдованіи Его чисто человѣческой природы.

По существу своему, геосиманскій подвигъ представляетъ собою зрѣлище изумительное, чрезвычайно трогательное, величественное и поучительное, кто взи-

раетъ на него не очами соглядатая іудейскаго, — такъ сказать, изъ-за дерева геосиманскаго виноградника, — а очами вѣры и истины; онъ есть логическій выводъ и необходимое послѣдствіе всей земной жизни Сына Божія. Одинъ учитель новѣйшаго времени, будучи на смертномъ одрѣ, окруженный своими поклонниками и учениками, съ грустью сказалъ имъ: «я уношу съ собою въ могилу сожалѣніе, что только одинъ человѣкъ въ мірѣ понималъ меня, да и тотъ понялъ меня только на половину». Если это вѣрно, — то объ І. Христѣ нужно сказать, что Его весь міръ не понялъ. Что это значитъ? Мы знаемъ, что Онъ задумалъ великое и необычайное дѣло. Онъ видѣлъ, что весь міръ уклонился во зло, и задумалъ возстановить его; видѣлъ, что человечество страдаетъ, и рѣшился исцѣлить его, видѣлъ, что источникъ всѣхъ страданій — грѣхъ и рѣшился исторгнуть его изъ міра; словомъ, І. Христосъ рѣшился обновить, возродить міръ, дать ему новыя начала, новыя и высшія цѣли. Слѣдовательно, ему предстояло передѣлать міръ совсѣмъ по новому, — истребить предразсудки, укоренившіеся съ незапамятныхъ временъ, съ которыми въ убѣжденіи народовъ тѣсно связывалось все ихъ благоденствіе, которые они берегли, какъ наслѣдіе отцовъ, за которые сражались съ большимъ жаромъ, нежели за собственную жизнь, — которые лежали у нихъ въ основѣ государствъ и республикъ. Надо было Ему заставить ихъ отречься отъ заблужденій, освященныхъ обычаемъ почти всѣхъ вѣковъ, оправдывавшихъ всѣ ихъ естественныя побужденія и которыхъ вельзя было поколебать, не колебавъ при этомъ всего общественнаго строя. Для достиженія этого и требовалось установить безусловную вѣру, новую религію, противную всѣмъ плотскимъ стремленіямъ и все это совершить Одному безъ всякой

посторонней помощи. Предпріятіе громадное, единственное, безпримѣрное въ исторіи человѣчества, по соображеніямъ человѣческимъ, требовало для осуществленія своего весьма многихъ постороннихъ средствъ — и горячаго сочувствія и разумнаго пониманія пользы отъ такого переворота и твердой рѣшимости и готовности всего міра оказывать помощь своему Преобразователю и Благодѣтелю. Но... «геній не познается своими современниками»... «Изъ Назарета ничего не можетъ быть добраго». Эта печальная и грустная истина повторилась самымъ разительнымъ образомъ и въ жизни І. Христа, въ отношеніяхъ къ Нему всего міра. Съ самыхъ первыхъ минутъ Его сознательной жизни до смерти никто не понималъ Его цѣли и относился къ Нему въ началѣ съ недоувѣріемъ, а потомъ и со враждою. Какъ это должно было отзываться въ душѣ І. Христа? Не наполнялось ли Его сердце страшною горечью? Мучительное противорѣчіе между Его высокими, чистыми, благотворными для людей стремленіями и грубостію, непониманіемъ всѣхъ окружающихъ Его не вонзало ли въ Его пречистую душу остраго меча? Въ первый разъ, когда Онъ говорилъ Маріи и Іосифу о заботѣ о дѣлахъ Своего Отца, заботѣ, начинавшей наполнять Его душу, Евангелистъ замѣчаетъ, — что они не поняли Его. Сколько разъ и подъ сколькими видами приходилось Ему сознавать то необходимое одиночество, на которое обрекла Его, даже въ кругу родныхъ и близкихъ, Его мысль, Его назначеніе! Великая и продолжительная работа совершалась въ Его душѣ по вопросу о всей своей жизни, и никто не могъ понять Его! Къ тому же Его тридцатилѣтняя жизнь назаретская связала съ Его именемъ постыдное прозвище, отзыравшееся въ то время насмѣшкой, позоромъ, по мѣсту происхожденія, не поль-

зовавшемуся доброй славой между іудеями. Горе приходящему изъ дурнаго мѣста! Можетъ ли выйти изъ Назарета что-нибудь порядочное! Не Онъ ли сынъ плотника и самъ плотникъ?.. Это чувство одиночества, это полное непониманіе и недовѣріе людей наполняло Его душу во всю земную жизнь, лишивъ І. Христа чрезъ то тѣхъ сердечныхъ и высшихъ радостей и удовольствій, въ которыхъ заключается величайшее счастье добродѣтельнаго человѣка на землѣ, счастье, растворяющее печаль и ослабляющее земныя страданія. Посмотрите на Сына человѣческаго, поищите около Него такого мѣста, которое не было бы разорено. Поищите въ Его семейномъ быту самага необходимаго довольства, которое все-таки можно найти, хоть сколько-нибудь, у самыхъ даже обездоленныхъ существъ, того очага, у котораго бѣднѣйшіе изъ бѣдныхъ находятъ себѣ пріютъ и убѣжище противъ внѣшнихъ невзгодъ. Въ такихъ сердечныхъ радостяхъ, кажется, никому изъ смертныхъ не отказано. Работникъ, добывающій себѣ кусокъ хлѣба въ потѣ лица, по окончаніи дневнаго труда, сходитъ вечеромъ у своего очага съ семьей, — морщины сглаживаются на его лбу, сердце веселѣетъ, все существо отдыхаетъ, — у него есть свой стаканъ студеной воды. Человѣкъ, посвятившій себя благороднымъ, умственнымъ занятіямъ, забываетъ горечь разочарованія, углубляясь въ свои размышленія; на дворѣ шумитъ буря, поля его опустошены, надежды разрушены; онъ входитъ въ свой кабинетъ, какъ въ святилище, и, погрузившись въ свои занятія, позабываетъ всѣхъ и вся, — ему есть куда преклонить свою голову. Нѣтъ человѣка, у котораго не было своей завѣтной приманки, своего гнѣздышка, чего-нибудь такого, на чемъ бы онъ могъ остановить свой взоръ и найти себѣ точку опоры въ настоящемъ, но ника-

кого завѣтнаго гнѣздышка не было для Христа на землѣ. Правда, Онъ иногда садился за столъ богачей, входилъ во многія гостепріимныя жилища, города и села растворяли предъ Нимъ свои врата, даже сама природа располагалась роскошнымъ дворцомъ для Его жилья и столомъ для Его наслажденія; но все-таки нигдѣ и ни въ чемъ Онъ не находилъ Себѣ пріюта для Своей души. Это-то душевное состояніе І. Христосъ и выразилъ въ знаменательныхъ словахъ: «лисицы имѣютъ норы и птицы небесныя гнѣзда, а Сынъ человѣческій не имѣетъ гдѣ преклонить голову» (Лук. IX, 58). Скажутъ: сердце друзей развѣ не могло служить гнѣздышкомъ для сердца Его? Развѣ Онъ не могъ находить искренняго утѣшенія въ преданности Своихъ учениковъ? Безъ сомнѣнія, лучшій пріютъ для человека на землѣ — это сердце подобныхъ ему. Быть понятымъ, чувствовать, что другой несетъ тягость гнетущей васъ мысли, какое облегченіе! Такое сочувствіе и пониманіе вливаетъ душу въ само предпріятіе, увеличиваетъ силу и эвергію cadaго въ достиженіи намѣченной имъ цѣли. При такомъ сочувствіи и самое трудное дѣло кажется легкимъ и удобоисполнимымъ. Но и этого лишонъ былъ Сынъ человѣческій. Ученики не понимали Его, не двинули даже перстомъ Его бремя (Мѡ. XXIII, 4). Въ то время, когда І. Христосъ намекалъ имъ на это бремя, одни изъ нихъ печалились и говорили: «да не будетъ съ Тобою этого, Господи», а другіе, благодаря своимъ плотскимъ надеждамъ и наивнымъ мечтамъ, оспаривали другъ у друга первое мѣсто въ ожидаемомъ ихъ земномъ царствѣ. И во всю Свою жизнь Онъ не зналъ, что значить отдохнуть и опереться на нихъ. Разъ только Онъ попросилъ Своихъ друзей вмѣстѣ съ Собою побдѣть и помолиться. Его человѣческое сердце, подъ тяжестію



великаго дѣла, жаждало человѣческаго сочувствія, хотя бы самаго слабаго, неполнаго. Но увы! Трижды, положившись на нихъ, на ихъ сердце, Онъ заставлялъ ихъ снѣжими, что служитъ разительнымъ доказательствомъ полнаго одиночества, въ какомъ пребывалъ всегда І. Христосъ, когда находился даже въ средѣ Своихъ учениковъ. Нѣтъ, не только у Него—не было мѣста, гдѣ преклонить голову, но не было сердца, на которомъ бы Его сердце въ тяжелыя минуты могло отдохнуть. Но если для Него сердца постороннихъ людей были закрыты, то, можетъ быть, Онъ могъ найти пріютъ и покой въ Своемъ сердцѣ. Развѣ въ Немъ не было надежды,—этого пріюта безпріютныхъ? Развѣ противъ реѣхъ огорченій, гнетущихъ Его, не могъ Онъ найти утѣшенія въ предвѣдѣніи тѣхъ услажденій, къ которымъ стремился? Можно думать, и этого не было. Вся Его прозорливость не могла Ему показывать въ ближайшемъ будущемъ ничего, кромѣ мрачныхъ картинъ, лишеній и скорбей. Развѣ Онъ не зналъ, что Его предпріятіе почеловѣчески безнадежно, что Ему предстоятъ непреодолимыя препятствія? Развѣ Онъ не зналъ, что всѣ и все возстанутъ противъ Него:—и непостоянный народъ охладѣетъ, и ученики покинутъ Его, а враги возьмутъ верхъ, угнетутъ Его двойною тяжестью ненависти и презрѣнія и умертвятъ Его съ позоромъ? «Пастырь добрый полагаетъ жизнь свою за овецъ. Если пшеничное зерно, падшее на землю, не умретъ, то останется одно, а если умретъ, принесетъ много ягода. Сыну человѣческому надлежитъ быть предану въ руки людей грѣшниковъ и быть распяту». Гдѣ же здѣсь сердечный покой и можно ли говорить о душевномъ пріютѣ Того, Кто ни въ комъ и ни въ чемъ не находилъ сочувствія и сердечнаго отклика! Горе смертному, обиженному судьбой; но

вдвойнѣ горе человеку, имѣвшему въ себѣ много и стремившемуся къ великому, и не встрѣчающему ни въ комъ сочувствія! Одинокій человекъ — потерянный, жалкій и несчастный человекъ. Ему не съ кѣмъ подѣлиться своими мыслями, не кому излить свою душу, повѣрить все свои тайны и завѣтныя думы; а также чувство полной одинокости можетъ довести человека до самыхъ горькихъ послѣдствій, — до полного разочарованія и страшнаго отчаянія. Что же испытывалъ І. Христосъ? — Мы молчимъ; потому что великость Личности Его и громадность задачи, предпринятой Имъ для выполненія, сами собою безъ всякихъ дополненій, очень ясно говорятъ о Его состояннн... Вотъ съ какого времени уже Онъ началъ вкушать содержимое въ чашѣ!

Но это только начало болѣзней, только призракъ будущихъ страданій, только небольшія колючки въ вѣнцѣ, но не самый терновый вѣнецъ. Сыну человеческому, какъ святѣйшему праведнику, предстояла страшная чаша на подобіе бездонной пропасти, отъ одного созерцанія которой у человека кружится голова, помрачается умъ и леденѣетъ сердце. Но Ему предстояло не созерцать только эту чашу, а испить все омерзительное содержаніе ея Своими пречистыми устами, не оставляя тамъ ни одной капли. Страненъ и непонятенъ міръ въ своемъ настоящемъ состояннн, въ своихъ стремленіяхъ и поступкахъ. Все люди, а тѣмъ болѣе образованные, жаждутъ истины и стремятся къ прогрессу; но какъ только появится проповѣдникъ истины, весь міръ съ жестокостію накидывается на него. Сократъ изъ-за правды принялъ чашу съ ядомъ. Галилея за проповѣданіе истины круговращенія земли вокругъ солнца представители науки и религіи подвергли осмѣянію, а страшная инквизиція — пыткамъ и

мученіямъ. Является воплощенная истина и говоритъ всѣмъ: «Я истина, путь и жизнь»; «Я на то родился и на то пришолъ, чтобы свидѣтельствовать объ истинѣ». Повидимому, весь міръ долженъ бы ожить, пробудиться отъ вѣковаго сна, привѣтствовать Его радостными восклицаніями, слѣдовать за Нимъ... Естественно было ожидать со стороны іудейскаго народа постепеннаго возрастанія сочувствія, восторга, настоящаго триумфа и полнаго слѣдованія правиламъ Его ученія... Но не то случилось. Мракъ бѣжитъ отъ свѣта, ночь изгоняетъ день, ночныя птицы и насѣкомыя, привыкши къ темнотѣ, только и живутъ во мракѣ. Люди, живущіе въ мракѣ невѣжества, не терпятъ свѣта истины. Міръ въ настоящемъ своемъ состояніи никогда не любилъ истины, потому что истина всегда обличала его; отсюда страданія праведниковъ истины и торжество защитниковъ мрака. И чѣмъ ярче свѣтъ первыхъ, тѣмъ нетерпимѣе онъ для послѣднихъ. Но никогда міръ не доказалъ такого сильнаго и такого явнаго сопротивленія своего противъ истины, какъ въ осужденіи І. Христа на позорную смерть. Здѣсь вышли на сцену всѣ исчадія мрака, всѣ низости и пороки людскіе для того, чтобы съ жестокостію, достойною хищнаго звѣря, уничтожить, погасить, если не навсегда, то на время, яркій и благотворный свѣтъ и представителей этого свѣта. Посмотрите на Сына человѣческаго. Онъ щедрыми руками расточаетъ дѣла милости и благотворенія людямъ, полными горстями засѣваетъ свою ниву состраданіями, исцѣленіемъ и утѣшеніемъ, — а позади Его восходятъ — подозрѣніе, клевета, предательство, жестокость, зависть и злоба. Онъ творитъ необыкновенныя чудеса однимъ Своимъ словомъ, а представители мрака видятъ въ этомъ дѣйствіе вельзевула; Онъ исцѣляетъ неизлѣчимо больныхъ въ субботу, а фари-

сеи называютъ Его нарушителемъ субботы; Онъ бесѣдуетъ съ мытарями и принимаетъ участіе въ ихъ трапезѣ, а законники считаютъ это оскверненіемъ, униженіемъ для праведника; Онъ приказываетъ воздавать кесарево кесарю, а Божіе — Богу, — враги же объявляютъ Его измѣнникомъ отечеству, бунтовщикомъ; Онъ называетъ Себя царемъ царства не міра сего, а они выставляютъ Его, какъ возмутителя общественнаго строя, какъ самозванца; Онъ доказываетъ Свое полное равенство съ Богомъ Отцемъ, а враги называютъ Его богохульникомъ, Онъ проповѣдуетъ людямъ о спасеніи, а они за это готовятъ Ему позорную казнь. Такъ нетерпимъ свѣтъ для мрака! Благодѣянія и слова истины І. Христа мало по малу образовали цѣлое полчище противниковъ, заговорщиковъ, которыхъ зависть, ненависть, злоба ослѣнили до полнаго помраченія и ожесточили сердца до окаменѣлости. Во главѣ ихъ стояли фарисеи, вожаки общественнаго мнѣнія. Для нихъ этотъ пришлецъ былъ слишкомъ опасенъ. Эти воплощенные типы лицемерія и гордости, чувствуя, что ихъ лицемеріе осуждается съ безпощадною правдивостію Кроткаго Учителя предъ народомъ, мнѣніемъ котораго они дорожили болѣе, чѣмъ своею жизнію, сговариваются свести Его съ лица земли со всей застенной злобой. Сюда присоединяются саддукеи, матеріалисты того времени, уживчивую философію и развратную жизнь которыхъ І. Христосъ строго порицалъ, говоря имъ о судѣ и правдѣ. Далѣе, богачи, вліятельные люди, старѣйшины народа, поставленные І. Христомъ между двумя крайностями, — отказаться отъ самихъ себя или отъ царства небеснаго, сперва удаляются съ унылою грустью, но затѣмъ возвращаются раздраженные послѣ того, какъ Онъ разсказалъ имъ притчу о Лазарѣ и зломъ богачѣ и предпочелъ

лепту вдовицы всѣмъ ихъ горделивымъ милостынямъ. Даже самый народъ, столь любимый І. Христомъ, и постоянно Ему преданный, въ средѣ котораго Онъ постоянно жилъ, котораго Онъ осыпалъ самыми щедрыми благодареніями, вмѣсто благодарности, съ яростію возсталъ на Своего благодѣтеля, требуя Его смерти. Даже ученики Его, которыхъ Онъ подготовлялъ къ Своему позору, которымъ Онъ открывалъ Свою душу, которымъ Онъ обѣщалъ нетлѣнную славу вмѣстѣ съ Собою, въ страшныя минуты оставили Его, разсѣялись, какъ овцы безъ пастыря. — О, велика сила страсти! Развившись, пустивши глубокіе корни, страсть всецѣло овладѣваетъ человѣкомъ, распорядясь имъ, какъ своею вещію, какъ автоматомъ. Она подобна страшному урагану, разбивающему въ прахъ все, встрѣчающееся на его пути. У этого страшнаго явленія нѣтъ никому пощады, ураганъ идетъ все впередъ и впередъ, ломая, разрушая, уничтожая все на своемъ пути до тѣхъ поръ, пока самъ не ослабѣетъ. Такой же, если еще не болѣе, ураганъ злобы, ненависти и зависти разразился надъ головою І. Христа. Все, сказанное нами прежде объ отношеніяхъ къ Нему міра, составило необходимыя стихіи, элементы страшной грозы и урагана. Но вотъ забушевала буря, небосклонъ покрывается мрачными тучами, воздухъ насыщается электричествомъ, облака грозныя несутся куда-то быстро, быстро, предчувствуется что-то страшное, — вдругъ блеснула злобѣщая молнія, грянулъ громъ, затряслась земля, затрепетало все живущее на ней.. Кто-то этимъ ударомъ изуродованъ, искалѣченъ, а можетъ быть, даже и убитъ: — невольно является у каждаго подобная мысль Кто же это? Преступникъ, злодѣй, невѣрующій въ Бога? Ты мой Спаситель, мой Благодѣтель! Твои благодаренія и Твои сокровища обрушились надъ

Твоею головою въ видѣ страшной грозы и урагана крови и мести. Да, злоба людская въ осужденіи І. Христа достигла крайнихъ предѣловъ, такъ сказать, своего зенита, дальше ей нельзя было идти. Весь міръ со всѣмъ, что есть въ немъ самаго гнуснаго, подобно страшному урагану, обрушился на Тебя, Спаситель мой, какъ на злодѣя, не заслуживающаго даже имени человѣка. Зависть первосвященниковъ заставила посягнуть ихъ на святѣйшую жизнь — «что сотворимъ, говорили они, яко человѣкъ сей многа знаменія творить; аще оставимъ Его тако, вси увѣруютъ въ Него» (Іоан. 11, 47). Сребролюбіе Іуды заставило предать въ руки враговъ своего Учителя, съ которымъ онъ предъ этимъ принималъ участіе въ таинственной трапезѣ, — «что ми хотите дати и азъ вамъ предамъ Его» (Мѡ. XXVI, 15)? Малодушіе Петра предъ женщинами, этого камня вѣры, который со смѣлостію вызвался идти на смерть съ Учителемъ своимъ, заставило трижды съ клятвою сказать: «не знаю этого человѣка». Злоба фарисеевъ на І. Христа пожертвовала своими особенными правами, своею вѣрою, происхожденіемъ отъ Авраама и пользами отечества. Тѣ, которые прежде гнушались игомъ необрѣзанныхъ, которые имѣли преимущество предъ всѣми народами называться народомъ Божиимъ и не называть никого, кромѣ Господа небесъ, своимъ царемъ и отцомъ, которые думали, что вѣкогда всѣ цари и народы будутъ рабами и данниками Іерусалима, теперь приносятъ въ жертву своей злобѣ эту славу и кричатъ съ неистовствомъ: «не имамы царя, токмо кесаря». Легкомысліе народа, облагодѣтельствованнаго Спасителемъ, подъ наущеніемъ своихъ вожаковъ, вызываетъ изъ его устъ грозныя слова «распни, распни Его». Ненависть Каіафы позабыла всѣ правила справедливости. «Онъ произноситъ хулу на Бога», воскли-

даеть онъ въ собраніи, «зачѣмъ намъ нужны еще другія доказательства и свидѣтельства»? и, не ожидая согласія большинства голосовъ, объявляетъ І. Христа «повиннымъ смерти». И ни одинъ изъ этого незаконнаго сораща не осмѣлился объявить себя защитникомъ невинности; всѣ согласились со страстію своего начальника. Не нашлось тамъ ни одного Гамалила, — который, хотя бы по совѣтамъ умѣренности, старался отложить этотъ несправедливѣйшій приговоръ. Самыя священнѣйшія и чистѣйшія чувства обратились въ знакъ безчестнѣйшаго и тягчайшаго преступленія, — лобзаніе Іуды, какъ пріятнѣйшій знакъ дружбы, превращается въ гнусное предательство. О, какое жгучее чувство должно было наполнить душу Спасителя! Какія страданія Онъ долженъ былъ переносить при видѣ такого вѣроломства и вопіющей несправедливости! Его гнетущее чувство можно понять только равному Ему, а не намъ — грѣшнымъ.

Теперь все готово, жертва обречена, она одна предъ лицомъ цѣлаго міра, воставшаго поразить ее; пороки восторжествовали надъ святостію, мракъ затмилъ свѣтъ. Ураганъ началъ свое разрушительное дѣйствіе. Глухой его ревъ смѣнился свистомъ, оглушительнымъ громомъ, шумомъ, неистовствомъ. І. Христось въ рукахъ воиновъ, Его берутъ, связываютъ, влекутъ и приводятъ въ домъ первосвященника, какъ злодѣя. Здѣсь во всю ночь онъ дѣлается предметомъ наглости и звѣрства служителей, перенося здѣсь насмѣшки, укоризны и безчестія. Затѣмъ поношаемый и оскорбляемый мятежнымъ скопищемъ Онъ идетъ по улицамъ неблагодарнаго и непостояннаго города въ преторію для новыхъ поруганій и болѣе сильныхъ истязаній. Какая переменна! Недавно мы видѣли Его входящаго въ Іерусалимъ при шумѣ восклицаній, теперь же Онъ

покрыть стыдомъ и проклятіемъ того же самаго народа. Мало того: дошедши въ своемъ ослѣпленіи до крайнихъ предѣловъ, евреи совершаютъ нѣчто чудовишное, неестественное. Имъ предлагаютъ освободить І. Христа или отмѣннаго преступника, извѣстныя злодѣянія котораго сдѣлали его вполне достойнымъ смерти. Какое сравненіе! Спаситель рода человѣческаго и убійца, Благодѣтель и разбойникъ! Нужно лишиться всѣхъ чувствъ, сдѣлаться дикимъ животнымъ, чтобы дѣлать только одно сравненіе между солнцемъ и тьмою. Но для мрака нуженъ мракъ. Варавва, разбойникъ, предпочтенъ всеобщимъ голосомъ первосвященниковъ, старцевъ и всего многолюднаго сборища. Но вотъ Пилать, желая удовлетворить ненависти іудеевъ, а также по своей трусости и низости, предписываетъ для І. Христа постыдное наказаніе бичами, наказаніе, определенное для однихъ только рабовъ и невольниковъ. Воины, какъ дикіе звѣри, ринулись на божественное тѣло и обнажили. Его. На Страдальца, привязаннаго за руки въ наклоненномъ положеніи къ столбу, по туго натянутымъ спиннымъ нервамъ посыпались удары кожанымъ хвостомъ кнута, снабженнаго зазубренными наконечниками изъ кости или изъ кожи. Удары эти падали какъ попало, умышленно наносились съ варварскою жестокостію по лицу и по глазамъ. Невыносимыя терзанія и нервное раздраженіе были исходомъ подобной казни. Къ этому присоединилось горчайшее посмѣяніе надъ І. Христомъ, какъ надъ царемъ. Отвратительные солдаты изъ преторіи повели І. Христа въ караульню для насмѣшливаго коронаванія, облаченія и принесенія поздравленій царю. На главу Его, на подобіе императорскихъ лавровъ, положили вѣнокъ изъ колючихъ терновъ; въ связанныя и ослабѣвшія руки, вмѣсто скипетра, вложили камыше-



вую трость; съ Его истерзанныхъ и окровавленныхъ плечъ сорвали одежду, надѣтую на Него, какъ на слабоумнаго, въ насмѣшку Иродомъ и теперь пропитанную кровію, и одѣли въ багряницу, — нѣчто въ родѣ стараго полеваго солдатскаго плаща съ пурпуровою каймою. Съ притворною торжественностію, пристегнули они этотъ плащъ къ лѣвому плечу блестящей застежкой, и затѣмъ каждый, ради насмѣшки, кланялся Ему, стоя на колѣнахъ, каждый плевалъ на Него своимъ нечистымъ ртомъ; каждый наносилъ ударъ по головѣ тростниковымъ скипетромъ, находившимся въ Его священныхъ рукахъ; каждый проходилъ предъ Нимъ съ насмѣшливымъ привѣтствіемъ: «радуйся, царь іудейскій!» О, лучше скрыть отъ оскорбленнаго сердца нашего всѣ поношенія и поруганія, лучше отворотить взоры свои отъ святотатственнаго біенія Его по ланитамъ, отъ сквернаго заплеванія, какимъ покрывалось то лицо, на которое ангелы взираютъ съ трепетомъ! Между тѣмъ ужасный знакъ царскаго достоинства, терновый вѣнецъ, пронзаетъ священную главу Его, кровь по божественному лицу со всѣхъ сторонъ льется струями; небесныя черты, которыя показывали Его краснѣйшимъ всѣхъ сыновъ человѣческихъ, теперь омрачились; могущественныя взоры, которые недавно могли привести въ раскаяніе вѣроломнаго ученика и повергнуть на землю святотатцевъ воиновъ въ Геѳсиманіи, теперь померкли. То лицо, которое будетъ составлять радость праведниковъ на небѣ, такъ теперь обезображено и окровавлено, что и сами распинатели съ ужасомъ отвращаются отъ Него. И вотъ съ мученическимъ видомъ, съ кровавыми пятнами на зеленомъ вѣнкѣ, съ знаками ударовъ на всемъ тѣлѣ, съ истомою предсмертныхъ мученій на закрывающихся глазахъ, въ плащѣ изъ поношенной багряницы, терявшей свой

цвѣтъ при видѣ окровавленной спины, весь поруганный, оплеванный, истерзанный Сынъ человѣческой выводится изъ преторіи предъ лицо народа. Картина жестокихъ страданій всегда трогаетъ даже грубаго чело-вѣка: по тѣлу пробѣгаетъ дрожь, ложится на сердце камень, слезы состраданія и глубокаго сожалѣнія неволь-но льются изъ глазъ: словомъ, душа наша плачетъ вмѣстѣ съ Страдальцемъ за правду. Но иступленное озлобленіе не знаетъ этихъ чувствъ; оно требуетъ и жаждетъ продолженія, развитія, усиленія, умноженія страданій; для него ощущеніе остраго запаха крови, изнеможеніе, предсмертное хрипѣніе, страшная агонія — настоящая пища, услада, удовольствіе. Даже невѣрующій Пилать ужаснулся, пораженный страшнымъ видомъ Страдальца; но евреи, долго приготавливавшіеся привѣтствовать своего Мессію, при видѣ Его, какъ разъяренныя огнемъ и желѣзомъ животныя, ринулись на свою жертву съ дикимъ крикомъ «распи, распи Его; кровь Его на насъ и на чадѣхъ нашихъ». Разсвирѣпѣвшихъ виновниковъ осужденія Невиннаго не трогаетъ даже отчаянное признаніе Іуды предателя: «согрѣшихъ, предавъ кровь неповинную». А это ли не свидѣтельство самое очевидное, когда и врагъ І. Христа обнаруживаетъ себя въ пользу Неповиннаго? Не успѣвъ еще насладиться плодомъ своей измѣны, онъ возвращаетъ свою гибельную награду назадъ и, не ожидая ничего отъ своего Учителя, при видѣ Его, поруганнаго, униженнаго и осуждаемаго на смерть, онъ съ отчаянія предъ всѣми признается въ своемъ преступленіи. «Это твое дѣло», говорятъ они. Это не ихъ дѣло, что осуждаютъ Невиннаго! Это не ихъ дѣло, что проливаютъ кровь Праведника! — Злоба людская вполне достигла своей низкой цѣли. Святѣйшій изъ святыхъ приговоренъ къ самой позорной казни, какой

подвергались только рабы, невольники, — животные, по тогдашнимъ воззрѣніямъ. Зависть радуется, злоба потираетъ себѣ руки отъ восторга. І. Христось, изнеможденный, окровавленный, обезображенный, приводится на позорное мѣсто казни съ двумя преступниками, — злодѣями. Начинается священное таинство, совершается величайшее, безпримѣрное преступленіе въ мірѣ. Воины сорвали съ Него одежду, покрытую кровавыми пятнами. Всѣ три креста положены были на землю. Возложивъ Сына человѣческаго на орудіе казни, они распростерли Его руки по перекладинѣ, установили сначала на правой, а потомъ на лѣвой ладони два огромныхъ гвоздя и ударами деревяннаго молотка загнали ихъ въ дерево, обрывая съ нестерпимою болью всѣ тонкія ручныя нервы и мускулы, чрезъ которые проходили гвозди. Затѣмъ, выпрямивъ голени, въ каждую ногу отдѣльно вбили по такому же гвоздю. Тогда это дерево, съ живой человѣческой ношей, висѣвшей на немъ въ страшныхъ мученіяхъ и испытывавшей при каждомъ малѣйшемъ движеніи съ разрывомъ ранъ на рукахъ и ногахъ новыя мученія, было тихо приподнято руками воиновъ и установлено нижнимъ концемъ въ вырутую яму такъ, что ноги Распятаго едва только не касались земли, — чтобы каждая рука, которая хотѣла ударить, могла достать до него свободно, чтобы ни одинъ жестъ оскорбленія и ненависти не могъ скрыться отъ Его взора. Смерть на крестѣ заключила въ себѣ все, что только есть ужаснаго и возмутительнаго въ пыткахъ и смерти: головокруженіе, судороги, упадокъ, силъ, лихорадочное состояніе, столбнякъ, публичность позора, продолжительность страданій, автоновъ огонь въ открытыхъ ранахъ. Неестественное положеніе дѣлало невозможнымъ всякое движеніе, воспаленныя и безпрестанно поднов-

ляемая рана близъ гвоздей развѣдала гангрена, артеріи въ головѣ и животѣ набухали и напрягались отъ прилива крови. Ко всемъ этимъ разнороднымъ и постоянно возрастающимъ мученіямъ присоединялись невыносимый жаръ и мучительная жажда. Но будучи уже на крестѣ, весь въ мукахъ, осыпаемый со всѣхъ сторонъ насмѣшками, издѣвательствомъ, упреками, І. Христосъ не призываетъ на Своихъ враговъ гнѣва и проклятія Своего Отца; напротивъ, обращается къ Немъ съ горячею мольбой: «Отче, отпусти имъ, не вѣдаютъ бо, что творять!» О! какъ чиста и возвышенна душа, просящая милости у Бога для своихъ враговъ въ то время, когда эти враги, издѣваясь надъ Нимъ, упиваются Его кровію!

Все, сказанное деселѣ, есть тѣнь въ сравненіи съ предстоящимъ зрѣлищемъ. Это оставленіе всеми, это гоненіе столь ожесточенное, этотъ жестокой натискъ общей ненависти, эти ужасы крестной казни,— все это только рамѣ, подходящая къ картинѣ, а несамая картина. Страданія тѣла, правда, ужасны, но они только внѣшняя оболочка; въ страданіяхъ души нужно искать душу страданій и мученій. Всего сильнѣе мы страдаемъ внутренно; страданію физическому есть предѣлъ; но его, повидимому, не существуетъ для души. Тѣло умираетъ, когда мѣра переполнится. Въ насъ есть что-то неумирающее, что страдаетъ, не предвидя конца страданію. Одинъ мученикъ, угрожаемый ужаснѣйшими пытками, спокойно отвѣчалъ: «угрожайте мнѣ чѣмъ нибудь болѣе страшнымъ; что же до пытокъ, то они могутъ привести меня только къ смерти; а смерть,— я жду ея, какъ благодѣянія». Самъ І. Христосъ говорилъ:— «не бойтесь убивающихъ тѣло»... Человѣкъ такъ созданъ, что и на кострахъ можетъ пѣть отъ радости и проливать слезы въ роскошныхъ па-

датахъ. Спрашивается, въ чемъ же состояли внутренія страданія І. Христа! Что наполняло и возмущало Его душу предъ добровольнымъ Его преданіемъ въ руки враговъ? — Кажется, нѣтъ человѣка, которому незнакома была бы симпатія, любовь. Великое и святое чувство — любовь! Она наполняетъ нашу душу какимъ-то неземнымъ блаженствомъ, какимъ-то священнымъ восторгомъ; она — пламя, согревающее насъ; она — солнце, разливающее своими благотворными лучами уладу во всемъ нашемъ существѣ и защищающее насъ отъ всѣхъ невзгодъ житейскихъ. Любовь раздѣляетъ тяготы душевныя и облегчаетъ отъ непосильной ноши изнемогающихъ; она неизсякаемый источникъ искренняго состраданія и сочувствія. И чѣмъ возвышеннѣе, свѣтлѣе и чище это чувство въ извѣстномъ человѣкѣ, тѣмъ онъ больше и самоотверженнѣе можетъ сочувствовать, сострадать, жертвуя тогда всѣмъ дорогимъ для любимаго предмета. Но І. Христосъ есть воплощенная любовь, явившаяся къ людямъ изъ любви къ нимъ. Надо же представить, каково въ ней состраданіе въ минуты подвига безъ всякой примѣси эгоизма, состраданіе къ людямъ, обремененнымъ тяжелою ношею всевозможныхъ страданій, несчастій, скорбей и возмутительныхъ пороковъ. Не думается ли вамъ, что эта любвеобильная душа сдѣлается какъ бы средоточіемъ, куда стекутся всѣ страданія дѣйствительныя, сталкиваясь въ ней, накопляясь и нагромождаясь до невыразимыхъ размѣровъ. Безчувственный человѣкъ содрогается при видѣ страданій; но какъ должна страдать, терзаться душа воплощенной любви, какъ должно изнывать и мучиться сердце Сына человѣческаго при созерданіи страшныхъ несчастій и пороковъ всѣхъ людей — всѣхъ друзей, братьевъ! О, это ты, мой братъ, ты въ этой грязи, въ этомъ мракѣ, истерзанный

страстями и отчаянной тоской, терзающей самого себя, погибшей, проклинаяющей, проклятый и распинающей свой божественный образ! О, какъ печальна твоя повѣсть, въ прошедшемъ стыдъ, въ будущемъ мракъ, горькое господинаніе объ утраченной невинности и страшныя преступленія въ настоящемъ! Это ты, многоцѣнная жемчужина, валяющаяся въ грязи,— это ты,—разнузданность всѣхъ страстей, чрезъ край переполненная чаша мученій, угрызений совѣсти — страха и проклятія. О! какъ мнѣ жаль тебя и какъ я страдаю вмѣстѣ съ тобою! «Душа моя скорбитъ смертельно» (Мрк. XVI, 36). Но любовь истинная идетъ дальше, она требуетъ жертвъ. И І. Христось, во имя любви къ Богу и людямъ, жертвуетъ всѣмъ—и Своею славою, и своимъ лицезрѣніемъ Бога, и своею жизнію для спасенія людей при самыхъ неблагопріятныхъ для Него обстоятельствахъ. Какая великая тайна! Нечестивый грѣшитъ, а праведный несетъ за него наказаніе, виновный совершаетъ преступленіе, а невинный приноситъ раскаяніе въ нихъ; царь расплачивается за проступки раба; Сынъ человѣческой беретъ на себя то, въ чемъ виновенъ человѣкъ. Какъ скоро Спаситель принялъ на себя кровавое служеніе для примиренія людей съ Богомъ, правосудіе Отца возрѣло на Него, какъ на человѣка грѣшнаго. Съ этой минуты Отецъ не видитъ въ Немъ своего возлюбленнаго Сына, въ которомъ заключалось Его благоволеніе, а жертву Своего удовлетворенія, Своего гнѣва и проклятія, обремененную всѣми неправдами міра, жертву, которую Онъ долженъ принести безконечному правосудію. Съ этого времени все иго гнѣва и проклятія Божія пало тяжелымъ гнетомъ на Его святую, непорочную душу, страшные удары грознаго правосудія разразились надъ Его неповинною головою. А между тѣмъ душа Спа-

сителя ничего не ищетъ, кромѣ славы своего Отца, потому что любить Его безмѣрною любовью, несравненно болѣе пламенѣющею, чѣмъ любовь всѣхъ херувимовъ. Она чувствуетъ сильно всѣ оскорбленія, наносимыя всесовершенству Бога, она ясно видитъ, какъ грѣхъ оскорбляетъ вѣчную истину, какъ онъ вооружаетъ правосудіе Бога и помрачаетъ славу Его. О, скорбь Давида объ умаленіи истины на землѣ, горесть и ревность Іліи о соблазнахъ и идолопоклонствѣ Израиля, печаль и слезы Іереміи о вѣроломствѣ Іерусалима были только слабыми подобіями скорби души І. Христа при видѣ беззаконій всѣхъ людей, омрачавшихъ и омрачающихъ славу Отца! О, безмѣрны были Его страданія, какъ и безмѣрна была Его любовь къ Богу. Но на Его любовь нѣтъ сочувствія, на Его горячую молитву «Отче мой, аще возможно, да мимо идетъ чаша сія» нѣтъ отвѣта, а между тѣмъ гнѣвъ Божій все болѣе и болѣе давитъ и гнететъ Его пречистую душу... Помимо этого, правосудіе Бога показываетъ душѣ Сына человѣческаго всю гнусность грѣха во всей наготѣ и омерзеніи. Конечно, и люди чувствуютъ отвращеніе ко грѣху, но привыкши къ мраку и постоянно окруженные грѣхами, они смотрятъ на нихъ не прямо, а какъ бы чрезъ тусклое, туманное стекло. Не такими казались всѣ наши неправды душѣ, которая есть чистый свѣтъ и совершеннѣйшая истина и святость. Она созерцаетъ грѣхъ во всемъ его отвратительномъ видѣ, видитъ ясно беспорядокъ, неправду, вѣчное посрамленіе, видитъ ясно плачевныя послѣдствія его: смерть, проклятіе, невѣжество, гордость и всѣ страсти, разлившіяся по лицу всей земли. Въ эту мучительную минуту теченіе вѣковъ представляется Ему въ ужасномъ видѣ Онъ видитъ непрерывное преступство беззаконій на землѣ, Онъ пересматриваетъ всю

исторію вселенной и ничто не укрывается отъ ужасной Его скорби. Онъ видитъ тамъ чудовищныя суевѣрія, познаніе Отца небеснаго истреблено, самыя низкіе пороки обоготворены; прелюбодѣянiе, кровосмѣшеніе и другія мерзости имѣютъ свои храмы и алтари, безбожіе, нечестіе, нарушенныя обѣты, обольщенная невинность, обманутая дружба слѣлались обычнымъ явленіемъ. Когда обращаетъ Онъ зорь свой на времена христіанства, то открываются предъ Нимъ будущія страшныя бѣдствія церкви,—ереси, расколы, заблужденія, раздѣленія, оскверненіе алтарей, недостойное употребленіе тайнъ, повсемѣстное умаленіе и ослабленіе вѣры, упадокъ нравственности. Не было во всей вселенной ни одного мщенія со времени пролитія крови Авеля, ни одного чудовищнаго безчестія, ни одного богохульства, ни одного тяжкаго преступленія противъ отцовскаго благословенія, ни одного изверга въ продолженіи всѣхъ вѣковъ—прошедшихъ, настоящихъ и будущихъ, который бы не представился Его святой душѣ. И вотъ всѣ эти беззаконія всѣхъ людей, всѣхъ вѣковъ дѣлаются какъ бы Его собственными преступленіями, Онъ несетъ на себѣ цѣлый міръ неправдъ. О, съ какимъ ужасомъ Онъ тогда взиралъ на Себя! И какое щемящее душу чувство онъ долженъ былъ испытывать! Видѣть Себя очами божественной чистоты покрытымъ нечистотами всѣхъ неправдъ нашихъ, очами милосердія созерцать Себя очерненнымъ злобною ненавистію и безконечными страстями людей, очами высочайшаго благочестія взирать на Себя помраченнаго безбожіемъ и богохульствомъ, словомъ, созерцать Себя очами всѣхъ добродѣтелей оскверненнымъ всѣми пороками,—о! это хуже самой страшной пытки, несноснѣе самой лютой смерти! Въ минуту созерцанія Спасителемъ всей вселенной всѣ пороки и мерзости,



всѣ силы ада во главѣ съ княземъ міра сего. слетѣвши въ одинъ центръ, въ одно мѣсто, соединились, сплотились и образовали одно страшное чудовище, отъ одного вида котораго сердце обливается кровію. Это чудовище, возникнувъ какъ бы изъ бездны и постепенно поднимаясь, во весь ростъ вдругъ предстало предъ чистою совѣстію воплощеннаго Праведника и, обхвативъ Его своими скверными руками, стало Его давить, душить, напрягая всѣ усилія совсѣмъ уничтожить Его. Кровь застываетъ въ жилахъ, сердце рывается на части, дыханіе спирается; но вотъ изъ подавленнаго тяжестію горла, изъ сердца изнемогающаго, истерзаннаго вырывается какъ бы вопль отчаянія, летитъ горячая, искренная молитва Праведника къ единственному Помощнику въ скорбяхъ—Богу: «Отче мой, аще возможно, да мимо идетъ отъ мене чаша сія». Страшная и рѣшительная минута, — но любвеобильная молитва Праведника не услышана, отвѣта, искренняго сочувствія съ неба не послѣдовало. Всѣми и всѣмъ оставленный, неужели Онъ, Благодѣтель и Спаситель нашъ, нигдѣ и ни въ чемъ не найдетъ сочувствія въ Себѣ, къ Своему подвигу? Нѣтъ, въ тотъ моментъ, когда Онъ, уже вися на крестѣ, произнесъ «совершилось», вся природа громко выразила Ему сочувствіе — небо помрачилось, земля задрожала, скалы и камни расцались...; многіе святые вышли изъ своихъ гробовъ, чтобы засвидѣтельствовать ослѣпленному и озлобленному народу о великости, громадности совершившагося событія. Вотъ, намъ кажется, та страшная чаша, горечь и гнусность содержанія которой довели І. Христа до необходимости умолить Бога Отца избавить Его отъ нея.

*Михаилъ Грифцовъ.*

КРАТКІЙ ИСТОРИЧЕСКІЙ ОЧЕРКЪ АРХИПАСТЫРСКОЙ ДѢЯТЕЛЬНОСТИ ВЪ БЕССАРАВІИ ВЫСОКОПРЕОСВЯЩЕННѢЙШАГО ПАВЛА, АРХІЕПИСКОПА КИШИНЕВСКАГО И ХОТИНСКАГО, СЪ 1871 ПО 1881 ГОДЪ.

(Продолженіе <sup>1)</sup>)

## II.

*Религіозно-нравственное просвѣщеніе бессарабской паствы.*

1. Храмы, церковно-приходскія попечительства и богослуженіе. Мѣры къ закрытію базаровъ въ воскресные дни.

Много отраднаго представляетъ русскій простолюдинъ въ своей религіозно-нравственной жизни. Но много и много въ немъ неприглядныхъ, мрачныхъ сторонъ. Не свободенъ отъ общихъ недостатковъ русскаго простолюдина и житель Бессарабіи — молдованинъ. Но, кромѣ того, въ немъ замѣчаются и такіе недостатки, которые или изрѣдка, или же вовсе не встрѣчаются въ простомъ русскомъ человѣкѣ, таковы между прочимъ встрѣчавшіеся въ нѣкоторыхъ приходахъ: неблагоговѣйное отношеніе къ самымъ дорогимъ для христіанина священнымъ предметамъ, холодность ко храму Божию, неуважительное отношеніе къ святынямъ и даже къ величайшему христіанскому таинству—евхаристіи <sup>2)</sup>.

<sup>1)</sup> Киш. Епарх. Вѣдом. 1881 г. №№ 22 и 23.

<sup>2)</sup> Одинъ священникъ передавалъ, лѣтъ 8 тому назадъ, что прихожане его вовсе не посѣщали храма Божія; бывало, во время совершенія литургіи, соберутся около корчмы и вѣдутъ самыя пустыя и вздорныя рѣчи. Между принятіемъ св. Таинъ и обыкновенной пищи едва ли они допускали какое-нибудь отличіе. Часто, идя утромъ съ плугомъ въ поле мимо церкви и завидя ее отворенною, они безъ всякаго благоговѣнія

Искоренить такіе грубые недостатки, религіозно-нравственно просвѣтитъ паству — было завѣтною миссію Высокопреосвященнѣйшаго Архіепископа Павла. Многоразличныя мѣры къ достиженію этого Высокопреосвященнѣйшій сталъ употреблять тотчасъ, по прибытіи своемъ на кишиневскую кафедру. Въ ряду ихъ первое мѣсто занимаетъ забота Высокопреосвященнѣйшаго объ устройствѣ благолѣпныхъ храмовъ и благоуукрашеніи ихъ, какъ самыхъ лучшихъ, священнѣйшихъ мѣстъ религіозно-нравственнаго просвѣщенія христіанина.

Бессарабское православное населеніе и десять лѣтъ назадъ тому не могло жаловаться на недостатокъ церквей. Почти каждое селеніе Бессарабіи имѣло свою церковь. Церкви отстояли одна отъ другой часто на версту и менѣе, существуя для удовлетворенія религіознымъ нуждамъ часто 150, или 100 и даже менѣе душъ мужескаго пола. Можно было бы порадоваться такому обилію церквей въ Бессарабіи. Да, — если бы церкви при такомъ обиліи ихъ были благоустроены. Къ сожалѣнію, этого нельзя сказать о многихъ церквахъ. Обиліе церквей, незначительность приходовъ по народонаселенію вредно вліяли на качество храмовъ, на внутреннее и внѣшнее благолѣпіе ихъ. Малолюдные приходы не имѣли средствъ поддерживать въ благолѣпномъ видѣ храмы Божіи. Многие изъ нихъ приходили въ ветхость. Встрѣчались храмы, далеко, далеко не соотвѣтствовавшіе своему высокому назначенію, представляя крайнее убожество какъ по

врывались въ церковь и требовали св. причастія. — Другой священникъ жаловался, что изъ 500 его прихожанъ въ церкви бывало не болѣе 15, 20 человекъ. Киш. еп. вѣд. 1872 г., № 6, ст. 183—189; № 5, ст. 161.

внѣшнему, такъ и по внутреннему своему виду, оставаясь даже безъ оградъ, или же съ оградами плетневыми.

Ознакомившись съ такимъ положеніемъ многихъ бессарабскихъ церквей, Высокопреосвященнѣйшій предложилъ съѣздамъ духовенства представить проекты соединенія приходоу, которые представляли для этого удобства <sup>1)</sup>; причтамъ циркулярными предписаніями внушено было позаботиться о приведеніи церквей въ благолѣпный видъ. Но главнымъ образомъ Высокопреосвященнѣйшій дѣйствовалъ на прихожанъ, во время обзорнѣй епархіи, силою своего архипастырскаго слова, располагая ихъ къ приведенію существующихъ церквей въ должное благолѣпіе, гдѣ это представлялось возможнымъ, или же къ устройству новыхъ преимущественно каменныхъ церквей. Результаты этой мѣры были самыя утѣшительныя. Прихожане, сколько нибудь состоятельныя, охотно на свои собственные средства или приводили въ должное благоустройство прежнія церкви, или же устраивали новыя <sup>2)</sup>. Съ 1878 года для благоукрашенія и устроенія новыхъ церквей въ Бессарабіи открылся, благодаря энергическому ходатайству Высокопреосвященнѣйшаго, весьма важный источникъ въ той суммѣ, которая отпускается изъ доходовъ съ находящихся въ Бессарабіи имѣннѣй заграничныхъ монастырей въ пользу кишиневской епархіи. Изъ этой суммы въ 1878 году на пос-

<sup>1)</sup> См. предл. отъ 26 окт. 1871 г.; к. е. вѣд. 1871 г., № 21, ст. 515, 517 и 519.

<sup>2)</sup> По убѣжденію Высокопреосвященнѣйшаго, прихожане кюмратскаго собора ассигновали въ 1873 году на ремонтировку собора 6,231 р. Прихожане абкерманскаго собора въ томъ же году ассигновали на ремонтировку собора и устройство колокольни 20,000 р. См. Донесеніе Св. Синоду за 1873 годъ.

тройку и ремонтровку церквей въ селахъ, находящіяся въ имѣніяхъ заграничныхъ монастырей, отпущено 19.444 р., въ 1879 году — 15.646 рублей. Въ 1880 году выстроена церковь при кишиневскомъ мужскомъ духовномъ училищѣ исключительно на монастырскія средства въ 25 000 рублей. Въ томъ же году на другія церкви отпущено 13.646 рублей. Такимъ образомъ въ три года на устройство и ремонтровку церквей изъ монастырскихъ средствъ употреблено 73.736 рублей. Цифра эта достаточно говорить, какъ важенъ и благодѣтеленъ изысканный Высокопреосвященнѣйшимъ источникъ для благоуукрашенія и устройства въ Бессарабіи храмовъ Божіихъ.

Тяжелое чувство возбуждали многія церкви бессарабской епархіи десять лѣтъ назадъ тому своимъ убожествомъ, своимъ непригляднымъ видомъ. Но еще въ болѣе неприглядномъ видѣ предстали храмы Божіи предъ глаза Высокопреосвященнѣйшаго въ новоприсоединенной части Бессарабіи, во время обозрѣнія церквей измаильскаго уѣзда въ 1879 году. Запущенность церквей, неряшливость ихъ содержанія во многихъ мѣстахъ были поразительны. Большинство церквей этого уѣзда были безобразны, малопомѣстительны и до того ветхи, что ежеминутно готовы были разрушиться <sup>1)</sup>. Городскія церкви весьма хорошей архитектуры, но крайне были запущены. И къ такому положенію церквей почти безучастно относились какъ духовенство, такъ и прихожане. Обремененные налогами, отчужденные отъ храма при румынскомъ пра-

<sup>1)</sup> Такія церкви въ томъ же 1879 году, по распоряженію Высокопреосвященнѣйшаго, были закрыты; а прихожанамъ Его Высокопреосвященствомъ внушено было позаботиться объ устройствѣ новыхъ церквей. Донесеніе Св. Синоду 1879 г.

вительствѣ, прихожане не имѣли возможности заботиться о храмахъ Божіихъ, какъ сами они заявляли. Но, вслѣдствіе убѣжденій Высокопреосвященнѣйшаго позаботиться о ремонтіровкѣ и устройствѣ новыхъ церквей, прихожане тогда же выразили свою готовность привести храмы Божіи въ должное благолѣпіе. Готовность эту они стали осущестлять на дѣлѣ. Уже въ слѣдующемъ 1880 году, при обзрѣніи епархіи, Высокопреосвященнѣйшій имѣлъ утѣшеніе видѣть церкви далеко не въ такомъ печальномъ состояніи, какъ въ предшествовавшемъ году. Въ однихъ приходяхъ церкви были ремонтірованы, въ другихъ заново перестроены, а въ нѣкоторыхъ собраны были прихожанами довольно значительные капиталы на постройку и ремонтіровку церквей <sup>1)</sup>.

Благодаря такой заботливости Высокопреосвященнѣйшаго, число благолѣпныхъ храмовъ въ Бессарабіи начало увеличиваться болѣе и болѣе. Вмѣсто ветхихъ деревянныхъ и непрочныхъ каменныхъ церквей, стали появляться благолѣпные и благоукрашенные каменные храмы. Тогда какъ въ 1871 году было почти одинаковое число храмовъ каменныхъ и деревянныхъ, въ слѣдующемъ 1872 году число каменныхъ церквей значительно увеличилось замѣнь деревянныхъ. Такъ, въ 1871 году всѣхъ церквей было 874, изъ нихъ 458 каменныхъ и 416 деревянныхъ; въ 1872 году число храмовъ деревянныхъ уменьшилось на 28, каменныхъ увеличилось на 16; а именно: въ 1872 году каменныхъ церквей было 474, деревянныхъ—388; общее число храмовъ было 862, менѣе противъ 1871 г. на 12, вслѣдствіе закрытія ветхихъ. Такое увеличеніе каменныхъ замѣнь деревянныхъ

<sup>1)</sup> Донесенія Св. Синоду за 1879 и 1880 годы.

шло прогрессивно съ каждымъ годомъ. Въ теченіе 7 лѣтъ, т. е. до 1877 года, число каменныхъ храмовъ увеличилось на 55, деревянныхъ уменьшилось на 53; общее число храмовъ увеличилось на 2. А именно: въ 1877 году всѣхъ церквей было 872, изъ нихъ каменныхъ 513, деревянныхъ 363. Въ 1878 году предѣлы кишиневской епархіи расширились, съ возсоединеніемъ придунайской Бессарабіи. Общее число храмовъ увеличилось на 126. Въ этомъ числѣ храмовъ новоприсоединенной Бессарабіи каменныхъ было 73, деревянныхъ 53. Въ дальнѣйшіе годы во всей кишиневской епархіи какъ общее число храмовъ, такъ и каменныхъ преимущественно продолжало увеличиваться. Къ 1882 году всѣхъ церквей было 1.026, изъ нихъ каменныхъ 608, деревянныхъ 418. Въ теченіе же десяти лѣтъ съ небольшимъ устроено въ кишиневской епархіи каменныхъ церквей 104, деревянныхъ 8, — всѣхъ 112. Кроме того, въ 1881 году строилось 42 церкви, 3 изъ нихъ въ селахъ, въ которыхъ прежде не было церквей.

Для большей наглядности постепеннаго увеличенія новыхъ каменныхъ церквей въ теченіе десяти лѣтъ (съ 1871 по 1881 г.), представляемъ слѣдующую таблицу.

Годы.	Общее число церквей.	Число церквей.		Число вновь устроенныхъ церквей.	
		Каменныхъ.	Деревянныхъ.	Каменныхъ.	Деревянныхъ.
1871	874	458	416	—	—
1872	862	474	388	15	2
1873	871	494	377	8	1
					(МОЛИТВ. ДОМЪ).

1874	867	487	380	11	—
1875	867	487	380	12	—
1876	876	513	363	8	—
1877	876	513	363	5	—
1878	1002	586	416	10	—
1879	1002	586	416	10	—
				(2 чемур. на камен. фунда- ментъ).	
1880	1008	592	416	9	3
1881	1026	608	418	16	2

Въ цѣляхъ поддержанія благолѣпія храмовъ и возможно большаго благоукрашенія ихъ, Высокопреосвященнѣйшій постоянно и настоятельно внушалъ духовенству и прихожанамъ, чтобы они открывали при церквахъ приходскія попечительства, приглашая къ содѣйствию въ этомъ и гражданскую власть (согласно съ 2 ст. Высочайше утвержденнаго мнѣнія государственнаго совѣта 2 авг. 1864 г.). До 1871 года въ кишиневской епархіи не было при церквахъ попечительствъ; съ 1872 года начали открываться. Число ихъ, съ каждымъ годомъ увеличиваясь болѣе и болѣе, къ 1877 году возрасло до 66. Въ дальнѣйшіе годы попечительства въ однихъ мѣстахъ открывались, а въ другихъ, принеся пользу церкви, перестали проявлять свою дѣятельность и, какъ вызванныя особыми, временными обстоятельствами, съ цѣлью, главнымъ образомъ, привести въ должное благолѣпіе церковь, при томъ, какъ открывавшіяся только на извѣстное число лѣтъ <sup>1)</sup>, по достиженіи цѣли, закрывались. Такъ въ 1879 году

<sup>1)</sup> К. Еп. Вѣд. 1874 г. № 2, ст. 23.



закрылось 41 попечительство. Затѣмъ осталось 14 попечительствъ. Въ 1881 году со вновь открывшимися было 17 попечительствъ.—Попечительства принесли и приносятъ большую пользу храмамъ. Заботясь о благолѣши ихъ, они пріобрѣтали средства для ремонтровки церквей, покупали для нихъ священныя одежды, сосуды, плащаницы и другія священныя принадлежности храмовъ. Сумма попечительскихъ сборовъ доходила до почтенной цифры. Нѣкоторыя попечительства собирали пожертвованій на церковь болѣе 7.000 рублей <sup>1)</sup>.

Одновременно съ заботой о приведеніи въ благолѣшіе храмовъ Божіихъ, Высокопреосвященнѣйшій обратилъ вниманіе на то, чтобы богослуженіе и требы церковныя совершаемы были «исправно, благоговѣнно и назидательно». Для осуществленія этого, Высокопреосвященнѣйшій предложилъ окружнымъ благочинническимъ съѣздамъ и общепархіальному съѣзду выработать для этого мѣры <sup>2)</sup>. По этому предмету съѣздъ постановилъ принять въ руководство «соображенія касательно благолѣпія, благочинія, чтенія и пѣнія церковнаго, составленныя братствомъ св. Креста въ Саратовѣ» <sup>3)</sup>. Но чтобы рекомендованныя здѣсь мѣры были достигнуты, съѣздъ просилъ Высокопреосвященнѣйшаго а) «предоставить контроль надъ причетниками въ отношеніи къ исправному и благоговѣнному отправленію богослуженія благочинническому совѣту съ тѣмъ, чтобы о причетникахъ, удовлетво-

<sup>1)</sup> Донесеніе Св. Синоду за 1879 годъ.

<sup>2)</sup> Предложеніе отъ 26 октября 1871 г. К. Еп. Вѣд. 1871 г. № 21, ст. 516.

<sup>3)</sup> См. Странникъ 1873 г., іюль, и Киш. Еп. Вѣд. 1871 г. № 5.

ряющихъ требованіямъ указанныхъ соображеній дозволено было Его Высокопреосвященству съ просьбою о замѣщеніи мѣстъ ихъ лицами способными и б) учинить распоряженіе, чтобы новоопредѣляемымъ причетникамъ вмѣнено было въ обязанность въ теченіе одной недѣли по опредѣленіи исправлять причетническую обязанность при крестовой церкви или кафедральномъ соборѣ, а молдованамъ въ молдавскихъ приходахъ»<sup>1)</sup>.

Его Высокопреосвященство, утверждая такое постановленіе съѣзда и внушая въ то же время священникамъ быть справедливыми къ своимъ причетникамъ и не притѣснять ихъ, вмѣнилъ Консисторіи въ обязанность новоопредѣляемымъ причетникамъ не прежде выдавать указы, какъ по представленіи ими свидѣтельствъ эконома архіерейскаго дома или соборнаго ключаря о томъ, что новоопредѣляемые причетники пріучились удовлетворительно отправлять службу Божественную<sup>2)</sup>. Слѣдствіемъ такого распоряженія было то, что на причетническія мѣста были опредѣляемы лица болѣе подготовленныя, умѣющія совершать богослуженіе на русскомъ языкѣ. Болѣе способные изъ такихъ причетниковъ заводили, гдѣ возможно было, хоры съ пѣніемъ богослуженія на славянскомъ языкѣ.

Вмѣстѣ съ тѣмъ обращено было вниманіе Высокопреосвященнѣйшаго на богослуженіе и въ монастырскихъ церквахъ. Вмѣсто богослуженія на одномъ молдавскомъ языкѣ, по распоряженію Его Высокопреосвященства, стали совершать въ монастырскихъ церквахъ богослуженіе на славянскомъ языкѣ. Въ монастыряхъ какъ мужескихъ, такъ и женскихъ, вмѣсто

<sup>1)</sup> Кнш. Еп. Вѣд. 1872 г. № 5, ст. 102—103.

<sup>2)</sup> Тамъ же стр. 106.

монотоннаго молдавскаго пѣнія, стало раздаваться стройное хоровое славянское пѣніе, какому могут позавидовать хорошо устроенные русскіе монастыри <sup>1)</sup>.

Независимо отъ этого, Высокопреосвященнѣйшій, по требованію обстоятельствъ, циркулярно дѣлалъ разъясненія касательно совершенія службъ церковныхъ, устанавливая во всѣхъ церквахъ епархіи, согласное съ церковнымъ уставомъ, однообразіе въ совершеніи службъ и обрядовъ церковныхъ <sup>2)</sup>.

Благолѣпные храмы, исправное отправленіе богослуженія, естественно, должны были благотворно вліять на прихожанъ, привлекать ихъ во храмъ на молитву. Но въ нашемъ краѣ встрѣчалось препятствіе для этого. Значительный процентъ еврейскаго населенія Бессарабіи былъ причиною открытія базаровъ въ воскресные дни. Не станемъ говорить о вредѣ воскресныхъ базаровъ для христіанина въ религіозно-нравственномъ и семейномъ отношеніяхъ. Не будемъ говорить здѣсь, какъ важенъ для простолюдина базарный день, когда онъ можетъ сбыть произведенія своего труда и на вырученныя деньги приобрести нужное для жизни. Этотъ-то день выпадалъ во многихъ мѣстахъ Бессарабіи на воскресенье. Христіанину предстоялъ выборъ между церковію и рынкомъ, между удовлетвореніемъ религіозной потребности и потребностями для матеріальной жизни. Последнія брали перевѣсъ надъ первыми. Не съ спокойною совѣстію на певыхъ порахъ проходилъ простолюдинъ — христі-

<sup>1)</sup> Въ настоящее время изъ 1026 церквей на одномъ молдавскомъ языкѣ совершается богослуженіе только въ 207 церквахъ, — на молдавскомъ и русскомъ въ 211 церквахъ, а въ остальныхъ 608 церквахъ богослуженіе совершается только на одномъ русскомъ языкѣ.

<sup>2)</sup> Киш. Еп. Вѣд. 1877 г. № 4, ст. 83—86.

анинъ мимо храма, уходя на рынокъ. Но угрызения совѣсти постепенно ослабѣвали, и онъ начиналъ спокойно уходить на рынокъ, оставляя храмъ Божій. На рынкѣ толкотня, — народу видимо — невидимо, — а въ домѣ молитвы пусто. На Божественной литургіи въ воскресные и праздничные дни, за исключеніемъ причта церковнаго, сельскаго и церковнаго старосты да дряхлой старухи, никого нѣтъ, жадовались священники. Причину этого они видѣли главнымъ образомъ въ воскресныхъ базарахъ <sup>1)</sup>. Съ этимъ зломъ ведетъ борьбу чуть не вся святая Русь. Ведется борьба съ нимъ и въ кишиневской епархіи.

Вопросъ о воскресныхъ базарахъ въ Бессарабіи возбужденъ еще въ 1858 году при покойномъ архіепископѣ Антоніѣ. Послѣ безуспѣшнаго сношенія съ гражданскою властію края, вопросъ этотъ перенесенъ былъ въ высшія правительственныя сферы. Въ 1867 году циркуляромъ Оберъ-Прокурора Св. Синода извѣщалось, что со стороны министерства внутреннихъ дѣлъ будутъ неопустительно приняты мѣры къ тому, чтобы впредь (т. е. съ 1867 года) не было разрѣшаемо базаровъ въ воскресные дни и чтобы немедленно были прекращаемы и тѣ изъ существующихъ уже воскресныхъ базаровъ (открытыхъ до 1867 года), о закрытіи которыхъ будутъ сдѣланы заявленія со стороны подлежащихъ обществъ и властей. Не смотря на такое рѣшеніе вопроса о воскресныхъ базарахъ министерствомъ, мѣстныя гражданскія власти не сдѣлали ничего въ Бессарабіи по этому предмету. Даже въ самомъ Кишиневѣ оставался базаръ въ воскресенье, хотя городское общество и ходатайствовало о перенесеніи базара на будни. Высокопреосвященнѣйшій

<sup>1)</sup> Киш. Еп. Вѣд. 1872 г., № 5, ст. 161; № 6, ст. 189.

Архіепископъ Павелъ, по прибытіи своемъ въ г. Кишиневъ, снесся съ начальникомъ губерніи и земскими управами по вопросу о закрытіи базаровъ въ праздничные дни въ кишиневской епархіи <sup>1)</sup>. Кишиневская городская дума увѣдомила Высокопреосвященнѣйшаго 6 октября 1871 года, что ею опредѣлено перенести воскресные базары въ Кишиневъ на среду и четвергъ. Принявъ съ искреннею радостію христіанское распоряженіе думы, Высокопреосвященнѣйшій предписалъ Консисторіи немедленно извѣстить объ этомъ распоряженіи священниковъ и обязать ихъ употребить всѣ мѣры къ тому, чтобы поселяне подчинились указанному распоряженію и являлись на базары въ указанные думою дни. Вмѣстѣ съ тѣмъ Высокопреосвященнѣйшій приказалъ снестись съ уѣздными земскими управами, съ каждою отдѣльно, и, указавъ на добрый примѣръ кишиневской городской думы — перенесенія базаровъ съ воскресенья на будніе дни, просить ихъ сдѣлать такія же распоряженія и по мѣстамъ ихъ вѣдомства.

Самъ Высокопреосвященнѣйшій обратился письменно къ начальнику губерніи и просилъ содѣйствія его въ дѣлѣ успѣшнаго перенесенія воскресныхъ и праздничныхъ базаровъ на будніе дни. — «Къ истинному нравственно-религіозному благу народа, писалъ Высокопреосвященнѣйшій начальнику губерніи, въ городахъ Кишиневѣ и Оргѣевѣ базары перенесены съ воскресныхъ на будніе дни, и тѣмъ предотвращено величайшее зло — отвлеченіе народа отъ посѣщенія храмовъ Божіихъ и молитвы въ нихъ привлеченіемъ его на базары. Изъ бесѣдъ своихъ съ представителями бендерскаго городского общества, во время посѣщенія Бендеръ, убѣдился я, что въ Бендерахъ желаютъ по-

<sup>1)</sup> Киш. Еп. Вѣд. 1872 г. № 5, ст. 106.

слѣдовать доброму примѣру Кишинева и Оргѣва въ перенесеніи базаровъ съ воскресныхъ дней на будніе. Думаю, что это желаніе есть общее желаніе и всѣхъ добрыхъ христіанъ всѣхъ городовъ и мѣстечекъ. Стоитъ только дать этому дѣлу великой важности надлежащій толчекъ и движеніе».

«Хорошо зная, съ какимъ сочувствіемъ Ваше Превосходительство относитесь ко всѣмъ добрымъ мѣрамъ, особенно могущимъ принести нравственно-религіозную пользу народу, и въ частности къ перенесенію базаровъ съ воскресныхъ дней на будніе,—я, съ полною надеждою на успѣхъ своей просьбы, покорнѣйше прошу Ваше Превосходительство принять зависящія отъ Васъ мѣры къ измѣненію во всѣхъ городахъ и торговыхъ мѣстечкахъ бессарабской области базарныхъ дней, согласно съ нравственно-религіозными интересами народонаселенія. Возвышеніе уровня нравственно-религіознаго, а вмѣстѣ съ нимъ и матеріальнаго благосостоянія, къ сожалѣнію, въ Бессарабіи очень не высокаго, можетъ быть достигнуто только тогда, когда, по требованію Вашего Превосходительства, и полицейскія, и городскія, и земскія власти единодушными усиліями своими уничтожатъ представляемый народонаселенію базарами соблазнъ опускать воскресныя службы для поѣздокъ на базары и самымъ фактомъ перенесенія базаровъ на будни напомнятъ народонаселенію о его обязанности посѣщать, въ дни воскресные и праздничные, храмы Божіи для молитвы и назиданія» <sup>1)</sup>.

Вслѣдствіе этого отношенія Высокопреосвященнѣйшаго, начальникъ губерніи снесся съ бессарабской областной земскою управою по предмету перенесенія

---

<sup>1)</sup> Киш. Ев. Вѣд. 1872 г. № 6, ст. 192—193.

Базаровъ въ городахъ и торговыхъ мѣстечкахъ Бессарабіи съ воскресныхъ на будніе дни для зависящаго съ ея стороны распоряженія.

Городскія земскія управы тѣхъ мѣсть, гдѣ были базары въ воскресные дни, передали этотъ вопросъ на обсужденіе земскихъ собраній.

Зависимость рѣшенія вопроса о закрытіи воскресныхъ базаровъ отъ обществъ и мѣстныхъ властей не мало препятствовала благопріятному рѣшенію этого вопроса. Воскресные базары въ однихъ мѣстахъ закрывались, а въ другихъ по прежнему оставались. Вслѣдствіе этого Высокопреосвященнѣйшій въ 1876 году снова просилъ начальника губерніи содѣйствовать закрытію воскресныхъ базаровъ. При этомъ, съ утвержденія Высокопреосвященнѣйшаго, кишиневская консисторія нашла необходимымъ объяснить причтамъ, что, «если существующіе въ ихъ мѣстахъ воскресные базары открыты еще до 1867 года, то перенесеніе этихъ базаровъ на будни можетъ быть удовлетворено губернскимъ начальствомъ только тогда, когда о томъ будутъ ходатайствовать сами приходскія общества и что безъ этого и епархіальное начальство не будетъ имѣть основанія просить подлежащее губернское начальство о закрытіи сихъ базаровъ; при чемъ пригласить духовенство епархіи, чтобы оно а) съ полною пастырскою ревностію старалось убѣждать свои паствы во вредномъ вліяніи на благочестивое чувство христіанъ со стороны воскресныхъ базаровъ, особенно тамъ, гдѣ христіанскія общества населены евреями, выставляя на видъ примѣръ евреевъ и другихъ иновѣрцевъ, свято соблюдающихъ свой законъ, и то, что оказываемое ими равнодушіе, а тѣмъ болѣе содѣйствіе къ учрежденію и поддержанію базаровъ въ воскресные и праздничные дни служитъ къ посрамленію христіан-

скаго имени и неуваженію къ св. вѣрѣ въ другихъ иновѣрныхъ обществахъ; б) расположивъ къ такимъ мыслямъ и чувствамъ своихъ прихожанъ, склоняло бы ихъ составлять формальные и общественные приговоры, съ согласія мѣстныхъ гражданскихъ начальствъ, объ уничтоженіи воскресныхъ базаровъ и перенесеніи ихъ на будни и представлять такіе приговоры епархіальному начальству, для дальнѣйшаго распоряженія; и в) въ случаѣ открытія воскресныхъ базаровъ послѣ 1867 гола доносило бы о томъ епархіальному начальству»<sup>1)</sup>.

Такія мѣры употребляемы были въ цѣляхъ закрытія въ Бессарабіи воскресныхъ базаровъ. Къ сожалѣнію, ими достигалась цѣль только отчасти. Базары въ воскресные дни въ нѣкоторыхъ мѣстахъ формально закрывались, но затѣмъ постепенно, сначала нерѣшительно, мало по малу возобновлялись. Успѣли они возстановить свое существованіе даже въ Кишиневѣ. Но противъ нихъ въ 1881 году снова выступилъ Высокопреосвященнѣйшій, энергически ходатайствуя и предъ мѣстными, и предъ высшими властями о воспрещеніи торговли и базаровъ въ воскресные и праздничные дни. Отношеніемъ отъ 29 іюня 1881 года Высокопреосвященнѣйшій просилъ г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора ходатайствовать предъ Правительствомъ о перенесеніи базаровъ съ воскресныхъ и праздничныхъ дней на будни, и, можно надѣяться, что Правительство въ свое время приметъ свои мѣры къ устраниенію этого вопіющаго зла — воскресныхъ и праздничныхъ базаровъ.

*Г. Пархомовичъ.*

(Продолженіе будетъ.)

---

<sup>1)</sup> Киш. Еп. Вѣд. 1877 г. № 5, ст. 109—110.



## ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА.

*Служенія Его Высокопреосвященства. Въ пятницу* пятой недѣли великаго поста, *12 марта*, наканунѣ субботы Его Высокопреосвященство служилъ утреню и читалъ акаѣистъ Божіей Матери въ кафедральномъ соборѣ.

— *Въ субботу, 13 марта*, въ одиннадцатую годовщину смерти Высокопреосвященнаго архіепископа Антонія, Его Высокопреосвященство служилъ панихиду въ кафедральномъ соборѣ.

— *Въ воскресенье 14 марта*, Его Высокопреосвященство служилъ божественную литургію въ кафедральномъ соборѣ. На литургіи рукоположены: во священника къ церкви с. *Несвоя хотинскаго у. Трофимъ Лозановскій*, окончившій курсъ въ бывшей измаильской семинаріи, и и. д. псаломщика кишиневской Благочестивѣйшей церкви *Михаилъ Кочубинскій* во діакона къ той же церкви. — Послѣ литургіи Его Высокопреосвященствомъ, въ сослуженіи всего городского духовенства, совершено благодарственное Господу Богу молебствіе по случаю крещенія Ея Императорскаго Высочества Великой Княжны Елены Владиміровны. — По молебствіи розданы были присутствовавшимъ брошюры рѣчи Высокопреосвященнаго Архипастыря, сказанной въ день годичнаго поминовенія въ Бозѣ почившаго Благочестивѣйшаго Государя Императора Александра Николаевича.

— *Въ субботу, 20 марта*, Его Высокопреосвященство совершалъ всенощное бдѣніе въ кафедральномъ соборѣ.

*Въ воскресенье, 21 марта*, въ недѣлю ваій, Его Высокопреосвященство служилъ божественную литургію въ кафедральномъ соборѣ. На литургіи рукопо-

ложенъ въ іеромонаха *Суручанскаго* скита іеродіаконъ *Іосифъ*. Въ концѣ литургіи Высокопреосвященнѣйшимъ Архипастыремъ сказано слово въ разъясненіе событія Входа Господня въ Іерусалимъ.

— Въ понедѣльникъ, вторникъ и среду страстной седмицы Его Высокопреосвященство совершалъ богослуженія въ крестовой церкви архіерейскаго дома. Въ великій четвертокъ, 25 марта, Его Высокопреосвященство служилъ божественную литургію въ кафедральномъ соборѣ. Послѣ литургіи совершенъ Его Высокопреосвященствомъ трогательный обрядъ умовенія ногъ. Вечеромъ въ кафедральномъ же соборѣ Его Высокопреосвященство совершилъ послѣдованіе страстей Господнихъ.

Совершивши выносъ плащаницы, и сказавши предъ цѣлованіемъ плащаницы *слово о чувствахъ, съ какими христіане должны предстоять гробу Господа нашего Іисуса Христа*, Его Высокопреосвященство служилъ всѣ службы великаго пятка и великой субботы въ кафедральномъ соборѣ.

— *Въ недѣлю Св. Пасхи*, 28 марта, Его Высокопреосвященство совершилъ пасхальную утреню, литургію и вечерню съ утреней понедѣльника Св. Пасхи въ кафедральномъ соборѣ.

— *Въ недѣлю Антипасхи*, 4 апрѣля, Его Высокопреосвященство служилъ божественную литургію въ кафедральномъ соборѣ. Въ концѣ литургіи Его Высокопреосвященствомъ сказано слово, помѣщенное въ настоящемъ выпускѣ.

— *Въ ознаменованіе десятильтія въ кишиневской епархіи служенія Высокопреосвященнаго Павла, Архіепископа Кишиневскаго и Хотинскаго*. Духовенство 1 округа сорокскаго у. въ своемъ засѣданіи, бывшемъ 12 ноября 1881 г., по предложенію благочиннаго про-

тоіерея Николая Лашкова, разсуждало о томъ, чѣмъ ознаменованъ дорогой для всего бессарабскаго духовенства день четырнадцатаго истекшаго сентября, въ который окончилось десять лѣтъ со времени вступленія Высокопреосвященнѣйшаго Павла, Архіепископа Кишиневскаго и Хотинскаго, въ управленіе бессарабскою паствою. Благоговѣя предъ многотруднымъ и полезнымъ Архипастырскимъ служеніемъ Его Высокопреосвященства, Его отеческою заботливостію и вниманіемъ къ нуждамъ ввѣренной Ему паствы всегдашнимъ и неусыщнымъ стараніемъ о добромъ воспитаніи и образованіи молодаго поколѣнія духовнаго званія, предъ Его святительскимъ руководствомъ словами и дѣлами во всѣхъ путяхъ жизни, духовенство 1 округа сорокского у. единогласно порѣшило изыскать такое средство, которое, сообразно съ матеріальными средствами духовенства сего округа, съ одной стороны, увѣковѣчило бы изъ рода въ родъ память о любимомъ и досточтимомъ Архипастырѣ, а съ другой—было бы добрымъ дѣломъ и приносило помощь туда, гдѣ она особенно необходима. Въ виду всего этого пришли къ единогласному заключенію: вносить ежегодно по *два рубля* въ пользу Православнаго Миссіонерскаго Общества, Трех-святительскаго Братства при кишиневской духовной семинаріи, Окружнаго Попечительства 1-го округа сорокского у. и Эмеритальной кассы кишиневской епархіи, по пятидесяти копѣекъ въ каждое изъ перечисленныхъ учрежденій, за исключеніемъ членскихъ взносовъ и добровольныхъ пожертвованій. Деньги должны поступать въ пользу поименованныхъ учрежденій ежегодно въ январѣ мѣсяцѣ. «Хотя мы съ своимъ привѣтствіемъ», пишетъ духовенство 1 округа сорокского у., «и опоздали; но при этомъ руководились тѣмъ справедливымъ

убѣжденіемъ, что дѣлать добрыя дѣла никогда не поздно».

— *О кончинѣ преосвященнаго Героея*, бывшаго митрополита ангорскаго, въ Правительственномъ Вѣстникѣ (№ 56) пишутъ: «5-го марта скончался въ г. Кишиневѣ бывшій ангорскій митрополитъ Героей, скрывшійся во время крымской войны отъ преслѣдованія турокъ за дѣятельное участіе его въ политическихъ событіяхъ турецкихъ областей, смежныхъ съ Греціею. Преосвященный Героей, съ Высочайшаго разрѣшенія, проживалъ съ 1855 года въ г. Кишиневѣ и получалъ изъ суммъ государственнаго казначейства 900 р. въ годъ. — Преосвященный окончилъ курсъ ученія на островѣ Халкѣ; въ 1838 году былъ посвященъ во діакона, священника и архимандрита, а въ 1845 году былъ рукоположенъ во епископа и возведенъ въ санъ митрополита. Отъ роду имѣетъ 66 лѣтъ.

— *Постройка новой церкви*. Обществу с. *Фундуръ яскаго* у. разрѣшено построить новую деревянную церковь по плану, утвержденному строительнымъ отдѣленіемъ бессарабскаго губернскаго правленія. Въ Фундурахъ 778 душъ обоого пола и имѣется церковная земля въ количествѣ 33 десятинъ. Фундуры приписаны къ Церлицкому самостоятельному приходу.

— *Пожертвованія*. Въ пользу больныхъ и раненыхъ воиновъ поступило за второе полугодіе 1881 года и консисторіею отослано въ мѣстное управленіе общества попеченія о раненыхъ и больныхъ воинахъ 590 руб. 24 к.

Консисторіею отослано въ православное миссіонерское общество въ г. Москвѣ въ пользу православной японской миссіи 161 р. 87 к. — На сооруженіе храма у подножія Балканъ собрано 166 р. 7 к., которые отосланы въ хозяйственное управленіе при

Св. Синодѣ. — На постройку церкви въ с. *Речештакъ* сорокского у. собрано по просительной книгѣ въ продолженіе года 1066 р. 43 к.

— *Вниманію приходскихъ священниковъ*. Въ 1869 году послѣдовало Высочайшее повелѣніе—строжайше воспретить хранить при церквахъ болѣе 100 руб. Указомъ Св. Синода отъ 9 сент. 1873 г. за № 38 предписано строжайше подтвердить церковнымъ причтамъ и старостамъ, чтобы они, согласно Высочайшему повелѣнію, объявленному въ циркулярномъ указѣ Св. Синода 29 октября 1869 г., ни подъ какимъ видомъ не оставляли при церквахъ болѣе ста рублей. Объ этомъ было дано знать благочиннымъ и причтамъ церкви кишиневской епархіи къ точному исполненію. А между тѣмъ нѣкоторые священники не исполняютъ этого важнаго распоряженія и такимъ образомъ наносятъ ущербъ церковному имуществу. Такъ, въ ночь на 27 февраля сего года неизвѣстными злоумышленниками произведена кража изъ алтаря церкви с. *Радуканъ* измаильскаго у. до 240 руб. церковныхъ денегъ. Этого несчастія не произошло бы, вѣроятно, если бы приходскій причтъ былъ внимателенъ къ исполненію законовъ.

— *Маршрутъ для обзорнїя церквей въ 1882 году* Его Высокопреосвященствомъ Павломъ, Архіепископомъ Кишиневскимъ и Хотинскимъ. Выѣздъ изъ Кишинева въ четвергъ—22 апрѣля: Гидигишъ, Сирецъ, Микауцъ (чрезъ Замчожъ), Телешевъ, Каменча, Безынь, Хирова, Курковскій монастырь (ночлегъ). Пятница 23 апрѣля: Табора, Дышкова, Пуцунтей, Выправа, Гулбока, Гитлова, Сесены, Бравича (ночлегъ). Суббота—24 апрѣля: монастырь Цыганешты, Овешты, Кобылка, Реча, Войнова, Зубрешты, Татарешты, Галешты (ночлегъ). Воскресенье—25 апрѣля: Варзарешты, Питушка, Нишканы

(*через Речулу*), Мелешены, Цибирика, Гиришены, Ги-  
рова (*ночлегъ*). *Понедѣльникъ* — 26 *апрѣля*: Годжинешты,  
Слобода-Годжинешты, Онишканы, Дереневъ, Редены,  
Корнова, Корнешты (*ночлегъ*). *Вторникъ* — 27 *апрѣля*:  
Бумбата, Редены, Сипотены, Волчинецъ, Новачъ (*ноч-  
легъ*). *Среда* — 28 *апрѣля*: Городиштъ, Пыржолтены,  
Чорешты, Садова, Лозова, Ворничены, Киприаны  
(*ночлегъ*). *Четвергъ* — 29 *апрѣля*: Скорены, Кондрица,  
Малкочъ, Ниморены, Соручаны (*ночлегъ*). *Пятница* —  
30 *апрѣля*: Давчены, Сечетены, Мерешены, Сарата-  
Голбанъ, Каракуй, Гура-Галбина (*ночлегъ*). *Суббота*—  
1 *мая*: Сагайдакъ, Сату-Ноу, Селеметъ, Батырь, Кай-  
наръ, Салкуца (*ночлегъ*). *Воскресенье*—2 *мая*: Бакчалыя.  
Заимъ, Апачъ, Токузь (*ночлегъ*). *Понедѣльникъ* — 3 *мая*:  
Мавзырь, Николаевка, Александровка, Саицы, Семе-  
новка, Новые-Каушаны (*ночлегъ*). *Вторникъ* — 4 *мая*:  
Старые-Каушаны, Кирнацены, Копанка. 5 и 6 *мая*—  
*среда и четвергъ*: Ново-Нямецкій монастырь. *Пятница*—  
7 *мая* Талмазы, Чорбругъ, Рыскаицы, Пуркары, Ола-  
нешты, Коркмазъ, Тудорова, Паланка (*ночлегъ*). *Суб-  
бота* — 8 *мая*: Гура Роши, Ханкишла. Аккерманъ, Шаба  
(*ночлегъ*). *Воскресенье*—9 *мая*: Старокозачье, Новая-Ца-  
ричанка, Старая-Царичанка (*ночлегъ*). *Понедѣльникъ* — 10  
*мая*: Капланы, Карагасаны, Молдовка, Слободзея Га-  
несы, Фештелица, Танатары (*ночлегъ*).—*Вторникъ* 11  
*мая*: Гербовцы, Булбока, Новая Кобуска, Старая Ко-  
буска, Мерены, Кишиневъ.

— *Постройка новой церкви*. Вслѣдствіе ходатайства  
уполномоченныхъ общества с. *Буды* кишиневскаго у.,  
разрѣшено означенному обществу построить въ своемъ  
селѣ новую каменную церковь по плану, рассмотрѣн-  
ному и утвержденному строительнымъ комитетомъ ми-  
нистерства внутреннихъ дѣлъ, — съ тѣмъ, чтобы вновь  
построенная церковь состояла въ завѣдываніи Пер-

жолтенскаго причта. По Высочайше утвержденному проекту распредѣленія приходо́въ, церковь с. Буды приписана къ самостоятельной церкви с. Пержолтень и въ 1879 г. закрыта по ветхости. Земли церковной при ней не имѣется. Въ Будахъ 360 душъ обоого пола.

— *Закрытие церкви.* Церковь с. *Сарата-Голбанъ*, построенная въ 1806 году, закрыта по ветхости. Приходъ приписанъ къ церкви с. *Каракуй*, находящагося въ 3-хъ верстахъ отъ Сарата-Голбанъ; въ Саратоголбанскомъ приходѣ 809 душъ одного мужескаго пола.

— *Нарѣзка церковной земли.* Бессарабское губернское правленіе сдѣлало распоряженіе о нарѣзкѣ узаконенной пропорціи земли, въ количествѣ 33 десятинъ, для церкви с. *Новой Яблони* яскаго уѣзда, которая имѣла до сихъ поръ всего 10 десятинъ.

— *Мірскіе приговоры о жалованьѣ причту.* Бендерскаго уѣзда кайнарской волости поселяне с. Бакчаліи мірскимъ приговоромъ назначили жалованье приходскому священнику триста рублей въ годъ, псаломщику 100 рублей. Жалованье положили уплачивать пополугодно: 200 рублей 23 апрѣля и 200 рублей — 26 октября. — Относительно такихъ приговоровъ слѣдуетъ принимать мѣры, чтобы они были засвидѣтельствованы, — на основаніи 27 и 143 ст. полож. учреж. крестьянъ по особому приложенію къ IX. т. свод. зак., изд. 1876 г., — какъ сельскимъ и волостнымъ правленіями, такъ и мѣстнымъ поселянскимъ присутствіемъ: тогда только они могутъ имѣть законную силу.

— *Вниманіе прихожанъ къ доброму пастырю.* Общество с. *Старого Мылдыка* сороккаго у. мірскимъ приговоромъ опредѣлило выдавать жалованья: священнику Георгію *Спиню* 300 рублей и псаломщику 150 р. Въ приговорѣ своемъ общество постановило между

прочимъ, что настоящій приговоръ долженъ оставаться въ полной силѣ до тѣхъ поръ, «пока нынѣшній священникъ Георгій Спинеи будетъ въ нашемъ приходѣ». Для того же священника и общество с. Дрокіи, приписаннаго къ старомындыкскому приходу, положило давать въ годъ жалованья 150 р. и особому дракійскому причетнику 100 р.

— *Причтамъ измаильскаго уѣзда.* Въ разъясненіе недоумѣній, возникающихъ среди причтовъ новоприсоединеннаго края Бессарабіи, по вопросу о раздѣлѣ братскихъ доходовъ, слѣдуетъ замѣтить, что, по точному смыслу 14 § правилъ о мѣстныхъ средствахъ содержанія духовенства, настоятель получаетъ изъ братскихъ доходовъ три части, а помощникъ его двѣ, что, пользуясь настоятельской частію, онъ вмѣстѣ съ тѣмъ долженъ поочередно служить въ церкви и исправлять требы по приходу, внося братскія деньги въ кружку впредь до общаго дѣлежа. Если настоятель по законнымъ причинамъ, т. е. вслѣдствіе болѣзни или необходимости отсутствія изъ прихода, не совершаетъ требъ въ приходѣ, то въ такомъ случаѣ онъ не теряетъ права пользоваться законною настоятельской частію. Если настоятель и его помощникъ служатъ въ приписномъ приходѣ, то, на основаніи 2 § упомянутыхъ правилъ, братскіе доходы вкладываются въ кружку и дѣлятся на основаніи 14 § правилъ. Если же помощникъ настоятеля завѣдываетъ отдѣльно приписнымъ приходомъ, то сей послѣдній, на основаніи 19 § правилъ, пользуется въ завѣдываемомъ приходѣ всѣми правами настоятеля.

— *Пожертвованія въ пользу семинарскаго трехъ-святительскаго братства съ 23 февраля по 1-е апрѣля сею 1882 года:* О. архимандритомъ Иларіономъ 5 р.; полковникомъ Степаномъ Васильевичемъ Ивановымъ 5 р.;



г-жею Зиновією Тимушь 5 р.; іеромонахомъ Іоакимомъ 3 р.; іеромонахомъ Іоасафомъ 3 р.; іеромонахомъ Іродіономъ 3 р.; протоіереемъ Петромъ Краснопольскимъ 3 р.; протоіереемъ Л. И. Лашковымъ 4 р.; протоіереемъ І. Бутукомъ 3 р.; священникомъ Хр. Ив. Бочковскимъ 3 р.; священникомъ Симеономъ Исааковымъ 3 р.; священникомъ Петромъ Игнатьевымъ 8 р. 73 коп.; Варсофіемъ Клементьев. Шероцкимъ 3 р.; Михайломъ Степанов. Сѣродинскимъ 3 р.; Иваномъ Васильев. Поповичемъ 3 р.; Маркомъ Васильев. Грисенко 3 р.; Димитріемъ Васильев. Щегловымъ 3 р.; купцомъ Іосифомъ Звончуковымъ 3 р.; Григоріемъ Мих. Постниковымъ 3 р.; Евгениемъ Александр. Сахаровымъ 3 р.; Пелагеею Ананьевною Монастырскою 3 р.; итого пожертвовано 75 руб. 73 коп.

## РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

Изъ числа официальныхъ извѣстій за послѣднее время о новыхъ административныхъ перемѣнахъ и новыхъ правительственныхъ мѣропріятіяхъ, наибольшую важность представляетъ назначеніе управляющаго министерствомъ иностранныхъ дѣлъ стасъ-секретаря Гирса министромъ иностранныхъ дѣлъ и освобожденіе государственнаго канцлера князя Горчакова, по разстроенному здоровью и согласно его желанію, отъ лежащихъ на немъ обязанностей по министерству иностранныхъ дѣлъ, съ оставленіемъ въ званіяхъ государственнаго канцлера и члена государственнаго совѣта. Князь Горчаковъ удостоился при этомъ Высо-

чайшаго рескрипта, гдѣ, между прочимъ, въ весьма милостивыхъ выраженіяхъ было упомянуто о славныхъ государственныхъ заслугахъ маститаго канцлера.

— «Зарѣ» пишутъ изъ Петербурга: По извѣстіямъ, полученнымъ изъ достовѣрнаго источника, министръ Императорскаго двора официально извѣстилъ все высшія государственныя учрежденія Имперіи, что въ августѣ настоящаго года состоится священное коронованіе Ихъ Императорскихъ Величествъ въ Москвѣ. Изъ того же источника «Зарѣ» передаютъ, что празднества по случаю коронаціи будутъ продолжаться въ Москвѣ двѣ недѣли (коронація покойнаго Государя Александра II и празднества по этому поводу продолжались около шести недѣль). День коронованія пока еще не назначенъ.

— Говорятъ, что въ настоящее время Государственный Совѣтъ занять, главнымъ образомъ, обсужденіемъ различныхъ проектовъ, внесенныхъ на его разсмотрѣніе министромъ финансовъ, Н. Х. Бунге. 1-го апрѣля разсматривался проектъ возвышенія тарифа на нѣкоторые привозимые изъ-за границы товары, при чемъ разсмотрѣна и принята безъ сколько-нибудь существенныхъ измѣненій первая часть названнаго проекта. Затѣмъ Государственный Совѣтъ приступитъ къ обсужденію проекта новыхъ законоположеній о питейной торговлѣ. Кромѣ того, въ Государственный Совѣтъ внесенъ министромъ финансовъ, по соглашенію съ подлежащими министерствами, законопроектъ объ отмѣнѣ полушной подати. Какъ извѣстно, подать эта была установлена временно при Петрѣ I, который ду-

малъ замѣнить ее впоследствии другою. Послѣ него всѣ Государяи стремились къ отмѣнѣ этого единственнаго у насъ личнаго налога, но ихъ стремленія каждый разъ встрѣчали какія-либо препятствія. Нынѣшній министръ финансовъ предполагаетъ произвести отмѣну этой подати, но частями, въ теченіи 8 лѣтъ, замѣняя ежегодную убыль Государственнаго Казначейства цѣлою серіей новыхъ косвенныхъ налоговъ.

---

## Содержаніе.

*Отдѣлъ оффиціальній.* 1. Опрежденія Святѣйшаго Синода.

*Отдѣлъ неоффиціальній.* 1. Слово, произнесенное Высокопреосвященнѣйшимъ Павломъ, 4-го апрѣля 1882 года, — въ кишиневскомъ кафедральномъ соборѣ. 2. О страданіяхъ Сына человеческого. 3. Краткій историческій очеркъ архипастырской дѣятельности въ Бессарабіи Высокопреосвященнѣйшаго Павла, Архіепископа Кишиневскаго и Хотинскаго, съ 1871 по 1881 годъ (продолженіе). 4. Епархіальная хроника. 5. Разныя извѣстія и замѣтки. 6. Дѣла съѣзда епархіальнаго духовенства (продолженіе, въ особомъ приложеніи).

Редакторы } Свящ. *Х. Бочковскій.*  
                  } *П. Чудецкій.*

Дозволено цензурою. Кишиневъ, 15 апрѣля 1882 г.

Цензоръ протоіерей *Василій Пархомовичъ.*

Печатано въ типографіи архіерейскаго дома.

3 *Округъ кишиневскаго уѣзда*  $8\frac{1}{2}\%$  сбора (стр. 12) сложеніе суммъ по отчету, согласныхъ документамъ, невѣрно; долженъ быть итогъ 668 р. 93 к., а въ итогъ отчета выставлена сумма на 54 р.  $41\frac{1}{2}$  к. менѣе указаннаго выше итога.

4 *Округъ кишиневскаго уѣзда* (на той же стр. отч.) по 1 п. отчета записано по отношенію 137 р.  $12\frac{3}{4}$  к., тогда какъ по тому документу значится 139 р.  $12\frac{3}{4}$  к., при сложеніи суммъ по отчету учинена кромѣ того ошибка. Долженъ быть итогъ 558 р. 51 к., а въ итогъ отчета указана сумма на 52 р.  $41\frac{1}{2}$  к. болѣе дѣйствительнаго итога.

Кромѣ того значащіяся на 2 страницѣ отчета въ 1 п., противъ итога *1 округа сороккаго уѣзда*, 30 р. 53 к. не проверены комиссіею при нахожденіи въ дѣлахъ самаго отношенія, при которомъ препровождены деньги и неусмотрѣнію въ кассовой книгѣ статьи, куда они внесены.

Далѣе, по бендерскому уѣзду въ 3 округѣ (стр. отчета 12) въ 3 п. отчета указана сумма, поступившая по отношенію благочиннаго отъ 23 января 1877 г. № 58, лишь 109 р.  $14\frac{3}{4}$  к.  $8\frac{1}{2}\%$  сб., въ дѣйствительности же по тому документу значатся препровожденными на приходъ 502 р. 88 к. и за вычетомъ записанныхъ по кассовой книгѣ 109 р.  $14\frac{3}{4}$  к., какъ значится въ отчетѣ—остальная сумма неизвѣстно, куда внесена, такъ какъ она не значится зачисленною въ другіе  $\%$  сборы, и о ней кассовая книга молчитъ.

Что же касается статей расхода, то онѣ свѣрены съ документами и кассовыми книгами, представленными комиссіи для проверки, и открывается, что хотя въ 18 п. расхода (стр. 22 отчета на оборотѣ) значится 230 р. 50 к., но въ дѣйствительности из-

расходовано, согласно документу, 231 р. 50 к., что выведено въ общемъ итогъ расходовъ по постройкѣ зданія; затѣмъ въ 23 п. отчета (стр. 23 на оборотѣ) указанъ расходъ въ размѣрѣ 103 р. 71 к.; документъ же существуетъ лишь на 91 р.; и наконецъ, въ пунктѣ 32 отчета (стр. 24 на оборотѣ) расходъ указанъ на окончаніе зданія въ 7382 р. 6 к., но никакихъ документовъ на нихъ не существуетъ и нѣтъ возможности провѣрить: какъ выдана эта сумма, — разомъ или по частямъ? въ какое время? кому и на какія потребности работъ и матеріаловъ и по чьему распоряженію? — Итогъ же израсходованнымъ суммамъ согласно документамъ и кассовымъ книгамъ, ровно со включеніемъ суммъ, на которыя нѣтъ документовъ — сведенъ правильно по отчету.

Предсѣдатель, протоіерей Θεодоръ Нартя.

Члены: { Священникъ Елисей Георгіановъ.  
          { Священникъ Іоаннъ Щука.

Его Высокопреосвященству,  
Высокопреосвященнѣйшему Павлу,  
Архіепископу Кишиневскому и Хотинскому и  
Кавалеру,

*Настоятеля Сорокского Успенскаго  
собора, священника Николая Лашкова,*

## РАПОРТЪ.

Пріятнѣйшимъ долгомъ считаю довести до свѣдѣнія Вашего Высокопреосвященства, что помѣщикъ сорокского уѣзда села Скаянъ Филиппъ Николаевичъ Маркочъ пожертвовалъ въ пользу эмеритальной кас-

сы кишиневской епархіи семь тысячъ триста восемьдесятъ два рубля шесть к. (7,382 р. 6 коп.). Смирениѣйше приѣмлю смѣлость просить особу Вашего Высокопреосвященства о награжденіи господина Маркоча въ примѣръ другимъ и о Архипастырскомъ распоряженіи напечатать о столь значительномъ пожертвованіи въ первыхъ № епархіальныхъ вѣдомостей.

Вашего Высокопреосвященства,  
смирениѣйшій послушникъ, настоятель сорокского собора, священникъ Николай Лашковъ.

На семь рапортъ резолюція Высокопреосвященнѣйшаго Павла послѣдовала таковая: «1881 г. 23 ноября. На разсмотрѣніе общепархіальнаго съѣзда.

*Павелъ Архіепископъ Кишиневскій.»*

Его Высокопреосвященству,  
Высокопреосвященнѣйшему Павлу,  
Архіепископу Кишиневскому и Хотинскому и  
Кавалеру,

*Благочиннаго 1 округа сорокского  
уѣзда, протоіерея Николая Лашкова,*

## РА ПО Р Т Ъ.

Общепархіальный съѣздъ кишиневской духовной епархіи, бывшій въ ноябрѣ мѣсяцѣ прошлаго 1880 года, усматривая изъ документовъ о постройкѣ единецкаго духовнаго училища долгъ помѣщику Филиппу Николаевичу Маркочу, въ суммѣ 7.382 р. 6 к., позаимствованныхъ у него для постройки училищнаго корпуса, и признавая таковой долгъ дѣйствительнымъ, назначилъ комиссію, въ числѣ членовъ ко-

торой состоялъ и я, съ предоставленіемъ этой коммисіи права получить заимообразно изъ суммъ одного изъ учрежденій духовнаго вѣдомства означенное количество денегъ для удовлетворенія г. Маркоча. Предварительно выполненія распоряженія съѣзда, я, для пользы духовенства, имѣя давно въ своихъ помышленіяхъ настоятельную и, по моему мнѣнію, неотложную нужду духовенства въ открытіи эмеритальной кассы, для почина каковаго благаго дѣла не представлялось никакихъ средствъ, задумалъ воспользоваться настоящимъ случаемъ — приступилъ къ г. Маркочу съ убѣжденіями пожертвовать должныя ему духовенствомъ деньги на открытіе эмеритальной кассы; и, Господу пособствующу, убѣжденія мои и члена коммисіи о. Нарты увѣнчаны успѣхомъ: г. Маркочъ прекратилъ претензію свою къ духовенству за должныя ему 7.382 р. 6 к. деньги, съ тѣмъ однакожъ, какъ сказано въ его заявленіи, чтобы деньги эти были обращены въ пользу предназначаемой открыться эмеритальной кассы. Послѣ этого векселя г. Маркоча на должную ему сумму я представилъ Вашему Высокопреосвященству съ цѣлью, чтобы таковыя были переданы съѣзду духовенства для распоряженія о взысканіи долга г. Маркочу съ духовенства и внесенія взысканныхъ денегъ въ государственный банкъ или же приобрѣтенія государственныхъ процентныхъ бумагъ, для составленія фонда эмеритальной кассы; но должныя духовенствомъ г. Маркочу деньги до настоящаго времени еще съ духовенства не взысканы.

Такимъ образомъ помѣщикъ г. Маркочъ долгъ ему духовенства въ количествѣ 7.382 р. 6 к. не простилъ духовенству, а подарилъ въ собственность предполагаемой открыться эмеритальной кассы; даръ



этотъ, по волѣ жертвователя, ни въ какомъ случаѣ не можетъ получить никакого другаго назначенія и, по прямому смыслу постановленія епархіальнаго съѣзда, бывшаго въ ноябрѣ мѣсяцѣ 1880 года, назначенная съѣздомъ комиссія обязана должна духовенствомъ г. Маркочу деньги 7.382 р. 6 к. получить изъ суммъ одного изъ учрежденій духовнаго вѣдомства и, вмѣсто отдачи таковыхъ г. Маркочу, согласно его желанію, образовать изъ этихъ денегъ фондъ эмеритальной кассы духовенства; или же, вмѣсто полученія этихъ денегъ изъ учрежденія духовнаго вѣдомства, прямо собрать таковыя изъ средствъ духовенства.

Таковое назначеніе долга духовенства г. Маркочу, мое ручательство предъ нимъ, г. Маркочемъ, іерейскою совѣстью въ томъ, что благодарный даръ его въ пользу эмеритальной кассы будетъ переданъ и употребленъ по его желанію и назначенію, а равно и личное убѣжденіе мое въ громадной пользѣ и настоятельной необходимости — открытія эмеритальной кассы побуждаютъ меня подвергнуть это дѣло благодушному вниманію Вашего Высокопреосвященства и смиреннѣйше просить оказать отеческую помощь въ семъ благомъ дѣлѣ, побудить духовенство къ скорѣйшему сбору пожертвованной г. Маркочемъ суммы и, въ случаѣ могущихъ возникнуть со стороны духовенства намѣреній о назначеніи этой суммы на какой либо другой предметъ или же объ оставленіи оной безъ взысканія съ духовенства отклонить начальническою властью такіа намѣренія духовенства, какъ противныя волѣ хозяина этихъ денегъ, г. Маркоча, подарившаго ихъ исключительно для эмеритальной кассы, и моему личному ходатайству предъ г. Маркочемъ въ пользу сего благаго дѣ-

ла. При семъ честь имѣю смиреннѣйше представить документы о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ по постройкѣ зданія для единецкаго духовнаго училища и 279 р. 7 к. оставшихся въ наличности по окончаніи сдачи единецкому училищному правленію сказаннаго зданія.

Вашего Высокопреосвященства,  
смиреннѣйшій послушникъ, благочинный протоіерей  
Николай Лашковъ.

На семъ рапортѣ резолюція Высокопреосвященнѣйшаго Павла послѣдовала такая: «1881 г. 23 ноября. На разсмотрѣніе епархіальнаго съѣзда. На заимствованіе денегъ изъ училищныхъ кассъ я не согласенъ.

*Павелъ Архіепископъ Кишиневскій».*

Его Высокопреосвященству,  
Высокопреосвященнѣйшему Павлу,  
Архіепископу Кишиневскому и Хотинскому,  
*Совѣта кишиневскаго епархіальнаго  
женскаго училища*

Д О К Л А Д Ъ.

Совѣтъ кишиневскаго епархіальнаго женскаго училища честь имѣетъ представить при семъ Вашему Высокопреосвященству на Архипастырское благоусмотрѣніе бюджетъ предполагаемаго прихода и расхода суммъ по содержанію кишиневскаго епархіальнаго женскаго училища въ теченіи будущаго 1882 года.

На семъ докладѣ резолюція Высокопреосвященнѣйшаго Павла послѣдовала такая: «1881 г. 18 ноября. На разсмотрѣніе епархіальнаго съѣзда.

*Павелъ Архіепископъ Кишиневскій.»*

## БЮДЖЕТЪ

### КИШИНЕВСКАГО ЕПАРХІАЛЬНАГО ЖЕНСКАГО УЧИЛИЩА НА 1882 ЭКОНОМИЧЕСКІЙ ГОДЪ.

1. Фонды училища и проценты по нимъ				
	Въ биле- тахъ.		Процен- ты.	
	Р.	К.	Р.	К.
Три 5% государственныхъ банковыхъ билета, каждый въ тысячу р. 1860 года:				
а., л. Г. № 52645 . . . . .	1000	»	50	»
б., л. — № 52646 . . . . .	1000	»	50	»
в., л. — № 52647 . . . . .	1000	»	50	»
Два 5% государ. банковыхъ билета 2-го внутренняго съ выигрышами займа, каждый въ сто р. 1866 г.				
а., Серия 10072. № 18 . . . . .	100	»	5	»
б., — 14073. № 18 . . . . .	100	»	5	»
Одинъ 5% государственный банковый билетъ 4-го выпуска въ сто р. 1876 года:				
№ 98063. л. А. . . . .	100	»	5	»
Два 5% государственныхъ банковыхъ билета, каждый въ сто р. 2 выпуска 1861 года:				
а., № 164610 л. А. № 10768 . . . . .	100	»	5	»

б., № 262439 л. А. № 10769 . . . . .	100	»	5	»
Одна 5% облигація 3 восточн. займа въ сто р. № 189505 . . . . .	100	»	5	»
Одинъ 5% государ. банковый билетъ 2 выпуска 1861 года въ пять сотъ р. № 3331 л. В. . . . .	500	»	25	»
Три 4½% государственныхъ банковыхъ билета, срокомъ на 10 лѣтъ:				
а., № 111534 л. Г. 1871 г. . . . .	2300	»	103	50
б., № 111541 л. — 1871 г. . . . .	2900	»	130	50
в., № 111576 л. — 1876 г. . . . .	2500	»	112	50
Одинъ 4% государственный непрерывно-доходный билетъ въ тысячу пять сотъ р. № № 111286 и 11286. . . . .	1500	»	25	»
Одинадцать 5½% свидѣтельствъ государственнаго банка по выкупу крестьянскихъ земельныхъ надѣловъ, каждое въ двѣсти рублей:				
1., Серія А. № 02745 . . . . .	200		11	»
2., — Б. № 02707 . . . . .	200	»	11	»
3., — — № 02708 . . . . .	200	»	11	»
4., — — № 02783 . . . . .	200	»	11	»
5., — — № 00862 . . . . .	200	»	11	»
6., — — № 00863 . . . . .	200	»	11	»
7., — — № 02560 . . . . .	200	»	11	»
8., — — № 01173 . . . . .	200	»	11	»
9., — — № 01149 . . . . .	200	»	11	»
10., — — № 01182 . . . . .	200	»	11	»
11., — — № 101183 . . . . .	200	»	11	»
Одиннадцать 5½% свидѣтельствъ государственнаго банка по выкупу				

О воспрещеніи правленіямъ духовныхъ училищъ производить испытаніе на первый классный чинъ канцелярскимъ служителямъ духовнаго вѣдомства. 1880. XV.

Объ увеличеніи числа уроковъ по русскому языку съ церковно-славянскимъ. 1881. IV.

О добавочномъ вознагражденіи учителямъ духовныхъ училищъ за уроки русскаго языка. 1881. IX.

5) *Относительно церковно-приходскихъ и народныхъ училищъ.*

О доставленіи свѣдѣній относительно церковно-приходскихъ школъ въ опредѣленные сроки. 1868. XXIV.

О прекращеніи представленія въ Св. Синодъ вѣдомостей о церковно-приходскихъ школахъ. 1870. XXII.

О представленіи въ Св. Синодъ епархіальными преосвященными при отчетахъ о состояніи епархій годичныхъ вѣдомостей о церковно-приходскихъ школахъ и учащихся въ нихъ. 1872. IV.

О преобразованіи управленія народныхъ училищъ. 1874. XXII.

Касательно огражденія начальныхъ училищъ отъ неблагонадежныхъ учителей. 1875. XIX.

О недопущеніи къ употребленію въ церковно-приходскихъ училищахъ книги Ливанова — «Золотая азбука». 1877. V.

Объ исключеніи изъ запаса арміи учителя эмельчинскаго народнаго училища Меделовича и о руководствѣ этимъ примѣромъ на будущее время. 1877. XVIII.

Утвержденіе программы по закону Божию для начальныхъ училищъ разныхъ наименованій и вѣдомствъ, съ копіей самой программы и объяснитель-

ной къ оной записки. 1880. XXIV.

б) *Относительно духовно-учебныхъ заведеній Кишиневской епархіи.*

Объ открытіи класса иконописанія въ кишиневской духовной семинаріи и кишиневскомъ духовномъ училищѣ. 1872. X.

Объ учрежденіи стипендій въ кишиневскомъ епархіальномъ женскомъ и въ мужескомъ елинецкомъ училищахъ. 1880. IV.

Объ учрежденіи въ ознаменованіе двадцатипятилѣтія царствованія Государя Императора двухъ стипендій въ кишиневской семинаріи и одной въ кишиневскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ. 1880. VII.

Объ учрежденіи стипендій въ кишиневскомъ епархіальномъ женскомъ и Елинецкомъ мужскомъ училищахъ имени Высокопреосвященнѣйшаго Павла и г. Оберъ-Прокурора Св. Синода, графа Д. А. Толстаго, съ проектами положеній объ этихъ стипендіяхъ. 1880. XI.

О представленіи свѣдѣній о послѣдовавшемъ открытіи при кишиневской семинаріи Воскресной школы. 1867. III.

О денежномъ пособіи для Воскресной школы при кишиневской семинаріи. 1871. VII.

О введеніи въ кишиневской семинаріи преподаванія ученія о расколѣ и новоіудействѣ. 1872. X.

О разрѣшеніи приступить къ преобразованію кишиневскаго училища двѣицъ духовнаго званія по Высочайше утвержденному уставу епархіальныхъ женскихъ училищъ, съ приложеніемъ копій съ заключенія Учебнаго Комитета. 1872. III.

О принятіи на счетъ духовно-учебнаго капитала содержанія личнаго состава Бѣльскаго духовнаго учи-

лица и объ обращеніи епархіальныхъ средствъ, отпущавшихся на тотъ предметъ, на содержаніе параллельныхъ классовъ при кишиневскомъ духовномъ училищѣ. 1871. II.

О разрѣшеніи перевести духовное училище изъ г. Бѣльцъ въ м. Единцы и построить зданіе подъ помещеніе сего училища. 1872. XXIV.

Благодарность Св. Синода Преосвященнѣйшему Павлу за благораспорядительность по открытію и устройству епархіальнаго женскаго училища. 1873. XXI.

### III.

*Сообщенія и постановленія разныхъ правительственныхъ учреждений и лицъ, относящіяся до духовнаго вѣдомства.*

1) *О правахъ и преимуществахъ по духовному вѣдомству.*

Указатель вопросовъ права и судопроизводства, разъясненныхъ рѣшеніями уголовного кассационнаго департамента правительствующаго Сената по отношенію ихъ къ православнои церкви и православному духовенству. 1870. XIII.

Прежняя и новая редакція статей св. законовъ о правахъ православнаго и армяно-грегоріанскаго духовенства. 1871. XX. XXI. XXII. XXIII. XXIV.

Кассационныя рѣшенія Правительствующаго Сената: 1) о правѣ духовныхъ вдовъ и сиротъ пользоваться церковною землею; 2) о гражданскихъ обязательствахъ между духовными лицами, и 3) объ изъятіи лицъ духовнаго происхожденія отъ тѣлеснаго наказанія и по переходѣ ихъ въ другое сословіе. 1872. VIII.

Мнѣніе Государственнаго Совѣта о правахъ состоянія вдовъ священно-служителей и церковныхъ причетниковъ православнаго и армяно-грегоріанскаго исповѣданій. 1876. VI.

Положеніе о правахъ и преимуществахъ лицъ, служащихъ при духовно-учебныхъ заведеніяхъ, и лицъ, получившихъ ученія богословскія степени и званія. 1877. III.

Объяснительная записка къ проекту положенія о правахъ и преимуществахъ лицъ, служащихъ при духовно-учебныхъ заведеніяхъ, и лицъ, получившихъ ученія богословскія степени и званія. 1877. IV. V. VI.

О предоставленіи духовнымъ лицамъ, приглашаемымъ для привода къ присягѣ повятыхъ по дѣламъ межевымъ, права на полученіе прогонныхъ денегъ. 1881. IV.

2) По вѣдомству министерства народнаго просвѣщенія.

О собраніи и изданіи въ свѣтъ всего написаннаго Петромъ Великимъ. 1873. XI.

Положеніе о начальныхъ народныхъ училищахъ. 1874. X. XIII. XIV.

Циркуляръ министра народнаго просвѣщенія по печителямъ учебныхъ округовъ о содѣйствіи школы въ борьбѣ съ пропагандою. 1875. XIV.

Инструкція для двухклассныхъ и одноклассныхъ сельскихъ училищъ министерства народнаго просвѣщенія. 1875. XV. XVI. XIX. XX. XXI. XXIV.

Циркуляръ министра народнаго просвѣщенія по печителямъ учебныхъ округовъ о приѣмѣ воспитанниковъ духовныхъ семинарій въ университеты по повѣрочному испытанію. 1875. XXIV.

Циркуляръ министра народнаго просвѣщенія о прекращеніи воспитанникамъ семинарій доступа въ университеты и другія высшія спеціальныя учебныя заведенія по одному повѣрочному испытанію. 1879. XIII.



3) *О благотворительныхъ учрежденіяхъ.*

Выписка изъ журналовъ Государственнаго Совѣта относительно приходскихъ попечительствъ при православныхъ церквахъ. 1868. IX—X.

Положеніе о приходскихъ попечительствахъ при православныхъ церквахъ. 1872. XVIII.

Мнѣніе Государственнаго Совѣта по вопросу о приходскихъ попечительствахъ. 1872. XVIII.

Отношеніе главнаго правленія Общества подаянія помощи при кораблекрушеніяхъ о содѣйствіи духовенства означенному обществу. 1872. XX.

Отношеніе председателя челоуколюбиваго общества о необходимости установить правильныя соотношенія и взаимодѣйствіе между благотворительными учрежденіями разныхъ наименованій. 1872. XXI.

Отношеніе славянскаго Благотворительнаго Общества о содѣйствіи въ сборѣ пожертвованій на нужды Болгаріи. 1877. XII.

Отъ московскаго славянскаго Благотворительнаго Общества приглашеніе къ пожертвованіямъ деньгами и вещами въ пользу бѣдствующихъ болгарскихъ семействъ. 1877. XII.

Уставъ о знакѣ отличія Краснаго Креста. 1878. IX.

Отношеніе съ приложеніями комитета по сооруженію православнаго храма у подножія Балканъ для вѣчнаго поминовенія воиновъ, павшихъ въ войну 1877—78 годовъ. 1880. XIV.

Отчетъ комитета по сооруженію православнаго храма у подножія Балканъ. 1881. III. XI. XVI.

4) *По вопросу о воинской повинности*

Уставъ о воинской повинности. 1874. IV. V. VI. VII. IX.

Циркуляръ министра внутреннихъ дѣлъ губернаторамъ о высылкѣ метрическихъ выписей въ учрежденія, составляющія частные призывные списки. 1874. V.

О правилахъ для производства приписки, по отпращиванію воинской повинности, къ призывнымъ участкамъ и для выдачи приписныхъ свидѣтельствъ. 1874. X.

Списокъ учебнымъ заведеніямъ съ раздѣленіемъ ихъ на разряды по отношенію къ отбыванію воинской повинности. 1874. XII.

Правила для выдачи свидѣтельствъ о знаніи курса начальныхъ училищъ лицамъ, желающимъ при отбываніи воинской повинности воспользоваться опредѣленною льготою. 1874. XXII.

О сохраненіи за учителями начальныхъ народныхъ училищъ, обучающимися въ учительскихъ семинаріяхъ и школахъ, льготы отъ исполненія воинской повинности. 1874. XXIII.

О предоставленіи отсрочки, для окончанія образованія, по отбыванію воинской повинности только воспитанникамъ учебныхъ заведеній 1 и 2 разрядовъ. 1876. III.

О воинской повинности православныхъ псаломщиковъ. 1876. XII.

### 5) По разнымъ вопросамъ

Мнѣніе Государственнаго Совѣта по проекту положеній о духовныхъ завѣщаніяхъ. 1869. XVIII.

Указъ правит. Сената съ представленіемъ копій законоположеній объ установленіи метрическихъ книгъ для записи браковъ, рожденія и смерти раскольниковъ. 1874. XXII.

По вопросу о томъ, слѣдуетъ ли взыскивать гербовыя пошлины за дѣлопроизводство по выдачѣ метрическихъ свидѣтельствъ о рожденіи и крещеніи дѣтей нижнихъ чиновъ. 1874. XXIII.

О предоставленіи городскимъ думамъ права издавать обязательныя для городскихъ жителей постановленія о времени открытія и закрытія торговыхъ и промышленныхъ заведеній въ воскресные и праздничные дни. 1874. XXIII.

О содѣйствіи къ распространенію книгъ, изданныхъ комисіею по устройству народныхъ чтеній. 1874. XXIII.

Правила о доставленіи на ревизію расходныхъ документовъ. 1875. XXIV.

По вопросу о выборѣ въ церковныя старосты къ безприходнымъ церквамъ въ городахъ. 1876. XV. 1881. III.

Извлеченіе изъ приложенія къ 464 ст. Уст. о пешл. по продолж. 1868.—1877. XI.

Отношеніе директора придворной пѣвческой капеллы о томъ, чтобы регенты соборныхъ, приходскихъ и архіерейскихъ хоровъ не производили во время богослуженія разныхъ неодобренныхъ и нецензурованныхъ нотныхъ пѣснопѣній. 1878. VI.

Извлеченіе изъ Высочайшихъ повелѣній и указовъ по вопросу о музыкальныхъ сочиненіяхъ, употребляемыхъ при богослуженіи въ православныхъ церквахъ. 1878. XII.

По вопросу о продажѣ церковныхъ восковыхъ свѣчъ. 1878. XII. 1879. VII.

Телеграмма Государю Императору, посланная изъ Измаила главноуполномоченнымъ для принятія возсоединенной части Бессарабіи. 1878. XIX.

Объ установленіи особаго въ пользу казны сбора

съ пассажировъ желѣзныхъ дорогъ и пароходовъ, а равно съ перевозимыхъ по желѣзнымъ дорогамъ грузовъ большой скорости. 1879. III.

О возвышеніи пошлинъ съ застрахованія имущества отъ огня. 1879. III.

О возвышеніи гербового сбора и о введеніи въ губерніяхъ Царства Польскаго вексельной бумаги, установленной для прочихъ частей имперіи. 1879. III.

Положеніе о мѣрахъ къ охраненію государственнаго порядка и общественнаго спокойствія. 1881. XIX. XX.

Отношеніе комитета учредителей Общества улучшения народнаго труда, въ память царя-освободителя Александра II., съ приложеніемъ проекта устава означеннаго общества и объяснительной къ нему записки. 1881. XXI. XXII. XXIII. XXIV.

#### IV.

#### *Распоряженія Епархіальнаго Начальства.*

##### *1) По поводу манифестовъ и указовъ Св. Синода.*

По поводу указа о назначеніи Епископа Ладожскаго Павла Епископомъ Кишиневскимъ и Хотинскимъ. 1871. XIV.

О возношеніи во всѣхъ церквахъ вселдневныхъ молитвъ о побѣдѣ надъ врагомъ. 1877. IX.

По поводу манифеста 29 апрѣля 1877 г. — 1877. X.

Объ ознаменованіи соотвѣтственнымъ торжествомъ 12 декабря 1877 г. — исполненія столѣтія со дня рожденія въ Бозѣ почивающаго Императора Александра I. 1877. XXII.

крестьянскихъ земельныхъ надѣловъ, въ триста рублей каждое:

1,	Серія А	№ 01183	300	»	16	50
2,	—	» № 02209	300	»	16	50
3,	—	» № 02210	300	»	16	50
4,	—	» № 02747	300	»	16	50
5,	—	Б. № 02823	300	»	16	50
6,	—	В. № 01211	300	»	16	50
7,	—	» № 01212	300	»	16	50
8,	—	» № 01174	300	»	16	50
9,	—	Г. № 01201	300	»	16	50
10,	—	» № 01207	300	»	16	50
11,	—	» № 01208	300	»	16	50

Двѣнадцать 5<sup>1</sup>/<sub>2</sub> ‰ свидѣтельствъ государственнаго банка по выкупу крестьянскихъ земельныхъ надѣловъ, каждое въ тысячу рублей:

1,	Серія А.	№ 02742	1000	»	55	—
2,	—	» № 02743	1000	»	55	—
3,	—	» № 02744	1000	»	55	—
4,	—	» № 02745	1000	»	55	—
5,	—	» № 02746	1000	»	55	—
6,	—	» № 02747	1000	»	55	—
7,	—	» № 09355	1000	»	55	—
8,	—	» № 04413	1000	»	55	—
9,	—	» № 05663	1000	»	55	—
10,	—	» № 10502	1000	»	55	—
11,	—	» № 10259	1000	»	55	—
12,	—	» № 10260	1000	»	55	—

Два 5<sup>1</sup>/<sub>2</sub> ‰ свидѣтельства государственнаго банка по выкупу крестьянскихъ земельныхъ надѣловъ, каждое въ тысячу рублей:

а,	Серія В. № 03109	Стипендія Государя Императора Александра Николаевича . . .	1000	»	55	»
б,	— Г. № 02519		1000	»	55	»

Два такихъ же свидѣтельства, стипендія имени его сіятельства графа Дмитрія Андреевича Толстаго, каждое въ тысячу рублей:

а, Серія А. № 05560 . . .	1000	»	55	»
б, — » № 05561 . . .	1000	»	55	»

Два такихъ же свидѣтельства, стипендія имени Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Павла, Архіепископа Кишиневскаго и Хотинскаго, каждое въ тысячу р.:

а, Серія Б. № 10436 . . .	1000	»	55	»
б, — » № 10437 . . .	1000	»	55	»

Два такихъ же свидѣтельства, стипендія имени Севастіаны, дочери протоіерея Θεодора Лашкова, каждое въ тысячу рублей:

а, Серія Б № 10980 . . .	1000	»	55	»
б, — " № 10981 . . .	1000	»	55	»

Одно такое же свидѣтельство въ тысячу рублей (пожертвованіе свящ. Николая Віера на выдачу ежегодно въ пособіе % сиротѣ, окончившей курсъ училища) Серія В. № 3108 .

1000	»	55	»
------	---	----	---

Пенсіоннаго капитала: девять  $5\frac{1}{2}$  % свидѣтельствъ государственнаго банка по выкупу крестьянскихъ земельныхъ надѣловъ, изъ нихъ: шесть *въ тысячу* рублей:

а, Серія Б. № 10932 . . .	1000	»	55	»
б, — » № 10982 . . .	1000	»	55	»

в, —	В. № 02970 . . .	1000	»	55	»
г, —	» № 03260 . . .	1000	»	55	»
д, —	» № 02530 . . .	1000	»	55	»
е, —	» № 02531 . . .	1000	»	55	»

два свидѣтельства въ *триста* руб.

а, Серія Б. № 02597 . . .	300	»	16	50
б, — » № 02889 . . .	300	»	16	50

и одно свидѣтельство въ <i>двѣсти</i> р. Серія № 02559 . . . . .	200	»	11	»
---	-----	---	----	---

Итого . . . . .		6800	»	374	»
-----------------	--	------	---	-----	---

Итого всѣхъ денегъ въ билетахъ *сорокъ шесть тысячъ шесть сотъ руб. (46.600 р.)* и процентовъ по нимъ *дѣвъ тысячи четыреста восемь (2408)* рублей.

*Примѣчаніе.* Изъ процентовъ, предвѣдначенныхъ на покрытіе расходовъ, нужно выключить — а., проценты, причитающіеся на пенсіонный капиталъ, въ количествѣ *трехсотъ семидесяти четырехъ руб. (374 р.)*; б., проценты въ количествѣ 55 рублей, получаемые ежегодно изъ одной тысячи рублей, пожертвованныхъ священникомъ Николаемъ Віеромъ на выдачу пособія одной окончившей курсъ училища сиротѣ, и в., по 10 рублей изъ процентовъ отъ капитала, пожертвованнаго на стипендіи имени: 1., Государя Императора Александра Николаевича; 2., Его Сіятельства графа Дмитрія Андреевича Толстаго; 3., Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Павла, Архіепископа Кишиневскаго и Хотинскаго, и 4., Севастіаны, дочери протоіерея Θεодора Лашкова, согласно 5 пункту Высочайше утвержденныхъ проэк-

товъ этихъ стипендій, должны быть отчислены и засчитаны на образованіе суммы для выдачи стипендіаткамъ по окончаніи ими курса въ училищѣ пособія; итого по веѣмъ четыремъ прописаннымъ стипендіямъ — 40 рублей,—а Всего слѣдуетъ выключить *четыреста шестьдесятъ девять р. (469 р.)* серебромъ.

2. *Приходъ по кишиневскому епархіальному женскому училищу, предполагаемый къ поступленію въ теченіе 1882 экономического года.*

	Руб.	К.
На содержаніе кишиневскаго епархіальнаго женскаго училища въ теченіе 1882 года предполагается къ поступленію:		
5% сбора отъ благочинныхъ кишиневской епархіи за 1882 годъ, сообразно поступившей суммѣ въ 1880 году . . . . .	5624	71
15 <sup>3</sup> / <sub>4</sub> % сбора отъ тѣхъ же благочинныхъ за оба полугодія согласно постановленію обще-епархіальнаго съѣзда духовенства отъ 23 ноября 1880 года . . . . .	13865	58
Отъ тѣхъ же благочинныхъ за синодалныя и мѣстныя награды и переходіе указы, согласно журнальному постановленію обще-епархіальнаго съѣзда отъ 15 мая 1874 года, приблизительно до. . . . .	150	»
Отъ экономического правленія кишиневскаго архіерейскаго дома изъ доходовъ свѣчнаго завода . . . . .	2000	»
По распоряженію г. Оберъ-Прокурора Св. Правительствующаго Синода съ имѣній, принадлежащихъ заграничнымъ монастырямъ въ Бессарабіи . . . . .	10970	



Отъ повѣреннаго въ дѣлахъ князя Стурдзы Ивана Пантелѣева г. Синадино . . . . .	150	»
Отъ временнаго управленія имѣніями за- граничныхъ монастырей въ Бессарабіи—гро- ба Господня 400 руб., Аѳонскихъ: Ватопет- скаго 300 рублей, Зографскаго 250 рублей, Теодоринскаго св. Павла 200 рублей и Си- найскаго 100 р.— всего . . . . .	1250	»
Отъ платящихъ за воспитаніе дочерей въ училищѣ пополугодично, а именно:		
1., отъ 172 воспитанницъ по 70 р. въ годъ.	12040	»
2., — 29 воспитанницъ по 30 р. въ годъ.	870	»
3., — 25 воспитанницъ свѣтскихъ по 170 р. въ годъ . . . . .	4250	»
4., — 9 воспитанницъ иноепархіальныхъ по 120 р. . . . .	1080	»
5., — 6 воспитанницъ приходящихъ свѣт- скихъ по 50 р. въ годъ . . . . .	300	»
6., — 1 воспитанницы свѣтской прихо- дящей . . . . .	75	»
7., — 1 воспитанницы свѣтской . . . . .	100	»

*Примѣчаніе.* Къ 1-му ноября 1881 года состояло воспитанницъ въ училищѣ: 1., платящихъ 243; 2., мо-  
стырскихъ стипендіатокъ 60; 3., одна стипендіатка  
имени Государя Императора Александра Николаевича,  
одна — имени Его сіятельства графа Дмитрія Андре-  
евича Толстаго, одна — Его Высокопреосвященства,  
Высокопреосвященнѣйшаго Павла, Архіепископа Ки-  
шиневскаго и Хотинскаго, одна — Севастіаны, дочери  
протоіерея Θεолора Лашкова и одна — священниковъ  
г. Кишинева; 4., епархіальныхъ 59; 5, освобожденныхъ  
отъ платы, но съ своею экипировкою 5, и 6, прихо-  
дящихъ освобожденныхъ отъ платы 2.

Отъ священниковъ г. Кишинера на содержніе одной стипендіатки въ память чудеснаго избавленія отъ руки злодѣя Государя Императора Александра II, въ 4 й день апрѣля 1866 года, учрежденной градскимъ духовенствомъ . . . . .	60	»
Отъ священника Лунги на стипендіатку . . . . .	60	»
Отъ Бессарабскихъ монастырей:		
1., Гиржагскаго . . . . .	100	»
2., Гербовецкаго . . . . .	100	»
3., Курковскаго . . . . .	100	»
4., Добрушскаго . . . . .	20	»
5., Сахарнянскаго . . . . .	15	»
6., Шабскаго . . . . .	10	»
7., Каларашевскаго . . . . .	12	»
8., Гинкульскаго . . . . .	10	»
9., Хировскаго . . . . .	10	»
10., Кошелевскаго . . . . .	6	»
11., Варзарештскаго . . . . .	5	»
12., За обученіе музыки до . . . . .	1035	»
<b>И т о г о . . . . .</b>		<b>54268 29</b>
<sup>0</sup> / <sub>100</sub> по училищному капиталамъ за 1882 годъ должно поступить . . . . .	1939	»
<p>Всего по сей статьѣ въ теченіи 1882 года предполагается къ полученію на приходъ пятьдесятъ шесть тысячъ двѣсти семь руб. двадцать девять к. (56.207 р. 29 к.).</p> <p><i>Примѣчаніе 1</i>, Если число своекоштныхъ воспитанницъ увеличится въ слѣдующемъ учебномъ году до 128 душъ, то получится и соотвѣтственная плата, полагая по 35 руб. съ каждой воспитанницы за 1-е полугодіе до</p>		
		4480
<b>В с е г о . . . . .</b>		<b>60687 29</b>

*Примѣчаніе 2.*, Къ числу денегъ, постуившихъ на приходъ, относятся: а., пожертвованныя на устройство новаго иконостаса для училищной церкви слѣдующими лицами: 500 р. почетною блюстительницею, 25 р. архимандритомъ Венедиктомъ, 25 р. архимандритомъ Иларіномъ, 24 р. секретаремъ консисторіи, 25 р. священникомъ Стихіемъ, Его Высокопреосвященствомъ 100 р., архимандритомъ Иринеемъ 100 р. и священникомъ Бухніевымъ 5 р., — всего 804 р.; б., пожертвованныя почетною блюстительницею Марією Егоровною Мазараки — Дебольцевой 250 рублей на приобрѣтеніе пособій по преподаванію гигиены.

## Р а с х о д ъ п о у ч и л и щ у.

### СТАТЬЯ ПЕРВАЯ.

*На выдачу жалованья лицамъ, служащимъ при училищѣ въ 1882 году предполагается употребить въ расходъ.*

	Число уроковъ.	За годичный Урокъ.	Въ мѣсяцъ.		Въ годъ.	
			Р.	К.	Р.	К.
I.						
При училищной квартирѣ со столомъ одной начальницѣ.	»	»	58	33 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>	700	»
Четыремъ старшимъ воспитательницамъ . . . . .	»	»	25	»	1200	»
Четыремъ младшимъ воспитательницамъ . . . . .	»	»	20	83 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	1000	»

Одной помощницѣ начальницы . . . . .	»	»	»	12	50	150	»
Восьми пепиньеркамъ . . . . .	»	»	»	15	»	1440	»
Одной воспитательницѣ заведывающей библіотекою . . . . .	»	»	»	5	»	60	»
Одной учительницѣ чистописанія . . . . .	»	»	»	24	58 <sup>1</sup> / <sub>3</sub>	295	»
Одной учительницѣ рукодѣлія . . . . .	»	»	»	25	»	300	»
Ея помощницѣ . . . . .	»	»	»	15	»	180	»
Двумъ членамъ училищнаго совѣта на разъѣзды по училищнымъ дѣламъ . . . . .	»	»	»	5	»	120	»
Инспектору классовъ . . . . .	»	»	»	16	66 <sup>2</sup> / <sub>3</sub>	200	»
ему же за 16 уроковъ закона Божія, за 12 годичныхъ уроковъ по 75 р. и за 4 по 60 рублей за годовой урокъ . . . . .	16	»	»	86	66 <sup>2</sup> / <sub>3</sub>	1040	»
ему же по должности священника училищной церкви . . . . .	»	»	»	10	»	120	»
Преподавателю закона Божія въ высшихъ классахъ . . . . .	9	50	»	37	50	450	»
Преподавателю русскаго языка за 12 уроковъ по 75 руб. и за 12 по 50 руб. за годичный урокъ . . . . .	24	50	»	125	»	1500	»
Второму преподавателю русскаго языка . . . . .	8	50	»	33	33 <sup>2</sup> / <sub>3</sub>	400	»