

8-15-го апрѣля

1917 года.

ТОБОЛЬСКІЯ

№№ 14-15-й

ЕПАРХІАЛЬНАЯ ВѢДОМОСТЬ,

ИЗДАЕМАЯ БРАТСТВОМЪ СВ. ВЕЛИКОМУЧ. ДИМИТРІЯ СОЛУНСКАГО.



Тобольскій Софійско-Успенскій кафедральный соборъ.

Выходятъ 4 раза въ мѣсяцъ: 1, 8, 15 и 22 числа.

Присланныя для напечатанія рукописи по усмотрѣнiю редакціи подвергаются сокращеніямъ и исправленіямъ; авторы, несогласные съ этимъ, должны дѣлать оговорку на рукописи.

Присылаемые въ редакцію, для напечатанія, статьи должны быть переписаны четко, лучше на одной сторонѣ листа, за полною подписью автора и съ точнымъ обозначеніемъ его адреса.

Плата за объявленія по соглашенію.

ТОБОЛЬСКЪ.

Типографія Епархіальнаго Братства.

Въ Книжномъ Складѣ вновь получены слѣдующія книги:

- Покровскій.**—Курсъ практич. руковод. для пастырей, ц. 2 р. 20 к.,
— Сводъ указ. и замѣт. по вопрос. пастыр. практи., ц. 1 р. 65 к.;
- Малевинскій.**—Законы, прав. и формы для дух. слѣдов., ц. 1 р. 20 к.;
- Вруцевичъ.**—Руковод. для духов. Консист., дух. слѣдов. и духовенства, ц. 1 р. 50 к.;
- Калашниковъ.**—Сбор. закон. о порядкѣ веден. метрич. книгъ о бракахъ, рожд. и смерти раскольник., ц. 55 к.;
- Андреевъ.**—Сбор. правил. о средств. содерж. духовенства и о раздѣлѣ ихъ между членами причта, ц. 55 к.;
- Соловьевъ.**—Учебникъ ло практич. руковод. для пастырей, ц. 1 р. 10 к.;
- Грамачевскій.**—Практич. задачи дѣятельн. сельск. правосл. священника, ц. 1 р. 5 к.;
- Калашниковъ.**—Алфавитн. указат. дѣйств. и руковод. канонич., постанов., указ., опредѣл. и распорядж. Св. Правит. Синода и гражд. закон., относящ. къ дух. вѣдом., ц. 3 р. 70 к.;
- Серебренниковъ.**—Законы о правосл. духов. и учрежд. духовныхъ, ц. 2 р. 70 к.;
- Введенскій.**—Дѣйствующ. законополож. касат. старообряд. и сектант., ц. 1 р. 35 к.;
- Новиковъ.**—Метрики, Общіе акты состоянія у правосл., инослав., старообр., сектант., евреевъ, караимовъ и магометанъ, ц. 2 р. 70 к.,
— Сбор. рѣш. недоум. вопр. изъ пастыр. практи., ц. 1 р. 70 к.;
- Малевинскій.**—Инст. благоч., ц. 1 р. 70 к., настоят. церкв., ц. 1 р. 20 к.,
Церк. стар., ц. 1 р. 20 к.;
- Нечаевъ.**—Практич. руковод., ц. 4 р.;
- Троицкій.**—На приходѣ, 2 т. Изд. 1916 г., ц. 5 р. 50 к. (книга особенно рекомендуется, какъ содерж. въ себѣ необходим. свѣдѣнія, имѣющіяся въ др. проч. настольн. книгахъ);
- Заведеевъ.**—Полная программа экзамена на священника, ц. 55 к. — Полное руковод. для приготов. къ экзамен. на священника, ц. 3 р. 50 к.;
- Ромашковъ.**—Проповѣди, 1 р. 60 к.;
- Дьяченко.**—Полн. годич. кругъ кратк. поуч., 2 т., ц. 4 р., Катихизич. поуч., ц. 2 р. 80 к.;

Адресъ: Тобольскій Епархіальный книжный складъ.

1906 г. 11

Государственная библиотека
Библиотечная

ТОБОЛЬСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

издаваемая при Братствѣ св. великомученика Дмитрія Солунскаго.

Цѣна годовому на-
дѣлю въ достав-
ную и пересылкою
6 рублей.

№№ 14-15.

8-15 АПРѢЛЯ 1917 Г.

Подписка приима-
ется въ Советѣ
Братства,
въ г. Тобольскѣ.

ВЫХОДЯТЪ ЧЕТЫРЕ РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ: 1, 8, 15 и 22 ЧИСЛА.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Собраніе о.о. благочинныхъ епархіи.

Предложеніе Его Преосвященства Тобольской духовной Консисторіи.

Возглащены и осуществляются новыя начала внутренняго политическаго и общественнаго строя нашего государства.

Эти начала естественно создаютъ и новыя внѣшнія условія и обстоятельства для нашего вѣкового и непоколебимаго внутренняго строительства Святой православной Церкви Божіей и существующихъ при ней просвѣтительныхъ и благотворительныхъ учреждений.

Посему, исповѣдуя неизмѣнность церковныхъ догматическихъ и каноническихъ основоположеній церковной жизни и церковной миссіи, необходимо намъ общимъ разумомъ обсудить и уяснить себѣ создавшееся новое положеніе исключительно съ точки зрѣнія его соприкосновенія съ вѣковымъ и неприкосновеннымъ съ своей внутренней стороны живымъ и воодушевленнымъ организмомъ Церкви. Въ этихъ цѣляхъ мнѣ хотѣлось бы лично познакомиться и лично побесѣдовать со всѣми о.о. благочинными епархіи, какъ руководителями церковной жизни на мѣстахъ, хорошо освѣдомленными съ состояніемъ церковной приходской жизни и, вѣроятно, въ достаточной степени съ современными общественными теченіями. Для сего я и приглашаю всѣхъ о.о. благочинныхъ прибыть въ г. Тобольскъ къ 6 іюня с. г. Это собраніе о.о. благочинныхъ не будетъ замѣнять собою очереднаго епархіальнаго съѣзда о.о. депутатовъ и церковныхъ старостъ, который имѣетъ состояться въ свое время, 20 августа с. г.

Предлагаю Консисторіи срочно сдѣлать посему надлежащія распоряженія.

Гермогенъ Епископъ Тобольскій.

Постановленіе Временнаго Правительства.

Объ отмѣнѣнїи ограниченїй въ правахъ бѣлаго духовенства и монашествующихъ, добровольно, съ разрѣшенїя духовной власти, слагающихъ съ себя духовный санъ, а также лишенныхъ сана по суду духовному.

I. Въ измѣненіе и дополненіе подлежащихъ узаконенїй постановить:

1. Священнослужители бѣлаго духовенства, добровольно, съ разрѣшенїя духовной власти, слагающіе съ себя духовный санъ, а равно лишенные сана по суду духовному, по возвращенїи въ гражданское состояніе, сохраняютъ права состоянїя по происхожденїю, образованїю, службѣ и жалованїю, ученныя степени, полученныя ими какъ до принятїя священнослужительскаго сана, такъ и во время прохожденїя духовной службы, а равно и чины, полученныя ими на государственной службѣ.

2. Монашествующіе, съ разрѣшенїя духовной власти сложившіе съ себя добровольно монашество и исключенные изъ монашества по суду духовному, при возвращенїи въ гражданское состояніе, сохраняютъ права состоянїя по происхожденїю, образованїю, службѣ и жалованїю, ученныя степени, полученныя ими какъ до постриженїя въ монашество, такъ и во время состоянїя въ ономъ, а равно и чины, полученныя ими на государственной службѣ.

II. Отмѣнить: статьи 12 и 13 устава о службѣ по опредѣленїю отъ Правительства (св. зак. т. III, изд. 1896 г.); статью 414, пункты 3, 4, 5 и 6 статьи 415 и пункты 3, 4, 5 и 6 статьи 428 законовъ о состоянїяхъ (св. зак. т. IX, изд. 1899 г.); статьи 327 и примѣчанїе къ ней, 329 и примѣчанїе къ ней, 330 и 331 устава благочинїя и безопасности (св. зак. т. XIV, изд. 1916 г.).

Подписали: Министръ-предсѣдатель князь Львовъ; Министръ юстиціи А. Керенскій; Министръ народнаго просвѣщенїя А. Мануйловъ; Министръ финансовъ М. Терещенко; Министръ путей сообщенїя Н. Некрасовъ; Оберъ-прокуроръ св. Синода В. Львовъ; Государственный контролеръ И. Годневъ; Управляющій дѣлами Временнаго Правительства Влад. Набоковъ.

25-го марта 1917 г.

(„В. В. П.“)

Обращеніе Тобольской Епархіальной власти къ земледѣльцамъ — духовенству и населенію.

Тобольскій Губернскій Продовольственный Комитетъ просить насъ обратиться—и мы обращаемся—съ призывомъ къ духовенству и населенію о полной и своевременной запашкѣ полей. Для успѣшнаго окончанія войны кромѣ пушекъ, ружей, удушливыхъ газовъ и всякаго военнаго снаряженія требуется и хлѣбъ, а потому всѣ земледѣльцы, какъ духовенство, такъ и народъ спѣшите помочь своимъ братьямъ-солдатамъ и всѣмъ вообще гражданамъ въ продовольствіи, всѣмъ міромъ поставляйте хлѣбъ по установленнымъ цѣнамъ, своевременно и безъ задержки.

Наступаетъ весна, не оставляйте не засѣяннымъ ни одного клочка вашихъ полей и огородовъ, пусть населеніе работаетъ міромъ, мужчины и женщины, общественной запашкой, такъ какъ теперь въ одной семьѣ нѣтъ лошади, въ другой не хватаетъ рабочихъ рукъ, даже женщинъ. Теперь необходимо дѣлать общую запашку въ поляхъ, какъ въ старину, въ години бѣдствій, полюбовно сходясь и рѣшая обо всемъ съ общаго совѣта. Оберегая величіе, честь и свободу страны, не будемъ вносить въ нашу внутреннюю жизнь раздора и распрей, фанатической ненависти и вражды, чтобы не сыграть на руку нашимъ врагамъ, только и ждущимъ такого момента, когда внутри загорится кровавая междуусобица или крайнее бѣдствіе отъ недостатка продовольствія. Когда, по выраженію нѣмцевъ,—„огромный колосъ—Россія пошатнется окончательно и начнетъ падать“...

„Долгъ передъ родиной призываетъ лучшихъ и опытныхъ людей деревни помочь населенію въ упорядоченіи на мѣстѣ продовольственнаго дѣла и заботѣ о наиболѣе полномъ обсямененіи полей; дабы рабочая сила всего работоспособнаго населенія деревни, какъ мужескаго, такъ и женскаго, была бы использована въ полномъ объемѣ и съ наивысшей производительностью, чтобы не оставалось не засѣянной ни одной полосы. Напримѣръ, въ одномъ случаѣ окажется наиболѣе удобнымъ произвести общественную запашку, въ другомъ случаѣ оказать частичную помощь слабымъ хозяйствамъ со стороны наиболѣе сильныхъ. Но во всѣхъ случаяхъ необходимо прежде всего учесть, сколько хозяйствъ той или иной деревни или села смогутъ самостоятельно справиться съ обычнымъ для себя посѣвомъ и какое количество хозяйствъ не въ состояніи

этого сдѣлать и въ какой мѣрѣ — потому ли, что не хватаетъ у нихъ сѣмянъ или по недостатку рабочихъ рукъ, сколько не достаетъ для всѣхъ хозяйствъ деревни того или другого и какими способами возможно было бы пополнить этотъ недостатокъ. Такъ, если бы потребовалась помощь со стороны, то опредѣлить количество необходимыхъ сѣмянъ по каждому роду хлѣба и количество рабочихъ рукъ; при этомъ слѣдуетъ указать, гдѣ можно было бы приобрести сѣмена и какъ удобнѣе доставить ихъ на мѣсто; точно также необходимо выяснитъ, при какомъ порядкѣ работъ оказалась бы наибольшая производительность труда, если въ деревню будетъ доставлена партія военноплѣнныхъ или другая рабочая сила, — распределить ли партію по отдѣльнымъ хозяйствамъ или пустить ее для сплошной обработки полосъ на поляхъ; въ нѣкоторыхъ случаяхъ, можетъ быть, окажется цѣлесообразнымъ организовать артели изъ большого и малаго числа работниковъ“.

Губернскій Комитетъ готовъ незамедлительно озаботиться принятіемъ тѣхъ или иныхъ мѣръ оказанія помощи населенію и духовенству въ тѣхъ случаяхъ, когда Комитетъ будетъ заблаговременно поставленъ въ извѣстность о той или иной существенной нуждѣ на мѣстахъ.

Губернскій Продовольственный Комитетъ, призывая къ дружной трудовой организаціи рабочихъ силъ и средствъ для полного и своевременнаго засѣва полей, вмѣстѣ съ тѣмъ считаетъ своимъ нравственнымъ долгомъ увѣрить духовенство и населеніе, что „весь избытокъ полученнаго ими хлѣба Новое Правительство приобрететъ по справедливымъ цѣнамъ“.

„Помните, что отъ вашей работы зависитъ судьба вашей страны“.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Объявляется благодарность Епархіальнаго Начальства:

Купцу Василию Евсигнѣвичу Рылову за пожертвованіе 100 р., въ гр.-Курганскую Александро-Невскую цер. для приобретенія иконы Свят. Іоанна, Митрополита Тобольскаго съ кіотомъ — съ выдачею похвального листа; за пожертвованія на тотъ же предметъ: В. И. Ремезову — (50) р., Д. В. Шмакину — (35) р., А. С. Зайцеву — (25) р., П. А. Михневу — (25) р., Е. А. Балакину — (25) р., М. І. Сьдякину — (25) р., протоіерею Н. Богословскому — (50) р. и священнику І. Савину — (25) р.

Прихожанамъ с. *Бимлинской* цер., Ялут. у., за пожертвованіе на ремонтъ своего храма—945 р. 45 к., на заведеніе иконы Свят. Іоанна съ кіотами—300 р. и на приобрѣтеніе иконы „Моленіе о чашѣ“—94 р.; болѣе крупныя пожертвованія на сіе поступили: отъ Ст. А. *Костина*—160 р., В. М. *Понкратова*—160 р., Г. Е. *Шинина*—75 р., Е. И. *Печерина*—45 р., М. И. *Шемакина*—30 р., К. Н. *Семенова*—25 р., Т. А. *Въщиковой*—13 р., М. Θ. *Сизикова*—15 р., А. Г. *Гнусина*—30 р., И. Д. *Печерина*, В. П. *Семенова*, А. П. *Плохина*, Г. М. *Понкратова*, И. Н. *Изосимова* и П. К. *Изосимовой*— по 10 руб. отъ каждаго, съ выдачею похвального листа С. А. *Костину* и В. М. *Панкратову*.

Преподано Архипастырское благословеніе,

съ выдачею грамоты:

купеческой женѣ *Серафимѣ Григорьевнѣ Рыловой* за усердіе въ сборѣ пожертвованій въ пользу г. Курганской *Александро-Невской* цер. свыше 500 р., и пожертвовавшей отъ себя 100 р.

Перемѣщенія на вакансіи священниковъ:

5 апрѣля, священникъ на вакансіи діакона при с.-Пѣтуховской цер., Иш. у., *Александръ Бадаевъ* на вакансію священника при с. *Казанцевской* цер., Иш. у.

— Священникъ на вакансіи діакона при с.-Боровлянской цер., Кур. у., *Теодоръ Орловскій* на вакансію священника при с. *Тебелянской* цер., Кург. у.

Перемѣщенія на вакансіи діаконѣвъ:

5 апрѣля, діаконъ на вакансіи псаломщика при г. *Тобольской Богоявленской* цер., *Александръ Бабушкинъ* на вакансію діакона при с.-Архангельской цер., Ялут. у.

— діаконъ на вакансіи псаломщика при г. Курганской *Александро-Невской* цер., *Николай Добронравовъ* на вакансію діакона при с.-Камышевской цер., Кур. у.

Назначенія на вакансіи псаломщиковъ:

крест, сынъ *Іоаннъ Рядкинъ* вр. исп. д. псаломщика при с.-Чуртанской цер., Иш. у., съ 24 февраля с. г.

5 апрѣля, воспитанникъ *Тобольскаго дух. училища* *Теодоръ Пономаревъ* вр. исп. об. псаломщика при с. *Загваздинской* цер., Тоб. у.

Уволены отъ должности и службы по епархіальному вѣдомству: псаломщикъ с.-Безруковской цер., Иш. у., *Никандръ Пономаревъ* за

самовольное оставленіе должности;—псаломщикъ с. Брылинскаго, Кург. у., Михаилъ *Парезновъ*; псаломщикъ с. Черемшанскаго, Иш. у., Василий *Ревякинъ* и псаломщикъ с. Николаевскаго, Ялут. у., Іоаннъ *Любакинъ*,—согласно прошеній ихъ.

Отчисленъ отъ должности и службы по епархіальному вѣдомству съ 10 февраля с. г. псаломщикъ с. Чуртанскаго, Иш. у., Александръ *Поповъ* за принятіемъ на дѣйствительную военную службу.

Отчисленъ отъ должности за поступленіемъ на дѣйствительную военную службу и. д. псаломщика с.-Ново-Травинскаго, Иш. у., Феодоръ *Рождественскій*.

Ж У Р Н А Л Ъ

Правленія Курганскаго Духовнаго Училища 1917 г.
февраля 3 дня.

№ 4.

Предсѣдатель Правленія смотритель училища Дмитрій Добросмысловъ, члены: помощникъ смотрителя Николай Малковъ, учитель (онъ же дѣлопроизводитель) Филосовъ Барсуковъ, отъ духовенства протоіерей Николай Богословскій, священникъ Веніаминъ Добросмысловъ, и преподаватели училища, прибывъ въ засѣданіе въ 6 час. вечера.

1-я Статья.

Импѣли сужденіе: по поводу п. 7-го журнальнаго постановленія Епархіальнаго Съѣзда депутатовъ отъ духовенства Тобольской епархіи 1916 года отъ 20 іюня того же года № 19-мъ.

Справка 1-я. Пунктъ 7-й указаннаго постановленія Съѣзда формулированъ въ слѣдующихъ выраженіяхъ: „выразить свое удивленіе и сожалѣніе по поводу того, что, съ учрежденіемъ института воспитателей, число малоуспѣвающихъ воспитанниковъ болѣе и болѣе возрастаетъ, что показываетъ таблица переэкзаменовокъ: въ 1913 году таковыхъ было 32, въ 1914 г.—41, въ 1915 г.—104, въ 1916 г.—108“.

Данный пунктъ, какъ и весь вообще журналъ Съѣзда за № 19, относится исключительно къ Курганскому духовному училищу.

Справка 2-я. Въ приведенномъ пунктѣ постановленія Епархіальнаго Съѣзда коренится глубокая ошибка, а именно: здѣсь допущено смѣшеніе двухъ совершенно несоизмѣримыхъ понятій „переэкзаменовка“ и „полный экзамень“, отчего у Съѣзда и получились цифры, дѣйствительно неимѣющія между собою ничего общаго — 32 (въ 1913 г.), 41 (въ 1914 г.), 104 (въ 1915 г.) и 108 (въ 1916 г.). По приве-

деннымъ цифровымъ даннымъ Съезда можно лишь заключить о сходствѣ между собою 1913 и 1914 г.г. съ одной стороны и 1915 и 1916 г.г. съ другой, а никоимъ образомъ не о пониженіи успѣшности въ училищѣ за послѣдніе два года.

Дѣло въ томъ, что въ 1913 и 1914 г.г. въ училищѣ были весенніе экзамены и цифры „32“ и „41“ показываютъ количество „переэкзаменовокъ“, число которыхъ по Уставу дух. Училищъ примѣнительно къ Уставу духовныхъ семинарій (§ 131 примѣч. 13-е) всегда бываетъ ограниченное (не болѣе чѣмъ по двумъ главнымъ предметамъ, въ противномъ случаѣ слабый ученикъ оставляется на повторительный курсъ, (а въ 1915 и 1916 г.г. весеннихъ экзаменовъ въ училищѣ не было, а они) — „экзамены“, а не „переэкзаменовки“, какъ совершенно неправильно выразился Съездъ (были перенесены на осень, при чемъ каждому малоуспѣвающему ученику осенью дано было право экзаменоваться по всемъ безъ ограниченія предметамъ курса, по которымъ у него были неудовлетворительные баллы за годъ, сколько бы такихъ балловъ онъ не имѣлъ).

Вотъ почему за эти годы весной и получились такіе цифры, какъ „104“ и „108“, которыя обозначаютъ общее количество „экзаменовъ“ по отдѣльнымъ предметамъ училищнаго курса, а не „переэкзаменовокъ“, въ которыя ихъ почему то возвелъ Епархіальный Съездъ и приравнялъ къ цифрамъ „32“ и „41“ за 1913 и 1914 г.г.

Слѣдовательно подъ „переэкзаменовками“, какъ ошибочно назвалъ ихъ Съездъ, въ 1915—1916 г.г. нужно разумѣть всѣ неудовлетворительные баллы за годъ въ общемъ ихъ количествѣ.

Если принципъ вычисленія такъ называемыхъ „переэкзаменовокъ“, а на самомъ дѣлѣ „годовыхъ“ неудовлетворительныхъ балловъ въ ихъ суммѣ, принятый Съездомъ въ отношеніи 1915 и 1916 г.г. примѣнить къ предыдущимъ 1913 и 1914 г.г. то малоуспѣшность учениковъ за эти годы выразится уже не въ цифрахъ Съезда „32“ и „41“, а въ совершенно иныхъ, а именно: въ 1913 г. неудовлетворительныхъ годовыхъ балловъ въ ихъ суммѣ было „95“, а въ 1914 г. — „107“ и слѣдовательно разницы между всеми указанными Съездомъ годами (въ 1913 г. — „95“, въ 1914 г. — „107“, въ 1915 г. — „104“ и въ 1916 г. — „108“) не получается уже столь значительной, чтобы она могла вызывать и „удивленіе“ и „сожалѣніе“, какъ вызвала у о.о. депутатовъ Съезда. (См. годовыя вѣдомости за 1913 и 1914). Мало того, принципъ вычисленія, принятый Съездомъ по даннымъ, чисто вѣшнимъ и непродуманнымъ, неправиленъ еще и

потому, что разумѣть „количество предметов“, а не „количество неуспѣвающихъ учениковъ“, что было бы, по мнѣнію Правленія болѣе нагляднымъ показательнымъ увеличенія или уменьшенія малоуспѣшности въ училищѣ.

Такъ, если разсмотрѣть указанные Съѣздомъ 1913 и 1914 г.г. въ ихъ конечныхъ результатахъ съ этой именно стороны, то оказывается что за послѣдніе 1914—1916 г.г. число малоуспѣвающихъ учениковъ въ училищѣ съ учрежденіемъ института воспитателей не увеличивается, а наоборотъ значительно уменьшается:

	Число учениковъ.	Переведены и окончили курсъ.	Оставлены:	По малоуспѣшности. Уволены:
1914 г.	106	71	30	5
1915 г.	108	86	18	4
1916 г.	101	76	24	1

(См. годовые отчеты по учебной части).

Изъ приведенной таблицы нельзя не видѣть, что по сравненію съ 1914 годомъ въ послѣдующіе годы успѣшность въ училищѣ повышается, а не понижается.

Насколько внѣшніе показатели могутъ ввести въ заблужденіе лицъ, стоящихъ не въ курсѣ дѣла, можно указать на слѣдующее: въ концѣ каждой учебной четверти Правленіе училища составляетъ 0/00 вѣдомость о малоуспѣшности учениковъ и въ этой вѣдомости въ 0/0 вносятся всякій неудовлетворительный баллъ, который имѣетъ тотъ или иной ученикъ за четверть, такъ что, если какой либо ученикъ получилъ за четверть хотя бы только по одному предмету неудовлетворительный баллъ, то онъ относится уже къ 0/0 малоуспѣвающихъ. Между тѣмъ по одной двойкѣ еще нельзя судить о малоуспѣшности ученика и имѣющіе одинъ неудовлетворительный баллъ, въ большинствѣ случаевъ, исправляютъ его.

Вотъ почему за тѣ же указанные 1914—16 г.г. получается по 0/00 вѣдомостямъ такая картина малоуспѣшности; 1914 г.—49⁰/₀, 1915—50⁰/₀ и 1916—47⁰/₀, т.-е. какъ будто бы неуспѣваетъ почти половина учениковъ (см. 0/00 годовыя вѣдомости 1914—16 г.г.), а на самомъ дѣлѣ, если разсматривать этотъ 0/0 по отношенію именно къ лицамъ и за годъ въ конечномъ его результатѣ, а не къ каждой двойкѣ за четверть, въ отдѣльности взятой, то 0/0 получается та-

кой: за 1914 г.—40%, (а не 49), за 1915 г.—39%, (а не 50) и за 1916 г.—39%, (а не 47).

(См. вѣдомости съ результатами учебныхъ лѣтъ: 1914—16 г.г.), т. е. опять таки въ 1914 г. малоуспѣвающихъ ученовъ было болѣе, чѣмъ въ послѣдующіе.

Это еще яснѣе и нагляднѣе можно видѣть изъ такихъ же % вѣдомостей о конечныхъ результатахъ каждаго изъ указанныхъ Съездовъ учебныхъ годовъ:

	Указаны Съездомъ: (съ переводомъ на %/о)	Въ дѣйствительности: (съ переводомъ на %/о).
1913 г.	32 (28%)	33%
1914 г.	41 (39%)	40%
1915 г.	104 (96%?)	39%
1916 г.	108 (107%?)	39%

Такимъ образомъ, руководясь лишь „Епархіальными Вѣдомостями“ за 1913—1916 г.г., гдѣ Правленіемъ Училища указывались! въ 1913 и 1914 г.г. ученики, имѣющіе держать „перезаменовки“, а въ 1915 и 1916 г.г. имѣющіе держать переходные осенніе экзамены (они же и повѣрочныя испытанія), Съездъ, перепутавши оба понятія, вывелъ свое послѣднее заключеніе о дѣятельности института воспитателей училища, не запросивъ даже предварительно по интересующему его вопросу отъ Правленія Училища никакихъ данныхъ, необходимо, казалось бы, нужныхъ для надлежащаго освѣщенія учебно-воспитательнаго дѣла въ училищѣ или хотя бы отъ представителя Училищнаго Правленія, бывшаго на Съездѣ, священника Сергія Флоринскаго.

Поэтому и самыя цифры, взятыя Съездомъ на основаніи Епархіальныхъ Вѣдомостей, имѣютъ характеръ предположительный. Такъ, на примѣръ, въ 1916 году Съездъ указываетъ на цифру „108“. Изъ какихъ данныхъ она получилась? Если разумѣть число экзаменовъ (въ отдѣльности по каждому предмету), то получается лишь „53“. Если отнестн сюда всѣхъ оставленныхъ на повторительный курсъ и считать даже, что эти ученики по всѣмъ безъ исключенія предметамъ курса имѣли плохіе баллы (чего, конечно, никогда и не бываетъ), тогда получается—„121“. Но изъ оставленныхъ на 2-й годъ четверо, а именно: а) 1 кл. Елпатьевскій В. и б) Лапинъ С. в) 2 кл. Юрьевъ Г. и г) 3 кл. Кошелевъ М. были еще въ началѣ учебнаго 1915/16 года

по болѣзни взяты родителями домой и оставлены „по болѣзни“, а слѣдовательно и приписывать имъ неудовлетворительные баллы за годъ, какъ неучившимся въ 19¹⁵/₁₆ учеб. году, нельзя. Тогда, за исключеніемъ названныхъ учениковъ, получается цифра „83“, а опять таки не „108“. (См. Епархіальныя Вѣдомости 1916 г. № 20).

Объ оставленіи упомянутыхъ учениковъ по болѣзни именно, а не по малоуспѣшности Правленіе Училища не считало большой необходимостью публиковать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, такъ какъ не могло предполагать, что по такимъ даннымъ, чисто виѣшняго характера Епархіальный Сѣздъ займется выводомъ своихъ умозаключеній о состояніи учебно-воспитательнаго дѣла въ Курганскомъ Духовномъ Училищѣ. Дѣлопроизводитель Правленія Ф. Барсуковъ.

Постановили: Пунктъ 7-й журнальнаго постановленія Епархіальнаго Сѣзда депутатовъ отъ духовенства Тобольской епархіи созыва 1916 года—отъ 20 іюня того же года за № 19 считать составленнымъ съ большою ошибкой со стороны депутатовъ Сѣзда и на основаніи невѣрныхъ данныхъ, о чемъ и доложить почтительнѣйше Его Высокопреосвященству, Высокопреосвященнѣйшему Варнавъ, Архіепископу Тобольскому и Сибирскому.

Статья 2-я.

Имѣли сужденіе: по поводу пункта 8-го журнальнаго постановленія Епархіальнаго Сѣзда депутатовъ отъ духовенства Тобольской епархіи созыва 1916 года—отъ 20 іюня того же года за № 19.

Справка 1-я. Пунктъ 8-й указаннаго постановленія Сѣзда формулированъ въ слѣдующихъ выраженіяхъ: „... предложить членамъ Правленія отъ духовенства время отъ времени посѣщать вечернія занятія воспитанниковъ и вынесенныя ими при такихъ посѣщеніяхъ наблюденія, съ своими соображеніями по учебно-воспитательной части представлять Сѣзду“ ...

Справка 2-я. Приведенная выдержка изъ п. 8-го, какъ и весь журналъ Сѣзда за № 19, относится исключительно къ Курганскому Духовному Училищу.

Справка 3-я. § 93 Устава духовныхъ семинарій: „для избранія членовъ Правленія отъ духовенства и для обсмѣденія *экономическихъ* нуждъ духовно-учебныхъ заведеній епархіи, по усмотрѣнію Преосвященнаго созываются *общепархіальные* Сѣзды“.

Справка 4-я. Примѣчаніе 25-е къ тому §: „Правленія и епархіальные Съѣзды могутъ вступать между собою въ сношенія для предварительнаго объясненія тѣхъ вопросовъ, въ которыхъ требуется совмѣстное ихъ участіе, напр.: открытія сверхштатныхъ параллельныхъ классовъ, учрежденія общежитій для своекоштныхъ воспитанниковъ и т. п. Но ни Съѣздомъ, ни Правленіемъ не предоставляется право вмѣшательства или контроля однихъ въ отношеніи къ другимъ“.

Справка 5-я. § 31, примѣчаніе 2-е Устава духовныхъ училищъ: „Высочайше утвержденный Уставъ духовныхъ Училищъ представляетъ членамъ училищнаго Правленія изъ среды духовенства дѣятельное участіе во всѣхъ занятіяхъ Правленія и непосредственное наблюденіе за всѣми установленными въ училищѣ порядками, на основаніи какового наблюденія они могутъ представлять свои соображенія на обсужденіе и рѣшеніе Правленія.“

Справка 6-я. § 34 того же Устава: „Члены Правленія отъ духовенства не имѣютъ права посѣщать уроки преподавателей“.

Справка 7-я. § 22 того же Устава, примѣчаніе 14-е: „Съѣзды духовенства не имѣютъ права дѣлать постановленій, противорѣчающихъ прямымъ указаніямъ Училищнаго Устава.“

Справка 8-я. Указанный пунктъ постановленія Съѣзда, составленный подъ впечатлѣніемъ невѣрныхъ данныхъ (см. ст. 1-ю сего журнала), ставитъ въ весьма неловкое положеніе Членовъ Правленія Училища отъ духовенства, которые затрудняются въ его исполненіи, а находя для него никакихъ основаній въ Уставѣ духовныхъ училищъ, а съ дртой стороны совершенно незаслужено бросаетъ тѣнь на воспитательскій персоналъ Училища, безъ всякихъ основаній и даже безъ предварительнаго сношенія по сему вопросу съ Правленіемъ училища, ставя ему въ вину якобы увеличивающуюся годъ отъ году малоуспѣшность въ Училищѣ. Дѣлопроизводитель Правленія Ф. Барсуковъ.

Постановили: пунктъ 8-й журнальнаго постановленія Епархіальнаго Съѣзда депутатовъ отъ духовенства Тоб. епархіи созыва 1916 г. отъ 20 іюня того же года за № 19 въ его приведенной выше части (см. справку 1-ю), какъ составленный на основаніи невѣрныхъ и не точныхъ данныхъ и не соотвѣтствующій смыслу Устава духовныхъ Училищъ, оставить безъ исполненія, о чемъ и доложить почтительнѣйше на утвержденіе Его Высокопреосвященству, Высокопреосвященнѣйшему Варнавѣ, Архіепископу Тобольск. и Сибирскому, и вмѣстѣ съ тѣмъ почтитель-

нѣйше просить Милостиваго Архипастыря о разрѣшеніи напечатать на-
стоящій журналъ Правленія Училища въ ближайшемъ № „Тобольск.
Епархіальныхъ Вѣдомостей“ къ свѣдѣнію духовенства Тобольской
епархїи и о.о. депутатовъ Епархіальнаго Съѣзда 1916 года.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

На семъ послѣдовала резолюція Его Высокопреосвященства,
Высокопреосвященнѣйшаго Архїепископа Тобольскаго и Сибирскаго,
слѣдующаго содержания: *Февраля 20 дня 1917 г. Утверждается.*
Думаю, едва ли уже совсѣмъ не разсудительны о.о. депутаты. Мо-
жетъ быть они еще до съѣзда своимъ отцовскимъ сердцемъ чуяли
неладное въ воспитаніи и наученіи ихъ дѣтей, не погружаясь для
себя въ сложную математику, а просто наблюдая надъ своими дѣть-
ми. Недоумываю, въ чемъ могутъ вредить члены Правленія отъ ду-
ховенства, если они иногда будутъ посѣщать вечернія занятія въ
училищѣ и затѣмъ о своихъ впечатлѣніяхъ доложить очередному
епархіальному съѣзду, нисколько при этомъ, не вмѣшиваясь въ рас-
поряженія училищнаго начальства. Надеюсь, что о.о. депутаты
съѣзда 1916 года выскажутъ въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ свой
взглядъ на этотъ предметъ. Эту мою резолюцію также напечатать.
Архїепископъ Варнава.

Свободныя священно-церк.-служительскія мѣста

къ 13-му апрѣля 1917 года.

Священническія:

- Обдорская миссіонерская (2-я). (своб. съ 5 окт. 1916 г.).
- Пос.-Красноярская, Тюм. у. (своб. съ 26 янв. с. г.).
- С.-Больше-Ярковская единов. Ишимск. у. (съ 30 янв. с. г.).
- Град.-Сургутскій соборъ, (своб. 5 марта с. г.).
- Пос.-Турханъ-Шошская, Тур. у. (своб. съ 6 марта с. г.).
- Слоб.-Викуловская, Тарск. у. (своб. съ 7 марта с. г.).
- Пос.-Ново-Покровская, Кург. у. (своб. съ 8 марта с. г.).
- С.-Казанцевская, Иш. у. (своб. съ 16 февр. с. г.).
- С.-Тобелянская, Кург. у. (своб. съ 16 февр. с. г.).

Діаконскія:

- С.-Юргинская, Ялут. у. (своб. съ 1 июля 1916 г.).
- С.-Шухрудовская, Ялут. у. (своб. съ 12 сент. 1916 г.).
- С.-Локтинская, Иш. у. (своб. съ 2 дек. 1916 г.).
- С.-Верхъ-Суерская, Ял. у. (своб. съ 10 янв. с. г.).
- С.-Гладковская, Кург. у. (своб. съ 1 февр. с. г.).
- С.-Земляновская, Иш. у.
- С.-Одинская, Тюм. у. (своб. съ 14 февр. с. г.).
- С.-Романовская, Тоб. у. (своб. съ 17 февр. с. г.).
- С.-Нижне-Манайская, Ялут. у. (своб. съ 19 февр. с. г.).
- С.-Зарословская, Кург. у. (своб. съ 19 февр. с. г.).

- С.-Боровинская, Ялutor. у. (своб. съ 20 февр. с. г.).
- С.-Моревская, Кург. у. (своб. съ 10 марта с. г.).
- С.-Демьянская, Тоб. у. (своб. съ 31 янв. с. г.).
- С.-Пятковская, Иш. у. (своб. 5 апр. с. г.).
- С.-Воравлянская, Кург. у., (своб. съ 5 апр. с. г.).
- С.-Чибѣвская, Кург. у. (своб. съ 11 апр. с. г.).

Псаломщическія:

- С.-Нижне-Алабугская единовѣрческая, Кург. у. (своб. съ 1 марта 1916 г.)
- Уч.-Врмакъ, пос.-Ново-Покровская, Кург. у. (своб. съ 11 мая 1916 г.).
- С.-Больше-Ярковская, единовѣр., Ишим. у. (своб. съ 4 июня 1916 г.).
- С.-Вьялковская единовѣр., Ишим. у.
- Пос.-Вятская, Тар. у. (своб. съ 8 сент. 1916 г.)
- С.-Дмиковская, Туринск. у.
- С.-Оверинская, Тобар. приход. Турин. у. (своб. съ 1 ноября 1916 г.).
- Г.-Курганская, Александро-Невская, (1-я и 2-я) (своб. съ 12 ноября м. г. и 5 апр. с. г.)
- С.-Камышевская, Ял. у. (своб. съ 2 дек. 1916 г.).
- С.-Пятковская, Ял. у. (своб. съ 2 дек. 1916 г.).
- Сл.-Вешкильская, Ялут. у. (своб. съ 2 дек. 1916 г.).
- С.-Турушевская, Ял. у. (своб. съ 1 ноября 1916 г.).
- Пос.-Троицкая, Тур. у.
- С.-Вѣлогорская, Вер. у. (своб. съ 4 янв. 1917 г.).
- С.-Колесниковская, Ял. у. (своб. съ 8 янв. с. г.).
- С.-Архангельская, Ял. у. (своб. съ 10 янв. с. г.).
- Пос.-Назаровская, Иш. у. (своб. съ 11 янв. с. г.).
- С.-Селигровская, Тоб. у. (своб. съ 20 янв. с. г.).
- С.-Коркинская, Ялutor. у. (своб. съ 26 янв. с. г.).
- С.-Малышенская, Иш. у. (своб. съ 14 янв. с. г.).
- Пос.-Олгупь-Шошская, Тар. у.
- С.-Юганская, Сург. у. (своб. съ 17 февр. с. г.).
- С.-Лебяжьевская, Кург. у. (своб. съ 17 февр. с. г.).
- С.-Шеркальская, Берез. у. (своб. съ 19 февр. с. г.).
- Сл.-Тавдинская, Тюм. у. (своб. съ 3 марта с. г.).
- С.-Бердюгинская единов., Ял. у. (своб. съ 3 марта с. г.).
- С.-Саломатовская, Кург. у. (своб. съ 3 марта с. г.).
- С.-Демьянская, Тоб. у. (своб. съ 3 марта с. г.).
- С.-Камышевская, Ялут. у. (своб. съ 3 марта с. г.).
- С.-Мужевская, Березов. у. (своб. съ 3 марта с. г.).
- Пос.-Михайловская, Теплодубр. прих. Ишим. у. (своб. съ 8 фев. с. г.).
- С.-Чуртанская, Викловск. прих., Ишимск. у. (своб. съ 10 фев. с. г.).
- С.-Ново-Травнинская, Ишимск. у. (своб. съ 10 фев. с. г.).
- С.-Рожиновская, Тоб. у. (своб. съ 7 марта с. г.).
- С.-Ведижанская, Тюмен. у. (своб. съ 11 марта с. г.).
- С.-Везуковская, Иш. у. (своб. съ 5 апр. с. г.).
- С.-Черемшанская, Иш. у. (своб. съ 5 апр. с. г.).
- С.-Николаевская, Ялут. у. (своб. съ 5 апр. с. г.).
- С.-Казанцевская, Иш. у. (своб. съ 5 апр. с. г.).
- С.-Ново-Травнинская, Иш. у. (своб. съ 5 апр. с. г.).
- С.-Тобинская, Кург. у. (своб. съ 5 апр. с. г.).
- Гр.-Тобольская Богоявленская (своб. съ 5 апр. с. г.).

ЗАЕМЪ СВОБОДЫ

1917 Г.

Воззваніе Временнаго Правительства.

Къ Вамъ граждане, великой свободной Россіи, къ тѣмъ изъ Васъ, кому дорого будущее нашей Родины, обращаемъ мы нашъ горячій призывъ.

Сильный врагъ глубоко вторгся въ наши предѣлы, грозитъ сломить насъ и вернуть страну къ старому, нынѣ мертвому, строю.

Только напряженіе всѣхъ нашихъ силъ можетъ дать намъ желанную побѣду. Нужна затрата многихъ миллиардовъ, чтобы спасти страну и завершить строеніе свободной Россіи на началахъ равенства и правды.

Не жертвы требуетъ отъ насъ Родина, а исполненія долга.

Одолжимъ деньги государству, помѣстивъ ихъ въ новый заемъ и спасемъ этимъ отъ гибели нашу свободу и достоиніе.

Министръ-Предсѣдатель *Князь Львовъ*; Министръ Финансовъ *М. Терещенко*; Оберъ-Прокуроръ Св. Синода *В. Львовъ*; Министръ Иностранныхъ Дѣлъ *П. Миллюковъ*; Министръ Земледѣлія *А. Шингаревъ*; Министръ Путей Сообщенія *Н. Некрасовъ*; Министръ Торговли и Помышл. *А. Коноваловъ*; Военный и Морской Министръ *А. Гучковъ*; Министръ Народнаго Просвѣщенія *А. Мануйловъ*; Министръ Юстиціи *А. Керенскій*; Управляющій дѣлами Врем. Правительства *Влад. Набоковъ*.

27 марта 1917 года.

Подписка на заемъ открывается повсемѣстно съ 6 апрѣля.

ТОВОЛЬСКІЯ СПАРХІАЛЬНА ВѢДОМОСТІ.

№№ 14-15.

8-15 апрѣля 1917 г.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

На современные темы.

Разыгравшися съ такой головокружительной быстротой безпримѣрныя во всей русской и даже европейской исторіи событія ставятъ все населеніе русскаго государства предъ новыми, въ высшей степени серьезными и отвѣтственными задачами. Какъ уже извѣстно изъ газетъ и телеграммъ, рабочіе и населеніе Петрограда, выразивъ 27 февраля въ грандіозной манифестаціи свое негодованіе противъ существующихъ непорядковъ и явной небрежности въ управленіи государства, поддержанные затѣмъ въ своемъ протестѣ Государственной Думой и направленными противъ нихъ войсками, низвергли старое правительство, рѣшивъ подчиниться новому, избранному Исполнительнымъ Комитетомъ Государственной Думы. Войска и народъ повсемѣстно, по мѣрѣ ознакомленія съ событиями, переходятъ на сторону новаго правительства. 2 марта Государь Императоръ Николай II отрекся отъ престола за себя и за сына своего, Алексія Николаевича, въ пользу брата Михаила Александровича, заповѣдая ему править дѣлами государственными въ полномъ и ненарушимомъ единеніи съ представителями народа въ законодательныхъ учрежденіяхъ на тѣхъ началахъ, кои будутъ ими установлены, принеся въ томъ ненарушимую присягу во имя любимой родины. В. Кн. Михаилъ Александровичъ также отказался отъ престола, признавъ однакоже возможнымъ въ томъ лишь случаѣ

воспринять верховную власть, если таковая будет предложена ему избранным на основѣ всеобщаго, прямого, равнаго и тайнаго голосованія Учредительнымъ Собраніемъ, *) которое своимъ рѣшеніемъ объ образѣ правленія Государства Россійскаго выразитъ волю о семъ русскаго народа. Впредь до созыва Учредительнаго Собранія всѣ граждане державы Россійской приглашаются подчиняться временному правительству, возникшему по почину Государственной Думы и облеченному всей полнотою законной власти.

Извѣстія обо всѣхъ этихъ событіяхъ всколыхнули всю русскую жизнь, которая и заволновалась, какъ громадный муравейникъ. Новое правительство объявило свободу слова, печати, собраний, неприкосновенность личности, выпустило изъ заключеній на свободу лицъ, томившихся за политическія и религіозныя преступленія. По всей Россіи, куда только донеслась вѣсть о происшедшихъ событіяхъ, пока главнымъ образомъ въ городахъ, устраиваются шумныя манифестаціи и публичныя собранія (митинги), на которыхъ многочисленныя ораторы по собственному почину выясняютъ собравшимся желательность или предпочтительность той или иной формы правленія въ государствѣ. Дѣло безспорно цѣнное и важное, ибо въ самомъ близкомъ будущемъ времени (мѣсяца черезъ три) народъ въ лицѣ избранныхъ имъ въ Учредительное Собраніе представителей своихъ долженъ будетъ выразитъ волю свою о формѣ правленія Государства Русскаго. При всеобщемъ голосованіи никто не имѣетъ нравственнаго права отказываться отъ обязанности довѣрить свой голосъ въ Учредительномъ Собраніи тому или иному представителю, иначе воля народа будетъ выражена недостаточно полно и вѣрно. Но еще болѣе важную нравственную обязанность каждаго гражданина Государства Россійскаго составляетъ до наступленія того важнаго момента, когда онъ долженъ будетъ поручить свой голосъ въ Учредительномъ Собраніи тому или иному избраннику, объективно и безпристрастно выяснитъ себѣ самому, какой формѣ правленія слѣдуетъ отдать преимущество. Въ этомъ случаѣ никогда не слѣдуетъ вполнѣ довѣряться другимъ, а по мѣрѣ возможности создавать условія для самостоятельнаго рѣшенія и обсужденія вопроса. Несомнѣнно, что въ скоромъ времени оживленіе изъ городовъ перекинется и въ деревни, куда нахлынутъ образованные и полуобра-

*) Учредительнымъ собраніемъ называется чрезвычайное собраніе народныхъ представителей, имѣющее цѣлью пересмотръ и рѣшеніе вопроса о формѣ управленія государствомъ.

зованные, добросовѣстные и не исполнивъ добросовѣстные представители различныхъ политическихъ партій и каждый, какъ купецъ въ своей лавкѣ, станеть выхвалять свою политическую программу преимущественно предъ другими. Въ случаяхъ такого рода состязаній успѣхъ почти всегда достается не столько добросовѣтному, сколько болѣе ловкому. Вотъ почему каждому гражданину необходимо имѣть данныя для того, чтобы составить и собственное мнѣніе о вопросѣ, предоставленомъ его выбору, такъ же, какъ покупателю въ лавкѣ слѣдуетъ, не довѣряясь расхваливаніямъ купца, кое что и самому смыслить въ качествѣ предлагаемаго ему товара.

Нижеслѣдующія статьи и имѣють въ виду въ рядѣ очерковъ изложить тѣ данныя, которыя помогли бы каждому самостоятельно разбираться въ вопросахъ, ставшихъ въ настоящее время животрепещущими и отъ рѣшенія которыхъ несомнѣнно зависитъ будущность нашего государства и нашего народа.

ФОРМЫ ПРАВЛЕНІЯ.

Существовавшая до переворота форма правленія носить названіе *самодержавной, неограниченной монархіи* (монархія—слово греческое, значить— „правленіе одного“). Стоящій во главѣ управленія монархъ является при этой формѣ правленія верховнымъ законодателемъ и правителемъ страны, осуществляющимъ свои высокія задачи при помощи имъ самимъ поставленнаго и имъ же контролируемаго правительства. Существованіе въ Россіи въ теченіе болѣе, чѣмъ десятилѣтняго срока, Государственной Думы и Государственнаго Совѣта не лишало форму ея правленія характера неограниченной монархіи, ибо эти учрежденія фактически носили скорѣе законосовѣтательный, чѣмъ законодательный характеръ.

Событія послѣднихъ дней съ особенной силой выяснили во всемъ тѣ серьезныя недостатки, которые свойственны этой формѣ управленія. Окруженный сомномъ дурныхъ совѣтниковъ, скрывавшихъ отъ него, а то и совершенно извращавшихъ правду, заставлявшихъ принимать рѣшенія, не соответствующія дѣйствительнымъ нуждамъ народа и страны, и игнорировать совѣты и рѣшенія народныхъ избранныхъ, неограниченный монархъ при самыхъ благихъ намереніяхъ не могъ осуществить задачу служенія истиннымъ интересамъ родины. Онъ былъ орудіемъ въ чужихъ и не всегда добросовѣстныхъ рукахъ. Исторія всеобщая и русская, особенно послѣднихъ дней, знаетъ поразительные примѣры того, какъ единоличное рѣшеніе самодержавнаго и неограниченнаго монарха приводило при вышеуказанныхъ условіяхъ къ послѣдствіямъ въ высшей степени бѣдственнымъ для народа. Та же исторія знаетъ и обратные случаи,

когда монархъ получаетъ совѣты разумныя и цѣлесообразныя и подчиняется имъ. И эти случаи говорятъ о томъ, что для государства въ высшей степени цѣннымъ является, чтобы ея монархъ постоянно окруженъ былъ совѣтниками, высказывающими истинныя нужды и истинную волю народа, и чтобы онъ въ той или иной мѣрѣ ограниченъ былъ въ правѣ поступать по единоличному своему рѣшенію, которое можетъ быть ошибочнымъ. Необходимость такого ограниченія власти монарха выростаетъ по мѣрѣ того, какъ усложняется жизнь той или иной страны и одному человѣку дѣлается все труднѣе обнять своими пониманіемъ съ одинаковой степенью ясности и безпристрастія всѣ нужды этой страны.

Въ большинствѣ государствъ, какъ европейскихъ, такъ и внѣ-европейскихъ, давно уже установилась форма правленія, отвѣчающая такой задачѣ разумнаго ограниченія власти монарха. Эта форма правленія такъ и называется *ограниченной или конституціонной* *) монархіей. Принципомъ, лежащимъ въ основѣ такого рода формы правленія, является положеніе: царь царствуетъ, но не управляетъ. Царь въ конституціонной монархіи олицетворяетъ собою умъ и волю народа, но онъ не беретъ на себя отвѣтственной и непосильной задачи самостоятельно мыслить и принимать рѣшенія за весь возглавляемый имъ народъ. Въ частности, власть законодательства въ конституціонныхъ монархіяхъ принадлежитъ народнымъ представителямъ, обычно составляющимъ двѣ палаты — нижнюю и верхнюю, которыя въ различныхъ государствахъ носятъ различныя наименованія (у насъ Государственная Дума и Государственный Совѣтъ, въ Англій — палата общинъ и палата лордовъ, во Франціи палата депутатовъ и Сенатъ, въ Швейцаріи — національный совѣтъ и совѣтъ штатовъ и т. д.). Обѣ палаты, сначала нижняя, а потомъ верхняя, составляющія въ своей совокупности парламентъ страны, послѣдовательно обсуждаютъ законы, имѣющіе войти въ силу. Управленію дѣлами государства находится въ рукахъ кабинета министровъ, отвѣтственнаго предъ народными представителями и принадлежащаго къ господствующей въ парламентѣ политической партіи. Монархъ является при такихъ условіяхъ только номинальнымъ или официальнымъ главою государства, скрѣпляющимъ своей подписью законодательные акты и распоряженія правительства. Возможность его личнаго вмѣшательства въ дѣла законодательства и управленія является такимъ

*) Терминъ „конституція“ въ точномъ филологическомъ смыслѣ означаетъ собственно „устройство“. Въ примѣненіи къ государству употребленіе этого термина имѣетъ смыслъ такого государственнаго устройства при которомъ права личности и народа признаются открыто и народу предоставляется право участвовать чрезъ выборныхъ *представителей* въ законодательствѣ страны и ея управленіи. Отсюда ограниченная монархія можетъ именоваться также *представительной*, т. е. управляемой монархомъ чрезъ посредство представителей народныхъ. Легко видѣть, что и республиканское государственное устройство то же должно быть названо конституціоннымъ, хотя оно не всегда можетъ быть представителемъ.

образомъ въ высшей степени слабой. Ни одинъ законъ не можетъ воспріять силы, не будучи проведенъ чрезъ палаты народныхъ представителей; за осуществленіемъ этихъ законовъ слѣдятъ тѣ же народные представители. Монархъ не можетъ произвести ни одного дѣйствія, требующаго расходовъ, безъ согласія парламента. Правда, монархъ имѣетъ право выражать свое несогласіе съ законами, он одобренными парламентомъ, что выражается въ наложеніи имъ своего veto (запрещая). Слѣдуетъ однакоже имѣть въ виду, что въ конституціонныхъ странахъ всѣ вообще правительственные акты, исходящіе отъ короля, скрѣпляются подписью отвѣтственнаго министра и имѣютъ силу только при этомъ условіи. Расхожденіе съ законодательной властью влечетъ за собою отвѣтственность министра передъ парламентомъ, его смѣщеніе и новое обсужденіе вопроса при новомъ отвѣтственномъ министрѣ. Фактически однакоже въ странахъ съ хорошо налаженнымъ конституціоннымъ управленіемъ монарху очень рѣдко приходится прибѣгать къ своему праву запрещенія; въ частности, въ Англіи королевская власть не пользуется этимъ правомъ уже въ теченіи 200 лѣтъ.

Типичную и наиболее древнюю въ Европѣ форму конституціонной монархіи представляетъ государственный строй Англіи. Но примѣру послѣдней конституціонныя формы монархій усвоены и другими европейскими и неевропейскими государствами—Германіей, Италіей, Греціей, Болгаріей, Японіей и пр. Слѣдуетъ однакоже имѣть въ виду, что конституціи, которыми ограничивается власть монарха и даются права народному представительству, бывають весьма различными, почему и самыя конституціонныя монархіи бывають не въ одинаковой степени совершенными. Такъ, въ различныхъ конституціяхъ монарху предоставляется то большая, то меньшая власть; народные представители избираются такъ, что выражаютъ истинныя нужды народа то въ большей, то въ меньшей степени. Въ Россіи, напр., народное представительство функционировало уже свыше 10 лѣтъ въ лицѣ Государственныхъ Думы и Совѣта, но самодержавная неограниченная власть оставалась въ рукахъ монарха; министерство было отвѣтственнымъ не передъ думой, а передъ монархомъ. Монархъ имѣлъ полную возможность ограничивать работу народныхъ представителей минимальнымъ срокомъ, издавать законы независимо отъ одобренія народныхъ представителей; министры въ свою очередь имѣли полную возможность не считаться съ голосомъ этихъ представителей. Съ другой стороны, въ цѣломъ рядѣ государствъ, благодаря особенностямъ избирательныхъ законовъ и случайностямъ избранія, въ число народныхъ представителей попадаютъ лица, которыя являются представителями не всего народа, а только отдѣльныхъ его классовъ, преимущественно классовъ имущихъ и привилегированныхъ, часто вовсе не расположенныхъ къ широкимъ мѣропріятіямъ, которыхъ требуетъ истинное благо

народа. Въ этихъ случаяхъ значеніе народнаго представительства въ ограниченныхъ монархіяхъ можетъ въ большей или меньшей степени умалиться, приближая такого рода монархіи къ типу монархій неограниченныхъ: въ лицѣ народныхъ представителей предъ монархомъ выдвигаются въ такомъ случаѣ только представители отдѣльныхъ частныхъ интересовъ. Чтобы конституціонная монархія отвѣчала своему назначенію, важно, чтобы народное представительство по возможности точно выражало истинные интересы народа, чтобы собственный починъ монарха въ дѣлахъ законодательства былъ въ надлежащей степени ограниченъ предъявленіемъ ему именно этихъ интересовъ и чтобы возникшіе изъ сознанія этихъ интересовъ законы государства приводились въ исполненіе ответственными предъ народными представителями министерствомъ.

Есть однакоже и еще форма правленія, такъ называемая *республиканская*, которая имѣетъ своихъ защитниковъ и которая, въ качествѣ наиболее пригодной для Россіи, вѣроятно будетъ энергично пропагандироваться. Именемъ республики обычно называется форма государственнаго правленія, въ которой верховная власть принадлежитъ въ государствѣ всему народу (самое слово республика — латинское и значитъ — „общее дѣло“) и потому лица, облеченныя этой властью, даже верховной, пользуются ею не по собственному праву, какъ въ монархіяхъ, а по праву, врученному имъ народомъ. Слѣдуетъ различать республики — *непосредственныя*, или въ собственномъ смыслѣ демократическія и республики *представительныя*. Въ первыхъ власть принадлежитъ всему народу во всемъ его объемѣ. Таковыми были, напр., древне-греческія республики. Таковыми въ настоящее время являются многіе швейцарскіе кантоны, въ которыхъ всѣ законодательные вопросы рѣшаются ежегодно на всенародныхъ собраніяхъ путемъ голосованія. Швейцарскій республиканскій союзъ, хотя онъ имѣетъ выборный парламентъ*), по существу дѣла также является демократическимъ. Таковымъ дѣлаютъ его два установленія, именуемыя „иниціативой“ и „референдумомъ“. При системѣ иниціативы (почина), любая пятьдесятъ тысячъ избирателей могутъ требовать въ законѣ измѣненій, которыя должны выработаться Національнымъ Собраніемъ и подвергаться народному голосованію. Въ силу системы референдума (обращенія къ народу) всѣ предположенныя въ конституціи измѣненія, прежде чѣмъ они станутъ закономъ, должны подвергнуться плебисциту (народному голосованію) и получить одобреніе большинства голосовъ, поданныхъ въ боль-

*) Именно поэтому въ Швейцаріи до извѣстной степени безразлично смотрять на партійные взгляды лицъ, избираемыхъ въ парламентъ: болѣе важнымъ представляется, чтобы они были способными къ законодательной работѣ. Лѣтъ 30 тому назадъ имѣлъ мѣсто такой случай: послѣ того какъ вся законодательная работа палаты была отвергнута народнымъ референдумомъ, новый парламентъ былъ избранъ въ томъ же партійномъ составѣ.

шинствѣ кантоновъ. Точно также по требованію извѣстнаго числа гражданъ могутъ подвергаться референдуму всѣ другія измѣненія въ законахъ.— Въ республикахъ представительная законодательная власть ввѣряется народнымъ представителямъ, обычно, какъ и въ монархіяхъ, избираемымъ въ составѣ двухъ палатъ, причемъ законодательныя распоряженія послѣднихъ не подлежатъ голосованію народа. Таковы республики Франціи, Соединенныхъ Штатовъ и др. При этомъ, въ республикѣ французской министры ответственны предъ парламентомъ (откуда наименованіе этой республики парламентарной), въ республикѣ Соединенныхъ Штатовъ — только предъ президентомъ. Республики представительныя имѣютъ большое сходство съ конституціонными монархіями, поскольку тамъ и здѣсь законодательство и управленіе ввѣряется народнымъ представителямъ. Видимое различіе республики и конституціонной монархіи состоитъ въ томъ, что во главѣ первой стоитъ избираемый на опредѣленный срокъ (7 лѣтъ во Франціи, 4 года въ Америкѣ) глава исполнительной власти, являющійся вмѣстѣ съ тѣмъ и представителемъ націи, называемый президентомъ, тогда какъ во главѣ конституціонной монархіи стоитъ наследственный монархъ. Не безъ основанія однакоже это различіе пытаются стусевать, указывая, что въ существѣ дѣла французскій президентъ — это конституціонный монархъ англійскаго типа съ ограниченнымъ срокомъ власти, причемъ вышнее величіе его мало въ чемъ уступаетъ величію конституціоннаго короля, и что президентъ Соединенныхъ Штатовъ „является ископаемымъ Георгомъ III съ ограниченнымъ срокомъ управленія“, а Англию часто характеризуютъ, какъ республику съ наследственнымъ президентомъ во главѣ. Дѣйствительно, принципиальнаго различія въ предѣлахъ компетенціи президента и монарха нѣтъ и было бы несправедливымъ сказать, что власть президента уже или шире власти монарха. То же слѣдуетъ сказать и относительно народнаго представительства республикъ этого втораго типа. Выборъ представителей въ парламенты въ этого рода республикахъ можетъ совершаться съ такими ограниченіями правъ гражданъ, что фактически законодателями и правителями народа окажутся лица, выражающія интересы не всей страны, а только отдѣльных ея членовъ. Часто констатируютъ, напр., что современная французская республика съ ея выборнымъ, смѣняемымъ и судимымъ президентомъ, куда хуже обезпечиваетъ интересы народа, чѣмъ англійская конституція съ ея наследственнымъ и несудимымъ королемъ. Существенное различіе должно быть такимъ образомъ усматриваемо не между представительной республикой и конституціонной монархіей, а между этой послѣдней и республикой непосредственной, гдѣ законодательство принадлежитъ народу въ собственномъ смыслѣ, а не его представителямъ.

Слѣдуетъ такимъ образомъ различать въ собственномъ смыслѣ три типа формъ правленія: самодержавную и неограниченную монархію, монархію конституціонную (въ типѣ которой относятся и республики представительныя) и республику непосредственную или демократическую въ собственномъ смыслѣ.

Избранное всеобщимъ, прямымъ, равнымъ и тайнымъ голосованіемъ народа русскаго, Учредительное Собраніе и должно будетъ сдѣлать выборъ между этими тремя типами государственнаго управленія согласно наказамъ, полученнымъ на мѣстахъ отъ избирателей-гражданъ. И если возвратъ къ монархіи неограниченной и самодержавной въ естественномъ порядкѣ не мыслимъ, въ виду уже ясно обнаружившейся сложности и затруднительности этой формы правленія, то, очевидно, выборъ придется дѣлать, между различными формами конституціонной монархіи и различными формами республики. Среди сельскаго народа, который дастъ главную массу избирателей, въ самомъ непродолжительномъ времени должны будутъ появиться въ достаточномъ количествѣ лица, которыя станутъ энергично вести агитацію въ пользу той или иной формы правленія и всеми мѣрами вербовать ей сторонниковъ. Какъ уже выше отмѣчено, далеко не всегда эти лица являются вполне объективными: часто ими въ большой степени руководятъ интересы ихъ партій, чѣмъ интересы существа дѣла. Вотъ почему и необходимо каждому самостоятельно разобраться въ вопросѣ о томъ, какую форму правленія слѣдуетъ признать наиболее пригодной для Россіи. Сторонники республиканскаго строя, пропагандируя свою идею, часто указываютъ, напр., на то, что при неограниченной монархіи бывали злоупотребленія властью и интересы народа нарушались. Нагромождая поразительный рядъ такихъ злоупотребленій, они дѣлаютъ отсюда выводъ, что лучше всего стоять за демократическую республику, при которой власть принадлежитъ самому народу. Для мало разбирающагося въ чужихъ доводахъ простого человѣка такой выводъ часто кажется совершенно убѣдительнымъ. Въ дѣйствительности, какъ бы ни были поразительны злоупотребленія властью неограниченнаго монарха, они говорятъ только о необходимости ограниченія этой власти, а не о республиканскомъ демократическомъ строѣ. Точно также, отвергая необходимость конституціонной монархіи, проповѣдники республиканскаго строя постоянно указываютъ на возможность злоупотребленій и со стороны конституціонныхъ монарховъ, указывая при этомъ на отдѣльныя конституціи, которыя весьма близки къ самодержавному монархическому строю. Однакоже при этомъ систематически замалчивается возможность злоупотребленій со стороны президента республики (фактически не меньшая, чѣмъ возможность злоупотребленій со стороны конституціонныхъ монарховъ) и даже самого парламента: вѣдь были же случаи когда парламентъ приглашалъ къ себѣ короля. Совершенно забываютъ при этомъ, что конституція конституціи и республика республикѣ рознь и что не въ

томъ дѣло, чтобы верховный глава государства назывался президентомъ, а не царемъ, а въ томъ, какъ избираются народные представители, достаточно ли имъ вѣдомы и дороги истинные интересы народа, въ какомъ размѣрѣ устранена возможность произвола со стороны главы государства и т. п. Въ частности, въ вопросѣ о томъ, кому стоять у насъ во главѣ государства, наследственному ли монарху изъ старинной династии, или выборному и смѣняемому и президенту, часто въ большей степени увлекаются громкимъ и непривычнымъ для насъ словомъ „президентъ“, чѣмъ сообразованіемъ съ дѣйствительными симпатіями народа. Говоря о преимуществахъ демократической республики, часто подчеркиваютъ, что народъ является въ ней законодательмъ и правителемъ, кому же лучше знать свои нужды, чѣмъ самому народу? Но не говоря уже о томъ, что въ республикахъ представительныхъ даже при наилучшихъ условіяхъ представительства, далеко не всегда выражается воля народного большинства, почти не спрашиваютъ себя и о томъ, какой смыслъ имѣетъ обращеніе къ уму народного большинства, какъ это имѣетъ мѣсто въ республикахъ представительныхъ. Вѣдь истина и правда во многихъ конкретныхъ случаяхъ далеко не на сторонѣ большинства, хотя бы и просвѣщеннаго. Достаточно припомнить изъ исторіи древности, что Сократъ, этотъ удивительный мужъ величайшаго ума и рѣдкой нравственности, по простому и нелѣпѣйшему доносу недоброжелателей былъ осужденъ на смерть большинствомъ голосовъ въ аѳинскомъ народномъ собраніи. Если вернуться къ современности, то достаточно припомнить хотя бы такой случай, имѣвшій мѣсто въ просвѣщенной сравнительно съ другими государствами швейцарской республикѣ. Парламентъ одобрилъ и разработалъ законопроектъ о пенсіи чиновникамъ. Однакоже, такъ какъ для крестьянъ, живущихъ и умирающихъ на своей землѣ, необходимость пенсіи для чиновниковъ представлялась мало оправдываемымъ расходомъ государственныхъ денегъ, то и законопроектъ при всенародномъ голосованіи былъ отвергнутъ. Не трудно предугадать, что произошло бы, если бы отдать на рѣшеніе народное у насъ, на Руси, рядъ вопросовъ, для рѣшенія которыхъ народъ не созрѣлъ еще и которыхъ по существу дѣла онъ рѣшать не можетъ, хотя бы потому, что надлежащее рѣшеніе ихъ требуетъ широкаго умственного кругозора, всегда являющагося достояніемъ только немногихъ. Вопросы искусства, науки и многіе другіе вопросы культурной жизни для народа непонятны. „Намъ эта хектура (архитектура) ни къ чему“, говорятъ у Г. Успенскаго крестьяне, разрушая прекрасной архитектуры помѣщичій домъ. Съ представленіемъ непосредственной волѣ народа вопросовъ государственной и культурной важности должно произойти несомнѣнное пониженіе уровня духовной жизни. Нельзя давать слишкомъ много власти тому, кто не умѣетъ еще ею пользоваться разумно. Печего и говорить о томъ, что на народной

темнотѣ могутъ спекулировать дѣла, разсчитывающія достигнуть цѣлей своекорыстныхъ. Очевидно, представляется важнымъ не то, чтобы дать право законодательства въ руки народу вообще, а то чтобы это право получили представители народные, способные наилучше понять и выразить истинные интересы народа, которыхъ часто не понимаетъ и самъ народъ достаточно отчетливо. Не о непосредственной республикѣ должна быть думана у насъ рѣчь, ибо сканекъ къ ней былъ бы гибельнымъ для самого народа, а о разумной системѣ избранія народныхъ представителей въ нашу верхнюю и нижнюю палаты. Выборъ долженъ быть слѣланъ такимъ образомъ между конституціонной монархіей и представительной республикой. И если фактически власть конституціоннаго монарха не отличается отъ власти президента, то этотъ выборъ долженъ опредѣляться симпатіями народными, которыя въ значительной степени, по крайней мѣрѣ, для настоящаго времени должны опредѣляться историческихъ прошлымъ народа. Не слѣдуетъ забывать и того соображенія, что президентъ всегда бываетъ лицомъ болѣе партійнымъ, связаннымъ своими обязательствами предъ партіей, его избравшей, чѣмъ конституціонный монархъ.

Итакъ, какой же строй правленія намъ нуженъ: конституціонная монархія, представительная республика, или республика непосредственная?— вотъ вопросъ, который каждый гражданинъ долженъ поставить себѣ возможно ранѣе и т. посылно рѣшить его, чтобы исполнить съ честью свой долгъ предъ Родиною при выборахъ въ Учредительное Собраніе. *В. С. (С. О. Е. В.)*

Изъ современной печати.

(Къ свѣдѣнію духовенства).

Петроградскій Совѣтъ Рабочихъ и Солдатскихъ депутатовъ— эта могущественная въ настоящее время организація—имѣетъ свой, т. сказать официальный органъ, издающійся въ Петроградѣ подъ названіемъ Извѣстій Петроградскаго Совѣта Рабочихъ и Солдатскихъ Депутатовъ. Въ № 13-мъ этихъ извѣстій между прочимъ помѣщена статья: Отдѣленіе Церкви отъ государства. Вотъ ея содержаніе:

„Возставшій народъ и армія должны добиться для нашей страны всѣхъ тѣхъ свободъ, всѣхъ тѣхъ правъ человѣка и гражданина безъ которыхъ, какъ безъ воздуха, нельзя намъ жить на свѣтѣ. Однимъ изъ такихъ несомнѣнныхъ правъ является право каждого на свободу совѣсти, т. е. въ государствѣ нашемъ долженъ установиться такой порядокъ, при которомъ каждый человѣкъ могъ бы вѣрить такъ, какъ онъ хочетъ и во что хочетъ, и никто ему не

можетъ мѣшать въ этой его вѣрѣ. Помимо того, что законъ долженъ вполне обезпечить каждому свободу вѣры, мы все должны быть свободны и въ невѣрїи. Религія должна быть частнымъ дѣломъ людей. Въ эту область человѣческой жизни законъ не долженъ вторгаться ни при какихъ обстоятельствахъ. Никакая церковь, никакое вѣроисповѣданіе, никакой культъ не долженъ быть соединенъ съ государствомъ, съ властью, не долженъ быть ею поддерживаемъ или порицаемъ. Свободное проявленіе убѣжденій своей совѣсти влечетъ за собой столь же свободное объединеніе людей одинаково вѣрующихъ (или не вѣрующихъ) въ группы, общества, церкви, общины. Эти церкви или общины, собирая между собой пожертвованія, должны имѣть свою кассу, изъ которой должны поддерживать нуждающихся прихожанъ, оплачивать жалованіе причту, нанимать или строить помѣщеніе для богослуженій, расходоваться на печатаніе книгъ, листовъ и пр. Ни одна копейка государства не должна тратиться на церковь. Ни одинъ священникъ не долженъ быть поддерживаемъ властью въ своей дѣятельности. *Вообще церковь должна быть совершенно отдѣлена отъ государства*“.

„Само собой понятно, что никакая церковь не должна имѣть права преподаванія своего ученія въ школахъ. Ни одна школа не должна находиться въ вѣдѣніи какого бы то ни было духовенства. Все соборы, храмы, утварь, въ нихъ находящаяся, и пр.—должны перейти въ собственность государства. Право пользования всемъ этимъ государственнымъ имуществомъ можетъ быть уступаемо той или иной православной общинѣ; такимъ образомъ, православные, организовавшіеся между собой и пожелавшіе оставаться въ томъ же приходѣ, гдѣ они жили ранѣе, получаютъ отъ правительства въ свое распоряженіе тѣ церкви, къ которымъ они привыкли, а если желаютъ, то могутъ воздвигнуть и новыя. Образование подрастающихъ поколѣній всецѣло должно принадлежать гражданской власти, гражданскимъ учрежденіямъ или обществамъ, а также частнымъ свѣтскимъ лицамъ. Если родители пожелали бы дать религіозныя понятія и ученія своимъ дѣтямъ, они должны сами озаботиться объ этомъ и ознакомить съ этими вопросами своихъ дѣтей частнымъ образомъ. Такимъ образомъ школы повсюду въ Россіи должны быть отдѣлены отъ церкви *). Эти два обязательныя правила нашей жизни обезпечать насъ отъ постояннаго навязчиваго засилья духовенства

*) Курсивъ подлинника.

которое въ большинствѣ — черносотенное, всегда помогало свергнутому правительству въ его злодѣйской дѣятельности. Недаромъ поповъ повсюду звали жандармами въ рясахъ. Духовенство повсюду съ церковнаго амвона проповѣдывало всегда самыя гнусныя, члвбконенавистническія идеи, стараясь также въ томъ же направленіи вліять черезъ школы на юношество, вливая въ молодыхъ, наивныя души глетворный ядъ черносотенныхъ мыслей. Этому надо положить рѣшительный конецъ. Государственная реформа отдѣленія церкви отъ государства и школы отъ церкви, вполнѣ назрѣла и крайне необходима въ переживаемое нами время.

„Само собой понятно, что изъ этой основной реформы должны вытекать давно жданныя свободомыслящими людьми — гражданскій бракъ и гражданскія похороны. Всякій желающій вступить въ бракъ долженъ будетъ регистрироваться въ городскомъ самоуправленіи или его отдѣленіяхъ и этимъ оканчивается въ законодательномъ смыслѣ церемонія брака; конечно, желающіе могутъ, кромѣ того, еще вѣнчаться въ той или иной церкви, но это дѣло ихъ частнаго желанія и вѣнчаніе въ церкви отнюдь не прибавляетъ никакихъ правъ вѣнчающимся. Хоронить нашихъ покойниковъ мы также можемъ гражданскимъ порядкомъ на любомъ изъ кладбищъ, безъ участія духовенства. Желающіе же могутъ хоронить по старому, съ духовенствомъ, но обязательность такихъ похоронъ должна быть отменена совершенно“.

(„Екат. Е. В.“).

Чаша скорби Богочеловѣка *).

Торжественная встрѣча Спасителя міра народомъ іудейскимъ съ радостнымъ „осанна Сыну Давидову“ смѣнилась вскорѣ ужаснымъ зрѣлищемъ. Благорасположеніе народа къ давножданному царю — Мессіи продолжалась недолго. Въмѣсто привѣтствій послышались злобные крики: „распи, распи Его“. Въмѣсто словъ дочери Сіоновой: „се царь твой грядетъ тебѣ“ — уже слышны слова „не имамы царя“. Сбылось пророчество того Человѣка, который сталъ предметомъ ненависти народа іудейскаго: „Время мое близъ есть“ (Мѣ. 2 гл. 18 ст.). — Настало время, когда ученикамъ Іисуса Христа можно было, по предреченію Учителя, соблазниться о Немъ.

Чаша страданій, чась скорби близки предъ Богочеловѣкомъ. Геесиманія — любимое мѣсто Божественнаго Учителя, мѣсто для размы-

*) Трудъ компилятивный. Авт.

шленія, для отдыха, становится мѣстомъ преданія Христа въ руки гнусныхъ злодѣевъ. Здѣсь то, вдали отъ города, среди полного безмолвія въ таинственномъ сумракѣ сада, восхотѣлъ Иисусъ Христосъ пережить весь гнетъ охватившей Его скорби, „подобно плоду маслины подѣ гнетомъ точила Геесиманіи“ (Дидонъ. Жизнь І. Хр.). Темная ночь и дневные труды не въ состояніи смежить очей Иисуса. Онъ знаетъ, что готовится Ему эта темная ночь. Его ждетъ незаконный судъ, оплеваніе, осмѣяніе, издѣвательство, мучительная смерть и гробъ. „Тьма вооружится противъ свѣта, незаконіе посмѣется надѣ добродѣтелью, лицемѣріе и коварство восторжествуютъ надѣ правдою, черная неблагодарность, низкая измѣна покрокутъ многочисленныя и великія дѣла любви и милосердія“. (Иннокентій, архіеп. Херсонскій „Послѣдніе дни земной жизни Христа“).

Не могъ Спаситель оставаться спокойнымъ предѣ такими минутами. Его взоръ омрачился и наполнился слезами. Онъ тоскуетъ, трепещетъ; душа Его прискорбна даже до смерти. Онъ ждетъ утѣшенія, одобренія, и съ этою цѣлію обращается съ молитвою къ Своему Отцу.

Христосъ проситъ Своихъ учениковъ, чтобы они раздѣлили Его одиночество и скорбь; Онъ говоритъ имъ: „побудьте со Мною, помолитесь со Мною“.

Глубокая скорбь объяла душу страдальца. Онъ не можетъ успокоиться и отдается молитвенному обращенію Отцу, доходить до изнеможенія, до кроваваго пота.

Что же за тайна Его скорби, что привлекало Его къ этой молитвѣ? Неужели Онъ—Христосъ боялся смерти и страдалъ отъ одного представленія объ ней?

При разрѣшеніи этого вопроса надо имѣть въ виду слѣдующее. Первое то, что Иисусъ Христосъ есть не только совершенный Богъ, но и совершенный человѣкъ „дречистый по тѣлу и безгрѣшный по духу“.

Второе—, что Онъ есть Искупитель, взявшій наши немощи, наши болѣзни (пр. Исаи 54 гл.)—это послѣднее было большое бремя для Искупителя, которое подавляло Его своею тяжестью до кроваваго пота, до изнеможенія.

Каждый человѣкъ боится смерти, Онъ живетъ больше прошедшимъ и настоящимъ, не давая себѣ отчета о дѣйствіяхъ и поступкахъ, но какъ только натолкнется на вопросъ, что же будетъ съ

нимъ дальше—начинаетъ строить планы будущаго, а будущее неизвѣстно, извѣстно лишь ему, что онъ умретъ. Смерть неумолимый законъ природы.

„Не было и не будетъ во вѣкъ, чтобъ жилъ не зная могилы, хотя-бъ единый человекъ“.

(Прот. 2. Дьяченко „Христ. утѣшенія ч. II-я).

Несмотря на это онъ стремится пожить. Если ему грозитъ опасность умереть, то какъ борется онъ съ ней, чтобъ уничтожить ее“. Для человека смерть наказаніе за грѣхъ, такъ какъ „Богъ смерти не сотворилъ и создалъ въ неистлѣніе“. „Смерть вошла въ человѣчскій родъ не по природѣ, и потому природа человѣческая борется и боится“, говоритъ Теофилактъ, архіеп. Болгарскій.

Итакъ, если для грѣшника смерть является всегда страшною, то тѣмъ болѣе должна казаться для безгрѣшной природы Христа. Смерть для Богочеловѣка, говоритъ епископъ Михаилъ (извѣстный толкователь Свящ. Писанія), явленіе неестественное, „оттого чистая природа Христова естественно возмущается противъ смерти, скорбитъ и тоскуетъ при видѣ ея“. (Толковое Евангеліе Мѣ. 26 гл. 36—ст.).

Страданія Христа не могутъ имѣть сравненія съ страданіями человѣческими. Страданія должны быть привычными нашей грѣховной природѣ, а для безгрѣшнаго Христа они чужды—отвратительны, такъ какъ по слову пророка, Исаи „беззаконія не сотворилъ и не обрѣтается леть во устѣхъ Его (53 гл. 9 ст.).

Но человѣчески размышляя, Господь Иисусъ Христосъ сказалъ, что Его страданія происходятъ совершенно безъ всякой Его вины предъ людьми, не заслужены Его землею жизнію и Его поведеніемъ.

Вспоминая свою жизнь, Онъ не видитъ за Собою никакихъ грѣховъ и поступковъ противъ людей, наоборотъ, Онъ воспоминаетъ только одно добро для людей.

„Влекомый на Крестъ,

Такъ вопіялъ Ты, Господи;

За какое дѣло, іудеи,

Хотите Меня распять?

За какое дѣло, іудеи,

Хотите Меня убить?

(Тропарь 3-го часа В. Пятка).

„Люде Мои, что Я сдѣлалъ вамъ?

Почему не помните Меня?

За исцѣленія наносите раны.

За жизнь убиваете.

Вѣщаете на древѣ

Благодѣтеля — какъ злодѣя?

Законодателя — какъ беззаконника.

Царя всѣхъ — какъ осужденнаго?

(Стихира по Господи возвахъ В. Пятокъ).

Намъ, людямъ, не легко бываетъ переносить на землѣ всякую неправду. Но какъ тяжело было мучиться Тому, кто ни одной неправды ни въ чемъ не сдѣлалъ, а только помогалъ людямъ, заботился объ нихъ, жилъ для нихъ, не для Себя.

Можетъ быть скорбь Христа въ саду Геесиманскомъ была не больше, робость, малодушие скажутъ? Нѣтъ. Могъ ли устрашиться Тотъ, Кто проповѣдуетъ жизнь и безсмертіе; Тотъ, Кто въ продолженіи многихъ часовъ, уже страдая на Крестѣ, сохранялъ спокойствіе духа, безъ малѣйшаго ропота и жалобъ переносилъ издѣвательства враговъ, но даже молился за нихъ: „Отче! прости „имъ, не вѣдаютъ бо, что творять.“ Могъ ли Агнецъ, заколенный отъ сложенія міра (апок. XIII, 8), отбѣгать отъ Своего жертвенника, Его же Отецъ святи и посла въ міръ (Іоан. X, 36).

„Если Онъ скорбитъ, то скорбитъ не собственною, но нашею скорбію“, говоритъ Филаретъ, митрополитъ Московскій: „Чаша, которую подаетъ Ему Отецъ Его, есть чаша всѣхъ беззаконій, нами соудѣянныхъ, которая потопила бы весь міръ, если бы Христосъ не воспріялъ ее“. (Слово въ Вел. Пятокъ)

Чашу, которую предстояло испить Богочеловѣку, была совмѣщеніемъ всѣхъ страданій, всѣхъ смертей человѣческихъ.

Какое мученіе должна испытывать пречистая душа Христа, когда она, покрытая грѣхами всего міра, идетъ на крестъ! Еще больше томилъ Вожественнаго Страдальца отверженіе людей отъ Бога. Оно вызвало сознаніе Богооставленности, когда же онъ скорбящаго онъ не бѣ, и утѣшающихъ не обрѣтохъ“ и Онъ воскликнулъ: „Боже Мой! Боже Мой! для чего Ты Меня оставилъ!“ Въ Его сознаніи возникаетъ мысль: неужели Всемогущій Отецъ не можетъ замѣнить чѣмъ-нибудь эту горькую чашу, неужели нельзя отложить часъ лютыхъ страданій. О, если бы Ты благоволилъ пронести чашу мимо Меня! Впрочемъ, не Моя воля, но Твоя да будетъ! Кончился подвигъ Геесиманскій, и открылся путь къ новому страшному Голгоескому подвигу. И здѣсь Страдалецъ Христосъ не из-

мѣнилъ Своихъ переживаній, за любовь къ грѣшному человѣчеству вкусилъ смерть глубоко сожалѣя, что люди живутъ во враждѣ, не оказывая любви къ тому Первообразу, который носятъ въ своихъ душахъ.

„И теперь“, спустя 19 вѣковъ, мы невольно переносимся мыслію на Голгоу и какъ будто слышимъ долетающіе оттуда глухіе стоны отъ тяжкихъ мученій Величайшаго Праведника, лукавый смѣхъ безумствующей толпы и тихую святую молитву Христа.

Въ душѣ cadaго изъ насъ въ этотъ моментъ Голгоа спрашивается, чѣмъ мы оправдали въ жизни страданія Христа, исполняемъ ли на дѣлѣ Его законъ о всепрощающей любви, служимъ ли правдѣ Божіей.

Пусть каждый изъ насъ искренно оглянется на свою жизнь, спроситъ себя, сколькихъ онъ людей простилъ, сколькихъ сиротъ одѣлъ, голодныхъ накормилъ, сколькихъ больныхъ онъ утѣшилъ, сколько заключенныхъ посѣтилъ?

Пусть каждый вспомнитъ: не злобствовалъ ли онъ, не кралъ ли, не лгалъ, не отнималъ ли послѣдняго у сиротъ, не молчалъ ли, слушая, неправду, не оставлялъ ли безъ помощи угнетенныхъ?

Итакъ, въ немногихъ словахъ открылось міру, зачѣмъ пришелъ на землю Сынъ Божій: „Не моя воля, но Твоя да будетъ“. Совершилось великое дѣло, чрезъ которое міръ увидѣлъ „Царя всяческихъ“, узналъ начальника жизни и смерти; возстановилъ потерянный союзъ съ Богомъ, а древо, на которомъ „царя славы волею руцѣ распростеръ“ служить проповѣдникомъ любви и благодати Божественной.

Священникъ *Анатолій Пяньскій*.

Въ наши дни.

Въ наши дни особенно необходимъ трудъ упорный, тяжелый, почти непрерывный; необходимо работать ради своего хлѣба, ради своей одежды, ради многихъ несчастныхъ, калѣкъ и сиротъ. Русскій человѣкъ стремится послужить родинѣ въ ея кровавой борьбѣ за честь и свободу и это служеніе такъ обширно, — всякій, кто работаетъ — служить Россіи, потому что трудъ созидаетъ жизнь.

Видали вы, какъ женщины работаютъ на пристани? Какія тяжести приходится имъ передвигать, но какъ спокойны при этомъ ихъ лица; можетъ быть вы слышали смѣхъ ихъ въ то время? Можетъ быть вы почувствовали невольное уваженіе къ этому труду?

Вот молодая крестьянская дѣвушка пришла за 400 версть на богомолье. Обутки у ней поистрепались и хлѣба ужъ нѣтъ, но она говоритъ мнѣ:

— Есть у меня 5 рублей. Нынче холстъ всю весну ткала, такъ лишній продала и пошла ко Святителю помолиться. Да на—ко, письмо тебѣ отъ тетоньки Анны. Отъ сына у ней три мѣсяца не было письма, пришла открытка—прапорщикъ пишетъ, что убитъ.

Читаю каракули на клочкѣ сѣрой бумаги:

„Посылаю я вамъ 1 р. помолился за Кирию, но не знаю оздравѣи или заупокоей, ты можешь попримитила какъ свѣча горить за упокой и оздравѣи сослужи молебень и поставь свѣчу напиши на это отвѣтъ поскорѣе писать некогда писала ночью потому что днемъ страдуя извините что плохо написала.“

Сердце матери не можетъ повѣрить, что сына уже нѣтъ... Мать рывається погадать на свѣчѣ,—какъ горить она за живого и какъ за мертвого?.. Ея надежда не хочетъ погаснуть.

Я помню страшные по своей скорбной глубинѣ глаза матери, когда она смотрѣла на сына солдата идущаго на пареходъ.

Третий свистокъ.

Трапы взяты.

Между народомъ и пристанью образовалось пространство. Оно все больше и больше.

Шумятъ пары, застывая бѣлой пеленой толпу народа. Шумятъ люди на уходящемъ пареходѣ и на пристани.

И вдругъ всѣ эти разнообразныя звуки покрылъ одинъ крикъ. Это мать кричитъ. Ея держать; она рвется, вся устремившись впередъ, въ сторону удаляющагося парехода... Ея сынъ чуть виденъ, она еще машетъ фурашкой, но видитъ ли его мать? Она кричитъ и бьется въ смертной тоскѣ на рукахъ чужихъ людей!..

Когда прекратятся эти дни небывалой скорби, я не смѣю спрашивать, Боже, Ты знаешь Благий и Премудрый.

Хвала Тебѣ за чудную красоту твореній, за все чѣмъ окружилъ Ты насъ въ мирѣ, за правду Твою и за милость. Тамъ на войнѣ, среди оглушительнаго воя кононады, подъ жаднымъ зяніемъ смерти наши герои—страстотерпцы поютъ Твою славу... И въ счастье и въ горѣ, и въ жизни и смерти мы благословляемъ Тебя. Лаская дѣтей и слыша ихъ смѣхъ—мы славимъ Тебя и надъ гробомъ милаго намъ человекъ, со слезами поемъ:

„Аллилуйя!“

Х. Инатова.

Беседа съ В. Н. Львовым.
Редакция „У. Россіи“ сочла нужнымъ командировать специальнаго корреспондента къ находившемуся въ Москвѣ оберъ-прокурору синода В. Н. Львову, чтобы ознакомиться съ тѣмъ, какъ смотритъ новое правительство на вопросъ о церковной реформѣ вообще и какіе шаги намѣрено предпринять оно въ этомъ отношеніи въ ближайшее время.

— Я предполагаю, — заявилъ В. Н. Львовъ, — учредить при оберъ-прокурорѣ смѣшанное совѣщаніе изъ духовныхъ и свѣтскихъ лицъ. Задачей этого особаго совѣщанія явится разработка тѣхъ вопросовъ, которые подлежатъ обсужденію синода. Въ первую очередь будутъ поставлены вопросы о самыхъ неотложныхъ нуждахъ церковной жизни.

Затѣмъ я намѣренъ возобновить труды предсоборнаго присутствія, въ которое должно будетъ войти большее число новыхъ лицъ. Предсоборному присутствію предстоитъ выполнить широкую программу работъ и подготовить въ совершенствѣ созывъ церковнаго собора. По моему личному мнѣнію, церковный соборъ долженъ быть созванъ въ одно и то же время съ Учредительномъ Собраніемъ, и они должны работать рука объ руку надъ измѣненіемъ основныхъ законовъ.

Однимъ изъ главныхъ вопросовъ, которыми придется заняться собору, будетъ установленіе тѣхъ правовыхъ нормъ въ отношеніяхъ между церковью и государствомъ, каковыя могутъ вполнѣ быть определены только основными законами. Я надѣюсь, что Учредительное Собраніе внемлетъ голосу православной церкви въ лицѣ ея представителей и приметъ мнѣніе собора не только къ свѣдѣнію, но и къ исполненію и въ основныхъ законахъ ясно и определенно определитъ отношенія между церковью и государствомъ.

Если мнѣ это удастся, — закончить нашу бесѣду В. Н. Львовъ, — я буду считать себя счастливейшимъ человекомъ.

(„В. Е. В.“)

Я видѣла слезы, я слышала стоны

Несчастныхъ братьевъ, людей,
И стонуть и плачуть, они отдавались

Во всёмъ произволу страстей:

Отъ страха несчастій они изнывають,
Кричатъ и рыдаютъ порой,
И совѣсть—тирань, неподкупная стража
На вѣкъ отняла ихъ покой.

Они угасили въ себѣ благодатный
Свѣтильникъ, и ночь ихъ темна,
Звезда не восходитъ во мракѣ той ночи—

Душа ихъ тоскою полна.

Они изнывають подъ бременемъ ига
Позорныхъ, негнѣвныхъ заботъ,
Порою забудутся въ дикомъ весельи,
Но горе въ ихъ жизни гнететь

Страданье несчастныхъ, погибшихъ собратьи

Понять и нести мнѣ дано,

И слезы, какъ ржавчина, горечью пали

На сердце, и стонеть оно.

Я слышу, нисходитъ чудесная сила
И всю озаряетъ меня
И въ мозгъ проникая мнѣ, новыя мысли,
Сжигаютъ сильнѣе огня.

О, если бь одну, да, одну только душу

Спасти во всю жизнь удалось!

Любви беззавѣтной могучее слово,

Я слышу, во мнѣ родилось;

Незримыя слезы—мнѣ пища, и душу
Правдивое слово гнететь,
Но если умолкну—тоска міровая
Мой тлѣнный сосудъ разобьетъ...

Ночью, въ часъ молитвы тайной
Всѣ свои тревоги забываю
И въ тиши необычайной
Я тебя такъ близко ощущаю.
Другъ униженныхъ судьбою,
Грѣшницѣ подавшей отпущенье
И разбойника съ Собою Введшій въ рай,

Ты, Жертва искупленья,
Сопричти меня къ Твоимъ избраннымъ,
И да будетъ же спасенье
Мнѣ всегда единственно желаннымъ.

Х. И.

ОБЪЯВЛЕНИЕ.

Художественно-иконостасная мастерская
художника живописи

Константина Михайловича Голикова,

получившаго высшее художественное образование въ Москов-
ской академіи изящныхъ искусствъ

ПРИНИМАЮ ЗАКАЗЫ

на всевозможныя церковныя работы: живописи, иконостасы,
кіоты, чеканныя и проч. работы.

Адресъ: Гор. Екатеринбургъ, Сухаревская ул., собствен-
ный д. № 3-й.

Приложеніе къ „Тобольскимъ Епархіальнымъ Вѣдомостямъ“.

Школьный Листокъ

при „Тобольск. Епархіальн. Вѣдомостяхъ“ 1917 г.

№ 7.

О Т Ч Е Т Ъ

о состояніи церковныхъ школъ Тобольской епархіи
за 1915-1916 учебный годъ.

(Продолженіе 1).

Б. Второклассныя школы.

1. Состояніе учебнаго дѣла.

Второклассныхъ школъ въ епархіи пять, изъ нихъ: двѣ женскихъ: Введенская и Березовская и три мужскихъ: Вердужская, Зырянская и Коркинская.

Обученіе во второклассныхъ школахъ велось по установленнымъ программамъ. Ходъ и успѣшность обученія по предметамъ преподаванія не во всѣхъ школахъ были одинаковы, что объясняется несвоевременной смѣной учащихся и неодинаковой педагогической подготовкой ихъ.

Особенно учебное дѣло въ отчетномъ году пострадало въ Коркинской школѣ. Здѣсь за учебный годъ произошли слѣдующія не своевременныя, не желательныя въ школьномъ дѣлѣ перемены: 6 октября 1915 года ушелъ со службы старшій учитель Иваиовъ. Мѣсто старшаго учителя было свободно до 1 декабря, когда вступилъ въ должность учитель С. Чемагинъ. Последній пробылъ въ должности до 1 марта, а затѣмъ долженъ былъ идти въ военную службу. Съ 1 марта и по сіе время мѣсто старшаго учителя остается незна-

1) См. „Тобольск. Епарх. Вѣд.“ (№ 6 „Шк. Листокъ“) за 1917 г.

тѣмъ, 15 октября оставилъ школу третій учитель свящ. А. Манушевъ. На мѣсто Манушева назначенъ учитель образцовой школы М. Лебедевъ, а на его мѣсто была переведена учительница Н. Виноградова, которая 1 марта за переходомъ въ министерскую школу службу въ образцовой школѣ оставила и оканчивать годъ въ образцовой школѣ пришлось ученикамъ III отдѣленія подъ руководствомъ учителя дидактики. При такихъ ненормальныхъ условіяхъ наличнымъ учащимъ приходилось разбрасываться по многимъ предметамъ, вслѣдствіе чего предметы не могли быть пройдены основательно, особенно тѣ предметы, которые являлись добавочными за уходомъ учащихся.

Вслѣдствіе слабой подготовки учащихся съ меньшимъ успѣхомъ пройдены были предметы: славянской языкъ во всѣхъ школахъ (плохо усвоили грамматическій и синтаксическій разборъ), арифметика — въ Березовской и Введенской, дидактика въ Зырянской и катихизисъ въ Коркинской школѣ. Остальные предметы пройдены вполне успѣшно. Преподаваніе предметовъ и число недѣльныхъ уроковъ между штатными учащими было распедѣлено по расписанію, утвержденному Св. Синодомъ въ 1902 году. Каждый учащій въ преподаваніи положеннаго программю матеріала руководился общепринятыми методическими приемами и указаніями въ объяснительныхъ запискахъ, прилагаемыхъ къ программамъ предметовъ.

Воспитанники и воспитанницы старшаго отдѣленія второклассной школы по очереди каждый учебный день присутствовали на молитвахъ и всѣхъ урокахъ въ образцовой школѣ и помогали учащимъ въ занятіяхъ по ихъ указанію: наблюдали за самостоятельными письменными работами учениковъ и провѣряли ихъ, слѣдили за дисциплиной, записывали уроки въ классномъ журналѣ и т. п. По пять разъ въ недѣлю все старшее отдѣленіе ходило въ образцовую школу на практическія занятія, которыя велись соответственно тому, какъ прорабатывался учебный матеріалъ въ каждой группѣ, причѣмъ 1 часъ въ недѣлю удѣлялся на урокъ Закона Божія, а остальные на уроки по другимъ предметамъ. Типичные уроки, указанные въ програмѣ для второклассныхъ школъ, были проработаны за учебный годъ всѣ. Примѣрные уроки

Организація
практическихъ
упражнений въ
образцовой шко-
лѣ.

давались о. законоучителемъ, учащимъ Образцовой школы и учащимъ по пѣнію, а по образцу ихъ учащіеся давали пробные уроки. На каждый урокъ по данному плану предварительно составлялись учащимися конспекты, которые просматривались учащимъ образцовой школы и учащимъ дидактики, послѣ чего назначалось, кому дать этотъ урокъ. Воспитанники и воспитанницы внимательно слушали урокъ, записывая достоинства и недостатки его, а вечеромъ данный пробный урокъ разбирался подъ руководствомъ учителя дидактики (со стороны дидактическихъ требованій), при участіи учащаго образцовой школы (со стороны цѣли и выполненія плана урока) и учителя того предмета изъ второклассной школы (со стороны методики предмета).

Мостановка дополнителныхъ и прикладныхъ занятій. Иконописаніе, музыка, сельское хозяйство, ремесло и рукодѣліе во второклас. школахъ.

Во второклассныхъ школахъ, въ отчетномъ году были прикладныя занятія, именно: въ Зырянской мужской—столярное и токарное ремесло, въ Коркинской—столярное и малярное ремесло, въ Бердюжской—столярное, въ Введенской—рукодѣліе и ткачество и въ Березовской—рукодѣліе.

Въ каждой школѣ были особныя учителя ремеселъ съ опредѣленной платой въ мѣсяць отъ 20 до 35 рублей. Въ мужскихъ школахъ обыкновенно учащіеся для занятія въ ремесленномъ классѣ дѣлились на нѣсколько группъ и по очереди работали подъ руководствомъ учителя ремесла, изготовляли новыя вещи, какъ для школьнаго хозяйства, такъ и для продажи, исправляли старыя парты, столы и стулья.

Въ женскихъ школахъ слабо было поставлено рукодѣліе въ Березовской школѣ за неподготовленностью учительницы и удовлетворительно въ Введенской. Здѣсь кромѣ рукодѣлія преподавалось ткачество на станкѣ—„самолетъ“; поурочное распредѣленіе этихъ занятій было таково: 1 урокъ шитья, 1—визанья, 1—вышиванья и 1—ткачества; старшія воспитанницы научились ткать салфетки, полотенца и разныя ткани для бѣлья и платьевъ, кроить платья и снимать выкройки, вышивать узоры различными швами. Матеріаль былъ школьный. Законченныя работы продавались ученицамъ по стоимости матеріаловъ.

Въ Введенской школѣ помимо занятій рукодѣліемъ и ткачествомъ, воспитанницы подъ руководствомъ экономки поочередно причащались въ веденію домашняго хозяйства: готови-

ли на кухнѣ, простыя кушанья, чистили посуду, а раннею осенью занимались уборкой овощей изъ школьнаго огорода. Овощи эти собраны въ слѣдующемъ количествѣ: 200 пудовъ картофеля, 1500 вилокъ капусты, 30 пудовокъ моркови, 12 пудовокъ свеклы, 14 пудовокъ луку, 50 штукъ рѣдьки, 100 штукъ брюквы, 500 шт. огурцовъ; этого сбора хватило для общежитія на весь учебный годъ.

Иконописанія и музыки и другихъ ремеслъ во второклассныхъ школахъ не преподавалось, если не считать, что въ началѣ учебнаго года было дано нѣсколько уроковъ учителемъ Д. С. Марусинимъ въ Зырянской школѣ по переплетному искусству и выжиганію на деревѣ.

Въ учебникахъ въ отчетномъ году второклассныя школы не нуждались, кромѣ Введенской школы, гдѣ учебниковъ было недостаточно, вслѣдствіе неполученія большого количества книгъ изъ переплетной мастерской, письменныхъ же принадлежностей имѣлось достаточно. Наглядныя пособія есть по всемъ предметамъ, но въ виду вѣтости нѣкоторыхъ приборовъ по физикѣ и геометріи есть нужда приобрести новыя приборы, особенно, въ Зырянской и Введенской школахъ. Сами ученики не изготовляли пособій. Библиотекъ при школахъ двѣ: учительская, — заключающая много цѣнныхъ дидактическихъ и методическихъ руководствъ и ученическая — съ книгами для внѣкласснаго чтенія. Обѣ библиотеки при всѣхъ школахъ нуждаются въ пополненіи новыми книгами, и пополняются. Въ Введенской школѣ для учащихся и воспитанницъ выписывался кромѣ обязательнаго для вступительныхъ школъ журналъ „Русскій Паломникъ“, „Воскресный День“ и „Колоколь“.

Въ отчетномъ году во второклассныхъ школахъ устраивались показательныя экскурсіи и прогулки. Такъ, ученицы Введенской школы подъ руководствомъ учащей устраивали прогулки съ научной цѣлью на водяную мельницу, гдѣ знакомились съ устройствомъ ея; ученики Зырянской школы подъ руководствомъ опытнаго въ сельскомъ хозяйствѣ учителя второклассной школы Д. П. Гурина ходили въ лѣсъ, гдѣ учитель Гуринъ личнымъ примѣромъ показалъ, какъ нужно выкапывать плодовой кустарникъ и деревья, а затѣмъ на школьномъ участкѣ учащіе подъ руководствомъ учителя въ приго-

Учебныя средства и пособія. Состояніе библиотеки и кабинета наглядныхъ пособій.

Школьныя наблюденія и показательныя экскурсіи и прогулки.

товленные заранѣе ямки посадили привезенные изъ лѣсу плодовые деревья. Въ Коркинской школѣ была устроена показательная прогулка воспитанниковъ съ учащими въ школьную лѣсную дачу, находящуюся вестахъ 6—7 отъ школы. Всѣхъ экскурсантовъ было 35 человекъ. Экскурсанты захватили съ собой топорики, мѣрную веревку, микроскопъ. Учитель И. С. Костинъ, главный руководитель экскурсіи, такъ описываетъ эту весьма полезную для ревизіи учениковъ показательную экскурсію. Въ лѣсу одинъ мальчикъ случайно увидаль дерево, разбитое молніей. Всѣ живо обступили дерево. Пришлось поговорить на тему объ электричествѣ и громоотводахъ (дерево-громоотводъ). Тронулись дальше. Нашъ путь пересѣкалъ огромную поляну, на которой лишь мѣстами стояли и валялись обгорѣлыя деревья. По этому поводу заговорили о дѣсѣ, о значеніи его и о томъ, что небрежное отношеніе къ нему весьма плачевно отражается на благосостояніи жителей. Поляна съ обгорѣлымъ лѣсомъ однимъ концомъ прилегаетъ къ школьному участку, и мы черезъ полчаса были уже у цѣли своего путешествія. Школьная земля состоитъ изъ 9—10 десятинъ лѣсу и столько же пахатной земли. Здѣсь, прежде всего, мы рѣшили произвести сборъ валежника. Живо всѣ принялись за работу и черезъ часъ на полянѣ возвышалась уже куча сухого лѣса. Обиліе валежника въ лѣсу дало поводъ поговорить съ учениками о правильномъ лѣсоводствѣ и о вредѣ гніющаго валежника для здоровыхъ деревьевъ. Когда мы, чтобы отдохнуть, усѣлись подъ одной березой, одинъ ученикъ топорикомъ сдѣлалъ надрѣзъ у березы и, припавъ къ нему губами, жадно пилъ выступавшій сокъ. Товарищи его тоже было поднялись, чтобы произвести ту же операцію. Пришлось остановить ихъ и объяснить, что дерево есть живое существо, обладающее замѣчательно чувствительностью или вѣрнѣе раздражительностью, а потому, какъ и всякое животное, чувствуетъ боль; и если рана будетъ глубокая, то она не затянется въ теченіе лѣта; дерево захвораетъ, будетъ чахнуть и погибнетъ. Далѣе разсказалъ о дыханіи растений, о приспособленіи ихъ къ окружающимъ условіямъ и о сохраненіи отъ вредныхъ вліяній. Поговорили еще о корняхъ, листьяхъ, стволахъ и цвѣтахъ и о томъ, какую роль выполняетъ каждый изъ этихъ органовъ. Послѣ этого

я взялъ листь березы, сдѣлалъ срѣзь и вставилъ въ микроскопъ; ребята различали зеленныя тѣчки (хлорофилъ зерна) и устьица. Объяснена была роль тѣхъ и другихъ. Побродили по лѣсу и встрѣтили новый срѣзь сосны, и ребята по кругамъ опредѣлили—сколько было ей лѣтъ. Послѣ этого предложено было ученикамъ III отдѣленія опредѣлить высоту дерева съ помощью двухъ кольевъ. Каждый облобовалъ себѣ дерево, сдѣлалъ два кола и приступилъ къ работѣ. Всѣ отнеслись къ этому дѣлу серьезно, и работа почти у всѣхъ оказалась удачной. Около одного дерева нашли муравьиную кучу—муравейникъ. Ученики заинтересовались имъ, пришлось поговорить объ устройствѣ муравейника и жизни муравьевъ. Послѣ этого ученики V отдѣленія занялись съ помощью мѣрной веревки съемкой плана школьнаго участка, а затѣмъ отправились обратно въ школу. По дорогѣ зашли на смоляной заводъ, который былъ самаго простѣйшаго устройства: обыкновенная яма, въ которую заложены смолянистые корни ели, сосны и др., все это обложено дерномъ и засыпано землей. Ученикамъ было объяснено, для чего все заваливается землей и какимъ образомъ получается смола. Сообщено было о болѣе усовершенствованныхъ смоляныхъ заводахъ. Весьма желательно, чтобы школьныя экскурси устраивались по всѣмъ школамъ епархіи, такъ какъ польза отъ нихъ велика для учащихся и учащихся.

Составъ учащихся второклассныхъ школъ въ 1-му январю опредѣляется въ слѣдующимъ видѣ: во всѣхъ школахъ были пять р. завѣдующихъ, 15 штатныхъ учащихся и 6 нештатныхъ.

Составъ учащихся, ихъ образовательный цензъ и продолжительность службы.

Изъ 15 штатныхъ учащихся—10 было съ среднимъ образованіемъ и 5 изъ церковно-учительской школы.

Въ Введенской женской школѣ завѣдующимъ и законоучителемъ былъ протоіерей Феодоръ Андреевъ, окончившій курсъ въ Тобольской Духовной семинаріи и состоятъ всего на законоучительской службѣ 40 лѣтъ, а въ настоящей должности 15 лѣтъ. Старшей учительницей была священническая вдова Александра Гавриловна Рождественская, окончила курсъ Тобольской Маріинской школы, ошибочно принимаемой по словамъ начальницы сей гимназіи, за низшую школу, а въ дѣйствительности Маріинская школа должна считаться сред-

нимъ учебнымъ заведеніемъ. На педагогической службѣ всего 12 лѣтъ, въ Введенской школѣ—9 лѣтъ, а въ должности старшей учительницы 2 года; преподавала предметы второй группы. Второй учительницей была окончившая 8 классовъ Челябинской женской гимназіи Нина Николаевна Тихомирова, учительствуетъ всего 5 лѣтъ, въ Введенской школѣ два года, преподавала предметы 3-й группы. Третья учительница Блудія Андреевна Тараканова окончила 6 классъ Епархіальнаго училища, на педагогической службѣ шесть лѣтъ, во второклассной школѣ 1-й годъ, преподавала предметы 1-й группы. Преподавательница пѣнія была Е. А. Разумова, она же преподавательница рукодѣлія; качество преподавала вторая учительница образцовой школы А. Андреева.

Въ Березовской женской второклассной школы о. завѣдующимъ и законоучителемъ былъ священникъ Артемій Шевелевъ. Образование получилъ въ учительской семинаріи, гдѣ кончилъ полный курсъ ученія. На педагогической службѣ всего 17 лѣтъ, въ Березовской второклассной школѣ три г. Старшей учительницей была окончившая епархіальное женское училище Еликониды Ан. Протопопова, на учительской службѣ и во второклассной школѣ прослужили 4 года, преподавала предметы первой группы,—она же преподавала пѣніе. Вторая учительница Елена Алексѣевна Новицкая окончила Маринскую женскую гимназію, на службѣ первый годъ, преподавала предметы 3-й группы. Третья учительница Елизавета Петровна Плѣханова окончила курсъ Маринской ж. гимназіи, на службѣ всего 1 годъ. Учительница рукодѣлія была О. П. Копытова.

Въ Зырянской школѣ завѣдующимъ и законоучителемъ былъ окончившій учительскую семинарію священникъ Михайль Захарыинъ, всего на педагогической, службѣ—9 лѣтъ, въ второклассной школѣ служить 2 года. Старшій учитель А. В. Урбанскій окончилъ духовную семинарію, преподавалъ предметы первой группы, на службѣ три года; второй учитель окончившій духовную семинарію Д. С. Марусинъ, преподавалъ предметы 3 группы, на службѣ 2 годъ и третій учитель Д. П. Гуринъ, окончилъ церковно-учительскую школу, преподавалъ предметы 2 группы, на учительской службѣ

всего 9 лѣтъ, во второклассной—1-й годъ. Учитель ремесла былъ мѣстный крестьянинъ Н. В. Долгихъ. Завѣдующимъ и законоучителемъ Коркинской школы былъ священникъ Николай Виноградовъ, окончившій курсъ духовной Семинаріи, въ сей должности 1-й годъ. Старшимъ учителемъ былъ съ 1 декабря 1915 года С. Е. Чемагинъ, окончившій курсъ церковно-учительской школы, преподавалъ предметы 2-й группы. Вторымъ учителемъ И. С. Костинъ окончившій церковно-учительскую школу, преподавалъ предметы 3-й группы. Въ школѣ—2 года. Третій учитель М. В. Лебедевъ окончилъ церковно-учительскую школу, преподавалъ предметы 1-й группы, въ школѣ 1-й годъ. Пѣніе преподавалъ священникъ Н. Ваковъ. Преподавателемъ ремесла былъ мѣстный крестьянинъ Шавринъ.

Завѣдующимъ и законоучителемъ Бердюгинской школы былъ священникъ А. Турновскій, окончившій курсъ учительской семинаріи, на педагогической службѣ 21 годъ, въ сей школѣ 1-й годъ. Старшій учитель С. С. Сосѣдовъ—студентъ духовной семинаріи, на службѣ—три года, преподавалъ предметы 1-й группы. Вторымъ учителемъ А. Н. Серебренниковъ окончилъ духовную семинарію, на службѣ состоялъ 6 лѣтъ, въ сей школѣ 1-й годъ, преподавалъ предметы 2 группы, Третій учитель Ѡ. М. Марковъ окончилъ церковно-учительскую школу, на службѣ—4 года, при второклассной школѣ три года, преподавалъ предметы 3-й группы и пѣніе. Учителемъ ремесла былъ мѣстный крестьянинъ.

Тобольскій епархіальный наблюдатель церковныхъ школъ,
протоіерей *Ал. Вербицкій.*

(Продолженіе слѣдуетъ).

Редакторъ Я. АНАНАСЬЕВЪ.