

ЦЕРКОВНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ЕЖЕНЕДѢЛЬНАЯ ГАЗЕТА,

ИЗДАНИЕ ОБЩЕСТВА ЛЮБИТЕЛЕЙ ДУХОВНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА: безъ доставки на годъ 3 р. 50 к., на полгода 2 р., на 3 мѣсяца 1 р., на 1 мѣсяць 40 к., съ доставкой и пересылкой на годъ 5 р., на полгода 3 р., на 3 мѣсяца 1 р. 50 к., на 1 мѣсяць 1 р.
ОТДѢЛЬНЫЕ №№ по 10 копѣекъ.

№ 42.
14 ОКТЯБРЯ
1890-ГО ГОДА.

АДРЕСЪ РЕДАКЦИИ: Арбатъ, Серебряный переулокъ домъ Николаевенской церкви, квартира протоіеря Виктора Петровича Рождественскаго.
ОБЪЯВЛЕНІЯ ПРИНИМАЮТСЯ: за строку, или мѣсто строки за одинъ разъ 10 к., за 2 раза 18 к., за 3 раза 24 к.

СОДЕРЖАНІЕ: Москва, 14-го октября. Внутреннія извѣстія. Отчетъ Православнаго Миссіонерскаго Общества за 1889 годъ. Рѣчь при выпускѣ учениковъ. Замѣтки и сообщенія о печати. Библиографія. Греческіе церковные историки. IV V VI вѣковъ. А. Лебедева. Литературная борьба глаголемыхъ старообрядцевъ окружниковъ съ противоокружниками. Новости духовной литературы. Извѣстія и замѣтки. Освященіе палаты для бѣдныхъ при Московской ремесленной богадѣльнѣ.

МОСКВА, 14 октября.

12-го октября текущаго года исполнилось ровно двадцать пять лѣтъ со времени открытія (существующаго при Николаевенской г. Москвы церкви) Братства Св. Николая для вспоможенія бѣднѣйшимъ ученикамъ духовныхъ школъ Московской епархіи. Начало этого, почтеннѣйшаго по цѣли и размѣрамъ своей дѣятельности благотворительнаго общества, тѣсно связано съ высокими и дорогими для всей православной Россіи и церкви именами приснопамятной великой княгини Елены Павловны, незабвеннаго святителя Московскаго Филарета и настоящаго г. оберъ-прокурора Св. Синода, К. П. Побѣдоносцева. Въ высокой и сострадательной душѣ блаженной памяти великой княгини Елены Павловны впервые зародилась мысль объ устройствѣ непрерывно дѣйствующаго учрежденія для облегченія матеріальныхъ нуждъ воспитанниковъ духовно-учебныхъ заведеній Московской епархіи. Достопамятный Московскій святитель Филаретъ, къ которому обратилась за совѣтомъ и содѣйствіемъ къ осуществленію своихъ гуманныхъ намѣреній великая княгиня, одобрилъ ея мысль и сочувственно осѣнилъ своимъ благословеніемъ выполненіе ихъ. Главнымъ дѣятелемъ и пособникомъ Елены Павловны въ осуществленіи ея плановъ и намѣреній съ самаго начала былъ его высокопревосходительство, Константинъ Петровичъ Побѣдоносцевъ, доселѣ неизмѣнно благодѣющій Братству. Облеченный великимъ и лестнымъ довѣріемъ августѣйшей благотворительницы, онъ вмѣстѣ съ другими избранными лицами подаль счастливую мысль соединить начинавшееся тогда дѣло вспоможенія служителямъ Церкви въ воспитаніи ихъ дѣтей съ памятію царственнаго юноши, блаженной памяти цесаревича Николая Александровича, преждевременную кончину котораго

въ 1865 году оплакивала вся Россія. Явившись въ небольшомъ, но авторитетномъ кружкѣ лицъ, мысль эта быстро облетѣла тогда московское общество и духовенство, встрѣтивъ себѣ въ томъ и другомъ много сочувствующихъ лицъ, а также заслужила полное одобреніе со стороны начинательницы этого дѣла, благовѣрной государыни и великой княгини Елены Павловны. Послѣ того, какъ былъ выработанъ и утвержденъ Уставъ, 12 октября 1865 года въ самый день полугодщины по кончинѣ первенца царя-освободителя, царевича Николая Александровича въ его память послѣдовало открытіе Братства св. Николая.

Съ этого времени въ продолженіе 25 лѣтъ Братство дѣятельно стремится къ осуществленію начертанныхъ для него высокими учредителями цѣлей и задачъ, приобрѣтая въ число своихъ членовъ все болѣе и болѣе сочувствующихъ, а въ послѣдніе годы и обязанныхъ ему лицъ. Нельзя умолчать о томъ, что съ перваго года и до настоящихъ дней Братство было удостоиваемо благосклоннаго вниманія августѣйшей фамилии. За весь 25-лѣтній періодъ его существованія между благотворителями Братства первое мѣсто принадлежало Высочайшимъ особамъ, которыя во главѣ съ помазанникомъ, благополучно царствующимъ нынѣ Государемъ Императоромъ, Александромъ Александровичемъ оказывали Братству св. Николая драгоцѣнное благоволеніе. Отъ щедротъ Царствующаго дома въ минувшіе 25 лѣтъ всѣхъ пожертвованій поступило въ Братство на сумму 29,025 р. сер. Великую помощь и дѣятельное содѣйствіе преуспѣванію Братства св. Николая всегда оказывали и московскіе архипастыри, начиная съ приснопамятнаго святителя Филарета и кончая настоящимъ доблестнѣйшимъ владыкою московскимъ, высокопреосвященнѣйшимъ митрополитомъ Іоанникіемъ. Они никогда не оставляли Братство своими архипастырскими молитвами при торжественныхъ богослуженіяхъ при Николаевскомъ храмѣ въ годишныя

братскіе праздники, а также своими мудрыми совѣтами и вещественными приношеніями на общія нужды Братства. Не отказывало Братству въ своемъ сочувствіи и епархіальное, особенно столичное духовенство; оно всегда составляло значительный процентъ общаго количества членовъ Братства и членовъ дѣятельныхъ, представлявшихъ часто крупныя пожертвованія какъ лично отъ себя, такъ и отъ своихъ пасомыхъ. Но особенною признательностью въ этомъ отношеніи Братство навсегда обязано своему учредителю, г. оберъ-прокурору Св. Синода, К. П. Побѣдоносцеву. Просвѣщенная любовь къ православной Церкви и живое участіе къ положенію ея служителей доселѣ побуждаютъ Константина Петровича съ неохладѣвающей любовью относиться къ основанному имъ учрежденію. Онъ пожертвовалъ въ пользу Братства изданную имъ книгу (собственный переводъ сочиненія Фомы Кемпійскаго) „О подражаніи Христу“, отъ продажи которой братскою казною получено уже болѣе 1500 руб. Кромѣ того чрезъ его именно посредство Братство получило и получаетъ Высочайшія пожалованія; онъ же собираетъ пожертвованія на Братство отъ высокопоставленныхъ благотворителей въ Петербургѣ. Благодаря заботамъ и попеченію о процвѣтаніи Братства всѣхъ такихъ благотворителей, въ братскую казну стекались значительныя по цѣнности вклады, коихъ помимо мелкихъ членскихъ взносовъ въ продолженіе 25 лѣтъ поступило 90,607 р. 66 к. Крупныя пожертвованія, постепенно увеличивая собою запасный капиталъ, коего имѣется въ настоящее время свыше 60,000 р., въ то же время дали Братству значительный непрерывный доходъ. Дохода съ капитала Братства въ процентныхъ бумагахъ, за скидку государственнаго налога, было получено Братствомъ на сумму 45,773 р. 18 к.

Обильныя матеріальныя приношенія и постоянно продолжавшійся притокъ пожертвованій дали возможность Братству св. Николая оказывать широкую и неоскудную помощь нуждающимся воспитанникамъ низшихъ, среднихъ и отчасти высшихъ духовно-учебныхъ заведеній Московской епархіи. Кромѣ содержанія особаго пріюта, съ 1878 года имѣющаго собственное помѣщеніе, въ которомъ ежегодно пользуются полнымъ содержаніемъ и надлежащимъ надзоромъ 16—17 бѣднѣйшихъ учениковъ Донскаго училища, Братство оказывало щедрое вспоможеніе недостаточнымъ ученикамъ Московской и Виоанской семинарій, всѣхъ епархіальныхъ училищъ и въ продолженіе трехъ лѣтъ — студентамъ Московской Духовной Академіи. Его помощію для многихъ малолѣтнихъ, безпомощныхъ тружениковъ духовной науки былъ значительно облегчаемъ тернистый путь духовнаго образованія въ его отношеніи къ матеріальнымъ средствамъ. Благодарная рука Братства къ настоящему времени вывела на прямой путь служенія Церкви и Отечеству не одну сотню и даже тысячу молодыхъ людей, которые безъ братской помощи едва ли бы достигли своего настоящаго положенія, обусловливаемаго полученнымъ ими въ годы своей молодости образованіемъ. Благовременная помощь Братства, несомнѣнно, сняла съ малосостоятельныхъ родителей много заботъ о воспитаніи ихъ дѣтей, и быть можетъ, осушила не мало слезъ обездоленныхъ судьбою вдовъ и сиротъ, видѣвшихъ въ оставшихся

безъ всякихъ средствъ своихъ братьяхъ и сыновьяхъ единственную надежду и будущую опору для своей старости. Насколько широка была благотворительная дѣятельность Братства св. Николая за протекшіе 25 лѣтъ его существованія, съ очевидною ясностію говорятъ цифровыя данныя. Въ теченіе этого періода въ Николаевскомъ пріютѣ, Московской и Виоанской семинаріяхъ, Московской Духовной Академіи и восьми епархіальныхъ училищахъ получали отъ Братства пособія 3770 воспитанниковъ. На ихъ содержаніе — полное и половинное израсходовано было 128,518 р. 95 к. Эта сумма по учебнымъ заведеніямъ распредѣлялась въ такомъ порядкѣ: въ пособіе 51 студент. Академіи въ 1877—80 уч. г.г. выдано было 1260 р., на 506 учениковъ Москов. семинаріи употреблено было 11,989 р. 81 к., на 404 учен. Виоанской семинаріи—10,718 р. 27 к. Но главный предметъ братскаго попеченія составляли недостаточныя и совершенно безпомощныя ученики духовныхъ училищъ; на вспоможеніе имъ издержано было Братствомъ до 104,550 р. 87 к., каковая сумма была выдаваема отчасти и въ руки родителей, а отчасти пересылаема въ училищныя правленія. Въ братскомъ пріютѣ доселѣ воспитывалось 397 учениковъ; содержаніе его стоило 60,246 руб. 90 к. Затѣмъ на содержаніе 562 учениковъ Донскаго училища въ училищномъ общежитіи и на частныхъ квартирахъ было затрачено 12,116 р. 78 к.;—507 учениковъ Заиконоспасскаго училища—8,572 р. 3 к.; 378 учен. Волоколамскаго училища — 5,488 р.; 373 учен. Дмитровскаго училища—5,541 р. 91 к.; 364 учен. Звенигородскаго училища—8,507 р. 63 к.; 112 учен. Коломенскаго училища—2,146 р. 70 к.; 78 учен. Перервинскаго—1,411 руб. 30 к. и 38 учениковъ бывшаго Андроніевскаго училища—499 р. 57 к.

Въ настоящее время отеческими заботами доблестнѣйшаго архипастыря нашего, высокопреосвященнѣйшаго Иоанніа, при обѣихъ семинаріяхъ Московской епархіи устроены почти бесплатныя общежитія для ихъ воспитанниковъ, а съ нынѣшняго учебнаго года получило полное благоустройство съ обезпеченіемъ содержанія учащихся и Перервинское училище. Воспитанники этихъ трехъ учебныхъ заведеній теперь уже только изрѣдка и въ особенныхъ случаяхъ обращаются въ Братство съ просьбами о пособіи. Но нужды бѣднаго духовенства въ содержаніи дѣтей въ другихъ училищахъ по прежнему даютъ себя чувствовать родителямъ и дѣтямъ. Правда, не велики и не сложны вообще потребности воспитанника низшей духовной школы, однако удовлетвореніе и ихъ часто бываетъ не по силамъ недостаточнымъ членамъ церковнаго клира. При всѣхъ выгодахъ, какія представляетъ собою устройство при училищахъ общежитій, содержаніе мальчика потребуетъ по меньшей мѣрѣ 75 рублей въ годъ. Между тѣмъ въ Московской епархіи не мало есть такихъ сельскихъ приходовъ, которые даютъ священнику по 100 или нѣсколько болѣе годоваго дохода, а низшимъ клирикамъ и того, конечно, менѣе. Не даромъ одинъ изъ почившихъ архипастырей нашихъ, объѣхавшій полсвѣта и близко наблюдавшій жизнь духовенства разныхъ епархіи, говорилъ, что онъ не видалъ духовенства бѣднѣе сельскаго—Мо-

сковской епархіи. Однако и среди гнетущей бѣдности никто изъ духовенства не забываетъ родительской обязанности давать дѣтямъ должное образованіе, расходуя на это свои послѣдніе гроши. И вотъ дѣти такихъ бѣдняковъ, поступая въ школу, терпятъ здѣсь большую нужду: ходятъ едва прикрытыми, не имѣютъ сколько нибудь приличной одежды и крѣпкой обуви, часто даже учебныхъ книгъ и принадлежностей. Хорошо, если мальчикъ окажется способнымъ, развитымъ и съ первыхъ же мѣсяцевъ отличится хорошими успѣхами; тогда онъ можетъ рассчитывать на полное содержаніе или стипендію, каковыя впрочемъ имѣются при училищахъ въ очень ограниченномъ количествѣ. За исключеніемъ этихъ счастливыхъ, всѣ другіе бѣдняки положительно не могутъ существовать безъ посторонней помощи. И вотъ ихъ принимаетъ обыкновенно на свое попеченіе Братство св. Николая. Бѣднѣйшимъ и благонадежнѣйшимъ изъ нихъ оно даетъ полное содержаніе, другимъ же—половинное; нѣкоторыхъ снабжаетъ одеждою, учебными книгами и проч. Благотворительная дѣятельность Братства впрочемъ хорошо извѣстна всему духовенству Московской епархіи, равно какъ и духовно-учебнымъ заведеніямъ ея.

Въ текущемъ году и мѣсяцѣ Братство св. Николая имѣетъ праздновать уже двадцатипятилѣтіе своего существованія. Юбилейный праздникъ Братства можно въ полномъ смыслѣ назвать общеепархіальнымъ, такъ какъ дѣятельность его посвящена интересамъ всего приходскаго духовенства Московской епархіи. О заслугахъ Братства по вспоможенію духовенству въ образованіи дѣтей не разъ съ признательностію свидѣтельствовали уѣздные училищные сѣзды духовенства. Но не менѣе имѣетъ отношенія предстоящій юбилей и къ духовно-учебнымъ заведеніямъ епархіи, воспитанники которыхъ въ теченіе цѣлой четверти вѣка пользовались отъ Братства щедрымъ пособіемъ. Нѣтъ сомнѣнія, что существуетъ вообще тѣсная связь между научными успѣхами и матеріальною обеспеченностію учащихся. Только то заведеніе можно назвать вполне благоустроеннымъ, воспитанники котораго имѣютъ всѣ необходимыя внѣшнія средства къ усвоенію сообщаемыхъ имъ въ стѣнахъ этого заведенія познаній. Вотъ почему наше высшее духовное начальство въ своихъ заботахъ о развитіи духовнаго просвѣщенія и надлежащей постановкѣ класснаго образованія никогда не опускало изъ виду матеріальнаго быта учащихся, учреждая при учебныхъ заведеніяхъ (семинаріяхъ и академіяхъ) казенныя стипендіи. На этомъ же основаніи, конечно, и непосредственные начальники учебныхъ заведеній, по крайней мѣрѣ лучшіе изъ нихъ, всегда принимали и принимаютъ всѣ возможныя мѣры къ изысканію мѣстныхъ и побочныхъ средствъ для обезпеченія воспитанниковъ подвѣдомственныхъ имъ заведеній. И Братство св. Николая, заботясь о матеріальномъ обезпеченіи воспитанниковъ духовныхъ школъ Московской епархіи, всегда находилось въ постоянныхъ и близкихъ сношеніяхъ съ представителями и начальниками этихъ школъ. Во всѣхъ епархіальныхъ учебныхъ заведеніяхъ оно имѣло ревностныхъ сотрудниковъ, по большей части изъ самихъ начальниковъ этихъ заведеній, которые сво-

имъ просвѣщеннымъ содѣйствіемъ не мало способствовали цѣлесообразности и производительности въ распределеніи братскихъ пособій между нуждающимися учениками. Съ своей стороны, Совѣтъ Братства къ указаніямъ и заявленіямъ своихъ сотрудниковъ всегда относился съ полнымъ вниманіемъ, стараясь прежде всего удовлетворить тѣ нужды учащихся, которыя свидѣтельствовались ближайшимъ начальствомъ воспитанниковъ. Достоинно вниманія также, что нѣкоторые представители епархіально-учебныхъ заведеній, не имѣя возможности лично присутствовать при торжественныхъ богослуженіяхъ въ годичные праздники Братства въ Николаевскомъ братскомъ храмѣ, совершали въ эти дни въ своихъ церквахъ въ присутствіи пользовавшихся благотвореніями Братства воспитанниковъ моленія о здравіи живыхъ и упокоеніи преставившихся споспѣшествователей Братства. Такое духовное общеніе имѣетъ много глубокаго смысла и значенія. Дай Богъ, чтобы это общеніе не прерывалось, но возрастало и въ грядущія лѣта второй четверти вѣка, въ которую Братство имѣетъ вступить послѣ юбилея перваго двадцатипятилѣтія своего существованія. Взаимное содѣйствіе, которое можно считать прочно установившимся между Братствомъ и духовными школами Московской епархіи, способно облегчить въ значительной мѣрѣ успѣшное выполненіе высокихъ и трудныхъ цѣлей, преслѣдуемыхъ тѣмъ и другими.

ВНУТРЕННІЯ ИЗВѢСТІЯ.

Возвращеніе Царскаго Семейства изъ путешествія.—Царское пожалованіе погорѣльцамъ.—Пособіе заграничнымъ миссіямъ и церквамъ.—Итогъ пожертвованій на благотворительныя учрежденія на мѣстѣ крушенія царскаго поѣзда.—Армянское мированіе.—Отчетъ государственнаго контроля за 1889 г.—Количество кредитныхъ билетовъ въ обращеніи.—Отмѣна казеннаго жалованья пасторамъ въ Прибалтійскихъ краѣ.—Преобразование слѣдственной части.—Отмѣна бесплатной пересылки казенной корреспонденціи.—Мѣры противъ фальсификаціи съѣстныхъ продуктовъ и винъ.—Народная переплеса.—Возбужденіе вопроса о страхованіи рабочихъ.

— Ихъ Императорскія Величества Государь Императоръ и Государыня Императрица, съ Ихъ Императорскими Высочествами Наслѣдникомъ Цесаревичемъ и Великимъ Княземъ Николаемъ Александровичемъ и Великою Княжною Ксенією Александровною, во вторникъ, 2-го сего октября, возвратились въ Гатчину.

— Государь Императоръ Всемилостивѣйше соизволилъ пожаловать изъ собственныхъ Его Величества суммъ двадцать пять тысячъ рублей на воспособленіе погорѣльцамъ гор. Ветлуги, потерявшимъ отъ бывшаго въ этомъ городѣ, 9 іюля сего года, пожара.

— Газеты сообщаютъ, что на содержаніе Алеутской архіерейской кафедрѣ въ Санъ-Франциско, духовенства этой епархіи, духовныхъ миссій въ Іерусалимѣ, Пекинѣ и Японіи, духовной семинаріи въ Черногоріи, церквей въ Ниццѣ и Прагѣ (Богемія), св. Гроба Господня въ Іерусалимѣ и Палестинскихъ монастырей въ будущемъ году будетъ выдано 123,172 р.

— Въ Высочайше учрежденный комитетъ по сооружеціи храма и благотворительныхъ учреждений на мѣстѣ крушенія Императорскаго поѣзда 17 октября 1888 года за май и іюнь

1890 г. поступило пожертвованій 8,205 р. 29 к., а съ прежде поступившими—95,819 р. 97 к.

— 30 сентября, въ Эчмиадзинѣ происходило муровареніе или освященіе мѹра. Какъ извѣстно, муровареніе совершается въ Эчмиадзинѣ черезъ каждыя семь лѣтъ и затѣмъ св. мѹро разсылается по всѣмъ армянскимъ церквамъ какъ въ предѣлахъ Россіи, такъ и внѣ ея. По этому случаю въ настоящее время въ Эчмиадзинѣ прибыло множество армянъ со всѣхъ сторонъ свѣта, начиная съ береговъ Ганга и Инда, Темзы и Манчестера, Ефрата и Нила, кончая Волгою и Невою. Муровареніе почитается армянскою церковью первымъ и самымъ главнымъ торжествомъ. Варить и освящать св. мѹро для всѣхъ армянскихъ церквей имѣетъ право лишь одинъ верховный патріархъ и католикосъ всѣхъ армянъ, имѣющій свою резиденцію въ Эчмиадзинѣ. Въ этомъ, между прочимъ, проявляется единство гайканской церкви подъ верховенствомъ эчмиадзинскихъ католикосовъ, считающихся преемниками св. Григорія, просвѣтителя Арменіи. Въ день освященія мѹра патріархъ Макарій I возвелъ нѣсколькихъ архимандритовъ въ санъ епископа.

— По отчету государственнаго контролера за 1889 годъ обыкновенныхъ доходовъ болѣе противъ смѣты на 61.572,000 р., обыкновенныхъ расходовъ менѣе на 3.074,000 р., экстраординарныхъ доходовъ болѣе на 53.520,000 р., экстраординарныхъ расходовъ болѣе на 70.751,000 р. Превышеніе доходовъ надъ расходами 47.843,000 р.

— «Новое Время» сообщаетъ, что въ экспедиціи для заготовленія государственныхъ бумагъ изготовляютъ въ настоящее время 25-ти-рублевая бумажки новаго образца. Число новыхъ бумажекъ, подлежащихъ выпуску взаменъ изъятыхъ изъ обращенія старыхъ бумажекъ того же достоинства, равняется 1.089,149 на общую сумму 27.228,755 р. Вся же сумма выпущенныхъ кредитныхъ билетовъ составляетъ 1.046.295,384 рубля. Билетовъ сторублеваго достоинства выпущено 4.410,110 штукъ на сумму 441.011,000 руб.; билетовъ десятирублеваго достоинства — 19,571,101 штука на сумму 195.710,010 руб.; пятирублеваго—31.998,348 штукъ на сумму 159.971,740 р.; трехрублеваго—41.899,718 штукъ на 125.699,154 р., и, наконецъ, рублеваго—96.536,805 штукъ. Что касается пятидесятирублевыхъ бумажекъ, отпечатанныхъ въ свое время въ количествѣ 23,270 штукъ на 116,350 р., то ихъ давно уже въ обращеніи не имѣется и онѣ давно уже не выходятъ изъ кассы государственнаго банка.

— «Новое Время» сообщаетъ, что на дняхъ министерствомъ внутреннихъ дѣлъ отмѣнена выдача жалованья отъ казны пасторамъ въ приходахъ Прибалтійскаго края.

— Та же газета передаетъ слухъ о томъ, что министр юстиціи вноситъ въ государственный совѣтъ проектъ преобразованія слѣдственной части. Предполагается на должность судебныхъ слѣдователей назначать лицъ, состоявшихъ при прокурорскомъ надзорѣ и въ камерахъ слѣдователей не менѣе пяти лѣтъ. Кандидатамъ на судебныя должности не будетъ поручаться самостоятельныхъ работъ по слѣдственной части раньше трехъ лѣтъ состоянія ихъ на службѣ.

— По газетнымъ извѣстіямъ вопросъ о бесплатной почтовой пересылкѣ казенныхъ пакетовъ разрѣшенъ въ отрицательномъ смыслѣ. Казенныя учрежденія будутъ оплачивать свою корреспонденцію чаравнѣ съ частными лицами. Право бесплатной пересылки оставлено только за благотворительными учрежденіями.

— «Сынъ Отечества» сообщаетъ, что при министерствѣ государственныхъ имуществъ образована особая коммиссія для

разработки мѹръ противъ сильно распространившейся у насъ фальсификаціи винъ. Коммиссія, какъ слышно, расширила программу своей дѣятельности, включивъ въ нее выработку мѹропріятій для борьбы съ фальсификаціею и другихъ, кромѣ винъ, предметовъ употребленія. Коммиссія эта, какъ мы слышали, послѣ нѣкотораго перерыва недавно возобновила свои занятія и въ настоящее время уже оканчиваетъ возложенное на нее порученіе. Она проектируетъ между прочимъ учредить изъ представителей отъ министерства государственныхъ имуществъ, внутреннихъ дѣлъ и финансовъ, отъ городского общественнаго управленія и отъ земства особый комитетъ, такъ сказать, центральный органъ по надзору за доброкачествомъ сельскохозяйственныхъ и другихъ предметовъ потребления, съ возложеніемъ на этомъ комитетѣ руководящаго наблюденія за дѣятельностью остальныхъ, низшихъ органовъ надзора за недопущеніемъ въ продажу фальсифицированныхъ събѣстныхъ припасовъ и другихъ предметовъ потребления.

— «Русскимъ Вѣдомостямъ» сообщаютъ, что народную перепись предполагается произвести въ декабрѣ мѣсяцѣ текущаго года, на что испрашивается кредитъ въ 3 милл. руб. Окончательныя подробныя основанія переписи будутъ рассмотрѣны на дняхъ.

— Въ Обществѣ для содѣйствія промышленности и торговлѣ поставленъ на очередь вопросъ о разработкѣ проекта страхованія рабочихъ въ нашихъ рудникахъ, фабрикахъ и заводахъ. Въ недалекомъ будущемъ предстоятъ доклады по этому вопросу.

ОТЧЕТЪ ПРАВОСЛАВНАГО МИССИОНЕРСКАГО ОБЩЕСТВА ЗА 1889 ГОДЪ *).

Состояніе въ отчетномъ году православныхъ миссій и миссіонерскихъ учрежденій, подлежащихъ вѣдѣнію Совѣта Православнаго Миссіонерскаго Общества, представляется, на основаніи отчетовъ Начальниковъ миссій и Епархіальныхъ Комитетовъ, въ слѣдующемъ видѣ:

1) Миссія Томской Епархіи—Алтайская и Киргизская.
Въ составѣ Алтайской миссії, при 12 станахъ находились: 1 протоіерей (онъ же и помощникъ начальника миссії, преосвященнаго Макарія, епископа Бійскаго), 11 священниковъ, 3 діакона, 8 псаломщиковъ, 23 учителя, 4 учительницы и 2 толмача; въ Киргизской миссії — 1 протоіерей, 1 священникъ, 1 псаломщикъ и толмачъ.

Въ вѣдѣніи начальника миссії состояло, сверхъ 12 становъ Алтайской миссій и одного стана Киргизской, два монастыря, учрежденные съ миссіонерскою цѣлію: Чолышманскій мужской и женскій Николаевскій. Въ Чолышманскомъ монастырѣ—іеромонахъ 1 и 1 послушникъ. Въ Николаевскомъ монастырѣ, кромѣ настоятельницы и священника находились: схимонахиня 1, монахинь 2 (1 инородка) и 114 послушницъ.

Въ отчетномъ году начальникомъ миссій были обозрѣны станы: Улаинскій, Чемальскій, Чолышманскій, Макарьевскій, Кондомскій и Мрасскій и помощникомъ его: Мыютинскій, Черно-Ануйскій, Урскульскій, Макарьевскій и Кондомскій.

Разноплеменная паства миссіонерская состояла изъ 167 миссіонерскихъ селеній, улусовъ и айловъ съ 22.555 жителями обоюго пола (русскихъ 7.081, инородцевъ 15.474). Во всѣхъ

* См. № 41.

этихъ селеніяхъ церквей и молитвенныхъ домовъ 34. Язычниковъ въ предѣлахъ Алтайской миссіи 16.706, раскольниковъ 7.932. Всего христіанъ и язычниковъ 39.261.

Члены Алтайской и Киргизской миссій исполняли свои обязанности съ полнымъ усердіемъ и самоотверженіемъ. Проѣхали они, путями не вездѣ въ Алтай углаженными, исключая поѣздокъ для исправленія христіанскихъ требъ у своихъ прихожанъ, 24,400 верстъ. Плодомъ этихъ миссіонерскихъ путешествій было приобрѣтеніе для церкви Божіей изъ язычества и магометанства 533 душъ (язычниковъ 519 и магометанъ 14). Въ проповѣданіи Слова Божія язычникамъ принимали участіе и ученики Катихизаторскаго училища.

Для утвержденія въ вѣрѣ и благочестіи паствы христіанской членами миссіи въ 34 церквахъ и молитвенныхъ домахъ совершаемы были Богослуженія, во время которыхъ всегда предлагались поученія на рускомъ и алтайскомъ языкахъ. Въ воскресные и праздничные дни въ большей части становъ бывали послѣобѣденныя, религиознонравственныя бесѣды, которыя посѣщались жителями усердно и несомнѣнно приносятъ имъ значительную нравственную пользу.

При станахъ миссіи существуетъ 34 училища, въ коихъ обучалось мальчиковъ и дѣвочекъ 1.000 человекъ (754 м. и 246 д.). Изъ нихъ окончили курсъ 86 (въ томъ числѣ съ полученіемъ отъ Томскаго, епархіальнаго училищнаго Совѣта свидѣтельствъ объ успѣшномъ окончаніи курса и правомъ на льготу по отбыванію воинской повинности 54). Дѣти способныя, но недостаточныхъ родителей или сироты, состояли пансіонерами на содержаніи миссіи. Всѣхъ пансіонеровъ было 88 человекъ. Высшее образованіе для миссіонерскихъ цѣлей дается въ Катихизаторскомъ училищѣ, существующемъ при Бійскомъ архіерейскомъ домѣ, подъ личнымъ наблюденіемъ начальника миссій. Въ женскомъ училищѣ въ Улалѣ, руководимомъ сестрами монастыря, кромѣ грамотности, преподаваемы были и женскія рукодѣлья. Характеръ преподаванія во всѣхъ школахъ миссіонерскихъ церковно воспитательный.

Труды миссій по переводу книгъ на различныя нарѣчія алтайскія были продолжаемы и въ отчетномъ году.

Напечатаны: 1) Пѣніе на всенощномъ бдѣніи и литургіи, положенное на цифровыя ноты. 2) Акаѳистъ св. великомученику Пантелеимону.

Печатается: Требникъ.

Приготовлены къ печати: 1) Воскресные утренніе антифоны 8 гл., съ цифирными нотами. 2) Ирмосы воскресные 8 гл. 3) Канонъ и стихиры Св. Пасхи. 4) Ирмосы Богородицъ: «Отверзу уста моя» и 5) Ирмосы на Рождество Христово.

Заслуживаетъ упоминанія и благотворительная дѣятельность Алтайской миссіи среди крещенныхъ и некрещенныхъ инородцевъ Алтая. Большая часть миссіонеровъ лечатъ, какъ своихъ прихожанъ, такъ и ближайшихъ къ нимъ некрещенныхъ инородцевъ отъ разныхъ болѣзней способами гомеопатическими и аллопатическими, а псаломщики и учителя, обучавшіеся въ Катихизаторскомъ училищѣ, прививаютъ оспу. Сверхъ того при Бійскомъ архіерейскомъ домѣ имѣется больница и фельдшеръ, командированный, по мѣрѣ надобности, и въ станы миссіи, а также сопутствующій начальнику при его поѣздахъ.

Для безродныхъ и сиротъ имѣется въ Улалѣ пріютъ, куда принимаются дѣти со всѣхъ становъ миссіи, по рекомендаціи миссіонеровъ. Въ пріютѣ состояло 11 мальчиковъ и 22 дѣвочки разныхъ возрастовъ. Завѣдываютъ и служатъ въ пріютѣ сестры Николаевскаго женскаго монастыря.

II. Миссіи Иркутской епархіи:

а) Собственно Иркутская.

Дѣятельность Иркутской миссіи въ отчетномъ году сосредоточивалась въ семнадцати станахъ и обнимала собою округа Иркутскій, Верхотенскій и Балаганскій Иркутской губерніи. Въ составѣ миссіи находились: начальникъ миссіи Агаангель, епископъ Киренскій, 2-й викарій Иркутской епархіи, 18 священниковъ—миссіонеровъ, изъ коихъ одинъ съ званіемъ сотрудника миссіи (при Бильчирскомъ станѣ), 4 діакона, изъ коихъ одинъ съ званіемъ сотрудника миссіи (при Окинско-Мондинскомъ станѣ) и два діакона въ должности псаломщиковъ (при Шимковскомъ и Нельхайскомъ станахъ), 16 псаломщиковъ и 3 крещеныхъ инородца съ званіемъ переводчиковъ при миссіонерахъ.

Наибольшимъ успѣхомъ въ отчетномъ году Евангельская проповѣдь сопровождалась въ станахъ Никутскомъ, Боханскомъ и Бильчирскомъ: въ первомъ станѣ было просвѣщено св. крещеніемъ 148 Бурятъ, во второмъ—240 и въ третьемъ 273. Болѣе или менѣе значительные результаты были достигнуты миссіонерами и другихъ становъ, такъ что общее количество обращенныхъ ко Христу трудами Иркутскихъ миссіонеровъ простирается до 1.665 человекъ (891 мужскаго пола и 774 женскаго).

Устроенныя заботами Иркутской миссіи 13 миссіонерскихъ училищъ продолжали свою дѣятельность и въ отчетномъ году. Учащихся въ нихъ было 226 мальчиковъ и 8 дѣвочекъ. Нельзя не упомянуть здѣсь о томъ, что изъ 226 мальчиковъ 82 жили въ миссіонерскихъ помѣщеніяхъ и получали отъ миссіи полное содержаніе. Учащіеся въ школы при Иркутскомъ Вознесенскомъ монастырѣ содержались на средства сего монастыря.

Кромѣ того въ трехъ улусахъ Нельхайскаго миссіонерскаго района были школы грамоты, въ которыхъ обучались 32 мальчика. Тамъ, гдѣ при миссіонерскихъ станахъ существуютъ инородческія училища министерства народнаго просвѣщенія и гдѣ по этому не представляется надобности въ открытіи школъ миссіонерскихъ, мѣстные миссіонеры занимались въ нихъ преподаваніемъ Закона Божія: и такихъ учениковъ у миссіонеровъ было 263. Вообще всѣхъ учащихся при станахъ Иркутской миссіи въ 1889 году было 497.

б) Миссія Забайкальская.

Эта миссія распадается на 4 отдѣла—Кударинскій, Хоринскій, Агинскій и Селенгинскій.

Въ составѣ миссіи въ отчетномъ году были: въ званіи начальника миссіи, 1-й викарій Иркутской епархіи, преосвященный Макарій, епископъ Селенгинскій, смѣнившій преосвященнаго Мелетія, 15 іюля 1889 года, назначеннаго на самостоятельную Якутскую архіерейскую кафедру, 1 архимандритъ въ званіи помощника начальника миссіи, 4 іеромонаха, 3 протоіерея, 19 священниковъ (4 изъ бурятъ), 4 переводчика. Кромѣ того 5 учительницъ, 2 изъ нихъ бурятки, получившія образованіе въ Иркутскомъ училищѣ дѣвицъ духовнаго званія и при Знаменскомъ женскомъ монастырѣ.

Съ усердіемъ и самоотверженіемъ исполняли Забайкальскіе миссіонеры многотрудное дѣло своего служенія и ревностно сѣяли сѣмя Слова Божія между инородцами Монголо-Бурятами. Въ отчетномъ году ихъ трудами просвѣщено св. крещеніемъ 446 человекъ (247 мужск. пола и 199 женскаго). Болѣе быстрому успѣху евангельской проповѣди въ Забайкальѣ препятствовали проповѣдники Буддизма—ламы, которые принадлежатъ къ самымъ ожесточеннымъ противникамъ христіанства и, при этомъ, располагаютъ множествомъ средствъ держать Бурятъ въ ум-

ственнымъ, нравственнымъ и даже экономическомъ порабощеніи себя.

Что касается школъ въ районѣ дѣйствій Забайкальской духовной миссіи, то такихъ школъ въ отчетномъ году было 25, съ 489 учащихся въ нихъ (368 мальчиковъ и 121 дѣвочка).

Ш. Миссіонерская дѣятельность собственно въ Европейской Россіи раскрывалась, по преимуществу, на Поволжьѣ, и затѣмъ въ восточныхъ и сѣверовосточныхъ ея окраинахъ.

Въ Казанской епархіи органомъ миссіонерской дѣятельности продолжало быть Братство св. Гурія, уже успѣвшее своими трудами на семь поприщѣ составить себѣ почтенную извѣстность. Главными орудіями братской дѣятельности среди инородцевъ Казанской епархіи были по прежнему школы, переводы религиозно-нравственныхъ книгъ на инородческіе языки и распространеніе ихъ среди инородцевъ, богослуженіе на инородческихъ языкахъ и проч.

Первою по основанію и первую по значенію между братскими школами была центральная крещено-татарская школа въ г. Казани, служившая не только образцомъ для прочихъ школъ, но и главнымъ рассадникомъ учителей въ братскихъ школахъ. Этой школъ въ отчетномъ году исполнилось 25 лѣтъ существованія. Она подраздѣляется на мужскую и женскую. Учащихся въ мужской школъ было 94 человекъ: изъ нихъ 85 крещеныхъ татаръ, 3 вотяка, 2 черемисина и 4 русскихъ. Въ женской школъ было 41 ученица: изъ нихъ 2 русскихъ, 1 черемисянка, остальные крещеныя татарки. А всѣхъ учащихся въ мужской и женской школахъ за отчетный годъ было 135 человекъ. Прочихъ школъ Братства въ отчетномъ году было 110. Изъ нихъ крещено-татарскихъ 58, чувашскихъ 36, черемисскихъ 4, вотяцкихъ 6, мордовскихъ 1 и русскихъ 5. Всѣхъ обучающихся въ этихъ школахъ было 3280 и именно: крещеныхъ татаръ мальчиковъ 1374, дѣвочекъ 194, чувашъ 825, (мальчиковъ 744, дѣвочекъ 81), черемисъ 73 (мальчиковъ 43, дѣвочекъ 30), вотяковъ 154 (мальчиковъ 143, дѣвочекъ 11), мордвы 49 (мальчиковъ 36, дѣвочекъ 13), русскихъ 611 (мальчиковъ 449, дѣвочекъ 162). Благодаря полному соответствію братскихъ школъ мѣстнымъ духовнымъ, религиозно-нравственнымъ потребностямъ инородцевъ, онѣ не быстро, но вѣрно идутъ къ намѣченной цѣли: укрѣпленію вѣры Христовой среди инородцевъ и улучшенію ихъ нравственнаго состоянія. Легче достигаютъ своей цѣли школы среди инородцевъ язычествующихъ, благодаря большей ихъ восприимчивости къ ученію и дѣятельности христіанской; гораздо большій трудъ представляютъ инородцы, зараженные духомъ мухаммеданства. Придавая важное значеніе устнымъ собесѣдованіямъ съ инородцами о предметахъ вѣры и жизни христіанской, Совѣтъ Братства св. Гурія поощрялъ къ этому мѣстныхъ священниковъ инородческихъ приходовъ и учителей и учительницъ братскихъ школъ. Учителя сихъ школъ вели постоянныя собесѣдованія съ инородцами въ свободное отъ занятій время, особенно въ школахъ деревенскихъ, въ навечеріе воскресныхъ и праздничныхъ дней.

Дѣятельность Братства по переводу на инородческіе языки церковно-богослужбныхъ и духовно-нравственныхъ книгъ благоуспѣшно продолжалась и въ отчетномъ году. Напечатаны:

I. На русскомъ языкѣ:

1. Переписка о чувашскихъ переводахъ въ 400 экз.

II. На татарскомъ языкѣ:

2. Хоровыя церковныя пѣснопѣнія въ 600 экз.
3. Священная Исторія для дѣтей въ 10,000 экз.
4. Послѣдованіе святыхъ Пасхи, 3-е изданіе, въ 5000 экз.

5. Воскресная служба 6-го гласа, 4-е издан. въ 5000 экз.

6. Книжка для чтенія инородцамъ, 3 изд., 5000 экз.

III. На киргизскомъ языкѣ:

7. Святое Евангеліе отъ Луки, 400 экз.

IV. На чувашскомъ языкѣ:

8. Въ память 900 лѣтія крещенія Руси. Житіе св. Владиміра, 1200 экз.

9. Разказы изъ Русской исторіи, 2 изд., въ 1200 экз.

10. Букварь, 6 изд., 6000 экз.

11. О загробной жизни, по ученію Православной церкви, 2000 экз.

V. На вотяцкомъ языкѣ:

12. Молитвенникъ, 1000 экз.

VI. На мордовскомъ языкѣ:

13. Святое Евангеліе отъ Луки на Ерзянскомъ нарѣчій, 12000 экземпл.

VII. На гольдскомъ языкѣ:

14. Огласительное поученіе готовящимся ко св. крещенію язычникамъ въ 1200 экз.

VIII. На черемисскомъ языкѣ:

15. Букварь для луговыхъ черемисъ, 2-е изданіе, 3000 экз.

Совмѣстными усиліями братскихъ учителей и приходскихъ священниковъ Казанской епархіи было привлечено нѣсколько лицъ въ лоно христіанской церкви изъ язычниковъ, мухаммеданъ и отпавшихъ въ мухаммеданство. Изъ чувашъ просвѣщены св. крещеніемъ 11 душъ, изъ вотяковъ—язычниковъ 16 душъ, изъ отпавшихъ въ мухаммеданство снова возвратилось въ лоно православной церкви—5 душъ. Кромѣ упомянутыхъ, было еще 15 лицъ просвѣщено св. крещеніемъ изъ язычниковъ и мухаммеданъ въ разныхъ приходахъ епархіи.

Въ епархіяхъ Симбирской, Саратовской и Самарской миссіонерская дѣятельность также главнымъ образомъ сосредоточена была на школахъ, болѣе или менѣе успѣшно разливавшихъ свѣтъ христіанскаго просвѣщенія среди инородческаго населенія.

Въ Симбирской епархіи наиболѣе видное въ этомъ отношеніи мѣсто занимаетъ Центральная чувашская школа, представляющая собою нѣчто въ родѣ учительской семинаріи для потребностей инородческаго населенія Поволжья и состоящая изъ двухъ отдѣленій—мужскаго и женскаго. Въ отчетномъ году въ мужскомъ отдѣленіи школы было 82 воспитанника, изъ коихъ русскихъ 9, чувашъ 72, 1 мордвинъ, православныхъ 80 и 2 язычника, въ женскомъ отдѣленіи 28 воспитанницъ, всѣ православныя, изъ нихъ русскихъ 1 и чувашъ 27. Въ 1888/89 учебномъ году окончили курсъ 21 воспитаникъ, которые назначены на должности учителей сельскихъ чувашскихъ школъ въ губерніяхъ Симбирской, Казанской, Уфимской и Оренбургской; воспитанницъ 10, изъ которыхъ 5 назначены на должность учительницъ. Замѣтимъ здѣсь кстати, что изъ воспитанниковъ Симбирской Центральной школы въ настоящее время служатъ въ санѣ священниковъ и діаконовъ въ епархіяхъ: Симбирской 12, Казанской 7, Оренбургской 2 и Уфимской 11 лицъ.

Другая школа въ Симбирской епархіи Средне Альгаминская носитъ типъ сельскихъ народныхъ училищъ. Учащихся было въ отчетномъ году 32 воспитанника, изъ которыхъ 25 православныхъ и 7 язычниковъ. Въ школъ, наканунѣ воскресныхъ и праздничныхъ дней законоучителемъ, священникомъ о. Мака-

ровымъ совершается всенощное бдѣніе, а читаютъ и поютъ, подъ руководствомъ учителя, сами учащіяся. То же самое дѣлается и въ Центральной чувашской школѣ, съ тою лишь особенностію, что въ домовою церкви училища, кромѣ всенощнаго бдѣнія, совершается и литургія, большею частію на чувашскомъ языкѣ.

Въ Саратовской епархіи заботами мѣстнаго епархіальнаго Комитета въ отчетномъ году была открыта миссіонерская школа въ одномъ изъ наиболѣе густо населенныхъ чувашами—магометанами пунктѣ—деревнѣ Абдуловкѣ, Петровскаго уѣзда. Учителемъ назначенъ воспитаникъ частнаго Казанскаго Миссіонерскаго пріюта, природный чувашеникъ Никита Ефимовъ, который по праздничнымъ и воскреснымъ днямъ ведетъ публичныя собесѣдованія о вѣрѣ съ чувашами-магометанами.

Въ Самарской епархіи продолжала дѣйствовать Туарминская миссіонерская школа, Въ Бугульминскомъ уѣздѣ, открытая въ 1879 году съ цѣлію содѣйствія просвѣщенію язычниковъ чувашъ свѣтомъ Христовой вѣры путемъ школьнаго образованія. Въ этой школѣ преподаваніе всѣхъ предметовъ, не исключая и закона Божія, въ среднемъ и младшемъ отдѣленіяхъ велось на чувашскомъ языкѣ, въ старшемъ отдѣленіи уже на русскомъ. Плодомъ миссіонерской просвѣтительной дѣятельности священниковъ Самарской епархіи и собственно миссіонеровъ было просвѣщеніе св. крещеніемъ 16 магометанъ, 2 язычниковъ чувашъ, 1 еврея и 25 молоканъ.

На восточныхъ и сѣверо-восточныхъ окраинахъ Россіи школьно-миссіонерское дѣйствованіе среди инородческаго населенія въ отчетномъ году имѣло такой видъ.

Въ Пермской епархіи миссіонерскихъ школъ было шесть, а съ 1 ноября отчетнаго года прибавилась седьмая, женская черемисская. Учащихся во всѣхъ семи миссіонерскихъ школахъ было 204 мальчика и 35 дѣвочекъ, а всего 239 человекъ. Въ числѣ ихъ русскихъ 86 мальчиковъ и 23 дѣвочки, язычниковъ черемисъ и вотяковъ 117 мальчиковъ и 12 дѣвочекъ и 1 магометанинъ. Съ внѣшней, матеріальной стороны всѣ семь школъ Пермской епархіи обставлены весьма удовлетворительно, благодаря заботливости ихъ попечителей и пособіямъ земствъ—Красноуфимскаго, ассигновавшаго на этотъ предметъ 870 руб и Осинскаго, выдавшаго въ добавочное жалованье учителю миссіонерской школы Капралову 60 рублей. Законоучители миссіонерскихъ школъ, помимо прямыхъ обязанностей по школѣ, вели бесѣды съ язычниками и магометанами о вѣрѣ христіанской, послѣдствіемъ чего было обращеніе въ христіанство 1 вотяка, 4 черемисъ, 1 черемиски и 1 магометанина.

Въ Уфимской епархіи въ 20 миссіонерскихъ школахъ обучалось 685 мальчиковъ и 112 дѣвочекъ. Главные предметы обученія составляли: Законъ Божій, церковное пѣніе, русскій языкъ и арифметика. Инородцы сочувственно относятся къ школамъ и охотно посылаютъ въ нихъ дѣтей своихъ. Но помимо благоустройства школъ мѣстный Комитетъ, во главѣ съ предсѣдателемъ своимъ, преосвященнѣйшимъ Діонисіемъ, былъ озабоченъ также и дѣломъ построенія церкви среди крещенаго инородческаго населенія Уфимской епархіи. И эти заботы будутъ вполне понятны, если взять во вниманіе то сообщеніе Уфимскаго Комитета, что въ Уфимской епархіи въ 1889 г. однихъ штатныхъ мечетей состояло 1383, и при нихъ болѣе 1500 муллъ, а православныхъ церквей было лишь 294. Въ отчетномъ году, съ Божіею помощію, было закончено устройство восьми новыхъ церквей въ бѣднѣйшихъ инородческихъ селеніяхъ Уфимской епархіи. Продолжается постройка церквей въ слѣдующихъ че-

тырехъ инородческихъ селеніяхъ: Мензелинскаго уѣзда — въ Старыхъ Мелькняхъ, Белебеевскаго уѣзда—Ермолинѣ и Новой Кармалѣ и Бирскаго уѣзда въ селѣцѣ Княземѣ. Не безъ успѣха трудились священники Уфимской епархіи и собственно какъ миссіонеры, проповѣдывавшіе вѣру Христову невѣдущимъ ея. Въ 1889 году въ Уфимской епархіи было просвѣщено св. крещеніемъ: 13 татаръ, 18 башкиръ-магометанъ и 9 язычниковъ, 4 еврея,—всего 44 человекъ.

Въ Вятской епархіи въ отчетномъ 1889 году было 20 школъ: 11 татарскихъ, 6 черемисскихъ, 2 вотяцкихъ и 1 бесермянская. Въ означенныхъ 20 школахъ въ отчетномъ году учащихся было: мальчиковъ 754, дѣвочекъ 49, а всего 803. (Противъ прошедшаго года болѣе на 161 человекъ). Въ числѣ 803 учащихся было: русскихъ 44 мальчика и 11 дѣвочекъ, черемисъ 225 мальчиковъ и 19 дѣвочекъ, татаръ 308 мальчиковъ и 19 дѣвочекъ, вотяковъ 164 мальчика и бесермянъ 13 мальчиковъ. Изъ вотяскаго и черемисскаго племени было 59 учениковъ изъ язычниковъ и 1 дѣвочка.

Въ отчетномъ году Комитетъ могъ открыть только одну женскую школу, въ одной изъ деревень Малмыжскаго уѣзда, съ небольшимъ вознагражденіемъ за трудъ учительницы. Число учащихся въ миссіонерскихъ школахъ вообще значительно увеличилось и поступать стали въ школы и крещено-татарскія дѣвочки. Это свидѣтельствуетъ, что школы болѣе и болѣе начинаютъ входить въ довѣріе у крещеныхъ татаръ. Малмыжское земство, движимое духомъ христіанской любви и сознаниемъ несомнѣнной пользы школъ среди инородцевъ, въ своемъ очередномъ собраніи (въ 1882 г.) постановило: «отпустить тремъ крещено-татарскимъ школамъ въ деревняхъ: Сардабашѣ, Сюбашѣ и Бектешевѣ—по 100 рублей каждой». Также сочувственно относится къ миссіонерамъ инспекторъ народныхъ школъ Уржумскаго района г. Макаровъ, который изъ остаточныхъ суммъ министерства народнаго просвѣщенія ассигновалъ въ пособіе Карлыганской школѣ 135 рублей. Гг. попечители школъ съ прежнею заботливостію и горячимъ участіемъ относились къ своимъ школамъ, снабжая ихъ всѣмъ необходимымъ. Отраденъ фактъ, что миссіонерскія школы, собесѣдованія священниковъ и учителей школъ съ инородцами и особенно введеніе Богослуженія на инородческомъ языкѣ замѣтно усиливаютъ въ инородцахъ усердіе къ Богослуженію Православной церкви. Многіе язычники, по отзывамъ миссіонеровъ, стоятъ уже на пути къ христіанству и съ любовью готовы слушать и слушаютъ проповѣдуемое имъ Слово Божіе. А равно и магометане и даже обученные изъ нихъ магометанскому богословію теперь являются уже не враждебными христіанству фанатиками, а напротивъ сочувствующими христіанству, готовыми слушать съ большимъ интересомъ и любовію христіанское ученіе. Доказательствомъ сего отчасти можетъ служить то, что два ученыхъ татарина-магометанина вручили миссіонеру Гаврилову свои лепты на распространеніе христіанства между язычниками и собственноручно вписали свои имена въ сборную книжку.

Въ отчетномъ году совмѣстными усиліями священниковъ, учителей и ревнителей православія было привлечено нѣсколько лицъ въ лоно святой Церкви изъ язычниковъ и магометанъ. Изъ магометанъ просвѣщено св. крещеніемъ 18 человекъ мужскаго пола и 72 женскаго и 1 вотякъ.

IV. О состояніи Православной миссіи въ Японіи въ рапортѣ начальника сей миссіи, преосвященнаго Николая, епископа Ревельскаго сообщаются слѣдующія свѣдѣнія.

Въ 31-му декабря прошедшаго 1889 года въ Японской православной церкви состояло:

Церковныхъ общинъ: 215.

Священнослужителей: 24; въ томъ числѣ: епископъ 1, архимандритъ 1, іеромонахъ 1, іереевъ 16, діаконовъ 5; изъ нихъ русскіе: епископъ, архимандритъ, 1 іерей и 1 діакопъ; всѣ прочіе—японцы.

Проловѣдниковъ: 125.

Причетниковъ учителей церковнаго пѣнія 10.

Христіанъ: 17.614.

Крещено за годъ съ 1 января по 31-е декабря 1889 года: 1.659.

Браковъ совершено за тотъ же годъ 38.

Умерло » » » 240.

Церковныхъ зданій было: 159.

Въ учебныхъ заведеніяхъ миссіи къ 31-му декабря 1889 г., въ Токио, состояло:

въ Семинаріи 56 учениковъ.

» Катихизаторской школѣ 19 »

» Причетнической » 17 »

» Женской » 49 »

Въ Хакодате, въ училищѣ для приходящихъ мальчиковъ и дѣвочекъ: 184 учащихся.

Учащихъ было: въ Токио 24

» » » Хакодате 9

Прошедшій годъ останется навсегда памятнымъ въ лѣтописяхъ Японіи и въ частности Японской церкви тѣмъ, что въ этомъ году Японскій народъ получилъ свободу вѣроисповѣданія. 28 параграфъ конституціи, данной императоромъ Японіи своему народу и обнародованный 20 января 1889 г., гласитъ: «Японскіе подданные отнынѣ имѣютъ свободу религиозныхъ вѣрованій, поколику оныя не нарушаютъ общественнаго мира и порядка и не противорѣчатъ долгу вѣроподданства». Итакъ отнынѣ въ Японіи не существуетъ никакихъ правительственныхъ преградъ—слову Евангелія. Да будетъ благодареніе Богу! И да послужитъ это къ скорѣйшему просвѣщенію сей страны свѣтомъ Евангелія!

Но прошедшій годъ, вмѣстѣ съ тѣмъ, долженъ быть отмѣченъ и какъ неблагопріятный для проповѣди именно тѣмъ, что вниманіе Японскаго народа слишкомъ отвлечено было отъ всякихъ религиозныхъ интересовъ въ сторону политики. Выборная агитация и борьба разныхъ политическихъ партій, по иноводу имѣющаго совершиться въ нынѣшнемъ году открытія парламента, занимаютъ всѣхъ до того, что и нынѣшній годъ въ Японіи также не обѣщаетъ быть особенно плодоноснымъ для Евангельской проповѣди.

Изъ внутренне-бытовыхъ отношеній Японской церкви заслуживаетъ упоминанія поставленный на очередь вопросъ о болѣе прочномъ обезпеченіи Японскаго православнаго духовенства въ средствахъ содержанія. Доселѣ оно содержалось исключительно на средства прихожанъ, опредѣленные для той или другой общины ихъ взаимнымъ соглашеніемъ. Но вслѣдствіе непредвидѣнныхъ и случайныхъ причинъ прихожане иногда бѣднѣли и вмѣстѣ съ ними долженъ былъ бѣдствовать и ихъ причтъ. Это обстоятельство побудило христіанъ въ Хакодате составить изъ отдѣльныхъ, болѣе или менѣе значительныхъ взносовъ особый капиталъ и на него приобрести въ собственность мѣстной церкви участокъ пахатной земли близъ города, а потомъ и домъ въ самомъ городѣ, чтобы доходами съ арендныхъ статей поддерживать безбѣднѣе существованіе своего причта. Этой мѣрѣ, то есть

постепенному приобрѣтенію недвижимыхъ имуществъ для церкви, предполагается дать широкое примѣненіе въ практикѣ всей Японской церкви.

Что касается соборнаго храма Воскресенія въ Токио, то онъ оконченъ постройкою и въ настоящее время почти совсѣмъ отдѣланъ. Остается снабдить новопостроенный храмъ священною утварію, облаченіями и всѣмъ необходимымъ для Богослуженія, а снаружи устроить каменную ограду и каменный подъемъ къ собору съ южной стороны, безъ чего соборъ съ главной улицы остался бы недоступнымъ.

Истекшимъ годомъ завершилось двадцатилѣтіе Православнаго Миссіонерскаго Общества. Общество сіе, при помощи Божіей, успѣло въ этотъ первый начальный періодъ своей жизни не только само окрѣпить, но и достигнуть въ своей дѣятельности незначительныхъ результатовъ, отвѣчающихъ тѣмъ возвышеннымъ цѣлямъ, съ которыми оно было основано. Трудями православныхъ миссій, находящихся на попеченіи Миссіонерскаго Общества и дѣйствующихъ въ Азіатской Россіи и въ Японіи, въ теченіе 20 лѣтъ было обращено въ христіанство болѣе 85 тысячъ человѣкъ.

Въ благопріятномъ видѣ представляются и собственно внѣшнія, матеріальныя средства Православнаго Миссіонерскаго Общества. Всѣхъ пожертвованій на дѣло распространенія св. православной вѣры между невѣдущими ея, за двадцать истекшихъ лѣтъ, собрано Обществомъ 3.146.753 р. 88 коп., и изъ нихъ собственно на миссіи и миссіонерскія учрежденія было употреблено 2.417.145 р. 74 коп.

Остается пожелать, чтобы и въ дальнѣйшемъ періодѣ своей дѣятельности Православное Миссіонерское Общество продолжало пользоваться сочувствіемъ и живою энергическою поддержкою со стороны всѣхъ, кто ревнуетъ о славѣ имени Божія на землѣ,—кому дорого благо и преуспѣяніе св. православной церкви и Государства Россійскаго.

РЪЧЬ, ПРОИЗНЕСЕННАЯ НА МОЛЕБСТВІИ ПРИ ВЫПУСКѢ УЧЕНИКОВЪ МОСКОВСКАГО ТЕХНИЧЕСКАГО ЖЕЛЕЗНОДОРОЖНАГО, ПРИ МОСКОВСКО-ВРЕСТСКОЙ ЖЕЛ. ДОР., УЧИЛИЩА, 15 СЕНТЯБРЯ СЕГО 1890 Г.

Въ теченіе училищнаго курса каждый наставникъ, обязанный слѣдить за внутреннимъ ростомъ ученика и въ подробностяхъ изучать духовную физіогномію послѣдняго, невольно родится съ своими духовными питомцами. Этимъ именно и объясняется то, на первый взглядъ нѣсколько странное обстоятельство, что когда настаетъ, какъ теперь, торжественный для заведенія день выпуска одолѣвшихъ всѣ учебныя трудности воспитанниковъ,—къ радости наставниковъ, во очію созерцающихъ плоды своихъ трудовъ, примѣшивается и какая-то тайная грусть, хотя и робко, но вмѣстѣ и настойчиво о себѣ заявляющая.

Собственною рукою, выводя изъ подъ швольной бровли подъ открытое небо самостоятельной жизни успѣшно окончившихъ курсъ воспитанниковъ, наставникъ, однако, чувствуетъ, что хотя онъ и исполнялъ тѣмъ самымъ возложенный на него священный долгъ, но вмѣстѣ и порвалъ что-то внутри себя—порвалъ какъ бы насильственно.... Упражняясь за лѣто въ управленіи паровозомъ, вы, можетъ быть, наблюдали на желѣзнодорожныхъ станціяхъ бросающіяся въ глаза сцены проводовъ родителями отправляющагося на далекое мѣсто службы сына. Ободря послѣдняго, родители твердятъ: «отправляйся съ Богомъ!—мѣсто хорошее, за-

живешь отлично...—И все это правда, и говорится искренно, и въ то же время, однако, родительскій голосъ нѣтъ—нѣтъ и дрогнетъ отъ затаенной тоски и грусти о томъ, что сила пара сейчасъ унесетъ отъ нихъ того, съ кѣмъ доселѣ они непосредственно дѣлили все свои радости и печали, все свои думы и желанія. Нѣчто подобное происходитъ теперь и у насъ. Сила неуклоннаго теченія жизни сильнѣе пара увлечетъ васъ въ свои бурныя волны и, Богу вѣдушу, сойдутся ли когда-нибудь еще разъ вѣстѣ наши жизненные дороги;—никто изъ насъ не можетъ провидѣть—куда именно, къ какой пристани, прибудетъ житейская волна утлыя ладьи вашей...

Но при какомъ бы вѣтрѣ ни понеслись вы по житейскому морю—при попутномъ ли и желанномъ, или непопутномъ, неблагоприятномъ, не забывайте Того, Который сказалъ намъ о Себѣ: *Азъ есмь пастырь добрый* (Юан. 10, 14).

Какая бы ни налегла на васъ подъ напоромъ житейскихъ тревоженій туча душевная и, наоборотъ, какими бы радостями не преисполнилась ваша жизнь, памятайте слова богодухновеннаго псалмопѣвца: *Господь пасетъ мя и ничтоже мя лишитъ. На мѣстѣ злачій, тамо всели мя: на водѣ покойнѣ воспита...* *Милость твоя поженетъ мя вся дни живота моего.* (Пс. 22; 1, 2, 6).

Если Господь, по собственному его свидѣтельству, есть благопечительный Пастырь нашъ, то очевидно, что мы—его овцы—можемъ не имѣть только того, что для насъ несущественно, но не можемъ нуждаться во всемъ необходимомъ и полезномъ для нашего истиннаго питанія и спасенія. Кто не знаетъ, что для питанія стада богатое пастбище то, на коемъ волнуется свѣжая, обильная трава и каплетъ свои чистыя струи вода? Наше всеобщее, Богомъ созданное, пастбище—это св. Церковь; въ ней зелѣетъ св. вѣра Христова, вѣчно юная и цвѣтущая; въ ней текутъ и неизсякаемые потоки воды живой, Божественнаго ученія Христова. Вотъ что всего необходимѣе въ нашей жизни и все это туне дано намъ Пастыреначальникомъ нашимъ—Богомъ. Намъ же, друзья мои, если мы не враги собственного счастья, остается неуклонно пребывать на этомъ Божественномъ пастбищѣ, всеми силами бороться съ искушеніемъ заглянуть въ тѣ, по виду живописные, а на дѣлѣ гибельные, овраги и пропасти, которые зияютъ за предѣлами ограды св. Церкви, и тогда *милость Господня поженетъ*, т. е. будетъ сопровождать, насъ *вся дни живота* нашего. Аминь.

Свящ. С. Марковъ.

ЗАМѢТКИ И СООБЩЕНІЯ О ПЕЧАТИ.

Рѣчь преосвящ. Иларіона о земской реформѣ.—Слово высокопреосв. Никанора на юбилей города Николаева о союзѣ общества и духовенства.—Кривотолки въ печати по поводу его.—Статьи „Гражданина“ и замѣтки „Недѣла“.

Время отъ времени мы встрѣчаемъ обсужденіе разныхъ современныхъ общественныхъ вопросовъ въ произведеніяхъ церковно-гомилетической литературы. Такъ въ послѣднее время было произнесено и напечатано нѣсколько выдающихся проповѣдей публицистическаго характера, принадлежащихъ архиереямъ нашей церкви. Недавно напр. преосвященный Иларіонъ, епископъ полтавскій, въ своей рѣчи по поводу введенія въ Полтавской губерніи новаго положенія о земскихъ начальникахъ коснулся учрежденія этихъ новыхъ должностей. Вотъ въ чемъ

видитъ преосвященный ораторъ причину послѣдней земской реформы, регулирующей народное самоуправленіе:

«Не умѣя нашъ народъ воспользоваться избыткомъ личной свободы и въ большинствѣ обратилъ ее во вредъ своему благосостоянію, семействамъ и нравственности, которою онъ прежде такъ выдѣлялся. Не понялъ народъ и не оцѣнилъ даннаго ему Царемъ-Освободителемъ сельскаго самоуправленія; оно часто замѣнялось произволомъ, грубостію и насиліемъ; личныя отношенія и страсти были рѣшающею силою въ сельскихъ судахъ и сходахъ. Мировыя учрежденія не могли врачевать развивающагося безпорядка и извѣ народной жизни. Они привлекали въ свои камеры только для разбирательства проступковъ и законной кары, но сами не приближались къ народу, не входили въ его среду и его бытъ со всеми печальными явленіями. Время и опытъ показали, что нужна власть болѣе понятная и близкая народу, отсутствіе которой обратило на себя заботливое вниманіе Монарха. Благочестивѣйшій нашъ Государь еще во дни священнаго своего коронованія указалъ представителямъ сельскаго населенія слѣдовать совѣтамъ и руководству предводителей дворянства. Эта великая Царственная мысль, призывавшая тогда вѣрное дворянство на новую чреду общественнаго служенія, теперь непреклонною и неизмѣнною волею Государя Императора осуществлено въ законоположеніи 12 іюля минувшаго года. И вотъ мы видимъ достойныхъ мужей новаго земскаго начальствованія, избранныхъ изъ первенствующаго въ Россіи сословія, облеченнаго новымъ знакомъ Монаршаго довѣрія».

Высокопреосвященный Никаноръ, архіепископъ херсонскій, въ день столѣтняго юбилея основанія города Николаева произнесъ обратившее на себя большое вниманіе поученіе на текстъ: *Въ благословеніи правыхъ возвысится градъ; уста же нечестивыхъ раскопается* (Притч. Сол. 11, 11). Давъ простое, но весьма точное истолкованіе этого текста, высокопреосвященный проповѣдникъ, имѣя въ виду разныя отрицательныя стороны современной жизни всехъ сословій и классовъ, примѣняетъ 2-ю половину текста (*уста нечестивыхъ раскопается*), а также мѣсто изъ Второз., 28 гл., 15 и дал. ст., къ жизни современныхъ городовъ (проповѣдникъ прежде всего разумѣетъ входящіе въ его епархію «черноморскіе» города; но, конечно, его наблюденіямъ можно дать и болѣе широкое значеніе),—начертываетъ нѣсколько картинъ современнаго общественнаго неустройства и разложенія. Не передавая подробностей характеристики современнаго общества, мы укажемъ только на центръ тяжести ея. Въ чемъ архипастырь видитъ корень разныхъ видовъ общественнаго разложенія? Въ разрывѣ общества съ церковію и ея пастырями, духовенствомъ. «Въ русской церкви, говоритъ онъ, общество не связано съ духовенствомъ никакимъ общественнымъ интересомъ, а духовенство, отъ котораго власть всегда желала, чтобъ оно не вмѣшивалось въ общественныя дѣла, духовенство, проникнутое преклоненіемъ предъ властію въ глубинѣ совѣсти, привыкло ни во что общественно-народное не вмѣшиваться, а къ послѣднему времени дошло даже до апатіи, такъ что его нужно, а подъ часъ и бесплодно возбуждать къ какой либо благоплодной дѣятельности». Если въ этомъ корень зла современной общественной жизни, то понятно, что исцѣленіе отъ современныхъ общественныхъ недуговъ можетъ дать только союзъ съ церковію, возвышеніе общественнаго значенія духовенства. Объ этомъ такъ говоритъ высокопреосвященный проповѣдникъ. «Смѣемъ сказать, что и

одна власть безъ церкви не сильна водворить и укоренить глубокой нравственный порядокъ. Для успѣшнаго противодѣйствія разрушительнымъ идеямъ общественная сила должна собраться воедино около церковной и стать твердынею народной нравственности, видя воочию, что съ расшатываніемъ нравственного порядка въ глубинѣ народной жизни неизбежно расшатывается и общественный порядокъ на ея поверхности. Промыслъ предугадывается и правительствомъ готовится наиболее годная для намѣчаемой цѣли повсюдная всероссійская организація, это *церковно-приходскія попечительства*. Около нихъ должна и можетъ сосредоточиться нравственно-общественная сила прихода. Нужно, чтобы приходы, какъ живыя единицы русскаго православнаго христіанскаго народа, оживились, развились и окрѣпли. Нужно, чтобы въ приходахъ при попечительствахъ остались не одни только простецы, но чтобы къ нимъ примкнуло живымъ сочувствіемъ и содѣйствіемъ все, что въ предѣлахъ прихода есть отличнаго властію, достаткомъ, образованіемъ, чтобы примкнули всѣ, кто любитъ Бога и Христа небеснаго, кто любитъ Христа же Божія, царя земнаго и земное свое отечество. Нужно, чтобы попечительства повсюду водворили крѣпость боголюбиваго духа и даже строгость на шатость нравовъ, и чтобы эта строгость была поддержана властію.

Вотъ сущность послѣдняго «поученія» высокопреосвященнаго Никанора. Въ подробномъ развитіи своего взгляда на главную причину современнаго общественнаго разложенія и на средство къ его устраненію проповѣдникъ-архипастырь, уже не въ первый разъ, идетъ путемъ *сравненій*. Онъ указываетъ на инославныя и даже нехристіанскія общества, которыя всегда солидарны съ своими пастырями, съ своимъ «духовенствомъ». «Во всѣхъ другихъ вѣроисповѣданіяхъ, говоритъ онъ, общества солидарны съ своими духовными вождями, и, несмотря на стѣсненіе со стороны закона, проникнуты интересомъ сбходить законъ и достигать своихъ цѣлей даже помимо государственной пользы». О польскомъ ксендзѣ, остзейскомъ пасторѣ, раскольническомъ батькѣ и особенно объ еврейскомъ раввинѣ, членѣ кагала, архипастырь выражается, что они—«общественная сила, всегда поддерживаемые своею общиной, цѣнимые въ государствѣ, неуловимое зло». «Русскіе паписты, русскіе протестанты единятся своею вѣрою и сосредоточиваются около своей церкви. Тамъ ксендзъ, тамъ пасторъ—сила, солидарная съ силою всего прихода; тамъ іерархія—сила, поддерживаемая вліяніемъ всего вѣрующаго ли, невѣрующаго ли, но единовѣрнаго общества. Это еще поразительнѣе видно въ еврейскомъ обществѣ. Религія—основа крѣпкаго еврейскаго духа. Болѣе или менѣе тайная—явная религіозная организація—это та могучая многосильная машина, которая движетъ миллионы еврейства къ тайно намѣченнымъ цѣлямъ. Только слѣпецъ можетъ не видѣть, какъ страшна, какъ грозна эта сила. Она стремится ни болѣе ни менѣе, какъ къ порабоженію міра... Какъ она смѣла и рѣшительна! Эта сила—религіозная, исходящая изъ религіозной организаціи кагала».

* * *

— Это «поученіе» и по своей основной идеѣ, и по способу ея проведенія, очень не понравилось редактору «Гражданина» кн. Мещерскому. Въ цѣлыхъ двухъ статьяхъ своего «Дневника» (№ 251 и 252 «Гражд.») онъ вооружается и противъ мысли о необходимости установить болѣе крѣпкую связь между церковію и обществомъ, и противъ сопоставленій православнаго общества съ инославными. Рѣшившись критиковать архипастыр-

ское слово—вмѣсто того, чтобы покорно внимать ему, кн. Мещерскій выказалъ свою некомпетентность въ обсужденіи подобныхъ вопросовъ. Онъ заявилъ, что русская церковь и «не должна быть центромъ общественной жизни; *до общества церкви нѣтъ дѣла!*»; каждая церковь отдѣльно есть храмъ молитвы и прибѣжище всякаго, кто къ ней приходитъ за помощью». Но неужели кн. Мещерскій не имѣетъ понятія о церкви, какъ христіанскомъ обществѣ, и знаетъ только церковь, какъ храмъ? Однако понятнымъ становится изъ этихъ словъ, почему въ дальнѣйшихъ своихъ разсужденіяхъ онъ трактуетъ пастырей какъ только требоисправителей, которыхъ «призываютъ на торжество или на помощь въ великіе или торжественные часы жизни». Можно подумать, что князь устраняетъ одну изъ существенныхъ сторонъ дѣятельности духовенства, такъ называемое *пастырское руководство*. Такъ неясны, неопредѣленны, странны взгляды редактора «Гражданина», и однако съ ними осмѣливается онъ критиковать слово просвѣщеннаго архипастыря! Къ этому нужно присоединить еще и ег., по выраженію одной петербургской газеты («Сынъ Отеч.»), борьбу съ вѣтряными мельницами. Разумѣемъ то, что онъ ратуетъ противъ того, чего самъ съ трудомъ допускаетъ въ словѣ высокопреосвящ. Никанора. Именно, онъ, повидимому, предполагаетъ, что подъ связію духовенства съ обществомъ и общества съ духовенствомъ (у архіеп. Никанора) разумѣется фамильярность духовенства съ обществомъ, раздѣленіе съ послѣднимъ будничной жизни, вмѣшательство въ общественныя и семейныя дѣла (разумѣется, вѣроятно, вмѣшательство не въ цѣляхъ пастырскаго душепопеченія). Православное духовенство *въ такомъ смыслѣ* къ пользѣ и достоинству своему—обособлено отъ общества. Сдѣлавъ такое предположеніе относительно смысла и значенія солидарности духовенства и общества, кн. Мещерскій заявляетъ: *«трудно допустить*, чтобы высокочтимый архипастырь могъ не сознавать, что въ *этомъ* обособленіи нашего духовенства—вся сила и здравость, такъ сказать, нашего духовенства. Да, «трудно допустить». Но если трудно, то зачѣмъ же и «копья ломать?» Лучше бы прежде вчитаться въ поученіе и глубже вникнуть въ смыслъ предлагаемаго проповѣдникомъ врачевства противъ золъ современной жизни.

Ратуетъ кн. Мещерскій и противъ *сравненій* высокопр. Никанора, видитъ благодаря имъ въ проповѣдникѣ «какое-то отчужденіе духомъ отъ своей паствы, постоянное превозношеніе достоинствъ иновѣрческихъ обществъ предъ нами». «Гражданинъ» упрекаетъ за это архипастыря. Это напоминаетъ намъ, какъ въ прошломъ году при подобномъ же случаѣ, именно по поводу обличительнаго элемента въ проповѣди высокопр. Никанора на юбилей города Одессы, нѣкоторыя мѣстныя газеты и петербургское «Новое Время» упрекали архипастыря въ отсутствіи патріотизма, какъ бы намѣренно забывая, что онъ, приступая къ обличеніямъ, напередъ оговорилъ свою горячую любовь къ отчизнѣ. И теперь вы, князь Мещерскій, неужели думаете, что въ изображеніи высокопр. Никаноромъ отрицательныхъ сторонъ современной жизни сказывается *отчужденіе* его отъ своей паствы? Болѣе, чѣмъ кому-либо другому, было самому архипастырю рисовать отрицательныя картины. Когда перо писало и языкъ произносилъ слова обличенія, — несомнѣнно, — сердце архипастыря пламенѣло горячею любовью къ паствѣ, желаніемъ ей исправленія, спасенія. И это «превозношеніе» иныхъ исповѣданій, *не по содержанию ихъ*, конечно,

а по отношенію къ нимъ ихъ послѣдователей, неужели, думаете, легко было для архипастырскаго сердца?

«Впрочемъ,—заклучимъ свою замѣтку словами «Сына Отечества», — выходы князя Мещерскаго противъ высокопреосвященнаго Никанора не представляютъ ли собою только мести архипастырю за разоблаченіе всѣхъ клеветъ князя на духовенство и его образованіе, сдѣланное архипастыремъ въ его бесѣдѣ «о семинарскомъ образованіи»?

* * *

Раздался въ печати по поводу николаевскаго поученія высокопреосвященнаго Никанора голосъ и съ другой стороны. «Недѣля», привѣтствуя талантливаго «архипастыря—публициста», его инициативу обсужденія съ церковной кафедрой общественныхъ вопросовъ, относится однако скептически къ его намѣренію «дать новый толчекъ культурно-общественной дѣятельности духовенства, сдѣлать его дѣйствительною, дѣятельною, нравственною силой въ обществѣ». Газета не надѣется на духовенство, на то, чтобы оно способно было выполнить ту высокую миссію, къ которой предназначаетъ его архипастырь. «Невольно,—говоритъ она,—припоминаются его собственныя (т. е. высокопр. Никанора) характеристики нашего сельскаго духовенства: «его строптивость и склонность къ сутяжничеству», «и жалокъ, и старъ, и невѣжественъ и вообще ни къ чему негодъ» и тому подобныя которыя не особенно рекомендуютъ подготовленность нашего духовенства къ новой административной роли». Но можно ли,—спросимъ мы газету, можно ли отзывы объ отдѣльныхъ личностяхъ *) расширять до общей характеристики духовенства, какъ сословія, низко стоящаго въ умственно-нравственномъ отношеніи? Справедливо ли?

БИБЛИОГРАФІЯ.

Греческіе церковные историки IV, V и VI вѣковъ. Профессора Моск. Дух. Академіи А. Лебедева. Москва. 1890. 232 стр.

Наша церковно-историческая наука сравнительно очень бѣдна оригинальными сочиненіями и весьма робко вступаетъ на путь самостоятельнаго научнаго изслѣдованія. Мы часто не умѣемъ даже взяться за дѣло, не можемъ ориентироваться въ источникахъ и пособіяхъ и работаемъ по указкѣ обетавшихъ архаическихъ авторитетовъ, что замѣчается въ трудахъ, претендующихъ на глубокую солидность, напр. въ книгѣ о Борисѣ «Исторія христіанскаго просвѣщенія» (Казань, 1890). Намъ требуется еще компетентное руководство относительно того, какъ приступить къ предмету и какъ вести работу, чтобы не «черпать воды рѣшетомъ», по одному старинному греческому изреченію. Только за послѣднее время наблюдается нѣкоторое оживленіе въ церковно-исторической области и прежде всего, благодаря трудамъ и наставническому содѣйствію извѣстнаго проф. Моск. Дух. Академіи Ал. П. Лебедева, который ежегодно даритъ русскую литературу своими цѣнными изслѣдованіями, всегда и неизмѣнно выдающимися по своимъ высокимъ достоинствамъ въ чисто научномъ отношеніи и могущими служить незамѣнимымъ пособіемъ и вѣрнымъ руководствомъ для молодыхъ писателей. Въ числу такихъ книгъ принадлежитъ и названное выше

*) Отзывы эти сдѣланы высокопреосвящен. Никаноромъ при обозрѣніи Херсонской епархіи.

сочиненіе о древне-греческихъ церковныхъ историкахъ IV—VI вв., печатавшееся по частямъ въ *Чтеніяхъ Общества любителей духовнаго просвѣщенія*. Въ этомъ изслѣдованіи, послѣ предисловія, почтенный авторъ говоритъ объ Евсевіи Кесарійскомъ («Хроника», «Церковная Исторія» и «Жизнь Константина»), Сократѣ, Созоменѣ, Теодоритѣ («Церковная Исторія»), компиляторахъ Теодорѣ Чтецѣ и Кассіодорѣ («Historia tripartita») и Евagrii Схоластикѣ («Церковная Исторія»), а въ заключеніи даетъ замѣчанія о литературѣ Византійскихъ историковъ VI и дальнѣйшихъ вѣковъ. Въ рѣчи объ Евсевіи проф. сообщаетъ весьма подробныя и точныя свѣдѣнія о его «предшественникахъ» Игизиппѣ («Достопамятностія») и Юліи Африканѣ («письмо къ Оригену и письмо къ Аристиду», «Хронографія»), а въ главѣ о Сократѣ пространно и обстоятельно говоритъ о Руфинѣ («Церковная Исторія») и Филосторгиі («Церковная Исторія»).

Изъ этого краткаго перечня содержанія разбираемаго изслѣдованія видно, что г. проф. Лебедевъ обнялъ древне-церковную историографію на всемъ ея протяженіи — съ самаго возникновенія ея въ видѣ хронографическихъ записей и до замиранія ея въ шестомъ вѣкѣ, чего въ такомъ объемѣ и съ такою фундаментальностію до сихъ поръ не было сдѣлано не только въ русской, но и въ богатой западной спеціальной литературѣ.

Научное значеніе избраннаго авторомъ предмета понятно изъ слѣдующаго. Древнѣйшій періодъ исторіи христіанской церкви есть наиболѣе важный и существенный въ церковно-исторической наукѣ, которая ни на шагъ не можетъ двинуться впередъ, не изучивъ его напередъ во всей подробности и со всею основательностію. Здѣсь же стараются найти свою опору православіе, католичество и протестанство и всѣ съ одинаковымъ усердіемъ стараются проникнуть въ этотъ знаменательный вѣкъ первоначальной свѣжести и силы христіанства, героическаго мужества его исповѣдниковъ и мучениковъ и мощнаго возмужанія и правильнаго формированія въ догматической, церковно-обрядовой и дисциплинарно-канонической сферахъ. Но дошедшія до насъ свѣдѣнія отрывочны и часто противорѣчивы, такъ что историки нерѣдко или совсѣмъ теряются или впадаютъ въ произвольныя и не менѣе разногласныя догадки и «гипотезы». Въ этомъ случаѣ систематическіе труды древне-церковныхъ писателей, сохранившіе намъ много цѣннаго матеріала, не замѣнимы для насъ и въ смыслѣ источниковъ и въ смыслѣ показателей взглядовъ на церковно-историческія событія, господствовавшихъ въ ихъ время, и для пониманія тогдашняго положенія церкви. Безъ нихъ церковно-историческая наука часто была бы беспомощна, и потому она, по мѣткому выраженію проф. Лебедева, никогда не порветъ своихъ связей съ своею родоначальницей—древней церковной историографіей (стр. 3).

Въ виду такой важности избранной темы авторъ, какъ и всегда, изслѣдуетъ ее со всѣхъ сторонъ и со всею научною строгостію и точностію. Всѣ первоисточники знакомы ему до послѣднихъ мелочей и во всѣхъ тонкостяхъ, которыя могутъ быть доступны только глазу истиннаго ученаго. Въ обширной и разбросанной западной литературѣ, внимательно изученной проф. Лебедевымъ по ея существу въ столь извѣстномъ изслѣдованіи о протестантской историографіи, онъ полный господинъ и умѣетъ найти гармонию въ разногласномъ хорѣ протестантскихъ и католическихъ писателей, указать фальшь тона, подмѣтить вѣрно взятую ноту и подобрать надлежащій научный аккордъ. Посему на протяженіи всего своего труда онъ самобытно—независимъ и вездѣ устанавливаетъ свою, научно неоспоримую и глубоко-нравственную, норму. Всего яснѣе это обнаруживается въ трактатѣ о триадѣ историковъ царствованія Θεодосія Младшаго, Сократѣ, Созоменѣ и Теодоритѣ,

въ оцѣнѣ которыхъ господствуетъ поразительная противоположность; только теперь, послѣ труда проф. Лебедева, мы имѣемъ истинный масштабъ, затерянный на западѣ среди ожесточенныхъ споровъ и полемическихъ увлеченій. Вездѣ онъ сообщаетъ намъ много поучительнаго, новаго и оригинально-плодотворнаго не только для русской, но и для западной литературы во всей ея совокупности; для примѣра напомнимъ, что взгляды почтеннаго ученаго на Евсевія будутъ интересною новинкою и для «корифеевъ» церковно-исторической науки.

По вѣсѣ этимъ основаціямъ книга проф. Лебедева, написанная съ обычною живостію и ясностію, представляется глубоко важною во всѣхъ отношеніяхъ и необходимою для всѣхъ, интересующихся церковно-историческими знаніями, а потому нельзя не пожалѣть, что на ней не указаны ни цѣна, ни мѣсто продажи.

Въ заключеніи своего изслѣдованія авторъ пишетъ: «Если не розами усыпанъ путь современнаго церковнаго историка, изучающаго, при пособіи греческихъ церковно-историческихъ трудовъ, IV, V и VI вѣка, древнюю христіанскую исторію, то буквально долженъ пробираться среди терній церковный историкъ, излагающій церковную исторію болѣе позднихъ вѣковъ» (стр. 231—232). Отъ души желаемъ, чтобы проф. Лебедевъ продолжилъ свой трудъ и подарилъ русской литературѣ сочиненіе по исторіографіи Византійской и избавилъ молодыхъ работниковъ отъ столь опасныхъ уколовъ, отъ которыхъ могутъ скоро ослабѣть даже самыя энергичныя, но непривычныя руки, о которые могутъ сокрушиться самыя богатые, но неуравновѣшенныя научнымъ опытомъ и глубокимъ знаніемъ силы. Византійская исторія находится у насъ еще въ эмбриологическомъ состояніи, и авторитетные труженики въ этой области, въ родѣ нашего автора, лишь рѣдкія исключенія, хотя счастливыя и пріятныя. Пусть же проф. Лебедевъ будетъ начальвождемъ нашего научнаго развитія и въ этой пока незатронутой сферѣ знанія!

Н. — скій.

ЛИТЕРАТУРНАЯ БОРЬБА ГЛАГОЛЕМЫХЪ СТАРООБРЯДЦЕВЪ ОКУЖНИКОВЪ СЪ ПРОТИВООКРУЖНИКАМИ *).

Обращая вниманіе на 2-й вопросъ окружниковъ (см. № 38), мы должны сказать Перетрухину, какъ составителю его, что подобные вопросы могутъ имѣть приложеніе къ епископу, отдѣлившемуся отъ православнаго митрополита. А такъ какъ г. Перетрухинъ долженъ хорошо знать и навсегда помнить, что именуемый митрополитъ Кириллъ, по суду самихъ старообрядцевъ-окужниковъ, былъ зараженъ «гнилымъ ученіемъ¹⁾, и своею простотою обратился въ возмердѣлую соль,—погрузился въ смрадь ученія прокопанской, богомерской ереси²⁾, то вопросъ о томъ, какія богославныя вины показалъ Антоній за Кирилломъ, совсѣмъ не умѣстенъ. И со стороны отвѣтчиковъ противоположниковъ, не прибѣгая къ указаніямъ на папу Римскаго и на всероссійскаго патріарха Никона, можно было дать прямой отвѣтъ, что сами окружники, къ которымъ имѣетъ честь принадлежать и Перетрухинъ, указали за *господинамъ* Кирилломъ ни болѣе, ни менѣе, какъ «четыредесятъ винъ», за которыя цѣлый «освященный соборъ боголюбивыхъ епископовъ

російскихъ и заграничныхъ» положилъ (въ «соборномъ рѣшеніи», исчисливъ подробно всѣ 40 «винъ») «господина Кирилла митрополита Бѣлокриницкаго, какъ произведшаго «богопротивныя дѣйствія во святой церкви (точнѣе—въ расколѣ) и злолютый вредъ душепагубнаго раздора, (въ которомъ до сей минуты находятся *всѣ* старообрядцы) не признавать уже болѣе верховнымъ святителемъ, ниже именоватися ему всѣхъ древлеправославныхъ христіанъ митрополитомъ, ни предстоятелемъ церкви, ниже служителемъ алтаря Господня: яко дѣлъ ради своихъ и надменнаго невѣжества всѣхъ сихъ самаго себе онъ лишаетъ... сего ради мы смиренніи соборніи извергаемъ его и обнажаемъ отъ всякаго священнаго сана, служенія же и званія *вѣчно и безвозвратно* (даже если бы Кириллъ и покаялся въ своихъ «винахъ»!..) въ званіи простаго инока Кирилла *до кончины живота его*»³⁾. Послѣ столь строгаго «соборнаго суда» нѣтъ мѣста никакимъ вопросамъ, ни отвѣтамъ о господинѣ Кириллѣ!.. А указаніе въ вопросѣ 2-мъ на 13 и 14 прав. двукратнаго собора⁴⁾ подвергаетъ неумолимому суду и осужденію всѣхъ вообще старообрядцевъ, начиная съ ихъ родоначальниковъ. Мы видѣли, что противоположники въ *отвѣтъ* на 2-й вопросъ указалъ на Павла, епископа Коломенскаго, какъ на главу своихъ родоначальниковъ; но онъ указалъ, исказивъ, или извративъ здравое пониманіе историческаго событія. Не патріархъ Никонъ отдѣлился отъ епископа Павла, а послѣдній отъ перваго. Если отъ каменнаго дома выпадетъ одинъ кирпичъ, никто въ здоровомъ умѣ не скажетъ, что домъ отдѣлился отъ кирпича, а наоборотъ—кирпичъ отдѣлился отъ дома. Патріархъ Никонъ съ единомысленными ему восточн. патріархами, съ русскими архипастырями, всѣмъ клиромъ и народомъ составляли собою единую святую соборную и апостольскую церковь, ту церковь, которую ап. Павелъ называетъ *домомъ* Божиимъ (I Тим. III, 15), а св. ап. Петръ членомъ церкви, взятыхъ порознь называетъ *камнями* (Петр. II; 5). Съ отпаденіемъ еписк. Павла, какъ камня отъ великаго *дома Божія* нисколько не поколебалась православная церковь—какъ домъ Божій, котораго никакія вражескія силы поколебать не могутъ (Матѣ. XVI, 18); только отдѣляющіе-

3) Современ. лѣтоп. раск. вып. 2-й стр. 61—166. Москв. 1870 г.

4) Эти правила въ точномъ переводѣ съ греческаго читаются такъ:

13 правило. «Вселукавый посѣая въ церкви Христовой сѣмена еретическихъ плевель, и вида, какъ онъ мечетъ Духа посѣкаются изъ колени, вступивъ на другой путь козней, покушается безуміемъ раскольниковъ разсѣкати тѣло Христово: но и сей его навѣтъ совершенно воспящая, святыи соборъ опредѣлилъ нынѣ: аще который пресвитеръ или діаконъ, по нѣкоторымъ обвиненіямъ, зазрѣвъ своего епископа, прежде соборнаго изслѣдованія и разсмотрѣнія, и совершеннаго осужденія его, дерзнетъ отступить отъ общенія съ нимъ, и не будетъ возносить имя его въ священныхъ молитвахъ на литургіяхъ, по церковному преданію: таковъи да лишится всакия священническаія чести. Ибо поставленный въ чинѣ пресвитера и восхващающій себѣ судъ, митрополитамъ предоставленный, и, прежде суда, самъ собою осудити своего отца и епископа усиливающійся, не достоинъ ни чести, ниже наименованія пресвитера. Послѣдующіи же таковому, аще суть нѣкіе отъ священныхъ, такожде да лишены будутъ своея чести: аще же монахи или міряне, да отлучатся вовсе отъ церкви, доколѣ не отвергнутъ сообщенія съ раскольниками, и не обратятся къ своему епископу».

14 правило. «Аще который епископъ, пеставляя предлогомъ вину своего митрополита, прежде соборнаго разсмотрѣнія, отступить отъ общенія съ нимъ, и не будетъ возносить имя его, по обычаю, въ божественномъ тайнодѣйствіи: о таковомъ святыи соборъ опредѣлилъ: да будетъ низложенъ, аще токмо обличенъ будетъ, яко отступилъ отъ своего митрополита, и сотворилъ расколъ. Ибо каждый долженъ вѣдати свою мѣру: и ниже пресвитеръ да не пренебрегаетъ своего епископа, ниже епископъ своего митрополита».

*) Продолженіе см. № 35, 38.

1) Современ. лѣтоп. раск. вып. I, 1869 г. прим. 3 на стр. 45.

2) Тамъ же стр. 47.

ся и уклоняющіеся отъ сего дома ввергаютъ себя въ погибель, что и случилось съ Коломенскимъ еп. Павломъ. Св. Іоаннъ Златоустъ учитъ: «зданіе стоитъ потому, что связано; а что отрывается, то погибаетъ, потому что ни на чемъ не держится... вѣтъ, отломившись отъ корня, хотя не много, дѣлается негодною». (Бесѣд. на 1-е посл. т. 1, стр. 143—4. Спб. 1863 г.). Но допустимъ, что Павелъ еп. Коломенскій призналъ патр. Никона погрѣшившимъ въ благовѣрїи, все же онъ — Павелъ не долженъ былъ, по своему личному мнѣнію о патріархѣ, отдѣляться отъ него. Павелъ, хотя и епископъ былъ, но какъ человѣкъ, могъ ошибаться, могъ составить неправильное мнѣніе о благовѣрїи и о патріархѣ, и дѣйствительно ошибся. Противъ такого личнаго отдѣленія говоритъ 13-е правило двукратнаго собора. Вотъ какъ оно изложено въ старопечатной кормчѣ: «аще который прѣзвитеръ или діакопъ, якоже се мня, свѣдый своего епископа согрѣшна, *прежде суда и увѣденія всѣхъ епископъ собора* отступить отъ общенія его, и не поминаетъ имени его въ службѣ, да извержется, и всея священнической чести да будетъ лишень: послѣдующїи же ему, аще суть священники, своя чести да отпадутъ: мниси же и мїрстїи челоуѣцы, да отлучатся, дондеже обратятся». (Кормч. л. 221.); а 15-е правило относительно и епископа опредѣляетъ столь же строго: «*также* аще который епископъ, или митрополитъ на своего патріарха таковая же дерзнетъ (т. е. не объявивъ никакой за нимъ ереси), всего святительства да будетъ лишень» (тамъ же). По свидѣтельству протопопа Аввакума, Павелъ еп. Коломенскій (не объявивъ на соборѣ 1654 года никакой ереси за патр. Никономъ и самый соборъ назвавъ *святѣмъ*) только заявилъ свое несогласіе на предписаніе патр. Никона, посланное къ Казанскому протопопу Іоанну Неронову, о поклонахъ и о троеперстномъ сложенїи, но то и другое не повредило благовѣрїи и не повреждаетъ, т. обр. предписаніе патріарха не было еретическимъ ученїемъ. Слѣдовательно еп. Павелъ самочинно, не вѣдая своей мѣры, отдѣлился отъ своего православнаго патріарха, «не доказавши никакой ереси», по этому онъ (Павелъ) подлежалъ «изверженїю и лишенїю всея священнической чести». 14-е правило есть продолженіе 13-го; оно по Кормчѣ читается такъ: «аще который епископъ тожде сїце дерзнетъ сотворити на своего митрополита, да извержется. Подобаеть бо комуждо своя мѣры вѣдати». Въ поясненїе сего правила толкователь Іоаннъ Зонара говоритъ: «одинаково съ предѣдущимъ (13) правиломъ опредѣляетъ настоящее (14) правило и *о епископахъ, отдѣлившись отъ своихъ митрополитовъ* (не указано отдѣленія митрополита или патріарха отъ епископа), да будутъ извержени. Ибо каждому должно знать свою мѣру». Такимъ образомъ патріарху, какъ высшему іерархическому лицу принадлежало право управлять, учить, повелѣвать, предписывать, а епископу подобало повиновенїе, послушанїе, исполненїе предписаннаго. Еп. Павелъ очевидно не соблюлъ своей прямой обязанности къ патріарху Никону и учинилъ расколъ! Патріархъ же Никонъ остался неизмѣнно вѣрнымъ св. вселенской церкви въ соединенїи съ нею.

Вопросъ 3-й.

«Въ 1871 году бысть соборъ въ митрополїи, на которомъ за раздоръ церковный епископа Антонїя 2-го окончательно извергли епископскаго сана, то како онъ могъ паки епископская дѣйствовать, за что по силѣ 28 правила св. апостола, онъ подлежитъ церковному отлученїю».

Послѣ нами сказаннаго о самомъ митрополитѣ Кириллѣ, что

его «соборъ боголюбивыхъ епископовъ» обнажилъ священнаго сана «вѣчно и безвозвратно», и однакожь, какъ извѣстно, онъ прѣспокойно продолжалъ «епископская дѣйствовать», что удивительнаго, если его ставленникъ — Антонїй 2 продолжалъ «епископская дѣйствовать», нисколько не боясь «церковнаго отлученїя!» Впрочемъ посмотримъ, какъ рѣшаютъ этотъ 3-й вопросъ противоокружники.

Отвѣтъ 3-й.

«Антонїй епископъ, не принявшїи окружнаго посланїя, осужденъ былъ окружниками за непрїятїе ученїя окружнаго посланїя, какъ свидѣтельствуеть Сильвестръ, епископъ Балтовскїй, въ своемъ посланїи къ Савватию, архіепископу Московскому 1883 года марта 5, между прочимъ, такъ: «хотя въ изверженїи Антонїевомъ и не упоминается объ окружн. посланїи, но смыслъ содержанїя во всемъ согласно съ окружн. посланїемъ, какъ-то: о приношенїи 5-й просфоры (за царя), объ имени Іисусъ, о грекороссїйской церкви; главною виною соборъ постановилъ Антонїю изверженїе за таковое ослушанїе и за неправоумствованїя». Вотъ изъ этого ясно видно, что окружники какъ Антонїя епископа, такъ и прочихъ всѣхъ, какъ епископовъ, такъ и священниковъ, извергали саномъ за непрїятїе окр. посланїя, какъ и Несторїй еретикъ извергалъ за непрїятїе его ученїя; сказано въ Кормчѣ 3-го Вселенскаго собора, прав. 3, но таковое изверженїе не подѣйствуетъ, но даже сугубой чести достойно, а изверженїе или отлученїе, или клятва на самихъ тѣхъ обращается, которые незаконно извергаютъ, или отлучаютъ по свидѣтельству св. отцовъ въ книгѣ Іосифа Волоколамскаго гл. 12. А по соборному опредѣленїю на митрополита Кирилла сказанному выше въ отвѣтѣ на вопросъ 1-й, какъ митрополитъ Кириллъ, по присоединенїи къ окружникамъ, такъ и всѣ окружники отлучены отъ св. соборныхъ, апост. церкви сами».

(Продолженїе слѣдуетъ).

НОВОСТИ ДУХОВНОЙ ЛИТЕРАТУРЫ.

«Херсонскїя Епархіальныя Вѣдомости» сообщаютъ, что не прошло и мѣсяца со времени изданїя бесѣды высокопреосвященнаго *Никанора* «о христіанскомъ супружествѣ» по поводу «Крейцеровой Сонаты» гр. Л. Толстаго, какъ уже потребовалось новое изданїе ея, которое и вышло въ свѣтъ съ нѣкоторыми дополненїями. Кромѣ того есть еще особое изданїе ея, испрошенное у автора монахами Афонскаго Пантелеимонова монастыря. Бесѣда переведена на англїйскїй и нѣмецкїй языки и проникла въ Америку.

— Астраханскїй край, изобилующїи инородцами, а въ числѣ ихъ и не малымъ количествомъ инородцевъ язычниковъ, принадлежитъ къ числу мѣстностей Россїи, представляющихъ особенно широкое поприще для дѣятельности миссіонеровъ. Начиная съ половины прошедшаго столѣтїя миссіонерская дѣятельность дѣйствительно получила здѣсь развитїе и служила предметомъ сердечныхъ заботъ и попеченїй для многихъ дѣятелей Церкви, стоявшихъ во главѣ мѣстной епархіи. Весьма точныя данныя объ этомъ, равно какъ и вообще о жизни и дѣятельности астраханскихъ іерарховъ, находимъ въ только что вышедшемъ изъ печати трудѣ изслѣдователя астраханской старины *Н. Ф. Леонтьева*: «Историческїй списокъ іерарховъ астраханской епархіи». Всѣ свѣдѣнія изложены авторомъ очень сжато, но отличаются полнотою. Изъ книжки г.

Леонтьева видно, что большую заботливость о развитіи миссіонерства въ краѣ проявлялъ еще епископъ Иларіонъ, управлявшій астраханскою епархіею съ 1731 по 1745 г. Съ тѣхъ поръ дѣло миссіонерства въ краѣ, если и не непрерывно, то всетаки безъ значительныхъ задержекъ шло по пути своего дальнѣйшаго развитія. («Нов. Вр.»).

ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

ТОРЖЕСТВЕННОЕ ОСВЯЩЕНІЕ ПАЛАТЫ ДЛЯ ПРИЗРѢНІЯ БѢДНЫХЪ ПРИ МОСКОВСКОЙ РЕМЕСЛЕННОЙ БОГАДѢЛЬНѢ ВЪ ПАМЯТЬ 25-ти ЛѢТНЯГО СЛУЖЕНІЯ ВЪ МОСКВѢ ГЕНЕРАЛЬ-ГУБЕРНАТОРА КНЯЗЯ В. А. ДОЛГОРУКОВА.

4-го октября торжественно освящена была палата, при Ремесленной богадѣльнѣ, для призрѣнія восьми степендіатовъ имени его сіятельства князя В. А. Долгорукова, въ ознаменованіе 25-ти лѣтняго генераль-губернаторскаго служенія его въ Москвѣ. На освященіе сей палаты прибылъ князь Владиміръ Андреевичъ. Для торжественной встрѣчи его сіятельства собрались въ Ремесленную богадѣльню всѣ попечители ея и всѣ выборные Ремесленнаго Общества, во главѣ съ своимъ старшиною Я. И. Бухановымъ. Незадолго до пріѣзда его сіятельства прибыли въ богадѣльню: Московскій губернаторъ князь В. М. Голицынъ, предсѣдатель комитета о просящихъ милостыню Г. В. Грудевъ, и д. оберъ-полицеймейстера И. Г. Безсоновъ, полицеймейстеръ 2-го отдѣленія Л. Д. Дурново, старшина Мѣщанскаго Общества М. В. Бородулинъ и многія другія почетныя лица. Встрѣтити его сіятельство собрались также воспитанники и воспитанницы Александровскаго, при богадѣльнѣ, училища и расположились двумя рядами у параднаго входа, украшеннаго зеленью и флагами. Его сіятельство изволилъ прибыть ровно въ 3 часа и былъ встрѣченъ на подъѣздѣ старшиною Ремесленнаго Общества и попечителями богадѣльни. Милостиво поздоровавшись съ воспитанниками и воспитанницами училища, князь въ сопровожденіи всѣхъ присутствовавшихъ прослѣдовалъ въ палату, назначенную для освященія. Палата была украшена шелковыми знаками (на подобіе флаговъ) ремесленныхъ цеховъ, а противъ входа въ палату висѣлъ портретъ его сіятельства, убранный живыми растеніями и флагами. Освященіе палаты было совершено протоіереемъ П. И. Приклонскимъ, соборне съ мѣстнымъ священникомъ о. Чертковымъ и Троицеполевскимъ о. Соловьевымъ. Передъ началомъ молебствія о. Чертковымъ произнесена была рѣчь.

Выслушавши со вниманіемъ рѣчь, князь сказалъ: «Благодарю искренно, васъ, батюшка, за ваши теплыя слова. Мнѣ отрадно, что такимъ добрымъ дѣломъ ознаменовывается мое многолѣтнее служеніе Престолу и Отечеству». Изъ вновь освященной палаты князь пошелъ во святой храмъ. Изъ храма прошелъ въ палаты, гдѣ милостиво разговаривалъ съ призрѣваемыми, а

въ училищѣ съ воспитанниками. Оставляя богадѣльню, его сіятельство еще разъ сердечно благодарилъ старшину Я. И. Буханова и, любезно простившись со всѣми, изволилъ въ 4 часа отбыть изъ богадѣльни.

Опечатки, встрѣтившіяся въ статьѣ:

«Литературная борьба глаголемыхъ старообрядцевъ - окружниковъ съ противооужниками», № 38, стр. 457.

Напечат. «праведниковъ», читать *преводниковъ*

| | |
|----------------|---------------------|
| » «преведенъ» | » <i>преведеса</i> |
| » «σ=200, | » σ=400, σ=200. |
| » «Окруж. | » <i>Озерск.</i> |
| » «состоявшій» | » <i>состоявшей</i> |

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

НОВАЯ КНИГА

Вѣра православной восточной Греко-Россійской Церкви, по ея символическимъ книгамъ.

Систематическій сборникъ извлеченій изъ опредѣленій соборовъ — Вселенскихъ и помѣстныхъ, правила Св. Апостоловъ и Отцевъ, посланія патріарховъ православно-каѳолическаго церкви о православной вѣрѣ, православнаго исповѣданія и катихизиса.

ТЕТРАДЬ ВТОРАЯ:

Ученіе о нравственности.

Ц. 70 к., съ пер. 80 к.

Складъ: Москва, въ книжн. магаз. А. Карцева.



ФРАНЦУЗСКІЯ отъ 100 р. и до
АМЕРИКАНСКІЯ отъ 180 р. и до
РЕК. въ боль. выборѣ фабрика
МУЗЫКАЛЬН.-ИНСТРУМЕНТ:
І. Ф. МЮЛЛЕРЪ
МОСКВА, Петровка д. Волкова.
Иллюстрир. Прейсъ-Курантъ
всѣмъ инструментамъ **БЕЗПЛАТНО**

При семь № прилагается № 30 «Официальнаго Отдѣла.

Редакторъ протоіерей
В. Рождественскій.

Типографія Л. и А. Снегиревыхъ.
На Остоженкѣ, Савеловскій пер

Цензоръ
Архимандритъ Арсеній.