

XXIV г.—1898 г.



№ 5-й.

Цѣна съ пересылкой  
4 р. 50 к.

Отдѣльнаго № 25 к.

выходятъ

ДВА РАЗА

въ мѣсяцъ.

Марта 1-го.

АДРЕСЪ РЕДАКЦИИ:  
НОВГОРОДЪ,  
редакціи „Епархіальныхъ  
Вѣдомостей“.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Резолюціей Его Высокопреосвященства, отъ 9-го февраля за № 363, священникъ Бабинской церкви, новгородскаго уѣзда, Алексѣй *Добровидовъ*, за ревностное служеніе при благочестной жизни, награжденъ скуфьею.

Резолюціей Его Высокопреосвященства, отъ 22-го февраля за № 488, священникъ Островской церкви, крестецкаго уѣзда, Михаилъ *Ильинскій*, за ревностное служеніе св. церкви и доброе поведеніе, награжденъ скуфьею.

Монахинямъ Горицкаго монастыря—*Леонтіи* и *Адрианъ*, за пожертвованіе въ Угрюмовскую церковь, череповецкаго уѣзда, трехъ шелковыхъ священническихъ облачений, стоимостію болѣе 100 рублей; старостѣ Клинковской церкви, новгородскаго уѣзда,

крестьянину села Клинова, Алексѣю *Клиновскому*, за пожертвованіе въ означенную церковь иконы съ кіотомъ, стоимостію 300 рублей, и крестьянамъ устюжскаго уѣзда: дер. Ярцева—Василію *Артемиеву*, за пожертвованіе въ Перетерскую церковь на пріобрѣтеніе евангелія 153 рублей; деревни Вотросы—Антону *Плетневу*, за пожертвованіе на ремонтъ означенной церкви 100 рублей, и деревни Лебедева, боровичскаго уѣзда, Якову *Васильеву*, за пожертвованіе въ Минецкую церковь, того-же уѣзда, вещами и деньгами на сумму 300 рублей, и боровичскому мѣщанину Семену *Ермолаеву*, за постройку часовни, стоимостію 270 рублей, объявляется благодарность епархіального начальства.

---

### ДВИЖЕНІЕ И ПЕРЕМѢНЫ ПО СЛУЖБѢ.

Священники церковей 2-го округа тихвинскаго уѣзда: Фальковской—Іоаннъ *Волокословинскій* и Койгушской—Николай *Веселовскій*; 5-го округа череповецкаго уѣзда: Куриловской—Николай *Нумеровъ* и Покровско-Логиновской—Александръ *Светловскій* и 4-го округа тихвинскаго уѣзда: Тервинской—Василій *Стручковъ* и Уштовской—Іоаннъ *Троицкій*, утверждены въ должности помощниковъ благочиннаго, 18-го февраля.

Священникъ Ратчинской церкви, старорусскаго уѣзда, Григорій *Окуневъ*, по прошенію, уволенъ за штатъ и на его мѣсто, по прошенію, перемѣщенъ священникъ Ратчинской церкви, демянскаго уѣзда, Владиміръ *Земледѣльцевъ*, 17-го февраля.

Бывшій священникъ Жабницкой церкви, валдайскаго уѣзда, Василій *Жабницкій*, по прошенію, опредѣленъ псаломщикомъ къ Угловской церкви, валдайскаго уѣзда, 21-го февраля.

Псаломщики: Рукинской церкви, кирилловскаго уѣзда, Иванъ *Перкатовъ* и Островской—бѣлозерскаго уѣзда, Иванъ *Лебедевъ*, перемѣнены одинъ на мѣсто другого, 21-го февраля.

Монахиня новгородскаго Свято-Духова монастыря, *Нина*, утверждена въ должности казначей, 19-го февраля.

---

## ПРАЗДНЫЯ ВАКАНСІИ.

*Священническія:* При Воскресенско-Лупсарской церкви, кирилловскаго уѣзда; Спасо-Слезкинской—устюжнскаго уѣзда и Одоевской—демянскаго уѣзда.

*Діаконскія:* При Богородице-Бѣльской церкви, боровичскаго уѣзда.

*Псаломщическія:* При кирилловскомъ Казанскомъ соборѣ.

---

## ДЕНЕЖНЫЯ ПОСТУПЛЕНІЯ.

---

За высланныя обыскныя и метрическія книги и разныя бланковые листы.

Отъ благочинныхъ при репортахъ: П. Пылаева за № 358—7 руб. 25 коп.; В. Туберозова за № 444—14 руб. 50 коп.; Н. Соколова за № 315—5 руб.; А. Виноградова за № 357—9 руб. 50 коп.; Е. Георгіевскаго за № 256—5 руб.; П. Пылаева за № 364—2 руб. 15 коп.; І. Демянскаго за № 777—7 руб. 46 коп. и за № 814—2 руб.; архимандрита Владиміра за № 108—40 коп.; игуменіи Теофаніи за № 47—2 руб. и іеромонаха Іоасафа за № 175—2 руб. 70 коп.

За отпечатаніе свидѣтельства.

Отъ благочиннаго А. Веригина, при репортѣ за № 582—1 руб. 50 коп.

За гербовыя марки.

Отъ благочиннаго В. Третинскаго, при репортѣ за № 265—1 руб. 60 коп.

---

Редакторъ официальной части *Х. Поповъ.*

---

## О благодареніи Господа.

*„Возвратися въ домъ твой и  
повѣдай, елико ти сотвори  
Богъ“ (Лук. 8. 39).*

Въ св. евангеліи разсказывается объ одномъ бѣсноватомъ, въ которомъ, страшно сказать, былъ цѣлый легионъ бѣсовъ, который въ одежду не одѣвался, жилъ въ гробахъ, былъ постоянно гонимъ бѣсами отъ людей въ пустыню, который наводилъ страхъ и ужасъ на окрестныхъ жителей. Жилъ онъ въ странѣ Гадаринской. Всемогущій и Всеблагій Врачъ душъ и тѣлесъ, — Господь Иисусъ Христосъ, смеловался надъ нимъ и изгналъ бѣсовъ изъ человѣка того. Благодарный за чудное освобожденіе отъ бѣсовъ, человѣкъ сей попросилъ у Господа позволенія не отлучаться отъ Него, но неразлучно быть со своимъ Благодѣтелемъ. Но Господь вмѣсто слѣдованія за Нимъ повелѣлъ исцѣленному идти и проповѣдывать о чудесахъ Его.

Возлюбленные братіе! Подобно бѣсноватому, и мы также страдаемъ отъ діавола, и въ насъ кроется легионъ грѣховъ, исчадій діавола. Подобно бѣсноватому, и насъ также Господь освобождаетъ отъ сѣтей діавола, очищаетъ чрезъ покаяніе отъ грѣховъ и приобщаетъ къ Себѣ чрезъ св. животворящія Тайны, — Тѣло и Кровь Свою. И вотъ, какъ бѣсноватому было заповѣдано Господомъ идти и проповѣдывать о чудесахъ Его, такъ равно и по отношенію къ намъ — проповѣдываніе славы Божіей, возвѣщеніе о благодѣянiяхъ Божіихъ, благодарность и признательность къ Господу за Его милости

и щедроты къ намъ недостойнымъ, должно составлять непремѣнный и обязательный долгъ. И св. церковь всегда призываетъ вѣрующихъ прославлять богатство даровъ благодати Божіей и сама научаетъ насъ этому и обращается къ Господу со слѣдующими трогательнѣйшими словами: *„Велій еси, Господи, и чудна дѣла Твоя и ни едино же слово довольно будетъ къ пѣнію чудесъ Твоихъ! Ты бо отъ несущихъ во еже быти приведенъ всяческая. Твоею державою содержиши тварь и Твоимъ Промысломъ строиши міръ!.. Ты бо Богъ сый неописанный, безначальный же и неизмолотный, пришелъ еси на землю, зракъ раба примъ, въ подобіи человечестемъ бывъ: не бо терпѣлъ еси Владыко, милосердія ради милости Твоея, зрѣти отъ діавола мучима рода человека, но пришелъ еси и спасъ еси насъ. Исповѣдуемъ благодать, проповѣдуемъ милость, не таимъ благодѣянїя“* ... Но поступаемъ ли мы такъ, какъ заповѣдуетъ и научаетъ насъ св. церковь? Исповѣдуемъ ли благодать Божію, проповѣдуемъ ли милость и благодѣянїя Божїи? Вотъ ты покаялся въ грѣхахъ твоихъ, и Господь, чрезъ посредство духовнаго отца, отпустилъ тебѣ грѣхи твои. Возвѣстилъ ли ты эту духовную радость твою домашнимъ твоимъ и пригласилъ ли ихъ вмѣстѣ съ тобою усердною молитвою возблагодарить и прославить милосердаго Господа, туне очистившаго тебя отъ беззаконій и отъ неправдъ твоихъ? И далѣе, подвигла ли тебя эта духовная радость, радость избавленія отъ грѣховъ, къ ревности о дѣлахъ богопочитанія и благочестія, которыми наиболѣе всего ты можешь прославлять имя Божіе и чрезъ которыя ты и другихъ, ближайшихъ своихъ, будешь располагать, примѣромъ своимъ, самой своею жизнію къ тому же прославленію имени Божїа? Вотъ ты не отвергнулъ былъ Господомъ, не сподобился святыхъ и животворящихъ Христовыхъ Таинъ, сего чрезвычайнаго дара Божїа,—и въ нихъ и чрезъ нихъ соединился со Христомъ, сталъ причастникомъ великой милости Божіей,—жизни вѣчной. Возблагодари же и

прославь достойно Господа—молитвою и дѣлами своими и за сіе радостное благодѣяніе къ тебѣ Божіе! Покажи на дѣлѣ чистотою сердца и святостію жизни твоей, что ты воистину причастникъ и общникъ Христовъ, не оскорбляешь грѣхами своими воспринятыхъ тобою св. Христовыхъ Таинъ, ими же ты освятился, но вспомошествуемый сею благодатію Божіею, преукрашаешься все новыми и новыми добродѣтелями, возрастаешь духовно сею святою пищею и востекаешь и достойно предуготовляешься въ здѣшней земной жизни къ жизни вѣчной. Возбуждай по возможности и ближнихъ твоихъ къ добродѣтелямъ: кротости, смиренномудрію, любви къ Богу и къ людямъ, къ попеченію и памятованію о жизни вѣчной—и ты исполнишь то, что повелѣлъ Господь бѣсноватому, т. е. дѣйствительно возблагодаришь и прославишь имя Божіе и не утаишь предъ людьми благодѣяній Его къ тебѣ. Благо намъ, если мы, получая благодѣянія Божіи, благодаримъ и прославляемъ за нихъ имя Божіе. Но горе, если получая милости Божіи, мы не чувствуемъ ихъ, не благодаримъ за нихъ Щедрого Благодателя Нашего Господа и живемъ такъ, что не только дѣлами и жизнію своею не распространяемъ предъ ближними славы имени Божія, но еще хулимъ Его и оскорбляемъ грѣхами своими. Такое грѣховное поведеніе можетъ повергнуть насъ въ самое опасное состояніе, въ состояніе духовной смерти. Самъ Господь Спаситель говорилъ однажды: *„Егда нечистый духъ изыдетъ отъ чловѣка, проходитъ сквозь безводныя мѣста, ища покоя и не обрѣтая глаголетъ: возвращуся въ домъ мой отнюду же изыдохъ. И пришедъ обрящетъ и пометенъ и украшенъ. Тогда идетъ, и пойметъ семь другихъ духовъ горшихъ себе и вшедше живутъ ту и бывають послѣдняя чловѣку тому горше первыхъ* (Лук. II, 24—26). Вотъ что бываетъ съ тѣми, которые, хотя и обратились къ Господу и получили избавленіе отъ грѣховъ, но не вспомнянули милостей Господнихъ къ себѣ, остались глу-

хи и неблагодарны за нихъ къ Господу, не прославляютъ, но посрамляютъ жизнью своею имя Божіе предъ людьми. Семь горшихъ злыхъ духовъ, вселяясь въ нихъ, производятъ въ ихъ сердцахъ охлажденіе ко всему доброму, бѣльшее и бѣльшее коснѣніе во грѣхахъ, наконецъ полное ожесточеніе и какъ бы окаменѣніе сердца. Страшно такое состояніе: оно приводитъ человѣка къ грѣховной нераскаянности, къ тому усыпленію грѣховному, которое есть ничто иное, какъ духовная смерть, кончающаяся полною погибелью человѣка; отъ сего да избавить всѣхъ насъ Христосъ Богъ. Аминь.

Священникъ *М. Тихомировъ.*

## Сказаніе о чудесѣхъ преподобнаго отца нашего Варлаама Хутынскаго.

(Продолженіе).<sup>1)</sup>

Свидѣтельство о мощехъ преподобнаго Варлаама бысть, иже во святыхъ Евфиміемъ архіепископомъ Великаго Нова-града.

Во время архіепископства своего во святыхъ отецъ нашъ Евфимій архіепископъ Великаго Нова-града, иже и ктиторъ Вязищскаго монастыря; желаніемъ пожелалъ видѣти мощи чудотворца Варлаама. Тѣмъ же убо призва къ себѣ Тарасія, игумена Хутынскаго монастыря, купно со братіями, и благословивъ я, повелѣ въсьмъ въ честномъ томъ монастырѣ обитающимъ поститися три седмицы и заповѣдалъ имъ обще и на единѣ коемуждо въ келліи своей молитву и моленіе сотворити къ Богу и преподобному чудотворцу Варлааму; и азъ, рече архіерей, помолюся Всещедрому Богу елико той мя укрѣпитъ и просвѣтитъ, да покажетъ вамъ, ради безмѣрныя своей милости, всечестныя мощи преподобнаго отца нашего Варлаама. Тако убо по архіерейскому

<sup>1)</sup> См. „Полн. Еп. Вѣд.“ № 3.

завѣщанію обще и особѣ бывшей молитвѣ и посту, бдѣнію и стоянію всенощному три седмицы непрестанно въ честнѣй обители, яже на Хутыяѣ, и по келліямъ двора архіерейскаго, приде архіерей въ пречестный Хутынской монастырь малоллюдно: та же единъ со игуменомъ Тарасіемъ вниде въ церковь, иподіаконъ же Іоаннъ именовъ по реклу Карайманъ, лампаду носяй тогда, единъ предстояше архіерею; архіерей же молитвы, моленія и мольбы со слезами нача возносити ко Благоутробному и Человѣколюбцу Богу, и Спасу Нашему Іисусу Христу, и Пречистѣй Его Матери, такожде преподобному и богоносному отцу нашему Варлааму. И тако приступивше къ честному гробу преподобнаго; архіерей убо стояше у главы, игумень же у ногъ, идѣже лежаше тѣло чудотворца Варлаама; и снемше каменную дску съ гроба, видяху честное тѣло преподобнаго лежащо на земли нетлѣнно и цѣло, и видѣ тѣлѣсный и браду цѣлу, подобну во всемъ иконѣ надъ гробомъ его поставленнѣй, на ней же изображенъ преподобный. Тѣмъ же преславное сіе чудо видѣвше по желанію своему, славу дателью въѣхъ Богу и святому возслаша, воспрославившемуся отъ прославившаго его Великаго Бога, яко живу сущу и по смерти. Предреченный же иподіаконъ не по мнозѣ по сихъ остригъ власы главы во ангельскій образъ въ той же честнѣй обители облечеса, и тамо поживъ въ глубочѣй старости скончаса въ мирѣ и погребенъ бысть въ той же обители, во святое Великое Воскресеніе пасхи.

**О явленіи преподобнаго Варлаама пономарю и о чудесномъ откровеніи и о пророческомъ прореченіи его, о имущихъ тогда быти Великому Нову-граду.**

Въ нѣкій кандиложигатель во оно время въ Хутынскомъ монастырѣ именовъ Тарасій. Той въ полунощи бывъ въ церкви, яже къ послѣдованію утреннему приготавлиая, видѣ на свѣтильницѣхъ наки кадильныхъ свѣщи вѣя вжержшіяся, такожде и на свѣтильницѣхъ предстоющихъ у иконъ: и кадило бѣ со углями возженими, и фіміамомъ бѣ исполнена вѣя церковь Божія. Егда же, поглядаая сѣмо и овамо, удивляешеса зримоу, абіе узрѣ не во снѣ, ни въ видѣніи, но явѣ очима своима блаженнаго чудотворца Варлаама, исходяща изъ гроба своего и ставша посредѣ церкви, и наченша творити молитвы и моленія яко три часы о Великому Новѣ-градѣ: о еже милостиву и благоувѣтливу быти благому и человѣколюбивому Богу нашему, отврати-

ти всякій гнѣвъ на него движимый и избавити отъ надлежащаго и праведнаго своего прещенія и помилевати его. Видѣвъ же его пономарь тако молящася, ужасомъ одержимъ бысть, поклонисѣ ему до земли, онъ же возстати ему повелѣвъ, рече: дерзай брате Тарасіе и не бойся? Онъ же рече: что се Господи? Никогда же бо видѣхъ церковь Божию имущу такую славу, яко же вижду нынѣ ю имущу. Святый же отвѣщавъ рече ему: Сего ради не убойся, открыти бо тебѣ хочу лютая и прелютая злая, яже Господь сотворити хошетъ Великому Нову-граду: наполни бо той неправды и гласъ грѣховъ и беззаконій того взыде даже до небесъ вопіюще ко Господу. Тѣмъ же взыде, брате, на кровь церковный, и виждь, что нынѣ содѣвается надъ Великимъ Новымъ-градомъ. Онъ же възшедъ видѣ воду езера нарицаемаго Ильмерь, вземшюся отъ земли на высоту на потопленіе града: и бысть престрашенъ и трепетенъ пономарь отъ сего, тѣмъ же скоро сниде оттуду въ церковь: святому же воспросившу его, что видѣ; онъ же отвѣща, тренеца, повѣдая явльшееся ему. Святый же паки нача молитися со слезами многими, яко три часа, реченнаго же пономаря паки посла на кровь церковный видѣти, что бысть граду: той же възшедъ, видѣ множество ангель, стрѣлящихъ огненными стрѣлами на множество люда, на мужи и жены и чады ихъ, и яко же бѣ написано, по праведному и не изслѣдимому суду Божию, овыхъ убо милостію Божіею жити оставляху, овѣхъ же жизни различаху. Страхомъ и ужасомъ одержимъ бѣ отъ явльшагося, Тарасій, сошедъ вииде въ церковь. И паки воспросившу его преподобному, что видѣ, отвѣща повѣдуя, елика лютая и прелютая видѣ злая, надлежащая Великому Нову-граду. Святый же чудотворецъ Варлаамъ нача паки третицею со слезами многими молитвы возсылати къ Богу, по сихъ же глагола реченному пономарю: Брате, молитвами Пречистыя Владычицы нашея Богородицы и Приснодѣвы Маріи и всѣхъ святыхъ, челоуѣколюбець Богъ по величій своей милости помилова Великій Новъ-градъ, избави той отъ потопа, но обаче три лѣта моръ будетъ въ немъ челоуѣкомъ, и паки на мнозѣ времени молящася святый; пономаря же паки посла на кровь церковный видѣти, что иное събьется граду? Той же възшедъ, видѣ тучу огненную находящу на градъ, и убояся абіе сниде: вшедъ же въ церковь тренеца, повѣдаше святому явльшееся ему. Святый же рече ему: Брате, Тарасіе, по трехъ лѣтѣхъ мороваго повѣтрія, будетъ превеліе возгорѣніе въ Великомъ Новѣ-градѣ, страна бо торговая вся и многое множество града имать горѣти: и яко же предрече пре-

подобный, тако и бысть во всемъ. И сія рекъ, пакы вниде во гробъ свой. Свѣщи же вси абіе сами угасоша.

### О явленіи преподобнаго Варлаама Сергію игумену Хутынского и нѣкоему монаху благоговѣйному того же монастыря.

Между иными во оно время бѣ нѣкій игумень Сергій, иже прииде съ Москвы изъ Андроніевскаго монастыря въ Хутынский честный монастырь Спасовъ, идѣ же девять лѣтъ поживе, но злѣ и невоздержно, въ роскошахъ и пїянствѣ житіе свое непрестанно со други и на единѣ препровождая. Бѣ бо къ сему и не милостивъ зѣло къ нищимъ, убогимъ же и страннымъ. Того убо ради монастырь всегда заключати повелѣваше. Вожимъ же попущеніемъ такового ради житія того игумена бысть тогда веліе неплодіе земли монастырскія, еще же и житницы монастырскія весьма истощинася. тѣмъ же и гладь бысть велій въ томъ монастырѣ и въ селахъ и деревняхъ того. И бяху сія негодна преподобному, наипаче же, яко никако-же хотяше игумень обратитися къ Богу. Во единъ же отъ дней, во время всенощнаго бдѣнія пришелъ въ церковь предреченный игумень, стоише на учрежденномъ своемъ мѣстѣ; тогда монахъ нѣкій благочестивый и богоугодный, по имени Тихонъ Зудевъ, по реклу Матунка ввезану узрѣ преподобнаго отца нашего Варлаама, возставша изъ гроба своего, и взявша жезлъ суцій даже до днесь надъ гробомъ его, иже по малу дойде за столпъ, идѣже игуменное мѣсто, и ставъ мало преди того, рече ко игумену сице: Чесо ради, игумене, на всенощномъ бдѣніи стоиши, увився виномъ? при семъ поноси ему много о пїянствѣ, о чревобѣсіи и о немилосердіи къ нищимъ, убогимъ и страннымъ, братіямъ же и трудникамъ монастырскимъ,—вкратцѣ рещи, о всемъ не богоугодномъ его житіи. Та же рече ему: О окаянный человѣче! Таковаго видѣвше братія игумена своего, по коему образу или учительству поживуть? Кто ихъ научить? Кто наставитъ на истину? Кто направитъ на путь, въ оны же пойдуть? Кому вручися сіе словесное Христово стадо? Увы! Татю, разбойнику впаде не входящему дверьми во дворъ овчій, но отъ иуды! Время, о окаяние, время есть обратитися ко Господу! Познай себе о человѣче! Воспомани тобою данная обѣщанія предъ Господемъ всѣхъ и Спасителемъ Нашимъ Иисусомъ Христомъ. Прочти, о окаяние и безумне, житія и пребыванія преподобныхъ и богоносныхъ великихъ отецъ нашихъ Саввы освященнаго, Антонія,

Еуфиміа и Θεодосіа, общаго житія начальника, и виждь добродѣтельное житіе ихъ и бывшихъ подъ ними братій великихъ и честныхъ ихъ лавръ. Христось, научая свои ученики, рече: Научитесь отъ Мене, яко кротокъ есмь и смиренъ сердцемъ; ты же чій еси ученикъ? Чей образъ носиши, живый тако блудно и немилосердно ко всѣмъ, люте звѣрей и крокодиловъ. И сіа рекъ преподобный Варлаамъ игумену, взя жезлъ изъ руки его и сизъ того бивъ довольно, жезлъ убо даже до царскихъ вратъ поверже, игумена же поверже посредѣ церкви и лежаща его ту, яко жертва на мнозѣ времени, взяша тамо сущія братія, отнесоша въ келлію его; онъ же отъ того времени бысть разслабленъ, иже и прежде имѣ разслабленіе, но злдвиженіемъ души словесныя къ дѣланію добродѣтелей; послѣди же по праведному суду Божію, прія второе разслабленію, злдвиженіемъ удесъ тѣла своего: таковымъ лютымъ недугомъ томимъ окаанный всецѣлу седмицу, издше.

### О явленіи преподобнаго Варлаама великому князю Василию Іоанновичу всея Россіи.

Въ лѣто отъ созданія міра 7025 (отъ Р. Х. 1517) великому князю всея Россіи Василию Іоанновичу, возлежащу на трапезѣ, во единъ отъ дней съ бояры и вельможи своими, ядуше и піюще, и мало нѣчто воздремавшу, явися во снѣ томъ тѣлѣснымъ образомъ преподобный чудотворецъ Варлаамъ, глаголя ему: Великій Государь, три монастыри въ Великомъ Новѣградѣ пастырей не имущіи, сирѣчь: монастырь мой, иже на Хутыиѣ, монастырь святаго Георгіа и монастырь святаго Антоніа. Братія же въ нихъ безъ пастырей небогоугоднѣ жительствуютъ, бурю содержиши искушеній на всякъ день, отъ отнюду же расточени суть, яко же овцы не имущія пастырей и похищаетъ я волкъ, аможе хочеть; тѣмъ же елико скорѣ повели послати тамо пастыри. Великій же государь, воспринувъ сна того, нача повѣдати бывшее ему въ той часъ видѣніе всѣмъ возлежащимъ съ нимъ на трапезѣ. Правницу тогда кормило церкви Владимірскія и всея Россіи преосвященійшему митрополиту Варлааму, архіепископи же Великаго Нова-града вдовствующей. И тогда отъ трехъ выше реченныхъ монастырей Великаго Нова-града послани бяху братія въ царствующій градъ Москву, яко да умолятъ великаго государя, еже дати имъ пастыри добрыя и наставники душъ и тѣлесъ ихъ: и прежде неже пріити

имъ и молити великаго государя, той самъ по видѣніи, еже къ нему бысть чудотворца Варлаама, повелѣ абіе възыскати пришедшихъ, изъ предреченныхъ Великаго Нова-града монастырей, монаховъ, имъ же обрѣтенымъ бывшимъ, векорѣ великій государь, избравъ въ предреченныя три монастыри наставники, посла съ ними, въ Хутыяскій убо монастырь игумена Никифора, въ монастырь же святаго Георгія Іону, въ монастырь святаго Антонія игумена Геронтія. По семъ видѣніи велію имъ вѣру и любовь великій государь ко преподобному, сего ради приключаящейся ему коей либо немощи или болѣзни или въ нахожденіи иноплемениковъ, усердіѣ того призываше въ помощи. Преподобный же за таковую вѣру и любовь великаго князя, никогда же его не оставляше, еже не видѣти въ сонномъ видѣніи самолично, укрѣпляя и обнадежствуя его. Наконецъ же и помощь ему подалше явно, ибо богохранимаго російскаго воинства князи и воеводы и мнози иніи видѣху святаго во время брани, со иноплеменики, явно отъ страны російскія поборающа и далѣе прогоняюща иноплеменики отъ богохранимаго полка російскаго. Тоежде и ангелы Божія купно съ преподобнымъ чудотворцемъ Варлаамомъ видаху творящіе многажды. Сицева помощь бѣ и во время брани, бывшія на Сурѣ рѣцѣ, противу безбожныхъ, непотребныхъ и звѣрообразныхъ скифовъ. Сего убо ради великій князь всегда, егда Господь побѣду дароваше богохраняемому его воинству молитвами преподобнаго Варлаама, посылалше грамоты веюду во всякій градъ и страну Російскую о тѣхъ извѣствуя; писалше же и особь архіепископу Великаго Нова-града и Искова, сущему тогда, возвѣщая о побѣдѣ, чанной на сѹпостатовъ молитвами христіаномъ поборника и чюдотворца Варлаама. Подобяѣ и намѣстникомъ Великаго Нова-града и всему христоименному, благочестивому и православному собору христіанску, княземъ и начальствующимъ. И таковыя грамоты пріемши архіерей, со всѣмъ православнымъ соборомъ благочестивыхъ христіанъ, окрестъ града крестное хожденіе творяще: та же въ соборной церкви святаго Софіи Премудрости Божіей тѣя грамоты всему народу прочитавашуся. Въ прочихъ градѣхъ и странѣхъ такожде въ церквахъ славяще и хваляще Бога и великаго заступника російскаго Божественнаго и пречуднаго Варлаама. Наконецъ и сіе воспоманути подобаеѣтъ, яко по сихъ всѣхъ, малымъ днемъ минувшимъ, явился спасенія наставникъ чюдотворецъ Варлаамъ, великому князю всея Россіи Василію Іоанновичу, повелѣвая ему власы главы острица и воспріяти ангельскій образъ. Великій же князь во всемъ по-

слушливъ бывъ святому, воспрія ангельскій великій образъ, вѣри же ради и любви ко святому, преименовася и той на имя святаго Варлаамъ. И тако поживъ въ мирѣ скончася.

### Чудо о нѣкоемъ отроцѣ слѣпомъ, нѣмомъ и глухомъ.

Жена нѣкая съ Ометы рѣки имѣ отрока десяти лѣтъ слѣпа, нѣма и глуха; во единъ отъ дней взявши его веде изъ Великаго Нова-града въ Хутынской монастырь: и егда уже быша близъ монастыря, дѣтищъ прозрѣ, купно и уста ему отверзашася и языкъ его нача глаголати матери своей: сей ли есть, мати моя, его же вижу Хутынской монастырь или ни? Она же рекши: Той есть, чадо, возрадовася зѣло, яко сынъ ея глаголетъ и видитъ. И абіе приведе его въ монастырь, идѣже есть гробъ святаго, славящи и благодарящи Бога и величаючи со слезами святаго, общаго всебѣ помощника, божественнаго Варлаама. По обычаю же въ пятокъ первыя седмицы поста святыхъ апостолъ прииде тамо архіепископъ Макарій со кресты, со всемъ православнымъ соборомъ благочестивыхъ христіанъ и слышавъ чудо сіе, вопросы самъ дѣтища и мать его и увѣдавъ по тонку бывшее заступленіемъ чудотворца Варлаама, прослави той самъ и вси, иже съ нимъ, Всецѣдраго Бога, тако прославляющаго угодника своего Божественнаго и преподобнаго Варлаама.

### Чудо о нѣкоемъ отроцѣ разслабленномъ.

Мужу нѣкоему отъ боярска роду и богата Великаго Нова-града именемъ Елеуферію, по реклу Самарину бѣ сынъ именемъ Сумеонъ, недугомъ разслабленія содержимъ, недвижаніемъ бо руки, ноги и языка томимъ бѣ, и лежаше едва не мертвъ. Баба же того именемъ Евдокія обѣщася его въ Хутынской монастырь вести. Тѣмъ же во время нѣкое съ вѣрою и любовію приведе его ко гробу чудотворца Варлаама, и едва испроси лобызати ему икону святаго, бысть облеченъ мало отъ недуга своего. Послѣди же наки по чотыредясти днехъ предреченная баба съ дѣтищемъ въ Хутынской монастырь пришедши, вниде въ церковь и падши съ вѣрою и любовію предъ гробомъ преподобнаго и плачуци прошаше чрезъ его датися исцѣленію внуку ея. Тѣмъ же и молебень пѣти Пречистѣй Богородицѣ и чудотворцу Варлааму убѣди, да помолятся о внуцѣ ея. И егда нача настоятель чести

Евангеліе, абіе на позѣ свои разслабленный ста и укрѣпився силою, простре руку, и знаменоваше себе крестнымъ знаменіемъ, и языкомъ своимъ, купно и съ бабою своею и съ сущимъ тогда множествомъ народа прослави Бога и угодника Его Божественнаго пречуднаго Варлаама.

*(Продолженіе слѣдуетъ).*

---

## 1) Изъ жизни и исторіи епархіи.

---

### КРЕЩЕНІЕ ЕВРЕЯ.

15-го февраля, въ воскресенье, въ новгородской градской Ильинской церкви, съ разрѣшенія епархіальнаго начальства, происходило крещеніе еврея, бывшаго новгородскаго мѣщанина Боруха Файвелева Шамеша, нареченнаго при св. крещеніи именемъ Николай (9-го мая), по крестному отцу—Ивановъ.

Шамешъ, какъ объяснилъ мнѣ, съ малолѣтства чувствовалъ расположеніе къ православной вѣрѣ и часто ходилъ въ православную церковь, гдѣ ему нравились и обстановка церкви и самое богослуженіе; своей іудейской вѣры онъ не изучалъ и въ своихъ молитвенныхъ собраніяхъ никогда не бывалъ.

Шамешъ имѣеть отъ роду 28 лѣтъ; съ молодыхъ лѣтъ жилъ постоянно въ С.-Петербургѣ у еврейскихъ мясниковъ; женатъ два раза. Вторая жена его сперва тоже хотѣла креститься вмѣстѣ съ нимъ, о чемъ заявила и владыкѣ, но потомъ передумала: уѣхала въ Колпино къ своимъ роднымъ, тамъ и осталась. Но самъ Шамешъ, несмотря на отказъ своей жены и протесты матери (отца въ живыхъ нѣтъ), проживающей въ гор. Новгородѣ и занимающейся торговлей, и другихъ ев-

реевъ, не перемѣнилъ своего намѣренія креститься и въ теченіе цѣлаго мѣсяца весьма исправно и днемъ и вечеромъ, ходилъ къ священнику, назначенному владыкою для обученія его основнымъ истинамъ христіанства, и съ великою охотою изучалъ все, что ему преподавалось.

Крещеніе Шамеша было совершено передъ поздною литургіею, въ присутствіи г. начальника губерніи, который отбылъ изъ церкви въ половинѣ обѣдни, и представителя отъ гражданской власти помощника пристава Бухалова и множества прихожанъ, собравшихся посмотрѣть на это торжество, котораго они раньше не видали.

Воспріемниками при крещеніи были: управляющій новгородскою казенною палатою дѣйствительный статскій совѣтникъ Иванъ Ивановичъ Андогскій и супруга г. новгородскаго губернатора графиня Александра Дмитриевна Медемъ. Послѣдняя приготовила для новопросвѣщеннаго нижнее бѣлье и верхнее платье, а крестный отецъ серебряный крестъ съ серебряной цѣпочкою. Послѣ оба они подарили своему крестнику—одинъ 5 руб., а другая 10 руб. Во время обѣдни новопросвѣщенный стоялъ со свѣчею у иконы Спасителя и въ свое время былъ въ первый разъ приобщенъ Св. Тѣла и Крови Христовыхъ.

Послѣ обѣдни священникъ, совершавшій крещеніе, благословилъ новопросвѣщеннаго иконою святителя и чудотворца Николая, его патрона, и подарилъ ему въ молитвенную память о себѣ Новый Заветъ на русскомъ языкѣ и молитвословъ, объяснивъ при этомъ въ короткѣ, какъ онъ долженъ читать слово Божіе, т. е. со вниманіемъ, съ благоговѣніемъ и съ молитвою къ Богу о вразумленіи и при томъ каждый день, хотя по немногу.

Когда новопросвѣщенный шелъ изъ церкви въ домъ священника, то многіе изъ прихожанъ поджидали его.

и въ паперти и на улицѣ съ любовію поздравляли его съ присоединеніемъ къ православной церкви. Видимо было, что и самъ Шамешъ былъ радъ своему присоединенію, котораго онъ давно искалъ и наконецъ нашель. Утверди его, Господи, въ правовѣрїи и единомыслии съ нами!

До прїисканія себѣ мѣста Шамешъ остался жить со своею матерью, которая не прогнала его и не прокляла, какъ дѣлають другіе евреи, а только, какъ передавалъ самъ Шамешъ, заплакала и сказала: „Богъ съ тобой; живи и устраивай свою жизнь по своему уму“.

Священникъ *В. Нумеровъ.*

---

## ОТЧЕТЪ

Комитета Общества вспоможенія недостаточнымъ  
ученикамъ кирилловаго духовнаго училища

за 1897 годъ.

---

Комитетъ Общества, согласно 19 § устава, честь имѣетъ предложить собранію членовъ Общества отчетъ за прошедшій 1897 г. о составѣ Общества, о приходѣ и расходѣ суммъ и списокъ членовъ.

### Составъ Общества.

По 4 § устава Общество состоитъ подъ покровительствомъ Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Θεогноста, архіепископа новгородскаго и старорусскаго. Пресвященнѣйшій Арсеній, епископъ кирилловскій, по 7 § устава былъ почетнымъ членомъ Общества.

Пожизненныхъ членовъ въ минувшемъ году вступило 3: преосвященнѣйшій Мисаилъ, епископъ могилевскій; преосвященнѣйшій Тихонъ, епископъ можайскій и настоятель Тихвинскаго монастыря архимандритъ Иоанникій.

Дѣйствительныхъ членовъ, внесшихъ въ Общество согласно § 6 не менѣе 3 руб., было 30; членовъ-соревнователей—5; всѣхъ-же членовъ въ Обществѣ за отчетный годъ состояло 38.

Въ минувшемъ году поступило на приходъ:

1) отъ 3-хъ пожизненныхъ членовъ . . . . .	660 р.
2) отъ 30-ти дѣйствительныхъ членовъ . . . . .	94 „
3) отъ 5-ти членовъ-соревнователей . . . . .	7 „
<hr/>	
Всего . . . . .	761 р.

Согласно постановленію общаго собранія израсходовано:

1) за переписку устава Общества . . . . .	1 р. — к.
2) за печать Общества . . . . .	3 „ — „
3) за печатаніе устава Общества . . . . .	22 „ — „
4) за печатаніе бланковъ для отношеній . . . . .	3 „ 50 „
5) за приходо-расходную книгу . . . . .	1 „ 75 „
<hr/>	
Всего . . . . .	31 р. 25 к.

За исключеніемъ расхода изъ прихода къ 1898 году состоитъ въ остаткѣ 729 руб. 75 коп.; изъ нихъ 660 руб. составляютъ по § 11 устава, какъ взносы пожизненныхъ членовъ, неприкосновенный капиталъ Общества и 69 руб. 75 коп. взносы дѣйствительныхъ членовъ и членовъ-соревнователей.

### Комитетъ Общества.

Комитетъ Общества состоялъ изъ слѣдующихъ лицъ: предсѣдателя—протоіерея К. Виноградова, товарища предсѣдателя—учителя Н. Успенскаго, непремѣннаго члена—смотрителя А. Раменскаго, казначея—помощника смотрителя И. Тихомирова и секретаря—учителя Ев. Голубева.

Въ минувшемъ году Комитетъ Общества выдалъ нѣкоторымъ членамъ Общества, по ихъ личному заявленію, книжки для записи получаемыхъ ими членскихъ взносовъ, разослалъ уставъ Об-

щества веѣмъ причтамъ кирилловскаго и череповецкаго уѣздовъ, принадлежащихъ къ кирилловскому училищному округу, а также и другимъ лицамъ, на сочувствіе которыхъ къ нуждамъ Общества можно было разсчитывать.

Такъ какъ въ истекшемъ году Общество вступило только еще въ первый годъ своего существованія, то невозможно было, даже и приблизительно, опредѣлить число членовъ и денежныхъ поступленій. Въ виду этого расходованія суммъ на нужды учениковъ произведено не было. Комитетъ предлагаетъ общему собранію остатокъ поступленій отъ взносовъ дѣйствительныхъ членовъ и членовъ-соревнователей назначить къ израсходованію въ настоящемъ году, а поступления въ настоящемъ году оставить для расхода въ будущемъ году. При такомъ порядкѣ расходованія суммъ, общее собраніе всегда можетъ точно опредѣлить для Комитета сумму, подлежащую къ выдачѣ въ пособіе.

### СПИСОКЪ ЧЛЕНОВЪ ОБЩЕСТВА.

#### а) Пожизненные члены:

- |  |        |
|--|--------|
| 1. Преосвященнѣйшій Мисаилъ, еписк. могилевскій . . . . .                | 500 р. |
| 2. Преосвященнѣйшій Тихонъ, еписк. можайскій . . . . .                   | 100 „  |
| 3. Настоятель тихвинскаго монастыря, архимандритъ<br>Іоанникій . . . . . | 60 „   |

#### в) Дѣйствительные члены:

- |  |      |
|--|------|
| 1. Богоявленскій І., свящ. Благов.-Волок. ц. . . . .                                 | 3 р. |
| 2. Бородаевскій П. Н., мѣщ. гор. Кириллова . . . . .                                 | 3 „  |
| 3. Бѣлоликовъ А., законоучитель учительской семинаріи<br>въ гор. Череповцѣ . . . . . | 3 „  |
| 4. Виноградовъ К., протоіерей гор. Кириллова . . . . .                               | 3 „  |
| 5. Голубевъ Е. П., учит. кирилловскаго дух. учил. . . . .                            | 3 „  |
| 6. Голубевъ П., свящ. Луковской ц. . . . .   | 3 „  |
| 7. Діаконовъ А., свящ. кирилловскаго собора . . . . .                                | 3 „  |
| 8. Ильинскій К. Н., учит. кирилловск. дух. учил. . . . .                             | 3 „  |
| 9. Ларионовъ Н. М., учит. черепов. учит. семинаріи . . . . .                         | 3 „  |
| 10. Котовъ А. А., кирилловскій купецъ . . . . .                                      | 3 „  |
| 11. Лѣеницкій П., свящ. кирилловскаго собора . . . . .                               | 3 „  |
| 12. Люцерновъ В. М., надзир. школъ калмытск. народа . . . . .                        | 3 „  |
| 13. Метиславскій Н., свящ. Ниловской ц. . . . .                                      | 3 „  |

14.	Николаевскій Н., свящ. Анд. ц. . . . .	3 р.
15.	Ольховскій А., свящ. Тордокской ц. . . . .	3 "
16.	Перкатовъ Ц., свящ. Ильин.-Подгор. ц. . . . .	3 "
17.	Погодинъ П. М., кирилловскій мѣщанинъ . . . . .	3 "
18.	Раменскій А. А., смотр. кирилловск. дух. учил. . . . .	3 "
19.	Розовъ М., свящ. Федотораменской ц. . . . .	3 "
20.	Рубиновъ А., свящ. Ковжской ц. . . . .	3 "
21.	Симановъ П. А., кирилловскій купецъ . . . . .	3 "
22.	Смирновъ П. А., страховой агентъ . . . . .	3 "
23.	Созинъ Н. И., бывш. кирил. уѣздн. наблюдатель . . . . .	3 "
24.	Тихомировъ И. П., пом. смотр. кирил. дух. учил. . . . .	3 "
25.	Тогатовъ Н., свящ. Вогнемской ц. . . . .	5 "
26.	Третинскій Вл., Ворованской ц. . . . .	5 "
27.	Троицкій А., свящ. Горицкаго монастыря . . . . .	3 "
28.	Успенскій Н. П., учит. кирил. дух. учил. . . . .	3 "
29.	Хильтовъ В., свящ. Ник. Волок. ц. . . . .	3 "
30.	Церковницкій Л. Н., учит. кирил. дух. учил. . . . .	3 "

в) Члены-соревнователи:

1.	Бѣлоликовъ З., свящ. Романовской ц. . . . .	2 р.
2.	Измайловъ А., свящ. Тигинской ц. . . . .	2 "
3.	Макарій, іером. Кирилло-Бѣлозерскаго монастыря . . . . .	1 "
4.	Нумеровъ А., свящ. Кьяндской ц. . . . .	1 "
5.	Орнатскій П., свящ. Падчеварской ц. . . . .	1 "

Предсѣдатель Комитета Общества  
Протоіерей *К. Виноградовъ.*

Секретарь Общества *Е. Голубевъ.*

---

Каѳедра Новгородскихъ святителей со времени покоренія Новгорода Московской державѣ въ 1478 г. до кончины послѣдняго митрополита Новгородскаго Іова въ 1716 г.\*)

## Митрополитъ Макарій I.

(съ 1619 по 1627 годъ<sup>1</sup>).

*(Продолженіе).*



а упразднившуюся въ 1619 году, послѣ кончины митрополита Исидора, святительскую каѳедру въ Новгородѣ, переведенъ былъ архіепископъ Вологодскій и Великопермскій, Макарій, съ возведеніемъ его въ санъ митрополита.

Макарій былъ родомъ великороссъ; о времени же и мѣстѣ постриженія его въ монашество въ лѣтописяхъ не упоминается; но извѣстно, что въ 1614 г., когда игумень Тихвинскаго монастыря, Онуфрій, при осадѣ обители шведами, взятъ былъ въ плѣнъ, Макарій сдѣланъ, на мѣсто его игуменомъ, и управлялъ обителью до 1617 г.; напутствовалъ, какъ замѣчено выше, царскихъ пословъ молебнымъ пѣніемъ предъ чудотворною иконою Царицы Небесной, чудесно спасшей обитель отъ раззоренія, когда тѣ ѣхали для заключенія мирнаго договора со шведами, благословилъ ихъ конією съ чудотворной иконы и отпустилъ съ ними іеромонаха Александра для совершенія предъ тою иконою богомолебствій въ Столбовѣ, гдѣ велись переговоры<sup>2</sup>). Въ томъ же 1617 году Макарій былъ возведенъ въ архіепископа г. Вологды

\*) См. Новг. Еп. Вѣд. № 3 за 1898 г.

<sup>1</sup>) Ист. Р. іерарх. ч. 1, стр. 79; Рукоп. о Новгор. владыкахъ № 2, л. 24, въ библ. авт.

<sup>2</sup>) Прибавл. къ Новг. 3 лѣт. стр. 304.

и В. Перми. „Въ Вологду преосвященный Макарій Митрополитъ въ архіепископы взять бысть изъ честныя обители Успенія Пресвятыя Богородицы Тихвинскаго монастыря, съ игуменства, 125 (1617) году“, гдѣ находился до 1619 года; а въ семь году, въ февралѣ мѣсяцѣ, былъ вызванъ въ Москву и въ іюль возведенъ въ санъ Новгородскаго митрополита<sup>3)</sup>. „Въ лѣто 7127, говоритъ лѣтописецъ, мѣсяца февраля, повелѣніемъ благочестиваго и христоролюбиваго государя царя и великаго князя Михаила Ѳеодоровича, всея Русіи самодержца, призванъ бысть преосвященный Макарій, архіепископъ богоснасаемыхъ градовъ Вологды и Великіе Перми, къ царствующему граду Москвѣ; и того же лѣта, іюля въ 22 день, на память святыя Маріи Магдалины и священно-мученика Фоки, повелѣніемъ благочестиваго и христоролюбиваго великаго государя царя и великаго князя Михаила Ѳеодоровича, всея Русіи самодержца, и изволеніемъ его государева по плоти и по духу отца и богомольца великаго господина и государя святѣйшаго Филарета патріарха Московскаго и всея Русіи, и его государевы матери великія старицы инокини Марѣи Ивановны, поставленъ В. Новуграду и В. Лукамъ преосвященный Макарій митрополитъ, въ царствующемъ градѣ Москвѣ, въ соборнѣй и апостольстѣй церкви Пресвятыя Владычицы нашея Богородицы и Приснодѣвы Маріи честнаго и славнаго Ея Успенія, рукою великаго господина и государя святѣйшаго Филарета патріарха Московскаго и всея Русіи; а избралъ его на митрополию самъ благочестивый и великій государь царь и великій князь Михайло Ѳеодоровичъ, всея Русіи самодержецъ, съ своимъ честнымъ отцемъ и богомольцемъ вели-

<sup>3)</sup> Въ Ист. Рос. іерар. ч. 1 на стр. 79 и въ стар. рукоп. о Новгород. владыкахъ, замѣчено, что Макарій возведенъ въ санъ Новгород. митрополита 10 апрѣля 1619 г.; но эта замѣтка совершенно не согласна съ лѣтописнымъ повѣствованіемъ, въ которомъ говорится, что Макарій поставленъ былъ митрополитомъ Новгороду и В. Лукамъ 22 іюля и рукою патріарха Филарета; самъ же Филаретъ возведенъ на патріаршій престолъ только 24 іюня; слѣд. 10 апрѣля въ санъ патріарха онъ не былъ и не могъ производить Макарія въ митрополиты. Можетъ быть, 10 апрѣля—въ день кончины Исидора, не былъ ли Макарій назначенъ на мѣсто его въ Новгородъ; но и этого быть не могло, такъ какъ Макарій, посланный патріархомъ Ѳеофаномъ съ Коломенскимъ Рафаиломъ возвѣстить Филарету объ избраніи его и нареченіи въ патріарха Московскаго, именовался тогда еще архіеп. вологодскимъ.

кимъ господиномъ и государемъ святѣйшимъ Филаретомъ патриархомъ Московскимъ и всея Русіи, и съ своею матерію съ великою старицею государынею нашею инокою Марѳою Ивановною. А въ В. Новгородѣ пріѣхалъ преосвященный Макарій митрополитъ того же 127 (1619) году, августа въ 27 день, въ пятокъ, на память преподобнаго отца нашего Пимена Великаго<sup>4)</sup>.

Святительство митрополита Макарія въ Новгородѣ было мирно и спокойно, но тѣмъ не менѣе со стороны его требовались не малыя заботы по устройству различныхъ церковныхъ дѣлъ, которыя вызывались бывшимъ нашествіемъ и погромомъ шведовъ. Многіе монастыри и храмы въ городѣ и окрестностяхъ были въ развалинахъ и требовали возстановленія. Города: Корела, Орѣшекъ, Ивангородъ, Копорье и Ямъ были отданы Швеціи, но русское духовенство оставалось въ этихъ городахъ. Русскіе послы, при заключеніи договора, требовали, чтобы изъ уступленныхъ шведамъ городовъ было отпущено духовенство; шведы соглашались выпустить только монаховъ, на отпускъ же бѣлыхъ священниковъ не соглашались, представляя въ основаніе, что въ такомъ случаѣ останутся у нихъ однѣ стѣны, и русскимъ людямъ, какъ быть безъ отцевъ духовныхъ? Наконецъ послѣ долгихъ споровъ было рѣшено, что все монахи съ ихъ имѣніемъ, также все дворяне, дѣти боярскіе и посадскіе люди съ женами, дѣтьми, домочадцами и всемъ имѣніемъ вольны выходить въ царскаго величества сторону въ продолженіе двухъ недѣль отъ утвержденія договора въ Столбовѣ, но все уѣздные поны и пашенные люди въ уступленныхъ королю городахъ и уѣздахъ должны остаться и жить подъ Свейскою короною, равно тѣ дворяне, дѣти боярскіе и посадскіе люди, которые не выйдутъ въ продолженіе двухъ недѣль<sup>5)</sup>.

Въ слѣдующемъ году, когда шведскіе послы прибыли въ Москву для утвержденія столбовскаго договора, просили, чтобы изъ уступленныхъ Швеціи городовъ и уѣздовъ дозволено было игуменамъ, попамъ и дьяконамъ пріѣзжать для поставленія и благословенія, къ Новгородскому митрополиту, и чтобы митро-

<sup>4)</sup> П. С. Л. III, стр. 187 и 188.

<sup>5)</sup> И. Р. Солов. IX, 103 и 104.

полить принималъ ихъ, благословлялъ и разрѣшалъ въ духовныхъ дѣлахъ по прежнему. Но въ Москвѣ митрополиты, архіепископы и епископы, а съ ними и бояре, сказали, что совершеннаго отвѣта на это дать не могутъ, потому что „въ то время въ російскомъ государствѣ крайняго и высочайшаго свѣдѣтеля, свѣтѣйшаго патріарха, не было“, и дѣло было отложено до избранія патріарха<sup>6)</sup>.

Такимъ образомъ православное народонаселеніе уступленнаго края, хотя и перешло подъ шведскую власть, но по прежнему оставалось въ духовномъ общеніи и единеніи съ Новгородомъ, а поэтому и всѣ заботы о поддержаніи въ народѣ православія и объ устройствѣ дѣлъ церковныхъ, естественно, должны были пасть на Новгородскаго владыку, такъ какъ отторгнутые города и уѣзды составляли часть области Новгородской.

22 іюня 1619 года происходило избраніе и нареченіе митрополита Филарета въ патріарха Московскаго, послѣ молебствій въ Успенскомъ соборѣ, а 24 числа (въ четвергъ) совершено было въ Успенскомъ же соборѣ іерусалимскимъ патріархомъ Теофаномъ, со всѣми прочими архіереями, и торжественное поставленіе Филарета Никитича въ санъ патріарха. Первое дѣйствіе новаго патріарха Московскаго и всея Россіи было посвящено благу отечества. На самыхъ первыхъ порахъ Филаретъ Никитичъ вмѣстѣ съ митрополитами и архіепископами и всѣмъ освященнымъ соборомъ печаловался государю о бѣдствіяхъ Московскаго государства, указывая на то, что народъ отягощенъ налогами несправедливо, такъ какъ народная перепись написана писцами и дозорцами пристрастно, и что многіе отъ этого терпятъ насилія и обиды отъ бояръ и всякихъ чиновъ и нуждаются въ оборонѣ. Царь, по челобитью свѣдѣтелей, немедленно же созвалъ земскій соборъ, на которомъ первое совѣщаніе было по вопросу объ устройствѣ земли русской, раззоренной и опустошенной польскими и литовскими людьми и своими ворами и на которомъ приговорено было, произвести вновь обще-народную перепись со всею справедливостію, при участіи выборныхъ людей изъ всѣхъ сословій, чтобы „во всемъ поправить, какъ лучше“.

<sup>6)</sup> П. Р. и. м. Макарьевъ. XI, 20.

Второй вопросъ былъ о невинныхъ страдальцахъ за исправленіе церковныхъ книгъ, архимандритъ Троицаго монастыря Діонисій, старецъ Арсеній глухомъ и священникъ Иванъ Насѣдкѣ. Въ засѣданіи по сему вопросу, на которомъ присутствовалъ самъ царь, два патріарха и всѣ русскіе архіереи, съ подчиненными имъ духовными лицами, не только были оправданы невинные страдальцы, но и удостоены особыхъ милостей: Діонисій съ великою честію и со многими дарами отпущенъ былъ въ лавру; Арсеній, какъ человекъ просвѣщенный, сдѣланъ былъ справщикомъ печатныхъ книгъ, и много лѣтъ потрудился на печатномъ дворѣ. А пошъ Иванъ Насѣдка удостоился быть священникомъ и ключаремъ Московскаго кафедральнаго Успенскаго собора<sup>7)</sup>.

Третій вопросъ, давно ожидавшій патріаршаго рѣшенія, касался православныхъ, отошедшихъ, по Столбовскому договору, подъ владычество шведовъ. Мы уже видѣли, что шведскіе послы, прибывшіе въ Москву въ 1618 году для утвержденія Столбовскаго договора, просили, чтобы игуменамъ, понамъ и дьяконамъ уступленныхъ Швеціи городовъ дозволено было пріѣзжать для поставленія и благословенія, къ Новгородскому митрополиту; но рѣшеніе этого вопроса отложено было тогда до избранія патріарха. Когда патріаршій престолъ былъ занятъ, тогда Макарій, участвовавшій въ избраніи и торжествѣ возведенія патріарха, присутствовавшій на соборѣ и возведенный въ санъ митрополита Новгородскаго, отправляясь изъ Москвы на свою кафедру, въ Новгородъ, спрашивалъ царя и патріарха: какъ относиться ему къ духовенству городовъ и уѣздовъ, уступленныхъ Швеціи, давать ли этому духовенству антимины и благословеніе? Въместо отвѣта царь и патріархъ прислали Макарію „образцовый списокъ грамоты“, съ которою онъ долженъ былъ обратиться къ игуменамъ, понамъ и дьяконамъ отошедшихъ городовъ и уѣздовъ. Эту грамоту митрополитъ Макарій, по царскому указу и съ патріаршаго благословенія, какъ только прібылъ въ Новгородъ, разослалъ по всѣмъ волостямъ отторгну-

<sup>7)</sup> И. Р. ц. м. Мак. XI, 8, 9, 10, 13 и 14.

тыхъ городовъ и уѣздовъ. Въ грамотѣ говорилось: „такъ какъ вы прежде были чада церковныя и служители Христовой вѣры, то я не хочу васъ отвергать, но болѣе хочу присоединять; хотя вы теперь подъ державою другаго владѣтеля, однако не должно вамъ отлучаться духовнаго порожденія. Поэтому на-поминаю вамъ, какъ прежде вы были чада нашей паствы и сыны церкви, такъ и теперь, ни въ чемъ не отступая отъ нашего благословенія, крѣпко стойте, мужайтесь, утверждайтесь, не будьте ничѣмъ преткновенны, не умаляя нисколько прежнихъ преданій, держитесь святой апостольской вѣры, отъ отцевъ вамъ преданной“. Далѣе говорилось, что они могутъ приходиться къ нему по всеѣмъ дѣламъ духовнымъ и получать отъ него благословеніе, посвященія на церковныя степени, антимины и все, относящееся къ благоустройству храмовъ, и что по повелѣнію великаго государя царя, пріѣздъ имъ въ его царскую отчину— въ В. Новгородъ, по дѣламъ духовнымъ, и отъѣздъ, будетъ вольный, и обидъ и задержанія и укоризненныхъ словъ, ни отъ кого и ни въ чемъ, имъ не будетъ, и сомнѣваться въ этомъ они не должны: потому что „благочестивая вѣра утѣшенія никому не творить, но паче всеѣмъ всюду миръ и благословеніе простираетъ“<sup>8)</sup>. Шведы, сначала усердно хлопотавшіе о подчиненіи духовенства въ уступленныхъ имъ волостяхъ Новгородскому митрополиту, вдругъ начали теперь смотрѣть подозрительно на переписку его съ русскимъ духовенствомъ, и потому стали требовать, чтобы митрополитъ о духовныхъ дѣлахъ переписывался съ шведскими правителями, а не прямо съ русскими священниками. По поводу этого требованія Макарій снова обратился въ Москву съ вопросомъ: давать ли ему разрѣшеніе и благословеніе на исправленіе ветхихъ церквей и на постройку новыхъ и выдавать ли антимины христіанамъ, которые во множествѣ приходятъ къ нему съ просьбами о томъ изъ городовъ и уѣздовъ, отошедшихъ къ Швеціи?<sup>9)</sup> Съ своей стороны и воевода Новгородскій доносилъ царю о такомъ требованіи шведскихъ правителей. Царь и патріархъ отвѣчали (въ ноябрѣ

<sup>8)</sup> И. Р. Солов. IX, 158, 159; И. Р. ц. м. Макар. XI, стр. 20, 21.

<sup>9)</sup> И. Р. Солов. IX, 159; И. Р. ц. м. Макар. XI, 21.

1622) своими грамотами Новгородскому митрополиту, чтобы онъ относился къ этимъ христіанамъ, какъ ему было разрѣшено прежде, благословлялъ имъ постройку и обновленіе церквей, выдавалъ антиминсы, ставилъ поповъ и проч., но подѣ условіемъ, если христіане тѣ будутъ приходить и просить его по своимъ дѣламъ духовнымъ съ вѣдома и дозволенія мѣстныхъ шведскихъ градоначальниковъ и державцевъ, а не тайно<sup>10)</sup>. Воеводѣ же отвѣчали, чтобы въ такихъ случаяхъ сносился съ свѣтскими начальниками не самъ митрополитъ, лицо духовное, а воевода, „съ вѣдома и совѣта митрополита“. „По нашему указу, писали они, Новгородскому митрополиту велѣно о понахъ писать и дѣлать по указу и грамотѣ отца нашего великата государя святѣйшаго Филарета Никитича, а если о чемъ нибудь по этому указу случится писать къ шведскому Маршалку, то къ Маршалку писать тебѣ, боярину нашему, по совѣту съ митрополитомъ; а митрополиту съ Маршалкомъ не ссылатся, потому что онъ человекъ духовный и чину великаго, ему съ иноземцами ссылатся не пригоже“<sup>11)</sup>. Впрочемъ шведы сильно опасались и того, чтобы Новгородскій митрополитъ вовсе не прервалъ духовныхъ сношеній съ православнымъ народонаселеніемъ уступленныхъ областей, что заставило бы послѣднее бѣжать толпами въ русскіе предѣлы; поэтому то шведское правительство какъ ни опасалось, но въ то же время не переставало усердно хлопотать предъ Московскимъ, чтобы Новгородскій митрополитъ посылалъ священниковъ и освящалъ церкви въ Корелѣ и въ другихъ уступленныхъ волостяхъ. Не смотря однако на это, русское духовенство плохо уживалось съ лютеранами, тѣмъ болѣе, что шведы скоро начали лютеранскую пропаганду между православными, находившимися подъ ихъ властью; вѣлѣдствіе чего монахи и священники стали перебѣгать въ Новгородъ. Шведскіе державцы, въ силу договора, требовали ихъ выдачи; царь поэтому случая еще въ 1624 году писалъ Новгородскому воеводѣ: „вы бы тѣхъ черныхъ и мірскихъ поповъ и чернецовъ, которые теперь въ нашей сторонѣ живутъ, да и тѣхъ поповъ и чернецовъ, ко-

<sup>10)</sup> И. Р. и. м. Макар. XI, 21, 22.

<sup>11)</sup> И. Р. Солов. IX, 159.

торые впередъ съ шведской стороны прибѣгутъ и въ нашей сторонѣ объявятся, безъ нашего указа въ шведскую сторону не отдавали; а если шведскіе державцы стануть къ тебѣ писать и ихъ просить, то отвѣчай, что ихъ въ нашей сторонѣ до сихъ поръ не отыскали, а какъ отыщутъ, то дадутъ имъ знать; да отпущи, чтобъ они нашимъ людямъ въ вѣрѣтѣсноты не чинили и не гнали, а стануть въ вѣрѣ тѣснить и гоненіе чинить, то имъ по неволѣ будетъ бѣгать“<sup>12)</sup>. Въ слѣдующемъ году король Густавъ Адольфъ, съ цѣлю той же пропаганды, завелъ въ Стокгольмѣ даже славянскую типографію, въ которой напечатанъ былъ лютеровъ катехизисъ на рускомъ языкѣ и на финскомъ славянскими буквами<sup>13)</sup>. Эта пропаганда была, вѣроятно, не безъ успѣха; и владыкѣ Макарію не мало причиняла заботы, чтобы поддержать православіе въ Кореліи.

Въ 1620 году митрополитъ Макарій ѣздилъ въ Москву на соборъ, который состоялся 16 октября. Этотъ соборъ созванъ былъ на Крутицкаго митрополита Іону, по доносу на него двухъ священниковъ, Івана и Евѣмія, отъ церкви Рождества Богородицы въ Столечникахъ. Упомянутые священники донесли патриарху, что митрополитъ Іона не велѣлъ имъ крестить ляховъ — Яна Слободскаго да Матвѣя Свѣтицкаго, пожелавшихъ принять православіе, а велѣлъ только муропомазать и допустить къ Св. Причастію, и при этомъ представили хартію выписанную для нихъ, по митрополичьему указу, изъ извѣстнаго вопрошенія Кирикова новгородскому епископу Нифонту, о принятіи латинянъ чрезъ муропомазаніе. На соборѣ происходили продолжительныя пренія, многія изысканія и разсужденія о томъ, какъ принимать латинянъ въ православную церковь, и наконецъ состоялось соборное изложеніе, которое 4 декабря 1620 года и было подписано всеми святителями, въ томъ числѣ и Іоною. Въ этомъ изложеніи патриархъ Филаретъ не установилъ никакихъ новыхъ правилъ для русской церкви, а только старался подтвердить издавна уже существовавшій въ ней (по крайней мѣрѣ съ начала XVI столѣтія) обычай перекрещивать латинянъ

<sup>12)</sup> И. Р. Солов. IX, 159; 160.

<sup>13)</sup> И. Р. ц. м. Макар. XI, 22.

въ случаѣ обращенія ихъ къ православію. Въ подтвержденіе сего изложенія патріархъ Филаретъ сослался во первыхъ на то, что „латиняне—папешники, по его личному убѣжденію, суть сквернѣйшіе и лютейшіе изъ всѣхъ еретиковъ, ибо они приняли въ свой законъ проклятыя ереси всѣхъ древнихъ, еллинскихъ, жидовскихъ, агарявскихъ и еретическихъ вѣръ, и со всѣми погаными язычниками, со всѣми проклятыми еретиками все „мудрствуютъ и дѣлаютъ“; а во вторыхъ указалъ на то, что, если въ древнія времена и было правило принимать латинянъ чрезъ муропомазаніе, то оно не имѣетъ теперь силы; ибо „последди того у латинянъ многія ереси учинилса и послѣ седми вселенскихъ соборовъ и Сергій патріархъ, со всѣми вселенскими патріархи и со всѣмъ освященнымъ соборомъ, папешевъ—римскихъ еретиковъ изъ помяновенія извергоша, и конечному проклятію предаша“<sup>14)</sup>.

Спустя 12 дней послѣ сего, состоялось второе не менѣ интересное засѣданіе собора о томъ, какъ принимать „бѣлорусцевъ, приходящихъ отъ польскаго и отъ литовскаго государства въ православную вѣру греческаго закона, въ державу Московскаго государства, и хотящихъ быти христіанъ“ (т. е. православными). Поводомъ къ возбужденію сего вопроса послужило то, что въ началѣ засѣданія патріархъ Филаретъ сказалъ присутствовавшимъ, что въ бытность его въ Польшѣ и Литвѣ, онъ видѣлъ многія церковныя несогласія у самихъ христіанъ (т. е. православныхъ), которые тамъ называются бѣлорусцами: напр. они именуются православными, а многіе изъ нихъ не соблюдаютъ правилъ и преданій св. апостоловъ, св. соборовъ и св. отцевъ. Въ одномъ домѣ у нихъ, у отца съ дѣтьми, у мужа съ

<sup>14)</sup> И. Р. ц. м. Мак. XI, 23—29. Истинная причина, почему возникъ и укоренился въ Россіи обычай переименовывать латинянъ и до патріарха Филарета, какъ можно судить по запискѣ, представленной на соборъ, въ которой исчислялись ереси латинянъ, заключалась, кажется, въ томъ, что русскіе не имѣли вѣрныхъ и точныхъ свѣдѣній о заблужденіяхъ римской церкви, слыхомъ умножали число ихъ, преувеличивали значеніе многихъ изъ нихъ, вѣрили всему, что говорилось въ старинной статьѣ, „о Фразѣхъ и прочихъ латинахъ“ и въ друг. подобныхъ. А ненависть къ полякамъ, воспитанная историческими обстоятельствами въ русскихъ, еще боѣе утверждала ихъ въ предубѣжденіи противъ латинянъ.

женю, у господина съ рабами, три или четыре вѣры: одинъ держитъ вѣру христіанскую, другой папешскую, третій лютеранскую, иной кальвинскую, иной новокрещенскую, иной аріанскую.... Многіе изъ нихъ молятся и за низверженнаго папу во время литургій, на эктеніяхъ и литіяхъ. Архіереи ихъ и все духовенство признають надъ собою власть папы и древнее преданіе св. апостоловъ и св. отцевъ не все содержатъ. Иные тамъ, ради напастей и гоненій, покорились папѣ; многіе омрачились еритичествомъ и влаются всякимъ вѣтромъ ученія, противнаго истинной вѣрѣ христіанской. По разсмотрѣніи приведенныхъ положеній, состоялось относительно принятія бѣлорусцевъ въ православную церковь слѣд. соборное постановленіе<sup>15)</sup>: бѣлорусца, если онъ крещенъ чрезъ обливаніе и причащался въ костелахъ, должно совершенно крестить въ три погруженія, съ произнесеніемъ проклятія латинской ереси; равно, если бѣлорусецъ скажетъ, что онъ крещенъ въ христіанскую вѣру, но попъ, крестившій его, поминаетъ папу за божественною литургією, то и такого бѣлорусца совершенно крестить въ три погруженія и онъ долженъ проклинать еще латинскую ересь; тѣхъ же бѣлорусцевъ, которые скажутъ, что они крещены въ греческую вѣру чрезъ троекратное погруженіе и муропомазаны, не крестить вновь и не муропомазывать, а только велѣтъ имъ поститься недѣлю и исповѣдаться и потомъ, съ разрѣшенія архіерейскаго, считать ихъ христіанами, какъ и крещеныхъ въ Московскомъ государствѣ. Это соборное изложеніе подписано 16 декабря 1620 г. патріархомъ и святителями, въ числѣ которыхъ находился и недавно произведенный архіепископъ Сибирскій и Тобольскій Кипріанъ<sup>16)</sup>.

<sup>15)</sup> Излагая правила о способѣ принятія бѣлорусцевъ въ русскую церковь, патріархъ и соборъ дѣлають замѣчаніе, что они не новое преданіе вводятъ, а поновляютъ и укрѣпляютъ древнее, поспѣдуя заповѣдямъ св. апостоловъ и св. отцевъ, но самыхъ заповѣдей этихъ не приводятъ.

<sup>16)</sup> И. Р. и. м. Макар. XI, 30—33. До какой степени строго относился соборъ къ бѣлорусцамъ, можно судить по слѣд. постановленію: если придетъ бѣлорусецъ изъ польскаго и литовскаго государства и скажетъ, что онъ истинный христіанинъ греческаго закона, но крещенъ въ своей землѣ, то и его, при принятіи въ православную церковь, совершенно крестить въ три погруженія и если не муропомазанъ, то и муропомазать; и это на томъ основаніи, что въ литовской и польской землѣ въ крещеніи обливають, а не погружаютъ.

Въ слѣдующемъ 1621 году митрополитъ Макарій опять ѣздилъ въ Москву на соборъ, который собранъ былъ 12 октября у великихъ государей въ большой золотой грановитой палатѣ, и на которомъ присутствовали все русскіе іерархи, архимандриты, игумены, соборные старцы, протопопы, бояре и всякихъ чиновъ люди всего Московскаго государства. На этомъ соборѣ великіе государи говорили о неправдахъ и крестопреступленіи искони вѣчнаго врага Московскому государству Жигимонта короля, сына его Владислава, польскихъ и литовскихъ людей; и тогда же по общему совѣту положено было соединиться Московскому государству съ турецкимъ султаномъ, крымскимъ царемъ и шведскимъ королемъ на польскаго короля и стоять противъ недруга крѣпко за святая Божія церкви, за государскую честь и за государство; но война эта не состоялась, по причинѣ веззанной кончины Османа и перемирія Польши съ Шведами<sup>17</sup>).

Въ 1622 г. митрополитъ Макарій приносилъ государю жалобу, что въ городахъ—Двинѣ, Холмогорахъ, Каргополѣ, Турчасовѣ, и Вагѣ, которые, съ ихъ уѣздами, при царѣ Иванѣ Васильевичѣ, были отчислены отъ Новгородской епархіи къ Вологодской, а при Федорѣ Ивановичѣ вновь причислены къ Новгородской, настоятели монастырей и церковные причты ни въ чемъ его—митрополита и его десятильниковъ не слушаютъ, у него не судятся и пошлинъ ему не даютъ, ссылаясь на полученные ими царскія грамоты, и просилъ грамоты тѣ отмѣнить. Царь, вмѣстѣ съ отцемъ своимъ Филаретомъ, пожаловалъ митрополиту грамоту (8 февраля 1622 г.) и велѣлъ ему во всехъ означенныхъ городахъ, какъ и по всей Новгородской митрополіи, вѣдать и судить во всякихъ церковныхъ дѣлахъ по прежнему, какъ было изстари, посылать въ города и уѣзды своихъ дѣтей боярскихъ и десятильниковъ, собирать церковныя дани по книгамъ, какъ бывало прежде, и архимандритовъ и игуменовъ съ братією, ихъ слугъ и крестьянъ, протопоповъ, поповъ, дьяконовъ и весь причетъ церковный, такъ же и мірянъ,

<sup>17</sup>) И. Р. Солов. IX, 194—197.

„вѣдати и судити во всякихъ дѣлѣхъ“, по царскому указу и по его соборному уложенію; а настоятелямъ монастырей и церковнымъ причтамъ, имѣвшимъ у себя несудимыя грамоты, объявилъ, что грамоты тѣ должны быть не въ грамоты. Это же самое подтвердилъ государь и въ грамотѣ, пожалованной митрополиту Макарію 6-го августа 1623 г., хотя здѣсь, вмѣсто словъ: „вѣдати и судити во всякихъ дѣлѣхъ“, сказано уже было: „вѣдати и судити во всякихъ духовныхъ дѣлѣхъ“<sup>18)</sup>.

О дальнѣйшей затѣмъ судьбѣ и дѣятельности митрополита Макарія не находимъ у лѣтописцевъ никакихъ сказаній; но несомнѣнно извѣстно, что онъ былъ пастырь, добрѣ правящій свое словесное стадо и не малое имѣлъ попеченіе о православныхъ чадахъ, отошедшихъ подъ шведское владычество.

Въ тарханной грамотѣ, данной царемъ Михаиломъ Феодоровичемъ Тихвинской Введенской женской обители 1626 года 29 іюня на угоды царицы Даріи, тамъ подвизавшейся и скончавшейся, между прочимъ упоминается, что право суда по духовнымъ дѣламъ монастырскимъ предоставляется митрополиту Макарію. „Въ духовныхъ дѣлахъ, сказано въ грамотѣ, судить ихъ (игуменю Огаею съ сестрами) богомолецъ нашъ Макарій митрополитъ Новгородскій и Великолуцкій, самъ, или кому приказнымъ своимъ людямъ прикажетъ; а митрополичи недѣлники въ духовныхъ дѣлахъ пріѣзжаютъ, а нищутъ имъ въ году тѣ же указные три срока (на Рождество Христово, на Троицынъ день, на Семень день лѣтопроводца), а опрочъ тѣхъ указныхъ сроковъ на иные сроки не судятъ; а кто на нихъ правую, или безсудную возметъ, не по тѣмъ указнымъ срокамъ, и къ тѣмъ срокамъ не ѣздити, и правая грамота не въ грамоту и безсудная не въ безсудную“<sup>19)</sup>.

Изъ жалованной же грамоты Вологодскому Софійскому собору на монастырекъ Никола чудотворца Мокрой пустыни, данной въ 1620 г. іюля 20 Корнилію архіепископу Вологодскому и Велико-Пермскому, видно, что монастырекъ этотъ, со всѣми

<sup>18)</sup> А. Э. III, № 123, 139.

<sup>19)</sup> А. И. III, № 142, стр. 232.

угодьями, пожалованъ былъ ранѣе Макарію, по челобитью его, когда онъ былъ архіепископомъ Вологодскимъ<sup>20</sup>).

Новгородскою паствою митрополитъ Макарій правилъ „7 лѣтъ, единъ мѣсяць и 22 дни; преставися въ лѣто 7135 (1627 г.), сентября въ 12 день, въ 7 часу дни“<sup>21</sup>); а въ Новг. 3-й лѣтописи на стр. 273 сказано, что онъ былъ „на владычествѣ 7 лѣтъ и 24 дни и положенъ бысть у Софїи въ притворѣ“.

Протоіерей П. Тихомировъ.

*(Продолженіе слѣдуетъ).*



## II) Статьи и сообщенія.

Во французскомъ журналѣ „La revue des revues“ помѣщена слѣдующая статья оберъ-прокурора Св. Синода К. П. Побѣдоносцева, подъ заглавіемъ: „Общество и религіозное чувство“.

„Несомнѣнно, что религіозное чувство живо и несокрушимо, потому что оно неотдѣлимо отъ человѣческой природы, которая останется всегда одна и та же. Человѣкъ будетъ чувствовать себя жалкимъ, несмотря на всѣ совершенства техническихъ искусствъ, всегда будетъ чувствовать себя двойственнымъ, вопреки всѣмъ доктринамъ, провозглашающимъ свободу плоти и страсти, всегда будетъ искать безусловнаго, идеальнаго единства, совершенства. Чувствуя себя полнымъ жизни, наслаждаясь полнотою своей животной силы, онъ все-таки станетъ задумываться надъ тѣмъ, что выше земнаго существованія. Религія никогда не можетъ быть исторгнута изъ человѣческихъ душъ и общественной жизни: всякое насиліе въ этомъ случаѣ есть ни что иное, какъ безуміе; самые ярые и самые фанатическіе преслѣдователи религіи снова приходятъ, лишь съ другого конца, къ зародышу того же чувства, вырождающагося въ суевѣріе. Религіозное чувство присуще природѣ, но видоизмѣненія его неистощимы, рас-

<sup>20</sup>) А. И. Ш, № 84, 82.

<sup>21</sup>) И. С. Л. Ш, 188.

пространяясь отъ самаго высшаго и самаго чистаго до чудовищнаго. Однако охрана всего возвышеннаго, чистаго и истиннаго въ этомъ чувствѣ ввѣрена церкви. И церковь всегда останется ковчегомъ, хранящимъ религіозную истину, не смотря на призмѣиваніе матеріальныхъ формъ и обычаевъ, подлежащихъ измѣненію съ теченіемъ вѣковъ. Въ церкви всякое религіозное чувство впадаетъ въ заблужденіе плоти и гордости, въ поклоненіе пустому фантастическому и чудовищному. И единая истинная церковь, единая проникающая до источниковъ божественной истины въ человѣческой душѣ, есть и навсегда останется—церковь христіанская. Какое-либо превращеніе, доходящее до послѣднихъ своихъ предѣловъ, можетъ измѣнить матеріальныя условія жизни индивидуальной (личной) и жизни общественной, но никогда не будетъ въ состояніи измѣнить психическія условія человѣческаго существованія. Человѣкъ, хотя и господинъ природы, благодаря знанію ея законовъ,—всегда останется жалкимъ передъ вѣчной загадкой своей судьбы, передъ загадкой зла въ своемъ бытіи. Онъ вѣчно останется двойственнымъ передъ единствомъ, котораго жаждетъ, всегда зависящимъ отъ вѣчныхъ законовъ нравственности, которые имѣютъ свой единственный источникъ и свою единственную основу въ законѣ Божіемъ и въ религіозномъ вѣрованіи. Пренебреженіе этого закона всегда приносило, для отдѣльныхъ лицъ, также какъ и для націй, развращенность, паденіе, страданія и наконецъ погибель. Въ теченіе вѣковъ цѣлыя поколѣнія, даже націи, имперіи, погибнуть, какъ онѣ и погибли, при недостаткѣ уваженія къ закону Божію, уступая свое мѣсто другимъ поколѣніямъ, которыя могутъ подвергнуться той же участи. Время, когда мы живемъ, есть время упадка религіознаго чувства, или, скорѣе, его поврежденія: повсюду, отрицая преданіе, законъ, установленныя принципы нравственности, ищутъ новыхъ формъ религіи, новыхъ законовъ утилитарной нравственности и создаютъ себѣ новыя божества фантастическія и чудовищныя,—состояніе похожее на то, въ какомъ находилось римское общество въ эпоху Антониновъ. Однако каждая глубокая и чистая душа, любящая истину (Іоан. XVIII, 37), рано или поздно должна будетъ признать ее, какъ призналъ ее Гёте, въ концѣ своей жизни, въ слѣдующихъ достопамятныхъ стихахъ: „Долго я сопротивлялся,—наконецъ сдался:—когда ветхій человѣкъ обращается въ прахъ,—новый возстаетъ. И пока ты не слышишь словъ: *умри и возстань*,—ты лишь усталый гость на мрачномъ пиршествѣ земли“.

(„С.-Петербург. Дух. Вѣсти.“).

Въ „Костр. Епарх. Вѣд.“ затронуты многіе важныя практическіе вопросы пастырскаго служенія, такъ напримѣръ:

*1. О мѣрахъ для расположенія прихожанъ къ болѣе исправному и усердному исполненію долга исповѣди и св. причастія.*

Въ нѣкоторыхъ приходсахъ, говорится здѣсь, все еще много не бывающихъ у исповѣди по нерадѣнію и отлучкамъ. Этотъ недостатокъ церковно-приходской жизни требуетъ самаго напряженнаго вниманія къ себѣ со стороны приходскаго духовенства, которое должно приложить всевозможныя мѣры къ его устраненію.

Не ограничиваясь общими пастырскими наставленіями объ исполненіи прихожанами христіанскаго долга исповѣди и св. причастія, оно должно поставить себѣ за правило: а) съ недѣли о мытарѣ и фарисеѣ до недѣли ваи въ церкви на литургіи, говорить проповѣди, готовыя или составленныя самимъ священникомъ примѣнительно къ нуждамъ своихъ прихожанъ, объ особой важности исповѣди и св. причащенія для нашего спасенія, съ изясненіемъ тѣхъ условій, при которыхъ эти таинства дѣйствительно очищаютъ христіанина отъ грѣховъ, соединяютъ его со Христомъ и отверзаютъ ему двери рая, полагая основаніемъ проповѣди воскресныя евангелія; б) о томъ же читать и бесѣдовать устно и на собесѣдованіяхъ съ прихожанами. Въ видахъ большей доступности и большаго дѣйствія собесѣдованій на прихожанъ, желателенъ подборъ такихъ статей, въ которыхъ бы примѣрами изъ дѣйствительной жизни подтверждались и разъяснялись тѣ истины, что исповѣдь и св. причащеніе необходимы для спасенія, что Господь пріемлетъ каждаго кающагося грѣшника, прощаетъ ему грѣхи и спасаетъ его, и что, напротивъ, люди нерадивые объ исполненіи долга исповѣди и св. причащенія, хотя бы и необремененные тяжкими грѣхами, нерѣдко отпадаютъ отъ св. церкви въ расколъ и другія заблужденія, постепенно опускаются въ нравственной жизни и умираютъ въ грѣхахъ безъ раскаянія; в) нужно снабжать прихожанъ изъ церковной бібліотеки, для домашняго чтенія, книгами и брошюрами объ исповѣди и причащеніи вообще, и въ частности направленными противъ уклоняющихся отъ исповѣди и св. причащенія, и распространять эти книги и брошюры въ приходсахъ путемъ продажи и бесплатной раздачи отъ церкви; г) въ первую и вторую недѣли поста священникъ посѣщаетъ прихожанъ въ ихъ селеніяхъ съ такъ называемою „постною молитвою“.

Пользуясь этимъ случаемъ, онъ постарается собирать прихожанъ въ одинъ домъ и бесѣдовать съ ними о покаяніи, настаивая и умоляя ихъ, чтобы они посрѣдствомъ исполненіемъ сего долга и не откладывали его до послѣднихъ дней поста, чтобы, такимъ образомъ, совѣсть не осталась безъ исповѣди; д) дѣйствуя такъ на взрослыхъ, священникъ въ школахъ долженъ полагать основаніе сознанию важности исповѣди и св. причастія и убѣжденію въ необходимости для христіанина хотя однажды въ годъ приступать къ сямъ таинствамъ; е) старшихъ членовъ семьи убѣждать, чтобы они посылали на исповѣдь дѣтей своихъ и внуковъ, разъяснять имъ, какъ лучше расположить время поста въ отношеніи домашнихъ занятій и отхожихъ промысловъ, чтобы каждый членъ семьи могъ исполнить долгъ исповѣди безъ опущеній въ хозяйствѣ, на что всего болѣе ссылаются не бывающіе у исповѣди. При этомъ слѣдуетъ внушать, что исполненіе христіанскаго долга выше всякихъ домашнихъ обязанностей и занятій и что въ послѣднихъ Господь помогаетъ усердно исполняющимъ этотъ долгъ; ж) тѣхъ изъ готовящихся къ таинству брака, которые не были на исповѣди въ послѣдній годъ, убѣждать, чтобы они исполнили сей долгъ предъ бракомъ. При крещеніи воспріемникамъ, не бывшимъ у исповѣди въ послѣдній годъ, напоминать, чтобы они, поручившись за крещаемого, сами исполняли главнѣйшія христіанскія обязанности и въ томъ же наставляли своихъ крестниковъ, а не бывшихъ у исповѣди три года и не допускавъ до воспріянія крещаемого.

Относительно упорно нерадивыхъ въ исполненіи долга исповѣди, но во всемъ остальномъ не отступающихъ отъ прочихъ прихожанъ, представляются цѣлесообразными слѣдующія мѣры: а) посѣщать таковыхъ въ ихъ домахъ и убѣждать ихъ, разумѣется съ пастырскою кротостію, сначала наединѣ, потомъ въ ихъ семействахъ и, наконецъ, въ присутствіи лицъ постороннихъ, изъ людей почтенныхъ по лѣтамъ и доброй жизни. Послѣднихъ нужно располагать, чтобы они и безъ священника, при удобныхъ случаяхъ, напоминали своему несчастному сосѣду объ исполненіи имъ долга исповѣди, а особенно располагали бы его къ сему въ случаѣ его болѣзни, дабы онъ не умеръ безъ покаянія; б) приглашать таковыхъ въ церковь и убѣждать ихъ въ присутствіи всего причта, а въ случаѣ неуспѣшности просить и мѣстнаго благочиннаго принять участіе въ убѣжденіи къ исполненію христіанскаго долга исповѣди; в) вмѣстѣ съ таковыми, и безъ нихъ, помолиться Господу Богу о томъ, чтобы Онъ Самъ внушилъ имъ сознаніе необходимости покаянія и причащенія св.

тайнъ, и такъ расположилъ ихъ жизнь, чтобы обстановка ея не могла препятствовать исполненію сего долга, а располагала къ сему.

Само собою разумѣется, что при исповѣди и св. причащеніи не должно быть мѣста какимъ-либо обязательнымъ поборамъ въ пользу духовенства, ибо эти поборы, хотя бы и въ малыхъ размѣрахъ, могутъ быть обременительны для бѣдныхъ семействъ и во всякомъ случаѣ послужать поводомъ къ обвиненію его въ преслѣдованіи своихъ корыстныхъ цѣлей при настойчивости въ убѣжденіяхъ къ исполненію долга исповѣди и св. причащенія.

*2. О внѣшнемъ порядкѣ и благоповеденіи прихожанъ при исповѣди.*

Предъ прочтеніемъ „начала“ къ исповѣди священникъ преподаетъ наставленіе готовящимся къ исповѣди, какъ они должны приносить покаяніе во грѣхахъ и какъ они должны вести себя въ ожиданіи очереди идти къ духовному отцу. Послѣ прочтенія „начала“ къ исповѣди, готовящіяся къ ней, по предварительно объясненному порядку, сами дѣлятся на группы, послѣ чего каждая группа и можетъ приходить къ исповѣди по-одиночно: сначала дѣти лѣтъ до 16-ти, какъ люди скоро утомляющіеся при неподвижности; за ними старцы, люди со слабымъ здоровьемъ и люди, имѣющіе нужду сѣсть домой къ малымъ дѣтямъ и къ неизбѣжнымъ занятіямъ по дому (т. наз. одиночки); за ними уже и остальные. Для возбужденія въ нихъ духовной бодрости, благоговѣнія и молитвеннаго настроенія во время исповѣди, читается правило къ св. причащенію внятно, громко и отнюдь не сѣшно. Такое чтеніе очень полезно и необходимо и для того, чтобы не дать возможности кому-либо слушать исповѣдь крестъ священника, что иногда бываетъ безъ всякаго намѣренія въ тѣсныхъ храмахъ, при большомъ числѣ исповѣдниковъ. Правило читаетъ діаконь, или псаломщикъ, или и изъ мірянъ хорошей чтець. Успѣвшіе за это время исповѣдаться разрѣшаются священникомъ и могутъ уходить изъ храма; для прочихъ начинается чтеніе житій святыхъ и другихъ душеполезныхъ книгъ, каковое чтеніе ведется или самимъ псаломщикомъ, или кѣмъ-либо изъ мірянъ-исповѣдниковъ, подъ надзоромъ псаломщика. Въ приходахъ многолюдныхъ и при большомъ количествѣ исповѣдниковъ въ одинъ день слѣдуетъ начинать исповѣдь въ пятницу послѣ утрени и прекращать ее во всякомъ случаѣ до полуночи. Лучше закончить исповѣдь въ субботу и

нѣкоторыхъ, поэтому, причастить въ воскресенье, нежели перетомлять готовящихся къ исповѣди или совершать исповѣдь поспѣшно и небрежно.

Независимо отъ сего, для поддержанія вѣшняго порядка при исповѣди, особенно между молодежью, необходимо поручать надзоръ за послѣднею или одному изъ почтенныхъ прихожанъ, или церковному сторожу, которые бы во-время, тихо и покойно замѣчали дѣтямъ ихъ шалости и останавливали бы ихъ разговоры, смѣхъ, напоръ къ мѣсту исповѣди и другіе безпорядки. Время отъ времени самъ исповѣдающій священникъ долженъ обращать вниманіе на стоящую сзади его толпу, и всякое нарушение тишины и спокойствія обличить и прекратить, напомнивши о той великой тайнѣ, какая совершается при исповѣди.

### *3. О времени между исповѣдью и св. причащеніемъ.*

Поведеніе сельскихъ исповѣдниковъ между исповѣдью и св. причащеніемъ требуетъ особаго попеченія со стороны приходскаго священника. Нужно, чтобы они это время провели въ благоговѣйномъ и благочестивомъ настроеніи и не позволяли себѣ ничего неблагообразнаго и непристойнаго. Для этого, особенно въ отношеніи молодежи, недостаточно только пастырскихъ внушеній, какъ бы ни были они сердечны и убѣдительно. Необходимо такъ занять ихъ въ это время, чтобы по возможности предостеречь ихъ отъ празднословія, осужденія, шутокъ, смѣха, игръ, куренія табаку и проч. Для этого было бы цѣлесообразнымъ: а) назначить особыя недѣли для исповѣди подросткамъ и молодымъ людямъ, мальчикамъ и дѣвкамъ, и заблаговременно объявить объ этомъ въ церкви, съ объясненіемъ причинъ, вызвавшихъ такое распоряженіе, разумѣется, въ самыхъ скромныхъ и сердечныхъ словахъ; б) озаботиться, чтобы для ночлега въ селѣ приходящихъ изъ деревень, болѣе или менѣе отдаленныхъ отъ села, были помѣщенія по возможности не тѣсныя, въ домахъ людей почтенныхъ и особенно у членовъ причта, у вдовъ духовныхъ и просфоренъ; в) на время отъ исповѣди, до 7-ми час. вечера, собирать исповѣдавшихся дѣтей въ зданіе школы, или въ домъ одного изъ священно-церковно-служителей и здѣсь обучать ихъ молитвамъ и церковному пѣнію, что могутъ исполнить уже свободные отъ чтенія въ церкви діаконъ или псаломщикъ, или, въ случаѣ нужды, жены священниковъ; въ крайнемъ случаѣ не откажется взять этотъ трудъ на себя учитель или учительница школы; г) въ тѣ дома, гдѣ помѣщаются взрослые, давать для чтенія книги и брошюры, преимущественно имѣющія прямое отношеніе къ св. причащенію, или о жизни Господа Иисуса Хри-

ста, Пресв. Богородицы и подобныя, поручивъ читать таковыя лучшимъ грамотѣямъ; д) дѣтямъ однимъ не позволить почевать, а устроить такъ, чтобы они были со старшими родственниками или знакомыми, которыхъ священникъ въ общей бесѣдѣ наставить наблюсти надъ дѣтьми во время поздняго вечера и ночи и поднять ихъ утромъ своевременно; е) утро дня св. причащенія для всѣхъ исповѣдниковъ начинается чтеніемъ утреннихъ молитвъ въ церкви, по окончаніи звона къ утрени, каковое чтеніе исполняетъ самъ священникъ, или діаконъ и псаломщикъ, смотря по обстоятельствамъ; а по окончаніи утрени они же прочтываютъ молитвы ко св. причащенію. Затѣмъ безъ нужды не слѣдуетъ надолго отлагать литургію, а начинать ее послѣ небольшого промежутка для необходимаго всемъ отдыха. Все это потребуетъ вниманія и труда отъ всѣхъ членовъ причта; но никто изъ членовъ причта не въ правѣ уклоняться отъ этого труда, а трудное въ началѣ, чрезъ 2—3 года само собою сдѣлается обычнымъ для всѣхъ порядкомъ, который долженъ быть по сердцу если не всемъ „исповѣдникамъ“, то ревнующимъ о благочестіи, каковыхъ въ приходѣ всегда найдется не мало,—они потомъ и будутъ надежными пособниками духовенству.

#### *4. О порядкѣ причащенія прихожанъ.*

Для водворенія столь желательныхъ тишины, вѣшняго порядка и благоговѣнія при причащеніи исповѣдавшихся прихожанъ св. таинъ необходимо однажды навсегда установить опредѣленный порядокъ и точно слѣдить за его исполненіемъ. Предъ причащеніемъ св. таинъ священникъ каждый разъ долженъ сказать хотя нѣсколько словъ въ объясненіе святости и важности таинства св. причащенія, съ наставленіемъ о томъ, съ какимъ благоговѣніемъ и страхомъ слѣдуетъ приступать къ сему таинству. Засимъ приступаютъ къ св. причащенію сначала дѣти-малолѣтки обоюго пола, послѣ нихъ мужчины взрослые и, наконецъ, женщины. Всеъ подходятъ къ св. причащенію съ крестообразно сложенными на груди руками, по одному. Чтобы порядокъ этотъ не нарушался натискомъ толпы, для послѣдней слѣдуетъ назначить опредѣленное разстояніе отъ солей, не менѣе 2-хъ аршинъ, и на этомъ разстояніи вдоль солей необходимо поставить нѣсколько благонадежныхъ людей изъ прихожанъ, дабы они сдерживали толпу, а противъ амвона поставить особаго человека, который бы пропускалъ приступающихъ къ св. причащенію, указывая имъ путь и къ теплотѣ и просфорѣ. Дѣтей,

не переставших шалить и при таких мѣрахъ, какъ и вообще людей безпорядочныхъ и непокойныхъ, на нѣкоторое время слѣдуетъ скромно отстранить отъ св. причащенія, предложивши имъ успокоиться на особомъ мѣстѣ, вблизи солен; но при этомъ отнюдь не должно быть со стороны самихъ служащихъ при храмѣ какихъ-либо обличеній, окриковъ и т. п. Личный ихъ примѣръ строгаго спокойствія, благоговѣнія и кротости—наилучшее средство къ возбужденію этого настроенія въ прихожанахъ. Послѣ принятія св. таинъ всѣ должны вставать на свои мѣста. О всемъ этомъ предварительно, между утренею и литургіею, священникъ долженъ обстоятельно побесѣдовать съ прихожанами и убѣждать ихъ принять этотъ порядокъ и не отступать отъ него, какъ отъ правилъ св. церкви, исполненіемъ которыхъ мы достойно служимъ Господу Богу.

*5. О благоговѣнномъ стояніи въ церкви во время богослуженія вообще.*

Благоговѣнно-молитвенное настроеніе молящихся въ церкви во время богослуженія замѣчается не часто,—нарушаясь переходами съ мѣста на мѣсто, особенно дѣтей, разговорами женщинъ и т. п. Для устраненія этого и поддержанія порядка при церковныхъ службахъ самую дѣйствительную мѣрою надобно признать примѣръ благоговѣйнаго поведенія въ храмѣ самихъ священно-церковно-служителей, и особенно стоящихъ на клиросѣ на виду у всѣхъ,—діаконовъ и псаломщиковъ; затѣмъ много значитъ истовое и благоговѣнное совершеніе церковныхъ службъ, при виѣшней благолѣпной обстановкѣ, какъ: хорошія священныя одежды, надлежащее освѣщеніе, чистота во всемъ храмѣ, стройное пѣніе и испѣвное, толковое чтеніе. Священники всячески должны заботиться о наилучшей постановкѣ церковнаго чтенія и пѣнія, чтобы молящіеся слышали не звуки только, не имѣющіе смысла, и не мотивы, а члено-раздѣльно всѣ слова молитвъ и пѣснопѣній. Особенную важность въ дѣлѣ нравственнаго воздѣйствія на упорядоченіе поведенія молящихся представляетъ общее пѣніе въ церкви, когда по возможности, всѣ молящіеся принимаютъ дѣятельное участіе въ возношеніи молитвъ къ Богу не только сердцемъ и помышленіемъ, но и устами. При всемъ томъ необходимы и чисто виѣшнія мѣры для соблюденія порядка и тишины въ храмѣ. Таковыми мѣрами слѣдуетъ признать: а) раздѣленіе молящихся на группы по полу,—на правой сторонѣ должны стоять мужчины, а на лѣвой женщины, и дѣти-мало-

лѣтки, лѣтъ до 14—15, непременно впереди взрослыхъ, подъ наблюденіемъ старшихъ; б) наблюденіе за молящимися со стороны церковнаго старосты и его помощниковъ—избранныхъ, почетныхъ людей. Они могутъ скромно остановить разговоры и смѣхъ невоздержныхъ, хожденіе по церкви, несвоевременный выходъ изъ церкви и проч. При церквахъ двухъклирныхъ и трехъклирныхъ, время отъ времени сами священники, свободные отъ службы, должны лично наблюдать за молящимися въ храмѣ, вставая хотя на нѣкоторое время сзади ихъ и послѣ службы дѣлая приличныя внушенія нескромнымъ. Само собою разумѣется, всѣ священники обязаны въ церковныхъ поученіяхъ и при виѣбогослужебныхъ собесѣдованіяхъ научать прихожанъ виѣшнему порядку во время молитвы,—особенно дѣтямъ, обучающимся въ школахъ, внушать страхъ Божій вообще и въ частности—благодаривъ уваженіе къ храму Божию.

---

Въ „Извѣстіяхъ по Казанской епархіи“ обсуждается *методъ миссіонерскихъ собесѣдованій* противъ раскольниковъ и указывается на одинъ его крупный недостатокъ. „Методъ, котораго держались и до сего времени держатся миссіонеры въ своихъ бесѣдахъ съ старообрядцами, главнымъ образомъ заключается въ указаніяхъ свидѣтельствъ изъ книгъ, исключительно уважаемыхъ старообрядцами: поэтому его можно назвать методомъ библіографическимъ, или, попросту, книжнымъ. Состоитъ онъ въ томъ, что обѣ стороны—и миссіонеръ и старообрядцы—по тому или другому спорному вопросу вычитываютъ изъ книгъ всѣ тѣ мѣста, въ которыхъ доказывается правильность или неправильность принятаго тою или другою стороною мнѣнія о трактуемомъ предметѣ. Такъ, напримѣръ, старообрядцы, доказывая правильность чтенія восьмаго члена Символа вѣры съ словомъ „истиннаго“, вычитываютъ изъ книгъ всѣ тѣ свидѣтельства, гдѣ этотъ членъ читается съ этимъ словомъ. Миссіонеры наоборотъ: они указываютъ съ своей стороны всѣ тѣ книги и всѣ тѣ мѣста изъ книгъ, гдѣ восьмой членъ читается безъ „истиннаго“. Здѣсь, очевидно, вопросъ такъ и остается вопросомъ и, конечно, онъ не получитъ надлежащаго разрѣшенія до тѣхъ поръ, пока миссіонеры будутъ употреблять только что указанный книжный методъ. Тѣмъ же методомъ ведутся бесѣды и при разсмотрѣніи другихъ спорныхъ вопросовъ. Что сказать объ этомъ методѣ? Скажу, что онъ добръ сослужилъ свою службу, оказавъ дѣлу миссіи великую пользу. Теперь каждый миссіонеръ, благодаря

выпискамъ изъ книгъ Озерскаго, въ подтвержденіе правильности своего мнѣнія о томъ или иномъ разсматриваемомъ предметѣ, легко и скоро можетъ указать все тѣ мѣста изъ книгъ, гдѣ доказывается эта правильность. Но при этомъ нельзя не видѣть, что такой методъ, при всей своей легкости и удобности, уже слишкомъ односторонень и узокъ, такъ сказать, сухъ и безсодержателенъ. Въ виду этого я находилъ бы благопотребнымъ нѣсколько расширить рамки миссіонерскихъ бесѣдъ, наполняя ихъ такимъ содержаніемъ, которое вліяло бы, главнымъ образомъ, на подъемъ религіозно-церковнаго сознанія народа. Въ самомъ дѣлѣ, что даемъ мы народу нашими бесѣдами? Содѣйствуемъ ли мы ими развитію его религіознаго сознанія? Конечно, содѣйствуемъ, но покуда немного. Для доказательства укажемъ на одну изъ многихъ бесѣдъ, хотъ на бесѣду о крещеніи, неоднократно нами слышанную. Бесѣда эта за каждый разъ длилась около трехъ часовъ и вся она—отъ начала до конца—состояла лишь въ указаніи несходствъ чинопослѣдованій таинства крещенія, употреблявшихся при патріархахъ Филаретѣ и Іосифѣ и—больше ничего. О самомъ же крещеніи, какъ таинствѣ, не проронено во все три часа собесѣдованія ни единого слова. Между тѣмъ, при разсмотрѣніи чинопослѣдованія крещенія, помимо книжныхъ несходствъ по изданіямъ его при означенныхъ патріархахъ, какъ было бы уместно и благопотребно объяснить въ послѣдовательномъ порядкѣ: что есть таинство вообще; сколько ихъ; кто ихъ установилъ; когда и гдѣ; что въ крещеніи тайнаго и почему оно называется таинствомъ; въ чемъ оно заключается; когда снисходитъ на крещаемаго благодать Духа Святаго; какой грѣхъ снимается съ человѣка при крещеніи; почему онъ называется первороднымъ; въ чемъ заключается грѣхъ Адама и Евы и т. д. и т. д. Отвѣты на означенные вопросы въ дѣлѣ раскрытія религіознаго сознанія народа я нахожу весьма важными, поэтому на бесѣдахъ, какъ о крещеніи, такъ и о другихъ предметахъ, я позлагалъ бы благопримѣнимымъ давать мѣсто ученію не только церковно-обрядовому, но и катихизическому, и каноническому, и церковно-историческому.—То же должно сказать и о бесѣдахъ о двуперстіи и триперстіи. Здѣсь повторяются тѣ же приемы. Одинъ вычитываетъ изъ книги о двуперстіи, другой доказываетъ той же книгой триперстіе, затѣмъ черпаются доказательства изъ другихъ книгъ и источниковъ и это продолжается до тѣхъ зорь, пока у обѣихъ сторонъ не истощится весь запасъ книжныхъ свидѣтельствъ. Бесѣды объ этомъ излюбленномъ и болѣе двухъ сотъ лѣтъ повто-

ряемомъ предметѣ иногда затягиваются очень долго и, замѣчательно, что во все время веденія ихъ никто и не заикнулся объяснить—для чего же мы слагаемъ персты, для чего полагаемъ ими на себѣ крестное знаменіе, для чего кланяемся, какъ всѣ эти дѣйствія называются и т. д. и т. д. На бесѣдахъ о перстахъ можно и о молитвѣ вообще передать слушателямъ много такихъ благопотребныхъ свѣдѣній, о которыхъ они никогда, можетъ быть, не слыхали и о которыхъ во всю жизнь ни отъ кого, пожалуй, не услышатъ. А это было бы весьма прискорбно.—Желалось бы, чтобы и при разсмотрѣніи восьмого члена символа вѣры миссіонеры не ограничивались только вычиткой изъ книгъ тѣхъ мѣстъ, гдѣ доказывается то или иное чтеніе, а излагали бы предъ своими слушателями, хотя въ краткихъ словахъ, все ученіе, содержащееся въ символѣ. Здѣсь же мѣсто сказать и о происхожденіи Никоицареградскаго символа и о важности и вселенскомъ значеніи его въ дѣлѣ спасительнаго вѣроисповѣданія, а также о еретикахъ и ересьяхъ, противъ которыхъ составленъ этотъ символъ.—На бесѣдѣ по поводу символа вѣры особенно важно и необходимо внушить слушателямъ то, что православными христіанами въ собственномъ и единственномъ смыслѣ могутъ называться не всѣ христіане, а только тѣ, которые съ неизмѣнностію ученія, заключающагося въ символѣ, сохраняютъ неизмѣннымъ—до послѣдняго слова—и самый текстъ его. Бесѣдъ съ подобнымъ содержаніемъ я не слыхалъ, и въ печати не встрѣчалъ. А это—пробѣлъ, и пробѣлъ, по моему мнѣнію, существенный. Чтобы меньше было такихъ пробѣловъ, я предлагалъ бы на бесѣдахъ сообщать слушателямъ положительное ученіе церкви и другія церковно-историческія знанія.

Духовенство, заботясь объ обезпеченіи своихъ престарѣлыхъ членовъ—вдовъ и сиротъ, организуетъ епархіальныя попечительства, устраиваетъ пріюты и богадѣльни. По сообщенію „Ставр. Епарх. Вѣд.“, духовенство ставропольской епархіи недавно учредило въ гор. Ставрополѣ въ память чудеснаго спасенія Ихъ Императоревихъ Величествъ съ Августѣйшими дѣтьми 17-го октября 1888 года епархіальную богадѣльню для престарѣлыхъ и безпріютныхъ священно-церковно-служителей и ихъ вдовъ, съ пріютомъ для малолѣтнихъ и безродныхъ сиротъ епархіальнаго духовенства. Богадѣльня имѣетъ цѣлю представить симъ лицамъ полный христіанско-братскій уходъ и покой съ помѣщеніемъ, пищею и одѣяніемъ. Уставъ богадѣльни утвержденъ Святѣйшимъ

Синодомъ. Содержится она на средства, поступающія по опредѣленіямъ епархіальныхъ съѣздовъ и въ указанномъ ими количествѣ, отъ епархіи и епархіального свѣчнаго завода, а также и на пожертвованія благотворителей. По смѣтѣ содержаніе богадѣльни съ пріютомъ и 30 человекъ въ нихъ призрѣваемыхъ обойдется въ 6605 руб. 80 коп.

---

Всякое проявленіе братской любви среди духовенства всегда цѣнно и глубоко назидательно для мірянъ. Такое именно, проявленіе братской любви, по крайней мѣрѣ по отношенію къ умершимъ, обнаружило духовенство во многихъ епархіяхъ своимъ постановленіемъ о поочередномъ служеніи сорокоуста по каждомъ умершемъ членѣ причта, принадлежащемъ къ тому или другому благочинническому округу. По постановленію бывшаго въ январѣ текущего года епархіального съѣзда духовенства тамбовской епархіи, служеніе по округамъ сорокоустовъ по умершимъ членамъ причтовъ округа сдѣлано обязательнымъ для духовенства всей епархіи. Сорокоусты должны служить поочередно, а очередь дней служенія опредѣляется благочиннымъ. Вмѣстѣ съ этимъ постановленіемъ во многихъ епархіяхъ принято производить опредѣленный сборъ съ cadaго члена причта въ пользу осиротѣвшаго семейства умершаго члена причта.

(„Костр. Епарх. Вѣд.“).

---

„С.-Петербург. Духов. Вѣстн.“ сообщаетъ слѣдующія, заслуживающія вниманія свѣдѣнія о расколо-сектантскомъ изувѣрствѣ и деспотизмѣ по отношенію къ православнымъ. Въ мѣстахъ силошного раскольниковьяго поселенія (въ родѣ Иргиза) особенно печальна участь новообращенной изъ раскола женщины, которую за измѣну расколу и мужъ ежедневно истязаетъ побоями, и родня преслѣдуетъ наговорами и клеветами, и сельская раскольничья власть глумится изъ тонкихъ политическихъ соображеній, чтобы не повадно было другимъ переходить въ „никоніанство“, — какъ такую „еретичку“ водить по всему селу въ волость для суда и расправы, и за этой мнимой преступницей бѣжить все село, и каждый въ слѣдъ обливающейся слезами и кровью ищовѣдницѣ православія бросаетъ вмѣстѣ съ плевкомъ и комьями грязи слово укора за „антихристову вѣру“. Затравленная злобой женщина боится вернуться домой къ мужу и лихой свекрови, не смѣетъ и къ родителямъ пойти, потому что тамъ та же не-

ненависть къ православію, та же дикость и тьма непросвѣтная. Въ родной, кровной семьѣ всѣ сторонятся, всѣ косятся, какъ на „еретичку“—нѣтъ ласки отъ матери родной, нѣтъ привѣта отъ братьевъ... Жаловаться некому, искать защиты негдѣ, кругомъ все—раскольники... Въ церковь православную не пускаютъ, заставляютъ ходить въ раскольничью молельню, издѣваются надъ православными обычаями и вѣрованіями, обходятся съ презрѣніемъ, наносятъ побои; если же мужъ не побьетъ жены, то его самого побьетъ мать-раскольница; за общій столъ не садятъ, а гдѣ-нибудь у порога; ѣсть не даютъ, кромѣ какихъ-нибудь объѣдковъ, оставшихся отъ стола раскольниковъ... Бѣдной роженицѣ православной приходится рожать или въ холодной банѣ, или въ хлѣву, но это еще счастье, а то и въ хлѣвъ не пустятъ: „пускай заколѣветъ еретица, а то домъ осквернитъ“... Въ такомъ же нравственно и физически угнетенномъ положеніи находится и подростающее поколѣніе въ расколѣ. Случается, что дѣти, особенно побывавшія въ православной школѣ, украдкой охотно ходятъ въ православную церковь къ богослуженію, но родители, узнавъ о томъ, ругаютъ ихъ и бьютъ. Передъ смертію матери связываютъ дѣтей своихъ заклятымъ завѣщаніемъ ненарушимо хранить свою вѣру; иногда лишаютъ наслѣдства за расположеніе къ православію; не позволяютъ жениться; насильно увозятъ и скрываютъ. Подобное же замѣчено среди штундистовъ и другихъ сектантовъ. Въ семьѣ, гдѣ мужъ сектантъ, а жена держится православія, раздѣленіе въ вѣрѣ производитъ сущій адъ; ни встать, ни лечь, ни сѣсть за столъ не могутъ православная жена и дѣти безъ глумленія надъ крестнымъ знаменіемъ, св. иконами, безъ оскорбленія въ самыхъ дорогихъ чувствахъ вѣры. Дѣти бывають такъ запуганы родителями-сектантами, что, когда въ домѣ или школѣ заставляютъ ихъ перекреститься, малытки трясутся, плачутъ, говоря: „батько убье, не могу креститься“. Фанатизмъ и изуверство не щадятъ и престарѣлыхъ родителей, отпадшія дѣти которыхъ оскорбляютъ ихъ своимъ кощунствомъ, разбивая или сожигая иконы, или подвергаютъ отца съ матерью за родную вѣру всякаго рода насмѣшкамъ, лишеніямъ и даже побоямъ, пока они не совратятся въ секту, иначе же должны уходить изъ дома и побираться по-міру. Дѣтей, рожденныхъ до отпаденія отъ православія и крещенныхъ въ церкви, штундисты не считаютъ обязанностію воспитывать въ духѣ православія и не приводятъ къ обрядамъ и таинствамъ церкви, а рожденныхъ въ сектѣ не крестятъ. Вообще, насиліе расколо-сектантства надъ членами своихъ общинъ настолько разнообразно и ненависть къ

православію настолько велика, что даже и сознавшіе заблужденіе расколо-сектантства не рѣшаются присоединиться къ церкви изъ опасенія матеріальнаго и нравственнаго гнета крѣпко сплоченной фанатичной среды своихъ собратій, а обратившіеся въ лоно церкви, подъ вліяніемъ того же гнета, при недостаткѣ поддержки и матеріальной помощи отъ православной миссіи, не выдерживая страданій, вынуждены бывають возвращаться въ прежнюю вѣру. Преслѣдуютъ православную вѣру и такіа вѣроисповѣданія какъ римско-католическое и протестантское. По сообщенію одного епархіальнаго наблюдателя церковно-приходскихъ школь, въ Холмщинѣ, среди бывшихъ униатовъ, польско-католическая интрига воспользовалась народною переписью, чтобы возбудить ихъ противъ православной церкви и ея школы, а въ Прибалтійскомъ краѣ бѣдные крестьяне за стремленія къ православной церкви всегда испытывали преслѣдованіе и гнетъ отъ остзейскихъ бароновъ и пасторовъ, ограниченіе нѣкоторыхъ общественныхъ и имущественныхъ правъ, угрозы и кары. Нѣмецкій протестантизмъ словомъ и дѣломъ смущаетъ спокойныя лютеранскія общины и въ другихъ частяхъ имперіи и повсюду держитъ лютеранскіе умы въ тревогѣ, а въ то же время содѣйствуетъ и укорененію штунды на Руси и онѣмеченію южно-русскаго населенія, при посредствѣ нѣмецкихъ колонистовъ и арендаторовъ. Вообще, замѣчаетъ названный журналъ, иновѣріе у насъ,—не только расколо-сектантство или еврейство,—не останавливается предъ средствами для своихъ прозелитскихъ цѣлей и для противодѣйствія стремленію кого-либо изъ своихъ въ лоно православія прибѣгаетъ и къ ложнымъ доносамъ, и судебнымъ обвиненіямъ, клеветамъ, угрозамъ и жалобамъ, и всякаго рода навѣтамъ. Чтобы лучше отвлечь вниманіе отъ своихъ собственныхъ насилій надъ другими, иновѣрцы то и дѣло твердятъ о насиліяхъ надъ ними со стороны православнаго правительства. Таково положеніе. Но и образованные русскіе люди не защищаютъ православія отъ гоненій. Большинство составляютъ либералы, добивающіеся „свободы совѣсти“. По справедливому мнѣнію автора статьи,—подъ предлогомъ защиты свободы совѣсти, въ сущности, защищаются произволъ и разнузданность недобросовѣстности расколо-сектантовъ, подъ видомъ ратованія за религиозную свободу—въ дѣйствительности ратуютъ за свободу еувѣрія, изувѣрства, фанатизма и за стѣсненіе православной вѣры, а оказывая поддержку развитію сектантскаго вольномыслія, раціонализма, отрицанія авторитета установленной церкви и даже правительства, иновѣрчества политическихъ вождельній,—есте-

ственно, потворствуютъ развитію самоуправства и противогосударственныхъ идей, социализма и анархизма. Если бы была учреждена эта „свобода совѣсти“, православіе испытало бы самую бѣдственную участь, иновѣріе и сектантство страшно усилились бы, и среди взаимной борьбы выдѣлились бы и взяли господство вѣрованія вовсе не превосходящія религиозно-нравственною чистотой и силой убѣжденія, а отличающіяся характеромъ особенной воинственности, наибольшимъ фанатизмомъ, дерзостію, хитростію и неразборчивостію въ способахъ дѣйствія, а также и превосходствомъ матеріальныхъ средствъ. Нельзя не согласиться съ мнѣніемъ автора, что „нужно желать не расширенія вѣротерпимости и предоставленія всеобщей свободы совѣсти, или религиознаго убѣжденія, ибо это нераздѣльно съ угнетеніемъ прежде всего православной совѣсти, какъ не могущей противопоставить иновѣрію равнаго оружія, предъ которымъ одно нравственное средство убѣжденія далеко не достаточно, а, напротивъ, обузданія и ограниченія козней и всякихъ неспріязненныхъ дѣйствій иновѣрія и его защитниковъ, и болѣе заботливой охраны и защиты православія, уже во имя, прежде всего, его народнаго историческаго значенія, какъ создавшаго наше великое государственное могущество; иновѣрческія же общества для насъ чужды и несродны съ нашимъ духомъ и исторіей, въ частности, расколосектантство есть прямо болѣзненное явленіе и притомъ слишкомъ недавнее и дикое,—для того чтобъ имъ оказывать какое-либо покровительство или предоставлять равенство положенія“.

---

Въ „Моск. Вѣд.“ обращаетъ на себя вниманіе статья свящ. В. Булгакова: „О борьбѣ съ нищенствомъ и туеядетвомъ“. Отмѣтивъ тотъ фактъ, что нищенство и туеядетво даютъ знать себя въ Петербургѣ и Москвѣ и что недавно учрежденныя участковыя попечительства не оправдали тѣхъ надеждъ, какія возлагались на нихъ,—почтенный авторъ причину этого видитъ въ томъ, что дѣятельность участковыхъ попечительствъ не освящена церковью, не прикрыта сѣнію храма. „Чтобы тамъ ни говорили, но дѣло благотворенія у насъ на Руси должно быть организовано не въ сферѣ участковъ, но въ сферѣ приходоѡвъ. Храмъ искони былъ мѣстомъ, гдѣ нищіе и бездомные, больные и обездоленные находили помощь и милостыню. И значеніе храма, какъ самаго главнаго возбуждителя въ людяхъ милосердія къ ближнимъ, никогда не прекратится, пока существуетъ св. вѣра Христова на землѣ. Посему доселѣ мы видимъ, что нищій и

убогій, гонимый полиціей съ улицъ и площадей, на паперти храма все равно, какъ въ своемъ домѣ. Онъ знаетъ, что, какъ бы бѣденъ онъ ни былъ, какъ бы безобразно ни висѣли его лохмотья,—никто никогда не осмѣлится прогнать его съ паперти храма. Могутъ его приходящіе осудить, могутъ смотрѣть на него съ презрѣніемъ, но изгнать его, нищаго, убогаго, безиріютнаго и несчастнаго съ паперти церковной никто изъ вѣрующихъ никогда не рѣшится... Нищій глубоко вѣруетъ въ такую защиту св. церкви и спѣшитъ на паперть церковную, въ увѣренности, что онъ найдетъ тамъ и мѣсто, и копѣчку на прокормленіе себя отъ добровольныхъ щедротъ вѣрующихъ во Христа. Всѣ истинно-вѣрующіе благотворятъ не во имя отвлеченныхъ идей гуманности, но во имя того, чтобы исполнить велѣнія Божія и призывъ матери-церкви къ подвигамъ добрыхъ дѣлъ и жертвъ на пользу ближняго ради спасенія своей души. Даже тѣ, которые благотворятъ изъ-за тщеславія и... орденовъ, и тѣ въ глубинѣ души своей питаютъ, хотя, можетъ быть, и слабую надежду, что ихъ жертва воспоминется нѣкогда Господомъ и покроетъ хотя только одинъ изъ многихъ грѣховъ ихъ многотажной жизни. Посему-то и православный народъ въ храмѣ охотно жертвуетъ трудовую копѣчку и, исходя изъ храма, на паперти церковной считаетъ своимъ долгомъ протянуть руку съ милостыней нищему и убогому“. Въ виду такого значенія храма, необходимо, по мнѣнію автора, участковыя попечительства сдѣлать приходскими и во главѣ ихъ поставить пастыря церкви и церковнаго старосту. Тогда само собой кончится разьединеніе, и установится между ними полное согласіе и общность дѣйствій на пользу нуждающихся. Тогда и пожертвованія потекутъ болѣе широкимъ потокомъ, такъ какъ народъ знаетъ, что обмануть людей во имя какой-то отвлеченной идеи можетъ и тотъ, и другой, но утаить копѣчку, освященную церковію, и скрасть то, что принадлежитъ „Богови“,—дѣло страшное. Можно съ увѣренностью сказать, что когда установится объединеніе участковыхъ и приходскихъ попечительствъ подъ главенствомъ приходскаго пастыря и при участіи церковнаго старосты, то помощь всѣмъ бѣдствующимъ прихода можно считать хорошо организованною, и этихъ бѣдныхъ прихожанъ уже не увидишь на улицѣ или на паперти съ возгласомъ: „подайте Христа ради“! Переходя затѣмъ къ вопросу о призрѣніи бѣднаго люда нашихъ селъ и деревень, о. Булгаковъ справедливо полагаетъ, что „наилучшую помощь въ этомъ дѣлѣ могли бы оказать у насъ по селамъ и деревнямъ рабочія сельскія колоніи, гдѣ бѣдный людь

могъ бы найти заработокъ по доброму желанію, а тунеядцы по приговорамъ волостного суда и своихъ крестьянскихъ обществъ. Такія рабочія колоніи должны быть организованы въ каждомъ уѣздѣ, если можно мѣстахъ въ двухъ—трехъ. Дѣятельность сихъ колоній можетъ быть очень разнообразна, смотря по тѣмъ или другимъ нуждамъ и потребностямъ того или другого уѣзда. Такъ, исправленіе земскихъ дорогъ, лѣсонасажденіе, уборка лѣтомъ травы и хлѣба у крупныхъ землевладѣльцевъ, добываніе камня для нуждъ шоссеиныхъ и желѣзныхъ дорогъ зимою, разработка торфяныхъ болотъ и проч., и проч.,—все это можетъ быть дѣломъ тѣхъ лицъ, которыя добровольно, или по принужденію, станутъ членами сельскихъ рабочихъ колоній. Понятно, такія рабочія колоніи должны имѣть свои помѣщенія, если можно, свое хлѣбопашество, общій столъ и общее хозяйство. Кто бы ни завѣдывалъ этими колоніями—городское управленіе, или земство—со стороны правительства долженъ быть строгій контроль за дѣйствіями такихъ колоній и ихъ управленіемъ“. По мнѣнію автора, „сельскія рабочія колоніи—это не праздная мечта, но одна изъ насущнѣйшихъ потребностей нашего времени, нашихъ селъ и деревень. Нельзя упускать изъ виду, что по селамъ и деревнямъ съ каждымъ годомъ все болѣе плодятся нищія. Причина этого печальнаго явленія—безнаказанность тунеядства и промысловаго нищенства. Причина же того, почему нищенству по профессіи, если не закономъ, то практикой жизни предоставлена свобода,—эта причина кроется въ томъ, что нищенствующимъ тунеядцевъ некуда дѣть... И въ самомъ дѣлѣ, если ихъ помѣщать въ острогъ, хотя бы по приговорамъ волостныхъ судовъ, то пользы отъ такой мѣры не будетъ никакой; если же ихъ отдавать въ дома трудолюбія съ принудительнымъ характеромъ работъ въ нихъ, то такихъ домовъ не настроишь по городамъ. Наконецъ, если такіе дома строить по селамъ, то ихъ дѣятельность будетъ слишкомъ ограничена. Ибо, какую можно дать работу въ этихъ домахъ, у насъ по селамъ, особенно если эти села отстоятъ далеко отъ фабрикъ, городовъ и желѣзныхъ дорогъ? Къ работѣ требующей спеціальныхъ знаній нашихъ домопощенныхъ тунеядцевъ—нищихъ пріучить невозможно, да къ тому же кто станетъ покупать, на примѣръ, обувь или столярныя издѣлія и т. п. изъ такихъ домовъ у насъ по селамъ, когда фабричныя и кустарныя издѣлія и дешевле, и изящнѣе? Между тѣмъ въ сельскихъ рабочихъ колоніяхъ возможно каждому дать дѣло, особенно если колоніи эти будутъ имѣть свое хлѣбопашество, свой скотный дворъ и проч. Съ устройствомъ

повсюду, помимо домовъ трудолюбія, сельскихъ рабочихъ колоній, будетъ возможно запретить всякіе виды уличнаго нищенства“. Въ заключеніе о. Булгаковъ указываетъ на необходимость заботъ о томъ, чтобы „города и деревни давали какъ можно менѣе отбросовъ нравственно-испорченнаго люда, чтобъ юное поколѣніе, постоянно притекающее изъ нашихъ сель и деревень въ города, жило и росло въ нормальной религіозно-нравственной и истинно-гуманной сферѣ, и чтобы надзоръ за жизнью этого поколѣнія въ городскихъ мастерскихъ, торговыхъ и ремесленныхъ заведеніяхъ былъ со стороны городовъ самый строгій и внимательный. И если городамъ посчастливится уменьшить количество городскихъ отбросовъ нравственно-испорченнаго люда, то процентъ городского пролетаріата уменьшится на много, черезъ что облегчится сложная и трудная задача борьбы съ бѣднотой, нищетой и тунеядствомъ, которыя надвигаются на наше отечество какъ изъ сель, такъ и изъ городовъ“.

Журн. „Странникъ“ въ февральской книжкѣ обращаетъ вниманіе на нареканія противъ духовенства и говоритъ: „Несмотря на многія заслуги православнаго духовенства предъ Россією, не въ рѣдкость встрѣтить порицаніе и чуть-ли не прямую травлю православнаго духовенства со стороны глашатаевъ полнѣйшаго безразличія въ дѣлахъ вѣры и церкви и вмѣстѣ отрицателей и разрушителей историческихъ устоевъ жизни русскаго народа. „Стыдно сказать, но и грѣхъ утаить“... Въ глазахъ означенныхъ глашатаевъ православное духовенство все еще продолжаетъ изображать собою того бѣднаго Макара, на котораго валятся и по праву должны, будто-бы, валиться всѣ шишки. Примѣръ этихъ глашатаевъ дѣйствуетъ заразительно и на все наше общество, особенно на тѣхъ членовъ изъ среды его, которые, не отличаясь собственною разсудительностію и во всемъ подчиняясь чужому мнѣнію, въ жизни и въ отношеніяхъ къ другимъ людямъ слѣдуютъ только тому, что имъ скажетъ послѣдняя книга, особенно книга подпольнаго издѣлія и съ явно антихристіанскимъ и антигосударственнымъ оттѣнками. Глашатаи безразличія въ дѣлѣ вѣры въ своихъ порицаніяхъ и нападкахъ на православное духовенство исходятъ изъ своего затаеннаго стремленія во что бы то ни стало подорвать и ослабить значеніе и авторитетъ его въ глазахъ православнаго русскаго населенія и прибѣгаютъ къ разнаго рода уловкамъ и затуманенію своихъ затаенныхъ цѣлей. Они нерѣдко надѣваются на свою волчью натуру

овечью шкуру и, подъ видомъ радѣтелей о подъемѣ престижа духовенства, изыскиваютъ всевозможные поводы, чтобы такъ или иначе лягнуть своимъ ослинымъ конытомъ во многомъ неповинное духовенство. Простодушные и легковѣрные русскіе люди, не умѣющіе самостоятельно мыслить и разсуждать, не въ состояніи разобраться въ злоухищреніяхъ этихъ волковъ въ овечьихъ шкурахъ и начинаютъ со своей стороны предъявлять православному духовенству разнаго рода требованія. Къ толкамъ же тѣхъ и другихъ невольно прислушиваются даже благомыслящіе православные люди и тоже, со своей стороны, выступаютъ съ нѣкоторыми претензіями по отношенію къ духовенству. Кажется, все эти требованія къ духовенству, исходяція отъ разныхъ претендентовъ по отношенію къ духовенству, могутъ быть сведены къ немногимъ существеннымъ.

Къ православному духовенству предъявляются запросы и требованія иногда чрезвычайно высокіе и, можно сказать, идеально-чистые, но не рѣдко и крайне низменные, мелочные и ничтожные. Судя по однимъ изъ этихъ требованій, православное духовенство какъ будто не принадлежитъ даже къ человѣческому роду и живетъ и дѣйствуетъ не на землѣ, а на небѣ, и является, или, по крайней мѣрѣ, должно быть подобно небожителямъ. По другимъ же запросамъ, оно обязано всецѣло погрузиться въ житейскій омутъ, внимать и дѣятельно входить во все нужды и требованія православнаго народа и въ буквальномъ смыслѣ слова быть всемъ вся. Но вмѣстѣ съ тѣмъ между различными классами и сословіями нашего общества трудно даже указать какой-либо другой классъ, по адресу котораго сыпалось бы столько насмѣшекъ и расточалось бы такъ много укоризнъ и порицаній, какъ именно на наше православное духовенство.

Въ своихъ запросахъ и требованіяхъ по отношенію къ православному духовенству наше благомыслищее общество, — сознательно или безсознательно, — исходитъ изъ апостольскаго завѣта пастырямъ церкви Христовой, выраженнаго словами: *образъ буди сврънимъ...* Основываясь на этомъ завѣтѣ, оно желаетъ видѣть въ нашемъ духовенствѣ образцы, достойныя подражанія во всемъ, и прямо и косвенно требуетъ, чтобы всею своею жизнію и дѣятельностію духовенство являло собою такіе образцы. Разумѣется, такое воззрѣніе на духовенство, высказываемое особенно людьми вполне почтенными и благомыслящими, заслуживаетъ полного сочувствія и признательности. Но несчастіе большинства членовъ нашего общества заключается въ томъ, что оно не признаетъ и

не хочетъ знать всего объема тѣхъ обязанностей, которыя лежатъ на пастыряхъ православной церкви и въ исполненіи которыхъ общество должно подражать своимъ пастырямъ. Вслѣдствіе этого, отмѣченное выше воззрѣніе на наше православное духовенство въ дѣйствительной жизни весьма часто неправильно истолковывается, очень ограниченно понимается, и къ православному духовенству зачастую предъявляются требованія мелочныя, незначительныя, иногда и совсѣмъ странныя, вызывающія одни только взаимныя недоразумѣнія.

Насколько выясняется изъ священныхъ новозавѣтныхъ книгъ, святоотеческихъ разъясненій и принятыхъ за истину православными богословами ученій, кругъ обязанностей православнаго пастыря сводится къ тремъ главнѣйшимъ и существеннѣйшимъ. Православный пастырь, прежде всего, есть священнослужитель: благодатію священства онъ призванъ быть совершителемъ всѣхъ богослуженій и св. таинствъ православной церкви. По ученію Христову, безъ участія въ святыхъ таинствахъ невозможно спасеніе человѣка, а безъ святаго крещенія для человѣка невозможно даже самое вступленіе въ члены церкви Христовой. Насколько важна для православнаго пастыря поэтому обязанность священнослужительства, — ясно само собою. Съ нею въ тѣсной и неразрывной связи находится и другая существенная обязанность пастыря — обязанность учительства. Члены церкви Христовой, по вступленіи своемъ въ христіанское общество, не должны оставаться въ невѣдѣніи относительно своего высокаго званія христіанъ и своимъ внутреннимъ настроеніемъ и жизнію оправдывать это званіе. Пониманіе высокаго званія христіанина достижимо только подъ условіемъ знанія Христовой истины въ полномъ ея объемѣ, а не въ одной только отдѣльной части ея, напримѣръ, въ знаніи нравственнаго ученія, какъ это теперь громогласно заявляютъ мнимые послѣдователи Христа со словъ нашихъ интеллигентныхъ сектантовъ и лжеучителей. Истина же Христова ученія заключается въ вѣроученія и правоученія, и пастырь православной церкви обязанъ научить свою паству, во что она должна вѣровать и что должна дѣлать согласно этой вѣрѣ. Наконецъ, послѣдняя существенная обязанность пастыря, тоже тѣсно и неразрывно связанная съ двумя первыми — это обязанность руководительства паствы. Христіанство, какъ религія искупленія рода человѣческаго отъ грѣха, проклятія и вѣчной смерти, явилось въ мірѣ съ цѣлію спасенія человѣка. Исповѣдники его вѣрують въ свое примиреніе съ Богомъ чрезъ искупительную жертву Спасителя и уповають на свое спасеніе, если дѣятельно будутъ го-

товиться къ нему. Но въ своей жизни, по слабости и немощности человѣческой природы, они встрѣчаютъ множество соблазновъ къ жизни по заповѣдямъ Христовымъ, уклоняются въ дѣйствительности отъ указаннаго Спасителемъ пути ко спасенію и нуждаются въ бдительномъ стороннемъ направленіи своей жизни по этому пути. Пастырь православной церкви, чрезъ св. таинства сообщая своей паствѣ благодатныя силы для дѣланія добра и твердаго и стойкаго исповѣданія вѣры Христовой, и обязанъ явиться неуклоннымъ и бдительнымъ руководителемъ ея на пути спасенія. Онъ долженъ знать внутреннее настроеніе паствы, предусматривать ея поступки и дѣйствія и неусыпно направлять ее къ одной и единственной цѣли—спасенію во Христѣ. Какимъ образомъ и въ какихъ частныхъ мѣропріятіяхъ православный пастырь можетъ и долженъ выполнять свои три великія и священныя обязанности,—говорить объ этомъ здѣсь не мѣсто. Для нашей цѣли достаточно было указать только, что православный пастырь, обязанный служить образцомъ для своей паствы, въ понятіи образца неизбѣжно долженъ заключать великія и основныя обязанности своего служенія. Но чтобы служить образцомъ для паствы въ исполненіи своихъ существенныхъ обязанностей, а чрезъ нихъ и во всей своей жизни и дѣятельности, отъ православнаго пастыря требуется не одна только неуклонная вѣрность преподанному Христомъ и апостолами ученію, но и осуществленіе этого ученія во всей своей жизни. Таковъ, собственно, долженъ быть истинный пастырь церкви Христовой, призванный быть образцомъ для своей паствы въ словѣ и въ житіи. *Подражайте мнѣ бывайте, якоже и азъ Христу*,—это апостольское напоминаніе долженъ дѣлать православный пастырь своей паствѣ и въ настоящее время. Въ этомъ напоминаніи, по выраженію Златоуста, для пастыря заключается основаніе быть „первообразомъ въ жизни, являясь предъ другими, какъ образъ, какъ одушевленный законъ, какъ правило и уставъ жизни благой“.

Къ сожалѣнію, большинство современнаго намъ общества въ своихъ требованіяхъ отъ православнаго духовенства не принимаетъ въ расчетъ главныхъ и существенныхъ обязанностей истиннаго пастыря церкви Христовой, или, по крайней мѣрѣ, не усваиваетъ этимъ обязанностямъ того значенія, какое имъ подобаетъ. Если всмотримся въ наличныя требованія отъ православнаго духовенства, то увидимъ, что въ нихъ современное общество, даже наиболѣе благомыслящее и христіански настроенное, чаще всего высказывается за желательность безукоризненнаго исполненія духовенствомъ какой-либо одной изъ указанныхъ обя-

занностей его. Такое призваніе какъ-бы второстепеннаго значенія за другими обязанностями нерѣдко сопровождается даже и полнымъ непризнаваніемъ этихъ обязанностей пастыря, а побуждаетъ пасомыхъ всецѣло сосредоточивать свое вниманіе только на нравственной личности пастыря, какъ рядового человѣка, на его образъ жизни и на поведеніи. Легко понять, что такое направленіе общества въ оцѣнкѣ пастырской дѣятельности неизбѣжно повлечетъ за собою односторонность сужденій и воззрѣній на православное духовенство, — что сплошь и рядомъ и приходится теперь наблюдать въ выражаемыхъ гласно мнѣніяхъ современнаго намъ общества. Съ точки зрѣнія своего личнаго и неправильнаго пониманія пастырскихъ обязанностей, современное наше общество въ дѣятельности православнаго духовенства многое признаетъ неправильнымъ и не имѣющимъ для себя основаній. Неудивительно потому, что когда оно требуетъ отъ духовенства стоянія на подобающей его сану высотѣ и держанія знамени непреклоннымъ и ничѣмъ не закрытымъ, то и въ самое понятіе образцоваго человѣка какъ въ устроеніи личной жизни, такъ и въ отношеніяхъ къ паствѣ и всемъ людямъ вообще привноситъ элементы, не сродные и чуждые самому понятію. Отсюда и происходитъ, что нерѣдко безукоризненный и образцовый православный священникъ по понятію духовной власти и православнаго духовенства объявляется со стороны современнаго общества человѣкомъ нерѣдко предосудительнаго и даже зазорнаго образа жизни; наоборотъ, хвалимый и превозносимый современнымъ обществомъ православный священникъ нерѣдко оцѣняется заслуживающимъ назиданій и даже порицаній со стороны духовной власти.

Само собою разумѣется, сказаннымъ не имѣется въ виду обфлять православное духовенство во что бы то ни стало и отвергать присутствіе въ его средѣ, какъ и во всякой другой человѣческой средѣ, лицъ недостойныхъ и порочныхъ, позорящихъ цѣлое сословіе. Здѣсь указываются только основы различныхъ оцѣнокъ православнаго духовенства со стороны общества, какъ источники, изъ которыхъ возникаютъ различныя несправедливыя нареканія на наше духовенство и которыми объясняется происхожденіе довольно частой и разнообразной лжи на православное духовенство.

---

## Нужды церковнаго дѣла на сибирской желѣзной дорогѣ и въ Забайкальѣ\*).

### I.

Его Императорское Величество, благополучно царствующій Государь Императоръ Николай Александровичъ, при проѣздѣ Своемъ въ 1891 г., въ бытность Наслѣдникомъ Престола, черезъ Сибирь, пораженъ былъ малочисленностію церквей на пути Своего дальняго слѣдованія отъ Владивостока до Уральска.

По назначеніи въ началѣ 1893 года Предсѣдателемъ Комитета сибирской желѣзной дороги, Наслѣднику Цесаревичу благоугодно было вспомнить о лично Имъ видѣнной и перечувствованной нуждѣ въ Сибири церквей, и, въ одномъ изъ первыхъ засѣданій Комитета, Его Высочествомъ поднятъ былъ вопросъ о сооруженіи храмовъ въ районѣ сибирской желѣзной дороги.

Предположено было строить церкви на станціяхъ сибирской линіи на остатки отъ суммъ, назначенныхъ для ея сооруженія. Намѣреніе это по разнымъ причинамъ не могло быть осуществлено; за то вскорѣ явился другой обильный источникъ для покрытія расходовъ по возведенію храмовъ. По высокому почину Августѣйшаго предсѣдателя Комитета сибирской желѣзной дороги и съ соизволенія въ Божѣ почившаго Императора Александра III, при канцеляріи комитета министровъ былъ открытъ приемъ пожертвованій на образованіе капитала, которому, по кончинѣ Царя-Миротворца, дано названіе фонда Имени Императора Александра III, для постройки въ районѣ сибирской желѣзной дороги церквей и школъ. Первый взносъ въ этотъ капиталъ былъ сдѣланъ протоіереемъ кронштадтскаго Андреевскаго собора о. Іоанномъ Сергіевымъ. Его благочестивому примѣру послѣдовали многіе ревнители вѣры со всѣхъ концовъ святой Руси. Церковностроительный фондъ сталъ быстро приумножаться и расти.

Въ это время изъ тобольской губерніи, гдѣ осѣдалъ главнѣйшій потокъ переселенцевъ, раздался призывный голосъ мѣстнаго губернатора. Въ яркихъ и правдивыхъ краскахъ дѣйствительный статскій совѣтникъ Богдановичъ описывалъ нравственные страданія переселенцевъ, расселенныхъ вдали отъ церк-

\*) Печатается согласно отношенія г. управляющаго отдѣломъ Комитета сибирской желѣзной дороги.

вей и въ трудныя минуты жизни лишенныхъ той поддержки и утѣшенія, которыхъ русскій человѣкъ привыкъ искать въ храмѣ у Престола Всевышняго. Для частичнаго удовлетворенія этой потребности была ассигнована нѣкоторая сумма изъ кредита на вспомогательныя предпріятія при сибирской дорогѣ; вмѣстѣ съ тѣмъ подготовительною при Комитетѣ сибирской желѣзной дороги комиссіею рѣшено было помочь тобольскимъ переселенцамъ, и первыя выдачи изъ фонда Имени Императора Александра III были произведены для сооруженія церквей въ переселенческихъ поселкахъ тобольской губерніи; затѣмъ потребовались большіе отпуски на поселки томской губерніи и акмолинской области, куда хлынула переселенческая волна.

За всѣми этими расходами, нужда въ церквахъ на станціяхъ по линіи сибирской дороги оставалась неудовлетворенною.

Построенный по мысли высокопреосвященнѣйшаго Палладія, митрополита с.-петербургскаго и ладожскаго вагонъ-церковь, удовлетворяя назрѣвшей потребности, не въ состояніи, однако, замѣнить недостатокъ въ храмахъ по многочисленности станцій и по громадности протяженія сибирской линіи.

Въ такихъ обстоятельствахъ желѣзнодорожныя служащіе стали открывать между собою сборы на сооруженіе церкви при станціяхъ и по подпискѣ, предпринятой строителемъ средне-сибирской дороги инженеромъ Межениновымъ, начали собираться средства на постройку церкви въ память въ Бозѣ почившаго Императора Александра III, въ с. Кривощековѣ, у начала средне-сибирской дороги, гдѣ быстро возникаетъ будущее городское поселеніе—Ново-Николаевскъ. На этотъ храмъ Его Императорскимъ Величествомъ Высочайше пожалованъ потребный лѣсной матеріалъ и 5000 руб. деньгами. Впослѣдствіи на продолженіе работъ по сооруженію сего храма поступило 15000 руб. отъ московскихъ благотворителей—супруговъ Баевыхъ. Однако для полнаго окончанія этой постройки нужно всего еще около 30000 р.

Одновременно съ симъ, усердіемъ строителя западно-сибирской дороги К. Я. Михайловскаго, приступлено къ сооруженію церквей на станціяхъ Татарская и Каинскъ, благодаря двумъ пожертвованіямъ, поступившимъ въ фондъ Имени Императора Александра III.

Лѣтомъ 1896 года, въ мою поѣздку, предпринятую для ознакомленія съ положеніемъ переселенческаго вопроса въ Сибири, я имѣлъ случай побывать на всѣхъ станціяхъ западно и средне-сибирской дорогъ. Посмотрѣвъ, въ какой дали отъ церквей и отчужденности отъ всего цивилизованнаго міра живеть

станціонное населеніе, я убѣдился въ неотложной необходимости дать если не всѣмъ станціямъ, то важнѣйшимъ изъ нихъ, наиболѣе люднымъ, при которыхъ имѣются коренныя или оборотныя депо, средства на сооруженіе храмовъ, почему и рѣшено было вновь поступающія пожертвованія обращать на возведеніе церквей при станціяхъ.

Въ виду этого, зимою 1896 г., заготовлены были проекты, а съ весны 1897 г. приступлено къ сооруженію храмовъ и церковныхъ зданій на главнѣйшихъ станціяхъ сибирской линіи.

Начальникъ западно-сибирской и строитель средне-сибирской дорогъ, инженеры Павловскій и Межениновъ, со своими сотрудниками, принялись за работы съ полною энергіею, причѣмъ свыше 12000 руб. было собрано на это святое дѣло среди служащихъ на упомянутыхъ дорогахъ. 5-го іюня при мнѣ совершена была закладка церкви въ честь Рождества Пресвятыя Богородицы, на станціи Челябинскъ—пріемномъ пунктѣ великаго сибирскаго пути. На станціи Татарской я имѣлъ счастье присутствовать уже на Богослуженіи. Отчасти до моего проѣзда въ Восточную Сибирь, а частью послѣ, заложены были храмы на станціяхъ: Макушино, Иссыль-Куль, Омскъ, Обь, Тайга, Ольгино и Петрушково.

На обратномъ пути я засталъ дѣло сооруженія станціонныхъ церквей значительно подвинувшимся впередъ.

По послѣднимъ свѣдѣніямъ храмъ на станціи Кавинскъ освященъ 18-го декабря, а церкви Челябинская, Макушинская, Иссыль-Кульская будутъ освящены въ ближайшемъ будущемъ. Церкви въ Ольгинѣ и Петрушковѣ вчернѣ закончены. Въ Ново-Николаевскѣ и на станціи Тасжной каменная кладка храмовъ доведена до сводовъ. Послѣднее-названная церковь въ Тайгѣ представляетъ собою счастливое исключеніе среди прочихъ строящихся на линіи церквей. Постройка ея воиолнѣ обезпечена пожертвованіемъ А. М. Новикова. Кромѣ того на особое пожертвованіе на станціи Обь строится вторая церковь во имя св. Даниїла, въ виду отдаленности станціи отъ центра возрастающаго города. Равнымъ образомъ на станціяхъ Зима, Елань и Половина проектируются церкви.

На ст. Боготоль заготавливается матеріаль для сооруженія саутаго, въ общемъ счетѣ предпринятыхъ къ сооруженію въ районѣ дороги храмовъ, *во имя святителя Николая чудотворца Мирликійскаго*, на пожертвованія, поступающія отъ особъ нашей церковной іерархіи.

Большинство перечисленныхъ храмовъ нуждается въ средствахъ на достройку. Размѣры, предполагаемые для церквей при

составлені смѣтныхъ исчисленій, оказались недостаточными, пришлось строить болѣе помѣстительные храмы, и расходъ этотъ можетъ быть покрытъ только новыми пожертвованіями. Кромѣ того при всѣхъ церквахъ необходимо возвести дома для причтовъ и помѣщенія для школъ; средствъ для выполненія этихъ работъ также не имѣется.

Наконецъ, крайне нужна церковь при станціи Петропавловскъ. Здѣсь, среди иновѣрцевъ, вблизи города, почти сплошь заселеннаго магометанами, предполагено воздвигнуть храмъ *во имя св. равноапостольной Маріи Магдалины*, имя которой носитъ Государыня Императрица Марія Ѳеодоровна.

Всего въ районѣ сибирской линіи выстроено и строится (въ переселенческихъ поселкахъ и при станціяхъ) 107 церквей. Стоимость ихъ исчисляется, по приблизительному разсчету, свыше 700000 руб. Въ счетъ этой суммы отпущено и имѣется на лицо 482000 руб., слѣдовательно недостаетъ на достройку 220000 р. Въ дѣйствительности эта послѣдняя сумма не много больше, такъ какъ значительная часть наличности въ 92000 руб. имѣтъ опредѣленное назначеніе и не можетъ быть обращена на пополненіе денегъ, недостающихъ на постройку начатыхъ церквей.

Въ числѣ строящихся церквей сооружается на забайкальской дорогѣ, служащей продолженіемъ средне-сибирской линіи, на счетъ фонда Имени Императора Александра III — только одна церковь, на большой станціи Хилокъ, при которой возникаетъ поселеніе, несомнѣнно имѣющее будущность. 1-го августа минувшаго 1897 года я имѣлъ счастье присутствовать на торжествѣ закладки этого храма, *во имя святителя Николая чудотворца и царицы Александры*, возвышающагося на крутомъ, чрезвычайно живописномъ берегу р. Хилка, среди пустынной величавой природы.

Извѣстивъ о семъ по телеграфу Его Императорское Величество, я имѣлъ счастье получить слѣдующій отвѣтный Высочайшій отзывъ: «*Закладка первой церкви на Забайкальской дорогѣ Меня искренно радуетъ. НИКОЛАЙ*».

Нынѣ поступило отъ жены генераль-маіора Гукель 10000 р. для приступа къ сооруженію еще одного храма по забайкальской линіи.

## II.

Надо надѣяться, что церковно-строительство въ Забайкальѣ на счетъ фонда Имени Императора Александра III не остано-

вится на изложенныхъ выше первыхъ шагахъ, хочется вѣрить, что неоскудѣвающая рука благочестивыхъ жертвователей дастъ возможность продолжать святое дѣло.

Трудно себѣ представить всю величину духовныхъ нуждъ забайкальской епархіи.

Нужды эти мало кому извѣстны, почему я и остановлюсь на нихъ нѣсколько подробнѣе и попытаюсь освѣтить вопросъ нѣкоторыми историческими и статистическими данными.

Вотъ въ какомъ положеніи находится церковное дѣло въ забайкальской области, посѣщенной мною лѣтомъ истекшаго 1897 г.

Съ первыхъ же шаговъ невольно бросается въ глаза скудость средствъ и способовъ религіозно-нравственнаго просвѣщенія обширѣйшаго края, мѣстами сплошь заселеннаго язычниками, еще не познавшими благодатнаго свѣта Христова ученія, и уклонившимися отъ праваго пути раскольниками.

Обѣхавъ значительную часть области, побывавъ какъ въ православныхъ и единовѣрческихъ церквахъ, такъ и въ языческихъ бурятскихъ „дацанахъ“, перевидавъ сотни и тысячи православныхъ людей, раскольниковъ, ламаитовъ и шаманистовъ, я вынесъ убѣжденіе, и это убѣжденіе, я твердо вѣрю, раздѣлитъ со мною всякій истинно русскій человѣкъ, что настоящее положеніе христіанской проповѣди и церковнаго дѣла въ Забайкальѣ должно остановить на себѣ вниманіе всѣхъ тѣхъ, кому дороги и близки интересы и нужды православной вѣры.

Въ XVII в., при присоединеніи Забайкальской области къ Россіи, всѣ туземныя племена края, бурята и тунгузы, были, за немногими исключеніями, шаманистами—послѣдователями младенческой шаманской вѣры, чуждой какого-либо философскаго обоснованія и подкладки

Необходимость христіанскаго просвѣщенія забайкальскихъ инородцевъ была признана весьма рано и уже въ 1681 году, на соборѣ въ Москвѣ, рѣшено было снарядить въ Забайкалье проповѣдниковъ „добрыхъ и учительныхъ“, для обращенія шаманистовъ въ православіе. Но христіанская проповѣдь оказалась безсильной, и туземцы-шаманисты перешли не въ православіе, а въ ламаизмъ—вѣру, имѣющую вѣковую исторію и милліоны послѣдователей среди азіатскихъ народовъ, вѣру, борьба съ которою неизмѣримо труднѣе борьбы съ наивнымъ шаманскимъ культомъ.

Слѣдующія свѣдѣнія могутъ дать понятіе о ростѣ въ Забайкальѣ ламаизма, широко здѣсь распространившагося, несмотря на болѣе, чѣмъ двухвѣковую христіанскую проповѣдь.

Со времени присоединенія области къ Россіи до учрежденія забайкальской миссіи (1862 г.) изъ числа мѣстныхъ шаманствующихъ инородцевъ обратилось въ ламаизмъ 77<sup>0</sup>/<sub>0</sub>, а въ православіе только 8,9<sup>0</sup>/<sub>0</sub>.

Затѣмъ, съ 1862 г. по 1890 г., ламаитовъ въ Забайкальѣ прибавилось 6,2<sup>0</sup>/<sub>0</sub>, а православныхъ инородцевъ лишь 4,9<sup>0</sup>/<sub>0</sub>, и то почти исключительно изъ шаманистовъ.

Въ соотвѣтствіи съ умноженіемъ числа ламаитовъ идетъ увеличеніе числа служителей ламайской вѣры.

Въ 1741 г., по впервые собраннымъ официальнымъ даннымъ, въ Забайкальской области насчитывалось 150 ламъ, размѣщавшихся по 11 дацанамъ.

Сто лѣтъ спустя, въ 1842 г., по свѣдѣніямъ, доставленнымъ главнымъ ламою „Вандидо-Хамбою“, число ламъ среди сибирскихъ инородцевъ равнялось 5545.

Въ 1853 г., количество штатныхъ ламъ было ограничено 285-ю, но эта мѣра не остановила увеличенія числа служителей Будды, штатныхъ ламъ все столько же—285 человекъ, но за то нештатные ламы, по мѣстнымъ даннымъ, въ настоящее время составляютъ до 10<sup>0</sup>/<sub>0</sub> всего инородческаго некрещеннаго населенія и, такимъ образомъ, достигаютъ громадной цифры въ 15—18 тысячъ человекъ.

Одно это обстоятельство дѣлаетъ успѣхъ христіанской проповѣди весьма трудно достижимымъ.

Всѣ ламы фанатически преданы своему дѣлу, которое, кромѣ душевнаго спасенія въ будущемъ, въ настоящемъ даетъ имъ значительную матеріальную пользу.

Всѣ они всѣми законными и незаконными способами борются противъ обращенія въ православіе и не только не уступаютъ православію своихъ послѣдователей, но сами стараются вернуть на путь лжеученія уже крещенныхъ инородцевъ и обратить въ ламайскую вѣру немногихъ остающихся въ Забайкальской области шаманистовъ.

Какія же средства духовнаго просвѣщенія можетъ противопоставить православная церковь въ Забайкальѣ всѣмъ дѣйствіямъ, тщаніямъ и ухищреніямъ многотысячнаго сонма служителей Будды? Весь составъ забайкальской духовной миссіи, обнимающей своею дѣятельностью область въ 522000 кв. верстъ, состоитъ изъ 18 миссіонеровъ и 3 сотрудниковъ. Весь расходъ миссіи, по смѣтѣ 18<sup>96</sup>/<sub>97</sub> г., опредѣлился въ 26400 руб. На эти средства миссіа содержала своихъ служащихъ и выдавала имъ разъѣздныя деньги, снабжала, ремонтировала и отопляла церкви, станы, богадѣльню

и 29 школъ, съ общежитіями при нѣкоторыхъ изъ нихъ, выдавала вспомошествованіе бѣднымъ ученикамъ, покупала кресты и бѣлье для новокрещенныхъ, медикаменты и проч. Излишне, кажется, говорить, что этихъ средствъ не можетъ хватать на сколько-нибудь достаточное удовлетвореніе первѣйшихъ нуждъ миссіи. Миссія, какъ я убѣдился, не имѣетъ возможности ни благолѣпно строить храмы Божіи и отправлять въ нихъ богослуженіе, ни содержать истребное число миссіонеровъ, ни давать своимъ служащимъ такое жалованье, которое, обезпечивъ жизнь ихъ самихъ и ихъ семей, освободила бы ихъ отъ ежедневныхъ заботъ о насущномъ кускѣ хлѣба, и позволила-бы всецѣло отдаться дѣлу, требующему исключительной энергіи и спокойствія душевнаго.

Вопросъ о неуспѣхѣ миссіонерской дѣятельности въ Забайкальѣ многократно обсуждался и на мѣстахъ, и въ центральномъ вѣдомствѣ, и каждый разъ одною изъ главнѣйшихъ причинъ этого прискорбнаго явленія признавалась скудость силъ и средствъ миссіи, недостатокъ и необезпеченность миссіонеровъ, незначительность числа и бѣдность церквей и школъ.

Справедливость такого положенія ясна для всякаго, кому пришлось побывать въ Забайкальѣ. Чтобы убѣдиться въ этомъ, не надо ѣздить далеко, достаточно проѣхать по большому сибирскому тракту, достаточно поглядѣть на роскошные бурятскіе дацаны, блестящіе золотомъ, серебромъ, яркими красками, и на деревянные, почернѣвшіе отъ времени, православные храмы. Къ числу такихъ убогихъ храмовъ принадлежитъ напимѣръ, церковь, находящаяся на тракѣ въ верхнеудинскомъ округѣ въ с. Поперѣченскомъ; въ ней нѣтъ даже приличной церковной утвари, а рядомъ въ 4-хъ зернахъ красуется поперѣченскій дацанъ. Въ Читѣ, областномъ центрѣ, мѣстопребываніи забайкальскаго архіерея, стоитъ на краю города деревянный соборъ, по внѣшнему своему виду и внутреннему убранству, уступающій громадному большинству сельскихъ церквей центральной Россіи. Мѣсто для новаго каменнаго собора, въ центрѣ города, рядомъ съ архіерейскимъ домомъ, уже выбрано, но собранныхъ средствъ для постройки не хватаетъ, и только водруженный на площади деревянный крестъ указываетъ на благочестивое намѣреніе забайкальскаго преосвященнаго и его небогатой паствы.

Въ Читинскомъ округѣ, въ агинской степной думѣ стоитъ ветхая, деревянная миссіонерская церковь, и тутъ же находится агинскій дацанъ. Внѣшній видъ этого ламаитскаго монастыря стоимостью до полумилліона рублей, богатство главнаго канища,

съ его мраморными крыльцами, полами, цоколями, причудливыми украшениями, восточная роскошь внутренняго убранства, богатя шелковыя матеріи, ковры, безчисленное множество дорогихъ идоловъ „бурхановъ“, торжественность служенія, совершаемаго 15-ю штатными ламами, не считая нештатныхъ,—все это неотразимо должно дѣйствовать на юныя неразвитыя души кочевниковъ-бурятъ.

19-го мая прошлаго 1896 г. въ Агѣ, въ присутствіи забайкальскаго архіерея, властей и множества крещенныхъ и некрещенныхъ инородцевъ, была совершена торжественная закладка новаго каменнаго храма въ благодарственное воспоминаніе священнаго коронованія Ихъ Императорскихъ Величествъ. Въ это же приблизительно время, въ воспоминаніе того же великаго событія начата пристройка къ дацану. Въ іюль 1897 года при проѣздѣ моемъ черезъ агинскую степную думу пристройка эта была вполнѣ закончена, а православный храмъ,—тотъ, къ великому соблазну еще петвердой въ вѣрѣ новокрещенной паствы агинскаго миссіонерскаго стана, стоитъ еле начатымъ: заложенный фундаментъ прикрытъ досками, дальнѣйшія работы за недостаткомъ средствъ приостановлены и неизвѣстно, когда можно будетъ ихъ возобновить!

Ощущается неотложная нужда въ постройкѣ церкви въ с. Караксарь, вблизи красивѣйшаго, богатѣйшаго, возведеннаго изъ дикаго олонскаго мрамора, цагольскаго дацана.

Крещенные инородцы, населяющіе Караксарь и сосѣднее селеніе Усть-Улятуевское, заготовили для храма 20 куб. сажень дикаго плитняка и открыли между собою сборъ пожертвованій, но собранной суммы далеко не хватитъ на предпріятое этими молодыми христіанами благочестивое дѣло. Въ с. Бохтинскомъ, въ Нерчинско-заводскомъ округѣ въ 1895 г. открытъ самостоятельный приходъ, но до сихъ поръ къ этому приходѣ, за малосостоятельностью приписанныхъ къ нему селеній, нѣтъ никакого храма, и мѣсто его заступаетъ небольшая, разрушающаяся, холодная (безъ печей) и безъ утвари часовня.

Въ с. Шундинскомъ церковь пришла въ совершенную ветхость и нѣтъ средствъ на ея исправленіе.

Въ с. Кокуйскомъ церковь не имѣетъ собственнаго иконостаса и должна пользоваться запаснымъ изъ ближайшей Срѣтенской церкви. Нѣтъ ни церковной утвари, ни облаченія.

Крайнюю нужду терпятъ имѣющіеся въ забайкальской епархіи единовѣрческіе приходы.

Въ Троицко-Савскомъ и Верхнеудинскомъ округахъ цѣлыя волости сплошь заселены раскольниками, общее число которыхъ достигаетъ 50 тысячъ душъ. Забайкальскіе старообръ, по общему мнѣнію всѣхъ, знакомыхъ съ ихъ жизнью и воззрѣніями, отличаются исключительнымъ невѣжествомъ.

Для борьбы съ лжеученіями этой слѣпой массы, руководимой сотнями начетчиковъ, уставщиковъ и старцевъ, имѣется одинъ единственный миссіонеръ, и трудно надѣяться на увеличеніе числа ихъ, если матеріальныя условія противураскольнической миссіонерской службы не будутъ измѣнены. Жалованье единовѣрческаго священника 400—500 руб. въ годъ, при отсутствіи какихъ-либо иныхъ доходовъ и при забайкальской дороговизнѣ, не можетъ привлечь въ Забайкалье лицъ, желающихъ посвятить свои силы трудной, полной терніевъ противураскольнической дѣятельности.

Бѣдность единовѣрческихъ церквей поразительна! Многія изъ нихъ пришли въ ветхость и требуютъ капитальнаго ремонта, а между тѣмъ въ церковныхъ ящикахъ этихъ церквей часто не бываетъ денегъ на покупку фунта свѣчъ или ладона. Всѣ онѣ терпятъ недостатокъ въ церковной одеждѣ, утвари, книгахъ единовѣрческой печати. Въ Бичурѣ, огромномъ раскольничьемъ селеніи, растянувшемся на двѣнадцать верстъ, стоитъ убогій деревянный храмъ; священные и богослужебные предметы этого храма, утварь, плащаница, лампады, хоругви—требуютъ исправленія или полной замѣны, какъ напримѣръ, чаша неподходящаго рисунка, передѣланная вѣроятно изъ застольнаго кубка.

Другая церковь въ одно изъ центровъ раскола, въ с. Ханхолоѣ, построенная мѣстнымъ благотворителемъ для немногочисленной православной ханхолойской паствы, нуждается въ средствахъ на достройку и отдѣлку.

Нѣтъ никакого сомнѣнія въ томъ, что указанные и многіе другіе недостатки и нужды малолюдныхъ и небогатыхъ приходъ, расположенныхъ въ районахъ старообрѣческихъ поселеній, въ связи съ слабымъ развитіемъ миссіонерской проповѣди, имѣютъ прямое вліяніе на живучесть раскола въ предѣлахъ забайкальской епархіи. Я увѣренъ, что въ виду исключительнаго значенія, придаваемого раскольниками обрядовой сторонѣ религіи, отсутствіе должнаго благолѣпія въ нѣкоторыхъ церквяхъ, какъ напримѣръ, употребленіе при богослуженіи потира, имѣвшаго ранѣе другое назначеніе, способно отвратить отъ церкви не одного раскольника. А между тѣмъ расколъ не дремлетъ, вожаки его неустанно трудятся надъ приобрѣтеніемъ новыхъ привержен-

цевъ и, къ прискорбію, тщанія ихъ, не встрѣчающія сопротивленія въ христіанской проповѣди, не остаются безплодными. Среди раскольниковъ есть не мало лицъ, родившихся въ православіи, а также, какъ мнѣ передавали, между ними встрѣчаются крещенные инородцы, обращенные въ православіе и потомъ уклонившіеся отъ правой вѣры; были случаи перехода въ расколъ поселенцевъ изъ черкесъ.

Минувшимъ лѣтомъ Господь послалъ населенію Забайкалья тяжкое испытаніе. Небывалымъ разлитіемъ рѣкъ цѣлыя селенія снесены до основанія. Наводненіе оставило свои разрушительныя слѣды и на многихъ церквахъ пострадавшихъ мѣстностей. Богородице-Рождественская и Троицкая церкви въ с. Дорошинскомъ, Артинскій, Свято-Духовскій, Горскій, Покровскій, Усть-Кайскій, Николаевскій храмы, Кушертаяевскій миссіонерскій станъ тяжело пострадали отъ наводненія. Полы водою разворотило, печи, рамы, ограды разломало, лѣсъ, заготовленный для Кушертаяевской церкви, унесло разбушевавшеюся стихією. Богослуженіе въ этихъ храмахъ не можетъ быть возобновлено безъ производства серьезныхъ исправленій, которыя не подъ силу раззоренному, претерпѣвшему бѣдствію населенію.

Велики задачи православной церкви въ Забайкальѣ, среди инородцевъ и раскольниковъ, и ничтожны силы и средства малолюдной забайкальской епархіи. Не свершить ей одной великаго общерусскаго, общенароднаго дѣла духовнаго просвѣщенія сотенъ тысячъ бурятъ ламаитовъ и многочисленныхъ раскольниковъ, безъ нравственной поддержки и матеріальной помощи ревнителей вѣры со всѣхъ концовъ православной Россіи.

Много жертвуетъ русскій народъ на Божіи церкви въ коренной Руси, гдѣ твердо и властно стоить православіе, гдѣ будь даже бѣденъ храмъ, все-жъ не останется онъ пустымъ и безмолвнымъ.

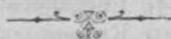
Но какъ желательно и нужно было бы, чтобъ понеслась волна приношеній на далекія окраины, гдѣ христіанство борется съ язычествомъ, гдѣ нужны проповѣдники, церкви, гдѣ, для привлеченія и просвѣщенія младенческаго ума и сердца язычниковъ, надо сначала дѣйствовать на ихъ внѣшнія чувства благолѣпіемъ храмовъ, торжественностью службъ, блескомъ и красотою церковныхъ облаченій, утвари, предметовъ... Когда проповѣдь миссіонера не будетъ смиренно искать себѣ путей среди подавляющаго ламаизма и раскола, а неотразимо раздастся съ амвона, когда роскоши дацановъ въ Забайкальѣ будетъ противопоставлено величіе православныхъ храмовъ, тогда можно будетъ надѣяться

на торжество господствующей церкви въ этой отдаленной части православнаго Русскаго Царства.

Надъ правильностью производимыхъ расходовъ имѣется наблюденіе со стороны государственнаго контроля.

Пожертванія въ фондъ имени Императора Александра III принимаются въ канцеляріи комитета министровъ (с.-петербургъ, маринскій дворець) и, согласно сдѣланному г. министромъ финансовъ распоряженію, во всѣхъ казначействахъ, губернскихъ и уѣздныхъ на депозитъ названной канцеляріи.

Подписалъ: Статсъ-секретарь *Куломзинъ*.



---

⇨ О Б Ъ Я В Л Е Н І Я . ⇨

---

## СПИСОКЪ КНИГЪ

изданія Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества, имѣющихся въ продажѣ при книжномъ складѣ Братства св. Софіи.

Палестинскій Сборникъ, вып. 1-й. Православіе въ Св. Землѣ, ц. 2 р.

— Вып. 34-й. Мученичество 60-ти новыхъ святыхъ мучениковъ VIII вѣка, ц. 50 к.

Палестинскій Патерикъ, вып. 1-й. Житіе преподобнаго Саввы Освященнаго, ц. 40 к.

— Вып. 2-й. Житіе св. Евѣимія Великаго, ц. 20 к.

— Вып. 3-й. Житіе преп. Іоанна Молчальника, ц. 10 к.

— Вып. 4-й. Житіе преп. Иларіона Великаго, ц. 15 к.

— Вып. 5-й. Житіе св. Порфирія, еп. Газскаго, ц. 20 к.

— Вып. 6-й. Житіе св. Герасима Іорданскаго, ц. 5 к.

- Вып. 7-й. Житіе преп. Киріака Отшельника, ц. 10 к.
- Вып. 8-й. Житіе преп. Феодосія Киновіарха, ц. 20 к.
- Древнія палестинскія обители и прославившіе ихъ св. подвижники, вып. 1-й. Обители четвертаго вѣка, ц. 45 к.
- Вып. 2-й. Обители четвертаго вѣка, ц. 40 к.
- Вып. 3-й. Обители пятаго вѣка, ц. 40 к.
- Вып. 4-й. Обители шестого и седьмого вѣковъ, ц. 45 к.
- Чтенія о Святой Землѣ, вып. 1-й. Общее понятіе о Св. Землѣ, ц. 15 к.
- Вып. 2-й и 3-й. Горы Святой Земли, по 15 к.
- Вып. 4-й. Равнины Святой Земли, ц. 15 к.
- Вып. 5-й. Долины и пустыни Св. Земли, ц. 15 к.
- Вып. 6-й. Озера Св. Земли, ц. 15 к.
- Вып. 7-й. Рѣки и ручьи Св. Земли, ц. 15 к.
- Вып. 8-й. Источники и пруды Св. Земли, ц. 15 к.
- Вып. 31-й. Судьбы Іерусалима и русскіе паломники, ц. 15 к.
- Вып. 32-й. Протестанты въ Св. Землѣ, ц. 15 к.
- Вып. 33-й. Латиняне въ Св. Землѣ, ц. 15 к.
- Вып. 34-й. Инославные въ Св. Землѣ, ц. 15 к.
- Вып. 35-й. Императорское Православоое Палестинское Общество, ц. 15 к.
- Вып. 36-й. Древне-русское паломничество, ц. 15 к.
- Вып. 37-й. Древне-русское паломничество, ц. 15 к.
- Вып. 38-й. Путь въ Св. Землю, ц. 15 к.
- Вып. 39-й и 40-й. Іерусалимъ и его ближайшія окрестности, ц. 15 к.
- Вып. 45. Историческія судьбы св. града Іерусалима, ц. 15 к.
- Вып. 46. Храмъ Воскресенія во Іерусалимѣ, ц. 15 к.
- Вып. 47. Виолеемъ и его окрестности, ц. 15 к.
- Императорское Православное Палестинское Общество, вып. 2-й и 3-й. Древне-русскіе паломники, по 15 к.
- Вып. 4-й. Жизнь и странствованія Василя Григорьевичъ-Барскаго. ц. 15 к.
- По Святой Землѣ. Изъ палестинскихъ впечатлѣній 1873—1874 гг., ц. 50 к.

Къ животворящему гробу Господню. Разказъ стараго паломника, съ 76-ю рисунками въ текстѣ, ц. 60 к.

Поѣздка въ Палестину. Чтеніе для народа, ц. 3 к.

\*Палестинскіе вечера: 12 чтеній, ц. 20 к.

Весѣда о Св. Землѣ епископа Макарія томекаго, ц. 3 к.

Св. Земля и Россія, ц. 10 к.

На всѣ означенныя книги уступка 10<sup>0</sup>/<sub>0</sub>.

Завѣдующій—священникъ *П. Калининъ*.

---

Ежемѣсячный литературно-политическій и научный журналъ.

## РУССКОЕ ОБОЗРѢНІЕ.

(Годъ девятый).

Книга 1-я (январь).

---

### СО Д Е Р Ж А Н І Е:

1. „Письмо графу Л. Н. Толстому“. Н. С. Соханской (Кохановской). Съ портретомъ автора.—2. „Невинная игра“. Повѣсть. Гл. I—VI. А. В. Стерна.—3. „Годы службы Н. П. Гилярова-Платонова въ Московскомъ Цензурномъ Комитетѣ. 1759 годъ“. Гл. V. Князя Н. В. Шаховскаго.—4. „Вечерній звонъ“. Очеркъ. Графини Е. Н. Толстой.—5. „Церкви и школы“. Проф. С. А. Рачинскаго.—6. „Видѣніе Іакова“. Стихотвореніе. Графини И. П. Капнистъ.—7. „Генераль Моро въ русскихъ войскахъ“. (Изъ посмертныхъ бумагъ). А. Н. Цонова.—8. „Въ Рождественскую ночь“. Два стихотворенія. А. Доброхотова и Ѳ. Сологуба.—9. „Классицизмъ, какъ необходимая основа гимназическаго образованія“. Часть вторая. Историческій очеркъ развитія средняго образованія въ Германіи. Гл. I—III. Графа П. А.

- Капниста.—10. „Старина“. Семейная память. Гл. VI Дѣдъ мой родной, Григорій Ефимовичъ. Н. С. Соханской (Кохановской). Съ приложеніемъ родословной таблицы автора и предисловіемъ. С. И. Пономарева.—11. „Опись бумагъ и писемъ, оставшихся послѣ Н. С. Соханской (Кохановской)“. С. И. Пономарева.—12. „Исторія дуэли М. Ю. Лермонтова съ Н. С. Мартыновымъ“. С. Н. Мартынова.—13. „Соломонъ“. (Изъ Гейне). Стихотвореніе. Н. Н. Страхова и П. А. Кускова.—14. „Воспоминанія о Н. Г. Рубинштейнѣ“. Гл. П. Проф. Н. Д. Кашкина.—15. „Подъ разными флагами“. Романъ. Гл. I—III. О. Э. Ромеръ.—16. „Путешествіе Антиохійскаго патріарха Макарія въ Россію въ половинѣ XVII в., описанное его сыномъ, архидіакономъ Павломъ Алеппскимъ. Кн. VIII. Гл. VIII. Книга IX. Гл. I—III. Переводъ съ арабской рукописи. Проф. Г. А. Муркоса.—17. „Молохъ“. Стихотвореніе М. А. Лохвицкой—18. „Пользы или вреда слѣдуетъ ожидать Россіи отъ заключенія литературно-художественной конвенціи съ иностранными государствами?“ О. Еленова.—19. „Къ Еленѣ“. (Изъ Эдгара Поэ). Стихотвореніе. Графа А. А. Салтыкова.—20. „Нѣсколько замѣчаній по поводу студенческихъ беспорядковъ“. В. В. Розанова.—21. „Галллей“. Драматическія сцены. А. Эмге.—22. „Англо-русское литературное общество и его засѣданіе, посвященное А. С. Хомякову“. (Письмо изъ Лондона). Е. К. С.—23. „Неравный бракъ“. Повѣсть. (Переводъ съ нѣмецкаго О. И. Прибытковой).—24. „Матеріалы для характеристики русскихъ писателей, художниковъ и общественныхъ дѣятелей. 1) Изъ воспоминаній о К. Н. Леонтьевѣ. Н. Миляева. 2) Письма къ В. А. П—ой. К. Н. Леонтьева. 3) Письма къ В. Н. и А. Г. Кашцеровымъ. А. И. Герценъ и Т. Герценъ. 4) Сорочья кошка (Дѣтская игра). Изъ неизданныхъ бумагъ Н. С. Соханской (Кохановской)—25. „Изъ вопросовъ вѣры и жизни“. Русское дѣло въ Подляшши. Свящ. І. И. Фудель.—26. „Изъ дневника „Православнаго“. Чего намъ ждать отъ земской школы? Православнаго.—27. „Лѣтопись печати“: 1) Переходное время. 2) Обзоръ повременной печати. Л. А. Тихомирова.—28. „Лѣтопись современной беллиристики“. Князя Б. Щетинина—29. „Библиографія“—30. „Му-

зыкальное обозрѣніе“. Проф. Н. Д. Кашкина. 31. „Внутреннее обозрѣніе“. А. И. Елишева.—31. „Областной отдѣлъ“: 1) Изъ Варшавы. В—ко. 2) „Толстовцы“ на подгорьи Сѣвернаго Кавказа. А. П. Владимірова.—33, „Иностранное обозрѣніе“. Не-дипломата.—34. Книги, поступившія въ редакцію.—35. Объявленія.—36. Приложение: „Крестовосцы“. Историческій романъ. Генрика Сенкевича. (Переводъ съ польскаго А. І. Чичаговой).

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА (въ предѣлахъ Имперіи) съ пересылкой и доставкой: на годъ—15 руб., на полгода—7 руб.: 50 коп., на 3 мѣсяца—3 р. 75 к., на 2 мѣсяца—2 р. 50 к., на 1 мѣсяць 1 р. 25 к.

Для лицъ духовнаго званія, для гг. преподавателей высшихъ, среднихъ и низшихъ учебныхъ заведеній, для лицъ военнаго сословія и для учащихя въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ подписная цѣна: 1 годъ—12 руб., 6 мѣс.—6 руб., 3 мѣс.—3 руб., 2 мѣсяца—2 рубля, 1 мѣс.—1 руб. Правительственныя и общественныя учрежденія всѣхъ вѣдомствъ, полковыя бібліотеки, военныя собранія, а равно и лица, состояція въ оныхъ на службѣ, могутъ получать журналъ въ кредитъ, заявивъ о семъ конторѣ журнала чрезъ свою канцелярію.

Съ пересылкой за границу 18 рублей.

#### ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ:

ВЪ МОСКВѢ: Въ конторѣ журнала и во всѣхъ книжныхъ магазинахъ.

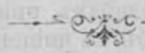
ВЪ С.-ПЕТЕРБУРГѢ: Въ отдѣл. контор. журнала—при книжн. магаз. Н. Фену и К<sup>о</sup>, Невскій, домъ Армянск. церк., № 25. Здѣсь же производится продажа отдѣльн. №№ журнала.

Подписка принимается и въ другихъ городахъ и во всѣхъ лучшихъ книжныхъ магазинахъ. Подписку съ разсрочкой платежа просятъ адресовать исключительно въ контору редакціи.

Книги журнала за всѣ 7 лѣтъ съ его основанія (1890 — 1896 гг.) продаются въ конторѣ редакціи по 5 руб. на годъ. За пересылку доплачивается на мѣстѣ по расчету. Выписывающимъ всѣ семь лѣтъ — пересылка на счетъ редакціи.

Письма, телеграммы, рукописи и посылки адресуются такъ: Москва, редакція „Русскаго Обозрѣнія“. (Тверской бульваръ, домъ Яголковскаго).

Редакторъ-издатель *Анатолій Александровъ*.



---

---

**СОДЕРЖАНІЕ № 5-го.**

Часть официальная. Распоряженія епархіального начальства.—Движеніе и перемѣны по службѣ.—Праздныя вакансіи.—Денежныя поступленія.

Часть неофициальная. О благодареніи Господа.—Сказаніе о чудесѣхъ преподобнаго Варлаама Хутынскаго. I) Изъ жизни и исторіи епархіи: Крещеніе еврея.—Отчетъ Комитета Общества вспомошествованія недостаточнымъ ученикамъ кирилловскаго духовнаго училища за 1897 годъ.—Каѳедра новгородскихъ святителей. II) Статьи и сообщенія: Религіозное чувство и общество.—Вопросы пастырской практики по отношенію къ таинству исповѣди и св. причастія и присутствованія вѣрующихъ во храмѣ.—О методѣ миссіонерскихъ собесѣдованій.—Объ обезпеченіи вдовъ и сиротъ духовенства.—О поочередномъ служеніи сорокоуста объ умершихъ членахъ причта.—О расколо-сектантскомъ изувѣрствѣ.—О борьбѣ съ нищенствомъ и тунеядствомъ.—О нареканіяхъ противъ духовенства.—Нужды церковнаго дѣла на сибирской желѣзной дорогѣ и въ Забайкальѣ. Объявленія: Списокъ книгъ изданія Палестинскаго Общества въ складѣ братства св. Софіи.—Отъ редакціи „Русскаго Обзорнія“.

---

1-го марта 1898 г. Печатать разрѣшается  
Ректоръ Семинаріи, Архимандритъ *Димитрій*.

Редакторъ, преподаватель Семинаріи *Степанъ Успенскій*.



Н О В Г О Р О Д Ъ .

Паровая типографія І. І. Игнатовскаго (Знаменская ул., соб. д.).