

1147т.



ТУЛЬСКІЯ  
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

1 Апрѣля

№ 7.

1898 года.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

Высочайшее повелѣніе.

Объ учрежденіи въ Тульской епархіи должности епархіальнаго архитектора.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, въ 17 день Января сего года Высочайше соизволилъ утвердить опредѣленіе Святѣйшаго Синода относительно учрежденія въ Тульской епархіи должности епархіальнаго архитектора, безъ содержанія отъ казны, но съ предоставленіемъ ему правъ государственной службы и вознагражденія въ размѣрѣ 1% съ торговой цѣны за составленіе плановъ и смѣтъ и наблюденіе за постройками, согласно Высочайше утвержденному 24 Іюня 1872 года опредѣленію Святѣйшаго Синода. На сію должность постановленіемъ Епархіальнаго Начальства, отъ 3—8 Марта текущаго года, опредѣленъ классный художникъ 1 степени—архитекторъ Сергѣй Серебровскій.

## Распоряженіе Епархіального Начальства.

### I.

Тульская Духовная Консисторія слушала отношеніе Епархіального Попечительства о слѣдующихъ неисправностяхъ и упущеніяхъ въ производствѣ кружечныхъ сборовъ въ пользу бѣдныхъ духовнаго званія, обнаруженныхъ членомъ Попечительства, священникомъ Студенецкимъ, при повѣркѣ въ Ноябрь мѣсяцѣ минувшаго года сихъ сборовъ въ церквахъ нѣкоторыхъ уѣздовъ.

1) По 2 благочинническому округу, Тульского уѣзда:

а) Въ с. *Медвѣнкѣ* кружка съ требуемою надписью обносится рѣдко (всего раза 4) и тетради для записи сборовъ нѣтъ, и б) въ с. *Крюковѣ*, къ коему присоединено село Медвѣнка, кружка безъ ярлыка, который хранится въ церковномъ ящикѣ, и сборная тетрадь не подписана благочиннымъ.

2) По 3 округу того же уѣзда:

Въ с. *Гориковѣ* сборъ пожертвованій не записывается.

3) По 4. *Каширь*:

Тетради для записи сборовъ въ церквахъ: *Соборной, Троицкой, Введенской и Кладбищенской* благочиннымъ не подписаны, только къ тетради Кладбищенской церкви приложена благочинническая печать, а въ *Вознесенской* церкви тетради совсѣмъ нѣтъ; деньги изъ кружекъ высыпаются и записываются въ тетради только въ Троицкой и Кладбищенской церквахъ.

4) По 1 округу, *Каширскаго уѣзда*:

а) Въ с. *Климовскомѣ* кружка съ надписью оказалась за свѣчнымъ ящикомъ въ числѣ ненужныхъ вещей, не запертая, да и запереть ее нельзя по ветхости. Хотя староста и заявилъ, что кружка обносится постоянно, но не могъ указать, сколько высыпано изъ нея денегъ; въ тетради, подписанной благочиннымъ, запись ведена по Августу мѣсяцъ;

б) въ с. *Каверинѣ* сборъ пожертвованій записанъ только за Августъ мѣсяцъ;

в) въ с. *Байдикахѣ* запись пожертвованій ежемѣсячно не ведется.

5) По 2 округу того же уѣзда:

а) Въ с. *Барабановѣ* запись сборовъ ведется не каждый мѣсяцъ и имѣющаяся для сего тетрадь не подписана благочиннымъ;

б) въ с. *Антончиковъ-Пятницкомъ* тетрадь не подписана благочиннымъ.

5) *По 3 округу, Алексинскаго уѣзда:*

Въ с. *Димитріевскомъ* тетрадь не подписана благочиннымъ, запись сдѣлана только за Іюнь и Іюль 1896 года.

*Приказамъ:* Виновныхъ въ неисполненіи распоряженія Епархіальнаго Начальства, пропечатаннаго въ № 11 Тульскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1897 г. и циркулярнаго указа Консисторіи, отъ 24 Іюня того же года, за № 6652, во исполненіе резолюціи Его Преосвященства, изложенной въ сихъ распоряженіяхъ, подвергнуть, сообразно виновности каждаго изъ нихъ, денежному штрафу въ пользу Епархіальнаго Попечительства, *со внесеніемъ въ послужной списокъ:* бывшаго благочиннаго церковей г. Каширы Алексѣя Долецкаго 5 руб., бывшаго благочиннаго 2 Тульского округа Симеона Соколова и благочиннаго 3 Тульского округа Петра Воскресенскаго, 1 Каширскаго—Капитона Виноградова и 3 Алексинскаго округа Луку Филомаѳитскаго 3 руб. каждаго; причты же церковей: одноштатные—Крюково-Медвѣнскаго прихода и сель: Горшкова, Тульскаго уѣзда, Климовскаго, Барабанова, Каверина и Байдикъ, Каширскаго уѣзда, и Каширскихъ градскихъ церковей Введенской и Вознесенской по 4 р.; двухштатные—Каширской Соборной церкви и с. Димитріевскаго, Алексинскаго уѣзда, по 10 р. Въмѣстѣ съ тѣмъ, въ видахъ устраненія могущихъ быть безпорядковъ и упущеній въ производствѣ кружечныхъ сборовъ въ пользу Попечительства и въ другихъ церквахъ епархіи, настоящее постановленіе напечатать въ Тульскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ для свѣдѣнія духовенства.

На семъ постановленіи Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Питиримъ, Епископъ Тульскій и Бѣлевскій, положилъ такую резолюцію: „1898 г. Марта 13. На первый разъ смягчаю наказаніе штрафомъ *безъ внесенія* въ клировыя вѣдомости, но съ тѣмъ, что если бы, сверхъ ожиданія, и послѣ сего нашлись виновные въ неисполненіи напечатаннаго въ № 11 Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1897 г. распоряженія относительно кружечкѣ въ пользу Епархіальнаго Попечительства, то снисхожденія уже оказано не будетъ. Благочиннымъ усилить надзоръ. Прочее исполнить“.

## II.

Священникъ Божоявленской церкви села Старогольскихъ, Ефремовскаго уѣзда, Николай Алитовскій, вопреки распоря-

женію Епархіального Начальства, республикованному въ № 4 Епархіальныхъ Вѣдомостей, отлучавшійся въ текущемъ великомъ посту безъ уважительныхъ причинъ въ Тулу и въ оправданіе своего поступка давшій ложныя показанія, по распоряженію Его Преосвященства, отъ 17 Марта сего года, за № 2232, општрафованъ 10 руб. въ пользу Епархіального Попечительства, съ пропечатаніемъ о семъ въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ для свѣдѣнія духовенства и въ предупрежденіе подобныхъ дѣйствій на будущее время.

### III.

Въ дополненіе къ распоряженію Епархіального Начальства, напечатанному въ № 20 Епархіал. Вѣдом. за 1897 г. симъ дается знать для свѣдѣнія и руководства въ потребныхъ случаяхъ, что лица, только *вновь* ищущія священнослужительскихъ (священническихъ и діаконскихъ) мѣстъ, должны *лично* являться къ Его Преосвященству съ прошеніями, а не тѣ, которыя состоятъ уже на таковыхъ мѣстахъ.

### IV.

Во исполненіе резолюціи Его Преосвященства симъ дается знать духовенству епархіи, чтобы никто не утруждалъ Епархіальное Начальство просьбами объ опредѣленіи или о пере-мѣщеніи на такія мѣста, которыя не объявлены праздными.

---

## Епархіальныя награды.

Резолюціей Его Преосвященства Питирима, Епископа Тульскаго и Бѣлевскаго, отъ 15 сего Марта, за № 2162, къ предстоящему свѣтлому празднику Святой Пасхи за благоустройство церковно-приходскихъ и школьныхъ дѣлъ награждены: а) **ску-фьею** священники: Чернскаго уѣзда, села Ползикова *Павелъ Троицкій*, Алексинскаго уѣзда, села Покровскаго *Михаилъ Троицкій*, Ефремовскаго уѣзда, села Крутой Колодезь *Григорій Успенскій*, города Епифани Соборной церкви *Іоаннъ Благодатскій*, Епифанскаго уѣзда, села Ивановскаго *Сергій Берминскій*, Бѣлевскаго уѣзда, села Монаенокъ *Николай Никольскій* и Одоевскаго уѣзда, с. Спасскаго *Іоаннъ Успенскій*; б) **набедренникомъ** священники: Каширскаго уѣзда, села Колтова *Николай Спасскій*, Ефремовскаго уѣзда, села Никольскаго на Птани *Василій Постниковъ*, села Козья *Николай Успенскій*, Бѣлевскаго уѣзда, села Дуракова *Алек-*

*сандръ Тимошевъ*, Алексинскаго уѣзда, села Богучарова  
*Павель Соболевъ*, Каширскаго уѣзда, села Красина-Тѣлешева  
*Алексій Мерцаловъ*, Алексинскаго уѣзда, села Велеговшей  
*Николай Никольскій*, Ефремовскаго уѣзда, села Долгихъ Лѣ-  
сковъ *Михаилъ Никольскій* и города Тулы Донской церкви  
*Василій Сахаровъ*.

---

## Архипастырекая признательность съ призваніемъ Божія благословенія.

Резолюціею Его Пресвященства, отъ 26 Марта сего года за № 2445, объявляется искренняя признательность Его Пресвященства, съ призваніемъ Божія благословенія, нижеслѣдующимъ церковнымъ старостамъ г. Тулы, за ревностное прохожденіе ими службы и точное исполненіе распорядженій Епархіальнаго Начальства: 1) *Александроневской на Плацу церкви Андрею Андреевичу Любомудрову*, 2) *Богородицерождественской въ Гончарахъ церкви Александру Васильевичу Полякову*, 3) *Благовѣщенской церкви Владиміру Михайловичу Сафонову*, 4) *Богородицерождественской на Ржавцѣ церкви Никандру Григорьевичу Крашенинникову*, 5) *Боголюбской церкви Ананію Алексеевичу Селезеву*, 6) *Воскресенской на Оружейномъ заводѣ церкви Петру Александровичу Постникову*, 7) *Донской церкви Александру Ефимовичу Буслеву*, 8) *Казанской церкви Василию Александровичу Постникову*, 9) *Крестовоздвиженской церкви Андрею Петровичу Аникьеву*, 10) *Петропавловской церкви Андрею Гурьевичу Флитеръ*, 11) *Покровской церкви Стефану Григорьевичу Томину*, 12) *Срѣтенской церкви Ивану Ивановичу Бьлоусову*, 13) *Староникитской церкви Димитрію Ивановичу Артемову*, 14) *Успенской въ Павшинской Слободѣ церкви Ивану Ивановичу Полосатову*, 15) *Христорождественской на Оружейной сторонѣ церкви Аванасію Андреевичу Хрусталеву*, 16) *Христорождественской въ Чулковой Слободѣ церкви Николаю Семеновичу Плеханову*, 17) *Димитріевской Бладбищенской церкви Гавріилу Тимошевичу Воронцову*, 18) *Спасокладбищенской церкви Іакову Иродіоновичу Алпатову*, 19) *Никольской за валомъ церкви Алексію Алексеевичу Русакову*, 20) *Спасопреображенской церкви Павлу Ивановичу Бьлоусову*.

---

## Пожертвованія.

Пожертвованы: 1) въ Тульскій Богородичный общежительный, что въ Щегловѣ, монастырь іеромонахомъ сего монастыря *Дометіаномъ* квитанція Тульского Отдѣленія Государственнаго Банка въ 800 руб. за поминавленіе его со сродниками; 2) въ церковь села Темряни Бѣлевскаго уѣзда: а) мѣстнымъ церковнымъ старостою купеческимъ сыномъ *Иваномъ Фандѣевымъ* 327 руб. на приобрѣтеніе церковной утвари и б) прихожанкою купчихою *Пелагею Фандѣевою* билетъ вѣчнаго вклада въ 300 р. за поминавленіе при жизни—о здравіи, а по смерти о упокоеніи ея съ родителями; 3) въ церковь села Каркадинова, Епифанскаго уѣзда: а) мѣщанкою *Анастасією Ношиною* 200 р. на украшеніе храма и б) крестьяниномъ *Тимовеемъ Михѣевымъ* священническое и діаконское облаченія стоимостью 85 р.; 4) въ церковь села Нагишей того же уѣзда: а) крестьяниномъ *Сергѣемъ Аксеновымъ* боченокъ деревяннаго масла стоимостью 112 р. и б) крестьяниномъ *Гавріиломъ Архиповымъ* церковный ящикъ стоимостью 40 руб.; 5) въ церковь села Мишенскаго Бѣлевскаго уѣзда, на приобрѣтеніе церковной утвари: а) церков. старостою *Василіемъ Петровымъ* 75 р., б) мѣстнымъ священникомъ *Петромъ Сытинымъ* 18 р., в) прихожанами 27 р. и г) вдовою священника *Еленю Богдановою* 13 р.; 6) въ церковь села Семеновскаго того же уѣзда: а) крестьяниномъ *Алексѣемъ Аникьевымъ* кіотъ для образа Святителя Николая стоимостью 25 р., б) крестьяниномъ *Димитріемъ Титовымъ* паникадило и мѣдный никкелированный седмисвѣчникъ стоимостью 25 р. и в) купцомъ *Василіемъ Рыболовымъ* парчевая одежда на престолъ и жертвенникъ стоимостью 25 р.; 7) въ церковь села Завалья Каширскаго уѣзда, отъ монастыря св. Пантелеимона на Аeonѣ икона Іерусалимской Божіей Матери художественной работы безъ объявленія стоимости и къ оной металлическій подсвѣчникъ стоимостью 12 р. 60 к.; 8) въ церковь села Рунова, того же уѣзда, прихожанами, проживающими въ С.-Петербургѣ, разной церковной утвари стоимостью 120 р. и на пристройку кухни къ церковному дому для священника 80 р.; 9) въ церковь села Княгинина, Бѣлевскаго уѣзда, мѣстными прихожанами на украшеніе храма 100 руб. и на нужды церковно-приходской школы 145 р.; 10) въ церковь села Рудина, того же уѣзда, прихожанами на расширеніе

храма 362 р.; 11) въ церковь села Дертихина, того же уѣзда, прихожанами на приобрѣтеніе хоругвей 50 р.; 12) въ церковь села Литвинова, того же уѣзда, на нужды церковно-приходскаго Попечительства 50 р.; 13) въ церковь села Дуракова того же уѣзда, вдовою священника *Елисаветою Георгиевскою* квитанція Тульскаго Отдѣленія Государственнаго Банка въ 50 р. за вѣчное поминовеніе усопшихъ іереевъ Іоанна и Василія и рабы Александры; 14) въ церковь села Кочаковъ, Крапивенскаго уѣзда, на устройство предалтарной чугунной рѣшетки мѣстнымъ церковнымъ старостою *Павломъ Смольяниновымъ* и купеческими братьями *Зябровыми* 130 р.; 15) въ церковь села Мясоѣдова того же уѣзда, на возобновленіе храма прихожанами 150 р. и неизвѣстнымъ благотворителемъ 100 р.; 16) въ церковь села Ламиносова того же уѣзда, на возобновленіе храма прихожанами 350 р. 27 к. и помѣщикомъ *Алексѣемъ Кривцовымъ* 50 р.; 17) въ церковь села Трасны того же уѣзда, на украшеніе храма прихожаниномъ купцомъ *Лафенковымъ* 100 р.; 18) въ церковь села Гайтурова Тульскаго уѣзда, въ основной капиталъ церковно-приходскаго Попечительства бывшимъ предсѣдателемъ онаго Статскимъ Совѣтникомъ *Рафаиломъ Еропкинымъ* и матерью его вдовою полковника *Зинаидою Еропкиною*, каждымъ по 100 р.; 19) въ церковь села Закопъ, Ефремовскаго уѣзда, на распространеніе трапезной части храма: а) прихожанами 2106 р., б) купеческими дѣтьми *Соболевыми* 400 р., в) лицами пожелавшими остаться неизвѣстными 250 р., г) приходскимъ Попечительствомъ 150 руб. и д) по духовному завѣщанію крестьянки *Матрены Поволяевой* 70 р.; 20) въ церковь села Никольскаго-Пономарева, того же уѣзда, на построеніе новаго храма: а) храмостроителемъ церков. старостою помѣщикомъ *Симеономъ Колесниковымъ* 250 р., б) крестьяниномъ *Григоріемъ Глазковымъ* 950 р., в) дочерью умершаго псаломщика *Евдокією Покровскою* 150 р., г) лицами пожелавшими остаться въ неизвѣстности 130 р. и д) прихожанами 75 р.; 21) въ церковь села Дарищъ, того же уѣзда, помѣщицею дѣвицею *Върою Митрофановою* 4<sup>0</sup>/<sub>100</sub> Государственная рента въ 100 р. съ правомъ пользованія <sup>0</sup>/<sub>100</sub> съ оной причту за поминовеніе боярина Θεодора; 22) въ церковь села Богословскаго, того же уѣзда, крестьяниномъ *Платономъ Бакулинымъ* деревянный живописной работы крестъ стоимостью около 100 р.; 23) во Флоровскую г. Каширы церковь купцомъ *Михаиломъ Мишинымъ* на возобновленіе храма 1710 р.; 24) въ Соборную

Успенскую г. Каширы церковь: а) купчихою *Параскевою Зубовою* плащаница стоимостью 300 р., б) *Николаемъ Соколовымъ* высеребранный подсвѣчникъ стоимостью 150 р. и в) протоіереемъ *Іоанномъ Сергіевымъ* въ церковноприходское Попечительство 100 р.; 25) въ Николочасовенскую г. Тулы церковь *Юлією Бѣловодскою* квитанція Тульского Отдѣленія Государственнаго Банка въ 200 р.; 26) въ церковь села Люблина, Каширскаго уѣзда, мѣстнымъ церковнымъ старостою купцомъ *Михаиломъ Карякинымъ* разной церковной утвари стоимостью 161 р. 61 к.; 27) въ церковь села Покровскаго-Касимова, Одоевскаго уѣзда, священникомъ г. Бѣлева *Петромъ Любукинымъ* квитанція Тульского Отдѣленія Государственнаго Банка въ 100 руб. съ правомъ пользованія 0/0 съ оной причту за поминовленіе; 28) въ церковь села Веригина, Одоевскаго уѣзда, протоіереемъ *Іоанномъ Сергіевымъ* на нужды храма 100 р.; 29) въ церковь села Бабошина, того же уѣзда, вдовою священника *Елисаветою Георгіевскою* билетъ вѣчнаго вклада въ 50 р. съ правомъ пользованія 0/0 съ онаго причту за поминовленіе; 30) въ церковь села Боровкова, Тульского уѣзда, крестьяниномъ *Симеономъ Сивирьевымъ* квитанція Тульского Отдѣленія Государственнаго Банка въ 100 р. съ правомъ пользованія 0/0 съ оной причту за поминовленіе; 31) въ церковь села Телякова, того же уѣзда, крестьяниномъ *Матвеемъ Савельевымъ* квитанція Тульского Отдѣленія Государственнаго Банка въ 100 руб. съ правомъ пользованія 0/0 съ онаго по равной части церкви и причту за поминовленіе.

## Разныя извѣстія по епархіи.

Высочайшимъ приказомъ по гражданскому вѣдомству, отъ 27 Февраля, **произведены въ чины** за выслугу лѣтъ со старшинствомъ по Тульской Духовной Консistorіи канцелярскіе чиновники: изъ губернскаго въ коллежскаго секретаря *Петръ Татевскій* съ 2 ноября 1897 года и изъ коллежскаго регистратора въ губернскаго секретаря *Алексій Рогожинъ* съ 13 декабря 1897 года.

— По приказу Г. Оберъ-Прокурора Св. Синода, учитель Тульского духовнаго училища *Григорій Вознесенскій* уволенъ 11 Ноября 1897 г., согласно прошенію, по болѣзни, отъ духовно-учебной службы, а на его мѣсто учителемъ латинскаго языка въ Тульское духовное училище **перемѣщенъ** 7 Ян-



варя учитель Бѣлевскаго духовнаго училища *Сергій Смирновъ*.

— По указу Святѣйшаго Синода отъ 14 Марта іеромонахъ Тульскаго Архіерейскаго Дома *Алексій* назначенъ настоятелемъ Старорусскаго первокласснаго Спасопреображенскаго монастыря съ возведеніемъ его въ санъ Архимандрита.

— **Присоединена къ православію** священникомъ Единовѣрческой г. Тулы церкви Дометіемъ Холоповымъ чрезъ св. муропомазаніе изъ раскола поморской секты Тульская мѣщанка *Анна Баташева* 52 лѣтъ.

— Утверждены **церковными старостами**: 1) крестьянинъ *Сергій Кузинъ* къ церкви села Солдатскаго, Ефремовскаго уѣзда, 2) купеческій сынъ *Николай Окороковъ* къ церкви села Шатилова, того же уѣзда и 3) крестьянинъ *Григорій Нефедьевъ* къ церкви села Кудрина-Драгунъ, Крапивен. у.

— Определеніемъ Епархіальнаго Начальства, отъ 16—18 Марта разрѣшено причту съ церковнымъ старостою села Смоленскаго-Грецова, Богородицкаго уѣзда, **распространить каменный храмъ**.

— Канцелярскій чиновникъ Тульской Дух. Консисторіи Коллежскій Регистраторъ *Алексій Никольскій* резолюціею Его Преосвященства отъ 5 Марта за № 1835 **назначенъ бухгалтеромъ** Тульскаго Епархіальнаго **Свѣчнаго Завода**.

— Исключенъ изъ списковъ **умершій**, канцелярскій чиновникъ Тульской Консисторіи, Коллежскій Секретарь *Иванъ Соколовъ*.

---

## Перемѣны по службѣ.

По резолюціи Его Преосвященства священникъ села Кутьмы, Крапивенскаго уѣзда, *Илья Красноповцевъ* назначенъ **помощникомъ Благочиннаго** по 1 Крапивенскому округу 9 Марта.

— Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Питиримомъ, Епископомъ Тульскимъ и Бѣлевскимъ, Благочинный Тульскаго Богородичнаго, что въ Щегловѣ, Общежительнаго монастыря іеромонахъ *Геронтій* **уволенъ** отъ занимаемой имъ благочиннической должности, и **Благочиннымъ** Щегловскаго монастыря **назначенъ** іеромонахъ того же монастыря *Наванилъ* младшій—12 Марта.

— Постановленіемъ Епархіальнаго Начальства, отъ 17—19 Марта, Ефремовская мѣщанская дѣвица *Олимпиада Пе-*

*трова* и крестьянская дѣвица села Георгіевскаго, Законы тожь, Ефремовскаго уѣзда, *Параскева Поволлева* опредѣлены въ число сестеръ Богородицкой женской общины.

— Иеромонахъ Тульскаго Архіерейскаго дома *Иларіонъ*, согласно прошенію, 17 Марта опредѣленъ въ число братіи Бѣлевской Введенской Макарьевской пустыни.

— Его Преосвященствомъ, заштатный діаконъ села Петровскаго, Крапивенскаго уѣзда, *Гавріилъ Сахаровъ* постриженъ въ монашество съ именемъ *Теодосія* и причисленъ къ братству Тульскаго Архіерейскаго дома, 21 Марта.

— **Перемѣщены:** на праздно мѣсто втораго священника при Боголюбской церкви въ г. Тулѣ священникъ Димитріевской (Кладбищенской) церкви въ г. Тулѣ *Николай Архангельскій*; къ Димитріевской (Кладбищенской) г. Тулы церкви священникъ Соборной г. Алексина церкви *Михаилъ Татевскій* и къ Соборной г. Алексина церкви священникъ села Воротець, Одоевскаго уѣзда, *Михаилъ Щедринъ*, всѣ 13 Марта.

— Заштатный священникъ села Петрова, Веневскаго уѣзда, *Георгій Виноградовъ*, по опредѣленію Епархіальнаго Начальства, отъ 16—18 Марта, временно допущенъ къ исполненію священническихъ обязанностей по приходу села Шамордина, Бѣлевскаго уѣзда.

— **Допущены къ исправленію псаломщической** должности: 1) При церкви села Чернева, Каширскаго уѣзда, заштатный псаломщикъ села Березовки, Ефремовскаго уѣзда, *Иванъ Соболевъ*, 12 Марта; 2) при церкви села Троицкаго-Кобякова, Елифанскаго уѣзда, воспитанникъ IV класса Тульской духовной семинаріи *Евграфъ Глаголевъ*, 12 Марта.

— Его Преосвященствомъ и. д. псаломщика въ селѣ Пироговѣ-Зыковѣ, Крапивенскаго уѣзда, *Гавріилъ Толстовъ*, согласно прошенію, 17 Марта уволенъ отъ занимаемой должности и опредѣленъ въ число пѣвчихъ Николо-Часовенскаго храма съ обязательствомъ устроить въ ономъ храмѣ хоръ пѣвчихъ изъ послушниковъ, которые отнынѣ не должны именоваться послушниками, а пѣвчими.

— Его Преосвященствомъ **рукоположены:** а) въ санъ священника: 1) Окончившій курсъ Тульской духовной семинаріи Иванъ Успенскій къ Воскресенской церкви села Супругъ, Одоевскаго уѣзда, 1 Марта; 2) окончившій курсъ Тульской духовной семинаріи Александръ Виноградовъ къ Ильинской церкви села Миротинъ, Алексинскаго уѣзда, 7 Марта; 3) діаконъ Троицкой церкви села Ананскаго, Тульскаго у.

Александръ Мерцаловъ къ Преображенской церкви села Спаскаго на Журавнѣ, Каширскаго у., 8 Марта, и 4) студентъ Тульской духовной семинаріи Павелъ Соколовъ къ Георгіевской церкви села Ломиносова, Крапивенскаго у., 14 Марта; б) въ санъ діакона: 1) Окончившій курсъ семинаріи Петръ Ильинскій къ церкви села Никольскаго на Птави, Ефремовскаго уѣзда, 1 Марта; 2) псаломщикъ села Козловой Слободы Елифанскаго уѣзда Василій Головинъ къ Богоявленской церкви села Хитровщины, Елифанскаго уѣзда, 4 Марта и 3) псаломщикъ села Кузовки Богородицкаго у. Иванъ Глаголевъ къ Успенской, что въ Павшинской Слободѣ, гор. Тулы церкви, 7 Марта.

**Умерли:** 1) Пенсіонерка вдова діакона села Баршевки, *Въра Баршевская*, 21 Февраля; 2) пенсіонерка вдова священника села Руднева, что на Коломенской дорогѣ, Тульскаго уѣзда, *Серафима Бурцева*, 6 Декабря 1897 года; 3) пенсіонерка вдова священника Мироносицкой, г. Бѣлева, церкви *Александра Знаменская*, 28 Февраля; 4) пенсіонеръ заштатный священникъ Бѣлевскаго Крестовоздвиженскаго женскаго монастыря *Іоаннъ Флеровъ*, 13 Февраля; 5) пенсіонеръ заштатный священникъ села Полянокъ, Новосильскаго уѣзда, *Петръ Владимірскій*, 27 Февраля.

## Отъ Епархіальнаго училищнаго Совѣта.

**О порядкѣ расходованія назначенныхъ въ распоряженіе уѣздныхъ Отдѣленій Совѣта денежныхъ пособій изъ казенныхъ суммъ на нужды школъ на 1898 годъ.**

Согласно журнальному опредѣленію Совѣта, отъ 26 Февраля, утвержденному Его Преосвященствомъ, изъ отпущенныхъ въ распоряженіе Совѣта на устройство и содержаніе церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты въ текущемъ 1898 году казенныхъ суммъ, пособія назначены особо на каждый уѣздъ, съ тѣмъ, чтобы распредѣленіе ихъ на тѣ или другіе нужды школы было произведено уѣздными Отдѣленіями по ближайшемъ разсмотрѣніи и соображеніи мѣстныхъ нуждъ и школьныхъ потребностей, съ соблюденіемъ слѣдующихъ условій:

1) На счетъ отпущенныхъ пособій каждое Отдѣленіе должно:  
а) удовлетворять строительныя и ремонтныя нужды школъ;

б) выдавать пособія на вознагражденіе обучающихся въ церковно-приходскихъ школахъ и школахъ грамоты и в) приобрѣтать учебныя руководства и пособія, чтобы снабжать ими школы.

2. На счетъ означенныхъ суммъ должны быть выданы и тѣ пособія, которыя по состоявшимся прежде опредѣленіямъ Совѣта назначены были къ выдачѣ изъ суммъ 1898 года.

3. Пособія на строительныя нужды не должны превышать  $\frac{1}{3}$  части общей суммы, отпускаемой на уѣздъ, а на учебныя руководства и пособія можно употребить около  $\frac{1}{6}$  части таковой же суммы; при чемъ пособія, назначенныя на книги, никоимъ образомъ не должны выдаваться по школамъ деньгами, но обязательно должны выдаваться книгами, которыя уѣздными Отдѣленіями выписываются изъ книжнаго склада училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ.

4. При распредѣленіи пособій на строительныя нужды школъ и на вознагражденіе обучающихся, Отдѣленія должны руководствоваться сдѣланными въ прошедшемъ году указаніями и разъясненіями, напечатанными въ №№ 6—7 Епархіальныхъ Вѣдомостей 1897 года.

5. Вѣдомости о распредѣленіи Отдѣленіями пособій какъ на строительныя нужды, такъ и на вознагражденіе обучающихся должны быть составляемы такимъ образомъ, чтобы ихъ можно было представить безъ переписки въ Совѣтъ на утвержденіе Его Преосвященства, для чего предлагаются Отдѣленіямъ формы.

Отпущенныя пособія переводятся въ распоряженіе уѣздныхъ Отдѣленій чрезъ уѣздныя Казначейства для полученія ихъ по ассигновкамъ по мѣрѣ надобности.

---

## ВАКАНТНЫЯ МѢСТА.

### а) Священническія при церквахъ:

1) Села *Блькова*, Богородицкаго уѣзда, съ 9 Октября 1897 года. Земли церковной 45 дес. Прихожанъ м. п. 406. Причта положено быть: священнику и псаломщику.—2) Села *Рыготки*, Епифанскаго уѣзда, съ 20 Января. Земли церковной 33 дес. Прихожанъ м. п. 1065. Причта положено быть: 2 священникамъ и 2 псаломщикамъ; причтъ получаетъ  $\frac{0}{100}$  735 руб.—3) Села *Заразъ*, Каширскаго уѣзда, съ 23 Января. Земли церковной 36 дес. Прихожанъ м. п. 364. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ 400 р. жалованья; для священника имѣется помѣщеніе.

б) Діаконскія при церквахъ:

- 1) Села *Суханова*, Епифанскаго уѣзда, съ 1895 года. Земли церковной 36 дес. Прихожанъ м. п. 940. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику.—2) Села *Никольскаго-Буйцъ*, Епифанскаго уѣзда, съ 1895 года. Земли церковной 36 дес. Прихожанъ м. п. 1607. Причта положено быть: 2 священникамъ, діакону и 2 псаломщикамъ.—3) Села *Троицкаго-Орловки*, Епифанскаго уѣзда, съ 1896 г. Земли церковной 40 дес. 554 с. Прихожанъ м. п. 920. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику.—4) Села *Петрищева*, Бѣлевскаго уѣзда, съ 1896 г. Земли церк. 36 дес. Прихожанъ м. п. 927. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику.—5) Села *Богоявленскаго на Зарытомъ верху*, Чернскаго уѣзда, съ 1896 г. Земли церковной 45 дес. Прихожанъ м. п. 796. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику; причтъ получаетъ % съ 1040 руб.—6) Села *Волкова*, Епифанскаго уѣзда, съ 1896 г. Земли церковной 42½ дес. Прихожанъ м. п. 907. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику.—7) Села *Покровскаго-Касимова*, Одоевского уѣзда, съ 11 Октября 1897 г. Земли церковной 135 дес. и 503 саж. Прихожанъ м. п. 954. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику; причтъ получаетъ % съ 1078 р.—8) Села *Вьшняго-Скворчаго*, Новосильскаго уѣзда, съ 23 Декабря 1897 г. Земли церковной 36 дес. Прихожанъ м. п. 1017. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику; причтъ получаетъ % 162 р. въ годъ.—9) Села *Ананскаго*, Тульскаго уѣзда, съ 5 Февраля 1898 г. Земли церк. 51 дес. 1250 кв. саж. Прихожанъ м. п. 1204. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику; причтъ получаетъ % съ 930 р.—10) Села *Молоденюкъ*, Епифанскаго уѣзда, съ 8 Февраля. Земли церковной 36 д. Прихожанъ м. п. 1438. Причта положено быть: 2 священникамъ, діакону и 2 псаломщикамъ.—11) Села *Папоротокъ*, Богородицкаго уѣзда, съ 3-го Марта. Земли церковной 44 дес. Прихожанъ м. п. 1524. Причта положено быть: двумъ священникамъ, діакону и двумъ псаломщикамъ.—12) Села *Новозаголичнаго*, Ефремовскаго уѣзда, по опредѣленію Епархіальнаго Начальства отъ 14 Марта. Земли церковной 36 дес. Прихожанъ м. п. 930. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику.—13) Села *Апухтина*, Одоевского уѣзда, по опредѣленію Епархіальнаго Начальства отъ 18 Марта. Земли церковной 42 дес. 437 к. с. Прихожанъ м. п. 1453. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику.

в) Псаломщическія при церквахъ:

1) Села *Намшей*, Епифанскаго уѣзда, съ 28 Марта 1897 г. Земли церковной 36 дес. 192 к. саж. Прихожанъ м. п. 2785. Причта положено быть: 2 священникамъ, діакону и 2 псаломщикамъ.—2) Села *Головлина*, Крапивенскаго уѣзда, съ 17 Ноября 1897 года. Земли церковной 34 дес. 520 к. с. Прихожанъ м. п. 363. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ жалованье 400 р. въ годъ и  $\frac{1}{10}$  съ 1856 р.—3) Села *Ченцова*, Алексинскаго у., съ 5 Февраля. Земли церковной 33 д. Прихожанъ м. п. 607. Причта положено быть: священнику и псаломщику.—4) Села *Козловой Слободы*, Епифанскаго уѣзда, съ 9 Февраля. Земли церковной 38 д. 1800 к. с. Прихожанъ м. п. 664. Причта положено быть: священнику и псаломщику.—5) Села *Бутырокъ*, Епифанскаго уѣзда, съ 12 Февраля. Земли церковной 33 дес. Прихожанъ м. п. 762. Причта положено быть: священнику и псаломщику.—6) Села *Бабурина*, Чернскаго уѣзда, съ 12 Февраля. Земли церковной 41 дес. 2340 к. с. Прихожанъ м. п. 1516. Причта положено быть: 2 священникамъ и 2 псаломщикамъ; причтъ получаетъ  $\frac{1}{10}$  съ 4950 р.—7) Села *Страхова-Кошкина*, Алексинскаго уѣзда, съ 2 Марта. Земли церковной 72 дес. Прихожанъ м. п. 496. Причта положено быть: священнику и псаломщику.

---

## Отъ Алексеинскаго Отдѣленія Училищнаго Совѣта.

Въ церковно-приходской школѣ села Берникъ, Алексинскаго уѣзда, имѣется вакантное учительское мѣсто, жалованье учащему—150 руб. въ годъ; есть квартира.

---

СОДЕРЖАНИЕ ОФИЦІАЛЬНОЙ ЧАСТИ: Высочайшее повелѣніе. — Распоряженія Епархіальнаго Начальства. Епархіальныя награды. — Архипастырская признательность съ призваніемъ Божія благословенія. — Пожертвованія. — Разныя извѣстія по епархіи. — Перемены по службѣ. — Отъ Епархіальнаго училищнаго Совѣта. — Вакантныя мѣста. — Отъ Алексинскаго Отдѣленія Училищнаго Совѣта.

---

Редакторъ ОФИЦІАЛЬНОЙ ЧАСТИ **Н. Лузинъ.**

## О Т Ч Е Т Ъ

о дѣятельности и суммахъ Тульскаго Епархіальнаго Братства во имя Святаго Іоанна Предтечи за 1897 г. (XІ годъ существованія Братства).

Минувшій 1897 годъ былъ 11-мъ со времени открытія Тульскаго Епархіальнаго Іоанно-предтеченскаго Братства. Въ жизни Братства этотъ годъ ознаменовался постепеннымъ переходомъ къ порядку дѣятельности, значительно видоизмѣненному сравнительно съ прежнимъ, соотвѣтственно составленному въ семь году новому Братскому уставу.

Предложеніе о составленіи проекта новаго устава было сдѣлано Преосвященнѣйшимъ Питиримомъ, Епископомъ Тульскимъ и Бѣлевскимъ, на общемъ собраніи членовъ Братства, бывшемъ 14-го Февраля 1897 года. Его Преосвященство отмѣтилъ необходимость расширить дѣятельность Братства учрежденіемъ въ немъ новаго миссіонерскаго отдѣла. Черезъ три недѣли послѣ этого, именно 3 Марта, въ соединенномъ собраніи членовъ Совѣта Братства и членовъ Комитета по дѣлу духовнаго назиданія народа было разработано одно изъ главнѣйшихъ положеній проекта устава, состоящее въ томъ, чтобы Совѣтъ Братства составляли постоянныя коммисіи, изъ которыхъ бы каждая вѣдала одну изъ спеціальностей, входящихъ въ кругъ дѣятельности Братства. Такихъ коммисій было намѣчено четыре: школьная, проповѣдническая, миссіонерская и пѣвческая; но при составленіи проекта была введена еще одна коммисія, вѣднію которой имѣло подлежать иконное дѣло, и это въ тѣхъ видахъ, чтобы расширить уже существующую при Братскомъ книжномъ складѣ продажу иконъ и иконокъ, со временемъ же насадить въ епархіи надлежаще организованныя школы иконописанія. Расширеніе сферы дѣятельности Братства и измѣненіе въ составѣ его Совѣта повели къ тому, что при составленіи проекта пришлось переработать нѣкоторые параграфы прежняго устава, касающіеся Братскаго Совѣта. Измѣнившіяся же въ теченіе 10 лѣтъ условія епархіальной жизни съ одной стороны, съ другой, нѣкоторые пробѣлы въ существовавшемъ уставѣ были причиной значительныхъ дополненій въ проектѣ. По всестороннемъ разсмотрѣніи этого проекта Совѣтомъ Брат-

ства, онъ былъ предложенъ 17-го Октября чрезвычайному общему собранію членовъ Братства и этимъ собраніемъ принять, какъ онъ есть, безъ всякихъ измѣненій. По надлежащемъ сношеніи съ гражданскою властію, новый уставъ былъ окончательно утвержденъ Его Преосвященствомъ уже 7-го Января настоящаго года.

## I. Составъ Братства.

Въ составъ Братства входятъ члены почетные, пожизненные, дѣйствительные и члены—соревнователи.

Почетителемъ Братства состоитъ Преосвященнѣйшій Пиримъ, Епископъ Тульскій и Бѣлевскій.

Почетныхъ членовъ Братства въ концѣ отчетнаго года было 7, изъ этого числа два лица: Протоіереи Александръ Ивановичъ Романовъ и Александръ Никаноровичъ Ивановъ были избраны въ почетные члены на общемъ собраніи членовъ Братства 17-го Октября отчетнаго года.

Пожизненныхъ членовъ Братства было 24; въ томъ числѣ одинъ съ Декабря 1897 года.

Дѣйствительныхъ членовъ, внесшихъ въ кассу Братства не менѣе 3 руб., было 124; членовъ—соревнователей 160. Всѣхъ членовъ Братства къ концу минувшаго года было такимъ образомъ 315.

Изъ числа пожизненныхъ членовъ въ 1897 году Братство лишилось Преосвященнаго Макарія, Епископа Камчатскаго, скончавшагося въ Сентябрѣ 1897 года.

## II. Совѣтъ Братства.

### A. Составъ Совѣта.

Составъ Совѣта Братства въ отчетномъ году былъ значительно увеличенъ. Уже на общемъ Братскомъ собраніи 14-го Февраля было сдѣлано такое постановленіе: „расширеніе дѣятельности Братства открытіемъ въ немъ новаго отдѣла—миссіонерскаго, а также давно чувствуемая потребность имѣть въ составѣ Совѣта Братства представителей тѣхъ специальностей, которыя подлежатъ его вѣдѣнію: по церковному проповѣдничеству, церковному пѣнію, духовно-назидательной литературѣ для народа и школь, наконецъ, по миссіонерству, вызываютъ неотложную необходимость пополнить составъ Совѣта Братства членами специалистами.“ Таковое пополненіе



и состоялось на соединенномъ собраніи Совѣта Тульскаго Епархіальнаго Братства и Комитета по дѣлу духовнаго назиданія народа, созванномъ 3-го Марта по особому распоряженію Его Преосвященства. Окончательный составъ Совѣта былъ опредѣленъ на чрезвычайномъ общемъ собраніи Октября 17-го дня, по принятіи собраніемъ новаго устава Братства. Примѣнительно къ § 19 новаго устава Братства, въ члены Совѣта избраны были слѣдующія 15-ть лицъ: Протоіерей Георгій Ивановичъ Пановъ, Преподаватель Семинаріи Александръ Ивановичъ Бриллиантовъ, священникъ Единовѣрской въ Тулѣ церкви Дометій Холоповъ (составившіе миссіонерскую комиссію), Протоіерей Александръ Евфимовичъ Струковъ, товарищъ предсѣдателя Тульскаго Окружнаго Суда Александръ Ивановичъ Волинскій, Директоръ народныхъ училищъ Михаилъ Тихоновичъ Яблочковъ (школьная комиссія), священникъ Ѳеодоръ Николаевичъ Тихвинскій, Инспекторъ Семинаріи Андрей Ивановичъ Денницынъ, Преподаватель Семинаріи Сергѣй Ивановичъ Покровскій (комиссія книжная и проповѣдническая), Протоіерей Николай Ивановичъ Моригеровскій, Преподаватель Семинаріи Димитрій Михайловичъ Струнинъ, регентъ Архіерейскаго хора Михаилъ Михайловичъ Невдачинъ (комиссія пѣвческая), Протоіерей Григорій Ивановичъ Комаровъ, священникъ Василій Павловичъ Боженовъ и священникъ Георгій Ивановичъ Студенецкій (комиссія по иконному дѣлу) (\*); примѣнительно къ § 21 того же устава кандидатами къ членамъ Совѣта на томъ же собраніи были избраны: Протоіерей Іоаннъ Поликарповичъ Никольскій, священникъ Михаилъ Георгіевичъ Казанскій, купецъ Стефанъ Александровичъ Ермолаевъ, преподаватели семинаріи Андрей Григорьевичъ Дружининъ и Геромонахъ Никандръ. Въ составъ ревизіонной комиссіи, соотвѣтственно § 37, 8 устава, на семъ же собраніи вошли: Протоіерей Василій Николаевичъ Боголюбовъ, священникъ Владиміръ Александровичъ Ѳаворскій и секретарь мѣстной Консисторіи Николай Ивановичъ Лузгинъ. Въ засѣданіи членовъ Совѣта Братства 2-го Ноября, по § 22 устава, избраны были на должность товарища предсѣдателя священникъ Ѳеодоръ Николаевичъ Тихвинскій, казначеимъ Протоіерей

---

(\*) Сверхъ того въ составъ Совѣта, на основаніи § 19 Устава Братства, былъ избранъ завѣдующій Тул. Епархіальнымъ Древлехрапещемъ преподаватель мѣстной Духовной Семинаріи Николай Ивановичъ Троицкій. —

Александръ Евфимовичъ Струковъ, секретаремъ священникъ Георгій Ивановичъ Студенецкій.

Предсѣдателемъ Совѣта съ 6-го Сентября назначенъ Преосвященнѣйшимъ Питиримомъ Законоучитель и Инспекторъ классовъ въ Тульскомъ Епархіальномъ училищѣ Магистръ Богословія священникъ Димитрій Сергѣевичъ Глаголевъ, вмѣсто выбывшаго по прошенію Каѳедральнаго Протоіерея Александра Никаноровича Иванова.

### В. Дѣятельность Совѣта.

Новый уставъ Братства, расширившій кругъ дѣятельности послѣдняго, увеличеніе членовъ Совѣта, привлеченіе въ него специалистовъ и образованіе въ немъ пяти постоянныхъ комисій, естественно, должны были оживить дѣятельность Братскаго Совѣта. Правда, результаты этой дѣятельности, въ 1897 году не могутъ быть признаны значительными, но нужно принять во вниманіе, что почти весь отчетный годъ былъ посвященъ реформированію Братства, окончательный видъ свой пріавшаго лишь со 2-го Ноября прошлаго года. По этому на все сдѣланное въ концѣ 1897 года Совѣтъ смотритъ лишь какъ на начало той дѣятельности, которую онъ съ помощію Божіею надѣется развить въ будущемъ году. Во всякомъ случаѣ въ наступившемъ 1898 году Совѣтъ бодро продолжаетъ идти по тому пути, который ему указанъ нашимъ Владыкою.

Совѣтъ Братства имѣлъ въ истекшемъ году 7 собраний (изъ нихъ 3 были съ участіемъ и членовъ Братства: именно одно общее годовичное 14-го Февраля; другое—созванное по особому распоряженію Его Преосвященства—соединенное собраніе Совѣта и Комитета по дѣлу духовнаго назиданія народа 3-го Марта; третье—чрезвычайное—17-го Октября. Со дня окончательнаго реформированія Братства было 2 собранія членовъ Совѣта (2-го Ноября и 22-го Декабря); къ участію въ засѣданіяхъ Совѣта обыкновенно приглашались и нѣкоторые члены Братства, какъ—то: почетный членъ Братства Александръ Никаноровичъ Ивановъ—предсѣдатель Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, Епархіальный наблюдатель церковныхъ школъ—священникъ Николай Яковлевичъ Князевъ; Протоіереи: Василій Николаевичъ Боголюбовъ и Іоаннъ Поликарповичъ Никольскій. Большинство засѣданій Совѣта происходило въ присутствіи Его Преосвященства.

Вся дѣятельность Совѣта уже съ перваго общаго собранія естественно должна была распредѣлиться по пяти главнымъ отдѣламъ дѣятельности Братства и къ концу 1897 года выразилась въ слѣдующемъ:

а. Школьное дѣло.

Для приготовления учителей, хорошо знающихъ церковное пѣніе, въ Сентябрѣ 1894 года при Тульскомъ Архіерейскомъ Домѣ была открыта на средства Братства второклассная церковно-приходская школа съ дополнительнымъ спеціальнымъ курсомъ церковнаго пѣнія; для учениковъ школы — на средства же Братства, учреждено было общежитіе. Въ отчетномъ году школа и общежитіе при ней по прежнему состояли на попеченіи и содержаніи Братства. Въ Маѣ 1897 года былъ второй выпускъ обучившихся въ Братской школѣ, окончили курсъ и получили свидѣтельство на званіе учителя церковно-приходской школы 9 учениковъ, большинство изъ нихъ, насколько извѣстно, занимаютъ теперь учительскія мѣста въ церковно-приходскихъ школахъ епархіи. По журналу Совѣта отъ 3-го Марта на содержаніе Братской школы были перенесены и тѣ 300 рублей, которые въ 1889 году Общимъ Собраніемъ Братства были назначены на содержаніе учителя Тульской Александро-Невской школы, по которые оказались свободными, за назначеніемъ къ Александро-Невской школѣ діакона, обязаннаго учительствовать въ школѣ безмездно. Содержаніе Братской школы съ общежитіемъ при ней обошлось въ минувшемъ 1897 году въ 3738 р. 14 к. На покрытіе этого расхода употреблены: а) сборъ отъ учениковъ школы за ихъ содержаніе въ общежитіи въ размѣрѣ 795 р. 91 к., б) пособіе отъ книжнаго склада 567 р. 40 к. Остальныя деньги по первоначальной смѣтѣ надлежало отчислить изъ средствъ Братства. Такъ какъ на содержаніе Братской школы и ея общежитія Братство тратило почти всѣ свои доходы, что конечно печально отзывалось на общей дѣятельности, то Совѣтъ Братства въ Октябрѣ 1897 года, предварительно возможно сокративъ смѣту расходовъ по школѣ, постановилъ: 1) просить Епархіальный Училищный Совѣтъ, чтобы онъ, принявъ учебно-воспитательную часть школы въ свое вѣдѣніе, назначилъ ей въ текущемъ году какое-либо пособіе изъ имѣющихся въ его распоряженіи казенныхъ суммъ; 2) ходатайствовать чрезъ тотъ же Совѣтъ предъ Училищнымъ Совѣтомъ при Святѣйшемъ Синодѣ о зачисленіи

Братской школы въ разрядъ тѣхъ 24 второклассныхъ школъ, которыя должны быть открыты въ Тульской епархіи и о назначеніи на ея содержаніе постоянной казенной суммы въ томъ размѣрѣ, какая опредѣлена на содержаніе второклассныхъ школъ. Оба ходатайства Совѣта были удовлетворены; Епархіальный Училищный Совѣтъ на содержаніе учащихся школы въ 1897 году выдалъ 300 рублей, а Училищный Совѣтъ при Святѣйшемъ Синодѣ, по ходатайству Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Питирима, опредѣленіемъ своимъ отъ 11-го Декабря за № 4438 включилъ Братскую школу въ число тѣхъ 24 второклассныхъ школъ, которыя должны быть въ нашей епархіи съ ассигнованіемъ на ея содержаніе ежегодно съ 1-го Января 1898 года по 1500 руб. Благодаря ассигнованію казенной суммы на содержаніе Братской школы, для Совѣта Братства отнынѣ открывается возможность удѣлять часть своихъ доходовъ на развитіе школьнаго дѣла въ епархіи; уже въ Декабрѣ отчетнаго года Совѣтъ Братства нашель возможнымъ на устроеніе въ 1898 году церковно-приходскихъ школъ въ селеніи Воронежъ, Бѣлевскаго уѣзда, зараженномъ тайнымъ сектанствомъ и деревнѣ Кетри, Алексинскаго уѣзда, гдѣ много раскольниковъ — поморцевъ, ассигновать изъ Братскихъ суммъ въ видѣ пособія по 150 рублей на каждую школу. Въ будущемъ же, по намѣреніямъ Совѣта, будетъ оказываемо пособіе къ открытію и содержанію школъ преимущественно въ мѣстностяхъ, зараженныхъ сектанствомъ и расколомъ.

#### б. Книжное и проповѣдническое дѣло.

1. Книжное дѣло. Важнѣйшимъ мѣропріятіемъ Совѣта въ указанномъ сейчасъ отношеніи несомнѣнно должно признать перенесеніе Епархіальнаго книжнаго склада и состоящей при немъ читальни на Кіевскую улицу; благодаря этому перенесенію для всѣхъ должна облегчиться возможность пользованія книгами изъ склада и читальни, съ другой стороны, непременно въ значительной мѣрѣ возрастетъ количество книгъ, продаваемыхъ складомъ. Въ устроенную при складѣ читальню съ Января 1898 года опредѣлено выписывать слѣдующія изданія: Богословскій Вѣстникъ, Христіанское чтеніе, Труды Кіевской Духовной Академіи, Православный Собесѣдникъ; 5. Вѣра и разумъ, Миссіонерское Обзорѣніе, Миссіонерскій Сборникъ, Душеполезное чтеніе, Руководство для сельскихъ

Пастырей, 10. Братское Слово, Странникъ, Пастырскій Собесѣдникъ, Кормчій, Воскресное чтеніе, 15. Церковный Вѣстникъ, Душеполезный Собесѣдникъ, Церковныя Вѣдомости, Радость христіанина, 20. Русскій Паломникъ, Тульскія Епархіальныя Вѣдомости, Вопросы философіи и психологіи, Русскій Вѣстникъ, Русское Обзорѣніе, 25. Народное Образованіе, Церковно-приходская школа; газеты: Московскія Вѣдомости, Русское Слово и 30. Свѣтъ. По ходатайству Совѣта Братства всѣ перечисленныя изданія съ 1898 года высылаются въ читальню на весьма льготныхъ условіяхъ. Отъ платы за чтеніе книгъ въ читальнѣ совершенно освобождены всѣ члены и сотрудники Братства, священно и церковно-служители, учащіе и учащіяся, послѣдніе, если они въ форменной одеждѣ. Читальня открыта для публики въ то время, когда производится книжная торговля, т. е. почти цѣлый день. Объ операціяхъ собственно книжнаго склада можно судить по слѣдующимъ даннымъ: въ 1897 году изъ склада было продано книгъ, брошюръ и листовъ на 9864 р. 79 к., иконъ и свв. изображеній на 841 р. 95 к. и крестиковъ на 1060 р. 40 к., всего на 11767 р. 14 к. наличныхъ денегъ. Сверхъ того, въ настоящее время за разосланныя въ минувшемъ году книги, иконы и крестики складъ имѣетъ въ долгу 7375 р. 96 к. Сравнительно съ предъидущимъ годомъ операціи склада расширились: въ него начали обращаться съ требованіемъ книгъ Уѣздныя Земства Тульской губерніи (Крапивенское, Богородицкое, Каширское); неоднократно получались имъ заказы и изъ другихъ епархій: Херсонской, Орловской, даже Омской. Благодаря этому, не смотря на то, что въ концѣ отчетнаго года, когда складъ былъ переведенъ въ наемное помѣщеніе, что вызвало значительный единовременный расходъ, болѣе чѣмъ въ 300 рублей, къ 1-му Января 1898 года въ кассѣ склада оставалось наличными деньгами 1118 руб. 6 к., такъ что явилась возможность отложить изъ нихъ на книжку сберегательной кассы 479 р. 75 коп. При этомъ нужно принять во вниманіе, что въ 1897 году изъ книжнаго склада было выдано въ Братскую второклассную школу книгъ на 274 р. и деньгами 417 р. 40 к. \*)

Что касается читальни при Книжномъ Складѣ, то въ ней въ 1897 году перебивало до 3000 посѣтителей, главнымъ образомъ лицъ духовенства и воспитанниковъ мѣстной Семи-

\*) Сверхъ того на тотъ же предметъ въ 1897 г. отпущено книжнымъ складомъ 150 р. въ уплату долга за 1896 годъ.—

нари. Пользованіе книгами въ читальной залѣ было бесплатное; плата взималась только за книги, выдаваемые на домъ; отсюда получилась незначительная прибыль въ 33 р. 95 коп.

Проповѣдническое дѣло. Въ силу новаго устава Братства существовавшей прежде „Комитетъ по дѣлу духовнаго назиданія народа,“ въ отчетномъ году окончательно слился съ Совѣтомъ Братства, образовавъ въ немъ лишь особую „проповѣдническую“ комиссію. Въ руководство и пособіе духовенству епархіи какъ для церковнаго проповѣдничества, такъ и для внѣбогослужебныхъ собесѣдованій въ отчетномъ году были разосланы по епархіи слѣдующія книги: Ежедневныя поученія въ словѣ Божіемъ по руководству Литургійныхъ и Апостольскихъ чтеній—священника Г. Дьяченко въ 3-хъ томахъ, Сборникъ для любителей духовнаго чтенія Епископа Виссаріона изд. 2-е и брошюра: память о Черниговѣ 6—9-го Сентября 1896 года изд. Клеппера. Въ 1898 году Совѣтъ Братства опредѣлилъ разослать по епархіи полное собраніе словъ, бесѣдъ и рѣчей Димитрія, Архіепископа Херсонскаго, бывшаго Тульскаго. Изданіе проповѣдническихъ трудовъ Высокопреосвященнаго Димитрія,—о необыкновенно высокомъ достоинствѣ ихъ распространяться излишне,—пріобрѣтено Братствомъ въ количествѣ 870 экземпляровъ, по 5 томовъ въ экземплярѣ, на самыхъ льготныхъ условіяхъ: съ уступкою 48<sup>0</sup>/. Для разсылки же по церквамъ епархіи предположено въ будущемъ изданіе на средства Братства поученій почившаго Архіепископа Тульскаго Никандра. Проповѣдническою комиссіею въ теченіе года было разобрано нѣсколько сборниковъ поученій. Изъ опредѣленій Совѣта, касающихся дѣла церковной проповѣди въ епархіи особаго упоминанія заслуживаетъ слѣдующее:

Въ виду того, что низшій классъ населенія г. Тулы обладаетъ, какъ показываетъ опытъ, весьма скудными свѣдѣніями относительно своей вѣры, Совѣтъ Братства положилъ, что слѣдуетъ сдѣлать обязательнымъ проповѣданіе православнаго Катихизиса въ церквахъ г. Тулы, особенно расположенныхъ на его окраинахъ. Это проповѣданіе Совѣтъ Братства рекомендовалъ вести въ формѣ поученій за ранней или поздней Литургіей; что касается программы для Катихизическихъ поученій, то она признана излишней, такъ какъ подобную программу безъ всякаго затрудненія составить себѣ каждый священникъ, руководствуясь при этомъ, что очень важно, тѣми дѣйствительными условіями, при которыхъ совершается дѣло

его проповѣди. Означенное опредѣленіе Совѣта Братства утверждено Его Преосвященствомъ 13-го Января настоящаго 1898 года. (Протоколъ Совѣта за № 5 отъ 22 Декабря 1897 года). Въ виду того, что обученіе Катихизису составляетъ главную обязанность православнаго пастыря, сужденіе объ организациі катихизическихъ поученій въ епархіи непременно будетъ предметомъ занятій Совѣта въ ближайшемъ будущемъ.

### В. Пѣвческое дѣло.

Содѣйствіе развитію церковнаго пѣнія въ епархіи со стороны Совѣта Братства въ отчетномъ году пока выражалось лишь въ отпускѣ суммы на содержаніе спеціального класса пѣнія въ Братской второклассной школѣ. Въ сей послѣдней на обученіе пѣнію и игрѣ на скрипкѣ обращалось особое вниманіе, такъ какъ главная задача школы состоитъ въ приготовленіи такихъ учителей церковно-приходскихъ школъ, которые бы могли быть и регентами. Съ открытіемъ особой пѣвческой комиссіи въ Совѣтѣ Братства ожидается болѣе широкая дѣятельность Братства по части улучшенія церковнаго пѣнія въ епархіи. Такъ, въ Совѣтѣ уже совершенно назрѣла мысль составить программу пьесъ для исполненія въ храмахъ и написать инструкцію для регентовъ церковныхъ хоровъ. Имѣется также въ виду устроеніе публичныхъ духовныхъ концертовъ въ г. Тулѣ, послѣдніе между прочимъ и для усиленія средствъ Братства.

### Г. Миссіонерское дѣло.

На общемъ собраніи членовъ Братства 14-го Февраля отчетнаго года Преосвященнѣйшій Епископъ Тульскій Питиримъ предложилъ къ отдѣламъ Совѣта Братства прибавить еще отдѣлъ миссіонерскій, въ видахъ расширенія просвѣтительной дѣятельности Братства и особенно въ видахъ возбужденія при посредствѣ членовъ Братства въ православномъ нашемъ обществѣ сочувствія и содѣйствія противосектантскому и противораскольническому миссіонерству. По сему самому, по новому Братскому уставу, въ составѣ Совѣта Братства имѣется особая миссіонерская комиссія. И дѣйствія комиссіи по сему отдѣлу уже успѣли обнаружиться. По журналамъ миссіонерской комиссіи Совѣтъ имѣлъ сужденіе

о мѣстахъ епархіи, особенно зараженныхъ расколомъ и сектантствомъ, именно: о деревняхъ Берникахъ и Кетри Алексинскаго уѣзда, гдѣ много раскольниковъ поморцевъ, и деревнѣ Воронежъ Бѣлевскаго уѣзда, гдѣ существуетъ тайное сектантство. Рѣшено: 1) Причтъ села Медвѣдокъ въ деревнѣ Берникахъ прихода этого села въ тамошнемъ школьномъ помѣщеніи долженъ совершать подѣ праздники торжественныя всенощныя бдѣнія, вести въ удобное для того время религіозно-нравственныя чтенія, а также устраивать бесѣды съ православными и раскольниками, съ цѣлію предохранить православныхъ отъ заразы расколомъ и вразумить заблуждающихся. Для устройства этихъ чтеній и собесѣдованій опредѣлено послать священнику села Медвѣдокъ соотвѣтствующія книги и брошюры по указанію епархіальнаго миссіонера. 2) Такъ какъ правильно поставленная церковно-приходская школа справедливо считается однимъ изъ главныхъ средствъ для борьбы съ расколомъ и сектантствомъ, то опредѣлено: ходатайствовать предъ Епархіальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ объ открытіи церковно-приходскихъ школъ въ селеніяхъ Кетри и Воронежъ и о назначеніи такихъ учителей въ эти школы, которые, при способностяхъ къ учительству отличались бы благочестіемъ и благонравіемъ. На устройство школъ въ двухъ указанныхъ селеніяхъ изъ средствъ Братства ассигновано 300 рублей, по 150 рублей на школу.

Совѣтомъ Братства и миссіонерской въ немъ комиссіей отчасти уже разработанъ рядъ мѣръ противодѣйствія расколу и сектантству въ епархіи вообще. Къ такой разработкѣ въ нѣкоторой мѣрѣ были привлечены и дѣятели мѣстностей, зараженныхъ расколомъ; въ семъ отношеніи представляетъ особый интересъ сообщеніе Благочиннаго 1-го Алексинскаго округа В. Д. Никольскаго. Совѣтъ Братства, благодаря епархіальному миссіонеру, уже имѣетъ подробный списокъ мѣстностей, зараженныхъ сектантствомъ и расколомъ. Въ засѣданіи Совѣта отъ 22 Декабря 1897 года было опредѣлено препроводить таковой списокъ въ Епархіальный Училищный Совѣтъ съ ходатайствомъ, чтобы эготъ Совѣтъ по возможности принялъ мѣры къ устройенію церковныхъ школъ въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ есть раскольники и сектанты, и способствовалъ назначенію въ эти школы особенно благонадежныхъ учителей. Съ своей стороны Совѣтъ Братства намѣренъ, насколько позволитъ ему состояніе Братской кассы, ассигнованіемъ денежныхъ субсидій содѣйствовать возникновенію и поддер-



жанію школъ въ упомянутыхъ сейчасъ мѣстностяхъ. Въ Епархіальный Книжный Складъ отчасти выписаны, отчасти выписываются книги и брошюры противораскольническаго и противосектантскаго содержания, для разсылки въ подлежащія мѣста епархіи. Весьма отрадно, что XIX Съѣздъ духовенства, бывшій въ Іюнѣ отчетнаго года, опредѣлилъ, чтобы Епархіальный Свѣчной Заводъ ежегодно отпускалъ Братству по 300 рублей на разѣзды миссіонеровъ.

#### Д. Иконное дѣло.

По новому уставу въ составѣ Совѣта Братства имѣется особая коммиссія по иконному дѣлу. Цѣль учрежденія этой коммиссіи расширить уже существующую при Епархіальномъ Книжномъ Складѣ продажу крестиковъ, образковъ и иконъ; со временемъ же насадить въ епархіи надлежащія организованныя школы иконописанія, гдѣ бы иконы писались правильно, согласно съ духомъ и исконными завѣтами церкви православной. Дѣятельность Совѣта по сему дѣлу только лишь вызывается къ жизни, и потому ничѣмъ пока не проявилась.

Для разсмотрѣнія особыхъ дѣлъ въ Совѣтѣ Братства въ концѣ истекшаго года были составлены двѣ коммиссіи— одна, уже окончившая свои занятія, для упорядоченія хозяйственной части общежитія при Братской школѣ, другая—для обсужденія вопроса объ открытіи въ Тулѣ псаломщической школы.

Въ заключеніе отчета Совѣтъ Братства, во 1-хъ, считаетъ своимъ долгомъ принести глубокую свою благодарность всѣмъ, такъ или иначе способствовавшимъ осуществленію цѣлей Братства; во 2-хъ, позволяетъ себѣ высказать надежду, что духовенство епархіи и лица, не чужды церковныхъ интересовъ, отнынѣ пойдутъ на встрѣчу стремленіямъ Совѣта Братства и помогутъ ему для пользы епархіи изыскивать и проводить въ жизни мѣры, могущія вести къ осуществленію цѣлей, намѣченныхъ въ новомъ уставѣ Епархіальнаго Братства.

## О т ч е т ь

о приходѣ, расходѣ и остаткѣ денежныхъ суммъ Тульского Епархіального Братства Св. Іоанна Предтечи за 1897 г.

А. Къ 1 Января 1897 года оставалось:	Руб. Коп.
1) Основнаго капитала билетами . . . . .	16207 —
2) Расходнаго наличными деньгами . . . . .	78
Б. Въ 1897 году поступило наличными:	
1) Членскихъ взносов . . . . .	832 —
2) Пожертвованій на нужды Братства отъ причтовъ, церковныхъ старостъ и другихъ лицъ . . . . .	986 66
3) Отъ Его Преосвященства Преосвященнѣйшаго Питирима на устройство Образцовой школы грамоты при второклассной Братской школѣ . . . . .	85 —
4) Отъ церквей на нужды Братства . . . . .	60 53
5) Отъ Комитета Епархіального Свѣчнаго Завода на разъѣзды миссіонеровъ по епархіи, по назначенію XIX Епархіального Съѣзда духовенства . . . . .	300 —
6) Сборъ 29-го Августа . . . . .	656 68
7) 0/о съ основнаго капитала. . . . .	848 41
8) Съ учениковъ Братской школы за содержаніе ихъ въ общежитіи . . . . .	795 91
9) Отъ Епархіального Книжнаго Сълада на содержаніе второклассной Братской школы. . . . .	567 40
10) На пополненіе основнаго капитала, изъ котораго было взято 200 рублей . . . . .	200 —
<u>Итого поступило наличными деньгами.</u>	<u>5334 37</u>
въ томъ числѣ:	
въ основномъ капиталѣ . . . . .	200 —
въ расходномъ . . . . .	5133 37
В. Израсходовано:	
1) На уплату прошлогодняго долга и 0/о по немъ . . . . .	567 88
2) На содержаніе учениковъ въ общежитіи при второклассной Братской школѣ . . . . .	1840 42
3) На уплату за квартиру для школьнаго общежитія . . . . .	457 50

4) На жалованье учащимъ во второклассной Братской школѣ . . . . .	1440	22
5) На жалованье рассыльному . . . . .	19	50
6) На канцелярскіе, типографскіе, почтовые и друг. расходы . . . . .	54	27
7) На разѣзды миссіонерамъ . . . . .	40	—
8) Размѣнено билетовъ изъ основнаго капитала. . . . .	200	—
9) На пополненіе основнаго капитала . . . . .	200	—
	<hr/>	
Итого . . . . .	4819	79
въ томъ числѣ билетами. . . . .	200	—
наличными. . . . .	4619	79

Г. Остается къ 1 Января 1898 года;

Основнаго капитала билетами . . . . .	16207	—
Расходнаго наличными . . . . .	514	58
Въ томъ числѣ 260 руб. миссіонерскаго капитала и 85 р. пожертвованныхъ Его Преосвященствомъ на устройство Образцовой школы грамотности при второклассной Братской школѣ.		

Основной капиталъ Братства заключается: 16007 руб. въ Государственныхъ билетахъ и 200 рублей въ сберегательной кассѣ при Тульскомъ Отдѣленіи Государственнаго Банка; расходный капиталъ частію въ той же кассѣ, частію 42 руб. 74 коп. на рукахъ у казначея.

## С п и с о к ъ

членовъ Тульского Епархіальнаго Братства во имя святаго  
Іоанна Предтечи за 1897 годъ.

*Попечитель Братства.*

Преосвященнѣйшій Питиримъ, Епископъ Тульскій и Бѣлевскій.

*Почетные члены:*

1. Высокопреосвященнѣйшій Іоанникій, Митрополитъ Кіевскій и Галицкій.
2. Высокопреосвященнѣйшій Сергій, Митрополитъ Московскій и Коломенскій († 12 февр. 1898).

3. Оберъ-прокуроръ Св. Синода, дѣйствительный тайный совѣтникъ Константинъ Петровичъ Побѣдоносцевъ.

4. Товарищъ оберъ-прокурора Св. Синода тайный совѣтникъ Владиміръ Карловичъ Саблеръ.

5. Могилевскій Губернаторъ, тайный совѣтникъ Николай Алексѣевичъ Зиновьевъ.

6. Протоіерей Александръ Ивановичъ Романовъ.

7. Каѳедральный протоіерей Тульскаго Каѳедрального Собора Александръ Никаноровичъ Ивановъ.

*Пожизненные члены:*

1. Преосвященнѣйшій Виссаріонъ, Епископъ Костромской и Галичскій.

Преосвященнѣйшій Іосифъ, Епископъ Острогжскій, викарій Воронежскій.

Балашовъ Андрей Тимоѳеевичъ, потомственный дворянинъ.

Баташевъ Александръ Стефановичъ, Тульскій купецъ.

5. Бельгардъ Александръ Карловичъ, потомственный дворянинъ.

Ваныкинъ Дмитрій Яковлевичъ, Тульскій купецъ.

Владиміровъ Михаилъ Ивановичъ, Тульскій купецъ.

Головинъ Александръ Николаевичъ, бывшій свящ. г. Тулы, нынѣ іеромонахъ С.-Петербуржской Александро - Невской Лавры.

Гилленшмидтъ Ѳеодоръ Григорьевичъ.

10. Исаковъ Александръ Димитріевичъ.

Коломійцевъ Георгій Ѳеодоровичъ, дѣйствительный статскій совѣтникъ.

Кондрашевъ Иванъ Ивановичъ, потомственный почетный гражданинъ.

Кузнецовъ Иванъ Никитичъ, Тульскій купецъ.

Левицкій Сергій Ивановичъ, потомственный дворянинъ.

15. Мусатовъ Николай Ѳеодоровичъ, потомственный почетный гражданинъ.

Нечаевъ Георгій Патрикѣевичъ, Ефремовскій купецъ.

Платоновъ Игнатій Космичъ, Тульскій купецъ.

Русаковъ Алексѣй Артемьевичъ, Алексинскій 2-й гильдіи купецъ.

20. Хомяковъ Дмитрій Алексѣевичъ, потомственный дворянинъ.

Хомяковъ Иванъ Васильевичъ, потомственный дворянинъ

Шатиловъ Иванъ Иосифовичъ, потомственный дворянинъ.  
 Шекаразинъ Константинъ Стефановичъ генераль-маіоръ.  
 24. Черемушкинъ Иванъ Борисовичъ, Крапивенскій купеческій сынъ.

*Дѣйствительные члены:*

1. Августинъ архимандритъ, настоятель Новосильскаго рув. Свято-Духова монастыря . . . . .	10
Агнія, игуменія Тульскаго Успенскаго дѣвичьяго монастыря. . . . .	5
Аполлинарія монахиня, начальница Борщевской Кресто-Воздвиженской женской общины. . . . .	5
Архангельскій Василій Ивановичъ, діаконь Спасо-Преображенской церкви въ г. Тулѣ . . . . .	5
5. Архангельскій Николай Ивановичъ, священникъ Димитріевской Кладбищенской ц. въ г. Тулѣ . . . . .	5
Архангельскій Сергій Ивановичъ, протоіерей гор. Алексина . . . . .	3
Бейеръ Иванъ Ѳомичъ, попечитель Товарковскаго одно-класснаго училища . . . . .	3
Бекетовъ Василій С., прихожанинъ с. Товаркова Бо-городицкаго уѣзда . . . . .	8
Благовѣщенскій, священникъ села Стараго Павшина Алексинскаго уѣзда . . . . .	3
10. Бобровъ Дмитрій Игнатьевичъ, свящ. Покров-ской г. Ефремова церкви . . . . .	5
Боголюбовъ Василій Николаевичъ, протоіерей г. Тулы. . . . .	5
Боженовъ Василій Ивановичъ, свящ. Соборной Троиц-кой ц. г. Ефремова . . . . .	5
(Сверхъ того пожертвовалъ брошюръ на 10 руб.)	
Борисоглѣбскій Петръ Ивановичъ, благочинный свящ. с. Куракина, Богородицкаго уѣзда . . . . .	3
Борисоглѣбскій Петръ Николаевичъ, преподаватель Тульск. женск. Епарх. училища . . . . .	5
15. Бурцевъ Михаилъ Ѳеодоровичъ благочинный, про-тоіерей Воскресенской ц. г. Бѣлева . . . . .	5
Быльевъ Алексѣй Ивановичъ, свящ. с. Маслова Ефре-мовскаго уѣзда . . . . .	5
Бѣльковскій Петръ Филипповичъ, протоіерей Алек-сандро-Невской ц. въ г. Тулѣ (нынѣ Архим. Алексій) . . . . .	3
Введенскій Иванъ Николаевичъ, свящ. с. Киселева Новосильскаго уѣзда . . . . .	3

Виноградовъ Петръ Ивановичъ, свящ. Кресто-Воздвиженской ц. г. Тулы . . . . .	5
20. Виноградовъ Борисъ Андреевичъ, протоіерей бывшій духовникъ семинаріи . . . . .	5
Владимірскій Александръ Георгіевичъ, протоіерей г. Тулы Покровской церкви . . . . .	3
Владиміровъ Илья Ивановичъ, Тульскій купецъ . . . . .	5
Волинскій Александръ Ивановичъ, товарищъ председателя Окружнаго Суда . . . . .	5
Воздвиженскій Сергій Арсеньевичъ, свящ. Успенской церкви г. Бѣлева . . . . .	3
25. Воскресенскій Алексѣй, свящ. с. Петрушина Епифанскаго уѣзда . . . . .	3
Воскресенскій Петръ Ивановичъ, свящ. с. Хотушей, благочинный III Тульск. округа . . . . .	5
Восленскій Александръ Семеновичъ, свящ. с. Серебряныхъ Прудовъ Веневскаго уѣзда . . . . .	4
Вьюковъ Іоаннъ, свящ. с. Бушова Тульск. уѣзда . . . . .	3
Глаголева Софья Сергѣевна, жена инспектора классовъ Тульскаго женск. Епарх. училища . . . . .	5
30. Глаголевъ Андрей Андреевичъ, свящ. с. Товаркова Богород. уѣзда . . . . .	3
Глаголевъ Дмитрій Сергѣевичъ, свящ. инспекторъ классовъ Тульск. женск. Епарх. училища . . . . .	5
Глаголевъ Іоаннъ Георгіевичъ, свящ. с. Малахова Тульскаго уѣзда . . . . .	3
Глаголевъ Николай Георгіевичъ, свящ. Соборной г. Алексина церкви . . . . .	3
Глаголевъ Петръ Ивановичъ, свящ. с. Слободки Тульскаго уѣзда . . . . .	5
Глаголевъ Сергѣй Ивановичъ, протоіерей и благочинный г. Крапивны . . . . .	5
Григорьевъ Павелъ Климентовичъ, Тульск. живописецъ . . . . .	5
Денисьева Варвара Гавриловна . . . . .	5
Добросклонскій Иванъ Александровичъ, свящ. с. Граворонокъ Веневск. уѣзда . . . . .	5
Долецкій Алексѣй Ильичъ, свящ. Соборной церкви г. Каширы . . . . .	5
40. Дружининъ Василій Ивановичъ, церковный староста с. Обидима Тульск. уѣзда . . . . .	5
Дружининъ Сергѣй Сергѣевичъ, свящ. с. Муравлянки, благочинный I Епифанскаго округа . . . . .	3

Ермолаевъ Стефанъ Александровичъ, Тульск. купецъ	5
Зайцева Вѣра Андреевна, вдова Тульского купца	5
Зеленецкій Сергѣй Сергѣевичъ, свящ. законоучитель Тульского Реального училища	5
45. Земцевъ Василій Яковлевичъ, Тульскій купецъ	5
Злобинъ Михаилъ Александровичъ, протоіерей и благо- чинный гор. Одоева.	5
Знаменскій Василій Ивановичъ, свящ. Единовѣрческой церкви гор. Бѣлева	3
Знаменскій Василій, протоіерей Аванасіе-Кириллов- ской ц. г. Бѣлева	3
Знаменскій Павелъ Григорьевичъ, протоіерей с. Голо- венекъ, благочин. I Крапив. округа	3
50. Зорина Ольга Алексѣевна, классная воспитатель- ница Тульск. жен. Епарх. училища	5
51. Игнатій іеромонахъ, смотрит. Николо-Часовенск. ц. Иларіонъ іеромонахъ, духовникъ Тульск. архіерей- скаго дома	3
Извольскій Михаилъ Алексѣевичъ, свящ. Боголюбской церкви гор. Тулы	3
Тихонъ іеромонахъ, настоятель Бѣлевскаго Спасо- Преображ. муж. монастыря	5
55. Казанскій Павелъ, свящ. благочинный 2 Елифан- скаго округа	3
Кедровъ Іоаннъ Никифоровичъ, протоіерей и благо- чинный гор. Богородицка	5
Князевъ Николай Яковлевичъ, свящ. епархіальный на- блюдатель церковныхъ школъ Тульской губерніи	5
Краснопѣвцевъ Илья Михайловичъ, свящ. с. Кутьмы Крапивенскаго уѣзда	5
Комаровъ Григорій Ивановичъ, протоіерей гор. Тулы	3
60. Лебединскій Димитрій Ивановичъ, свящ. с. Ман- сурова, Новосильскаго уѣзда	5
Леонардовъ Сергѣй Петровичъ, свящ. с. Узунова Венев. уѣзда, благочин. III округа	5
Лузгинъ Николай Ивановичъ, секретарь Тульской ду- ховной консисторіи	3
Любедковъ Петръ, крестьянинъ села Архангельскаго Новосильскаго уѣзда	5
Магдалина, игуменія Бѣлевскаго женскаго Кресто- Воздвиженскаго монастыря	5
65. Маклецкій Алексѣй Никитичъ, свящ. с. Бабурина Чернскаго уѣзда	3

Мерцаловъ Иванъ Михайловичъ, статскій совѣтникъ .	5
Михайловскій Іоаннъ, свящ. с. Ивановскаго на Ситовой Мечи, благ. I Чернскаго округа . . . . .	3
Моисѣевъ Александръ Ивановичъ, свящ. законоучитель Тульской гимназіи . . . . .	5
Невдачинъ Михаилъ Михайловичъ, студентъ С.-Петербургской академіи, регентъ тульскаго архіерейскаго хора	5
70. Нечаевъ Илья Петровичъ, протоіерей с. Суровъ, Новосильскаго уѣзда . . . . .	5
Никольскій Василій Дорощевичъ, свящ. с. Спасъ-Конины, благочин. I Алексинск. округа . . . . .	3
Никольскій Димитрій Сильвестровичъ, свящ. с. Горячина, благочин. III Крапив. округа . . . . .	3
Никольскій Іоаннъ Поликарповичъ, протоіерей, ключарь Тульск. Каѳедр. собора . . . . .	3
Никольскій Илья Алексѣевичъ, свящ. с. Ювлева благочинный 3 Богородицк. округа . . . . .	5
75. Озерецковскій Евгеній Павловичъ, свящ. с. Богородицкаго Локотцевъ, благоч. 3 Ефр. округа . . . . .	3
Павлинскій Николай Филипповичъ, полицеймейстеръ г. Тулы . . . . .	5
Палладій архимандритъ, бывшій преподаватель Тульской духов. семинаріи . . . . .	5
Памфилъ архимандритъ, настоятель Богородичнаго, что въ Щегловѣ монастыря . . . . .	5
Пановъ Георгій Ивановичъ, протоіерей и благочинный г. Тулы . . . . .	5
80. Пашковскій Александръ Сергѣевичъ, псаломщикъ с. Никольскаго на Птани, Ефремовскаго уѣзда . . . . .	3
Полосатовъ Иванъ Ивановичъ, церковный староста Пречистенской ц. г. Тулы . . . . .	5
Постниковъ Василій Александровичъ, потомственный почетный гражданинъ, церковный староста Казанской ц. г. Тулы . . . . .	5
Постниковъ Михаилъ Васильевичъ, свящ. с. Александровой Памяти, благ. I Ефрем. округа . . . . .	5
Протасовъ Іоаннъ, свящ. с. Покровскаго на Раковкѣ Новосильскаго уѣзда . . . . .	3
85. Прудовскій Алексѣй Ивановичъ, свящ. Владимірской ц. г. Бѣлева . . . . .	3
Пятницкій Константинъ Васильевичъ, свящ. с. Журавлики Новосильскаго уѣзда . . . . .	3



Ржевскій Симеонъ Петровичъ, свящ. с. Дьяконова, благочин. I Веневск. округа . . . . .	5
Рожественскій Игнатій Львовичъ, свящ. Николо-Зарѣцкой ц. г. Тулы . . . . .	5
Рожественскій Михаилъ Алексѣевичъ, учитель пѣвческой, что при Тульск. архіерейскомъ домѣ, школы . . . . .	3
90. Рудневъ Алексѣй, свящ. с. Архангельскаго-Хвошни Тульскаго уѣзда . . . . .	5
Савенкова Любовь Гавриловна, вдова штабсъ-капитана	5
Салищевъ Михаилъ Яковлевичъ, Тульскій купецъ . . . . .	5
Сахаровъ Митрофанъ Ильичъ, протоіерей гор. Тулы . . . . .	5
Сахаровъ Павелъ Николаевичъ, Алексинскій уѣздный исправникъ . . . . .	5
Свѣтовидовъ Александръ Ивановичъ, управляющій Тульск. Отдѣл. Госуд. Банка . . . . .	5
Селезневъ Ананій Алексѣевичъ, церковный староста Боголюбской ц. г. Тулы . . . . .	5
Сергіевскій Іоаннъ Емельяновичъ, свящ. Вознесенской церкви г. Тулы . . . . .	3
Сергіевскій Николай, священникъ села Спасскаго Веневскаго уѣзда . . . . .	3
Соболевъ Андрей Николаевичъ . . . . .	3
100. Соболевъ Павелъ Семеновичъ, свящ. с. Богучарова, Алексинскаго уѣзда . . . . .	3
Соболевъ Сергѣй Николаевичъ . . . . .	3
Соколовъ Симеонъ Петровичъ, свящ. Пречистенской церкви г. Тулы . . . . .	5
Струковъ Александръ Евфиміевичъ, протоіерей Казанской ц. г. Тулы . . . . .	5
Студенецкій Георгій Ивановичъ, свящ. Вознесенской церкви г. Тулы . . . . .	5
105. Сытина Софья Аполлоновна, начальница Тульск. женск. Епарх. училища . . . . .	5
Сытинъ Никифоръ Иродіоновичъ, свящ. с. Спѣшнева Чернскаго уѣзда . . . . .	5
Тепляковъ Алексѣй Михайловичъ, церковный староста с. Рахманова Крапивенскаго уѣзда . . . . .	5
Иринархъ іеромонахъ, казначей Бѣлевскаго Спасо-Преображ. муж. монастыря . . . . .	5
Тулиновъ Михаилъ Александровичъ, Алексинскій землевладелецъ . . . . .	5
110. Успенскій Владиміръ Яковлевичъ, свящ. Тульскаго Каѳедр. Собора . . . . .	3

Фирсовъ Владиміръ Ивановичъ, дворянинъ . . . . .	5
Флеровъ Алексѣй Ивановичъ, свящ. Николаевской ц.	
г. Ефремова . . . . .	5
Фортунатовъ Иванъ Дмитріевичъ . . . . .	5
Халчевъ Павелъ Ивановичъ, свящ. с. Опочни, Одоевского уѣзда . . . . .	3
115. Хрущовъ Николай Петровичъ, дѣйствительный статскій совѣтникъ . . . . .	5
Цвѣтковъ Александръ Михайловичъ, свящ. с. Богучарова, Тульского уѣзда . . . . .	5
Чихачева Юлія Алексѣевна, дворянка . . . . .	5
Ширяевъ Дмитрій Ивановичъ, свящ. Всѣсвятской кладбищенской ц. г. Тулы . . . . .	5
Шредеръ Анна Александровна. . . . .	5
120. Щегловъ Михаилъ Васильевичъ, свящ. села Ревякина, Тульского уѣзда . . . . .	3
Яблочковъ Михаилъ Тихоновичъ, директоръ народныхъ училищъ Тульской губерніи . . . . .	5
Яворскій Стефанъ Васильевичъ, свящ. села Иванъ Озера, благочин. 2 Веневск. округа . . . . .	3

*Члены соревнователи:*

1. Аболенскій Владиміръ, свящ. с. Боровкова, Тульск. у. 1 руб., Алитовскій Василій Иринарх., свящ. с. Ново-Никольскаго Чернск. у. 1 р., Алитовскій Павелъ, свящ. с. Дѣдилова Богород. у. 1 р., Алферьевъ Іоаннъ, свящ. с. Плоскаго Новосил. у. 1 р. 5. Алферьевъ Сергѣй Григорьевичъ, свящ. с. Ново-Михайловскаго Новосил. у. 1 руб., Архангельскій Александръ Васильевичъ, свящ. с. Черняевки Богород. у. 1 руб., Архангельскій Владиміръ Михайлов., свящ. с. Іовлева Богор. у. 1 р., Базаровъ Алексѣй Иванъ, свящ. с. Старога Роскотца Чернскаго у. 2 руб., Барковъ Василій Ивановичъ, церк. староста села Прудовъ Крап. у. 1 руб., 10 Бекетова Ю. В. прихожанка с. Товаркова Бог. у. 1 р., Барковъ Іоаннъ Иванов., свящ. с. Ламиносова Крапив. у. 1 р., Благовѣщенскій Владиміръ Никиф., свящ. с. Луговки Богор. у. 1 руб., Боголюбовъ Іоаннъ Алексѣев., свящ. с. Чичерина Чернск. у. 1 руб., Богородицкій Николай, свящ. с. Выкуни Тульск. у. 1 руб., 15. Богословскій Александръ Дмитр., свящ. Соборной ц. и благоч. г. Черни 1 р., Богоявленскій Леонидъ Иван., свящ. Покровской ц. г. Черни 1 р., Богоявленскій Николай,

свящ. г. Черни 1 р., Богоявленскій Сергѣй Влад, свящ. села Прудовъ Крап. у. 1 р., Богословскій Владиміръ Иван., свящ. с. Колядина Крап. у. 1 р., 20. Боженовъ Александръ Александр., свящ. с. Плесъ Богор. у. 1 р., Боженовъ Дмитрій Аѳанас., свящ. с. Алешни Алексин. у. 1 р., Боженовъ Николай Никол., священникъ с. Панскаго Алек. у. 1 р., Бурцевъ Василій Александровичъ, свящ. с. Першина Алек. у. 1 руб., Бѣлобородовъ Тихонъ, церковный староста с. Покровскаго на Плавѣ 2 руб. 25. Введенскій Владиміръ Θεод., свящ. Крестовоздвиженск. женск. монастыря въ г. Бѣлевѣ 1 р., Введенскій Сергѣй, свящ. с. Варѳоломѣева Алек. у. 1 руб., Введенскій Іаковъ Иван., свящ. с. Краснаго Веневск. уѣзда 2 р., Вельтищевъ Георгій Ник, свящ. с. Вяземскаго Чернск. у. 1 р., Вельтищевъ Михаилъ Григор., свящ. села Яковлевск. Тульск. у. 1 р. 30. Вельтищевъ Θεодоръ, свящ. с. Волинцева Тульскаго у. 1 р., Владиміровъ Димитрій Михайловичъ, церковный староста, села Крюкова Тульск. у. 1 р., Владимірскаго Николай Сергѣевичъ, свящ. села Бредихина Новосил. у. 1 р., Владимірскаго Павелъ, свящ. села Кузнецова Богород. у. 1 р., Воронцовскій Михаилъ Петр., свящ. села Истлѣнѣва Богород. уѣзда 1 руб., 35. Вьюковъ Александръ, свящ. с. Болгаръ Чернск. у. 1 р., Вьюковъ Михаилъ Димитр., священникъ с. Лужень, благочин. 2 Чернскаго округа 1 р., Гастевъ Матѳей, свящ. с. Сенева Алексин. у. 1 р., Георгіевскій Іоаннъ Георг., свящ. с. Пришни, Крапив. у. 1 р., Глаголевъ Ал., священникъ с. Савинскаго-Высоцкаго Богородицкаго у. 1 р., 40. Глаголевъ Ник. Θεодор, свящ. села Черноусова Чернскаго у. 1 р., Глаголевъ Павелъ Васил., свящ. с. Баршовки Алексин. у. 1 руб., Глаголевъ Θεодоръ Симеоновичъ, свящ. с. Мансурова Новосил. у. 1 р., Горбушинъ, церковный староста с. Хруцова Тульск. у. 1 руб., Горловъ Г. А. прихожанинъ села Товаркова Богород. у. 1 руб., 45. Делекторскій Матѳей Петров., свящ. с. Подхожаго Веневск. уѣзда 1 р., Денницынъ Василій, свящ. с. Квашнина Тульск. уѣзда 1 р., Добронравовъ Димитрій Васил., свящ. с. Перестражи Новосил. у. 2 р., Докторовъ Петръ, свящ. с. Курепина Веневск. у. 1 р., Дружининъ Николай, свящ. с. Скороднаго Чернск. у. 1 р., 50. Зелинъ Георгій, свящ. с. Сергѣевскаго на Шатѣ Богород. у. 1 р., Зенякинъ Василій, церковный староста с. Голиной Слободы Епиф. у. 1 руб., Знаменскій Алексѣй Петров., свящ. с. Луговки Богор. у. 1 р., Ивановскій Александръ, свящ. села Хавокъ Веневск. у. 1 р.,

Ивановъ Іосифъ, псалом. с. Дѣдилова Богород. у. 1 руб., 55. Игнатъевъ Андрей Иван., свящ. с. Карамышева Крап. у. 2 руб., Ильинскій Василій свящ. с. Никольскаго-Рѣпнаго Чернскаго у. 1 р., Казанскій Николай Андр., свящ. с. Георгіевскаго на Роскѣ Чернскаго у 1 р., Исаковскій Александръ Иванов., свящ. села Теплаго Чернск. у. 1 р., Казаринъ Василій Петр., свящ. с. Раева Чернскаго у. 1 р., 60. Казаринъ Петръ Павл. (умеръ), свящ. села Черняевки Богород. у. 1 руб., Калининъ Василій, церковный староста села Спасскаго на Соловѣ Крапивен у. 1 р., Каменскій Павелъ, свящ. с. Бортнаго Чернск. у. 1 р, Капустинъ Тихонъ Иларіонов. церковный староста с. Потемкина Крапив. у. 1 руб, Карницкій Григор., свящ. села Жердева Крапивенск. у. 1 руб., 65. Карницкій Николай, свящ. с. Байдикъ Тульскаго у. 1 р., Карницкій Стефанъ, свящ. с. Баранова Тульскаго у. 1 р., Кирилловъ Симеонъ, свящ. с. Новоуспенскаго Новосильскаго у. 1 р., Ключаревъ Димитрій Констант. свящ. с. Замарайки Ефремовскаго у. 1 р., Кологривовъ Николай, церковный староста с. Тросны Крапивен. у. 1 р., 70. Корсунскій Петръ Яковлевичъ, свящ. с. Медвѣдокъ Алек. у. 1 р., Корсунскій Яковъ Ивановичъ (умеръ), свящ. с. Аѳанасьева Алек. у. 1 р., Костроминъ Петръ Ивановичъ, свящ. с. Бѣлолицецакаго-Широносова Алек. у. 2 р, Краснопѣвцевъ Григорій. священ. с. Новопокровскаго 1 р., Краснопѣвцевъ Николай, Алексан. свящ. с. Рождествена Тульск. у. 1 р., 75. Кудрявцевъ Павелъ Андреевичъ, свящ. с. Алексѣевского на Ситовой Мечи Чернскаго у. 2 р., Кудрявцевъ Тихонъ Агаѳановичъ, свящ. с. Кочаковъ Крапивен. у. 2 р., Лавровъ Алексѣй Алексѣевичъ, свящ. с. Богородицкаго Богородицк. у. 2 р., Лавровъ Владиміръ Николаевичъ, свящ. с. Крюкова Тул. у. 1 р., Лебедевъ Алексѣй Назаров., свящ. с. Рождествена-Слукъ Алексин. у. 1 р., 80. Лебедевъ Василій Георгіевичъ, свящ. с. Пластова Алексин. у. 1 р., Леонардовъ Сергій, свящ. с. Толстыхъ Веневск. у. 1 р., Любченскій Василій Васил., свящ. с. Нарѣчья-Кислина Чернск. у. 1 р, Любуцкій Петръ Ѳеодоровичъ, свящ. Покровской ц. г. Бѣлева 1 р., Мерцаловъ Николай, свящ. с. Телякова Тульск. у. 1 р., Минервинъ Ѳеодоръ Ник., свящ. с. Волова Богород. у. 1 р., Михайловскій Матѳій Игнат., свящ. с. Селиванова Крапив. у. 1 р., Музалевскій Александръ, свящ. с. Казанскаго Богор. у. 1 р., Музалевскій Михаилъ Иванов; свящ. с. Серебряныхъ Прудовъ Веневск. у. 2 р., Нарциссовъ Василій Михаил., свящ. с. Ламовки Богородиц. уѣзда 1 руб.,

90. Нарциссовъ Викторъ, свящ. с. Раева Чернск. у. 1 руб., Нарциссовъ Іоаннъ, свящ. с. Вознесенскаго Чернск. у. 1 р., Некрасовъ Порфирій, свящ. с. Спасъ Конино Алексинск. у. 1 р., Ненарокомовъ, свящ. Николаевской ц. въ Слободѣ г. Бѣлева 1 р., Нечаевъ Евгеній Герасим, свящ. с. Орловки-Закурицкаго Епифанск. у. 2 р., 95. Нечуятовъ Иванъ Прохоровъ, церк. староста с. Ломиносова Крапивенск. у. 1 р., Никольскій Александръ Сергѣевичъ, свящ. села Грецова Пѣшкова Тульск., у. 1 р., Никольскій Іоаннъ Васил., свящ. с. Климова-Беззубова Веневск. у. 1 р., Никольскій Іоаннъ Павловичъ, свящ. с. Потемкина Крапивен. у. 1 р., Никольскій Капитанъ Ивановичъ, свящ. с. Воскресенскаго Чернск. у. 1 р., 100. Орлинскій Θεодоръ, свящ. с. Казановки Тульск. у. 1 р., Орловъ Алексѣй, свящ. с. Кузнецова Богородиц. у. 1 р., Окорокровъ Маркіанъ Емельяновичъ, церковн. староста с. Карамышева Крапивен. у. 1 р., Павпертовъ Александръ Михаил., свящ. с. Пашутина Чернск. у. 1 р., Пашковскій Александръ Лазарь, свящ. села Орловки Богород. у. 1 р., 105. Позднышевъ Алексѣй, свящ. с. Хомякова Тульск. у. 2 р., Покровскій Александръ Александр., свящ. Предтеченской цер. и благочин. г. Алексина 2 р., Покровскій Іоаннъ Алексѣевичъ, свящ. с. Гладкаго Чернск. у. 1 р., Поповъ Іоаннъ, свящ. с. Подтолстаго Новосильскаго у. 1 р., Поповъ Леонъ церковн. староста с. Себина Епифан. у. 1 р., 110. Поспѣловъ Василій Васил., свящ. Крестовоздвиж. женск. монастыря ц. г. Бѣлева 1 р., Поспѣловъ Іоаннъ Θεодор., свящ. с. Драгунъ Крапивен. уѣзда 1 р., Поспѣловъ Михаилъ Григор., свящ. Петропавловскій церкви г. Бѣлева 1 р., Постниковъ Николай, свящ. с. Богородицкаго Богород. у. 2 р., Прохоровъ Василій церковный староста с. Алмазова Епиф. у. 1 р., 115. Рогожинъ Алексѣй, свящ. с. Семеновскаго Тульск. у. 1 р., Рождественскій Алексѣй Дмитр., свящ. с. Воскресенскаго на Холохолнѣ Одоевск. у. 1 р., Рождественскій Алексѣй Карповичъ, свящ. с. Сухотина Тульск. у. 1 р., Рождественскій Гавріиль Георгіевичъ, свящ. с. Ивонина Тульск. у. 1 р., Рождественскій Сергій, священ. с. Юдина Веневск. у. 1 р., 120. Рождественскій Семень Ивановичъ, свящ. Троицкаго Кладбищенск. ц. г. Бѣлева 1 р., Романовъ Илья Александр., свящ. с. Ержина Чернск. у. 1 р., Рудневъ Іоаннъ, свящ. с. Архангельскаго Алексинск. у. 1 р., Рудневъ Николай Θεодор., свящ. Богородице-Рождественской ц. г. Бѣлева 1 р., Рудневъ Павелъ Иван., свящ. с. Обидима Тульск. у. 1 р., 125. Рудневъ Николай Никол., свящ. с. Под-

лубнаго Веневск. у. 1 р., Рудневъ Петръ, свящ. с. Горшко-  
ва Тульск. у. 1 р., Рудневъ Сергѣй Михайлов., свящ. села  
Верхоушья Богородиц. у. 1 р., Русаковъ Гавріилъ Ивановичъ,  
свящ. с. Изволи Алексинск. у. 1 р., Сахаровъ Александръ,  
свящ. с. Липицъ, Чернск. у. 1 р., 130 Сахаровъ Василиій  
Петровичъ, священ. с. Устья, Крапивенск. у. 1 р., Сахаровъ  
Николай, псаломщ. с. Богучарова Тульского у. 1 р., Саха-  
ровъ Ѳеодоръ Герасимовичъ, свящ. гор. Бѣлева 1 р., Смолья-  
ниновъ Павелъ Кодрат., цер. староста с. Кочаковъ Крапив.  
у. 2 р., Соколовъ Алексѣй Павлов., свящ. с. Ламовки Бого-  
родиц. у. 1 р., 135. Соколовъ Василиій, свящ. с. Нововоскре-  
сенскаго, Новосильскаго у. 1 р., Соколовъ Сергій Васильев.,  
свящ. с. Хруцова Тульск. у. 2 р., Спасскій Михаилъ, свящ.  
села Подъяковлева Новосил. у. 1 р., Спасскій Николай Пет-  
ровичъ, свящ. с. Бобриъ Чернск. у. 1 р., Спасскій Петръ  
Алекс., свящ. с. Сытина и благоч. 3 Каширскаго округа 1 р.,  
140. Струковъ Алексѣй Андр., свящ. с. Хруцова Тульск.  
у. 2 р., Струковъ Николай Петров., свящ. с. Верхоушья Бо-  
городиц. у. 1 р., Татевскій Михаилъ, свящ. Соборной ц. гор.  
Алексина 2 р., Теплинскій Сергій, свящ. с. Студенца Веневск.  
у. 1 р., Тихоновъ Константинъ Арсеньевичъ, церк. староста  
с. Причали Крапив. у. 1 р., 145. Троицкій Владиміръ Семенов.,  
свящ. с. Ювлева Богород. у. 1 р., Троицкій Павелъ Алексѣ-  
евичъ, свящ. с. Троицкаго на Соловѣ Крапивен. у. 1 руб.,  
Турбинъ Петръ Захар., (умеръ) свящ. Соборной ц. г. Черни  
1 р., Успенскій Александръ Ивановичъ, свящ. с. Тросны Кра-  
пивенск. у. 1 р., Успенскій Василиій Константиновичъ, свящ.  
с. Новаго-Павшина Алексин. у. 2 р., 150. Успенскій Григо-  
рій Петров., свящ. с. Подхожаго Веневск. у. 2 р., Успенскій  
Іоаннъ Арсеньевичъ, свящ. с. Аксинына Веневск. у. 1 руб.,  
Успенскій Іоаннъ, свящ. с. Петрова Веневск. у. 1 р., Успен-  
скій Симеонъ, свящ. с. Пятницкаго Алексинск. у. 1 р., Хит-  
ровъ Георгій Андреев., свящ. с. Огарева Богород. у. 1 руб.,  
155. Цвѣтковъ Андрей Ивановичъ, свящ. села Доробина Бо-  
город. у. 2 р., Черниковъ Сергій, свящ. с. Голуни Новосил.  
у. 1 р., Шаряповъ Алексѣй Павловичъ, свящ. с. Панковичей  
Алексинск. у. 1 р., Щегловъ Димитрій Ѳеодор., свящ. с. Ко-  
чаковъ Крапивенск. у. 2 р., Щелинъ Владиміръ, церковный  
староста с. Устья, Крапивенск. у. 1 р., 160. Ѳеологовъ Сер-  
гѣй Ѳеодоровичъ, свящ. с. Скороднаго Веневскаго у. 1 р.

## Годичное Собрание членовъ Братства св. Іоанна Предтечи.

10 Февраля сего года въ покояхъ Тульского Архіерейскаго Дома происходило годичное Собрание членовъ Братства подъ Предсѣдательствомъ Преосвященнѣйшаго Попечителя Братства Питирима, Епископа Тульского и Бѣлевскаго.

Въ 6 час. вечера въ засѣданіе прибыли: Предсѣдатель Со-  
вѣта Братства, священникъ Дмитрій Глаголевъ и члены  
Братства: ректоръ Семинаріи Архимандритъ Филаретъ, на-  
стоятель Щегловскаго Богородичнаго монастыря Архи-  
мандритъ Памфилъ, протоіереи: Александръ Ивановъ, Іоаннъ  
Никольскій, Василій Боголюбовъ, Григорій Комаровъ, Ми-  
хаиль Бурцевъ, Александръ Успенскій, Николай Моригеров-  
скій, Александръ Струковъ, Іоаннъ Кедровъ, Алексѣй Гастевъ,  
іеромонахи: Никандръ и Игнатій, священники: Θεодоръ Тих-  
винскій, Владиміръ Ѡворскій, Петръ Виноградовъ, Михаилъ  
Казанскій, Василій Боженковъ, Дмитрій Ширяевъ, Владиміръ  
Успенскій, Михаилъ Извольскій, Дометій Холоповъ, Георгій  
Студенецкій, Петръ Воскресенскій, Василій Никольскій, Сте-  
фанъ Поповъ, Лука Филомаѣитскій, Петръ Борисоглѣбскій,  
Александръ Филомаѣитскій, Іоаннъ Исаковскій, Николай Сер-  
гѣевскій, Павелъ Казанскій, Іоаннъ Благодатскій, Николай  
Ураловъ, Капитонъ Виноградовъ, Онисимъ Вознесенскій,  
Іоаннъ Ивановскій, Дмитрій Никольскій, Василій Смирновъ,  
Александръ Богословскій, Іоаннъ Михайловскій, Михаилъ  
Вьюковъ, Іоаннъ Русаковъ, Василій Раевскій, Іосифъ Возне-  
сенскій, Дмитрій Лебединскій, Михаилъ Постниковъ, Евге-  
ній Озерецковскій, Петръ Молоденскій, ст. сов. Александръ  
Ив. Волинскій, директоръ нар. учил. Михаилъ Тих. Яблоч-  
ковъ, управляющій Тульскимъ Отдѣленіемъ Государ. Банка  
Александръ Ив. Свѣтовидовъ, секретарь Консисторіи Николай  
Ив. Лузгинъ, инспекторъ Семинаріи Андрей Ив. Денницынъ,  
Николай Серг. Дружининъ, преподаватели Семинаріи: Нико-  
лай Ив. Троицкій, Сергѣй Ив. Покровскій, Дмитрій М. Стру-  
нинъ, Александръ Ив. Бриллиантовъ, Стефанъ А. Ермолаевъ,  
Михаиль Мих. Струковъ, Алексѣй Мих. Тепляковъ, Платонъ  
Дем. Рачинскій, Павелъ Кл. Григорьевъ, діаконы: Николай  
Кушнеровскій, Петръ Долецкій, начальница Епарх. женскаго  
учил. Софья Ап. Сытина, Ольга Алек. Зорина, Юлія А.  
Чихачева.

**Слушали:** 1) предложеніе Его Преосвященства объ избраніи Его Высокопреосвященства Высокопреосвященнѣйшаго Палладія, Митрополита С.-Петербургскаго и Ладожскаго, Почетнымъ Членомъ Братства.

**Постановили:** вновь просить Высокопреосвященнѣйшаго Митрополита Палладія о принятіи имъ на себя званія Почетнаго Члена Братства.

**Слушали:** 2) отчетъ Братства св. Іоанна Предтечи за 1897 г.

**Постановили:** отчетъ утвердить.

**Слушали:** 3) слѣдующія сообщенія Предсѣдателя Совѣта, общему Собранію членовъ Братства:

а) „Въ ближайшемъ будущемъ операціи Книжнаго Склада должны расширяться торговлею писчебумажными и канцелярскими принадлежностями; постановленіе Совѣта Братства по этому предмету состоялось 22 Января сего года и утверждено Его Преосвященствомъ. При открытіи торговли писчебумажными и канцелярскими принадлежностями имѣлось въ виду главнымъ образомъ снабженіе церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты доброкачественными письменными принадлежностями и по возможности на самыхъ выгодныхъ для нихъ условіяхъ. Посему Совѣтъ Братства просить о.о. Благочинныхъ и всѣхъ завѣдующихъ школами оказать свое содѣйствіе къ развитію этого новаго дѣла, полезнаго какъ для самихъ школъ, такъ и для Братства.“—Въ отвѣтъ на это сообщеніе присутствующіе о.о. Благочинные и завѣдующіе школами изъявили полную готовность оказать живое содѣйствіе желательному расширенію операцій Книжнаго Склада.

б) „Такъ какъ Совѣтъ Братства, незнакомый съ составомъ библіотекъ церковныхъ въ епархіи, затрудняется опредѣлить, какія именно книги всего нужнѣе для приходовъ епархіи, то желательно, чтобы о.о. Благочинные высказались, какія именно книги цѣлесообразнѣе всего разослать въ семь году въ библіотеки церквей.“

На это заявленіе о.о. Благочинные высказали такое мнѣніе: такъ какъ, съ одной стороны, они въ настоящее время не могутъ указать, въ какихъ книгахъ чувствуется нужда въ приходахъ, имъ подвѣдомыхъ, и такъ какъ съ другой стороны, въ епархіи нуждаются въ компетентныхъ указаніяхъ по сему предмету, то они желали бы, чтобы въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ былъ отпечатанъ Совѣтомъ Братства каталогъ книгъ, желательныхъ для церковныхъ библіотекъ, каждый же изъ нихъ по объѣздѣ церквей своего округа въ Іюнь мѣсяцѣ



выскажетъ свое мнѣніе по этому предмету, на что со стороны предсѣдателя Совѣта съ благословенія Владыки послѣдовало согласіе, съ тѣмъ, чтобы къ Юлію мѣсяцу сего года о.о. Благочинными непременно былъ представленъ въ Совѣтъ Братства списокъ книгъ, потребныхъ для церковныхъ библиотекъ.

в) „Въ виду того, что при торговыхъ операціяхъ Книжнаго Склада очень важно имѣть достаточный оборотный капиталъ, такъ какъ при покупкѣ книгъ на наличныя деньги дѣлается большая уступка, чѣмъ при покупкѣ въ кредитъ, отъ чего въ такомъ случаѣ книги могли бы быть получаемы церквами за болѣе дешевую цѣну, отъ церквей же за разосланныя книги поступаютъ деньги не своевременно, по большей части къ концу года, не найдутъ ли возможнымъ о.о. Благочинные представлять слѣдующее съ подвѣдомственныхъ имъ церквей деньги за книги не послѣ разсылки этихъ книгъ, а прежде, преимущественно въ началѣ года, въ настоящемъ же году въ концѣ Апрѣля мѣсяца въ количествѣ хотя 4—5 руб. отъ каждой церкви.“ На это заявленіе о.о. Благочинные выразили согласіе, но при этомъ просили постановленіе о семъ напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ для свѣдѣнія причтовъ и церковныхъ старостъ.

**Слушали:** 4) предложеніе Совѣта Братства о томъ, чтобы о.о. Благочинные епархіи вступили въ живое и самое дѣлательное сношеніе съ Совѣтомъ Братства по миссіонерскимъ дѣламъ, такъ какъ они, о.о. Благочинные, близко стоятъ къ подвѣдомымъ имъ приходамъ епархіи и много могутъ помочь Совѣту Братства своими указаніями по дѣлу борьбы съ расколомъ и сектантствомъ.—Предложеніе это о.о. Благочинными принято.

**Слушали:** 5) предложеніе Совѣта Братства о.о. Благочиннымъ высказаться, въ какихъ иконахъ чувствуется нужда по епархіи, причемъ всѣми единогласно было высказано мнѣніе, что рассылаемая Братствомъ св. изображенія, отпечатанныя красками на бумагѣ и наклеенныя на доскахъ очень неудобны, какъ по своей сравнительной дороговизнѣ (доска стоитъ не менѣе 75 к.) такъ и потому, что въ крестьянскихъ помѣщеніяхъ отъ сырости онѣ неизбежно должны скоро портиться, вслѣдствіе чего большинство этихъ разосланныхъ по епархіи изъ Епархіальнаго Книжнаго Склада иконъ осталось при церквахъ. Но такъ какъ этотъ вопросъ еще раньше отрицательно былъ рѣшенъ на Совѣтѣ Братства, то объ этихъ ико-

нахъ разсужденія были прекращены, и предложено было высказаться объ иконахъ на цинкѣ и вообще на металлѣ. Членъ Братства Совѣта, препод. Семинаріи Николай Ив. Троицкій съ благословенія Владыки довольно подробно развилъ мысль, что иконы прежде всего должны быть писаны на деревѣ; надъ созданиемъ этой иконы съ постомъ и молитвою трудились многіе Князья и Митрополиты русскіе и простые чернецы, за эту же икону и любовь русскаго народа. А потому г. Троицкій и рекомендовалъ о.о. Благочиннымъ воспитывать въ православномъ народѣ исконное почитаніе иконъ, писанныхъ на деревѣ, не обращая вниманія на относительную дороговизну ихъ: пусть св. икона будетъ въ народѣ самымъ дорогимъ сокровищемъ. Послѣ этого предсѣдатель Совѣта Братства заявилъ, что къ сожалѣнію въ настоящее время о широкомъ распространеніи священныхъ изображеній, надлежаще писанныхъ на деревѣ, нечего и думать вслѣдствіе дороговизны такихъ иконъ. Иконы же на цинкѣ, хотя и не имѣютъ за собою исторической давности, но отличаются дешевизною, и притомъ изображенія на нихъ довольно благолѣпны, почему онѣ и не встрѣтили себѣ нареканій.

**Постановили:** допустить иконы на цинкѣ впредь до усмотрѣнія

**Слушали:** 6) предложеніе Его Преосвященства Совѣту Братства о необходимости самой тщательной разработки вопроса о наилучшемъ способѣ удовлетворенія повсюдной потребности въ св. Иконахъ посредствомъ устроенія школы иконописанія, при этомъ—обратить вниманіе на существующую иконную школу при Каширскомъ Никитскомъ женскомъ монастырѣ.

**Постановили:** просить Совѣтъ Братства разработать этотъ вопросъ.

**Слушали:** 7) отчетъ о приходѣ и расходѣ денежныхъ суммъ Братства за минувшій 1897 годъ, а также смѣту прихода и расхода на текущій 1898 годъ, по которой ассигновано 500 руб. на содержаніе класса пѣнія во второклассной школѣ, что при Архіерейскомъ Домѣ, 800 р. въ пособіе къ содержанію общежитія при этой школѣ, 50 р. на пополненіе Т. Е. Древлехранилища и 35 руб. на канцелярскіе расходы по Братству.

**Постановили:** отчетъ о приходѣ и расходѣ суммъ Братства за 1897 годъ, а равно и смѣтныя предположенія Совѣта согласно новому Уставу Братства, на 1898 г. утвердить.

Въ заключеніе Его Преосвященствомъ выражена была признательность протоіерею Михаилу Бурцеву за пожертвованіе имъ большой коллекціи каменныхъ орудій палеолитическаго періода въ Тул. Епарх. Древлехранилище, а завѣдующимъ онымъ Николаемъ Ив. Троицкимъ въ краткихъ словахъ объяснено значеніе этихъ предметовъ для исторіи тульского края вообще и въ частности для устраненія суевѣрныхъ взглядовъ населенія Тульской губерніи на подобные предметы. Собраніе окончилось въ 8<sup>1</sup>/<sub>2</sub> час. вечера.

Предсѣдатель Совѣта Братства,  
священникъ Дмитрій Глаголевъ.

---



# ТУЛЬСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1 Апрѣля

№ 7.

1898 года.

---

### ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ.

---

#### О Ч Е Р К Ъ

Исторіи толкованія Библии \*).

Епископа Михаила.

VI. Философія, родившаяся на Европейской почвѣ, между прочимъ, подъ вліяніемъ реформатской идеи свободы и развившаяся подъ вліяніемъ этой идеи, заявляла еще въ темный періодъ реформатскаго экзегеза, о которомъ мы говорили, свои притязанія—имѣть вліяніе на науку о Библии. Спиноза (пол. 17 в.) написалъ *Tractatus Theologico—politicus*, въ которомъ въ первый разъ серьезно поставилъ вопросъ о достовѣрности библейскихъ сказаній и соединенные съ нимъ вопросы.—Послѣ, Вольфіанская философія повторила тоже. Но тогда еще не обратили должнаго вниманія на эти вопросы.—Открыто и прямо и рѣзко заявили эти стремленія такъ называемые дейсты и натуралисты конца 17 и 18 в.—Судьба экзегеза на долго была этимъ рѣшена; явилось раздѣленіе на супранатуралистовъ и философовъ; Церковь отдѣлилась совсѣмъ отъ школы въ протестантствѣ, и экзегезъ поступилъ въ услуженіе школѣ; и—здѣсь-то его поучительная исторія, когда онъ сталъ въ подчиненіе философскимъ воззрѣніямъ и школѣ. Главное вниманіе обращено было здѣсь на исторію въ двоякомъ отношеніи,—исторію самихъ свящ. Писаній и—содержащіяся въ нихъ повѣствованія. Оттого явились проблемы критики самыхъ Писаній и критики содержащейся въ

---

\*) Продолженіе.—См. № 5.

нихъ исторіи. — По этимъ двумъ главнымъ русямъ и потекла теперь библейская наука, и по этимъ двумъ основнымъ пунктамъ теперь и нужно слѣдить исторію экзегеза. — Это отличительный характеръ новой исторіи его.

а) Иудейская и первохристіанская древность несомнѣнно вѣровала въ происхожденіе священныхъ Писаній отъ Богодухновенныхъ писателей, а потому вопросовъ объ истинности ихъ и достовѣрности для нея почти не существовало. Подозрѣвать библейскія сказанія въ недостовѣрности исторической никому изъ представителей Церкви не приходило и на мысль, — и не только изъ представителей Церкви, но даже изъ отдѣлившихся отъ нея еретиковъ, въ большинствѣ ихъ. Общій характеръ библейскаго экзегеза былъ догматико-нравственный. — Первые возгласы противъ исторической достовѣрности событій и сказаній библейскихъ и противъ происхожденія Библии въ частности отъ Богодухновенныхъ писателей раздались со стороны языческихъ писателей — Цельса, Порфирія и Юліана, и — со стороны нѣкоторыхъ, весьма немногихъ, впрочемъ, изъ раннихъ еретиковъ (первыхъ трехъ вѣковъ). — О послѣднихъ, впрочемъ, мало свѣдѣній осталось, и ихъ возрѣнія въ подробности неизвѣстны; главный же источникъ ихъ возраженій былъ не исторія, а догматическія и предзнатія мнѣнія сектъ. — И самыя возраженія были такъ слабы и ничтожны, что предстоятели Церкви не считали нужнымъ разбирать ихъ въ подробности, а ограничивались краткими опроверженіями ихъ, на основаніи историческихъ свидѣтельствъ, съ показаніемъ и самаго источника, откуда происходятъ эти неблагонамѣренные возраженія. Болѣе шуму произвели нападенія помянутыхъ язычниковъ и — вызвали болѣе или менѣе подробныя опроверженія со стороны апологетовъ Церкви — Оригена, Евсевія и другихъ. — Впрочемъ, эти возраженія, при чистотѣ и непосредственности вѣры первыхъ христіанъ, никого особенно не тревожили и не соблазняли и — пали сами собою скоро, такъ что съ 5 вѣка мы не видимъ даже слѣдовъ ихъ. Затѣмъ, всѣ возраженія противъ исторіи библейской и противъ книгъ библейскихъ затихаютъ; супранатурализмъ и достовѣрность историческая всѣхъ библейскихъ сказаній не подвергается никакимъ нареканіямъ, и — такъ продолжалось съ немногими исключеніями во всѣ послѣдующіе вѣка до временъ реформаціи. Первые реформаторы отнюдь не думали подвергнуть критикѣ историческую достовѣрность библейскихъ сказаній; она стала въ основаніе но-

вой Церкви; но шагъ къ отрицанію былъ сдѣланъ отверженіемъ преданія, какъ обезпеченія истиннаго пониманія св. Писанія,—и поставленіемъ Писанія или толкованія Писанія подъ руководство личности толкователя, а затѣмъ уже дальнѣйшаго развитія критики и именно *отрицательной* критики, по понятной причинѣ, остановить было нельзя, и—весьма справедливо замѣчаніе, что изъ-за плечъ строгаго, суроваго протестанта Лютера уже выглядывало насмѣшливое лицо Штрауса.—Съ тѣхъ-то поръ и стали развиваться и рѣшаться въ новомъ духѣ всѣ проблемы критики библейскихъ писаній и библейской исторіи. И на это-то время мы обратимъ особенное вниманіе, такъ какъ эти проблемы съ тѣхъ поръ сдѣлались жизненными вопросами въ области экзегеза. Въ подробности и частности намъ, конечно, вдаваться нельзя и мы обозримъ исторію этой отрицательной критики въ главнѣйшихъ ея проявленіяхъ и болѣе общихъ направленіяхъ. Средоточіе Новаго Завѣта—Евангелія, средоточіе Ветхаго Завѣта—Пятокнижіе; и на нихъ-то преимущественно обращена была отрицательная критика; здѣсь центръ движенія экзегеза за все это время.

б) Когда библейскій экзегезъ сталъ подъ исключительное вліяніе разума въ протестантскихъ обществахъ, когда единственнымъ критериумомъ для сужденія о Библии стало личное усмотрѣніе: то необходимымъ послѣдствіемъ этого было, особенно при тогдашнемъ застоѣ въ экзегезѣ, подчиненіе возрѣвній на Библию возрѣваніемъ философскимъ, т. е. подчиненіе Библии философіи. И такъ какъ въ области философіи одна система смѣняла другую, одно возрѣваніе или міросозерцаніе заступало мѣсто другаго: то эта смѣна необходимо должна была отразиться и на экзегезѣ; въ умѣ философовъ онъ сталъ служебнымъ орудіемъ философіи. А естественнымъ, неизбѣжнымъ слѣдствіемъ такого состоянія дѣла было то, что въ основаніе возрѣвній на Библию легла не чисто-историческая критика, а извѣстное философское возрѣваніе, которое въ приложеніи къ религіи было не что иное, какъ догматически предзанятая мысль, т. е. въ Библии критика искала не чистой истины библейской, а оправданія возрѣвній философіи, подведеніемъ библейскихъ истинъ подъ философскія возрѣванія; а такъ какъ они сойтись вообще не могли, то—искаженіемъ, перетолкованіемъ библейскихъ истинъ въ пользу философскихъ и—отрицаніемъ всего, что противорѣчитъ извѣстному философскому возрѣванію на религію. Это нужно

замѣтить особенно, т. е., что во всю эту критику легла предзанятая философская мысль о религіи, такая или другая, что къ Библии стали приступать не съ мыслью искать и узнать то, что въ ней есть, а съ мыслью оправдать предзанятую мысль о ней: ибо это положило особую печать на всю эту историческую критику Библейскихъ книгъ— печать нечистоты. Само собою разумѣется, что это направленіе легло въ основаніе экзегеза не всей реформированной, такъ называемой, Церкви. Строго держащіеся основныхъ началъ протестантизма никогда не сочувствовали этому направленію, были всегда болѣе или менѣе супранатуралистами и— даже лучшими порой дѣятелями противъ этого лжефилософскаго экзегеза. Этому послѣднему привержены были лишь философы—богословы, которыхъ якобы не удовлетворялъ супранатурализмъ христіанскій. — О развитіи супранатуральнаго экзегеза Библейскихъ книгъ мы скажемъ въ своемъ мѣстѣ, а теперь обозримъ исторію этого экзегеза подъ вліяніемъ философіи или исторію *отрицательной* критики, такъ какъ ею возбуждены и развиты помянутые вопросы относительно священныхъ книгъ.

в) Первое нападеніе на Библейскія книги вообще и въ частности на Евангелія, нападеніе открытое и дерзкое, сдѣлано было со стороны деистовъ и натуралистовъ XVII и нач. XVIII вѣка. Два философскія воззрѣнія, совершенно противоположныя въ существѣ своемъ, соединились въ одной цѣли—заподозрить и отвергнуть истину библейскихъ сказаній или вообще религіи, проповѣдуемой Библиею. Основная мысль первыхъ—безотносительность Бога къ міру и безучастность Его въ правленіи міромъ; основная мысль послѣднихъ—развитіе во всемъ мірѣ одной мировой силы, безсознательной и необходимой. Эти основныя мысли двухъ противоположныхъ философскихъ воззрѣній по необходимости сошлись въ одной общей мысли—о невозможности непосредственнаго откровенія Бога человеку—такъ, какъ это проповѣдуется въ Библии. Понятно, что теперь имъ нужно было сдѣлать съ Библиею, чтобы уничтожить эту противоположность ученія Библии съ ученіемъ ихъ школъ: отвергнуть достовѣрность ея сказаній, отвергнуть всякое значеніе ихъ и объяснять ихъ иначе, чтобы они не противорѣчили предзанятому воззрѣнію ихъ философіи. И вотъ раздались ихъ ярые возгласы противъ Библии вообще и Евангелій въ особенности и—появились на свѣтъ Божій уродливѣйшія объясненія фактовъ, содержащихся въ нихъ. Усилія ихъ обращены были на



то, чтобы отвергнуть подлинность и Божественное происхождение книгъ Библейскихъ и увизить до уровня народныхъ сказаній факты, повѣствуемые ими. Тогда какъ *Толандъ*, *Боллнброкъ* и др. назвали Библию собраніемъ апокрифовъ, наполненнымъ сказками,—другіе усиливались лишить лица и факты библейскіе и евангельскіе всего сверхъестественнаго и Божественнаго. Гнусные и насмѣшливые отзывы ихъ о ветхо-завѣтныхъ лицахъ и вообще о ветхо-завѣтной религіи перенесены и на ново-завѣтныя лица; заподозрѣли Апостоловъ въ эгоизмъ и алчности земной славы, не пощадили характера Самого Иисуса. Чудеса, которыми исполнена жизнь Иисуса и которыя свидѣтельствуютъ о Божественной силѣ Его, были заподозрѣны и отвергнуты. Иисуса считали политикомъ и во всей Его дѣятельности видѣли одни политическіе планы. Это была какая-то бѣшеная вспышка Англійскихъ и Французскихъ деистовъ и натуралистовъ, не хотѣвшая слушать никакой исторіи, уродовавшая безбожно всякую исторію въ защиту своей безбожной (въ собственномъ смыслѣ) философіи, вспышка озлобленная противъ всего святаго и священнаго. Представителями этого направленія въ Англии, кромѣ упомянутыхъ, были особенно *Вульстонъ*, *Шуббъ* и—такъ называемый, великій апостоль деизма, *Тиндаль*. Во Франціи жаркими поборниками его, какъ и слѣдовало ожидать, были такъ называемые энциклопедисты, которыхъ ученіе было лишь дальнѣйшимъ развитіемъ натурализма, превратившагося въ чистый матеріализмъ, у которыхъ Богъ былъ отвлеченнымъ понятіемъ, порожденнымъ страхомъ и невѣжествомъ, у которыхъ все производила матерія и была послѣднею цѣлью всего, по понятію которыхъ человѣкъ есть только машина,—душа есть произведеніе матеріальныхъ силъ, мысль—движеніе мозга и пр. и пр. И вотъ, на этой почвѣ еще громче выразились бѣшенныя вспышки противъ всего святаго и священнаго въ Библии, *о нихъ же не лѣтъ есть и глаголати*.—Германіи собственно это направленіе мало коснулось пока,—и по серьезному характеру нѣмцевъ не только не имѣло вліянія на нихъ, но принято было на первый разъ съ отвращеніемъ.—Понятно, что это страстное возрѣніе, какъ неестественное, не нормальное и ложное въ своемъ основаніи, не могло долго держаться. Оно возбудило и въ Англии и во Франціи множество жаркихъ опроверженій. Апологеты обличили неразумность такого взгляда на міръ и религію, нелѣпость такого обращенія съ исторіей; указали мутный источникъ этихъ

страстныхъ нападокъ и раскрыли, вопреки всему этому, истинность библейскихъ откровеній, дѣйствительность супранатуральнаго, Божественнаго характера исторіи, содержащейся въ Библейскихъ книгахъ народа еврейскаго и древности первохристіанской. Болѣе холодные послѣдователи лжефилософскихъ воззрѣній сами почувствовали нужду выдти изъ такого неестественнаго отношенія къ Библейскимъ книгамъ, и этотъ выходъ найденъ былъ въ такъ называемомъ натуральномъ объясненіи *раціоналистовъ* уже чисто на почвѣ Германскаго протестантизма.

г) Раціонализмъ, въ тѣсномъ смыслѣ, какъ опредѣленная философская система по своимъ основнымъ началамъ, подобно деизму и натурализму, тоже боится сверхъестественнаго и чудеснаго, а потому и онъ, подобно первымъ, отвергъ супранатуральное въ библейскихъ и въ частности евангельскихъ сказаніяхъ, только пошелъ въ этомъ дѣлѣ другимъ путемъ; чудобоязнь нашла другое средство освободиться отъ сверхъестественнаго. — Раціонализмъ, въ приложеніи къ богословской наукѣ, есть такое воззрѣніе, которое *разумъ* считаетъ высшимъ судьею того, что составляетъ религіозную истину. Онъ, хотя признаетъ въ свящ. Писаніяхъ откровеніе Божества, но откровеніе посредственное, какъ и вообще въ мірѣ и человѣчествѣ, такъ что здѣсь божественная истина изображена въ несовершенныхъ человѣческихъ формахъ представленія. Потому *разуму* предстоитъ рѣшать, что здѣсь вѣчная истина, и что временное, мѣстное, личное, болѣе или менѣе ошибочное мнѣніе. Библейскія книги не есть чистое слово Божіе, но слово Божіе въ нихъ можетъ открывать *разумъ*. Начала раціонализма первый приложилъ къ критикѣ библейскихъ сказаній извѣстный *Ейхгорнъ*, и вышло слѣдующее. — У всѣхъ народовъ Востока и въ Греціи, говоритъ Ейхгорнъ, все то, чего не понималъ младенчествующій умъ, что было поразительно для воображенія и неожиданно, было относимо къ дѣйствию Божества; мудрецы всѣхъ націй, по народнымъ сказаніямъ, всегда жили въ общеніи съ высшими силами, — съ Божествомъ. Тогда какъ подобныя сказанія, продолжаетъ онъ, въ исторіи Еврейской были понимаемы въ буквальномъ смыслѣ, — въ этой исторіи имѣли обычай всѣ такія явленія объяснять предположеніемъ обмана, грубой лжи и шарлатанства. Но очевидно, продолжаетъ онъ, справедливость требуетъ, чтобы о Евреяхъ и не Евреяхъ разсуждали въ этомъ отношеніи одинаково, и всѣ народы наравнѣ съ Евреями или

поставляли подъ непосредственное вліяніе высшей силы— Божества, или же отвергли такое вліяніе у тѣхъ и другихъ равно, и все признавали обманомъ, ложью. Но это послѣднее воззрѣніе, продолжаетъ Ейхгорнъ, несправедливо и возмутительно, и затѣмъ онъ сильно вооружается противъ деистовъ и натуралистовъ, которые такъ возмутительно смотрѣли на лица и событія еврейской исторіи и евангельской. Какъ, — восклицаетъ онъ, — эти великіе люди, благодѣтели человечества, имѣвшие такое величайшее благодѣтельное вліяніе на исторію человечества, которымъ всѣ послѣдующіе вѣка обязаны своей цивилизаціей, эти люди были обманщики, и всѣ сказанія объ нихъ—ложь и обманъ?! Да это чистое безуміе, дикое ослѣпленіе, а люди, осмѣливавшіеся такъ думать— намекаетъ на деистовъ и натуралистовъ—были несомнѣнно ослѣплены и сумасшедшіе.—Рѣзкость отзыва вполнѣ заслуженная! По словамъ Ейхгорна, къ такому ложному и дикому воззрѣнію привело то, что не хотѣли понять духа и характера письменныхъ памятниковъ древнихъ временъ. Намъ кажется, впрочемъ, несомнѣннымъ, замѣтимъ мимоходомъ, что причина этого воззрѣнія лежала не тутъ, а въ желаніи отстранить Библію, какъ противорѣчіе ихъ философскому воззрѣнію,—что потому они и не хотѣли обратить вниманія на духъ и характеръ древнихъ памятниковъ письменности, или лучше—хотѣли ихъ извратить и отвергнуть, чтобы они не мѣшали ихъ философскимъ грезамъ.—Но обратимся къ Ейхгорну, его воззрѣнію, или лучше воззрѣнію раціоналистической философіи на событія библейскія и евангельскія. Безъ сомнѣнія, говоритъ онъ, обращаясь къ главному пункту, котораго боится раціонализмъ, и который ему нужно объяснить или отстранить, чтобы оправдать свое раціоналистическое воззрѣніе на религію,—безъ сомнѣнія, еслибы писатели Ветхозавѣтныхъ и Новозавѣтныхъ исторій говорили о событіяхъ съ философскою точностью современныхъ намъ писателей: то во всемъ сверхъестественномъ этихъ событій нужно было бы видѣть или дѣйствительно сверхъестественныя дѣйствія Божества, или ложь и обманъ. Но, принадлежа народу, у котораго тогда еще не было философіи, и не имѣя философскаго образованія, они говорили дѣйствительно о сверхъестественномъ по своему убѣжденію и сообразно идеямъ народнымъ; сверхъестественное они видѣли дѣйствительно во всемъ, чего не понимали, что было поразительно и неожиданно и необъяснимо для нихъ. Мы, говоритъ прямо Ейхгорнъ, не удивляемся никакому чуду,

но тѣмъ не менѣе не видимъ здѣсь никакого обмана, ни желанія обманывать другихъ; на нихъ дѣйствительно такъ смотрѣли. Такъ какъ тогда еще не разсуждали философски о началѣ всѣхъ вещей: то все необъяснимое приписывали дѣйствию сверхъестественному, непосредственному вмѣшательству Божества: высокія мысли, великія рѣшенія, полезныя изобрѣтенія и нововведенія, сны восточные, полные образной таинственности, все считали сверхъестественнымъ дѣйствіемъ Божества, подъ непосредственнымъ вліяніемъ котораго, они думали, находятся. Энергія и таланты, которыми извѣстныя личности приводили народъ въ изумленіе дѣлами необыкновенными, казались чудесами, знаменіями присутствія сверхъестественныхъ силъ и общенія тѣхъ лицъ съ Божествомъ. И такъ думалъ не одинъ народъ; даже самыя эти лица думали такъ и чистосердечно съ полнымъ убѣжденіемъ вѣрили, что въ самомъ дѣлѣ въ нихъ и чрезъ нихъ дѣйствуетъ Богъ.— Значить, чтобы понять сказанія ихъ и о нихъ,—нужно только перевести на нашъ языкъ этихъ писателей и объяснить ихъ естественнымъ дѣйствіемъ силъ природы и духа, имѣя въ виду общее возрѣніе тѣхъ временъ.—По этимъ началамъ Ейхгорнъ попытался объяснить многія событія Ветхозавѣтной и Новозавѣтной исторіи. Но увь,—эта теорія въ приложеніи ея на практикѣ—въ самыхъ объясненіяхъ явилась куда какъ уродлива, и многія объясненія ея доходятъ до смѣшнаго! Ейхгорнъ не шутя, напримѣръ, говоритъ, что явленіе славы Іеговы на Синаѣ было не что иное, какъ большіе огни, возженные Моисеемъ на горѣ для воспламененія народнаго воображенія, къ чему присоединилась еще страшная буря.—Различными *странными глаголы* объясняетъ онъ великія чудесныя событія не только изъ жизни еврейскаго народа, но и изъ жизни Христовой и исторіи апостольской: въ явленіяхъ Ангеловъ видитъ онъ олицетвореніе счастливыхъ случаевъ; въ преображеніи Христовомъ—громъ и молнію; въ обращеніи ап. Павла—тоже,—и пр. и пр., все въ такомъ же родѣ. И оказалось, что къ нему самому вполне можно приложить тоже, что сказалъ онъ о возрѣнніи деистовъ, что онъ не понималъ духа и характера письменныхъ памятниковъ еврейской и христіанской древности,—и его объясненія доходятъ порой до смѣшнаго, что и онъ не менѣе увлеченъ и ослѣпленъ своей системой возрѣнія, чѣмъ тѣ, и—это ослѣпленіе не позволило ему видѣть не только истину, но и странность его объясненій. Впрочемъ, Ейхгорнъ не оставилъ

систематическаго объясненія библейскихъ сказаній въ этомъ родѣ,—онъ бралъ лишь нѣсколько для примѣровъ.—Послѣдователей у него явилось довольно много, но первый, вполнѣ приложившій его теорію къ Новозавѣтнымъ сказаніямъ и написавшій цѣлый комментарий на Евангелія въ духѣ этой теоріи рационалистическаго натурализма былъ *Павлюсъ*, и вотъ въ этомъ-то комментарий ясно выразилось—что такое эта теорія рационалистовъ.

Нельзя полагать, чтобы такой трудъ не стоилъ автору большихъ усилій учености и не меньшихъ насилій совѣсти; чтобы изуродовать такъ евангельскую исторію, какъ онъ сдѣлалъ, надо полагать, много нужно было и того и другого; но такова сила предзанятой мысли. Какъ объяснить не чудесно то, что писатели, напримѣръ, Евангеліи передаютъ за чудесное? Павлюсъ устанавливаетъ для этого теоретическія начала. Вотъ они: первое дѣло, говоритъ онъ, изучающаго чудесныя евангельскія сказанія—различать въ этой исторіи то, что передается какъ фактъ, и—сужденіе о немъ писателя, прямо ли оно выражено, или въ тонѣ самого повѣствованія о фактѣ. Но, продолжаетъ онъ, эти двѣ составныя части повѣствованія часто такъ соединены и слиты, что ихъ иногда трудно раздѣлить, а иногда и невозможно: ибо и лица, о которыхъ повѣствуется, и лица, которыя повѣствуютъ, стояли подъ вліяніемъ одного міросозерпанія; такъ, напримѣръ, всѣ во времена Иисусовы все непонятное и поразительное приписывали дѣйствию силы сверхъестественной, и—потому на извѣстное событіе и участники этого событія и писатель смотрѣли какъ на чудо, хотя оно и не было въ самомъ дѣлѣ чудомъ.—Теперь, дѣло историка, хотящаго узнать истину, и состоитъ въ томъ, чтобы строго раздѣлять эти двѣ части рассказа—фактъ и возрѣніе на него, части такъ тѣсно связанныя между собою, однако же по природѣ своей различныя,—и представить одинъ голый фактъ отдѣльно отъ возрѣній на него, отдѣлить, по его выраженію, ядро отъ скорлупы. Для этого нужно, рассматривая извѣстное сказаніе, если нѣтъ болѣе краткаго сказанія о томъ же, въ которомъ не выражалось бы никакого сужденія о фактѣ, нужно перенестись воображеніемъ какъ можно живѣе на мѣсто и время событія, встать на точку зрѣнія эпохи и при помощи этого разоблачать первоначальный фактъ отъ окружающихъ обстоятельствъ, въ которыхъ можетъ выразиться возрѣніе повѣствователя. При этомъ можно будетъ видѣть, что писатель иногда вовсе и не

думалъ повѣствовать о чудѣ, а иногда естественное дѣйствіе, но не совсѣмъ понятное, считалъ чудомъ. На основаніи этихъ-то началъ Павлюсъ и толковалъ событія евангельскія въ своемъ комментаріѣ на Евангелія, а потомъ въ особой книгѣ— о жизни Иисуса. Понятно, что изъ этого вышло: произвольи натяжки почти вездѣ; считая Иисуса человѣкомъ мудрымъ и добродѣтельнымъ, всѣ чудесныя дѣйствія Его онъ считаетъ дѣломъ Его филантропіи, медицинскихъ познаній, случая и счастья.

Странное впечатлѣніе произвело такое воззрѣніе на событія библейскія вообще и въ частности евангельской исторіи; выразившись въполнѣ, оно никого не удовлетворило, кромѣ самихъ писателей такихъ комментаріевъ, да и ихъ по совѣсти едвали удовлетворило. Не говоря уже о вѣрующихъ супранатуралистахъ, которымъ противны всѣ основанія этой теоріи объясненія и возмутительно самое приложеніе ея,—въ сферѣ самой отрицательной критики, которая могла бы казаться сочувствовать общей теоріи рационалистовъ, подобные комментаріи встрѣтили странный приѣмъ.—Неопредѣленность и неразумность общихъ началъ для сужденія объ историчности факта не могли удовлетворить развитаго ума; они слишкомъ много давали мѣста произволу, и на основаніи ихъ каждый могъ трактовать о событіяхъ по-своему, совсѣмъ несходно съ другимъ,—какъ это и обозначилось въ различныхъ комментаріяхъ этого направленія. Ну, что, въ самомъ дѣлѣ, если разсмотрѣть дѣло, что за критическое начало: надобно фактъ отдѣлить отъ воззрѣнія на него, что иногда невозможно, потому что тогда всѣ смотрѣли на фактъ извѣстнымъ одинаковымъ образомъ? Какіе твердые критеріи для этого отдѣленія, которые бы могли насъ увѣрить, что мы такъ дѣлаемъ дѣло? Ихъ нѣтъ; а потому одинъ можетъ говорить такъ, другой иначе съ одинаковымъ правомъ, и не будетъ ничего твердаго. Отдѣлить воззрѣніе тогдашнее!... Да какъ же мы будемъ отдѣлять его, когда о немъ знаемъ мы только изъ этихъ же сказаній? Какія же другія данныя на это? Отдѣлить сверхъестественное? Но это будетъ не критическое начало, а предзанятая мысль о невозможности сверхъестественнаго. Или— сколько нужно натяжекъ и насилій и тексту, и совѣсти, употребить, чтобы доказать, что евангелистъ не смотрѣлъ на извѣстный фактъ, какъ на чудо, когда весь тонъ, и духъ, и намѣреніе писателя—разсказать чудо или знаменіе,—какъ называютъ чудеса евангелисты? Всѣ эти видимыя натяжки

для подведенія факта подъ теорію не могли и не могут не оскорбить всякаго, кто не хочет отказаться отъ здраваго историческаго такта.— Что было бы, спрашивали невольно, если бы стали трактовать такъ всякую и всю исторію?—Всякій видѣлъ, что тогда вышелъ бы совершенный хаосъ, и не могло быть исторіи; каждый сталъ бы трактовать событія по своему, въ видахъ разоблаченія фактовъ и—вышла бы путаница.— Вотъ почему эта теорія возбудила противъ себя не только супранатуралистовъ, но даже и невѣрующихъ въ сверхъестественное;—почти всѣ частныя партіи богословскія, не смотря на различіе въ нѣкоторыхъ воззрѣніяхъ, соединились противъ такого объясненія и съ разныхъ сторонъ разоблачили его нелѣпость; супранатуралисты раскрыли нелѣпость поставленія библейскихъ и евангельскихъ событій наравнѣ съ сказаніями другихъ народовъ и нелѣпость отрицанія сверхъестественнаго въ исторіи; другія партіи—нелѣпость и неразумность теоретическихъ началъ для естественнаго объясненія того, что писателями видимо передается за сверхъестественное.—У миѳологистовъ, такъ называемыхъ, (о которыхъ мы будемъ говорить),—это объясненіе возшло даже въ притчу, и—при всемъ своемъ невѣрїи сказаніямъ библейскимъ, они обыкновенно не упускаютъ случая пошутить надъ натуральнымъ объясненіемъ раціоналистовъ, какъ надъ ученой странностью. Впрочемъ, нѣтъ худа безъ добра,—и здѣсь была одна добрая сторона.—Для того, чтобы такъ понимать библейскія и евангельскія сказанія, какъ понимаетъ раціонализмъ въ лицѣ Ейхгорна и Павлюса, чтобы разоблачать факты отъ воззрѣній повѣствователя—и въ основѣ сказаній видѣть фактъ историческій, необходимо допустить, что записи этихъ событій, т. е. историческія Библейскія книги вообще и Евангелія въ частности, написаны и изданы съ большою точностію и вѣрностію, слѣдовательно, весьма мало времени спустя послѣ событій, о которыхъ въ нихъ повѣствуется. Ибо, если возможно въ повѣствованіи отдѣлить первоначальный чистый фактъ отъ воззрѣнія на него или сужденія о немъ повѣствователя, нужно, чтобы свазаніе было еще чисто и оригинально; въ противномъ случаѣ, кто же поручится, что этотъ фактъ самъ не есть выраженіе миѳнія, писателя? или не есть легенда? Поэтому Ейхгорнъ и Павлюсъ съ братією предприняли доказать подлинность и неповрежденность Евангелій, и—за это не могутъ не быть благодарны имъ вѣрующіе богословы, а отъ невѣрующихъ и за это имъ досталось, какъ и за самое объяс-

неніе. Представителями раціонализма въ экзегетикѣ, кромѣ помянутыхъ двухъ, были: *Тейлеръ* въ Берлинѣ (1804), *Тиссъ* въ Килѣ (1810), *Еккерманъ*, *Шереръ*, *Штолмиъ*, *Корроди*, *Болтенъ*, *Шультенъ* и мн. другіе. Какъ бы то ни было, только въ этой сферѣ: натурального воззрѣнія раціоналистовъ показалось неловко всѣмъ, даже подвизающимся на поприщѣ отрицательной критики; необходимо было выйти изъ этого положенія вещей, и вотъ явились новыя воззрѣнія на Библию и евангельскія сказанія.

д) Мы сказали, что натуральное объясненіе раціоналистовъ не могло удовлетворить даже самихъ раціоналистовъ. Такъ, еще въ началѣ развитія своего оно не удовлетворило лучшаго изъ тогдашнихъ раціоналистовъ, знаменитаго философа *Канта*. И вотъ, между тѣмъ какъ развивалось до крайности то воззрѣніе, на ряду съ нимъ развивалось кантовское воззрѣніе на библейскія и евангельскія сказанія, воззрѣніе, отличное отъ всѣхъ и новое. Съ презрѣніемъ относясь къ выходкамъ противъ Библии деистовъ и натуралистовъ, но неудовлетворенный и натуральнымъ объясненіемъ, этотъ великій раціоналистъ развилъ теорію *нравственнаго* объясненія библейскихъ фактовъ. Въ качествѣ философа онъ не почелъ себя обязаннымъ строго держаться исторической фактичности, какъ то въ виду имѣли богословы—раціоналисты, хотя и искажали факты по произволу,—а преслѣдовалъ идеи, скрывающіяся для неопытнаго глаза во внѣшней оболочкѣ историческихъ фактовъ. Казалось по виду, что здѣсь воскресаетъ въ новомъ видѣ аллегорическое объясненіе отеческаго періода Александрійской школы; но при дальнѣйшемъ развитіи оказалось не то. Для Канта идея, скрытая въ разнообразіи историческихъ фактовъ не есть, какъ у отцевъ, идея абсолютная, теоретическая и вмѣстѣ практическая—идея особаго отношенія Божества къ міру; нѣтъ, Кантъ понималъ ее только со стороны практической, нравственной; факты у него лишь оболочка нравственныхъ идей, имѣющихъ притомъ временный, какъ бы случайный характеръ. Въ то же время, разумѣется, онъ приписывалъ эти идеи въ текстѣ Библии не Духу Божественному, а самимъ писателямъ книгъ, подъ влияніемъ того нравственнаго расположенія, какое было у писателей этихъ книгъ, кто бы ни были эти писатели, и когда бы они ни жили, до этого ему нѣтъ дѣла, какъ и до самой исторической достовѣрности фактовъ, были ли они или нѣтъ; ему нужны идеи, и эти-то идеи, и при томъ одни нравственныя только, и дол-



женъ усматривать толкователь въ библейскихъ сказаніяхъ объ извѣстныхъ историческихъ событіяхъ. Вотъ какъ разсуждаетъ объ этомъ дѣлѣ Кантъ и вотъ на чемъ онъ опирается: всѣ религіи, говоритъ онъ, древнія и новыя, заключенныя въ священныя книги, стремились къ одинаковому дѣланью; именно — наставники народа, справедливые и воодушевленные добрыми намѣреніями, объясняя ихъ (т. е. религіи), приводили въ сущности въ согласіе съ общими началами нравственныхъ вѣрованій. Такъ, моралисты между греками и римлянами объясняли свои теологическія фабулы и умѣли объяснить самый грубый политеизмъ, какъ символическое изображеніе одного божественнаго существа, и раскрыть мистическій смыслъ въ дѣйствіяхъ своихъ божествъ, часто порочныхъ и въ мечтахъ поэтовъ иногда вздорныхъ, для того, чтобы народныя вѣрованія, которыя весьма не полезно было бы уничтожать, приблизить къ ученію рационально-нравственному. Кантъ замѣчаетъ далѣе, что позднѣйшее іудейство и потомъ христіанство установлены и развиты подобными толкованіями, которыя, правда, слишкомъ смѣлы и натянута иногда, но которыя, во всякомъ случаѣ, несомнѣнно имѣютъ цѣли добрыя и необходимыя для достиженія всѣмъ людямъ. Магометане даютъ также мистическій смыслъ изображеніямъ Корана, даже порочнымъ, нечистымъ; то же дѣлаютъ индійцы съ своими Ведами. Точно такимъ же способомъ, продолжаетъ Кантъ, и письменные памятники христіанства должно понимать, т. е. находить въ нихъ смыслъ, который бы согласенъ былъ со всеобщими нравственными и практическими законами чистой религіи рациональной. И такое толкованіе, даже въ томъ случаѣ, если ради его придется сдѣлать насиліе тексту, дѣйствительное или кажущееся, должно быть предпочтено буквальному толкованію текста, которое, какъ это во многихъ сказаніяхъ, или не содержитъ ничего существенно полезнаго для нравственности, или даже стоитъ въ противорѣчьи съ извѣстными нравственными побужденіями и требованіями. По этимъ соображеніямъ Кантъ въ библейскія и евангельскія сказанія пытается вложить одинъ лишь нравственный смыслъ и доказать, что эти нравственныя мысли и составляютъ существо всѣхъ библейскихъ историческихъ сказаній. Съ этой точки зрѣнія, на чудеса, о которыхъ повѣствуется въ Библии, онъ смотритъ какъ на символическія представленія идеала человѣчества въ его примиреніи или въ стремленіи къ примиренію съ Божествомъ, отрицая ихъ историческую, факти-

ческую дѣйствительность; это, по нему, оболочки нравственныхъ идей, можетъ быть выдумки ради нравственной пользы. Трудно представить, до чего могла довести эта теорія въ полномъ приложеніи ея къ библейскимъ и евангельскимъ сказаніямъ, если бы по ней толковать всѣ ихъ. Къ счастью (и можетъ быть къ сохраненію репутаціи великаго философа), Кантъ не показалъ примѣра осуществленія своей теоріи на практикѣ; можетъ быть его гений и предохранилъ бы его отъ тѣхъ нелѣпостей, до какихъ дошли въ приложеніи его теоріи его послѣдователи, весьма немногіе, впрочемъ. Кромѣ того, что этой теоріей отвергается всякая историческая дѣйствительность фактовъ евангельской и вообще библейской исторіи, что есть уже величайшая раціоналистическая нелѣпость, такъ какъ всѣ лица и событія отрѣшаются отъ почвы дѣйствительности и носятся въ какомъ-то неопредѣленномъ вакуумѣ,—кромѣ этого, ограниченность самаго начала для сужденія, начала морали и притомъ нехристіанской, а отвлеченно-философской, предоставляло широкое мѣсто произволу—видѣть въ томъ или другомъ событіи ту или другую нравственную идею; каждая голова ломала фактъ подъ свою идею, и выходила довольно изумительная путаница,—пока, наконецъ, не превратилось все это въ какой-то отвлеченно-философскій мистицизмъ, въ которомъ христіанство не могло узнать себя.

VII. Все это совершалось въ продолженіе второй особенно половины прошлаго и въ самомъ началѣ настоящаго вѣка. —Но въ то же время развивался или стремился къ развитію экзегезъ въ протестанскихъ обществахъ и самостоятельно, независимо, по возможности, отъ вліяній помянутыхъ философскихъ школъ и ученій. Мы сказали прежде, что къ концу темнаго времени реформатской экзегетики лучшіе люди почувствовали потребность выдти изъ этой душной сферы, но не находили выхода. потому что искали его не тамъ, гдѣ слѣдовало; и замѣтили мы, что нѣкоторые изъ нихъ обратились тогда къ исторіи, и—здѣсь именно должно было искать выхода естественнаго, но—что дѣло предупреждено было вмѣшательствомъ философскихъ системъ и воззрѣній. И вотъ —въ видушкольныхъ бредней—еще сильнѣе почувствовалась эта потребность,—и явилось историко-филологическое направленіе въ толкованіи Писанія.

а) Первымъ, по времени, серьезнымъ представителемъ этого направленія былъ Иоаннъ Августъ Эрнсти († 1781),—съ собравшимися вокругъ него вѣсколькими учеными мужами и

послѣдователями, главнымъ же лицомъ этого направленія считается—и по праву—Иоаннъ Соломонъ *Землеръ* (1791). Развивая начало, положенное въ экзегетику первыми реформаторами,—отрѣшенность отъ преданія, они дошли до совершеннаго отвращенія къ нему, даже самъ добродушный и благочестивый пѣтистъ по воспитанію *Землеръ*.—Отрѣшившись отъ преданія, какъ привнесшаго въ Библию будто бы совсѣмъ новое—не библейское, они, при изъясненіи библейскихъ книгъ, старались имѣть въ виду только духъ, характеръ и направленіе того времени, въ которое произошли священныя книги или совершались описываемыя въ нихъ событія, — опуская изъ виду всю послѣдующую исторію.—Превосходно образованные въ классической древности, они и Библию объясняли такъ же, какъ Гомера и прочихъ классиковъ, стараясь держаться только догматики и—то не вездѣ. Само собою разумѣется, что это односторонность, хотя болѣе глубокая и сильная, чѣмъ помянутыя прежде односторонности протестантскаго экзегеза, но все-таки односторонность. И эта односторонность отразилась особенно на понятіи ихъ о канонѣ священныя книгъ, изъ котораго они исключали цѣлыя книги и отдѣленія изъ книгъ, будто бы противорѣчащія тому духу времени, когда онѣ произошли, по общему вѣрованію, и исключали, разумѣется, по своей волѣ, кому что не нравилось, или кто что считалъ неподлиннымъ.—Кромѣ того, въ нихъ замѣтна чудобоязнь, и многіе изъ нихъ часто говорили рѣшительное слово въ отстраненіе изъ исторіи всякой чудесности, все объясняя изъ духа тѣхъ давно-минувшихъ временъ.—Болѣе осторожные изъ нихъ были не совсѣмъ послѣдовательны и не выговаривали рѣшительнаго слова противъ супранатурализма многихъ библейскихъ событій. Вообще же эта вся школа въ своемъ развитіи во многихъ пунктахъ близко подходила къ школѣ рационалистической, какъ будто стояла въ зависимости отъ нея, хотя была осторожнѣе въ своихъ приговорахъ. Но при одностороннемъ, а потому шаткомъ началѣ своемъ (ибо исторію она брала не вполнѣ, но отстраняя преданіе), она оказала много услугъ экзегезу своими историческими, грамматическими и филологическими изслѣдованіями и прояснила многое,—и въ этомъ отношеніи потомство многимъ обязано ей и чтить ея представителей. Здѣсь филологія въ первый разъ вступила, при объясненіи Библии, въ тѣ права, которыя законно принадлежатъ ей въ этомъ дѣлѣ и границы которыхъ доселѣ все болѣе и болѣе расширяются,

и совершенно законно, — поставляя экзегезъ въ строго научныя условія. Школа эта была обширна, и многіе изъ послѣдователей ея доселѣ пользуются большимъ авторитетомъ, а потому мы поименуемъ здѣсь важнѣйшихъ экзегетовъ и изслѣдователей Библии этой школы. Таковы — помянутый *Эрнести*, знатокъ греческаго и латинскаго языковъ и знаменитый толкователь древнихъ классиковъ, объяснявшій Библию по тому же способу, по которому объяснялъ и тѣхъ, стараясь впрочемъ не вредить установившейся догматикѣ и не оскорбляя религіознаго чувства старыхъ лютеранъ; помянутый выше *Землеръ*, рѣшительный врагъ преданія, на которое онъ смотрѣлъ съ глубокой, непонятной для насъ, ненавистью, извѣстный болѣе по разработкѣ источниковъ для библейскихъ изслѣдованій и экзегеза, чѣмъ по экзегетическимъ трудамъ своимъ. — Иоаннъ Дав *Михаэлсз* (1791), который былъ совсѣмъ другимъ человѣкомъ въ экзегетикѣ, чѣмъ въ догматикѣ, чего тогда не замѣтили. Извѣстны его переводы Библии Ветхаго и Новаго Завѣта съ краткими замѣчаніями, чисто грамматико-филологическими и историческими; обширныя сочиненія по части ветхозавѣтной археологіи; парафразы, комментаріи на многія книги и первое по времени историко-критическое введеніе въ Новый Завѣтъ. — *Розенмиллеръ* отецъ, написавшій обширный комментарий на Новый Завѣтъ (въ 1777), и *Розенмиллеръ* сынъ, написавшій еще обширнѣйшій комментарий (*Scholia*) на Ветхій Завѣтъ (24 том.), строгимъ историко-филологическимъ методомъ. *Кинэлъ*, извѣстный особенно своимъ комментариемъ на Новый Завѣтъ и написавшій толкованія на многія важнѣйшія книги Ветхаго Завѣта, а равно много отдѣльныхъ монографій о различныхъ библейскихъ предметахъ. — Сюда же принадлежатъ *Морусъ*, *Датэ*, *Дедерлейнзъ*, *Нэссельтзъ*, *Гриссбахъ*, *Брейтшнейдеръ* и множество другихъ, избравшихъ органами своихъ возрѣвній и убѣжденій между прочимъ возникшіе тогда журналы. Подъ болѣе замѣтнымъ вліяніемъ раціоналистическихъ идей, хотя и не системы и хотя они неохотно признавались въ этомъ, стояли *Коппе*, написавшій примѣчанія ко всему Новому Завѣту; *Шлейснеръ*, котораго знаменитый лексиконъ Новозавѣтныи пріобрѣлъ такую извѣстность и заслужилъ ему репутацію, поддерживаемую доселѣ; *Лоренцъ Бауэръ*, *Векшейдеръ*, *Шоттзъ* и другіе.

б) Все это направленіе стремилось къ самостоятельности и независимости ни отъ кого въ своихъ изслѣдованіяхъ и

комментаріяхъ, хотя это ему и не всегда удавалось.—Преданія всеобщаго они не уважали; вліянія особенностей протестантской церкви старались не высказывать, показывая, будто до нихъ они доходили путемъ самостоятельнаго историческаго изученія предмета, а порой вставляли съ ними въ рѣзкое противорѣчіе и старались опровергать. Потому на нихъ Церковь и протестантская полагаются вполне не могла, хотя могла ими пользоваться.—Главное, что супранатурализмъ церковнаго воззрѣнія не во всемъ находилъ себѣ поддержку у этой школы и даже болѣе потрясался имъ, чѣмъ поддерживался. Школа эта по-своему понимала богодуховенность писателей, отрицая строго-лютеранское воззрѣніе на этотъ предметъ, по которому все писаніе и по внѣшней формѣ, даже буквѣ—непосредственное произведеніе Духа, а писатели только безучастныя орудія Его;—школа различала слова писателей отъ изреченій самого Божества, и на этомъ паткомъ основаніи дробила понятіе богодуховенности и въ этой раздробленности потрясала основанія его.—Неестественное дѣло, чтобы при такомъ положеніи вещей, когда протестантскому экзегезу грозила опасность и со стороны философскихъ школъ и со стороны самой протестантской науки—какъ она развивалась въ разсматриваемой школѣ,—неестественное дѣло, говоримъ, чтобы при такомъ положеніи вещей не явилась церковная партія протестантская съ болѣе строгимъ церковнымъ воззрѣніемъ, которая бы всѣми данными науки современной не постаралась оградить церковное вѣроученіе отъ всякихъ опасностей съ какой бы то ни было стороны и не развила бы на основаніи всѣхъ выработанныхъ научныхъ данныхъ строгое церковное воззрѣніе.—Мы сказали уже, что въ этотъ періодъ школа отдѣлилась отъ церкви, и всѣ упомянутыя направленія были порожденіемъ собственно школъ, съ задней философской или богословской системой, отдѣльной отъ церковнаго вѣроисповѣданія, хотя внѣшне, разумѣется, не всѣ они отдѣлялись отъ церкви. Само собою разумѣется, что приверженцы этихъ школъ составляли меньшинство, частичку, сравнительно съ приверженцами церковнаго воззрѣнія, и—нельзя сказать, чтобы тѣ, т. е. приверженцы школъ, были образованнѣйшими представителями современной тогдашней науки; нѣтъ, въ нѣдрахъ самой церкви протестантской были образованнѣйшіе люди, которые не поддавались вліянію никакихъ школъ и ученій, шли, имѣя подъ руками всѣ данныя науки, путемъ церкви и развивали ея вѣроученіе и эк-

зегезъ подь руководствомъ самой церкви, и—это, говоримъ, было огромное большинство сравнительно съ приверженцами школь. Эти-то люди, или часть ихъ, строго держась ученія Церкви, образовали изъ себя особую школу, противодѣйствовавшую въ интересахъ Церкви всеѣмъ направленіямъ или школамъ, состоявшимъ подь чуждымъ вліяніемъ,—и извѣстную подь общимъ именемъ церковной школы. Изъ нея составились особыя братства, развивавшія въ своихъ сочиненіяхъ одно церковное воззрѣніе и церковный экзегезъ. Отличительный характеръ всей этой школы можно назвать—строгій супранатурализмъ, въ противоположность натурализму, рационализму и прочимъ направленіямъ школь,—супранатурализмъ строго протестантскій, старый.—Въ этомъ отношеніи эта школа въ общемъ была въ единеніи и съ католическими и прочими вѣроисповѣданіями, основоположеніе которыхъ—супранатурализмъ.—Нѣсколько такихъ мужей образовали такъ называемую *старую Тюбингенскую школу*. Держась строго вѣрованія церкви въ Библию, при помощи всеѣхъ данныхъ современной имъ науки, они развивали, защищали и доказывали истинность церковнаго воззрѣнія и—потомство не можетъ быть неблагодарно имъ за ихъ глубокія изслѣдованія.—Одно изъ началъ лютеранскаго экзегеза—отрѣшеніе отъ авторитета господствовавшей католической церкви и преданія, начало, поведшее къ тѣмъ односторонностямъ, какія мы указываемъ въ протестантскомъ экзегезѣ, было серьезно выяснено и развито, и потому нельзя было этимъ людямъ не признать его авторитета и великаго значенія въ дѣлѣ вѣры и экзегеза. Ему отдали должное уваженіе и, отсѣкая нововведенія католическаго преданія, признали авторитетъ древняго преданія первохристіанскаго, хотя, сохраняя интересы и особенности протестантской церкви, они не могли вполне признать этого преданія и ограничивали его объемъ въ отличительныхъ существенныхъ пунктахъ протестантскаго вѣроученія, т. е. въ чемъ преданіе различалось отъ принятыхъ въ протестантской церкви пунктовъ вѣроученія, нравоученія и практики, они тамъ ограничивали не свое вѣроученіе, а преданія, не отдавая ему должнаго значенія.—Въ этихъ пунктахъ они обыкновенно входили въ полемику съ католиками, въ остальномъ шли по одному съ ними пути. Обратились поэтому они къ великимъ экзегетамъ древней Церкви, изучали ихъ и заимствовали многое.—Весьма много сдѣлано здѣсь для христіанскаго экзегеза, исключая тѣхъ мѣстъ, въ которыхъ протестан-

стантская церковь расходится въ воззрѣніяхъ съ другими христіанскими вѣроисповѣданіями; многое развито, выяснено и опредѣлено съ строгостію научной и притомъ германской, нападки школъ отвергались съ силою и основательностію, историческое изученіе, въ соединеніи съ историческими трудами Землеровской школы, привело ко многимъ основательнымъ и неопровержимымъ выводамъ.—Представителями этого направленія старой Тюбингенской школы были: Іеремія Давидъ *Reuss* († 1777), извѣстный своими полемическими трудами противъ крайностей Землеровской школы; Христ. *Шторръ* (1805), извѣстный многими экзегетическими трудами и теоретическими по части экзегеза; *Фляттъ* (1821), особенно *Бенгель*, комментаріи котораго на Новый Завѣтъ доселѣ пользуются огромнымъ авторитетомъ у протестантскихъ экзегетовъ, даже и не очень строгихъ направленій;—*Штейделъ*, много сдѣлавшій для теоріи экзегеза; *Озіандеръ*, комментаторъ многихъ книгъ Новозавѣтныхъ; *Кнаппъ*, *Веберъ*, *Зейлеръ*, *Рейнгардъ*, *Шварцъ* и извѣстный историкъ *Гессъ*, написавшій исторію израильтянъ, исторію Христа, исторію апостоловъ и множество другихъ апологетическихъ и историческихъ сочиненій, которыя до сихъ поръ имѣютъ очень важное значеніе. Соотвѣтственно потребностямъ времени всѣ сочиненія помянутыхъ писателей отличаются сильною и постоянною полемикою съ представителями разныхъ школъ, стоявшихъ не подъ церковнымъ, но подъ другимъ вліяніемъ.—Въ то же время основалось много братствъ съ такимъ же направленіемъ и цѣлями, особенно въ Пруссіи и Голландіи. Особенно извѣстно было основанное въ Гаагѣ братство *Gesellschaft für Yertheidigung des Christenthums*, которое имѣло въ свое время много членовъ. Вообще, въ это время, особенно въ концѣ прошедшаго и въ началѣ нынѣшняго вѣка, сильно возбуждена была церковная партія протестантская, была многочисленна и твердо стояла противъ экзегеза школъ. Мы не говоримъ уже о католичествѣ, которое, презрѣвъ мелкіе споры съ протестантствомъ и сходясь съ нимъ въ общихъ началахъ воззрѣнія на Библию, также непоколебимо твердо стояло противъ экзегеза школъ. Основано было много журналовъ, въ которыхъ развивалось въ подробности и въ полемикѣ церковное воззрѣніе, оправдывалось, защищалось, нападало.—Эти церковныя братства и школы подвизались не одни и не одни противодѣйствовали противодѣйствовавшимъ церкви школамъ. Люди, не принимавшіе никакого участія въ братствахъ, не бравшіе ни-

какого обязательства, весьма часто возвышали свой голосъ, предостерегали отъ опасностей времени и школъ не только философскихъ, но и такихъ, какъ, на примѣръ, Землеровская. Желая быть примирителями противоположныхъ стремленій и направленій времени, часто искали они какого либо посредства между школами и Церковію, изучали труды стоявшихъ подъ вліяніемъ и школъ и Церкви, примиряли ихъ, и — явилась довольно богатая примирительная литература; но такъ какъ примирить тогдашнія школьныя и церковныя воззрѣнія было довольно трудно; то подчасъ являлись эти примирительныя сочиненія съ страшною смѣсью чуждыхъ философскихъ идей и положеній догматики протестантской. — Такими трудами извѣстны: *Штейдлинъ*, *Штэйнъ*, *Штаркъ*, *Кайзеръ* и нѣкоторые другіе, не много впрочемъ имѣющіе значенія для разьясненія дѣла.

(Продолженіе будетъ).

---

## С Л О В О

### въ день Св. Пасхи

Преосвященнаго Питирима, Епископа Тульскаго и Бѣлевскаго, произнесенное на вечернѣ 21 Апрѣля 1891 года въ Александро-Невской Лаврѣ, въ С.-Петербурѣ.

Христось воскресе!

Кто благочестивъ и боголюбивъ, да насладится сего добраго и свѣтлаго торжества, къ которому приглашаетъ насъ нынѣ Владыка нашъ Христось. Кто рабъ благоразумный, да увидеть нынѣ радуясь въ радость Господа своего — Христа. И — найдется ли кто благочестивый и рабъ благоразумный, чтобы не торжествовалъ сей великій и свѣтозарный день возстанія Христова? Такъ великъ сей день, такъ радостно событіе воскресенія Христова!

Великъ и радостенъ сей день, ибо воскресеніе Господа нашего есть очевидное доказательство истинности вѣры нашей въ Иисуса Христа, какъ Сына Божія; великъ и радостенъ сей день, ибо воскресеніе Христова есть залогъ безчисленныхъ благодѣяній Его къ роду человѣческому.



Такъ, вѣруемъ мы, что чрезъ воскресеніе Свое изъ мертвыхъ Воскресшій самовластно (Іоан. 10, 18) во всей силѣ открылся, по Апостолу, Сыномъ Божиимъ (Рим. 1, 4). И—чѣмъ можно было бы сильнѣе доказать сію истину, какъ не указаніемъ на Его воскресеніе? Указаніемъ ли на Его святость, что не обрѣтется въ Немъ ни единыя вины (Іоан. 18, 38), и что грѣха не сотвори (1 Петр. 2, 22); но сказали бы, что и среди людей были праведники, уподоблявшіеся Христу. Указаніемъ ли на премудрость Его, что николиже тако глагола человѣкъ, яко сей человѣкъ (Іоан. 7, 46), ибо глагола въ мірѣ, что слышалъ отъ Бога (Іоан. 8, 26); но сказали бы, что и среди людей были отъ Духа Святаго просвѣщаемые (2 Петр. 1, 21), возвѣщавшіе премудрость Божию въ тайнѣ сокровенную (1 Кор. 2, 7). Указаніемъ ли на чудеса Его, какъ Самъ Онъ говорилъ: дѣломъ Моимъ вѣруйте (Іоан. 10, 38); но сказали бы, что и среди людей были совершавшіе дивныя дѣла.

Но вотъ—Христось воскресъ изъ мертвыхъ,—и мы смѣло предъ цѣлымъ свѣтомъ утверждаемъ, что Онъ есть Богъ истинный отъ Бога истиннаго—Единородный Сынъ Божій. Что могутъ теперь возразить намъ? Укажутъ ли на примѣры воскресенія другихъ изъ мертвыхъ, подобно Господу нашему Іисусу Христу? Но—да знаютъ же они и отличіе ихъ воскресенія отъ воскресенія Христова: только Христось одинъ воскресъ силою Божества, въ Немъ обитавшаго (Кол. 2, 9); только Онъ одинъ воскресъ, якоже рече, въ третій день по писаніемъ (1 Кор. 15, 4). И мы теперь знаемъ, Кому вѣруемъ (2 Тим. 1, 12), знаемъ, что Онъ, будучи распятъ какъ человѣкъ, воскресъ какъ Богъ! Какъ же не наслаждаться намъ нынѣ сего добраго и свѣтлаго торжества, какъ не войти въ радость Господа своего!

Воскресеніе Христово—залогъ великихъ благодѣяній Его къ роду человѣческому. Такъ, Христось преданный за прегрѣшенія наша, воста за оправданіе наше (Рим. 4, 25). Но если бы преданный за наши грѣхи Онъ не воскресъ потомъ: чѣмъ могли бы мы увѣриться, что жертва, Имъ принесенная, угодна Богу и удовлетворила Его правосудію? Мы надѣяхомся, сказали бы мы тогда, что сей есть хотяи избавити Израиля (Лук. 24, 21), и—только; „льстець Онъ“, дерзко повторяли бы другіе... Но вотъ Христось воскресъ изъ мертвыхъ,—и мы смѣло предъ цѣлымъ свѣтомъ утверждаемъ, что мы оправданы Имъ. Итакъ, да умолкнутъ всякое невѣріе и всякое сомнѣніе о спасеніи

нашемъ чрезъ Него! Христось воста! Какъ же не наслаждаться намъ нынѣ сего добраго и свѣтлаго торжества, какъ не войти въ радость Господа своего? Воскресшій изъ мертвыхъ Христось, по Апостолу, нынѣ одесную Бога ходатайствуетъ о насъ (Рим. 8, 34): кто же можетъ теперь обвинять насъ—избранныхъ Его, вѣрующихъ въ Него? Никто. Кто дерзнетъ осуждать насъ? Никто. Воскресши съ пречистою плотию Своею, Онъ носитъ ее на Себѣ, какъ бы въ напоминаніе Ему она съ —братіяхъ Его по человѣчеству. И никогда не теряетъ Онъ насъ изъ божественныхъ взоровъ Своихъ, но назираетъ насъ всюду и всегда, ибо вѣрно слово Его: „Азъ съ вами есмь во вся дни до скончанія вѣка“ (Мат. 28, 20). О божественный, о любезный, о сладчайшій гласъ Твой, Христе: Азъ съ вами есмь! Чего опасаться намъ въ настоящей жизни, когда Самъ Онъ неложно обѣщаетъ быть съ нами до скончанія вѣка! Войдемъ же всѣ съ радостію въ радость съ честію принимающаго насъ Владыки нашего Христа, да сподобитъ насъ Пасхи Своей и въ невечернемъ дни царствія Своего. Аминь.

## Чудесное сохраненіе Куреккой иконы Знаменія Божіей Матери отъ злодѣйскаго покушенія 8 Марта.

Марта 8 числа, около двухъ часовъ ночи, вся братія Курскаго монастыря во имя чудотворной иконы Знаменія Божіей Матери была вдругъ разбужена какимъ-то страшнымъ ударомъ, причемъ во всѣхъ келіяхъ дрожали окна. Въ сильномъ испугѣ монашествующіе выбѣжали во дворъ.

Преосвященный Ювеналій съ братіей обратились къ Собору. Тамъ, при самомъ входѣ, охватилъ ихъ какой-то удушливый запахъ: весь Соборъ былъ полонъ ѣдкаго дыма и гари, отъ которыхъ захватывало дыханіе и гасли свѣчи. Немедленно послали за полиціей и за прокуроромъ, а страшная вѣсть о катастрофѣ мгновенно разнеслась по всему городу.

Предъ взорами собравшихся въ Соборъ всѣхъ представителей мѣстныхъ властей: губернатора, жандармскаго генерала, прокурора, полиціймейстера и другихъ—представилась потрясающая картина. По всему полу Собора были разбросаны поломанныя доски и разбитыя стекла, выпавшія, какъ потомъ оказалось, изъ верхнихъ оконъ купола съ пятнадцатисаженой высоты. Сѣверная массивная дверь собора была буквально

вся разбита и выперта даже наружу. Стѣнная живопись и алебастръ были попорчены.

Но болѣе всего была повреждена та сѣверная ниша, гдѣ постоянно находилась высокочтимая святыня—чудотворный образъ Знаменія Божіей Матери. Эта ниша, въ формѣ большаго кіота, изукрашенная орнаментами и священными медальонами, была буквально вся поломана, внутреннія золоченія стѣнки ея и колонны были обожжены и выдвинуты наружу; всѣ лѣпныя работы и лампы были далеко отброшены въ сторону, даже дальше архіерейскаго амвона; желѣзная рѣшетка, находящаяся у подножія чудотворной иконы, была сорвана, а разбросанные во всѣ стороны порошки повредили стѣнную живопись не менѣе, какъ шесть сажень отъ мѣста взрыва.

Не смотря, однако, на всѣ эти поврежденія, которыя несомнѣнно могли произойти только отъ взрыва какого-нибудь сильнаго вещества, самъ драгоценный образъ шестисотлѣтней святыни, чудотворная икона Знаменія Божіей Матери и на этотъ разъ явила намъ великое чудо и осталась на обгорѣвшихъ и поломанныхъ стѣнахъ цѣлою и невредимою. У ея кіота не было даже разбито стекло, не смотря на то, что взрывчатый аппаратъ несомнѣнно былъ положенъ у самаго ея подножія.

Скоро нашли и самый аппаратъ: небольшой бѣлый металлическій ящикъ въ формѣ продолговатаго портсигара, конечно, весь исковерканный, съ небольшими лишь слѣдами скрытаго механизма. По всѣмъ признакамъ, аппаратъ былъ подложенъ подъ послѣдними порошками у самой иконы во время всеобщаго богослуженія, которое наканунѣ продолжалось до десяти часовъ. При громадной многотысячной толпѣ молившихся и прикладывавшихся къ чудотворному образу во время всего долгаго богослуженія, злоумышленникъ могъ дѣйствовать совершенно незамѣтно.

Не смотря на то, что дѣйствительные мотивы неслыханнаго преступленія пока еще не обнаружены, изъ всѣхъ уже выяснившихся признаковъ видно, что здѣсь преслѣдовались всякія, какія угодно, цѣли, только не грабительскія. Для послѣднихъ достаточно было бы только произвести переполохъ въ толпѣ молящихся, или взломать наружную стѣну; но этого именно и не было: злодѣйскій аппаратъ былъ рассчитанъ на такое позднее время, когда въ Соборѣ уже не бываетъ молящихся, и подложенъ не подъ наружную стѣну, а, напротивъ, внутри самого Собора, именно подъ тою святыней, уни-

чтоженіе которой глубоко подѣйствовало бы на религиозное чувство народа.

13 Марта, съ часа до двухъ часовъ дня, въ Знаменскомъ монастырѣ было новое подробнѣйшее изслѣдованіе мѣста ужасной катастрофы. Въ этомъ изслѣдованіи принимали участіе нарочно пріѣхавшій изъ Петербурга членъ консультаціи Министра Юстиціи, Вл. Н. Семеновъ, мѣстный прокуроръ Раковскій, судебный слѣдователь по особо важнымъ дѣламъ Щецинскій и мѣстная полиція.

Здѣсь, изъ новаго, подробнѣйшаго, чисто уже объективнаго изученія физическихъ условій катастрофы, еще разъ выяснилось, что въ дѣлѣ изумительнаго спасенія чудотворнаго образа несомнѣнно была рука Господня.

Въ то время, когда полутора-вершковыя дубовыя доски ниши были кругомъ обожжены и сдвинуты съ мѣста, чудотворный образъ Божіей Матери остался цѣлъ со всею своею хрупкою конструктаціей и остался на своемъ мѣстѣ; въ то время, когда массивный потолокъ ниши былъ пробитъ и лишень всѣхъ своихъ лѣпныхъ украшеній, изображеніе Господа-Саваоа,—очень то же тонкой и хрупкой работы,—помѣщающееся въ самомъ центрѣ этого потолка, осталось чудеснымъ образомъ цѣло и невредимо.

Очень понятны и естественны, поэтому, тотъ невольный ужасъ и то невольное благоговѣніе предъ великою святыней, которые охватили всѣхъ прибывшихъ первыми на мѣсто катастрофы. Когда, напримѣръ, мѣстный полицейскій приставъ, Евг. Эд. Фалеть, въ районѣ котораго былъ монастырь, первымъ явился на мѣсто потрясающей катастрофы, то онъ не могъ даже устоять предъ столь чудесно-сіяющимъ на общихъ обломкахъ чудотворнымъ образомъ, тутъ же упалъ и нѣсколько минутъ пролежалъ въ обморокѣ. Аналогичные случаи были и со многими другими. Въ мѣстѣ съ тѣмъ, такое явное проявленіе благодати Господней невольно какъ-то отгоняло отъ всѣхъ страхъ погибнуть подъ сводами уже потрясеннаго и неизслѣдованнаго еще Собора, гдѣ очень легко могли бы быть въ это время неразрядившіеся еще динамитные патроны! Естественный страхъ предъ такою очень возможною гибелью былъ далекъ ото всѣхъ. Но не только никто не шель изъ Собора, а, напротивъ, всѣ толпились въ него съ однимъ вырывающимся прямо изъ души желаніемъ возблагодарить Великую нашу Заступницу за Ея новое и чудесное участіе въ нашей судьбѣ.

По словамъ артиллерійскаго пиротехника А. П. Иванова, изслѣдовавшаго найденный въ храмѣ динамитный патронъ, сила взрывчатаго вещества была настолько велика, что еслибъ аппаратъ, подложенный, несомнѣнно, во время все-нощнаго богослуженія, какъ-либо взорвался нѣсколько раньше, когда молящіеся не разошлись еще изъ Собора, и послѣдній былъ переполненъ громадною массой углекислоты; то отъ собора остались бы только обломки, а подъ обломками остались бы и тѣ восемь тысячъ молящихся, которые были въ эту крестовоздвиженскую всенощную въ Соборѣ. Такая великая кровавая жертва, не остановившая руки безумнаго изверга, не была, однако, угодна Богу.

Не знаешь, чему болѣе удивляться: безумной ли злобѣ неизвѣстнаго злоумышленника, или милости Божіей, въ такую минуту вразумляющей Россію новымъ чудомъ, новымъ свидѣтельствомъ вѣчно—живой и дѣйственной силы Божіей.

Оказывается, что адская машина съ динамитомъ положена была такъ, чтобы взрывъ ея въ прахъ разрушилъ священное и чудотворное изображеніе. Злодѣйство осталось не предупрежденнымъ никакою человѣческою силой, и страшный взрывъ дѣйствительно сокрушилъ все вокругъ, все, что было въ непосредственной близости со Святою Иконой, и все, что было дальше, на разстояніи даже 16 сажень. Лишь Святая Икона Пресвятой Богородицы, предметъ покушенія, осталась нетронутою, не задѣтою,—не повреждено даже стекло кіота ея!

Великое чудо, совершившееся 8 Марта въ Курскомъ Знаменскомъ монастырѣ, является новымъ знаменіемъ милости Божіей; оно укрѣпляетъ вѣрующихъ, вразумляетъ колеблющихся и призываетъ невѣрующихъ отказаться отъ своего суемудрія и, пока не поздно, преклониться предъ всемогущею силой Господа.

Чудеса, совершившіяся на нашихъ глазахъ въ Боркахъ, Черниговѣ, Курскѣ — для всѣхъ очевидны и неоспоримы. Человѣческому разуму нѣтъ возможности ни отвергнуть ихъ, ни объяснить ихъ естественнымъ путемъ: остается только признать въ нихъ проявленіе Высшей, цѣлесообразной, но недоступной человѣческому уму Божественной силы.

Это мы, дѣйствительно, и видимъ вокругъ себя.

Вся масса православнаго Русскаго народа, отъ низшихъ до высшихъ его сферъ, потрясена и взволнована тѣмъ, что произошло въ Курскомъ Знаменскомъ монастырѣ. Открыто признавая чудеснымъ явленіемъ невредимость иконы Божіей Ма-

тери среди окружившаго ее адскаго разгрома, Русскій народъ обращается со слезами и молитвами къ Заступницѣ рода человѣческаго, съ искреннимъ покаяніемъ въ своихъ грѣхахъ, съ твердою рѣшимостью упорно трудиться надъ своимъ духовно-нравственнымъ исправленіемъ. Нѣтъ той русской хижины, нѣтъ того русскаго дворца, въ которыхъ бы русскіе люди не перекрестились, узнавъ о чудесномъ явленіи 8 Марта, и это крестное знаменіе послужило видимымъ знакомъ, объединяющимъ десятки миллионовъ русскихъ людей одною общою вѣрой въ истинную и несокрушимую силу Православной Церкви Христовой \*).

Вѣсть объ отраднѣйшемъ событіи—чудесномъ сохраненіи иконы Знаменія Божіей Матери при страшномъ покушеніи на нее въ Курскѣ быстро облетѣла всю Россію. Православный народъ немедленно возблагодарилъ Господа: всюду по городамъ стали совершаться торжественные благодарные молебны. Однимъ изъ первыхъ совершилъ такое молебствіе и съ надлежащею торжественностію и нашъ городъ Тула. 15-го Марта, въ воскресенье, по распоряженію Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Питирима, послѣ литургіи, которую совершалъ Владыка въ Николочасовенскомъ храмѣ, былъ совершенъ крестный ходъ къ Знаменской часовнѣ, что у Знаменскихъ воротъ, на западной сторонѣ Кремля. Здѣсь при крѣпостной стѣнѣ, совершенъ былъ благодарственный молебенъ предъ Ликомъ Пресвятой Богородицы—сей „Необоримой Стѣны и Заступницы рода христіанскаго“, много разъ защищавшей и нашъ древній градъ отъ разныхъ бѣдствій и отъ нашествія иноплеменныхъ и невѣрныхъ, въ особенности въ незабвенную годину нашествія Крымскихъ татаръ въ 1552 году, когда враги были разбиты на голову подъ стѣнами Кремля одними гражданами, безъ помощи царскаго войска, но съ тѣмъ болѣе явною помощію Пр. Богородицы. Памятникомъ горячихъ благодарныхъ молитвъ предковъ нашихъ за сію помощь Богоматери доселѣ остается воздвигнутый ими храмъ во имя *Похвалы* Пресвятыя Богородицы (на Архіерейскомъ Дворѣ). По примѣру древнихъ предковъ, благочестивые граждане Тулы и теперь, во многомъ множествѣ составившіе крестный ходъ, предъ иконой Богородицы

---

\*) Извѣстіе о чудесномъ событіи и о произведенномъ имъ впечатлѣніи заимствовано изъ корреспонденцій и передовыхъ статей „Московскихъ Вѣдомостей“ (X № 70, 72 и 74-й).

горячо и съ глубокимъ умиленіемъ молились со своимъ молитвенникомъ—Архипастыремъ и едиными устами и единымъ сердцемъ всѣ благодарили Царицу Небесную, за Ея новое чудо—знаменіе, явленное всему міру христіанскому.

## Курекая Чудотворная Икона Знаменія Божіей Матери.

Древнѣйшій памятникъ и древле чтимая святыня Знаменскаго монастыря въ г. Курскѣ, это—*Чудотворная Икона Знаменія Пр. Богородицы*. Эта Икона есть залогъ св. вѣры и благочестія, многовѣковое и безцѣнное наслѣдіе отъ предковъ. Обрѣтеніе св. Иконы относится къ 8 числу сентября 1295 года. Нѣкоторое время она пребывала въ г. Рыльскѣ, во храмѣ Рождества Богородицы, а затѣмъ въ Коренной Пустыни на мѣстѣ ея обрѣтенія, гдѣ первоначально была построена часовня. Въ 1597 году, по волѣ Московскаго царя Θεодора, чудотворный Образъ перенесенъ былъ въ Москву. По желанію царицы Ирины, Икона была украшена богатою ризою и вставлена въ деревянный окладъ, на которомъ были приписаны лики: вверху—Господа Саваоѳа, по сторонамъ—ветхозавѣтныхъ пророковъ; къ Иконѣ была приложена богатая пелена, которая доселѣ бережно хранится въ ризницѣ. Въ томъ же году икона была возвращена опять на мѣсто обрѣтенія; тогда же былъ основанъ монастырь Коренной и возобновленъ г. Курскъ. Въ 1604-мъ году самозванецъ Григорій Отрепьевъ, находясь въ Путивлѣ, приказалъ взять чудотворный образъ къ себѣ въ Путивль, а отсюда онъ былъ отвезенъ въ Москву и поставленъ въ царскихъ чертогахъ. Въ 1615 году, по прошенію курскихъ гражданъ (черезъ нарочито посланныхъ въ Москву), по повелѣнію царя Михаила, Θεодоровича, образъ, найденный въ царскихъ чертогахъ, возвращенъ въ Курскъ и поставленъ въ придѣлѣ соборнаго храма. Въ 1618 году, повелѣніемъ того же царя Михаила (въ данной имъ грамотѣ) св. Икона была перенесена въ монастырь, въ храмъ Рождества Богородицы, а потомъ въ храмъ Знаменія Богородицы, который сталъ главнымъ ея мѣстопробываніемъ доселѣ (\*).

(\*) Болѣе подробныя историческія свѣдѣнія о св. иконѣ Знаменія Богородицы находятся у *Дариѳова*. Описаніе Кур. Намѣстн. стр. 11—13 и Прот. *Г. Истомина*: Описаніе К. Знам. монастыря, стр. 5—8, 64—95.—Ср. мою Историко-археологическую записку: Памятники Знаменскаго монастыря въ гор. Курскѣ. *Н. Троицкаго* Курскъ. 1884 г. стр. 9—12.

Тотъ видъ Иконы Знаменія Божіей Матери, въ какомъ она сохранилась подлинною доселѣ, представляется очень интереснымъ (въ особенности для археолога) по своимъ украшеніямъ и типу изображенія.—Дска, на которой находится собственно изображеніе Богородицы-Знаменія, мѣрою длины  $3\frac{1}{2}$ -й, и ширины  $3\frac{1}{2}$  вершка; дска вставлена въ квадратный деревянный окладъ; вмѣстѣ съ этимъ окладомъ Икона мѣрою въ длину и ширину около 9 верш. На окладѣ, по всѣмъ сторонамъ его, помѣщены слѣдующія изображенія: на верху—Господа Саваоѳа съ исходящимъ изъ нѣдръ Его Св.Духомъ, на остальныхъ сторонахъ—изображенія ветхозавѣтныхъ пророковъ, въ различныхъ одеждахъ, по различію происхожденія и званія, со свитками въ рукахъ. Лики пророковъ различнаго возраста и всѣ обращены къ изображенію Богородицы, имѣющей въ нѣдрахъ своихъ Эммануила.. На правой сторонѣ иконы, вверху изображенъ царь и пр. Соломонъ; въ правой рукѣ его свитокъ съ изреченіемъ: *Премудрость созда себѣ домъ.* За нимъ къ низу слѣдуетъ пр. Даниилъ; въ лѣвой рукѣ свитокъ съ изреченіемъ: *Азъ видѣхъ гору каменную.* За симъ—пр. Иеремія, со свиткомъ въ лѣвой рукѣ, на которомъ изреченіе: *Се дніе грядутъ, глаголетъ Господь.* Внизу—пр. Ілія, со свиткомъ въ обѣихъ рукахъ, на которомъ изреченіе: *Ревнуя поревновахъ о Господь.* На лѣвой сторонѣ вверху пр. Давидъ, со свиткомъ въ лѣвой рукѣ, на которомъ изреченіе: *Воскресни Господи въ покой твой.* Ниже—пр. Моисей, со свиткомъ въ обѣихъ рукахъ, на немъ изреченіе: *Азъ видѣхъ купину огни..* За нимъ—пр. Исаія, со свиткомъ въ правой рукѣ, съ изреченіемъ: *Се Дѣва во чревь прииметъ.* За симъ—пр. Гedeонъ, со свиткомъ въ лѣвой рукѣ, на которомъ изреченіе: *Сниде яко дождь на руно.* На нижней части оклада изображеніе пр. Аввакума, со свиткомъ въ обѣихъ рукахъ, содержащимъ изреченіе: *Богъ отъ юга приидетъ.* Изображеніе всѣхъ этихъ именно пророковъ имѣетъ прямое отношеніе къ изображенію пр. Богородицы, которое называется „Знаменіемъ.“ На иконѣ изображено зачатіе Сына Божія—Эммануила во чревѣ Пр. Дѣвы-Богородицы; а это величайшее чудо, по пророчеству св. Исаи, было Знаменіемъ царскому дому Давида, что онъ не прекратится до воплощенія Сына Божія. Но о томъ же чудѣ воплощенія Сына Божія предвозвѣстили и другіе ветхозав. пророки; поэтому изображенія и этихъ пророковъ со свитками, въ коихъ содержатся самыя ихъ пророческія изреченія, помѣщены также на иконѣ Знаменія Пр. Богородицы,



какъ ихъ общее согласное свидѣтельство объ истинности чудеснаго *знаменія*, даннаго Богомъ чрезъ пр. Исаю.—Изображенія Богородицы, Господа Саваоа и пророковъ на подлинной чудотворной Иконѣ украшены жемчужной ризой и жемчужнымъ окладомъ; а поля оклада, незанятые изображеніями, покрыты малиновымъ бархатомъ, по которому кругомъ вышиты золотомъ цвѣты и травы небольшихъ разводовъ. Къ украшенію же Иконы относятся нѣсколько драгоценныхъ камней разныхъ цвѣтовъ. вмѣсто стекла изображенія закрыты пластинками слюды.

Такъ какъ изображеніе *Знаменія* на иконѣ Пр. Богородицы наглядно и точно выражаетъ основной догматъ христіанства — воплощеніе Сына Божія Іисуса Христа, то понятно, почему *это* изображеніе появилось весьма рано въ Христіанской Церкви и употреблялось въ ней преимущественно предъ другими. Въ греческой церкви Богородица первоначально изображалась только молящеюся съ воздѣтыми руками и открытыми дланями (т. наз. *Оранта*). Таковы мозаическія изображенія Богородицы въ апсидѣ (округленіи) алтаря въ Митрополичьей церкви въ Никее (IV в.)\*, и инныя въ другихъ Византійскихъ храмахъ, въ Новгородскомъ и Кіевскомъ Софійскихъ Соборахъ и другихъ древнѣйшихъ храмахъ Востока и Россіи. Въ такомъ же видѣ Богородица изображалась на монетахъ Византійскихъ Императоровъ—Льва Мудраго (886—912), Никифора Фоки (963—969), Константина Мономаха (1042—1055) и др., и на монетахъ грузинскихъ царей—Баграта IV (1028—1072), Давида II-го (1089—1125 г.).—Затѣмъ, тотъ же типъ изображенія является въ видѣ нѣсколько измѣненномъ, но болѣе соответствующемъ идеѣ воплощенія Сына Божія. Молящаяся Богородица (*Оранта*) изображается съ Младенцемъ—Христомъ на груди (въ кругу) точно такъ, какъ на иконѣ *Знаменія* Богородицы. Такое изображеніе впервые встрѣчается на монетахъ Византійскаго Императора Іоанна I Цимисхія (969—976 г.), потомъ на монетѣ Романа и Евдокии (во 2-й полов. XI в.), Императ. Михаила VII-го Дуки (1071—1072), Никифора Вотаниата (1078—1081) и др. \*\*).

---

\*) По фотографіи, доставленной намъ Директоромъ Археологическаго Института въ Константинополь, *Проф. Фед. Ив. Успенскимъ*.

\*\*\*) *Краусъ*. Энциклопедія Христ. древностей. II. 446.—Ср. *Гр. И. И. Толстой*. О монетѣ Константина Мономаха съ изображеніемъ Влахернской Божіей Матери.

Такое же изображеніе Знаменія Богородицы очень рано является и въ Россіи—въ Новгородѣ, Кіевѣ и Москвѣ (на иконахъ, въ стѣнныхъ росписяхъ, на церковно-богослужебныхъ предметахъ, какъ диски, воздухи и т. п.).

Въ высшей степени замѣчательно отношеніе предковъ нашихъ именно къ этому типу изображенія молящейся Богоматери. Оно является весьма распространеннымъ не только на древнихъ иконахъ, иногда великолѣпно украшенныхъ, но и на многихъ другихъ предметахъ, имѣвшихъ особенно важное значеніе для представителей народа и Церкви. Такъ, извѣстно, что святымъ Алексіемъ, Митрополитомъ Московскимъ и всея Россіи, была привѣшена серебряная позолоченная печать съ пояснымъ изображеніемъ Знаменія Божіей Матери на духовной грамотѣ Вел. князя Димитрія Іоанновича Донскаго объ учиненіи наслѣдникомъ его престола сына его, князя Василя Димитріевича. — Въ 1595 году на митрѣ, сдѣланной повелѣніемъ перваго русскаго патріарха Іова, вверху, вмѣсто креста, поставлено изображеніе Знаменія Богородицы со словами, вынизанными жемчугомъ: *все упованіе мое къ Тебѣ возлагаю Мати Божія, сохрани мя во своемъ си кровь* \*).

Понятно послѣ этого, насколько важно событіе—чудесное сохраненіе именно этой, древнѣйшей, преимущественно народной святыни—иконы Знаменія Пр. Богородицы въ Курскѣ отъ злодѣйскаго покушенія на нее 8 Марта сего 1898 года.

Николай Троицкій.

## О странныхъ недоумѣніяхъ и пожеланіяхъ друзей церковной школы.

Недавно я получилъ два письма, трактующія о положеніи церковной школы вообще и въ частности—въ предѣлахъ Тульской Епархіи. Авторы этихъ писемъ обитаютъ чуть не на разныхъ полюсахъ: онъ—Петербургскій писатель--публицистъ, она—жительница захолустной деревни въ Тульской губерніи, но оба они одинаково близко принимаютъ къ сердцу судьбы церковной школы. И что же оказывается? Судьбы эти представляются нашимъ друзьямъ въ самомъ мрачномъ свѣтѣ.

\*\*\*) *Арх. Серій*. Историч. описаніе Московскаго Знаменскаго монастыря, что на старомъ Государевомъ дворѣ. М. 1866 г. Стр. 4 и 5.

Одному изъ нихъ случилось какъ то быть „въ обществѣ многочисленнаго духовенства“ и бесѣдовать о школахъ. Рѣчь шла, между прочимъ, о матеріальныхъ недостаткахъ и нуждахъ церковной школы, указывалось на ея необезпеченное, во всѣхъ отношеніяхъ, положеніе. Не смотря на „самое благонамѣренное“, направленіе бесѣды, наши уважаемые корреспонденты, какъ видно изъ ихъ переписки, были не мало смущены ею. Они воображали, что церковная школа преизбыточествуетъ во всемъ; такую они любили ее; въ такомъ упованіи ратовали за нее въ печати. Болѣе чѣмъ скромная обстановка *реальной* церковной школы озадачила и разочаровала ихъ, и они разразились горькими сѣтованіями на судьбу ея и на Епархіальное Вѣдомство. Что это за школа, — жалуются они! Нѣтъ ни книгъ, ни другихъ учебныхъ принадлежностей. Учителя — одно огорченіе, въ виду крайне незначительной платы. Начальства пропасть, и оно обходится слишкомъ дорого въ ущербъ содержанію учителей. И вѣдь духовенство, съ своей стороны, повидимому, готово бы работать, но оно, по мнѣнію нашихъ почтенныхъ корреспондентовъ, слишкомъ робко къ требованію всего нужнаго. Все это весьма плачевно, — заключаютъ они. Слѣдовало бы начать серьезную работу надъ благоустройствомъ церковной школы! слѣдовало бы подвинуть къ этому Епархіальное Вѣдомство, такъ какъ здѣсь, очевидно, все зависитъ отъ „умнаго распоряженія Архіереевъ“. Слѣдовало бы доказать земству, что не одно оно стоитъ на высотѣ своего школьнаго дѣла!

Подобныя жалобы на церковную школу и Епархіальное Вѣдомство для насъ не новость. Видя ихъ односторонность и зная ихъ мутный источникъ, мы привыкли не обращать на нихъ вниманія, доколѣ онѣ раздавались въ лагерѣ нашихъ враговъ. Но когда мы слышимъ, что эти сѣтованія подхватываются уже и друзьями нашими, мы не можемъ болѣе молчать, мы должны возвысить голосъ свой въ защиту нашей школы и Епархіальнаго Вѣдомства.

#### I.

Положеніе церковно-приходской школы, — читаемъ мы въ вышеупомянутыхъ письмахъ — очень грустно, въ виду крайней незначительности учительскаго жалованья, а также недостатка въ книгахъ и письменныхъ принадлежностяхъ.

Фактъ этотъ вѣренъ, но онъ не зависитъ отъ Архіерейскихъ распоряженій или неподвижности Епархіальнаго Вѣдом-

ства, какъ склонны думать наши друзья: при данномъ размѣрѣ казенной субсидіи церковнымъ школамъ Имперіи и, въ частности, нашей Епархіи—онъ неизбѣженъ. Сорокъ пять тысячъ Синодальнаго пособія, ассигнованнаго въ распоряженіе Тульскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, бывъ распредѣлены между всѣми церковными школами нашей Епархіи, даютъ въ среднемъ всего лишь по 100 руб. на церковно-приходскую школу и по 20 руб. на школу грамоты, включая сюда и жалованье учителю, и всѣ учебныя принадлежности, и даже строительныя и ремонтныя нужды школы. Понятно, что, при столь незначительномъ казенномъ пособіи, церковная школа, необезпеченная мѣстными средствами, бѣдствуетъ во всѣхъ вышеуказанныхъ отношеніяхъ, не смотря на всѣ добрыя желанія и распорядительность Епархіальнаго вѣдомства. Единственное, что остается дѣлать Епархіальному вѣдомству—если не для улучшенія матеріальнаго положенія всѣхъ подобныхъ школъ, то хотя для предотвращенія дальнѣйшаго ухудшенія онаго, это—съ возможно большею осторожностію открывать новыя церковно-приходскія школы, строго блюдя, чтобы таковыя были въ значительной степени обезпечиваемы изъ мѣстныхъ источниковъ.

Пусть не указываютъ намъ, въ примѣръ благоустройства, на школы такъ называемыя „земскія“: какъ имъ не быть матеріально обезпеченными и внѣшне благоустроенными, когда земство на школы одного уѣзда расходуетъ, подобно-напримѣръ Богородицкому, только въ половину менѣе того, что Епархіальный Училищный Совѣтъ употребляетъ на всѣ 12 уѣздовъ! Но лицамъ, восторгающимся матеріальною обезпеченностію и внѣшнимъ благоустройствомъ т. н. земскихъ школъ, надлежало бы помнить и то, что слишкомъ щедрыя на народное образованіе земства нерѣдко заставляютъ своихъ плательщиковъ крѣпко чувствовать обложеніе и затѣмъ, въ концѣ концовъ, чтобы облегчить это бремя, передаютъ опекаемыя ими школы, подобно уѣздамъ Одоевскому и Чернскому, изъ вѣдомства Минист. Нар. Просв. въ то самое Епархіальное вѣдомство, передъ которымъ во время оно, быть можетъ, рисовались своею щедростію и которое принято укорять его убожествомъ.—Почему это?

Да потому,—и это самое важное,—что церковно-приходская школа, не смотря на ея внѣшнее убожество, все же достигаетъ, Господу видимо содѣйствующу ей, удовлетворительныхъ результатовъ въ учебно-воспитательномъ отношеніи и

сообщаетъ народу не меньшую грамотность и благонаравіе, чѣмъ и такъ назыв. земская школа. Такимъ образомъ, то, что на первый взглядъ кажется недостаткомъ церковной школы,—разумѣемъ матеріальную необеспеченность ея,—то, при ближайшемъ разсмотрѣніи дѣла, обращается въ вящую похвалу оной.

## II.

„Повидимому,—пишутъ наши уважаемые корреспонденты,—духовенство готово работать, но оно слишкомъ робко къ требованію всего нужнаго“.

Духовенство готово работать не повидимому только, но и на самомъ дѣлѣ: это засвидѣтельствовалъ съ высоты престола Самъ въ Бозѣ почившій Государь Императоръ Александръ III. Но почему оно можетъ быть *робкимъ* къ требованію всего нужнаго, и откуда только взяли это наши благодетели, понять не возможно. Какъ будто Епархіальное Вѣдомство когда-нибудь карало священниковъ, осмѣливавшихся заявлять ему о томъ, что учитель такой-то школы нуждается въ денежномъ поощреніи, школьное зданіе—въ ремонтѣ, а ученики—въ учебныхъ пособіяхъ! Или какъ будто оно заинтересовано въ томъ, чтобы священники просили у него возможно меньше! Ужъ не думаютъ-ли почтенные корреспонденты, что не розданныя по школамъ суммы оно употребляетъ на содержаніе своего „слишкомъ многочисленнаго начальства“?! Очевидно, имъ не извѣстно, что наши уѣздные Наблюдатели, посѣщая школы, сами предупредительно и заботливо вникаютъ во всѣ школьныя нужды и дѣлаютъ представленіе о нихъ въ Отдѣленіе, Отдѣленіе—въ Совѣтъ, а послѣдній, разсмотрѣвъ совокупность оныхъ по всей Епархіи, избираетъ наиболѣе неотложныя изъ нихъ и расходуетъ на покрытіе ихъ *всѣ* свои наличныя средства. Не его вина, что и за всѣмъ тѣмъ многія насущныя потребности школъ остаются неудовлетворенными. Хотя бы завѣдующіе представляли ему и въ 10 разъ болѣе ходатайствъ, Совѣтъ, все равно, ничего не можетъ прибавить къ тому, что имъ ежегодно расходуются на школьныя нужды Епархіи.

## III.

„Учителя — одно огорченіе....“

Обвиненіе—неопредѣленное и голословное. Несомнѣнно, что между учащими въ церковно-приходскихъ школахъ есть и плохіе, какъ есть таковыя и въ средѣ учителей гражданскаго вѣдомства: въ семьѣ не безъ уroda. Но почему въ нашихъ

школахъ учащіе вообще должны быть хуже, чѣмъ въ свѣтскихъ, не понятно: вѣдь и у насъ они комплектуются непремѣнно изъ лицъ правоспособныхъ, окончившихъ курсъ въ духовныхъ Семинаріяхъ, женскихъ Епархіальныхъ училищахъ, или получившихъ учительское званіе по экзамену, т. е. изъ лицъ съ тѣмъ же самымъ образовательнымъ цензомъ, какой имѣютъ учителя школъ гражданскаго вѣдомства. Отчего же эти послѣдніе утѣшаютъ насъ, а первые только „огорчаютъ“?

Правда, мы не можемъ привлекать лучшихъ педагогическихъ силъ нашими скудными окладами учительскаго жалованья; тѣмъ не менѣе эти силы не рѣдко идутъ въ наши школы и держатся тамъ въ томъ ненапрасномъ чаяніи, что Епархіальное Начальство благосклонно взглянетъ на ихъ безкорыстные труды въ церковно-школьномъ дѣлѣ и приметъ таковыя во вниманіе при опредѣленіи ихъ на священно-служительскія мѣста. Въ этомъ случаѣ, несомнѣнно, многое зависитъ отъ „распоряженія Архіереевъ“; но несомнѣнно также и то, что наши Архипастыри всюду хорошо вѣдаютъ и строго блюдутъ это съ самаго возрожденія церковно-приходскихъ школъ, въ силу Высочайше утвержденныхъ въ 1884 г. правилъ о сихъ школахъ \*).

#### IV.

*„Начальства пропасть.... Начальства слишкомъ много, и оно обходится слишкомъ дорого, въ ущербъ содержанію школьныхъ учителей“.*

Это неправда. У нашихъ школъ „начальства“ ровно столько же, сколько его имѣется надъ школами гражданскаго вѣдомства. У насъ Епархіальный Училищный Совѣтъ и его Уѣздное Отдѣленіе—у нихъ Губернскій и Уѣздный Училищные Совѣты, у насъ Епархіальный Наблюдатель—у нихъ Директоръ народныхъ училищъ, у насъ Уѣздный Наблюдатель—у нихъ Инспекторъ училищъ. Заглядываютъ въ наши школы еще и благочинные: параллельно имъ „земскія“ школы посѣщаются, по возможности, Уѣздными Наблюдателями. Далѣе, право ревизіи школъ предоставляется—по духовному вѣдомству членамъ Отдѣленій, а по гражданскому—членамъ Уѣздныхъ Училищныхъ Совѣтовъ. Наконецъ, какъ наши, такъ и „земскія“ школы широко отворяютъ свои двери и земскимъ начальникамъ.

---

\*) § 20, п. б. гласитъ: „къ обязанностямъ Епархіальнаго Архіерея относятся . . . поощреніе наиболѣе ревностныхъ священниковъ и учителей“.

Такимъ образомъ, у нашихъ школъ нисколько не болѣе административныхъ учреждений и ревизующихъ лицъ, чѣмъ и у школъ гражданскаго вѣдомства. Если здѣсь и можетъ быть какая-нибудь ошутительная разница, то развѣ только въ томъ, что гражданская инспекція, завѣдывающая крупными участками (у каждаго инспектора по три уѣзда), не подверженная строгому контролю и работающая негласно, имѣетъ возможность порѣже навѣщать школы и вообще полегче относиться къ своимъ обязанностямъ, чѣмъ наши Уѣздные Наблюдатели, обязанные посѣтить каждую церковно-приходскую школу не менѣе двухъ разъ въ годъ, работающіе подъ детальнымъ контролемъ Епархіальныхъ Наблюдателей и оглашающіе результаты своихъ наблюденій на очередныхъ засѣданіяхъ Отдѣленія, въ присутствіи духовныхъ и свѣтскихъ представителей уѣзда. Отсюда естественно, что завѣдующіе церковно-приходскими школами *видятъ* свое „начальство“ дѣйствительно чаще, чѣмъ законоучители „земскихъ“ школъ — свое. Только — неужели это должно служить въ укоръ церковной школь?

Но, можетъ быть, при всемъ томъ наше учебное начальство *обходится дороже*, чѣмъ гражданское? Совершенно наоборотъ. Епархіальный Наблюдатель получаетъ жалованья въ полтора раза менѣе, чѣмъ Директоръ народныхъ училищъ. На 12 уѣздныхъ наблюдателей Тульской епархіи ассигновано всего 5400 руб., а на четырехъ инспекторовъ народныхъ училищъ расходуется 8000 руб. Дѣлопроизводители Уѣздныхъ Училищныхъ Совѣтовъ получаютъ приличное вознагражденіе, дѣлопроизводители Уѣздныхъ Отдѣленій работаютъ безмездно.

И послѣ всего этого намъ еще говорятъ, что наше начальство сверхъ мѣры многочисленно и что оно обходится слишкомъ дорого! Право хотѣлось бы думать, что это — голосъ откуда нибудь изъ Полинезіи, а не голоса друзей нашихъ изъ Петербурга и русской деревни: такъ мало означены они съ азбукою устройства церковной школы!

#### V.

Правда, наши уважаемые корреспонденты ссылаются на мнѣніе самого нашего духовенства, въ „многочисленномъ“ обществѣ котораго велась „благонамѣренная“ бесѣда о церковныхъ школахъ, и оцѣнка этихъ школъ, поелику исходитъ отъ мѣстнаго духовенства, является, по ихъ мнѣнію, „и справедливой, и безпристрастной.“

Заключеніе неожиданное. Логичнѣе было бы, кажется, умозаключить наоборотъ, что такъ какъ—де настоящая оцѣнка исходитъ отъ лицъ, непосредственно заинтересованныхъ въ дѣлѣ, то её и нельзя считать безпристрастной. Нужно замѣтить, что наша т. н. земская школа служить сильнымъ соблазномъ для духовенства. У законоучителей „земскихъ“ школъ уроковъ Закона Божія сравнительно мало. да и тѣ посѣщаются ими по произволению: если законоучитель имѣетъ доброе желаніе, онъ дѣлаетъ ихъ, а не хочетъ—такъ и не дѣлаетъ; а земству тѣмъ лучше: меньше платить. За направленіе школы и ходъ учебнаго дѣла въ ней законоучитель не отвѣчаетъ: ему хорошо, спокойно. О внѣшнемъ благоустройствѣ школы онъ не заботится: плохо ли школьное зданіе—хорошо ли, достаточно ли она отопляется или нѣтъ, есть ли у нея попечитель—нѣтъ ли, во всѣмъ его дѣло сторона. Очень естественно, что такому священнику позавидуетъ, въ минуты малодушія или при стѣсненныхъ обстоятельствахъ, сосѣдь его, завѣдующій церковно-приходскою школою, обязанный бесплатно давать въ ней ежедневные уроки по Закону Божию, заботиться о пріисканіи хорошаго учителя и о пополненіи средствъ на его содержаніе, наблюдать за его преподаваніемъ и руководить имъ, долженствующій самъ находиться подъ бдительнымъ надзоромъ своего начальства, болѣть душой за внѣшнюю скудость школы и пр. и пр., а позавидовавши и посѣтуетъ на свое положеніе, а посѣтовавши—и прорвется словомъ ропота на церковныя школы. Приходскіе пастыри—тѣже люди, и ничто человѣческое имъ не чуждо. Такъ, напримѣръ, по слабости человѣческой батюшкѣ случается иногда быть кое въ чемъ и неисправнымъ по школѣ; въ непродолжительномъ времени пріѣзжаетъ къ нему наблюдатель и обращаетъ его вниманіе на неисправность: вотъ и поводъ для ропота на то, что начальства слишкомъ много. Напротивъ, тотъ же самый батюшка, приведши школу въ исправный видъ или заведши въ ней прекрасные порядки, самъ же первый пожелаетъ, чтобы „начальство“ не забывало его школу своими посѣщеніями, находитъ въ нихъ удовлетвореніе для себя и выражаетъ искреннее сожалѣніе, если наблюдатель почему либо долго не навѣститъ его. Такимъ образомъ, какъ всюду, такъ и въ отношеніи къ школамъ—*князи не суть боязнь добрымъ дѣломъ, но—злымъ*, и если кто хочетъ не бояться власти, тотъ пусть благое творить, а не сѣтуетъ на церковную школу.



Но если легкой жребий законоучителя „земской“ школы соблазняет даже пастыря, болѣе или менѣе привыкшаго уже къ своему духовному ярму, тѣмъ паче готовъ посѣтовать на церковную школу самъ законоучитель „земской“ школы, такъ или иначе поставленный въ необходимость взять ея судьбу на свое попеченіе. Было бы очень любопытно знать, изъ какихъ преимущественно лицъ состояло „многочисленное“ духовенство, бесѣдовавшее съ нашимъ корреспондентомъ о церковно-приходскихъ школахъ: изъ завѣдующихъ-ли этими школами или же изъ законоучителей „земскихъ“ школъ? Думается, что въ данномъ случаѣ сѣтовали болѣе послѣдніе, и въ этихъ сѣтованіяхъ повинна была въ сущности не столько сама церковная школа, сколько именно т. н. земская, которая незамѣтно воспитываетъ приходскаго пастыря въ духѣ индифферентизма къ школьному дѣлу.

## VI.

*„Слѣдовало бы доказать, что не одно земство стоитъ на высотѣ своего школьнаго дѣла“.*

Нѣтъ, доказывать это—нѣтъ намъ никакого смысла: у земства нѣтъ *своего* школьнаго дѣла, съ которымъ могло бы конкурировать наше, и самое названіе „земская школа“ есть простое недоразумѣніе. У земства есть только денежные средства на веденіе этого дѣла. Земство само по себѣ есть *почва*, одинаково благодатная для произрастанія какъ нашихъ, такъ и министерскихъ школъ. Доселѣ на этой почвѣ росли и развивались однѣ послѣднія: но это только потому, что мы были призваны къ дѣлу народнаго образованія позднѣе Министерства Народнаго Просвѣщенія и, естественно, нашли въ земскомъ питомникѣ всѣ позиціи уже занятыми; правѣ же у насъ, въ дѣлѣ насажденія церковныхъ школъ на земской почвѣ, совершенно одинаковыя съ Министерствомъ. Теперь мы должны стараться о томъ, чтобы и насъ пустили въ тотъ-же питомникъ и дали намъ тамъ подобающее мѣсто. Но для этого намъ нужно—не на бой вызывать земство во имя школьнаго дѣла, ибо это значило бы подрубить тотъ сукъ, на которомъ намъ самимъ полезно было-бъ сѣсть,—нѣтъ, намъ нужно доказать земству жизнеспособность нашихъ школъ, цѣлесообразность ихъ устройства, нашу готовность цѣнить земскую помощь и всѣмъ этимъ возбудить въ земствѣ довѣріе и симпатіи къ церковной школѣ!

Какъ жаль,—слѣдуетъ вымолвить въ заключеніе всего,—что друзья нашей церковной школы такъ плохо ознакомлены

съ ея организаціею и ея *миролюбивыми* задачами! Изъ этого-то и выходитъ, что, доблестно защищая ея въ печати, въ глубинѣ души они сами сомнѣваются въ ея добромъ качествѣ, а также и то, что, искренно желая ей лучшаго будущаго, они указываютъ для этой цѣли неподходящія средства, утверждаютъ въ обществѣ превратный взглядъ на церковную школу и сбиваютъ насъ и нашего естественнаго союзника—земство съ правильной дороги.

Священникъ Н. Князевъ.

## Дѣятельность церковно-приходскихъ попечительствъ.

Выдающееся явленіе въ жизни нашей Тульской епархіи за отчетный годъ представляетъ развитіе усиленной дѣятельности церковно-приходскихъ попечительствъ. До 1897 года хотя и существовали попечительства въ нѣкоторыхъ приходахъ епархіи, но въ весьма ограниченномъ числѣ, и дѣятельность ихъ, за исключеніемъ двухъ—трехъ, проявлялась едва замѣтно, такъ что и для Епархіальнаго Начальства она оставалась почти безъизвѣстною. Такое состояніе церковно-приходскихъ попечительствъ, въ виду важности задачи этихъ учреждений, по смыслу Положенія о нихъ, представлялось печальнымъ и само собою вызывало особое распоряженіе Епархіальнаго Начальства и энергическія мѣры его къ тому, чтобы немедленно вызвать жизнѣдѣтельность попечительствъ и развитіе ея въ возможно полной мѣрѣ и въ самомъ непродолжительномъ времени. Рѣшительнымъ побужденіемъ къ тому послужило то бѣдственное обстоятельство, что населеніе епархіи въ текущемъ <sup>97</sup>/<sub>98</sub> году подверглось во многихъ мѣстахъ крайней нуждѣ отъ неурожая. Посему Его Преосвященствомъ, Питиримомъ Епископомъ Тульскимъ и Бѣлевскимъ признано за благо особымъ предложеніемъ Консисторіи, отъ 14 Сентября за № 5810 предписать, и немедленно было предписано, причтамъ всѣхъ приходскихъ церквей, чтобы они въ двухъ—трехъ недѣльный срокъ непременно открыли приходскія попечительства. Причемъ было разъяснено священникамъ, какъ будущимъ или предсѣдателямъ или непремѣннымъ членамъ попечительствъ, что открываемыя ими попечительства, въ настоящемъ году должны обратить преимущественное вниманіе и направить посильную дѣятельность на продовольствіе голодающихъ. Ко благу населенія епархіи, это распоряженіе Начальства не замедлило исполниться.

Но такъ какъ по собраннѣмъ свѣдѣніямъ выяснилось, что дѣятельность большинства прежде бывшихъ попечительствъ епархіи или шла вяло, или совсѣмъ прекратилась лишь потому, что за ними не было постояннаго и надлежащаго надзора; то на сей разъ Его Преосвященство призналъ цѣлесообразнымъ учредить особую временную комиссію, для наблюденія за дѣятельностію попечительствъ. А вмѣстѣ съ тѣмъ, особымъ предложеніемъ Консисторіи, отъ 9 Октября за № 6400, 1897 г. было сдѣлано распоряженіе о доставленіи въ комиссію свѣдѣній, въ видѣ краткихъ отчетовъ о томъ, что именно сдѣлано каждымъ попечительствомъ, въ два срока — къ 1-му Января и къ 9-му Февраля сего 1898 года (последній срокъ — день благочинническаго сѣзда).

Изъ полученныхъ отчетовъ оказалось, что попечительства хотя не одинаково скоро, но къ 1-му Января были открыты почти во всѣхъ приходяхъ, за исключеніемъ (изъ общаго числа 800) 20—30 приходовъ, гдѣ по уважительнымъ причинамъ (болѣзнь благочиннаго, перемѣна священника и пр.) открытіе попечительствъ замедлилось, — и, что особенно отраднo и важно, открытыя попечительства успѣли уже начать свою въ высшей степени полезную дѣятельность.

Строго слѣдуя правиламъ „Положенія,“ попечительства на первыхъ порахъ занялись изысканіемъ матеріальныхъ и денежныхъ средствъ, существенно необходимыхъ для достиженія поставленныхъ имъ задачъ. И въ этомъ отношеніи дѣятельность попечительствъ увѣнчалась если не совершеннымъ, то очень значительнымъ успѣхомъ. Правда, нѣкоторыя сельскія попечительства, — меньшинство, впрочемъ, вслѣдствіе неурожая, — собрали на первыхъ порахъ скудные средства, но зато многія другія и даже сельскія попечительства успѣли собрать (иногда даже въ одинъ разъ) очень значительныя суммы, отъ нѣсколькихъ десятковъ до нѣсколькихъ сотъ рублей, а нѣкоторыя располагаютъ уже и тысячами.

Средства попечительствъ составляются, по указанію „Положенія“ о нихъ, изъ разныхъ источниковъ — членскихъ взносов, обязательныхъ по взаимному согласію окладовъ, добротныхъ единовременныхъ подавній, изъ сбора въ попечительскую кружку. Кроме того, во многихъ приходяхъ практикуются установленные по добровольному соглашенію всѣхъ прихожанъ сборы при особыхъ обстоятельствахъ церковно-приходской жизни (праздники, свадьбы и т. п.).

Что касается самыхъ средствъ, то, какъ видно изъ отчетовъ, они являются самыми разнообразными: кромѣ большаго или меньшаго количества наличныхъ денегъ, жертвуются вещевыя средства—(хлѣбъ въ зернѣ и печеный, мука, картофель и пр.) есть примѣры пожертвованія цѣлыхъ домовъ и другихъ зданій (на школы).

Руководясь указаніемъ Епархіальнаго Начальства, большинство попечительствъ собранныя ими средства расходуютъ главнымъ образомъ на продовольствіе лицъ голодающихъ, бѣднѣйшихъ лицъ въ приходѣ (вдовъ, сиротъ, увѣчныхъ); но нѣкоторыя попечительства удовлетворяютъ и другимъ своимъ насущнымъ нуждамъ (ремонтъ и украшеніе храмовъ, пріобрѣтеніе колоколовъ, устройство кладбищъ, организація и содержаніе церковнаго хора, устройство церковно-приходскихъ школъ, пособіе и награда учителямъ и пр.). То важно въ этомъ отношеніи, что нѣтъ попечительства, которое хотя бы нѣкоторыхъ, двухъ—трехъ рублей не удѣлило вдовамъ и сиротамъ на праздникъ, напр., Рождества Христова и т. п.

Нельзя не отмѣтить и той важной услуги, которую попечительства оказали и оказываютъ учрежденіямъ М. В. Д., въ особенности Земству. А именно: въ одномъ изъ засѣданій Тульского Губернскаго Особаго Совѣщанія по продовольственному вопросу было единогласно признано, что лучшая компетенція въ рѣшеніи вопроса—кому и какая нужна ссуда или денежная субсидія,—несомнѣнно принадлежитъ церковно-приходскимъ попечительствамъ, ибо совѣтъ попечительства, состоящій изъ многихъ и лучшихъ членовъ прихода, отлично знаетъ состояніе каждаго прихожанина, его занятіе и привычки, и оно только можетъ безпристрастно судить о нуждѣ и количествѣ пособія для ея устраненія. По сему Особое Совѣщаніе постановило пригласить попечительства на помощь Земству въ дѣлѣ правильной раздачи ссудъ и пособій, и, въ частности, не иначе раздавать то и другое, какъ по тѣмъ спискамъ нуждающихся, кои будутъ просмотрѣны совѣтами приходскихъ попечительствъ. Къ этому Епархіальное Начальство отнеслось съ полнымъ сочувствіемъ—въ виду серьезнаго положенія дѣла о продовольствіи населенія епархіи.

Точно также и Тульское отдѣленіе Общества Краснаго Креста, назначивъ изъ своихъ средствъ 12000 р. въ помощь потерпѣвшимъ отъ неурожая, по распоряженію г. Губернатора, направило эти деньги (по 1000 р. на уѣздъ) г.г. Предводителямъ Дворянства, для раздачи бѣднымъ не иначе, какъ

только чрезъ совѣты церковно-приходскихъ попечительствъ.

Въ заключеніе, долгъ требуетъ отмѣтить и то, что тамъ, гдѣ задача попечительствъ понята вполне и точно (какъ это несомнѣнно въ большинствѣ приходоѡ), эти учрежденія всюду вызываютъ искреннее сочувствіе. А этимъ всего лучше обезпечивается вѣрный успѣхъ развитія дѣятельности попечительствъ въ епархіи на будущее время.

Николай Троицкій.

## Мѣры къ прекращенію незаконной торговли церковными свѣчами и относящаяся еяда узаконенія.

Въ послѣдніе годы въ духовной литературѣ, на страницахъ повременныхъ изданій и мѣстныхъ епархіальныхъ органовъ, возбуждался очень важный для православной Церкви и духовенства вопросъ о прекращеніи частной торговли церковными свѣчами, приготовленными часто не изъ чистаго пчелинаго воска, а съ примѣсю церезина, парафина, смолы, растительнаго воска и др., предлагались тѣ или другія къ тому мѣры. Въ виду существующихъ узаконеній, совершенно воспрещающихъ выдѣлку для церковнаго употребленія свѣчъ не изъ чистаго пчелинаго воска (Уст. о нак. налаг. мир. суд. 1890 г. ст. 173) и крайне ограничивающихъ частную торговлю настоящими восковыми свѣчами (Собр. узак. 1890 г. № 71), всѣ предлагаемыя мѣры къ прекращенію злоупотребленій въ торговлѣ церковными свѣчами въ общемъ сводятся къ борьбѣ церкви и духовенства съ частными торговцами и привлеченію послѣднихъ къ строгой законной отвѣтственности за выдѣлку и продажу свѣчъ не изъ чистаго пчелинаго воска и розничную продажу настоящихъ восковыхъ. Высказывались мнѣнія противъ этихъ мѣръ, противъ борьбы церкви и духовенства съ частными свѣчеторговцами, какъ бесполезной, противной духу Церкви и несообразной съ назначеніемъ духовныхъ лицъ, а самую радикальною мѣрою къ прекращенію частной торговли церковными свѣчами признавалось совершенное воспрещеніе частной выдѣлки и продажи церковныхъ свѣчъ и предоставленіе этихъ правъ исключительно одной церкви, въ видѣ монополіи. До воспо-слѣдованія же столь желательнаго и полезнаго для церкви

правительственнаго распоряженія рекомендовались слѣдующія не противныя духу Церкви и назначенію ея служителей мѣры: а) чтобы свѣчи, получаемыя съ епархіальныхъ заводовъ, изъ лавокъ или складовъ отъ нихъ, непремѣнно были освящаемы по церковному чиноположенію и затѣмъ уже поступали въ продажу и допускаемы были до церковнаго употребленія; б) чтобы свѣчи, пріобрѣтенныя у частныхъ торговцевъ, не были принимаемы и допускаемы для церковнаго употребленія, какъ не освященныя.

Признавая указанныя мѣры полезными и цѣлесообразными, мы, съ своей стороны, находимъ ихъ всетаки не вполне достаточными для совершеннаго прекращенія злоупотребленій въ свѣчной торговлѣ. Эти мѣры въ нѣкоторыхъ епархіяхъ уже практикуются, но пока не достигли вполне своей цѣли, по очень простой причинѣ: трудно слѣдить за тѣмъ, какія свѣчи возжигаются въ церкви—освященныя или неосвященныя, пріобрѣтенныя въ церковномъ ящикѣ, или у частныхъ торговцевъ, изъ чистаго воска онѣ, или нѣтъ. Духовенство, занятое богослуженіемъ, не имѣетъ къ тому полной возможности, церковные старосты—тоже, во первыхъ, потому, что приносныя свѣчи рѣдко попадаютъ имъ въ руки, а большею частію ставятся предъ иконами самими приносящими ихъ; во вторыхъ, потому, что весьма немногіе изъ нихъ, въ особенности въ селахъ, имѣютъ настоящее понятіе о чисто-восковой свѣчѣ и могутъ отличить настоящую отъ поддѣльной, кромѣ исключительныхъ случаевъ, когда поддѣльная свѣча уже слишкомъ неискусно сдѣлана; въ третьихъ, потому, что не многіе изъ церковныхъ старостъ, понимающихъ дѣло и умѣющихъ отличить чистую восковую свѣчу отъ поддѣльной, возьмутся за этотъ трудъ съ должною энергіею, такъ какъ доселѣ еще не особенно сочувствуютъ развитію епархіальной свѣчной торговли, съ одной стороны, не видя въ этой торговлѣ церковныхъ интересовъ, такъ какъ платятъ за свѣчи епархіальнаго производства нѣсколько дороже, чѣмъ за свѣчи частнаго приготовленія, съ другой, преслѣдуя свои личные интересы, потому что многіе изъ нихъ сами торговые люди, такъ или иначе сбывающіе восковыя свѣчи частной фабрикаціи и получающіе отъ того не малые барыши. Что же касается высшихъ интересовъ Церкви и духовенства, преслѣдуемыхъ духовною властію при заботахъ о развитіи епархіальной свѣчной торговли, то интересы Церкви не ясно сознаются ими, а интересамъ духовенства они прямо не сочув-

ствуютъ въ убѣжденіи, конечно—ложномъ, что духовенство достаточно обезпечено и можетъ на свои собственные средства, безъ всякой сторонней помощи, воспитывать своихъ дѣтей въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ. Въ виду сказаннаго, Церкви и духовенству въ заботахъ о прекращеніи злоупотребленій въ торговлѣ церковными свѣчами, кромѣ указанныхъ мѣръ, необходимо принимать нѣкоторыя другія. По нашему мнѣнію скорѣе могла бы быть достигнута цѣль, скорѣе прекращена бы была частная торговля церковными свѣчами, если бы церковь и духовенство строже относились не къ однимъ продавцамъ поддѣльныхъ церковныхъ свѣчъ, но и къ покупателямъ таковыхъ, каковыми по преимуществу являются сами же церковные старосты. Безъ сомнѣнія, незаконная торговля церковными свѣчами потому и существуетъ, что есть покупатели ихъ. Не будетъ покупателей, не будетъ и торговли этой.

За незаконную торговлю церковными свѣчами частныя лица подвергаются денежному штрафу и конфискаціи найденныхъ у нихъ свѣчъ; слѣдовало бы подвергать законной отвѣтственности, по усмотрѣнію Епархіальнаго начальства, и тѣхъ церковныхъ старостъ, у которыхъ окажутся свѣчи, пріобрѣтеныя у частныхъ торговцевъ и не изъ чистаго пчелинаго воска. Что касается частныхъ лицъ, которыя, по незнанію достоинства свѣчъ частнаго производства и частной торговли, пріобрѣтаютъ ихъ въ мелочныхъ лавкахъ, то имъ слѣдуетъ разъяснить, какого качества свѣчи продаются въ частныхъ лавкахъ,—что эти свѣчи не изъ чистаго пчелинаго воска, а съ разною примѣсью и, какъ таковыя, не могутъ быть чистою жертвою Богу, а потому и не должны быть возжигаемы въ домахъ и храмахъ предъ святыми иконами. Это могутъ и обязаны сдѣлать приходскіе священники и остальные члены причта, имѣя къ тому полнѣйшую возможность при отправленіи разныхъ требъ въ домахъ прихожанъ.

Приходится не разъ убѣждаться въ томъ, что прихожане пріобрѣтаютъ церковныя свѣчи у частныхъ торговцевъ именно по незнанію достоинства оныхъ, а не почему либо другому, и во всякомъ случаѣ не по экономическому расчету. На вопросъ: „почему вы берете свѣчи не въ церкви, а въ мелочныхъ лавкахъ?“ и когда скажешь, что свѣчи частныхъ торговцевъ не изъ чистаго пчелинаго воска, обыкновенно говорятъ: „а мы и не знали, что онѣ не настоящія восковыя, а то бы и не стали покупать ихъ въ мелочныхъ лавкахъ: цѣ-

на-то вѣдь имъ одна, что въ лавкахъ, что въ церкви“, и даютъ обѣщаніе впредь пріобрѣтать восковыя свѣчи въ церкви или въ церковныхъ лавкахъ.—

Полезно было бы отпечатать на средства епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ небольшія брошюры о церковной восковой свѣчѣ, ея смыслѣ и значеніи, съ подробнымъ и яснымъ описаніемъ признаковъ, по которымъ всякій могъ бы отличить настоящую церковную восковую свѣчу отъ поддѣльной, приготовленной не изъ чистаго пчелинаго воска, и распространять ихъ между прихожанами съ тѣмъ, чтобы они, имѣя понятіе о настоящихъ восковыхъ церковныхъ свѣчахъ, перестали пріобрѣтать свѣчи поддѣльныя, негодныя для церковнаго употребленія.

Чтобы дать церквамъ и частнымъ лицамъ возможность легко и съ удобствомъ пріобрѣтать чисто восковыя свѣчи для церковнаго употребленія, необходимо открыть возможно большее число свѣчныхъ складовъ отъ епархіальныхъ заводовъ и свѣчныхъ лавокъ отъ приходскихъ церквей, для розничной продажи восковыхъ свѣчъ. Въ городахъ лавки эти должны быть, по преимуществу, при церквахъ, состоящихъ вблизи торговыхъ площадей, въ селахъ—при церквахъ тѣхъ мѣстностей, которыя особенно густо населены, и въ которыхъ бывають ярмарки или еженедѣльные базары. Когда церковные старосты и частныя лица ознакомятся съ настоящими, чисто восковыми свѣчами, приготовляемыми на епархіальныхъ свѣчныхъ заводахъ, и сознають всю непригодность поддѣльныхъ свѣчъ частнаго производства, то перестанутъ покупать ихъ у частныхъ торговцевъ, которые, поэтому, по необходимости должны будутъ прекратить торговлю ими.

Для надлежащихъ сужденій по вопросу о торговлѣ церковными восковыми свѣчами, въ особенности для лицъ, обязанныхъ слѣдить за правильностію производства этой торговли, считаемъ нужнымъ помѣстить здѣсь (изъ Духовнаго Вѣстника Грузинскаго Экзархата за 1837 годъ) сводъ узаконеній относительно выдѣлки и продажи церковныхъ восковыхъ свѣчъ.

1003. Воспрещается частнымъ лицамъ производить продажу восковыхъ свѣчъ (П. С. З. т. 1. 1721 г. № 3746; П. С. П. по Вѣд. Прав. Испов. № 12).—Воспрещается продажа по улицамъ восковыхъ свѣчъ (Указъ Св. Син. 1722 г. Дек. 14, № 931. П. С. З. допол. къ т. XI. 1725 г. Февр. 6, № 4669).—Заготовленіе и продажа свѣчъ при церквахъ въ С.-Петербургѣ (Указъ Св. Син. 1723 г. Янв. 9, № 970).—Старосты



наблюдаютъ за незаконною продажею свѣчъ (П. С. З. 1808 г. № 23254, п. 1). См. 1013.

1004. Церковныя свѣчи дѣлаются противъ образцовъ (П. С. З. 1724 г. Апр. 4, № 4490, а въ допол. т. XI). См. 1016.—Размѣръ длины и толщины церковныхъ восковыхъ свѣчъ (Ук. Св. Син. 1724 г. Апр. 24, № 1251 тамъ же). См. 1016.—Церквамъ присвоено исключительно право продажи церковныхъ свѣчъ (П. С. З. 1808 г. Авг. 28, № 23254. Ук. 1808 г. Сен. 11, № 3640).—Архіереи обязаны удалять причины, могущія приносить упадокъ свѣчныхъ церковныхъ заводовъ (Ук. Св. Син. 28 Авг. 1820 г. П. С. З. № 28396).—Торговцамъ въ лавкахъ, мелочныхъ лавочкахъ и на ярмаркахъ воспрещается продавать восковыя свѣчи счетомъ и въ розницу въ количествѣ менѣе 20 ф. (П. С. З. 1837 г. Окт. 21, № 10605. Ук. Св. Син. 31 Декаб. № 13880). См. 1014.

1005. Не допускаются евреи и вообще лица нехристіанскихъ исповѣданій къ выдѣлкѣ и продажѣ церковныхъ свѣчъ (опр. Св. Син. 1886 г. 28 Мая—7 Юня, № 1141. X ч. л. № 13), какъ предназначаемыхъ для возжиганія передъ св. иконами при православномъ богослуженіи (ср. цир. пред. М. В. Д. Губерн. отъ 5 Февр. 1886 г. № 703. Цер. Вѣд. 1886 г. стр. 118. № 25—26, т. XIV Уст. пред. и пресѣч. прест. ст. 100, изд. 90 г. См. 378, 1162). По вопросу о поддѣлкѣ церковныхъ восковыхъ свѣчъ и незаконной продажѣ ихъ (отн. Хоз. Упр. Ц. В. № 5,—1888 г.).

1006 Частнымъ лицамъ не можетъ быть предоставлено право розничной продажи церковныхъ свѣчъ съ условіемъ вознагражденія за то церкви по договору съ причтами (п. 4 Цирк. Мин. Фин. казен. нал. 8 мар. 1878 г. № 1363, Ц. В. № 11—1879 г.).

1007. Узаконенія, содержащіяся въ Высочайшемъ повелѣніи 28 Авг. 1808 г. (П. С. З. № 23254) и 26 Октября 1873 г. (П. С. З. № 10606), хотя не вошли въ Сводъ Зак., но это обстоятельство не отнимаетъ у нихъ обязательнаго значенія, потому что, согласно п. 6 прил. къ ст. 102 учрежд. Сената (Сводъ Закон. т. 1 ч. 11, изд. 1876 г.) и Выс. Указу, данному Прав. Сенату 12 Мая 1857 г., о введеніи въ дѣйствіе третьяго изданія Свод. закон., ссылки на узаконенія, относящіяся къ управленію духовныхъ дѣлъ православнаго исповѣданія, должны быть дѣлаемы не по Своду, но на самыя указы и доклады, удостоенные Высочайшаго утвержде-

нія (п. 1 Цир. Мин. Фин. каз. пал. 18 Мар. 1878 г. № 1363; Ц. Вѣд. № 11,—1879 г.) Смот. 311.

1008. Церковные старосты и причты обязаны непременно покупать для церквей свѣчи изъ епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ, лавокъ и свѣчныхъ складовъ (опр. Св. Син. 20 Юня—22 Юля 1879 г. № 1238 Ук. Св. Син. Сарат. преосв. 16 Юня 82 г. X. Е. В. № 22. Инст. Стар. § 23).

1009. Объ устройствѣ свѣчныхъ заводовъ (21 Дек. 1870 г. Выс. утв. опр. Св. Син. П. С. З. № 49045, п. 6; ук. Св. Син. 19 Янв. 1871 г.; отъ 10 Дек. 1811 г. П. С. З. № 24906, п. 2).

1010. Объ устройствѣ при церквахъ лавокъ для продажи свѣчъ (ук. Св. Син. 25 и 29 Окт. 1813 г. № 3296; 20 Сент. 1815 г. ук. Сената Оберъ-Прок. Св. Сун. 3 Ноября 1875 г. № 37834; Цир. Мин. Фин. каз. пал. 8 мар. 1871 г. № 1363. Ц. В. 1879 г. № 11) См. 508.

1011. Сводъ постановленій и разъясненій о порядкѣ продажи церковныхъ свѣчъ (Цир. Мин. Фин. каз. пал. отъ 8 Марта 1878 г. № 1363. X. Е. В. № 9; опр. Св. Синода отъ 24 Янв. —20 Февраля 1879 г. № 139. Ц. Вѣст. № 11).

1012. Святѣйшій Синодъ циркул. указомъ предписалъ епархіальнымъ преосвященнымъ сдѣлать надлежащее распоряженіе: 1) чтобы управленіями свѣчныхъ заводовъ было обращено надлежащее вниманіе на доброкачественность и усовершенствованіе выдѣлки свѣчъ; 2) чтобы цѣны на свѣчи были назначаемы соотвѣтственно цѣнамъ на церковныя свѣчи, выдѣлываемыя изъ чистаго воска на другихъ заводахъ; 3) чтобы никакія денежныя взысканія съ церковныхъ доходовъ за неисполненіе требованій о выборѣ свѣчъ съ епархіальныхъ заводовъ, равно какъ ограниченія пріема пожертвованій свѣчами отъ прихожанъ не были допускаемы, а въ замѣнъ того были бы употребляемы мѣры архипастырскаго воздѣйствія къ побужденію причтовъ, старость и прихожанъ къ пріобрѣтенію церковныхъ свѣчъ епархіальныхъ заводовъ; 4) чтобы приходорасходныя книги для управленія епархіальными свѣчными заводами были выдаваемы изъ канцеляріи Преосвященнаго, за собственноручною подписью и печатью, и 5) чтобы сдѣланные управленіями свѣчныхъ заводовъ займы у частныхъ лицъ были немедленно уплачены по принадлежности и впредь были воспрещены, долги же епархіальнымъ попечительствамъ о бѣдныхъ духовнаго званія и прочимъ учрежденіямъ епархіальнаго вѣдомства, гдѣ таковыя окажутся, также были по-

гашаемы; приче́мъ Св. Сино́дъ далъ знатъ, чтобы на будущее время займы изъ суммъ епархіальнаго попечительства, согласно указу Св. Синода, отъ 23 Ноября 1868 г. за М 71, допускались не иначе, какъ съ разрѣшенія Святѣйшаго Синода (Іюня 10 дня 1886 г. № 11).

1013. На церковнаго старосту возлагается (§ 22 Инстр. 1890 г.) продажа восковыхъ свѣчъ и огарковъ (п. 1.) и наблюденіе за тѣмъ, чтобы въ предѣлахъ прихода не происходило противозаконной продажи церковн. восковыхъ свѣчъ (п. 9). Прибыль отъ всѣхъ операцій по продажѣ свѣчъ, огарковъ и жертвуемаго иногда въ церковь воска присоединяется безраздѣльно къ свѣчнымъ доходамъ (ук. Св. Син. 14 Ноября 1890 года).

1014. Высочайше утв. 14 Мая 1890 года мнѣніемъ Государственнаго Совѣта, въ изложеніе и дополненіе подлежащихъ узаконеній, постановлено: 1) Церковныя свѣчи должны быть приготовляемы изъ чистаго пчелинаго воска. 2) Выпускъ съ заводовъ и оптовая продажа церковныхъ свѣчъ должны быть производимы не иначе, какъ въ цѣлыхъ запечатанныхъ пачкахъ, вѣсомъ не менѣе 20 ф. въ каждой пачкѣ, съ этикетомъ завода, на которомъ онѣ приготовлены, и съ обозначеніемъ на оберткѣ „церковныя восковыя свѣчи“. 3) Розничная торговля церковными восковыми свѣчами никому, кромѣ церкви и состоящихъ въ вѣдѣніи духовнаго начальства свѣчныхъ складовъ и лавокъ, не дозволяется. 4) Свѣчи не изъ чистаго пчелинаго воска не могутъ быть приготовляемы для церковнаго употребленія. При выдѣлкѣ такихъ свѣчъ для домашняго употребленія, числомъ болѣе 8 штукъ на 1 фунтъ, онѣ должны отличаться отъ церковныхъ свѣчъ по внѣшнему виду и цвѣту свѣтильни. 5) За приготовленіе, храненіе для продажи, или продажу свѣчъ не изъ чистаго пчелинаго воска, числомъ болѣе 8 штукъ на одинъ фунтъ, и одинаковыхъ по внѣшнему виду и цвѣту свѣтильни съ свѣчами церковными, виновные, буде не подлежатъ болѣе строгому наказанію по ст. 137 уст. о наказ. налаг. мир. суд., подвергаются: денежному въ пользу духовнаго вѣдомства взыскапію въ размѣрѣ не свыше 300 рублей и конфискаціи неправильно выдѣланныхъ свѣчъ, которыя передаются въ распоряженіе епархіальнаго начальства. 6) За нарушеніе правилъ о выпускѣ съ заводовъ и оптовой продажѣ церковныхъ свѣчъ (ст. 2) виновные подвергаются: денежному въ пользу духовнаго вѣдомства взыскапію, въ размѣрѣ не свыше 100 рублей. 7) За произ-

водство розничной торговли церковными свѣчами лицами, не имѣющими на то права, виновные подвергаются: денежному въ пользу духовнаго вѣдомства взысканію въ размѣрѣ не свыше 100 руб., и конфискаціи всѣхъ найденныхъ у нихъ церковныхъ свѣчъ, которыя передаются въ распоряженіе епарх. начальства (Цер. Вѣд. 1890 г. № 27).

1015. Высоч. утв. 27 Мая 1891 г. мѣн. Государст. Сов. положено: въ дополненіе и измѣненіе подлежащихъ узаконеній постановить: I. Дѣла о нарушеніи правилъ о приготовленіи, храненіи и продажѣ церковныхъ восковыхъ свѣчъ (ст. 43<sup>3</sup>—48<sup>5</sup> уст. о наказ. по прод. 1890 г.) производятся въ судебныхъ установленіяхъ, образованныхъ по уставамъ Императора Александра II, и въ судебныхъ мѣстахъ прежняго устройства порядкомъ, опредѣленнымъ въ подлежащихъ законахъ для дѣлъ о нарушеніи уставовъ казеннаго управленія, съ соблюденіемъ слѣдующихъ правилъ: 1) возбужденіе дѣлъ возлагается на обязанность полиціи, которая составляетъ протоколъ \*) объ обнаруженномъ нарушеніи, задерживаетъ подлежащія конфискаціи свѣчи и о начатомъ уголовномъ преслѣдованіи извѣщаетъ мѣстную духовную Консисторію. 2) Дѣло подсудно мировому судѣ, если сумма денежнаго взысканія и цѣна подлежащихъ конфискаціи свѣчъ не превышаетъ, каждая въ отдѣльности, трехъ сотъ рублей. 3) При производствѣ слѣдствія и суда права казеннаго управленія предоставляются духовнымъ Консисторіямъ. 4) При совокупности преступныхъ дѣйствій обвиняемаго, денежное взысканіе за нарушеніе правилъ о приготовленіи, храненіи и продажѣ церковныхъ восковыхъ свѣчъ не покрывается наказаніями за иныя преступления или проступки. — II. Въ мѣстностяхъ, въ коихъ введено положеніе о земскихъ участковыхъ начальникахъ, дѣла о нарушеніи правилъ о приготовленіи, храненіи и продажѣ церковныхъ восковыхъ свѣчъ, во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда сумма денежнаго взысканія и цѣна подлежащихъ конфискаціи свѣчъ не превышаютъ, каждая въ отдѣльности, трехсотъ рублей, подлежатъ вѣдомству земскихъ начальниковъ или городскихъ судей (ст. 162 по прод. 1863 г. прав. о зем. нач. ср. уст. о нак. ст. 48<sup>3</sup>—48<sup>5</sup> по прод. 1890 г.) и производятся порядкомъ, опредѣленнымъ для дѣлъ о нарушеніяхъ

\*) Порядокъ составленія протокола изложенъ въ 1129—1155 ст. по прест. противъ имущества и доходовъ казны т. XVI ч. 1, изд. 1892 г. стр. 165.

уставовъ казеннаго управленія, съ соблюденіемъ изложенныхъ въ пунктахъ 1, 3 и 4 предшествующей (1) статьи правилъ.—III. Дѣла о незаконной торговлѣ церковными восковыми свѣчами, возбужденныя до изданія закона 14 Мая 1890 г. о приготовленіи, храненіи и продажѣ церковныхъ восковыхъ свѣчъ, получаютъ разрѣшеніе въ прежнемъ порядкѣ, съ примѣненіемъ къ виновнымъ мѣръ взысканія, установленныхъ Высочайшимъ повелѣніемъ 28 августа 1808 г. (Ц. В. № 28, 1891 г. Соб. Указ. 1891 г. № 731, ст. 1—4. Т. XVI ч. 1, изд. 1892 г. ст. 1128<sup>1</sup> о суд. прест. противъ доходовъ казны).

1016. Во исполненіе Высочайше утвержденного 14-го Мая 1890 г. мнѣнія Государственнаго Совѣта о приготовленіи и продажѣ церковныхъ свѣчъ, сообщеннаго Правительств. Сенату вѣдѣніемъ Св. Синода отъ 27 Іюня 1890 г. за № 2342, духовнымъ вѣдомствомъ составлено, по соглашенію съ Министерствомъ Финансовъ, слѣдующее описаніе внѣшнихъ признаковъ свѣчъ: 1) длина церковной свѣчи превышаетъ не менѣе шести разъ ея толщину по окружности, при чемъ указанное отношеніе длины къ толщинѣ не распространяется на свѣчи, имѣющія особое богослужебное значеніе и въ домашнемъ быту не употребляемыя, какъ напр.—налѣпки и свѣчи пасхальныя; 2) Церковныя свѣчи, въ отличіе отъ свѣчи для домашняго употребленія, имѣютъ бѣлую свѣтильную съ красною ниткой; 3) какъ свѣчи, имѣющія оба вышеозначенные признака въ совокупности, такъ и свѣчи только съ однимъ которымъ-либо изъ этихъ признаковъ, должны быть признаваемы свѣчами церковными (Ц. В. № 50,—1892 г.; № 4,—1894 г. Соб. Указ. и распор. прав. отъ 4 Декабря 1892 г. № 138 ст. 1229).

1017. Указомъ Правит. Сената (по 1 депар.) отъ 8 Мая 1890 г. № 6586, жалоба крестьянъ Спорышевыхъ на постановленіе Симбирской казенной палаты, признавшей ихъ виновными въ нарушеніи правилъ о продажѣ церковныхъ восковыхъ свѣчъ, которыя они развозили по разнымъ населеннымъ мѣстамъ съ цѣлью вымѣнивать восковыя свѣчи на воскъ, вощину и восковыя огарки,—оставлена безъ послѣдствій (Ц. В.; № 22—90 г.). Указомъ Сената 22 Мая 1890 г. № 7002 (по 1 деп.) жалоба купца Суханова на Тверскую казенную палату, постановленіемъ коей онъ, Сухановъ, признанъ виновнымъ въ незаконной торговлѣ церковными восковыми свѣчами изъ принадлежащей ему колониальной лавки,

оставлена безъ послѣдствій, а данное Сухановымъ объявленіе, что онъ по незнанію закона хранить въ своей лавкѣ церковныя свѣчи, не принято, согласно ст. 62 Зак., осн. т. 1 Свод. Зак. изд. 1857 г., ни въ какое уваженіе (Ц. В. № 24, — 90 г.) см. 307.

1018. Свѣчные епархіальныя заводы и лавки отъ торговыхъ сборовъ освобождены (см. 508 и 852. Алфавит. Указ. законъ С. В. Комашникова).

„Государственный Совѣтъ въ Соединенныхъ Департаментахъ гражданскихъ и духовныхъ дѣлъ, Законовъ, Государственной Экономіи и въ Общемъ Собраніи, разсмотрѣвъ представленіе Министра Юстиціи объ измѣненіи статьи 48<sup>3</sup> Устава о наказаніяхъ, налагаемыхъ мировыми судьями, и соглашаясь съ заключеніемъ статсъ секретаря Муравьева, мнѣніемъ положилъ: статью 48<sup>3</sup> устава о наказаніяхъ, налагаемыхъ мировыми судьями (Сводъ Зак. т. XV ч. 1 по прод. 1890 г.), изложить слѣдующимъ образомъ: за изготовленіе, храненіе для продажи или продажу свѣчъ не изъ чистаго пчелинаго воска, числомъ болѣе 8 штукъ на одинъ фунтъ и одинаковыхъ по внѣшнему виду или (въ прежней редакціи было „и“) цвѣту свѣтильни со свѣчами церковными, виновные, буде не подлежатъ болѣе строгому наказанію по ст. 173, подвергаются: денежному въ пользу духовнаго вѣдомства взысканію, въ размѣрѣ не свыше трехъ сотъ рублей и конфискаціи выдѣланныхъ свѣчъ, которыя передаются въ распоряженіе Епархіальнаго Начальства“.

Означенное мнѣніе Государственнаго Совѣта Государь Императоръ 17 Февраля 1897 г. Высочайше утвердить соизволилъ и повелѣлъ исполнить (изъ Ц. В. № 30, 1897 г.).

Священникъ **Никодимъ Рудневъ.**

---

## Епархіальная хроника.

1. **Архіерейскія служенія.** 1 Марта въ недѣлю вторую Великаго поста Его Преосвященство, Питиримъ Епископъ Тульскій и Бѣлевскій, служилъ божественную литургію въ Крестовой церкви и вечеромъ того же дня торжественную вечерню съ чтеніемъ акаѳиста Спасителю въ Каѳедральномъ соборѣ.—4 и 6 Марта въ среду и пятницу третьей недѣли Великаго поста Преосвященнѣйшій служилъ литургію Прежде-

освященныхъ Даровъ въ Крестовой церкви и говорилъ поученія. Пѣли ученики второклассной школы.—7 Марта въ субботу раннюю литургію Его Преосвященство, въ сослуженіи двухъ архимандритовъ, служилъ въ Крестовой церкви, при чемъ на маломъ входѣ совершилъ постриженіе въ монашество протоіерея Александро-Невской г. Тулы церкви Петра Бѣльковскаго съ нареченіемъ ему имени „Алексій“ и по окончаніи литургіи говорилъ привѣтственную рѣчь новопостриженному священноиноку, благословивъ его образомъ Христа Спасителя. За богослуженіемъ въ этотъ день присутствовало много молящихся, между коими находились и бывшіе прихожане новопостриженнаго. Владыка сказалъ и имъ въ концѣ литургіи назидательное слово. Вечеромъ того же дня торжественное служеніе всенощнаго бдѣнія, съ выносомъ Креста, Владыкою совершено было въ Каѳедральномъ соборѣ.—8 Марта въ недѣлю крестопоклонную божественная литургія архіерейскимъ служеніемъ совершена въ томъ же соборѣ. Вечеромъ того же числа наканунѣ дня памяти сорока мучениковъ севастійскихъ Преосвященнѣйшій служилъ всенощное бдѣніе въ Крестовой церкви, и 9, въ самый праздникъ, литургію преждеосвященныхъ Даровъ съ чтеніемъ апостола и евангелія въ той же Крестовой церкви; въ концѣ литургіи Владыка говорилъ поученіе.—11 Марта въ среду четвертой недѣли Великаго поста Его Преосвященство служилъ литургію Преждеосвященныхъ Даровъ въ Каѳедральномъ соборѣ и говорилъ поученіе народу; при чемъ во время часовъ *посвящены въ стихарь* воспитанники семинаріи: VI класса Иванъ Алферьевъ и Николай Ильинскій. — 13 Марта въ пятницу четвертой недѣли Великаго поста Владыка служилъ литургію Преждеосвященныхъ Даровъ въ Каѳедральномъ соборѣ и говорилъ поученіе народу; при чемъ во время часовъ *посвящены въ стихарь* воспитанники VI класса семинаріи: Николай Мерцаловъ и Сергѣй Постниковъ.—Въ субботу той же недѣли раннюю литургію Владыка служилъ въ Крестовой церкви и приобщалъ св. Тайнъ Христовыхъ дѣтей Николаевского приюта, говѣвшихъ къ этому дню. Въ концѣ литургіи Владыка говорилъ поученіе дѣтямъ.—15 Марта Его Преосвященство служилъ литургію Василя Великаго въ Николо-Часовнѣ, при чемъ на часахъ *посвятилъ въ стихарь* воспитанниковъ семинаріи: VI класса Ивана Сильвестрова и V кл. Θεодора Власова. По окончаніи литургіи Преосвященнѣйшій совершилъ крестный ходъ, при участіи градскаго духовен-

ства и огромнаго множества народа, къ Знаменской часовнѣ, что у западныхъ воротъ кремля, и совершилъ здѣсь благодарственное Господу Богу молебствіе за чудесное сохраненіе чудотворной иконы „Знаменія Божіей Матери въ Курскѣ“ отъ злодѣйскаго покушенія на нее 8 Марта. Вечеромъ того же дня Владыка служилъ торжественную вечерню съ чтеніемъ акаѳиста Спасителю въ Каѳедральномъ соборѣ.—18 Марта въ среду пятой недѣли Великаго поста Его Преосвященство служилъ литургію Преждеосвященныхъ Даровъ въ Крестовой церкви и говорилъ поученіе. Того же дня вечеромъ на утрени въ Николо-Часовнѣ Владыка читалъ великій канонъ Андрея Критскаго и 19 литургію Преждеосвященныхъ Даровъ служилъ тамъ же, въ Николо-Часовнѣ, а по окончаніи ея акаѳистъ св. Николаю и говорилъ поученіе.—20 Марта въ пятницу пятой недѣли Великаго поста Его Преосвященство служилъ литургію Преждеосвященныхъ Даровъ въ Крестовой церкви и говорилъ поученіе. 18 и 20 числа литургію пѣли ученики второкл. школы.—Вечеромъ 20 Марта наканунѣ „Похвалы Пресвятыя Богородицы“ торжественную утреню съ чтеніемъ акаѳиста Божіей Матери Преосвященнѣйшій совершилъ въ Николо-Часовнѣ, а 21 въ самый праздникъ божественную литургію въ Крестовой церкви, при чемъ на часахъ *посвящены въ стихарь* ученики второклассной, что при Архіерейскомъ Домѣ, церковно-приходской школы: Георгій Соколовъ и Иванъ Струковъ и ученикъ духовн. училища Сергѣй Виссоновъ. На маломъ же входѣ Его Преосвященствомъ совершено постриженіе въ монашество заштатнаго діакона села Петровскаго, Крапивенскаго уѣзда, Гавріила Сахарова, съ нареченіемъ ему имени „Ѳеодосій.“ По окончаніи литургіи Владыка служилъ молебенъ и совершилъ праздничный крестный ходъ вокругъ храма „Похвалы Пресвятыя Богородицы“ съ обычными литіями.—22 Марта въ воскресенье Его Преосвященство служилъ божественную литургію въ Николо-Часовнѣ, а вечеромъ того же дня торжественную вечерню съ чтеніемъ акаѳиста Спасителю въ Каѳедральномъ соборѣ. 24 Марта наканунѣ „Благовѣщенія“ Владыка служилъ всенощное бдѣніе въ Каѳедральномъ соборѣ, и 25 въ самый праздникъ божественную литургію въ томъ же соборѣ.—27 Марта въ пятницу шестой недѣли великаго поста Преосвященнѣйшимъ совершена въ Крестовой церкви литургія Преждеосвященныхъ Даровъ, за которой онъ приобщилъ св. Таинъ Хри-



стовыхъ учениковъ второклассной, что при Архіер. Домѣ, церк.-прих. школы, говѣвшихъ къ этому дню, и сказалъ имъ слово. Литургію по обычаю на два лика пѣли сами ученики.

2. **Памяти свящ. Іоанна Григор. Флерова.** 13 Февраля въ началѣ 2 часа по полуночи заунывный ударъ колокола Успенской церкви, раздавшійся въ тишинѣ ночной, далъ знать жителямъ г. Бѣлева о кончинѣ старѣйшаго изъ служителей Церкви Божіей въ городѣ, заштатнаго священника Крестовоздвиженскаго женскаго монастыря Іоанна Григорьевича Флерова, въ послѣдніе годы служившаго при Ольгинской церкви тюремнаго замка. Это былъ истинный труженикъ, примѣрный служитель Церкви Божіей, примѣрный домохозяинъ и любвеобильный отецъ своихъ дѣтей.

Покойный былъ сынъ бѣднаго діакона Бѣлевскаго уѣзда, села Погорѣлаго, родился въ 1820 году, обучался въ бѣлевскомъ духовномъ училищѣ и Тульской духовной семинаріи, въ которой и окончилъ курсъ въ 1842 году. Отъ юности онъ привыкъ и къ славословію Господа во св. Его храмахъ и безропотному перенесенію бѣдности и всякаго рода скорбей въ тогдашней суровой школѣ, закалявшей юношей въ невзгодахъ и вырабатывавшей твердые характеры. Немного времени провелъ онъ потомъ въ отдохновеніи отъ своихъ 12-лѣтнихъ трудовъ школьной жизни. Уже въ 1843 году онъ былъ рукоположенъ во священника. Мѣсто служенія Господь указалъ ему въ одномъ изъ бѣднѣйшихъ сель Бѣлевскаго уѣзда, въ которое въ недавнее еще время никто изъ новыхъ воспитанниковъ семинаріи не хотѣлъ поступить на священническое праздно мѣсто.

Бѣдность ужасная ожидала молодого священника въ селѣ Каменкѣ; но воспитанники семинаріи тогдашняго времени умѣли встрѣчать это горе лицомъ къ лицу и побѣждать его своимъ трудомъ. И о. Іоаннъ не унывая встрѣтилъ горе своей жизни на первыхъ же порахъ своего служенія св. Церкви Божіей. Не сталъ онъ, подобно многимъ юношамъ настоящаго времени, съ первыхъ же дней своей новой жизни и дѣятельности, увеличивать свои доходы *наложеніемъ прибавки вознагражденія* за всѣ требы; не позволилъ онъ себѣ этого и впослѣдствіи. Чтобы жить впослѣдствіи безбѣдно, онъ принялся за *трудъ физическій*, насадилъ себѣ садъ около дома, завелъ пчель, сталъ мять коноплю, садить капусту и огурцы въ надеждѣ сбывать плоды трудовъ своихъ рукъ въ г. Бѣлевѣ, устроилъ домикъ, обзавелся скотиною и всякаго рода

домашнею птицею; самъ съ молодою женою былъ и хозяиномъ и работникомъ и дома, и въ полѣ; одна заря, по русской поговоркѣ, въ лѣтнее время выгоняла ихъ изъ дома въ поле, или на огородъ, въ садъ и на пчельникъ, а другая домой загоняла. Пять—шесть лѣтъ такого усерднаго труда, и Господь благословилъ молодую чету Своею милостию и счастиемъ какъ въ семейной жизни, такъ и хозяйствѣ. Молодой садъ сталъ приносить имъ дохода отъ 100 до 200 рублей въ годъ, развелись и пчелы. умножился и скотъ, стали приносить хорошій доходъ и поля, удобренныя навозомъ, и луга, ухоженные самими хозяевами. И зажили молодые люди въ довольствѣ и счасти семейномъ. Спустя нѣсколько лѣтъ, стали и дѣти одинъ за другимъ подростать, и добрые родители безъ особой нужды воспитали ихъ всѣхъ въ разныхъ учебныхъ заведеніяхъ и распредѣлили по мѣстамъ; выдали и двухъ своихъ дочерей за мужъ въ г. Бѣлевъ, прилично наградивши ихъ. Жили они скромно, но не скупю; водили и знакомство, высоко цѣнили и гостепріимство, но никогда не позволяли себѣ ничего такого, что могло бы хоть въ какомъ-либо отношеніи быть неприличнымъ для священническаго дома: ни карточной азартной игры, ни пьянства, ни шумнаго веселія они никогда никому не позволяли въ своемъ домѣ. Такъ прожили они въ селѣ Каменкѣ слишкомъ 30 лѣтъ до 23 Сентября 1873 года, благодаря Господа Бога за Его великія къ нимъ благодѣянія.

Не извѣстно съ точностію, что именно побудило покойнаго о. Іоанна подать Преосвященнѣйшему Никандру, послѣ 30 лѣтняго своего служенія при церкви села Каменки, прошеніе о перемѣщеніи его. Но 23 Сентября 1873 года, когда послѣдовала резолюція покойнаго Владыки о перемѣщеніи его къ церкви Крестовоздвиженскаго монастыря, оказалось роковымъ для него. Не отдыхъ и спокойствіе на склонѣ дней его жизни, не радость и довольство ожидали его въ Бѣлевѣ, но горе за горемъ, труды и болѣзни. Продавъ все имущество свое, онъ переселился въ Бѣлевъ, намѣреваясь здѣсь хорошо устроить свою жизнь; но прежде, чѣмъ онъ успѣлъ пріискать себѣ домъ для покупки, какой-то злоумышленникъ забрался въ его квартиру въ ту пору, какъ и самъ о. Іоаннъ и жена его были въ церкви, и укралъ у него шкатулку, въ которой хранились у него всѣ деньги, какъ вырученныя за распроданное имъ имущество, такъ и сбереженныя во время служенія его въ селѣ Каменкѣ. Но это было лишь начало

его горю и болѣзнямъ душевнымъ и тѣлеснымъ. Вскорѣ послѣ того у него произошла размолвка съ женою изъ—за того, какъ мнѣ то достовѣрно стало извѣстно при производствѣ дознанія, что о. Іоаннъ больше любилъ однихъ изъ своихъ дѣтей и ничего не жалѣлъ для нихъ, помогая имъ даже изъ послѣдняго, а жена его напротивъ любила больше другихъ и требовала отъ него, чтобы онъ помогалъ любимымъ ею дѣтямъ, и эта размолвка совершенно разстроила ихъ многолѣтнюю счастливую супружескую мирную жизнь на все послѣдующее время. Это былъ самый тяжелый крестъ для о. Іоанна. Затѣмъ послѣдовали новыя испытанія, увеличивавшія тяжесть его скорби; то нѣкоторые изъ дѣтей его огорчили его своими неудачами по службѣ, то снова кто-то среди бѣлаго дня во время службы, заѣхавши на дворъ съ лошадыю, обокралъ его и жену его, похитивши изъ дома всѣ цѣнныя вещи, то тяжелый недугъ—сильный ревматизмъ съ опухолью ногъ поразилъ его. Цѣлыхъ 18 лѣтъ своего служенія при монастырѣ о. Іоаннъ безропотно несъ свой тяжелый крестъ, быть можетъ, въ сознаніи того, что это было для него Господомъ Богомъ посланное наказаніе за то, что онъ имѣлъ дерзновеніе оставить церковь села Каменки, къ которой былъ посвященъ. Разстроенное здоровье заставило его выйти за штатъ. Но уже въ Ноябрьрѣ того же года онъ снова былъ опредѣленъ къ Ольгинской церкви при тюремномъ замкѣ, гдѣ и служилъ до самой своей кончины.

Въ теченіе почти 55 лѣтняго служенія своего онъ несъ на себѣ и разныя должности епархіальныя. За свои усердныя труды онъ былъ поощряемъ со стороны начальства наградами до наперснаго креста, а за 50 л. службу Высочайше сопричисленъ къ ордену св. Владиміра 4-й степени и получилъ потомственное дворянство.

Въ послѣдніе годы покойный о. Іоаннъ почти постоянно болѣлъ, но все-таки служилъ, слѣдуя словамъ св. псалмопѣвца: *пою Богу моему дондеже есмь*, и желая доставлять заключеннымъ въ тюрьмѣ духовное утѣшеніе своимъ служеніемъ для нихъ, дотолѣ, пока, наконецъ, не слегъ совсѣмъ въ постель. Въ послѣдніе мѣсяцы своей жизни онъ еженедѣльно два раза исповѣдывался и причащался св. Таинъ, готовясь къ исходу изъ этой жизни въ загробную, принялъ таинство елеосвященія и, какъ истинный христіанинъ, въ мирѣ почилъ на вѣки.

Городское духовенство съ братскою любовію напутствовало покойнаго о. Іоанна своими молитвами въ жизнь загробную,

и выразило желаніе 3 года поминаль его въ своихъ церквахъ на божественной литургіи. При погребеніи поученіе сказано было мною, а двѣ надгробныя рѣчи священникомъ Владиміромъ Введенскимъ и учителемъ бѣлевскаго духовнаго училища Григоріемъ Моисеевымъ. Погребень о. Іоаннъ въ Крестовоздвиженскомъ монастырѣ.

Воскресенской, въ г. Бѣлевѣ, церкви протоіерей  
**Михаиль Вурцевъ.**

**3. Памяти свящ. Павла Мих. Преображенскаго**— 12 Февраля въ с. Захарьинѣ Кашир. у. скончался на 51-мъ году жизни и на 30 году священства благочинный 2 Каширскаго округа священникъ села Захарьина Павелъ Михайловичъ Преображенскій.

Сынъ священника села же Захарьина Михаила Ивановича Преображенскаго, Павелъ Михайловичъ родился въ 1847 г. Еще до окончанія семинарскаго курса онъ потерялъ отца. Вслѣдствіе этого съ первыхъ же шаговъ своей самостоятельной жизни онъ долженъ былъ взять на себя всѣ заботы о родной семьѣ, состоявшей изъ матери съ ея сестрою—вдовою священника, двухъ обучавшихся братьевъ и малолѣтней сестры, и дѣйствительно, за все послѣдующее время замѣнялъ для означенныхъ лицъ своего умершаго отца, окружая ихъ самою нѣжною любовью и заботливостью. Братьямъ П. М-чъ доставлялъ всѣ средства къ продолженію образованія, а сестру выдалъ въ замужество за священника. Много также помогаль онъ впослѣдствіи семейству своего младшаго брата Александра, рано умершаго и оставившаго семью безъ всякихъ средствъ. Однимъ словомъ, несъ обычную въ нашемъ сословіи тяготу, которая обыкновенно падаетъ на членовъ осиротѣвшей семьи, ранѣе другихъ „вышедшихъ въ люди“.

По окончаніи семинарскаго курса въ 1868 г. П. М-чъ въ томъ же году былъ рукоположенъ въ священника с. Захарьина. Не успѣли еще вполнѣ сгладиться впечатлѣнія отъ перваго семейнаго горя—потери отца, какъ П. М-ча постигъ новый, еще болѣе тяжкій жизненный ударъ: на второмъ году своей супружеской жизни онъ лишился нѣжно любимой супруги, унесшей съ собою въ могилу и первенца-младенца, послужившаго невольной причиной ея преждевременной смерти. Такъ исчезла безслѣдно, какъ набѣжавшее свѣтлое облачко, промелькнула, только начавшаяся семейная жизнь и на всю дальнѣйшую жизнь угрюмой дѣйствительностью нависла надъ головою молодаго іерея тяжелая туча одиночества....

Ревностное исполненіе пастырскихъ обязанностей, попеченія о родной семьѣ и нарочито расширяемый круговоротъ сельскаго хозяйства почти всецѣло занимали время и вниманіе П. М-ча, но не могли, конечно, вполнѣ изгладить горечь утраты, заполнить гнетущую пустоту одиночества. Однимъ только въ значительной степени врачевались эти сердечныя раны—беззавѣтною дружбою съ братомъ Матвѣемъ Михайловичемъ, бывшимъ смотрителемъ Ахтырско-Сумскаго дух. училища, а потомъ преподавателемъ Тульской дух. семинаріи. Нѣжная взаимная любовь, связывавшая братьевъ отъ дней дѣтства и юности, превратилась потомъ въ рѣдкую беззавѣтную дружбу. Довольно частыя личныя свиданія и постоянная оживленная переписка съ братомъ—другомъ укрѣпляли П. М-ча на его скорбномъ жизненномъ пути, поддерживали въ немъ бодрость духа, осязательно свидѣтельствуя ему, что не совсѣмъ онъ одинокъ въ здѣшнемъ мірѣ... Но и этой поддержки, этого утѣшенія не стало: весною 1896 года братъ—другъ пріѣхалъ къ П. М-чу въ послѣдней стадіи скоротечной чахотки и 26 Мая на его рукахъ скончался. Этого послѣдняго жизненнаго удара не могли уже вынести и безъ того надломленныя силы. Упадокъ энергіи, тоска одиночества, равнодушіе къ жизни, небреженіе оздоровьѣ, давно уже внушавшемъ серьезныя опасенія, скоро привели къ печальному исходу. Съ Января текущаго года П. М-чъ особенно сталъ слабѣть силами и, наконецъ, слегъ окончательно въ постель. 12-го Февраля христіански напутствованный св. Тайнами, П. М-чъ мирно отошелъ въ вѣчную жизнь. При кончинѣ его присутствовала его престарѣлая мать, всюду жившая при немъ, а въ послѣдніе годы одна раздѣлявшая съ нимъ его одиночество и заботливо ухаживавшая за нимъ во время его болѣзни. Шестъ сосѣднихъ священниковъ собрались отдать послѣдній долгъ покойному собрату и торжественно совершили погребеніе его 15 Февраля. При погребеніи священниками с. Жежелны и Красина были сказаны рѣчи.

При своей пастырской заботливости объ удовлетвореніи духовныхъ нуждъ своего прихода, покойный П. М-чъ не оставлялъ безъ вниманія и просвѣщеніе прихожанъ свѣтомъ школьнаго ученія. При его дѣятельномъ участіи открыта была въ приписномъ Нефедьевскомъ приходѣ школа, въ которой онъ съ 1887 г. состоялъ законоучителемъ, а потомъ и въ самомъ Захарынѣ его попеченіями устроена была школа грамоты, преобразованная въ текущемъ учебномъ году, при добромъ

у части новаго Захарьинскаго помѣщика, въ церковно-приходскую.

Ревностные труды П. М-ча по обязанностямъ пастырскаго служенія были замѣчаемы и отличаемы Начальствомъ. Онъ награжденъ былъ набедренникомъ, скуфьею, и камилавкою. Въ 1892 г. Высокопреосв. Никандромъ онъ былъ назначенъ благочиннымъ 2 Каширскаго округа, каковую должность и проходилъ до самой своей смерти.

Миръ и покой душѣ его!

Д.

---

### Отъ редакціи Тул. Епархіал. Вѣдомостей.

№ 6-й Тульскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей сдать на почту для разсылки 23-го Марта.

---

При этомъ номерѣ разсылается „Прейсъ-Курантъ“ церковной утвари, Немирова-Колодкина.



СОДЕРЖАНИЕ НЕОФФИЦІАЛЬНОЙ ЧАСТИ: Очеркъ Исторіи толкованія Библии.—Слово въ день Св. Пасхи Преосвященнаго Питирима, Епископа Тульскаго и Бѣлевскаго.—Чудесное сохраненіе Курской иконы Знаменія Божіей Матери отъ злодѣйскаго покушенія 8 Марта.—Курская Чудотворная Икона Знаменія Божіей Матери.—О странныхъ недоумѣніяхъ и пожеланіяхъ друзей церковной школы.—Дѣятельность церковно-приходскихъ попечительствъ.—Мѣры къ прекращенію незаконной торговли церковными свѣчами и относящаяся сюда узаконенія.—Епархіальная хроника.—Отъ редакціи Тульск. Епарх. Вѣдомостей.

---

Редакторъ протоіерей **А. Ивановъ.**

---

Тула. Печатано съ благословенія и разрѣшенія Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго *Питирима*, Епископа Тульскаго и Бѣлевскаго.  
1898 г. Марта 29.

---

Типографія И. Д. Фортунатова, въ Тулѣ.