

— 818 —

# СТАВРОПОЛЬСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяць.  
Подписка принимается въ Редак-  
ціи Епархіальныхъ Вѣдомостей,  
въ Ставрополь на Кавказѣ.

Цѣна за годовое изданіе Вѣ-  
домостей 5 руб. въ листахъ,  
и 5 руб. 50 коп. въ брошю-  
рованномъ видѣ.

№ 6-й. 1906-й годъ. 16-го МАРТА.

---

---

## ОТДѢЛЬ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

---

---

### I.

#### Указы Святѣйшаго Синода.

Указами Святѣйшаго Правительствующаго Синода:  
1) отъ 4 февраля 1906 года за № 1360, при церкви  
селенія Отрадо-Ольгинскаго, Кубанской области, открыть  
самостоятельный приходъ съ причтомъ изъ священника  
и псаломщика; 2) отъ 2 марта 1906 года за № 2491, при  
Ново-Николаевской церкви села Бѣлой-Глины открыть  
штатъ причта изъ священника и псаломщика.

Опредѣленіемъ Епархіальнаго Начальства отъ 28 фе-  
враля—1 марта въ селѣ Дубовкѣ открыта штатная діа-  
конская вакансія.

---

---

## РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Предложеніе Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Агаѳодора, Епископа Ставропольскаго и Екатеринодарскаго, на имя Ставропольской духовной консисторіи, отъ 20 марта 1906 г. за № 2452.

По вниманію къ отлично-усердной и полезной пастырской службѣ, священники церквей: села Безопаснаго Тихонъ Ѳоменко, стан. Новолеушковской Нилъ Парадіевъ, Троицкой ц. села Бѣлой-Глины Прохоръ Лѣсниченко, села Степнаго Петръ Карагачевъ, села Привольнаго Дмитрій Дегтяревъ, села Александріи Димитріевской ц. Александръ Байздренко, села Березовскаго Тихонъ Ключаревъ, села Дубовскаго Модестъ Оранскій, поселка Орловскаго Аѳанасій Димитріевъ, Срѣтенской ц. села Благодарнаго Александръ Альтовъ, села Янкульскаго Павелъ Протасовъ, г. Екатеринодара Димитріевской ц. Іоаннъ Яковлевъ, станицы Старокорсунской Павелъ Потаповъ, хутора Новороговскаго Венедиктъ Златорунскій, села Ивановскаго, Куб. обл. Ювеналій Сокольскій, станицы Переправной Петръ Костинскій, ст. Чамлыкской Іоаннъ Бибиговъ и Ставропольскаго Каѳедральнаго собора Константинъ Рудневъ—награждаются бархатною фіолетовою скуфьею; священники же церквей: ст. Родниковской Алексѣй Левитскій, села Преграднаго Николаевской ц. Тимоѳей Лысенко, села Тахты Александръ Боголюбовъ, села Безопаснаго Іоаннъ Невтоновъ, села Ладовской-Балки Іоаннъ Поповъ, села Обильнаго Василій Рюминъ, села Новомихайловскаго, Ставроп. губ., Іоаннъ Критскій, села Привольнаго Викторъ Никольскій, села Новогорлыкского Николаевской ц. Георгій Склярвъ, села Кисты Іоаннъ Крастилевскій, села Кевсалинскаго Павелъ Соколовъ, села Куршавскаго Александръ Тиховъ-Александровскій, села Урожайнаго Іоаннъ Невскій, села Саблинскаго Тимоѳей Мокинъ, стан. Медвѣдовской Александро-Невской ц. Іоаннъ Благовраховъ, хутора Степнаго Куб. обл. Николай Водопѣтовъ, стан. Батуринской Антоній Ташлинцевъ, стан. Новокорсунской Василій Одигитріевскій, Новопокровской ц. г. Ейска Василій Новакъ, стан. Казанской Василій Пичка, стан. Новомалороссійской Василій Бѣликовъ, стан. Тихорѣцкой Евгений Поповъ, села Новопавловскаго Ѳеодоръ Меснянкинъ, стан. Темнолѣсской Василій Кудряцевъ, Александро-Невской ц. г. Майкопа Дмитрій Ивановъ, стан.

Константиновской Григорій Воиновъ, стан. Темиргоевской Василій Блищенко, стан. Некрасовской Николай Рудневъ, сел. Ново-григорьевскаго Викторъ Дьяковский, Покровской п. села Пелагиады Василій Бондаренко, Митрофановской п. стан. Прочноокопской Василій Жогинъ, хутора Владимірскаго Стефанъ Янковъ, стан. Гостогаевской Капитонъ Виноградовъ, законоучитель Майкопской женской гимназіи священникъ Левъ Окиншевичъ и иеромонахи: Михаило-Аѳонской пустыни Вонифатій и Михаилъ и Зеленчукской пустыни Теофилъ—награждаются набедренникомъ.

Священнику Екатерининской п. г. Екатеринодара Павлу Четыркину за усердно-ревностную пастырскую службу объявляется Архипастырская благодарность, священникамъ же стан. Баракаевской Александру Усатому-Сидоренко, стан. Беслинеевской Николаю Кудрявцеву, стан. Ильинской Покровской п. Петру Пособило, церкви Ачуевскаго завода Іоанну Штепенко и стан. Гурийской Дмитрію Ѳедотову, за усердно-ревностное отношеніе къ исполненію пастырскихъ обязанностей, преподается Архипастырское благословеніе съ выдачею на сіе грамоты.

### Перемѣны по службѣ.

Священникъ села Богословскаго Андрей Яковлевъ, согл. прош., перемѣщенъ въ село Коноково, 22 февраля.

Священникъ хутора Еременскаго Тихонъ Лоренцовъ, согл. прош., перемѣщенъ въ станицу Эриванскую, 3 марта.

Священникъ станицы Хамкетинской Іоаннъ Ключанскій, согл. прош., перемѣщенъ въ станицу Кужорскую, 7 марта.

Священникъ станицы Кужорской Михаилъ Кудрявцевъ, согл. прош., перемѣщенъ въ станицу Хамкетинскую, 7 марта.

Священникъ села Бурукшунскаго Евгеній Крюковъ, согл. прош., перемѣщенъ въ поселокъ Еременскій, 9 марта.

Священники: станицы Копанской Михаилъ Григорьевскій и станицы Камышеватской Александръ Овсянниковъ, согл. прош., перемѣщены одинъ на мѣсто другого, 25 февраля.

Бывшій учитель Гудаутской второклассной школы Петръ Модестовъ, согл. прош., опредѣленъ діакономъ къ Николаевской церкви села Чернодѣсскаго, 23 февраля.

Діаконъ села Московскаго Іоакимъ Хоменко, согл. прош., перемѣщенъ на таковое же мѣсто въ с. Овоши, 9 марта.

Псаломщикъ станицы Сторожевой Алексѣй Кудрявцевъ, согл. прош., перемѣщенъ къ Успенской церкви села Пелагіады, 7 марта.

Псаломщикъ станицы Марьянской Петръ Горскій, за принятіемъ на военную службу, отчисленъ отъ мѣста, 4 марта.

Псаломщикъ станицы Кутаисской Димитрій Толстовъ, согл. прош., перемѣщенъ въ станицу Сторожевую, 10 марта.

И. д. псаломщика села Никольскаго Владиміръ Голубинскій, перемѣщенъ къ церкви станицы Марьянской, 7 марта.

## ВОПРОСЫ,

предлагаемые Епархіальнымъ Начальствомъ на обсужденіе имѣющаго быть 14 апрѣля с. г. епархіальнаго съѣзда духовенства.

1) Какъ достигнуть, чтобы пастыри церкви и низшіе члены клира стояли на высотѣ своего призванія въ жизни своей и исполненіи обязанностей своихъ?

2) Желательно ли измѣненіе способа пріобрѣтенія духовенствомъ средствъ къ жизни отъ даяній прихожанъ и, если желательно, то какое, имѣя въ виду исключительно мѣстные средства.

3) Чѣмъ обусловливается частая перемѣна мѣстъ членами клира и какъ предотвратить это вредное для пастыря явленіе?

4) Какія мѣры могутъ быть приняты къ предотвращенію возникновенія судебныхъ дѣлъ между членами причта?

5) Какой желателенъ составъ благочинническихъ совѣтовъ и кругъ ихъ дѣятельности?

6) При уравниеніи православія съ расколомъ и сектантствомъ въ правахъ совершенія молитвы и учительства, какими средствами можно вліять на укрѣпленіе вѣры и любви къ Церкви въ чадахъ Церкви, охрану отъ вліянія

лжеученій и вразумленіе заблудшихъ въ вѣрѣ и жизни людей со стороны клира и мірянъ?

7) Возможно ли изыскать средства, помимо существующихъ, на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній и, если возможно, то какимъ образомъ?

## Вопросы,

предлагаемые отъ Ставропольскаго епархіальнаго женскаго училища на обсужденіе имѣющаго быть въ апрѣль мѣсяцѣ сего 1906 года съѣзда о.о. депутатовъ духовенства Ставропольской епархіи.

1) О разсмотрѣніи смѣты на содержаніе училища на новое трехлѣтіе.

Вопросъ сей вносится на основаніи журнальнаго опредѣленія Совѣта училища отъ 27 февраля сего 1906 года за № 34, ст. 1, состоявшагося въ силу того, что въ 1905 году окончилось трехлѣтіе, на которое была составлена Совѣтомъ прежняя смѣта, утвержденная Его Преосвященствомъ на 1903—1904 и 1905 г.г.

2) Объ увеличеніи платы за содержаніе воспитанницъ въ пансіонѣ училища до 115 руб. въ годъ за каждую.

Вопросъ сей вносится на основаніи журнальнаго опредѣленія Совѣта училища отъ 27 февраля сего 1906 года, за № 34, ст. 2, утвержденного Его Преосвященствомъ, коимъ вносимая въ настоящее время сумма за содержаніе воспитанницъ, именно 108 руб. въ годъ за каждую, признана недостаточной при современномъ вздорожаніи жизни.

3) Объ увеличеніи ассигновки на содержаніе училищной больницы медикаментами.

Вопросъ сей вносится на основаніи журнальнаго опредѣленія Совѣта училища отъ 27 февраля сего 1906 года за № 34, ст. 3, утвержденного Его Преосвященствомъ. Какъ показалъ опытъ прошлаго 1905 года, прежде ассигнованной суммы въ 1000 руб. оказывается недостаточно для содержанія училищной больницы медикаментами, такъ

что въ прошломъ 1905 году по этой статьѣ образовался перерасходъ въ 109 руб. 97 коп., который пришлось покрыть изъ другихъ источниковъ.

4) Объ увеличеніи ассигновки на содержаніе канцеляріи Совѣта училища до 150 руб. въ годъ.

Вопросъ этотъ вносится на основаніи журнальнаго опредѣленія Совѣта отъ 27 февраля сего 1906 года за № 34, ст. 1, состоявшагося въ силу заявленія дѣлопроизводителя канцеляріи Совѣта, что отпускаемыхъ по прежней смѣтѣ средствъ на содержаніе канцеляріи (именно 50 руб. въ годъ) недостаточно, вслѣдствіе чего приходится нѣкоторые канцелярскіе расходы разносить по другимъ статьямъ.

5) Объ ассигнованіи 100 руб. въ годъ на содержаніе училищной церкви.

Вопросъ этотъ вносится на основаніи журнальнаго опредѣленія Совѣта отъ 11 ноября 1903 года за № 133, утвержденного Его Преосвященствомъ. Указанное опредѣленіе состоялось въ виду совершенной недостаточности церковныхъ доходовъ на покрытіе расходовъ по приобрѣтенію церковныхъ восковыхъ свѣчей, церковнаго випа, просфоръ, ладона и другихъ необходимыхъ предметовъ при Богослуженіи, какъ объ этомъ неоднократно заявлялъ въ Совѣтѣ о. инспекторъ классовъ и настоятель училищной церкви.

6) Объ ассигнованіи суммы до 250 руб. въ годъ на выпускъ періодическихъ изданій для училища.

Вопросъ этотъ вносится на основаніи журнальнаго опредѣленія Совѣта отъ 27 февраля сего 1906 года за № 34, ст. 5, утвержденного Его Преосвященствомъ. Вопросъ этотъ былъ внесенъ на обсужденіе Совѣта членомъ Совѣта отъ духовенства, священникомъ Константиномъ Надежинымъ въ виду того, что опредѣленныхъ суммъ для выписки періодическихъ изданій для училища по смѣтѣ не указано, поэтому часть расходовъ на этотъ предметъ приходится производить изъ суммъ, ассигнованныхъ (въ количествѣ 400 руб.) на содержаніе бібліотеки

училища, а часть изъ суммъ, ассигнованныхъ на содержаніе образцовой женской школы при училищѣ; но тѣ и другія суммы имѣють специальное назначеніе, и если изъ нихъ брать сумму потребную для выписки періодическихъ изданій, то на содержаніе бібліотеки училища (выписку книгъ и переплетъ ихъ) останется денегъ мало.

7) Объ ассигнованіи опредѣленныхъ суммъ на празднества въ дни актовъ въ концѣ учебнаго года и перваго октября, а также на Рождество и масляницу.

Вопросъ этотъ вносится въ виду того, что на указанные празднества въ распоряженіи Совѣта училища нѣтъ опредѣленныхъ суммъ, между тѣмъ воспитанницы въ указанные дни празднествъ постоянно обращаются въ Совѣтъ съ просьбой объ устройствѣ для нихъ елки, вечеровъ и другихъ невинныхъ праздничныхъ увеселеній, сопряженныхъ съ нѣкоторыми расходами.

8) Объ ассигнованіи опредѣленныхъ суммъ на образовательныя путешествія воспитанницъ, оканчивающихъ курсъ.

Вопросъ этотъ вносится на томъ основаніи, что прошлый сѣздъ о.о. депутатовъ духовенства Ставропольской епархіи, бывшій въ 1903 году, высказалъ желательность устройства для воспитанницъ, окончившихъ Ставропольское епархіальное женское училище, образовательныхъ путешествій, подобныхъ тѣмъ, какія совершаютъ воспитанницы Екатеринодарскаго епархіальнаго женскаго училища, но указалъ для этой цѣли такой источникъ, которымъ нельзя воспользоваться, именно—остатки отъ содержанія воспитанницъ, каковыхъ остатковъ, при современной дороговизнѣ жизни, не можетъ образоваться, по крайней мѣрѣ въ количествѣ достаточномъ для образовательнаго путешествія; да кромѣ того, остатки опредѣляются не въ концѣ учебнаго года (въ іюнѣ мѣсяцѣ), когда обычно воспитанники учебныхъ заведеній предпринимають образовательныя путешествія, а въ концѣ гражданскаго года (къ 1-му января)

9) Обь открытіи класса скрипки при училищѣ и ассигнованіи на содержаніе этого класса 400 руб. въ годъ.

Вопросъ этотъ вносится на основаніи журнальнаго опредѣленія Совѣта отъ 20 февраля сего 1906 года за № 27, утвержденнаго Его Пресвященствомъ. Вопросъ возникъ въ Совѣтѣ въ силу просьбы нѣкоторыхъ казенно-коштныхъ воспитанницъ—сиротъ, поющихъ въ хорѣ училищной церкви, пригласить для нихъ учителя игры на скрипкѣ; принимая во вниманіе просьбу воспитанницъ, способность просительницъ къ пѣнію и музыкѣ, каковую просительницы обнаружили въ игрѣ на форте-піано, несомнѣнную пользу игры на скрипкѣ при изученіи церковнаго пѣнія въ училищѣ и облегченіе для играющихъ на скрипкѣ обученія пѣнію въ народныхъ школахъ, особенно для слабогрудыхъ, гдѣ многимъ воспитанницамъ сархіальнаго училища приходится трудиться по окончаніи курса, надрывая свой голосъ,—Совѣтъ училища постановилъ временно на два мѣсяца пригласить для воспитанницъ—сиротъ, изъявившихъ желаніе учиться игрѣ на скрипкѣ, учителя скрипичной игры, отнесши расходъ по этому предмету въ статью по содержанію класса музыки, на содержаніе котораго ежегодно ассигнуется 480 руб.; но отпускаемой суммы недостаточно на содержаніе учительницы класса фортепіанной игры и класса скрипки, такъ какъ игрѣ на фортепіано обучается въ настоящемъ году 30 воспитанницъ—сиротъ и игрѣ на скрипкѣ изъявило желаніе обучаться пока 10 воспитанницъ—сиротъ, а впослѣдствіи ихъ можетъ быть и больше; посему Совѣтъ училища постановилъ внести въ смѣту на содержаніе класса скрипичной игры 400 руб. въ годъ и просить съѣздъ о.о. депутатовъ духовенства Ставропольской епархіи обь ассигнованіи означенной суммы.

10) О преобразованіи одноклассной церковно-приходской образцовой женской школы при училищѣ въ двухклассную и ассигнованіи 500 руб. въ годъ на содержаніе второго класса этой школы.

Вопросъ этотъ вносится на основаніи записки о. инспектора классовъ, священника Григорія Ключарева, слѣдующаго содержания: „въ настоящее время многія одноклассныя школы М. Н. Пр. преобразовываются въ двухклассныя, съ лучшимъ обезпеченіемъ учащихся въ нихъ лицъ. Такъ какъ многія изъ воспитанницъ Ставропольскаго епархіальнаго женскаго училища по окончаніи курса поступаютъ учительницами народныхъ школъ М. Н. Пр., то для болѣе легкаго принятія ихъ туда учительницами имъ необходимо на практикѣ ознакомиться съ веденіемъ школьнаго обученія въ двухклассныхъ школахъ, для чего мнѣ кажется необходимымъ преобразовать образцовую школу при училищѣ изъ одноклассной въ двухклассную. Школьное зданіе для этого приспособлено; расходъ же потребуется только такой: 360 р. на жалованье 2-й учительницѣ, 100 р. законоучителю и 40 р. на приобрѣтеніе письменныхъ и школьныхъ пособій. Если Совѣтъ училища признаетъ преобразование образцовой школы полезнымъ, то необходимо ходатайствовать предъ епархіальнымъ съѣздомъ о.о. депутатовъ объ ассигнованіи на это необходимыхъ суммъ“.

По заслушаніи сей записки состоялось отъ 27 февраля сего 1906 года за № 34 ст. слѣдующее постановление Совѣта: „Признавая преобразование одноклассной образцовой женской школы при училищѣ въ двухклассную отвѣчающимъ запросамъ времени и школьное зданіе пригоднымъ для сей цѣли, почтительнѣйше просить нашего Архипастыря разрѣшить ходатайствовать предъ Съездомъ о.о. депутатовъ духовенства Ставропольской епархіи о преобразованіи школы и ассигнованіи 500 руб. на содержаніе второго класса этой школы, именно 300 руб. на жалованье второй учительницѣ, 100 руб. на жалованіе законоучителю во второмъ классѣ школы и 40 руб. на приобрѣтеніе письменныхъ и школьныхъ принадлежностей“.

11) О капитальномъ ремонтѣ главнаго зданія училища, разсмотрѣннн смѣты на ремонтъ (именно на поднятіе по-

толковъ въ спальныхъ помѣщеніяхъ, на капитальный ремонтъ крыши надъ всёмъ главнымъ зданіемъ училища) и ассигнованіи на выполненіе означенныхъ работъ дополнительныхъ средствъ въ суммѣ 7059 руб. 32 коп. изъ имѣющихся остаточныхъ суммъ по содержанію училища отъ прежнихъ лѣтъ.

Вопросъ о поднятіи потолковъ въ спальныхъ помѣщеніяхъ Ставропольскаго епархіальнаго женскаго училища на аршинную высоту возникалъ не разъ вслѣдствіе недостатка кубическаго содержанія воздуха въ спальняхъ: по первоначальному проекту зданія предназначалось въ спальняхъ по полтора куб. саж. воздуха на каждую воспитанницу, и это количество при наличной площади пола въ спальняхъ могло быть достигнуто при условіи 6-ти—аршинной высоты комнатъ; но дѣйствительная высота спаленъ 5 аршинъ, и количество воздуха на воспитанницу (при нормѣ въ 250 человѣкъ) сократилось до  $1\frac{1}{4}$  куб саж., а при настоящемъ наличіи воспитанницъ оно стало менѣе 1 куб. саж., между тѣмъ стѣны выведены выше потолка на предполагаемую по плану высоту. Вопросъ о поднятіи потолковъ въ спальныхъ помѣщеніяхъ вмѣстѣ съ вопросомъ о капитальномъ ремонтѣ главнаго училищнаго зданія вообще въ 1903 году былъ предложенъ Совѣтомъ училища на обсужденіе Съѣзда о.о. депутатовъ духовенства Ставропольской епархіи (на основаніи жур. опредѣленій Совѣта отъ 6 февраля 1903 г. за № 14 и 22 мая того-же года за № 64) и былъ разрѣшенъ Съѣздомъ въ утвердительномъ смыслѣ, при чемъ согласно смѣтѣ, составленной архитекторомъ Г. П. Кусковымъ, на поднятіе потолковъ было ассигновано 3616 руб. 87 коп. изъ прибыли Ставропольскаго епархіальнаго свѣчнаго завода. На основаніи резолюціи Его Преосвященства отъ 11 августа 1904 года за № 2247, послѣдовавшей на журналѣ Совѣта на 29 іюля того-же года за № 105, были объявлены торги на ремонтныя работы въ училищѣ съ поднятіемъ потолковъ въ спальныхъ помѣщеніяхъ; работы бы-

делено, что самая крыша училища требует неотложнаго ремонта, при чемъ до двухъ третей желѣза необходимо замѣнить новымъ, такъ какъ капитально крыша не ремонтировалась со времени постройки зданія и проржавѣвшее желѣзо даетъ во многихъ мѣстахъ течь. Этимъ послѣднимъ ремонтомъ Совѣтъ желалъ бы воспользоваться какъ удобнымъ моментомъ для работъ по поднятію потолковъ. По исчисленію инженера Г. П. Кускова, стоимость ремонта крыши обойдется въ 3543 руб. 3 к., а поднятіе потолковъ въ 7733 руб. 16 коп., вмѣсто исчисленныхъ по прежней смѣтѣ на эту работу 3516 руб. 87 коп. Такимъ образомъ на ремонтъ крыши и поднятіе потолковъ потребуется дополнительная сумма 7659 руб. 32 к., расходъ этотъ, по опредѣленію Совѣта отъ 11 іюля 1905 года за № 61, утвержденному резолюціей Его Преосвященства, можетъ быть покрытъ изъ остаточныхъ суммъ по содержанію дома за 1904 годъ, каковыхъ имѣется 3018 руб. 10 коп. и остаточныхъ по содержанію училища отъ прежнихъ лѣтъ.

12) О разсмотрѣніи отчетовъ по содержанію училища и журналовъ Ревизіоннаго Комитета за истекшее трехлѣтіе.

13) Объ избраніи на новое трехлѣтіе членовъ Совѣта отъ духовенства и членовъ Ревизіоннаго Комитета.

*Примѣчаніе:* съѣздомъ 1903 года въ члены Совѣта отъ духовенства выбраны были 1) священникъ Петръ Шатировъ и 2) священникъ Константинъ Надежинъ, а членами Ревизіоннаго Комитета 1) священникъ Іоаннъ Гаевскій, 2) священникъ Іоаннъ Архангельскій и 3) священникъ Аполлодій Боженовъ.

14) По вопросу о принятіи воспитанницъ на казенное содержаніе Совѣтъ училища проситъ съѣздъ о.о. депутатовъ духовенства разъяснить:

а) при опредѣленіи воспитанницъ на казенное содержаніе Совѣтъ долженъ ли имѣть въ виду братьевъ и сестеръ ихъ, обучающихся въ свѣтскихъ учебныхъ заведе-

ніяхъ, или отдавать предпочтеніе тѣмъ воспитанницамъ, братья и сестры которыхъ обучаются только въ духовныхъ учебныхъ заведеніяхъ?

б) всегда ли епархіальное училище обязано принимать на казенное содержаніе воспитанницу, если братья ея не состоятъ на казенномъ содержаніи,—хотя бы она и не заслуживала казеннаго содержанія по своимъ успѣхамъ?

в) обязано ли епархіальное училище принимать на казенное содержаніе обѣихъ изъ двухъ сестеръ, обучающихся въ епархіальномъ училищѣ, если одинъ или два брата ихъ обучаются въ духовной семинаріи или духовномъ училищѣ и тамъ не состоятъ на казенномъ содержаніи?

г) для правильности сужденія при рѣшеніи вопроса о принятіи воспитанницъ на казенное содержаніе Совѣтъ училища просить о.о. благочинныхъ давать болѣе точныя свѣдѣнія о средствахъ содержанія лицъ, просящихъ о принятіи ихъ дѣтей на казенное содержаніе.

Вопросъ о выработкѣ правилъ для принятія воспитанницъ училища на казенное содержаніе вносится въ виду того, а) что часто отцы состоятельные, обучающіе всѣхъ своихъ дѣтей въ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ и только одну дочь въ епархіальномъ женскомъ училищѣ, просятъ Совѣтъ училища о принятіи ея на казенное содержаніе, между тѣмъ есть болѣе нуждающіеся отцы, обучающіе своихъ нѣсколькихъ дѣтей только въ духовныхъ учебныхъ заведеніяхъ; б) иногда отцы, сыновья которыхъ обучаются въ духовной семинаріи или духовномъ училищѣ и тамъ, по какимъ бы то ни было причинамъ, не состоятъ на казенномъ содержаніи,—просятъ Совѣтъ училища о принятіи своей одной дочери, обучающейся въ епархіальномъ женскомъ училищѣ, на казенное содержаніе, между тѣмъ какъ она оказываетъ неудовлетворительные успѣхи; в) часто отцы, обучающіе своихъ двухъ сыновей въ духовной семинаріи или духовномъ училищѣ и двухъ дочерей въ епархіальномъ женскомъ училищѣ, обращаются въ

ли сданы подрядчику Н. С. Мокину (жур. Сов. на 10 сент. 1904 г. за № 126), который осенью того-же года приступил къ подготовительнымъ работамъ, прежде всего къ прорубкѣ въ каменныхъ стѣнахъ надлежащихъ каналовъ для поднимаемыхъ балокъ; при этомъ было обнаружено совершенно непредвидѣнное обстоятельство, что балки черезъ двѣ на третью, а мѣстами черезъ три на четвертую связаны обоими своими концами съ каменною кладкою стѣнъ желѣзными якорями, въ виду чего подрядчикъ Мокинъ выразилъ опасеніе за благополучный подъемъ потолковъ, а запрошенный по сему производитель работъ архитекторъ Г. П. Кусковъ въ своемъ заявленіи на имя Совѣта, останавливаясь на существующей конструкціи скрѣпленія стропилъ съ потолочными балками и исчисляя выдерживаемую этими балками тяжесть какъ отъ нагрузки, такъ и отъ крыши, вслѣдствіе связи стропилъ съ балками, высказался, что временное устраненіе при подъемѣ потолковъ всѣхъ этихъ скрѣплений вызвало бы опасное давленіе крыши на стѣны зданія, а желѣза на стропила; кромѣ того, присутствіе въ балкахъ желѣзныхъ связей вызвало бы сверхсметный расходъ, по заявленію архитектора, въ 800—1000 руб., еслибы удалось отрубить связи отъ балокъ безъ ущерба прочности балокъ и стѣнъ, и въ 4000—3500 руб., еслибы эта операція не удалась и пришлось разбирать весь потолокъ; посему Совѣтъ училища журнальнымъ постановленіемъ на 4—8 февраля 1905 года за № 8 исключилъ изъ контракта съ подрядчикомъ работы по поднятію потолковъ. По отказавшись отъ поднятія потолковъ проектированнымъ въ сметѣ способомъ, Совѣтъ не оставилъ мысли о возможности поднятія ихъ инымъ, хотя бы и болѣе дорогимъ способомъ, такъ какъ только поднятіе потолковъ можетъ устранить недостатокъ кубическаго содержанія воздуха въ спальныхъ помѣщеніяхъ училища. При новомъ осмотрѣ потолковъ и системы скрѣпленія балокъ съ стѣнами зданія, а также стропилъ съ балками было най-

Совѣтъ училища съ прошеніемъ о принятіи обѣихъ своихъ дочерей на казенное содержаніе, такъ какъ изъ сыновей ни одинъ не состоитъ на казенномъ содержаніи: въ такомъ случаѣ Совѣтъ училища принимаетъ одну изъ дочерей на казенное содержаніе, а другой отказываетъ за неимѣніемъ ваканси, что вызываетъ неудовольствіе среди духовенства. г) Просьбу къ о.о. благочиннымъ о доставленіи болѣе точныхъ свѣдѣній о средствахъ содержанія лицъ, просящихъ принять ихъ дѣтей на казенное содержаніе, Совѣтъ училища обращаетъ потому, что часто о.о. благочинные вмѣсто точныхъ свѣдѣній ограничиваются общими выраженіями, напр., „зуслуживаетъ, чтобы дочь была принята на казенное содержаніе“.

## СПИСОКЪ

воспитанниковъ Ставропольской духовной семинаріи, принятыхъ на казенное содержаніе во второмъ полугодіи 1905—1906 учебнаго года. \*)

На полное казенное содержаніе: сироты: VI класса I отд. Виноградовъ Симеонъ, Никитскій Михайль; VI класса 2 отд. Ивановъ Василій, Ключаревъ Дмитрій, Погуляевъ Василій, Семеновъ Алексѣй, Хомяковъ Иванъ, Яковлевъ Павелъ; V класса I отд. Бордычевскій Андрей, Оранскій Петръ, Польскій Валентинъ, Флегинскій Владимір (старшій); V класса 2 отд. Бѣлоусовъ Виталій, Виноградовъ Алексѣй, Ивановъ Александръ, Кожановъ Аверкій, Мѣсяцевъ Георгій, Писаревъ Алексѣй; IV класса I отд. Михайловъ Константинъ, Розановъ Григорій, Семьянскій Илья, Третьяковъ Леонидъ, Оедоровъ Василій; IV класса 2 отд. Александровъ Илья, Ивановъ Михайль, Куликъ Семеонъ, Парадіевъ Александръ, Царевъ

\*) Печатается на основаніи постановленія соединеннаго собранія Педагогическаго Правленія семинаріи и родителей и опекуновъ воспитанниковъ семинаріи, бывшаго 12 марта 1906 года

скій Николай, III класса I отд. Дудкинъ Михаилъ, Ивановъ Алексѣй, Ключаревъ Владиміръ, Кондратовъ Алексѣй, Лукинъ Георгій, Одигитріевскій Тихонъ; III класса 2 отд. Верижскій Иванъ, Ивановъ Филиппъ, Карташевъ Василій, Кудикъ Димитрій, Парадіевъ Василій, Петровъ Алексѣй; II класса I отд. Кескиновъ Константинъ, Михайловскій Григорій, Николайченко Павелъ, Савенко Викторъ, Ситниковъ Александръ; II класса 2 отд. Гаевскій Александръ, Андреевъ Василій, Смирновъ Павелъ, Ситниковъ Николай, Тиховъ Иванъ; I класса I отд. Боголюбовъ Тимоѣей, Дроздовъ Димитрій, Ильинъ Викторъ, Козловъ Василій, Корнильевъ Александръ, Никольскій Василій, Парадіевъ Петръ, Смирновъ Валентинъ, Станиславскій Веніаминъ, Стефановъ Петръ, Хомяковъ Василій; I класса 2 отд. Богословскій Николай, Бѣлозубовъ Викторъ, Воздвиженскій Александръ, Цотаповъ Александръ, Сокольскій Сергѣй, Шрамковъ Василій, Царевскій Яковъ. На полуказенное содержаніе: V класса 2 отдѣленія—Парадіевъ Николай; IV класса 2 отд. Быстровъ Иванъ, Ващенко Петръ, II класса I отд. Липинскій Александръ, Туткевичъ Павелъ, Хомяковъ Павелъ. На Владикавказскія стипендіи—полныя: VI класса I отд. Кухіанидзе Александръ, Миловановъ Антонъ; VI класса 2 отд. Воиновъ Иванъ; V класса I отдѣленія—Бабіевъ Михаилъ; IV класса 2 отд. Ливановъ Николай; III класса I отд. Ливановъ Павелъ; II класса I отд. Головинъ Димитрій, Кухіанидзе Николай; II класса 2 отд. Добровольскій Сергѣй; I класса 2 отд. Кухіанидзе Василій, Кухіанидзе Иванъ, Лашинъ Александръ. На благотворительныя стипендіи: Неизвѣстнаго Благотворителя—VI класса I отд. Кудрявцевъ Иванъ; Юбилейную—IV класса I отд. Руленко Сергѣй и III класса I отд. Кудравцевъ Владиміръ; Императора Александра II-го—IV класса 2 отд. Замятинъ Алексѣй; Преосвященнаго Агаѳодора—II класса 2 отд. Черковъ Борисъ. Дѣти недостаточныхъ и многосемейныхъ родителей. На подное казенное содер-

жаніе: VI-го класса I отд. Терновскій Яковъ—сынъ псаломщика сел. Новосельцы, Александровскаго уѣзда, Ставропольской губерніи; V класса I отд. Базбая Николай—сынъ крестьянина-горца Кутаисской губ., Преображенскій Георгій—сынъ псаломщика гор. Майкопа, Терновскій Александръ—сынъ псаломщика сел. Новосельцы, Ставропольской губ.; IV класса I отд. Евсюковъ Павелъ—сынъ казака ст. Новодонецкой, Кубанской области; IV класса 2 отд. Виноградовъ Сергѣй—сынъ заштатнаго священника, проживающаго въ гор. Ставрополѣ; III-го класса I отд. Нестеровъ Николай—сынъ псаломщика ст. Воздвиженской, Кубанской области; III класса 2 отд. Кондратовъ Яковъ—сынъ псаломщика селенія Теодоровскаго, Кубанской области; II класса I отд. Ивановъ Иванъ—сынъ заштатнаго псаломщика хутора Ваклановскаго, Кубанской области, Краснофѣвцевъ Николай—сынъ священника сел. Александровскаго Ставропольской губ., Терновскій Викторъ—сынъ псаломщика сел. Новосельцы Ставропольской губерніи. На полуказенное содержаніе: VI класса I отд. Стефановъ Николай—сынъ діакона ст. Воробейской Кубанской области; VI класса 2 отд. Шамрайъ Димитрій—сынъ діакона ст. Новониколаевской Кубанской области; V класса I отд. Неговъловъ Илья—сынъ мѣщанина города Екатеринодара; V класса 2 отд. Трегубенко Петръ—сынъ мѣщанина ст. Полтавской, Кубанской области; IV класса I отд. Архангеловъ Димитрій—сынъ псаломщика ст. Расшеватской, Жогивъ Василій—сынъ псаломщика ст. Прочноокопской Кубанской области, Махно Иванъ—сынъ діакона ст. Крымской Кубанской области, Чмутовъ Борисъ—сынъ діакона ст. Новолеушковской Кубанской области; IV класса 2 отд. Позняскій Владиміръ—сынъ псаломщика сел. Прасковей Ставропольской губ., Польскій Адрианъ—сынъ священника ст. Гагинской Кубанской области, Рождественскій Валеріанъ—сынъ діакона сел. Кугульты Ставропольской губ., Ооменко Алексѣй—сынъ діакона

ст. Дмитриевской Кубанской области; III класса I отд. Курдюмовъ Иванъ—сынъ псаломщика ст. Отрадной Кубанской области, Тимоеенко Михаилъ—сынъ крестьянина ст. Екатериновской Кубанской области; III класса 2 отд. Новиковъ Петръ—сынъ священника хутора Грязнушенскаго Кубанской области; III класса 2 отд. Новиковъ Петръ—сынъ священника хутора Грязнушенскаго Кубанской области; II класса I отд. Рождественскій Григорій—сынъ псаломщика ст. Ново-Величковской Кубанской области; II класса 2 отд. Головъ Феодоръ—сынъ псаломщика ст. Урупской, Куб. обл., Свѣтловъ Викторъ—сынъ псаломщика ст. Новоалександровской Кубанской области; I класса I отд. Андреевскій Николай—сынъ псаломщика сел. Богородицкаго Ставропольской губ., Маненковъ Геннадій—сынъ мѣщанина гор. Царицына Саратовской губ., Попандопуло Иванъ—сынъ псаломщика сел. Греческаго Ставропольской губ.; I класса 2 отд. Инокъ Павелъ—сынъ псаломщика ст. Гіагинской, Стась Анатолій—сынъ заштатнаго псаломщика гор. Темрюка. На Владикавказскія стипендіи—полныя: VI-го класса I отд. Церетели Лонгинъ—сынъ священника сел. Махческа Терской области; IV класса I отд. Паршинъ Василій—сынъ заштатнаго діакона ст. Ардонской Терской области; IV класса 2 отд.—Гагкаевъ Гавріиль—сынъ священника сел. Ново-Георгіевскаго Кубанской области; III класса 2 отд. Схиртладзе Мина—сынъ заштатнаго священника сел. Стыръ-Дигоръ Терской области; II класса I отд. Никольскій Василій—сынъ псаломщика ст. Приближной Терской области. Половинныя: VI класса I отд. Тохадзе Северіанъ—сынъ крестьянина сел. Акеты Кутаисской губ.; V класса 2 отд. Бочкаревъ Косьма—сынъ казака ст. Тарской Терской области; III класса 2 отд. Левитскій Иванъ—сынъ діакона (на псаломщической вакансіи) ст. Горячеводской Терской области; II класса I отд. Горленко Георгій—сынъ священника Острова Чечень Терской области; II класса 2 отд. Церетели Александръ—сынъ священника селенія

Махческа Терской области. На благотворительныя стипендіи—Неизвѣстнаго Благотворителя: VI класса I отд. Архангеловъ Николай—сынъ псаломщика ст. Расшеватской Кубанской области.

### О ВАКАНТНЫХЪ МѢСТАХЪ.

Вакантными состоятъ мѣста:

а) *Священническія*: въ сел. Дербетовскомъ, въ сел. Кіевскомъ, въ ст. Казанской, въ сел. Прасковеѣ при Покровской церкви, въ селѣ Донскомъ, въ сел. Еленовскомъ, въ ст. Упорной, въ селѣ Высоккомъ, въ ст. Выселки, ст. Дагестанской, въ с. Лиманскомъ и хут. Смоленскомъ.

б) *Діаконскія*: въ ст. Кардоникской, въ сел. Дубовскомъ и въ сел. Московскомъ.

и в) *Псаломщическія*: въ сел. Московскомъ, при Николаевской церкви сел. Бѣлой-Глины и въ ст. Бакинской.

† Некрологъ. Священникъ станицы Ахтырской Стефанъ Архангельскій умеръ 23 февраля, священникъ ст. Ивановской Василій Павловъ умеръ 6 февраля и псаломщикъ села Московскаго Маркъ Ширяевъ умеръ 25 января.

Редакторъ официального отдѣла, секретарь  
духовной консисторіи, ВЛАДИМІРЪ НИКИТИНЪ.

# СТАВРОПОЛЬСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№ 6-й. 1906-й годъ. 16-го МАРТА.

## ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

### I.

#### Образованіе церковно-приходскаго Попечительства въ Екатери- нинскомъ приходѣ г. Екатеринодара.

Согласно распоряженія Святѣйшаго Синода и по пред-  
ложенію Екатеринодарской городской управы въ гор. Ека-  
теринодарѣ при каждомъ церковномъ приходѣ образованы  
*церковно-приходскія попечительства*, на обязанности та-  
кихъ попечительствъ, согласно устава о церковно-приход-  
скихъ попечительствахъ, лежитъ: забота о приходской  
церкви, церковно-приходской школѣ, о бѣднѣйшихъ при-  
хожанахъ каждаго церковнаго прихода по принадлежно-  
сти и объ оказаніи такимъ семействамъ матеріальнаго  
пособія. Съ 22 декабря 1905 года такое попечительство  
образовано въ Екатерининскомъ приходѣ при церкви св.  
Екатерины въ г. Екатеринодарѣ. Незначительное новое  
общество прихожанъ, во главѣ съ причтомъ Екатеринин-  
ской церкви положило основаніе названному попечитель-  
ству и составило приговоръ о первомъ своемъ засѣданіи  
по этому дѣлу. Въ засѣданіяхъ, происходившихъ 21 и 22  
декабря прошлаго года былъ обсужденъ и детально раз-  
работанъ вопросъ о возникающемъ попечительствѣ; на  
этихъ засѣданіяхъ, между прочимъ, было постановлено:

весь Екатерининскій приходъ разбить на кварталы, поручивъ каждый кварталъ особому попечителю, который обязанъ обойти свой кварталъ и ознакомиться о бѣднѣйшихъ семействахъ, проживающихъ въ немъ, и нуждающихся въ помощи; помощь предположено было оказывать не только денежную, но и матеріальную (одежда, жилище, лѣкарства для больныхъ, медицинск. помощь и проч.). а равно пріисканіе работоспособнымъ работы; при чемъ попечительство постановило такую помощь оказывать исключительно нуждающимся семействамъ, лицамъ же, могущимъ работать и пренебрегающимъ трудомъ, ведущимъ нетрезвую и разгульную жизнь, пособій не оказывать и ни въ какомъ случаѣ не способствовать развитію тунеядства и лѣни.

Въ тѣхъ же засѣданіяхъ были выбраны квартальные попечители и правленіе попечительства; выбранными оказались слѣдующія лица: Гг. Ф. С. Купца, П. Г. Шенцовъ, Н. В. Николаевъ, А. М. Еськовъ, А. М. Виноградскій, А. К. Райкевичъ, А. А. Коваленко, И. Р. Завгородній, В. В. Шаховъ, Ф. Е. Пановъ, В. Я. Стенуренко; въ правленіе попечительства выбраны: П. Г. Шенцовъ (секретарь и казначей попечительства), А. М. Еськовъ, В. В. Шаховъ, И. Р. Завгородній; весь причтъ и староста Н. М. Бородинъ вошли въ составъ попечительства и правленія, какъ непремѣнные члены; предсѣдательствуетъ одинъ изъ священниковъ. Средства попечительства составляютъ добровольные членскіе взносы и пожертвованія; по настоящее время въ основной фондъ попечительства поступили пожертвованія отъ слѣдующихъ лицъ: іеромонахъ Никифоръ—3 руб., Шаховъ—25 р., Райкевичъ—5 руб., Николаевъ—10 руб., Шенцовъ—5 руб., Головатый—5 руб., Купа—5 руб., Роккель—11 руб., Акуловъ—50 руб., Бородинъ—10 руб., св. Дейниковскій—6 р., діаконъ Ширай—2 р. 50 к., Еськовъ—10 руб., Завгородній—5 руб., Коваленко—10 руб., Черникъ—3 руб., Головинъ—2 р., г-жа Капанева—5 руб.,

неизв.—3 руб. Собрано съ прихожанъ въ церковно-приходской школѣ—37 руб., Виноградскій—25 руб., Королева—5 р., Пѣвневъ—2 р., Мининъ—2 р., неизвѣст.—2 р., отъ Г. Купшы и Попова—4 руб., собрано въ церкви во время службы—10 руб., Герасименко—3 р., Г. Пржевальской—5 р., Котроховой—2 р., Павлова—1 р., Козлова—1 р., Звороно—1 р. 20 к., Залѣвскаго—1 р., Асѣевой—3 р., Парфенова—3 р., Нейберга—1 р., Мирошниченко—1 р., Соколовскаго Я. П.—1 р. 50 к., а всего поступило въ попечительство—285 руб. 20 коп., изъ этихъ суммъ оказано уже пособіе слѣдующимъ семействамъ: Кравцовой—6 руб., Рыбина—3 р., Юдина—2 р., Бойкова—2 р., Ткаченко—2 р., Молчанова—2 руб., Асмолова—3 р., Маширина—2 р., Гетова—3 р., Стасюка—5 р., Киселева—5 руб., Карпеко—3 р., Фомина—2 р., Ливоднева—5 руб., Гетова—3 р., Логвинова 8 р., Киселева—5 р., Гуринова—2 р., Воскобойникова—1 р. 75 коп., Томсень—3 руб., Цибульскаго—6 р., Сафроненко—5 руб., всего выдано въ пособіе 79 р. 75 к.

Объ открытіи названнаго Екатерининскаго попечительства и его дѣятельности прихожане подробно были ознакомлены 12 сего февраля священникомъ Екатерининской церкви о Павломъ Четыркинымъ, пригласившимъ общество прихожанъ прийти на помощь этому попечительству и принять въ немъ горячее участіе; по сему поводу Павелъ обратился 12-го февраля во время литургіи къ прихожанамъ церкви и, приблизительно, сказалъ слѣдующее:

„Уже три недѣли, братіе, св. Церковь зоветъ дѣтей своихъ ко Христу, приглашаетъ насъ ревностно позаботиться о душѣ, напоминая о грѣхахъ нашихъ и необходимости сокрушенія о нихъ. И что же мы видимъ? Въ мірѣ—шумъ, смѣхъ и суета и только въ храмѣ Божиѣмъ—слезы. Не послушали мы матери своей Церкви, когда она любовно звала насъ къ покаянію, и вотъ наконецъ въ про-

плую недѣлю она напомнила намъ о страшномъ и грозномъ судѣ Божиѣмъ.

Днемъ гнѣва называется этотъ день св. апостоль Павель. Это значить, что въ день этотъ Господь покажетъ весь свой гнѣвъ на грѣшниковъ нераскаянныхъ. И не помогутъ тогда ни молитвы, ни слезы покаянія, такъ какъ въ этотъ день Господь нашъ явится не Богомъ милости и щедротъ, а Богомъ отмщенія. И дѣйствительно страшень будетъ судъ Его для грѣшниковъ нераскаянныхъ. Не такой будетъ судъ этотъ, какъ у насъ на землѣ. Всѣ люди, всѣ ангелы и злые духи будутъ тамъ. Всѣ грѣхи, всѣ злыя дѣла и даже помышленія—все тогда явно станетъ, все—открыто, все наружу выйдеть и нельзя будетъ никому ничего утаить. Добрыя дѣла, слова и мысли также откроются у всякаго. И такъ какъ для всѣхъ насъ будутъ ясны всѣ наши прегрѣшенія, то и судъ будетъ короткій. Отдѣлитъ Господь добрыхъ отъ злыхъ, „какъ пастухъ отдѣляетъ овецъ отъ козловъ и поставитъ овецъ по правую сторону, а козловъ по лѣвую“. И осудитъ Христосъ тѣхъ, которые на лѣвой сторонѣ, въ адъ, въ муку вѣчную; стоящимъ же на правой сторонѣ скажетъ: „приидите благословенные Отца Моего, наследуйте царство, уготованное вамъ отъ созданія міра“.

За что же Господь изречетъ такой грозный судъ надъ грѣшниками? За что Милосердный накажетъ грѣшнаго и слабаго человѣка не на срокъ а на вѣчную муку, на вѣчный огонь? А вотъ за что: „Алкаль Я, скажетъ Онъ грѣшникамъ,—и вы не дали Мнѣ ѣсть; жаждаль, и вы не напоили Меня; былъ странникомъ, и не привяли Меня; былъ нагъ, и не одѣли Меня; боленъ и въ темницѣ, и не посѣтили Меня. Господи, скажутъ они, когда мы видѣли тебя такимъ? Истинно говорю вамъ,—отвѣтитъ Онъ: поелику вы не сдѣлали сего одному изъ братьевъ Моихъ меньшихъ, то не сдѣлали Мнѣ. Идите же отъ Меня, проклятые, въ огонь вѣчный уготованный діаволу и ангеламъ его.“ (Мѣ. 25 гл.).

Ужасный приговоръ, братіе!! Срашно и подумать о томъ, что и каждому изъ насъ праведный Судья можетъ сказать: „алкаль Я, и вы не дали Мнѣ ѣсть“.., потому что не подали голодному брату Христову меньшему, потому что не знали и не хотѣли знать, гдѣ этотъ меньшій братъ Христовъ, голодный и нуждающійся. А между тѣмъ онъ все время подлѣ насъ. Голодный, голый, странный, больной и вообще нуждающійся человекъ—вѣдь это все братья Христовы. Кто одного изъ нихъ накормить, тотъ Самаго Христа напичаетъ; кто нишаго обогрѣетъ, одѣнетъ, кто больного посѣтитъ—Христу милость окажетъ. Кто такое добро для Христа станетъ дѣлать, тотъ и станетъ по правую сторону Престола на судѣ Его, къ тому Праведный Судья и милостивъ будетъ.

Нынѣ, братіе, Господь просвѣтилъ свѣтомъ Своимъ наши сердца и вразумилъ открыть при нашемъ храмѣ церковно-приходское попечительство—это небольшое общество добрыхъ людей, соединившихся для служенія Богу и ближнимъ. И воля когда при вашемъ усердіи Богъ благословитъ наше попечительство, оно предъ великимъ праздникомъ Рождества Христова, св. Пасхи и дня св. Екатерины будетъ разузнавать, какіе въ приходѣ есть сироты, вдовы съ малыми дѣтьми, слѣпые, калѣки, бездомные, старцы и другіе несчастные, у которыхъ часто нѣтъ даже куска хлѣба къ празднику, и будетъ выдавать имъ посильное пособіе. Случится ли несчастіе въ хозяйствѣ у какого-нибудь честнаго труженика—пожаръ, болѣзнь—кто поможетъ ему? Сосѣди его въ большинствѣ случаевъ тоже люди небогатые, не могутъ одолжить денегъ, а другой хотя и дастъ денегъ, потребуетъ большіе проценты и тутъ-то церковно-приходское попечительство придетъ на помощь честному работнику. Умретъ ли въ приходѣ бѣднякъ, безродный или бездомный скиталецъ—о нихъ позаботится церковно-приходское попечительство: похоронить его по-христіански. Бѣднымъ, но способнымъ къ труду людямъ оно будетъ находить работу. Особенно попе-

чительство будетъ заботиться о томъ, чтобы не допускать до нищенства дѣтей бѣдныхъ или сиротъ. Всѣмъ извѣстно, что изъ дѣтей, полюбившихъ нищенство, большею частью выходятъ люди негодные, а потому оно позаботится прислать имъ какое-нибудь необходимое занятіе. Само сабою разумѣется, что если вы будете до вѣрчивы и усердны къ своему церковно-приходскому попечительству, тогда оно позаботится и о томъ, чтобы довести до конца постройку нашего великаго храма.

Въ настоящее время попечительство уже вступило въ отправленіе своихъ великихъ христіанскихъ обязанностей и приглашаетъ всѣхъ желающихъ — мужчинъ и женщинъ присоединиться къ нему. Избранъ пресѣдатель, члены-попечители и члены-соревнователи во главѣ съ священниками нашего храма. Каждый добровольно взялъ на себя извѣстный трудъ по сбору точныхъ свѣдѣній о бѣднѣйшемъ классѣ населенія нашего прихода и сбору пожертвованій, какъ денежныхъ, такъ и матеріальныхъ. Въ этомъ отношеніи весь приходъ Екатерининской церкви раздѣленъ на кварталы и каждый кварталъ имѣетъ своего попечителя, который снабженъ всѣми нужными удостовѣреніями и книжками для записи пожертвованій. По вторникамъ члены попечительства и всѣ желающіе интересоваться дѣлами его имѣютъ общія собранія для разбора о томъ, кто больше въ чемъ нуждается изъ бѣдняковъ и стоитъ помощи, дабы братская ваша милостыня попала въ вѣрныя руки и достигла бы своей цѣли. Въ настоящее время въ составѣ нашего попечительства насчитывается 50 членовъ; собрано было всего пожертвованій 285 р. 20 к., а роздано бѣднымъ и неимущимъ около 80 р.

Братіе, мы находимся нынѣ на самомъ порогѣ дней святыхъ: наступаетъ пора покаянія, поста и молитвы — св. четыредесятица. Цѣлый годъ жили мы болѣе для самихъ себя, устрояя свое земное благополучіе; надо же, братіе, хотя предстоящіе дни святые отдать на служеніе Богу, подумать объ исправленіи себя, о спасеніи своей души.

Станемъ же слезами умиленія и сокрушенія сердечнаго, постомъ и молитвою постепенно освобождать себя отъ узъ грѣховныхъ и страстей, а чтобы судъ намъ былъ съ милостію, будемъ милостивы и сострадательны къ ближнимъ.

Вотъ сейчасъ съ рукой протянутой ради Христа сойдетъ къ вамъ членъ попечительства и будетъ просить васъ о помощи сирымъ и убогимъ. Помогите же, православные, сколько можете, пожалуйте ихъ!! Голодные, больные, нагіе, сами конечно не могутъ воздать намъ, зато чрезъ нихъ мы дѣлаемъ своимъ должникомъ самого Бога. „Милуйъ нищаго, сказано въ Словѣ Божіемъ, взаимъ даетъ Богови“. Дадимъ же черезъ руки голодныхъ займы Христу и тогда удостоимся на страшномъ судѣ Его стать одесную Престола Божія и услышать изъ устъ Его вожделѣнный призывъ: „пріидите, благословенные Отца Моего, наслѣдуйте царство, уготованное вамъ отъ сложенія міра. Ибо алкалъ Я, и вы дали Мнѣ ѣсть; жаждалъ, и вы напоили Меня, былъ нагъ, и вы одѣли Меня: былъ боленъ, и вы посѣтили Меня“.

(Куб. Обл. Вѣд. 1906 г. № 43).

## II.

### Хлыстовщина

и условія распространенія ея въ русскомъ народѣ.

#### V.

Вслушивались-ли вы, читатель, чѣмъ всякій разъ, такъ сказать, *подтягивается* масса русскаго люда отъ безпорядочной жизни? Примѣромъ *всей* жизни святого. Не одной стороною, не однимъ примѣромъ его безгрѣшной жизни, а *всей* его жизнью. Масса народная чутко прислушивается къ душевной борьбѣ святого челоуѣка, слѣдитъ съ напряженнымъ вниманіемъ, какъ падшая и ожесточенная

душа понемногу и постепенно освобождается отъ связывающихъ ее путъ, растетъ и крѣпнетъ въ истинѣ, добрѣ, правдѣ,—выступаетъ, наконецъ, освобожденная и окрѣпшая, на борьбу съ злобой и ненавистью, примѣромъ своей чистой жизни увлекаетъ массу людскую, зажигаетъ въ ней тотъ огонь святой, который горѣть будетъ до гробовой доски. Нужно видѣть, съ какимъ напряженнымъ вниманіемъ слѣдитъ народъ за жизнью и подвигомъ святого человѣка: отъ его вниманія не ускользаетъ ни одинъ шагъ, ни малѣйшее движеніе святого подвижника, всякій разъ наполняя его душу тѣмъ восторгомъ святымъ, который служитъ самымъ лучшимъ ручательствомъ, что масса народная будетъ идти по стопамъ безгрѣшнаго человѣка. И посмотрите, какъ эта народная масса, увлеченная примѣромъ, казнится за свою, полную грѣховъ и соблазновъ, прошлую жизнь! Она жаждетъ тогда покаянія, готова на подвиги искупленія, вся цѣль ея жизни—начать новую жизнь, полную добра, справедливости, красоты душевной.

Но это-же отрадное движеніе въ религіозно-нравственной жизни простого человѣка, при неблагоприятныхъ обстоятельствахъ, приводитъ его нерѣдко къ весьма печальному концу. Его жажда слѣдовать примѣру святого человѣка, его порывы къ новой, богоугодной жизни, весьма часто остаются неудовлетворенными: онъ ищетъ въ самой жизни святого человѣка, отъ котораго онъ могъ бы поучиться, и—не находитъ. Эти поиски святого человѣка принимаютъ иногда чудовищные размѣры:—утомленный безплоднымъ исканіемъ, нерѣдко онъ останавливается на первой попавшейся загадочной личности, ищетъ въ ней воплощенія того идеала, который предносится ему, увлекается, благоговѣетъ передъ ней. . . А среди этихъ загадочныхъ личностей всегда можно найти ловкихъ мошенниковъ, прекрасно понявшихъ свое положеніе и пользующихся этимъ довѣріемъ простой, наивной массы русскаго люда. Обратите, въ самомъ дѣлѣ, вниманіе,

какимъ уваженіемъ и какимъ благоговѣніемъ пользуются въ народѣ всѣ эти странники, не знающіе, гдѣ главу преклонить,—всѣ эти шатуны, не способные ни на какое дѣло, какъ только шататься изъ села въ село и жить трудами рукъ чужихъ. Забредетъ этотъ шатунъ въ глухую деревню, расскажетъ быль и небылицу сельскому люду о себѣ и о мѣстахъ, имъ посѣщенныхъ, особенно о святыхъ мѣстахъ, всегда пользующихся въ народѣ особеннымъ благоговѣніемъ,—и сразу подчинитъ себѣ простую и наивную массу русскаго люда, сразу окружитъ себя ореоломъ бывалаго человѣка, все извѣдавшаго, много страдавшаго, и, не смотря ни на что, продолжающаго, въ сознаниіе святости своего дѣла, вести излюбленный имъ образъ жизни. Каждое слово этого „святого“ человѣка подхватывается окружающимъ людомъ, каждому его слову уже полная вѣра со стороны слушателей, каждое желаніе его быстро и весьма охотно исполняется,—последнее нерѣдко достояніе свое несетъ слушатель къ ногамъ „праведнаго“ мужа въ надеждѣ получить отъ него назиданіе, утѣшеніе, наставленіе... И шатунъ весьма ловко исполняетъ свою роль: ни единымъ, что называется, движеніемъ онъ не выдастъ себя,—напротивъ, входитъ въ роль „праведнаго“ мужа, учитъ народъ, наставляетъ его. И замѣчательно, съ какой осторожностью они проводятъ въ народъ разнаго рода суевѣрія: все они подкрѣпляютъ „фактами“, которыхъ они, будто бы, были свидѣтелями, на все у нихъ готово оправданіе, все у нихъ подтверждается такими разительными примѣрами, которые, конечно, не могутъ вызвать недовѣрія, а напротивъ—принимаются и выслушиваются съ захватывающимъ интересомъ. И хлыстовщина весьма много обязана своимъ появленіемъ и распроотраненіемъ этимъ шатунамъ:—изъ села въ село несутъ они идею хлыстовщины—что Самъ Богъ *можетъ* и *долженъ*, если любить народъ свой, *снова* воплотиться, *снова* жить среди народа и учить его своей жизнью, своимъ поведеніемъ, своимъ, наконецъ, захваты-

вающимъ чудеснымъ появленіемъ среди людей... Настрое-  
ніе народное вдругъ настораживается: народъ инстинк-  
тивно начинаетъ *впритъ* въ появленіе „христа“ на землѣ,  
—быстро изъ села въ село несется молва, но молва не  
явная, а тайная, что „христось нарождается, христось  
обновляется, христось въ челоуѣка вселяется“... Возмож-  
ность такого воплощенія „христа“ въ челоуѣкѣ далеко не  
голословная: она, якобы, оправдывается Св. Писаніемъ,  
которое, конечно, толкуется по своему,—толкуется *ино-*  
*сказательно*, примѣнительно къ господствующему настрое-  
нію. Господствующее-же настроеніе въ народѣ—жажда  
поученія, наставленія, и чѣмъ выше поучающая личность,  
тѣмъ эта жажда растеть и крѣпнеть. Поучающая, при-  
томъ, личность жила на землѣ, имѣла, такъ сказать,  
плоть и кровь обыкновеннаго челоуѣка, и, однако, вопло-  
тила въ себѣ идеаль святости, безгрѣшности настолько,  
что могла творить чудеса. Спаситель тоже жилъ на землѣ,  
училъ не только словомъ, но и жизнью,—почему Ему  
вновь не воплотиться и не жить среди людей,—почему  
не произойти чуду появленія „христа“ на землѣ?—  
Мысль простаго русскаго люда не можетъ, конечно, разо-  
браться въ этомъ вопросѣ,—тогда на смѣну ей выступаетъ  
чувство, *настроніе*:—является увѣренность, что „христось“  
появился, что „книжники и фарисеи“ ведутъ съ нимъ  
упорную борьбу, что „христось“ не имѣеть, гдѣ главу  
преклонить и, однако, любя народъ, онъ весь отдался  
проповѣди. Пусть „люди мірскіе“ ведутъ съ нимъ непре-  
станную борьбу, пусть воздвигаютъ противъ „шествую-  
щаго христа“ какую угодно стѣну,—„люди Божьи“ на-  
всегда останутся ему преданы, не перестанутъ, по завѣту  
„христа“, спасать погибшія души, не перестанутъ *тайно*  
(какъ и все, что ни дѣлается въ хлыстовщинѣ, происхо-  
дитъ таинственно) ловить въ свой корабль погибшія  
души,—въ самой тайнѣ уже является чудо, въ самой тай-  
нѣ то чудо изъ чудесъ, которое можетъ совершить только  
вновь „воплотившійся богъ“...

Случалось-ли вамъ, читатель, когда—нибудь видѣть во—очію ураганъ, страшный, ужасный, когда все живущее въ одинъ, кажется, мигъ можетъ исчезнуть съ лица земли? Какой трепетъ охватываетъ человѣка, когда эта слѣпая и ужасная сила движется къ его жилищу, съ такимъ террибіемъ и любовію созидаемому, грозитъ моментально лишить его крова и людей близкихъ,—грозитъ, наконецъ, стереть его съ лица земли со всеми его радостями, волненіями, желаніями и ожиданіями!.. Душа замираетъ при одномъ представленіи этой ужасной картины...

Аналогичную картину представляетъ собою слѣпая и ужасная сила—хлыстовщина, когда хлынетъ вдругъ въ народную массу, простую, наивную, чистосердечную и безпомощную... Какими неисчислимыми послѣдствіями окончится этотъ духовный ураганъ! Все вдругъ, чѣмъ жила масса народная,—все въ одинъ мигъ, коверкается, уничтожается, стирается:—религія, воспринимаемая простымъ чувствомъ, извращается до неузнаваемости, до безобразнаго уродства; нравственность народная, необходимо вытекающая изъ религіознаго чувства, становится полной безнравственностью; житейскія отношенія, какъ слѣдствіе религіозныхъ и нравственныхъ устоевъ, становятся просто безобразными, дикими, звѣрскими... Страшно становится за простого русскаго человѣка!

## VI.

Какая-же, интересно, дальнѣйшая исторія вновь сформировавшагося тайнаго общества? А это та мрачная мистическая обстановка, когда масса помѣшанныхъ людей предается различнаго рода душевнымъ истязаніямъ съ цѣлью вызвать обѣщаннаго „христомъ“ „духа“, при одномъ представленіи которыхъ просто страшно становится за человѣка, не говоря уже о томъ, что въ этой ужасной сектѣ вытраиваются изъ души все ея лучшія качества. Представьте себѣ, въ самомъ дѣлѣ, эту группу людскую

въ порывѣ чисто бѣсовскаго изступленія, — въ такъ называемыхъ „радѣніяхъ“: здѣсь, по достовѣрнымъ рассказамъ, происходитъ нѣчто ужасное, когда у здороваго человѣка волоса отъ ужаса поднимаются! Пляска, взвизгиванья, стоны и слезы, неудержимыя рыданія, неистовый хохотъ, бичеванье другъ друга на — крѣпко сплетенными „святыми жгутиками“, — и это часъ, другой, цѣлую ночь!.. Въ народѣ ходитъ молва, что эти неистовства въ концѣ концовъ оканчиваются повальнымъ распутствомъ. И это весьма правдоподобно, если принять во вниманіе, что испробованы всѣ средства къ полученію „духа“, — что, слѣдовательно, организмъ человѣка приведенъ въ крайнюю степень возбужденія, когда, при полномъ отсутствіи умственной самодѣятельности, на сцену выступаетъ одна животная, страшная сторона... Есть нѣчто бѣсовское въ этихъ страшныхъ радѣніяхъ: испробованы, кажется, всѣ средства убить въ человѣкѣ его лучшія качества, — нѣтъ, мало этого! Поруганы въ человѣкѣ святѣйшія и нѣжнѣйшія отношенія родителей къ дѣтямъ и дѣтей къ родителямъ: мать съ сыномъ, дочь съ отцомъ совершаютъ съ полнѣйшимъ хладнокровіемъ, а можетъ быть съ чисто бѣсовскимъ злорадствомъ омерзительнѣйшій грѣхъ!.. Когда эта неистовствующая толпа, одурманенная продолжительнымъ радѣніемъ при самомъ яркомъ освѣщеніи, вдругъ во мракѣ очутится (къ окончанію радѣній, по мановенію кормщика, мгновенно тушатся свѣчи), — здѣсь уже исчезаетъ страхъ грѣха, чувствительность совѣсти, стыдъ цѣломудрія, и нравственная смерть, по прекрасному библейскому выраженію, входитъ во всѣ окна души (Іер. 9 21)...

Нерѣдко, однако, приходится читать, а еще больше слышать, что этого повальнаго грѣха среди хлыстовъ нѣтъ, а если и есть, то въ видѣ злоупотребленія. \*) Но, во-первыхъ, народъ, среди котораго ходятъ самые упор-

\*) См. кн. Юзова «Русскіе диссиденты».

ные слухи, ошибаться не можетъ. Какъ бы ни скрывались хлысты отъ окружающаго люда, совершенно скрыться не могутъ: рано или поздно, а *вся правда* выплыветъ наружу, — выдадутъ ее, наконецъ, бывшіе хлысты, посвященные во всѣ тайны хлыстовщины. Да и народъ нашъ, правду сказать, не настолько фанатиченъ, чтобы *выдумать*, съ цѣлью оклеветать человѣка иной вѣры, такую безжалостную напраслину; нужно, наконецъ, предположить, что православный народъ до мозга костей испорченъ, что могъ измыслить такую страшную, гнусную напраслину!.. — Обвиняютъ нерѣдко священниковъ, которые, будто бы, *уцѣпились* за эту „клевету“ съ цѣлью отклонить, при бездѣйственности другихъ мѣръ, массу народную отъ посѣщенія хлыстовскихъ собраній. Но это, кажется, еще болѣе неудачное объясненіе хлыстовскаго разврата. Ничего, вѣдь, нѣтъ легче, какъ очернить невиннаго человѣка, — по пословицѣ русской: — „съ больной головы да на здоровую“. Ничего нѣтъ легче, какъ обвинить духовенство, которому *особенно* близко и дорого народное вѣрованіе, — которое всегда оберегало и воспитывало народъ въ христіанской вѣрѣ и нравственности, — которое, наконецъ, въ вынѣшнія тягостныя минуты религіознаго шатанія такъ стойко оберегаетъ народъ отъ уклоненія въ сектантство.

Если-же мы посмотримъ на дѣло съ религіозно-философской точки зрѣнія, то хлыстовскій развратъ вполне понятенъ, именно необходимо вытекаетъ изъ самаго ересеученія хлыстовскаго. То духовное высокомеріе, которымъ страдаютъ хлысты, желая превратить весь существующій міръ въ воздушный идеализмъ, хотя и противоположно чувственному сластолюбію, однако-же уживаются вмѣстѣ: хлыстовская нечистота принимаетъ характеръ какъ одной, такъ и другой изъ этихъ двухъ различныхъ областей. Люди, подверженные господству чувственныхъ влеченій, грѣшатъ въ чувственномъ направленіи, но в

нихъ, какъ говоритъ это еп. Мартенсенъ, \*) вмѣстѣ съ тѣмъ скрывается высокомеріе, которое и проявляется при всякомъ достаточномъ поводѣ къ этому. Равнымъ образомъ и тѣ люди, которые грѣшатъ въ духовномъ и сверхчувственномъ направленіи, убивая плотскую похотливость, часто грѣшатъ въ этомъ послѣднемъ смыслѣ: плотская похотливость дремлетъ у нихъ до поры—до времени, проявляясь иногда въ страшныхъ размѣрахъ... Когда, такимъ образомъ, душа хочетъ держаться исключительно ложной духовности, то она по необходимости впадаетъ въ чувственность, и наоборотъ. И это потому, что сущность и назначеніе души состоитъ въ томъ, чтобы существовать въ единеніи духа и тѣла и, когда это гармоническое единеніе нарушается грѣхомъ, оно по необходимости должно существовать въ какомъ—нибудь ложномъ, несогласномъ единствѣ... (Мартенсенъ).

## VII.

Итакъ, слѣдовательно, развратъ хлыстовъ необходимо вытекаетъ изъ этихъ одуряющихъ радѣній. Но какимъ, спрашивается, образомъ хлысты могли измыслить самую форму радѣній,—неужели самое ересеученіе ихъ требуетъ формы, когда, повидимому, все у нихъ носить чисто духовный характеръ? Повидимому, вопросъ трудный,—но если мысль и чувство требуютъ извѣстной формы для своего обнаруженія, то и радѣнія—вызыванія духа—вполнѣ понятны: они необходимо вытекаютъ изъ тѣхъ отрывочныхъ, неясныхъ, часто непонятныхъ, воспринимаемыхъ однимъ лишь чувствомъ, идей. Неясная и спутанная идея вызываетъ неясную и спутанную форму; неясная и спутанная идея *полученія духа* отлилась именно въ форму радѣній, этихъ ужасныхъ истязаній тѣла для духа. Тамъ, гдѣ чувство не провѣряется знаніемъ и сознаніемъ, чловѣкъ, подъ вліяніемъ извращеннаго чувства, продѣлы-

\*) Христіанское ученіе о нравственности, т. I, стр. 109.

Вастъ то именно, что подсказываетъ и требуетъ извращенное чувство. Не разъ намъ приходилось разспрашивать бывшихъ хлыстовъ, что именно всегда ихъ влекло въ хлыстовскія собранія, и всегда получалъ отъ нихъ такой отвѣтъ:—„томила душа по радѣнїямъ,—хоть зарѣжь, какъ радѣтъ душа жаждала!..“—Радѣнія—это та именно форма, гдѣ безбоязненно и свободно каждый хлыстъ могъ выразить всѣ оттѣнки своихъ неопредѣленныхъ, но томительныхъ чувствованій; здѣсь, наконецъ, не стѣснялась, а напротивъ—поощрялась изобрѣтательность человѣка въ выраженіи своихъ чувствъ. Чѣмъ изобрѣтательнѣй человѣкъ въ выраженіи своего „упованія“, тѣмъ онъ имѣетъ больше вліянія на толпу, подчиняетъ ее себѣ, *приказываетъ* ей жить такъ именно, какъ *ему* хочется. Пророки и пророчицы хлыстовскіе—люди не заурядныхъ способностей, а отличающіеся талантливостью и стойкимъ характеромъ. Да чтобы слить во-едино толпу людскую, всецѣло подчинить ее своему водительству, на это требуется не мало умѣнія! Отчего, напримѣръ, хлыстовскіе корабли часто разваливаются на нѣсколько „кораблѣковъ“? Да потому единственно, что принявшіе на себя роль „пророковъ и пророчицъ“ люди мало талантливые, не умѣющіе слить во-едино хлыстовскій „корабль“, не умѣющіе внушить толпѣ повиновенія, не умѣющіе, наконецъ, заинтересовать толпу захватывающей идеей. Каждый хлыстъ въ душѣ своей жаждетъ захватывающаго, чудеснаго, и если „пророкъ съ пророчицей“ не сдумаютъ во-время понять этого настроенія хлыстовскихъ душъ, послѣднія, въ силу необходимости, покидаютъ хлыстовщину: часто переходятъ въ православіе, но еще чаще основываютъ новые „корабли“ среди православныхъ жителей, по-преимуществу въ глухихъ уголкахъ нашего огромнаго отечества.—Какая-же подходящая почва для распространенія хлыстовщины въ этихъ глухихъ мѣстахъ нашей родины? Вопросъ этотъ, вмѣсто объясненія, часто сводится на одно голословное обвиненіе духовенства, ко-

торое, будто бы, прежде всего и больше всего виновно въ распространѣніи разнаго рода суевѣрій, въ частности—хлыстовщины. Духовенство недѣлательно, мало развито, замкнулось, если можно такъ выразиться, въ своихъ эгоистическихъ стремленіяхъ къ наживѣ, къ неподобающему комфорту и т. д., и т. д. \*) А масса народная, предоставленная сама себѣ, томится въ неопредѣленныхъ вѣрованіяхъ, жаждетъ наученія, ищетъ свѣта, бросается въ тьму, погрязаетъ въ ней, что называется, по уши, безъ надежды когда—нибудь вырваться на свѣтъ Божій. Хлыстовщина—вотъ та тьма безпросвѣтная, куда если загрязь простой человѣкъ, никогда ему не вырваться на свѣтъ Божій,—та тьма, которая своимъ появленіемъ и распространеніемъ всецѣло обязана духовенству.—Но, повторяемъ, нѣтъ ничего легче обвинить во всемъ духовенство, которое ближе всѣхъ другихъ классовъ стоитъ къ народу и, поэтому, обязанное, въ силу своего положенія, прѣсвѣщать народъ. Но представьте себѣ, что духовенство работаетъ изо всѣхъ силъ, а хлыстовщина продолжаетъ развиваться чуть-ли не на глазахъ у духовенства. Нерѣдко-же бываетъ и такъ, что чѣмъ дѣлательнѣй священникъ въ приходѣ, чѣмъ больше онъ трудится для просвѣщенія народа, тѣмъ хлыстовщина въ народѣ еще крѣпче держится. Чѣмъ объяснить это явленіе? Обвинители духовенства сейчасъ подыщутъ подходящее объясненіе: духовенство, говорятъ они, стоитъ не на высотѣ своего призванія,—да и самая религія наша, будто бы, мало удовлетворяетъ народъ: онъ тоскуетъ въ церкви, ищетъ живаго отношенія къ Богу и т. д. Объясненіе это еще болѣе поражаетъ своей недоказательностью и наив-

\*) Интересующихся жизнью нашего духовенства, его отношеніями къ народу, мы отсылаемъ къ замѣчательной книгѣ:—«Записки сельскаго священника. Бытъ и нужды православнаго духовенства». Изданіе «Русской Старины» 1882 г. Не смотря на время, книга эта не устарѣла, и равнымъ образомъ относится и къ Кавказскому духовенству, на которое въ особенности сыпятся обвиненія въ наживѣ и роскоши.—Авт.

ностью: оно вполне достойно тѣхъ лицъ, которыя стремятся во что бы то ни стало вырвать изъ рукъ духовенства просвѣщеніе народа.— Въ чемъ-же, однако, причина весьма быстрого роста хлыстовщины? Какая подходящая почва въ народѣ для распространенія столь грубаго суевѣрія? Постараемся, по силѣ возможности, отвѣтить на эти вопросы.

### VIII.

Наблюдая за жизнью нашего простого народа, часто наталкиваешься на весьма печальныя явленія. Тѣ нравственные устои, въ которыхъ доселѣ жила масса деревенскаго люда и измѣнять которымъ и не помышлялъ крестьянинъ, въ настоящее время сильно колеблется: изъ массы деревенскаго люда выдѣляются личности, вся жизнь и поведеніе которыхъ рѣзко и больно бьютъ по этимъ устоямъ, разрушаютъ вѣру въ эти вѣковые устои. Свѣтская литература привѣтствуетъ эту индивидуализацію личности: загнанная личность, будто бы, начинаетъ понемногу сознавать свои человѣческія и гражданскія права и стремится оградить ихъ отъ всякаго попользованія со стороны „міра“ задушить и уничтожить ихъ\*). Не споримъ, что выдѣлившаяся изъ массы личность не подчиняется „міру“, часть идетъ ему наперекоръ, но лучше-ли она сдѣлалась? Возвысилась-ли она въ нравственномъ отношеніи? Далеко нѣтъ! Напротивъ, крестьянинъ понизился въ нравственномъ отношеніи, выдѣлившись изъ массы. Дѣло въ томъ, что личность отнюдь не загнана въ общинной крестьянской жизни, она всегда была и есть самостоятельной величиной въ этой общинной жизни (какъ будто община состоитъ не изъ тѣхъ-же крестьянъ?!), и община всегда прислушивалась къ ней, никогда не позволяя себѣ идти противъ ея интересовъ. Если же „міръ“ не соглашался съ личностью, такъ это въ вопро-

\*) См. книгу Н. М. Астырева «Въ волостныхъ писаряхъ», стр. 55—57.

сахъ нравственнаго характера:—здѣсь что установилось, то разъ навсегда и держится, свято блюдетъся, и противорѣчить чему личность никогда не рѣшалась, потому что сама свято чтитъ эти нравственныя устои, какъ вытекающіе изъ религіознаго міровоззрѣнія, усвоеннаго имъ съ молокомъ матери... Вотъ почему, на примѣръ, и немислимы были тѣ неурядицы, какія сейчасъ творятся въ крестьянской массѣ:—личность свято чтитъ нравственныя устои всей мірской „грамады“, всегда прислушивалась, что скажетъ „міръ“, какъ на нее посмотреть... Семейныя, на примѣръ, неурядицы никогда не всплывали наружу, авъ семьѣ-же оканчивались. Сейчасъ-же сплошь—и—рядомъ самая ничтожная ссора между мужемъ и женой разбираются волостнымъ судомъ, подбираются, всегда почти ложные, свидѣтели съ той и другой стороны, мужъ и жена всѣми правдами и неправдами защищаютъ свои „права“, ябедничаютъ, клеветуютъ другъ на друга. Въ итогъ выходитъ то, что семья разрушается, а разрушается семья, неизбѣженъ развратъ. Это въ семьѣ.— Возьмите теперь отношенія крестьянъ между собою:—достаточно самаго ничтожнаго повода, какъ между крестьянами возгорается борьба, да такая упорная и ожесточенная, что ни тѣ, ни другая не идетъ ни на какіе компромиссы:—судятся, отсидиваютъ положенные сроки въ заключеніяхъ, такъ сказать—*истощаются* въ борьбѣ, а все не примиряются... Посмотрите, далѣе, какъ стали относиться крестьяне къ разнаго рода общественнымъ начинаніямъ:—каждый такъ и норовитъ урвать что-нибудь себѣ изъ общаго предпріятія, и все это дѣлается съ невозмутимымъ хладнокровіемъ, какъ будто это такъ и должно быть...

А отношенія къ церкви, къ ея интересамъ, къ ея, наконецъ, служителямъ? Немислимо было раньше, чтобы крестьяне являлись въ церковь въ пьяномъ видѣ:—каждый сознавалъ, гдѣ онъ, видѣлъ здѣсь весь „міръ“ молящійся единымъ сердцемъ и устами, проникался сознаниемъ

долга, братски—любовныхъ отношеній къ другимъ. Сейчасъ-же наблюдается совершенно обратное явленіе:—сейчасъ тотъ и „молодецъ“, кто не побоялся „міра“... Немыслимо было раньше, чтобы обворовывали церковь, а сейчасъ это заурядное явленіе; немислимы были грубыя и дерзкія отношенія къ служителямъ Алтаря Господня, а сейчасъ тотъ и „молодецъ“, кто „попа“ ощипаль...

Хлыстовщина покоится чисто на психологическихъ основаніяхъ:—она не только сопутствуетъ этой индивидуализаціи личности, она естественный выводъ изъ нея. Сплошь-и-рядомъ бываетъ такъ, что развратничаль—развратничаль крестьянинъ и вдругъ опомнился, ужаснулся той пропасти, какая передъ нимъ... Естественно было бы предположить, что очнувшійся крестьянинъ долженъ вернуться на прежній путь, но не тутъ-то было. Разъ поколеблена вѣра въ нравственные устои, никогда ему не вернуться къ нимъ:—онъ ищетъ новой вѣры и притомъ такой, которая бы отвѣчала его эгоистическимъ наклонностямъ. Такой вѣрой и служить хлыстовщина, какъ суррогатъ невѣжества, разврата, если можно такъ выразиться—одухотвореннаго невѣжества, одухотвореннаго разврата, возведеннаго въ принципъ, въ своего рода—*догматъ*. Нужно хорошо знать народную психологію, чтобы доискаться до корня, до сути такой уродливой секты, какъ хлыстовщина. Отчего, въ самомъ дѣлѣ, миссія среди хлыстовъ почти безуспѣшна? Единственно отъ того, что не знаютъ душу народную, не изучили заранѣе, гдѣ корень, гдѣ суть болѣзни, и, не изучивши, думаютъ поборотъ ее на основаніи одного св. Писанія. Съ сектантами—раціоналистами можно еще бороться съ Св. Писаніемъ въ рукахъ, а съ хлыстами такая борьба немислима:—по наружности онъ во всемъ согласится съ вами, а въ душѣ онъ такой-же хлысть упорный, какимъ и раньше былъ. Въ душѣ его, помимо всякихъ стороннихъ убѣжденій, живутъ и дѣйствуютъ *свои* убѣжденія, *свои* взгляды, *свои* привязанности, *свои*, наконецъ, не подда-

ющіеся калеканію, *устои*. Разъ онъ *самъ* до нихъ додумался, разувѣрить его не возможно: онъ страстно, до умопомѣшательства къ нимъ привязался.

## IX.

Итакъ нравственные *устои*, въ которыхъ доселѣ жила масса деревенскаго люда, въ настоящее время сильно колеблются: изъ среды простаго народа выдѣляются личности, вся цѣль которыхъ построить жизнь на новыхъ началахъ. Свѣтская литература привѣтствуетъ эту индивидуализацію личности, какъ отрадное явленіе: личность, будто бы, начинаетъ постепенно и понемногу сознать свое человѣческое достоинство, защищаетъ свои „права“ и т. д. Конечно, прекрасно было бы, еслибы это выдѣленіе личности шло рука—объ—руку съ нравственнымъ и религіознымъ ея развитіемъ, но въ томъ-то и бѣда, что нравственнаго (а религіознаго и говорить нечего) развитія въ этихъ выдѣлившихся личностяхъ совсѣмъ не замѣчается; замѣчается, напротивъ, развитіе грубаго и дикаго эгоизма, безпардоннаго самодурства, самоувѣренной гордости и надменности, неуваженіе, даже больше того — поправіе, самое наглое и циничное поправіе чужихъ вѣрованій и убѣжденій. Авторъ книги „Въ волостныхъ писаряхъ“—Астыревъ пытается защитить эти проявленія дикаго и грубаго самодурства тѣмъ, что эти явленія, будто бы, временныя, а съ теченіемъ времени, съ прогрессивнымъ ростомъ личности, эти явленія ступшуются и личность научится, пойметъ, что нужно уважать чужую личность... Какая, право, наивность автора, пробывшаго нѣсколько лѣтъ въ деревнѣ и лицомъ къ лицу наблюдавшаго народную жизнь. Не вѣрите даже, чтобы авторъ говорилъ все это искренно, если только онъ дѣйствительно изучалъ народную жизнь... Если-же безпристрастно приотрѣчься къ жизни этихъ выдѣлившихся личностей, то мы сейчасъ-же увидимъ, что онѣ—эти выдѣлившіяся личности—не только въ общественной жизни, но и въ частной, до-

машней грубые и неумолимые деспоты. Заразившись гордостью и неприступностью, посмотрите, какъ эти люди деспотически расправляются съ младшими членами семьи, — съ женой, съ дѣтьми, съ женами своихъ дѣтей въ особенности: стоны и слезы—вотъ удѣлъ младшихъ членовъ этой семьи! Жена—это полная его раба, которую онъ хочетъ--любить, не хочетъ—бьетъ. Дѣти, сыновья страшатся пуще грозы своего надменнаго отца; невѣстки—такъ это положительно несчастныя рабыни этого деспота: онѣ даже любить не смѣютъ своихъ законныхъ мужей, отдаваясь ему, отцу, надменному пакостнику!.. Согласитесь, что въ строго—православной семьѣ этихъ пакостей не бываетъ: напротивъ, здѣсь любовь, снисхожденіе другъ къ другу, желаніе всегда и во всемъ придти на помощь ближнему. Далѣе. Отвыкшій жить по христіански, отецъ систематически развращаетъ всѣхъ членовъ своей семьи: учить ихъ не уважать чужой собственности, злобствовать, гордиться. Естественно, что и младшіе члены семьи, отдѣлившись современемъ отъ родителей, ведутъ ту же беспорядочную жизнь, какую вели отцы ихъ,—по пословица:—„яблоко отъ яблони не далеко падаетъ“.

Что можетъ, спрашивается, сдѣлать тутъ духовенство? Какія невѣроятныя силы нужно имѣть, чтобы поднять нравственно эту разлагающуюся среду!! Духовенство удесятеряетъ свои силы, чтобы повліять на эту среду,—учить и въ церкви, и въ школѣ, и при всякомъ удобномъ случаѣ,—и при страшныхъ усиліяхъ, ему, наконецъ, удается повліять на массу, заставить ее задуматься... Но здѣсь опять является затрудненіе:—наряду съ этой дѣятельностью духовенства идетъ подпольная борьба непрошенныхъ просвѣтителей, стремящихся подорвать въ народѣ довѣріе къ духовенству, указать народу, что духовенство дѣйствуетъ изъ—за личной выгоды, изъ чувства самосохраненія и т. д.

И хлыстовщина, распространяясь, имѣетъ на своей сторонѣ всѣ законныя прерогативы:—во-первыхъ, се-

мейный гнетъ не по силамъ оказался многимъ личностямъ и онѣ бѣжали въ хлыстовщину, чтобы забыться отъ одуряющаго гнета семейнаго,—тѣмъ болѣе еще, что старшіе члены, безразличные къ религіи, не противъ этого перехода; а какъ суевѣрные и гордые, они, притомъ, готовы вѣрить вымыслу хлыстовъ, готовы имъ идти на встрѣчу, а не церкви, которая идетъ противъ ихъ эгоистическихъ наклонностей... А духовенство и хотѣло бы, да не можетъ выйти на открытую борьбу съ ними!

Мы указали, такимъ образомъ, на двѣ причины роста хлыстовщины, но есть еще двѣ, рѣзко бросающіяся безпристрастному наблюдателю, къ разсмотрѣнію которыхъ мы и перейдемъ сейчасъ.

## Х.

Какія же эти причины? Первая и самая главная—бѣдность, вопіющая бѣдность нашихъ крестьянъ. Мы не имѣемъ и сотой доли того понятія о бѣдности нашихъ крестьянъ, какое имѣютъ люди, близко стоящіе къ народу. Иногда диву даешься, чѣмъ и какъ онъ живетъ только:—въ избѣ у него, исключая оборванныхъ ребятишекъ, положительно ничего нѣтъ,—здѣсь-же бокъ-о-бокъ съ хатой, ютится домашняя скотина. Грязь, вонь, гадость—это почти въ каждой избѣ! Его, конечно, бранять за это всячески,—но поймите-же, что крестьянинъ не въ силахъ вырваться изъ этой ужасной обстановки! Онъ радъ безъ памяти, когда у него въ хозяйствѣ заведется лишняя лошадь, лишняя корова: тогда онъ начинаетъ выкарабкиваться изъ грязи и вони, энергія его удесятеряется и онъ, какъ волъ, работаетъ, чтобы снова не вернуться въ ужасную обстановку. Но вотъ случился падежъ скота, земля не уродила и снова, волей—неволей, крестьянинъ очутился въ прежней грязи и вони. Эта бѣдность вопіющая убиваетъ, наконецъ, въ немъ всякую энергію и онъ—запиваетъ съ горя, съ тоски запиваетъ! Людямъ, лицомъ къ лицу наблюдающимъ за народомъ,

сплошь—и—рядомъ приходится наблюдать, что въ неурожайные годы пьянство въ народѣ процвѣтаетъ въ ужасающемъ размѣрѣ:—тоска народная заливается зельемъ! Подойдите-ка въ эту минутку къ народу съ словомъ увѣщанія—онъ горько улыбнется на ваше увѣщаніе.—Всѣ пороки въ народѣ, начиная съ воровства и оканчивая нерѣдко убійствами, въ корни своемъ имѣютъ страшную бѣдность. Нерѣдко бываетъ и такъ, что воруя, обманывая, крестьяне остаются всетаки добрыми и отзывчивыми: въ душѣ, стало—быть, крестьяне не испорчены до корня волосъ. Бросаются-же они въ воровство и обманы въ тягостныя минуты экономической безпомощности,—самъ, можетъ быть не радъ, что принужденъ и украсть и обмануть...

Хлыстовщина тѣмъ и сильна, что въ ней существуетъ взаимопомощь: у крестьянина лошади нѣтъ—хлысты дадутъ ее ему; корова упала—купятъ ему корову;—словомъ, по мѣрѣ силъ и возможности помогаютъ другъ другу. Эта взаимопомощь волей—неволей заставляетъ православное населеніе чутко прислушиваться къ этому новому обществу людей, готѣвшихъ всегда придти на помощь нуждающемуся. Ну какъ, скажите, крестьянину, бѣдствующему, нуждающемуся, не соблазниться хлыстовщиной? Да онъ готовъ нерѣдко передаться въ хлыстовщину съ единственной цѣлью—помочь женѣ, дѣтямъ, приснымъ своимъ, а перадался, посѣтилъ разъ—другой собранія хлыстовскія, онъ не въ силахъ вернуться обратно, онъ увлекся хлыстовщиной! Конечно, это увлеченіе объясняется его невѣжествомъ въ своей религіи. Свою религію онъ понималъ чувствомъ, а не умомъ: понимай онъ христіанское вѣро—и—нравоученіе, онъ не рѣшился бы перейти въ хлыстовщину, не смотря ни на какія экономическія бѣдствія. Но въ томъ то и бѣда, что онъ безотчетнымъ чувствомъ воспринималъ свою религію, весь отдаваясь этому безотчетному чувству. Хлыстовщина-же тѣмъ и сильна, что удовлетворяетъ этому именно безотчетному, слѣпому чувству,—а тамъ, гдѣ на первомъ

планѣ безотчетное чувство, нельзя и ожидать яснаго, полнаго, глубокаго проникновенія въ предметъ, — тамъ чувство извращаетъ самыя удобопонятныя истины положительно до неузнаваемости. Въ хлыстовщинѣ, напримеръ, все Св. Писаніе толкуется иносказательно, — что это, какъ не слѣдствіе извращеннаго, слѣпаго, безотчетнаго чувства? И посмотрите, какъ въ нашемъ народѣ, имѣющемъ самыя смутныя представленія о первыхъ временахъ христіанства, живетъ, однако, представленіе объ этихъ славныхъ временахъ мученичества, усердной молитвы, захватывающей любви другъ къ другу, даже ко врагамъ, неустрашимой борьбы съ міромъ языческимъ: — постигая это славное время чувствомъ, онъ въ душѣ своей жаждетъ возвращенія этого времени, самъ бы, кажется, готовъ бороться, страдать, любить и молиться, и тоскуетъ страшно, что это время безвозвратно прошло...

А хлыстовщина своимъ появленіемъ говоритъ, что не прошло это время, — что „міръ“ погрязъ въ нечестіи, но что народились „новые христіане“, „духовные“, „люди божьи“, и въ этомъ новомъ обществѣ появляется, для возбужденія и поощренія „людей божьихъ“, самъ „христосъ“, — что здѣсь есть апостолы, пророки, пророчицы, — что это общество собирается въ потаенныхъ мѣстахъ для молитвы, для бесѣды, — что наступитъ время, когда это новое общество возьметъ верхъ надъ всѣмъ міромъ и т. д. Все это въ совокупности развѣ не можетъ, подобно молніи, пробѣжать въ народѣ, возбудить въ немъ вниманіе, заинтересовать его?!.. А хлыстовское отрицаніе церкви, св. Таинствъ, іерархіи и обрядовъ вовсе, при этомъ, не то явное отрицаніе, какое проповѣдуютъ штундисты и другіе рационалисты, а отрицаніе въ смыслѣ умышленія передъ тѣмъ, что готовятъ міру хлысты прообразъ хлыстовскихъ дѣйствій и обрядовъ. Можно, значить, посѣщать церковь, принимать св. Таинства, чтить іерархію, но при этомъ всегда нужно помнить, что все это временное, преходящее и потому не имѣющее значенія

само по себѣ... Такимъ-то лицемѣрнымъ отношеніемъ къ православнымъ они ловко маскируютъ себя и тѣмъ, конечно, еще больше нужно труда для борьбы съ ними...

И вотъ идетъ неслышная, но упорная борьба: изъ среды народной выдѣлилось общество, по наружности схожее съ православными, по внутренно совершенно отъ него изолировавшееся. По какимъ признакамъ можно отличить это общество? По признакамъ чисто случайнымъ: никто въ этомъ обществѣ не курить, не пьютъ, не ругается, живетъ въ полномъ достаткѣ, отличается напускной честностью и благочестивой настроенностью, — качества все такія, которыя въ корни своемъ имѣютъ цѣлью привлечь, пріохотить, заинтересовать окружающій людъ. И народъ, въ своихъ отношеніяхъ къ этимъ святошамъ, особенно въ послѣднее время, когда хлыстовское ересеученіе *просочилось наружу*, раздѣлился на двѣ партіи: одна продолжаетъ увлекаться наружностью хлыстовъ, другая-же, прекрасно понявъ ложное святошество хлыстовъ, съ интересомъ, съ жаждой стремится узнать свою религію...

Да, подошло время, когда духовенству всѣ силы нужно приложить для религіознаго просвѣщенія народа!

Священникъ А. Садовскій.

### Ш.

## Поднесеніе иконы Пресвятыя Троицы протоіерею Василю Стрепетову. \*)

Мѣстный протоіерей древняго Ставропольскаго Троицкаго собора Василій Стефановичъ Стрепетовъ, по преклонности лѣтъ, согласенъ прошенію, уволенъ за штатъ. Прихожане, привыкшіе съ дѣтства видѣть въ св. храмѣ и по справедливости цѣня его благоговѣйное, торжественное служеніе, возымѣли желаніе почтить старца-пастыря поднесеніемъ иконы и адреса. Сослуживцы о. протоіерея сочувственно отозвались на выраженное желаніе прихожанъ. Икона была заказана, но, въ виду всероссійскихъ забастовокъ, до конца января не могла быть получена. Вотъ почему чествованіе о. протоіерея не могло

\*) Протоіерей Василій Стрепетовъ окончилъ курсъ въ Кавказской, нынѣ Ставропольской духовной семинаріи, въ 1852 году, которая была открыта въ 1846 г. не сразу съ тремя отдѣленіями, а съ начала съ однимъ низшимъ—реторикою, какъ обычно въ то время называли его. Въ этотъ реторическій классъ поступили ученики изъ Ставропольскаго и Моздокскаго духовныхъ училищъ. Черезъ два года сіи ученики были переведены въ слѣдующій классъ—философскій, а богословскій классъ наполнили Кавказцы, учившіеся въ Астраханской духовной семинаріи. Такимъ образомъ, протоіерей Стрепетовъ принадлежитъ къ первому коренному курсу семинаріи. По окончаніи въ 1852 г. курса ученія, онъ, какъ первый студентъ, былъ опредѣленъ въ томъ же году исправляющимъ должность инспектора и учителемъ Ставропольскаго духовнаго училища, на каковой службѣ онъ пробылъ шесть лѣтъ; 9 марта 1858 года онъ рукоположенъ былъ во священника къ Ставропольскому Троицкому собору, гдѣ и служилъ все время до выхода, по болѣзни, за штатъ, не считая 3½ лѣтъ, проведенныхъ имъ въ Кизлярѣ, по назначеніи его штатнымъ протоіереемъ и благочиннымъ Кизлярскихъ церквей. Слѣдовательно, протоіерей Стрепетовъ прослужилъ въ священномъ санѣ почти 48 лѣтъ, а съ духовно-училищною службою почти 54 года. 29 апрѣля 1883 г. онъ получилъ отъ прихожанъ золотой наперсный крестъ съ украшеніями, а въ настоящемъ году св. икону.

состояться въ день его Ангела, на новѣй годъ, какъ это предполагалось прежде, а отнесено было до 2 февраля. Къ означенному дню было испрошено разрѣшеніе Архипастыря и объявлено было прихожанамъ. Всенощное бдѣніе 1 февраля и литургію 2 февраля служилъ самъ протоіерей Василій Степановичъ Стрепетовъ въ сослуженіи протоіерея І. Протопопова и священника П. Шатирова. На литургіи о. Протопоповымъ было произнесено слово, въ которомъ проповѣдникъ сказалъ, между прочимъ, что о. Василій близкій намъ, онъ не пришлецъ въ земли сей, родился онъ \*) хотя и не въ Ставрополѣ, но въ окрестности Ставрополя, въ селеніи Покровскомъ, (нынѣ Бешпагирь), учился въ Ставрополѣ (въ духовномъ училищѣ и семинаріи), Ставрополю же посвящена его пятидесятичетырехлѣтняя дѣятельность, что въ этотъ давній промежутокъ времени, исполняя возлагаемыя на него начальствомъ порученія, онъ всегда заботился о томъ, чтобы не выдаваться изъ ряду своихъ собратій, не заставлялъ много говорить о себѣ, но всегда и во всемъ проявлялъ вѣрность своему долгу, такъ что у него можно поучиться трудолюбію не изъ-за прибытка и не изъ-за выгодъ, а ради того, что дѣла много, а дѣлатели не всегда подъ руками. Что не нужно забывать, что говоримъ о пастырѣ церкви. Всякій человекъ, какого бы онъ ни былъ званія и какое бы ни занималъ общественное положеніе, трудится только определенное время и необходимую и возможную часть времени оставляетъ себѣ на отдыхъ, только въ пастырскомъ служеніи нѣтъ этой условной границы для труда и отдыха, онъ долженъ быть всегда, и днемъ и ночью, на стражѣ и подлѣ своей паствы, какъ пастырь добрый подлѣ своего стада. Сказавши, что маститый протоіерей былъ именно изъ числа тѣхъ пастырей, которыхъ св. Апостолъ заповѣдалъ имѣть *преизлиха въ любви* за дѣло ихъ, проповѣдникъ пригласилъ помолиться вмѣстѣ

\*) 24 декабря 1829 года.

тѣ съ нимъ и о немъ, да подкрѣпить Господь ослабѣ-  
вающія силы его и да продлитъ жизнь, чтобы намъ мож-  
но было съ нимъ вмѣстѣ праздновать и пятидесятилѣт-  
ній юбилей его пастырской дѣятельности.

По окончаніи литургіи, когда сослужашіе вышли на  
середину церкви для служенія молебна, о. протоіерей В.  
С. Стрепетовъ съ амвона обратился съ слѣдующею  
рѣчью:

*Всему свое время, и время вся-  
кой вещи подъ небомъ. Время  
рождаться, и время умирать*  
(Еккл. 3, 1, 2).

Возлюбленные братіе св. храма сего,  
и вы, досточтимые отцы и собратіе мои!

Сегодня, въ нарочитое служеніе, дозвольте мнѣ ска-  
зать въ послѣдній разъ мое немощное пастырское слово.  
Приведенныя мною въ основаніе сего слова изреченія  
Ветхозавѣтнаго Проповѣдника воспроизвели въ душѣ  
моей воспоминаніе, когда еще былъ отрокомъ, и затѣмъ  
юношею, учившимся въ духовномъ вертоградѣ, и когда,  
за неимѣніемъ своей домовоі церкви, училищное и семи-  
нарское Начальство водило насъ—своихъ питомцевъ  
для участія въ молитвѣ при Богослуженіяхъ въ этотъ св.  
храмъ Живоначальныя Троицы. Съ той еще поры я воз-  
любилъ храмъ сей всею душою, хотя и не думалъ, что,  
по усмотрѣнію Божию, мнѣ придется быть и пастыремъ  
въ этомъ св. храмѣ, и прослужить болѣе сорока трехъ  
лѣтъ, не считая того времени (около 3½ л.), когда былъ  
опредѣленъ на вышшую должность въ иной градъ. Да,  
болѣе сорока трехъ лѣтъ милосердый Господь сподобилъ  
меня послужить въ этомъ св. храмѣ... Да будетъ слава,  
честь, поклоненіе и благодареніе Святой и Живоначаль-  
ной Троицѣ.

Сорокъ три года—это почти полвѣка. Вступилъ я  
сюда, достигши мужества и съ свѣжими силами, выхожу

въ преклонныхъ лѣтахъ и съ тѣлесными немощами. Сохранить все это время въ мирѣ и согласіи съ добрыми прихожанами — это великая и неизрѣченная милость Божія. *Благословлю Господа на всякое время* (Псал. 33, 2). *Благословенъ еси, Господи.*

Разставаясь въ вами, приношу вамъ мою искреннюю благодарность, возлюбленные о Христѣ братіе, за вашу ко мнѣ снисходительность, которая поддерживала меня уме немощнаго. Въдѣ, по слову Спасителя нашего, *духъ бодръ, плоть же немощна* (Матѣ. 26, 41). Правда, я не забывалъ моего долга; я старался исполнить свои обязанности по отношенію къ церкви и къ вамъ; но тщательно ли соблюлъ все то, что долженъ соблюсти, какъ служитель церкви и духовный пастырь? *О, помилуй мя Боже, по величій Твоей милости*, — невольно исторгается изъ устъ моихъ покаянный вопль Царя Давида. Отъ всей полноты любящаго и благодарнаго сердца призываю на васъ, и на дѣла ваши, Божіе благословеніе и молю, чтобы миръ Божій вселился и почилъ въ сердцахъ вашихъ. Особенную благодарность приношу членамъ церковно-приходскаго Попечительства и достоуважаемому церковному старостѣ \*) святаго храма сего, такъ усердно заботящемуся о благолѣпіи церковномъ и пѣвческомъ хорѣ. Молю Господа Бога, да продолжится на многія и многія лѣта его полезное и благотворное здѣсь служеніе. Благодарю добрыхъ сослужителей моихъ за ихъ благосклонныя отношенія ко мнѣ. Наконецъ, прошу у всѣхъ васъ, возлюбленные о Христѣ братіе, прощенія, если кого чѣмъ обидѣлъ, умышленно или неумышленно, словомъ или дѣломъ.

Но вотъ я вижу, что вы на прощаніе готовитесь поднести мнѣ св. икону. Не сомнѣваюсь въ искренности оказываемой мнѣ чести, но не смѣю думать, что это — заслуга съ моей стороны и должная мнѣ награда; прини-

---

\*) Иоанну Михайловичу Степину.

маю этотъ дорогой даръ, какъ милость, не заслуженную мною. Да будетъ этотъ святой образъ Пресвятыя и Живоначальныя Троицы утѣшеніемъ на закатъ дней моей жизни и постояннымъ напоминаніемъ о добрыхъ моихъ прихожанахъ, съ полнымъ упованіемъ, что они не престанутъ возносить о мнѣ молитвы, чтобы милосердый Господь, когда угодно будетъ Его святой волѣ отозвать меня изъ міра сего въ жизнь загробную, сподобилъ меня, какъ святаго и праведнаго Симеона, отойти изъ міра сего съ миромъ и христіанскою кончиною, съ радостнымъ духомъ и съ свѣтлою надеждою воскресенія и жизни вѣчной.

Помолимся, братіе, и за Архипастыря нашего, Пресвященнѣйшаго Агаѳодора, тезоименитство котораго празднуется въ настоящій день“.

По оковчаніи сей рѣчи предсѣдатель мѣстнаго церковно-приходскаго Попечительства, подполковникъ Петръ Яковлевичъ Смахтинъ прочиталъ слѣдующій адресъ:

Ваше Высокопреподобіе,

Высокочтимый отецъ Протоіерей

Василій Стефановичъ!

„Мы, Ваши сослуживцы и прихожане св. храма сего, узнали, что, по преклонности лѣтъ и тѣлесныхъ немощей, Вы оставили служеніе въ вашемъ св. храмѣ. Обозрѣвая все Ваше почти полувѣковое служеніе, мы вспоминаемъ, что Вы начали свою службу въ этомъ св. храмѣ въ полномъ разцвѣтѣ душевныхъ и тѣлесныхъ силъ. Ваша глубокая вѣра въ Бога и Его св. промыслъ, Ваше торжественное и благоговѣйное служеніе, Ваше ревностное исполненіе принятаго на себя долга, Ваша всегдашняя заботливость удовлетворить всякое желаніе и исполнить всякую, хотя и неблаговременную, просьбу прихожанъ, Ваша нелицеприятная правдивость, Ваше всегдашнее привѣтливое обращеніе и вниманіе ко всѣмъ намъ и другія

добрый и благородный проявленія Вашей кроткой и миролюбивой души свидѣтельствовали, что Вы были благимъ и вѣрнымъ рабомъ на нивѣ Господней, что дарованный Вамъ отъ Бога талантъ Вы употребили на служеніе церкви и прихода и себѣ снискали искреннее, глубоко-преданное уваженіе и любовь. Во все почти полу-вѣковое служеніе Ваше никакое пятно не коснулось Вашего честнаго имени и никакая тѣнь не омрачила убѣленной сѣдинами главы Вашей. Счастливымъ днямъ жизни есть счетъ, говоритъ древній мудрецъ, одно только доброе имя пребываетъ вѣчно. Право на это священное имя Вы приобрѣли въ средѣ Вашей паствы и сослуживцевъ. Пусть же будетъ для Васъ это утѣшеніемъ на весь остатокъ Вашей маститой старости.

Нынѣшнее Ваше торжественное священнослуженіе, при участіи нашихъ пастырей, еще разъ напоминаетъ намъ, что наше молитвенное общеніе съ Вами еще не прекратилось.

Мудрые Архипастыри наши возводили Васъ, по степени заслугъ Вашихъ, отъ чести къ чести. Они видѣли въ Васъ ревностнаго приставника въ дому Божіемъ, хранителя правды и блюстителя закона. Они наградили Васъ всѣми знаками отличія до палицы, до высокаго ордена св. Владиміра и драгоцѣннаго креста изъ кабинета Его Величества.

*Прими же, пастырю добрый, право правившій слово Христовой истины, и отъ насъ знаки отличія, примите, вполне заслуженные Вами, наше глубокое уваженіе къ Вамъ, нашу искреннюю признательность и, какъ выраженіе нашей сердечной любви, примите эту св. икону Пресвятыя Живоначальныя Троицы, Ея же славу и имени посвященъ нашъ соборный храмъ, подъ благодатнымъ освѣщеніемъ котораго прошло благоплодное полу-вѣковое служеніе Ваше, примите, вмѣстѣ съ тѣмъ, и наше молитвенное благопожеланіе: да хранитъ Господь Богъ Вашу дорогую жизнь на многая и многая лѣта“.*

Затѣмъ, церковный староста Иванъ Михайловичъ Степинъ поднесъ икону Пресвятыя Троицы и началось служеніе молебна.

По возглашеніи многолѣтія за Государя Императора и весь Царствующій Домъ, за Епископа, за Старца—Протоіерея, создателей, благотворителей и прихожанъ храма. розданы были прихожанамъ книжки сочиненія о. Протоіерея Стрепетова „Молитва Господня“.

Вотъ и все наше скромное торжество скромнаго Старца.

П.

---

#### IV.

### Ставропольское Епархіальное Церковно-Археологическое Общество,

въ первомъ десятилѣтіи своего существованія и дѣятельности.

(Продолженіе).

Въ 1903 году Воронежская ученая архивная комиссія обратилась въ Ставропольское Церковно-Археологическое Общество, отношеніемъ отъ 11 іюня за № 348 слѣдующаго содержанія: „Возникшая въ 1900 году, Воронежская ученая архивная комиссія, нуждаясь въ пополненіи бібліотеки изданіями научныхъ учрежденій и обществъ, а также и отдѣльными учеными трудами, имѣетъ честь просить Ставропольское Церковно-Археологическое Общество, не отказать въ высылкѣ изданій Общества, какъ уже вышедшихъ, такъ равно и послѣдующихъ, по мѣрѣ ихъ выхода въ свѣтъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ архивная комиссія позволяетъ себѣ предложить въ обмѣнъ на изданія Церковно-Археологическаго Общества свои *труды*, 1-й выпускъ коихъ присемъ прилагается“.

Призывъ остался безъ отвѣта и даже ни то ни другое отношеніе не были предложены вниманію Общества. Послать было нечего!. И такъ обстояли дѣла Общества даже

до сего дня!.. Ни „трудовъ“, ни отчетовъ Общество не имѣло... Отвѣты Тверскому епархіальному историко-археологическому комитету и Воронежской ученой архивной комиссіи—дѣло будущаго для Ставропольскаго епархіальнаго Церковно-Археологическаго Общества. Желанія и просьбы комитета и комиссіи будутъ исполнены въ оправдательномъ убѣжденіи: лучше поздно, чѣмъ никогда...

16 апрѣля 1904 года Преосвященный Іаковъ, епископъ Кишиневскій и Хотипскій, отзывомъ своимъ за № 166-мъ, Преосвященному Агаѳодору, Епископу Ставропольскому и Екатеринодарскому, выражая сердечную благодарность за высланныя, при отношеніи отъ 17-го декабря 1900 г. за № 10235-мъ бумаги, касающіяся открытія Ставропольской Церковно-Археологической Комиссіи \*), препроводилъ, вмѣстѣ съ симъ, экземпляръ устава Бессарабскаго Церковнаго Историко-Археологическаго Общества, *нынѣ* уже, написалъ Преосвященный Іаковъ, открытаго и дѣйствующаго.

30-го ноября того же 1904 года Совѣтъ Петровскаго Общества изслѣдователей Астраханскаго края, препроводивъ въ Ставропольскій Епархіальный Церковно-Археологическій Комитетъ экземпляръ устава своего общества, предложилъ войти во взаимныя отношенія съ нимъ. „Въ случаѣ согласія на настоящее предложеніе, Совѣтъ просилъ прислать ему по возможности все изданія комитета, по полученіи которыхъ Совѣтъ сочтетъ пріятнымъ для себя долгомъ препроводить съ своей стороны изданія Петровскаго общества“. И эти обѣ бумаги остались безъ отвѣта. Общество въ настоящее время знакомится съ ними уже въ архивѣ. Ни благодарности за дары, ни согласія на предложеніе ни въ Кишиневъ ни въ Астрахань ни

---

\*) Протоколъ комитета для выработки проекта устава Ставропольскаго Епархіальнаго Церковно-Археологическаго Общества отъ 3 дек. 1894 г. за № 1-мъ; и журналъ засѣданія Ставропольской Церковно-Археологической Комиссіи отъ 20-го дек. 1904 г. за № 1-мъ.

однимъ звукомъ, ни даже увѣдомленія о полученіи не заявлено. О. предсѣдатель нашего Общества, видимо, послѣднія бумаги не успѣлъ, если бы и хотѣлъ, предложить вниманію Общества. Послѣднее собраніе Общества было 6-го сентября 1904 года.

Послѣдній журналъ Ставропольскаго Епархіальнаго Церковно-Археологическаго Общества, закончившій собою деситилѣтіе его жизни и въ частности дѣятельности *второго* предсѣдателя его, протоіерея Д. І. Успенскаго особенно многосодержателенъ.

Въ собраніи Общества 6-го сентября 1904-го г., кромѣ предсѣдателя были члены: каѳедральный протоіерей А. П. Яковенковъ, епархіальный миссіонеръ свящ. С. І. Никольскій, Н. Я. Дынникъ и свящ. К. Надежинъ.

Слушали предложенія, заявленія, рапорты различныхъ лицъ. Первое предложеніе—Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Агаѳодора, Епископа Ставропольскаго и Екатеринодарскаго отъ 9-го сент. 1903 года за № 2199, въ коемъ Архипастырѣ, указывал, „что кругъ дѣятельности Общества, по уставу его, долженъ составлять, кромѣ заботы о собираніи и храненіи памятниковъ епархіальной церковно-религіозной жизни, обстоятельное изученіе и описаніе ихъ въ изданіяхъ Общества, собираніе и разработку церковно-религіозныхъ и отчасти этнографическихъ свѣдѣній и матеріаловъ, имѣющихся въ мѣстныхъ епархіальныхъ учрежденіяхъ и у частныхъ лицъ, и въ частности собираніе свѣдѣній о сравнительно древнихъ храмахъ и другихъ церковныхъ памятникахъ въ епархіи, и полагая, что архивъ мѣстной духовной консисторіи сохраняетъ множество матеріаловъ для изученія исторіи церковно-религіозной жизни епархіи и памятниковъ ея, предлагаетъ Епархіальному Церковно-Археологическому Обществу приступить къ разработкѣ архива консисторіи и извлеченію изъ него, разработкѣ и изданію матеріаловъ, для изученія исторіи епархіальной жизни и памятниковъ ея, пригласивъ къ участію въ семь дѣлъ лицъ, извѣст-

ныхъ знаніемъ мѣстныхъ памятниковъ и церковной жизни, а также приложить стараніе къ собранію подробныхъ свѣдѣній о всѣхъ, сравнительно древнихъ или замѣчательныхъ въ архитектурномъ или иномъ отношеніи храмахъ и другихъ памятникахъ. Въ заключеніе Архипастырь выражаетъ надежду, что духовенство епархіи не откажетъ въ посильномъ содѣйствіи цѣлямъ Общества доставленіемъ самыхъ памятниковъ или снимковъ съ нихъ и подробнымъ описаніемъ ихъ“.

Второе предложеніе Преосвященнѣйшаго Архипастыря отъ 22 сентября 1903 года за № 2299, объ учрежденіи при Епархіальномъ Церковно-Археологическомъ Обществѣ комиссіи для составленія исторіи Ставропольской епархіи изъ слѣдующихъ лицъ, пожелавшихъ потрудиться въ этомъ дѣлѣ: протоіерея Димитрія Успенскаго; епархіальнаго наблюдателя, священника Михаила Космодемьянскаго; епархіальнаго миссіонера, священника Симеона Никольскаго; преподавателей семинаріи: священника Григорія Ключарева и Іакова Сперанскаго и законоучителя Александровской женской гимназіи, священника Константина Надежина“.

Третьимъ предложеніемъ Архипастыря была резолюція Его Преосвященства отъ 23 августа 1904 г. за № 2356 слѣдующаго содержанія: „Поспѣшить созывомъ собранія. По поводу сего много уже было дано предложеній“. Резолюція эта послѣдовала на рапортѣ члена Общества, іерея Симеона Никольскаго отъ 17 августа 1905 г. за № 230, коимъ онъ, докладывая Архипастырю о томъ, что въ архивѣ мѣстной консисторіи, по общему реестру Астраханскимъ дѣламъ, имѣются дѣла съ 1708 по 1830-й годъ и съ 1838 года и далѣе, просилъ Его Преосвященство сдѣлать Архипастырское благораспоряженіе о немедленномъ созывѣ Общества для обсужденія вопросовъ: о приглашеніи въ составъ Общества новыхъ членовъ; о составленіи комиссіи по составленію исторіи епархіи; раздѣленіи труда по составленію исторіи епархіи вообще и обзорнѣю архива

въ частности; о предоставленіи права пользования архивомъ и о порядкѣ пользования дѣлами его.

О. Предсѣдатель Общества, онъ же и членъ духовной консисторіи, протоіерей Димитрій Успенскій словесно заявилъ собранію о томъ, что Епархіальнымъ Начальствомъ, по ходатайству его, разрѣшено членамъ Общества пользоваться архивомъ консисторіи и брать нужныя дѣла подъ росписку *на домъ*.

Собраніемъ постановлено: а) предложеніе Архипастыря объ учрежденіи комиссіи для составленія исторіи Ставропольской епархіи принять къ свѣдѣнію; б) во исполненіе же предложенія Его Преосвященства объ извлеченіи изъ архива консисторіи, разработкѣ и изданіи матеріаловъ для изученія исторіи епархіальной жизни и памятниковъ ея, поручить члену Общества епархіальному миссіонеру, священнику С. І. Никольскому, въ виду выраженнаго имъ на сіе согласія, выработать программу для изученія исторіи епархіи вообще, обзорѣнія дѣлъ архива консисторіи и собиранія свѣдѣній о памятникахъ ея въ частности и просить его представить свои соображенія вниманію Общества для предварительнаго разсмотрѣнія и, по одобреніи, руководства передать членамъ комиссіи по изученію исторіи епархіальной жизни, учрежденной для сего архипастыремъ; по разсмотрѣніи и одобреніи программы предоставить членамъ комиссіи приступить къ разсмотрѣнію дѣлъ консисторскаго архива, извлеченію изъ нихъ матеріаловъ для исторіи епархіи, и представлять свои работы на предварительное разсмотрѣніе Общества. Труды членовъ комиссіи по извлеченію изъ архива консисторіи, болѣе интересныхъ и заслуживающихъ вниманія и обзорѣнія, дѣлъ могутъ быть значительно облегчены составленнымъ о. епархіальнымъ миссіонеромъ, свящ. С. І. Никольскимъ и предложеннымъ въ засѣданіи вниманію членовъ Общества спискомъ таковымъ дѣлъ. Труды членовъ комиссіи, наиболѣе интересные и заслуживающіе общаго вниманія, Общество предполагаетъ пе-

чатать въ мѣстныхъ „Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“, съ вознагражденіемъ авторовъ по соглашенію съ редакціей“.

Завленіе о. предсѣдателя Общества о разрѣшеніи членамъ Общества пользоваться архивомъ консисторіи Обществомъ принято къ свѣдѣнію.

Въ этомъ собраніи Общества, — 6 сентября 1904 года, были заслушаны два рапорта члена Общества свящ. С. Никольскаго, на имя Его Преосвященства.

Первый — отъ 26 янв. с. г. за № 57-мъ, съ представленіемъ трехъ иконъ „Деисусъ“ и напрестольнаго Евангелія, изд. 1809 г., въ поллистъ, въ мѣдномъ, высеребренномъ, окладѣ. Этимъ же рапортомъ о. епархіальный миссіонеръ доложилъ Его Преосвященству, что при станичномъ правленіи въ станицѣ Варениковской лежитъ на землѣ подъ открытымъ небомъ бѣлокаменный крестъ, аршинъ 4-хъ длины — „надгробіе“, какъ видно изъ греческой надписи, имѣющей за собой добрую 1000 лѣтъ. Крестъ найденъ въ окрестностяхъ ставицы и станичное начальство готово передать эту древность въ пользу нашего музея, если Общество приметъ на свой счетъ перевозку его: крестъ вѣситъ 50—60 пуд. Миссіонеръ свидѣтельствуется, что онъ просилъ мѣстнаго священника оформить свѣдѣнія о крестѣ.

Есть древности, присовокупилъ миссіонеръ въ своемъ рапортѣ, и даже не имѣющія церковнаго характера, въ старомъ храмѣ станицы Таманской: блюдо, ковшъ, кувшинчикъ, — серебряные и малая, овальная, живописная на деревѣ, икона Богоматери „въ чепчикѣ“, — остатокъ стараго иконостаса.

И еще: въ храмѣ станицѣ Пезамаевской, внѣ употребленія церковнаго, имѣются: Евангеліе напрестольное, первое изданіе Евангелія, исправленнаго при патриархѣ Никонѣ, и старинный холщевый, расшитый подризникъ.

На этомъ рапортѣ послѣдовала резолюція Архипастыря: „передать въ Археологическій музей при семъ представленные иконы и Евангеліе. О прочемъ разсудить ко-

митетъ“. Постановлено: просить священника станицы Варениковской о. Николая Виноградова сообщить Обществу подробныя свѣдѣнія о положеніи креста—надгробія въ настоящее время; извѣстной ему исторіи его и оформить заявленіе станичнаго начальства о готовности передать эту древность въ пользу музея Общества; по полученіи этихъ свѣдѣній отъ свящ. Виноградова, просить Его Преосвященство снестись съ начальникомъ Кубанской обл. по вопросу о томъ, не встрѣтятся ли какихъ либо съ его стороны препятствій къ передачѣ креста въ распоряженіе Епархіальнаго Церковно-Археологическаго общества. Священниковъ: станицы Таманской и ст. Незамаевской просить доставить подробныя свѣдѣнія объ упомянутыхъ въ рапортѣ епархіальнаго миссіонера предметахъ, и буде найдутъ возможнымъ, уступить изъ нихъ тѣ, кои имѣютъ археологическое значеніе и интересъ,—Обществу, для помѣщенія въ музей его.

Въ заключеніе, собраніе выслушало заявленіе председателя Общества о томъ, что, по благословенію Преосвященнѣйшаго Архипастыря, званіе члена Общества предложено: старшему помощнику атамана Баталпашиискаго отдѣла Александру Николаевичу Гора и участковому начальнику Стефану Дмитріевичу Шмыткину; и предложеніе члена Общества, свящ. С. Никольскаго избрать въ члены общества присяжнаго повѣреннаго Г. Н. Прозрителева, извѣстнаго нѣкоторыми трудами по археологіи; совѣтника Губернскаго правленія И. И. Успенскаго и священника села Безопаснаго А. Семилуцкаго, выразившихъ желаніе посильно потрудиться на пользу Общества.

Постановлено: А. Н. Гора и С. Д. Шмыткина избрать въ члены Общества; Г. Н. Прозрителева, И. И. Успенскаго и о. А. Семилуцкаго просить принять званіе члена Общества и не отказать въ посильномъ содѣйствіи цѣлямъ его.

Въ этомъ журналѣ собранія Общества—6 сент. 1904 г. встрѣчается особенность.

Священникъ единовѣрческой церкви станицы Вознесенской А. Ивлевъ просилъ Его Преосвященство выдать ему для новоостроющейся единовѣрческой церкви нѣсколько иконъ стараго письма и кругъ старопечатныхъ богослужебныхъ книгъ изъ музея Ставропольскаго Церковно-Археологическаго Общества...

Разумѣется Общество въ данной просьбѣ свящ. А. Ивлеву отказало, сообщивъ ему, что Епархіальное Церковно-Археологическое Общество имѣеть цѣлью собираніе и тщательное храненіе въ музей своемъ памятниковъ древности и таковыхъ не раздаетъ...

Журналь 4 окт. 1904 г. утверждаетъ Его Преосвященствомъ и постановленія Общества своевременно исполнены.

Причтъ станицы Незамаевской, въ марѣ 1905 года за № 86-мъ, увѣдомилъ Общество о Евангеліи и подризникѣ, что они въ храмѣ станицы имѣются и представилъ описаніе ихъ; но ни слова не сказалъ на просьбу Обществу „уступить ихъ, буде возможно, Обществу для помѣщенія въ музей его“. Приводимъ свѣдѣнія дословно.

„Евангеліе, — свѣдѣнія взяты, замѣчаетъ причтъ, изъ церковной описи, — въ полулистъ большого формата, обтянуто фіолетовымъ плисомъ; на верхней дскѣ — 5-ть серебряныхъ съ позолотою безъ пробы бляхъ, чеканной работы, съ изображеніемъ: на средней — Распятія Господня съ предстоящими — Богоматерію и Іоанномъ Богословомъ; на угольныхъ — четырехъ евангелистовъ; вверху и внизу вычеканено по одному херувиму; по сторонамъ — по двѣ звѣзды. На нижней дскѣ: по угламъ и посрединѣ — пять серебряныхъ же съ позолотою ножекъ и четыре звѣзды. Прислано изъ Нижегородской ризницы въ 1799 году.

На первомъ листѣ напечатано: „Α + Ω (альфа и омега) Евангеліе Іисуса Христа въ славу челоуколюбца единого трипостаснаго Бога Отца и Сына и Святаго Духа напечатана въ царствующемъ градѣ Москвѣ въ типографіи, прежде множицею изданное, нынѣ же со стихами

и главами первое издадеся. Повелѣніемъ благочестивѣйшаго Государя Царя и великаго князя Алексія Михайловича, всея великія, и малыя и бѣлыя росіи самодержца. Въ тридесятое лѣто благочестивыя державы и въ четвертое лѣто рожденія сына его государя нашего, благовѣрнаго цесаревича и великаго князя Алексія Алексіевича.

Благословеніемъ же великаго государя, святѣйшаго Нікона, Архієпископа Московскаго, и всея великія и малыя и бѣлыя Росіи патріарха. Въ шестое лѣто патріаршества его.

Въ лѣто отъ созданія міра 7165-е, отъ воплощенія же Бога Слова 1657-е, мѣсяца августа въ 29-й день“.

„Что же касается холщеваго подризника съ вышитымъ шелкомъ и серебромъ подоломъ, то о немъ имѣются устные преданія. Говорятъ, что его привезли запорожскіе казаки изъ куреня Незамаевскаго при заселеніи станицы Незамаевской въ 1796—1797 году, носившей въ началѣ заселенія наименованіе „курень“, что видно изъ метрическихъ книгъ съ 1797 года. Въ церковной описи подризникъ не значится“.

Священникъ ст. Варениковской еще не далъ отзыва о крестѣ—надгробіи на отношеніе Общества ему отъ 31-го января 1905 г. за № 9-мъ.

Будутъ получены Евангеліе 1657 года и старинный подризникъ въ музей Общества или не будутъ,—какъ и другіе старинныя предметы, о которыхъ Общество вело переписку,—интересъ къ этимъ вещамъ возбужденъ въ причтѣ или въ другихъ учрежденіяхъ; а это вниманіе дорого въ вопросѣ о сохраненіи древностей и, слѣдовательно, наше Церковно-Археологическое Общество такъ или иначе достигаетъ своей цѣли и служитъ службу въ охранѣ древности и старины отъ забвенія ея и истребленія.

Журналомъ собранія Общества 6 сентября 1904 года закончилось первое десятилѣтіе жизни и дѣятельности нашего Епархіальнаго Церковно-Археологическаго Об-

щества. А скоро потомъ угасла жизнь и дѣятельность и второго предсѣдателя Общества, о. протоіерея Димитрія Іоанновича Успенскаго; но заботы о музеѣ не оставляли его до кончины. Уже больной, изнемогавшій въ дѣятельности, нѣкогда очень энергичной, о. Димитрій 4-го мая 1905 года написалъ Г. Гнидовскому, секретарю Общества и хранителю музея: „Георгій Владиміровичъ! посылаю вамъ двѣ монеты“, — какія? не сказано, „а кто подарилъ — забылъ; кромѣ того бумагу Пезамаевского причта № 80. Говорятъ, что на Ташлѣ у насъ (въ г. Ставрополѣ) найденъ громадный кувшинъ древній и подаренъ въ церковь Евдокіевскую. Надобно бы написать свящ. Николаеву и просить пожертвовать его въ музей. Напишите-ка!“!

21-го іюня о. протоіерея Успенскаго не стало на свѣтѣ и съ его смертію окончился второй періодъ существованія Ставропольскаго Епархіальнаго Церковно-Археологическаго Общества.

Предсѣдатель Ставропольскаго Епархіальнаго  
Церковно-Археологическаго Общества,  
*іерей Сумеонъ Никольскій.*

---

## V.

Отъ Совѣта Ставропольскаго церковнаго Андреевско-Владимірскаго Братства.

На рапортѣ благочиннаго церквей VI округа Ставропольской губерніи, священника о. Павла Миловидова, отъ 28 января 1906 г. за № 53, съ представленіемъ на нужды Братства 543 р. 33 к., Его Преосвященству, Архипастырю нашему, 31 мин. января, благоугодно было положить резолюцію слѣдующаго содержанія: „Благочинному VI округа, священнику Павлу Миловидову и духовенству сею благочинія за доброе и сердечное отношеніе къ Андре-

евско-Владимірскому Братству преподається Архипастырское благословеніе“. Въ частности, о. Миловидовымъ представлено: 100 р. 50 к. единовременныхъ пожертвованій въ пользу Братства, изъ коихъ 83 р. 55 к. изъ села Большой Джалги; изъ того же села на постройку братскаго храма—82 р., въ фондъ сиротъ убитыхъ на Дальнемъ Востокѣ воиновъ 56 р. 83 к. и членскихъ взносовъ отъ духовенства округа 304 рубля. Членскіе взносы (въ шесть руб.) сдѣлали слѣдующія лица села Большой-Джалги: Благочинный свящ. Павелъ Миловидовъ, свящ. Илія Свѣтловъ, діак. Михаилъ Колесниковъ, псал. Михаилъ Воскобойниковъ; села Малой-Джалги: свящ. Константинъ Пигровъ, свящ. Павелъ Іосифовъ, діак. Алексѣй Агаповъ, псаломщики: Прохоръ Лѣтницкій и Косьма Нагорный; села Кіевского: свящ. Θεодоръ Лотоцкій, діак. Евгенийъ Польскій, псаломщики: Іоаннъ Соколовъ и Алексѣй Громковскій; села Кисты: свящ. Іоаннъ Крастилевскій, свящ. Іоаннъ Назаренко, діак. Василій Исаенко, псаломщики: Петръ Сергіевъ и Аванасій Нагорный; села Дивнаго: свящ. Михаилъ Зубилинъ, свящ. Іпатій Макаровъ, діак. Іоаннъ Захаровъ, псаломщики: Алексѣй Станкевскій и Михаилъ Стрепетовъ; села Воздвиженскаго: свящ. Иларіонъ Голубятниковъ, псал. Владиміръ Воиновъ; села Вознесенки: свящ. Іосифъ Копачевскій, псал. Василій Лиссабовъ; села Дербетовскаго: свящ. Іоаннъ Акимовъ, діак. Александръ Польскій, псаломщики: Владиміръ Стрепетовъ и Александръ Сокольскій; села Лиманскаго: свящ. Александръ Извольскій, псал. Пантелеймонъ Поддубный; села Винодѣльнаго: свящ. Александръ Ледомскій, свящ. Іоаннъ Пригоровскій, діак. Θεофилактъ Михайловъ, псаломщики: Василій Польскій и Θεодоръ Никитинъ; села Предтеченскаго: свящ. Димитрій Іосифовъ, діак. Михаилъ Колдаевъ, псал. Леонидъ Волоцкій; села Кевсалы: свящ. Павелъ Соколовъ, діак. Іоаннъ Алфеевъ, псал. Николай Иперскій; села Бурукшуна: свящ. Евге-

ній Крюковъ, псал. Василій Весельковъ; села Япалты: свящ. Иосифъ Гайворонскій и псал. Михаилъ Смирновъ.

На рапортъ благочиннаго церквей 6 округа Кубанской области, священника о. Петра Рудольфова, отъ 24 февраля, съ представлениемъ списка священниковъ округа, изъявившихъ желаніе быть дѣйствительными членами Братства и сдѣлавшихъ установленные членскіе взносы за 1906 годъ, послѣдовала резолюція Его Преосвященства, Архипастыря нашего, отъ 28 февр. с. г., слѣдующаго содержанія: „Священникамъ, изъявившимъ желаніе быть членами Братства, объявить благодарность. Желательно, чтобы и другіе члены причтовъ отнеслись сочувственно къ нуждамъ Братства“. Членскіе взносы (въ 6 рублей) сдѣлали священники округа: о.о. Петръ Рудольфовъ, Стефанъ Янковъ, Александръ Кудринъ, Александръ Надежинъ, Илія Доничъ, Іоаннъ Кедровъ, Николай Бѣлевскій, Михаилъ Скворцовъ, Петръ Пособило, Василій Ястребцовъ, Теодоръ Шитиковъ, Іоаннъ Капраловъ, Павелъ Делицынъ и Михаилъ Ратмировъ.

На рапортъ священника Вознесенской церкви села Воронцово-Николаевского, Ставр. губ., Владиміра Микелядзе, отъ 9 февраля, съ представлениемъ ста руб. (100 р.), пожертвованныхъ на устройство Братскаго храма прихожанами его—Евдокією Супруновою—25 р., Надеждою Цоповой—25 руб. и Иваномъ Супруновымъ—50 руб.,— послѣдовала резолюція Его Преосвященства, Архипастыря нашего, слѣдующаго содержанія: „Жертвователямъ преподается Архипастырское благословеніе чрезъ напечатаніе въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“.

Смѣта поступленій и расходовъ по Братству на 1906 годъ.

Совѣтъ Андреевско-Владимирскаго Братства объявляетъ къ свѣдѣнію членовъ Братства слѣдующую смѣту предполагаемыхъ поступленій и расходовъ по благотворительнымъ учрежденіямъ Братства на 1906 г., разсмотренную и утвержденную Совѣтомъ въ засѣданіи 27 января с. г. *Поступленій ожидается:* членскихъ взносовъ и пожертвованій по пригласительнымъ листамъ—4000 р., процентовъ съ капиталовъ Братства—2650 р., ежегодная субсидія Ставропольской городской думы—980 руб., за платные обѣды и на устройство поминальныхъ обѣдовъ—400 р., на епархіальную бібліотеку—100 р., случайныхъ и мелочныхъ поступленій—50 руб.; всего прихода ожидается восемь тысячъ сто восемьдесятъ рублей (8180 р.). *Расхода предстоитъ:* по Убѣжищу безпріютныхъ дѣтей жалованье администраціи и прислугѣ—1040 р. (завѣдующей—420 р., учительницѣ добав. за помощь завѣдующей—80 р., надзирательницѣ-швеѣ—150 р., надзирателю-комиссару—120 р., кухаркѣ—84 р., дворнику, поломойкѣ—66 р., доктору—120 р.), содержаніе зданій пріюта, школы, столовой, мастерскихъ—753 р. (отопленіе—400 р., освѣщеніе—120 р., побѣлка и мелкій ремонтъ—100 р., печнику—25 р., очистка ямъ—70 р., страховка—38 р. и проч.); содержаніе пищи: хлѣба—1500 р., мясо, сало—200 р., рыба—100 р., картофель, капуста, пшено, рисъ, крупа и проч.—530 р., чай, сахаръ—249 р.; содержаніе пріюта одеждою, на бѣлье, стирку и проч.—444 руб. 20 к., на обувь дѣтямъ—240 р., на учебники и уч. пособія—45 р., медикаменты—50 р., мелкіе расходы по пріюту—250 р., на пополненіе смѣтныхъ дефицитовъ, непредвидѣнные расходы и проч.—200 р.; всего по Убѣжищу и дешевой столовой—5901 р. 20 к.; *По дому безпомощныхъ старцевъ:* жалованье служащимъ—400 р. (завѣд.—120 р., горничной—60 р., дворн.—84 р., кухаркѣ-прачкѣ—60 руб. и проч.), отопленіе—270 р., содержаніе пищею: хлѣба—



VI.

== ОБЪЯВЛЕНИЕ ==

СТУДЕНТЪ

(бывшій надзиратель Ставропольскаго духовнаго училища),

имѣющій многолѣтнюю практику,

**РЕПЕТИРУЕТЪ и ГОТОВИТЪ**

во всѣ классы духовнаго училища и семинарію.

Адресъ: 3-я Станичная, д. № 14, КОСТЮЧЕНКО.

---

СОДЕРЖАНІЕ. Отдѣлъ оффиціальнѣй. I. Указы Святѣйшаго Синода. II. Распоряженія Епархіальнаго Начальства. Отдѣлъ неоффиціальнѣй. I. Образование церковно-приходскаго Попечительства въ Екатерининскомъ приходѣ г. Екатеринодара. II. Хлыстовщина и условія распространенія ея въ русскомъ народѣ. III. Поднесеніе иконы Пресвятыя Троицы протоіерею Василю Стрепетову. IV. Ставропольское Епархіальное Церковно-Археологическое Общество. V. Отъ Совѣта Ставропольскаго церковнаго Андреевско-Владимірскаго Братства. VI. Объявленіе.

---

Редакторъ, Ректоръ семинаріи, протоіерей К. КУТЕПОВЪ.

---

Цензоръ, священникъ Г. Ключаревъ.

---

Ставрополь-Кавказскій, Типографія Т. М. Тимоѣева, уг. Театрал., 1—2.

Приложеніе къ Ставропольскимъ Епар-  
хіальнымъ Вѣдомостямъ за 1906 годъ.

# ОТЧЕТЪ

О СОСТОЯНІИ,  
НАХОДЯЩАГОСЯ ПОДЪ АВГУСТЪЙШИМЪ ЕЯ ИМПЕРАТОРСКАГО ВѢСОЧЕСТВА

ВЕЛИКОЙ КНЯГИНИ ЕЛИСАВЕТЫ ФЕОДОРОВНЫ

ВЪ ТЕЧЕНІИ 1904—1905 учебнаго года въ составѣ  
служашихъ ПОКРОВИТЕЛЬСТВОВАЛИ СЛѢДУЮЩІИ

СТАВРОПОЛЬСКАГО ЕПАРХІАЛЬНАГО ЖЕНСКАГО УЧИЛИЩА

К. Вугеновъ указомъ Святейшаго Синода, отъ 28 августа  
1904 года за № 8429, былъ назначенъ Ректоромъ Ставро-  
польской

(XXIX со времени открытія).

Временно исправлять обязанности инспектора классовъ  
по резолюціи Его Преосвященства отъ 2 сентября 1904  
года за № 2495 поручено было преподавателю училища  
П. В. Глазунову, а съ 16 октября резолюціей Его Прео-  
священства за № 38

былъ бывшій инспекторъ Ставропольской духовной семи-  
наріи священникъ Г. Влючаревъ.

2) Преподаватель Закона Божія и ариметики въ млад-  
шихъ классахъ училища А. Кошаръ, резолюціей Его Прео-  
священства отъ 3 сентября 1904 года за № 2502, согласно  
прошению, уволенъ былъ отъ занимаемой должности, за  
переходомъ его на службу въ другое вѣдомство. На его  
мѣсто назначено

СТАВРОПОЛЬ.

Типо-Литографія Т. М. Тимофеева, уг. Театральной 1—2.

1906.

был помощник инспектора гимназии г. Хаджиголь, по  
ввиду отсутствия возможности для г. Хаджиголь  
оставить службу помощника инспектора, то по предла-  
жению Совета училища от 31 октября за № 100 временно  
предполагается Закон Божий в младших классах  
резолюцией Его Преосвященства от 30 октября 1904 года  
за № 3210, допущен был священник Варваринской  
церкви о. Еврейкин.

## О Т Ч Е Т Ь

о состоянии находящегося под Августѣйшимъ Ея Императорскаго Высочества Великой Княгини Елисаветы Теодоровны покровительствомъ Ставропольскаго епархіальнаго женскаго училища за 1904—1905 учебный годъ (XXIX со времени открытія) по учебно-воспитательной части.

### I. Личный составъ служащихъ въ училищѣ лицъ.

Въ теченіи 1904—1905 учебнаго года въ составѣ служащихъ при училищѣ лицъ произошли слѣдующія перемѣны:

1) Инспекторъ классовъ и законоучитель протоіерей о. К. Кутеповъ указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 28 августа 1904 года за № 8423, былъ назначенъ Ректоромъ Ставропольской духовной семинаріи.

Временно исправлять обязанности инспектора классовъ по резолюціи Его Преосвященства отъ 2 сентября 1904 года за № 2495 поручено было преподавателю училища П. Е. Глазунову, а съ 16 октября резолюціей Его Преосвященства за № 3085 инспекторомъ классовъ назначенъ былъ бывшій инспекторъ Ставропольской духовной семинаріи священникъ Г. Ключаревъ.

2) Преподаватель Закона Божія и ариметики въ младшихъ классахъ училища А. Кошицъ, резолюціей Его Преосвященства отъ 3 сентября 1904 года за № 2502, согласно прошенію, уволенъ былъ отъ занимаемой должности, за переходомъ его на службу въ другое вѣдомство. На его мѣсто по избранію Совета училища, резолюціей Его Преосвященства отъ того-же сентября за № 2503, допущенъ

былъ помощникъ инспектора семинаріи г. Хаджиновъ, по въ виду оказавшейся невозможности для г. Хаджинова оставить службу помощника инспектора, то по представленію Совѣта училища отъ 23 октября за № 160 временно преподавателемъ Закона Божія въ младшихъ классахъ, резолюціей Его Преосвященства отъ 30 октября 1904 года за № 3216, допущенъ былъ священникъ Варварипской церкви о. Евгеній Филипповъ, студентъ семинаріи. Съ 17-же января 1905 года, резолюціей Его Преосвященства за № 175, ему-же предоставлено было и преподаваніе ариеметики во 2 параллельномъ классѣ, вмѣсто оставшаго эти уроки преподавателя семинаріи А. И. Кроткова, назначеннаго одновременно съ о. Филипповымъ отъ 30 октября.

3) По постановленію Совѣта училища, согласно записки начальницы училища, утвержденному Его Преосвященствомъ отъ 15 сентября за № 2669, вмѣсто помощницы воспитательницы М. Ивановой, за выходомъ ея въ замужество, съ 15 августа 1904 года назначена окончившая VII дополнительный классъ дѣвица Е. Богословская.

4) По тому-же постановленію Совѣта училища, согласно записки начальницы училища, утвержденному Его Преосвященствомъ, вмѣсто преподавательницы музыки г. Антоновской назначена окончившая курсъ Харьковскаго института благородныхъ дѣвицъ П. П. Мачканина.

5) По постановленію Совѣта училища отъ 26 мая 1904 года за № 81, утвержденному Его Преосвященствомъ, назначена была на должность кулинарнаго искусства съ 15 августа 1904 г., вмѣсто М. Польбергъ, Ал. Н. Троицкая, дочь священника, окончившая курсъ практической школы поварскаго искусства и домоводства В. И. Гунсть.

6) Постановленіемъ Совѣта училища, утвержденнымъ резолюціей Его Преосвященства отъ 14 марта за № 785, уволена отъ должности учительницы изящнаго рукодѣлія, согласно прошенію, Зоя Тобина, съ 1 марта 1905 г.

За состоявшимися перемѣнами, составъ служащихъ при училищѣ лицъ, въ концѣ учебнаго 190<sup>4</sup>/<sub>5</sub> года былъ слѣдующій:

*Совѣтъ училища.*

Предсѣдатель Совѣта, настоятель Каѳедральнаго собора, протоіерей А. Яковенковъ, студентъ семинаріи (жалованья 300 рублей въ годъ).

Начальница училища, вдова священника Е. Добромыслова, окончившая курсъ Царскосельскаго училища дѣвицъ духовнаго званія (жалов. 700 руб. при казенной квартирѣ и содержаніи).

Испекторъ классовъ, магистръ богословія, священникъ Гр. Ключаревъ (жалов. 900 руб. при казенной квартирѣ).

Члены отъ духовенства: законоучитель Александровской женской гимназіи священникъ К. Надежинъ, студентъ семинаріи (жалов. 100 руб. въ годъ) и священникъ Каѳедральнаго собора П. Шатиловъ, окончившій курсъ семинаріи (жалов. 100 руб. въ годъ).

*Воспитательницы училища.*

Старшая воспитательница, вдова священника А. П. Массальская (жалов. 370 руб. въ годъ); воспитательницы: М. П. Каневская, вдова священника, А. Ѳ. Затонская, вдова священника; дѣвицы: Е. И. Кедрова, А. Г. Бенедиктова, А. И. Колесникова, А. В. Кедрова, А. А. Хованская, Е. И. Голубинская, Р. А. Розанова, всѣ домашнія учительницы (жалов. 300 руб. въ годъ при казенной квартирѣ и содержаніи). Воспитательницы А. П. Массальская и Р. А. Розанова состояли въ то-же время завѣдующими бібліотекой училища съ жалованьемъ по 100 руб. каждой въ годъ.

*Помощницы воспитательницы.*

Дѣвицы: Р. Г. Остроумова, А. М. Карагачева, А. И. Климентова, А. Н. Гласова, А. И. Колесникова, З. А. Яковенкова и Е. И. Богословская (жалов. 180 руб. при казенной квартирѣ и содержаніи).

*Преподаватели и учительницы училища.*

1) Преподаватель Закона Божія въ IV, V, VI штат. и парал. кл. и VII дополнительномъ классѣ и руководитель практическихъ уроковъ по Закону Божию въ томъ же классѣ инспекторъ классовъ священникъ Гр. Ключаревъ, (жал. 1146 рублей).

2) Преподаватель теоріи словесности въ V классѣ, исторіи русской литературы въ VI классѣ, физики въ V—VI классахъ, геометріи въ VI классѣ, математической географіи въ VI шт. классѣ и алгебры въ VII дополнительномъ классѣ, кандидатъ богословія, П. Е. Глазуновъ (жалов. 1500 рублей).

3) Преподаватель ариѳметики въ I, II шт. кл., III—V кл. и VII допол. классѣ и руководитель практическихъ уроковъ въ VII кл., кандидатъ богословія Н. П. Вознесенскій (жалов. 1446 руб. 66 коп.).

4) Преподаватель русскаго и церковно-славянскаго языка въ I—IV кл. и новѣйшей литературы въ VII кл., кандидатъ богословія М. Л. Преферансовъ (жалов. 1500 р.).

5) Преподаватель дидактики въ V—VI кл., педагогики и методики русскаго языка и руководитель практическихъ уроковъ по этому предмету въ VII кл., географіи II—III парал. классахъ и гражданской исторіи въ VI пар. кл. и руководитель практическихъ занятій воспитанницъ V—VI кл. въ образцовой школѣ, кандидатъ богословія М. А. Рождественскій (жалов. 1461 руб. 66 коп.).

6) Временный преподаватель Закона Божія въ I—III классахъ и ариѳметики во II парал. кл. священникъ Е. Филипповъ, студентъ семинаріи (жалов. 1440 руб.).

7) Преподаватель церковнаго пѣнія во всѣхъ классахъ училища, руководитель практическихъ занятій по церковному пѣнію въ VII классѣ и регентъ училищнаго хора И. В. Ключниковъ, окончившій курсъ Московскаго Синодальнаго училища церковнаго пѣнія (жалов. по 30 руб. за годовою урокъ, 200 руб. за управленіе хоромъ и 66 р. 66 к. за практической урокъ, всего 866 р. 66 к.).

8) Преподаватель гигиены въ VII классѣ, докторъ медицины, старшій губернский врачъ, М. А. Топорковъ (за 2 урока 120 руб.).

9) Учительница чистописанія и черченія въ I—V классахъ училища, Е. И. Акимова, имѣющая званіе домашней учительницы, (по 30 руб. за урокъ 450 руб.).

10) Учительница кройки и шитья во всѣхъ классахъ училища, Е. Д. Орлова (жалов. 210 руб. при казенной квартирѣ и содержаніи).

11) Учительница изящнаго рукодѣлія во всѣхъ классахъ училища до 1 марта 1905 года З. Тобина, окончившая женскіе курсы учительницы рукодѣлія (жалов. то-же).

12) Учительница кулинарнаго искусства, А. Н. Троицкая (жалов. 200 руб. при казенной квартирѣ и содержаніи).

13) Частныя учительницы музыки: А. Никольская, Е. Кириленко и Н. Мачнанина (жалов. по 1 руб. за часовой урокъ).

14) Учительница французскаго языка А. И. Добромылова, окончившая институтъ благородныхъ дѣвицъ (жалованья по 5 руб. въ мѣсяць).

*Служащіе при училищѣ.*

Дѣлопроизводитель Совѣта, преподаватель училища, П. Е. Глазуновъ (жалов. 400 руб.).

И. д. эконома и псаломщикъ училищной церкви, почетный гражданинъ В. Розановъ (жалованья 400 руб. при казенной квартирѣ и содержаніи).

Староста училищной церкви Ставропольскій 2-й гильдіи купецъ Т. Тимоѣевъ.

Надзирательница при больницѣ вдова священника П. И. Эрастова (жалов. 200 руб. при казенной квартирѣ и содержаніи).

Помощница надзирательницы дочь губернскаго секретаря О. С. Деятина (жалов. 150 руб. при казенной квартирѣ и содержаніи).

## II. С В Ъ Д Ъ Н І Я

о составѣ учащихся въ Ставропольскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ за 190<sup>4</sup>/<sub>5</sub> учебный годъ.

Въ началѣ 190<sup>4</sup>/<sub>5</sub> учебного года составъ учащихся былъ слѣдующій:

К Л А С С Ы	Общее число учащихся.	Духовныхъ.	Иносословныхъ.	Живущихъ въ общескіитіи.	Приходящихъ.	На полномъ епархіальн. содержаніи.	Стипенді-къ и содержимыхъ на благотворит. средства.
1 классъ . . . . .	40	38	2	38	2	18	—
2 штатный . . . . .	31	29	2	31	—	10	2
2 парал. . . . .	32	30	2	31	1	12	—
3 штатный . . . . .	32	28	4	31	1	13	—
3 парал. . . . .	26	25	1	25	—	10	1
4 кл. . . . .	44	44	—	44	—	19	—
5 кл. . . . .	34	34	—	33	1	16	4
6 штатный . . . . .	25	24	1	24	1	12	3
6 парал. . . . .	24	23	1	24	—	10	1
7 дополнит. . . . .	35	35	—	34	1	15	—
<b>Итого . . . . .</b>	<b>323</b>	<b>310</b>	<b>13</b>	<b>316</b>	<b>7</b>	<b>135</b>	<b>11</b>

## III. Учебно-воспитательная часть.

а) Недѣльное распределение уроковъ съ обозначеніемъ укло-  
неній отъ предписаній программы, если таковыя были до-  
пущены.

Къ началу классныхъ занятій инспекторомъ классовъ, совмѣстно съ начальницей училища, составлено было росписаніе недѣльныхъ уроковъ по предметамъ училищ-  
наго курса, каковое было разсмотрѣно Совѣтомъ училища и утверждено Его Преосвященствомъ. Число учебныхъ часовъ было слѣдующее: въ I, II, III и IV классахъ по

18 уроковъ и кромѣ того 2 урока рукодѣлія и 2 урока диктанта, въ V классѣ 22 урока и кромѣ того 2 урока рукодѣлія; въ VI классѣ 20 уроковъ и кромѣ того 1 урокъ рукодѣлія и 3 урока практическихъ занятій въ образцовой школѣ. Дополнительные уроки рукодѣлія, диктанта и практическихъ занятій въ школѣ введены по особымъ постановленіямъ Совѣта училища и съ утвержденія Его Преосвященства.

Въ часы, свободные отъ уроковъ въ классное время, воспитанницы училища занимались подъ руководствомъ воспитательницъ и ихъ помощницъ приготовленіемъ или повтореніемъ данныхъ уроковъ, или чтеніемъ книгъ, рекомендованныхъ преподавателями. Въ послѣобѣденное время нѣкоторыя воспитанницы занимались уроками музыки, нѣкоторыя обучались французскому языку, а всѣ остальные воспитанницы занимались одинъ часъ рукодѣліемъ. На занятіе музыкой ежедневно, кромѣ дней не учебныхъ, употреблялось время отъ 2-хъ до 5 ч. вечера. Занятіе музыкой не обязательно, изученіемъ музыки воспитанницы занимаются по желанію родителей за особую плату, именно: по 40 руб. за обученіе на роялѣ. Воспитанницы—сироты, обладающія музыкальными способностями и отличающіяся успѣхами и благонравіемъ, обучались музыкѣ на казенный счетъ.

Остальнымъ свободнымъ временемъ послѣ обѣда воспитанницы пользовались по своему усмотрѣнію; обычно занимались чтеніемъ книгъ, выполненіемъ вѣклассныхъ письменныхъ работъ или-же прогулкою на открытомъ воздухѣ и дѣтскими играми. Въ 5<sup>1</sup>/<sub>2</sub> часовъ, послѣ вечерняго чая, начинались вечернія занятія воспитанницъ, которыя съ перерывомъ на <sup>1</sup>/<sub>2</sub> часа для отдыха, продолжались до 8 часовъ. На вечернихъ занятіяхъ обязательно присутствовали съ воспитанницами училища воспитательницы и ихъ помощницы, которыя слѣдили за занятіями воспитанницъ и помогали имъ въ приготовленіи данныхъ уроковъ.

Вечернія занятія посѣщались также начальницею училища и инспекторомъ классовъ. Вечерней молитвой послѣ ужина заканчивается учебный день воспитанницъ первыхъ трехъ классовъ. Воспитанницы-же старшихъ классовъ (IV—VII) послѣ ужина съ 8<sup>1</sup>/<sub>2</sub> часовъ до 9<sup>1</sup>/<sub>2</sub> занимались въѣкласснымъ чтеніемъ; въ 9<sup>1</sup>/<sub>2</sub> часовъ они слушали молитву и тѣмъ заканчивался учебный день.

*б) Указаніе руководствъ, употребляемыхъ въ училищѣ, но не указанныхъ программой.*

Въ отчетномъ учебномъ году въ училищѣ употреблялись руководства и пособія, указанные въ программахъ для епархіальныхъ женскихъ училищъ, изданныхъ Учебнымъ Комитетомъ при Св. Синодѣ.

*в) Выполнена-ли въ каждомъ классѣ установленная программа; и если нѣтъ, то какія мѣры приняты были къ выполнению опущеннаго.*

По циркулярному распоряженію Св. Синода отъ 22 марта 1905 года № 2, занятія въ училищѣ должны были окончиться къ 15 мая, безъ производства экзаменовъ. Велѣдствіе сего Совѣтомъ училища, съ утвержденія Его Преосвященства, журнально постановлено отъ 31 марта за № 36, предложить преподавателямъ послѣпасхальное время употребить для повторенія пройденнаго. Поэтому за недостаткомъ времени, послѣдвіе отдѣлы программъ по нѣкоторымъ предметамъ пройдены были вкратцѣ.

*г) О распредѣленіи письменныхъ упражненій и степени достигаемыхъ ими успѣховъ.*

Письменные упражненія полагались во всѣхъ классахъ училища. Относительно распредѣленія письменныхъ работъ по классамъ, срокахъ ихъ выполненія и оцѣнки ихъ достоинства приняты были слѣдующія правила:

Всѣ письменныя работы по русскому языку въ I и II классахъ считаются за письменныя упражненія. Сюда

относятся: письменное составленіе примѣровъ на изученныя правила грамматики, объяснительная и провѣрочная диктовка, письменное изложеніе прочитаннаго по вопросамъ и безъ помощи вопросовъ и письменные отвѣты на вопросы, предложенные учителемъ о предметахъ, разсмотрѣнныхъ въ классѣ. Баллы всѣхъ письменныхъ работъ, просмотрѣнныхъ преподавателемъ, вносились въ журналъ на ряду съ баллами по устнымъ отвѣтамъ.

Въ III классѣ кромѣ орфографическихъ письменныхъ упражненій и работъ, сопровождающихъ изученіе грамматики и синтаксиса, давались легкія стилистическія упражненія (изложеніе прочитаннаго безъ вопросовъ, изложеніе содержанія прочитаннаго произведенія съ измѣненіемъ его формы, напр. діалогической въ монологическую и проч.). Кромѣ упражненій по русскому языку, въ III классѣ были даны въ отчетномъ году письменныя работы по закону Божію (одна) и по географіи (двѣ), срокъ исполненія работъ 12 дневный.

Въ IV классѣ предметами письменныхъ упражненій по русскому языку служили: самостоятельный рассказъ по даннымъ образцамъ, извлеченіе плана изъ прочитаннаго, составленіе періодовъ, превращеніе отрывистой рѣчи въ періодическую и обратно. Кромѣ упражненій по русскому языку, каковыхъ было въ отчетномъ году 5, были даны письменныя работы по географіи (двѣ) и гражданской исторіи (двѣ). Срокъ исполненія работъ 15 дневный.

Баллы письменныхъ работъ по русскому языку въ III и IV классахъ имѣли равное значеніе съ баллами по устнымъ отвѣтамъ, какъ въ I и II классахъ, а баллы письменныхъ работъ по прочимъ предметамъ принимались во вниманіе при выводѣ средняго годового балла по предмету.

Въ V и VI классахъ по русскому языку давались по преимуществу разсужденія (по плану, составленному преподавателемъ, и по плану самостоятельно составленному ученицами, но предварительно одобренному преподавате-

лемъ), составленіе характеристикъ—лицъ и эпохъ—на основаніи прочитанныхъ образцовъ или извѣстныхъ ученицамъ фактовъ; самостоятельный разборъ какого либо произведенія, прочитаннаго дома; сличеніе произведеній, сходныхъ по содержанію, но различныхъ по формѣ или принадлежащихъ разнымъ писателямъ и т. п. Кромѣ сочиненій по русскому языку (2) даны были сочиненія по Закону Божію (1), по педагогикѣ (1 въ V и 2 въ VI), по гражданской исторіи (2) и по географіи (2). Срокъ исполненія работъ 20 дневный.

Баллы письменныхъ упражненій въ V и VI классахъ принимались во вниманіе при выводѣ средняго годового балла по устнымъ предметамъ. Экзаменные баллы по письменнымъ упражненіямъ, которыя даны были въ VI классѣ по педагогикѣ и читались особыми комиссіями, принимались въ счетъ при выводѣ средняго экзаменнаго балла, опредѣляющаго мѣсто воспитанницъ въ разрядномъ спискѣ. Кромѣ указанныхъ письменныхъ работъ, давались классныя письменныя упражненія и по ариѳметикѣ, съ цѣлью провѣрки знаній воспитанницъ въ пройденномъ отдѣлѣ.

*д) Продолжительность учебнаго года; время экзаменовъ.*

Учебный годъ въ училищѣ начался съ 20-го августа и окончился 15 мая, согласно циркуляру Святѣйшаго Синода отъ 22 марта 1905 года за № 2. Во второй половинѣ августа 1904 года Совѣтомъ училища были произведены переэкзаменовки воспитанницамъ, получившимъ неудовлетворительныя годовые баллы по разнымъ предметамъ училищнаго курса, и пріемныя испытанія желающимъ поступить въ училище.

Классныя занятія начались съ 2 сентября и продолжались до 11 мая въ младшихъ классахъ. Въ старшихъ же VI и VII классахъ занятія продолжались до 4 апрѣля, а съ 4 апрѣля и по 13 мая произведены были экзамены согласно росписанію, составленному инспекторомъ клас-

совъ, разсмотрѣнному въ Совѣтѣ и утвержденному Его Преосвященствомъ.

е) Число переведенныхъ изъ класса въ классъ, число окончившихъ полный курсъ съ аттестатомъ и число выбывшихъ въ отчетномъ году по разнымъ причинамъ.

На основаніи годовыхъ балловъ и испытаній, произведенныхъ неуспѣвшимъ воспитанницамъ послѣ каникулъ:

Изъ I класса во II переведено 38 воспитанницъ, приняты вновь по экзамену 2 и на повторительный курсъ оставлено 2 воспитанницы.

Изъ II шт. класса въ III переведено 27 воспитанницъ, одна принята по экзамену вновь и 4 оставлены на повторительный курсъ.

Изъ II параллельнаго класса въ III переведены 31 воспитанница и 1 выбыла по прошенію.

Изъ III шт. класса въ IV переведено 27 воспитанницъ и 5 оставлено на повторительный курсъ.

Изъ III парал. класса переведены въ IV классъ всѣ 26 воспитанницъ.

Изъ IV класса въ V классъ переведено 41 воспитанница, оставлено на повторительный курсъ 2 воспитанницы и 1 не явилась въ училище по болѣзни.

Изъ V шт. класса въ VI переведены 30 воспитанницъ, 1 оставлена на повторительный курсъ и 3 выбыли изъ училища (2 по прошенію родителей).

Изъ 49 воспитанницъ VI класса 48 воспитанницъ, какъ окончившія полный курсъ, на основаніи § 111 Высочайше утвержденаго устава епархіальныхъ женскихъ училищъ, уволены изъ училища съ выдачею установленныхъ аттестатовъ и съ правомъ на званіе домашнихъ учительницъ. Одна-же воспитанница VI класса по семейнымъ обстоятельствамъ выбыла изъ училища, не державъ испытаній и потому не удостоилась званія дамашней учительницы.

Всѣ воспитанницы VI класса, какъ вступающія въ новую жизнь, получили въ напутствіе св. Евангеліе.

Воспитанницы, получившія по всѣмъ предметамъ отличные баллы (5) и благонравныя по поведенію, удостоены были отъ Совѣта награжденія книгами и похвальными листами, при чемъ книгами награждались только тѣ воспитанницы, которыя имѣли баллъ 5 въ годичномъ выводѣ, а похвальными листами тѣ, которыя имѣли баллъ  $4\frac{1}{2}$ . Удостоены наградъ въ отчетномъ году: въ I классѣ 3 воспитанницы награждены похвальными листами; во II классѣ награждены 12 воспитанницъ, изъ коихъ 3 награждены книгами и 9 похвальными листами; въ III классѣ 6 воспитанницъ, изъ нихъ 1 награждена книгою и 5 похвальными листами; въ IV классѣ 5 воспитанницъ, изъ нихъ 2 награждены книгами и 3 похвальными листами; въ V классѣ 5 воспитанницъ, изъ нихъ 3 награждены книгами и 2 похвальными листами; въ VI классѣ 7 воспитанницъ, кои всѣ награждены книгами.

Сверхъ сего 22 воспитанницы, окончившія курсъ и оказавшія отличные успѣхи по церковному цѣнію и участвовавшія въ училищномъ хорѣ, награждены нотными книгами.

Выбывшихъ изъ первыхъ шести классовъ училища по разнымъ причинамъ въ теченіе отчетнаго года до начала экзаменовъ было 5 воспитанницъ, а именно: 1 воспитанница II параллельнаго класса уволена по прошенію отца для поступленія въ другое училище; по той-же причинѣ уволена 1 воспитанница V класса, 1 воспитанница V кл. уволена по прошенію отца вслѣдствіе болѣзни и 1 воспитанница V класса уволена за неявкою въ училище, 1 воспитанница VI класса уволена по прошенію отца по домашнимъ обстоятельствамъ и не державшая испытаній на званіе домашней учительницы.

*ж) Общія свѣдѣнія объ успѣхахъ, поведеніи и состояніи здоровья воспитанницъ.*

Изъ общей вѣдомости объ успѣхахъ, составленной инспекторомъ классовъ на основаніи годичныхъ и экзамен-

ныхъ балловъ (въ VI кл.) по предметамъ училищнаго курса и годовой вѣдомости о поведеніи, представленной Совѣту училища начальницей онаго, усматривается, что изъ числа 288 воспитанницъ, обучавшихся въ первыхъ шести классахъ училища, въ отчетномъ году переведено было въ высшіе классы 220 воспитанницъ, окончило курсъ 48 воспитанницъ, 15 оставлены на повторительный курсъ и 5 воспитанницъ выбыли изъ училища. Для болѣе яснаго представленія успѣховъ воспитанницъ училища за отчетный годъ прилагается общая табель успѣховъ съ показаніемъ средняго вывода изъ годовыхъ и экзаменныхъ (въ VI кл.) балловъ по всемъ предметамъ училищнаго курса.

## ТАБЕЛЬ

*успѣховъ воспитанницъ, съ показаніемъ общаго годоваго вывода балловъ по всемъ предметамъ училищнаго курса въ I—V классахъ и средняго вывода изъ годовыхъ и экзаменныхъ балловъ въ VI классъ.*

Классы.	Число воспитанницъ.	Число удовлетворит. балловъ: 5, 4 и 3.													Средній баллъ.	Число не отмѣчен. балловъ.	
		Законъ Божій.	Рус. яз. теор. словес. и исторія литер.	Арифметика.	Географія.	Гражданск. исторія.	Физика.	Геометрія.	Педагогика.	Числосчисл.	Церк. пѣніе.	Руководящ.	Число неудовлетворит. балловъ.	% успевающихъ.			% неуспевающихъ.
I классъ.	40	38	38	34	—	—	—	—	—	40	39	40	10	90,9	9,1	3,6	—
II шт.	31	31	29	27	30	—	—	—	—	31	30	31	7	93,9	6,1	3,6	—
II пар.	32	31	30	31	31	—	—	—	—	31	31	31	1	92,2	0,8	3,9	1
III шт.	32	32	23	22	30	—	—	—	—	32	29	32	21	80,4	19,6	3,3	—
III пар.	26	26	24	24	26	—	—	—	—	26	25	26	4	96,0	4,0	3,7	—
IV. кл.	44	43	39	37	40	38	—	—	—	13	43	43	18	90,9	9,1	3,6	1
V —	34	31	31	30	30	30	31	—	30	31	31	31	4	98,2	1,8	4,1	3
VI шт.	25	25	25	—	25	25	25	25	25	—	25	25	—	100	—	4,1	—
VI пар.	24	23	23	—	23	22	23	23	23	—	22	22	1	99,4	0,6	3,9	1

При выводѣ средняго балла успѣховъ не были приняты во вниманіе предметы, не имѣющіе вліянія на переходъ въ слѣдующіе классы: церк. пѣніе, чистописаніе и рукодѣліе. Относительно рукодѣлія должно замѣтить, что все воспитанницы училища обыкновенно, кромѣ двухъ часовыхъ уроковъ въ классное время, занимались имъ ежедневно въ послѣобѣденное время, благодаря чему большую часть носильнаго, постельнаго и столоваго бѣлья воспитанницы приготавливали сами.

Успѣхи воспитанницъ училища за отчетный годъ, какъ видно изъ вышеприведенной таблицы, можно признать удовлетворительными.

Все воспитанницы училища вели себя въ отчетномъ году отлично хорошо и отмѣчены въ годовой вѣдомости о поведеніи высшимъ балломъ 5. Не отмѣчены балломъ поведенія воспитанницы, не являвшіяся продолжительное время въ училище.

Дѣло религіозно-правственнаго воспитанія въ училищѣ поставлено было соотвѣтственно тѣмъ задачамъ и цѣлямъ, которыя указаны духовной школь въ распоряженіяхъ Высшей Духовной Власти и согласно правиламъ, выработаннымъ практикой предшествующей жизни училища. Ежедневно до начала уроковъ воспитанницы училища выслушивали утреннія молитвы, а по окончаніи вечернихъ занятій и ужина—вечернія; каждый урокъ начинался и оканчивался соотвѣтственной молитвой. Въ дни воскресные и праздничные воспитанницы неопустительно присутствовали при Богослуженіи въ училищной церкви, при чемъ все церковное чтеніе и пѣніе исполнялось воспитанницами по очереди, очередныя воспитанницы заблаговременно подготавливались къ чтенію въ церкви, предъ Богослуженіемъ выслушивались или воспитательницей или инспекторомъ классовъ. Чтенія во время Богослуженія были распределены между воспитанницами въ слѣдующемъ порядкѣ: воспитанницы I класса на всеношномъ бдѣніи и на литургіи читали. 33-й псаломъ, воспитанницы II класса

—шестопсалміе, воспитанницы III класса—первый часть, воспитанницы IV класса—часы третьей и шестой, воспитанницы V класса—каѳизмы и воспитанницы VI класса—стихиры на Господи воззвахъ, стихиры на стиховны, пареміи, канонъ, стихиры на хвалитѣхъ и апостоль на литургіи. Такое распредѣленіе церковныхъ чтеній между воспитанницами всѣхъ классовъ, начиная съ перваго, даетъ возможность воспитанницамъ постепенно привыкать къ чтенію въ церкви. При Богослуженіи въ училищной церкви поетъ хоръ, состоящій изъ воспитанницъ училища. Во время Рождественскаго поста съ 18 по 21 ноября, а также на первой и послѣдней седмицахъ Великаго поста всѣ воспитанницы исполняли христіанскій долгъ говѣнія, были у исцовѣди и св. причащенія. По средамъ и пятницамъ св. четырдесятницы, согласно распоряженію Святѣйшаго Синода, всѣ воспитанницы до начала уроковъ съ 8 до 9 часовъ утра присутствовали на литургіи Преждеосвященныхъ Даровъ; многія же изъ воспитанницъ присутствовали по собственному желанію и на вечернемъ Богослуженіи, служащемъ приготовленіемъ къ литургіи Преждеосвященныхъ Даровъ.

Состояніе здоровья воспитанницъ за истекшій учебный годъ было въ общемъ удовлетворительное.

Всѣхъ поступленій въ училищную больницу, въ теченіе отчетнаго года, какъ видно изъ ежемѣсячныхъ донесеній Совѣту училища училищнаго врача, было: въ сентябрѣ—29, въ октябрѣ—63, въ ноябрѣ—84, въ декабрѣ—48, въ январѣ—86, въ февралѣ—48, въ мартѣ—58, въ апрѣлѣ—13 и въ маѣ—12, а всего поступленій было—381; амбулаторныхъ больныхъ за это время всего было—260.

Чаще всего были заболѣванія лихорадкой (85 случаевъ), затѣмъ слѣдуютъ: воспаленіе зѣва (52 случая), заушница (24 случая), инфлюэнца (17 случаевъ), катарръ желудка (17 случаевъ), бронхитъ (14 случаевъ), нарывы (14 случаевъ), флюсъ (13 случаевъ), воспаленіе лимфатическихъ железъ (7 случаевъ), глазныя болѣзни (5 случаевъ), рев-

матизмъ (5 случаевъ) и др. болѣе рѣдкія заболѣванія. Изъ заразныхъ болѣзней были—тифъ (2 случая), дифтеритъ зѣва (1 случай) и скарлатина (1 случай). Всѣ заболѣванія оканчивались выздоровленіемъ.

Число уроковъ, опущенныхъ воспитанницами 1—6 классовъ въ учебномъ году, по инспекторской вѣдомости отмѣчено слѣдующее: за сентябрь и октябрь—1500, за ноябрь и декабрь 1580, за январь и февраль—1548, за мартъ, апрѣль и май—1446, а всего уроковъ—5874.

Уроки, опущенные воспитанницами по болѣзни, по возможности восполнялись ими по выздоровленіи.

*з) Обз обстоятельствъ, благоприятствовавшихъ и препятствовавшихъ успѣшному веденію учебнаго дѣла, число пропущенныхъ преподавателями уроковъ. Мѣры, принятыя и предполагаемыя къ возвышенію учебно-воспитательнаго дѣла.*

Обстоятельствъ, препятствовавшихъ успѣшному веденію учебнаго дѣла, въ отчетномъ году не замѣчалось.

Программы по предметамъ училищнаго курса въ общемъ были выполнены и успѣхи воспитанницъ оказались удовлетворительными. Уроки преподавателями и учительницами посѣщались исправно, если-же были опущенія уроковъ учащими, то таковыя опущенія бывали вслѣдствіе болѣзни и по другимъ вполне уважительнымъ причинамъ. Во время уроковъ, остававшихся свободными за отсутствіемъ преподавателей, воспитанницы занимались, подъ наблюденіемъ и руководствомъ воспитательницъ или ихъ помощницъ, повтореніемъ прежнихъ уроковъ, чтеніемъ рекомендованныхъ книгъ, письменными упражненіями и т. под. работами по распоряженію инспектора классовъ или начальницы училища.

Всѣхъ уроковъ, опущенныхъ преподавателями и учительницею училища, въ теченіе отчетнаго года было—74, именно, преподавателями: П. Глазуновымъ—2, Н. Вознесенскимъ—5, М. Преферансовымъ—5, А. Топорковымъ—

6, М. Рождественскимъ—8, священникомъ Филипповымъ—20 (по дѣламъ службы), И. Ключниковымъ—25 и учительницей Е. Акимовой—3.

*Для возвышенія учебно-воспитательнаго дѣла приняты были слѣдующія мѣры:*

1) Начальница училища, при посѣщеніи уроковъ и вечернихъ занятій, слѣдила за успѣхами и поведеніемъ воспитанницъ и требовала отъ нихъ усерднаго отношенія къ своему дѣлу.

2) Инспекторъ классовъ, слѣдя при посѣщеніи уроковъ за преподаваніемъ предметовъ, и наблюдая за приготовленіемъ воспитанницами уроковъ во время вечернихъ занятій, давалъ соответствующія указанія, рекомендовалъ нужныя пособія, а неуспѣвающимъ воспитанницамъ, по истеченіи каждой недѣли, дѣлалъ должныя наставленія.

3) Особенное вниманіе инспектора и преподавателей обращено было на внѣклассное чтеніе воспитанницъ, съ цѣлью развитія и обогащенія ихъ свѣдѣніями, не содержащимися въ учебникахъ. Преподаватели рекомендовали книги каждый по своему предмету, а инспекторъ, спрашивая о содержаніи прочитанной книги, предлагалъ воспитанницамъ вести краткія записи прочитаннаго.

4) Совѣтъ училища съ участіемъ преподавателей разсматривалъ вносимыя начальницею училища и инспекторомъ классовъ двухмѣсячныя вѣдомости о поведеніи и успѣхахъ воспитанницъ, входилъ въ разсмотрѣніе причинъ малоуспѣвающихъ и поручалъ неуспѣвающихъ воспитанницъ особому вниманію инспектора классовъ и преподавателей. Всѣмъ воспитанницамъ выдавались двухмѣсячныя табели объ ихъ успѣхахъ и поведеніи для представленія ихъ родителямъ, а табели малоуспѣвающихъ воспитанницъ прямо посылались Совѣтомъ родителямъ для воздѣйствія послѣднихъ на своихъ дѣтей.

5) Для болѣе легкаго и яснаго усвоенія воспитанницами отвлеченнаго содержанія изучаемыхъ предметовъ

употреблялись наглядныя пособія. Такъ при преподаваніи Закона Божія, гражд. исторіи и географіи употреблялись карты, глобусы, теллурій, атласы, географическія таблицы Животовскаго и Киргоффа, этнографическія таблицы Лемана и Япчука, таблицы по естественной исторіи Лемана, Иверсена и Циппеля, на урокахъ геометріи показывались геометрическія фигуры, на урокахъ физики производились различныя опыты на физическихъ приборахъ и проч.

Для лучшаго усвоенія пройденнаго производилось повтореніе изученныхъ отдѣловъ, а также практиковались и другіе педагогическіе приемы преподаванія.

IV. Библіотека училища и физической кабинетъ, приращеніе оныхъ, снабженіе учащихся руководствами, пособіями и книгами для чтенія.

Библіотека училища подраздѣляется на: 1) фундаментальную, 2) ученическую, 3) учебную и 4) специально-педагогическую. Въ отчетномъ году отдѣлъ фундаментальной библіотеки пополненъ былъ 12 названіями въ 15 томахъ, отдѣлъ ученической библіотеки—50 названіями въ 52 томахъ, отдѣлъ учебной библіотеки 55 названіями въ 865 томахъ и отдѣлъ специально-педагогической библіотеки 84 названіями въ 84 томахъ, на пополненіе четырехъ отдѣловъ библіотеки употреблено было 836 руб. 41 коп.

Въ настоящее время въ библіотекѣ училища въ наличности состоитъ: 1) въ фундаментальной библіотекѣ—1336 названій въ 2267 томахъ; 2) въ учебной библіотекѣ—1227 названій въ 1230½ томахъ; 3) въ ученической библіотекѣ 1560 названій въ 1406 томахъ и 4) специально-педагогической 854 названій и томовъ.

Кромѣ сего для библіотеки училища, по примѣру прежнихъ лѣтъ, были выписаны 28 названій периодическихъ изданій, а именно: Церковныя Вѣдомости, Ставропольскія Епархіальныя Вѣдомости, Русскій Паломникъ, Цер-

ковно-Приходская Школа, Воскресный День, Вѣра и Церковь, Церковный Вѣстникъ и Христіанское Чтеніе, Странникъ, Православное Русское Слово, Божіи Писма, Отдыхъ Христіанина, Народное Образование, Родникъ, Дѣтскій Отдыхъ, Читальня Народной Школы, Выходы, Природа и Люди, Дѣтское Чтеніе, Историческій Вѣстникъ, Русскій Вѣстникъ, Русскій Начальный Учитель, Вѣстникъ Воспитанія, Русская Школа, Русская Старина, Мирный Трудъ, Новое Время, Сѣверный Кавказъ, Модный Курьеръ (для класса рукодѣлія).

Въ физическомъ кабинетѣ всего въ наличности состоитъ 31 отдѣльный приборъ, исключая лампъ, трубокъ, ретортъ и т. п. принадлежностей кабинета. Приобрѣтеній въ текущемъ году не было.

Учебниками и учебными пособіями воспитанницы училища были снабжены вполне достаточно; всѣ учебники и большая часть учебныхъ пособій давались каждой воспитанницѣ, исключеніе составляли только атласы и христоматіи, которые, какъ болѣе цѣнные пособія, давались по одному экземпляру на двухъ воспитанницъ. Книги для чтенія изъ ученической библіотеки выдавались для всѣхъ воспитанницъ училища. Ученическая библіотека, состоящая изъ книгъ, одобренныхъ для чтенія учащимся, для болѣе удобнаго пользованія ею раздѣлена на три отдѣла, примѣнительно къ возрасту и степени развитія учащихся; для младшихъ классовъ книги выдавались по выбору воспитательницъ классовъ, для старшихъ классовъ выборъ книгъ предоставлялся самимъ воспитанницамъ училища. Изъ фундаментальной библіотеки училища воспитанницы старшихъ классовъ пользовались книгами исключительно по рекомендаціи преподавателей училища. Если воспитанницы сами изъявили желаніе пользоваться книгами фундаментальной библіотеки, то предварительно представляли списокъ книгъ, избранныхъ для чтенія, на разсмотрѣніе инспектора классовъ, начальницы училища или одного изъ преподавателей училища.

### V. Средства училища.

Въ 1904 гражданскомъ году на содержаніе училища по разнымъ статьямъ прихода вмѣстѣ съ остаткомъ отъ 1903 года поступило—172240 р. 67 коп. Израсходовано въ 1904 году 91846 руб. 64 коп. Въ остаткѣ къ 1905 году—80394 руб. 3 коп.

*Примѣчаніе:* Въ суммѣ валового дохода показано 7267 руб. 38 коп. оборотно-переходящихъ, 33148 руб. 28 коп. суммъ на постройку и ремонтъ зданій; а въ суммѣ валового расхода показано—3312 рубля 80 коп. оборотно-переходящихъ и 67 рублей 59 коп. на постройку и ремонтъ.

## О Т Ч Е Т Ъ

о состояніи VII дополнительнаго класса при Ставропольскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ за 1904—1905 учебный годъ, по учебно-воспитательной части.

Въ отчетномъ году (пятомъ со времени открытія) учебныя занятія въ VII дополнительномъ классѣ производились на основаніяхъ Положенія объ этомъ классѣ, утвержденнаго опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода отъ 22 августа 2 сентября 1901 года за № 3184.

Въ началѣ отчетнаго года всѣхъ воспитанницъ въ VII дополнительномъ классѣ состояло 35, въ теченіе года согласно прошенію по домашнимъ обстоятельствамъ выбыла одна воспитанница, не окончила испытанія по болѣзни родныхъ одна воспитанница, итого къ концу учебнаго года осталось 33 воспитанницы.

Классныя учебныя занятія въ VII классѣ начались со 2 сентября и продолжались до 4 апрѣля. Согласно § 11 Положенія о VII дополнительномъ классѣ, предметами обученія въ VI классѣ были: Законъ Божій и методика его (2 урока въ недѣлю), педагогика (3 урока), методика русскаго и церковно-славянскаго языка (2 урока), новѣйшая литература (1 урокъ), методика ариѳметики (1 урокъ), алгебра (2 урока), гражданская исторія и методика ея (2 урока), географія и методика ея (2 урока), гигиена (2 урока), методика церковнаго пѣнія (1 урокъ) и обученіе кройкѣ и шитью (2 урока).

Всѣхъ теоретическихъ уроковъ въ недѣлю было 20. Преподаваніе учебныхъ предметовъ велось по программамъ, рассмотрѣннымъ Совѣтомъ училища и утвержденнымъ Его Преосвященствомъ.

Параллельно и въ связи съ теоретическими классовыми занятіями воспитанницы VII дополнительнаго класса, подъ руководствомъ преподавателейъ соотвѣтствующихъ предметовъ, ежедневно, кромѣ праздничныхъ дней, давали въ образцовой женской школѣ практическіе уроки, а въ вечерніе часы, сверхъ приготовленія заданныхъ уроковъ, исполняли письменныя работы по предметамъ курса. Практическіе уроки воспитанницы VII класса давали поочередно въ алфавитномъ порядкѣ. Давались практическіе уроки по Закону Божию подъ руководствомъ инспектора классовъ, по русскому языку подъ руководствомъ М. Рождественскаго, по ариѳметикѣ Н. Вознесенскаго, географіи М. Чемены, гражданской исторіи М. Чемены и церковному пѣнію И. Ключникова. Для каждаго урока практикантка предварительно писала подробный конспектъ, который разсматривался и исправлялся преподавателемъ соотвѣтствующаго предмета; каждый данный урокъ разбирался въ школѣ въ присутствіи всѣхъ воспитанницъ VII класса и затѣмъ конспектъ урока и оцѣнка его записывались въ особо заведенный для этого журналъ.

Кромѣ сего, ежедневно, по очереди одна воспитанница VII класса дежурила въ школѣ отъ 7<sup>1/2</sup> часовъ до 2-хъ, исполняя всѣ обязанности учительницы въ своемъ отдѣленіи. Письменныя работы воспитанницы VII класса исполняли по Закону Божию, новѣйшей литературѣ, педагогикѣ, географіи и гражданской исторіи. Всѣхъ письменныхъ работъ въ отчетномъ году исполнено было воспитанницами 9. Срокъ исполненія былъ назначенъ 15 дневный.

Въ теченіе отчетнаго года всѣ воспитанницы VII класса вели себя отлично и отмѣчены начальницей училища высшимъ балломъ по поведенію—5.

Съ 4 апрѣля по 10 мая Совѣтомъ училища произведены были воспитанницамъ VII дополнительнаго класса провѣрочныя испытанія по всѣмъ предметамъ учебнаго курса согласно § 17 Положенія о VII классѣ. Какъ видно

изъ экзаменаціонной вѣдомости, всѣ воспитанницы VП класса, подвергавшіяся провѣрочному испытанію въ числѣ 33, сдали таковое по всѣмъ предметамъ вполне удовлетворительно. На основаніи сихъ данныхъ и согласно § 10 Положенія, 33 воспитанницамъ VП дополнительнаго класса, какъ вполне удовлетворительно выдержавшимъ провѣрочныя испытанія, выданы были отъ Совета установленныя свидѣтельства.

Учебный годъ въ VП дополнительномъ классѣ окончился 11 мая. Въ этотъ день послѣ Божественной литургіи и молебна св. Равноапостольнымъ Меводию и Кириллу, въ актовомъ залѣ училища состоялось торжественное собраніе. Воспитанницамъ, окончившимъ курсъ VII дополнительнаго класса, были выданы свидѣтельства объ окончаніи курса, а также свящ. книги новаго завѣта въ напутствіе ихъ въ дальнѣйшей жизни.

Слѣдующія лица: наблюдатель школы, инспекторъ классовъ училища, священникъ П. Ключаревъ, руководитель практическихъ занятій воспитанницъ преподаватель педагогики М. Рождественскій, законоучитель священникъ Софійской церкви о. Іоаннъ Звонковъ, учительница школы, окончившая курсъ Ставропольскаго епархіальнаго училища Софья Ингрона и учительница преподаватель училища И. Ключниковъ. Учебный руководствъ къ началу года было 717 экземпляровъ, приобретено въ отчетномъ году 34 экземпляра. Состоитъ къ началу учебнаго года 751. Книга для вышесказаннаго чтенія было 258 экземпляровъ; приобретено 55 новыхъ (и экземпляровъ). Состоитъ къ началу года 313 экземпляровъ.

Въ отчетномъ году всѣхъ ученицъ въ образцовой школѣ состояло 84. Окончили курсъ 20. По праздничнымъ днямъ въ школѣ подъ руководствомъ преподавателя М. Рождественскаго, руководителя школы, и учительницы возмѣ воспитанницъ VI классовъ чтенія религиозно-нравственнаго, историческаго и бытоваго характера съ туманными картинками. Чтенія чтенія было 16.

## С В Ъ Ц Ъ Н І Я

о церковно-приходской образцовой женской школѣ при Ставропольскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ.

Образцовая женская школа при Ставропольскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ, существующая съ 15 мая 1885 года,—одноклассная съ тремя отдѣленіями и трехлѣтнимъ курсомъ. Помѣщается она въ собственномъ зданіи—просторномъ, свѣтломъ и во всѣхъ отношеніяхъ удобномъ и достаточно снабжена учебными руководствами и пособіями.

На службѣ въ школѣ состояли слѣдующія лица: наблюдатель школы, инспекторъ классовъ училища, священникъ Г. Ключаревъ, руководитель практическихъ занятій воспитанницъ преподаватель педагогики М. Рождественскій, законоучитель священникъ Софійской церкви о. Іоаннъ Завьяловъ, учительница школы, окончившая курсъ Ставропольскаго епархіальнаго женскаго училища Софья Пигрова и учитель пѣнія преподаватель училища И. Ключниковъ. Учебныхъ руководствъ къ началу года было 717 экземпляровъ, приобрѣтено въ отчетномъ году 34 экземпляра. Состоитъ къ началу учебнаго года 751. Книгъ для внѣ-класснаго чтенія было 258 экземпляровъ; приобрѣтено 55 названій (и экземпляровъ). Состоитъ къ началу года 313 экземпляровъ.

Въ отчетномъ году всѣхъ ученицъ въ образцовой школѣ состояло 84. Окончило курсъ 20. По праздничнымъ днямъ въ школѣ подъ руководствомъ преподавателя М. Рождественскаго, руководителя школы, и учительницы велись воспитанницами VI класса чтенія религіозно-нравственнаго, историческаго и бытоваго характера съ туманными картинами. Всѣхъ чтеній было 15.

Женская образцовая школа при училищѣ, удовлетворяя потребности окрестнаго населенія дать образованіе своимъ дочерямъ, главнымъ образомъ служила педагогическимъ цѣлямъ училища. Въ этой школѣ воспитанницы училища практически подготовлялись къ будущей учительской дѣятельности въ церковныхъ школахъ. О практическихъ занятіяхъ въ школѣ воспитанницъ VII класса было сказано выше. Что касается до порядка практическихъ занятій воспитанницъ VI класса, то онѣ, по примѣру прежнихъ лѣтъ, были таковы: воспитанницы VI класса занимались въ школѣ въ теченіи всего учебнаго года по установленной очереди. Вместе съ воспитанницей VII кл. и одна воспитанница VI класса ежедневно назначалась дежурною въ школу; она присутствовала въ школѣ все время учебнаго дня, вела запись журнала школьныхъ занятій и сама принимала непосредственное участіе въ классныхъ занятіяхъ учительницы: обыкновенно учительница занималась съ однимъ отдѣленіемъ школы, а дежурныя воспитанницы VII и VI классовъ занимались въ двухъ остальныхъ отдѣленіяхъ. Кромѣ того воспитанницы VI класса, посѣщая школу, по очереди — давали положенный по школьному росписанію урокъ. Предварительно воспитанница, которой слѣдовало давать урокъ въ школѣ, составляла конспектъ урока и подавала руководителю, руководитель, если было нужно, исправлялъ его и съ своими замѣчаніями и указаніями возвращалъ воспитанницѣ для выполненія. Каждый данный воспитанницей урокъ подвергался критическому разбору въ школѣ, непосредственно послѣ урока, а иногда и на урокахъ педагогики; при разборѣ урока указывались всѣ замѣченные недостатки и рекомендовались лучшіе способы и приемы, принятые въ педагогической практикѣ. При такомъ порядкѣ веденія практическихъ занятій въ образцовой школѣ воспитанницы VI класса имѣли возможность въ теченіе учебнаго года каждая дать по нѣскольку уроковъ по всѣмъ предметамъ школьнаго курса. Что

касается воспитанницъ V класса, то онѣ, какъ только начинающія изученіе преподаванія школьныхъ предметовъ, посѣщали школу лишь въ концѣ года по одному разу въ недѣлю; приче́мъ имѣлось въ виду наглядно, практически́мъ путемъ, ознакомить ихъ съ приложеніемъ разныхъ методовъ и указаніемъ ихъ достоинства и недостатковъ.

#### Дополнительныя свѣдѣнія.

5 сентября 1904 года училище, по примѣру прежнихъ лѣтъ, торжественнымъ Богослуженіемъ праздновало тезоименитство своей Августѣйшей Покровительницы, Ея Императорскаго Высочества, Великой Княгини Елизаветы Теодоровны и имѣло счастье поздравить Ее съ тезоименитствомъ особой телеграммой, на что удостоилось получить въ отвѣтъ сердечную благодарность.

Въ отчетномъ году училище по прежнему продолжало пользоваться отеческимъ вниманіемъ Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Епископа Агаѳодора, нашего Архiepастыря. Такъ 1 октября 1904 года, въ день храмоваго праздника училища, Покрова Пресвятыя Богородицы, Его Преосвященство изволилъ совершать Божественную литургію и молебствіе въ училищной церкви, въ сослуженіи о. ректора семинаріи, о. смотрителя духовнаго училища и другихъ духовныхъ лицъ. По окончаніи Богослуженія Владыка присутствовалъ на училищномъ актѣ, гдѣ прочитанъ былъ въ выдержкахъ годово́й отчетъ, розданы награды учащимся и процѣто было воспитанницами нѣсколько пѣснопѣній. По окончаніи акта, Владыка прошелъ въ столовую и благословилъ трапезу учащихся, а затѣмъ откушалъ хлѣба-соли съ служащими при училищѣ. Торжество училища почтили своимъ присутствіемъ г. Вице-Губернаторъ Б. В. Гарднеръ съ супругою, начальники и преподаватели духовныхъ учебныхъ заведеній и представители свѣтскихъ учебныхъ заведеній.

25 ноября Его Преосвященство посѣтилъ училище и изволилъ присутствовать на урокахъ воспитанницъ.

26 декабря Владыка посѣтилъ училище и поздравилъ съ праздникомъ Рождества Христова служащихъ лицъ и оставшихся въ училищѣ воспитанницъ. Тоже соблаговолилъ съѣзжать Владыка и 18 апрѣля 1905 года на праздникъ Пасхи.

27 апрѣля Владыка изволилъ присутствовать на выпускныхъ экзаменахъ воспитанницъ VI класса, 11 мая въ день выпуска воспитанницъ, окончившихъ курсъ VII дополнительнаго класса, Владыка посѣтилъ выпускной актъ, преподавъ окончившимъ курсъ прощальное благословеніе и вручилъ имъ въ напутствіе Новый Заветъ.

8 сентября 1904 г. училище пришлось съ бывшимъ своимъ инспекторомъ классовъ протоіереемъ К. В. Кутеповымъ, назначеннымъ на должность ректора мѣстной семинаріи. Послѣ литургіи, совершенной бывшимъ о. инспекторомъ, всѣ служащіе и воспитанницы собрались въ актовомъ залѣ, гдѣ воспитанница VII класса г. Рязанова, отъ лица учащихся, сказала о. инспектору прощальную рѣчь, въ которой выразила раздѣляемые всѣми присутствовавшими чувства скорби при разлукѣ съ о. инспекторомъ, затѣмъ воспитанницами поднесена была икона Спасителя и при отвѣтномъ словѣ о. инспектора всѣ присутствовавшіе растрогались до слезъ.

По примѣру предшествовавшаго года служащіе въ училищѣ продолжали дѣлать 2% отчисленіе изъ своего содержанія на нужды войны Отечества съ Японіей. Кромѣ того къ празднику Рождества Христова служащіе приготовили особыя подарки для воиновъ и отправили ихъ чрезъ мѣстный Благотворительный Комитетъ на театръ войны, откуда получили трогательныя благодарственныя письма отъ воиновъ. Съ разрѣшенія Его Преосвященства, для воспитанницъ училища устраивались семейныя собранія въ день храмоваго праздника 1 октября, а также на праздникахъ Рождества Христова и масленицы, на како-

выя собранія приглашались служащіе духовныхъ учебныхъ заведеній, мѣстное духовенство и воспитанники духовной семинаріи.

Для остававшихся воспитанницъ на праздникахъ Рождества Христова и сырной недѣли, о. инспекторомъ классовъ показывались туманныя картины изъ исторіи войны съ Японіей и др. содержанія. А супругой церковнаго старосты г. Тимоѣевой на праздникахъ Рождества Христова воспитанницы младшихъ классовъ были одѣлены гостинцами—сластями.

№ 7-в. 1906-й годъ. 1-го АПРѢЛЯ

## ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

### РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

#### Переходы по службѣ.

Заштатный священникъ Димитрій Полькоя, согл. прош., опредѣленъ священникомъ въ ст. Ахтырокую, 7 марта.

Священникъ ст. Упорной Петръ Колесниковъ, согл. прош., перевѣщенъ въ ст. Тевгинскую, 13 марта.

Священникъ хут. Смоленскаго Іоакимъ Бондаренко, согл. прош., перевѣщенъ въ ст. Засосовскую, 16 марта.

Священникъ Лазарь Куонди, согл. прош., опредѣленъ священникомъ въ село Мерчань, 1 марта.

Священникъ села Высотнаго Іоаннъ Евфимовъ, согл. прош., перевѣщенъ въ с. Богословское, 14 марта.

Священникъ села Даманскаго Александръ Изюмскій, согл. прош., перевѣщенъ въ село Куруклувское, 14 марта.

Священникъ станицы Тихорецкой Василій Половъ, согл. прош., перевѣщенъ въ село Птичье, 22 марта.