

ЛИТОВСКИЕ ЕПАРХИАЛЬНЫЕ ВѢДОМОСТИ

Годъ четырнадцатый.

Выходятъ
по
Воскресеньямъ.

29-го Августа 1876 года.

Подписная цѣна съ пересылкою за годъ 5 руб.
Отдѣльные NN Литов. Еп. Вѣд. за прошедшіе
годы и за настоящій 1876 г. по 20 коп. (марками).
Подписка принимается въ г. Вильнѣ, въ Редак-
ціи Литовскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

№ 35.

При печатаніи объявленій, за каждую строку
или мѣсто строки взимается:

за одинъ разъ 10 коп.

за два раза 15 „

за три раза 20 „

Мѣстные Распоряженія.

— **Назначеніе.** 25 Августа вакантное мѣсто Настоятеля Левшовской ц., Волковыйскаго уѣзда, предоставлено учителю Утянскаго народнаго училища *Степану Приселкову*.

— **Перемѣщеніе.** 21 Августа, настоятель Левшовской церкви, Волковыйскаго уѣзда, *Валентинъ Мацкевичъ*, перевѣщенъ на вакантное мѣсто помощника настоятеля при Остринской церкви, Лидскаго уѣзда.

Мѣстные Извѣстія.

О результатахъ приемныхъ испытаній и переэкзаменовокъ въ Литовской дух. семинаріи.

I. Слушамъ: а) Рапортъ штатнаго врача при Литовской дух. семинаріи, надворнаго совѣтника, Николая Левикова: „Вслѣдствіе предписанія семинарскаго правленія, свидѣтельствоваль я состояніе здоровья вновь поступающихъ учениковъ въ Литовскую семинарію и при этомъ освидѣтельствованіи все они оказались здоровыми“. О чемъ и имѣю честь донести семинарскому правленію. б) Вѣдомость о баллахъ полученныхъ на приемныхъ экзаменахъ для поступления въ 1-й классъ Литовской семинаріи, окончившимъ курсъ ученія въ Виленскомъ и Жировицкомъ дух. училищахъ. Изъ сей вѣдомости усматривается, что 1-е *удовлетворительныя* отмѣтки по всемъ предметамъ испытанія получили слѣдующіе ученики: а) изъ *Виленскаго* училища: Баландовичъ Антонъ, Бывалькевичъ Иванъ, Волковскій Владиміръ, Дорошевскій Александръ, Дружиловскій Викторъ, Дружиловскій Θεодоръ, Дубинскій Антонъ, Ивановскій Петръ, Имшеникъ Иванъ, Лечицкій Иванъ, Некрасовъ Василій, Ральцевичъ Викторъ, Рожановичъ Александръ, Смоктунувичъ Иванъ, Сосновскій Николай, Тарановичъ Ипполитъ, Тиминскій Аѳанасій; б) изъ *Жировицкаго* училища: Дедевичъ Иванъ, Демьяновичъ Степанъ, Желъзовскій Константинъ, Здановичъ Владиміръ, Лихачевскій Василій, Лешкевичъ Платонъ, Пентрицкій Петръ, Прокоповичъ Николай, Скабаллановичъ Антонъ; 2) *неудовлетворительныя* отмѣтки получили слѣдующіе ученики: а) изъ Виленскаго училища: а) по одному предмету—Трофимовичъ Иванъ, в) по двумъ предметамъ—Теодоровичъ Иванъ, Носковичъ Левъ, Михне-

вичъ Александръ, г) по четыремъ предметамъ—Кунаховичъ Осипъ, д) по пяти предметамъ—Андреевскій Владиміръ, Бедрицкій Степанъ, Лукашевичъ Осипъ, е) по шести предметамъ, Незнаевъ Алексій; б) изъ Жировицкаго училища: а) по двумъ предметамъ—Сацевичъ Арсеній, б) по тремъ предметамъ Червяковскій Платонъ, Баллабушевичъ Михайль, в) по четыремъ предметамъ—Дружиловскій Николай, Баландовичъ Николай.

Справка 1. Въ § 124 уст. сем. сказано: „получившіе на сихъ (т. е. приемныхъ) экзаменахъ высшіе по § 138 баллы, до 3 включительно по каждому предмету, принимаются въ семинарію въ установленномъ для каждаго класса числѣ, по порядку полученныхъ балловъ. Въ случаѣ равенства балловъ и недостатка вакансій, приемъ рѣшается жребіемъ“. О точномъ соблюденіи требованія, заключающагося въ означенномъ параграфѣ устава, было подтверждено Литовскому семинарскому правленію, вслѣдствіе нарочитаго отношенія по этому предмету, г. Оберъ-Прокурора Св. Синода къ Его Высокопреосвященству отъ 1 февраля 1873 г. за № 347.

Справка 2. Въ правилахъ о приемѣ воспитанниковъ въ Литовскую дух. семинарію, въ § 25 сказано: „получившіе на приемныхъ экзаменахъ низшіе баллы (2 и 1), хотя бы по одному предмету, не принимаются въ семинарію и имъ возвращаются представленные ими при прошеніяхъ документы“.

Постановимъ: Получившихъ на приемныхъ испытаніяхъ высшіе баллы (отъ 5 до 2½ включительно) учениковъ—Бывалькевича Ивана, Волковскаго Владиміра, Дорошевскаго Александра, Дружиловскаго Виктора, Дружиловскаго Θεодора, Дубинскаго Антона, Ивановскаго Петра, Имшеника Ивана, Лечицкаго Ивана, Некрасова Василя, Баландовича Антона, Ральцевича Виктора, Рожановича Александра, Смоктунувича Ивана, Сосновскаго Николая, Тарановича Ипполита, Тиминскаго Аѳанасія, Дедевича Ивана, Желъзовскаго Константина, Демьяновича Степана, Здановича Владиміра, Лихачевскаго Василя, Лешкевича Платона, Пентрицкаго Петра, Прокоповича Николая, Скабаллановича Антона принять въ 1-й классъ семинаріи, а прочіимъ и именно: Андреевскому Владиміру, Бедрицкому Степану, Кунаховичу Осипу, Лукашевичу Осипу, Михневичу Александру, Незнаеву Алексію, Носковичу Льву, Теодоровичу Ивану, Трофимовичу Ивану, Баллабушевичу Михаилу, Баландовичу Николаю, Дружиловскому Николаю, Сацевичу Арсенію, Червяковскому

Платону, какъ имѣющимъ низшіе баллы, въ приемъ въ семинарію отказать и возвратить имъ представленныя при ихъ прошеніяхъ документы.

II. Докладъ секретаря правленія Клавдія Удальцова о томъ, что бывшій воспитанникъ Литовской семинаріи Павелъ Петровскій и 6. воспитанникъ Тверской семинаріи Михаилъ Анкирскій, державшіе приемныя экзамены для поступленія первый въ V-й классъ, а послѣдній въ IV-й классъ семинаріи, получили на сихъ экзаменахъ слѣдующіе баллы: П. Петровскій по свѣц. писанію 2½, по греческому языку 3, по латинскому языку 3, по физикѣ съ космографіей 3, по психологіи 3, по обзору философскихъ ученій 3; М. Анкирскій по св. писанію 3, по греческому языку 3, по латинскому языку 2½, по логикѣ 3, по всеобщей исторіи 4, по математикѣ 3½, по французскому языку 2½.

Постановили: Павла Петровскаго и Михаила Анкирскаго, какъ получившихъ по всѣмъ предметамъ испытанія удовлетворительныя отмѣтки, принять перваго въ V классъ, а послѣдняго въ IV классъ семинаріи.

III. Докладъ его же о томъ, что ученики I, II и III классовъ передерживавшіе, вслѣдствіе постановленія Правленія отъ 17 іюня экзамены по устнымъ отвѣтамъ и письменнымъ упражненіямъ для поступленія во 2, 3 и 4 классы семинаріи, получили на переэкзаменовкѣ слѣдующіе баллы: а) по письменнымъ упражненіямъ Исмаиль Ковернинскій 3, Василій Кудасовъ 3, Маркіанъ Кушиковичъ 3, Ниль Маренинъ 4, Леонтій Проневскій 3, Ниль Шанинъ 3, Александръ Василевскій 3, Антонъ Юревичъ 3; б) по устнымъ отвѣтамъ Антонъ Будзиловичъ по латинскому языку 3, П. Кречетовичъ по алгебрѣ 4, И. Шеленинъ по алгебрѣ 3, и по геометріи 3.

Постановили: учениковъ I-го класса Антона Будзиловича, Исмаила Ковернинскаго, Василія Кудасова, Маркіана Кушиковича, Нила Маренина, Леонтія Проневскаго, Нила Шанина, II-го класса Александра Василевскаго, Петра Кречетовича и Ивана Шеленина и III-го класса Антона Юревича, успѣшно передержавшихъ экзамены и получившихъ въ общемъ выводѣ удовлетворительныя отмѣтки по всѣмъ предметамъ, перевести въ слѣдующіе соотвѣтствующіе классы семинаріи и записать въ надлежащихъ мѣстахъ въ разрядномъ списокѣ учениковъ семинаріи.

IV. Докладъ его же слѣдующаго содержанія: „Послѣ годичныхъ испытаній въ іюнь мѣсяцѣ 1876 года, не былъ составленъ разрядный списокъ учениковъ первыхъ пяти классовъ, вслѣдствіе того, что нѣкоторымъ изъ нихъ предоставлено было право передержать экзамены послѣ вакаціи, въ августѣ мѣсяцѣ. Въ настоящее же время переэкзаменовки окончены, а также послѣдовалъ и приемъ учениковъ въ 1-й классъ семинаріи; по сему не благоугодно-ли будетъ правленію семинаріи составить нынѣ требуемый §§ 106 (п. 3) и 139 сем. уст. разрядный списокъ учениковъ семинаріи.“

Постановили: Составить требуемый уставомъ разрядный списокъ учениковъ семинаріи, равно и поступившихъ нынѣ въ 1-й классъ оной, имѣя въ виду существующіе для сего правила и постановленія, каковыя и представить при семъ журналѣ на утвержденіе Его Высокопреосвященства.

V. Сданное въ правленіе семинаріи Его Высокопреосвященствомъ прошеніе окончившаго курсъ общеобразовательныхъ наукъ въ Литовской духовной семинаріи Алексѣя Бѣлявскаго слѣдующаго содержанія: „Образованіе полученное мною въ Литовской дух. семинаріи, исключаетъ право на принятіе священническаго сана, такъ какъ я былъ одинъ

годъ въ высшемъ отдѣленіи и, вслѣдствіе преобразованія семинаріи, оставленъ въ V классѣ. Желая получить богословское образованіе и тѣмъ открыть себѣ возможность быть священникомъ я рѣшился, припадая къ святительскимъ стопамъ Вашего Высокопреосвященства, покорнѣе просить разрѣшить мнѣ прослушать курсъ богословскихъ наукъ въ Литовской дух. семинаріи, при чемъ дозволить мнѣ жить въ зданіи семинаріи“. На прошеніи резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 7 августа сего года за № 74, послѣдовала такая: „правленіе семинаріи представить свое заключеніе“.

Справка 1. Алексѣй Бѣлявскій, какъ видно изъ дѣлъ правленія, обучался въ Литовской дух. семинаріи въ бывшихъ низшемъ и среднемъ отдѣленіяхъ оной; въ іюнь 1871 г. былъ переведенъ въ высшее отдѣленіе семинаріи и затѣмъ весь почти учебный 187½ годъ, провелъ внѣ семинаріи и въ концѣ сего года не держалъ переводнаго экзамена; при бывшемъ въ концѣ того года распредѣленіи учениковъ, по новому уставу, на 6 классовъ, зачисленъ въ составъ учениковъ V класса и, наконецъ, 28 августа 1872 года, по собственному прошенію, уволенъ изъ семинаріи, имѣя 19 лѣтъ отъ роду.

Справка 2. По существующимъ духовно училищнымъ постановленіямъ, приемъ учениковъ въ семинарію въ качествѣ частныхъ или вольно-слушателей недопускается (опред. Св. Синода 22 января 11 февраля 1871 г.). Неокончившіе же полного семинарскаго курса, но желающіе получить санъ священника принимаются въ богословскіе классы семинаріи не иначе, какъ по требуемому семинарскимъ уставомъ испытанію, или по строгомъ примѣненіи къ нимъ требованій 122 § устава“ (опред. Св. Синода 21 іюня 5 іюля 1873 г.), т. е. если они не моложе 28 лѣтъ и имѣютъ значительную церковную начитанность. Проситель Бѣлявскій не явился лично къ испытанію, не подходитъ и къ требованіямъ § 122, какъ неимѣющій 28 лѣтъ.

Постановили: Такъ какъ Алексѣй Бѣлявскій, по приведеннымъ въ справкѣ основаніямъ, не можетъ быть принятъ въ V классъ семинаріи, на правахъ имѣющаго значительную церковную начитанность, а можетъ быть принятъ только по удовлетворительномъ выдержаніи требуемаго сем. уставомъ для поступленія въ V классъ испытанія, то предложить ему подвергнуться сему испытанію, и при томъ въ виду начатія уже учебнаго года въ возможной скорости, именно не позже послѣднихъ чиселъ сего августа, о чемъ и увѣдомить его по мѣсту его жительства.

VI. Прошеніе Сокольскаго благочиннаго, священника Іоанна Носковича, объ увольненіи изъ семинаріи сына его, ученика 2-го класса Іосифа Носковича, для опредѣленія въ военную службу.

Справка: ученикъ Іосифъ Носковичъ, по журналу педагогическаго собранія правленія, отъ 17 іюня сего года, переведенъ изъ 2-го въ 3-й классъ семинаріи. Въ теченіи двухъ лѣтъ Носковичъ состоялъ на казенномъ содержаніи, почему, въ случаѣ выхода изъ духовнаго вѣдомства и поступленія на гражданскую службу, онъ обязанъ, § 181 уст., возвратить сему вѣдомству употребленную на его содержаніе сумму, въ количествѣ 180 р. Объ этомъ должно быть прописано и въ его увольнительномъ свидѣтельствѣ, согласно указу Св. Синода, отъ 17 апрѣля 1871 г. за № 24.

Постановили: Ученика семинаріи Іосифа Носковича, согласно прошенію отца его, уволить изъ семинаріи и выдать ему свидѣтельство объ его успѣхахъ и поведеніи. На свидѣтельствѣ прописать объ обязательствахъ Носковича, въ слу-

чаѣ выхода его изъ духовнаго вѣдомства и поступленія на гражданскую службу, возратить сему вѣдомству сумму, употребленную на его содержаніе, въ количествѣ 180 руб.

Разрядный списокъ учениковъ Литовской семинаріи, составленный въ августѣ 1876 года.

Ученики вновь принятые въ 1-й классъ семинаріи.

Разрядъ 1-й. Александръ Дорошевскій, Владиміръ Здановичъ, Иванъ Дедевичъ, Николай Сосновскій. *Разрядъ 2-й.* Василій Некрасовъ, Петръ Ивановскій, Платонъ Лешковичъ, Афанасій Тиминскій, Иванъ Имшеникъ, Антонъ Баладочичъ, Викторъ Ральцевичъ, Степанъ Демьяновичъ, Иванъ Лечицкій, Александръ Рожановичъ, Антонъ Дубинскій, Исполить Тарановичъ, Николай Прокоповичъ, Иванъ Вывалькевичъ, Петръ Пептрицкій, Владиміръ Волковскій, Василій Лихачевскій, Иванъ Смоктуновичъ, Константинъ Желъзовскій, Теодоръ Дружиловскій, Иванъ Дружиловскій, Антонъ Свабаллановичъ.

Оставленные въ первомъ классѣ на повторительный курсъ.

Антонъ Жиромскій, Николай Балшевичъ.

Ученики переведенные изъ I-го во II-й классъ.

Разрядъ 1. Петръ Калиссскій, Іосифъ Іудеовъ. *Разрядъ 2.* Леонтій Проневскій, Іосифъ Новицкій, Сергій Горачко, Андрей Шпаковскій, Василій Кудасовъ, Максиміанъ Померанцевъ, Яковъ Криницкій, Александръ Балабушевичъ, Константинъ Желъзовскій, Константинъ Кончевскій, Нилъ Маренинъ, Емилианъ Скабаллановичъ, Константинъ Жуковичъ, Евстафій Павловичъ, Андрей Щербицкій, Игнатій Ширинскій, Нилъ Шанинъ, Маркіанъ Кушиковичъ, Исмаилъ Ковернинскій, Антонъ Будзиловичъ.

Ученики переведенные изъ II въ III классъ.

Разрядъ 1. Иванъ Куриловичъ, Михаилъ Архангельскій. *Разрядъ 2.* Николай Рафаловичъ, Петръ Кречетовичъ, Теофилъ Бѣлевичъ, Евстафій Гомолицкій, Александръ Василевскій, Иванъ Шелепинъ.

Ученики переведенные изъ III въ IV классъ.

Разрядъ 1. Александръ Добротворскій, Степанъ Орловскій, Михаилъ Орловскій, Николай Романскій, Николай Теодоровичъ, Алексѣй Огіевичъ. *Разрядъ 2.* Константинъ Кречетовичъ, Антонъ Юревичъ, Михаилъ Плисеъ, Иванъ Хлѣбцевичъ, Зиновій Дылевскій, Анастасій Шверубовичъ. *Вновь принятый въ IV классъ*—Михаилъ Анкирскій.

Ученики переведенные изъ IV въ V-й классъ.

Разрядъ 1. Василій Скабаллановичъ, Семенъ Бѣгалловичъ, Николай Шеметилло. *Разрядъ 2.* Левъ Тиминскій, Михаилъ Давидовичъ, Теофилъ Демьяновичъ, Киприанъ Желъзовскій, Іосифъ Сосновскій. *Вновь принятый въ V-й классъ*—Павелъ Петровскій.

Ученики переведенные изъ V въ VI классъ.

Разрядъ 1. Платонъ Жуковичъ, Иларіонъ Балабушевичъ, Михаилъ Голеневичъ, Владиміръ Тиминскій, Евстафій Новикъ, Игнатій Огіевичъ. *Разрядъ 2.* Константинъ Маевскій, Леонидъ Романскій, Николай Лихачевскій, Александръ Андреевскій, Иванъ Шелепинъ, Діаконъ Серапіонъ Благовѣщенскій.—Всѣхъ 92 чел.

Этотъ журналъ и разрядный списокъ утверждены Его Высочайшимъ Препосвященствомъ 16-го Августа.

Результаты переэкзаменовокъ и пріемныхъ экзаменовъ въ Виленскомъ духовномъ училищѣ въ началѣ 1877 учебнаго года.

Въ засѣданіи Правленія Виленскаго духовнаго училища 14 августа 1876 г. заслушана была вѣдомость о баллахъ учениковъ, державшихъ переэкзаменовки, согласно опредѣленію правленія отъ 18 іюля 1876 г., при чемъ оказалось, что удовлетворительные баллы получили слѣдующіе ученики: а) *примотвительнаго класса*: Михаилъ Рожановичъ по церковно-славянскому языку 3, Осипъ Сосновскій по ариѳметикѣ 3; б) *перваго класса*: Николай Михайловъ по латинскому языку 3, Петръ Нойшевскій и Александръ Царевскій по ариѳметикѣ 3, Дмитрій Рожановичъ и Евгенийъ Балицкій по русскому языку 3, Владиміръ Шелепинъ по латинскому языку и ариѳметикѣ 3, Алексѣй Литвиновскій по русскому языку и ариѳметикѣ 3; в) *второго класса*: Константинъ Лечицкій по греческому языку 3, Владиміръ Мацкевичъ по ариѳметикѣ 3, Адрианъ Сцѣпуро и Александръ Тимоеевъ по русскому языку 3, Осипъ Щербицкій по латинскому языку 3, Ричардъ Голубъ по латинскому языку и ариѳметикѣ 3; г) *третьяго класса*: Василій Снитко и Николай Теляковскій по греческому языку и ариѳметикѣ 3, Константинъ Михалевичъ по ариѳметикѣ и географіи 3. Получили неудовлетворительные баллы на переэкзаменовкѣ слѣдующіе ученики: а) *перваго класса*: Исполить Андрушкевичъ и Левъ Бѣлкинъ по латинскому языку 2, Петръ Носковичъ по ариѳметикѣ 2, Арсеній Дерингъ по латинскому языку 2, Михаилъ Сосиновичъ и Теодоръ Шпаковскій по ариѳметикѣ 2; б) *второго класса*: Пій Голубъ по греческому и латинскому языкамъ 2; в) *третьяго класса*: Александръ Андреевскій по греческому языку 2. Неявились на переэкзаменовку, по неизвѣстной причинѣ, ученики *перваго класса*: Адрианъ Тиминскій, Михаилъ Качановскій и Арсеній Дерингъ (явился только на переэкзаменовку по латинскому языку); *второго класса*: Осипъ Мартиновскій по болѣзни. *Справка.* Относительно указанныхъ выше учениковъ состоялось опредѣленіе правленія отъ 18 іюня 1876 года, утвержденное его преосвященствомъ, слѣдующее: учениковъ III, II, I и *примотвительнаго классовъ*, получившихъ на экзаменахъ неудовлетворительныя отмѣтки, при которыхъ недостаетъ не болѣе 2-хъ балловъ для того, чтобы получить общій средній выводъ, требуемый для удостоенія перевода, и поставленныхъ во 2 и 3 разрядахъ, допустить къ переэкзаменовкѣ послѣ каникулъ и послѣ сего имѣть сужденіе о ихъ переводѣ въ высшіе классы.

По заслушаніи вышензложеннаго, Правленіе опредѣлило и его преосвященство 17 августа 1876 г. за № 852 утвердилъ: учениковъ, получившихъ удовлетворительные баллы на переэкзаменовкѣ, перевести въ высшіе классы: учениковъ *примотвительнаго класса*: Михаила Рожановича и Осипа Сосновскаго въ первый классъ; *I-го класса*: Николая Михайлова, Петра Нойшевскаго, Александра Царевскаго, Дмитрія Рожановича, Евгения Балицкаго, Владиміра Шелепина и Алексѣя Литвиновскаго—во второй классъ; *II-го класса*: Константина Лечицкаго, Владиміра Мацкевича, Адриана Сцѣпуро, Александра Тимоеева, Осипа Щербицкаго и Ричарда Голуба—въ третій классъ; *III-го класса*: Василія Снитко, Николая Теляковскаго и Константина Михалевича—въ четвертый классъ. Учениковъ, получившихъ неудовлетворительные баллы на переэкзаменовкѣ, оставить на повторительный курсъ въ тѣхъ же классахъ, въ кото-

рыхъ они до сего времени состояли: Иполита Андрушкевича, Петра Носковича, Михаила Сосиновича и Феодора Шпаковскій—въ первомъ, Пія Голуба—во второмъ и Александра Андреевскаго—въ третьемъ. Осипа Мартиновскаго, неявившагося на переэкзаменовку по болѣзни, допустить къ переэкзаменовкѣ послѣ выздоровленія и послѣ сего имѣть сужденіе о его переводѣ въ высшій классъ. Ученикамъ Арсенію Дерингу, Адриану Тиминскому и Михаилу Качановскому, неявившимся къ переэкзаменовкѣ по неизвѣстной причинѣ, дозволить держать таковую въ послѣдствіи и послѣ сего имѣть сужденіе о переводѣ ихъ въ высшіе классы, если въ сихъ послѣднихъ, будутъ свободныя вакансіи.

Въ томъ же засѣданіи Правленія заслушана была другая вѣдомость о баллахъ, составленная послѣ пріемныхъ испытаній для поступленія въ первый и пригособительный классы. Изъ сей вѣдомости видно, что баллы отъ 5 до 3 получили по всеѣмъ предметамъ слѣдующіе ученики, державшіе пріемныя испытанія для поступленія въ первый классъ: Иванъ Косецкій, Александръ Поповъ, Степанъ Кушиковичъ, Афанасій Ярушевичъ, Александръ Волинцевичъ, Владиміръ Самойликъ, Николай Сафоновъ, Павелъ Тарановичъ, Сергій Бобровскій, Павелъ Костюкъ, Николай Юноцкевичъ, Игнатій Будзилловичъ, Николай Пѣнькевичъ, Никаноръ Скальскій, Константинъ Бурса, Александръ Михалевичъ, Владиміръ Вересовой. Неудовлетворительныя баллы получили слѣдующіе ученики: Михаилъ Смалевъ, Владиміръ Щербинскій и Романъ Паевскій по закону Божію (2) и ариѳметикѣ (2), Іоиль Сосновскій по русскому и церковно-славянскому языкамъ (2) и ариѳметикѣ (2), Антонъ Волковскій по русскому и церковно-славянскому языкамъ, закону Божію и ариѳметикѣ (2), Сергій Карскій, державшій испытаніе только по закону Божію (2). Для поступленія въ пригособительный классъ получили удовлетворительныя баллы отъ 4 до 3 слѣдующіе ученики: Осипъ Сидорскій, Платонъ Панкратовъ, Владиміръ Рожановичъ, Паренія Базилевскій, Михаилъ Григоровичъ, Иванъ Пригодинскій, Александръ Радивиничъ, Теофилъ Родзевичъ, Захарія Левицкій, Степанъ Андрушкевичъ, Владиміръ Виторскій, Евстафій Ярушевичъ, Андрей Филиповичъ, Евгений Дорошевскій.

Все подвергавшіеся пріемнымъ испытаніямъ предварительно освидѣтельствованы училищнымъ врачомъ, при чемъ оказалось, что всеѣмъ новопоступающимъ привита оспа.

Справка 1. Въ первый классъ поступають дѣти въ возрастѣ отъ 10 до 12 лѣтъ, обученныя читать и писать по русски и читать по славянски, знающія общеупотребительныя молитвы, начатки христіанскаго ученія и первыя два дѣйствія ариѳметики съ таблицею умноженія. (Уст. дух. учил. § 78).

Справка 2. Въ слѣдующіе классы принимаются имѣющіе соотвѣтственныя классу познанія и возрастъ. (Уст. дух. уч. § 79).

Справка 3. Въ каждомъ классѣ училища должно быть не болѣе 40 учениковъ. (Уст. дух. уч. § 83).

Вакансій въ первомъ классѣ 17.

Справка 4. Дѣти поступають въ пригособительный классъ въ возрастѣ отъ 9 до 11 лѣтъ съ знаніемъ первоначальныхъ молитвъ и съ умѣньемъ разобрать печатную книгу по русски. (Объ устр. приг. кл. § 6).

Справка 5. Все мальчики, подвергавшіеся испытаніямъ для поступленія въ первый и пригособительный классъ имѣють соотвѣтственныя этимъ классамъ лѣта.

По заслушаніи сего, Правленіе опредѣлило и Его Высокопреосвященство 17 августа 1876 г. за № 852 утвердить: получившихъ на пріемныхъ испытаніяхъ удовлетворительныя баллы по всеѣмъ предметамъ отъ 5 до 3 принять въ первый классъ, предоставивъ имъ 17 свободныхъ вакансій, а именно: Ивана Косецкаго, Александра Попова, Степана Кушиковича, Афанасія Ярушевича, Александра Волинцевича, Владиміра Самойлика, Николая Сафопова, Павла Тарановича, Сергія Бобровскаго, Павла Костюка, Николая Юноцкевича, Игнатія Будзилловича, Николая Пѣнькевича, Никанора Скальскаго, Константина Бурсу, Александра Михалевича и Владиміра Вересоваго. Получившимъ неудовлетворительныя баллы отказать въ принятіи въ первый классъ, а именно: Михаилу Смалеву, Владиміру Щербинскому, Роману Паевскому, Іоилу Сосновскому, Антону Волковскому, Сергью Карскому. Романа Паевскаго, согласно заявленію опекуна священника Базилевскаго, принять въ пригособительный классъ. Въ пригособительный классъ принять слѣдующихъ мальчиковъ, удовлетворительно выдержавшихъ пріемныя испытанія: Осипа Сидорскаго, Платона Панкратова, Владиміра Рожановича, Паренія Базилевскаго, Михаила Григоровича, Ивана Пригодинскаго, Александра Радивинича, Теофила Родзевича, Захарія Левицкаго, Степана Андрушкевича, Владиміра Виторскаго, Евстафія Ярушевича, Андрея Филиповича и Евгения Дорошевскаго.

— Рукоположенъ во священника къ Брестской ц. *Константинъ Василевскій.*

— **Вакансіи**—Настоятеля въ г. *Пружанамъ*—при соборѣ, въ м. *Подберезь*—Виленскаго уѣзда. Священниковъ—при Кобринскомъ соборѣ. Помощниковъ настоятелей: въ с. *Спялт*—Свенцянскаго уѣзда и м. *Скидаль*—Гродн. уѣзда. Псаломщиковъ: въ с. *Красногорки*—Ковен. губ., въ с. *Василишкамъ*—Лидскаго уѣзда, въ с. *Ново-шарковичинъ*—Дисненскаго уѣзда, въ м. *Куренцы*—Вилейскаго уѣзда, въ *Яловичамъ* и въ с. *Алексѣевскі*—Слонимскаго уѣзда, въ с. *Дятловичамъ*—Волковыйскаго уѣзда, въ *Мереч*—Трокскаго уѣзда.

Неоффиціальныи Отдѣлъ.

ІОАННЪ ВИШЕНСКІЙ,

ПОЛЕМИСТЪ ИЗЪ ВРЕМЕНЪ УНІИ XVI ВѢКА.

(Историко-біографическій очеркъ).

Полемизируя противъ униатовъ, Вишенскій прежде всего старается представить въ возможной полнотѣ несостоятельность тѣхъ мнѣній (I посланіе), которыя іезуиты выставили въ доказательство главенства папскаго и въ униженіе православію восточной церкви. Вѣнцомъ папскихъ притязаній на главенство Вишенскій считаетъ ихъ *гордость*, которую и обличаетъ въ началѣ своего посланія слѣдующими словами: „Въ тое книжки (Скарги) нашолъ есми яму глубокую, которая адовыхъ послѣднихъ концовъ досягаетъ,—тая яма, которую духозрители пропастію вѣчною называютъ, тотъ ровъ нашелъ есми, которій изривши его, самъ въ него ся вмѣтаеть, тую глубину нашелъ есми, съ которія погря-

звувшій николиже вернутися не можетъ. Которій же то мененный ровъ, яма, глубина, пропасть? То есть превозлѣтающая мнѣніемъ выше всѣхъ, знаходящая же ся искусомъ ниже всѣхъ—гордость, тая гордость, въ которой предпочиваетъ вѣка сего таинство, тая гордость, которая высокое чинитъ сердце, о которой рече премудрый, якъ есть предъ Господемъ нечиста, тая гордость, которая истекаетъ изъ высокаго сердца и изрыгается нагло гвалтовнымъ языкомъ на явно, по Господемъ реченному, яко лукавый отъ своего сокровища износитъ лукавая; тая гордость, которая отъ преисполненія сердечнаго вытискается въ широко—нечистые уста квалтомъ и языкоднымъ гласомъ уроняетъ слышащихъ“⁵¹⁾ и т. д. Далѣ Вишенскій сравниваетъ папу съ Сennaхиримомъ, царемъ Ассирійскимъ, подобно которому будто папа говоритъ: „нѣсть избавляя Русь отъ невѣрія папы Римскаго“⁵²⁾; по гордости Римляне считаютъ свою церковь начальнѣйшею и старѣйшею, по гордости они превозносятся предъ восточною церковію, говоря, что „брамы пекельныя вѣру Кгрецкую преогли, вѣру же папежи Римскаго не преогли и премочи немогутъ, а то тымъ, ижъ есть папа голова и намѣстникъ св. Петра“⁵³⁾. Вишенскій доказываетъ, что Іерусалимъ древнѣйшій и старѣйшій городъ, отъ Сіона бо рече писаніе *изыде законъ и слово Господне отъ Іерусалима*, что въ Іерусалимѣ Господь изрекъ повелѣніе ученикамъ: *шедше, научите вся языки... шедше въ мѣръ весь, проповѣдите евангеліе всей твари...* Здѣсь заповѣдно ученикамъ проповѣдывать покаяніе и отпущеніе грѣховъ, *наченше отъ Іерусалима*. А егда отъ Іерусалима покаяніе тебѣ проповѣдася, что ся, Римлянинъ, дмеша и возносиши, или не вѣси, яко въ гордости покаянія нѣсть, но въ смиреніи водворятися обыче“... „почто же ты гордостію, славою и богатствомъ возносишия и величаеши; егда того ради, яко Іерусалимъ въ нищетѣ, смиреніи и безчестіи, ты же въ богатствѣ, славі, величествѣ и чести?“⁵⁴⁾.

Латиняне гордились величіемъ своей церкви, ея благоденствіемъ, богатствомъ, славою, подчиненіемъ ей коронныхъ государей и славныхъ королей, говорили, что всѣ пасомые папы, находясь подъ его опекою, благоденствуютъ, что служить явнымъ признакомъ истинности проповѣдуемаго ими ученія, что, значить, Господь благодѣтельствуетъ папѣ за его правовѣріе и проч. Съ другой стороны, рисуя темными красками бѣдственное положеніе греко-восточной, особенно Константинопольской, церкви, находящейся подъ владычествомъ невѣрныхъ, выставляли на видъ русскимъ явное отпаденіе восточныхъ отъ Бога, указывали на всѣ ихъ бѣдствія, какъ на слѣдствіе проклятія, гнѣва Божія за уклоненіе отъ истины, словомъ говорили: „яко брамы пекельныя (Турецкая неволя) вѣру Кгрецкую преогли, вѣру же папежи римскаго не преогли и премочи немогутъ, а то тымъ, ижъ есть папа голова и намѣстникъ св. Петра“⁵⁵⁾. Инокъ аеонскій съ удивительнымъ краснорѣчіемъ излагаетъ православную точку зрѣнія на внѣшнія блага и мірское величіе церкви и выводитъ заключеніе, что скорѣе это величіе есть отрицаніе истинности церкви, которая, по ученію Спасителя и древней церковной практики заключается не въ богатствѣ

и чести, но въ нищетѣ, смиреніи и безчестіи. „Наша то истинная вѣра, говоритъ онъ, которую и брамы пекельныя не преогли и премочи немогутъ. Наша то истинная вѣра, которую блескъ свѣта сего прелстити не можетъ. Наша то истинная вѣра, которую страхъ бѣды и розмаитыхъ (различныхъ) утрапеній (скорбей) и смертей устранили не можетъ. Нашихъ то патриархъ истинная вѣра, которіе спасеніе своея вѣры въ жизни сей собѣ купуютъ, по Павлу: икупующе, рече, время, яко дніе жизни сея лукави суть, живѣте. Нашея то вѣры пургаторіумъ (очищеніе) отъ бѣды антихристовоа слуги папы Римскаго и его угодинокъ плывеко и очищаемося, да достойни будемъ по смерти со Христомъ вѣчне царствовати“⁵⁶⁾.

Далѣ Вишенскій доказываетъ, что земное счастье, въ которомъ находятся латиняне очень не прочно, подобно счастью богача евангельскаго; „што ся показало на ономъ щасливомъ богатѣмъ, говоритъ Вишенскій, который бѣдняка Лазаря передъ ворота лежачаго пребачилъ, а коли отъ того весели и тріумфу радости мірской порвалъ, тогда заразъ въ адѣ ся знашеть; тогда заразъ въ огнь ввержень былъ, тогда заразъ въ препаленія утробы... Щастилося и Стефану кролю полскому, але чи не умеръ, або зъ собою королевство Польское затягль? Щаститься и нинѣ Латинѣ, але чи непомрутъ? А егда помрутъ, гдѣ жъ ихъ щастя, гдѣ ихъ слава, гдѣ ихъ память? Не съ шумомъ ли погибнетъ и погибла?... Чему ся лакомишь на щастя убивающее? Лакомься на благословеніе Божіе живячее. Не мовлю ти, да неимаше ничего отъ житейскихъ. Имѣй, але отъ благословенія Божія, яко же Авраамъ, не отъ лжи и хитрости, малярства и прокурацый, яко папешники, занеблагословеніе Божіе на домѣхъ православныхъ христіанскихъ почиваетъ, а на прелестныхъ вѣрахъ міра сего щастя пануетъ, котораго отъ христіанскаго рода прагнучія зъ домомъ ся искореняетъ“⁵⁷⁾.

Латиняне и ксендзы ихъ, въ особенности, своею роскошью кичились предъ необразованнымъ, по ихъ понятію, монашествомъ русскимъ, и вотъ Іоаннъ поражаетъ ихъ кичливость и надменность. „А штожъ ты, большей на другихъ чловѣкъ о собѣ разумѣши, обращаетъ онъ къ латиннику, или что ты болшей отъ другихъ въ собѣ въ мѣстити мнѣмаши? Не земля ли ты отъ землѣ, яко и скрамахъ убогій и голый? Не духъ ли въ тебѣ, оживляющій того трупа яко и убогого? Не голова ли въ тебе на томъ же мѣсцю стоитъ, што и убогого? Не очи ли, слухъ, вкусъ... и т. п. што и убогого? Не смерть ли тебе поглонетъ также (якъ) и убогого?... Что о собѣ велемудруеши, что ся возносиши, что ся хвалиши, что ся якъ порхавка надьмаеши? Або для того, што нинѣ гноемъ тѣла пануеши. О, горкое твое панство! О, окаянная роскошь! О, бѣдное жъ, твое веселіе! Умри только—узришь того панства пожитки, узришь темницу несвѣтлую и тму кромѣшную, узришь червь неусыпающій, узришь адъ съ пропастію глубокою, рѣку огненную и пр. и пр.“⁵⁸⁾.

Переходя къ уясненію причинъ отпаденія нашихъ іерарховъ отъ греко-восточной церкви къ папскому владычеству, Вишенскій такъ резюмируетъ эти причины: „Тые епископы вами, гов. онъ въ I посланіи, зъ сытими трибухами и зъ много наполненными скринокъ и шкатулъ червоныхъ, або разумѣемъ на поутку, убозство, крестоношенье и совлеченіе

⁵¹⁾ I посланіе Вишенскаго во II т. А. Ю. З. Р.

⁵²⁾ Ibid.

⁵³⁾ Ibid.

⁵⁴⁾ IV сочиненіе Вишенскаго.

⁵⁵⁾ I посланіе.

⁵⁶⁾ I посланіе Вишенскаго.

⁵⁷⁾ Ibid.

⁵⁸⁾ I посланіе Вишенскаго.

міра и похотей его къ папѣжови отбѣгли? Вѣру ми ими и самъ видишь, ижъ не для того. Але для чего? Абы оный гласъ богатаго, до себе самого мовячій, угонили. Якъ-же. Ото такъ: „разоремъ благочестивыя вѣры житици, наши скринки и шкатулы наполненные, а съизждемъ болшіе скриниска, поклонившися папѣ. Вѣмы бо, коли мы толко вѣры своей отступимо, тотъ князь мірекій, папа, наши скриниска наполнить, тотъ наше прагнене (желаніе) ненасыточное утолить, тотъ наши похоти безпрестани кипячіе установить и загамуеть, тогда будемо волность мѣти по своей воли жити, тогда будемо што хотѣти творити, коли насъ нѣхто не будетъ глядѣти. Теперъ въ насъ тая дурная русь житія чистого ищеть, теперъ въ насъ цноты, учтивости и доброго сумненя видѣти прагнеть, чего мы немаемо, и для того всѣгда ся оныхъ соромѣмо; але якъ учинѣмо?—Къ папѣ римскому бѣжемо, и съ того сорома ся выкручимо и на русь, да ся поклонятъ папѣ, бѣду навалимо, и свое желаніе исполнимо и речемо души нашей: души, имаша много блага, лежаща на лѣта многа, яждь, пій, веселися не бойся никого, скачи, играй“⁵⁹⁾.

Въ посланіи къ самимъ епископамъ—уніатамъ, Вишенскій сначала доказываетъ, что они не только не имѣли права перемѣнять греко-восточной вѣры и перебѣгать къ Римскому первосвященнику, но, какіе недостойные пастыри, неисполнившіе ни одной заповѣди Спасителя, завѣщанной въ лицѣ апостоломъ вѣмъ ихъ преемникамъ, не могутъ даже носить имени христіанскаго и если не покаются, то подобно Исидору Мудрому, избранному ими для подражанія въ начатомъ дѣлѣ, подвергнутся вѣчному осужденію въ пеклѣ⁶⁰⁾.

До Вишенскаго дошло на Аюнь сочиненіе уніатовъ: „Оборона згоды (согласія) зъ Латинскимъ костеломъ и вѣрою Риму служаею“⁶¹⁾. Въ сочиненіи этомъ уніаты приводятъ основанія, по которымъ они пришли къ мысли соединиться съ римскою церковію. Основанія эти, или, какъ у Вишенскаго, „имена стихомъ згуду вѣры клѣтячихъ“ слѣдующія:

1) Яко въ костелѣ римскомъ непытаются бискупове своихъ овечокъ въ временахъ и вымыслахъ своихъ, которыхъ въ костелѣ вносятъ, але што поставовять, то кажутъ своимъ овечкамъ держати, а они тежъ слушають пастыревъ своихъ,—также бы и въ Руси быти мѣло.

⁵⁹⁾ I посланіе I. Вишенскаго.

⁶⁰⁾ III посланіе.

⁶¹⁾ Всего вѣроятіе сочиненіе это Ипатія Поцѣя, принявшаго самое дѣлительное участіе ко введенію и распространенію уніи въ средѣ православнаго населенія. Что Поцѣй, дѣйствительно можетъ быть названъ творцомъ уніи, это свидѣлствуютъ даже уніаты. Такъ жизнеописатель Поцѣя базилианецъ Левъ Кишка пишетъ: „Если бы по смерти Рогозы не былъ преемникомъ ему на митрополіи Поцѣй, то безъ сомнѣнія и обратившаяся въ унію русь отпала бы къ прежнему своему исповѣданію“. Алф. спис. въ Неоф. ч. Витгуб. вѣд. подъ сл. Рогоза. Еще въ 1594 г. явилось сочиненіе, предуготовлявшее къ уніи: „Уніа альбо выкладъ предвѣйшихъ артикуловъ къ згоднеченью грековъ съ костеломъ римскимъ надлежащихъ“. Сочиненіе это приписывается также Поцѣю, В. Ю. З. Р. 1863 г. Мартъ. Извѣстно также, что авторъ Апокрисиса писалъ другую книгу въ опроверженіе исторіи Врестскаго собора, составленной Поцѣемъ и преисподвенной лжи и хриросплетевій. Въ 1599 г. противъ сочиненій Поцѣя издалъ книгу Клирикъ Острожскій (псевдонимъ) и исторію Флорентискаго Собора, названнаго имъ Дистрійскмъ, т. е. разбойническимъ. В. Ю. З. Р. 1862 г. Сентябрь.

2) Якъ дурные и безчестные патриархи ничего славнаго и пожиточнаго пріѣжджаючи въ земли сей нечинять якъ Іеремія учинилъ, только хлоповъ, простыхъ шевцовъ, седельниковъ и кожемяковъ надъ епископовъ преложилъ и у весь порядокъ церковной отъ духовенства отнявши, свѣтскимъ людямъ въ моць подалъ, въ чомъ великое уближене власти епископской учинилъ.

3) Яко отъ невольникъ до пана, яко отъ страдалцевъ патриарховъ оторвавшися до свободнаго и не кымъ не владомого паны пристати волѣли.

4) Яко то не чудо ся стало, ижъ зъ вина вода ся учинила въ згодной мши римской вѣры поца на православной вѣры престолѣ отпрованой, але такъ омылкою и трафункомъ ся тое прилучило⁶²⁾.

Подробному разбору этихъ артикуловъ Вишенскій посвящаетъ свое III посланіе. „На тые четыре артикулы, говорить онъ, духъ благочестія молчати мя не оставилъ, а то для того, ижъ хула крыется въ нихъ на Бога, которую свѣтомъ правды обголити и на явно вѣмъ показати хоцу яко тая хула есть блудница и вшетечница, а не цнотливая (добродѣтельная) дѣвица и панна“....⁶³⁾.

Въ первыхъ двухъ стихахъ уніаты, подобно Латинскому духовенству, высказываютъ свое притязаніе на безусловное господство надъ своими пасомыми—мірянами, лишая послѣднихъ права вмѣшиваться въ дѣла духовныхъ: „что бы ни дѣлали, какъ бы такъ говорятъ уніаты, что бы ни устанавливали духовные, міряне не должны противорѣчить имъ; Іеремія тѣмъ отогнулъ насъ отъ себя, что слишкомъ много предоставилъ правъ свѣтскимъ людямъ“.

Рѣшеніемъ вопроса объ участіи мірянъ въ дѣлахъ церкви занимались всѣ полемисты тогдашняго времени и уніатскіе и православные. Скарга своими рѣшеніями давалъ толчокъ и основу уніатскимъ умозаключеніемъ по этому вопросу. Онъ въ своей „оборонѣ Врестскаго собора“ доказываетъ незаконность собора православнаго именно потому, что на немъ участвовали міряне, которые, по его взгляду, не имѣютъ права вмѣшиваться въ церковныя дѣла и обязаны повиноваться своей іерархіи, которая приняла унію. Не было дѣломъ обязательнымъ говорить онъ, сноситься объ уніи съ свѣтскими людьми; впрочемъ, дѣласть уступку Скарга, могли владыки сноситься о томъ съ мірянами, но съ тѣми, о которыхъ знали, что они послѣдуютъ за ними (и такихъ будто бы нашлось много), а не съ тѣми, отъ которыхъ могли ждаты только сопротивленія: ибо никто не совѣтуется съ своимъ недругомъ⁶⁴⁾. Въ опроверженіе сочиненія Скарги Бронскій написалъ „Апокрисисъ, альбо отповѣдь Филалета“. Въ противность мыслямъ Скарги, авторъ въ своемъ сочиненіи до крайности развиваетъ мысль о правѣ участія мірянъ въ церковныхъ дѣлахъ; въ христіанствѣ, по его мнѣнію, не одно колѣно Левіино пользуется священными правами, но всѣ цари и іереи; если нужно слушаться іерархіи, то правы православные, не приставши къ уніи съ своими владыками Геденомъ и Михаиломъ; правы были бы и овцы Кирилла Луцкаго, если бы вслѣдъ за нимъ потуречились, а потуречиться онъ очень можетъ; значить не на титулы духовные нужно смотрѣть, а на что—то иное. Филалетъ усвоитъ мірянамъ право участія въ церковныхъ дѣлахъ не только въ избра-

⁶²⁾ III посланіе Вишенскаго.

⁶³⁾ Ibid.

⁶⁴⁾ Предисл. къ Апокрисису Филалета.

ни и судъ надъ духовными лицами, но и въ сужденіи о догматахъ вѣры, съ правомъ голоса на соборахъ, производящихъ церковный судъ и изрекающихъ церковныя вѣроопредѣленія. Кромѣ слова Божія, кромѣ собственныхъ соображеній, Филалетъ, въ проведеніи своего взгляда, хочеть основываться на преданіи и практикѣ вселенской Церкви, выраженныхъ въ ученіи отцовъ и примѣрѣ православныхъ соборовъ⁶⁵⁾, примѣры участія мірянъ на которыхъ и приводится Филалетомъ⁶⁶⁾. Онъ имѣеть въ виду практику самой русской церкви въ руси западной, гдѣ давно допущено было широкое участіе мірянъ, патроновъ и братствъ въ дѣлахъ церкви, при чемъ право на такое участіе утверждали сами Патріархи. Особенно широко и сильно развилось это право ко времени Брестскаго собора и на самомъ соборѣ. Опасность, грозившая вѣрѣ и церкви отъ владыкъ отступниковъ, заставила низшее духовенство и мірянъ взять на себя защиту православія⁶⁷⁾. Подробнѣе и научнѣе Апокрисиса ни въ одномъ полемическомъ сочиненіи того времени не раскрыто вопроса объ участіи мірянъ въ дѣлахъ церкви⁶⁸⁾.

И Вишенскій, подобно другимъ, хотя съ меньшею глубиною мысли, начинаетъ рѣчь объ этомъ участіи. Онъ на основаніи Свящ. Писанія—словъ Спасителя и Ап. Павла отрицаетъ посягательство духовныхъ насиловать въ вѣрѣ пасомыхъ⁶⁹⁾: говоритъ, что идти по стопамъ заблудшихъ пастырей, значить, вмѣстѣ съ ними подвергнуться осужденію вѣчному—пастыри не могутъ защитить овецъ на судѣ⁷⁰⁾.

Второй стихъ о пріѣздѣ патріарха Іереміи не славномъ и непожиточномъ Вишенскій пишетъ „червоными словы для того, абы судеве и чительници добре присмотровалися образу, якъ соромѣтися и румянѣти тотъ щекунъ будетъ, коли его солнце праведное своею истинною освѣтитъ и пригрѣеть“... Желая этимъ обратить особенное вниманіе читателей своего посланія на то, какъ несправедливы унижающіе достоинство восточныхъ патріарховъ, Іоаннъ Вишенскій съ своей стороны высказываетъ горячую любовь къ заботливому о дѣлахъ русской церкви патріарху Іереміи, какъ сынъ къ своему любимому отцу. Любовь эта не остываетъ, а еще болѣе воспламеняется, при слыханіи имъ извѣстій о недобрыхъ отношеніяхъ западно-русскихъ пастырей къ вселенскому Патріарху. Вишенскому хорошо была извѣстна многоплодная благотворная дѣятельность восточныхъ патріарховъ на пользу русской церкви; наконецъ, перомъ его самого водила таже любовь и благорасположенность къ русскимъ александрійскаго патріарха. Были, конечно, и въ Россіи люди, связывавшіе себя тѣсными узами духовнаго родства съ восточными іерар-

хами, какъ напр. князь К. Острожскій и его сторонники, но эти люди не въ состояніи были разсѣять злоязычныхъ клеветъ, какими осыпали патріарховъ униаты, подстрекаемые іезуитами. Униатамъ въ особенности показался тяжелымъ послѣдній пріѣздъ въ Россію патріарха Іереміи II для исправленія дѣлъ митрополіи, по просьбѣ князя К. Острожскаго. Пріѣздъ патріарха ознаменовался важными и полезными учрежденіями для православной русской церкви, и съ тѣмъ вмѣстѣ послужилъ нареканіемъ на св. отца со стороны честолюбивымъ и недостойныхъ пастырей. Іеремія испросилъ у короля Сигизмунда III дозволеніе употребить въ дѣло свое право судить и рядить по церковному управленію. Король выдалъ грамоту⁷¹⁾. Прежде всего патр. низложилъ кiev. митрополита Онисифора Дѣвочку⁷²⁾, потому что онъ, до своего посещенія, находясь въ свѣтскомъ званіи, былъ женатъ на второй женѣ, и на его мѣсто избралъ Михаила Рогозу. Кромѣ того Іеремія расширилъ права Львовскаго братства, образовавшагося въ 1586 году, по благословенію Антіох. патріарха Іоакима. Братство это приняло на себя надзоръ за всею русскою церковію и его постановленіямъ не смѣлъ противиться самъ епископъ. Такихъ братствъ было немало въ юго-зап. церкви⁷³⁾. Надзору ихъ подлежали все дѣйствія епископовъ, а это, очевидно, не правилось послѣднимъ, такъ какъ ихъ контролировали кромѣ высшихъ духовныхъ и дворянъ все члены братства, (а членомъ братства имѣлъ право быть всякій, какого бы кто ни былъ званія, внесши извѣстную пеню денегъ). Недовольство епископовъ на патріарха за такое учрежденіе высказалось очень скоро. Епископы небезукоризненнаго поведенія желаютъ освободиться изъ подъ власти патріарховъ и начинаютъ ронять ихъ авторитетъ въ рускомъ обществѣ всевозможнаго рода кляузными. Враги церковнаго мира разглашали, что патр. Іеремія требуетъ отъ зап. русскаго митрополита непомѣрной суммы денегъ—15 т. червопцевъ, тогда какъ онъ просилъ

⁷¹⁾ Авторъ Антикрисиса гов., что Патр. съ большимъ трудомъ получилъ грамоту, уполномочивавшую его быть судіей по церковнымъ дѣламъ—Ledwie uprosil стр. 74, сл. А. 3. Р. т. IV, стр. 260.

⁷²⁾ Львовское братство такъ высказало свое недовольство на существовавшій порядокъ вещей въ церкви и на недостойныхъ пастырей своихъ. „Въ духовномъ сословіи, говоритъ оно, умножились беспорядки при худомъ пастырствѣ Кіевскаго и Галицкаго митрополита Онисифора Дѣвочки, двоеженца и челоуѣка вѣры сомнительной. Онъ дозволялъ епископамъ быть двоеженцамъ, а инымъ епископамъ быть съ женами, не смогря на монашескіе обѣты, и намножилъ нѣсколько сотъ поповъ двоеженцевъ, подозрѣваемыхъ въ разныхъ преступленіяхъ“.

⁷³⁾ Существованіе ихъ, какъ нѣкоторой самостоятельной духовной власти, непротиворѣчило давнимъ обычаямъ З. Р. церкви, потому что здѣсь издавна міряне принимали ближайшее участіе въ дѣлахъ церкви и, вообще, вся западно-русская митрополія отвыкла отъ строгаго единства и средоточія духовной власти. Предъ униєю, когда на іерархическихъ престолахъ возсѣдали недостойные личности, братства дѣлаются учрежденіями, посредствующими между русскими іерархами и восточными патріархами и получаютъ право печатать священныя и церковныя книги и ученые: грамматику, реторику, пѣстику и философію. Но не все тогда понимали благодѣтельность братствъ и естественность ихъ существованія въ зап. руской церкви. Великое учрежденіе, спасшее эту церковь отъ конечной гибели, подверглось порицанію почти всѣхъ зап. русскихъ іерарховъ. Заведеніе братствъ независимыхъ отъ епископовъ, русскіе іерархи считали для себя оскорбленіемъ и вообще униженіемъ духовныхъ властей.

⁶⁵⁾ Апокрисисъ предисл. стр. XLIV.

⁶⁶⁾ П ч. Апокрисиса стр. 87.

⁶⁷⁾ Предисл. къ Апокрисису стр. XLIV.

⁶⁸⁾ По замѣчанію редакціи В. Ю. З. Р. 1863 г. Января стр. 37, авторъ Апокрисиса не вездѣ правъ и точенъ въ опредѣленіи характера участія мірянъ въ дѣлахъ церковныхъ. Поспѣшность, съ какою писано было это довольно объемистое сочиненіе въ разгарѣ полемики, необходимость защищаться противъ іерарховъ—отступниковъ, дружественныя сношенія и сдѣлки православныхъ съ протестантами для отпора общему врагу,—все это условило тѣ промолвки, какія допустилъ авторъ Апокрисиса.

⁶⁹⁾ Акты С. Р. т. II, стр. 237 III посл. Вишенскаго.

⁷⁰⁾ Ibid. Отъ 95—103 стр. Апокрисиса.—Филалетъ со всею обстоятельностью доказываетъ, что пасомые не должны идти по стопамъ заблудившихся пастырей, не должны слушаться ихъ.

15 т. аспрь, что на тогдашнія деньги составляло 250 талеровъ—сумма очень незначительная для западно-русскаго митрополита ⁷⁴⁾). Проповѣдывалось, что патріархъ, по произволу, несправедливо готовъ лишить каѳедры всякаго іерарха ⁷⁵⁾). Проводилось въ народъ убѣжденіе, что зависимость западно-русской церкви отъ патріарха бесполезна и даже вредна ⁷⁶⁾). Іезуиты, а затѣмъ и уніаты доказывали, что присоединеніе къ римской церкви есть единственное средство избавиться отъ зависимости патріарха, раба невѣрныхъ. Вотъ напр. что пишетъ хитрый и пронырливый Терлецкій къ Поцѣю, чтобы его сильнѣе расположить къ уніи: „на ласку кн. Острожскаго полагаются опасно: ко мнѣ былъ ласковъ, а теперь презираетъ. Патріархи будутъ часто ѣздить въ Москву за милостынею, а ѣдучи назадъ, насъ не минуютъ; Іеремія уже свергнулъ одного митрополита, братства установилъ, *которыя будутъ и уже суть гонители владыкъ*: чего и нѣтъ, и то взведутъ и оклеветаютъ; *удастся имъ свергнуть кого нибудь изъ насъ съ епископѣи*,—самъ посуди, какое безчестіе! Государь король даетъ должность до смерти, и не отбираетъ ни за что, кромѣ уголовного преступленія, а патріархъ по пустымъ доносамъ обезчеститъ и санъ отниметъ: самъ посуди, какая неволя! А когда поддадимся подъ римскаго панау, то не только будемъ сидѣть на епископѣяхъ нашихъ до самой смерти, но и въ кресла сенаторскія засядемъ вмѣстѣ съ римскими епископами и легче отыщемъ имѣніи отъ церкви отобранныя ⁷⁷⁾). По настоянію іезуитовъ, Сигизмундъ III далъ приказъ пограничнымъ старостамъ, чтобы ни подъ какимъ условіемъ не пропускать въ Литву патріаршихъ пословъ ⁷⁸⁾). Не смотря на все это, участіе патріарховъ въ дѣлахъ юго-западной церкви не только не прекращается, но еще болѣе становится дѣятельнымъ, при началѣ уніи. Въ то самое время какъ юго-западъ въ лицѣ своихъ духовныхъ представителей, тяготившихся зависимою отъ патріарховъ, отдѣляется отъ нихъ, а братства и нѣкоторые благоразумныя дворянскія фамиліи на востокъ обращаютъ свои взоры и оттуда ждутъ себѣ помощи и облегченія страданій, патріархи заявляютъ свои права и дружески помогаютъ ей успѣшно ратовать съ латинниками. Братство Львовское, зорко слѣдившее за всѣми дѣлами, узнало о спискѣ на унію епископовъ, не узнавъ, впрочемъ, кто именно списался и немедленно донесло объ этомъ Констан. патріарху ⁷⁹⁾). Оно перечисляло при этомъ всѣ бѣдствія народа отъ латинянъ и самаго братства отъ нихъ же и епископа Гедеона и умоляло патріарха со слезами—прислать въ Литву экзарха ⁸⁰⁾). „Вельми смущается церковь и вслѣдствіе возвращается, паче же сановитыи, въ различныя ереси впадшии и хотящія возвратитися къ своему правовѣрью, нынѣ же отщеваются, хуляще церковное безчестіе: люди же вси единогласно вопиюще, глаголють: яко еще не устроится церковное развращеніе въ конецъ розыйдемъ ся во отступленіи римскаго послушанія и въ покои безмятежно пребудемъ ⁸¹⁾). И вотъ отъ Констан. патріарха на соборъ при-

сылается Никифоръ, экзархъ его. Князь К. Острожскій ведетъ оживленную переписку съ востокомъ. И вотъ Мелетій, патр. Александрійскій и самъ непосредственно шлетъ одно за другимъ въ Россію посланія то обличительнаго, то увѣщательнаго характера, возбуждаетъ, какъ мы говорили выше, Аѳонъ къ открытой полемикѣ съ латинянами и, наконецъ подобно К. патріарху присылаетъ въ Россію Кирилла Лукариса. На соборѣ Брестъ-литовскомъ эти уполномоченные представители востока и еще два архимандрита: святогорскій Макарій, Св. Пантелеимона Моусей заявляютъ свое право имѣть рѣшающій голосъ и значеніе. Какъ же оцѣниваютъ такое внимательное сочувствіе востока къ дѣламъ русской церкви жители югозапада?—Мы говорили уже объ этомъ. Теперь приведемъ слова Поцѣя, проникнутаго іезуитскими идеями, сказанныя имъ въ оправданіе отступленія изъ подъ власти патріарховъ. „Мы, говоритъ онъ, отъ патріарховъ не видѣли ни науки, ни порядка. Они ѣздили къ намъ, овцамъ своимъ, только за шерстью и молокомъ, и, вѣсто мира, вносили раздоръ и мечъ посреди дѣтей. Они простымъ людямъ дали братства, учрежденіе новое, неслышанное и законамъ противное; избавили ихъ отъ власти епископской; даровали имъ самимъ такую власть, какаю только принадлежитъ епископамъ въ діецезіи. И вотъ, холопство въ своей простотѣ присвоиваетъ себѣ такое господство, что ни епископовъ, ни пановъ своихъ слушаться не хочетъ, приходятъ раздоры, драки, кровопролитія. Мы не новое дѣло затѣяли... (сылается на Флорент. унію). Притомъ, польскіе короли дали права и вольности тогда еще, когда невѣрный не держалъ въ рукахъ и самаго патріарха и греч. царства. А теперь, когда и свѣтское государство и царская власть уже въ рукахъ его, и патріархи вступаютъ въ свой санъ по его желанію,—не должны ли мы бѣжать отъ такого пастыря, который и самъ въ неволѣ и намъ подать избавленія не можетъ. (Рѣчь Поцѣя). ⁸²⁾

(Продолженіе впрод.)

⁸²⁾ Продажность патріаршихъ престоловъ и, вслѣдствіе этого, заиліе ихъ людьми недостойными, вмѣшательство восточныхъ деспотовъ въ дѣла церковныя—все это не могло не бросить тѣни подозрѣнія на православіе самихъ патріарховъ и вотъ уже Максимъ Грекъ въ сѣверо-восточной Россіи обличаетъ русскіхъ за допущеніе внесеннаго въ архіерейское общеніе отреченія отъ принятія поставляемыхъ патріархами Константинопольскими епископовъ и митрополитовъ и пишетъ слово (слово его или „сказаніе отрицающимся на поставленіе, еже не примати ставленій на митрополию и на владычество отъ римскаго панау латинскіе вѣры, и отъ Царяградскаго патріарха, аки во области безбожныхъ турокъ поганнаго царя“). Подъ числ. 45, въ рк. М. Д. Акад. подъ № 42), доказывая, что порабощеніе имперіи неимѣетъ никакого вліянія на дѣла вѣры. Слѣдствіемъ, по прежнему, остается святынею и не оскверняется тѣмъ, что земля греческая поддежитъ владычеству Магометанскому. И такъ въ восточной Россіи возникшее предубѣжденіе противъ патріарховъ скоро разсѣялъ умный Максимъ, на юго-западъ же ея оно, подъ вліяніемъ іезуитизма, усилилось и даже перешло въ отступленіе отъ патріарховъ.

Содержаніе № 35.

МѢСТНЫЯ РАСПОЯЖЕНІЯ. Назначеніе. Переименованіе. МѢСТНЫЯ ИЗВѢСТІЯ. Рукоположеніе во священника. Вакансіи. НЕОФФИЦ. ОТДѢЛЪ. Іоаннъ Вишенскій.

Предыдущій № данъ на почту 22-го Августа.

Редакторъ, Протоіерей Іоаннъ Котовичъ.

⁷⁴⁾ Ак. З. Р. т. IV, стр. 209 сл. 208.

⁷⁵⁾ А. З. Р. т. IV, № 65.

⁷⁶⁾ Тамъ же.

⁷⁷⁾ Тамъ же № 50.

⁷⁸⁾ А. З. Р. т. IV, № 75.

⁷⁹⁾ А. З. Р. т. IV, № 33.

⁸⁰⁾ Тамъ же № 3, 1 и 2.

⁸¹⁾ Слова изъ посл. Львов. братства къ патріарху. А. З. Р. т. IV, стр. 13 на 2 столбцѣ.