



— ВЪДОМОСТИ. —

Выходятъ два раза въ мѣ-  
сяцъ: 15 и 30 чиселъ.  
Годовая цѣна 4 р. съ перес.

1906

Подписка адресуется въ  
Архангельскъ въ редакцію  
Епархіальныхъ Вѣдомостей.

15 марта.

№ 5.

годъ XIX.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Все-  
россійскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода,

*Пресвященному Иоанникію, Епископу*

*Архангельскому и Холмогорскому.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣй-  
шій Правительствующій Синодъ слушала: предложен-  
ный Г. Синодальнымъ Оберъ—Прокуроромъ, отъ 27 ян-  
варя сего года № 159, журналъ Учебнаго Комитета  
за № 10, съ заключеніемъ Комитета, по дѣлу объ уво-  
ленныхъ въ маѣ мѣсяцѣ 1905 г. изъ Архангельской  
духовной семинаріи воспитанникахъ за участіе въ без-  
порядкахъ. Приказали: Въ виду прошеній, поступив-  
шихъ отъ нѣкоторыхъ изъ уволенныхъ изъ Архангель-  
ской духовной семинаріи въ маѣ 1905 г., безъ балла

по поведенію въ свидѣтельствѣ, воспитанниковъ, о смягченіи ихъ участи и принимая во вниманіе малочисленность учащихъ въ названной семинаріи, Святѣйшій Синодъ, согласно заключенію Учебнаго Комитета, опредѣляетъ: примѣнительно къ Синодальному постановленію, отъ 16 ноября 1905 г. № 5837, предоставить Правленію Архангельской духовной семинаріи однихъ изъ уволенныхъ воспитанниковъ, наиболѣе благонадежныхъ, допустить къ выпускнымъ и переводнымъ экзаменамъ въ текущемъ учебномъ 1905-6 году, другихъ принять въ семинарію съ начала будущаго 1906-7 учебнаго года, сообразуясь съ свѣдѣніями объ ихъ поведеніи за время пребыванія внѣ семинаріи; о чемъ, для зависящихъ распоряженій, послать Вашему Преосвященству указъ. Января, 30<sup>а</sup> дня 1906 г. № 1126.

## ВОЗЗВАНІЕ

### къ православнымъ христіанамъ.

*„Аще забуду тебе, Иерусалиме, забвена  
буди десница моя“ (Псал. 136, 5.)*

Братіе христіане! Съ первыхъ вѣковъ христіанства и до нашего времени въ Святую Землю со всѣхъ концовъ вселенной текутъ сонмы богомольцевъ къ тѣмъ священнымъ мѣстамъ, кои прославлены жизнью и дѣятельностью Господа Іисуса Христа, величайшими событіями Его Крестной искупительной Жертвы на Голгоѣѣ, преславнымъ Воскресеніемъ, Вознесеніемъ на небо и ниспосланіемъ Святаго Духа Утѣшителя на божественныхъ учениковъ и апостоловъ.

Главнѣйшія событія этой міровой исторіи, послужившія ко благу и спасенію всего человѣчества, совершились во святомъ градѣ Иерусалимѣ, который пророкъ Исаія именуетъ Сіономъ Святаго Израилева, и о которомъ, въ боговдохновенномъ пророческомъ созерцаніи, говоритъ: *Не умолкну ради Сіона и ради Иерусалима не успокоюсь (Ис. 62, 1).*

И поистинѣ, какой городъ дороже для насъ Іерусалима, какой сравнится съ нимъ и по славѣ и по духовно-религіозному значенію? Какой славнѣе для насъ по воспоминаніямъ и совершившимся въ немъ священнымъ событіямъ? Во св. градѣ Іерусалимѣ Господь Іисусъ Христосъ свершилъ дѣло спасенія всего рода человѣческаго—чрезъ крестную смерть и преславное Воскресеніе. Въ немъ Духъ Святой снизошелъ на св. апостоловъ и этимъ великимъ событіемъ положено основаніе Христіанской Церкви на Сіонѣ. Отъ Сіона бо изыде законъ и слово Господне отъ Іерусалима догласило концы вселенной, привлеки тмы темъ увѣровавшихъ ко Христу Богу и Его Святой Церкви. Къ древнѣйшему и священнѣйшему Іерусалиму устремляются нынѣ тысячи православныхъ русскихъ богомольцевъ, чтобы воочію увидѣть и поклониться тому мѣсту, *идѣже бѣ лежало тѣло Іисусово* (Іоан. XX, 12) и *стоятъ пречистыя нозѣ Его* (Пс. 131, 7). По непреложному Слову Божию, Господь въ сонмѣ Святыхъ Ангеловъ паки придетъ судити міру, его же созда, и это славное и страшное пришествіе совершится въ Іерусалимѣ. На святомъ Градѣ и исполненіе великихъ обѣтованій Божіихъ—откровеніе славы чадъ Божіихъ и ихъ вѣчное блаженство.

Вотъ почему Святой градъ Іерусалимъ такъ и дорогъ сердцу каждаго вѣрующаго. Вотъ почему каждый христіанинъ, слыша съ юныхъ лѣтъ повѣствованія о Святомъ градѣ, възгрѣвается непреклоннымъ желаніемъ посѣтить его, чтобы поклониться всемъ святынямъ его.

Путешествіе въ Святую Землю справедливо почиталось и нынѣ почитается за великій подвигъ, вмѣняется въ благочестивый обѣтъ Богу. Хожденія въ Святую Землю и теперь совершаютъ великую перемѣну въ душахъ даже невѣрующихъ людей и нерѣдко перерождаютъ ихъ. Нѣкогда эти хожденія тянулись годами и были исполнены великихъ трудностей и лишений. Нынѣ путешествіе во Святой градъ Іерусалимъ совершается гораздо скорѣе, дешевле и съ меньшими трудностями, благодаря заботамъ Императорскаго Пра-

вославаго Общества. Но, не смотря на сдѣланныя облегченія богомольцамъ, Обществу предстоитъ еще много трудовъ и заботъ по улучшенію самаго пребыванія паломниковъ во Святой Земль, а для этого необходимыя большія денежныя средства.

Сотворимъ же, православныя, въ воспоминаемый Православною церковью день торжественнаго Входа Господня въ Іерусалимъ на вольныя крестныя страданія, — посильное привошеніе во имя Христа Палестинскому Обществу, поддерживающему, въ честь русскаго имени, страннопріимницы, школы и лѣчебницы въ Святомъ градѣ Іерусалимѣ, близъ Гроба Господня, въ Виѳлеемѣ, Назаретѣ и въ прочихъ святыхъ мѣстахъ, гдѣ совершенно наше спасеніе Кровію Завѣта вѣчнаго — Господа, Спасителя всѣхъ человѣковъ, Іисуса Христа. Не умолкнемъ ради Сіона и ради Іерусалима не успокоимся, доколѣ Іерусалимъ Матерь Церквей христіанскихъ — не заблеститъ, какъ лучезарная путеводная звѣзда, во всей славѣ и величіи. Будемъ горячо любить и хранить всегда въ сердцахъ нашихъ благоговѣйную память о Святомъ градѣ Іерусалимѣ, въ которомъ совершилось дивное искупленіе и спасеніе всего рода человѣческаго отъ грѣха, проклятія и смерти. Эта любовь и благоговѣніе къ Святынь Господней да отверзетъ намъ входъ въ Іерусалимъ Горній, и Самъ Господь благословитъ насъ отъ Сіона и мы узримъ благая Іерусалима Небеснаго. Аминь.

---

По благословенію Святейшаго Синода, совершаемый въ праздникъ Входа Господня въ Іерусалимъ сборъ для Православныхъ въ Іерусалимѣ и Святой Земль производится слѣдующимъ образомъ:

1. Воззваніе о семъ сборѣ, а равно настоящія правила для его производства, печатаются въ мѣстныхъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

2. Духовная Консисторія заблаговременно доставляетъ во всѣ безъ исключенія церкви епархіи получен-

ные отъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества пакеты съ надписями для сборныхъ блюдъ, воззваніями, собесѣдованіями, объявленіями и актами по сбору, причемъ приглашаетъ духовенство къ точному исполненію настоящихъ правилъ и къ приложенію особаго старанія для производства сбора.

3. По полученіи въ церкви воззваній и собесѣдованій, священнослужители во вѣбогослужебныхъ бесѣдахъ и чтеніяхъ, по церквамъ и школамъ, гдѣ таковыя имѣются, а также проповѣдью на богослуженіи знакомятъ прихожанъ съ цѣлью настоящаго сбора, причемъ при входѣ въ церковь раздаются бесплатно грамотнымъ прихожанамъ воззванія и собесѣдованія, доставленныя для сего Обществомъ.

4. За недѣлю до дня сбора, къ наружнымъ входнымъ дверямъ церкви прикрѣпляется воззваніе Общества о сборѣ.

5. Въ дни сбора паства ознакомляется посредствомъ устной проповѣди съ значеніемъ и цѣлью сбора.

6. Самый сборъ производится посредствомъ обхожденія съ блюдомъ во время всѣхъ богослуженій праздника Входа Господня въ Іерусалимъ (на литургіи послѣ чтенія Евангелія, а на всенощной и утрени послѣ чтенія шестопсалмія).

7. Сборъ этотъ производится въ церквахъ, гдѣ имѣется нѣсколько священниковъ, — однимъ изъ нихъ, гдѣ же имѣется одинъ священникъ — церковнымъ старостою или кѣмъ либо изъ почетныхъ прихожанъ.

8. По окончаніи богослуженія составляется немедленно, по доставленному образцу, актъ о собранныхъ деньгахъ въ присутствіи священника, церковнаго старосты и нѣсколькихъ почетныхъ прихожанъ.

9. Собранныя деньги, вмѣстѣ съ актомъ, представляются, не позже мѣсяца со дня сбора, чрезъ благочиннаго въ Духовную Консисторію, которая доставляетъ ихъ въ Совѣтъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества, С.-Петербургъ, Вознесенскій пр., 36.

## Распоряженіе Епархіального Начальства.

Указомъ Святѣйшаго Синода отъ 16-го февраля сего года за № 3 опредѣлено: Въ библіотекѣ Святѣйшаго Синода имѣется, между прочимъ, отдѣлъ рукописей (числомъ до 3000) и старопечатныхъ книгъ (свыше 600), представляющій собою и въ настоящее время уже цѣнное хранилище рѣдкихъ сокровищъ, а съ пополненіемъ сего отдѣла новыми книгами и рукописями онъ получитъ еще большую цѣнность и значеніе. Въ минувшемъ году, по распоряженію Протопресвитера военнаго и морского духовенства, изъ Новгородской военной Тихвинской церкви пожертвовано въ Синодальную библіотеку до 30 старопечатныхъ книгъ, а Преосвященнымъ Архіепископомъ Новгородскимъ Гуріемъ предположено прислать изъ Софійской библіотеки нѣсколько десятковъ старопечатныхъ книгъ, хранящихся тамъ въ количествѣ нѣсколькихъ десятковъ экземпляровъ. Принимая во вниманіе, что во многихъ церквахъ и монастыряхъ Россійской Имперіи имѣются рукописи и старопечатныя книги, имъ не нужныя и ученымъ изслѣдователямъ малоизвѣстныя, Святѣйшій Синодъ, въ цѣляхъ сохраненія сихъ рукописей и книгъ и возможности пользоваться ими ученымъ изслѣдователямъ, предоставляетъ Епархіальнымъ Преосвященнымъ предложить церквамъ и монастырямъ доставить, если они съ своей стороны не встрѣтятъ къ тому препятствій, таковыя книги и рукописи въ библіотеку Святѣйшаго Синода, какъ центральную духовнаго вѣдомства, гдѣ печатается „описаніе рукописей“ и будетъ отпечатанъ каталогъ старопечатныхъ книгъ, или же отсылать оныя въ мѣстныя епархіальныя древнехранилища.

Довода объ изложенномъ до свѣдѣнія настоятелей церквей и монастырей, Арх. Духовная Консисторія разъясняетъ, что имѣющіяся въ нѣкоторыхъ монастыряхъ и церквахъ старопечатныя книги и рукописи рекомендуется отсылать въ библіотеку Св. Синода или въ мѣстное древнехранилище только въ томъ случаѣ,

если при тѣхъ монастыряхъ и церквахъ не имѣется удобныхъ во всѣхъ отношеніяхъ для храненія книгъ и рукописей помѣщеній и если эти книги и рукописи не служатъ для церквей и монастырей единственными документальными данными на владѣніе монастырями и церквами землями, домами, лѣсами, озерами и т. п.; благочиннымъ же предписывается при ревизіяхъ монастырей и церквей о семъ наблюсти.

---

Архіерейскія оуженія.

*2 февраля.* Срѣтеніе Господне. Наканунѣ праздника всенощное бдѣніе и въ самый праздникъ литургія были совершены Его Преосвященствомъ въ Крестовой церкви, въ сослуженіи протоіерея Иліи Легатова и священника Петра Гурьева.

*5.* Недѣля мясопустная. Литургія была совершена Его Преосвященствомъ въ Крестовой церкви, въ сослуженіи протоіерея Иліи Легатова и священ. Петра Гурьева.

*12.* Недѣля сыропустная. Литургія была совершена архіерейскимъ служеніемъ въ Крестовой церкви съ мѣстными священнослужителями.

*14 и 16.* Въ среду и пятокъ 1-й недѣли великаго поста литургія преждеосвященныхъ Даровъ была совершена Его Преосвященствомъ въ Крестовой церкви, въ сослуженіи прот. Иліи Легатова и священника Петра Гурьева.

*19.* Первая недѣля Великаго поста. Литургія была совершена Его Преосвященствомъ въ Каѳедральномъ соборѣ, въ сослуженіи: настоятеля собора прот. Михаила Сибирцева, ключаря собора протоіерея Никандра Грандилевскаго, священника Веніамина Богданова и свящ. Александра Тимонова. По окончаніи литургіи былъ совершенъ чинъ Православія при участіи градскаго духовенства. За литургіей слово произносилъ священникъ Василій Любавскій.

21. Вторникъ 2-й недѣли Вел. поста. Литургія Предеосвященныхъ Даровъ была совершена Его Преосвященствомъ въ градской Благовѣщенской церкви, въ сослуженіи: настоятеля Михайловскаго монастыря архимандрита Амфіана, духовника семинаріи священника Алексія Новикова и мѣстныхъ священниковъ: Владимира Суворова и Александра Тимонова. По окончаніи литургіи былъ совершенъ погребальный отпѣвъ бывшаго попечителемъ и старостою семинарской церкви купца Космы Минаева.

26. Вторая недѣля Великаго поста. Литургія была совершена Его Преосвященствомъ въ Каѳедральномъ соборѣ, въ сослуженіи: настоятеля Михайловскаго монастыря архимандрита Амфіана, настоятеля собора, протоіерея Михаила Сибирцева, ключаря прот. Н. Грандилевскаго и священника Веніамина Богданова. За литургіей былъ рукоположенъ въ діакона псаломщикъ Куростровскаго прихода Павелъ Катаевъ; слово произносилъ священникъ Воскресенской церкви Михайль Поповъ. По окончаніи литургіи, съ молебнымъ пѣніемъ и крестнымъ ходомъ, препровождена изъ собора въ Михайловскій монастырь Чудотворная икона Грузинской Божіей Матери.

### Епархіальныя извѣстія.

Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Іоанніемъ, Епископомъ Архангельскимъ и Холмогорскимъ, преподано Архипастырское благословеніе съ грамотами: крестьянамъ Шиленгскаго прихода, Шенкурскаго уѣзда, Ивану Маркову **Воронцову** и Кашкаранскаго прихода, Александровскаго уѣзда, Ивану Михайлову Гундалову и Порьегубскому церковно-приходскому попечительству Александровскаго уѣзда, за усердіе къ храму Божію, выразившееся въ пожертвованіи первыми двумя въ приходскія церкви утварныхъ предметовъ и послѣднимъ денежныхъ средствъ на церковный ремонтъ.

Опредѣленъ заштатный псаломщикъ Оборинъ и. д. псаломщика въ Пилъегорскій приходъ, Пинежскаго уѣзда, съ 4 марта.

Перемѣщены, согласно просьбамъ: священникъ Андрей Усердовъ изъ Покровскаго прихода, Онежскаго уѣзда, въ Чекуевскій приходъ, того же уѣзда, съ 22 февраля и псаломщикъ Василій Дмитриевъ изъ Лямецкаго прихода, Онежскаго уѣзда, въ Первосоломбальскій приходъ, Архангельскаго уѣзда, съ 27 февраля.

Уволенъ, согласно просьбѣ, за штатъ священникъ Лямецкаго прихода, Онежскаго уѣзда, Константинъ Федоровъ, съ 4 марта.

---

С П И С О К Ъ

праздныхъ священно-церковно-служительскихъ мѣстъ  
въ Архангельской епархіи.

Протоіерейское при Кемскомъ соборѣ.

*Священническія:*

Въ соборѣ Устьцылемскомъ.

Въ прих.: Холм. у. Шастозерскомъ.

Арханг. у. Сюземскомъ.

Шенкур. у. Аѳанасьевскомъ.

Пинеж. у. Кевроло-Троицкомъ, Лавельскомъ, Сулецкомъ,  
Карьепольскомъ.

Онеж. у. Мондинскомъ, Покровскомъ, Лямецкомъ.

Мезен. у. Канинскомъ, Койденскомъ, Дорогорскомъ.

Кемск. у. Ухтинскомъ, Маслозерскомъ, Вокनावолоцкомъ.

Алекс. у. Печенгскомъ, Китовскомъ и Гавриловскомъ.

*Діаконскія:*

Въ соборахъ: Кольскомъ и Устьцылемскомъ.

Въ прих. Холм. у. Емецкомъ.

*Псаломщическія:*

Въ прих.: *Арх. у.* Яренскомъ.  
*Шенкур. у.* Ямскогорскомъ, Тимоневскомъ, Тарнянскомъ.  
*Холмог. у.* Целезерскомъ, Кривецкомъ.  
*Онежскаго у.* Золотицкомъ, Тамецкомъ, Лямецкомъ.  
*Мезен. у.* Дорогорскомъ.  
*Печор. у.* Оксинскомъ.  
*Кемскаго у.* Шуярѣцкомъ.  
*Алекс. у.* Печенгскомъ, Гавриловскомъ.

---

Ж У Р Н А Л Ы

Архангельскаго епархіальнаго съѣзда духовенства, бывшаго съ 16 августа по 12 сентября 1905 г.  
(Продолженіе).

По заслушаніи сего доклада *постановили:*

1) Докладъ комиссіи одобрить и принять къ свѣдѣнію.  
2) На основаніи примѣч. къ § 12 Уст. Эмер. кассы, въ виду предстоящей невозможности кассы выполнять свои обязательства предъ вкладчиками, бозъ ущерба для основнаго капитала, высшій окладъ пенсіи нынѣ же признать для священниковъ 120 рублей и для діаконѣвъ и псаломщиковъ 45 р., каковой продолжать до будущаго Епархіальнаго съѣзда духовенства. Образовать комиссію изъ членѣвъ Правленія Эмеритальной кассы и членѣвъ Ревизіоннаго Комитета для тщательнаго пересмотра и разработки проекта Устава Эмеритальной кассы съ возможнымъ измѣненіемъ и примѣненіемъ въ редакціи 1897 года, указаній съѣздовъ 1899, 1902 и 1905 годовъ, на трехлѣтіе съ 1906 — 1908 годъ съ тѣмъ, чтобы эта комиссія свои труды по сему предмету помѣщала на страницахъ Архангельскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей по частямъ, по мѣрѣ разработки, дабы могъ всякій обсудить сдѣланную работу. Просить духовенство епархіи принять самое горячее участіе въ предстоящей работѣ, обсуждая сдѣланную Комиссіей работы письменно чрезъ Епархіальныя Вѣдомости.

По рассмотрѣніи отзывовъ и сужденій, которыя будутъ сдѣланы духовенствомъ, комиссія окончательно выработаетъ проектъ Устава Эмеритальной кассы и представитъ его на будущій Епархіальный съѣздъ духовенства, который въ свою очередь представитъ его, если найдетъ его отвѣчающимъ своему назначенію, Его Преосвященству на разрѣшеніе и утвержденіе Святѣйшаго Синода.

3) Поставить на видъ членамъ Правленія эмеритальной кассы о неправильно выданныхъ ими въ счетъ пенсіи священнической вдовѣ Терентіевой деньгахъ за 2 года по 120 рублей вмѣсто 60 руб. и на будущее время выдавать ей, что слѣдуетъ.

4) Выдать обратно священнику Михаилу Павловскому сдѣланные имъ взносы за 22 года прежней его учительской службы 132 рубля, каковыя взносы сдѣланы были имъ неправильно, съ цѣлю получить полную священническую пенсію, считая съ 1877 года.

5) Возвратить обратно сдѣланные взносы впередъ за нѣсколько лѣтъ разными лицами.

О чемъ и представить на Архипастырское благоусмотрѣніе Его Пресвященства. На журналѣ резолюція Его Преосвященства: „10 сент. 1905 г. Требуется мнѣніе Консисторіи“.

(Особое мнѣніе).

Правленіе эмеритальной кассы при выдачѣ пенсій должно руководствоваться въ точности уставомъ кассы, а §§ этого устава, утвержденнаго Св. Синодомъ, ясно опредѣляютъ размѣры пенсій. И съѣздъ духовенства, по нашему мнѣнію, даже не вправѣ простить излишне выданной (п. 3 журнала) вдовѣ Терентіевой въ пенсію суммы 120 руб. безъ разрѣшенія на то Св. Синода. Съ кого должно быть, въ случаѣ если сумма не будетъ прощена, взысканы излишне выданные 120 р.— это другой вопросъ. Если Правленіе было введено въ заблужденіе вдовой Терентіевой, то, по нашему мнѣнію, деньги должны быть взысканы съ нея; если же Правленіе выдало 120 руб. излишнихъ по своему почину,

то эти деньги должны быть взысканы съ членовъ правленія. 10 сентября 1905 г. священникъ Димитрій Козминъ, священникъ Владиміръ Ивановъ, священникъ Іоаннъ Козминъ, священникъ Николай Лебедевъ. На особомъ мѣвнїи резолюція Его Преосвященства: „10 сент. 1905 г. Смотрѣно“.

По дѣламъ свѣчнаго завода.

1905 года августа 22 дня. Архангельскій Епархіальный съѣздъ духовенства, бывъ въ общемъ собранїи, слушала прошеніе діаконской вдовы Александры Нечаевой отъ 10 августа 1905 года, сданное Его Преосвященствомъ на разсужденіе съѣзда. Діаконская вдова Нечаева, мужъ которой въ теченїи 7-ми лѣтъ служилъ смотрителемъ Епархіальнаго свѣчнаго завода, проситъ о назначенїи ей съ 3-мя малолѣтними дѣтьми ежегоднаго пособія изъ суммъ Комитета Свѣчнаго завода.

*Справка.* 1. Бывшій предсѣдатель Епархіальнаго свѣчнаго Комитета заштатный протоіерей Николай Варволомесвъ, въ представленїи своемъ отъ 8-го августа 1905 г. на имя Его Преосвященства, весьма похвально отзываясь о дѣятельности покойнаго мужа вдовы Нечаевой въ должности смотрителя свѣчнаго завода, ходатайствуетъ объ оказанїи возможнаго пособія діаконской вдовѣ Нечаевой. 2) О. Благочинный церквей г. Архангельска, на запросъ съѣзда, сообщаетъ, что діаконская вдова Нечаева „умѣетъ шить дамскую одежду, поселиться на житье намѣрена въ домѣ своей матери Селезневой, имѣющей въ городѣ свой домъ, и намѣрена заняться своимъ ремесломъ, въ городѣ весьма не безвыгоднымъ“. 3) По журналамъ Комитета свѣчнаго завода, отъ 30-го мая за № 19 и 4 іюля за № 24 сего 1905 года, утвержденнымъ Его Преосвященствомъ, выдано изъ средствъ завода о. діакону Нечаеву на леченіе 35 руб. и, по смерти его, на погребеніе 50 рублей. 4) Попечительствомъ о бѣдныхъ духовнаго званія назначено къ ежегодной выдачѣ въ пособіе вдовѣ Нечаевой по 42 руб. 5) Изъ дѣлопроизводства правленія

эмеритальной кассы (Алфавитная книга вкладчиковъ) видно, что покойнымъ о. діакономъ Нечаевымъ взносы начаты съ 1899 года и продолжались непрерывно по 1905 г., т. е. въ теченіи 7 лѣтъ.

*Постановили:* 1) Предоставить, согласно примѣч. 2 къ § 11 Устава эмеритальной кассы духовенства, діаконской вдовѣ Александрѣ Нечаевой право внести за недостающее трехлѣтіе (1906—1908 г.г.) до 10 платныхъ лѣтъ и 2) до полученія же пенсіи выдавать въ пособіе діак. вдовѣ Нечаевой съ дѣтьми по 15 руб. въ годъ изъ суммъ свѣчнаго комитета, о чемъ и представить на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства. На журналѣ резолюція Его Преосвященства: „25 Авг. 1905 г. Утверждается“.

1905 года августа 24 дня. Архангельскій Епархіальный съѣздъ духовенства, бывъ въ общемъ собраніи, слушалъ переданное Комитетомъ Свѣчнаго завода прошеніе священника Кемскаго собора Александра Заостровскаго, отъ 31 мая 1905 года, объ увеличеніи ему по должности смотрителя свѣчнаго склада въ г. Кемиили въ видѣ опредѣленнаго жалованья, или же увеличеннаго отчисленія отъ вырученной имъ отъ продажи свѣчь суммы въ пользу его смотрителя не менѣе 4<sup>0</sup>/<sub>0</sub>, при семъ о. Заостровскій заявляетъ что, въ случаѣ неудовлетворенія его просьбы, онъ не желаетъ исполнять обязанностей смотрителя.

*Справка.* 1) Съѣздомъ духовенства въ вознагражденіе смотрителямъ свѣчныхъ складовъ постановлено отчислять 2<sup>0</sup>/<sub>0</sub> съ вырученной суммы по складу отъ продажи свѣчь.

2) Въ 1904 году по Кемскому складу продано свѣчь 66 пуд. 27 ф. на сумму 2285 руб., каковая сумма дала о. смотрителю вознагражденія 43 руб. 70 к. 3) О. Заостровскій, какъ видно изъ его прошенія, просьбу свою объ освобожденіи его отъ обязанностей смотрителя мотивируетъ недостаткомъ въ его распоряженіи свободнаго времени, за обремененіемъ многочисленными сторонними обязанностями, но затѣмъ находитъ возможнымъ быть смотрителемъ, если дадутъ ему побольше

денегъ и именно удвоить вознагражденіе. Съѣздъ духовенства *постановилъ*: 1) установленную общепархіальнымъ съѣздомъ духовенства плату смотрителямъ свѣчныхъ складовъ въ размѣрѣ 2<sup>0</sup>/<sub>100</sub> отчисленія съ каждаго вырученнаго по складу рубля признать достаточною; таковою же признать плату, получаемую и о. смотрителемъ по Кемскому складу, гдѣ продается сравнительно свѣчь не много; 2) просить Комитетъ Архангельскаго Епархіальнаго свѣчнаго завода предложить должность смотрителя Кемскаго свѣчнаго склада иному лицу изъ наличныхъ членовъ причта при Кемскомъ соборѣ, если о. Заостровскій не пожелаетъ служить за прежнее вознагражденіе. На журналѣ резолюція Его Преосвященства; „25 авг. 1905 г. Утверждается“.

1905 года 2 сентября. Общепархіальный съѣздъ духовенства Архангельской Епархіи, въ составѣ особой комиссіи членовъ, производилъ повѣрку отчетовъ по операциямъ Архангельскаго Епархіальнаго свѣчнаго завода за 1902, 1903 и 1904 годы. Отчеты Комитета по свѣчной операціи за означенные годы нельзя признать составленными точно и удобопонятно.

*Справка 1.* Въ журналѣ Ревизіоннаго Комитета по разсмотрѣніи отчета Комитета по свѣчной операціи за 1904 годъ существующая форма отчетовъ признана неясною. Такъ, вырученная отъ продажи ладона и елей сумма показана въ общей суммѣ, вырученной отъ продажи свѣчь, иконъ, книгъ, кіотовъ вслѣдствіе чего крайне затруднительнымъ является по дежежному отчету опредѣлить точную сумму дохода отъ продажи показанныхъ предметовъ въ отдѣльности.

*Справка 2.* При разсмотрѣніи отчетовъ за означенные годы выяснилось, что вырученная отъ продажи свѣчь сумма поступаетъ въ приходорасходную книгу, а отсюда въ отчетъ не вся полностью, а за исключеніемъ затрачиваемой на покупку огарковъ и на удовлетвореніе смотрителей узднскихъ складовъ жалованьемъ и др. расходовъ. Каковыя расходы отмѣчаются только въ матеріальномъ отчетѣ.

*Справка З.* При разсмотрѣніи матеріальныхъ книгъ покупная цѣна въ книгахъ по закупкѣ ладова, елея, огарковъ и др. свѣчныхъ матеріаловъ совсѣмъ не обозначается, а за отсутствіемъ этихъ данныхъ получается такой результатъ: приводится повѣрять не отчетъ по книгамъ, а книги по отчетамъ.

Кромѣ того, отсутствіе въ матеріальныхъ книгахъ данныхъ о стоимости матеріаловъ должно вести къ возможнымъ ошибкамъ по составленію годовыхъ отчетовъ по свѣчной операціи и недоумѣніямъ по повѣркѣ ихъ. Такъ напр., по матеріальному отчету 1904 года значится, что на покупку елея употреблено 1371 руб. 5 к., тогда какъ въ дѣйствительности расходъ по закупкѣ сего предмета долженъ равняться 1320 руб. 71 коп. (смотри журналъ Ревиз. Комитета по свѣчн. зав. за 1904 г.). Въ вѣдомости „о движеніи ладова по складу при заводѣ“, напр. за 1904 годъ, показано поступленіе ладова роснаго 19<sup>1</sup>/<sub>4</sub> ф., простаго 78 п. 38 ф. на сумму 1617 р. 50 к. По смыслу вѣдомостей показанная сумма должна бы обозначать стоимость закупленнаго матеріала, оказывается, что въ данномъ случаѣ выставлена та сумма, которая должна получиться отъ продажи означеннаго количества ладова, что является совершенно непонятнымъ.

*Справка IV.* Въ 1887 году Епархіальный съездъ духовенства въ своемъ постановленіи по операціямъ свѣчного завода высказался такъ: „свѣчной комитетъ представилъ по свѣчному Епархіальному заводу отчетъ въ прежнемъ видѣ и со всѣми недостатками, таже форма отчетовъ сохраняется и по настоящее время, такъ что нельзя признать отчета за отчетъ“. „Вся отчетность не соответствуетъ своему назначенію и требуетъ исправленія“. Почти тѣ же недостатки въ отчетахъ усмотрѣлъ съездъ 1891 года.

*Справка V.* По операціямъ свѣчного хозяйства Комитетъ свѣчного завода составляетъ обычно два отчета: денежный и матеріальный. Тотъ и другой отчеты представляютъ изъ себя отдѣльныя единицы, различно опредѣляющія положеніе свѣчнаго хозяйства. Такъ, денеж-

Нѣкій отчетъ разсматриваетъ исключительно движеніе денежныхъ суммъ по приходу и расходу свѣчнаго хозяйства, матеріальный движеніе воска по заготовкѣ послѣдняго, выдачѣ его на воскобѣлильню, съ воскобѣлильни въ Епархіальный складъ, а отсюда (въ свѣчахъ) въ уѣздные склады. Тотъ и другой отчеты различно опредѣляютъ положеніе завода въ экономическомъ отношеніи, такъ какъ и тотъ и другой отчеты въ отдѣльности не заключаютъ въ себѣ всѣхъ тѣхъ данныхъ о состояніи свѣчнаго дѣла, по которымъ возможно опредѣлить истинное состояніе свѣчнаго хозяйства. Напр., въ денежномъ отчетѣ нѣтъ указаній, на какую сумму осталось свѣчныхъ и др. матеріаловъ, сколько израсходовано на удовлетвореніе жалованьемъ смотрителямъ уѣздныхъ складовъ, на какую сумму закуплено огарковъ и пр. Эти отчеты взаимно должны пополнять другъ друга и опредѣлять годичную прибыль по операціямъ свѣчнаго завода. Последнее же является крайне затруднительнымъ дѣломъ, въ виду характерныхъ особенностей каждаго изъ нихъ (одинъ имѣетъ дѣло исключительно съ денежными цифрами, другой съ тѣми же цифрами и еще съ пудами и фунтами воска и свѣчей).

*Постановили:* 1) Существующіую форму отчетовъ по операціямъ свѣчнаго хозяйства признать неясною и подлежащею потому дополненію и измѣненію; 2) вмѣнить въ обязанность свѣчному Комитету ко времени будущаго съѣзда духовенства ввести, на основаніи опыта, дополненія въ форму отчета въ книгѣ такъ, чтобы всѣ данныя отчета обязательно основывались на приходорасходныхъ и матеріальныхъ книгахъ; 3) съѣздъ выражаетъ желаніе, чтобы при составленіи отчетовъ по свѣчной операціи и выработкѣ формы ихъ Комитетъ свѣчнаго завода руководствовался бы отчетами другихъ благоустроенныхъ свѣчныхъ заводовъ Россіи, для чего обратился бы съ просьбою въ подлежащіе свѣчные комитеты о высылкѣ таковыхъ отчетовъ. 4) Въ приходорасходныхъ книгахъ и въ отчетахъ комитета свѣчнаго завода должна помѣчаться не только та сумма, которая высылается уѣздными складами отъ продажи свѣчъ,

но и та, которая удерживается складами при покупкѣ огарковъ. Эта послѣдняя сумма должна отмѣчаться и въ матеріальной книгѣ по времени поступленія огарковъ, и въ приходорасходной въ концѣ года. 5) Общая сумма какъ по приходу, такъ и по расходу ладона, свѣчь, елея, книгъ, кіотовъ должна отмѣчаться въ приходорасходной книгѣ и въ отчетѣ отдѣльными статьями; 6) въ матеріальной книгѣ обязательно обозначать цѣну закупаемыхъ воска, огарковъ, ладона, елея и др. матеріаловъ; 7) вмѣнить въ обязанность Комитету свѣчнаго завода ежегодно отпечатывать отчеты по свѣчному хозяйству въ „Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“. На журналѣ резолюція Его Преосвященства: „3 сент. 1905 года. Утверждается“.

1905 года сентября 7-го дня. Архангельскій общепархіальный съѣздъ духовенства, въ общемъ своемъ собраніи, имѣлъ сужденіе по слѣдующимъ вопросамъ, предложеннымъ отъ комитета свѣчнаго завода: 1) О годовой смѣтѣ прибыли по свѣчному заводу на трехлѣтіе 1906—1908 годовъ, составленной на основаніи отчетовъ Комитета за послѣдніе три года.

*Справка.* Въ минувшемъ трехлѣтіи продано восковыхъ свѣчь: въ 1902 году 2783 п. 18<sup>3</sup>/<sub>8</sub> ф., въ 1903 г. 2885 п. 9<sup>1</sup>/<sub>2</sub> ф., въ 1904 г. 2746 п. 16<sup>1</sup>/<sub>4</sub> ф., всего за три года 8415 п. 4 ф. (противъ 7978 п. 23 ф. за предъидущее трехлѣтіе), въ среднемъ выводѣ 2805 пуд. Стоимость воска, матеріаловъ и производства свѣчь въ 1902 году 82996 руб. 42 к., въ 1903 г. 84623 р. 64 к. и въ 1904 г. 80744 руб. 27 коп., всего 248364 р. 33 к.; расходовъ при пересылкѣ и продажѣ свѣчь въ 1902 году 2713 р. 99 к., въ 1903 году 2767 р. 50 к. и въ 1904 2699 р. 15 к., всего 8180 руб. 64 коп.; всѣхъ же вообще расходовъ по свѣчной операціи за трехлѣтіе 256544 руб. 97 коп. или въ годъ среднимъ числомъ 85514 р. 99 коп., и на 1 пудъ 30 руб. 48<sup>1</sup>/<sub>2</sub> коп. За проданныя свѣчи выручено въ 1902 г. 96998 р. 15<sup>1</sup>/<sub>4</sub> к., въ 1903 году 100,382 р. 59 к. и въ 1904 г. 95378 р. 82 коп., всего 292759 руб. 56 коп., среднимъ числомъ на годъ 97.586 р. 52 коп. и на пудъ 34 р. 79 коп.; за

вычетомъ же стоимости 85514 руб. 99 коп. остается чистой прибыли 12071 р. 53 к. или 4 р. 30<sup>1</sup>/<sub>2</sub> коп. на 1 пуд. (14, 11<sup>0</sup>/<sub>0</sub>). Чистая прибыль комитетомъ завода исчислена въ 1902 г. 11287 руб. 74 к., въ 1903 году 12991 р. 44 коп. и въ 1904 г. 11935 р. 40 к., что также даетъ въ среднемъ выводъ 12071 р. 53 коп.

*Постановили:* признать свѣчную торговлю несомнѣнно развивающеюся, особенно благодаря тому, что покупка воска производится не въ долгъ, а на наличныя средства; признать ежегодную прибыль по примѣру 1902 года, не менѣе 11200 рублей, изъ коихъ отчислять ежегодно въ запасный капиталъ всю сумму, оставшуюся отъ покрытія общепархіальныхъ нуждъ.

---

По благословенію Святѣйшаго Синода, Императорское Православное Палестинское Общество имѣетъ произвести во всѣхъ церквахъ Имперіи на службахъ Вербной недѣли тарелочный сборъ пожертвованій на улучшеніе быта Русскихъ паломниковъ и для помощи православнымъ во Св. градѣ Іерусалимѣ и въ Святой Землѣ.

Главнѣйшій источникъ денежныхъ средствъ Палестинскаго Общества — это добротныя пожертвованія православныхъ въ Вербную недѣлю. А посему Совѣтъ Общества усердно проситъ всѣхъ православныхъ оказать посильное содѣйствіе сему Обществу въ его трудахъ, совершаемыхъ во славу Божию и для чести Русскаго имени.

---

совнѣ о. епархіальнымъ наблюдателемъ былъ отслуженъ молебенъ, причѣмъ всѣ ученики и учителя пѣли съ особымъ одушевленіемъ и настроеніемъ, раздѣлившись на два хора. Вмѣстѣ съ паломниками молились и жители этой деревушки, особенно женщины (мужчинъ на мѣстѣ оказалось только четверо), принесшія сюда и своихъ малыхъ дѣтей и радушно послѣ того угощавшія паломниковъ всѣмъ, что только Богъ послалъ имъ на этотъ день. Послѣ обѣда и чаепитія ученики гуляли съ пѣніемъ по полянѣ и возвратились въ школу, не чувствуя большой усталости, вполне довольными и сытыми благодаря радушію крестьянъ лѣсной деревушки, а также заботливости попечителя школы, предложившаго имъ на первомъ пути чай съ калачами.

Мѣстное населеніе относится къ второкласснымъ школамъ въ общемъ довольно сочувственно, убѣдившись по опыту, что эти школы въ лицѣ своихъ бывшихъ учениковъ выпускаютъ въ крестьянскую среду довольно развитыхъ умственно и благовоспитанныхъ юношей. Объ этомъ сочувствіи свидѣтельствуетъ постепенно увеличивающееся число учащихся. Впрочемъ, это сочувствіе не вездѣ доводится, такъ сказать, до конца. Наприм., жители Сизябска, охотно помѣщая своихъ дѣтей въ мѣстную второклассную школу, слагаютъ уже съ себя всякія обязанности по отношенію къ воспитанію своихъ сыновей и что еще хуже—не только не содѣйствуютъ искорененію общихъ среди взрослыхъ и дѣтей дурныхъ привычекъ, напр., двоедушія, хитрости, неуживчивости, веряшливости и т. п., но и потворствуютъ имъ. Затѣмъ, упорно держась въ своемъ домашнемъ быту зырянской рѣчи, хотя многіе, особенно изъ мужчинъ, могли бы говорить съ своими дѣтьми—учениками школы по русски, они тѣмъ самымъ понижаютъ успѣшность въ преподаваніи русскаго языка. Не повимая широкихъ задачъ школы и туго поддаваясь ея просвѣтительному воздѣйствію, взрослое населеніе с. Сизябска сочувствуетъ школѣ настолько, насколько она отвѣчаетъ его практическимъ интересамъ и отчасти честолюбію, выпуская изъ своихъ стѣнъ юношей,

способныхъ входить въ дѣловыя и торговыя сношенія съ русскими, хотя тѣ-же юноши съ точки зрѣнія русскаго человѣка иногда производятъ впечатлѣніе какихъ то недоносковъ въ смыслѣ развитія вообще и обрусенія въ частности.

Жители Островлянскаго прихода интересуются и сочувствуютъ школѣ настолько, насколько окончаніе въ ней курса открываетъ и облегчаетъ для ихъ дѣтей доступъ въ конторы и на биржи сосѣднихъ лѣсопильныхъ заводовъ или въ лоцманское училище. Относясь сами довольно холодно къ религіознымъ обязанностямъ, равнодушно смотрятъ на манкировку этими обязанностями и со стороны своихъ дѣтей, обучающихся въ школѣ.

Нѣсколько идейное отношеніе оказываютъ жители Шенкурскаго у. къ находящейся въ предѣлахъ этого уѣзда Конецгорской второклассной школѣ, привозя въ эту школу своихъ дѣтей нерѣдко изъ отдаленныхъ пунктовъ уѣзда, чего почти не замѣчается въ другихъ двухъ школахъ. По всей вѣроятности, въ этомъ случаѣ немаловажное значеніе имѣетъ тотъ фактъ, что нѣсколько юношей изъ крестьянскихъ дѣтей Шенкурскаго у., по окончаніи курса въ Тотемской учительской семинаріи, состоятъ учителями въ училищахъ Мин. Нар. просв. съ приличнымъ вознагражденіемъ и матеріально помогаютъ своимъ родителямъ, не имѣющимъ на мѣстѣ почти никакихъ болѣе или менѣе выгодныхъ заработковъ и крайне обдѣленныхъ землею по близости имѣній Удѣльнаго Вѣдомства. Доказательствомъ вполне сочувственнаго отношенія къ Конецгорской школѣ со стороны частныхъ лицъ можетъ служить пожертвованіе въ школу въ 1905 г. попечителемъ ея, крестьяниномъ Н. Ѳ. Корелинымъ, книгъ разнаго содержанія для учительской бібліотеки на сумму до 500 руб. и одного свидѣтельства 4% Государственной ренты въ 1000 р. съ тѣмъ, чтобы на проценты съ этого капитала содержался при школѣ одинъ изъ бѣдныхъ учениковъ.

Если судить о второклассныхъ школахъ Архангельской епархіи съ точки зрѣнія соотвѣтствія ихъ

своему: специальному назначенію и по тому духовному складу, съ какимъ выходятъ изъ нихъ учащіеся по окончаніи курса, то болѣе соответствующею и симпатичною съ означенныхъ сторонъ нужно признать Конецгорскую школу. Большинство учениковъ этой школы желали бы продолжать свое образованіе въ церковно-учительской школѣ или въ учительской семинаріи, если бы имѣли средства. Одинъ изъ нихъ отправился въ Тотемскую учительскую семинарію, а другой въ Хрѣновскую церковно-учительскую школу. Если въ ученикахъ этой школы замѣчается большее тяготѣніе къ учительской семинаріи, чѣмъ къ церковно-учительской школѣ, то это объясняется съ одной стороны сравнительною близостью Шенкурскаго уѣзда къ Тотемской семинаріи, съ другой бывшими уже двумя примѣрами поступленія въ названную семинарію двухъ учениковъ названной школы до окончанія въ ней полнаго курса, и съ третьей заманчивыми разказами о семинаріи учащихся въ ней крестьянскихъ дѣтей Шенкурскаго уѣзда, а отчасти учителей сельскихъ училищъ. Двое изъ кончившихъ курсъ въ Конецгорской школѣ изъявляли желаніе поступить на пѣвческіе курсы при Велебидкой второклассной школѣ. Епархіальный Училищный Совѣтъ, идя на встрѣчу этому желанію, при всей скудости средствъ, находилъ возможнымъ отчислить на содержаніе каждаго изъ нихъ по 100 р. ежегодно, предполагая покрывать этотъ расходъ случайными остатками. Но это предположеніе не осуществилось, по независящимъ отъ Совѣта причинамъ. Четыре ученика, въ томъ числѣ намѣревавшіеся обучаться на пѣвческихъ курсахъ, поступили учителями въ школы грамоты Шенкурскаго уѣзда. Такимъ образомъ, большая половина кончившихъ курсъ въ этой школѣ дошли по тому направленію, въ какомъ вела ихъ школа. Изъ 6-ти же учениковъ Островлянской школы только одинъ ученикъ послѣ неосуществившагося намѣренія поступить въ Тотемскую учительскую семинарію или на пѣвческіе курсы при Велебидкой второклассной школѣ, опредѣленъ и. д. учителя въ одну изъ немногочисленныхъ церковно-приходскихъ школъ

Александровскаго у. Что касается Сизябской школы, то о соответствіи ея своему назначенію за отчетный годъ судить трудно, такъ какъ въ этотъ годъ въ ней не было выпуска.

## VII.

*Надзоръ за церковными школами. Посѣщеніе школъ наблюдателями. Ревизія отдѣленій. Посѣщеніе школъ членами Епархіальнаго Училищнаго Совѣта и другими лицами.*

По § 3 Высочайше утвержденнаго 26 февраля 1896 г. „Положенія объ управленіи церковными школами“, высшій надзоръ за церковными школами Архангельской епархіи имѣлъ Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Іоанникій, Епископъ Архангельскій и Холмогорскій, управлявшій всеми церковными школами при посредствѣ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта и пяти Уѣздныхъ отдѣленій его и, независимо отъ того, непосредственно ознакомившійся съ школьнымъ дѣломъ въ Мезенскомъ, Кемскомъ и Александровскомъ уѣздахъ, удостоивъ своимъ посѣщеніемъ многія школы этихъ уѣздовъ при обзорѣнн приходовъ и церквей лѣтомъ 1905 г.

Ближайшій надзоръ за церковными школами принадлежалъ церковно-школьной инспекціи, состоявшей изъ епархіальнаго наблюдателя, четырехъ окружныхъ: Архангельско-Онежскаго, Холмогорско-Пинежскаго, Мезенско-Печорскаго и Кемско-Александровскаго и одного уѣзднаго Шенкурскаго.

Епархіальный наблюдатель, кромѣ 11 школъ г. Архангельска, посѣтилъ 8 школъ Архангельскаго уѣзда, одну школу Холмогорскаго уѣзда, 2 школы Шенкурскаго уѣзда, 17 школъ Онежскаго у. и 17 Кемскаго у., итого 56 школъ, сдѣлавъ всего до 85 посѣщеній. Для посѣщеній школъ, находящихся въ уѣздахъ, проведено имъ въ разѣздахъ 90 дней. Незначительное число посѣщенныхъ школъ сравнительно съ временемъ, проведеннымъ въ разѣздахъ, объясняется крайнею разбросанностію школъ Кемскаго уѣзда и крайне плохими до-

рогами: въ слѣдствіе большихъ свѣжныхъ заносовъ, при незначительномъ числѣ проѣзжающихъ, причемъ по мѣстамъ приходилось ѣздить станціи въ 30—40 верстъ проѣзжать почти безъ дорогъ по 2—3 версты въ часъ. При посѣщеніи школъ Кемскаго уѣзда была произведена ревизія Кемско-Александровскаго Отдѣленія, состоявшая въ разсмотрѣніи дѣлопроизводства и расходованія суммъ. Лѣтомъ 1905 г. обревизовано съ тѣхъ же сторонъ Холмогорско-Пинежское Отдѣленіе. Въ обоихъ отдѣленіяхъ все найдено въ порядкѣ.

Архангельско-Онежскій наблюдатель посѣтилъ всѣ 66 школъ своего района, сдѣлавъ всего 120 посѣщеній, причемъ 31 школу посѣтилъ по одному разу, 26 шк. по 2 раза, 3 шк. по 4 раза, 2 шк. по 5 разъ и 1 шк. 6 разъ. Кромѣ того въ 26 школахъ имъ произведены годовые экзамены. Юрьегорская школа грамоты Онежскаго уѣзда, находящаяся въ 377 верстахъ отъ г. Архангельска, осталась непосѣщенной, такъ какъ проселочная дорога, на протяженіи 110 верстъ, была занесена глубокимъ снѣгомъ, а на озерахъ, занесенныхъ снѣгомъ, выступила вода. — Холмогорско-Пинежскій наблюдатель осмотрѣлъ всѣ 55 школъ своего района, сдѣлавъ 89 посѣщеній, причемъ 31 школа были посѣщены по 1 разу, 17 по 2, 4 по 3 и 3 по 4 раза, и проѣхавъ 2980 верстъ: 20 в. на лодкѣ, 140 верстъ по желѣзной дорогѣ, 900 верстъ на пароходѣ и 1920 вер. на лошадяхъ по трактовымъ и проселочнымъ дорогамъ. Шенкурскій наблюдатель въ три пріема посѣтилъ всѣ 61 школы своего района, произведши въ послѣдній пріемъ годовые экзамены въ 26 школахъ, сдѣлавъ всего 120 посѣщеній, причемъ 35 школъ осмотрѣны по 1 разу, 14 по 2 раза, 6 по 3, 5 по 4, одна 5 разъ и одна же 15 разъ, и проѣхавъ для этого 2400 верстъ. Мезенско-Печорскій наблюдатель посѣтилъ всѣ школы своего района, кромѣ одной — Тиманской, въ 300 верстахъ отъ г. Мезени, проѣхать въ которую не удалось въ слѣдствіе бездорожья, ненастья и распуты, несмотря на двухкратную попытку къ этому. Шесть школъ посѣщены имъ по 2 раза, одна 3 раза и остальные 41 шк.

по 1 разу. При этомъ наблюдатель, въ виду невозможности въ теченіе года посѣщать дальнія школы по нѣскольکو разъ, оставался въ такихъ школахъ по 2 и по 3 дня. Для осмотра школъ, для производства экзаменовъ и для участія въ комиссіи по приему отъ подрядчика зданія Сизябской второклассной школы наблюдатель въ теченіе года долженъ былъ проѣхать болѣе 6200 верстъ. Кемско-Александровскимъ наблюдателемъ посѣщены всѣ 35 школъ его округа; въ томъ числѣ 4 школы по 2 раза, 30 школъ по 1 разу и одна многократно, какъ находящаяся въ г. Кемь. Для осмотра школъ наблюдатель за два приема проѣхалъ 4370 верстъ, причеиъ часто приходилось совершать продолжительныя передвиженія отъ школы до школы по самымъ плохимъ дорогамъ и при всѣхъ неудобствахъ и даже опасностяхъ для жизни при ѣздѣ на оленяхъ по тундрамъ или по крутизнамъ скалистыхъ горъ. — Такимъ образомъ церковно-школьною инспекціею въ теченіе отчетнаго года сдѣлано было до 550 посѣщеній, причеиъ неосмотрѣнными остались только двѣ школы грамоты — Юрьегорская Онежскаго уѣзда и таковая же Тиманская Мезенскаго уѣзда вслѣдствіе полной невозможности побывать въ нихъ послѣ снѣжныхъ заносовъ.

Кромѣ наблюдателей, церковныя школы осматривали: о. предсѣдатель Архангельскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, посѣщавшій многократно въ теченіе года образцовую школу при духовной семинаріи и производившій въ ней годичныя экзамены; членъ Архангельско-Онежскаго Отдѣленія, преподаватель дидактики въ духовной семинаріи и епархіальномъ женскомъ училищѣ, священникъ І. Поповъ, также многократно посѣщавшій образцовыя школы при названныхъ учебныхъ заведеніяхъ по должности главнаго руководителя сихъ школъ; отцы благочинныя при ревизіи церквей и при производствѣ годичныхъ испытаній и нѣкоторые члены отдѣленій при производствѣ экзаменовъ.

При сравненіи данныхъ о состояніи церковныхъ школъ Архангельской епархіи въ 190<sup>2</sup>/<sub>3</sub>, 190<sup>3</sup>/<sub>4</sub> и 190<sup>4</sup>/<sub>5</sub> учебныхъ годахъ получаются слѣдующіе результаты.

1) Число школъ второклассныхъ и двухклассныхъ оставалось одно и тоже. Число же школъ прочихъ типовъ въ 190<sup>4</sup>/<sub>5</sub> уч. г. уменьшилось, а именно: одноклассныхъ на три сравнительно съ 190<sup>2</sup>/<sub>3</sub> г. и на одну сравнительно съ 190<sup>3</sup>/<sub>4</sub>, школъ грамоты на 2 сравнительно съ 190<sup>2</sup>/<sub>3</sub> г. и воскресныхъ на одну сравнительно съ тѣмъ же годомъ. Слѣдовательно, въ минувшее трехлѣтіе число школъ уменьшилось на 6: на три одноклассныхъ, на 2 школы грамоты и на одну воскресную. Сокращеніе числа школъ объясняется между прочимъ открытіемъ училищъ Мин. Нар. Просв. въ мѣстахъ нахожденія церковныхъ школъ того или другого типа, причемъ Епархіальный Училищный Совѣтъ большую часть остающихся свободныхъ средствъ отъ закрытыхъ школъ назначалъ на возможное обезпеченіе существующихъ школъ, чтобы упрочить дальнѣйшее ихъ существованіе. Въ частности къ началу 190<sup>3</sup>/<sub>4</sub> уч. г. были закрыты Нименская церковно-приходская школа Онежскаго у. и Чубалонаволоцкая Архангельскаго уѣзда по случаю открытія въ приходахъ того же наименованія училищъ Министерства народн. просвѣщ. Къ началу 190<sup>4</sup>/<sub>5</sub> уч. г. закрыта церковно-приходская школа въ г. Пинегѣ, при существованіи здѣсь училищъ Мин. Нар. Просв., чтобы обезпечить церковно-приходскую школу въ Шетогорскомъ приходѣ, какъ единственное въ приходѣ учебно-воспитательное учрежденіе, которое въ противномъ случаѣ послѣ семилѣтняго существованія должно было бы закрыться за отказомъ попечителя отъ уплаты жалованья учащему лицу.

2) Число учившихся въ школахъ всѣхъ типовъ въ 190<sup>4</sup>/<sub>5</sub> уч. г. уменьшилось на 196 чел. сравнительно съ 190<sup>2</sup>/<sub>3</sub> г. и на 63 чел. сравнительно съ 190<sup>3</sup>/<sub>4</sub>. При этомъ въ среднемъ выводѣ на каждую школу приходилось въ минувшее трехлѣтіе одно и тоже число учившихся, именно 33. Въ школахъ же отдѣльныхъ типовъ среднее число учившихся нѣсколько колебалось, а именно:

въ школахъ второклассныхъ между 30 въ 190<sup>2</sup>/<sub>3</sub> г. и 43 въ 190<sup>4</sup>/<sub>5</sub> г., въ двухклассныхъ между 44-мя въ 190<sup>2</sup>/<sub>3</sub> и 60-ю въ 190<sup>3</sup>/<sub>4</sub>, въ одноклассныхъ между 38 въ 190<sup>4</sup>/<sub>5</sub> г. и 37-ю въ 190<sup>2</sup>/<sub>3</sub> и 190<sup>3</sup>/<sub>4</sub> г.г., въ школахъ грамоты между 23-мя въ 190<sup>4</sup>/<sub>5</sub> уч. г. и 25 въ 190<sup>2</sup>/<sub>3</sub> г. и въ воскресныхъ школахъ между 28-ю въ 190<sup>2</sup>/<sub>3</sub> и 33-мя въ 190<sup>3</sup>/<sub>4</sub> и 190<sup>4</sup>/<sub>5</sub> уч. г. Слѣдовательно, увеличеніе средняго числа учившихся за отчетный годъ было только въ школахъ второклассныхъ, что объясняется открытіемъ съ 190<sup>4</sup>/<sub>5</sub> уч. г. третьяго отдѣленія Конецгорской второклассной школы, и отчасти въ школахъ воскресныхъ сравнительно съ 190<sup>2</sup>/<sub>3</sub> уч. года.

3) Число свѣтскихъ учителей и учительницъ общеобразовательныхъ предметовъ, при уменьшеніи числа школъ за минувшее трехлѣтіе, оставалось одно и тоже: именно 265 при 280 школахъ въ 190<sup>2</sup>/<sub>3</sub> г., при 275 въ 190<sup>3</sup>/<sub>4</sub> г. и при 274-хъ въ 190<sup>4</sup>/<sub>5</sub> г. Это объясняется замѣною въ нѣкоторыхъ школахъ учителей изъ членовъ причта свѣтскими лицами и назначеніемъ учительскихъ помощниковъ въ нѣкоторыя многолюдныя школы, каковыя замѣны и назначенія были возможны для Совѣта благодаря главнымъ образомъ усиленному отпуску денежнаго пособія изъ средствъ казны съ 1902 г. и отчасти свободнымъ средствамъ отъ закрытыхъ школъ. Въ составѣ свѣтскихъ учащихся лицъ замѣтно нѣкоторое улучшеніе со стороны ихъ образовательнаго ценза и учительской правоспособности: процентъ правоспособныхъ учителей и учительницъ во всѣхъ школахъ съ 86% въ 190<sup>2</sup>/<sub>3</sub> уч. г. возросъ до 89,4% въ 190<sup>4</sup>/<sub>5</sub> г. Въ частности, правоспособныя учащія лица въ школахъ второклассныхъ и церковно-приходскихъ въ 190<sup>2</sup>/<sub>3</sub> уч. г. составляли 92% всего числа учащихся въ школахъ этого типа, въ 190<sup>3</sup>/<sub>4</sub> г. 95,7% и въ 190<sup>4</sup>/<sub>5</sub> г. 95,3%, и въ школахъ грамоты въ 190<sup>2</sup>/<sub>3</sub> г. 70%, въ 190<sup>3</sup>/<sub>4</sub> г. — 73% и въ 190<sup>4</sup>/<sub>5</sub> г. 75%. Слѣдовательно, улучшеніе учительскаго персонала за минувшее трехлѣтіе наиболѣе замѣтно въ школахъ грамоты, очевидно, благодаря поступленію въ школы этого типа окончившихъ курсъ во второклассныхъ школахъ. Въ школахъ второклас-

# АРХАНГЕЛЬСКІА

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

15 марта.

1906, № 5.

годъ XIX.

---

### ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

---

#### С Л О В О,

сказанное Епископомъ Іоанніемъ, предъ отпѣваніемъ Архангельскаго купца Космы Минаева\*).

*Не плачи.* (Лука 7, 13).

Не плачь! сказалъ Господь Іисусъ Христосъ вдовѣ Наинской, единственнаго сына которой умершаго несли хоронить, а вслѣдъ за симъ и отеръ горячія слезы ея,—не только утѣшилъ и успокоилъ ее, но неслыханно и обрадовалъ, воскресивъ сына ея (Лука. 7, 14).

Желательно и мнѣ, при гробѣ почившаго раба Божія Космы, сказать вамъ, возлюбленные слушатели: не плачьте! Но чѣмъ утѣшу васъ въ настоящей вашей скорби? Какимъ словомъ если не осушу совсѣмъ слезы вашихъ, то подамъ вамъ хотя нѣкое облегченіе въ печали вашей?

Не плачьте! Но смерть есть ужаснѣйшее зло изъ всѣхъ золъ земныхъ, величайшее бѣдствіе изъ всѣхъ бѣдствій, какія постигали и постигаютъ родъ человѣческой: она совмѣщаетъ въ себѣ всѣ тѣ болѣзни, потери и униженія, какія въ теченіе жизни поражаютъ наши души и тѣла порознь; а за нею мракъ и неизвѣстность для насъ, и неизбежный судъ предъ велицепріят-

---

\*) К. Т. Минаевъ состоялъ почетнымъ блюстителемъ семинаріи и былъ строителемъ духовнаго мужскаго училища.

нымъ, праведнымъ Судією нашимъ, Господомъ Богомъ, предъ Которымъ кто изъ насъ можетъ похвалиться своею праведностію? Посему-то и самые неустрашимые люди вспоминали о смерти съ трепетомъ, а когда встрѣчали ее, приходили въ ужасъ и обливались жгучими слезами отчаянія. Посему же и намъ, слушатели, какъ не плакать и не рыдать, видя дорогого брата своего въ оковахъ смерти, созданнаго по образу Божію, но обезображеннаго и обезславленнаго смертію?

Не плачьте! легко сказать это, а исполнить — то какъ? Не плачьте. Но и живое деревцо въ своемъ родѣ плачетъ, источая свой сокъ, когда срѣзаютъ вѣтви его, или подсѣкаютъ корень его. Людямъ ли, существамъ сознающимъ и живо чувствующимъ всѣ перемѣны въ себѣ и въ другихъ, не скорбѣть и не печалиться, когда рукою смерти подсѣкаются самая близкія дорогія сердцу ихъ существа? Какъ, напримѣръ, въ настоящемъ случаѣ не скорбѣть, не печалиться, не плакать горько дѣтямъ почившаго, которые подсѣчены смертію его въ самомъ основномъ корнѣ ихъ. Вѣдь когда ужъ очень больно бываетъ намъ тѣлесно ли, или душевно, — слезы невольно сами собою льются изъ очей. И самъ Господь нашъ Іисусъ Христосъ не отдалъ ли давъ этой немощи нашей при гробѣ друга своего Лазаря: когда увидѣлъ Марію — сестру Лазаря — плачущую и пришедшихъ съ нею іудеевъ плачущихъ, Онъ — Самъ Господь нашъ — возскорбѣлъ духомъ и возмутился, когда приблизился къ самому гробу Лазаря, то и прослезился (Іоан. 11, 33 — 35).

Что же послѣ сего скажемъ: или такъ-таки все намъ и плакать безутѣшно при гробѣ почившаго брата нашего, раба Божія Космы? Но тогда не будемъ ли мы похожи на тѣхъ людей, которые за смертію ничего болѣе не видятъ, кромѣ *шеола* — мѣста мрачнаго и безотраднаго пребыванія душъ, или на тѣхъ, которые, не вѣруя ни въ безсмертіе вущъ нашихъ, ни въ воскресеніе, совсѣмъ отрицаютъ загробную жизнь, говоря: надежды — удѣлъ живыхъ, умершіе же безнадежны; солнце заходитъ и восходитъ, намъ же, коль скоро по-

меркнетъ лучъ жизни нашей, предлежитъ непробудно спать вѣчную ночь. Подлинно, такимъ людямъ свойственно оплакивать безутѣшно своихъ умершихъ, потому что на смерть они смотрятъ какъ на уничтоженіе и умершіе для нихъ уже ничто. Но совсѣмъ не свойственно это, возлюбленные слушатели, намъ христіанамъ, вѣрующимъ въ Господа Іисуса Христа, умершаго и воскресшаго; смертію Своею Онъ умертвилъ смерть и притупилъ острое жало ея, а воскресеніемъ Своимъ проложилъ для вѣрующихъ въ Него и другой посмертный путь — путь къ жизни вѣчной: *нынѣ же*, говоритъ Апостоль, *Христосъ воста отъ мертвыхъ, начатокъ умершимъ бысть, ибо аще Христосъ единъ за всѣхъ умре, то съ нимъ и вси умроша; но аще съ Нимъ и мы умрохомъ и съ Нимъ терпимъ, то съ Нимъ и оживемъ, съ Нимъ и воцаримся* (1 Кор. 15, 20; 2 Кор. 5, 14; 2 Тим. 2, 11—12). Послѣ сего для истинно вѣрующихъ во Христа нѣтъ уже болѣе всѣхъ ужасовъ смерти, не страшна, не печальна и сама смерть. Для христіанина смерть есть дверь къ жизни лучшей вѣчной; непосредственно за темною дверью гроба она открываетъ свѣтлую дверь неба. Посему-то св. Апостоль, выражая желаніе поскорѣ умереть, говорилъ: *мнѣ еже жити Христосъ, а еже умрети пріобрѣтеніе есть* (Филип. 1, 21). А по церковной пѣсни смерть для христіанъ есть *успение*, т. е. успокоеніе, мирному сну подобное, и *преставленіе*, т. е. какъ бы легкое переставленіе съ мѣста на мѣсто, переводъ съ мѣста въ міръ видимомъ въ блаженное состояніе въ міръ невидимомъ. Но кто же скорбитъ, провожая друга своего въ иную страну на лучшую жизнь, чтобы увѣнчаться тамъ славою? Кто изъ насъ не радуется, видя близкихъ своихъ родственниковъ, или друзей своихъ, переходящихъ съ мѣста менѣе обезпеченнаго, менѣе спокойнаго, на мѣсто вполне обезпеченное и спокойное, а равно переводимыхъ съ низшихъ ступеней государственной службы на высшія, въ общеніе съ ближайшими слугами Государя? Или кто изъ насъ плачетъ, видя друга своего спящимъ крѣпко, мирно и безмятежно, послѣ многихъ бессонныхъ

ночей и дней, проведенныхъ имъ въ житейской борьбѣ со врагами своими, или въ непрерывной напряженной благополезной общественной дѣятельности, ослабившей его здоровье? Напротивъ, не радуемся ли, говоря: слава Богу! заснулъ и какъ крѣпко спитъ; когда проснется, встанетъ крѣпкимъ и здоровымъ.

Да, заснулъ крѣпкимъ сномъ и возлюбленный братъ нашъ Косма. Но и онъ въ свое время проснется, встанетъ несомнѣнно и онъ, но не въ семъ грубомъ смертномъ тѣлѣ и не для сей многомятежной и многоскорбной жизни, а въ тѣлѣ безсмертномъ и свѣтозарномъ, какъ солнце, или какъ свѣтлая луна, или какъ одна изъ яркихъ звѣздъ небесныхъ, встанетъ для жизни вѣчно блаженной во царствіи небесномъ, гдѣ нѣтъ ни печалей, ни воздыханій, ни слезъ, но однѣ только несказанныя радости, которыхъ ни око наше никогда не видѣло, ни ухо не слышало, которыя никогда и на сердце наше не всходили.

Да не смущается сердце ваше, слушатели, и мрачнымъ помысломъ о загробномъ судѣ, который совершается нынѣ предъ лицомъ праведнаго Судіи Господа Бога надъ душою почившаго раба Космы, при посредствѣ св. ангеловъ и злыхъ духовъ истязателей. Судъ этотъ дѣйствительно есть. Въ этомъ рѣшительно увѣряетъ насъ св. Апостоль: *лежитъ челоукомъ единою умрети*, говоритъ онъ, *потомъ же*, т. е. непосредственно за смертію, *судъ* (Евр. 9, 27). Несомнѣнно также и то, что, такъ какъ *никто же чистъ отъ скверны, аще и единъ день житія его на землѣ*, то судъ этотъ не безбѣденъ, не безпечаленъ и не безопасенъ для душъ. Но истинно и то, что онъ не для всѣхъ душъ безнадеженъ къ оправданію и опасенъ, но многія изъ нихъ, хотя и не безъ страха и трепета предъ злыми истязателями, проходятъ всѣ стадіи этого суда и восходятъ на небо въ общевіе со Христомъ, Который и говоритъ: *аще кто Мнѣ служитъ, Мнѣ да послѣдствуетъ: и идѣже есмь Азъ, ту и слуга Мой будетъ* (Іоан. 12, 26). Живую рѣшительную увѣренность въ этой истинѣ видимъ и въ св. Апостолѣ Павлѣ, который говоритъ о себѣ: *подви-*

гомъ добрымъ подвизахся, теченіе скончашъ, вѣру соблюдохъ. Прочее убо соблюдается мнѣ внѣшъ правды, его же воздастъ мнѣ Господь въ день онъ, Праведный Судія, не токмо же мнѣ, но и всѣмъ возлюбимымъ явленіе Его. Посему дерзаетъ и благоволяетъ наче отвѣтити отъ тѣла и внѣтити ко Господу (2 Тим. 4, 7—8; 2 Кор. 5, 8). А св. тайновидецъ Іоаннъ Богословъ свидѣтельствуеть и о дѣйствительномъ уже прославленіи въ настоящее время душъ на небеси: онъ видѣлъ окрестъ престола Божія на небеси двадцать и четыре престола и на нихъ старцевъ, облеченныхъ въ бѣлую одежду и имѣющихъ золотыя вѣнцы на главахъ (Апок. 4, 4), и народъ много, отъ всякаго языка и колѣнъ и людей и племенъ, стоящій предъ престоломъ и предъ Агнцемъ и взывающій: спасеніе судящему на престолѣ Богу нашему и Агнцу (Апок. 7, 9—10). Кто же сіи истинные счастливыи, прошедшіе общій загробный судный путь, но не осужденные на немъ и нынѣ стоящіе предъ Господомъ Богомъ и Агнцемъ Іисусомъ Христомъ? По словамъ Господа Іисуса и св. Апостола, это тѣ люди, которые, увѣровавъ въ Іисуса Христа, во всю жизнь свою на землѣ были слугами Его, слѣдовали по стопамъ заповѣдей Его, которые подвигомъ добрымъ подвизались въ сей жизни и вѣру свою во Христа соблюли до послѣдняго своего вздоха; а по ученію св. церкви, — это и тѣ люди, которые, хотя и согрѣшали въ сей жизни, но передъ смертію своею чистосердечно покаялись во грѣхахъ своихъ и получили въ нихъ прощеніе. Но таковыи, слушатели, что всѣмъ вамъ извѣстно, вѣдь былъ и почившій нашъ братъ — рабъ Божій Косма. Облекшись въ таинствѣ крещенія во Христа, а въ таинствѣ причащенія существенно сочетавшись со Христомъ, онъ во всю жизнь свою неизмѣнно пребывалъ истиннымъ сыномъ церкви Христовой, дѣйствительнымъ членомъ Тѣла Христова, былъ истиннымъ слугою Господа Іисуса; въ своемъ служеніи ближнимъ онъ неустанно подвизался подвигомъ добрымъ и крѣпкую горячую вѣру свою во Христа соблюлъ до конца жизни своей, а въ послѣдніе дни жизни своей сподобился прощенія грѣховъ

и причастія святыхъ Таинъ Христовыхъ. Послѣ сего чего же мы такъ скорбимъ и плачемъ о почившемъ рабѣ Божіемъ Космѣ? Чистой душѣ его какое можетъ быть осужденіе на загробномъ судѣ, и гдѣ надлежить ей быть послѣ этого суда, какъ не въ чистомъ же небѣ, гдѣ Господь Христосъ, въ Котораго она вѣровала, въ правду и преподобіе Котораго она облечена, приобщилась Плоти и Крови Его, служила Ему и во славу Его въ дни жизни своей подвигомъ добрымъ подвизалась.

Итакъ, слушатели, не предложитъ ли намъ и совсѣмъ вынѣ плачь свой въ радость при гробѣ семъ? Что же, вѣдь не плачемъ же мы, вспоминая день успенія Пресвятой Дѣвы Маріи Богородицы; напротивъ, день успенія Ея есть день высокаго духовнаго торжества нашего. Не опечалимъ и души почившаго раба Божія Космы, если взойдемъ на высоту благодушія предъ лицемъ смерти его. Но если мы ужъ такъ немощны, что не можемъ по-апостольски благодушествовать, но всегда скорбимъ въ несчастіяхъ, когда они посѣщаютъ насъ, то будемъ и плакать при гробѣ семъ, только не якоже немощіе упованія жизни вѣчной, не безутѣшно и не отчаянно; будемъ вмѣстѣ со скорбію о почившемъ и усердно молиться объ упокоеніи его со святыми, ибо душа его въ настоящее время находится еще на судѣ, только въ пути къ небу, откуда исходятъ оправдательные и обвинительные приговоры душамъ умершихъ людей. Аминь.

Епископъ *Іоанникій*.

## Заповѣди блаженства.

(Окончаніе.)

### Х.

*Блаженны изгнанные за правду, ибо ихъ есть Царство Небесное.*

Путь постояннаго служенія правдѣ Божіей бываетъ очень часто устѣянъ колючими терніями. Правда, которой беззавѣтно, до полнаго самозабвенія служилъ Хри-

стось, довела его до голгофы и креста. Апостолы, горячіе борцы за Божию правду, почти все умерли насильственною смертью. Христіанъ первыхъ вѣковъ, проповѣдниковъ правды, распинали, заживо сжигали на кострахъ, бросали на растерзаніе дикихъ голодныхъ звѣрей. И праздная жестокая толпа рукоплескала звѣрямъ, когда они разрывали на части невинныхъ мучениковъ за Вѣчную Правду.

А развѣ теперь не мало томится въ сырыхъ холодныхъ тюрьмахъ, въ безпросвѣтныхъ рудникахъ страдалцевъ за правду?

Многіе наивно думаютъ, что теперь можно свободно говорить правду и дѣйствовать во имя ея. Даже и тогда, когда наступитъ безусловная свобода, какая только возможна въ этомъ условномъ мірѣ, нужно будетъ имѣть громадное мужество духа, чтобы смѣло работать во имя Божіей правды.

И теперь при существующей свободѣ высказать благородное возвышенное убѣжденіе въ обществѣ или въ партіи, гдѣ не раздѣляютъ вашихъ воззрѣній, — дѣло великой души! Васъ могутъ осмѣять и освистать. Вамъ не будутъ подавать руки, даря васъ презрительнымъ равнодушіемъ или даже грубо издѣваясь надъ вами.

Преслѣдованія за правду останутся всегда, разъ на землѣ не наступило царство Божіе. Измѣнится только форма преслѣдованій, но преслѣдованія останутся въ силѣ.

Братья и сестры, будемъ въ свою жизнь проводить начала Божіей правды. Не будемъ малодушествовать и бояться тѣхъ страданій, которыя, можетъ быть, уже стерегутъ насъ, какъ свою добычу. Кто хочетъ жить правдой Божіей, тотъ долженъ непременно сродниться съ мыслью и пострадать за Божию правду. Подумайте, — стоитъ ли подличать, пресмыкаясь предъ кѣмъ нибудь во имя тлѣнныхъ благъ, когда мы рождены для вѣчной восторженной радости и вѣчнаго блаженнаго покоя?... Подумайте, — стоитъ ли торговать своей душой, когда наша вся жизнь, по выраженію

одного поэта: „одно мимолетное дыханіе, лучъ блѣдной утренней зари“?!. Древніе старики, мысленно пробѣгая свою жизнь, говорятъ: „наша жизнь быстро прошла, какъ сонъ“. Обернитесь назадъ, просмотрите всю свою жизнь и большинство изъ васъ скажетъ: „да, наша проплая жизнь—не больше, какъ мигъ“.

Такъ будемъ же жить и дѣйствовать только одною правдою Божіею, даже и тогда, когда мы будемъ переживать жгучія страданія за нее!....

Мученикамъ за правду обѣщана великая награда. Самъ Христосъ говоритъ: „ихъ есть царство небесное“, —не будетъ, а „есть“. Здѣсь на землѣ изгнанники за правду переживаютъ въ своей душѣ цѣлое блаженство рая.

Царство безпредѣльнаго Бога не можетъ быть ограничено ни мѣстомъ, ни временемъ.

Царство Божіе вполне возможно и на землѣ. Объ этомъ Христосъ въ евангеліи говоритъ не одинъ разъ. „Истинно, истинно говорю вамъ: вѣрующій въ Меня имѣетъ жизнь вѣчную“ (Іоан. 6, 46), —не будетъ имѣть, а имѣетъ; значитъ сейчасъ наслаждается радостью вѣчной жизни. „Ядущій Мою Плоть и пьющій Мою Кровь имѣетъ жизнь вѣчную“ (Іоан. 6. 54), —опять имѣетъ, сію минуту имѣетъ.

Теперь насъ не должно удивлять, почему христіанскіе мученики шли радуясь на страданія. Во время жестокой безчеловѣчной казни они ничѣмъ не выражали своихъ страданій и даже пѣли иногда хвалебныя гимны Богу. Небесный восторгъ, который охватывалъ всю душу мучениковъ за Христа, давалъ имъ полное забвеніе физическихъ страданій. И они умирали нерѣдко съ выраженіемъ лица, гдѣ сіяли лучи вѣчно радостнаго счастья.

---

## XI.

*„Блаженны вы, когда будутъ поносить васъ и тать, и всячески неправедно злословить за Меня. Радуйтесь и веселитесь, ибо велика ваша награда на небесахъ“.*

Времена лютыхъ жестокихъ гоненій за Христа Спасителя отошли въ область преданій старины далекой. Теперь, повидимому, нѣтъ преслѣдованій за исповѣданіе Христа. Но это только — повидимому! Поношенія, гоненія и злословія за Христа — въ силѣ даже и теперь въ наше благоприятное время. Шестидесятые, семидесятые и отчасти восьмидесятые годы прошлаго столѣтія были годами, когда для Бога часто не находилось мѣста въ сердцахъ и домахъ образованныхъ людей. Въ настоящее время общество стало живо интересоваться вопросами вѣры и нравственности. Периодическая печать проявляетъ сердечное участіе въ рѣшеніи церковныхъ вопросовъ.

И въ наши сравнительно свѣтлые дни для вѣрующихъ душъ открытое исповѣданіе своей твердой вѣры въ Спасителя не всегда безопасно. Найдутся и теперь люди, которые воздвигнутъ цѣлыя гоненія на исповѣдующихъ Христа.

Христосъ принесъ на землю правду, миръ и любовь. Учить подчасъ правдѣ Божіей, миру и любви бываетъ трудно и опасно. Но еще труднѣе, еще опаснѣе бываетъ иногда проводить ихъ въ жизнь. Есть люди съ сожженной совѣстью. Ихъ совѣсть потеряла чуткость къ правдѣ и добру. Правда и добро на нихъ дѣйствуютъ такъ же непріятно, какъ живительный лучъ яснаго солнца вліяетъ на глаза человѣка, который долгое время сидѣлъ въ темной комнатѣ. Онъ щурится и отворачивается. Ему больно смотрѣть на солнце. Въ душѣ людей съ спаленной совѣстью люди, которые стремятся жить по Христову евангелію, вызываютъ верѣдко цѣлую бурю желчной злобы и яростнаго негодованія. Люди съ потухшей совѣстью пронесутъ, какъ зло, имя людей съ невинной чистой, какъ горный хру-

сталь, душой и будутъ преслѣдовать ихъ до полного изнеможенія.

Неудивительно, что и послѣ объявленія христіанства господствующей религіей люди, которые стремились ярко воплотить въ себѣ образъ Божій, бѣжали въ пустыни и уходили въ затворъ. И теперь туда продолжаютъ итти подвижники ради Христа, спасая свою душу.

Братья и сестры, и мы не будемъ падать духомъ и унывать. Будемъ открыто исповѣдывать вѣру въ Распятаго, не боясь насмѣшекъ и издѣвательствъ. Будемъ въ жизни своей неуклонно держаться правды Божіей, а къ людямъ проявлять одну лишь чистую святую любовь, внося вездѣ и всюду миръ. Да, не убоимся тяжелыхъ преслѣдованій и все вынесемъ терпѣливо во имя Голгоетскаго Страдальца Христа, Бога нашего.

Братья и сестры, мы вынесемъ всѣ страданія, которыя выпадутъ на нашу долю за Христа, только тогда, если въ спокойное для насъ время будемъ согрѣвать свою вѣру постоянной молитвой. Молитесь съ душевнымъ жаромъ, молитесь и молитесь непрестанно, по слову апостола. Молитесь постоянно — это значитъ всегда въ своей душѣ носить образъ Всевидящаго Бога и помнить съ любовью о Немъ.

Живите правдой Божіей, миромъ Христа и его любовью святой! Не измѣняйте этимъ драгоценнымъ началамъ человѣческой жизни! Постоянная молитва удержитъ васъ отъ измѣны.

Чистое небесное настроеніе души, кто искренне вѣритъ, живетъ евангельской жизнью, станетъ сильнѣе, когда человѣкъ будетъ терпѣть изъ за Христа. Душа страдающаго радуется, веселится отъ одного сознанія, что она страдаетъ ради Христа. Радость, душевное веселіе будетъ подниматься выше и выше отъ вѣры, что Господь непременно исполнитъ свое обѣщаніе. Страдальцы Христовы! „велика ваша награда на небесахъ“!

Священникъ В. Воробьевъ.

## Собранія по вопросу о выборахъ въ Государствен- ную Думу.

1-го сего марта въ архіерейскомъ домѣ, подъ пред-  
сѣдательствомъ Его Преосвященства, Преосвященнѣй-  
шаго Іоаннікія, Епископа Архангельскаго и Холмогор-  
скаго, состоялось собраніе Архангельскаго духовенства  
и служащихъ по вѣдомству православнаго исповѣданія  
по вопросу о выборахъ въ Государственную Думу.

Присутствовали все церковныя причты города Ар-  
хангельска: протоіереи, іереи, діаконы, псаломщики и  
преподаватели духовно-учебныхъ заведеній: семинаріи,  
мужского духовнаго и женскаго епархіальнаго училищъ.

Въ началѣ собранія по предложенію преосвященнѣй-  
шаго предсѣдателя были всесторонне разсмотрѣны и  
рѣшены принципиальные вопросы объ отношеніи право-  
славныхъ пастырей къ выборамъ въ Государственную  
Думу и къ политическимъ партіямъ. Признано, что ду-  
ховенство, стоя внѣ партій, обязано принять самое жи-  
вое участіе въ совершающемся политическомъ движеніи  
и руководить своими пасомыми въ проведеніи въ жизнь  
истинно христіанскихъ воззрѣній на политическія пар-  
тіи и ихъ дѣятельность. Все, что идетъ путемъ мира,  
любви и порядка, все, что за вѣру истинную, за Царя  
Православнаго, за цѣлость Отечества нашего— все это  
благословенно; все же, что противъ сего, что идетъ не  
путемъ мира и любви, а взываетъ къ насилію и воз-  
станію—должно быть отринуто во имя Божіе. Поэтому  
пастырь долженъ внушить своимъ пасомымъ, чтобы  
каждый изъ нихъ по правдѣ и чистой совѣсти, какъ  
передъ Богомъ, выбирая своихъ уполномоченныхъ въ  
Государственную Думу, указывалъ на людей лучшихъ,  
преданныхъ св. церкви и исполненныхъ истинной люб-  
ви къ отечеству.

Затѣмъ собраніе приступило къ рѣшенію практи-  
ческаго вопроса: кто изъ жителей г. Архангельска по  
своимъ нравственнымъ и умственнымъ качествамъ сво-  
ему знанію особенностей и нуждъ Архангельскаго края

можетъ быть представителемъ этого края въ Государственной Думѣ. Были намѣчены нѣсколько лицъ (до 10 чел.).

Для окончательнаго рѣшенія вопроса объ избраніи выборщиковъ отъ г. Архангельска рѣшено собраться вторично 6-го марта.

6-го марта, въ архіерейскомъ домѣ подъ архипастырскимъ пресѣдательствомъ Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Іоаникія, по совершеніи Господу Богу молебнаго пѣнія, состоялось второе собраніе духовенства всѣхъ церквей г. Архангельска и служащихъ по вѣдомству православнаго исповѣданія для окончательнаго рѣшенія наиважнѣйшаго нынѣ вопроса объ избраніи 4-хъ выборщиковъ отъ г. Архангельска въ губернское выборное собраніе, имѣющее состоять изъ 32 лицъ.

Предварительно рѣшенія этого вопроса Его Преосвященство обратилъ вниманіе собравшихся отцовъ и господъ избирателей на то, какими соображеніями должно руководиться, чтобы избрать въ выборщики людей дѣйствительно лучшихъ, достойнѣйшихъ и полезнѣйшихъ для блага отечества и св. церкви. Знайте, отцы и господа, сказалъ Владыка, что только наши русскіе православные люди будутъ говорить и радѣть въ Думѣ о нашихъ нуждахъ и дѣлахъ, такъ какъ они только одни въ полнотѣ знаютъ эти нужды и понимаютъ эти дѣла. Кромѣ того, обращайтесь вниманіе: на принадлежность кандидата къ Архангельской губерніи по рожденію, на знакомство его съ Архангельскимъ краемъ, на образовательный цензъ, на природныя дарованія, на общественное положеніе, на благовоспитанность и религіозно-нравственное настроеніе, на благонадежность политическую, на способность постоять за интересы края, на преданность св. церкви и Государю. Выбирайте тѣхъ, которые вѣруютъ въ Бога и любятъ нашу православную вѣру. Выбирайте тѣхъ, которые хорошо живутъ, умѣютъ вести свое хозяйство и править своимъ домомъ. Они и въ Государственной Думѣ своимъ умѣньемъ будутъ помогать Царю и Его правительству хорошо управлять государствомъ. Выбирайте людей

честныхъ, правдивыхъ, трезвыхъ и трудолюбивыхъ: они и въ Государственной Думѣ не будутъ попусту тратить времени и будутъ трудиться на пользу своего народа. Выбирайте, наконецъ, такихъ людей, которые умѣютъ хорошо рассказать то, что они знаютъ о нашей жизни, нуждахъ и дѣлахъ.

Затѣмъ, по тщательномъ обсужденіи, собраніе большинствомъ голосовъ намѣтило въ выборщики отъ г. Архангельска слѣдующихъ лицъ:

1. Протоіерей Василій Александровичъ Смирновъ (наблюдатель церковно-приходскихъ школъ архангельской епархіи).

2. Александръ Егоровичъ Поповъ (докторъ и домовладѣлецъ г. Архангельска).

3. Алексѣй Ивановичъ Вальневъ (потомственный почетный гражданинъ-лѣсопромышленникъ).

и 4. Священникъ госпитальной г. Архангельска церкви Іоаннъ Аникитичъ Поповъ (кандидатъ богословія, преподаватель Архангельской духовной семинаріи).

---

### Къ вопросу объ устроеніи приходской жизни.

20 февраля с. г. въ Конецдворскомъ приходѣ, Арх. у., происходило пастырское собраніе духовенства 3-го благочинническаго округа, по примѣненію Синодальнаго опредѣленія отъ 18 ноября 1905 г.

Послѣ горячихъ разсужденій духовенство (11 священниковъ, 1 діаконъ и 5 псаломщиковъ) пришло къ слѣдующимъ положеніямъ:

1) Въ видахъ нравственнаго воздѣйствія другъ на друга, необходимо духовенству преодолѣть внутреннюю разъединенность, установить правильныя формы взаимобщенія въ своей собственной средѣ. Это тѣмъ болѣе необходимо, что только при этомъ условіи духовенству возможно сорганизоваться въ живую, дѣятельную силу въ борьбѣ съ извѣстными нравственными недугами своей паствы.

2) Для поддержанія корпоративнаго достоинства необходимо установить пастырскій судъ чести. На пастырскихъ же собраніяхъ о нравственныхъ недостаткахъ другъ друга искренне и по братски сообщать другъ другу, въ видахъ исправленія.

3) Къ мѣрамъ возрожденія и оживленія приходской жизни, кромѣ внѣшней формы, обязательно необходимо для членовъ причта благоговѣйное отправленіе богослуженій съ одной стороны, съ другой воспитаніе въ себѣ сердечнаго, искренняго отношенія къ прихожанамъ.

4) Обратитъ особенное вниманіе на замѣчаемое въ нѣкоторыхъ приходахъ недоброжелательное отношеніе псаломщиковъ къ своимъ настоятелямъ (выставлены факты), дозволяющихъ себѣ распространять среди прихожанъ разныя сплетни, компрометирующія священниковъ въ глазахъ прихожанъ. Это печальное явленіе объясняется тѣмъ, что у псаломщиковъ (у нѣкоторыхъ) мало развито сознаніе своихъ обязанностей. Такъ на требованіе о.о. настоятелей вести своевременно и аккуратно письмоводство, отправлять истово богослуженіе отвѣчаютъ нерѣдко грубостію, оскорбленіемъ.

5) Просить епархіальное начальство, чтобы слѣдствія по жалобамъ членовъ причта другъ на друга, а равно по жалобамъ прихожанъ на членовъ причта, не прежде назначались, какъ по разсмотрѣніи ихъ благочинническимъ совѣтомъ. Этимъ путемъ скорѣе возможно водворить миръ между членами причта, братскую любовь и взаимное уваженіе другъ къ другу, а также уменьшить кляузническія жалобы.

6) Возможно частыя собранія членовъ приходскаго попечительства (съ приглашеніемъ на собраніе и остальныхъ прихожанъ) для ознакомленія съ текущей, а равно и годовой доходностію по церкви, валичіемъ свободныхъ церковныхъ суммъ, ихъ назначеніемъ и т. п. Этимъ путемъ возможно только устранивъ нареканія на причты съ церк. старостами въ смыслѣ безконтрольнаго и нецѣлесообразнаго распоряженія ими церковнымъ достояніемъ.

7) Обратить серьезное вниманіе на распространеніе въ приходѣ бібліотекъ и чтобы онѣ отличались необходимою доступностію и порядкомъ; кромѣ того, при повсемѣстномъ распространеніи листовъ и книгъ противо-православнаго содержанія и направленія, необходимо, въ видахъ противодѣйствія, распространеніе въ приходахъ листовъ религіозно-нравственнаго содержанія.

8) Необходимо видоизмѣнить постановку благочиннической бібліотеки. Она должна состоять не изъ книгъ для чтенія, а изъ книгъ имѣющихъ руководственный и справочный характеръ по всеѣмъ отраслямъ пастырской жизни.

9) Въ борьбѣ съ расколомъ практикуемый нынѣ миссіонерами методъ собесѣдованія, какъ имѣющій мертвенный характеръ, необходимо видоизмѣнить. Это измѣненіе съ одной стороны клонится къ ослабленію книжности бесѣдъ, ихъ бібліографичности, съ другой — къ расширенію знаній среди прихожанъ догматовъ вѣры. Для достиженія послѣдней цѣли, необходимо самому духовенству принять энергичное и дѣятельное участіе въ миссіонерскомъ служеніи. Слѣдуетъ устроить въѣбогослужебныя бесѣды и чтенія, объясняющія значеніе божественной литургіи, догматовъ вѣры и молитвъ. Этимъ путемъ, и только этимъ, возможно возвысить среди прихожанъ общее пониманіе истинъ вѣры, умѣнье отличить обрядъ отъ догмата, и тѣмъ ослабить приверженность ихъ къ буквѣ уважаемыхъ ими книгъ.

10) Къ поддержанію въ народѣ нравственности и вѣры необходимо въ храмѣ и на въѣбогослужебныхъ бесѣдахъ вести чтенія о главныхъ христіанскихъ добродѣтеляхъ и о гибельныхъ послѣдствіяхъ главнѣйшихъ пороковъ въ крестьянской средѣ: пьянства, неуваженія къ чужой и общественной собственности и т. п.

11) Обратиться къ управляющимъ всеѣхъ лѣсопильныхъ заводовъ въ Архангельскѣ съ просьбою о представленіи браковщикамъ и другимъ рабочимъ заводовъ нѣсколькихъ рабочихъ дней въ великомъ посту, безъ

вычета жалованья, на удовлетвореніе религиозныхъ потребностей по исполненію христіанскаго долга: исповѣди и св. причастія.

12) Вмѣнить въ неперемѣнную обязанность псаломщикамъ устраивать при церквахъ изъ школьникова хоры. О трудящихся въ семь дѣлѣ, въ видахъ поощренія, сообщать епархіальному начальству.

13) Просить епарх. начальство войти съ ходатайствомъ предъ Св. Синодомъ о предоставленіи попечительствамъ юридическихъ правъ, чтобы составляемые ими приговоры на общихъ собраніяхъ имѣли обязательную силу „не для однихъ только изъявившихъ на оныя согласіе“ (12 § правилъ), а для всѣхъ прихожанъ.

14) Открытіе „церковно-приходскихъ Совѣтовъ“, вмѣсто приходскихъ попечительствъ, духовенство не признало пока удобнымъ, такъ какъ прихожане привыкли уже къ послѣднимъ учрежденіямъ, какъ существующимъ съ давнихъ временъ. Между прочимъ, къ задачамъ приходскихъ попечительствъ присоединить не только благотворительную, но и религиозно-просвѣтельную цѣль.

15) Для бесплатной раздачи народу листовъ религиозно-нравственнаго содержанія, нынѣ же выписать послѣднихъ на 40 руб. отъ Фесенко въ Одессѣ.

Означенныя постановленія представлены на утвержденіе Его Преосвященства.

На собраніи разсматривалась поданная псаломщиками петиція — о предоставленіи имъ  $\frac{1}{3}$  части изъ общей братской доходности. Большинствомъ голосовъ просьба ихъ рѣшена въ отрицательномъ смыслѣ.

С. М. Л—въ.

---

27 февраля, въ Шенкурскомъ Благовѣщенскомъ соборѣ состоялось пастырское собраніе, созванное по распоряженію благочиннаго о. Д. Козмина изъ духовенства округа 1-го Шенкурскаго благочинія, совмѣстно

съ церковными старостами, председателями и членами попечительства. Послѣ принесенія Господу Богу молитвы, председателемъ о. Д. Козминымъ было открыто засѣданіе, причѣмъ поручено было дѣлопроизводителю собранія о. Сибирцеву прочесть циркуляръ архангельской духовной консисторіи отъ 18 ноября 1905 г. за № 1900, о значеніи правилъ и порядка устраиваемыхъ собраній относительно дѣйствій, входящихъ въ кругъ программы. Первый на очередь вопросъ былъ поставленъ о пользѣ и дѣйствіяхъ приходскихъ попечительствъ, учрежденныхъ при каждой приходской церкви 1 благочинія и состоящихъ изъ числа прихожанъ отъ 3 до 12 человекъ. По обсужденіи выяснилось, что приходскія попечительства не вполнѣ соотвѣтствуютъ своему назначенію и далеко не все выполняютъ свою обязанность, и, кромѣ того, не проявляютъ никакой дѣятельности въ религіозно-нравственномъ, просвѣтительномъ и благотворительномъ отношеніи, ограничиваясь лишь немногимъ въ поддержаніи церкви и причтовыхъ домовъ, и только незначительною частью церковно-приходскихъ школъ. Принявъ это во вниманіе, собраніе высказалось и приняло единогласно увеличить составъ членовъ до 12 человекъ въ каждомъ приходѣ изъ болѣе благонадежныхъ и съ усердіемъ относящихся къ церкви Божіей лицъ, съ учрежденіемъ церковно-приходскаго попечительскаго совѣта, а для обсужденія приходскихъ нуждъ созывать такіе совѣты по возможности не болѣе одного раза въ мѣсяцъ. Для расширенія дѣятельности, не ограничиваясь одной лишь матеріальной ея стороною, принять горячее участіе въ просвѣщеніи и благотворительности въ предѣлахъ своего прихода съ распредѣленіемъ по участкамъ и порученіемъ каждому изъ членовъ попечительнаго совѣта отдѣльныхъ возложенныхъ на него обязанностей. Для исполненія въ кругу своего участка постановили: 1) наблюдать за молодежью и дѣтьми, что бы они не пили водки, не сквернословили, не занимались воровствомъ, куреніемъ табаку и др. т. п. пороками; 2) устраивать чтенія, собесѣдованія при всякихъ возможныхъ случаяхъ;

3) учредить въ каждомъ приходѣ при церкви или церковно-приходской школѣ приходскую бібліотеку для выдачи книгъ прихожанамъ для чтенія на дому; 4) въ проявленіи благотворительности заботиться о пособіи бѣднымъ крестьянамъ деньгами и вещами, а равно о прекращеніи нищенства и попрошайничества, которое теперь у многихъ здоровыхъ, сильныхъ, могущихъ работать людей обратилось въ ремесло.

Относительно привлеченія въ церковь молящихся рѣшили принять мѣры къ обязательной организаціи въ каждомъ приходѣ церковнаго хора пѣвчихъ и просить епархіальное начальство ходатайствовать предъ г. Архангельскимъ губернаторомъ о перенесеніи воскреснаго торговаго дня въ Шенкурскъ въ лѣтнее время на вторникъ, въ виду того, что прихожане ближайшихъ церквей въ окрестности города по воскреснымъ днямъ уѣзжаютъ въ городъ на базаръ и этимъ отвлекаются отъ посѣщенія своего приходскаго храма, и, находясь во время богослуженія въ дорогѣ, не могутъ быть у службы и въ городскихъ храмахъ, что вкореняется уже въ привычку и отзывается на отдаленіи прихожанъ со-всѣмъ отъ церкви.

На поданную петицію нѣкоторыми изъ псаломщиковъ относительно ихъ правъ на полученіе дохода и пенсій, а равно и распределенія труда между ними и штатными діаконами опредѣлили руководствоваться постановленіемъ Святѣйшаго Синода и въ дальнѣйшія разсужденія не входить.

Докладъ церковнаго старосты Шенкурскаго собора, какъ подлежащій къ обсужденію епархіальнаго създа духовенства, постановили препроводить вмѣстѣ со своимъ отзывомъ къ Его Пресвященству.

*Михаилъ Лягинъ.*

### Повѣдка въ чумы.

Отслуживъ литургію, въ воскресенье 11 декабря 1905 года, я, въ сопровожденіи самоѣдина А. Манзадея, отправился посѣтить пріѣхавшихъ самоѣдовъ. По слухамъ эти семейства вполне сохранили языкъ (другіе самоѣды забыли его), обычаи и одежду. Мы выѣхали изъ с. Колвы первоначально на лошаdkъ, въ простыхъ развальняхъ и доѣхали до д. Новикъ—Божской, гдѣ насъ ожидали самоѣды. Встрѣтили радушно. Оказалось, что насъ ждуть въ чумахъ главные хозяева, а прочіе выѣхали встрѣчать насъ на оленяхъ. Намъ пришлось проѣхать на оленьихъ около 20 верстъ, съ двумя остановками для передышки. Въ одномъ мѣстѣ останавливались на холмѣ близъ ручья подъ высокою сухопарой лиственницей. Спутники сказали мнѣ, что подъ ней проѣзжіе самоѣды пьютъ водку. Такъ какъ пьянство ихъ—временно и безвременно, по нуждѣ и безъ нужды вещь обычная, то я и не поинтересовался этимъ сообщеніемъ. Было темно, когда подѣзжали къ чумамъ. Раздался собачій концертъ,—тоже вещь обычная и необходимая въ самоѣдскомъ быту. Мы увидѣли сѣрые конусообразные чумы, окруженные рѣдкими соснами и самоѣдскими санками съ убогимъ скарбомъ и провизіей. Не успѣли остановиться и сойти съ санокъ, какъ явился младшій братъ изъ хозяевъ, Игнатій Тоганъ. Онъ встрѣтилъ меня, взялъ за обѣ руки и повелъ торжественно въ свой чумъ. Помолившись предъ образами, мы раздѣлись и сѣли тутъ же, на чемъ стояли, поджавъ ноги калачемъ. Развели костерокъ, повѣсили надъ огнемъ чугунокъ и даже поставили самоваръ. Собрался весь народъ изъ двухъ чумовъ; въ третьемъ уже спали. Мирно побесѣдовали о религіозныхъ и житейскихъ вопросахъ.

Тутъ мой спутникъ къ слову разсказалъ о той лиственницѣ, подъ которой самоѣды пьютъ водку при проѣздахъ. Къ своему удивленію и огорченію мнѣ пришлось узнать, что это идолъ, съ изображеніемъ на стволѣ человѣческаго лица самой грубой работы. Этотъ

идоль, по мнѣнію ихъ, имѣеть ту силу, что, если около него не останорись, не угостишь его и самъ не выпьешь (раскупорять бутылку, плеснуть водкой идолу въ фізіономію и тогда ужъ сами пьютъ черезъ горлышко), то заблудишься. Долго я ихъ разувѣрялъ въ ложности этого мнѣнія. Наконецъ, поняли и сами смѣялись надъ болваномъ. Замѣтивъ такое настроеніе себеѣдниковъ, я предложилъ срубить это дерево и уничтожить, какъ соблазнъ ко грѣху. Но ужъ тутъ ничего не могъ подѣлать. Просилъ продать мнѣ топоръ; но вдругъ всѣ стали заявлять, что топоры то сломались, то утерялись, а потомъ просто сказали: „тебѣ что!.. ты поповскаго роду, тебя не тронетъ (идоль), а намъ будетъ худо“...

Послѣ этого еще поговорили кой о чемъ. Дали мнѣ образецъ съ имѣющихся въ тундрѣ болвановъ. Закусили сырой мерзлою рыбкою и легли спать во всей наличной одеждѣ. Послѣ дороги уснули скоро; но когда утромъ я проснулся, то волосы, усы и борода были покрыты инеемъ, всѣ члены окостенѣли... Встали. Усердно помолились предъ иконами. Кочевые самоѣды крестятся иначе: три раза сдѣлають крестное знаменіе и уже тогда поклонъ.

Въ этотъ день во всѣхъ трехъ чумахъ говѣли. Утромъ отслужили водосвятные молебны въ чумахъ, окропили оленье стадо и пожитки святой водой, а потомъ поѣхали далѣе, пообѣщавъ быть вечеромъ обратно и причастить, а пока ѣздимъ, велѣлъ говѣть. По пути заѣхали еще къ самоѣдину, отслужили молебенъ и двинулись еще далѣе. Наконецъ, заѣхали къ пустозерскимъ самоѣдамъ\*), но тутъ насъ встрѣтили враждебно. Оказалось, что они идолопоклонники, хотя и принимаютъ крещеніе отъ православныхъ священниковъ. Особенно же одинъ изъ нихъ, прихожанинъ Тельвисочнаго прихода, Николай Тарбарей нападалъ на насъ и даже строго приказалъ намъ ничего не говорить. При-

---

\*) Колвинскіе самоѣды отличаются отъ нихъ мягкостью нрава и привѣтливостью.

шлось ѡхать обратно къ Тагановымъ, чтобы избѣжать дальнѣйшихъ непріятностей. Онъ (Тарбарей) насъ догналъ. Я всемъ при немъ разсказалъ, какъ онъ насъ привялъ. Все самоѣды его стыдили и убѣждали, что такъ обращаться нельзя, такъ какъ священникъ ѣздить не для своего удовольствія, а для ихъ же удобства. Онъ смирился и мы съ нимъ разстались потомъ очень хорошо.

Приступили къ исповѣди и причастію запасными Дарами. Общія молитвы прочиталъ всемъ вообще, а потомъ я удалился въ особый чумъ, гдѣ и исповѣдалъ, стоя все время на колѣняхъ, ибо изъ — за дыма стоять на ногахъ было невозможно. Послѣ исповѣди все собрались ко мнѣ въ чумъ и тутъ все пріобщились Св. Тайнъ (20 ч.). Уѣзжая утромъ, я велѣлъ имъ поститься, по пріобщеніи же разрѣшилъ имъ пить и ѣсть за исключеніемъ мяса. За чаемъ говорили о семейной жизни кочующихъ. Выяснилось, что въ 3 чумахъ четыре пары лицъ невѣнчаны, хотя и называются мужъ и жена. Я предложилъ повѣнчать ихъ. Они изъявили согласіе, потому что, хотя и живутъ не хуже вѣнчанныхъ, но все таки настоящее сожитіе признаютъ за грѣхъ. Стали уговариваться о времени брака, но это оказалось самымъ большимъ затрудненіемъ. Все эти семейства пріѣзжаютъ сдавать промыслы въ концѣ ноября и уѣзжаютъ обратно ранѣ Рождества Христова, слѣдовательно, бываютъ только въ постъ и ни ранѣ, ни позднѣ пріѣзжать сюда не имѣютъ возможности, — иначе могутъ рисковать своимъ благосостояніемъ. Когда же мною была высказана мысль объ устройствѣ самой легкой походной церкви\*), чтобы можно было обслуживать религіозныя нужды кочевниковъ, то все очень обрадовались и заявили, что въ тундрѣ много невѣнчанныхъ и даже некрещеныхъ, если же будетъ такая церковь, то это зло само собою прекратится.

---

\*) Въ настоящее время есть такая церковь въ Усинскомъ приходѣ, но послѣдній великъ и можетъ пользоваться ею только самъ.

Переночевавъ еще ночь въ чуму при всѣхъ „удобствахъ“ самоѣдской обстановки, мы на слѣдующій день двинулись обратно. Провожалъ старшій братъ Таганъ (Яковъ) до слѣдующаго чума, а тамъ другіе самоѣды провезли мимо идола, невольнаго соучастника въ самоѣдскихъ попойкахъ, въ дер. Новикъ. Эти самоѣды были гораздо сговорчивѣе и одинъ подрядился срубить болвана только за 20 копеекъ.

Священникъ *В. Невскій.*

---

### Лапинская церковно-приходская школа Кемскаго уѣзда.

(Краткія историческія свѣдѣнія).

Въ приговорѣ крестьянъ Лапинской волости 1893 г. было постановлено: „такъ какъ въ с. Лапинѣ<sup>1)</sup> до настоящаго времени никогда не было никакой школы для обученія нашихъ дѣтей грамотѣ и хотя въ нашемъ селеніи нѣтъ церкви но есть часовня во имя Покрова Пресв. Богородицы и мы празнуемъ 1-го октября, то мы настоящимъ приговоромъ постановили: съ 1894 г. открыть церковно-приходскую школу, когда послѣдуетъ распоряженіе Училищнаго Совѣта, съ тѣмъ, чтобы для школы и учителя дать хорошую и чистую квартиру съ отопленіемъ, освѣщеніемъ и прислугой и, кромѣ того ежегодно назначить на учебныя пособія до 25 руб... Отдать дѣтей въ училище Сумскаго посада для насъ становится весьма обременительно, во-1-хъ, потому, что селеніе наше отстоитъ въ 20 верст. (отъ п. Сумы), во 2-хъ, потому, что нѣтъ средствъ содержать дѣтей въ чужой мѣстности“.

Мы привели существенныя положенія приговора крестьянъ объ учрежденіи школы, что бы учащія лица имѣли возможность въ необходимыхъ случаяхъ ссы-

---

1) С. Лапино въ южной части Кемскаго у., въ 20 в. отъ Сумскаго посада, ведалеко отъ тракта на г. Повѣнецъ, Олонецкой губерніи.

латься на него, какъ только общество, по тѣмъ или инымъ побужденіямъ, забывая свое добровольное обязательство относительно школы, будетъ уклоняться удовлетворить, законнымъ требованіямъ учащихся. Необходимо, чтобы г. чиновники по крестьянскимъ дѣламъ всегда отстаивали права школы, основанныя на приговорахъ, подобныхъ вышеприведенному и настаивали на обязательномъ исполненіи тѣхъ положеній приговора, которыми было обусловлено открытіе школы и которыя поддерживаютъ существованіе послѣдней. Пока крестьянское населеніе не убѣдится окончательно въ пользѣ школьнаго образованія, долгъ общества и правительственныхъ чиновниковъ заботиться объ упроченіи школъ, иначе, положеніе ихъ будетъ шаткимъ, колеблющимся, въ зависимости отъ переменъ настроенія гдѣ-нибудь на волостномъ или сельскомъ сходѣ и верѣдко подъ вліяніемъ противообщественныхъ элементовъ крестьянскаго общества, во главѣ съ воротилой писаремъ.

Кемское Учил. Отд., обсуждая переданное ему (бывшимъ) епископомъ Архангельскимъ Никаноромъ предложеніе г. Оберъ прокурора Св. Синода объ избраніи пунктовъ для открытія новыхъ школъ въ уѣздѣ, въ сентябрѣ 1895 г. признало необходимымъ открыть школу въ с. Лапинѣ. Одно не благопріятствовало открытію школы—отсутствіе священника, такъ какъ особый, самостоятельный приходъ въ с. Лапинѣ открытъ лишь въ 1896 г.<sup>1)</sup> Какъ только въ село явился священникъ, онъ началъ хлопотать объ открытіи школы. Въ 1897 году священникъ Лапинскаго прихода Іоаннъ Дорожаевскій просилъ Отдѣленіе разрѣшить ему обученіе приходскихъ дѣтей; „между прихожанами нѣтъ ни одного грамотнаго человѣка“, писалъ о. Дорожаевскій. Учил. Отд. дало необходимое разрѣшеніе, выслало учеб-

<sup>1)</sup> Раньше селенія, составляющія Лапинскій приходъ, входили въ составъ Сумскаго прихода.

ныхъ руководствъ и пособій на 25 учащихся и въ сентябрѣ 1897 въ с. Лапинѣ начались занятія „въ школѣ грамоты“. Такъ какъ преподаваніе въ школѣ взялъ на себя священникъ (ранѣе онъ состоялъ законоучителемъ Шуярѣцкаго сельскаго училища и въ некоторое время, за отсутствіемъ учительницы, обучалъ въ этомъ училищѣ по порученію директора народныхъ училищъ, по всѣмъ предметамъ), а общество въ то время было занято постройкой дома для причта, то крестьянамъ не было надобности нанимать квартиру для учащаго, тѣмъ болѣе, что священникъ согласился обучать въ церковной трапезѣ. Это освобождало общество и отъ расходовъ на отопленіе и наемъ школьной прислуги. Такимъ образомъ возникла школа безъ всякихъ затратъ со стороны общества. Классную мебель въ школѣ составляли 2 стола „топорной работы“, такъ какъ Учил. Отд., по неимѣнію средствъ, не могло завести для школы надлежащихъ партъ. Отдѣленіе постановило 13 окт. 1897 г. имѣть сужденіе объ отпускѣ средствъ на устройство классныхъ столовъ для школы при выясненіи остаточныхъ средствъ въ концѣ года. Кемскій уѣздный наблюдатель свящ. о. Н. Д., осматривавшій школу 7-го декабря 1897 г., далъ о ней такое заключеніе: „при посѣщеніи мною Лапинской школы грамоты все оказалось въ добромъ порядкѣ, успѣхи учащихся по всѣмъ предметамъ удовлетворительные. Отдѣленіе въ своемъ отчетѣ за 18<sup>97</sup>/<sub>98</sub> уч. г. признало состояніе школы въ учебновоспитательномъ отношеніи удовлетворительнымъ. Изъ отчета видно, что бібліотеки для внѣкласснаго чтенія не было въ школѣ. Въ 1898 г. Учил. Отд., по докладу наблюдателя, возбуждало передъ Учил. Совѣтомъ ходатайство о назначеніи учащему въ школѣ священнику постояннаго вознагражденія въ размѣрѣ 120 руб. Тогда же Отдѣленіе отпустило на заведеніе классной мебели для школы 21 р. изъ той суммы, которая была ассигнована на снабженіе школъ уѣзда классной мебели. Въ 1898 г. былъ единственный случай, когда Учил. Совѣтъ назначилъ 196 руб. спеціально на классную мебель для школъ, между тѣмъ въ слѣдующіе го-

ды уже приходилось удовлетворять этой школьной потребности изъ случайно остававшихся въ распоряженіи Отд. средствъ отъ праздныхъ учительскихъ мѣстъ въ школахъ. Ходатайство о назначеніи постоянного вознагражденія учащему Совѣтъ отклонилъ, „за немѣнѣемъ постоянного источника“, но сообщилъ, что, при дальнѣйшемъ усердіи къ дѣлу за школьные труды можетъ быть назначено единовременное денежное вознагражденіе. Отчеты Учил. Отд. за 18<sup>98/99</sup> и 18<sup>99/1900</sup> уч. г. свидѣтельствуютъ о вполнѣ удовлетворительной постановкѣ учебно-воспитательнаго дѣла въ школѣ. Въ виду этого обстоятельства, Училищное Отдѣленіе въ 1899 году возобновило ходатайство о назначеніи учащему 120—150 р. за труды по школѣ. Совѣтъ разрѣшилъ выдать священнику Дорожаевскому 50 р. изъ остаточныхъ суммъ отдѣленія „за усердное и успѣшное веденіе обученія въ школѣ“. Отношеніе къ школѣ крестьянскаго населенія иллюстрируетъ слѣдующее мѣсто одного изъ отчетовъ по учебно-воспитательной части: „спасибо тебѣ,— говорила священнику одна прихожанка, —что научилъ читать моего парня, теперь онъ намъ каждый вечеръ читаетъ и все читаетъ хорошее, мы слушаемъ и не замѣтимъ, какъ и вечеръ проходитъ; научи батюшка и дѣвку читать...“ (Отч. за 18<sup>98/99</sup> уч. годъ). Но грамотностью въ тѣсномъ смыслѣ пока крестьяне и ограничиваются; встрѣчая возраженія со стороны священника, что не должно брать ученика до окончанія курса, отцы и матери всякій разъ отвѣчали священнику: „Будетъ съ него... не въ „попы“ его и становить, читать да писать умѣетъ, а намъ нуженъ помощникъ“...

Постоянное вознагражденіе за школу назначено священнику съ 1-го января 1900 г. въ размѣрѣ 120 р. въ годъ. Если со стороны успѣховъ обученія школа была въ удовлетворительномъ состояніи, а результаты обученія по отдѣльнымъ предметамъ были даже хорошими, то, съ другой стороны, школьное помѣщеніе не отвѣчало своему назначенію. Отдѣленіе предлагало завѣдующему школою убѣдить крестьянъ принять участіе

въ постройкѣ школьнаго дома. Крестьяне сначала не соглашались. Между тѣмъ непригодность церковной трапезы для потребностей класса становилась все ощутительнѣе. Прежде всего помѣщеніе, которое занимала школа, было недостаточно просторнымъ (5 арш. × 8 арш. × 5 арш.), затѣмъ во время требоисправленій и службъ приходилось прекращать учебныя занятія и, наконецъ, раскольствующая часть крестьянъ Лапинскаго прихода нерѣдко ставила священнику въ упрекъ, что „ребята „шалѣютъ“ около церкви“, что бывало, конечно, только въ перемѣны, когда учащій отпускалъ дѣтей отдохнуть, или до прихода въ школу священника.

Дѣло съ постройкой школьнаго дома подвигалось туго. Въ 1900 г. завѣдующій школою сообщалъ Учил. Отд.: „на устройство школьнаго дома изыскать какія либо мѣстныя средства положительно невозможно: церковь не можетъ отчислить какую либо сумму, ибо едва оправдываетъ свои расходы; завести кружку на тотъ же предметъ бесполезно, такъ какъ въ церковь ходятъ только жители села Лапина и то въ маломъ числѣ, потому что заражены расколомъ; крестьяне другихъ деревень—Сумостровской и Евдогубской въ церковь не ѣздятъ и тоже привержены къ расколу“. Такимъ образомъ, мысль объ изысканіи мѣстныхъ средствъ на постройку пришлось оставить. „Капля долбитъ камень“, говоритъ пословица, и постоянное напоминаніе крестьянамъ о постройкѣ школьнаго дома, въ концѣ-концовъ, дало нѣкоторый результатъ. 21-го января 1901 г. крестьяне постановили: „домъ для школы построить изъ лѣса, оставшагося отъ постройки причтоваго дома (около 200 бревенъ), при томъ мы отъ себя жертвуемъ съ каждаго дома по 2 бревна изъ того количества, которое отпускаетъ казна на домашнія надобности, что составитъ около 100 бревенъ“. Такое постановленіе крестьянъ ускорило рѣшеніе вопроса о постройкѣ дома. Епарх. Учил. Совѣтъ въ 1901 г. призналъ: 1) постройку дома для школы необходимой и 2) справедливымъ оказать, въ виду пожертвованія крестьянами лѣса, пособіе на постройку въ 531 руб. Въ концѣ 1903 г. школь-

ный домъ былъ построенъ. На постройку израсходовано 961 руб. 72 коп. Въ 1902 г. на расходы по постройкѣ поступило: 1) 300 р. отъ Епарх. Учил. Сов. и 200 руб. отъ прот. о. І. И. Сергіева чрезъ о. епарх. наблюдателя, въ 1903 г.—400 р. отъ Кемско-Александровскаго Учил. Отд. изъ остаточныхъ суммъ, и, наконецъ, въ возмѣщеніе произведенныхъ завѣдующимъ школою расходовъ Отдѣл. въ 1905 г. уплатило 50 р. изъ мѣстныхъ средствъ, поступившихъ въ распоряженіе Отдѣл. Мѣстная церковь возмѣстила расходъ въ 11 руб. 72 коп.

Количество учащихся и окончившихъ курсъ въ школѣ было слѣдующее:

Въ 18 <sup>97/98</sup> уч. г.	21 м. и 1 д.			
— 18 <sup>98/99</sup> —	19 м. и 4 д.,	окончили курсъ	2 м.	
— 18 <sup>99/1900</sup> —	14 м. —	—	—	2 м.
— 19 <sup>00/1901</sup> —	19 м. —	—	—	1 м.
— 19 <sup>01/1902</sup> —	15 м. и 4 д.	—	—	3 м.
— 19 <sup>02/1903</sup> —	16 м. и 4 д.	—	—	2 м.
— 19 <sup>03/1904</sup> —	12 м. и 7 д.	—	—	2 м.
— 19 <sup>04/1905</sup> —	14 м. и 2 д.	—	—	—

Учебными руководствами и пособіями школа снабжена въ достаточной степени: учебниковъ въ школьной библіотекѣ 586 экз. и книгъ для внѣкласснаго чтенія 413 экз. Отчетъ о состояніи школы за 1904—1905 г. констатируетъ, что „учащимися книги читаются съ большею охотою, охотно брали книги окончившіе курсъ, выбывшіе изъ школы до окончанія курса и взрослые, причемъ число берущихъ книги къ концу учебнаго года было 70 человекъ“.

Результаты обученія въ каждый учебный годъ были въ школѣ вполне удовлетворительные.

Помимо указанныхъ уже расходовъ, Учил. Отдѣл. въ 1900 г. отпустило 10 р. на заведеніе для школы библіотечнаго шкафа въ 1904 г. 25 р. на проконопатку стѣнъ дома и въ 1905 г. 12 р. 50 к. на приобрѣтеніе мебели для квартиры учительницы. Съ открытія школы и до 15-го января 1904 г. въ ней обучалъ по всѣмъ предметамъ священникъ І. Дорожаевскій и др.

15-го янв. 1904 г. обучаетъ учительница Марія П. Видякина (окончив. епарх. учил.) Съ 8-го марта и до 6-го сентября школою завѣдывалъ священникъ Сумскаго прихода Анатолий Теремецкій и съ 6-го сентября обязанности завѣдующаго и законоучителя исполняетъ приходскій священникъ Іоаннъ Шавгинъ.

Съ 1900 — 1901 уч. г. школа считается церковно-приходской, хотя и ранѣе въ ней выполнялись требованія программъ для одноклассныхъ школъ.

Размѣръ казеннаго пособія на жалованье учащему увеличивался такимъ образомъ: до 1901 г. 120 р., съ 1901 г. 240 р. и съ 1905 г. 300 рублей.

Для благоустройства школы желательно увеличеніе жалованья учительницъ и назначеніе вознагражденіе законоучителю.

Дальнѣйшее развитіе дѣла народнаго образованія въ приходѣ должно состоять прежде всего въ мѣрахъ по открытію новыхъ школъ въ деревняхъ Сумостровской и Ендогубской, удаленныхъ отъ существующей школы за 15—20 верстъ. Дѣти крестьянъ этихъ деревень, не имѣя возможности посѣщать школу, остаются безграмотными.

Н.

---

## Разныя извѣстія.

*По поводу нападокъ въ печати на о. І. И. Сергіева,* въ газ. „Колоколъ“ читаемъ: Большинство изъ органовъ нашей печати вотъ уже нѣсколько мѣсяцевъ, изо дня въ день, изощряютъ свое остроуміе, чтобы пригвоздить къ позорному столбу, убить авторитетъ того, кого еще наканунѣ они же превозносили одинъ передъ другимъ, подхватывая, такъ сказать, на лету каждое его слово, каждый шагъ.

Объектомъ такого злорѣчія нашей печати на сей разъ, къ сожалѣнію, служитъ высокочтимое русскимъ народомъ имя маститаго кровштадтскаго пастыря о. Іоанна.

Онъ не нуждается въ защитѣ. Но тѣмъ, кто испыталъ хоть разъ въ жизни силу его молитвъ, руку его щедрой помощи и привѣтливую отзывчивость къ страданію ближняго, безъ различія пола, возраста и состоянія, имя же такихъ—легіонъ, тѣмъ оставаться далѣе безмолвными зрителями этой безкровной драмы было бы преступно.

Имя о. Іоанна не годъ, не два, а десятки лѣтъ было окружено ореоломъ почтительнѣйшаго уваженія, какъ къ человѣку, и глубокаго довѣрія къ его пастырскимъ молитвамъ не только отъ христіанъ всѣхъ странъ міра, отъ низшихъ и до высшихъ, но и со стороны иновѣрцевъ: іудеевъ, магометанъ, и даже язычниковъ...

Свидѣтельствомъ такой необычайной популярности служатъ сотни и тысячи телеграммъ и писемъ, полученныхъ о. Іоанномъ изъ Азіи, Америки, не говоря уже о Россіи. Объ этомъ, въ свое время, щедро оповѣщали тѣже органы печати, которые теперь рѣшаются объявить, что „глашатаями слова о. Іоанна были кронштадтскіе босяки“. Далѣе таже печать какъ бы съ торжествомъ заявляетъ, что „бѣгство о. Іоанна изъ Кронштадта во время возстанія матросовъ и оставленіе имъ на произволь судьбы своей паствы въ такую критическую минуту сильно подорвало его популярность, что въ немъ уже перестали видѣть „праведника“, и что въ результатъ притокъ щедрыхъ пожертвованій изъ глухой провинціи почти совершенно прекратился“ и т. д. и т. д.

У читающаго эти строки невольно напрашивается вопросъ: чему же печать такъ радуется? Надеждѣ ли угасить свѣтильникъ русскаго народа и славу православнаго духовенства, иль оскудѣнію щедрой руки дающаго? И это въ години, когда православіе такъ нуждается въ оплотѣ, а русскій народъ въ свѣтильникахъ и рукъ дающаго? Но нѣтъ, торжество печати преждевременно, надежда ея на униженіе того авторитета, котораго изъ безвѣстности само Провидѣніе воздвигло на безпримѣрную высоту всеобщаго почитанія, — для славы церкви нашей, для блага и на духовное утѣше-

ніе вѣрующихъ ея чадъ. Народу и въ этотъ постъ все также много въ Кронштадтѣ и не заростетъ сюда народная тропа, пока живъ дорогой народолобецъ-батюшка, и не оскудѣетъ рука народа, несущая свою трудовую лепту о. Іоанну на его дѣла благотворенія. Народъ вѣритъ и знаетъ, что въ чистыхъ и честныхъ рукахъ кронштадтскаго подвижника эта лепта не пропадаетъ даромъ. Объ этомъ краснорѣчивѣе всякихъ словъ свидѣлствуютъ миллионныя сооруженія въ Кронштадтѣ дома трудолюбія, въ Петербургѣ и Архангельскѣ монастырей и множества церквей и школъ, домовъ призрѣнія и проч. А эти безчисленныя общества и учрежденія благотворительныя, ученныя и учебныя, гдѣ о. Іоаннъ—или учредитель или жертвователь? А личная частная благотворительность о. Іоанна, о чемъ не знаетъ его шуйца, когда творитъ добро десница.

Да, если злословіе печати не щадитъ и такого человѣка, вся жизнь котораго отъ юности и до глубокой старости есть одинъ подвигъ, какъ пастыря и человѣка, во славу св. церкви, на благо страждущаго и обремененнаго брата, то, значитъ, уже послѣднія времена приходятъ, когда по слову Апокалипсиса, встанетъ сатанинское время! Сколько разъ о. Іоаннъ подвергалъ жизнь свою опасности, все таки ничто его не устрашало. Онъ всегда спѣшилъ по первому призыву на помощь страждущимъ. И вотъ этому то человѣку ставятъ въ упоръ „трусость“, изъ-за которой якобы о. Іоаннъ покинулъ „паству“ во время кронштадтскаго погрома. Какую паству? Разнузданную, пьяную толпу матросовъ? Да развѣ можно идти къ ней со святыней? Зачѣмъ? На поруганіе, что тогда же показала попытка другихъ менѣе прозорливыхъ пастырей,—толпа прогнала крестный ходъ...

Право, когда читаешь эти гнусныя гаерскія выходы жидовствующей радикальной печати противъ одного изъ самыхъ высокихъ для русскихъ вѣрующихъ людей духовныхъ авторитетовъ, такъ и чувствуешь, что вѣтъ, тутъ не простая газетная брань,—тутъ борьба того „князя тьмы“, орудіемъ котораго является все-

сильное масонство. Ему нужно потрясти всё наши исконныя основы и низвергнуть съ высоты и растоптать въ грязи всё чтимые столпы и авторитеты, — среди коихъ неувядаемой славой покрыто имя о. Іоанна Кронштадтскаго.

А. С.

---

### Къ исторіи Антоніево-сійскаго монастыря и причисленнаго къ нему въ 1632 году (нынѣ упраздненнаго) Лявленскаго Богородичнаго монастыря.

На небольшомъ полуостровѣ<sup>1)</sup> одного изъ многочисленныхъ озеръ, которыми такъ богатъ Холмогорскій уѣздъ, на лѣвомъ берегу рѣки Сѣверной Двины, въ 160 верстахъ отъ г. Архангельска, въ 90 в. отъ г. Холмогоры, расположенъ Сійскій монастырь. Живописность его мѣстоположенія столько же привлекаетъ на себя вниманіе, какъ его достопримѣчательности и историческія воспоминанія, связанныя съ его существованіемъ. Изъ мрака этихъ воспоминаній, прежде всего, выступаетъ строгая и величественная фигура основателя монастыря — св. Антонія.

Св. Антоній былъ сынъ крестьянина, родился въ 1478 г. въ деревнѣ Кехтѣ Архангельскаго уѣзда. Отецъ его, родомъ повгородецъ, поселился въ этой деревнѣ вслѣдствіе смуты, волновавшихъ его родной городъ. Юность св. Антоній провелъ въ Повгородѣ, но послѣ окончательнаго паденія этого города и уничтоженія его вѣча, онъ удалился, въ сопровожденіи 70 другихъ повгородцевъ, въ двинскую землю, съ намѣреніемъ посвятить себя жизни отшельника. Послѣ нѣсколькихъ неудачныхъ попытокъ устроиться гдѣ-либо въ Архангельской губерніи, онъ наконецъ рѣшился остановиться на берегахъ рѣки Си. Вѣроятно, дикія красоты этой, тогда еще совершенно пустынной, мѣстности, привлекли его и онъ основалъ тутъ обитель. Настоящее монастырское устройство обществу Антонія было дано въ княженіе великаго князя Василя Іоанновича, который разрѣшилъ учрежденіе обители, выдавъ на это жалованную грамоту и повелѣлъ пользоваться землей вокругъ монастыря. Въ 1520 году съ разрѣшенія великаго князя Василя Іоанновича была выстроена деревянная церковь во имя Св. Троицы.

Съ этого времени монастырь постепенно увеличивался и обогащался, благодаря притоку пожертвованій отъ высокопоставленныхъ лицъ, чтившихъ память святого. Царь Іоаннъ Васильевичъ Грозный, Патріархъ Филаретъ, цари: Михаилъ Θεодоровичъ, Алексѣй Михайловичъ дѣлали въ пользу монастыря большіе денеж-

<sup>1)</sup> Длина его около 100 сажень и ширина около 60 сажень.

ные влады и богатые подарки различными драгоценными вещами, землями, населенными крестьянами, и давали важные льготы монастырю. Въ тоже время монастырь нерѣдко приобрѣталъ тѣ или иныя владѣнія и посредствомъ купли. Въ качествѣ свидѣтельства роста монастыря во всѣхъ отношеніяхъ являються многочисленныя акты и документы монастырскаго архива, каковой въ настоящее время переданъ епархіальною властію особой комиссіи для разбора и описанія. Въ архивѣ находятся: а) царскія грамоты частію съ собственноручными подписями государей, частію за подписями дьяковъ и частію списки съ нихъ; б) патриаршіи грамоты; в) грамоты новгородскихъ митрополитовъ, изъ которыхъ ставленническія грамоты съ собственноручными подписями патриарховъ и митрополитовъ, украшены золотомъ и раскрашеннымъ орнаментомъ, на большихъ листахъ, иногда съ шелковыми прокладками; г) грамоты Преосвященнаго Аѳанасія, перваго Архіепископа Холмогорскаго и Важскаго, выдѣляющіяся по своей многочисленности; д) земельныя документа, купчія, рядныя записи, закладныя письма и т. п., и ж) приходо-расходныя, описныя, счетныя, переписныя и вкладныя книги разныхъ годовъ XVI-XVIII.

Въ виду того, что Сійскій монастырь въ свое время игралъ очень видную роль на сѣверѣ, къ нему нерѣдко приписывались нѣкоторыя древніе, но пришедшіе въ упадокъ и запустѣніе мужскіе и женскіе монастыри. Съ теченіемъ времени эти приписные монастыри упразднились и случилось, что архивъ ихъ, вмѣстѣ съ другими предметами древности, переходилъ въ вѣдѣніе Сійскаго монастыря. Вотъ почему въ архивѣ послѣдняго нерѣдко встрѣчаются документы, не относящіеся собственно къ исторіи Сійскаго монастыря.

При разборѣ архива этого монастыря намъ, напр., привелось встрѣтить двѣ пергаментныя рукописи, имѣющія прямое отношеніе къ исторіи нѣкогда извѣстнаго на сѣверѣ, но потомъ упраздненнаго Лявленскаго Богородичнаго монастыря. 2) Основанный около 30 годовъ XIV вѣка, онъ потомъ, по челобитной настоятеля сійскаго монастыря Іова, въ 1639 г., на имя царя Михаила Ѳеодоровича, былъ причисленъ къ Сійскому, „вслѣдствіе оскудѣнія братіи въ немъ и испытываемыхъ оставшеюся братією притѣсненій отъ разныхъ лицъ“ 3). Пергаментныя рукописи, касающіяся лявленскаго Богородицкаго монастыря, слѣдующія: 1., „дарственная записъ“ и 2., „рядная записъ“. Обѣ онѣ относятся къ XIV в.

Имѣя въ виду древность этихъ рукописей и ихъ немаловажное значеніе для исторіи монастыря, приводимъ ихъ содержаніе.

1) „Дарственная“ записъ, коею Кирилль Юрьевичъ отдастъ въ вѣчное владѣніе („се даете Кирилль Юреевичъ...“) Свѣтѣй Б-цѣ

2) Въ настоящее время на мѣстѣ бывшаго монастыря имѣется двѣ церкви, новая—каменная во имя Успенія Пр. Богородицы постройки начала XIX в. и болѣе древняя—деревянная съ шатровымъ покрытіемъ.

3) Г. Бунославскій. Рукописное пергаментное Евангеліе апракосъ Антоніево-Сійскаго монастыря 1339 года.

игумену и черенечемо (чернецамъ) и свему (всему) стаду на кърмленіе (на кормленіе) село Федора Лянышева“, съ условіемъ— не вступаться въ то село братьямъ его и дѣтямъ, „а на томъ послухъ (свидѣтель) Святая Б-ца и отецъ духовный Степано“.

При дарственной записи оловянная печать, на одной сторонѣ которой слова: „Есифова печать“, а на другой— „Филиповича“. Запись эта на пергаментѣ, размѣръ коего—2 вершка длины и 1 верш. ширины.

2) „Рядная“ запись Кирилла Юрьевича („се срядисе Курило Юреевиче“) „сочекимо (съ соцкими) с Петромъ з Борисъмо з Брилинъмо з Дементевыми дѣтеми и со всею слободою емечкою, что купило Куриль Юреевиче село у Федора у Лянышева и далъ Куриль Юреевиче то село Свѣтѣй Б-цѣ игумену и черенечемъ и вѣки, а хто половеникъ или два на томо селѣ, а на тыхъ сочекому и весемъ (всѣмъ) слобъжаномо рязруба не власти не правити.“

При рядной записи оловянная печать, на одной сторонѣ которой изображенъ четырехконечный крестъ на подставкѣ, а на другой:—„печать Тимошькина“. Запись эта на пергаментѣ въ 3 вершка съ небольшимъ въ длину и въ вершокъ въ ширину.

Н. Козминъ.



СОДЕРЖАНІЕ: *Часть оффиціальная.* Указъ Его Императорскаго Величества Преосвященному Іоанникію, Епископу Архангельск. и Холмог. Возваніе къ правосл. Христіанамъ.—Распоряженіе Епарх. Начальства.—Архіерейскія служенія.—Епарх. извѣстія.—Списокъ праздныхъ мѣстъ.—Журналы Епарх. съѣзда духовенства. (Продолженіе).—Отчетъ о состояніи церк. школъ Арх. епарх. (приложеніе).

*Часть неоффиціальная.* Слово, сказанное предъ отпѣваніемъ купца Минаева.—Заповѣди блаженства. (Окончаніе).—Собрація по вопросу о выборахъ въ Государ. Думу.—Къ вопросу объ устроеніи приходск. жизни.—Поѣздка въ чумы. Лапинская церковно-прих. школа Кемскаго уѣзда.—Разныя извѣстія.—

Редакторъ А. Ежовъ.