

XVIII 7

**КИШИНЕВСКІЯ**

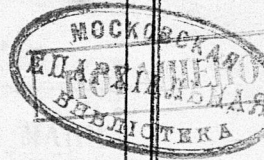
**ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ,**

**№ 10.**

**15-го МАЯ 1870 ГОДА.**

**КИШИНЕВЪ.**

**Въ типографіи архіерейскаго дома.**



Дозволено Цензурою. Кишиневъ, 15-го Мая 1870 года.  
Цензоръ, Семинаріи Инспекторъ, Протоіерей  
*Григорій Галичъ.*



Государственная  
Библиотека  
СССР  
им. В. И. Ленина  
П401-66

ДОТ 0781 РАМ от-51

КИШИНЕВЪ

Въ типографіи ерхидеявско-домн.



# КИШИНЕВСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ 1-го и 15-го числа. Цѣна головному изданію съ пересылкою и доставкою на домъ 6 руб. сер.

Есть де до-орій ж дунъ ла 1-я ши ла а 15-я зиле. Прецуд тилъ рарей пе ун ан ку трийметеръ ши адучеръ а касъ 6 руб. ар.

Подписка принимается въ Редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей при Духовной Семинаріи въ Кишиневѣ и у мѣстныхъ Благочинныхъ.

Искъятюра се примѣще ж Редакціи Вѣдомостилор Епархіей ла Духовничѣска Семинаріе ж Кишинѣу ши ла Благочиний де лок.

15-го МАЯ

№ 10.

1870 ГОДА.

ОТДѢЛЪ ПЕРВЫЙ,

О Ф Ф И Ц І А Л Ы Й.

І. ВЫСОЧАЙШІЙ МАНИ-  
ФЕСТЪ.  
БОЖІЕЮ МИЛОСТІЮ  
МЫ, АЛЕКСАНДРЪ ВТО-  
РЫЙ;  
ИМПЕРАТОРЪ И САМОДВРЖЕЦЪ  
ВСЕРОССИЙСКІЙ,  
ЦАРЬ ПОЛЬСКІЙ, ВЕЛИ-  
КІЙ КНЯЗЬ ФИНЛЯДСКІЙ,  
и прочая, и прочая, и прочая.  
Объявляемъ всѣмъ вѣрнымъ  
Нашимъ поданнымъ.

Въ 20-й день сего мѣсяца,  
по волю Бога Всемогущаго,

І. ПРЪДНАЛТЪЛ МАНИ-  
ФЕСТ.  
КЪ МИЛА ДЪИ ДЪМНЕЗЕХ  
НОЙ, АЛЕКСАНДР АЛ ДО-  
ИЛЪ,  
ИМПЪРАТУЛШИ С ЖЕ-  
ГУР СТЫДЖИТОРЮ  
А ТОАТЪ РОССІЯ,  
ИМПЪРАТЪЛ ЛЕШИЛОР,  
МАРЕЛЕ КНЪЗ АЛ ФИН-  
ЛЪНДИЕЙ,  
ши чъбълате, ши чъбълате, ши  
чъбълате.  
Фачем кѣноскут тѣтерор дрепцѣй  
съпъшилор НОЦРІИ.  
Д 20 де зиле а дѣней а-  
чещія, дѣиъ вой а Тотпѣстер-

второй сынъ Наслѣдника Цесаревича, Великаго Князя Александра Александровича, Любезнѣйшій Внукъ НАШЪ, Великій Князь Александръ Александровичъ, послѣ кратковременной, но тяжкой болѣзни, скончался на первомъ году возраста.

Возвѣщая о такомъ горестномъ для НАСЪ и для всего ИМПЕРАТОРСКАГО Дома НАШЕГО событіи, МЫ вполне убѣждены, что всѣ вѣрные НАШИ подданные примутъ искреннее участіе въ НАШЕЙ семейной скорби и соединять съ НАШИМИ молитвы свои къ Верховному Подателю благъ объ усопшемъ Великомъ Князѣ и о низпосланіи Родителямъ Его утѣшенія, даруемаго вѣрою въ Святый, неисповѣдимый промыслъ.

Данъ въ С.-Петербургѣ, въ 20-й день апрѣля, въ лѣто отъ Рождества Христова тысяча восемьсотъ семидесятое. Царствованія же НАШЕГО въ шестнадцатое.

На подлинномъ Собственною Его ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА рукою подписано:

«АЛЕКСАНДРЪ».

никель Демнезѣ, ал долаѣ фій а Клирономулуй ши Цесаревичулуй Марелуй Кнѣз Александръ Александровичъ, Првубител НОСТРЪ Непот Мареле Кнѣз Александръ Александровичъ, дѣтъ скърта, дар грѣ боалъ дъ вжрста англѣй дѣтѣй саѣ съвжршит днѣ вѣцѣ.

Джвд де шире пентрѣ а- часть де скърбѣ пентрѣ НОИ ши пентрѣ тоатъ ДМПЪРЪ- ТЪСКА НОАСТРЪ Касъ дѣ тѣмларе, НОИ къ тотѣл скѣ- тем дкрединцацѣ, къ тоцѣ дрепт свѣзшѣй НОЦРІИ вор пріими осердникъ дѣртѣшѣре дѣтра НОАСТРЪ чѣ де касъ скърбѣ ши вор алѣтѣра къ а НОАСТРЕ рѣгѣчѣнѣ аде саде кѣтрѣ Дналѣл Дѣтѣторюл де бнѣе пентрѣ рѣвосатѣл Мареле Кнѣз ши пентрѣ три- митерѣ Шѣрицилор Лѣй мѣн- гѣере, чѣ се дѣ къ крединца дѣ Сѣжита, немѣртѣрѣсита проніе.

Саѣ датъ дѣ С.-Петербургъ ла 20 де зиле апрѣліе дѣ аѣл де ла нащѣрѣ лѣй Христосъ о мѣ опѣтѣте шашѣзѣчѣй, яр ал Дѣмѣртѣшѣей НОАСТРЕ а шасѣспрезѣчѣлѣ.

Пе чѣладеврѣатъ къ дѣсап мѣ- на ДМПЪРЪТѣШѣИ СА- ДЕ МЪРИРИ дѣй искѣлит:

АЛЕКСАНДРЪ.

## II. РАСПОРЯЖЕНИЯ СВЯТѢЙШАГО СУНОДА.

*О воспрещеніи выдавать ученикамъ исключеннымъ изъ духовно-учебныхъ заведеній копіи съ опредѣленія объ ихъ исключеніи,*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушалъ предложеніе Господина исправляющаго должность Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 24 сентября 1869 года за № 4180, въ коемъ изъяснено, что исключенные изъ духовно-учебныхъ заведеній, за не одобрительное поведеніе или направленіе, воспитанники нерѣдко обращаются къ Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода съ жалобами на неправильное, будто бы, удаленіе ихъ изъ заведеній, и при этомъ представляютъ засвидѣтельствованныя копіи съ опредѣленій объ ихъ исключеніи выданныя имъ по ихъ просьбамъ, за подписями, скрѣпами и печатами тѣхъ самыхъ начальствъ, которыя ихъ исключили. Между тѣмъ семинарское или училищное Правленіе не принадлежитъ къ числу присутственныхъ мѣстъ, обязанныхъ выдавать копіи съ своихъ опредѣленій; притомъ исключеніе воспитанника не есть дѣйствіе судебное, а административное, имѣющее цѣлю не столько наказаніе виновнаго, сколько предохраненіе его товарищей отъ заразы и его неисправимой порочности или предотвращеніе напрасной траты на содержаніе неспособнаго тѣхъ расходовъ, которые могутъ быть съ пользою употреблены на образованіе другаго воспитанника, могущаго въ будущемъ принести пользу церкви и отечеству. По симъ соображеніямъ, господинъ исправляющій должность Оберъ-Прокурора предложилъ Святѣйшему Синоду, не признано ли будетъ полезнымъ воспретить начальствамъ духовно-учебныхъ заведеній удовлетворять требованіямъ исключаемыхъ учениковъ о выдачѣ копій съ опредѣленій, на основаніи коихъ они исключаются. Приказали: согласно настоящему предложенію господина исправляющаго должность Синодальнаго Оберъ-Прокурора, предписать начальствамъ духовно-учебныхъ заведеній, чтобы они не удовлетворяли требованіямъ исключаемыхъ учениковъ о выдачѣ копій съ опредѣленій на основаніи коихъ они исключаются, тѣмъ болѣе, что о главныхъ основаніяхъ исключенія и

о самомъ исключеніи изъ заведенія излагается въ выдаваемыхъ исключеннымъ ученикамъ свидѣтельствахъ; для чего и послать Епархіальнымъ Преосвященнымъ указъ. Января 15 дня 1870 г.

*О томъ, какъ должно быть приводимо въ исполненіе требованіе 181 Сем. Устава и о проч.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный Господиномъ Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ отъ 2-го октября 1869 года за № 269, журналъ учебнаго комитета о ревизіи одной изъ семинарій. Въ журналѣ этомъ, между прочимъ, заключено: Предписать циркулярно семинарскимъ Правленіямъ 1) что правило, заключающееся въ § 181 Устава Дух. Семин., обязательно для учениковъ только за періодъ времени наступившій послѣ преобразования семинаріи по новому уставу и потому не можетъ быть примѣняемо къ семинаріямъ не преобразованнымъ, равно и въ преобразованныхъ не можетъ распространяться на время прошедшее до введенія новаго устава; 2) чтобы ученики замѣченные въ пьянствѣ, исключаемы были изъ учебнаго заведенія немедленно, при чемъ о тѣхъ изъ нихъ, которые буйствомъ и сопротивленіемъ начальству или инымъ образомъ обнаружатъ дурное направленіе, должно быть доносимо Господину Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода, на основаніи опредѣленія Святѣйшаго Синода отъ  $\frac{15}{29}$  ноября 1867 года; 3) чтобы ученикамъ семинарія, увольняемымъ по прошеніямъ и исключеннымъ за безуспѣшность или неодобрительное поведеніе, выдаваемо было только свидѣтельство изъ семинарскаго Правленія по установленной формѣ и съ точнымъ обозначеніемъ, что исключаемый поступилъ въ семинарію по окончаніи курса въ уѣздномъ училищѣ. Приказали: Изложенное заключеніе комитета объявить циркулярнымъ указомъ Епархіальнымъ Преосвященнымъ къ руководству семинарскихъ Правленій. Января 15 дня 1870 года.

*О книгѣ Протоіерея Соколова «Начальное ичтавленіе въ православной христіанской вѣрѣ».*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный Господиномъ



Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 6-го ноября 1869 года за № 304, журналъ учебнаго комитета о сочиненіи Протоіерея церкви Маріинскаго Дворца Соколова, подъ заглавіемъ: «Начальное наставленіе въ православной христіанской вѣрѣ» Приказали: По отзыву учебнаго комитета составленная Протоіереемъ Соколовымъ книга подъ заглавіемъ: «Начальное наставленіе въ православной христіанской вѣрѣ», при всѣхъ ея достоинствахъ, заключаетъ въ себѣ и немаловажные недостатки. Посему она въ настоящемъ ея видѣ, безъ исправленія, указываемыхъ комитетомъ, недостатковъ, не можетъ быть введена въ число учебниковъ для народныхъ школъ и приготовительныхъ классовъ духовныхъ училищъ, но въ качествѣ учебнаго пособия можетъ быть полезнаю для этихъ школъ и классовъ; о чемъ Епархіальнымъ Преосвященнымъ дать знать указами, съ приложеніемъ, въ извлеченіи, отзыва Комитета о сей книгѣ. Января 15 дня 1870 года.

*О книгѣ А. Игнатовича: «элементарное объясненіе явленій природы».*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный господиномъ Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 20 ноября 1869 года за № 317, журналъ учебнаго Комитета, объ изданной коллежскимъ Ассесоромъ Дементіевымъ книгѣ А. Игнатовича подъ заглавіемъ: «Элементарное объясненіе явленій природы». Приказали: Согласно предложенію Господина Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, допустить приобрѣтеніе означенной книги, какъ полезной для чтенія, въ бібліотеки духовныхъ училищъ, не обязывая впрочемъ училищныя Правленія къ непремѣнной покупкѣ этой книги; о чемъ Преосвященнымъ Епархіальнымъ Архіереямъ, для объявленія таковымъ Правленіямъ, послать указы. Января 25 дня 1870 года.

*О отношеніи преподаванія церковной исторіи въ духовныхъ семинаріяхъ.*

По указу Его Императорскаго Величества Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный Господиномъ Исправляющимъ должность Синодальнаго Оберъ-Прокурора,

отъ 27-го сентября 1869 года за № 260, журналъ учебнаго Комитета, по дѣлу о ревизіи одной изъ духовныхъ семинарій. Въ журналѣ этомъ между прочимъ объяснено: Въ виду того, что въ нѣкоторыхъ семинаріяхъ прежнее руководство по церковной Исторіи замѣнено книгою Куртца въ переводахъ протоіерея Рудакова или священника Михайловскаго, учебный Комитетъ признаетъ необходимымъ разъяснить циркулярно семинарскимъ правленіямъ, что отзывъ учебнаго комитета о недостаткахъ руководства по церковной исторіи Архимандрита Иннокентія, при неимѣніи другаго лучшаго учебника по сему предмету, не вызываетъ къ устраненію его или къ замѣнѣ его книгами, признанными Учебнымъ Комитетомъ вовсе неудобными для употребленія ихъ воспитанниками, и что, въ ожиданіи новаго болѣе удовлетворительнаго руководства по церковной исторіи, наставникамъ слѣдуетъ держаться руководства по церковной исторіи Архимандрита Иннокентія, устраняя по возможности указанныя въ семъ учебникѣ недостатки, или составлять собственныя записки, изъ коихъ нѣкоторыя, быть можетъ, современемъ восполняютъ ощущаемый въ настоящее время недостатокъ удовлетворительнаго руководства по помянутому предмету. Приказано: Изложенное заключеніе Комитета объявить циркулярными указами Епархіальнымъ преосвященнымъ къ руководству семинарскихъ Правленій. Января 15 дня 1870 года.

*Изъ Бессарабскаго Губернскаго Присутствія по улучшенію быта православнаго духовенства.*

По указу Его Императорскаго Величества, Бессарабское губернское присутствіе по улучшенію быта православнаго духовенства слушало: Отношеніе председателя Высочайше учрежденнаго присутствія по дѣламъ православнаго духовенства, Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Исидора, Митрополита Новгородскаго и С.-Петербургскаго отъ 3 мая 1869 года за № 85, въ коемъ изъяснено: что Высочайше учрежденное присутствіе по дѣламъ православнаго духовенства, разсмотрѣвъ представленныя епархіальными Преосвященными соображенія, между прочимъ, по вопросу объ уменьшеніи числа приходоу и сокращеніи состава причтовъ, по

журналу своему отъ 28 прошлаго марта, представляло на Высочайшее Его Императорскаго Величества благоумеренное заключение свое, предполагая поручить губернскимъ по обеспеченію содержанія духовенства присутствіямъ составить, на изложенныхъ въ томъ журналѣ, основаніяхъ, и представить на утвержденіе въ Высочайшее учрежденное присутствіе новое росписаніе приходскихъ церквей, которыя по соображеніямъ губернскихъ присутствій признано будетъ нужнымъ оставить самостоятельными, и при нихъ числа членовъ причта, съ присовокупленіемъ необходимыхъ для разрѣшенія этого дѣла свѣдѣній по особой формѣ. За воспослѣдовавшимъ, въ 16-й день апрѣля сего 1869 г. Высочайшимъ утвержденіемъ предположеній присутствія по дѣламъ православнаго духовенства, Его Высокопреосвященство Митрополитъ препроводилъ при томъ отношеніи для зависящаго со стороны губернскаго присутствія исполненія, выписку изъ упомянутаго журнала и форму, по которой должны быть представлены свѣдѣнія о церквахъ и причтахъ. При чемъ присовокупилъ, что кромѣ свѣдѣній, предполагаемыхъ препровождаемою формою, могутъ быть изложены въ отзывѣ, при которомъ будетъ доставлено въ Высочайшее учрежденное присутствіе росписаніе церквей и причтовъ, или въ особыхъ приложенияхъ, также и другія свѣдѣнія и соображенія, какія губернскимъ присутствіемъ найдено будетъ полезнымъ присовокупить для уясненія, почему соединеніе тѣхъ или другихъ приходовъ въ епархіи признается возможнымъ, или, напротивъ того, затруднительнымъ. Въ препровожденныхъ при означенномъ отношеніи выпискѣ изъ журнала присутствія по дѣламъ православнаго духовенства отъ 28 марта Высочайше утвержденного 16 апрѣля 1869 года и формѣ росписанія приходскихъ церквей и причтовъ при нихъ, значится:

#### А., Въ выпискѣ:

«Высочайшее учрежденное присутствіе по дѣламъ православнаго духовенства, рассмотрѣвъ представленныя Епархіальными Преосвященными соображенія по вопросу о составѣ приходовъ и церковныхъ причтовъ между прочимъ положило:

I., Въ видахъ уравненія приходовъ и упраздненія тѣхъ изъ нихъ, которыя при малолюдствѣ населенія, могутъ быть

По мѣстнымъ условіямъ безъ затрудненія соединены съ другими приходами, поручить губернскимъ по обезпеченію духовенства присутствіямъ:

1., Собравъ всѣ нужныя свѣдѣнія порядкомъ, какой окажется наиболѣе удобнымъ по усмотрѣнію самыхъ губернскихъ Присутствій, и не стѣняясь существующимъ раздѣленіемъ церквей на классы, составить росписаніе городскихъ и сельскихъ приходскихъ церквей, которыя признано будетъ необходимымъ оставить самостоятельными, по уравненію существующихъ приходоѡ или и по упраздненіи нѣкоторыхъ изъ нихъ, съ припискою, въ послѣднемъ случаѣ, какъ прихожанъ, такъ и церквей, къ другимъ приходскимъ церквамъ *по соображенію*:

а., *Населенности приходоѡ,*

б., *Расстояній церквей,* какъ одной отъ другой такъ и отъ состоящихъ въ ихъ приходоѡхъ деревень,

в., *Удобства сообщенія приходскихъ деревень съ церквами,*

г., *Помѣстительности зданія храмовъ,*

д., *Нравственно-религіознаго состоянія прихожанъ,* степени привязанности ихъ къ своимъ церквамъ *и другихъ тому подобныхъ, мѣстныхъ условій,* по которымъ причисленіе приходскихъ деревень отъ одной церкви къ другой, или *соединеніе и упраздненіе существующихъ* приходоѡ будетъ представляться возможнымъ, или, напротивъ того неудобнымъ.

2., Въ случаѣ предположенія о соединеніи или упраздненіи какого либо приходоѡ, объяснить на какомъ изъ указанныхъ въ уставѣ духовныхъ консисторій основаній (ст. 46, 56, 61-64) существующая въ упраздняемомъ приходѣ церковь должна быть приписана къ самостоятельной приходской церкви, имѣя при этомъ въ виду: а) Что на первый разъ, впредь до окончательнаго сліянія приходоѡ, приписныя церкви, въ случаѣ дѣйствительной надобности, могутъ бытъ оставляемы съ сох-



раненіемъ нѣкоторыхъ условій приходскихъ церквей, т. е. съ сохраненіемъ своихъ прихожанъ, старосты, имущества и документовъ, кромѣ только особаго причта, который долженъ состоять при церкви самостоятельной, и б) Что изъ числа церквей, кои, по мѣстнымъ условіямъ, признано будетъ губернскимъ присутствіемъ возможнымъ приписать къ другимъ, могутъ быть оставляемы самостоятельными тѣ церкви, при коихъ прихожане отъ себя назначаютъ вполне достаточное содержаніе для причта.

3., Означенное росписаніе внести на утвержденіе Высочайше учрежденнаго присутствія по дѣламъ православнаго духовенства, за общимъ подписаніемъ всѣхъ членовъ губернскаго присутствія, съ присовокупленіемъ необходимыхъ для разрѣшенія этого дѣла свѣдѣній, по формѣ, которою предоставить снабдить губернскаго присутствія председателю Высочайше учрежденнаго присутствія по дѣламъ православнаго духовенства.

II., Штатный составъ церковныхъ причтовъ опредѣлить на слѣдующихъ основаніяхъ:

1., Нормальный штатъ причта каждой самостоятельной приходской церкви полагается:

а., Изъ настоятеля и б., одного причетника въ званіи псаломщика.

2., При тѣхъ самостоятельныхъ приходскихъ церквахъ, гдѣ по многочисленности приходскаго населенія, или по значительному числу приходскихъ деревень и отдаленности ихъ отъ церкви, исполненіе всѣхъ духовныхъ потребностей прихожанъ было бы для одного Настоятеля затруднительнымъ, назначаются въ помощь ему младшіе священники, съ званіемъ помощниковъ настоятеля, преимущественно изъ вновь рукоположенныхъ, и въ такомъ случаѣ опредѣляется къ церкви второй штатный псаломщикъ, такъ чтобы при церквахъ, при которыхъ полагается настоятель безъ помощниковъ, находился только одинъ штатный причетникъ, а при церквахъ, при коихъ будутъ состоять, по штату, кромѣ настоятеля, еще его помощники, было всего не болѣе двухъ штатныхъ причетниковъ.

въ званіи псаломщиковъ. — По два же штатныхъ псаломщика, по усмотрѣнію дѣйствительной надобности, могутъ быть назначены и къ тѣмъ церквамъ, гдѣ по штату будетъ полагаться одинъ священникъ, но въ приходѣ будетъ состоять не менѣе 1000 душъ муж. пола.

3., Помощники настоятеля имѣютъ своею обязанностію отправленіе очереднаго богослуженія, исправленіе духовныхъ требъ и исполненіе другихъ пастырскихъ обязанностей подъ руководствомъ настоятеля.

4., На обязанность псаломщиковъ, подъ наблюденіемъ настоятеля и по его распоряженію, возлагается, а) исполненіе при Богослуженіяхъ клироснаго чтенія и пѣнія, б) сопровожденіе настоятеля или его помощниковъ, при посѣщеніи прихожанъ, для исполненія духовныхъ требъ и в) все письмоводство по церкви и приходу.

5., Настоятелю церкви, съ церковнымъ старостою и прихожанами, дозволяется въ помощь штатнымъ псаломщикамъ, содержать при церкви вольнонаемныхъ церковниковъ сколько позволяютъ мѣстные средства, съ употребленіемъ на наемъ ихъ, въ случаѣ возможности, и церковныхъ кошелековыхъ суммъ, но въ послѣднемъ случаѣ не иначе, какъ съ разрѣшенія епархіальнаго начальства. Вольнонаемные церковники, оставаясь въ томъ сословіи, къ которому приписаны, ни къ духовному званію не причисляются, ни правами, этому званію присвоенными не пользуются.

6., При тѣхъ приходскихъ церквахъ, гдѣ будетъ два штатныхъ псаломщика, или хотя и одинъ, но или прихожане обяжутся содержать, въ помощь ему, вольнонаемныхъ церковниковъ, или самъ псаломщикъ, успѣетъ приучить усердствующихъ изъ прихожанъ къ клиросному чтенію и пѣнію, въ такой степени, что въ этомъ отношеніи не можетъ произойти затрудненія при отправленіи церковнаго Богослуженія, предоставляется усмотрѣнію епархіальнаго Преосвященнаго возводить псаломщиковъ лично въ санъ діакона, но съ тѣмъ, чтобы они, оставаясь по прежнему на вакансіяхъ псаломщиковъ, не освобождались отъ исполненія ни одной изъ соединенныхъ съ

знаніемъ псаломщика обязанностей, какъ по церкви, такъ и по приходу (пунктъ 4-й).

7., Дозволяется также опредѣлять къ церквамъ не штатныхъ діаконовъ, сверхъ штатныхъ псаломщиковъ, но только въ томъ случаѣ, когда прихожане отъ себя назначаютъ такому діакону достаточныя средства содержанія, особыя отъ средствъ содержанія штатныхъ членовъ причта.

8., Псаломщикамъ дозволяется по желанію, носить и свѣтское одѣяніе, безъ рашенія волосъ, и парюки.

9., Причты кафедральныхъ и городскихъ соборовъ, а также всѣхъ церквей; а., въ С.-Петербургѣ и Москвѣ, б., въ Великомъ Княжествѣ Финляндскомъ, в., въ Закавказскомъ краѣ, г., въ Варшавской и Камчатской епархіяхъ, д., придворныхъ, е., военносудовнаго и морскаго вѣдомствъ, ж., при казенныхъ заведеніяхъ, з., единовѣрческихъ, и., кладбищенскихъ, въ отношеніи своего состава и взаимныхъ отношеній членовъ причтовъ, остаются на существующихъ основаніяхъ, но съ переименованіемъ по актамъ, причетниковъ псаломщиками и съ тѣмъ, чтобы звонари и сторожа ни при какихъ церквахъ, хотя бы гдѣ либо они полагались по штату, равно какъ сторожа при консисторіяхъ, духовныхъ правленіяхъ и духовно-учебныхъ заведеніяхъ, ни къ церковному клиру, ни къ духовному званію, не причислялись, хотя бы и происходили отъ лицъ духовнаго званія.

III., Для приведенія существующихъ причтовъ въ выше изъясненный составъ принять слѣдующія мѣры:

1., Поручить губернскимъ присутствіямъ по обезпеченію духовенства, при составленіи росписанія самостоятельныхъ приходскихъ церквей (отд. 1. пунктъ 1, 2 и 3), внести въ оное также росписаніе числа при нихъ членовъ причта, имѣя при этомъ въ виду: а., что младшіе священники, въ званіи помощниковъ настоятеля, должны быть назначаемы по штату только въ случаѣ дѣйствительной въ нихъ надобности и, поэтому, въ приходы хотя и многочисленные, но сосредоточные близъ церкви, особенно же въ одномъ селеніи, можетъ быть

назначаемъ настоятель безъ помощниковъ, и б., что въ тѣхъ обширныхъ по пространству приходсахъ, въ которыхъ будутъ состоять, кромѣ самостоятельной церкви, еще приписныя, помощнику настоятеля, одному или съ однимъ изъ двухъ псаломщиковъ, можетъ быть дозволяемо постоянное пребываніе при одной изъ приписныхъ церквей, если это будетъ признано удобнымъ (когда напр. при приписной церкви есть церковное помѣщеніе) и полезнымъ для облегченія прихожанамъ исполненія духовныхъ потребностей: но и въ такомъ случаѣ помощникъ настоятеля и псаломщикъ должны числиться въ штатѣ самостоятельной церкви и оставаться въ такихъ же отношеніяхъ къ настоятелю, какъ имѣющіе пребываніе при одной съ нимъ церкви.

2., Между тѣмъ нынѣ же предоставить Св. Синоду сдѣлать распоряженіе, чтобы впредь до составленія и окончательнаго утвержденія росписанія церковныхъ причтовъ, опредѣленіе вновь къ приходскимъ церквамъ вообще на діаконскія вакансіи и на вакансіи причетническія тамъ, гдѣ уже есть одинъ или два причетника, было приостановлено, и чтобы на вакансіи вторыхъ священниковъ были вновь опредѣляемы только въ случаѣ особенной въ томъ надобности. Государь Императоръ, на журналѣ присутствія, въ 16 день апрѣля 1869 г. Высочайше соизволилъ написать собственноручно: «Исполнить».

б., Въ формѣ росписанія приходскихъ церквей и причтовъ при нихъ, значится слѣдующее:



По справкѣ съ дѣлами Бессарабскаго губернскаго присутствія по дѣламъ православнаго духовенства оказалось:

*Первое*,—что въ отношеніи предсѣдателя Высочайше учрежденнаго присутствія по дѣламъ православнаго духовенства, Его Высокопреосвященнѣйшаго Исидора Митрополита Новгородскаго и С.-Петербургскаго отъ 30 апрѣля 1863 года за № 85, на имя Его Высокопреосвященства Антонія Архіепископа Кишиневскаго и Хотинскаго, изображено:

1., «Взвѣрить ближайшее попеченіе объ улучшеніи быта духовенства и непосредственное завѣдываніе относящимися къ тому распоряженіями въ каждой губерніи особому присутствію, составленному изъ трехъ лицъ епархіальнаго Архіерея, начальника губерніи и управляющаго палатою Государственныхъ имуществъ. Къ участию въ дѣлахъ присутствія Преосвященные, по усмотрѣнію своему, могутъ приглашать губернскихъ предводителей дворянства и городскихъ головъ губернскихъ городовъ, на правахъ членовъ.

2., «На семъ основаніи учредить особія присутствія во всѣхъ губерніяхъ, управляемыхъ, по общему губернскому учрежденію и имѣющихъ палаты Государственныхъ имуществъ, а также въ Бессарабской области. Почему Высокопреосвященнѣйшій Митрополитъ просилъ Его Высокопреосвященство Архіепископа Кишиневскаго Антонія, по сношенію съ г. начальникомъ области слѣдовать распоряженію объ открытіи мѣстнаго присутствія по обезпеченію духовенства. При чемъ присовокупилъ: что для веденія въ присутствіи письменной части и дѣлопроизводства положено учредить временную канцелярію, командировавъ въ оную двухъ чиновниковъ духовнаго вѣдомства, по назначенію, Преосвященнаго, одного изъ губернагорской канцеляріи, другаго изъ губернскаго правленія, а отъ министерства Государственныхъ имуществъ назначена сумма денегъ на канцелярскіе расходы по 150 р. въ годъ.

*Второе*,—Что такъ какъ церкви Кишиневской епархіи находятся а., въ городахъ, б., въ казенныхъ селеніяхъ, в., въ имѣніяхъ, принадлежащихъ владѣльцамъ: помѣщикамъ и разетшамъ: г., въ болгарскихъ колоніяхъ, подвѣдомыхъ попечительству и д., въ казачьихъ станицахъ Новороссійскаго казачьяго войска: то въ составъ открытаго 13 іюля 1863 года Бессарабскаго присутствія по обезпеченію духовенства, кромѣ г,

Начальника области и управляющаго палатою Государственныхъ имуществъ, были приглашены для участія въ дѣлахъ, присутствія на правахъ членовъ: Бессарабскій предводитель дворянства, попечитель о Бессарабскихъ болгарскихъ колоніяхъ, градской областнаго города Кишинева голова и наказный атаманъ Новороссійскаго козачьяго войска, и кромѣ того, были приглашены съ правомъ совѣщательнаго голоса члены консисторіи: кафедральный протоіерей Василій Пуришкевичъ, Кишиневскихъ градскихъ церквей благочинный протоіерей Евграфъ Понятовскій и протоіерей Алексій Дубицкій. Означенное присутствіе, между прочимъ, по вопросу объ уменьшеніи числа приходовъ и сокращеніи состава причтовъ, на основаніи свѣдѣній, собранныхъ на мѣстахъ чрезъ благочинныхъ церквей составило общее по епархіи росписаніе, по которому изъ 808 самостоятельныхъ церквей въ Кишиневской епархіи, предположено было оставить самостоятельными только 496 церквей, а остальные 312 приписными. Означенное росписаніе и всѣ предположенія и соображенія на счетъ средствъ къ обезпеченію быта причтовъ при самостоятельныхъ церквахъ, представлены въ Высочайше учрежденное присутствіе по дѣламъ православнаго духовенства.

**Законами положено:**

**Устава духовныхъ консисторій:** статья 46 епархіальныя начальства представляютъ на разрѣшеніе Св. Синода о построеніи церквей въ городахъ и на городскихъ кладбищахъ, также о распространеніи невмѣстительныхъ и перестройкѣ обветшавшихъ городскихъ церквей: при чемъ вносятъ планы и фасады, разсмотрѣнные въ мѣстной строительной комиссіи. Если предполагается строить церковь вмѣсто обветшавшей, то объяснять, когда, кѣмъ и по какому случаю она была построена и прилагать планъ ея и фасадъ.

**Примѣчаніе:** Богослуженіе въ кладбищенскихъ церквахъ исправлять приходскимъ священно и церковнослужителямъ. Въ случаѣ надобности по мѣстнымъ обстоятельствамъ, и если есть въ виду способы къ обезпеченію причта, испрашивать разрѣшенія Св. Синода на опредѣленіе онаго.

**56.** Въ тѣхъ епархіяхъ, гдѣ приходы расположены на обширныхъ пространствахъ и прихожане не всѣ могутъ съ удобностію посѣщать во всякое время приходскую церковь, е-

пархіальное начальство можетъ разрѣшать построение въ отдѣленныхъ приходахъ приходскихъ деревянхъ молитвенныхъ домовъ на определенное или на неопределенное время. На семъ основаніи разрѣшать построение молитвенныхъ домовъ въ случаѣ сторгніа церкви до сооруженія новой, если церковь, къ которой приписывается приходъ, находится на дальнемъ разстояніи.

61. Если число прихожанъ какой либо церкви, по случаю переселенія или по другимъ обстоятельствамъ, значительно уменьшится, а остальные прихожане не будутъ въ состояніи оказывать причту пособія въ содержаніи: то церковь сія приписывается къ другой, смотря по мѣстной удобности и по желанію самихъ прихожанъ впредь до усмотрѣнія. Распоряженіе сіе прекращается, какъ скоро откроются способы къ содержанію причта. Но если сего не послѣдуетъ въ теченіе пяти лѣтъ, то епархіальное начальство можетъ постановить определеніе о современномъ упраздненіи штата священно и церковнослужителей при той церкви и объ окончательной припискѣ ея къ другой, и таковое постановленіе представить на разрѣшеніе Св. Синода.

62. Приписная церковь поручается въ завѣдываніе причта, состоящаго при той церкви, къ которой приписаны будутъ находившіеся при ней прихожане.

63. Причтъ, завѣдывающій приписною церковью, отправляетъ въ ней по временамъ богослуженіе, буде сіе возможно по состоянію церковнаго зданія.

64. Если приписная церковь приходитъ въ такую ветхость, что становится неспособною къ совершенію въ ней богослуженія съ приличіемъ и безопасностію, то она рѣшительно упраздняется. Въ семъ случаѣ утварь переносится, въ приходскую самостоятельную церковь, а о зданіи дѣлается такое распоряженіе, чтобы матеріалы онаго не были обращены на не приличное употребленіе.

Опредѣлили: На основаніи выше доложенныхъ отношенія предсѣдателя Высочайше учрежденнаго присутствія по дѣламъ православнаго духовенства, Его Высокопреосвященнѣйшаго Исидора, Митрополита Новгородскаго и С.-Петербургскаго, и выписки изъ журнала того присутствія, учинить слѣдующее:



По первому предмету:

Въ видахъ скорѣйшаго собранія болѣе точныхъ свѣдѣній о приходскихъ церквахъ и устраниенія при этомъ всякаго пристрастія и повода къ нареканіямъ: 1., Назначить въ каждомъ городѣ и благочинническомъ округѣ одну смѣшанную комисію изъ духовныхъ и свѣтскихъ лицъ. Со стороны духовенства въ этой комисіи долженъ участвовать благочинный, или за его болѣзнію и по другимъ причинамъ, его помощникъ, окружной духовникъ, по два священника, пользующихся преимущественно предъ прочими уваженіемъ и довѣріемъ общества и приходской священникъ, а со стороны свѣтской, — въ городахъ по одному члену городского полицейскаго управления, а во всѣхъ селеніяхъ и колоніяхъ сельскій староста, а гдѣ есть помѣщикъ, пригласить его. 2., Комисіямъ этимъ вмѣнить въ обязанность въ каждомъ приходѣ округа собрать свѣдѣнія: о состояніи каждой церкви, ея вмѣстимости, отдаленности ея отъ приписныхъ къ ней деревень и другихъ сосѣднихъ церквей, хотя бы оныя были и въ другомъ благочинническомъ округѣ, — объяснивъ при томъ: въ какую сторону, и, на какомъ приблизительно разстояніи, отстоятъ отъ описываемой церкви приписанныя деревни и сосѣднія церкви: на востокъ или на западъ, на сѣверъ или на югъ, — а также о числѣ прихожанъ мужескаго пола, нынѣ состоящихъ на лицѣ, какъ при церквахъ, такъ и въ приписанныхъ деревняхъ и о составѣ наличнаго причта при каждой церкви съ обозначеніемъ на счетъ священника: изъ окончившихъ ли онъ курсъ семинарскихъ наукъ, или нѣтъ, и вписывать все эти свѣдѣнія въ вѣдомость, по изданной формѣ, по экземпляру которой, препроводить въ каждую комисію. — 3., Въ вѣдомости обозначать: можетъ ли описанная церковь оставаться самостоятельной или нѣтъ и по какимъ причинамъ и за тѣмъ, на той вѣдомости подписываться всѣмъ членамъ комисіи. При чемъ вмѣнить въ непремѣнную обязанность: а., приходскимъ священникамъ: внести, по іерейской совѣсти, въ вѣдѣнію графу вѣдомости свѣдѣніе о нравственно-религіозномъ состояніи прихожанъ, о степени ихъ привязанности къ церкви, съ указаніемъ признаковъ обнаруживающихъ, то и другое, или на оборотъ. За добросовѣстнымъ показаніемъ сего, надобности благочиннымъ, подъ опасеніемъ ответственности за несправедливость, и б., прочимъ членамъ комми-



сии безпристрастно выполнить возлагаемое на нихъ порученіе и представить чрезъ благочинныхъ таковыя вѣдомости въ Бессарабское присутствіе по улучшенію содержанія духовенства, въ возможной скорости, и, отнюдь не далѣе 1-го октября сего 1869 года.

### По второму предмету:

Изъ собранныхъ, такимъ способомъ, свѣдѣній, составить въ присутствіи, согласно присланной формѣ, общее по епархіи росписаніе приходовъ, а для облегченія труда при составленіи такового и въ видахъ болѣе яснаго и нагляднаго изложенія всѣхъ необходимыхъ по сему предмету свѣдѣній прибавить къ присланной формѣ еще три графы, въ которыхъ должны быть прописаны слѣдующія данныя: а., въ 5 графѣ: каменная или деревянная церковь, прочна ли и сколько вмѣстительности каждой, безъ алтаря, заключаетъ въ себѣ квадратныхъ сажней (а) б., въ 6-й графѣ: удобно ли сообщеніе приписныхъ селеній или деревень съ самостоятельной церковію или нѣтъ; в., въ 7-й графѣ— нравственно-религіозное состояніе прихожанъ, степень ихъ привязанности къ своимъ церквямъ и другія мѣстныя условія, (б) по которымъ перечисленіе деревень отъ одной церкви къ другой, или соединеніе и упраздненіе существующихъ приходовъ представляется возможнымъ, или неудобнымъ. Сверхъ того для облегченія предстоящаго труда комиссіямъ, изложить въ посылаемыхъ въ оныя вѣдомостяхъ для образца, описаніе трехъ приходовъ, находящихся, по положенію своему, въ различныхъ условіяхъ. Къ

а) По закону площадь одной квадратной сажени полагается для помѣщенія въ церкви 16 человекъ; а по этому размѣру можно будетъ опредѣлить: пригодна ли церковь для оставленія самостоятельною, по числу ея прихожанъ, или нѣтъ?

б) Напримѣръ: вліяніе евреевъ на нравы православныхъ христіанъ въ особенности въ тѣхъ селеніяхъ въ которыхъ большинство населенія состоитъ изъ евреевъ или равно числу православныхъ, а также вліяніе раскольниковъ разныхъ толковъ на православныхъ, находящихся въ тѣхъ же селеніяхъ, гдѣ и раскольники, или вблизи мѣстъ населенныхъ одними раскольниками.

исполненію всего выше прописаннаго, съ препровожденіемъ по одному экземпляру примѣрной формы и бѣловой для вписыванія въ сію послѣднюю собранныхъ свѣдѣній послать циркулярные указы отъ присутствія всѣмъ благочиннымъ градскихъ и сельскихъ церквей. Для оказанія же благочиннымъ и прочимъ членамъ наряжаемыхъ комиссіей возможнаго содѣйствія въ выполненіи возлагаемаго на нихъ порученія и для непосредственнаго участія въ трудахъ этихъ комиссій,—въ городахъ—одного изъ членовъ градскихъ полицій, а въ каждомъ селеніи и колоніи сельского старосты и, сверхъ того, помѣщика въ имѣніяхъ помѣщичьихъ,—послать къ благочиннымъ по одному открытому циркуляру, за подписаніемъ его превосходительства, господина начальника области, для предьявленія благочиннымъ такового циркуляра полицейскимъ мѣстнымъ и означеннымъ выше лицамъ на тотъ конецъ, дабы они, по неизбѣнью отъ своего начальства предписанія, не отказывались, а напротивъ, всячески содѣйствовали комиссіямъ въ ихъ трудахъ по настоящему предмету. Іюля дня 1869 года. (\*)

\*) Настоящій указъ переданъ въ редакцію для припечатанія дѣлопроизводителемъ присутствія 20 мая сего года.

### РАСПОРЯЖЕНІЕ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

**І. О ревизіи отчетовъ о свѣчномъ доходѣ за 1870 годъ по городу Кишиневу и кишиневскому уѣзду.**

1870 года марта 23 дня.—По указу Его Императорскаго Величества, Кишиневская Духовная Консисторія слушала ревизію отчетовъ о свѣчномъ доходѣ по городу Кишиневу и кишиневскому уѣзду за 1869 годъ, Приказали: и Его

Высокопреосвященство утвердилъ: 1., Въ церкви г. Кишинева и кишиневскаго уѣзда въ 1869 году поступило свѣчей:

	Покупныхъ бѣлыхъ по 36 руб. и желтыхъ по 30 р. за пудъ.		Полученныхъ взаменъ огарковъ съ платою за бѣлыя 3 руб. 20 к. и желтыя свѣчи по 2 р. за пудъ.	
	Пуды.	Фунт.	Пуды.	Фунт.
Въ Вознесенскій Соборъ . . . . .	5	4	10	1
— Георгіевскую церковь . . . . .	6	«	8	26 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>
— Харлампіевскую . . . . .	8	33	8	11 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>
— Ильинскую . . . . .	10	31 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>	5	19 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>
— Теодоро-Тироновскую . . . . .	4	30	1	36
— Благовѣщенскую . . . . .	6	14	1	30
— Рождество - Богородичную . . . . .	4	30	1	31
— Архангело-Михайловскую . . . . .	4	16	2	25 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>
— Свято-Троицкую . . . . .	1	15	1	14 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>
— Боюканскую Михайловскую . . . . .	«	5	1	29
— Кладбищенскую Всѣхъ-Святскую	10	7 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>	2	24 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>
Въ 22-хъ церквахъ 1 округа благочиннаго Судакевича . . . . .	15	37 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>	27	32 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>
— 29 — Дубицкаго . . . . .	15	19 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>	20	19
— 25 — Генецкаго . . . . .	21	10 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>	16	27
— 32 — Лашкова . . . . .	11	4 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>	14	19
<b>Итого . . . . .</b>	<b>126</b>	<b>18<sup>1</sup>/<sub>2</sub></b>	<b>125</b>	<b>26</b>

На приобретение означенных свѣчей, по отчетамъ, нигдѣ не показано расхода въ большемъ количествѣ противу помянутыхъ цѣнъ.

2.. Въ означенныхъ выше 11-ти церквахъ г. Кишинева и 108 сельскихъ кишиневскаго уѣзда въ 1869 году продано 247 пуд.  $10\frac{1}{2}$  фунт. свѣчей, изъ коихъ были продавались по 72 р. и желтыя по 60 р. пудъ, и за исключеніемъ расхода на приобретение свѣчей показанныхъ во 2 пунктѣ 4505 р.  $97\frac{1}{2}$  к.

Представлено за 1869 годъ чистой прибыли:

	а., За 1869 годъ получено чистой прибыли.		б., Значить болѣе противу 1868 года.	
	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
По Вознесенскому Собору .	825	83	«	61
— Георгіевской церкви . .	716	37	19	77 $\frac{1}{2}$
— Харлампіевской . . . .	854	20 $\frac{1}{2}$	болѣе	9 $\frac{1}{4}$
— Ильинской . . . . .	720	18 $\frac{1}{4}$	«	35 $\frac{1}{2}$
— Θεodoro-Тироновской . .	274	«	«	86
— Благовѣщенской . . . .	332	35	5	1 $\frac{1}{2}$
— Рождество-Богородичной .	274	37	«	32
— Архангело-Михайловской .	345	10	«	10 $\frac{1}{2}$
— Свято-Троицкой . . . . .	100	96	100	96
— Боюканской Михайловской	104	32 $\frac{1}{2}$	«	7 $\frac{1}{2}$
— Кладбищенской Всѣхъ-Святской . . . . .	410	61 $\frac{3}{4}$	5	65 $\frac{1}{4}$
Въ 22-хъ церквахъ благочин. Судакевича . .	2047	81	68	40 $\frac{1}{2}$
— 29-ти — Дубицкаго . . .	1707	90	112	95 $\frac{1}{4}$
— 25-ти — Гепецкаго . . .	1624	18 $\frac{1}{2}$	43	55 $\frac{1}{2}$
— 32-хъ — Лашкова . . . .	1216	79 $\frac{1}{4}$	50	11 $\frac{1}{2}$
А всего отъ 11-ти церквей города Кишинева и 108 сельскихъ кишиневскаго уѣз. представлено за 1869 годъ чистой свѣчной прибыли: . . . . .	11,554	99 $\frac{3}{4}$	369	30



Въ счетъ прибыли за 1869 годъ 11,544 р. 99<sup>3</sup>/<sub>4</sub> к.,  
недоставлено 5 руб., по случаю уворованія изъ Георгіевской  
церкви г. Кишинева.

З., Въ числѣ означеннаго выше приращенія 369 рублей  
30 коп., болѣе значительная прибавка была въ 1869 году  
противу 1868 года въ слѣдующихъ церквахъ:

	Руб.	Коп.
Благовѣщенской города Кишинева	5	1 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>
Кладбищенской . . . . .	5	65 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>
а) <i>благочиннаго Судакевича:</i>		
Селеній: Бачой . . . . .	2	92 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>
— — Яловень . . . . .	9	99
— — Суручень . . . . .	4	69
— — Дурлешть . . . . .	3	85 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>
— — Кожушны . . . . .	3	3 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>
— — Панашешть . . . . .	10	12
— — Серецъ . . . . .	18	12
— — Гидягишь . . . . .	23	50
б) <i>благочиннаго Дубицкаго:</i>		
— — Мерень . . . . .	77	33 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>
— — Чмишень . . . . .	4	40
— — Резень . . . . .	19	10
— — Горешть . . . . .	22	72 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>
— — Буцень . . . . .	2	46 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>
— — Ганчешть . . . . .	6	28
— — Бардаръ . . . . .	20	56 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>
— — Пожарень . . . . .	2	83 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>
— — Мемурень . . . . .	1	50
в) <i>благочиннаго Гелецкаго:</i>		
— — Русешть . . . . .	3	44
— — Дахновичъ . . . . .	5	63 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>
— — Юрчень . . . . .	5	87 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>

	Руб.	Коп.
Селений: Богичень . . . . .	3	3 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>
— — Хлопешть . . . . .	4	16 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>
— — Карпицень . . . . .	5	43 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>
— — Сараты . . . . .	7	98 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>

г) *благочиннаго Лашкова:*

— — Низшихъ-Ниспорень . . . . .	6	89 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>
— — Вынаторь . . . . .	3	55 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>
— — Долны . . . . .	2	90
— — Черешть . . . . .	19	76 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>
— — Буды . . . . .	6	37 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>
— — Волчицець . . . . .	5	45

Во всѣхъ же прочихъ церквахъ прибавка въ 1869 году противу 1868 года была гораздо меньшая.

4., Что запасъ свѣчей къ 1870 г. заготовленъ въ количествѣ не свѣше установленнаго правилами, — т е.  $\frac{1}{4}$  и  $\frac{1}{3}$  доли противу количества годовой пропорціи продажи, въ нѣсколькихъ же церквахъ г. Кишинева и кишиневскаго уѣзда, количество запаса превышаетъ норму; но такой запасъ составленъ большею частію отъ избытка огарковъ, которые способствуютъ увеличенію прибыли и потому такой излишекъ запаса противу нормы полезенъ.

5., Въ частности отъ слѣдующихъ церквей представлено за 1869 годъ менѣе прибыли противу 1868 года, именно:

а., Отъ Георгіевской церкви г. Кишинева . . . . . 19 77<sup>1</sup>/<sub>2</sub>

По случаю отчисленія отъ нея прихожанъ къ нововыстроенной и освященной въ сентябрь 1869 года Свято-Троицкой церкви, отъ которой доставлено прибыли 100 руб., 96 коп.

б., Отъ церкви селенія Ульмы . . . . . 14 95<sup>1</sup>/<sub>4</sub>

Потому, что въ 1868 году въ Ульмѣ былъ почлегъ съ Св. Гербовецкою иконою и по тому случаю въ тотъ день 1868 г. выручено свѣчной прибыли 15 руб., а въ 1869 году переносъ Св. иконы совершенъ не чрезъ с. Ульму.



	Руб.	Коп.
Дубицкаго . . . . .	112	95 1/4
Гепецкаго . . . . .	43	55 1/2
Лашкова . . . . .	50	11 1/2

*И въ частности отъ церквей:*

*а., Судакевича.*

Суручань . . . . .	9	99
Панашешть . . . . .	10	12
Серецъ . . . . .	18	12
Гидигишь . . . . .	23	50

*б., Дубицкаго.*

Мерень . . . . .	77	33 1/4
Резень . . . . .	19	10
Горешть . . . . .	22	72 1/2
Бардаръ . . . . .	20	56 1/4
Мемуренъ . . . . .	11	50

*в., Лашкова.*

Черешть . . . . .	19	76 1/4
-------------------	----	--------

То означеннымъ благочиннымъ, а также настоятелямъ и старостамъ означенныхъ церквей, за стараніе ихъ объ увеличеніи свѣчной прибыли, согласно 147 ст. уст. духов. консисторіи, объявить благодарность епархіальнаго начальства, со внесениемъ сего въ формулярные ихъ списки. О чемъ благочиннымъ послать указы и подтвердить изъ нихъ Лашкову, чтобы, согласно циркулярному указу консисторіи отъ 18 августа 1868 года, онъ не допускалъ впредь, чтобы въ какой либо церкви по приходу были показаны однѣ только покупныя свѣчи, какъ это допущено имъ въ 1869 году въ церкви с. Кацалень, но непременно озаботить причты и старость приобретать и показывать и соразмѣрное количество свѣчей, получаемыхъ взаменъ огарковъ.



II.

*Утверждены въ должности церковныхъ старостъ и 1-е трехлѣтіе:*

Царанинъ **Теодоръ Козакъ** 27 марта 1870 года утвержденъ въ должности церковнаго старосты на первое трехлѣтіе къ Михайловской церкви села Александрень Яскаго уѣзда.

*На второе трехлѣтіе:*

Царанинъ **Матѣй Паскалуцъ** 20 марта 1870 года утвержденъ въ должности церковнаго старосты на второе трехлѣтіе къ церкви села Маромоновки Сорокаго уѣзда.

Резешъ **Георгій Пурчъ** 20 марта 1870 года утвержденъ въ должности церковнаго старосты къ Михайловской церкви села Бушевки Оргѣвскаго уѣзда на второе трехлѣтіе.

Одноворецъ **Василій Ганя** 27 марта 1870 года утвержденъ въ должности церковнаго старосты на слѣдующіе трехлѣтіе къ Николаевской церкви села Воловой Сорокаго уѣзда.

II.

Саѣ дѣтрит д дрегъторія старостелор бисѣричещй пе чей дна тѣй трей анй:

Църанѣл **Теодоръ Козакъ** ла 27 мартіе анѣл 1870 саѣ дѣтрит д дрегъторія старостелѣй бисѣрическ пе чей динтѣй трей анй кѣтръ бисѣрика къ храмѣл Сф. Архистратиг Михаил дин сатѣл Александренй цинѣтѣл Яшѣлѣй.

Пе чей де ал доилѣ трей анй:

Църанѣл **Матѣею Паскалѣцъ** ла 20 мартіе анѣл 1870 саѣ дѣтрит д дрегъторія старостелѣй бисѣрическ пе чей де ал доилѣ трей анй кѣтръ бисѣрика дин сатѣл Моромоновка цинѣтѣл Сорочій.

Резешѣл **Георгій Пѣричй** ла 20 мартіе анѣл 1870 саѣ дѣтрит д дрегъторія старостелѣй бисѣрическ кѣтръ бисѣрика къ храмѣл Сф. Архистратиг Михаил дин сатѣл Бѣшевка цинѣтѣл Орхеюлѣй пе чей де ал доилѣ трей анй.

Мазилѣл **Василій Ганя** ла 27 мартіе анѣл 1870 саѣ дѣтрит д дрегъторія старостелѣй бисѣрическ пе чей де ал доилѣ трей анй кѣтръ бисѣрика къ храмѣл Сф. Николай

**Окрещены:**

Кишиневскій мѣщанинъ Еврей Іосифъ Бортникъ 18 генваря 1870 года окрещенъ въ Православную христіанскую вѣру съ нареченіемъ имени Григорій.

Оргѣвскій мѣщанинъ Еврей Дувиль Безинскій 2 февраля 1870 года окрещенъ въ Православную христіанскую вѣру съ нареченіемъ имени Сумеонъ.

Кишиневскій мѣщанинъ Еврей Мееръ Коганъ 22 марта 1870 года просвѣщенъ Святѣмъ Крещеніемъ съ нареченіемъ имени Михаилъ.

Кишиневскій Мѣщанинъ Іудейской вѣры Холфанъ Зелманъ 5 апрѣля 1870 года окрещенъ въ Православную христіанскую вѣру съ нареченіемъ имени Захарія.

дин сатѣл Волова цинзѣл Сорочій

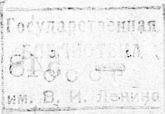
Саѣ ботезат:

Мещанинѣл дин орашѣл Кишинѣѣ еврею Іосифъ Бортникъ ла 18 гензаріе анѣл 1870 саѣ ботезат д Православника крединцѣ къ пѣнерѣ нѣмелѣй Григорій.

Мещанинѣл дин орашѣл Орхею еврею Дѣвидъ Безинскій ла 2 феврзаріе анѣл 1870 саѣ ботезат д Православника крединцѣ къ пѣнерѣ нѣмелѣй Сумеон.

Мещанинѣл дин Кишинѣѣ, еврею Мееръ Коганъ ла 22 мартіе анѣл 1870 саѣ дѣминат къ Сѣ. Ботез, къ пѣнерѣ нѣмелѣй Михаил.

Мещанинѣл дин Кишинѣѣ дин крединца іѣдеяскъ, Холфанъ Зелман, ла 5 априліе анѣл 1870 саѣ ботезатъ д Православника крединцѣ къ кіемарѣ нѣмелѣй лѣй, д Сѣ. ботез, Захарія.



# КИШИНЕВСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

15-го МАЯ № 10 1870 ГОДА.

### ОТДѢЛЪ ВТОРЫЙ.

### НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ.

**ИСУСЪ ХРИСТОСЪ.**  
ЕГО ВРЕМЯ, ЖИЗНЬ И  
ДѢЛО.

#### ГЛАВА ВТОРАЯ.

Дѣятельность Иисуса въ Галилеи, во время общаго къ Нему расположенія.

#### I.

Общій характеръ дѣятельности Иисуса въ Галилеи. Первые чудеса и первая Его бесѣда въ Галилеи.

(Продолженіе).

Мы видели, какъ къ Иисусу, въ началѣ Его дѣятельнос-

**ИСУСЪ ХРИСТОСЪ.**  
АЛЪИ ВРѢМЕ, ВІАЦЪ  
ШИ ЛУКРЪ.

#### КАПЪЛ АЛ ДОИЛЪ.

Лукрарь луй Иисус л Галилея, л времѣ плекърій чейи деобше кѣтръ Джнсл.

Характеруа чел деобше ал лукрѣрий луй Иисус л Галилея. Минунеле чѣле де лтѣя ши вороавеле луй чѣле де лтѣя л Галилея.

(Прелънщире).

Ной ам вѣзет, кем кѣтръ Иисус, ла лчепѣтл лѣкрѣрий

ти, присоединилось нѣсколько юношей Галилейскихъ, сопровождавшихъ Его послѣ, во время путешествія Его въ Иерусалимъ, и состоявшихъ въ тѣсномъ съ Нимъ союзѣ. Ихъ и тогда уже называли Его учениками. Они могли называться учениками Иисуса, вслѣдствіе своей любви и благоговѣнія къ Нему, но отношенія ихъ къ Спасителю еще не были вполне опредѣлены. Юноши эти, возвратившись въ Галилею, тогда же обратились къ своимъ обыденнымъ занятіямъ, хотя уже созрѣли для болѣе опредѣленнаго призванія. Еще бѣдныя познанія, они однако узнали и полюбили Иисуса. Сердце ихъ принадлежитъ Ему. Теперь ничто не препятствуетъ Господу поставить ихъ въ болѣе близкія отношенія къ Себѣ; и первые, коихъ Господь подобнымъ образомъ присоединилъ къ Себѣ, были: Андрей и Симонъ—сыновья Іоны и Іаковъ и Іоаннъ—сыновья Зеведевы. Это были простые рыбаки, жившіе на берегу озера Геннисаретскаго трудами рукъ своихъ. Иисусъ встрѣтилъ ихъ однажды, около восхода солнечнаго, когда они вымывали на берегу сѣти свои, не поймавъ ничего во всю ночь. Господь вошелъ въ лодку Петра, которая послужила Ему каедрою, съ коей Онъ по-

лѣи, саѣ алтърат вро-кѣи-ва тинері дин Галилея, каріи зм-бла неврмъ дпрезнъ къ Джн-съл, д времъ кълѣторіей Лэй д Іерусалим, ши каріи се афла къ Джнсъл дтро лѣггътъръ стржнсь. Пре ей ши атѣнчѣ жй нѣмъ дѣкзм зченичй ай Лэй. Ей пѣтѣ съ се нѣмѣскъ зченичй ай лэй Исѣс, д ѣрма драгостей сале ши а евлаві-ей кѣтръ Джнсъл, дар ачея, кзм се афла ей къ Мжнтѣиторюл дкъ нѣ ера деплин хотѣржт. Ачещй тинерй, дторкѣндѣсе ла Галилея, тот атѣнчѣ саѣ дторс кѣтръ дделетничириле сале чѣле де тоате зилеле, мѣвар къ дѣкзма ера десвѣлицй спре кіемарѣ чѣ май мѣлт хотѣржт. Дкъ фіннд сѣрачй де шїинчй, ей дѣс даѣ кѣноскѣт ши даѣ юбит пре Іисѣс. Инима лор жй кѣвенитъ Лэй. Акзм нимикъ нѣл дмшїедикъ пре Домнѣл, сѣй пѣе пре ей, съ фїе ей мѣлт май апроапе де Сжне; ши чей май дтжй, пре каріи Домнѣл яѣ алтърат кѣтръ Сжне дтрасеменѣ кип, аѣ фост Андрей ши Симон—фечорій лэй Іона ши Іаков ши Іоанн—фечорій лэй Зеведей. Ачещй аѣ фост пѣскари прощй, чей че аѣ фост вїецбит ла малѣл лаклѣй ад Геннисаретѣлїи дин остенелиме мжнелор сале. Исѣс яѣ дтжлнит пре ей одатъ, пе ла рѣсѣритѣл соарелѣй, кѣнд ей



учаль толпящийся на берегу народъ, а послѣ велѣлъ Симону опять закинуть сѣть. Уловъ такъ былъ богатъ, что Симонъ не могъ одинъ вытянуть сѣть изъ воды. Чудо это, совершенное ради него, тронуло горячую и впечатлительную душу Симона, и напомнило ему все, что онъ прежде видѣлъ и слышалъ. Сознавъ, что на челнѣ у него Святый Божій, Симонъ палъ къ ногамъ Его и воскликнулъ: «Выйди отъ меня, Господи! потому что я — человекъ грѣшный». (Лук. V, 8). Это былъ самый благоприятный часъ для его призванія, такъ какъ призванію подобно слѣдуетъ внимать съ коленнопреклоненіемъ. «Небойся, сказалъ Иисусъ Симону, отсель будешь ловить человековъ.» (Лук. V, 10.). Четверо учениковъ, безъ всякаго колебанія, оставляютъ и челнъ и сѣти. Это призваніе не есть еще учрежденіе апостольства, но первое условіе его; дабы содѣлаться апостоломъ нужно, подобно сынамъ Іоны и Зеведею, прежде оставить все. По мѣрѣ проявленія индивидуальностей первыхъ учениковъ, мы изложимъ главныя черты ихъ характеровъ, когда будетъ рѣчь объ окончательномъ ихъ призваніи.

жшй спѣла мрежеле сале ла мал, не принзинд нимикъ тоатъ ноаптъ. Домнѣл саѣ свит д лѣнтрѣ лѣй Петрѣ, карѣ аѣ фост пентрѣ Джнсѣл каеодрѣ, де не карѣ Ел лѣвѣца нородѣл че се грѣмѣдѣ ла мал, яр дѣпѣ ачея яѣ порончить лѣй Симон ярѣш съ арѣнче мрѣжа. Приндерѣ аѣ фост аша де богать, къ Симон наѣ пѣтѣт сжнгѣр съ скоацѣ мрѣжа дин апѣ. Минѣнѣ ачѣста, чѣ съвѣршитѣ пентрѣ джнсѣл, аѣ пѣтрѣнс сѣфлетѣл чел фѣербинте ши д типѣрторю алѣй Симон, ши яѣ адѣс—амѣнте лѣй де тоате, чѣле че ел май днаинте лѣѣ вѣзѣт ши лѣѣ аѣзит. Кѣносѣнд, къ д лѣнтрѣ лѣй жѣ Сѣжнтѣл лѣй Дѣмнезеѣ, Симон аѣ кѣзѣт ла пичоареле Лѣй ши аѣ стригат: «ешѣй де ла мине, Доамне! къ еѣ жѣ ом пѣкътос». (Лѣк. 5, 8). Ачѣста аѣ фост чел май бине принчос час пентрѣ кіемарѣ лѣй, фѣинд къ асеменей кіемѣрѣй се кѣвине а лѣа-аминте кѣ дѣенѣнкере: «нѣ те теме, аѣ зис лѣй Симон Исѣс, деакѣма вей вѣжна оамей». (Лѣка 5, 10). Патрѣ дин ѣченичѣй, фѣрѣ де тоатѣ клѣтирѣ, ласѣ ши лѣнтрѣ ши мрѣжа. Ачѣствѣ кіемаре нѣ ясте дѣкъ ашезаре а Апостолей, чи дѣтя кондице а ей; спре а се фѣче апостол требѣе, прекѣм ши фѣчорѣй лѣй Іона ши алѣй Зеведей, май д-

Изъ всѣхъ областей Палестины самая прекрасная—та, въ коей Иисусъ провелъ нѣскольکو мѣсяцевъ, всюду разсѣвая по пути слово Божіе. Галилея отличается отъ Іудеи плодородіемъ, и великолѣпные, но дикіе, виды окрестностей Іерусалима, ей чужды. Орошаемая множествомъ источниковъ, она походитъ на зеленый коверъ, окруженный горами и усыпанный цвѣтами. Ѡavorъ походитъ на куполь, покрытый дерномъ, его контуры какъ будто вырѣзаны рѣзцемъ. Вообще, Галилея поражаетъ своею пріятною и веселою природою,—особенно, если ее сравнить съ суровою Іудеею. Если бы христіанство должно было родиться отъ улыбающейся земли, то вѣрно нашлись бы страны болѣе прекрасныя, какъ на примѣръ: золотые берега Гоніи, или очаровательные острова, выходящіе изъ лазурнаго моря, у береговъ Малой Азіи. Въ той части Галилеи, которая была главнымъ средоточіемъ дѣятельности Иисуса поражаетъ больше всего ха-

наинте а лѣса тоате. Дѣпреким се вор арѣта дѣсшириле челор дѣп-тѣй ѣченичѣй, ной вом ашеза чѣле де кѣпетнѣе семне але характирѣрипор лор, кѣнд ва фи ворба де кіемарѣ лор чѣ десѣвршит.

Дин тоате областіиле Палестиней чѣ май фрѣмоасѣ жѣ ачея, д карѣ Иисус аѣ петре кѣт вро-кѣтева лѣнѣй, сѣмѣнѣнд пе кале прѣтѣтѣндѣнѣ кѣвѣнтѣл лѣй Дѣмнезеѣ. Галилея се деосебѣше де Іудея кѣ аѣчерѣ де роадѣ, ши чѣле кѣ маре подоабе, дѣсѣ сѣлбатиче, кипѣрѣй але локѣрипор де прин прежѣрѣл Іерѣсалимѣлѣй, ей жс стрѣине. Розратѣ фѣинд кѣ мѣлциме де извоарѣ, я самѣнѣ ла ѣн ковор верде, дѣкѣнѣжрат кѣ мѣнѣй ши дѣподобит кѣ флорѣй. Ѡavorѣл самѣнѣ ла ѣн тѣн (де бистрикѣ), акоперит кѣ ѣн корн (копак), дѣкипѣзириле лѣй какѣм ар фи сѣпате де сѣпѣторю. Деообще, Галилея те пѣтрѣнде кѣ фирѣ са чѣ принчоасѣ ши веселѣ,—май алес, дакѣ о вей асѣмѣна пре я кѣ Іудея чѣ аспрѣ. Де ар фи пост де требѣинѣцѣ, ка крѣщинѣтатѣ сѣ се наскѣ дин пѣмѣнтѣл, чел че се зѣмбеше де рѣс, апоѣ дѣтрадевр сар фи афлат мѣлт май фрѣмоасе цѣрѣй, прекѣм де пилдѣ: малѣрилѣ чѣле де аѣр але Іоанѣей, саѣ остроавиле чѣле аѣкѣто-

ракетъ ясности и кротости, нигдѣ болѣе не встрѣчаемый. Озеро Тиверіадское и нынѣ, послѣ столькихъ войнъ и опустошеній, носить печать красоты, возвѣщающей о чистотѣ и мирѣ. Его западный берегъ примыкаетъ къ цѣпи зеленыхъ холмовъ, волнообразно склоняющихся къ берегу. Здѣсь олеандры купаются въ голу-рыхъ водахъ. На восточномъ берегу волны омываютъ отвѣсныя скалы дикой страны Гадаринской. На сѣверѣ, Иорданъ вливается въ озеро, дабы на южной сторонѣ его опять явиться въ видѣ шумнаго водопада. Вдали къ северо-востоку, Ермонъ поднимаетъ свои снѣжныя вершины, рѣзко отличающіяся на раскаленной лазури Сирийскаго неба; между тѣмъ не много южнѣ, гора Сафетъ заключаетъ кругозоръ. Мирныя воды озера Тиверіадскаго отражаютъ всю игру лучей восходящаго и заходящаго солнца; только иногда золотистая мгла, подобно небесному покрову, покрываетъ его. Такъ и кажется, что эхо сосѣднихъ холмовъ доселѣ отражаетъ звукъ словъ Господнихъ. Если когда либо существовалъ подъ небесами храмъ нерукотворенный, то такимъ храмомъ была, безъ сомнѣнія, эта страна, истая страна Евангелія, которая доселѣ, подобно нашимъ Свя-

аре дтръ сълтаре, каре, ясъ дин маръ чѣ албастръ, да малъриле Асіей чей мичй. Дтра чѣ парте а Галилей, каръ аѣ фост чел май де къпетъніе пентрѣ ал дѣкрърій дѣй Исѣс те пѣтрѣнде май мѣлт детоате характерѣл дѣмърирій ши ал блжндецилор, кареле никъюрѣ маймѣлт нѣ се дѣтмпинѣ. Лакъл Тиверіадей ши акъма, дѣпт атѣта бѣтълѣй ши пѣстириѣ, поартъ печетѣ фрѣмѣсецій, чей че вестеше де къръценіе ши де паче. Малъл дѣй чел деспре апѣс се липеше де лапцѣл дѣлърипор челор верде, челор че дѣ кипѣл валърипор се плѣкъ сире мал. Аичѣ олеандреде (нѣме де флорѣ) се скалдѣ дѣ апеле чѣле албастре. Да малъл деспре рѣсърит валъриле спалъ скѣлиле чѣле аплекате але сълбатечей цѣрий а Гадаренилор. Деспре мѣзъл ношій, Иорданъ се варсъ дѣ лак, ка дѣ партѣ дѣй чѣ деспре аміязъ-зи яръш съ се арѣте дѣ кипѣл локълѣй де трекът апа къгѣте. Денарте, дѣсире аміязъ-ноапте кътрѣ рѣсърит, Ермонъл жи рѣдикъ дѣнълцимиле сале чѣде де омѣлт, каре асирѣ се деосѣбск не албѣстримѣ чѣ кълитѣ ал черюлѣй дѣп Сирія; яр нѣ мѣлт май дѣсире аміязъ-зи, мѣнтеле Сафет дѣкее ви крѣг де озор. Апеле чѣле линишите але лакълѣй Тиверіадей дѣфин-





суса, на восточномъ берегу лежали: Магдала, теперь Мегель; Хоразинъ, узнаваемый теперь только по источнику, освященному смоковницею; Виосаида (нынѣ Кап-Миниѣ), отъ которой остались только развалины водопровода и хижина рыбацкая; и наконецъ при устьѣ Иордана, Капернаумъ, (нынѣ Tell-Hum), обычное мѣсто пребыванія Иисуса, теперь куча камней. Лежа между равниною Геннисаретскою и озеромъ, Капернаумъ нѣкогда былъ значительнымъ городомъ. (1) На западномъ берегу лежитъ другая Виосаида, построенная Филиппомъ Тетрархомъ Итуреи и Гавланитиды. Эти маленькіе го-

1) Не трудно и теперь опредѣлить положеніе Магдалы и Виосаиды, чего нельзя сказать о Хоразинѣ и Капернаумѣ. Робинзонъ думаетъ, что Хоразинъ былъ на томъ мѣстѣ, гдѣ теперь Tell-Hum, а Капернаумъ—гдѣ нынѣ Кап-Миниѣ; но намъ кажется, что на оборотъ. Робинзонъ ссылается 1., на неопредѣленное свидѣтельство паломниковъ, которые сами не посѣщали этихъ окрестностей озера; 2., на мѣсто Иосифа (Antiq. III, 10. 8), въ коемъ говорится, что Капернаумъ получилъ свое имя отъ источника, орошающаго равнину Геннисаретскую. Робинзонъ отождествляетъ э-

делетничъ саѣ къ пѣскърія, саѣ къ негъцѣторія. А времени лѣи Иисусе, не малъ деспре рѣсърит ера: Магдала, акъмай Мегел; Харазин, кареле се къноаше акъм нѣмай не изворъл чел че се змбреще де смокин; Виосаида (акъмай Кап-Миниѣ), де ла карѣ аѣ рѣмас нѣмай ржсипитѣриле локълѣи, не знде се дѣчѣ ана, ши бордеюл пѣскѣреск; ла сѣжршит лжнгѣ гѣра Иорданълѣи, Каперназм (акъм Tell-Hum), локъл чел обичнзит ад афлѣрїи лѣи Иисусе, акъмай о грѣдинѣ де пѣтрей. Каперназм, фіннд дѣтре шесѣл Геннисаретълѣи ши дѣтре лак, аѣ фост баре-кънд ораш дѣсѣмнат. (1) Не малъ деспре апѣс

1) Нуї греу ши акума а хоторж позиція Магдалей ши а Виосаидей, чѣ ну се поате а зиче де Харазин ши де Капернаум. Робинзон сокотеще къ Харазинул ау фост дѣтрачел лок, ундеї акума Tell-Hum яр Капернаум-ундеї астѣз Кап-Миниѣ, дар неао ни се паре, къї дѣрѣпт. Робинзон се унеще 1., ла не хотѣржа мѣртуріе а паломничлор (жкннѣторилор), карїи жсуши нау фост пе ла локуриле чѣле де принпрежурул лакулуй; 2., ла локул луї Иосиф (Antiq. III., 10. 8), ж каре се зиче, къ Капернаум ау примит ну-меле сѣу де ла изворул, чел че роурѣз шесул Геннисаре-

рода, вслѣдствіе своего пре-восходнаго положенія, пользо-вались большимъ благосостоя-ніемъ, хотя они и считались не городами, а скорѣе мѣстеч-ками. По причинѣ отдаленности отъ столицы, въ нихъ было мало замѣчательныхъ людей. Каждый изъ городковъ имѣлъ свою синагогу и представите-лей различныхъ партій іудес-кихъ. Фарисеи и Саддукеи и здѣсь, подобно тому, какъ въ

тогъ источникъ, который онъ называетъ источникомъ утѣ-шенія, или *Kafer-Raum*, съ источникомъ подъ смоковни-цею въ *Kap-Minieh*. Вильсонъ и Риттеръ мнѣнію Робинзона противопоставляютъ слѣдую-щее: 1., источникъ *Kap-Mini-eh* истекаетъ вблизи озера и изливается въ него, а слѣдо-вательно не орошаетъ равни-ны; 2., Юсіфъ (*Vita*, 72.) ра-сказываетъ, что, во время войны за независимость, онъ былъ тяжело раненъ, вблизи устья Иордана, и что воины отвесли его въ мѣстечко, по имени Капернаумъ, гдѣ онъ цѣлый день пролежалъ въ лихорадкѣ. *Tell-Hum* лежитъ на два часа пути ближе къ устью Иордана, чѣмъ *Kap-Mi-nieh*, и очевидно раненый былъ принесенъ въ первый. По Іоанну (VI, 1.), Каперна-умъ лежалъ недалеко отъ Вносаиды, на восточномъ бе-регу, гдѣ, какъ говоритъ Лу-

се афлъ алтъ Вносаида, каръ жй зидитъ де Филипп Тетрархъд Итъріей ши ал Гавланитидей. Ачѣсте ораше мичй, дѣпъ по-зиція са чѣ къ ковжршире, се фолосъ къ май маре старе бѣ-нъ, мѣкар къ яле ши се нѣ-мъра нѣ ораше, чи май дегра-бѣ тѣргѣшоаре. Дни причина депътарей де капитоліе, дѣтръ яле ера пѣцини оамени дѣсъ-націй. Фіешие-кареле тѣргѣшор авѣ синагога са, ши дѣфѣцъ-

тулуй. Робинзон жд фаче пре ачест извор, пе каре жд ну-мече ел извор ал мѣжжерій, сау *Kafer-Raum*, тот уна ку изворул де сунт смокин ж *Kap-Minieh*. Вилсон ши Рит-тер пун дѣпротивъ сокотинцей луй Робинзон урмѣтоареле: 1., изворул *Kap-Minieh* курѣ апроапе де лак ши се варсѣ дѣтржсул, урмѣзъ дар, къ ну роурѣзъ шесул: 2., Юсіф (*Vita* 72.) повестече, къ дѣ времѣ бѣтѣліей пентру неатѣрваре, ел ау фост греу рѣнит, апроапе де гура Иорданулуй, ши къ ос-ташій лау дус пре ел дѣ тѣр-гушор, ку нумеле Капернаум, унде ел о зи дѣтрѣгъ ау ше-зут кулкат, купринс де фри-гурй. *Tell-Hum* се афлъ къ-ле де доуъ часурй май апро-апе де гура Иорданулуй, де-кѣт *Kap-Minieh*, ши ведерат чел рѣнит ау фост адус ж чел динтѣю. Дупъ кувинтеле луй Іоани (6. 1), Капернаум се афла ну департе де Вноса-

Иерусалимъ, оспаривали другъ у друга вліаніе; но значеніе ихъ здѣсь, конечно, было слабѣе, чѣмъ въ Иерусалимѣ, вблизи храма. Въ столь богатой странѣ и народонаселеніе должно было быть значительно. Рыбачьи лодки постоянно сновали по озеру. Въ столь прекрасномъ климатѣ не трудно было около себя собирать толпу.

ка, (IX, 10.). Имъ последовало умноженіе хлѣбовъ. Tell-Nim лежитъ напротивъ Виосаиды, лежащей на сѣверномъ берегу озера. Названія: Tell-Nim и Капернаумъ — однозначащи. Капернаумъ значигъ — село Наума; а Nim — сокращенное Наумъ, Tell же значить — холмъ, — что все совершенно соответствуетъ положенію Капернаума. Смотри Риттера Evdkunde XV, стр. 339.

(Продолженіе будетъ).

шторій чей фелю де фелю де дпѣреккеріи іздеещи. Фарисейши саддзкейши аичѣ, асеменѣ, каши д Иерсалим, кѣ сфадъ жши дсѣшв знгл де ла алтл шіеш пзтерѣ; дар дсѣмпарѣ лор аичѣ, де сжне се дцелеце, ера май слабѣ, декат д Иерсалим, апроаше де храм. Дтраша богатъ царъ ши нзмързл де дѣкзиторіи треба съ фіе дсѣмнат. Лнтреле пѣскарлор неконтенит пѣтъ пе лак. Дтраша прѣфрѣмос климат наѣ фост кѣ грѣз сире — а адна джнѣ сжне глоатъ.

ида, пе малул чел деспре рѣсърит, унде, дупъ кум грѣще Лука (9, 10, ау урмат дмулцирѣ пжинилор. Tell-Nim се афѣ дпротива Виосаидей, чѣ ясте пе малул дакулуй деспре аміазъ-ноанте. Нумириле: Tell-Nim ши Капернаум — ксеміазъ тот уна. Капернаум дсѣмгвзъ — сагу. Луи Наум, ар Nim — дскурт Наум, дар Tell врл сѣ зикѣ дѣл, — чѣмѣ че ггоате десѣвжршит се потривеск ку позиція Капернаумулуй. Каутѣ ла Риттер Evdkunde 15, фила 339.

(Прелюдире ва фи).

## ОБЪЯСНЕНІЕ АПОСТОЛА ВО 2-Ю НЕДЕЛЮ ВЕЛИК. ПОСТА. (1)

Къ Евр: гл: 1; ст: 10—14 и гл: 2; ст: 1—3.

*Содержаніе.* О Божествѣ и вѣчности Спасителя и важности соблюденія Его закона.

Ст: 10, 11 и 12. *Въ началъ Ты, Господи, землю основалъ еси и дѣла руку Твоею суть небеса. Та погибнутъ, Ты же пребываеши, и вся яко риза обетшаютъ: и яко одежду сѣиши ихъ, и измѣнятся. Ты же тойжеде еси и лѣта Твоя неоскудѣютъ.*

Въ сихъ стихахъ, Апостоль, приводя пророчество Давида, говоритъ объ Иисусѣ Христѣ и называетъ Его Господомъ и Творцемъ земли и неба. Потомъ показываетъ а., *нетлѣнность* Богочеловѣка словами: «они, т. е. небеса погибнутъ, (2) а Ты пребываешь»; б., *неизмѣняемость* Его:— «всѣ обетшаютъ какъ риза и какъ одежду свернешь ихъ и измѣнятся, но Ты тотъ-же еси»; с., *вѣчность* Его: «и лѣта Твои некончатся» (*неоскудѣютъ*).

1) Въ эту недѣлю и всю седмицу Св. церковь утѣшаетъ и ободряетъ постящихся предстательствомъ Св. Ангеловъ. Празднуетъ въ этотъ день съ XIV вѣка Св. Григорію Паламъ—Архіепископу Фессалоникійскому, защитнику православнаго ученія о Божественномъ свѣтѣ.

2) Ужели небеса погибнутъ, т. е. совершенно уничтожатся? Нѣтъ. Слово: «погибнутъ»—относится къ вещественнымъ свойствамъ подлежащимъ тлѣнію. Все тлѣнное сдѣлается нетлѣннымъ,—все измѣнится, но не обратится въ несущее; ибо такое уничтоженіе несогласно съ Премудростію Божіею. Все сотворено для жизни и бытія.



Ст: 13 и 14. *Кому же отъ Ангелъ рече когда: съди одесную Мене, дондеже положу враги Твоя подножіе ногъ Твоихъ; не вси-ли суть служебнии души, въ служеніе посылаемы за хотящихъ наслѣдовати спасеніе.*

Сими словами, приведенными изъ Пророчества Давида, Апостоль указываетъ а., что Иисусъ Христосъ не есть Ангелъ, какъ сотворенное существо, а есть Богъ, имѣющій существованіе отъ вѣчности; ибо Богъ никому изъ Ангеловъ не говорилъ: «съди одесную Меня»; словомъ: «съди» указываетъ на непоколебимое и твердое пребываніе Сына Божія въ Царствѣ славы Бога Отца; «одесную Меня»,—обозначаетъ совершенное равенство и соучастіе Бога Сына во всемъ, что творитъ Богъ Отецъ; в., словомъ: «дондеже—указываетъ на всецѣлую и конечную побѣду надъ врагами; ибо слово—*дондеже*—доколѣ— не отначаетъ здѣсь—*пока*, но всегда, во вѣки вѣковъ (1); с., что Ангелы суть духи, то есть существа безтѣльные и невѣщественныя, слуги Божіи, посылаемые для помощи всѣмъ желающимъ получить спасеніе чрезъ вѣру и добрыя дѣла. (2)

1) Съ такимъ значеніемъ слово «дондеже» употребляется часто въ Свящ. Писаніи: *невозвратися* (вран), *дондеже вода иссяцетъ отъ земли* (Быт: VIII; 7). *Азъ есмь, и дондеже состарѣшися, Азъ есмь* (XLVI 4). *Незнаяше ея, дондеже роди сына своего первенца* (Мат: 1; 25.)

2) О посланіи Ангеловъ упоминается въ Ветхомъ и Новомъ Заветѣ. Ангелъ — посланъ былъ къ Агари съ повелѣніемъ возвратиться ей къ Господю своей (Быт: XVI; 9), Ангелъ предсказалъ Аврааму рожденіе Исаака (Быт: XVIII; 10). Ангелы объявили Лоту опредѣленіе Божіе о Содомѣ и извели его съ семействомъ изъ города. (Быт: XIX; 16. Ангелъ избавлялъ Иакова отъ всѣхъ золъ, приключившихся ему (Быт. 48, 16). *Ангелъ былъ ходяи* предъ сонмомъ сыновъ Израилевыхъ (Исх. XIV: 19), Въ Новомъ Заветѣ Ангелъ благоговѣститъ зачатіе Предтечи (Лук. 1; 16); зачатіе Спасителя (Лук. 1; 26); нѣсколько разъ является Іосифу (Мат: 1; 20—гл. 2; 13—14); Ангелы служили Иисусу Христу по совершеніи Имъ поста. (Мат: IV; 11); возвѣстили Муроносицамъ воскресеніе Христова (Мат: XXVIII; 4, 5); возвѣстили второе пришествіе Спасителя во время вознесенія Его на небо (Дѣян: 1; 10—11); вывели Апостоловъ изъ темницы и разрѣшили ихъ узъ

Гл. 2-я; ст. 1. *Сего ради подобает намъ лишьше внимати слышаннымъ, да не когда отпадаемъ.*

Слово: *лишьше* означаетъ болѣе, или особенно, а слово: *слышаннымъ*, Апостолъ указываетъ на проповѣданное ученіе Иисуса Христа. Такимъ образомъ, смыслъ Апостольскихъ словъ будетъ слѣдующій «посему мы должны быть особенно внимательны къ тому, что слышали отъ Иисуса Христа, чтобы не отпасть», или погибнуть. Сказалъ Апостолъ: «особенно» потому, что Евангельское только ученіе дало совершенство закону, *бывшему стѣною грядущихъ благъ, а не самымъ образомъ вещей* (Евр. X; 1), и что сіе ученіе проповѣдалъ не другой кто, а Самъ Сынъ Божій исполнившій законъ (Мат. V; 17).

Ст. 2 и 3. *Аще бо глаголающе Ангелы слово бысть извѣстнѣе, и всякое преступленіе и ослушаніе праведное пріять издѣланіе: како мы убѣжимъ отолыцѣмъ нерадивше спасеніи, еже зачало пріемше глаголатися отъ Господа, слышавшими въ насъ извѣстися.*

«Ибо если чрезъ Ангеловъ (1) возвѣщенное слово, то есть ученіе, было твердо (*бысть извѣстнѣе*), то есть оправдалось событіями вещей, и всякое преступленіе и непослушаніе этому ученію получило праведное воздаяніе, или наказаніе: то какъ мы избѣжимъ наказанія, вознерадивъ о такомъ спасительномъ для насъ ученіи Иисуса Христа, которое сначала проповѣдано (*зачало пріемше глаголатися*) Господомъ, а въ насъ утвердилось (*извѣстися*) посредствомъ слышавшихъ отъ Него. «Словомъ: слышавшими», Апостолъ Павелъ (2)

(Дѣян. 12: 5—7.); возвѣстили повелѣніе Божіе Филиппу и наставили Коринтія (Дѣян: VIII; 26,—29 и гл. 10; 4) и проч.

1) Подъ Ангелами можно разумѣть, или духовъ Ангеловъ, которые объявляли волю Божію людямъ, и при служеніи которыхъ данъ былъ законъ на Синаѣ (Дѣян. VII; 53), или Пророковъ, которые такъ же назывались Ангелами, напр. Іоаннъ Креститель (Матѡд. III; 1).

2) Хотя Апостолъ Павелъ наученъ былъ Самимъ Иисусомъ Христомъ, (Дѣян: 1; 12. 16), но нѣтъ сомнѣнія, что

указываетъ на другихъ Апостоловъ, которые слышали Евангельское ученіе отъ Иисуса Христа и утверждали его въ другихъ.

*Разсказъ.* Въ началѣ Ты Господи основалъ землю, и небеса суть дѣло рукъ Твоихъ. Онѣ погибнуть, а Ты пребываешь, и какъ одежду Ты свернешь ихъ и измѣнятся, но Ты тотъ-же и лѣта Твоя не кончатся. Кому изъ Ангеловъ Богъ сказалъ: сѣди одесную Меня, пока положу враговъ твоихъ въ подножіе ногъ твоихъ? Не всѣ ли они суть служебные духи, посылаемые на служеніе людямъ, желающимъ получить спасеніе? Посему, мы должны быть особенно внимательны къ тому ученію, которое слышали, дабы не погибнуть. Ибо, если возвышенное слово Ангелами было истинно, и всякое преступленіе закона и ослушаніе получило праведное воздаяніе: то какъ мы избѣжимъ наказанія, вознерадѣвъ о томъ спасеніи, которое сначала было проповѣдано Господомъ, а потомъ слышавшими отъ Него, чрезъ которыхъ въ насъ утвердилось?

*Върученіе.* 1., Иисусъ Христосъ есть Творецъ міра, Господь, нетлѣнный, неизмѣняемый, вѣчный и единого существа съ Богомъ Отцемъ (ст. 10, 11,—13).

2., Ангелы суть служебные духи, посылаемые на помощь людямъ, желающимъ наследовать спасеніе. (Ст: 14).

*Нравоученіе.* Если за невниманіе и ослушаніе закону, требуемому Пророческимъ ученіемъ, слѣдовало наказаніе: то тѣмъ болѣе будутъ наказаны тѣ, которые нерадятъ о спасительномъ для насъ ученіи Евангелія, проповѣданнаго Самимъ Иисусомъ Христомъ и Его Апостолами (гл: 2. ст: 1—3).

многое передано было ему другими Апостолами, наприм: Ананиєю который крестилъ его в Варнавою, представившимъ его Апостоламъ (Дѣян: IX, 13—27, Петромъ, Іаковомъ и Іоанномъ (Гла: 1, 18 и гл: 2 ст. 2).

М. С.



## СЛОВО

### ВЪ ДЕНЬ СВЯТЫЯ ПАСХИ. (\*)

*Сей день, его же сотвори Господь, возрадуемся и возвеселимся въ оны. (Пс. 117. 24).*

И какъ намъ не радоваться, какъ невеселиться въ сей день, когда Онъ принесъ для насъ столько самыхъ вождеденныхъ благъ! Помыслите, бр., чего бы мы лишились, еслибъ не сотворилъ Господь дня сего, и чего, напротивъ, теперь мы удостоились? Что можетъ быть вождельннѣе для насъ вѣчнаго нашего спасенія? Но мы напрасно стали бы ожидать его, еслибъ Ходатай Бога и человекъ, Христось Иисусъ не возсталъ тридневень отъ гроба. Что драгоценнѣе для насъ нашей святой вѣры? Но и ея не было бы у насъ безъ воскресенія Нашего Господа. Что можетъ быть радостнѣе живаго упованія на торжество жизни надъ смертію и тлѣніемъ? Но и его неимѣли бы мы, еслибъ неупразднилъ Господь смерти своимъ воскресеніемъ. Теперь же, когда воскресе Христось, есть у насъ и несомнѣнная надежда на спасеніе, есть Св. вѣра, ведущая ко спасенію, есть и живое упованіе на торжество жизни надъ смертію.

1., *Тако возлюби Богъ міръ, яко и Сына Своего Единороднаго дахъ есть, да всякъ вѣрующъ въ Онь не погибнетъ, но имать животъ вѣчный.* (Иоан. 3. 16). Вотъ сущность ученія Христа Спасителя о Самомъ Себѣ, вотъ цѣль пришествія Его на землю! *Богъ исподъпшаго грѣха, по насъ*

\*) Произнесено въ Кишиневскомъ Каедральномъ соборѣ законоучителемъ Гимназіи Священникомъ Василиемъ Пархомовичемъ.



грѣхъ сотвори, да мы будемъ правда Божія о Немъ (2 Кор. 5. 21), т. е. грѣхъ нашъ, который небыль Его собственнымъ Богъ приписалъ Ему и посѣтилъ Его имъ для того, чтобы Его справедливость, которая не наша, могла быть приписана намъ. Онъ несъ послѣдствія нашего грѣха. И вотъ почему Господь Иисусъ Христосъ, обходя грады и веси съ проповѣдію о царствіи Божіемъ, не имѣлъ, гдѣ главу подклонити, — вотъ почему, въ продолженіе всей своей земной жизни, Онъ терпѣть скорби и болѣзни, и наконецъ на лобнѣмъ мѣстѣ приговодается къ кресту! Онъ явилъ Себе неповинною жертвою за грѣхи наши! Но, о, Господи, кто върова Слуху Твоему, видя Тебе приговоренна ко Кресту?—Многіе ли уразумѣли тайну крестныхъ Твоихъ страданій,—видя Твое божественное на крестѣ истощаніе?—Помните ли бр., какъ торжествовали враги Христа Спасителя у подножія Животворящаго Креста Его? *Иныя спасе, Себе ли неможетъ спасти* (Матѣ. 27. 49), вопіяли клеветники въ часъ лютыхъ Его страданій. Помните ли посмѣяніе надъ Намъ *яко Божій Сынъ есть Онъ?* (Матѣ. 43). *Аще Сынъ еси Божій, снуди со креста, да видимъ и вѣруемъ?* И однакожъ совершилъ ли Онъ это чудо? Наконецъ неоставленъ ли Онъ былъ на крестѣ, отъ всѣхъ и даже отъ Самаго Отца Небеснаго? (Матѣ. ст. 46).—Чтожъ изъ всего этого могло произойти, еслибы тѣмъ и кончилось Его служеніе спасенію рода чelовѣческаго? Если и ближайшіе Его послѣдователи, послѣ распятія и смерти Его, говорили: *мы надѣяхомся яко Сей есть хотѣй избавити Израиля: но и надъ всѣми сими третій сей есть день, отишли-же сія быша* (Лук. 24. 21), то кто изъ постороннихъ имѣлъ бы надежду на спасеніе чрезъ Его ходатайство предъ Богомъ? Приносилъ нѣкогда жертву Богу Пророкъ Ілія на горѣ Кармилъ, и огонь небесный, потребившій все предложенное въ жертву (3 Цар. 18. 38), былъ непрерываемымъ доказательствомъ благопріятности сей жертвы. Не требовалось ли подобное знаменіе Божіе и для всего міра, когда Иисусъ Христосъ закалалъ Самаго Себя въ жертву на Крестѣ? Да, оно было непременно нужно,—иначе мы, какъ говоритъ Св. Апостоль Павелъ *еще во грѣсѣхъ нашихъ.* (1 Кор. 15. 17.). И вотъ симъ знаменіемъ служить для насъ воскресеніе Иисуса Христа отъ гроба. Что можно пожелать больше сего увѣренія въ томъ, что крестная смерть Христа

Господня действительно была умиловительною жертвою за грѣхи міра, что Христось, *Богъ Сый изгелъ бысть за грѣхи наша и мученъ бысть за беззаконія наша?* (Исаи 53. 5.). — Чудесно здѣсь и то, что воскресъ мертвый, чудесно и то, что воскресеніе сіе было предварительно предсказано со всею точностію, и предсказано Самимъ же воскресшимъ. Кто могъ предсказать это о себѣ и совершить, кромѣ Одного Всемогущаго? Итакъ, теперъ — съ воскресеніемъ Спасителя, вотще и всеу стали бы враги Его и наши объяснять обильнѣйшую, глубочайшую, чудесную жизнь Христа Спасителя какимъ-либо недостойнымъ образомъ только потому, что она была непрерывнымъ подвигомъ креста и уничиженія: *воскресе Христось*, и кто дерзнетъ сказать, что Онъ постороннею, а несобственною силою чудодѣйствовалъ и во дни жизни Своей? *Воскресе Христось*: и кто теперъ во вселенной въ состоявіи удержать насъ отъ послѣдованія Ему? *Воскресе Христось* и что возбранить намъ отъ полноты глубочайшаго убѣжденія звать къ воскресшему Человѣколюбцу: «вѣруемъ, Господи, и исповѣдуемъ, яко Ты еси во истину Христось, Сынъ Бога Живаго, пришедый въ міръ грѣшныя Спасти», «Ты наша крѣпость, Господи, Ты наша и Сила, Ты нашъ Богъ, Ты наше радование»!

2., Другой спасительный плодъ воскресенія Христова есть распространение и утверженіе Христіанской вѣры между людьми. Въ самомъ дѣлѣ, — что содѣлало Апостоловъ столь безстрашными и непоколебимыми въ дѣлѣ проповѣди Христовой? Вы, помните, бр., что послѣдовало съ ними въ то время, когда Небесный Наставникъ, преданный за тридцать серебрянниковъ, взятъ былъ отъ нихъ стражею фарисейскою. — Всѣ они, по точному предсказанію Его, разбѣжались, *яко овцы, немущія пастыря*, — и ревностнѣйшій изъ учениковъ, давшій клятву несоблазниться о Немъ, хотя бы всѣ соблазились, рѣшившійся даже умереть съ Своимъ божественнымъ Учителемъ, троекратно отрекся отъ Него (Матѣ. 26. 31. — 35). — Помните, что потомъ мыслили и говорили Апостолы, когда Онъ Пречистою Своею плотію находился во гробѣ! — Что же послѣ этого осталось бы съ ихъ надеждою, когда бы Господь невозсталъ отъ мертвыхъ, неявился Симоу и всѣмъ прочимъ? Ужели бы они рѣшились распространять принесенное Имъ съ Неба Святое благовѣстіе, когда бы за это распространеніе іудейскіе ста-

рѣшители начали угрожать имъ тою страшною участію, которая постигла Его Самого? А если бы даже рѣшились, какъ могли бы они имѣть успѣхъ въ своемъ предпріятіи? Люди неученые, простые, какъ они могли бы уразумѣть сами по себѣ безъ божественнаго Учителя доселѣ непонятныя для нихъ истины благовѣстія Христова? Какъ могли бы защищать эти истины противъ возраженій гордыхъ книжниковъ и философовъ? Чѣмъ могли бы они доказывать божественность своей проповѣди, не сопровождая ее знаменіями, которыя бы свидѣтельствовали, что ихъ дѣло дѣйствительно есть дѣло Божіе? Для сего нуженъ былъ для нихъ Духъ истины, Который бы наставилъ ихъ на всяку истину, (Іоан. 16. 13) далъ бы уста и премудрость (Лук. 21. 15), а вмѣстѣ съ тѣмъ облекъ ихъ силою Своею творить знаменія и чудеса во свидѣтельство божественнаго происхожденія ихъ благовѣстія. Но Сего Духа истины они бы непріями, если бы Господь Іисусъ Христосъ не воскресъ, и слѣдовательно небылъ прославленъ (Іоан. 7. 39). — Непріями бы, — и весь родъ человѣческій доселѣ оставался бы во тьмѣ и снѣи смертій; и Св. вѣры Христовой, которую мы исповѣдуемъ, которая просвѣтила всю вселенную, не знала бы вселенная. Но Христосъ воскресъ: и какая чудная перемѣна въ апостолахъ? Какъ мужественны и непоколебимы становятся эти Св. души, столько ослабѣвшія въ вѣрѣ послѣ Его Крестной смерти? Христосъ воскресъ и чрезъ 50 дней ученики Христовы удостоиваются Небеснаго Учителя, Духа истины, подъ непосредственнымъ руководствомъ Котораго творятъ знаменія и чудеса (Дѣян. 2. 43; 5. 12); привлекаютъ тысячи послѣдователей, и въ самое короткое время во всѣхъ концахъ вселенной основываютъ Божіе царство. И сѣмя новой жизни, посѣянное ими на землѣ, быстро возрастаетъ въ величественное дерево, животворными плодами, котораго уже въ продолженіе 18-ти вѣковъ питаются цѣлые милліоны. Христосъ воскресъ; и самыя врата ада неодолятъ благодатнаго Царства Христова, приготовляющаго своихъ членовъ къ царству небесному.

3., Наконецъ воскресеніе Христа Спасителя служить торжественнымъ и несомнѣннымъ знаменіемъ победы надъ тлѣніемъ и смертію для всѣхъ людей. Св. апостолъ Павелъ говоритъ: *еще воскресенія мертвыхъ нѣтъ, то ни Христосъ*

*воста* (1 Кор. 15. 13.). Иначе сказать если бы Иисусъ Христосъ не воскресъ, то не было бы и воскресенія мертвыхъ; смерти оставалась бы съ прежнею своею властію надъ людьми, властію, которой апостоль даетъ значеніе — царственной. (Рим. 5. 14.) — Правда, еще въ Вѣтхомъ Завѣтѣ истина воскресенія мертвыхъ не была сокрыта въ избранной части рода человѣческаго. Еще за нѣсколько вѣковъ до пришествія Спасителя изрекъ сію истину знаменитый страданіями Іовъ: *вѣмъ, говоритъ онъ, взирая на болѣзненные свои раны, вѣмъ, яко присносущенъ есть Искушитель Мой, Иже имать воскресити кожду мою терпящую сія* (Іов. 19. 25—27). Дабы успокоить Израиля, трепещущаго отъ страха смерти и сомнѣвающагося въ воскресеніи мертвыхъ, Господь Богъ оживилъ нѣкогда, какъ это было открыто Пророку Іезекилю въ видѣніи, цѣлое поле или кладбище мертвецовъ, — и увѣрилъ Израиля устами Пророка, что точно также отверзетъ Онъ нѣкогда гробницы ихъ, изведетъ ихъ изъ могилъ, дастъ имъ духа жизни и содѣлаетъ ихъ живыми (Іезек. 37. 11.). — Были даже въ Вѣтхомъ Завѣтѣ и нѣкоторые случаи побѣды жизни надъ смертію, — такъ Святые Пророки Илія и Елисей воскресили двухъ умершихъ отроковъ. Отъ прикосновенія костямъ послѣдняго воскресъ мертвый. Но несмотря на то, мракъ смерти для Сыновъ Вѣтхозавѣтной церкви былъ гораздо ближе, чѣмъ отдаленный Свѣтъ воскресенія, и потому мысль о смерти казалась имъ печальною: Патріархъ Іаковъ, въ одной душевной горести своей выразился о ней такими словами: *Сидю къ Сыну моему стѣну во адѣ.* (Быт. 37. 35.). А предъ пришествіемъ Христа Спасителя; между самымъ богоизбраннымъ народомъ явились люди, учившіе *не быти воскресенію* (Матѣ. 22. 23.). — Съ пришествіемъ Спасителя на землю, случаи воскресенія мертвыхъ стали проявляться чаще, и съ силою болѣе поразительнѣе для свидѣтелей ихъ. Но ни вѣтхозавѣтные случаи, ни сіи послѣдніе не могли служить полнымъ доказательствомъ побѣды надъ смертію, потому что воскрешенные, проживъ извѣстный періодъ земной жизни, снова умирали. (1)

1) Энوخъ и Илія предложившіеся, — какъ учать Отцы, церкви, на основаніи нѣкоторыхъ указаній слова Божія, въ извѣстное время — Одному Богу извѣстное, такъ же вкусятъ смерть. (Св. Ефремъ Сиринъ въ Сл. на приш. Господ. и антихр. твор. его русск. перев. 7. 3; стр. 33—34).



Слѣдовательно все это было только предзнаменованіемъ побѣды надъ тлѣніемъ и смертію.—Но, когда *Христосъ воскресъ*, тридневенъ отъ гроба, тогда смерть побѣждена дѣйствительно. Ибо только Онъ, какъ Единъ Ходатай Бога и человѣковъ, могъ избавить насъ, какъ отъ самаго грѣха, такъ и отъ сего ужаснаго послѣдствія грѣха. Посему Онъ *воста отъ мертвыхъ, ктому уже неумираетъ, смерть Имъ ктому необладаетъ*. (Рим. 6. 9).—Его тѣло послѣ смерти и воскресенія воспріяло такія свойства, которыми рѣшительно посрамлена смерть и осужденъ грѣхъ во плоти,—свойства сіи суть: духовность, легкость, величіе и нетлѣніе.—Хотите ли, бр., имѣть буквальное увѣреніе Слова Божія, что точно и наши тѣла въ свое время воскреснутъ и будутъ нетлѣнны, ради воскресенія Христа Спасителя. Вы—слушайте слово Св. Апостола къ Филиппійцамъ: *наше жителство, говоритъ Онъ, на небесахъ, откуда мы ожидаемъ и Спасителя, Который уничтоженное тѣло наше преобразитъ такъ, что оно будетъ сообразно славному Тѣлу Его, силою, которою Онъ дѣйствуетъ и покоряетъ Себя все*. (Филип. 3. 21.). Въ семъ то смыслѣ тотъ же Апостолъ свидѣтельствуемъ о Немъ, что Онъ *есть начатокъ перворожденъ изъ мертвыхъ* (Кол. 1. 18.).—Итакъ отнынѣ наше воскресеніе въ прославленномъ, безсмертномъ тѣлѣ также несомнѣнно, какъ несомнѣнно воскресеніе отъ гроба Христа Спасителя въ прославленной человѣческой природѣ. Отнынѣ, для всѣхъ истинно вѣрующихъ, смерть потеряла уже свою силу и есть ничто иное, какъ тихій сонъ и переходъ къ новой блаженной жизни: *вси неупиемъ, вси же излѣчимся*, выражается Апостолъ Павелъ, говоря о воскресеніи мертвыхъ (1 Кор. 15. 51).—И подлинно, сираведливѣе теперь называть смерть не смертію, а сномъ, въ сравненіи съ послѣдующею за ней не скончаемою жизнію,—и сномъ для тѣхъ, которые подвизаются здѣсь въ добръ, мирнымъ и успокоительнымъ. Итакъ «никто же да боится смерти, свободы бо насъ Спасова смерти! Угаси ю, Иже отъ нея держимый, плѣни адъ, сошедый во адъ. *Гдѣ твое смерти, жало, гдѣ, Твоя аде, побѣда?*» «Воскресе Христосъ и Ты низвергся еси». (Слово Св. Злат. на Пасху). Таковы, бр., спасительные плоды живоноснаго воскресенія Христова! Таково величіе настоящаго торжества церкви Христовой!—Въ великомъ событіи воскресенія Христова сосредоточены

всѣ чудеса Священнаго Писанія. Ибо во превыхъ—воскресеніе Христово торжественно заключаетъ собою обильнѣйшую, глубочайшую, чудесную жизнь Христа Спасителя,—съ другой стороны служатъ залогомъ исполненной чудесъ будущности,—отсюда же исходить продолжающееся въ настоящее время духовное чудо, чудо нашего возрожденія и живаго общенія со Христомъ, воскресшимъ, прославленнымъ. И вотъ почему, бр., событіе воскресенія Христова такъ свѣтло торжествуется христіанскимъ міромъ, вотъ почему такъ часто возвѣщается оно Святою церковію,—отъ Пасхи до Пасхи, отъ воскресенія до воскресенія!

Какими же чувствами, какими мыслями должны наполняться души наши, при мысли о воскресеніи Господнемъ, всегда, а тѣмъ паче въ сіи священные дни торжества нашего? Да запечатлѣются въ глубинѣ сердець нашихъ, и никогда неизглаждаются сіи священныя воздыханія, выраженныя въ краткой молитвѣ Св. Матери нашей церкви. «О, Пасха велія и Священнѣйшая Христе, о, Мудрости Слове Божій и Сило! Подавай намъ истье Тебе причащаться въ не вечернемъ дни Царствія Твоего! (Изъ 9 п. Кан). Все сдѣлано для нашего спасенія; не забывали бы только мы сами своего спасенія, и того, что сдѣлано для спасенія! Аминь.

---

## СОДЕРЖАНІЕ И ХАРАКТЕРЪ АПОЛОГЕТИКИ СВ. ІУСТИНА ФИЛОСОФА.

(Продолженіе).

И дѣйствительно ученіе Платона по своему характеру имѣло право владычества надъ умами. Виѣ откровенія божественнаго, исторія философіи не представляетъ намъ ничего подобнаго тѣмъ идеямъ, которыя послѣ Сократа нашли приютъ себѣ въ значительнѣйшемъ изъ его учениковъ. Будучи гениемъ сколько проницательнымъ, столько же и возвышеннымъ,

Платонъ поднялся выше сферы предметовъ относительныхъ и случайныхъ и устремилъ свой философскій взоръ на безконечное, вѣчное, неизмѣнное. Онъ искалъ въ умѣ человѣческомъ чего-то необходимаго, всеобщаго и неизмѣннаго, которое могло бы служить основаніемъ нашихъ убѣжденій. Отсюда произошла та знаменитая теорія идей, которая составляетъ славу Платона. Но самая высшая идея, сущность всѣхъ вещей, есть идея блага, вѣчно присущая безконечному уму, который есть Богъ. Приобрѣсть истинное знаніе идей, осуществить идею добра въ жизни и достигнуть такимъ образомъ подобія съ Богомъ,—таково назначеніе человѣка. Философія имѣетъ цѣлю облегчить выполненіе этой задачи, освобождая человѣка отъ рабства чувственнаго для того, чтобы даровать человѣку и утвердить свободу умственную и нравственную. Да, никогда разумъ человѣчeskій не говорилъ такимъ благороднымъ языкомъ, и не удивительно, что Св. Іустинъ пришелъ въ восторгъ отъ этой системы, которая подавала ему такія прекрасныя надежды. «Находясь въ затрудненіи, говоритъ Іустинъ, которое было слѣдствіемъ непріятныхъ моихъ неудачъ я рѣшился сойтись съ Платониками, о которыхъ говорили съ величайшею похвалою. Кстаги, въ нашъ городъ прибылъ одинъ изъ главныхъ ихъ учителей. Я познакомился съ нимъ, и послѣ многихъ продолжительныхъ бесѣдъ, я замѣтилъ, что приобрѣлъ я глубокія свѣдѣнія въ Платонической философій. Меня особенно радовало познаніе предметовъ невещественныхъ, умственныхъ; теорія идей окрыляла мой умъ. Въ короткое время я успѣлъ столько, что началъ считать себя мудрымъ и надѣялся вскорѣ созерцать самаго Бога, потому что къ этому и стремится философія Платона!»

Эти слова Св. Іустина научаютъ насъ, почему философія Платонова встрѣтила такое живое сочувствіе у Отцевъ церкви, начиная съ Св. Іустина. Потому именно, что ни одна изъ древнихъ философій не возвѣщала такихъ высокихъ истинъ, и не направляла въ такой степени къ изученію предметовъ невещественныхъ, невидимыхъ. По этому несколько не удивительно, что прежде чѣмъ посвящать себя ученію христіанскому, благородные умы, подобно Св. Іустину, вѣрили, что найдутъ въ философій Платоновой истину, которой искали. Но смотря съ христіанской точки зрѣнія на философій Платона,

сколько противорѣчій, сколько заблужденій находимъ въ этой системѣ философской, которая усиливалась разрѣшить неразрѣшимыя умомъ человѣческимъ задачи назначенія челоуѣка! Сколько сомнѣній, сколько колебаній раждается въ умѣ, когда восторгъ уступаетъ мѣсто безпристрастному размышленію! Уже Аристотель направлялъ противъ философіи Платона всю проницательность своего критическаго ума. Что такое эти идеи врожденныя въ умѣ, спрашиваетъ онъ? Имѣютъ ли онѣ существованіе независимое, отдѣльное отъ существованія Бога? Составляютъ ли онѣ, независимо отъ Бога, другое начало вещей? Кто можетъ сказать это съ увѣренностію? Такимъ образомъ главный пунктъ ученія Платонова покрытъ глубокимъ мракомъ. Далѣе, что нужно думать объ этихъ трехъ частяхъ души, изъ которыхъ одна имѣетъ свое сѣдалище въ головѣ, другая въ груди, а третья въ печени? Есть ли это три способности души, различныя между собою, или три души существенно отличныя? Далѣе, если безсмертіе души находить въ немъ своего краснорѣчиваго защитника, то ученіе его о переселеніи душъ не извращаетъ ли этого прекраснаго и утѣшительнаго вѣрованія? Что сказать о вопросѣ касательно происхожденія зла, на который Платонъ не отвѣчалъ ясно и отчетливо? Однимъ словомъ, легко можно замѣтить, что философія Платонова заключаетъ въ себѣ много недочетовъ, а еще болѣе темноты, на многія фундаментальныя задачи относительно назначенія челоуѣческаго; онъ даетъ рѣшенія мало достовѣрныя, часто ложныя, и всегда неполныя; легко также понять, что послѣ привязанности къ теоріи Платона, люди подобные Св. Іустину чувствовали потребность найти ученіе болѣе удовлетворительное. Это и случилось въ жизни Іустина философа. Какимъ же образомъ онъ перешелъ отъ этой послѣдней системы къ религіи христіанской? При томъ стремленіи, которое онъ имѣлъ къ истинѣ, ученіе христіанское не могло не обратить на себя его вниманія. Распространеніе христіанства въ римской имперіи во второмъ вѣкѣ дало возможность Св. Іустину близко видѣть христіанъ и наблюдать ихъ образъ жизни. Но то, что особенно поразило его въ этомъ классѣ людей,—это несокрушимая твердость мучениковъ. Молодой философъ зналъ, какимъ гнетомъ общественное мнѣніе утѣсняло христіанъ; но его умъ прямой, честный и справедливый никакъ не могъ примирить неустрашимость христіанъ предъ лицемъ смерти съ



тѣми преступленіями, въ какихъ обвиняли ихъ. Очевидно, люди, которые имѣли столь великое презрѣніе къ наслажденіямъ земнымъ, не должны быть такими, какими народъ языческій изображалъ ихъ. Послушаемъ его самага: «Я и самъ, говоритъ онъ, когда еще слѣдовалъ Платону, слыша, въ какихъ преступленіяхъ обвиняютъ христіанъ, и видя, какъ они безстрашно встрѣчаютъ смерть и все, что почитается страшнымъ, почелъ невозможнымъ, чтобы они преданы были пороку и распутству. Въ самомъ дѣлѣ, какъ предположить, чтобы человѣкъ развратный и невоздержный, рабъ плоти и наслажденій этого міра, могъ охотно принять смерть, чтобы лишиться всѣхъ своихъ благъ? Не будетъ ли онъ, напротивъ, всячески покушаться, для продолженія своей жизни, скрыться отъ властей для того, чтобы далѣе можно было наслаждаться удовольствіями жизни, а не объявлять о себѣ, чтобы его умертвили?» (1)

Такое заключеніе совершенно логическое. Презрѣніе, которое имѣли христіане къ наслажденіямъ земнымъ, твердость, съ которою они исповѣдывали Евангельское ученіе съ опасностію жизни, героизмъ мучениковъ предъ лицомъ смерти, совершеннѣйшимъ образомъ убѣдили Св. Іустина въ томъ, что несправедливы обвиненія, взводимыя язычниками на христіанъ. Такое наблюденіе надъ образомъ жизни христіанъ и такое заключеніе предохранили его отъ тѣхъ предрасудковъ, какими ослѣплена была толпа народная. А приступить къ ислѣдованію истины безъ всякаго предубѣжденія и предрасудка, это уже есть значительный шагъ къ открытію истины, потому что такое расположеніе души сообщаетъ размышленію полную свободу и безпристрастіе. Если въ душѣ человѣка разсѣянъ мракъ предрасудковъ и предубѣжденій, то истина ожидаетъ только благоприятной минуты, чтобы освѣтить умъ лучами своего свѣта.

Настала эта минута для Святаго Іустина. Однажды, когда для размышленія онъ пошелъ въ уединенное мѣсто, на берегъ моря, онъ встрѣтилъ тамъ нѣкотораго почтеннаго старца, имѣвшаго спокойное лице и умные глаза. Такая печальная встрѣ-

1) Апологія 1-я гл. 12.

ча въ такомъ уединенномъ мѣствѣ нѣскольکو удивила Іустина. Старикъ замѣтилъ это и сказалъ: Я беззакоюсь о нѣкоторыхъ моихъ родственникахъ, которые находятся въ путешествіи, и пришелъ сюда, не увижу ли ихъ плывущими на морь. А ты что дѣлаешь въ этомъ уединеніи? спросилъ старикъ. — Я люблю этого рода прогулки, отвѣчалъ Іустинъ, потому что, будучи свободенъ отъ всякаго развлечения, могу спокойно бесѣдовать съ самимъ собою; уединеніе очень благоприятно для изученія философіи. А! такъ ты изъ числа тѣхъ, которые любятъ слова, не заботясь ни о дѣлахъ, ни объ истинѣ, и которые для теоріи пренебрегаютъ дѣломъ. Ударъ былъ чувствительный; Іустинъ, неожиданный его сталъ хвалить философію, которая одна открываетъ состояніе человѣческое, тогда какъ безъ нее всѣ вещи не имѣютъ значенія. Итакъ, спросилъ старикъ, философія дѣлаетъ человѣка счастливымъ? — Да; внѣ ея нѣтъ счастья. — Что же такое философія, и какое счастье она доставляетъ человѣку? — Философія есть знаніе бытіе и познаніе истины; счастье же есть награда этой науки и этой мудрости. — А что такое Богъ, по вашему ученію? — Богъ есть существо неизмѣняемое и начало всѣхъ вещей. Все шло пока хорошо, и молодой философъ не затруднялся въ отвѣтахъ. Однако же, нѣскольکو заносчивое опредѣленіе философіи: она есть значеніе бытія, подверглось нападенію, и старикъ одолѣлъ своего собесѣдника, — молодого философа. Никто не сомнѣвается, сказалъ онъ, что разумъ человѣческій самъ по себѣ можетъ, знать, что Богъ существуетъ, что красота нравственная происходитъ, отъ справедливости и благочестія; но другое дѣло знать, что Богъ существуетъ, а иное видѣть Его въ немъ самомъ, созерцать Его какъ вы философы Платоническіе, мечтаете достигнуть этого. Богъ не подлежитъ наблюденію подобно вещамъ, которыя мы видимъ и осязаемъ. Для того, чтобы познать Его такъ, какъ онъ существуетъ, въ Его сущности, не боясь впасть въ заблужденіе, требуюся двѣ вещи: или видѣть Его самаго, или получить знаніе о Немъ отъ того, кто видѣлъ Его. Скажи же, обладаетъ ли душа человѣческая естественною способностію видѣть Бога такимъ какъ Онъ существуетъ? Вы, по этому, должны приписывать эту самую способность и душѣ звѣрей; потому что не допускаете существеннаго различія между душою животныхъ и душою человѣческою, такъ какъ вы принимаете ученіе о переселеніи душъ.

Далѣе: предположимъ, что вы собственными своими усиліями можете достигнуть созерцанія Бога; но оно не доставитъ вамъ счастія, потому что вы незамедлите прійти въ упадокъ. По вашей теоріи, душа оживляя новое тѣло, теряетъ воспомина- ніе о своемъ прежнемъ состояніи. По этому и не говорите, что вы обладаете знаніемъ бытія, что вы достигнете созерца- нія Бога однѣми силами ума. Скажите лучше, что философія, гадая, что Богъ существуетъ не имѣетъ никакого познанія о томъ, что такое Богъ самъ въ себѣ, въ своей сущности.

Такимъ образомъ, неизвѣстный старецъ довелъ Иустина до признанія, что языческая философія бессильна разрѣшить за- дачу, которую она предназначила себѣ. Очевидно, Платонъ поставилъ слишкомъ высоко цѣль своей теоріи, утверждая, что разумъ, предоставленный своимъ собственнымъ силамъ, можетъ дойти до такого совершеннѣйшаго познанія Бога, что оно рав- няется созерцанію, видѣнію Его. Безъ сомнѣнія, умъ спосо- бенъ восходить къ безконечному посредствомъ идеи, которую имѣетъ, но это духовное зрѣніе не научаетъ насъ, что такое безконечное само въ себѣ, каково оно по своей сущности, и когда мысль хочетъ проникнуть, такъ сказать, въ самую сущ- ность Бога и Его свойствъ, то она неизбѣжно впадаетъ въ великія заблужденія, какъ это ясно доказываетъ исторія фило- софій. Всѣ философы допускали существованіе перваго на- чала всѣхъ вещей; но желая опредѣлить, что это за начало, они теряются въ туманъ предположеній и ошибочныхъ дога- докъ. Доказательства старца поколебали нѣсколько самопа- дѣянность молодого философа; видя это, старецъ рѣшился до- вести Иустина до полного разочарованія въ общашихъ фило- софій. Продолжая бесѣду, онъ перешелъ отъ ученія о Богѣ къ ученію о душѣ.

«Итакъ философы не имѣютъ ничего положительнаго и достовѣрнаго въ ученіи о Богѣ; но они не далеко ушли и въ познаніи души. Платонъ утверждаетъ, что душа бессмертна и не создана; но въ такомъ случаѣ вы должны сказать вмѣстѣ съ своимъ учителемъ, что и міръ не созданъ». Иустинъ объ- явилъ, что въ этомъ пунктѣ онъ не согласенъ съ платониками. Этою уступкою Иустина воспользовался старецъ для того, что- бы еще сильнѣе убѣдить собесѣдника своего въ неоснователь-

ности теории Платона о душахъ. «Если міръ не есть ни вѣченъ ни несозданъ, какъ ты соглашаешься, то тѣмъ болѣе душа не можетъ быть не созданною. То, что не создано, существуетъ само по себѣ; но душа не имѣетъ въ самой себѣ основанія своего бытія; она соучаствуетъ въ жизни, но не есть жизнь; Богъ даровалъ ей бытіе и жизнь. Правда, смерть тѣлесная не разрушаетъ души; но не менѣе истинно и то, что если душа живетъ и послѣ смерти тѣла, то это потому, что Богу угодно продолжить ея жизнь. Безъ сомнѣнія душа бессмертна, но не силою, своей природы, какъ утверждаетъ Платонъ; бессмертіе ея есть даръ Божій для того, чтобы она получила награду за свои добрыя дѣла и наказаніе за грѣхи. Таково истинное ученіе о душахъ. Что касается до переселенія душъ, которое вы допускаете, то въ такомъ случаѣ нужно согласиться, что нѣтъ мѣста ни наказанію, ни наградѣ, потому, что, по вашему собственному признанію, души не имѣютъ сознанія о томъ, что они дѣлали въ прежней своей жизни».

Эти доказательства столь ясныя и сильныя не могли не убѣдить Иустина. Онъ находился въ томъ состояніи, когда человѣкъ, безпокойный сомнѣніемъ, видитъ, что всѣ его убѣжденія, которыя были для него такъ дороги, потеряли всякую силу; но не знаетъ еще, чѣмъ замѣнить ихъ. «Однакожь, сказалъ онъ, если и эти великіе умы,—вѣщатели философіи не научаютъ насъ истинѣ, то гдѣ же искать ее»? Минута самая благопріятная, чтобы привести къ вѣрѣ эту душу, для которой не оставалось уже ничего искать въ системахъ философскихъ. Незнакомый старецъ воспользовался этою минутою, и указалъ ему *дверь спасенія*. «Въ далекія древнія времена жили люди блаженные, праведные, угодные Богу; вдохновляемые Святымъ Духомъ, они предсказывали тѣ событія, которыя теперь совершаются. Ихъ называютъ пророками. Они одни знали истину и возвѣщали ее людямъ, безъ страха и колебанія; чуждые всякой мысли о пустой славѣ, они возвѣщали то, чему научалъ ихъ Духъ Святой. Мы имѣемъ ихъ писанія: кто вѣритъ ихъ писаніямъ, тотъ получитъ великую пользу для познанія начала и конца всѣхъ вещей, всего, что философія хочетъ знать. Они ведутъ насъ къ истинѣ не путемъ доказательствъ; будучи свидѣте-



лями и очевидцами истины, они выше всякихъ доказательствъ; исполненіе ихъ пророчествъ дѣлаетъ ихъ свидѣтельство достойнымъ вѣры. Кромѣ того, чудеса, которыя они совершали, запечатлѣваютъ ихъ слова несомнѣнною. Ложные пророки, исполненные духа нечестія и лжи, дерзаютъ обольщать людей мнимыми чудесами, но ихъ величаютъ не болѣе, какъ демоновъ и духовъ заблудшихъ; напротивъ, истинные пророки возвѣщаютъ людямъ Бога Отца, творца всѣхъ вещей и Его Сына Иисуса Христа. Что касается тебя, то прежде всего молись Богу, чтобы Онъ открылъ тебѣ двери свѣта, потому что никто не можетъ понимать этихъ истинъ, если Богъ Отецъ и Его Сынъ Иисусъ Христосъ не даруютъ ему вѣдѣнія истины». (1) Сказавши это, старецъ оставилъ меня, продолжаетъ Иустинъ, совѣтуя мнѣ размышлять о томъ, что я слышалъ отъ него; послѣ того болѣе я не видался съ нимъ. Но сердце мое возгорѣлось огнемъ святаго желанія, воспылала любовь познать пророковъ и тѣхъ, которые любезны Христу. Размышляя съ собою о предъидущей бесѣдѣ, я нашель, что это есть единая истинная и спасительная философія. Въ этомъ смыслѣ и по этому побужденію я остаюсь философомъ. Но я хотѣлъ бы чтобы всѣ послѣдовали тѣмъ самымъ путемъ, которымъ я слѣдовалъ для того, чтобы не удаляться отъ ученія Спасителя. Ибо это ученіе имѣетъ величіе, способное поразить тѣхъ, которые совращались съ прямого пути. Кто размышляетъ объ этомъ ученіи, тотъ найдетъ въ немъ покой, преисполненный радости». (2)

Св. Иустинъ достигъ своей цѣли: истина, предметъ его исканій дарована ему. Съ этого времени, продолжительное хожденіе его по различнымъ школамъ философскимъ, кончилось. Откровеніе Божественное, однажды познанное, прекратило всякое дальнѣйшее изслѣдованіе истины, указавши путь къ истинѣ самый прямой и удобный, вмѣсто безчисленныхъ окольныхъ путей, на краю которыхъ умъ встрѣчаетъ только сомнѣніе и чувствуетъ изнеможеніе. Послѣдовалъ душевный покой вмѣсто тревожнаго состоянія, тихое наслажденіе обладаніемъ истинною вмѣсто безпокойства желанія истины, всегда

1) Разговоръ съ Трифономъ 2—7.

2) Разговоръ съ Трифономъ гл. 8.

возобновляемого и никогда неудовлетворяемого. Это спокойствие духа, это наслаждение обладаніемъ истиною есть исключительный удѣлъ и награда вѣры. Философъ чуждый вѣры, не имѣетъ другаго руководителя, кромѣ собственнаго своего разума. Прошедшее представляетъ ему мнѣнія противорѣчащія одно другому, а будущее приберегаетъ мнѣнія и увѣренія, которыя могутъ уничтожить его собственныя. Отсюда происходитъ, что философъ занять всю свою жизнь передѣлкою своихъ мнѣній и вѣрованій, не имѣя возможности дать имъ полную прочность. Онъ можетъ только увѣрять себя, что онъ ищетъ истины, но ничто не даетъ ему права вѣрить, что усилія завтрашняго дня не уничтожатъ результатовъ вчерашняго дня. Такое состояніе перѣшительности, неувѣренности дѣлается для него мучительнымъ иногда.

Убѣдившись въ Божественности и святости ученія Христа, Іустинъ оставилъ языческую философію и на 30 году своей жизни принялъ христіанскую вѣру. Сдѣлавшись новымъ человѣкомъ, Іустинъ путешествовалъ по разнымъ странамъ и вездѣ, гдѣ только могъ найти апостольскихъ учениковъ, бесѣдовалъ съ ними и приобрѣлъ полное и твердое познаніе о жизни и ученіи Іисуса Христа.

Сдѣлаемъ еще замѣчаніе касательно мѣста и времени обращенія Іустина къ христіанству. Вообще говорятъ, что это случилось въ царствованіе Адріана, но въ какой годъ его царствованія и въ какой годъ послѣ Р. Христова, нельзя положительно сказать, предполагаютъ только, что это случилось около 133 г. Дѣлаютъ также различныя предположенія, касательно мѣста его свиданія съ неизвѣстнымъ старцемъ. Указываютъ на три города: Флавію-Неаполь, Ефесъ и Александрію. На первый городъ указываютъ на томъ основаніи, что этотъ городъ былъ мѣстомъ его рожденія. Далѣе, выраженіе «нашъ городъ» которое онъ употребляетъ въ повѣствованіи о своемъ обращеніи, кажется съ перваго взгляда служить основаніемъ такого мнѣнія. Но не соглашаться съ этимъ мнѣніемъ побуждаютъ двѣ причины: 1., городъ Флавія Неаполь находится далеко отъ моря, а свиданіе было на берегу моря; 2., не возможно предположить, чтобы въ обыкновенномъ и бѣдномъ городишкѣ сосредоточивались есъ школы

философія. Такимъ образомъ остается допустить; что это случилось или въ Ефесѣ или въ Александріи. Ибо, если справедливо, что онъ имѣлъ пребываніе въ Ефесѣ, въ которомъ онъ имѣлъ разговоръ съ Іудеемъ Трифономъ, то не менѣе справедливо и то, что онъ останавливался и въ Александріи, потому что онъ самъ упоминаетъ, что онъ жилъ и въ этомъ городѣ. Но такъ какъ послѣ свиданія съ старцемъ скоро послѣдовало обращеніе Іустина къ христіанству; то мнѣніе критиковъ, будто свиданіе Іустина съ старцемъ и обращеніе его къ христіанству было въ Александріи, не имѣетъ основанія. Такимъ образомъ считаютъ наиболѣе вѣроятнымъ, что эта бесѣда происходила за стѣнами города Ефеса, а неизвѣстный старецъ — собесѣдникъ Іустина былъ Св. Поликарпъ, глубоко знавшій Св. Писаніе и основательно изучившій древнюю философію. (1)

Мы видѣли, какимъ образомъ христіанство приобрѣло въ Св. Іустина своего защитника. Послѣдуемъ теперь за нимъ на поприще его дѣятельности въ той многосложной и разнообразной борьбѣ, для которой онъ посвятилъ свой талантъ на служеніе вѣрѣ и церкви Христовой.

Примѣч. Нынѣ извѣстны слѣдующія апологетическія сочиненія Св. Іустина: двѣ апологіи, увѣщаніе Еллинамъ, о воскресеніи, разговоръ съ Трифономъ. Къ сомнительнымъ относятся: книга о единовластїи, противъ многобожія и слово къ Еллинамъ.

(Продолженіе будетъ).

---

1) Ученіе объ Отцахъ церкви Филарета Арх. Черниговскаго т. 1. стр. 63.

## РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

*Изложение догмата о непогрѣшимости.* (\*) Въ *Аугсбургской Всеобщей Газетѣ* явился наконецъ цѣликомъ, давно жданный документъ: предложеніе «раба рабовъ Божіихъ» Пія IX священному собору, касающееся самаго существеннаго пункта, ради котораго повидимому и созванъ соборъ. Предложеніе начинается четырьмя главами соображеній и оканчивается тремя канонами, въ которыхъ кратко излагается сущность ученія о папствѣ вообще и непогрѣшимости папъ въ особенности.

Въ первой главѣ соображеній доказывается, на основаніи текстовъ, что Христосъ одѣлъ апостола Петра главенствомъ надъ церковью.

Вторая глава, на основаніи тѣхъ же текстовъ, а болѣе всего на основаніи опредѣленій соборныхъ и отеческихъ, доказываетъ, что главенство Петра продолжается въ римскомъ папѣ, который есть преемникъ Петра.

Третья глава переходитъ къ разсмотрѣнію вопроса, въ чемъ состоитъ главенство, дарованное, чрезъ апостола Петра, папѣ. «Утверждаясь, говоритъ эта глава, на опредѣленіяхъ издаваемыхъ и нашими предшественниками, а равно и ясно изображенныхъ въ постановленіяхъ соборовъ, мы симъ возобновляемъ исповѣданіе вѣры, провозглашенное вселенскимъ Флорентинскимъ соборомъ, согласно которому всѣ правовѣрующіе вѣровать должны, что святому престолу и римскому папѣ предоставлено надъ всѣмъ земнымъ шаромъ главенство; и что римскій папа есть собственный преемникъ апостола Петра, князя

(\*) Совр. изв. № 127.



апостоловъ, и есть истинный намѣстникъ Христа и глава всей церкви, и отецъ и учитель всѣхъ христіанъ; и что ему, въ лицѣ святаго Петра, дарована отъ Господа Іисуса Христа совершенная власть освящать, пасти и руководить всю церковь, какъ значитъ такое ученіе въ разсужденіяхъ соборовъ и во святыхъ канонахъ».

Далѣе говорится, что къ этой власти папамъ предоставленной обязаны пребывать въ послушаніи «всѣ пастыри и вѣрные всякаго обряда и чина», и «не только въ дѣлахъ вѣры и нравственности, но и въ благочиніи и управленіи всей церкви, разбѣянной по земному шару»; что этою властью не упраздняется власть епископовъ, каждаго надъ своею паствою, которые всѣ вмѣстѣ подчинены верховному пастырю, папѣ. И затѣмъ: «посему осуждаемъ мы и отвергаемъ мнѣнія тѣхъ, которые говорятъ, что будто бы вельнія верховнаго главы, обращаемаыя къ пастырямъ и паствамъ могутъ быть останавливаемы, или подвергаемы свѣтской власти, такъ яко бы вельнія, исходящія отъ св. престола или отъ его полномочія по управленію церковію, не имѣютъ яко бы силы и значенія, доколь не подтверждены соизволеніемъ мірской власти».

И далѣе: «а какъ послѣ установленнаго божественнымъ правомъ апостольскаго главенства, римскій папа есть предстоитель всей церкви, то учимъ и изъясняемъ мы, что онъ есть и верховный судья всѣхъ вѣрующихъ; что во всѣхъ вопросахъ церковному испытанію подлежащихъ надлежитъ обращаться къ его суду; и что приговоръ апостольскаго престола, выше котораго нѣтъ власти, не можетъ быть никѣмъ отвергнутъ, и никто не вправѣ произносить суда на его судъ. Посему заблуждается и грѣшитъ противъ истины всякъ, кто утверждаетъ, яко бы дозволительно отъ рѣшеній римскаго папы воззывать къ вселенскому собору, какъ бы къ власти, стоящей выше папъ».

Четвертая глава переходитъ къ частному вопросу объ учительной власти папъ, и доказываетъ (что послѣ предшествующаго уже не трудно), что въ верховной власти церковнаго главенства заключается и власть верховнаго учительства. «Посему, по благоизволенію собора учимъ и изъясняемъ мы,

какъ догматъ вѣры, что римскій папа, по силѣ обѣтованнаго ему божественнаго сѣдѣствія, не можетъ погрѣшать, когда по силѣ своего верховнаго званія, въ качествѣ учителя всѣхъ христіанъ, согласно своему апостольскому полномочию, утверждаетъ онъ по дѣламъ вѣры и нравовъ всей церкви, во что должно вѣровать, а равно и что должно отнестъ, какъ противное вѣрѣ, и что таковыя опредѣленія вѣры, какъ не подлежащія перерѣшенію, должны быть каждымъ христіаниномъ до свѣдѣнія коего они дойдутъ, принимаемы и содержимы съ полнымъ послушаніемъ вѣры. А какъ непогрѣшимость эта таже, въ папѣ ли, какъ главѣ церкви, она разсматривается, или во всей учащей церкви, соединенной со своей главою, то утверждаемъ мы, что непогрѣшимость эта простирается и на тѣже предметы».

Далѣе идутъ каноны съ анаѣмами: анаѣма первая тому кто не признаетъ въ Петрѣ апостолѣ князя апостоловъ и главы церкви, а признаетъ одно первенство чести; анаѣма вторая, кто не признаетъ, чтобы Петръ, какъ глава церкви имѣлъ прямыхъ преемниковъ себѣ въ римскихъ папахъ, и не признаетъ папу за истиннаго видимаго главу. Наконецъ третья анаѣма, по вопросу о непогрѣшимости, буквально слѣдующая.

«Кто говоритъ, что римскій папа имѣетъ одно полномочіе надзора или руководительства, а не полную и верховную власть изрѣкать рѣшенія для всей церкви, распространенной по всему шару земному, и притомъ ни только въ дѣлахъ вѣры и нравовъ, но и въ благочиніи и управленіи, или кто говорить, яко бы власть эта не есть установленная и не есть прямая власть надъ всѣми вмѣстѣ и каждую въ отдѣльности церквами, а равно надъ всѣми вмѣстѣ и каждымъ въ отдѣльности пастырями и пасомыми: да будетъ анаѣма».

*Присоединеніе американскаго профессора Бьерринга къ православной церкви.* Присоединеніе г. Бьерринга, о которомъ мы уже сообщали, совершено, 3 мая, въ церкви петербургской духовной академіи, предъ началомъ литургіи. Какъ присоединеніе, такъ и литургія, какъ пишутъ въ «Бирж. Вѣд.», совершены были на нѣмецкомъ языкѣ о ректоромъ академіи Г. Я. Янышевымъ. Академическая церковь была наполнена цвѣтомъ на-

шей интеллигенціи. Обрядъ присоединенія произвелъ на всѣхъ присутствовавшихъ глубокое впечатлѣніе. По окончаніи обряда о. Янушевъ привѣтствовалъ г. Бьерринга, какъ православнаго христіанина, и между прочимъ сказалъ, что онъ, Бьеррингъ, не теперь только и не передъ однимъ русскимъ народомъ, но прежде и передъ цѣлымъ міромъ исповѣдалъ свое отреченіе отъ заблужденій Рима, по поводу папской непогрѣшимости. За-тѣмъ о. ректоръ академіи, обратившись на русскомъ языкѣ къ присутствующимъ, выразилъ значеніе настоящаго событія церкви православной; онъ высказалъ, что этимъ торжествомъ мы рѣшительно не имѣемъ права гордиться, такъ какъ г. Бьеррингъ, безъ всякихъ усилій съ нашей стороны, путемъ молитвы и науки дошелъ до вратъ нашей церкви, и что святость и чистота ученія и установленій православной церкви, въ виду разлагающагося католицизма, съ непонятною рѣшительностію высказавшаго на последнемъ, римскомъ, соборѣ свое анти-христіанское презрѣніе къ истинному благу человечества, помимо насъ невольно обращаютъ на себя вниманіе и взоры здравомыслящихъ западныхъ христіанъ. За-тѣмъ онъ призналъ неизлишнимъ упомануть о томъ, что даже такое святое дѣло, какъ нынѣшнее священнодѣйствіе, совершенное на чужестранномъ языкѣ, можетъ показаться страннымъ въ глазахъ людей, видящихъ ересь въ такомъ или другомъ написаніи имени Исусъ, въ такомъ или другомъ перстосложеніи. Пѣли студенты академіи. Не смотря на недостатокъ упражненія въ нѣмецкомъ пѣніи, они пропѣли литургію очень стройно и отчетливо, благодаря умѣнью руководителя хора, а также студента академіи, г. Космачевского, которому въ этомъ дѣлѣ, кромѣ подготовленія и управленія хоромъ, принадлежитъ еще честь составленія самой нотной литургіи, для которой нѣкоторые изъ мотивовъ имъ заимствованы, а нѣкоторые составлены самимъ. Когда наступило время приобщенія, г. Бьеррингъ, стоявшій всю обѣдню предъ иконою Богоматери, и подведенъ былъ о. протоіереемъ И. В. Васильевымъ къ царскимъ вратамъ и здѣсь благоговѣнно въ первый разъ въ жизни приобщился, вмѣстѣ съ Дѣломъ, и Кровію Христовой. По окончаніи обѣдни, когда г. Бьеррингъ приложился ко кресту, отъ атлантическаго брата по вѣрью привѣтствовали христіанскимъ добзаніемъ, прежде всѣхъ, самъ о. ректоръ академіи, за-тѣмъ лица духовнаго званія (въ числѣ ихъ недавно принявшій пра-

вославіе французскій аббать о. Викторъ Мордрелль) и профессоры духовной академіи. (Совр. Извѣст.).

Высочайшимъ повелѣніемъ, 12-го января сего года, созванъ особый комитетъ, подъ председательствомъ Высокопреосвященнаго Макарія, Архіепископа литовскаго и вилненскаго, для составленія основныхъ положеній преобразования духовно-судной части. Первое засѣданіе этого комитета происходило 30-го апрѣля. Означенный комитетъ состоитъ, по словамъ «Судебнаго Вѣстника», изъ слѣдующихъ лицъ: 1) Отъ духовнаго вѣдомства: главный священникъ арміи и флотовъ протоіерей Богословскій; члены духовныхъ Консисторій: петербургской— протоіерей Содалскій, московской— протоіерей Рождественскій, кievской— протоіерей Лебединцевъ, профессоръ кievскаго университета— протоіерей Фаворовъ, профессоры церковнаго законовѣдѣнія: при московской духовной академіи— Лавровъ, и с.-петербургской— Барсовъ, и юрисконсультъ при Оберъ-Прокуроръ Св. Синода Степановъ. 2) Отъ II отдѣленія Собственной Его Императорскаго Величества канцеляріи: старшій чиновникъ означеннаго отдѣленія Маркусъ, и состоящій при немъ дѣйствительный статскій совѣтникъ Любимовъ. 3) Отъ министерства юстиціи: правитель канцеляріи означеннаго министерства Бурлаковъ, прокуроръ с.-петербургскаго окружнаго суда Баженовъ, товарищъ председателя того-же суда Сабуровъ и председатель с.-петербургскаго столичнаго съѣзда мировыхъ судей Неклюдовъ. 4) Отъ министерства народнаго просвѣщенія, профессора здѣшняго университета: гражданскаго права— Пахманъ, уголовного права— Чебышевъ-Дмитріевъ. Дѣлопроизводителями комитета назначены: состоящій при департаментѣ министерства юстиціи Матвѣевъ и секретарь с.-петербургской духовной Консисторіи Камчатовъ. Задача, предстоящая комитету, представляетъ большія трудности въ томъ отношеніи, что въ новомъ устройствѣ духовнаго суда должно будетъ согласить требованія современной жизни и духъ времени съ неприкосновенностію церковнаго канона. Задача эта усложняется еще болѣе тѣмъ обстоятельствомъ, что до сихъ поръ область церковнаго законовѣдѣнія у насъ мало обследована, и въ глазахъ многихъ форма до такой степени срослась съ духомъ, что выдѣлить ихъ другъ отъ друга они рѣшительно не могутъ. «О про-



странствѣ церковнаго суда въ Россіи до Петра Великаго», *Неволина*, въ VI т. его сочиненія, «Опытъ курса церковнаго законовѣдѣнія», соч. архимандрита *Юанна*, изданное имъ въ 1851 году, и составляющее нынѣ библиографическую рѣдкость, и монографія — «О церковномъ судоустройствѣ въ древней Россіи» (Труды московск. общества любителей древности за 1865 г., книжка 1-я) — вотъ и все, что представляетъ наша литература по этому предмету. (Харьк. Е. Вѣдом.).

---

СОДЕРЖАНІЕ: 1) Иисусъ Христосъ Его время, жизнь и дѣло. 2) Объясненіе Апост. во 2-ю недѣлю велик. поста. 3) Слово въ день св. Пасхи. 4) Содержаніе и характеръ апологикки святаго Іустина философа. 5) Разныя извѣстія.

КУПРИНДЕРЕ: (1) Иисусъ Христосъ Алѣй вѣрье, віяць ши лѣкръ.

---

РЕДАКТОРЪ М. Скворцевъ.

отвѣтъ (переводъ) сдана въ Россію по Петру Великому  
 Мелодина, въ VI т. ело сочиненій «Опытъ кутуръ перковна-  
 то законодательн», сод. архимандрита Юлиана, издавонъ ннѣ  
 въ 1851 году, и составленое ннѣмъ днѣдноразрѣшеную рѣ-  
 шонъ, и новонрѣднѣ— О переводоннѣ сѣднорѣшоннѣ въ дрен-  
 нѣй Россіи (Труды москвов. обществъ любителей древности  
 въ 1855 г., кннжнлѣ I в) — вотъ и все, что нѣобѣднѣннѣтнѣ на-  
 ннѣ интерпретнѣ по этому предмету. (Харьк. Е. Вадом.)

Курчичевъ; (1) Лисъ Харь-	Содержаніе: 1) Индѣ Харь-
это Агнъ вѣднѣ, ннѣмъ ннѣ	этогъ Еро вѣднѣ, жнннѣ и др. о.
ннѣмъ ннѣмъ ннѣмъ ннѣмъ	2) Обясненіе Апост. во 2-ю глрѣ.
ннѣмъ ннѣмъ ннѣмъ ннѣмъ	нѣднѣнѣ вѣднѣ, нѣостъ 3) Словъ
ннѣмъ ннѣмъ ннѣмъ ннѣмъ	въ концъ св. Писаннѣ 4) Словъ
ннѣмъ ннѣмъ ннѣмъ ннѣмъ	жнннѣ и харьктерѣ ннѣостнѣннѣ
ннѣмъ ннѣмъ ннѣмъ ннѣмъ	святнѣго Іустннѣ Философа. 5)
ннѣмъ ннѣмъ ннѣмъ ннѣмъ	Разныя нѣвѣстнѣ.

Редакторъ М. Снобренъ.