

XXXVII годъ изданія.

XXXVII годъ изданія.

ТВЕРСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

2 Декабря 1913 года.



Тверской кафедральный соборъ.

ВЫХОДЯТЪ ЕЖЕНЕДѢЛЬНО

по понедѣльникамъ.

Годовая цѣна:

Безъ пересылки 4 р. 50 к.

Съ пересылкою 5 р. 50 к.

№ 49.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ

ВЪ РЕДАКЦІИ

Епархіальныхъ Вѣдомостей и у
мѣстныхъ благочинныхъ.

ЧАСТЬ ОФФИЦИАЛЬНАЯ

Распоряженія Епархіального Начальства.

Перемѣщены: согласно прошенію, на псаломщическую вакансію къ церкви села Чернецкаго, Весьегонскаго уѣзда, псаломщикъ церкви села Ламской пустыни, того же уѣзда, *Ананій Лебедевъ*, 23 ноября; для пользы службы, къ церкви села Пречистаго Бора, Тверскаго уѣзда, псаломщикъ церкви села Завидова, Ржевскаго уѣзда, *А. Морошкинъ*, а на его мѣсто назначенъ и. д. псаломщика послушникъ Тверскаго Отроча монастыря *Евфимій Новоженовъ*, 23 ноября.

Назначены, согласно прошенію, и. д. псаломщиковъ: къ церкви села Никольскаго, что на Шолгинѣ, Зубцовскаго уѣзда, послушникъ Тверскаго Успенскаго Отроча монастыря *Александръ Романовскій*, 19 ноября; къ церкви села Малаго-Троицкаго, Тверскаго уѣзда, послушникъ Тверскаго Отроча монастыря *Алексій Бойковъ*, 23 ноября; къ церкви села Ламской пустыни, Весьегонскаго уѣзда, послушникъ Тверскаго Отроча монастыря *Анатолій Предтеченскій*, 23 ноября; къ церкви села Ширкова временно исполняющій обязанности псаломщика той же церкви *Георгій Поляковъ*, 22 ноября.

Опредѣленъ на должность псаломщика къ церкви села Чернаго Ручья, Тверскаго уѣзда, псаломщикъ, села Никольскаго, что на Шолгинѣ, Зубцовскаго уѣзда, *Александръ Малкинъ*, 19 ноября.

Исключены изъ списковъ: за принятіемъ на военную службу, псаломщикъ церкви села Малаго Троицкаго, Тверскаго уѣзда, *Александръ Покровскій*, 23 ноября; за смертію, священникъ церкви села Прудовъ, Весьегонскаго уѣзда, *Василій Тугариновъ*, 14 ноября.

Тверская Духовная Консисто́рія **слушали**: письмо на имя Его Высокопреосвященства председателя Комитета Попечительства о глухонѣмыхъ, отъ 12 сего ноября за № 1620, съ просьбою, между прочимъ, о подтвержденіи о.о. благочиннымъ Тверской епархіи къ высылкѣ собранныхъ въ церквахъ въ теченіе пятой недѣли Великаго поста денегъ въ пользу названнаго Комитета. **Приказали** и Его Высокопреосвященство утвердилъ: предписать благочиннымъ церквей Тверской епархіи, настоятелямъ и настоятельницамъ монастырей, коими не доставлены по назначенію собранныя ими въ церквахъ въ теченіе пятой седмицы Великаго поста сего года деньги, отослать таковыя незамедлительно въ Комитетъ Попечительства о глухонѣмыхъ, въ С.-Петербургъ, Казанская 7.

Смѣта на содержаніе въ 1914 году Тверской духовной семинаріи изъ мѣстныхъ епархіальныхъ средствъ.

Ассигновано по смѣтѣ на 1913 г. Предполагается на 1914 годъ.

I. Содержаніе епархіальныхъ

параллельныхъ отдѣленій:

при 1-мъ классѣ	.	.	.	—	—
„ 2-мъ	„	(24 урока)	.	—	1800
„ 3-мъ	„	(24 урока)	.	—	1800
„ 4-мъ	„	(25 уроковъ)	.	—	1875
„ 5-мъ	„	(2 отд. 48 урок)	.	—	3600
„ 6-мъ	„	(25 уроковъ)	.	—	1875
Итого . . .				10010	10950

Объясненіе. Испрашивается болѣе ассигнованнаго на 1913 годъ 940 р. Увеличеніе объясняется слѣдующимъ:

а) Увеличена смѣтная сумма 1913 года:

1) на 1725 руб. вслѣдствіе открытія 3-го отдѣленія при 5-мъ классѣ семинаріи, существованіе котораго смѣ-

той предусматривается въ теченіе всего 1914 года на основаніи количества воспитанниковъ въ теперешнемъ 4-мъ классѣ;

2) на 450 руб. вслѣдствіе включенія 6 уроковъ церковнаго пѣнія въ 6-ти отдѣленіяхъ, содержимыхъ на мѣстныя средства, съ платою по 75 р. за урокъ, согласно закону 12 іюля 1913 года; смѣтами раннѣйшихъ годовъ предусматривалось только добавочное вознагражденіе преподавателю пѣнія (по § 4-му смѣты), въ количествѣ 400 р.; сумма эта изъ § 4 смѣты 1914-го года исключена (см. ниже);

3) на 585 руб. на выдачу добавочнаго, по сравненію съ предшествующими годами, вознагражденія преподавателямъ за уроки—по 5 р. за каждый урокъ (117 уроковъ въ параллельныхъ отдѣленіяхъ), на основаніи закона 12 іюля 1913 года и п.п. 6 и 7 § 9 Устава духовныхъ семинарій (вмѣсто 70 руб.—75 руб. за каждый урокъ).

Итого увеличено на 2760 руб.

б) Уменьшена смѣтная сумма 1913 года:

1) на 1610 руб. вслѣдствіе закрытія епархіальнаго параллельнаго отдѣленія при 1-мъ классѣ за переводомъ его въ гор. Кашинъ;

2) 210 руб. вслѣдствіе сокращенія числа уроковъ по французскому языку на 8. Какъ въ прошедшіе годы, такъ и въ текущемъ 1913—14 уч. году воспитанники, изучающіе французскій языкъ и обучавшіеся ранѣе во всѣхъ отдѣленіяхъ 1-го класса, содержимыхъ на средства Св. Синода, и число уроковъ по французскому языку уменьшилось на 8 въ епархіальныхъ отдѣленіяхъ. Смѣтой 1913 г. предусматривалась возможность открытія данныхъ уроковъ во 2-й половинѣ 1913 г., настоящей смѣтой данная возможность не предусматривается.

Итого уменьшена смѣта 1913 г. на 1820 р.

Разность 940 р.

2) На жалованье шести класснымъ воспитателямъ въ теченіе 1914 года. — 3600

Объясненіе. Закономъ 12 іюля 1913 года введенъ институтъ классныхъ наставниковъ съ окладомъ жалованья 600 руб. въ годъ каждому. Въ опредѣленіи Св. Синода, отъ 2—3 сентября 1913 г. за № 7811, сказано: „Классные воспитатели получаютъ установленное закономъ 12 іюля 1913 г. содержаніе изъ мѣстныхъ средствъ, если параллельныя отдѣленія содержатся на послѣднія средства“. Статья эта въ первый разъ вносится въ смѣту.

3) На выдачу преподавателямъ вознагражденія за чтеніе и исправленіе ученическихъ сочиненій, по 10 р. за каждый экземпляръ . . . 1540 1520

Объясненіе. Вносится по примѣру прежнихъ лѣтъ (съ 1900 года). Испрашивается менѣе на 20 р. за закрытіемъ епархіальнаго отдѣленія при 1-мъ классѣ, гдѣ положено 10 сочиненій, и открытіемъ 3-го отдѣленія при 5-мъ классѣ, гдѣ положено 8 сочиненій.

4) На выдачу дополнительнаго къ получаемому изъ казенныхъ суммъ вознагражденія:

а) ректору семинаріи	700	700
б) инспектору	420	420
в) бібліотекарю	180	180
г) учителю церковнаго пѣнія	400	—
д) учителю образцовой школы	100	100
е) секретарю	108	108

Итого. . . 1908 1508

Объясненіе. Выдача дополнительнаго вознагражденія служащимъ въ семинаріи лицамъ производится: ректору—на основаніи протокола № 5 съѣзда духовенства 1884 г., инспектору—на основаніи протокола № 5 съѣзда духовенства 1884 года и утвержденной Епархіальнымъ съѣздомъ духовенства 1911 года смѣты расходовъ на 1912 г., бібліотекарю—на основаніи протокола № 9 съѣзда духо-

венства 1892 г. и утвержденной съѣздомъ духовенства 1911 г. смѣты расходовъ на 1912 годъ, учителю образцовой школы и секретары Правленія—на основаніи утвержденныхъ епархіальными съѣздами духовенства смѣтъ на прежніе, начиная съ 1897 г. по 1912 г. (включительно), годы. Исключаются изъ смѣты 400 руб. на жалованье учителю церковнаго пѣнія, коему по статьѣ 1-й настоящей смѣты испрашивается, согласно закону 12-го іюля 1913 года, поурочное вознагражденіе (см. объясненіе къ ст. 1-й).

Испрашивается менѣ ассигнованнаго на 1913 годъ на 400 руб.

5. На выдачу жалованья:

а) двумъ помощник. инспектора.	1680	—
б) учителю рисованія	360	360
в) учителю музыки	300	300
г) помощнику секретаря	240	240

Итого 2580 900

Объясненіе. Указанные оклады выдаются: учителю рисованія— на основаніи протокола № 5 съѣзда духовенства 1891 года и утвержденной Епархіальнымъ Начальствомъ статьи 1-й журнала № 24 распорядительнаго собранія Правленія семинаріи за 1893 г., учителю музыки—на основаніи протокола № 5 съѣзда духовенства 1891 года и смѣты расходовъ, утвержденной епархіальнымъ съѣздомъ духовенства 1911 года, помощнику секретаря—на основаніи смѣты расходовъ, принятой съѣздомъ духовенства, бывшимъ въ августѣ мѣсяцѣ 1907 г.

Исключены изъ сей смѣты два оклада жалованья помощникамъ инспектора семинаріи, по 840 р. каждый, всего 1680 р., за упраздненіемъ, согласно указу Св. Синода, отъ 7 октября 1913 г. за № 15890, двухъ должностей помощниковъ инспектора въ Тверской семинаріи.

Испрашивается по сей статьѣ менѣ смѣты 1913 г. 1680 руб.

6. Пособіе бѣднымъ своекоштнымъ воспитанникамъ 3000 3000

Объясненіе. Сумма эта вносится на основаніи протокола № 4 сѣзда духовенства 1884 года.

7. На содержаніе семин. церкви. 150 150

Объясненіе. Сумма эта вносится на основаніи протокола № 4 сѣзда духовенства 1884 года.

8. На вознагражденіе діаконамъ за служеніе въ семинарской церкви . 50 50

Объясненіе. Сумма эта вносится въ смѣту на основаніи смѣты расходовъ, принятой сѣздомъ духовенства 1909 года.

9. На содержаніе семин. больницы. 2100 2100

Объясненіе. Сумма эта вносится въ смѣту на основаніи протокола № 4 сѣзда духовенства, бывшаго въ 1882 г., и смѣтъ расходовъ, принятыхъ сѣздами духовенства 1909 и 1912 годовъ.

10. На содержаніе канцеляріи . 550 550

Объясненіе. Сумма эта вносится въ смѣту на основаніи протокола № 4 сѣзда духовенства 1884 года.

11. На содержаніе бібліотеки учебниковъ для бѣдныхъ своекоштныхъ воспитанниковъ семинаріи 550 550

Объясненіе. Сумма эта вносится въ смѣту на основаніи смѣты расходовъ, утвержденной сѣздомъ духовенства 1909 года.

12. На содержаеіе помѣщеній епархіальныхъ параллельныхъ отдѣленій (отопленіе, освѣщеніе, ремонтъ и наемъ прислуги) и на отопленіе бани для своекоштныхъ воспитанниковъ 2300 2300

Объясненіе. Сумма эта вносится въ смѣту на основаніи смѣты расходовъ, принятыхъ сѣздомъ духовенства 1909 и 1912 годовъ.

13. Приобрѣтеніе разнаго рода принадлежностей для классовъ рисованія и музыки 300 300

Объясненіе. Сумма эта вносится въ смѣту расходовъ на основаніи протокола № 5 съѣзда духовенства 1891 года.

14. На выдачу прогонныхъ, суточныхъ и экипировочныхъ воспитанникамъ, отправляемымъ для поступленія въ духовныя академіи, а также на пособія волонтерамъ 150 150

Объясненіе. Сумма эта вносится въ смѣту на основаніи протокола № 4 съѣзда духовенства 1884 года и на основаніи смѣты расходовъ, утвержденной съѣздомъ духовенства 1909 года.

15. На вознагражденіе преподавателямъ гражданской исторіи за 3 сверхштатныхъ урока русской исторіи въ 3-мъ классѣ, по одному уроку въ каждомъ отдѣленіи этого класса 210 225

Объясненіе. Вносится въ смѣту на основаніи постановленія педагогическаго собранія семинарскаго Правленія, отъ 6 сентября 1910 года за № 15, утвержденного Его Высокопреосвященствомъ, Высокопреосвященнѣйшимъ Антоніемъ, Архіепископомъ Тверскимъ и Кашинскимъ, а также смѣты расходовъ, принятой съѣздомъ духовенства 1911 года, и закона 12 іюля 1913 года.

Увеличено на 15 руб. вслѣдствіе повышенія поурочной платы (вмѣсто 70 р.—75 р.).

16. На пополненіе ученической бібліотеки и читальни 300 300

Объясненіе. Сумма эта вносится въ смѣту на основаніи протокола № 35 съѣзда духовенства 1919 года и утвержденной епархіальнымъ съѣздомъ духовенства смѣты расходовъ на 1912 годъ.

17. На мелочные и экстраординарные расходы 250 250

Объясненіе. Сумма эта вносится въ смѣту на основаніи смѣты расходовъ, утвержденной съѣздомъ духовенства 1909 года.

18. На содержаніе постояннаго Ревизіоннаго Комитета 125 125

Объясненіе. Сумма эта вносится въ смѣту на основаніи требованія Тверской духовной Консисторіи, отъ 30 сентября 1911 года за № 13895, и смѣты расходовъ, утвержденной епархіальнымъ съѣздомъ духовенства 1911 г.

19. На выдачу прибавокъ, за выслугой пятилѣтій, къ жалованью:

а) преподавателю гомилетики Николаю Буравцеву (въ размѣрѣ $\frac{1}{12}$ за время съ 1 января до 23 сентября (включительно) изъ оклада 400 руб., а съ 24 сентября до конца года изъ оклада 800 р. — 42—31

б) преподавателю исторіи и обличенія старообрядчества и обличительнаго богословія Анатолю Гусеву, въ размѣрѣ $\frac{5}{12}$ изъ оклада 400 руб. въ годъ — 166—67

Итого — 208—98

Объясненіе. Преподаватели гомилетики и обличительнаго богословія съ исторіей и обличеніемъ старообрядчества Николай Буравцевъ и Анатолий Гусевъ имѣютъ въ синодальныхъ отдѣленіяхъ—Буравцевъ 11, а Гусевъ 7 уроковъ; остальные уроки до 12 названные преподаватели имѣютъ въ епархіальныхъ отдѣленіяхъ. Согласно опредѣленію Св. Синода, отъ 14 октября 1913 года за 9281, преподавателямъ, получающимъ за 12 уроковъ окладъ содержанія изъ двухъ источниковъ—изъ средствъ Св. Синода за уроки въ основныхъ и Синодальныхъ па-

раллельныхъ классахъ и изъ мѣстныхъ средствъ за уроки въ параллельныхъ классахъ, содержимыхъ на средства епархіи, установленныя пятилѣтнія прибавки производятся изъ тѣхъ-же двухъ источниковъ—по расчету $\frac{1}{12}$ прибавки за каждый урокъ (см. Церк. Вѣдом. № 42 за 1913 г.).

20. На жалованье двумъ надзирателямъ за воспитанниками — 1500

Объясненіе. Вносится въ смѣту на основаніи постановленія Педагогическаго Собранія семинарскаго Правленія, отъ 8—9 октября 1913 года за № 22, утвержденнаго Высокопреосвященствомъ. О необходимости учрежденія названныхъ должностей имѣеть быть представленъ особый докладъ Правленія семинаріи.

Итого на содержаніе семинаріи
изъ мѣстныхъ епархіальн. средствъ . 26073 30236—98

Увеличено смѣтное ассигнованіе 1913-го года на 4163 руб. 98 коп.

На покрытіе сихъ расходовъ имѣють доступить:

Ассигновано	Подлежитъ
на 1913 г.	на 1914 г.

а) Источники поступленій, указанные Правленіемъ семинаріи.

1. Отъ о.о. благочинныхъ Тверской епархіи одна четверть 25⁰/₁₀₀ сбора. 16346-69 16346-69

2. Взносовъ отъ монастырей епархіи на нужды дух.-учебн. заведеній. 2205 2180

Объясненіе. По сей статьѣ исключены 25 руб. сбора съ Тверского Отроча монастыря, за неполученіе сего сбора отъ названнаго монастыря въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ.

3. Отъ редакціи „Тверскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“ 300 300

4. Треть платы за обученіе инословныхъ воспитанниковъ 800 800

Объясненіе. Сумма эта исключается изъ смѣты, такъ какъ закономъ 12 іюля 1913 года инословные воспитанники освобождены отъ платы за обученіе.

5. Изъ суммъ Государственнаго Казначейства въ пособіе на содержаніе параллельныхъ отдѣленій въ 1914 г. — 3600

Объясненіе. Закономъ 12 іюля 1913 года ассигнуется по 1800 руб. въ годъ на содержаніе каждаго изъ параллельныхъ отдѣленій въ семинаріяхъ, въ числѣ не болѣе одного при каждомъ классѣ семинаріи, при условіи не менѣе сорока учениковъ въ основномъ классѣ. Хозяйственнымъ Управленіемъ при Св. Синодѣ отношеніемъ, отъ 7 сентября 1913 г. за № 32197, разъяснено: „Если при томъ или иномъ классѣ имѣется хотя бы одно синодальное параллельное отдѣленіе, то не епархіальное отдѣленіе при томъ-же классѣ пособія изъ казны не полагается“. Въ Тверской семинаріи такихъ классовъ, въ коихъ имѣются только епархіальныя параллельныя отдѣленія, а синодальныхъ нѣтъ, два — 5-й и 6-й, а посему и пособіе изъ суммъ Государственнаго Казначейства показано только для двухъ отдѣленій.

Итого . . . 19651-69 22126-69

б) Источники поступленій, указанные съѣздомъ духовенства 1912 года.

6. Отъ монастырей епархіи въ уплату недоимокъ сбора 1866 года . 3889-18¹/₂ —

Объясненіе. Сумма эта исключена изъ смѣты вслѣдствіе того, что изъ монастырей Тверской епархіи одни внесли причитающіяся съ нихъ недоимки за прежніе годы, а другіе рѣшительно отказались вносить эти недоимки.

7. Отъ Тверской духовной Консistorіи остатковъ 25⁰/₁₀₀ сбора . . . 2532-12¹/₂ —

Объясненіе. Сумма эта исключена изъ смѣты вслѣдствіе того, что Тверская духовная Консistorія отношеніемъ, отъ 2 ноября сего года за № 19964, сообщила

семинарскому Правленію, что какихъ-либо остатковъ 25% сбора въ ея распоряженіи не имѣется.

Итого . . . 6421-31 —

В с е г о . . . 26073 22126-69

Слѣдовательно, на покрытіе всѣхъ указанныхъ въ настоящей смѣтѣ расходовъ на содержаніе семинаріи въ 1914 г. епархіальному съѣзду духовенства, сверхъ указанныхъ выше источниковъ поступленій, надлежитъ ассигновать изъ какихъ-либо иныхъ источниковъ—8110 р. 29 к.

Распорядительное собраніе семинарскаго Правленія на засѣданіяхъ 17 и 28 октября сего года, по разсмотрѣннн настоящей смѣты, постановило передать ее въ Комиссію Тверскаго епархіальнаго съѣзда духовенства. Постановленіе это утверждено резолюціей Его Высокопреосвященства, отъ 24 октября и 3 ноября сего года за №№ 8567 и 8873.

ВАКАНТНЫЯ МѢСТА.

С в я щ е н н и ч е с к о е

- 1) при церкви села Прудовъ, Весеьгонскаго уѣзда.

Содержаніе части оффиціальной: Свѣдѣнія и распоряженія Епархіальнаго Начальства.—Смѣта на содержаніе въ 1914 году Тверской духовной семинаріи.—Вакантныя мѣста.

Редакторъ священникъ М. Любскій.

Печатать дозволяется. 2 декабря 1913 года. Цензоръ инспекторъ семинаріи Н. Онтликъ.

Печатано въ Типографіи Н. М. Родіонова въ Твери, преемн. М. В. Блиновъ. □
Трехсвятская улица, домъ В. М. Шканова.

ТВЕРСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВЪДОМОСТИ.

Выходятъ еженедѣльно по понедѣльникамъ.

2 Декабря 1913 года.

№ 49.

Годъ тридцать седьмой.

ЧАСТЬ НЕОФФІЦІАЛЬНАЯ.

Псаломъ 7-й.

Псаломъ Давиду, который воспѣлъ онъ Господу относительно (al-dibreï) Куша (эіоплянина) изъ колѣна Веніамина. *)

I) Господи Боже Мой! На Тебя я вознадѣялся.

Спаси меня отъ всѣхъ гонящихъ меня, и избавь меня.

Да не похитить (врагъ), какъ левъ, душу мою, когда вѣтъ (иного кромѣ Бога) избавляющаго и спасающаго.

II) Господи Боже мой! Ежели я сдѣлалъ что (небогующее), ежели есть неправда въ рукахъ моихъ, ежели я отплатилъ воздающимъ мнѣ зло: то да паду отъ враговъ моихъ истощенный.

*) Здѣсь Давидъ, не осмѣливаясь явно порицать царя Саула, какъ помазанника Божія и вѣкогда благословеннаго Богомъ (I Цар. X, I, 6; XI, 6), прямо по имени, прикровенно наименовалъ его „эіопляниномъ“ за то, что Сауль, по ниспосланіи ему благодати Божіей, (I Цар. X, 9— „Богъ далъ Саулу иное сердце“) перемѣнился въ своихъ нравахъ на худшее (какъ-бы „почервѣлъ“ подобно эіоплянину).

Да преслѣдуетъ врагъ душу мою, и да настигнетъ,
и да втопчетъ въ землю жизнь мою (духовную),
и славу мою въ прахъ да повергнетъ.

III) Возстань, Господи, въ гнѣвъ Твоемъ.

Вознесись въ предѣлахъ враговъ моихъ.

И воздвигнись, Господи Боже мой, съ повелѣніемъ,
какое (прежде) объявлялъ Ты (народу Израильскому въ
пустынѣ).

И окружить Тебя сонмъ людей.

А надъ (этимъ сонмомъ) на высотѣ покажи (яви)
Себя (и скажи):

„Господь будетъ судить людей“.

IV) Суди меня, Господи, по правдѣ Твоей и по не-
злобію моему, какое у меня.

Да прекратится (чрезъ этотъ судъ Твой) лукавство
грѣшниковъ.

И наставишь праведнаго Ты, Боже, испытующій
сердца и утробы.

Праведна (справедлива)—помощь мнѣ отъ Бога, спа-
сающаго правыхъ (ἐν δέξις) сердцемъ.

V) Богъ есть судія справедливый и крѣпкій и долго-
терпѣливый,

не обнаруживающій (Своего) гнѣва ежедневно.

Если-же вы не обратитесь, то отточить Онъ мечъ
Свой.

Вотъ—лукъ Свой Онъ натянулъ и направилъ его,
и положилъ на него орудія (стрѣлы) смерти.

Стрѣлы-же содѣлалъ у себя каленыя (разженные
огнемъ).

VI) Вотъ (врагъ) неправду зачалъ (въ своемъ чревѣ),
забеременѣлъ (этой) болѣзнію и породилъ беззаконіе.

Вотъ — онъ вырылъ ровъ (для того, чтобы поймать тамъ меня) и укопалъ его.

Но онъ (самъ) падеть въ тотъ ровъ, который онъ устроилъ.

Болѣзнь его устремится на (собственную) его голову, и на темя (ему) упадетъ неправда его.

(За это) прославлю Господа — за правосудіе Его, — воспую (*ψαλω*) имя Господа Вышняго.

Въ переносномъ (духовномъ) смыслѣ въ этомъ псалмѣ говорится о тяжелой и непрерывной и непримиримой борьбѣ всякаго подвижника Христова съ врагомъ рода человѣческаго — кровожаднымъ, человѣконенавистнымъ діаволомъ, который за свое нечестіе и крайнее развращеніе уподобляется здѣсь чернокожему эіоплянину.

Въ этой борьбѣ не должно надѣяться ни на собственные свои силы, ни на чью-бы то ни было человѣческую помощь, а единственно и исключительно на помощь Божію („на Тебя, Боже, я надѣялся“), при чемъ, не смотря на всѣ виды внѣшняго благожелательства къ намъ со стороны діавола („да не похититъ“ обманомъ), должно всегда памятовать, что онъ стремится не менѣе, какъ къ тому, чтобы погубить нашу жизнь духовную, умертвить душу нашу и лишить насъ вѣчнаго загробнаго блаженства въ общеніи съ Самимъ Богомъ и Его Святыми Ангелами, не допустить насъ на небо, откуда нѣкогда онъ былъ низверженъ, и низвести насъ во адъ для совокупнаго съ нимъ и его демонами — страшнаго вѣчнаго мученія.

Но, хотя каждый человѣкъ самъ по себѣ, какъ и всѣ прочіе люди, безсиленъ въ борьбѣ съ діаволомъ, но при всемъ своемъ безсиліи онъ и съ своей стороны обязательно долженъ привнести въ эту борьбу полное внутреннее „*отчужденіе*“ своей души отъ всего грѣховнаго, — не только отъ грѣховныхъ дѣлъ, но и отъ грѣ-

ховныхъ словъ и даже помысловъ, самыхъ сокровенныхъ, таящихся въ глубинѣ нашего ума и сердца,—тоже „отчужденіе“ всегда имѣлъ по своей человѣческой природѣ и Самъ Господь нашъ Іисусъ Христосъ, о чемъ онъ засвидѣтельствовалъ въ своей прощальной бесѣдѣ предъ Своими учениками въ словахъ: „идеть князь міра сего (діаволь), хотя во Мнѣ не имѣетъ ничего“ (своего, грѣховнаго). Ев. Іоан. XIV, 30.

Если-же въ христіанскомъ подвижникѣ не будетъ такого „отчужденія“, тогда бесплодна будетъ борьба его съ діаволомъ, такъ какъ онъ лишится за свою грѣховность помощи ему Божіей въ этой борьбѣ и поэтому несомнѣнно окончательно погибнетъ погибелю ужасной на всю вѣчность, ибо тогда діаволь „истощитъ“ (изнуритъ) всѣ его силы и способности къ духовной жизни, подвергнетъ его мучительному безпокойству, тоскѣ безнадежной и пагубному отчаянію („будетъ преслѣдовать и достигнетъ душу мою“), земной суетой и жизнью легкомысленной и разсѣянной какъ-бы „обезкровитъ“, „оземленитъ“ нашу духовную жизнь и изгладитъ въ насъ вседарованное намъ Богомъ „подобіе Божіе“ (эту „славу нашу повергнетъ въ прахъ“, какъ-бы изничтожить, истребить).

Далѣе псалмопѣвецъ усердно молится Богу о томъ, чтобы во время борьбы съ діаволомъ и для него (какъ и для всякаго христіанскаго подвижника) повторилось то благодатное проявленіе близости къ намъ Божіей, какое многократно повторялось во все время сорокалѣтняго странствованія Еврейскаго народа въ пустынѣ на пути изъ Египта въ землю обѣтованную.

Столпъ облачный днемъ и столпъ огненный ночью тогда знаменовалъ собою для всего Еврейскаго народа соприсутствіе съ ними Бога, близость къ Евреямъ Божію.

Когда этотъ столпъ на мѣстѣ остановки вдругъ приходилъ въ движеніе, тогда наблюдавшіе за этимъ

при скинии чередные священники и левиты, стоявшие на „Божественной стражѣ“, немедленно увѣдомляли объ этомъ Моисея и Аарона, а также старѣйшинъ Еврейскаго народа. Тогда безотлагательно всѣ собирались въ дальнѣйшій путь,—назначенные особо священники и левиты разбирали по частямъ священную скинию и всѣ ея принадлежности, а Моисей давалъ всякій разъ знакъ священникамъ, левитамъ и всему народу къ началу ихъ путешествія, именно: онъ становился предъ ковчегомъ завѣта и говорилъ: „возстань, Господи, и разсыплются враги Твои, и побѣгутъ отъ лица Твоего ненавидящіе Тебя“ (Числ. X, 35),—и только послѣ этихъ словъ Моисея священники на особо устроенныхъ и продѣтыхъ въ кольца ковчега шестахъ высоко поднимали ковчегъ надъ головами Еврейскаго народа, такъ-что онъ былъ издали видѣнъ, и отправлялись въ путь, при чемъ двѣнадцать колѣнъ сего народа всегда располагались въ одномъ и томъ-же порядкѣ кругомъ ковчега, который составлялъ во время пути какъ-бы средоточный пунктъ для всего Еврейскаго народа, именно: 1) впереди ковчега шли въ стройномъ порядкѣ три колѣна—сначала Іудово, потомъ Иссахарово и затѣмъ—Завулоново; 2) съ правой стороны ковчега въ томъ-же порядкѣ также три колѣна—сначала Рувимово, потомъ Симеоново и затѣмъ Гадово; 3) сзади ковчега—тоже три колѣна—сначала Ефремово, потомъ—Манассино и затѣмъ Веніаминово; 4) съ лѣвой стороны ковчега остальные три колѣна—сначала Даново, потомъ Асирово и затѣмъ Нефѣалимово. Левиты и священники окружали самый ковчегъ завѣта (Числ. 11, 1—34). Послѣ этого напоминанія понятны будутъ выраженія Божественнаго Псалмопѣвца: „возстань, Господи;“ „вознесись;“ „воздвигнись;“ *) „повелѣніе“ (отъ имени Божія чрезъ Моисея начать путешествіе ср.

*) То есть „двинься въ путь“ съ мѣста остановки.

Чис. X, 35); „окружить Тебя, Боже, сонмъ людей;“ „надъ (этимъ) сонмомъ на высотѣ яви Себя, Боже“.

Давидъ этими выраженіями наглядно изображалъ бывшія въ Еврейскомъ народѣ нѣкогда и знакомыя всякому Еврею событія, но, несомнительно, соединялъ съ этимъ изображеніемъ особенный духовный смыслъ. Молящійся этимъ псалмомъ какъ-бы побуждалъ своею усердною и напряженною молитвою Бога къ проявленію въ борьбѣ его, какъ подвижника Божія, съ діаволомъ особенной благодатной помощи, особенной силы, особенной дѣятельности Божіей („возстань, Господи, въ гнѣвъ Твоемъ“ на этого общаго врага—и Твоего и всѣхъ людей—діавола); по свойственному Тебѣ величію и славѣ „вознесись“ надъ врагомъ симъ, одолѣй его, но одолѣй не оружіемъ и физическою какъ-бы силою, а однимъ Твоимъ грознымъ „повелѣніемъ“,—и этого повелѣнія достаточно будетъ для одержанія полной и совершенной побѣды надъ діаволомъ и его демонами. Тогда въ благодарность за оказанную Тобою, Боже, всесильную помощь въ этой борьбѣ всѣ люди истинно вѣрующіе и благочестивые „окружатъ“ Тебя („окружить Тебя сонмъ людей Твоихъ“, Боже) и уразумѣютъ сердцемъ и душою Твою благость и милосердіе, въ проявленіи которыхъ къ тварямъ Самъ Богъ полагаетъ свою славу и величіе (см. Исход. XXXIII, 18 и 19; Ев. Іоан. XIII, 31—32). Эта всесильная благодатная помощь Божія въ нашей борьбѣ съ діаволомъ и его демонами всегда и непремѣнно будетъ проявляться въ „судѣ Божіемъ“, защищающемъ благочестивыхъ и карающемъ нечестивыхъ („Господь будетъ судить людей“).

Далѣе псалмопѣвецъ свое полное и совершенное „отчужденіе“ отъ грѣха называетъ своимъ „незлобіемъ“ и даже стремится подвергнуть себя, всего себя предать этому суду Божію („суди меня, Господи, по правдѣ Твоей), дабы прекратить скорѣе тяжелую, многотрудную

и мучительную борьбу съ діаволомъ и его демонами („да прекратится лукавство грѣшниковъ“) и дабы скорѣе воспользоваться духовнымъ руководствомъ Божиимъ на пути къ вѣчному спасенію („и наставишь праведнаго, Боже“), такъ какъ Богъ есть наилучшій, превосходнѣйшій и полезнѣйшій путеводитель въ нашей духовной жизни, какъ вѣдущій наши самые сокровенные помыслы и пожеланія, часто ускользящіе отъ нашего самонаблюденія („Ты, Боже, — испытующій сердца и утробы“).

Такъ какъ псалмопѣвецъ по внутреннему своему убѣжденію вслѣдствіе своего „отчужденія“ отъ всего грѣховнаго почитаетъ себя правымъ по сердцу своему въ борьбѣ съ діаволомъ и его демонами, то онъ надѣется получить чрезъ молитвенные свои подвиги помощь Божію себѣ въ этой борьбѣ, какъ-бы имѣющій на это нѣкоторое нравственное право („праведна — помощь мнѣ отъ Бога, спасающаго правыхъ сердцемъ“).

Но, можетъ быть, Богъ производитъ Свой судъ необычнымъ образомъ, несоотвѣтственнымъ нашимъ человѣческимъ представленіямъ объ этомъ судѣ?—Нѣтъ, убѣжденно говоритъ Давидъ, по опыту въ моей жизни я несомнительно знаю, что „Богъ есть судія справедливыи и крѣпкій, хотя долготерпѣливый и (поэтому) не обнаруживающій (Своего) гнѣва ежедневно“. Но это долготерпѣніе Божіе цѣлю свою имѣетъ нравственное исправленіе грѣшниковъ чрезъ покаяніе и умилоствленіе Бога молитвами и чрезъ покаянные подвиги и поэтому имѣетъ для себя предѣлъ, то есть опредѣленный для такого покаянія срокъ времени (ср. Римл. II, 4: „зачѣмъ ты—человѣкъ—пренебрегаешь богатство благодсти Божіей и кротости и долготерпѣнія, не помышляя, что (долготерпѣливая) благодсть Божія ведетъ тебя къ покаянію“?).

„Если-же вы, говоритъ псалмопѣвецъ всѣмъ нечестивымъ грѣшникамъ, не обратитесь, то (Богъ) отточить

мечъ Свой. Вотъ лукъ Свой Онъ натянулъ и направилъ его (на васъ) и положилъ на него орудіе смерти (стрѣлы) и эти стрѣлы содѣлалъ у себя каленыя (то есть раз-
 женныя огнемъ).

Здѣсь наказаніе на судѣ Божіемъ представляется постигающимъ нечестивыхъ грѣшниковъ и вблизи („мечъ“) и издалека („лукъ“ и „стрѣлы“) и притомъ смертоноснымъ („стрѣлы каленыя“)— весьма болѣзненнымъ и мучительнымъ, подобно тѣмъ страданіямъ, какія причиняются стрѣлами калеными при раненіи человѣческаго тѣла.

Въ концѣ сего псалма Давидъ выясняетъ въ наглядныхъ уподобленіяхъ тѣснѣйшую внутреннюю неразрывную связь между грѣхомъ и наказаніемъ за грѣхъ; онъ говоритъ какъ-бы такъ: совершенный грѣхъ уже *внутри себя, въ себя самомъ* сокрываетъ и наказаніе для совершившаго этотъ грѣхъ человѣка (ср. псал. X, 5) „любящій неправду ненавидитъ душу свою“, Римл. VI, 16: „или вы не знаете, что кому вы отдаете себя въ рабы для послушанія, тому вы и рабы, смотря по тому, кому вы послушны, или—грѣху къ смерти, или—послушанію къ праведности“; Ев. Іоан. VIII, 34: (Слова Спасителя) „истинно, истинно говорю вамъ, всякій творящій грѣхъ есть рабъ грѣха“; Притч. XII, 13: „нечестивый уловляется грѣхами устъ своихъ“; Притч. XXIX, 6: „въ грѣхѣ злого человѣка—сѣть для него“; Притч. XXII, 8: „сѣющій неправду пожнетъ бѣду“; Притч. VIII, 36: „согрѣшающій наноситъ вредъ душѣ своей“; Притч. V, 22: „беззаконнаго уловляютъ собственныя беззаконія его, и въ узахъ грѣха своего онъ содержится“).

Кромѣ безпокойства, тревоги и мученія совѣсти всякій совершенный человѣкомъ грѣхъ подобно яду соотвѣтственно своему содержанію *какъ-бы отравляетъ* душу человѣка, разливаясь въ душѣ. Въ самомъ дѣлѣ—блудный грѣхъ кромѣ притупленія душевныхъ силъ и способностей изнуряетъ тѣлесный организмъ и дѣлаетъ его

легао доступнымъ каждому болѣзнетворному вліянію; скупость лишаетъ человѣка, какъ своего раба, самыхъ существенныхъ удобствъ въ жизни и очерствляетъ сердце, лишая его всякаго состраданія и человѣколюбія; гнѣвъ и злопамятство волнуютъ кровь въ человѣкѣ, препятствуютъ правильному кровеобращенію и служатъ причиною тяжкихъ душевныхъ потрясеній и тѣлесныхъ заболѣваній; беспечность и нерадѣніе и расслабляютъ и усыпляютъ душевныя силы и способности,—и самое тѣло дѣлаютъ расслабленнымъ, дряблымъ, малоспособнымъ къ дѣятельности и такъ далѣе.

Ни одинъ совершенный нами грѣхъ не можетъ самъ по себѣ остаться для нашей души безслѣднымъ, но подобно купоросному маслу или синильной кислотѣ неизбѣжно всегда производитъ въ нашей душѣ и тѣлѣ свое разрушительное вліяніе, *хотя-бы человекъ не подвергался никакому вѣншнему наказанію отъ Бога и отъ людей.*

Поэтому нельзя не сказать съ увѣренностію вмѣстѣ съ псалмопѣвцемъ, что „любящій неправду (то есть грѣхъ) (этимъ самымъ) ненавидитъ душу свою“, то есть обращается съ собственной своей душой, какъ съ злѣйшимъ своимъ врагомъ, котораго онъ ненавидитъ.

Святыи Давидъ это разрушительное для собственной души грѣшника дѣйствіе совершеннаго имъ грѣха наглядно изображаетъ такъ: *сначала* этотъ грѣхъ сокрывается внутри грѣшника (какъ бы зачатый младенецъ въ утробѣ матери его) и кажется грѣшнику чѣмъ-то—весьма пріятнымъ и хорошимъ для него; *затѣмъ* тотъ-же грѣхъ (по совершеніи его), пребывая въ душѣ грѣшника, начинаетъ уже причинять ему скорбь и болѣзненное мученіе подобно болямъ беременной женщины; *наконецъ* тотъ-же грѣхъ, какъ уже окончательно подготовленный къ рожденію младенецъ въ утробѣ его матери (то есть какъ уже выяснившійся въ своемъ пагубномъ и разрушительномъ дѣйствии для сознанія и сердца грѣшника,

но не вызвавшей чрезъ это въ немъ чувства раскаянія), причиняетъ ему самую ужасную изъ всѣхъ болѣзней, подобную только мукамъ родильницы (ср. Исаи XXVII, 17 и 18), — настолько мучительно и даже несоизмѣримо мучительнѣе будетъ каждый *неочищенный покаяніемъ при жизни грѣхъ* въ день страшнаго суда Божія, когда этотъ грѣхъ во всей своей омерзительности и гнусности откроется въ нашемъ собственномъ сознаниі въ присутствіи Всеблагаго и Всесвятаго Бога, всѣхъ Святыхъ Ангеловъ и праведныхъ людей. И такъ каждый нераскаянный грѣхъ *самъ по себѣ* будетъ для насъ губителенъ, помимо наложенія всякаго внѣшняго наказанія на насъ, — онъ будетъ подобенъ рву, который мы сами выкопали нашими собственными руками для другихъ людей, — и въ который неизбежно должны будемъ упасть мы сами; этотъ нераскаянный грѣхъ будетъ тогда подобенъ камню, брошенному нашими-же собственными руками прямо вверхъ (для причиненія вреда другимъ людямъ), но долженствующему упасть на нашу собственную голову и раздавить ее своею тяжестію и *той самой силой, которую мы сообщили камню, бросая его вверхъ*.

Послѣднія слова 7-го псалма содержать въ себѣ изліяніе чувствъ благодарности Богу при одномъ только воспоминаніи о благодѣтельныхъ для насъ послѣдствіяхъ суда Божія („Прославлю Господа за правосудіе Его, и воспую имя Господа Вышняго“).

Архіепископъ *Антоній*, Тверской и Кашинскій.

Нѣсколько словъ по вопросамъ, подлежащимъ обсужденію слѣдующаго Епархіальнаго Съѣзда.

Епархіальный съѣздъ духовенства 1912 года, какъ видно изъ книги журналовъ, по тѣмъ или другимъ причинамъ, не вполне справился съ предложенной ему ра-

ботой. Нѣкоторые вопросы уже въ теченіи нѣсколькихъ лѣтъ остаются въ наслѣдіе къ слѣдующему съѣзду. Чуть-ли не въ шестой части всѣхъ журналовъ (изъ 60-въ 9) приходится встрѣчаться съ отмѣткою, что этотъ вопросъ будетъ предложенъ вниманію слѣдующаго съѣзда. И нѣкоторые вопросы, какъ замѣчено, переходятъ отъ съѣзда къ съѣзду чуть-ли не въ теченіи цѣлаго десятка лѣтъ. Правда, эти вопросы не маловажны и при нынѣшнихъ скромныхъ церковныхъ и причтовыхъ доходахъ, слишкомъ трудны для разрѣшенія, но, съ другой стороны, епархіальное духовенство въ теченіи этихъ лѣтъ не принимало на мѣстахъ почти никакой работы, возлагая сложный и непосильный трудъ на 100 человекъ епархіальнаго съѣзда, собирающихся всего дней на 9—12. А между тѣмъ такіе вопросы, какъ вопросъ о 25% сборѣ, о матеріальномъ вспоможеніи церковно-приходскимъ школамъ, объ эмеритальной кассѣ, о снабженіи церковью натуральнымъ винограднымъ виномъ, и др. требуютъ немалой усидчивой работы по мѣстамъ. Да не во время благочинническихъ только съѣздовъ, которымъ тѣмъ болѣе трудно справиться съ такимъ дѣломъ, такъ какъ сюда духовенство съѣзжается часа на 4—5, часто не предупѣдомленное о тѣхъ вопросахъ, кои предположено обсуждать, почему, конечно, при настоящей обстановкѣ этихъ съѣздовъ, нельзя ожидать отъ нихъ особой продуктивности. Однако, при желаніи, можно сдѣлать ихъ болѣе интересными и продуктивными, но объ этомъ потомъ....

Желая внести посильный камень въ строеніе экономической жизни духовенства и церковью Тверской епархіи, считаю не лишнимъ подѣлиться своими мнѣніями по тѣмъ вопросамъ, которые будутъ предложены слѣдующему епархіальному съѣзду. И прежде всего остановлю свое вниманіе на вопросѣ о 25% сборѣ.

Вопросъ о 25% сборѣ въ нашей епархіи, насколько помнится, впервые былъ поднятъ въ 1907 году. Самый

же сборъ установленъ Св. Синодомъ въ 1870 году, при чемъ до 1880 г. былъ не 25⁰/₀, а 21⁰/₀ сборомъ. Приблизительно въ то же время сдѣлано распisanie 25⁰/₀ взносовъ съ церковей; за это время много воды утекло, много было событій, которыя послужили причиною ухудшенія или улучшенія того или другого прихода, почему, конечно, распisanie, сдѣланное слишкомъ 20 лѣтъ назадъ, не соответствуетъ дѣйствительному имущественному состоянiю приходовъ и нуждается въ измѣненiи. Но, какъ это сдѣлать? Чѣмъ руководиться? Уменьшенiя взносовъ со всѣхъ церковей епархiи ожидать въ скоромъ времени нельзя (это дѣло Св. Синода), наша епархiя обязана вносить ежегодно одну, извѣстную сумму (64950 р.) Поэтому рѣшенiе этого вопроса пока возможно только въ видѣ уменьшенiя сборовъ съ однихъ церковей за счетъ увеличенiя съ другихъ. Вполнѣ естественно ожидать неудовольствiе и даже отказа церковныхъ старостъ тѣхъ церковей, съ коихъ будетъ увеличенъ 25⁰/₀ сборъ. Опасенiе такихъ явленiй служить одной изъ главныхъ причинъ того, что возъ и нынѣ тамъ“.

Начиная съ 1908 г. этотъ вопросъ былъ предметомъ обсужденiя нѣсколькихъ комиссiй, которымъ епархiальные сѣзды поручали выработать принципы и болѣе правильныя основанiя, для опредѣленiя нормы распределенiя сбора. Эти комиссiи немало потрудились и въ своихъ сужденiяхъ приходили къ различнымъ и даже противорѣчивымъ результатамъ. Однѣ комиссiи клали въ основу приходскую душу, а другiе находили это несправедливымъ и даже рискованнымъ (сравни доклады комиссiй 1908 г. и 1909 г.). Въ настоящее время, видимо, дѣятельно занята этимъ дѣломъ комиссiя епархiальныхъ сѣздовъ, о чемъ можно судить по ея распоряженiю, отпечатанному въ № 41 Епархiальныхъ Вѣдомостей.

Сравнивая это распоряженiе съ журналомъ № 51 прошлогодняго сѣзда, нельзя не замѣтить существен-

ной разницы между ними: тогда какъ въ журналѣ приходы по представленію свѣденій раздѣлены на городскіе и сельскіе, — въ распоряженіи комиссіи такого раздѣленія нѣтъ. Нелишне замѣтить, что журналъ № 51, какъ будто, страдаетъ недомолвкой — непонятно: для чего нужно опредѣленіе доходности 1 души путемъ раздѣленія кружечно-кошельковой суммы и чистой свѣчной прибыли на число приходскихъ душъ? Ничего не сказано о городскихъ церквахъ съ прихожанами. Но такъ или иначе, однако видно, что въ основу новаго, болѣе правильнаго распредѣленія 25% сбора, предполагается положить слѣдующія цифровыя данныя: 1) приходскія души муж. п.; 2) %%% съ неприкосновенныхъ капиталовъ; 3) доходы съ оброчныхъ статей; 4) кружечный и кошельковый сборъ и 5) чистую свѣчную прибыль.

Полагая такія данныя въ основу новаго болѣе правильнаго распредѣленія 25% налога, епархіальное духовенство, мнѣ кажется, идетъ по ложному и при томъ незаконному пути. Считая приходскую душу, какъ нѣчто устойчивое для опредѣленія благосостоянія церковной кассы, можно жестоко ошибиться. Вѣдь, 1) есть много приходовъ въ 1200—1500 душъ при годовомъ церковномъ оборотѣ въ 550—600 р., и наоборотъ, есть много въ 700—800 душъ, а доходность ихъ достигаетъ 1000—1200 р. въ годъ. Бываетъ и такъ, что въ одномъ и томъ же благочиніи, при одинаковомъ количествѣ душъ, въ завѣдомо купеческомъ приходѣ, душа по приходо-расходнымъ книгамъ оказывается приносящею дохода меньше, чѣмъ въ приходѣ съ населеніемъ изъ мѣщанъ — ремесленниковъ. Это о.о. Благочиннымъ, а наиболѣе Консistorіи должно быть хорошо извѣстно. 2) Количество душъ у насъ считается по исповѣднымъ и клировымъ вѣдомостямъ, но въ числѣ записанныхъ указаны и малолѣтніе прихожане, которые безусловно никакого дохода церкви не приносятъ. Тѣмъ менѣе дохода приносятъ тѣ души,

которыя по цѣлымъ десяткамъ лѣтъ живутъ на сторонѣ, а между тѣмъ пишутся и считаются въ приходскихъ книгахъ. (Объ исключеніи такихъ прихожанъ изъ книгъ, или хотъ изъ счета слѣдуетъ возбудить особый вопросъ).

3) Есть много приходоу подгороднихъ, прихожане коихъ каждый праздникъ уѣзжаютъ въ городъ, лишая свои церкви своей посильной лепты. 4) Есть немало и такихъ приходоу, въ которыхъ души, по мѣстнымъ условіямъ (за рѣкой, по дальности разстоянія отъ храма), не приносятъ должнаго въ свои храмы дохода. Изъ изложенныхъ положеній слѣдуетъ то, что, если душа муж. п. приноситъ не одинаковую доходность, она и не можетъ лечь въ основу правильнаго и справедливаго обложенія. (Да, кстати сказать, почему во вниманіе принимается мужская душа? Вѣдь, извѣстно, что женщины добрѣ къ своимъ храмамъ: онѣ жертвуютъ и холстомъ, и льномъ, и яичкомъ, и копеечкой). И наконецъ, 5) приходскую душу нельзя брать въ основу новаго обложенія и потому, что это будетъ противорѣчить Указу Св. Синода, утвержденному Высочайшимъ повелѣніемъ. Въ этомъ Указѣ (отъ 5 деверя 1879 г.) между прочимъ, буквально сказано такъ: 5) Для пополненія средствъ Святѣйшаго Синода на означенное возвышеніе окладоу содержанія и пенсій въ духовныхъ училищахъ, увеличить установленный по Высочайшему повелѣнію 21 декабря 1870 г. процентный сборъ „съ кошельковыхъ, кружечныхъ и свѣчныхъ доходоу“ *) въ церквахъ съ суммы поступленія оныхъ за 1868 г., на 4⁰/₀, т. е. взимать таковой сборъ... по 25⁰/₀ со ста во всѣхъ остальныхъ епархіяхъ, согласно прилагаемой при семъ вѣдомости“. А по этой вѣдомости съ Тверской епархіи числится 64.950 руб. (См. Тв. Еп. Вѣд. за 1879 г. № 5). Здѣсь съ очевидной ясностью, не требующей никакихъ поясненій, видно, что 25⁰/₀ сбору подвергаются только

*) Курсивъ мой.

„кошельковые, кружечные и свѣчные доходы“. А посему естественно задать вопросъ—имѣеть ли право Епархіальный Съѣздъ измѣнять или затемнять смыслъ Высочайше утвержденного опредѣленія Св. Синода? Имѣеть-ли право подоходный сборъ дѣлать подушнымъ?

Исходя изъ этого положенія, и обложеніе процентовъ съ неприкосновеннаго капитала нужно считать неправильнымъ и незаконнымъ. Правда, въ нѣкоторыхъ церквахъ есть капиталы, которые образовались изъ годовыхъ остатковъ кружечныхъ, кошельковыхъ и свѣчныхъ суммъ. Конечно, $\frac{0}{100}\frac{0}{100}$ съ такихъ капиталовъ могутъ подлежать обложенію. Это мое мнѣніе отчасти согласно съ мнѣніемъ Епархіальнаго съѣзда 1908 г., который въ основу новаго обложенія полагалъ $\frac{0}{100}\frac{0}{100}$ съ церковнаго капитала, не имѣющаго спеціального назначенія (см. протоколъ № 55—1908 г.). Капиталомъ же, не имѣющимъ спеціального назначенія, по моему мнѣнію, и можно считать только тотъ, который образовался изъ остатковъ главныхъ статей прихода (кружка и свѣчи). Вѣдь, спросите любого жертвователя, дѣлающаго денежный вкладъ на храмъ, — на что онъ жертвуетъ? Я думаю, ни одинъ не скажетъ, что жертвуетъ на пополненіе 25% сбора. Навѣрное, каждый вкладчикъ, жертвуя тотъ или другой капиталъ въ храмъ, увѣренъ, что проценты съ его капитала пойдутъ на ремонтъ храма, на вино, масло, просфоры и вообще на содержаніе храма. А если это такъ, то, рѣшаясь подвергнуть обложенію проценты, духовенство епархіи не идетъ ли слишкомъ далеко? Не нарушить ли оно воли завѣщателей? А посему, не будетъ-ли духовенство за свой поступокъ отвѣчать въ судебномъ порядкѣ предъ наслѣдниками жертвователей?

Въ силу того же указа изъ Св. Синода 5 февраля 1879 г. не могутъ быть обложены процентнымъ сборомъ доходы съ оброчныхъ статей.

Имѣя въ виду буквальный смыслъ означеннаго Указа, 25% обложенію должны подлежать только суммы

кошельковыя, кружечныя и свѣчныя, а потому и при новомъ распредѣленіи 25⁰/₁₀₀ сбора въ основу главнымъ образомъ и должна быть положена годовая (или средняя пятилѣтняя) сумма этихъ статей. При чемъ, поступая буквально по указу, т. е. собирая по 25⁰/₁₀₀ со ста, общая сумма по всей епархіи, навѣрное, получилась бы много больше той, которую церкви платятъ теперь. И, казалось-бы, такъ просто, такъ легко разрѣшеніе этого вопроса. Стоитъ только 64.950 руб. раздѣлить на общую по епархіи сумму кружечнаго и кошельковаго сборовъ съ чистой свѣчной прибылью, и тогда получился бы тотъ процентъ со ста, который должны бы вносить всѣ церкви епархіи съ суммы по тѣмъ-же статьямъ. Это было бы самое правильное и законное. Но здѣсь можно встрѣтиться съ такимъ явленіемъ. Два сосѣдніе прихода, имѣющіе одинаковое количество душъ, въ своихъ годовыхъ отчетахъ по доходности требуемыхъ указомъ статей существенно разнятся между собой, при чемъ приходъ, считаемый всѣми богатымъ по цифрамъ оказывается бѣднѣе своего бѣднаго сосѣда. И такимъ образомъ, руководясь вышеизложеннымъ соображеніемъ, на бѣдныя церкви будетъ возложено бремя большее, чѣмъ на богатые. (Напр. общій процентъ равенъ 15 со ста; въ богатой церкви показана общая сумма 254 р. 65 к., а въ бѣдной 343 р. 70 к.; отсюда, богатая заплатитъ только 254 пятиалтынныхъ, а бѣдная 343). Такія и подобныя случаи трудно предвидѣтъ Епархіальному съѣзду, а такъ-же не легко выработать на каждый случай определенныя правила, которыми бы были удовлетворены всѣ.

Прочитывая же слѣдующій (6) пунктъ цитируемаго указа, можно съ увѣренностью сказать, что и Св. Синодъ вводя 25⁰/₁₀₀ сборъ съ церквей, не хотѣлъ установить съ каждой церкви одну на все время неизмѣняемую сумму. Этотъ пунктъ буквально читается такъ: „При измѣненіи состава приходовъ, при временномъ прекращеніи бого-

служенія, по случаю постройки новой церкви, взамѣнъ обветшалой, или сгорѣвшей, при уменьшеніи доходовъ противъ поступленія 1868 г., вслѣдствіи какихъ либо особыхъ причинъ и т. под., временное освобожденіе таковой церкви отъ процентнаго взноса, или уменьшеніе онаго, а такъ же покрытіе образующагося въ такихъ случаяхъ по епархіи недобора раскладкою на доходы прочихъ церквей епархіи, возложить на обязанность Епархіальныхъ Преосвященныхъ, съ правомъ, если признаютъ нужнымъ и удобнымъ призывать къ участию въ этомъ дѣлѣ епархіальные съѣзды духовенства, а равнымъ образомъ и монастыри, при чемъ для такового покрытія недобора въ однихъ церквахъ добавочный взносъ по каждой изъ прочихъ церквей епархіи, вмѣсто 2 пр., можетъ простираться до 4 проц. съ суммы поступленія по онымъ доходовъ кошелековыхъ, кружечнаго и свѣчныхъ за 1868 г.“ (Тв. Еп. Вѣд. за 1879 г. № 5). (Опять же говорится только о „кошелековыхъ, кружечныхъ и свѣчныхъ“ доходахъ).

Разъ, если допустимо временное освобожденіе или уменьшеніе процентнаго сбора по тѣмъ или другимъ причинамъ, которыхъ немало найдется въ каждомъ уѣздѣ и даже благочиніи, мнѣ кажется, что сумма 25% сбора въ каждой церкви должна „ежегодно измѣняться“ сообразно съ кружечными, кошелековыми и свѣчными доходами, всѣ же остальные данныя должны только служить, какъ бы показателями благосостоянія храма, но однако обращаться съ нимъ слѣдуетъ съ большою осторожностью.

Въ виду этого остается Епархіальному съѣзду просить Его Высокопреосвященство, чтобы онъ свое право и обязанность дѣлать раскладку 25% сбора возложилъ на особые благочинническія и уѣздныя комиссіи, которыя (кстати сказать онѣ уже проектировались съѣздомъ 1909 г.) и будутъ ежегодно или лѣтъ на 5 составлять

вѣдомость 25⁰/₀ сбора, сообразно поступленіямъ предъидущихъ годовъ. Вѣдь, въ своемъ благочиніи каждый лучше знаетъ, чѣмъ депутаты Епархіальнаго съѣзда, обо всѣхъ обстоятельствахъ и условіяхъ своихъ сосѣднихъ приходоѡ. Епархіальный же съѣздъ и Духовная Консисторія должны слѣдить, что бы поступления процентовъ по всей епархіи было не менѣе 64.950 руб. Своимъ предложеніемъ я не думаю вполнѣ разрѣшить такой сложный и запутанный вопросъ. Вѣдь, что я, сельскій священникъ, не имѣющій подъ руками почти никакихъ нужныхъ данныхъ, могу сдѣлать съ такимъ дѣлѣмъ, съ которыми не могутъ справиться нѣсколько съѣздовъ? Мнѣ просто думается, что этимъ путемъ духовенство Тверской епархіи ближе подойдетъ къ истинѣ...

Теперь нѣсколько словъ по вопросу объ эмеритальной кассѣ. Этотъ вопросъ то-же старинный, и я еще въ 1911 году этому вопросу посвятилъ спеціальную замѣтку, а теперь мнѣ хочется обратить вниманіе духовенства на слѣдующее обстоятельство.

Въ резолюціи Его Высокопреосвященства, положенной на журналѣ № 38 прошлагодняго съѣзда, между прочимъ, сказано:.. „въ виду поданнаго 9-ю членами съѣзда особаго мнѣнія, приложеннаго къ сему журналу, мною будетъ предложено будущему Обще-епархіальному съѣзду о.о. депутатовъ духовенства войти въ обсужденіе сего мнѣнія и, если оно при этомъ (вторичномъ) его обсужденіи будетъ принято, то постановить о дополнительномъ взысканіи денежныхъ взносов въ Эмеритальную кассу съ остальныхъ участниковъ“. По смыслу этой резолюціи выходитъ, что, если на слѣдующемъ съѣздѣ согласятся съ мнѣніемъ 9, каковое мнѣніе нельзя признать несправедливымъ, со всѣхъ участниковъ кассы будетъ взыматься въ болѣе увеличенномъ, чѣмъ мы заплатили за 1913 годъ, размѣрѣ. Вмѣсто нынѣшнихъ 24 р., 16 р. и 8 р. всѣ должны будутъ добавить за

нынѣшній годъ до 30 р., 20 р., и 10 руб. Правда, изъ отдѣльнаго мнѣнія 9 не видно, что бы они добивались такихъ повышенныхъ взносовъ, — они просто протестовали противъ подраздѣленія участниковъ кассы на новыхъ и старыхъ, а сообразно съ этимъ и противъ „неравномѣрныхъ“ взносовъ, и, навѣрное, болѣе были бы согласны, чтобы и новые участники дѣлали взносы въ 24 р., 16 р., и 8 р.; но... Его Высокопреосвященство склоняется къ болѣе повышеннымъ взносамъ. А если это будетъ такъ, то мнѣ снова хочется спросить: „доколѣ будутъ эти повышения?“ Взносы въ 24 р., 16 р., и 8 р. многимъ приходится дѣлать съ большимъ трудомъ. А что будетъ при взносахъ въ 30 р., 20 р., и 10 руб.? (Тогда слѣдуетъ установить сборы не по полугодіямъ а по четвертямъ — это будетъ нѣкоторымъ облегченіемъ). Мнѣ думается, что многіе, особенно изъ новыхъ, предпочтутъ застраховать свою пенсію при сберегательныхъ кассахъ, и духовенство, имѣя въ виду, что эмеритальная касса отчасти есть благотворительное учрежденіе, не въ правѣ удерживать принудительно такихъ бѣглецовъ. Вѣдь, почему даже мнѣ, не говоря уже о новыхъ, не бѣжать изъ эмеритальной кассы, когда я не увѣренъ, что касса будетъ существовать въ то время, когда мнѣ нужно будетъ получать пенсію? А не увѣренъ я потому, что Коммиссія эмеритальной кассы, не смотря на постановленіе сѣзда 1911 г., утвержденное Его Высокопреосвященствомъ (см. журналъ № 17 за 1911 г.) до сего времени не опубликовала нужныя статистическія данныя, которыя бы выяснили вопросъ объ устойчивости самой кассы. Свое предложеніе увеличить взносы Коммиссія опять обосновываетъ на предположеніяхъ, а не на статистикѣ. (Ни откуда не видно, что увеличеніе взносовъ до указанныхъ размѣровъ обезпечитъ существованіе кассы. См. журналы № 27 и 32).

Между прочимъ не лишнимъ считаю обратить вниманіе духовенства, что тѣ 9 отцевъ, которые протесто-

вали противъ журнала № 38, навѣрное, безъ всякаго колебанія подписались къ журналу № 27, гдѣ съѣздъ постановилъ выразить Коммиссія эмеритальной кассы искреннюю благодарность за долговременное и „безупречное“ веденіе дѣлъ кассы, а между тѣмъ податели отдѣльнаго мнѣнія въ своемъ мнѣніи пишутъ:.. „это рѣшеніе Епархіальнаго съѣзда, утвержденное Его Высокопреосвященствомъ, исполнено не было, Коммиссія эмеритальной кассы своихъ соображеній не представила“... и т. д. (см. 252 стр. книги журналовъ). Какъ можно согласить—весь съѣздъ находитъ дѣятельность комиссіи безупречной, а 9 человекъ „упрекаютъ“ въ неисполненіи постановленій съѣзда? Кто-же правъ?

Теперь перехожу къ вопросу объ матеріальномъ обеспеченіи церковно-приходскихъ школъ.

Этотъ вопросъ впервые былъ поднятъ Епархіальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ въ 1910 году, послѣ того, какъ Св. Синодъ, своимъ опредѣленіемъ отъ 15 іюля 1910 года за № 5404, постановилъ установить ежегодные обязательные взносы со всѣхъ церквей и монастырей на церковно-школьное дѣло (см. журналъ № 7 за 1910 г.) Депутаты съѣзда 1910 г. не нашли возможнымъ исполнить опредѣленіе Св. Синода и Высокопреосвященный Архіепископъ Антоній положилъ резолюцію: „читано“. Въ слѣдующіе года этотъ вопросъ снова обсуждался, но къ окончательному рѣшенію не пришелъ и послѣдній съѣздъ (1912 г.) сдѣлавъ свое постановленіе только на одинъ годъ въ видѣ опыта (на 1912—1913 уч. годъ). При чемъ представлено благочинническимъ съѣздамъ высказаться о желательности и справедливости установленнаго обложенія. Это постановленіе Его Высокопреосвященствомъ утверждено и даже прибавлено:.. „особое мнѣніе священника о. Николая Утѣхина предлагается внести на обсужденіе (вторично) предстоящаго очереднаго общепархіальнаго съѣзда о.о. депутатовъ духовенства въ 1913 году“.

(Журналъ № 55—1912 г.). Отсюда явствуетъ, что этотъ вопросъ будетъ снова обсуждаться на Епархіальномъ сѣздѣ совмѣстно съ особымъ мнѣніемъ о. Николая Утѣхина. Въ виду этого мнѣ хочется обратить вниманіе духовенства на это мнѣніе о. Утѣхина, ищущаго справедливости. О. Николай Утѣхинъ находитъ постановленіе сѣзда одностороннимъ и несправедливымъ, а въ то же время, мнѣ кажется, самъ далекъ отъ справедливости и не избѣгаетъ односторонности. Онъ полагаетъ „за справедливое 1) привлечь къ расходованію до 50 руб. изъ своихъ средствъ и тѣ 115 церквей, кои не несутъ расхода по содержанію школъ, находящихся въ предѣлахъ ихъ приходовъ и 2) сумму въ 5750 руб. распределить между всѣми церковными школами Епархіи, выдавая пособіе тѣмъ изъ нихъ, которыя наиболѣе нуждаются въ поддержкѣ (см. 255 стр. Журналы 1912 г.).

Позволю себѣ спросить о. Утѣхина:—если ему желательно, чтобы 115 сель, имѣющихъ церковно-приходскія школы не при церквяхъ, также удѣляли бы изъ своихъ церковныхъ средствъ по 50 руб., то куда же пойдутъ 5750 руб.? или быть можетъ, тогда ихъ не нужно и собирать? Нѣтъ!... о. Утѣхинъ въ своемъ второмъ положеніи пишетъ, что сумма въ 5750 руб. должна распределиться между всѣми школами и т. д. (см. выше). Но тогда—почему же именно 5750 руб., а не другая какая сумма? Почему же будетъ справедливымъ, если школы, размѣщенные по деревнямъ, будутъ содержаться на средства своего храма, и въ то же время 620 церквей будутъ нести расходъ на это дѣло отъ 7 до 10 руб.? Какая же тутъ справедливость!?. Я не могу согласиться съ такимъ положеніемъ и признать его справедливымъ, по которому церковь, имѣющая церковно-приходскую школу, должна нести большій расходъ противъ церквей, не имѣющихъ школы. Вѣдь, легко было постановить—испросить разрѣшенія расходовать на церковно-приходскую школу до

50 руб.!.. А что долженъ дѣлать настоятель и церковный староста, если въ ихъ церкви не имѣется такой свободной суммы? Добавлять своими? Да почему это—богаты ли, бѣденъ-ли—а имѣешь школу,—плати 50 руб.? Нѣтъ школы, такъ и счастливъ! По моему мнѣнію, вѣдь, если Св. Синодъ своимъ опредѣленіемъ отъ 15 іюля 1910 года нашелъ возможнымъ установить ежегодные обязательные взносы со всѣхъ церквей и монастырей на церковно-школьное дѣло, то, навѣрное, имѣлъ въ виду установить правильные, соотвѣтствующіе имущественному состоянію церквей, взносы, а никакъ не произвольные и несправедливые. Поэтому очевидно, что, если хочется быть неодностороннимъ и болѣе справедливымъ, нужно по тому же пути идти дальше. А именно. Епархіальные съѣзды 1910, 1911 и 1912 годовъ признали на содержаніе школы сумму въ 50 руб. достаточной. Въ епархіи имѣется 516 одноклассныхъ школъ (по школьному календарю за 1913—1914 учебн. годъ). Слѣдовательно, весь расходъ на содержаніе всѣхъ школъ выразится въ суммѣ (50×516) 25800 руб. Вотъ эту сумму и слѣдуетъ разложить на всѣ церкви и монастыри, соотвѣтственно ихъ матеріальному состоянію. Раздѣливъ эту сумму на количество причтовъ (1082 причта по справочной книжкѣ Добровольскаго, сюда взошли не всѣ причты женскихъ монастырей), получится, сравнительно, скромная цифра въ 22 руб. съ причта. А если принять во вниманіе: 1) многія школы содержатся на средства попечителей; 2) получаютъ пособія отъ земствъ (напр. въ Старицкомъ уѣздѣ; 3) мужскіе монастыри и женскіе внесутъ на это дѣло добровольную жертву; то, быть можетъ, цифра въ 22 р. сократится до 13—15 руб. Правда и эта сумма обременительна для многихъ церквей; но, какъ-же быть, когда наше общее дѣтище погибаетъ? Другъ друга тяготы носите: одни трудами и заботами, а другіе посильными, добровольными жертвами. Да и то тѣ, у кого нѣтъ

школь, будутъ все таки въ лучшемъ положеніи, потому что 50 руб. не хватитъ на содержаніе школы.

Между прочимъ нелишне возвратиться нѣсколько назадъ и заглянуть въ книгу журналовъ за 1911 годъ. (Журналъ № 15, справка 5). Тамъ имѣется два положенія: 1) Епархіальный Училищный Совѣтъ имѣлъ въ своемъ распоряженіи на содержаніе школь 26037 руб. 4 коп.; 2) считается необходимымъ отпускать на каждую школу по 100 руб. Осмѣливаюсь спросить: гдѣ-же эти 260 счастливыхъ школь? Есть у меня по сосѣдству 2 школы, получающія субсидію, но эта субсидія не превышаетъ 50 руб. Да, почему же — гдѣ густо, а гдѣ пусто? Имѣя въ виду такое явленіе, духовенство вправѣ ожидать, что оно и изыщетъ еще 25000 руб.; а многія школы всетаки будутъ отопляться за счетъ приходскихъ церквей или, что много хуже, за счетъ учащихся.

Вопросъ о снабженіи церквей натуральнымъ винограднымъ виномъ самый старѣйшій изъ всѣхъ не разрѣшенныхъ. Насколько помнится, онъ впервые обсуждался о.о. депутатами на съѣздѣ 1903 г., когда виноторговецъ Британовъ первый предложилъ свое желаніе быть поставщикомъ вина на всю епархію на льготныхъ условіяхъ. Предложеніе это было встрѣчено тогда съ удовольствіемъ, — такъ всѣ сознавали, что для совершенія Святѣйшаго Таинства лучшаго и желать нельзя. Но хотя условія Британова для многихъ были и подходящи, это дѣло въ нашей епархіи не развилось, такъ какъ было сопряжено съ хлопотами по выпискѣ и заботами по сохраненію вина. Теперь дѣло обстоитъ иначе — оно въ рукахъ Комитета свѣчнаго завода. И каждый церковный староста имѣетъ возможность получить вино тамъ же, гдѣ покупаетъ свѣчи. При этомъ имѣется возможность по той же или даже низшей цѣнѣ имѣть вино, натуральность котораго гарантирована анализомъ. На совѣсти о.о. Настоятелей лежитъ прямая обязанность склонить своихъ строптивыхъ ста-

рость къ этому новшству, разъяснивъ имъ, что отъ этого ничуть не страдаетъ церковный кошелекъ, а напротивъ, можетъ остаться съ барышемъ.

Изъ доклада комиссіи сѣзда видно, что она остановила свое вниманіе не на самыхъ низкихъ сортахъ, а цѣны коихъ не превышаютъ 8—10 р. за ведро, т. е. какъ разъ тѣ цѣны, за которыя наши старосты (разумѣю сельскихъ церквей) у провинціальныхъ виноторговцевъ нерѣдко покупаютъ ополоски винныхъ боченковъ съ прибавкою красящихъ веществъ (черники, клюквы, а, быть можетъ, чего и хуже: мнѣ лично не разъ приходилось замѣчать, что послѣ совершенія литургіи, языкъ мой и все ворту было окрашено въ темный цвѣтъ). Правда, на первый взглядъ цѣны избранныхъ сортовъ какъ будто и высоки (отъ 9 р. 30 к. до 11 р. 20 к.); но на самомъ дѣлѣ они много ниже ноказаннаго, такъ какъ всѣ виноторговцы, кромѣ Горчакова, согласны дѣлать скидку (отъ 20⁰/₁₀₀ до 25⁰/₁₀₀ и сверхъ этого Федосѣевъ скидываетъ 80 коп. съ ведра). Это значитъ, (я думаю, что правильно понимаю) что съ каждаго рубля объявленной цѣны, мы будемъ получать по 20 коп. скидки. Напр. вину Христофорова № 29 объявлена цѣла 9 руб. 30 коп.; изъ этой суммы нужно вычесть (20 к. \times 9) 1 р. 80 к.; слѣдовательно дѣйствительная стоимость ведра равна 7 р. 50 коп.

Такъ же и то же нужно сказать и про другіе сорта вина. Остается, значитъ, только выбрать сортъ, подходящий по цѣнѣ и по вкусу, что, впрочемъ, не такъ легко при конкурирующихъ предложеніяхъ, такъ какъ на пробу-то можетъ быть присланъ сортъ высшій, чѣмъ слѣдовало-бы по цѣнѣ, и даже съ нужной этикеткой. Вѣдь каждому лестно заполучить постояннаго потребителя на большое количество ведеръ! Если торговцами тратятся большія деньги на разныя рекламы и объявленія, то можно ожидать, что недобросовѣстный не остановится предъ единовременной незначительной затратой

на подмѣну пробныхъ сортовъ худшихъ — лучшими. Да простятъ мнѣ виноторговцы мое недовѣріе къ ихъ добросовѣстности! Я бы не смѣлъ заподозривать въ нечестности такія фирмы, какъ Христофорова и др., если бы не было у меня на виду такого обстоятельства, которое, по меньшей мѣрѣ, нуждается въ разъясненіи, котораго и должны потребовать члены слѣдующаго Епархіальнаго съѣзда. Дѣло вотъ въ чемъ. Изъ доклада Комиссіи (см. стр. 145. Журналы за 1912 г.) видно, что всѣ фирмы, кромѣ Горчакова, сулятъ значительныя уступки, а между тѣмъ цѣны, то которымъ отпускается изъ свѣчныхъ лавокъ пробное вино, совсѣмъ не подходятъ ни подъ объявленную цѣну, ни подъ цѣну со скидкой. Слѣдующая табличка нагляднѣе покажетъ суть дѣла.

Сорта пробнаго вина.	Объявленная цѣна 1 ведра.		Объявленная скидка съ 1 ведра.		Цѣна 1 ведра за вычит. скидки.		Цѣна 1 бут. по коей должны бы про- давать.		Цѣна 1 б. по коей вино продается.		Разница на 1 в. противъ обѣщанія.	
	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.
Горчаковъ № 2.	10	40	—	—	10	40	—	65	—	55	Деш.	на
№ 3.	11	20	—	—	11	20	—	70	—	60	Дор.	на
Христофорова № 29.	9	30	1	80	7	50	—	46 ⁷ / ₈	—	50	—	34
№ 33.	10	90	2	10	8	80	—	55	—	60	—	80
Федосѣева № 0.	11	20	3	55	7	65	—	47 ¹³ / ₁₆	—	60	1	95
№ 1.	10	45	3	30	7	15	—	44 ¹¹ / ₁₆	—	55	1	65
Британова № 1.	9	60	1	80	7	80	—	48 ³ / ₄	—	50	—	20
№ 2.	10	40	2	—	8	40	—	52 ¹ / ₂	—	55	—	40
**)	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Лепешкина № 3.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	60	—	—

*) Цѣны показаны безъ посуды; въ ведрѣ считаю 16 бутылокъ.

***) Обѣ винѣ этой фирмы не было разсужденія на съѣздѣ, а потому, видимо Свѣчной заводъ выписалъ отъ этой формы пробное вино на свой рискъ

Чѣмъ объясняется указанная въ табличкѣ разница? Объясненія этого вопроса и должны требовать депутаты слѣдующаго съѣзда.

Изъ этой-же таблички съ очевидной ясностью можно судить, насколько добросовѣстно каждая фирма выполнила свои предложенія и обѣщанія, если, конечно, въ

несоотвѣтствіи цѣнъ неповиненъ Свѣчной заводъ, въ честности котораго я не сомнѣваюсь. Во избѣжаніе такихъ и подобныхъ недоразумѣній, слѣдуетъ вмѣнить въ обязанность депутатамъ выработать такія условія, отъ которыхъ не могли бы отказываться, или измѣнять ихъ виноторговцы.

О. о. депутатамъ слѣдующаго съѣзда предстоитъ такъ же обсуждать правила о постройкахъ духовенства на церковной землѣ (Журналъ № 25. 1912 г.) Этотъ вопросъ — большой вопросъ, серьезный и требующій всесторонняго обсуждения. До сего времени этотъ вопросъ въ каждомъ благочиніи рѣшался разное, отчего наши Архипастыри и Консисторія обременены прошеніями и дѣлами о сноскѣ построекъ. Изъ журнала № 25 видно, что коммиссія Епархіальныхъ съѣздовъ предложила свои услуги разработать проекты новыхъ правилъ о постройкахъ духовенства на церковной землѣ, а вмѣстѣ съ тѣмъ и устава особаго строительнаго комитета, имѣющаго цѣлью всѣ причты епархіи обезпечить казенными помещеніями, а пока предложила руководиться резолюціей Высокопреосвященнаго Димитрія, рекомендующей въ этомъ дѣлѣ основываться на христіанской любви. Съѣздъ постановилъ согласиться съ мнѣніемъ коммиссіи. Но любовь—любви рознь! Одинъ проситъ по любви разрѣшить ему не разорять построекъ до зимняго пути, а другой отвѣчаетъ, что онъ по той-же любви предоставляет безплатно на своей усадьбѣ любое мѣсто для складки въ груду построекъ до зимняго пути. И вотъ идетъ переписка, отписка и пр. и пр. Конечно, вся эта процедура и ненужное обремененіе Епархіальной власти тянется цѣлые мѣсяцы, благодаря только тому, что на этотъ предметъ нѣтъ опредѣленныхъ правилъ. Отсюда естественное, искреннее пожеланіе коммиссіи съѣздовъ, что бы она, какъ можно лучше, справилась съ взятымъ на себя дѣломъ и до съѣзда объявила бы свои работы,

чтобы духовенство имѣло возможность какъ обсудить ихъ на своихъ благочинническихъ сѣздахъ, такъ равно и дать своимъ депутатамъ руководственныя указанія для рѣшенія этого вопроса на Епархіальномъ сѣздѣ.

Между прочимъ не могу не подѣлиться своимъ мнѣніемъ, касающимся обезпеченія всѣхъ причтовъ казенными помѣщеніями.

Въ южныхъ губерняхъ почти всѣ причты обезпечены чудными, каменными, казенными помѣщеніями и, сколько пришлось мнѣ замѣтить самому и слышать отъ туземцевъ, всѣ они содержатся въ исправномъ и даже приличномъ видѣ, тогда какъ у насъ (въ большей части сель Старицкаго уѣзда священники живутъ въ казенныхъ домахъ, которые мнѣ лично приводилось видѣть) казенныя причтовыя помѣщенія не стоятъ и добраго слова. Это, по большей части, старенькіе, полуразвалившіеся дома, проданные въ церковь ловкими багюшками и о которыхъ въ настоящее время никто не заботится, живущіе въ нихъ не ремонтируютъ ихъ на свои средства, не желая тратиться не на свою собственность, а строптивые церковные старосты отказываются ремонтировать на церковныя средства по разнымъ причинамъ, начиная съ отсутствія средствъ и вплоть до того, что священникъ не такъ подслуживается къ церковному старостѣ, какъ бы этого хотѣлось ему. Подобный горькій примѣръ я вынесъ на себѣ: въ холодномъ, гниломъ со щелями домѣ прожилъ 7 лѣтъ, нажилъ чахотку и, не добившись ремонта, принужденъ былъ выйти въ другой приходъ. Отсюда ясный выводъ—мало того, что бы причты были обезпечены казенными помѣщеніями, а нужно еще имѣть гарантію того, что эти помѣщенія будутъ содержаться въ полной безупречности, для чего, конечно, въ уставъ строительнаго комитета весьма умѣстно и желательно внесеніе соотвѣтствующихъ правилъ. Да чтобы эти правила были не мертвой буквой (вѣдь,

существуетъ и Высочайше утвержденная Инструкція церковнымъ старостамъ, а кому изъ настоятелей не приходилось имѣть дѣло съ отступленіями отъ нея церковныхъ старостъ), а были бы проводимы въ жизнь безъ недоразумѣній и неудовольствій со стороны прихожанъ и выборнаго отъ нихъ церковнаго старосты. Вѣдь, написать правила нетрудно, но какъ добиться того, что бы они исполнялись нашими грубыми прихожанами, желающими и молиться, и креститься и пр. за казенный счетъ.

Въ началѣ своей замѣтки я пообѣщаль поговорить о томъ, что, при желаніи, благочинническіе сѣзды могутъ быть болѣе продуктивными. Не приходится много распространяться о томъ, что изъ себя представляютъ эти сѣзды въ настоящее время; какъ скучны и мало-дѣятельны бываютъ они при настоящей обстановкѣ; насколько тяготятся или всѣ и въ особенности низшіе члены клира, на долю которыхъ часто выпадаетъ только удовольствіе нѣсколько разъ прогуляться съ шарикомъ къ баллотировочному ящику. И только боязнь быть оштрафованнымъ (во многихъ благочиніяхъ такіе штрафы введены въ пользу вдовъ и сиротъ дух. званія) гонитъ все духовенство на призывъ своего о. благочиннаго въ томъ прямомъ разчетѣ, что лучше на рубль получить самому удовольствіе, чѣмъ внести этотъ рубль на пополненіе сиротскихъ суммъ. Всѣ съѣхавшіеся торопятся скорѣй покончить съ дѣлами, чтобы засвѣтло добраться до дома. На этихъ сѣздахъ, по большей части, занимаются выборомъ депутатовъ на окружный или Епархіальный сѣзды и только въ очень рѣдкихъ случаяхъ подвергаютъ быстрому, поверхностному обсужденію тѣ вопросы, которые будутъ предложены вниманію того сѣзда, куда выбирали депутата. И то, я говорю, бываетъ очень рѣдко отчасти и отъ того, что вопросы, подлежащіе обсужденію, по чьей то винѣ, публикуются съ запозданіемъ,

или совѣмъ не публикуются. При такихъ условіяхъ, конечно, нельзя ничего большаго и требовать отъ благоточиническихъ сѣздовъ. Совѣмъ иное дѣло было-бы, по моему, если бы къ каждому сѣзду особая комиссія приготавливала подробный докладъ по тому или другому вопросу. Комиссія эта можетъ быть и постоянная по всемъ дѣламъ, или по каждому вопросу отдѣльная. Вотъ такіе то комиссіи и могли бы справляться съ тѣми вопросами, которые, за неимѣніемъ свѣденій съ мѣстъ, передаются отъ сѣзда къ сѣзду. Эти же комиссіи должны слѣдить и указывать своему о. благочинному тѣ вопросы, по которымъ требуются мнѣнія благочинническаго сѣзда. Вѣдь о.о. благочиннымъ, обремененнымъ различной перепиской, получкой и отсылкой денегъ и другими дѣлами по благочинію (у каждаго благочиннаго до 600 номеровъ исходящихъ, да столько же входящихъ, а сколько хлопотъ и заботъ,—по разнымъ сборамъ на разныя благотворительныя учрежденія и памятники, по разрѣшенію споровъ и недоумѣній между членами причтовъ и пр. и пр., всего не перечтешь) не мудрено не замѣтить, пропустить, или просто забыть о томъ, что отпечатано въ книгѣ журналовъ. А между тѣмъ прочтеніе докладовъ комиссіи на мѣстномъ сѣздѣ, мнѣ думается, съ одной стороны, внесло бы жизнь въ сѣзды и интересъ къ нимъ, а съ другой, духовенство было-бы въ курсѣ дѣла. На этихъ же сѣздахъ желательно было-бы слышать болѣе подробный докладъ о. депутата о томъ, что и какъ сдѣлано на окружномъ или Епархіальномъ сѣздѣ. Вѣдь въ журналахъ и протоколахъ сѣздовъ помѣщается далеко не все, что и кѣмъ было говорено по тому или другому вопросу! А это очень интересно и немаловажно! (Можно бы по этому вопросу судить о томъ, кто какихъ взглядовъ, что не безразлично въ настоящее время, когда духовенство призвано къ работѣ въ законодательныхъ учрежденіяхъ). А съ другой стороны, эти доклады были

бы показателемъ, —насколько избранный о. депутатъ выполнилъ возложенныя на него полномочія.

Мнѣ думается, что, если благочинническіе съѣзды будутъ обставлены указаннымъ образомъ, не придется загонять духовенство кнутомъ — денежнымъ штрафомъ, а всѣ будутъ желать болѣе частыхъ съѣздовъ и всегда будутъ являться на нихъ съ удовольствіемъ. Вѣдь, если духовенство съ интересомъ прислушивается къ спорящимъ по епархіальнымъ вопросамъ на своихъ праздничныхъ собраніяхъ, то, думается, съ большею готовностью и большимъ интересомъ оно прослушаетъ обдуманый и обработанный подробный докладъ!

Помѣщая свои мнѣнія въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, я не имѣю ни малѣйшаго намѣренія навязать ихъ Епархіальному съѣзду и даже вполнѣ увѣренъ, что съѣздъ не будетъ и считаться съ ними; но пишу свои мнѣнія для того, чтобы дать готовый матеріалъ и руководственныя указанія тѣмъ о.о. депутатамъ, которые согласны съ моими мнѣніями и сочтутъ ихъ правильными.

„Сельскій Священникъ“.

Содержаніе неоффициальной части. Псаломъ 7-й. — Нѣсколько словъ по вопросамъ, подлежащимъ обсужденію слѣдующаго Епархіальнаго Съѣзда.

Редакторъ священникъ М. Любскій.

Печатать дозволяется. 2 декабря 1913 года. Цензоръ инспекторъ семинаріи Н. Онтликъ.

Печатано въ Типографіи Н. М. Родіонова въ Твери, преемн. М. В. Блиновъ. Трехсвятская улица, домъ В. М. Шиканова.