

ТУЛЬСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

15-го Января

№ 2.

1869 года.

І. РАСПОРЯЖЕНІЯ НАЧАЛЬСТВА.

УКАЗЫ СВ. СИНОДА.

Декабря 15. — Объ учрежденіи кишиневскаго и тамбовскаго викаріатствъ.

— 20. — О распространени по духовному вѣдомству издаваемыхъ г. Голубевымъ книгъ, подъ названіемъ: „Истина“ и „напоминаніе Авраамлянамъ.“

Св. Синодъ слушали прошеніе содержателя славянскоѣ типографіи въ г. Псковѣ Константина Голубева, въ коемъ объясняя, что въ его типографіи выходятъ, по мѣрѣ накопленія полезныхъ матеріаловъ, книжки „Истина“, по 10 печатныхъ листовъ, цѣною каждая книжка по 50 коп., — проситъ сдѣлать распоряженіе, чтобы означенныя книжки получаемы были духовенствомъ въ мѣстахъ, заселенныхъ раскольниками. При этомъ Голубевъ представилъ вторую книжку „Истины, изданную въ Іоганисбергѣ и пятую книжку „Истины,“ а также брошюру подъ

заглавіемъ „напомянаніе Авраамлянамъ,“ изданныя въ Псковѣ. И, по справкѣ, Приказали: Разсмотрѣвъ представленныя содержателемъ славянской типографіи въ Псковѣ Голубевымъ книги: „Истина и „напомянаніе Авраамлянамъ.“ Св. Синодъ съ своей стороны находитъ полезнымъ распространіе означеннаго изданія, какъ между причтами въ мѣстностяхъ, зараженныхъ расколомъ, такъ и по академіямъ и семинаріямъ, для большаго ознакомленія воспитанниковъ съ расколомъ, особенно въ миссіонерскихъ классахъ, а потому опредѣляетъ: давъ знать о семъ циркулярными указами преосвященнымъ епархіальнымъ архіереямъ, поручить имъ сдѣлать распоряженіе по ввѣреннымъ епархіямъ о выпискѣ означенныхъ книгъ изъ типографіи Голубева, какъ священнослужителями, особено въ приходахъ, зараженныхъ расколомъ, такъ и академіями и семинаріями для миссіонерскихъ отдѣленій.

ИЗВЛЕЧЕНІЕ

ИЗЪ ЖУРНАЛОВЪ УЧЕБНАГО КОМИТЕТА ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ СИНОДѢ СЪ ОТЗЫВАМИ ОБЪ УЧЕБНИКАХЪ И УЧЕБНЫХЪ ПОСОБИЯХЪ, ПРИЗНАВАЕМЫХЪ ПОЛЕЗНЫМИ КЪ УПОТРЕБЛЕНІЮ ВЪ ДУХОВНЫХЪ СЕМИНАРІЯХЪ И УЧИЛИЩАХЪ (*).

4. По Рускому и Церковно Славянскому языку.

Въ послѣднее время грамматическое ученіе о языкѣ стали излагать въ учебникахъ нѣсколько отлично отъ прежняго метода. По старому способу начинали изученіе его прямо съ эти-

*) Продолженіе.—См. Т. Е. В. 1868 г. № 23.

мологій, безъ указанія для какой цѣли изучаются многочисленныя и разнообразныя формы словъ языка въ извѣстныхъ его разрядахъ. Разряды эти хотя назывались частями рѣчи, но именно о рѣчи и ея составѣ учебникомъ не давалось ученикамъ никакого понятія до окончанія всей этимологической части. Этотъ важный недостатокъ устраненъ въ позднѣйшихъ грамматикахъ тѣмъ, что въ нихъ начинаютъ съ объясненія состава предложенія, т. е. приводятъ ученика къ сознанію того, что прежде употреблялъ онъ безсознательно, и даже не подозрѣвая, что говоритъ предложениями, имѣющими этимологическія и синтаксическія формы, устроенныя по извѣстнымъ законамъ: разъясненіе этихъ законовъ въ частностяхъ, въ этимологіи и въ синтаксисѣ, служить только дальнѣйшимъ развитіемъ краткаго объясненія состава предложенія въ рѣчи; чѣмъ практичнѣе это объясненіе, тѣмъ болѣе ограничивается оно только отвѣтами на вопросы, вызываемые смысломъ словъ, входящихъ въ составъ предложенія, тѣмъ болѣе оно по силамъ только что начинающихъ изученіе науки о языкѣ, тѣмъ вѣрнѣе и тверже оно поставитъ ихъ на прямой путь къ постиженію основы рѣчи, указавъ на доступныя имъ возрасту приемы разложенія ея на части. Такимъ образомъ, самымъ методомъ устанавливается вѣрный взглядъ на обученіе грамматическому строю языка, гдѣ формальная сторона можетъ быть вѣрно опредѣлена только по смыслу цѣлой мысли. Сверхъ сего грамматики послѣдняго направленія, послѣ каждой хоть нѣсколько обособленной статьи, указываютъ на болѣе или менѣе сбивчивые случаи правописанія словъ, разбѣжныхъ въ ней, и на знаки препинанія, чѣмъ много облегчаютъ учениковъ въ пониманіи правописанія и въ приобрѣтеніи сознательнаго навыка по общепринятымъ правиламъ его. Наконецъ, большая часть грамматикъ новаго направленія на каждый случай сперва приводитъ примѣры изъ луч-

шихъ нашихъ писателей и уже изъ примѣровъ выводить правило. Такимъ образомъ грамматическое ученіе является болѣе доступнымъ ученику и наиболѣе образовательнымъ по существу своему. На этихъ основаніяхъ многія грамматики справедливо предпочитаютъ прежнимъ; къ числу послѣднихъ изъ числа разсмотрѣнныхъ учебнымъ комитетомъ принадлежатъ только двѣ, гг. Примѣрова и Востокова, а всѣ остальные новаго направленія.

Въ краткомъ отчетѣ нѣтъ возможности указать на всѣ черты, составляющія хорошую сторону грамматикъ и слабую, потому что то и другое является въ нихъ иногда въ drobныхъ случаяхъ, въ приемахъ объясненія. Для достиженія указанной цѣли необходимо ограничиться представленіемъ болѣе тѣхъ основаній, по которымъ иной учебникъ не можетъ быть предпочтенъ другимъ при многихъ добрыхъ его качествахъ.

I. Трудъ г. *Примѣрова* подъ заглавіемъ *Уроки изъ русской грамматики для первоначальнаго обученія, сочиненіе, раскрывающее склоненія и спряженія новымъ образомъ* (изд. 1858 г. стр. 107) состоитъ только изъ этимологии, развитой весьма слабо и по устарѣлому методу; предлагаемая авторомъ нововведенія въ родѣ дѣленія глаголовъ на три спряженія по тремъ видамъ, не облегчаютъ изученія формъ языка и не соотвѣтствуетъ современной наукѣ, а посему сочиненіе это, какъ не заключающее въ себѣ всей грамматики и въ виду полныхъ и лучшихъ грамматикъ, не можетъ быть принято ни учебникомъ, ни учебнымъ пособіемъ. Приложенія же автора, составляющія вторую половину книги, какъ отвѣты его на отзывы объ этимологической части его сочиненія со стороны Востокова, ученаго комитета и II-го отдѣленія академіи наукъ, не представляя учебника, не подлежатъ и разсмотрѣнію.

II. *Сокращенная Русская грамматика А. Востокова.* (изд. 14-е, 1865 г., стр. 62) хотя обнимаетъ все грамматическое ученіе о языкѣ, но излагаетъ его по старому методу, предпосылая правила примѣрамъ въ синтаксисѣ; кромѣ того, она не имѣетъ надлежащей полноты сравнительно съ другими грамматиками, которымъ слѣдовательно не можетъ быть и предпочтена.

III. *Русская грамматика А. Антонова.* (Изд. 4, 1866, стр. 184) назначенная авторомъ для трехъ младшихъ классовъ гимназіи, заключаетъ въ себѣ изложеніе по новому методу всего грамматическаго ученія о языкѣ съ предварительнымъ краткимъ объясненіемъ состава предложеній на 9 страницахъ. Хорошую сторону этого труда составляютъ: легкость изложенія важнѣйшихъ грамматическихъ правилъ, болѣею частью безъ указанія основаній тѣмъ или инымъ явленіямъ въ языкѣ, и подробныя объясненія правописанія въ болѣе затруднительныхъ случаяхъ; но самъ авторъ на первой же страницѣ своего труда признаетъ его недостаточнымъ и въ дополненіе къ своему считаетъ необходимымъ еще высшій курсъ грамматики г. *Спююнина*. Внимательное же чтеніе этого учебника обнаруживаетъ, что въ немъ есть болѣе или менѣе значительные недостатки, состоящіе въ неточности и въ нестрогой опредѣленности изложенія. Такъ на примѣръ:

1) На стр. 114 и 115 нѣтъ надлежащаго понятія о словахъ опредѣлительныхъ, дополнительныхъ и обстоятельственныхъ, ни въ объясненіяхъ, ни въ примѣрахъ. Опредѣленіями признаемы только имена прилагательныя и приложенія существительныя, но не упомянутъ важный случай опредѣленія въ существительномъ родительнаго надежа, и потому въ приведенныхъ тамъ же примѣрахъ и въ образцовомъ разборѣ предложеній (на стр. 114 и 181), въ выраженіяхъ: „сыплется громъ *соловья*, — блестятъ толпы *тамъ*, — передъ по-

рогами *жита*, — былъ 9-й часъ *утра*, — подходили къ опушкѣ *лѣса*, — топотъ моей *лошиди*, — не встрѣчая признаковъ *жиля*, — стадо *тетеревей*, — въ тишинѣ *лѣса*“ и проч. курсивныя здѣсь слова, какъ безукоризненные опредѣленія, въ учебникѣ отнесены къ дополненіямъ. Такое же смѣшеніе далѣе дополненій съ обстоятельственными словами. Между тѣмъ этотъ случай въ грамматикѣ очень важенъ, какъ самъ по себѣ, такъ и потому, что въ немъ основываются свойства предложеній опредѣлительныхъ, дополнительныхъ и обстоятельственныхъ и способы сокращенія ихъ.

2) На стр. 6 сказано, что для приведенія въ связь подлежащаго со сказуемымъ, употребляется связка, слово *есть*, *было* (а *будетъ*?), которая нерѣдко опускается, но всегда подразумѣвается. Такъ въ предложеніи: „ночь темна, связка подразумѣвается — *есть* темна: зябнетъ сторожъ сторожъ *есть* тотъ, который зябнетъ.“ Здѣсь прежнее пониманіе связки дошло до того, что простое предложеніе въ послѣднемъ примѣрѣ обратилось въ сложное, въ которомъ и смыслъ не похожъ на прежній; такое произвольное обращеніе съ данными языка не можетъ не пріучать учениковъ къ ложнымъ приемамъ въ дальнѣйшемъ изслѣдованіи его. Опущеніе связки *было*, указанное авторомъ, совершенно невѣрно, ибо глаголь *быть* никогда не опускается ни въ формѣ прошедшаго времени (*былъ*), ни въ формѣ будущаго (*будетъ*), и въ формѣ настоящаго иногда опускается не только въ 3-мъ лицѣ единственнаго числа, чѣмъ ограниченъ этотъ случай въ учебникѣ, но во всѣхъ лицахъ обоихъ чиселъ, когда этому глаголу приходится служить членомъ сложнаго сказуемаго.

3) На стр. 120 сказано, что „соединеніе главнаго предложенія съ придаточнымъ или главнаго съ главнымъ посредствомъ союзовъ, образуетъ предложеніе сложное.“ Въ приведенныхъ же затѣмъ примѣрахъ и въ другихъ мѣстахъ сое-

динительными словами въ первомъ отношеніи употреблены нарѣчія, мѣстоименія, причастія и дѣеprичастія.

4) На стр. 63 не вѣрно сказано, что мѣстоименіе *себя* не употребляется въ множественномъ числѣ, “ ибо оно только не имѣетъ особыхъ формъ для множественнаго числа, но употребляется въ смыслѣ его.

5) На стр. 12 въ правилѣ: „двоеточіе ставится передъ вноснымъ предложеніемъ, заключающимъ въ себѣ чьи-либо слова“ — употребленіе этого знака препинанія ограничено только однимъ случаемъ и упущены изъ виду другіе, наприм. исчисленіе частей послѣ упомянутаго цѣлаго.

6) На стр. 48 всѣ числительныя, какъ количественныя, такъ и порядковыя отнесены къ раздѣлу прилагательныхъ едва ли вѣрно, ибо грамматическія принадлежности ихъ не одинаковы: у первыхъ онѣ тѣ же, какъ и у существительныхъ.

7) Стр. 55. Въ предложномъ падежѣ единственнаго числа средняго рода притяжательныхъ вѣрно выставленъ признакъ *н* (*омн*), а въ склоненіи образца (*Козловъ*) приведена только послѣдняя форма (*омн*); примѣчаніе же предписывающее форму *н* притяжательному только отдѣльно стоящему, безъ существительнаго, и форму *омн* ему же при существительномъ, не вѣрно представило дѣло. ибо говорятъ въ сестриномъ имѣнн и въ селѣ Козловѣ и под.

8) Стр. 65. Въ правилѣ: „родительный падежъ единственнаго числа мѣстоименія 3 лица женскаго рода *ея* можетъ быть замѣненъ (?) винительнымъ, мы говоримъ: былъ у *нее* и не засталъ *ее*, вмѣсто у *нея* и *ея*“ не отличенъ выговоръ отъ правописанія.

9) На стр. 67 весьма недостаточно указано отличіе слова *самъ* отъ *самый*,

10) Стр. 69. Въ выраженіи: „по различію дѣйствія, глаголы раздѣляются на разряды, которые называются залогомъ“ — указана слишкомъ общая основа, годная и для видовъ.

11) На стр. 70 указаны примѣты дѣйствительнаго залога въ буквахъ *и* и *а*, а среднихъ въ *ь* и *иу* передъ *тъ*, но далѣе сказано, что эти примѣты „не суть постоянныя и непремѣнныя: нерѣдко можно встрѣтить дѣйствительный глаголъ съ буквою *ь* (*имѣть*) и средній съ буквою *и* (*ходить*)“ — то и другое дѣйствительно вѣрно, но такія правила только обременяютъ грамматику.

12) На 78 стр. глаголы раздѣлены на правильные и неправильные, чего современный взглядъ уже не допускаетъ, а признаетъ послѣдніе за совершенно правильно сложившіеся или изъ разныхъ корней, напр. *идти*, или изъ разныхъ безотносительныхъ глагольныхъ формъ, напр. *клянѹ* отъ *клясть* и *клянуть*, *кляло* и *клянulo*, или за усвоенные литературнымъ употребленіемъ изъ разныхъ областныхъ говоровъ, наприм. *хотѣть*.

13) На стр. 135 общее правило автора, что „прилагательныя имена, поставленныя въ сравнительной степени, требуютъ за собою родительнаго падежа“ должно ограничиться формою ея только неопредѣленною, въ которой она и употреблена въ приведенныхъ тамъ примѣрахъ; ибо сила этого правила рѣшительно не распространяется на другую ея форму, ясно указанную авторомъ на 51 стр., напр. онъ умнѣйшій человѣкъ и под.

На основаніи указанныхъ свойствъ, грамматика Антонова при всѣхъ ея достоинствахъ въ практическомъ отношеніи, не можетъ въ настоящемъ ея видѣ, безъ исправленія, быть

предпочтена другимъ отличающимся болѣе строгимъ научнымъ взглядомъ на предметъ.

(Продолженіе будетъ.)

РАСПОРЯЖЕНІЕ ЕПАРХІАЛ. НАЧАЛЬСТВА.

Декабря (30 1868 г.).— 7-мъ пунктомъ распоряженія епархіальнаго начальства отъ 30 марта 1867 года (см. Т. Е. В. 1867 г. № 15, стр. 467) было постановлено: „учредить въ г. Тулѣ постоянный цензурный комитетъ по крайней мѣрѣ изъ шести членовъ по назначенію Его Преосвященства для разсмотрѣнія катихизическихъ поученій, представляемыхъ уѣздными комитетами и для представленія заключенія о нихъ Его Преосвященству.“ На представленіи о семъ тульской духовной консисторіи резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: „Въ составъ учреждаемаго епархіальнаго цензурнаго комитета назначаются: ректоръ семинаріи протоіерей Романовъ, инспекторъ семинаріи іеромонахъ Тихонъ, смотритель тульского училища протоіерей Афанасій Державинъ, законоучитель тульской гимназіи протоіерей Александръ Ивановъ, священникъ староникитской церкви Георгій Пановъ и священникъ училищной Введенской церкви Григорій Комаровъ.“

II. СВДѢНІЯ О ПРИХОДСКИХЪ ПОПЕЧИТЕЛЬСТВАХЪ.

а) ОТКРЫТІЕ ПОПЕЧИТЕЛЬСТВА.

Благочинный г. Крапивны Троицкой ц. свящ. В. Знаменскій представилъ Его Преосвященству

Приговоръ прихожанъ г. Крапивны Николаевской ц.

1868 г. декабря 15 д., мы нижеподпис. г. Крапивны Николаевской ц. прихожане, по предложенію мѣстнаго благочиннаго о необходимости открытія приходскаго у насъ попечительства при нашей церкви, единогласно рѣшились открыть таковое, согласно Высочайше утвержденному Положенію о приход. попечительствахъ и единогласно избрали председателемъ крапивненскаго 1 гильдіи купческаго сына Петра Алексѣев. Астафьева; неизмѣнными членами попечительства мы избрали священниковъ: Сергія Глаголева и Самуила Бенескриптова и церков. старосту, почетн. гражданина Николая Васил. Иконникова; временными на три гола членами нашего приходскаго попечительства мы избрали: Петра Яковл. Юдина, Ивана Иванов. Юдина, Михаила Иван. Зиновьева, Ивана Тимф. Юдика, Николая Яков. Юдина, Ивана Θεодор. Юдина, Сергѣя Филип. Бѣлобородова, Николая Θεодор. Турчанинова, Алексѣя Тимоф. Воскова, Ивана Михайлова Щепилова, Павла Петр. Курдюмова; государ. крестьянъ: сельскаго старосту Николая Петр. Воротникова и Емельяна Лазар. Гамоюнова; вр. сб. крест.: Герасима Козьм. Кузина и Михаила Софрон. Елизарова. — Приговоръ подписанъ 32 лицами и 17 января утвержденъ слѣдующ. резолюціею Его

Пресвященства: „Приговоръ сей утверждается. Призываю благословеніе Божіе на предсѣдателя и членовъ попечительства.“

б) ДѢЯТЕЛЬНОСТЬ ПОПЕЧИТЕЛЬСТВЪ.

Извлеченіе изъ отчета попечительства Кашир. у. с. Кутукова за 1868 г.

Собрано пожертвованій деньгами 1003 р. 23 к. и вещами на 582 р. 50 к. Въ томъ числѣ болѣе значительныя денежныя пожертвованія сдѣланы слѣд. лицами: почетн. членомъ попечительства надвор. совѣт. П. Л. Богословскимъ 136 р. 49 к., Н. А. Коноплинымъ 100 р., М. А. Коноплинымъ 50 р., Е. П. Ртищевую 100 р., семействомъ г. Ртищева 60 р. 65 к., С. Н. Кислинскою 30 р., В. В. Ушаковою 25 р., Н. Д. Тугаринымъ 25 р., В. М. Баба-рыкинымъ 13 р. 40 к., моск. 1 гил. куп. М. Королевымъ 10 р., Ф. Гавриловымъ 15 р., Б. Ивановымъ 11 р.; вещами: Е. М. Зобовою свещ. облаченія и проч. на 115 р., кр. Б. Ивановымъ паникадило въ 90 р., А. А. Ртищевую свещ. облаченіе въ 30 р., А. П. Ртищевымъ колоколь въ 17 ф., двѣ иконы, налож., два креста и проч. на 55 р., С. Н. Кислинскою свещ. облаченіе и ковры на 41 р., кр. Ф. Гавриловымъ большой образъ дванадцати праздниковъ и нѣсколько фунт. восковыхъ свѣчей на 59 р. Н. и Р. Тугариновыми брачныя вѣнцы въ 25 р., Е. П. Ртищевую 9 ар. парчи и кипорисный крестъ въ сереб. оправѣ на 13 р., кр. А. и Ф. Михайловыми большой подсвѣчникъ со свѣчами въ 20 р., остав. солд. И. Трофимовымъ малый образъ дванадцати празд. въ 15 р., П. Л. Богословскимъ 50 духовныхъ книгъ на 10 р.—Употреблено въ расходъ на церков-

ную утварь 284 р. 70 к., на колоколь 382 р. 70 к., на иконы 33 р. 25 к., на ризницу 23 р. 86 к., на столярныя работы въ церкви 31 р. 65 к., на постройки и поправки по церкви 213 р. 22 к.; всего израсходовано 969 р. 38 к. Осталось 33 р. 85 к.

Члены попечительства въ собраніи 28 декабря 1868 г. по прочтеніи предѣвателемъ А. П. Ртищевымъ отчета за 1868 г. о собранныхъ имъ и расходованныхъ деньгахъ заявили ему искреннюю благодарность за стараніе объ украшеніи храма и значительный сборъ пожертвованій.

Въ томъ же собраніи, между прочимъ, постановлено: а) въ пользу попечительства взимать за сквернословіе и драку на улицѣ по 50 к., за пусканіе скота на кладбище 10 к., б) вмѣсто сбора на тарелку имѣть церковному старостѣ кружку за церков. печатью и ежемѣсячно повѣрять причту при почетныхъ прихожанахъ и нѣсколькихъ членахъ попечительства церковную сумму.

*Извлеченіе изъ отчетовъ попечительства г. Ефремова
Николаевской ц. за 1868 г.*

Поступило на приходъ: а) отъ членовъ попечительства, а именно свящ. А. Флорова 10 р., свящ. П. Глаголева 5 р., ефремов. купцовъ церк. старосты И. П. Сухонарова 20 р., В. П. Киндякова 25 р., В. И. Горѣлова 25 р., И. И. Горѣлова 20 р., К. С. Панова 20 р., В. Н. Карасева 15 р., И. И. Болотова 12 р., М. М. Сухонарова 10 р., Д. М. Потудина 15 р., А. А. Васильева 15 р., Θ П. Глаголева 10 р. и др., всего 219 р.; б) по пригласительному листу 82 р. 80 к.; в) изъ кружки 162 р. 53 к. Итого 464 р. 33 к.—Поступило въ расходъ: а) въ пользу членовъ причта,— дано заимообразно пономарю Михайловско-

му на поправку дома 25 р., къ праздникамъ Пасхи и Рождества Христова дано причетникамъ 9 р. и вдовѣ діакона 2 р. 50 к., б) 39 бѣдныхъ семействъ пользовались ежемѣсячными пособиями, — израсходовано на сей предметъ 311 р. 15 к., в) на погребеніе умершихъ 3 р. 50 к., на выдачу въ замужество 11 р. Итого 362 р. 65 к. Осталось 101 р. 68 к.

III. ИЗВѢСТІЯ.

НАГРАДА И ОДОБРИТЕЛЬНЫЕ ОТЗЫВЫ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Одоев. у. с. Лужнаго церков. староста одоев. мѣщан. *Петръ Борисовъ Гореткинъ* за усердную и полезную службу награжденъ похвальнымъ листомъ.

— По резолюціямъ Его Преосвященства, объявляется отъ епархіальнаго начальства: а) благодарность жертвовавшимъ 2350 р. на устроеніе новаго иконостаса съ позлащеніе какъ сего, такъ и другаго иконостаса, въ придѣлахъ Покровской ц. г. Богородицка, въ числѣ коихъ значится: церк. староста купецъ *Инполитъ Василевъ Сычевъ* 740 р., *Алексѣй Серг. Кобяковъ* 100 р., *Никол. Ом. Сивявинъ* 45 р., *Василій Флоровъ* 10 р. *Лука Никит. Черносвитовъ* 10 р., моск. купецъ *Василій Корнил. Шулейкинъ* 100 р.; б) признательность: 1) Тул. у. с. Сукромны церк. старостѣ крест. *Василію Юрилову*, пожертвовавшему на распространеніе придѣльнаго храма въ томъ селѣ 266 р. и другимъ жертвотелямъ, пожертв. на тотъ же предметъ 300 р., 2) г. Одо-

ева Преображенской ц. прихожанину купцу *Ивану Теодор. Курдюмову*, пожертв. въ эту церковь серебр. дарохранительный ковчегъ и священнич. ризу, всего на 90 р., 3) олов. у. с. Толстой Дубровы прихожанамъ и стороннимъ лицамъ, пожертв. 147 р. на устрoеніе ограды вокругъ церкви, 4) пожертвовавшимъ въ ц. с. Порѣчья: алексин. мѣщанкѣ *Ведосіи Теодор. Рожковой*—плащаницу въ 40 р., прихожанамъ—кѣту на храмовую икону въ 50 р., крест. алексин. у. с. Новаго Павшина *Константину Орлову*—хоругви на полотнѣ и мѣдный посеребренный трисвѣчникъ къ плащаницѣ, монахинѣ тул. дѣвич. монастыря *Евлампіи*—завѣсу къ царскимъ вратамъ, священнич. подризникъ и проч., всего на 40 р., 5) причту и прихожанамъ епифан. у. с. Каменки, пожертв. 250 р. на наружныя поправки мѣстной церкви, 6) пожертвовавшимъ 819 р. на колоколь для церкви черн. у. с. Спасскаго, на Плавицѣ (значительныя пожертвованія на сей предметъ поступили: отъ генер. *Левшина* 100 р., купцовъ *Половыхъ* 30 р., купца *А. Е. Попомарева* 10 р., свящ. *Гр. Георгіевскаго* 10 р., *Калашниковыхъ* 10 р., *И. Лейбова* 10 р., *А. Юркєва* 15 р., *Сазоновыхъ* 25 р., *А. О. Бакулиной* 25 р., *В. Власова* и *Т. Софронова* 25 р., *М. Семенова* 10 р., *А. Вятровой* 25 р., *Сушкиныхъ* 15 р., *Товиркова* 15 р., *Сухово-Кобылина* 50 р., *Б. Ф. Черемушкина* 25 р., *Соколовой* 10 р.), 7) кашир. у. с. Ушакова прихожанамъ, пожертв. 120 р. на исправленіе разныхъ ветхостей мѣстной церкви; и в) одобреніе свящ. того же села *Петру Смирнову* за его попечительность о благолѣтіи приходскаго храма.

ПОЖЕРТВОВАНІЯ.

Словеснымъ завѣщаніемъ кашир. у. с. Ушакова діаконѣ

Димитрія Знаменскаго (умершаго) предоставлено на поправку мѣстной церкви 150 р.

— Пожертвовано: 1) алексин. у. въ церковь с. Изволи 760 р. отъ неизвѣстнаго на колоколь, священнич. облаченіе, поправку и распространеніе церкви, 2) въ соборную церковь г. Новосила 3000 р. купцомъ *Димитріемъ Васил. Бллевцевымъ* (умершимъ).

РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ ПО ЕПАРХІИ.

По благословенію Его Преосвященства, а) придѣльные храмы: 1) вновь устроенный во имя св. Іоанна Предтечи въ г. Алексинѣ при Николаевской ц. и 2) распространенный тул. у. въ с. Сукромѣ — освящены благочинными; 3) обновленный по случаю перестилки пола новосил. у. въ с. Кирилловѣ освященъ мѣстнымъ священникомъ; б) вновь устроенные иконостасы: 1) тул. у. въ с. Акульшинѣ и 2) въ Покровской ц. г. Богородицеа освящены благочинными.

— Присоединенъ къ православной церкви изъ римско католическаго исповѣданія безрочно-отпускной рядовой *Іосифъ Григорьевъ Каминскій* алексин. у. с. Хрипкова свящ. М. Глаголевымъ.

— На праздное священническое мѣсто бѣлев. у. въ с. Ментиловѣ опредѣленъ воспитан. семинар. *Цвиго Мерцаловъ*.

— Утвержденъ церкви. старостой по с. Богучарову крапив. у. штабсъ-ротмистръ *Василій Петр. Плещеевъ* на мѣсто умершаго.

— Умерли: 1) ешифан. у. с. Себина свящ. *Василій Щеголовъ*, 2) новосил. святодуховскаго монастыря іеромонахи:

Оеофилактъ и 3) *Приней*, и 4 каширской никитской общины монахиня *Оомаида*.

ОБЪЯВЛЕНИЯ О КНИГАХЪ.

При тульской консисторіи продаются, кромѣ прежде объявленныхъ, слѣдующія вновь выписанныя книги:

1. Дополнителный требникъ въ кожан. переплетѣ (изд. Кіево-печерской лавры). Цѣна 62 коп.

2. Священныя книги ветхаго завѣта въ русскомъ переводѣ. 1. Сбп. 1868 г. Въ печатной оберткѣ. Цѣна 40 коп.

С П И С О К Ъ

**ЛИЦЪ, ПОЛУЧАЮЩИХЪ ПОСОБІЕ ИЗЪ СУММЪ ТУЛЬСКАГО ДУХОВ. ПОПЕЧИТЕЛЬСТВА
ЗА 2-Ю ПОЛОВИНУ 1868 ГОДА (*)**

Тулскаго уѣзда сель: Акульшина вдова свящ. Александра Трофимова 4 р., вдова свящ. Агрипена Срѣтенская 5 р., Архангельскаго дочь свящ. Параскева Иванова 5 р., Архангельскаго — Стародубки вдова дьячка Марья Соколова 4 р., бывшая воспитанница пріюта Анна Яковлева 4 р., Бирева дочь пономаря дѣв. Александра Николаева *болыная* 4 р. 50 к., Барыкова заштатный діаконъ Василій Ивановъ съ женою 10 р., дочь дьячка сирота Анна Малинина 5 р., Венева монастыря вдова діакона Анна Оеодорова 4 р., Высокаго вдова пономаря Марья Постникова 4 р., Глухихъ Полянъ вдова свящ. Елисавета Некрасова съ больною дочерью 15 р., Гайтерова вд. свящ. Марья Петрова 5 р.,

(*) *Продолженіе.* — См. № 1.

Зарытова вдова дьячка Ксенія Никитина 3 р., Кишкина дочь дьячка Θεоктиста Петрова 4 р., того же села воспитательница сиротъ умершаго свящ. Молоденскаго, дѣвица Θεоктиста Петрова 5 р., Маслова вдова дьячка Анна Руднева 4 р., Мелехова вд. дьячка Пелагея Алексѣева 3 р., присадъ вдова поном. Анна Григорьева 3 р., вдова причетника Пелагея Глаголева 4 р., Руднева вдова свящ. Александра Иванова Преображенскаго 4 р., вд. пономаря Евдокія Никифорова 3 р., Рудакова вд. дьячка Надежда Никифорова 3 р., Сукромнъ вд. свящ. Вѣра Николаева съ дочерью 8 р., Сухотина дочь діакона Ольга Алексѣева малолуная 5 р., Телякова жена дьячка исключеннаго изъ дух. званія Марья Иванова съ дѣтьми 10 р., Хвошни вд. пон. Марья Яковлева 3 р., Хрущева вд. свящ. Марья Яковлева Ремизова 4 р., вд. свящ. Клеопатра Рождественская на содержаніе дочери Александры 5 р., вдова дьячка Татьяна Моригеровская 5 р., сестра діакона Бѣльева Марья Θεодорова 4 р., Частаго дочь умершаго поном. дѣвица Степанида Николаева 4 р., Венева монастыря дочь діакона Татіана Терентіева 5 р.

По городу Алексину съ ульдомъ: г. Алексина Предтеченской ц. дочь дьячка Марья Андреева 5 р.; сель: Алешни вд. дьяч. Екатерина Русакова съ семействомъ 7 р. 50 к., Вепрей вд. діак. Лина Успенская 5 р., Верхняго Суходола слѣпой церковникъ Димитрій Петровъ 4 р. 50 к., Поповки вд. пон. Наталья Извольская съ больною дочерью Анисею 7 р. 50 к., Хришкова дочь дьячка Пелагея Матвѣева 5 р., Шульбина дочь діак. Екатерина Ефремова 3 р. и Немцова запрещенный свящ. Іоаннъ Разумовскій (до измѣненія обстоятельствъ) 6 р.

По г. Богородицку съ ульдомъ: г. Богородица соборной ц. вд. свящ. Дарья Бобринская 10 р.; сель: Богоро-

ицкаго вл. діакона Марія Павлова 5 р., Крюкова дочь дьяч. Февроніи Игнатова 5 р., Кобылинки дочь дьяч. Анна Краснопѣвцева 3 р., Ляхова вдова свѣщ. Евфимія Александрова 5 р., Супонева дочь дьячка Варвара Иванова 4 р. и вл. свѣщ. Александра Виноградова 12 р. 50 коп.

По г. Бѣлеву съ уѣздомъ: г. Бѣлева Спасо-Преображенскаго монастыря послушникъ Василій Архиповъ 4 р.; село: Литвинова дѣтямъ умершаго діакона Боголюбова 12 р. 50 к. и Парахина вл. свѣщ. Евдокія Райская съ дѣтьми 12 р. 50 коп.

По велевскому уѣзду село: Бѣлолодезя дочь діакона дѣвица Пелагея Александрова 6 р., Бороздина вдова дьяч. Гира Соколова 12 р., Глубокова вл. діакона Агафья Введенская 6 р., Исакова вл. свѣщ. Θεодосья Боголюбова 5 р., Медвѣдокъ вл. свѣщ. Анна Фонсова съ дѣтьми 10 р., Узупнова дочь пономаря Акилина Успенская 5 р., слѣпой церковникъ Иванъ Герасимовъ (живеть въ богадѣльнѣ при Николо-Завальской ц.) 15 р.

По г. Елифанн съ уѣздомъ: градскій Преображенской ц. вл. пономаря Агафья Козьмина 5 р., дочери дьячка Агафья и Степанида Георгиевскія 7 р.; село: Бобрикъ вл. поном. Ирина Львова 5 р., Волкова зашт. діаконъ Александръ Ильинскій 10 р., Орловки дочь пон. Анна Парфенова 4 р. и Троицкаго вдова дьячка Марья Благовѣщенская 4 р. 50 коп.

По сфреловскому уѣзду сел : Благодати вдова діакона Марья Пояркова 6 р., Вознесенскаго—Лебяжка дочь пон. Александра Васильева малоумная 6 р., Каднаго вдова діак. Анна Ильина 3 р. и Сторожей вл. пон. Ирина Кудрявцева 6 р.

По крапивенскому уѣзду село: Иконокъ вл. пон. Варвара Бимберекова 4 р., Краснаго дочь дьячка Марья Θεок-

тисова 4 р., Кутукова дѣти бывшаго дьячка Андреева Сергій и Иванъ 4 р., Крутиць вдова поном. Татіана Евдокимова 4 р., вл. дьячка Агрилена Глаголева 5 р., Колычева дочь дьячка Агрилена Карпова глухо-нѣмая 4 р., Кобелева заштат. поном. Иванъ Ивановъ съ дѣтьми и женою 4 р., вдова Параскева Степанова 3 р., вл. дьячка Евгенія Денницына 5 р., Вышн. Костомарова вл. поном. Татіана Михайлова 4 р., дочь дьячка Наталья Вассаріанова 4 р., Нижн. Костомарова вдовы свящ. Софія Кудрявцева 6 р. и Екатерина Протасова 4 р., вл. діакона Марѳа Тимофеева съ дочерью 4 р., вдовы Домна Глаголева 5 р. и Ольга Канорская 4 р., Ланоткова дочь дьячка Екатерина Иванова 4 р. 50 к., Ново-Никольскаго вл. поном. Анна Иванова съ дѣтьми 5 р., Пирогова вл. пон. Наталья Тихомирова 6 р., Пряшни вл. пон. Татіана Смирнова 6 р. и Устья вл. свящ. Александра Знаменская съ дѣтьми 6 руб.

По коширскому уезду сель: Городищъ вл. дьячка Марья Кириллова 4 р., Гранченокъ вл. свящ. Анна Успенская 7 р., Ивановка дочь свящ. дѣвица Агрилена Матвѣева 5 р., Липецъ вл. дьячка Федосья Петрова 8 р., Моногарова дочь дьячка Анастасія Иванова 3 р., Мартемьянова дочь дьячка Ольга Андреева 4 р. и Сенькина вл. свящ. Марья Казанская 8 р.

По повисильскому уезду: Свято-Духова монастыря діак. Ефимъ Щегловъ 5 р., Покровскаго на Раковкѣ дочь пон. Марія Павлова 4 р. и Петушекъ церковникъ Василій Пѣтуховъ 5 р.

По г. Одоеву съ уездомъ, г. Одоева: Троицкой ц. дочь дьячка дѣвица Анна Сахарова 4 р., Казанской ц. заштат. пон. Феодоръ Максимовъ 5 р., Преображенской ц. вл. свящ. Александра Боженова 4 р.; сель: Бѣлаколодезя вл. свящ.

Анна Никифорова съ дѣтьми 20 р., дѣти умершаго свящ. Зарина 12 р., Бобошина вдова свящ. Елисавета Θεодорова Вьюкова со вдовами и сиротами 25 р., Супрутъ вдова пономаря Марія Борисова 4 р., Ясенова дочь дьячка Анастасія 5 р. и сестра ея Анна 5 р., Цевриной Площали вд. свящ. Матрона Трифонова за 1-ю и 2-ю половины 8 руб.

По черискому ульду сель: Бортнаго дочь дьячка Агрипена Сахарова 4 руб., Волчьей Дубровы вдова пономаря Матрона Григорьева 6 р., Воскресенскаго вд. свящ. Анна Петрова 8 р., Гунькова вд. діакона Евдокія Димитріевская 5 р., Никольскаго на Филиной Зушицѣ зашт. пономарь Василій Соболевъ съ женою 4 р. и Покровскаго на Плавѣ, дочь діакона Евгенія Семенова 5 р.

Лица, получающія пособіе чрезъ благочинныхъ.

По тульскому ульду, сель: 1-го округа: Байдикъ вдова дьячка Евдокія Краснопѣвцева 6 р., Ревякина дочери умершаго свящ. Агафія и Александра Петровскія 12 р. и Яковлевскаго дочь пон. Анна Иванова 4 р.; 2 округа: Горшкова вд. діакона Евдокія Сѣргѣева 4 р., вд. дьячка Надежда Источникова 4 р., Машкова вд. свящ. Надежда Казанская съ дочерью 6 р., зашт. пономарь Димитрій Никольскій съ женою 6 р., Желудни дочь умершаго поном. Параскева Иванова Извольская 4 р. и Хотуши зашт. діаконъ Протасовъ 8 р.

По г. Алексиу со ульдомъ: градскихъ церквей: вдова протоіеря Ксенія Сотинская 8 р. 50 к., дочь умершаго свящ. Екатерина Стефанова Глаголева 7 р. 50 к., вд. пон. Евдокія Максимова 3 р., Предтеченской ц. вд. діакона Агрипена Иванова 3 р., Николаевской вд. діакона Марія

Лебедева съ дочерью 5 р. и Предтеченской — вл. діакона Анна Иванова Третьякова съ доч. 5 руб.; сель: 1-го округа: Ворфоломеева вл. свящ, Марія Иванова (изъ Присадъ) 3 р., Першина вл. свящ. Дарья Вуколова съ дѣтьми (изъ Никулина) 5 р., Поповки вл. дьячка Наталья Васильева 6 р. и Пятницкаго вл. пон. Пелагея Казанская съ двумя дочерьми 9 р.; 2 округа: Бѣхова вл. свящ. Агрипена Алексѣева съ дочер., жив. въ Симоновѣ 5 р., Гатницъ вл. дьячка Анна Иванова 3 р., дочь дьячка Марья Иванова (изъ Товлева) 3 р., Татарскаго дочь умершаго свящ. Бѣляева Анна 8 р. и Шульгина заштат. дьяч. Михайль Мартиновъ съ женою 5 р.; 3 округа: Азарова поном. Краснопѣвцевъ для больной сестры Варвары 4 р., Берникъ дочь свящ. Анастасія Львова (изъ Иванькова епиф. у.) 7 р. 50 к., Дмитріевскаго вл. діак. Ксенія Андреева съ дѣтьми 5 р., Страхова вл. діак. Параскева Егорова 5 р., вл. діак. Матрона Яковлева (изъ Кирѣвскаго) 3 р., Тулеина вл. пон. Александра Иванова 3 р., вл. дьячка Агрипена Савинская 5 р., Миротинъ пон. Дмитрій Булрявцевъ на содержаніе бабки Параскевы Бѣляевой 5 р., Яковлевскаго вл. дьячка Ксенія Саввина 4 р. и Лысцева дочь дьячка Агрипена Степанова 3 р. 50 к.

По г. Богородицку съ уездомъ: градской Покровскоѣ ц. вл. дьячка Агрипена Миронова 5 р., соборной Троицкоѣ вл. дьячка Анна Птицына 5 р.; сель: 1 округа: Иворовки заштат. діак. Владиміръ Преображенскій 10 р., Карникъ вл. пон. Параскева Павпертова 5 р., Ильинскаго вл. діак. Наталья Сахарова 6 р., Дѣдилова Тихвинскоѣ ц. вл. пон. Параскева Погожева 4 р. и Архангельскоѣ ц. сироты низведеннаго діак. Соколова, дѣвицы Софія и Зиновья 12 р. 50 коп.; 2 окр.: Балахны вл. дьяч. Александра Турбина 3 р. 50 к., Ивановскаго — Зиновьево вл. дьячк. Евдок

Гаврилова съ дочерью 7 р., Малевки вд. пов. Анна Иванова 6 р., Солодилова вдова поном. Марія Антонова 3 р., Теплаго тул у. вд. дьячка Евфимія Успенская, жив. въ с. Никитскомъ 3 р. и Хомякова вд. поном. Анна Иларіонова 4 р.; 3 окр.: Медвѣдки дочь свящ. Татіана Краснопѣвцева 8 р., жена учителя Вѣра Пашкова 7 р. 50 к. и Доробика церковникъ Агафонъ Михайловъ 4 р.

По 2. Блѣву съ ульдомъ — градскихъ церквей: Петропавловской вд. свящ. Евдокія Петрова 6 р., зашт. діак. Петръ Михайловъ 5 р., Мироносицкой зашт. діаконъ Сергій Глаголевъ 8 р., вд. поном. Варвара Троицкая съ четырьмя дѣтьми 12 р., Срѣтенской дочь свящ. Марья Николаева 3 р., дочь дьячка Евдокія Кудрявцева 4 р., Крестовоздвиженской вд. свящ. Сахарова на содержаніе дочери Елисаветы 4 р., вд. дьяч. Наталья Михайлова съ дѣтьми 5 р., Аонасие Кирилловской ц. вд. свящ. Александра Богоявленская 4 р., жена исключеннаго изъ дух. званія поном. Евдокія Соболева на содержаніе сына до избранія мужемъ рода жизни 4 р., Богородицерождественской вд. дьяч. Татіана Иванова 5 р., Троицкой вд. поном. Любовь Комарова 5 р., вд. учителя Капитолина Васильева 7 р., вд. свящ. Марія Григорьева (изъ Ниже Залегощи новос. у.) 12 р. и Петропавловской ц. вдова поном. Агрипена Соколова на содержаніе дочери 4 р.; сель 1 окр.: Бѣльмова вд. свящ. Анисья Сергіева 6 р., Жабьинской пустыни вд. поном. Анна Петрова 4 р., Зайцева вд. свящ. Александра Руднева съ сыномъ 5 р., дочь дьяч. Евдокія Николаева 4 р., дѣти умершаго благоч. Руднева до принятія малолѣтнихъ на полное казенное содержаніе чрезъ опекуновъ 25 р., Новыхъ Долецъ зашт. поном. Маркъ Соколовъ 4 р., Ивановскаго на Красивой Мечи ефр. у. вд. дьячка Татьяна Чеснокова жив. въ с. Дураковъ 6 р., Мишинскаго вд. свящ. Надежда Гри-

горьева 4 р., Петрищева дочь дьячка Евдокія Иванова 3 р., дѣти умершей вд. дьячка Екаторины Стефановой 5 р., Каменки вд. пономаря Анна Мерцалова съ семействомъ 5 р., Шамордиеа вд. пон. Параскева Саввина 3 р., Семеновскаго вд. свящ. Анна Иванова съ сыномъ 2 р. 50 к., дочь пон. Наталья Авраамова 5 р., Бородина кравц. у. дочь дьячка Анна Андреева, жив. въ Хотевѣ 6 р., Сныхова дочь пон. Параскева Тихонова 4 р. и Семьюнова вд. свящ. Оелосья Калининкова 6 р.; 2 окр.: Кузьменокъ вд. пон. Татьяна Стефанова съ сыномъ 4 р., Жиморина вд. дьячка Евдокія Иванова съ сыномъ 4 р., Княжнина вд. пономаря Евгенія Васильева 3 р., Парахина вд. свящ. Ольга Константинова съ сыномъ 20 р., зашт. свящ. Василій Благовѣщенскій 3 р. 50 к., Савинксва вдова свящ. Александра Успенская съ дѣтьми 12 р., Рудина вд. поном. Матрона Сергіева 5 р., вд. свящ. Евдокія Александрова съ дочерью 5 р., дочь дьячка Евгенія Полянская 5 р., Стромка вд. свящ. Пелагея Стефанова съ дочерью 8 р. и дочь поном. Гликерія Ильина 4 р.

По г. Веневу съ уяздома — градскихъ церквей: Николаевской заштат. пономарь Стефанъ Моисеевъ 4 р., вд. діакона Агрипена Зябрева 6 р., Введенской семейству умер. свящ. Соколова 17 р. 50 к., зашт. поном. Василій Введенскій съ дочерью Таисою 5 р., Кладбищенской вд. поном. Марья Иванова 5 р., вл. поном. Елена Боглюбова съ дѣтьми 7 р. 50 к. и зашт. дьяч. Алексѣй Юдинъ 5 руб.; сель 1 окр.: Алитова дочь поном. Марья Иванова 5 р., Вѣрина вдова пон. Ирина Соколова 5 р., Гатей дѣти дьяч. Ксенія, Екатерина и братъ 3 р., Березова вд. пон. Александра Иванова 5 р., Клина вд. дьяч. Анастасія Антонова съ дѣтьми 4 р., Карпова дочь поном. Марья Антонова 4 р., вд. пон. Анна Орѣхова 4 р., Мильшина вд. пон. Анаста-

сія Разумовская 6 р., Семьяни вд. діакон. Татіана Димитріева 10 р., Тулыбѣева вд. свящ. Анна Петрова съ дочерью 7 р., Хавокъ дочери дьячковъ Степанида Саввина 3 р. 50 к. и Θεодосья Лебедева 5 р., кашир. у. с. Вележева вдова свящ. Магрона Стефанова, жив. въ с. Васильевскомъ, 3 р., тул. у. с. Венева монастыря вд. пон. Анна Дружинина, жив. въ Малыгинѣ, 3 р. 50 к. и вд. свящ. Евдокія Тимофеева, жив. въ с. Вѣринѣ, 3 р.; 2 окр.: Бѣлколодезя вд. свящ. Параскева Генерозова съ дѣтьми 6 р., Гремячева зашт. свящ. Іоаннъ Васильевъ съ женою 10 р., дочь свящ. Александра Васильева 6 р., Голуни новосил. у. вд. свящ. Александра Петрова, жив. въ с. Спасскомъ, 6 р., Кармова вд. свящ. Татіана Орлова 12 р. 50 к. и Анфиса Соколова съ дѣтьми 12 р. 50 к., Медвѣдокъ церковникъ Христоферъ Никитинъ 7 р. 50 к., вдова дьячка Марія Ѡаддеева 3 р., Полосинокъ исключенный ученикъ Иванъ Соболевъ слѣпой 10 р., Шишлова церковникъ Василій Петровъ 3 р. 50 к., Юдина дочь дьяч. Ирина Николаева 5 р., вд. священ. соборной новосильской ц. Прасковья Васильева 7 р.

(Окон. въ слѣд. №).

У С Т А В Ъ

ЕПАРХІАЛЬНЫХЪ ЖЕНСКИХЪ УЧИЛИЩЪ.

(Окончаніе.)

§ 100. На жительство въ училищѣ принимаются сироты мѣстнаго духовенства, а также дѣтки бѣдныхъ священно-церковнослужителей, по опредѣленію совѣта, безъ платы взноса за свое помѣщеніе и содержаніе, или со взносомъ уменьшенной платы.

§ 101. Прочія дѣвицы духовнаго и другихъ сословіи принимаются на жительство въ училище со взносомъ платы, пансіонерками, пользующимися въ училищѣ помѣщеніемъ и всѣмъ содержаніемъ. Въ училище могутъ быть принимаемы за плату также полупансіонерки, которыя пользуются только столомъ въ училищѣ и могутъ оставаться тамъ для приготовленія уроковъ. При недостаткѣ помѣщенія въ училищѣ, преимущество на поступленіе въ оное пансіонерками отдается дѣвицамъ духовнаго сословія предъ дѣвицами прочихъ сословіи.

§ 102. Всѣ помѣщенія дѣвицъ въ училищѣ должны быть достаточно просторны, какъ можно чаще освѣжаемы воздухомъ, надлежаще отопляемы и освѣщаются.

§ 103. Пища дается воспитанницамъ простая, но питательная, изъ свѣжихъ припасовъ, въ достаточномъ количествѣ — при завтракѣ, обѣдѣ и ужинѣ.

§ 104. Одежда воспитаницъ должна быть приличная, однообразная и соответственная зременамъ года. Правило это распространяется и на ученицъ, приходящихъ въ училище.

§ 105. Число вещей, выдаваемыхъ воспитанницамъ изъ одежды, обуви и бѣлья, и сроки пользованія оными опредѣляются училищнымъ совѣтомъ.

§ 106. Больница при училищѣ устроится въ тѣхъ же училищныхъ зданіяхъ, но, по возможности, отдѣльно отъ жилыхъ помѣщеній, и содержится во всѣхъ отношеніяхъ соответственно своему назначенію.

ГЛАВА ШЕСТНАДЦАТАЯ.

О правахъ и преимуществахъ училищъ.

§ 107. Епархіальныя женскія училища имѣютъ печать съ изображеніемъ государственнаго герба и съ надписью: „печать такого-то епархіальнаго женскаго училища.“

§ 108. Училища освобождаются отъ употребленія гербовой бумаги и отъ платежа крѣпостныхъ и иныхъ пошлинъ по со-вершаемымъ отъ имени ихъ актамъ и вообще по всемъ ка-сающимся до нихъ дѣламъ.

§ 109. Училища свободны отъ платежа вѣсовыхъ денегъ за отправляемыя по дѣламъ ихъ и за ихъ печатью бумаги.

§ 110. Училищныя зданія свободны отъ квартирныхъ по-винностей, какъ постоемъ, такъ и деньгами, а равно и отъ денежныхъ, въ пользу города, сборовъ. Правило сіе не распро-страняется на тѣ изъ принадлежащихъ училищамъ зданій, которыя приносятъ доходъ посредствомъ отдачи ихъ въ наемъ.

§ 111. Воспитанницы, кончившія полный курсъ, полу-чаютъ, не подвергаясь особому испытанію, право на званіе домашнихъ учительницъ тѣхъ предметовъ, въ коихъ оказали хорошіе успѣхи.

Подлинный подписали:

Исидоръ Митрополитъ Новгородскій и С.-Петербургскій.

Василій архіепископъ, членъ Святѣйшаго Синода.

Нектарій Архіепископъ Нижегородскій и Арзамасскій.

Протопресвитеръ Василій Бажановъ.

Протоіерей Іоаннъ Рождественскій.

Скопнито: Оберъ-Секретарь Николай Павловскій.

П Р О Г Р А М М А

ПРЕПОДАВАНІЯ ПРЕДМЕТОВЪ ВЪ ЕПАРХІАЛЬНЫХЪ ЖЕНСКИХЪ
УЧИЛИЩАХЪ СЪ УКАЗАНІЕМЪ РУКОВОДСТВЪ И УЧЕБНЫХЪ
ПОСОВІЙ.

1 классъ.

(18 уроковъ въ недѣлю).

1. Законъ Божій (4 урока въ недѣлю).

Краткое объясненіе Символа вѣры, молитвъ и заповѣдей.
Разказы важнѣйшихъ событій Священной исторіи, объясня-
ющихъ Символь вѣры. Чтеніе Евангелія по славянски съ
объяснительнымъ переводомъ на русскій языкъ.

Учебникъ: Начатки Христіанскаго ученія.

2. Русскій языкъ (4 урока въ недѣлю).

Упражненіе въ чтеніи и разказѣ прочитаннаго; изученіе
наизусть краткихъ прозаическихъ и стихотворныхъ статей.
Разборъ простаго предложенія.

Учебникъ: Русская грамматика Антонова.

Пособіе: Первоначальный курсъ грамматики Перевлѣскаго.

3. Ариѳметика (4 урока въ недѣлю).

Обозначеніе и произношеніе цифръ; сложеніе и вычитаніе цѣ-
лыхъ чиселъ; умственные упражненія въ сихъ дѣйствіяхъ.

Учебникъ: Ариѳметика и ариѳметическія задачи, изданныя
департаментомъ министерства народнаго просвѣщенія.

4. Чистописаніе (4 урока въ недѣлю).

5. Церковное пѣніе (2 урока въ недѣлю).

II классъ.

(18 уроковъ въ недѣлю)

Закона Божіи (4 урока въ недѣлю).

Священная исторія Ветхаго Завѣта: чтеніе Евангелія по славянеки съ переводомъ на русскій языкъ.

Учебникъ: Священная исторія Ветхаго Завѣта, протоіерей Рудакова.

Пособіе для преподавателя: Священная исторія Ветхаго Завѣта, протоіерей Богословскаго.

2. *Русскій языкъ* (4 урока въ недѣлю).

Продолженіе практическихъ упражненій; этимологія.

Учебникъ: Русская грамматика Антонова. Христоматія Галахова.

Пособіе для преподавателя: Русская грамматика Перевлѣскаго.

3. *Арифметика* (4 урока въ недѣлю).

Таблица умноженія; умноженіе и дѣленіе цѣлыхъ чиселъ. Задачи на всѣ четыре дѣйствія.

Учебникъ: выше показанный.

4. *Географія* (2 урока въ недѣлю).

Необходимыя предварительныя понятія изъ математической и физической Географіи. Общее обзорніе глобуса.

Учебникъ: Географія Смирнова.

Образецъ метода преподаванія: первоначальный курсъ Географіи по методъ Корнеля.

5. *Чистописаніе* (2 урока въ недѣлю).

6. *Церковное пѣніе* (2 урока въ недѣлю).

III классъ.

(18 уроковъ въ недѣлю).

1. *Закона Божіи* (4 урока въ недѣлю).

Священная исторія Новаго Завѣта; объяснительное чтеніе

дѣлній Апостольскихъ по славянски, съ указаніемъ грамматическихъ особенностей славянскаго языка.

Учебникъ: Священ. исторія Новаго Заѣта, прот. Рудакова.

Пособіе для преподавателя: Священная исторія Новаго Заѣта, протоіеря Богословскаго.

2. *Русскій языкъ* (4 урока въ недѣлю).

Чтеніе, разсказъ, диктовка. Синтаксисъ съ практическимъ разборомъ.

Учебникъ: Русская грамматика Антонова.

Пособіе для преподавателя: Русская грамматика Перевлѣскаго. Христоматія Галахова.

3. *Ариѳметика* (4 урока въ недѣлю).

Именованныя числа. Сложеніе и вычитаніе дробей. Счисленіе на счетахъ.

Учебникъ: выше показанный.

4. *Географія* (2 урока въ недѣлю).

Азія и Африка.

Учебникъ: выше показанный.

5. *Чистописаніе* (2 урока въ недѣлю).

6. *Церковное пѣніе* (2 урока въ недѣлю).

IV классъ.

(18 уроковъ въ недѣлю).

1. *Законы Божій* (3 урока въ недѣлю).

Первая часть пространнаго катихизиса; объясненіе Литургіи; чтеніе Апостольскихъ посланій по славянски съ грамматическими объясненіями.

Учебники: Пространный катихизисъ. Объясненіе Литургіи, протоіеря Рудакова.

2. *Русскій языкъ* (3 урока въ недѣлю).

Чтеніе образцовыхъ произведеній русской словесности съ объясненіемъ родовъ и видовъ ихъ. Упражненіе въ сочиненіяхъ.

Учебникъ: Опытъ краткаго изложенія теоріи словесности.
К. Петрова.

Пособіе: Христоматія Галахова.

3. *Арифметика* (3 урока въ недѣлю).

Умноженіе и дѣленіе простыхъ дробей; десятичныя дроби.

Учебникъ: выше показанный.

4. *Географія* (3 урока въ недѣлю).

Америка и Австралія.

Учебникъ: выше показанный.

5. *Гражданская исторія* (2 урока въ недѣлю).

Древняя исторія.

Учебникъ: Сокращенное руководство по всеобщей исторіи.

Д. Иловайскаго.

Пособіе: Всеобщая исторія, Лоренца.

6. *Числописаніе* (2 урока въ недѣлю).

7. *Церковное пѣніе* (2 урока въ недѣлю).

V к л а с с а.

(18 уроковъ въ недѣлю).

1. *Законы Божій* (3 урока въ недѣлю).

Окончаніе Катихизиса; объясненіе Богослуженія. Продолженіе объяснительнаго чтенія изъ посланій Апостольскихъ по славянски.

Учебники: Пространный Катихизисъ; краткое ученіе о Богослуженіи Православной церкви, протоіерея Рудакова.

Пособіе для преподавателя: Литургика прот. Смолодовича.

2. *Русскій языкъ* (3 урока въ недѣлю).

Продолженіе практическаго изученія родовъ и видовъ прозы и поэзіи. Упражненіе въ сочиненіяхъ.

Учебникъ: выше показанный.

Пособіе: Историческая Христоматія Галахова.

3. *Арифметика* (3 урока въ недѣлю).

Тройное правило съ разными его примѣненіями.

Учебникъ: выше показанный.

4. *Географія* (3 урока въ недѣлю).

Европа.

Учебникъ: выше показанный.

5. *Исторія* (4 урока въ недѣлю).

Исторія среднихъ вѣковъ и исторія Россіи до воцаренія дома Романовыхъ.

Учебники: Сокращенное руководство по Всеобщей исторіи, Иловайскаго; Краткіе очерки Русской исторіи, его-же.

Пособія: Всеобщая исторія, Лоренца. Исторія Государства Россійскаго, Карамзина. Русская исторія, Соловьева.

6. *Физика* (2 урока въ недѣлю).

Объ общихъ свойствахъ тѣлъ, о равновѣсіи тѣлъ жидкихъ и газообразныхъ: о теплотѣ и звукѣ.

Учебникъ: Основанія физики, К. Краевича.

Пособіе: Полный курсъ физики, Гано.

Примѣчаніе. Чистописаніе и пѣніе въ неклассные часы.

V I к л а с с а.

(18 уроковъ въ недѣлю).

1. *Законъ Божій* (3 урока въ недѣлю).

Краткая Церковная Исторія и Исторія Церкви Русской.

Учебникъ: Исторія Христіанской Православной Церкви, протоіерея Рудакова.

Пособіе: Разказы изъ исторіи Христіанской Церкви. Исторія Русской Церкви, архіепископа Филарета.

2. *Русскій языкъ* (3 урока въ недѣлю).

Исторія Русской литературы.

Учебникъ: Курсъ исторіи Русской литературы (862 -- 1862), съ библиографическими указаніями, К. Петрова.

Пособія: Исторія Русской литературы, Галахова. Историческая Христоматія, его-же.

3. *Начала Геометріи* (2 урока въ недѣлю).

Понятіе объ измѣреніи поверхности и объема геометрическихъ тѣлъ съ практическими задачами.

Учебникъ: Практическая Геометрія, Касинскаго.

4. *Географія* (2 урока въ недѣлю).

Географія Россіи: Подробное объясненіе математической и физической Географіи.

Учебники: Краткая географія Россіи, Кузнецова. Математическая Географія, Аригейма.

5. *Исторія* (3 урока въ недѣлю).

Новая Исторія и Исторія Россіи до нашихъ временъ.

Учебники и пособія выше показанные.

6. *Физика* (3 урока въ недѣлю).

О магнетизмѣ, электричествѣ, гальванизмѣ и свѣтѣ.

Учебникъ и пособіе выше показанные.

7. *Педагогика* (2 урока въ недѣлю).

Начало Педагогики и Дидактики.

Пособіе: Руководство къ воспитанію и обученію, Куртмана.

Примѣчаніе. Распредѣленіе часовъ занятій домашнимъ руководѣльемъ и хозяйствомъ предоставляется усмотрѣнію училищнаго совѣта.

Подлинную подписали:

Исидоръ Митрополитъ Новгородскій и С.-Петербургскій.

Василій Архіепископъ, Членъ Святѣйшаго Синода.

Нектарій Архіепископъ Нижегородскій и Арзамасскій.

Протопресвитеръ Василій Бажановъ.

Протоерей Іоаннъ Рождественскій.

Скрипиль: Оберъ-Секретарь Николай Павловскій.

ПРИБАВЛЕНІЯ

КЪ ТУЛ. ЕПАРХ. ВЪДОМОСТЯМЪ.

15-го Января № 2. 1869 года.

БОГОРОДИЦЕРОЖДЕСТВЕНСКАЯ ЦЕРКОВЬ ВЪ Г. ВЪЛЛЕВЪ (*).

Одновременно съ Алексѣемъ Игнатьевымъ въ дѣлахъ крутицкой консисторіи упоминается, 14) священникъ Богородицехрожденской ц. *Петръ Матвѣевъ*. Въ первый разъ о немъ упоминается въ дѣлѣ 1779 года о нецаривильной отдачи въ аренду мельницы, гдѣ сказано, что по справкѣ въ правленіи оказалось, „что при означенной церкви имѣются священники *Петръ Матвѣевъ* и *Алексѣй Игнатьевъ*“ (**), въ дѣлѣ 1780 года въ справкѣ консисторіи онъ значится первымъ священникомъ при церкви, здѣсь же сказано о немъ: „35 лѣтъ, женатъ, ставленной грамоты еще не имѣеть“ (***) ; нужно по этому полагать, что онъ поступилъ на мѣсто около 1779 года, когда на крутицкой епархіи не было преосвященнаго (****). Въ дѣлѣ 1782 года № 204,

(*) *Продолженіе*.—См. Т. Е. В. 1869 г. № 1.

(**) См. дѣло 1779 г. № 120.

(***) См. дѣло 1780 г. № 149.

(****) Указаніе на это есть въ томъ же дѣлѣ.

въ прошеніи бѣлевскаго гостунскаго собора протопопа Алексѣя Андреева онъ названъ ученымъ: „какъ въ городѣ Бѣлевѣ изъ ученыхъ имѣются двое священниковъ рождественской церкви Петръ Матвѣевъ и петропавловской Артемій Савинъ„, сказано тамъ. Прося облегчить свои благочинническіе труды, протопопъ указывалъ на него, какъ на священника достойнаго быть благочиннымъ. Резолюціею преосвященнаго Амвросія отъ 16 іюля 1782 г., онъ былъ опредѣленъ благочиннымъ сельскимъ надъ 30 селами (*). Извѣстно также, что въ 1781 г. онъ былъ учителемъ бѣлевской семинаріи, а по обращеніи семинаріи въ училище 16 генваря 1783 года онъ былъ опредѣленъ учителемъ высшаго класса бѣлевскаго училища съ окладомъ жалованья по 30 р. въ годъ; но служилъ при семинаріи менѣе года (**), потому что онъ въ томъ же 1783 году былъ переведенъ въ лихвинскій уѣздъ къ гостунскому собору (***)).

(*) Въ дѣлѣ сохранились даже и самыя названія сель, доставшихся ему, вотъ эти села: 1, Темрянь, 2, Семьюново, 3, Погорѣлое, 4, Бѣльмово, 5, Монаски, 6, Кузменки, 7, Староколѣтово, 8, Юриково, 9, Савенково, 10, Царахино, 11, Мишина Поляна, 12, Дертехино, 13, Рудино, 14, Черный верхъ, 15, Квягиново, 16, Мокрое, 17, Лучки, 18, Жуморино, 19, Знаменское (нынѣ Черн. уѣзд.), 20, Бѣлино (тоже), 21, Щетивино (тоже), 22, Алексѣевское, 23, Толстая, Дуброва (нынѣ Од. у.), 24, Селезневъ Колодезь (п. Ч. у.), 25, Новая Локна, 26, Старая Локна, 27, Новотроицкое, 28, Ушаково, 29, Новые Лѣски и, 30, Старые Лѣски (нынѣ Од. у.). См. дѣло 1782 года № 204.

(**) См. Тул. Еп. Вѣд. 1862 г. № 2 стр. 91 и № 8 стр. 424—425.

(***) См. ревизск. сказк. 1795 г.

На мѣсто Петра Матвѣева въ томъ же 1783 году былъ произведенъ во священника, 15) *Федоръ Николаевъ Гостунскій* изъ учителей крутицкой семинаріи (*). Объ опредѣленіи его къ Богородицерождественской церкви во священника свѣдѣній до насъ никакихъ не дошло. Несомнѣнно однакоже, что этотъ священникъ Федоръ Николаевъ есть именно тотъ самый учитель писаго грамматическаго класса крутицкой семинаріи Федоръ Гостунскій, который упоминается въ дѣлѣ крутицкой консисторіи 1780 года. Изъ дѣла же этого о произведеніи къ Богородицерождественской ц., во діакона пономаря той же церкви Ивана Алексѣева видно, что учитель Гостунскій въ этомъ году просилъ крутицкую консисторію объ опредѣленіи его на это мѣсто, или по крайней мѣрѣ о предоставленіи за нимъ этого мѣста; но ему было отказано и прошеніе обратно возвращено на томъ основаніи, что дѣло Ивана Алексѣева уже кончилось производствомъ. Не удовлетворясь такою причиною отказа, онъ утруждалъ московскую контору Св. Синода; но опять безуспѣшно: въ отношеніи своемъ крутицкая консисторія объяснила конторѣ Св. Синода, что прошеніе учителю Гостунскому было возвращено на слѣдующихъ основаніяхъ: 1) указомъ преосвященнаго Самуила епископа крутицкаго за нимъ въ 1773 году было предоставлено дячковское мѣсто въ селѣ новыхъ Долицахъ бѣлевскаго уѣзда, которое онъ въ 1777 г. добровольно уступилъ того же села церковнику Ивану Осипову; 2) на мѣсто діакона къ Богородицерождественской въ Бѣлевѣ церкви прихожане просили произвести пономаря

(*) См. тамъ же. Изъ этой же сказки видно, что онъ женатъ былъ на дочери московскаго купца Марѣѣ Петровой Медвѣевой

той же церкви Ивана Алексѣева, и дѣло его производствомъ уже кончено; 3) церковь Богородицерождественская двухштатная и потому если за учителемъ Гостунскимъ предоставить діаконое мѣсто, невозможно будетъ въ праздничные дни соборнѣ отправлять священнослуженіе; 4) если онъ Гостунскій будетъ произведенъ къ упомянутой церкви во діакона, то въ учительской должности неминуемо послѣдуетъ остановка; и 5) Гостунскій можетъ быть обнадеженъ наилучшимъ, для него выгоднымъ и безпрепятственнымъ священническимъ мѣстомъ по усмотрѣнію его трудовъ и успѣха (*). Вслѣдствіе такихъ причинъ и контора Св. Синода нашла основательнымъ отказъ Гостунскому въ опредѣленіи его во діакона. За то какъ только открылось при Богородицерождественской церкви священническое мѣсто по случаю перехода Петра Матвѣева къ гостунскому собору, учитель Ѳеодоръ Гостунскій безъ всякаго препятствія былъ опредѣленъ на это мѣсто и вскорѣ достойно награжденъ за свои труды. Такъ, уже въ январѣ 1784 г. мы видимъ его присутствующимъ въ бѣлевскомъ духовномъ правленіи (**), а чрезъ годъ протоіереемъ. Въ дѣлѣ консисторіи о возведеніи его въ этотъ санъ есть слѣдующая копія: „города Бѣлева Рождественской церкви священникъ и бѣлевскаго училища префектъ (***) Ѳеодоръ Гостунскій въ одобреніе его трудовъ и честнаго поведенія сего 23 февраля 1785 года произведенъ нами (Амвросіемъ, епископомъ крутицкимъ и можайскимъ) въ протопопа, въ кото-

(*) См. дѣло 1780 г. № 149.

(**) См. дѣло о свящ. Алексіѣ Игнатьевѣ 1782 г. № 207.

(***) О томъ, что онъ былъ префектомъ бѣлевскаго училища, въ историческомъ обзорѣніи этого училища не упомянуто, вѣроятно, по недостатку свѣдѣній о томъ. См. Тул. Еп. 1862 г. № 8 стр. 424—427.

ромъ званіи быть ему при той же церкви по прежнему, на что и дать ему нашу грамоту“ (*). Нужно полагать, что вскорѣ же послѣ того онъ былъ утвержденъ благочиннымъ, потому что въ 1790 г. мы видимъ въ его рапортѣ преосвященному Аванасію епископу коломенскому и тульскому, что онъ былъ благочиннымъ еще въ ту пору, какъ Бѣлевъ съ уѣздомъ были раздѣлены между тремя благочинными, а въ 1790 г. онъ былъ уже одинъ только, почему и просилъ въ облегченіе своихъ трудовъ дать ему помощника. Около 1810 г. мы видимъ его духовникомъ градскихъ причтовъ (**). Долго ли и какъ онъ исполнялъ все возлагаемыя на него начальствомъ должности и чѣмъ былъ награжденъ за свои труды по епархіальной службѣ, свѣдѣній о томъ никакихъ до насъ не дошло. Извѣстно только, что около 1817 г. онъ сдалъ свое мѣсто, а самъ перешелъ къ Срѣтенской, въ Бѣлевѣ же, церкви; но служилъ тамъ не долго, всего только до 1821 г. (***), и вышелъ за штатъ. Остатокъ дней своихъ онъ провелъ очень печально: въ клировой вѣдомости за 1829 г. въ отдѣлѣ „заштатные и сиротствующіе“ мы читаемъ: „престарѣлый (74 лѣтъ) той же (Богородицерожественской) церкви протоіерей Θεодоръ Николаевъ, живеть въ квартирѣ на пропитаніи отъ подаенія благотворительныхъ людей, знающихъ хорошо его нужду.—Ни съ кѣмъ изъ причта невѣ родствѣ“ (****).

16) Священникъ *Аванасій Алексѣевъ Струковъ*. О немъ извѣстно только, что онъ былъ зять протоіерея Θεодора Николае-

(*) См. дѣло 1785 г. № 346.

(**) См. дѣло 1790 г. № 44/237 и дух. росп. 1810 г.

(***) См. Тул. Еп. Вѣд. 1868 г. № 20.

(****) См. клир. вѣд. 1829 года.

ва, и служилъ только до 1823 г. (*). На мѣсто его произведенъ былъ изъ учителей бѣлевскаго духовнаго училища, 17) *Теодоръ Михайловъ Рудневъ*, служившій до 1864 года. О немъ мы читаемъ въ клировой вѣдомости за 1857 годъ: „священническій сынъ; по кончаніи курса въ тульской семинаріи, былъ уволенъ съ аттестатомъ 1-го разряда. 1823 года марта 6 дня, по опредѣленію семинарскаго правленія, утвержденному его преосвященствомъ, Дамаскиномъ, епископомъ тульскимъ и бѣлевскимъ, проходилъ въ бѣлевскомъ духовномъ приходскомъ училищѣ въ 1 и во 2 классахъ должность учителя. Того же года ноября 18 дня, его же преосвященствомъ Дамаскиномъ посвященъ къ Богородицерождественской города Бѣлева церкви во священника, грамоту имѣеть. 1826 года сентября 14 дня отъ учительской должности уволенъ съ аттестатомъ. 1835 года апрѣля 4 дня опредѣленъ по городу духовнымъ депутатомъ; тогожь года 10 октября 1 дня за исправное прохожденіе должности награжденъ набедренникомъ. Съ 1838 года апрѣля 15 дня по 17 число марта 1844 года проходилъ должности благочиннаго и сотрудника духовнаго попечительства. 1840 года по отчетамъ бѣлевскихъ духовныхъ училищъ былъ временнаго ревизионнаго комитета членомъ. Съ 17 марта 1844 г. по 7-е сентября 1854 г. былъ присутствующимъ бѣлевскаго духовнаго правленія. 1844 года апрѣля 8 дня Всемилостивѣйше награжденъ бархотною фіолетовою скуфьею; 1851 года апрѣля 21 дня награжденъ камилавкою. Въ 1855 году по дѣламъ покойнаго архіепископа Дамаскина былъ опредѣленъ членомъ комиссіи. Въ томъ же году опредѣленъ членомъ комиссіи составленія по городу Бѣлеву описей церковному имуществу. Вдобъ, 55 лѣтъ. Въ годъ сказалъ шесть проповѣдей“ (**). Извѣстно также,

(*) См. дух. росп. 1818—22 г.

(**) См клир. вѣд. 1857 года.

что онъ имѣлъ бровзовый наперсный крестъ (*); и въ началѣ 1864 года, согласно его прошенію по резолюціи его преосвященства, уволенъ былъ за штатъ съ объявленіемъ ему благодарности епархіальнаго начальства за его сороколѣтнее, всегда одобрительное, полезное и назидательное служеніе церкви Божіей и съ оставленіемъ его въ должности депутата до усмотрѣнія (**); потомъ поступилъ въ число братіи Александра невской лавры и постригся въ монахи подъ именемъ Филофея.

На мѣсто его былъ переведенъ сынъ его; 18, *Николай Θεодоровъ Рудневъ*, изъ воспитанниковъ тульской семинаріи, декабря 6 дня 1858 года преосвященнымъ Алексіемъ рукоположенный во священника къ Николаевской церкви крапивенскаго уѣзда села Ровокъ, и потомъ указомъ 29 генваря 1864 года перемѣщенный въ Бѣлевъ къ Богородицерождественской церкви, гдѣ и доселѣ служитъ (***)).

5. Церковныя старосты, благотворители и прихожане.

Кто были церковными старостами до 1809 года и что они сдѣлали для церкви полезнаго, свѣдѣній о томъ никакихъ при Богородицерождественской церкви не имѣется. Первымъ изъ старостъ по сохранившимся въ церкви актамъ мы видимъ въ 1809 году *Димитрія Сушенкова*, долго ли онъ былъ старостою, неизвѣстно; за нимъ слѣдуетъ: 2) *Иванъ Ивановъ* 1809—1812, 3) *Федоръ Ивановъ* 1812—1815 г. 4)

(*) См. Тул. Еп. Вѣд. 1862 г. № 4 стр. 24.

(**) См. Тул. Еп. Вѣд. 1864 г. № 4 стр. 69.

(***) См. клир. вѣд. 1867 г. и Тул. Еп. Вѣд. 1864 г. № 4 стр. 69.

Григорій Москвитиновъ 1815—1817 г. 5) Петръ Есеновскій 1817—1822 г. 6) Михаилъ Сушенковъ 1822—1824 г. 7) Александръ Александровъ Сабининъ 1824—1830 г. 8) Николай Александровъ Сабининъ, много способствовавшій украшенію храма, 1830—1851 г. 9) Алексѣй Александровъ Сабининъ 1851—1853 г. и, 10) Николай Никитинъ Дутовъ съ 1853 года и по настоящее время служащій при церкви: въ 1863 году за усердную и полезную службу ему выданъ былъ похвальный листъ (*).

Къ числу первыхъ по времени благотворителей церкви слѣдуетъ, конечно, относить бѣлевскихъ князей, которымъ преданіе приписываетъ надѣленіе причта землею и мельницею; затѣмъ поповъ *Алексыя*, которому въ писцовыхъ книгахъ 1614 г. приписывается „всякое церковное строеніе“ Стефановской церкви (**), если предположить, что имъ церковь эта или вновь была построена или возобновлена послѣ литовскаго разоренія,—и *Григорія Иванова*, въ послѣдствіи игумена Геласія, который въ своей „поступной записи“ 1650 года самъ свидѣтельствуетъ о себѣ, что онъ построилъ новымъ зданіемъ двѣ церкви съ тремя придѣлами въ нихъ и приобрѣлъ много необходимыхъ для церкви принадлежностей священнослуженія (***)). О благотворителяхъ въ пору построенія церкви въ 1719 г. каменнымъ зданіемъ свѣдѣній никакихъ не сохранилось. Въ 1780 г. мы встрѣчаемъ слѣдующія имена „вкладчиковъ“, которые подписались въ этомъ году къ прошенію прихожанъ по дѣлу о произведеніи въ діакона пономаря Ивана Алексѣева, называя себя „вкладчиками“ Богородицерождественской церкви: 1) бѣлевскій второй

(*) См. Тул. Еп. Вѣд. 1863 г. стр. 65 № 17.

(**) См. писцов. выпись 1614 г.

(***) См. поступную запись игумена Геласія 1650 г.

гильдіи купецъ *Василій Григоровъ* сынъ *Калгина*, какъ извѣстно, прихожанинъ Воскресенской церкви, 2) бѣлевскій же купецъ *Василій Лукинъ* сынъ *Самойлова*, 3) бѣлевскій купецъ *Іосифъ Бабковъ*, прихожанинъ и староста Воскресенской церкви, 4) *Леонъ Семшовъ Вязмитинъ*, 5) *Іосифъ Евстратовъ* сынъ *Лосиновъ*, 6) *Стефанъ Бокаевъ* и, 7) *Алексій Ивановъ Шетровъ*—всѣ четверо бѣлевскіе купцы (*). По всей вѣроятности они своими усердными приношеніями участвовали въ украшеніи церкви. Въ половинѣ настоящаго вѣка сдѣлался извѣстнымъ своею благотворительностію церкви и причту родъ бѣлевскихъ купцовъ Сабининыхъ, и между ними особенно Николай Александровъ Сабининъ, бывшій болѣе 20 лѣтъ церковнымъ старостою и много благотворившій церкви и причту своими усердными приношеніями и пожертвованіями. Въ послѣднее же время своею благотворительностію въ пользу церкви и причта извѣстны слѣдующія лица: 1) одоевскій мѣщанинъ *Сергій Абрамовъ Жуковъ*, по духовному завѣщанію предоставившій церкви и причту 10 десятинъ пахатной земли въ селѣ Яхонтовѣ одоевскаго уѣзда, 2) бѣлевскій потомственный почетный гражданинъ *Аверосій Ивановъ Прохоровъ*, по духовному завѣщанію отказавшій на вѣчное поминоеніе 400 р. сер. въ билетъ бѣлевскаго общественнаго банка и, 3) бѣлевскій потомственный почетный гражданинъ *Петръ Михайловъ Сорокинъ*, предоставившій въ пользу причта 300 р. билетами 2-го 5⁰/₀ внутренняго съ выигрышами займа для вѣчнаго поминоенія жены его Марьи Николаевой, урожденной Сабининой, дочери извѣстнаго благотворителя Николая Александровича Сабинина.

(*). См. дѣло 1780 г. № 429.

О прихожачахъ Богородицерождественской ц. до 1780 г. свѣдѣній никакихъ до насъ не дошло. Первое извѣстie о числѣ приходскихъ дворовъ и душъ мы находимъ въ дѣлѣ крутицкой консисторiи 1780 года № 149: въ прошенiи прихожанъ, имѣющагося въ этомъ дѣлѣ, сказано: „при вышесписанной Рождественской церкви приходскихъ дворовъ 90, внихъ душъ обоего пола 455“ (*); затѣмъ въ дѣлѣ 1787 г. № 493 въ прошенiи же прихожанъ сказано: „при вышесписанной нашей Рождественской церкви „имѣется по числу приходскихъ 89 дворовъ внихъ обоего пола 500 душъ“ (**). Самыя же полныя свѣдѣнiя о числѣ прихожанъ и раздѣленiи ихъ по сословіямъ до насъ дошло только съ 1795 г.

Число прихожанъ: Раскольни-
ковъ.

		М.	Ж.	Об. пол.	М.	Ж.
Въ	1795	227	260	487	„	„
—	1800	228	277	505	2	1
—	1810	215	280	495	„	„
—	1820	202	224	426	„	„
—	1830	151	181	332	2	7
—	1840	148	179	327	„	5
—	1850	151	165	316	«	3
—	1860	98	111	209	„	3
—	1867	82	90	172	„	„

Изъ этой таблицы видно, что число прихожанъ съ каждымъ десятилѣтiемъ уменьшалось: какая была тому причина, объяснить трудно, тѣмъ болѣе, что въ виду со всѣмъ не имѣется такихъ случаевъ, которые бы могли такъ значитель-

(*) См. дѣло 1780 г. № 149 лист. 1 и 8.

(**) См. дѣло 1787 г. № 394 лист. 1.

по сокращать приходъ; этого нельзя даже объяснить и обыкновенною въ Бѣлевѣ отлучкою многихъ изъ жителей Бѣлева на Кавказъ и другія мѣста въ имперіи для торговыхъ промысловъ, потому что таковыя обыкновенно пишутся въ вѣдомостяхъ, какъ временно только находящіеся въ отлучкѣ. Но во всякомъ случаѣ, полагаемъ, что временно состоящія въ приходѣ лица иногородные восполняютъ недостатокъ коренныхъ прихожанъ, находящихся въ отлучкѣ, если только не превосходятъ его.

Свящ. М. Бурцева.

НУЖДА ПРИХОДСКИХЪ ПОПЕЧИТЕЛЬСТВЪ ДЛЯ ГОРОДСКИХЪ ПРИХODOBЪ И ПРЕПЯТСТВІЯ КЪ ОТКРЫТІЮ ИХЪ ЗДѢСЬ.

Сколько извѣстно, новое церковно-приходское учрежденіе легче принимается и быстрѣе распространяется въ приходахъ сельскихъ, нежели — городскихъ. Наприм. въ нашей епархіи попечительства, открытыя въ селахъ, считаются уже сотнями, тогда какъ въ городахъ ихъ надобно считать чуть ли еще не единицамъ. Тоже явленіе замѣтно и въ другихъ епархіяхъ, сколько можно судить объ этомъ по свѣдѣніямъ, сообщаемымъ духовными журналами. Этого явленія нельзя объяснять только численнымъ меньшинствомъ городскихъ приходоBъ. Въ нашей епархіи напр. городскіе приходы составляютъ никакъ не менѣе $\frac{1}{10}$ -й всѣхъ приходоBъ епархіи, а попечительства городскихія едва ли составляютъ $\frac{1}{26}$ всѣхъ попечительствъ ея. Что же за причина этого явленія?

При поверхностномъ взглядѣ на дѣло можно подумать, что городскіе приходы меньше нуждаются въ новомъ церковно-приходскомъ учрежденіи, чѣмъ—приходы сельскіе. Въ жизни городскихъ приходовъ, по крайней мѣрѣ съ вѣднѣй, показной стороны ея, какъ будто не замѣтно такихъ крупныхъ, важныхъ недостатковъ, которые бы требовали заботъ и попеченій особаго коллегіальнаго учрежденія. Тутъ, по видимому, все, и въ храмахъ и у духовенства и у прихожанъ, обстоитъ благополучно, по крайней мѣрѣ на столько удовлетворительно, что желать большаго и лучшаго—было бы роскошью, прихотью. Но при ближайшемъ, непосредственномъ знакомствѣ съ жизнью городскихъ приходовъ, при внимательномъ изученіи ея внутренней, не показной стороны, — тутъ оказывается столько и такихъ недостатковъ, что новое церковно-приходское учрежденіе является здѣсь не просто предметомъ нужды, а предметомъ положительной и безотложной необходимости.

Чтобы яснѣе, нагляднѣе представить эту, для многихъ, быть можетъ, не со всеѣмъ понятную истину, — я сдѣлаю легкій очеркъ тѣхъ не красивыхъ явленій, какія можно наблюдать въ жизни одного уѣздно-городскаго прихода. Не со всеѣмъ пріятная картина, какую увидить здѣсь читатель, безъ сомнѣнія, можетъ видоизмѣняться, разнообразиться въ разныхъ приходахъ разныхъ городовъ въ какихъ нибудь мелкихъ, не существенныхъ аксессуарахъ; но въ общемъ, въ главномъ, я думаю, она вездѣ должна быть болѣе, или менѣе одинакова. А потому по описываемому мною приходу приблизительно можно судить и о всеѣхъ другихъ городскихъ, особенно уѣздно-городскихъ, приходахъ.

1. Храма.

а) Зданіе вообще хорошо, большое, прочное, хоть и не

совершенно художественное и далеко не красивое въ архитектурномъ отношеніи. Вѣсно, что матеріала было въ изобиліи и заботились больше о громадности, чѣмъ о симметріи и пропорціи частей. Таково впечатлѣніе наружности храма. Не со всѣмъ пріятное, оно переходитъ въ грустное чувство, когда вы замѣтите, что нѣтъ ограды, что около самаго храма свободно разгуливаютъ разныя породы домашнихъ животныхъ, которыхъ не мало таки водится въ уѣздныхъ городахъ. Чувство это тѣмъ тяжелѣе, что здѣсь дѣло стоитъ не за недостаткомъ средствъ въ церкви и приходѣ, какъ это бываетъ въ бѣдныхъ сельскихъ приходяхъ.

Внутри храма — лучше. Стѣны росписаны, если не со вкусомъ, то не безъ смысла. Иконостасъ въ настоящей великолѣпный, украшенный рѣзбой и весь горитъ позолотою. Придѣльные иконостасы — приличны. Ризница, если не по качеству, то по количеству, не скупая. Сосудовъ потребное количество и всѣ приличнаго качества. Иконъ множество. Между ними есть и достойныя особеннаго вниманія. Такова икона св. и чудотворца Николая. Рѣзная изъ дерева, почти въ ростъ, она облачена въ серебро-позлащенную ризу и стоитъ въ хорошо — отдѣланномъ кивотѣ. Однимъ словомъ, общее, первое впечатлѣніе, производимое внутренностью храма, довольно, даже очень пріятно. Но чувство это мало по малу слабѣетъ, а потомъ и со всѣмъ исчезаетъ, когда вы чаще и чаще начинаете посѣщать церковь, когда вы все ближе и ближе станете присматриваться ко всѣмъ подробностямъ и мелочамъ, такъ сказать, обыденной ея жизни. Тутъ окажется, что домъ Божій далеко не всегда поддерживается въ подобающей чистотѣ, что часто пыль цѣлыми массами покрываетъ не только полъ церкви, но и ея росписанныя стѣны и даже ея раззолоченные иконостасы, — что трудолюбивому пауку тутъ нерѣдко предоставляется слишкомъ много свободы

и простора. Въ ризницѣ вы замѣтите однообразіе, ветхость и худобу, въ нѣкоторыхъ ея принадлежностяхъ, напр. въ подризвикахъ, набедреникахъ, совершенный недостатокъ. На окнахъ вы замѣтите не мало иконъ разной мѣры и разнаго достоинства, поставленныхъ, вѣроятно, съ тою цѣлю, чтобы имѣть предлогъ — при каждомъ обходѣ бугвально каждый рядъ предстоящихъ.

Тутъ же на окнахъ помѣщаются иногда кирпичи и камни, вѣроятно, для того, чтобы не отворялись дверки рамъ, почему то не снабженныхъ задвижками.

б) Хозяйство церковное. — Каково оно, или точнѣе, есть ли оно здѣсь въ смыслѣ внимательности, простирающейся на все даже самыя мелкія требованія и принадлежности чистоты, порядка и приличія, — объ этомъ можно догадываться изъ прелыдущаго. Удивительнѣе и хуже всего здѣсь то, что его (хозяйства) нѣтъ даже въ смыслѣ экономіи, разумной бережливости, самой необходимой разчетливости. Когда угодно войдите въ церковь, — вы всегда увидите въ разныхъ мѣстахъ, на столикахъ, подсвѣчникахъ, лампадахъ и окнахъ, множество огарковъ и свѣчей, оставляемыхъ какъ будто на искушеніе той несчастной нищеты, которая даже и въ храмѣ Божіемъ не задумается надъ какимъ бы то ни было, даже самымъ ничтожнымъ, прибрѣтеніемъ. Во время будней службы зажигается столько свѣчей и лампадъ, что часто доходъ церкви не составляетъ и $\frac{1}{10}$ -й всего расхода ея при будничномъ богослуженіи. Цѣна просфоръ, продаваемыхъ церковю, унижена до таковой степени, (до 1 к. сер.), что эта статья остается для церкви совершенно бездоходною. Правда, что все это церковь выносить довольно легко. Правда, что вся эта небрежность и безразчетность съ избытками вознаграждается доходами въ воскресные и праздничные дни, что, при крупнѣйшей цифрѣ годового дохода, мо-

жетъ казаться незаметнымъ, нечувствительнымъ упущеніе какойнибудь сотни, — другой, — рублей, не добываемыхъ, теряемыхъ отъ безхозяйства. Но ктожь не согласится, что и эта сотня — другая не была бы лишнею для церкви, когда наприм. отъ ней просятъ посильной лепты и наши миссионерства и восстановленіе православія на кавказъ и наши палестинскіе пилигримы, когда, наконецъ бѣдствуетъ и нуждается въ самой скорой помощи даже само служащее, такъ называемое штатное духовенство, — словомъ, когда церковь не въ правѣ пренебрегать даже копѣйкою?

Но ктожь такой и что дѣлаетъ церковный староста?

Староста у насъ, извѣстное дѣло, купецъ, — прекрасный во всѣхъ отношеніяхъ человекъ, зажиточный, развитый, умный, любезный и даже добрый господинъ, готовый поддерживать всякое доброе, или полезное дѣло. Но вѣдь ему нельзя каждый разъ бывать въ церкви, — вникать во всѣ мелочи ея многосложнаго хозяйства. У него слишкомъ много своихъ дѣлъ и заботъ, торговыхъ и промышленныхъ, которыя поглощаютъ все его время, все его вниманіе. Разъ, два, много три раза въ недѣлю удается ему побывать въ церкви, на какойнибудь часъ — два, не больше, въ воскресный, или праздничный день, у всенощной, или ранней литургіи. Побывавъ въ церкви, счелъ и отобралъ у помощника выручку — и поскорѣй домой, къ своимъ дѣламъ, до слѣдующаго воскреснаго, или праздничнаго дня. А во все остальное время всѣмъ завѣдуетъ, всѣмъ распорядится помощникъ старосты, (онъ же и сторожъ церкви) крестьянинъ, нанимаемый за 60 рублей въ годъ. Онъ продаетъ свѣчи, ставитъ ихъ къ образамъ, зажигаетъ и гаситъ, ходитъ съ тарелкою, даже и въ воскресные и праздничные дни, когда бываетъ въ церкви и самъ господинъ староста, словомъ онъ дѣлаетъ все то, что обыкновенно дѣлаютъ церковные старосты. Само собою разу-

мѣется, что вся эта его дѣятельность вполне соотвѣтствуетъ степени его личнаго развитія, его пониманія, или точнѣе, непониманія того, что называется церковною экономіею, искусствомъ въ свѣчной торговлѣ, —этомъ главнымъ, если не единственномъ, источникѣ всѣхъ церковныхъ доходовъ. Впрочемъ нельзя сказать, чтобы церковный староста ужь рѣшительно всѣ свои обязанности возложилъ на помощника, чтобы онъ ужь ничего не дѣлалъ, кромѣ считанія и отбиранія у него денегъ. Нѣтъ, — онъ избѣгаетъ, чуждается только мелкихъ, такъ сказать, обыденныхъ занятій по своей должности. Что касается дѣлъ крупныхъ, солидныхъ, — въ годъ, въ два и даже въ пять лѣтъ разъ встрѣчающихся по церкви, — то эти дѣла староста всегда дѣлаетъ самъ, и даже одинъ, никого и ни чѣмъ не безпокоя. Значительная ли какая покупка для церкви, или починка и украшеніе, напр. позолота иконостаса, росписаніе стѣнъ, перестилка половъ и пр., всѣмъ этимъ староста распорядится такъ, что вы и не узнаете, когда, и какъ онъ приискала мастеровъ, или подрядчиковъ, за сколько нанялъ ихъ и чего стоятъ сдѣланныя ими работы. Тутъ ужь вамъ остается только смотрѣть, да радоваться, какъ дѣло идетъ живо, хорошо и безъ всякихъ съ вашей стороны хлопотъ и заботъ.

Чего же смотрятъ священники? Въ томъ-то и дѣло-то, что они могутъ только смотрѣть, да иногда скорбѣть, — и не больше того. Говорить, объяснять старостѣ его обязанности-безполезно, и даже иногда вредно. Ваши внушенія не только будутъ оставлены безъ вниманія, но вызовутъ, пожалуй, еще неудовольствіе и гнѣвъ, которые принесутъ вамъ множество и мелкихъ и крупныхъ неприятностей. Тутъ вамъ пришлось бы имѣть дѣло не съ однимъ только самолюбивымъ, особенно развитымъ и чувствительнымъ у людей богатыхъ и вліятельныхъ, — а еще, кажется, съ убѣжденіемъ, что староста есть

полновластный хозяинъ церкви, единственный и ни отъ кого независимый распорядитель всѣмъ ея имуществомъ, и что только плохой староста допускаетъ надъ своими дѣйствіями контроль, — просить совѣтовъ и указанія у священника, дать отчеты въ своихъ дѣлахъ и суммахъ. Очень можетъ быть, что я и ошибаюсь, думая такъ. Но крайней мѣрѣ въ нашемъ городѣ и слуху нѣтъ, чтобы когда нибудь хоть въ одной церкви, у одного какого нибудь старосты, была сдѣлана повѣрка церковныхъ денегъ. И это не отъ того, чтобы священники были совершенно увѣрены въ своихъ старостахъ, считали по этому излишнюю формальностью повѣрку денегъ церковныхъ, — нѣтъ, а потому, что этого не хотятъ, рѣшительно не допускаютъ старосты. Рассказываютъ, что разъ благочинный, протоіерей, вздумалъ было повѣрить своего старосту, — но получилъ такую гонку, что зарекся и думать о повѣркѣ старосты. О рядовыхъ священникахъ и говорить нечего. Имъ и въ голову не приходитъ, а если бы и пришла, то показалась бы дичью мысль объ учетѣ и повѣркѣ церковнаго старосты. Все ихъ участіе въ церковномъ хозяйствѣ ограничивается только сочиненіемъ церковныхъ отчетовъ. Не зная ни истинной цифры годоваго дохода и расхода церкви, ни цифры дѣйствительнаго остатка денегъ отъ годоваго оборота церковнаго хозяйства, ни даже того, въ церкви ли, или еще гдѣ нибудь хранятся церковныя деньги, — священники, однакожъ, берутъ на себя сочинять церковныя отчеты, подписываютъ ихъ и такимъ образомъ принимаютъ на себя отвѣтственность въ томъ, къ чему они не причастны ни душою, ни тѣломъ. И все это дѣлается только ради того, чтобы избѣжать непріятностей, неизбѣжныхъ даже при малѣйшемъ вмѣшательствѣ въ дѣла старосты, при самомъ законномъ сопротивленіи его волѣ. Понятно, къ чему ведетъ, чѣмъ обнаруживается такое безучастное отношеніе духовен-

ства къ церкви и ея хозяйству. Кромѣ того, что, можетъ быть, иногда страдаютъ интересы церкви, — тутъ обыкновенно оставляются безъ вниманія самыя существенныя, хоть и очень не дорогія, нужды и потребности церкви и выдумываются нужды не нужныя, дорогія, за то такія, которыя питаютъ тщеславіе ихъ изобрѣтателей. Еще можно примириться съ этимъ явленіемъ въ томъ случаѣ, когда староста самъ есть главный жертвователь храма, когда самая значительная часть такъ безконтрольно располагаемаго имъ капитала идетъ отъ него. Но тяжело, больно наблюдать это явленіе, когда нѣтъ ничего такого примиряющаго. Впрочемъ привычка къ этому явленію дѣлаетъ то, что и въ самомъ духовенствѣ, по крайней мѣрѣ въ большинствѣ его, оно не возбуждаетъ особенно сильныхъ чувствъ и оно, духовенство, говоря вообще, если не совершенно, то довольно равнодушно и даже спокойно относится ко всякому, хотя бы и самому произвольному и неразумному, хозяйничанью въ церквахъ. Въ началѣ, конечно, невольное, равнодушіе это, съ теченіемъ времени, становится обычною формою отношеній духовенства къ церкви вообще и къ разнымъ сторонамъ ея хозяйства въ частности и переходитъ даже на тѣ изъ нихъ, которыя зависятъ непосредственно и вполне отъ него самаго и даже лежатъ на его отвѣтственности.

в) Церковный архивъ (*). — Въ какомъ порядкѣ у насъ

(*] Тутъ бы слѣдовало сказать о церк. библиотекахъ; но у насъ, кромѣ богослужебныхъ буквально нѣтъ ни одной и никакой книжки. До сего года не выписывалось ни одного журнала. Тоже самое, кажется, и во всѣхъ церквахъ. Я думалъ, что священники не любятъ чтенія, — оказалось, что больше виноваты старосты, которые слишкомъ туго даютъ, а то и со всѣмъ не даютъ денегъ на такой вздоръ, какъ книги и журналы.

эта часть, — лучше всего можно видѣть изъ того, что при нашей церкви, время отъ времени, все уменьшается число церковныхъ усадебныхъ мѣстъ. Вышелъ напр. за штатъ какой нибудь членъ причта, жившій и имѣвшій домикъ на церковномъ мѣстѣ. Поступаетъ на его мѣсто новое лицо, — желаетъ купить у предшественника своего домъ, или требуетъ очистить мѣсто для постройки. Ему отказываютъ въ томъ и другомъ и говорятъ, что это мѣсто со всѣмъ не церковное. Что тутъ дѣлать? Прямое дѣло — надо отправляться въ церковный архивъ, искать тамъ документовъ на церковную землю. Напрасный трудъ. Ничего нѣтъ тамъ такого, чѣмъ бы можно было доказать принадлежность церкви мѣста, занимаемаго заштатнымъ лицомъ, хотя оно всегда считалось и писалось въ клировыхъ вѣдомост. церковнымъ и не было ни куплено у города, ни получено отъ кого либо въ даръ. Такимъ образомъ новый членъ причта вынужденъ покупать, или строить домъ на собственномъ мѣстѣ. Оно и лучше, особенно при нынѣшнихъ порядкахъ, при уничтоженіи наследственности мѣстъ. Такъ и дѣлаютъ тѣ, кто въ силахъ купить, или выстроить домъ на собственномъ мѣстѣ. Жаль только тѣхъ, кто не можетъ этого сдѣлать, кто по этому долженъ весь свой вѣкъ кочевать съ семействомъ изъ дома въ домъ, съ квартиры — на квартиру. Такихъ горемыкъ въ нашемъ городѣ не мало. Есть и при нашей церкви два такихъ причетника. Одинъ кое какъ пробивается въ караулкѣ, другой — по квартирамъ. Такимъ образомъ, благодаря отличному порядку церковныхъ архивовъ, церкви нашего города все болѣе и болѣе теряютъ принадлежащія имъ мѣста, а причетники обращаются мало по малу въ настоящихъ пролетаріевъ. Городское имущество, безъ всякихъ хлопотъ — со стороны городского общества и самымъ неожиданнымъ для него образомъ, все увеличивается

въ явный ущербъ служащаго духовенства. При одной изъ нашихъ церквей не осталось ни одного усадебнаго мѣста. Можно надѣяться, что съ нею сравнятся въ этомъ отноше-
ніи и остальные церкви. При совершенномъ отсутствіи у церкви какихъ бы то ни было документовъ на принадлежащія имъ мѣста и земли экспроприація ихъ — дѣло не только возможное, но и совершенно легкое, — особенно, если она по-
равится городскому обществу (*).

Но равнодушіе наше къ церкви не ограничивается однимъ хозяйствомъ церковнымъ, одною, такъ сказать, матеріальною, вещественною стороною. Нѣтъ, — мы простираемся далѣе и вносимъ это равнодушіе въ ту сферу, гдѣ оно, хоть и не убыточно, но довольно соблазнительно.

(*) Авторъ всю вину изображаемаго имъ зла возлагаетъ на небрежность духовенства относительно храненія документовъ на усадебныя земли. Но вопросъ: были ли эти документы когда либо въ архивахъ тѣхъ церквей, которыя онъ имѣетъ въ виду? Изъ его словъ можно заключить, что ни одна церковь извѣстнаго ему города не имѣетъ ихъ въ настоящее время. Прежде, чѣмъ допустить въ духовенствѣ повальную небрежность, истребившую безъ остатка всѣ документы на церк. усадеб. земли, желалось бы видѣть хоть одно доказательство на то, что эти документы прежде были налицо. — Впрочемъ допустимъ предполагаемое авторомъ. Все же опять вопросъ: отчего лица, почувствовавшія тяжесть опершагося на нихъ зла, не потрудились обратиться къ тѣмъ источникамъ, откуда должны вести свое начало предполагаемые имъ документы? Извѣстно, что частныя владѣльческіе планы не составляютъ первоначальныхъ источниковъ, но всегда выковировываются изъ общихъ плановъ, которые можно найти или въ думахъ, или въ губернской чертежной, или еще гдѣ либо. Есть же гдѣ нибудь коонецъ узла. *Ред.*

г) Богослужебные порядки и обычаи. — Само по себѣ церковное богослуженіе вообще совершается своевременно, правильно и прилично. Но нѣкоторыя части его, совершеніе нѣкоторыхъ службъ церковныхъ сопровождается здѣсь такими порядками и обычаями, съ которыми можетъ мириться только самая долговременная привычка, и которыхъ рѣшительно не можетъ выносить свѣжее, живое религиозное чувство.

Грошесобіраніе при кажденіи на всенощныхъ бденіяхъ. — Это такое общее, общеизвѣстное явленіе, что съ немъ нечего и распространяться, хоть и трудно понять, какъ доселѣ продолжается и чѣмъ поддерживается этотъ буквально безобразный обычай. Интересъ тутъ самый мелкій, просто ничтожный. Униженія, — профанаціи — цѣлая бездна. Холить по церкви въ облаченіи, ходить въ тѣ минуты, когда гремитъ хвалебная пѣснь Всеблагому Господу и при этомъ слѣдить внимательнымъ взоромъ за тѣмъ, гдѣ, предъ кѣмъ нужно остановиться, протянуть руку, чтобы получить, Богъ знаетъ за что, какуюнибудь копѣйку, или старый грошъ и даже меньше того, полкопѣйки и четверть копѣйки, ошибиться иногда и въ этомъ жалкомъ разчетѣ, простоять и покадить предъ иною особою — задаромъ, смутить нерѣдко того, кого въ распахъ застанетъ незойливая внимательность грошесобирателей, слышать по временамъ не лестные объ этомъ разговоры и отзывы въ приходѣ и обществѣ и, за вѣмъ тѣмъ, продолжать это слишкомъ дешевое и унижительное упрямство, это, Богъ знаетъ, что такое. Какъ ни мало обезпечено, какъ ни бѣдно вообще духовенство, каждый священникъ и діаконъ все же могли бы пренебречь какиминибудь 5 — 10-ю рублями (едва ли гдѣ болѣе) въ годъ, пренебречь, чтобы прекратить этотъ обычай. — Потеря эта тѣмъ легче, нечувствительнѣе, что она происходила бы не вдругъ, не за разъ,

а въ разное продолжительное время и по копѣйкамъ, — по гривнамъ, — не болѣе того. Нѣтъ сомнѣнія, что, если не все, то большинство духовенства понимаетъ и чувствуетъ безобразіе этого обычая и готово бы отказаться отъ ничтожной, доставляемой имъ, прибыли. Но у него не хватаетъ на это характера, силы воли. Я знаю напр. священниковъ, которые до глубины души возмущаются этимъ обычаемъ и желали бы уничтожить его, но не могутъ, — гдѣ по милости прихожанъ, продолжающихъ, не смотря на извѣстное имъ ваше нежеланіе, пихать въ вашу руку свои гроши и копѣйки и даже иногда позволяющихъ себѣ останавливать васъ, — гдѣ по милости о. діакона, уже очень крѣпко любящаго грошики и копѣйки и ни за что не соглашающагося разстаться съ собираніемъ ихъ при всякомъ удобномъ и даже неудобномъ случаѣ. Нельзя же вѣдь дѣйствовать слишкомъ круто, ни противъ вашего діакона, считающаго себя, на основаніи всеобщности обычая, въ правѣ собирать свои гроши и копѣйки, ни противъ прихожанъ, на томъ же основаніи, считающихъ себя въ правѣ — выражать вамъ свое, хотя и слишкомъ дешевое, неумѣстное и несвоевременное, усердіе.

Служеніе въ церкви молебновъ. — Если бы кому нибудь не бывавшему въ нашей церкви, не выдавшему и не слыжавшему, какъ у насъ служатся молебны, если бы такому человеку случилось войти въ нашу церковь послѣ ранней обѣдни въ воскресный или праздничный день, то онъ непременно былъ бы изумленъ всѣмъ тѣмъ, что онъ увидѣлъ и услышалъ бы здѣсь, и долго не понялъ бы, что такое тутъ совершается. Представьте себѣ, что три, или даже четыре челозѣка, т. е. діаконъ и нѣсколько причетниковъ, стоятъ въ разныхъ углахъ церкви, кто у иконостаса, кто у сѣверной, кто у южной стѣны, кто около западной близъ церковныхъ дверей, предъ разными иконами. Позади каждаго члена

причта стоятъ и молятся одинъ, два и болѣе посѣтителей, или посѣтительницъ церкви. При этомъ вы заразъ слышите и чтеніе и пѣніе,—чтеніе самое быстрое, пѣніе самое разнообразное, разными голосами, въ разные тоны и на разные напѣвы. Одинъ читаетъ и самъ же поетъ какойнибудь акафистъ, — другой поетъ, тоже одинъ, какойнибудь простой молебенъ, — третій читаетъ и поетъ большую, или малую панихиду, четвертый—тоже трудится надъ чѣмънибудь въ этомъ родѣ, а священникъ только и дѣлаетъ, что переходитъ отъ одной группы къ другой, изъ одного угла—въ другой и читаетъ евангеліе. Прочитавъ въ одномъ мѣстѣ, онъ спѣшитъ въ другое, гдѣ тоже пришло время чтенія евангелія, потомъ заходитъ въ третье, гдѣ служитъ панихида, — отсюда въ четвертое и т. дал. Эта разбросанность, разсыпанность членовъ причта и богомольцевъ по разнымъ сторонамъ церкви, эта разноголосица, эта бѣготня, — все это представляетъ просто какой-то хаосъ и производитъ какое то самое странное, смутное впечатлѣніе, которое, впрочемъ, очень скоро переходитъ въ самое тяжелое, грустное чувство, какъ только вы узнаете въ чемъ дѣло. А дѣло — то видите ли въ томъ, что если васъ, нѣсколько человекъ послѣ обѣдни, просятъ отслужить, кто — молебенъ, кто панихиду, если еще молебны эти — разнымъ святымъ; то извольте начинать всѣмъ въ одно время, а служить врозь, такъ, чтобы всѣ заказанные молебны и панихиды, совершаясь въ разныхъ мѣстахъ, кончались, на сколько это возможно, почти въ одно время. Тутъ видите ли, каждый желаетъ, чтобы ему отслужили особенно, отдѣльно, а не вмѣстѣ съ другими и не послѣ другихъ. Ужъ какъ бы вы тамъ ни служили, — только бы никого не смѣшивали съ другими и ни заставляли ждать. Ну и приходится ухитряться, — придумывать способъ удовлетворенія такимъ, взаимно противорѣчащимъ,

желаніямъ. Правда, что примѣненіе этого способа соединено съ забвеніемъ, или незнаеніемъ того, что въ церкви все благообразно и почину да бываютъ, что „проклять всеякъ, творилъ дѣло Господне съ небреженіемъ;“ — но чтожь дѣлать? Отказаться отъ этого неблагоразумнаго способа — значило бы отказаться отъ значительной, едва ли не половиной, части доходовъ. Въ состояни ли сдѣлать это духовенство?

Грошесобираніе при говѣніи. Этотъ безмысленный, безобразный и постыдный атрибутъ величайшаго и святѣйшаго въ христіанской жизни дѣла, каково — говѣніе, общій всеѣмъ безъ исключенія, и городскимъ и сельскимъ, церквамъ и приходамъ, — здѣсь въ городахъ, (на сколько можно судить объ этомъ по обычаю, существующему въ нашей церкви) отличается нѣкоторыми, еще болѣе возмутительными, особенностями. Въ селахъ говѣльщикъ платитъ только 3-мъ или 4-мъ лицамъ и платитъ только 6-ть разъ, — за исповѣдь, за записку, за правило вечернее, за правило утреннее, за теплоту и подь крестъ. И тутъ не мало нужно времени и внимательности, чтобы сообразить, кому что дать, чтобы не перемѣнять этихъ узелковъ, развязать, посмотреть, то ли это, что кому назначено и пр. И тутъ почти все самое важнѣйшіе моменты говѣнія заняты разчетомъ и расплатою, мелкою, но серьезною заботою, какъ бы кому не передать, — и даже иногда о томъ, нельзя ли когонибудь обойти безданно, безошлинно и пр. И тутъ много страдаютъ смыслъ и значеніе, много профанируется святыня спасительнѣйшихъ таинствъ христіанскихъ! Но еще хуже бываетъ въ церквахъ городскихъ. Здѣсь бѣдный говѣльщикъ долженъ совершенно растеряться, совершенно забыть о главной единственной цѣли говѣнія. Тутъ онъ долженъ заплатить 5—6-ти лицамъ и заплатить по нѣскольку разъ каждому, именно: за исповѣдь одному священнику, за записку причетникамъ своей полови-

ны, за вечернее правило — опять священнику, діакону и всѣмъ, т. е. 3—4-мъ, причетникамъ, (тутъ и становятся, или даже ходять по говѣльщикамъ съ тарелкою всѣ до одного наличные причетники церкви) потомъ утромъ послѣ молитвъ къ причащенію опять — всѣмъ 5-ти 6-ти лицамъ, — далѣе — за тоблоту, наконецъ подъ крестъ. Тутъ говѣльщикъ платитъ священнику 3 раза, діакону три раза, причетникамъ 3 раза, всего 9-ть разъ. Плата — то, а правда, о ничтожная. Стоитъ 1/2 к. до 3-хъ копѣекъ, — рѣдко больше; но дѣло не въ легкости, или обременительности платежа для говѣльщичковъ, — а въ томъ, что тутъ чуть ли не все время и все вниманіе говѣльщика заняты одними счетами, разчетами, платежами, — что тутъ едва ли остается ему хоть какая нибудь возможность собрать, настроить свои мысли и чувства, все ихъ обратить, къ тому великому, страшному пренебесному таинству, къ которому онъ разъ въ годъ, а то и въ два, вздумалъ приступить. Я ужъ не говорю о томъ, что и сами совершители — то этихъ таинствъ бывають неизбѣжно болѣе или менѣе заняты и развлечены, а когда просыпается чувство, и крѣпко смущены этимъ грустнымъ зрѣлищемъ, живо напоминающимъ извѣстный, нами забываемый и пренебрегаемый случай изъ земной жизни Христа Спасителя. Вѣдь это мы привыкли, присмотрѣлись, — у насъ отупѣло нравственное чувство; отъ того намъ иногда кажется, что все, что у насъ совершается въ храмѣ Божіемъ во время говѣнія, какъ будто — ничего, какъ будто такъ и слѣдуетъ тому быть. А вѣдь если взглянуть на это свѣжими, чистыми очами, если разобратить это при свѣтѣ, ужъ не говоря, Христова ученія, — а только здраваго смысла человѣческаго; то выйдетъ, что и нашъ христіанскій храмъ, это обиталище божественной благодати, обращенъ въ какое — то торжище, гдѣ вѣрующій, молящійся, или кающійся, долженъ ежеминутно платить, по-

купать, окупать чуть не каждый шагъ свой, гдѣ илеть постоянная продажа не однихъ вещественныхъ принадлежностей молитвы и говѣнія, — свѣчи, просфоры, — но какъ будто продается каждое малѣйшее дѣйствие, каждый шагъ самихъ служителей Бога вышняго и не только служителей этихъ, но и всѣхъ ихъ прислужниковъ. А между тѣмъ, (о горькое, безисходное положеніе!) духовенство ни какъ нельзя, по сущей справедливости, строго осудить за то, что оно допускаетъ, терпитъ это жалости, скорби достойное, превращеніе Божіихъ храмовъ въ торжища. Оно рѣшительно не въ силахъ прекратить, уничтожить этого, столько же обычнаго, сколько безобразнаго и отвратительнаго грошесобиранія ни вообще въ церкви, ни въ частности при говѣніи. Оно вообще все, особенно въ лицѣ своихъ низшихъ членовъ, этихъ буквально нищихъ, пролетаріевъ, положительно не можетъ отказаться отъ этихъ грошей и копѣекъ, хотя бы иногда эти проклятые гроши и копѣйки, какъ раскаленный уголь, насквозь прожигали бѣдную душу и сердце ихъ невольнаго собирателя.

Хожденіе причетниковъ съ тарелкою не заключаетъ въ себѣ столько возмутительнаго, какъ грошесобираніе при говѣніи, и если возбуждаетъ въ душѣ тяжелыя ощущенія, то совсѣмъ иногда рода, другаго характера. Тутъ по крайней мѣрѣ какъ будто, нѣтъ ничего особенно грѣшнаго, особенно оскорбительнаго для святости Божіей. Тутъ только бываетъ какъ-то совѣстно, жалко и обидно за человѣческое достоинство, — такъ глубоко и такъ явно, такъ публично унижаемое и оскорбляемое въ лицѣ этихъ несчастныхъ грошесобирателей причетниковъ, которые, забывая, или подавляя въ себѣ чувство стыда и уваженія къ себѣ, должны (да — должны, потому что вынуждены) каждый воскресный и праздничный день, — гурьбою, 3 раза (на всенощномъ, на ранней и поздней литургияхъ) про-

гуляться по церкви, потолкаться среди народа, чтобы чрезъ 10, — 20, 30, 40 и болѣе челоуѣкъ получить $\frac{1}{2}$, $\frac{1}{4}$, рѣдко цѣлую копѣйку, набрать 2, 4, — рѣдко 10 к. на брата, отъ 10 до 30 к. на весь причтъ. Какъ ни ничтоженъ доходъ, добываемый путемъ такого крайняго униженія, — но и отъ него не могутъ отказаться городскіе причетники, — потому что онъ въ годъ составитъ отъ 3-хъ до 5 руб. на каждаго, — такую значительную сумму, — которою рѣшительно не въ правѣ пренебречь ни одинъ, даже безсемейный, причетникъ.

(Окончаніе бюджета).

СПИСОКЪ

ПРИХОДСКИХЪ ПОПЕЧИТЕЛЬСТВЪ, ОТКРЫТЫХЪ ВЪ 1866, 1867 И 1868 ГОДАХЪ ПО ТУЛЬСКОМЪ ЕПАРХІИ.

Въ 1868 году (*)

79. *Богород.* у. въ с. Луговкѣ утверждено 26 мая. Предсѣдатель коллеж. регистр. Димитрій Петр. Арсеньевъ.

80. *Богород.* у. въ с. Ломовкѣ — 25 мая Пред. свящ. Іоаннъ Спасскій.

81. *Одоев.* у. въ с. Рождествинѣ — 25 мая. Пред. помѣщикъ Григорій Иван. Торопчаниновъ.

82. *Кашир.* у. въ с. Спасъ — Дѣтчинѣ — 25 мая. Пред. поручикъ Павелъ Васил. Васильевъ.

*) Продолженіе. — См. Т. Е. В. 1869 г. № 1.

83. *Одесс.* у. въ с. Яхонтовѣ — 30 мая. Предс. титул. совѣт. Леонидъ Алексѣев. Огаревъ.

84. *Одесс.* у. въ с. Покровскомъ — 30 мая. Пред. помѣщикъ Елисей Павл. Мочалкинъ.

85. *Одесс.* у. въ с. Спасскомъ — 30 мая. Пред. коллеж. регистр. Николай Сем. Чебышевъ.

86. *Кривив.* у. въ с. Голощаповѣ — 30 мая. Предс. генералъ-майоръ князь Семенъ. Давид. Абомеликъ.

87. *Богород.* у. въ с. Черняевкѣ — 30 мая. Пред. свящ. Ѳеодоръ Виноградовъ.

88. *Богород.* у. въ с. Нововоскресенскомъ — 25 мая. Пред. дѣйств. стат. совѣт. Николай Эварест. Писаревъ. (См. Т. Е. В. 1867 г. № 15).

89. *Богород.* у. въ с. Товарковѣ — 30 мая. Пред. флигель-адъютантъ полковникъ графъ Алексѣй Павл. Вобринскій.

90. *Богород.* у. въ с. Успенскомъ — 30 мая. губерн. секретарь изъ дворянъ Семенъ Никол. Марсочниковъ.

91. *Ефрем.* у. въ с. Куркицѣ — 31 мая. Предс. ефрем. 2 гильдіи купеч. братъ Петръ Петр. Сычевъ.

92. *Ефрем.* у. въ с. Грековѣ — 12 іюня. Пред. коллеж. совѣтн. Михаилъ Михайл. Похвиеневъ.

93. *Ефрем.* у. въ с. Маслово — 12 іюня. Пред. коллеж. секр. Левъ Маринусов. Гедвилло.

94. *Одесс.* у. въ с. Старыхъ Лѣскахъ — 5 іюня. Пред. помѣщ. Михаилъ Никол. Вольскій.

95. *Одесс.* у. въ с. Воскресенскомъ на Холохальнѣ — 31 мая. Пред. тайн. совѣт. Димитрій Михайл. Прокоповичъ — Антонскій.

96. *Одесс.* у. въ с. Троицкомъ — 31 мая. Пред. коллеж. секр. Семенъ Степ. Жизневскій.

97. *Венев.* у. въ с. Васильковскомъ — 10 іюля. Пред. свящ. Алексѣй Молчаповъ.

98. *Кашир.* у. въ с. Мокромъ Курѣ — 12 іюня. Пред. свящ. Николай Успенскій (— № 16).

99. *Богород.* у. въ с. Ивановскомъ на Красивой Мечи — 20 іюня. Пред. коллеж. секр. Левъ Владим. Любениковъ.

100. *Богород.* у. въ с. Агаревѣ — 20 іюня. Пред. генераль маіоръ Димитрій Владим. Спечинскій.

101. *Ефрем.* у. въ с. Дарищахъ — 20 іюня. Пред. гвардіи поручикъ Николай Михайл. Хлюстинъ,

102. *Ефрем.* у. въ с. Локотцахъ — 20 іюня. Пред. дѣйств. стат. сов. Владиміръ Семен. Аладыпъ.

103. *Ефрем.* у. въ с. Кличинѣ — 20 іюня. Предс. свящ. Іоаннъ Богоявленскій.

104. *Епифан.* у. въ с. Рыхоткѣ 25 іюня. Предс. врем. обязан. крест. Козма Иван. Θεодоровъ.

105. *Епифан.* у. въ с. Бутыркахъ 25 іюня. Предс. прапорщикъ Евгений Петр. Протопоповъ.

106. *Новосил.* у. въ с. Каменкѣ — 25 іюня. Предс. свящ. Василій Ивановскій.

107. *Новосил.* у. въ с. Пѣтушкахъ — 25 іюня. Пред. свящ. Алексѣй Каменевъ.

108. *Новосил.* у. въ с. Скородноу — 25 іюня. Пред. свящ. Николай Успенскій.

109. *Венев.* у. въ с. Марыгинѣ — 25 іюня. Предс. гвардіи полковн. Александръ Иван. Павловъ (— № 17).

(Продолженіе будетъ).

СВѢДѢНІЯ О ХРАМОВЫХЪ ПРАЗДНИКАХЪ ВЪ Г. ТУЛЬ.

Январь.

21. Преподобнаго отца нашего Максима исповѣдника.

Придѣль чулковской Донской церкви.

Препод. Максимъ исповѣдникъ родился въ Константинополь отъ знатныхъ и богатыхъ родителей, получилъ прекрасное образование и въ качествѣ совѣтника служилъ при дворѣ греческаго императора (Ираклія). Появленіе ереси моноелитовъ (единовольниковъ), отрицавшихъ человѣческую волю въ І. Христѣ, и принятіе ея императоромъ и патриархами царьградскимъ и александрийскимъ заставили Максима, предавшаго всею душою догмату православной вѣры, сначала оставить дворъ и удалиться въ монастырь Хрисополь, гдѣ вскорѣ онъ былъ избранъ настоятелемъ, потомъ удалился въ Италию, гдѣ онъ нашелъ себѣ союзника, въ римскомъ епископѣ Мартинѣ. По совѣту препод. Максима, блаженный Мартинъ созвалъ соборъ въ Лотеранѣ и предалъ анаѣмѣ еретиковъ и ихъ ученіе. Посланные отъ императора схватили преп. Максима въ Римѣ и связаннаго отвели въ Константинополь. Здѣсь онъ неустрашимо исповѣдывалъ православную вѣру и обличалъ еретиковъ, — за что много пострадалъ и сосланъ въ заточеніе, гдѣ и умеръ въ глубокой старости въ 662 г.

25. Празднество чудотворному образу Пресвятыя Богородицы — утоленіе печали.

Придѣль Спасопреображенской церкви въ Успенскомъ дѣвич. монастырѣ (устроенъ въ 1841 г.).

Чудотворная икона Пресвятыя Богородицы этого названія находится въ церкви св. Николая чудотворца въ Москвѣ, что на пустышахъ.

27. Перенесеніе св. мощей иже во святыхъ отца нашего Іоанна Златоустаго.

Придѣль церкви св. Тихона Амаунтскаго подѣ соборною колокольнею, устроенный въ 1853 г.

Перенесеніе честныхъ останковъ Златоустаго изъ Команъ, гдѣ святитель скончался и погребенъ, въ Константинополь совершилось при преемникѣ его на константинопольскомъ престолѣ архіепископѣ Проклѣ въ 437 году въ царствованіе императора греческаго Θεодосія II.

28. Память преподобнаго отца нашего Θεодосія Тотемскаго, Спасо-Суморина монастыря начальника и основателя.

Придѣль Петропавловской церкви.

Преподобный Θεодосій родился въ княженіе Василія Ивановича въ предѣлахъ вологодскихъ—отъ благородныхъ родителей, по прозванію Суморинныхъ, — и былъ воспитанъ въ благочестіи отцомъ своимъ Іуланомъ. Рано открылась въ немъ любовь къ уединенной монастырской жизни, и, послѣ смерти родителей и супруги своей, онъ удалился въ вологодскую обитель препод. Дмитрія Прилуцкаго и былъ постриженъ въ монашество. Отправленный игуменомъ въ г. Тотму, для устроенія тамъ монастырскаго солянаго промысла, онъ полюбилъ одно мѣсто близъ города и въ 1552 г основалъ тамъ общежительный монастырь. Онъ скончался 28-го января 1568 г. послѣ пятнадцатилѣтняго управленія основанною имъ обителью.

30. Иже во святыхъ отецъ нашихъ и великихъ іерарховъ, Василія Великаго, Григорія Богослова и Іоанна Златоустаго.

Придѣлы церквей: Богородицерождественской (Пречистенской) въ гончарахъ, и Крестовоздвиженской.

Праздникъ въ честь трехъ святителей установленъ въ

1076 г. по случаю распри, возникшей въ Греціи о превосходствѣ заслугъ трехъ великихъ учителей и святителей. Распри сія произвела раздѣленіе между чителами св. угодниковъ, такъ что одни называли себя василіанами, другіе — григоріанами и третья іаенитами. Для водворенія мира сами святители явились Іоанну епископу евхаетскому и повѣляли ему установить для нихъ одинъ общій праздникъ.

ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА.

Тула. Января 1. — Литургію и молебень на Новый годъ Его Преосвященство служилъ въ Богоявленскомъ соборѣ. На молебнѣ въ эктепіяхъ и многолѣтіи были вознесены, кромѣ Высочайшихъ именъ, обычно возносимыхъ, еще имена Ихъ Императорскихъ Высочествъ великаго Князя Алексія Александровича и великой Княгини Елены Павловны по случаю дня Ихъ рожденія. Проповѣдь произносилъ староникитскій священникъ Г. И. Чаповъ.

—5.— Въ воскресный день Его Преосвященство служилъ литургію въ Николочасовенской церкви съ монашествующими.

—6.— Всенощное бдѣніе подъ праздникъ Богоявленія Господня и литургію на самый праздникъ Его Преосвященство совершилъ въ Богоявленскомъ соборѣ. По окончаніи литургіи, Его Преосвященство со всѣмъ градекимъ духовенствомъ, при огромномъ стеченіи народа, въ сопровожденіи г. начальника губерніи и квартирующихъ въ Тулѣ войскъ съ знаменами, совершилъ крестный ходъ на р. Упу, гдѣ устроенъ былъ іорданъ для великаго освященія воды, по окончаніи котораго Его Преосвященство окропилъ знамена освященною

волю. Провѣль на литургіи произнесъ градскій благочинный прот. М. И. Троицкій.

— 7. — На праздникъ св. Иоанна Предтечи Его Преосвященство служилъ литургію въ Николозарѣцкой церкви, при чемъ совершено было поминовеніе по одному изъ прихожанъ этой церкви, Баташевъ.

— 12. Его Преосвященство совершилъ литургію съ благодарственнымъ молебствіемъ по случаю празднованія дня рожденія Его Императорскаго Высочества великаго Князя Петра Николаевича (вм. 10 числа),

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я

1) **ОБЪ ИЗДАНІИ ПРАВОСЛАВНАГО ОБОЗРѢНІЯ ВЪ 1869 Г.**

Православное Обозрѣніе съ перваго года изданія поставило своею задачею быть органомъ сближенія между духовною наукою и жизнію, между обществомъ и духовенствомъ — быть такимъ духовнымъ изданіемъ, о которомъ бы не говорили: „это для богослововъ, а не для людей мыслящихъ.“ Въ продолженіи девяти лѣтъ посильно выполняя свою задачу, на сколько это возможно было при наличныхъ силахъ и существующемъ положеніи нашей духовной литературы, *Православное Обозрѣніе* имѣло случаи убѣждаться, что направленіе, принятое имъ, отвѣчаетъ потребностямъ общества. Съ первыхъ лѣтъ изданія, въ чемъ приняли живое участіе многіе серьезно сочувствующе интересамъ религіознымъ и общественнымъ лица духовныя и свѣтскія. Сочувствіе къ журналу въ читающемъ обществѣ во всѣ годы изданія держалось прочно. Направленіе,

заявленное *Православнымъ Обзорникомъ*, скоро было принято и некоторыми другими духовными изданіями. Многіе частные вопросы, первоначально возбужденные въ этомъ журналѣ, не только дали серьезный матеріалъ для литературной разработки, но и признаны благовременными къ практическому развитію и осуществленію. Не можемъ также не упомянуть о томъ, что и многія свѣтскія изданія, при всемъ ненормальномъ разобщеніи, доселѣ существующемъ у насъ между духовною и свѣтскою литературою, неоднократно высказывали сочувствіе, какъ вообще къ направленію *Православнаго Обозрѣнія*, такъ и въ частности—вниманіе ко многимъ научнымъ и практическимъ вопросамъ, возбужденнымъ въ этомъ журналѣ. Между тѣмъ задача, заявленная *Православнымъ Обзорникомъ*, остается еще далеко не осуществленною. Нельзя не сознаться, что въ духовной наукѣ нашей остается еще много пробѣловъ не только не наполненныхъ, но и почти не намѣченныхъ, — что серьезное вниманіе къ интересамъ религіознымъ въ обществѣ и къ интересамъ общественнымъ въ большинствѣ духовенства только—что возбуждается, и какъ обыкновенно бываетъ при началѣ всякаго дѣла, нерѣдко съ той и другой стороны уклоняется въ неясныя и неправильныя представленія, — что наконецъ практическое разрѣшеніе издавна накопившихся и требующихъ жизненнаго рѣшенія вопросовъ о ви́шнемъ положеніи нашей церкви, о бытѣ духовенства и отношеніяхъ его къ обществу, о современныхъ потребностяхъ духовнаго образованія, о развитіи практическихъ христіанскихъ началъ въ жизни народной и т. д. также только начинается. При этомъ много еще можетъ предстоять работы всякой серьезной мысли и искреннему слову.

Православное Обозрѣніе, переходя подъ новую редакцію, считаетъ нужнымъ слѣдовать направленію, заявленному имъ

съ первыхъ лѣтъ изданія. Иначе и быть не можетъ. Члены новой редакціи, съ первыхъ лѣтъ изданія *Православнаго Обозрѣнія*, принимали въ немъ постоянное живое участие. Прежніе сотрудники *Православнаго Обозрѣнія*, мы надѣемся, будутъ принимать въ немъ такое же участие, какъ и прежде. Новая редакція будетъ стараться привлекать къ дѣлу и новыхъ дѣятелей, которые могли бы вносить въ дѣло новыя живыя силы. Мы надѣемся, что и прежній уважаемый редакторъ *Православнаго Обозрѣнія*, которому этотъ журналъ столько былъ обязанъ своими успѣхами съ первыхъ лѣтъ существованія, будетъ поддерживать нравственную связь съ нимъ, въ качествѣ самаго уважаемаго нашего сотрудника.

Православное Обозрѣніе въ 1869 году будетъ издаваться по прежней программѣ ежемѣсячно, книжками въ 12 печатныхъ листовъ, подъ редакціею священника Воскресенской на Остожевкѣ церкви Г. П. Смирнова-Платонова. Труды редакціи постоянно будутъ раздѣлять — законоучитель Александровскаго военнаго училища священникъ А. М. Иванцовъ-Платоновъ и Θεодоро-Студитской церкви священникъ П. А. Преображенскій.

Въ составъ *Православнаго Обозрѣнія* по прежнему будутъ входить: 1) Статьи научно-богословскаго, нравственнаго и церковно-историческаго содержанія, имѣющія наиболѣе близкое отношеніе къ современнымъ научнымъ и жизненнымъ вопросамъ. По исторіи церковной *Православное Обозрѣніе* преимущественно желало бы помѣщать статьи по мало изслѣдованнымъ вопросамъ исторіи Православной восточной-греческой и славянской, а также по исторіи русской церкви и русскаго раскола; въ исторіи западныхъ христіанскихъ обществъ *Православное Обозрѣніе* также желало бы останавливать вниманіе преимущественно на такихъ сторонахъ, которыми

неправославныя общества такъ или иначе соприкасаются съ православіемъ и восточною церковію. 2) Обзорнія замѣчательнѣйшихъ явленій современной церковной жизни въ восточныхъ православныхъ церквахъ и западныхъ христіанскихъ обществахъ, обзорнія замѣчательнѣйшихъ явленій западной богословской литературы, а также сочиненій, системъ и направленій, обращающихъ на себя вниманіе своимъ противорѣчіемъ христіанскимъ воззрѣніямъ. 3) Статьи касающіяся практическихъ вопросовъ — о внѣшнемъ положеніи церкви, о бытѣ духовенства и отношеніяхъ его къ обществу, о духовно-учебныхъ заведеніяхъ, о религиознонравственномъ воспитаніи народа и т. п. Относительно этихъ вопросовъ въ послѣднее время появляется много разнообразныхъ и нерѣдко произвольныхъ и мало основательныхъ толкованій. *Православное Обзорніе*, не считая нужнымъ слѣдить за всѣми летучими газетными замѣтками по этому предмету, и не желая вести постоянную мелкую полемику съ другими свѣтскими или духовными изданіями, будетъ стараться обобщать и разсматривать въ совокупности ходячія по этому предмету мнѣнія, заботясь о выясненіи положительныхъ сторонъ вопроса. При этомъ считаемъ нужнымъ замѣтить, что въ послѣднее время изъ помннутыхъ нами практическихъ вопросовъ преимущественно и даже почти исключительно останавливается на себѣ вниманіе вопросъ о духовно-учебныхъ заведеніяхъ. Имъ почти совершенно закрываются другіе еще болѣе широкіе и важныя вопросы, напримѣръ о бытѣ духовенства и отношеніяхъ его къ обществу, о религиознонравственномъ воспитаніи народа. *Православное Обзорніе*, имѣя въ виду по прежнему поддерживать вниманіе къ вопросу о духовно-учебныхъ заведеніяхъ (такъ какъ преобразование ихъ, въ практическомъ его примѣненіи, далеко еще

не кончено), желало бы въ тоже время съ своей стороны способствовать большому возбужденію и уясненію другихъ вопросовъ церковной жизни. 4) Критическія и библиографическія статьи о замѣчательныхъ произведеніяхъ духовной науки и литературы, выходящихъ въ Россіи и за границей, а также по поводу произведеній свѣтской литературы, обращающихъ на себя вниманіе общества близкимъ отношеніемъ къ вопросамъ духовной науки и религіозно-нравственной жизни. 5) За-мѣтки. Здѣсь по прежнему будутъ помѣщаться распоряженія правительства по духовному вѣдомству, извѣстія о ходѣ духовно-учебнаго преобразованія и другихъ современныхъ дѣлъ въ жизни церковно-общественной, внутреннія корреспонденція, заграничныя извѣстія, извѣстія о книгахъ вновь выходящихъ и т. д. 6) Въ приложеніи будетъ продолжаться печатаніе перевода сочиненія св. Иринея Лионскаго „Противъ ересей.“

При семъ *Православное Обзорніе* считаетъ нужнымъ заявить своимъ читателямъ, что одно изъ важнѣйшихъ дѣлъ, предпринятыхъ имъ съ перваго года его существованія прежде всѣхъ другихъ духовныхъ изданій — печатаніе переводовъ священныхъ книгъ Вѣтхаго Завета — почти уже кончено. Переводы всѣхъ каноническихъ книгъ В. З. (кроме Псалтири, существующей въ переводѣ русскаго Библейскаго Общества) помѣщены въ *Православномъ Обзорніи*. Изъ неканоническихъ книгъ остаются непечатанными только 3-я книга Ездры и *дополненія* къ книгамъ каноническимъ, извѣстныя на греческомъ языкѣ. Переводы эти будутъ напечатаны въ *Православномъ обзорніи* въ 1869 году.

Условія подписки. -- Цѣна годоваго изданія *Православнаго Обзорнія* въ 1869 году остается прежняя — въ Москвѣ 6 руб., — съ доставкою и пересылкою 7 руб. серебр.

Иногородные благоволят адресоваться съ своими требованіями *прямо и исключительно: въ редакцію Православнаго Обзорія въ Москву*. Въ газетныхъ же экспедиціяхъ и почтовыхъ конторахъ подписка не принимается.

Редакторъ *свящ. Григорій Смирновъ-Платоновъ*.

2) ОВЪ ИЗДАНИИ ЕПАРХІАЛЬНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ РЪ
1869 ГОДУ.

Вологодскія Епарх. Вѣдомости выходятъ два раза въ мѣсяць. Ц. 5 руб. съ пересылкою. Адресъ: въ редакцію „Вологодскихъ Епарх. Вѣд.“ при духовной семинаріи, въ Вологдѣ.

Волынскія Епарх. Вѣд. выходятъ 2 раза въ мѣсяць 1 и 16 чисель. Ц. 5 руб. съ пересылкою, 4 р. безъ пересылки. Адресъ: въ г. Кременецъ, въ редакцію „Волынскихъ Епарх. Вѣдомостей“.

Вятскія Епарх. Вѣд. выходятъ 2 раза въ мѣсяць, цѣна въ редакціи 4 руб., съ пересылкою 5 руб. Адресъ: въ Вятку, въ редакцію „Епархіальныхъ Вѣдомостей“, при духовной семинаріи.

Донскія Е. В. выходятъ 2 раза въ мѣсяць. Ц. 5 руб. Адресъ: въ г. Новочеркасскъ, въ редакцію „Донскихъ Епарх. Вѣдомостей.“

Иркутскія Е. В. выходятъ еженедѣльно, ц. въ Иркутскѣ 4 р., съ пересылкою 5 р. Желающіе получаютъ въ оклеенныхъ тетрадяхъ прилагаютъ къ подписной цѣнѣ по 50 к. на годъ. Адресъ: въ Иркутскъ, въ редакцію „Епарх. Вѣдомостей“

Калужскія Е. В. выходятъ 2 раза въ мѣсяць, ц. 5 р. Адресъ въ Калугу, въ редакцію „Епархіальныхъ Вѣдомостей.“

Кишиневскія Е. В. выходятъ 2 раза въ мѣсяцъ, ц. 5 р. Адресъ: въ Кишиневъ, въ редакцію „Кишиневскихъ Епарх. Вѣдомостей.“

Кіевскія Е. В. состоятъ изъ двухъ отдѣловъ, официальнаго и духовно-литературнаго, выходятъ 2 раза въ мѣсяцъ — выпусками отъ 1 1/2 до 3 листовъ, цѣна съ пересылкою 3 руб. Иногородные адресуются: въ редакцію „Кіевскихъ Еп. Вѣд.“ въ Кіевѣ.

Нижегородскія Е. В. выходятъ 2 раза въ мѣсяцъ, ц. въ редакціи 4 р., а съ доставкою 5 р. Адресоваться: въ Нижний Новгородъ, въ редакцію „Нижегородскихъ Епарх. Вѣдомостей“ при духовной семинаріи.

Орловскія Е. В. выходятъ 2 раза въ мѣсяцъ, цѣна годовому изданію 4 руб. Адресъ: въ Орель, въ редакцію „Орловскихъ Епарх. Вѣдомостей,“ при духовной семинаріи.

Полтавскія Е. В. выходятъ 2 раза въ мѣсяцъ, ц. 5 р. с. Адресъ: въ Полтаву, въ редакцію „Епархіальнымъ Вѣдомостей“

Рязанскія Е. В. выходятъ 2 раза въ мѣсяцъ, ц. 4 р. 50 к., а съ пересылкою 5 р. Адресъ: въ Рязань, въ редакцію „Епарх. Вѣдомостей,“ при духовной семинаріи.

Тамбовскія Е. В. выходятъ 2 раза въ мѣсяцъ, 1 и 15 числа, съ іюля 1861 г. ц. 4 р. 25 к. Адресъ: въ Тамбовъ, въ редакцію „Епархіальныхъ Вѣдомостей,“ при духовной семинаріи.

3) „ВЕЧЕРНЯЯ ГАЗЕТА“

ежедневная газета, политическая и литературная на 1869 г.

	Безъ достав.		Съ достав.		Съ перес.	
	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
Подписная цѣна: На годъ...	5	—	6	—	7	—
» полгода..	3	—	3	50	4	—
» 3 мѣслц.	1	50	1	75	2	—

„Вечерняя Газета“ выходитъ ежедневно, за исключе-
ніемъ понедѣльниковъ и дней, непосредственно слѣдующихъ
за табельными праздниками.

Приемъ объявленій. Взятыхъ и частныхъ, для по-
мѣщенія въ газетѣ

Подписка принимается въ С.-Петербургѣ, въ конторѣ
„Вечерней Газеты“ (по Гороховой, на углу Малой Мор-
ской, домъ Татищевой, подъездъ съ Гороховой), въ газет-
ныхъ экспедиціяхъ с.-петербургскаго и московскаго почтам-
товъ и во всѣхъ почтовыхъ конторахъ имперіи.

4) **Современныя Извѣстія**, ежедневная газета на 1869
г. Цѣна съ пересылкою: за годъ 7 р. 50 к., за полгода
3 р. 75 к., за 4 мѣсяца 2—50 к., за 1 мѣсяць 1 р.
Адресъ: въ Москву, въ контору Современныхъ Извѣстій,
близъ Москворѣцкаго моста. Подписка принимается также и
во всѣхъ почтовыхъ конторахъ. Редакторъ—издатель Ги-
ляровъ — Платоновъ.

Редакторъ *прот.* А. Иванова.

№ 1-й разосланъ 17 и 18-го января.

— Дозволено цензурою 13 января 1869 г.
Типог. Н. Соколова, на Кіев. ул., д. Козловой, въ Тульѣ.