

не послѣдуемъ вслѣдъ Тебя, распиная свою плоть съ ея страстями и похотями? Да удерживаетъ насъ образъ Твой, образъ Страдавшаго за насъ и Погребеннаго, отъ всякихъ нарушеній Твоихъ заповѣдей, да напечатлѣтся этотъ образъ въ нашихъ сердцахъ выну, на всѣхъ путяхъ нашей жизни! Аминь.

Священникъ В. Чанцевъ.

Замѣтки по вопросамъ противосектантской полемики.

Объясненіе XIV гл. посл. Ап. Павла къ Римл.

Настоящая замѣтка служить отвѣтомъ на послѣдній изъ недоумѣнныхъ вопросовъ Отца А. *).

По его мнѣнію, 5, 6 и 22 стихи XIV-й главы, посл. къ Римл., говорятъ какъ-бы въ пользу молоканъ, отрицающихъ посты православной церкви.

Дѣйствительно, указаные—и еще съ 17—19 стихи этой главы служатъ камнемъ преткновенія для именуемыхъ „духовныхъ“ и многихъ, имъ подобныхъ, „не духовныхъ“ христіанъ—раціоналистовъ и новѣйшихъ атеистовъ, любящихъ часто прикрываться Словомъ Божиимъ,—которому сами не вѣрятъ,—чтобы удобнѣе уловить въ свои сѣти неопытныя души многихъ православныхъ христіанъ.

Обыкновенно подобные люди говорятъ: „посты выдуманы духовенствомъ, а не Христомъ и Апостолами. Какъ Христосъ говорилъ, что не оскверняетъ человѣка входящее въ уста (Мф. XV, 11), такъ, въ данномъ мѣстѣ, и Ап. Павелъ говоритъ, что *„Царствіе Божіе не пища и питіе“* (ст. 17), что безразлично для Господа: различаетъ-ли человекъ дни и пищу или нѣтъ (6)... *„Каждый поступай по удостовѣренію ума своего“* (5) *„и совѣсти (22)“*.

*) Первые три вопроса разобраны въ „Епар. Вѣдомостяхъ“ №№ 6—7 за с. г.

Не вдаваясь въ подробное изложеніе ученія православной церкви о постахъ и опроверженіе сектантскихъ заблужденій относительно постовъ, — что желающій можетъ узнать изъ брошюры миссіонера, священ. Д. Слюсарева: „Отвѣты изъ Слова Божія вопрошающимъ о пищѣ и питіи“, изд. „Миссіонер. Обзорѣн“, брошюры священ. Н. Кутепова „О постахъ православной церкви“, (противъ мнимодуховныхъ христіанъ) и другихъ источниковъ, — сдѣлаемъ только краткія замѣчанія по этому поводу, необходимыя для уясненія разбираемой главы.

Вышеприведенныя слова Спасителя (Мѡ. XV, 11), сказаны Имъ не въ отверженіе постовъ, а совсѣмъ по другому поводу и имѣютъ не тотъ смыслъ, какой навязываютъ имъ молокане, что каждому видно изъ контекста рѣчи, почему и объяснять здѣсь нечего. Могъ-ли Христосъ отвергать посты, когда Онъ Самъ Своимъ Божественнымъ примѣромъ (Луки IV, 1—2; Іоан. XII, 26; 1 Петра II, 21; 1 Іоан. II, 6) освятилъ постъ для насъ? Когда Онъ Самъ указалъ важность поста (Мѡ. XVII, 21) и Самъ предсказалъ, что Его ученики будутъ поститься (Мр. II, 19—20)? Очевидно — нѣтъ.

Равнымъ образомъ, и св. Ап. Павелъ, во всемъ подражавшій Христу (1 Кор. IV, 16; XI, 1), и посему самъ великій постникъ (Дѣян. XIV, 14. 23; 2 Кор. VI, 1. 5; XI, 23. 27), не могъ другихъ учить иному. Напротивъ, — требуя подражанія себѣ (1 Кор. IV, 16; XI, 1), онъ тѣмъ самымъ понуждалъ и христіанъ поститься.

Отсюда уже ясно, что и въ XIV-й главѣ посл. къ Римл. онъ не могъ ничего сказать противъ христіанскихъ постовъ.

Обыкновенно, сектанты, останавливаясь на указанныхъ стихахъ, совсѣмъ не обращаютъ вниманія на первые и послѣдующіе стихи этой главы. Дѣлаютъ это они намѣренно, — дабы не обличилась ложь ихъ, — п. ч. контекстъ рѣчи, въ

большинствѣ случаевъ,—какъ и въ данномъ,—уясняетъ смыслъ отдѣльныхъ стиховъ, что подтверждается всеѣмъ содержаніемъ этой главы, начиная съ перваго стиха ея.

Первый стихъ показываетъ, что рѣчь Ап. Павла въ этой главѣ обращена къ „немоцнымъ по вѣрѣ“ и къ твердымъ по вѣрѣ. Кого слѣдуетъ разумѣть подъ тѣми и другими? Изъ послѣдующихъ стиховъ мы видимъ, что признакомъ твердости и немощности вѣры въ христіанахъ служить для Апостола, въ данномъ случаѣ, различіе пищи: „иной увѣренъ, что можно постъ все, а немощный постъ овощей“ (ст. 2); различіе ея на чистую и нечистую: „нѣтъ ничего въ себѣ самомъ нечистаго... (14)... *Всѣ чисто, но худо челоуку, который постъ на соблазнѣ (20)*“,— и главнымъ образомъ,—пищи мясной: „лучше не постъ мяса. (21),—и различіе дней: „Иной отличаетъ день отъ дня, а другой судитъ о всякомъ днѣ равно. Кто различаетъ дни для Господа различаетъ; и кто не различаетъ дней, для Господа не различаетъ (5. 6). Это даетъ намъ возможность догадаться:—о комъ здѣсь идетъ рѣчь? Нельзя здѣсь разумѣть вообще всеѣхъ христіанъ, а подъ днями—посты христіанскіе, и подъ пищей—пищу постную и, такъ называемую, скоромную. Это, во-первыхъ, по тому, что сказано выше, по поводу постовъ, о Спасителѣ и Ап. Павлѣ, изъ чего слѣдуетъ, что подражатели Христа и Ап. Павла—христіане не могли относиться безразлично вообще къ постамъ; а, во-вторыхъ, потому, что христіане, во время постовъ, не ѣдятъ скоромной пищи не потому, что считаютъ ее нечистой и скверной, а потому только, что считаютъ ее болѣе лакомой, вкусной и услаждающей плоть, тогда какъ постъ долженъ состоять въ лишеніяхъ, въ изнуреніи и смиреніи плоти (Дав. X, 2. 3; Римл. XV, 4; I Кор. IX, 25—27). Когда проходитъ время поста, христіане вкушаютъ пищу скоромную, не гнушались ею, какъ

нечистой и скверной, что дѣлали, упоминаемые Ап. Павломъ, „немошные“ по вѣрѣ римскіе христіане.

Допустивши предположеніе, что Ап. Павелъ разумѣетъ здѣсь вообще христіанъ и христіанскіе посты, мы не въ состояніи будемъ объяснить тогда противорѣчія, въ какое мы поставили-бы Ап. Павла съ самимъ собою въ разсужденіи о постахъ. Равнымъ образомъ, не могли бы понять и, упоминаемаго здѣсь, различія пищи на чистую и нечистую, — какой смыслъ оно имѣетъ по отношенію именно къ постамъ христіанскимъ? Почему одна и таже пища въ одно время чиста, а въ другое нечиста?

Подобныхъ затрудненій мы избѣжимъ, если предположимъ, что Ап. Павелъ подъ „немошными въ вѣрѣ“ разумѣлъ христіанъ изъ іудеевъ, а подъ „твердыми“ или „сильными“ по вѣрѣ — христіанъ изъ язычниковъ.

Въ самомъ дѣлѣ, дѣленіе пищи на чистую и нечистую существовало только у іудеевъ (Лев. XI; XX, 25; Второзав. XIV). Этотъ законъ въ Новомъ Завѣтѣ потерялъ силу, какъ установленный „только до времени исправленія“ (Евр. IX, 10), и потому для христіанъ необязательный (Мѡ. XV, 11; Дѣян. XV, 28. 29; Римл. XIV, 14). Въ силу этого, христіане изъ язычниковъ употребляли въ пищу безъ разбора и мясо животныхъ, запрещенныхъ Моисеевымъ Закономъ, а христіане изъ іудеевъ, привыкшіе ранѣе различать пищу на чистую и нечистую, придерживались такой привычки и въ христіанствѣ.

Далѣе. У іудеевъ были свои посты, установленные въ память и по поводу важныхъ событій въ ихъ церковно-исторической жизни. Такъ они постились въ 4, 5, 7 и 10-мѣ мѣсяцахъ (Захар. XIII, 19), постились два дня каждую недѣлю (Лук. XVIII, 12). Люди ученые и знающіе поясняютъ намъ, что евреи постились, по случаю взятія Іерусалима Навуходоносоромъ, въ память сожженія храма, въ память убіенія Годоліи, и проч. общественныхъ бѣдствій; по-

стились каждые 2-й и 5-й дни недѣли—понедѣльникъ и четвергъ, въ память восшествія Моисея на гору, для полученія новыхъ скрижалей. (Словарь Толля, т. III, стр. 183, слово „посты“. Почти тоже и у Алексѣева А. А. въ „Очеркахъ домаш. и обществ. жизни евреевъ“, изд. 3-е 1897 г. стр. 161). Національные посты дороги были для іудеевъ и по переходѣ въ христіанство, почему они и соблюдали ихъ; тогда какъ для христіанъ изъ язычников—такіе посты не имѣли уже смысла, почему они ихъ и не соблюдали. Вообще—христіане изъ іудеевъ старались соблюдать весь Законъ Моисеевъ, и боялись нарушить его, какъ Богомъ данный, не имѣя нравственной силы повѣрить въ уничтоженіе обрядоваго закона Моисеева Закономъ Христовымъ, за что Апостоль и считаетъ—ихъ, по справедливости, „немоцными“. Христіане изъ язычниковъ имѣли въ этомъ отношеніи большую вѣру.

Допустивши подобное предположеніе, мы легко поймемъ смыслъ, какъ всей главы, такъ и отдѣльныхъ стиховъ ея и выраженій.

Начинаемъ разборъ ея съ такимъ именно предположеніемъ.

„Немоцные“, придерживаясь закона Моисеева, воздерживались отъ употребленія въ пищу мяса нечистыхъ животныхъ, по этому закону, напр.: мяса свиньи. Это подивало поводъ къ спорамъ, между ними и христіанами изъ язычниковъ, о томъ,—нужно-ли теперь соблюдать Законъ Моисеевъ (ст. 1)? Чтобы избѣжать подобныхъ споровъ и снять съ себя подозрѣніе въ приверженности къ Ветхому Закону, а вмѣстѣ съ тѣмъ и соблюсти его, христіане изъ іудеевъ пускались на хитрости: они совсѣмъ отказывались отъ яденія всякаго мяса и ѣли только одни овощи, въ то время, какъ христіане изъ язычниковъ—„иные“—*„были увѣрены, что можно ѣсть все (ст. 2).* За это христіане изъ язычниковъ „уничижали“—обвиняли въ маловѣріи

христіанъ изъ іудеевъ, а эти послѣдніе осуждали первыхъ за неразборчивость въ пищѣ и нарушеніе Закона Моисеева, Богомъ даннаго (3). Желая исправить тѣхъ и другихъ, Апостолъ и проситъ не уничижать и не осуждать другъ друга (3), п. ч. ни одинъ человѣкъ не имѣетъ на это права—это дѣло Божіе (4). Слѣдуетъ замѣтить, что Апостолъ не разрѣшаетъ ѣсть все, а только не велитъ осуждать ядущихъ.

Равнымъ образомъ, и относительно соблюденія іудейскихъ постовъ: бывшіе іудеи „отличаютъ день отъ дня“—соблюдаютъ свои посты, напр., понедѣльникъ и четвергъ, каждую недѣлю, а для христіанъ изъ язычниковъ, въ этомъ отношеніи, „всѣ дни равны“, тѣмъ болѣе, что у нихъ уже есть теперь и свои важныя, въ религіозномъ отношеніи, воспоминанія, напр. преданіе на смерть Господа и страданія Его на крестѣ, въ память чего, и свои посты—среда и пятокъ, съ самыхъ дней Апостольскихъ, какъ свидѣтельствуемъ намъ объ этомъ преданіи. Въ этомъ отношеніи, — именно въ разсужденіи пиши и іудейскихъ постовъ, что представляется теперь не обязательнымъ для христіанъ, и въ дѣлѣ спасенія безразличнымъ, и „поступай всякій по удостовѣренію своего ума“ (5). У тѣхъ и другихъ христіанъ побужденія добрыя: каждый изъ нихъ, — по своему, — но ревнуетъ по Богѣ, ибо каждый въ своемъ поступкѣ „благодаритъ Бога“. Апостолъ это знаетъ и видитъ, посему и говоритъ: (читай стихи съ 7—9). Посему и за различіе дней іудейскихъ постовъ, какъ и раньше за различіе въ пищѣ, Апостолъ умоляетъ христіанъ не судить другъ друга, п. ч. есть намъ всѣмъ общій Судія—Богъ: *„всѣ мы предстанемъ на судъ Христовъ, и каждый изъ насъ за себя дастъ отчетъ Богу“* (10—13).

Позволяя христіанамъ поступать въ вещахъ безразличныхъ, — каковы для христіанъ іудейское различіе пиши на чистую и нечистую и іудейскіе посты, — каждому „по удостовѣренію своего ума“ (5) и совѣсти (22), Апостолъ даетъ

общее всёхъ христіанамъ — и изъ іудеевъ, и изъ язычниковъ — наставленіе: дѣлая все во славу Божию (6), и никого не осуждая (4. 10), наблюдать однакоже, чтобы *не подавать брату случая къ преткновенію или соблазну* (13). Всякая пища сама по себѣ чиста (14. 20), и никакая пища, сама по себѣ безъ христіанскихъ добродѣтелей, не можетъ привести человѣка въ царствіе Божіе (17. 18), но нѣкоторые не выносятъ извѣстнаго рода пищи, и, вслѣдствіе этого, — и для нихъ только, — эта пища становится нечистою (14). Подобные люди соблазняются, когда видятъ другихъ ядущихъ нечистую, по ихъ мнѣнію, пищу. Человѣкъ, твердый по вѣрѣ, не различающій пищи, когда ѣстъ ее на соблазнъ первымъ, поступаетъ „не по любви“, ибо *„губитъ пищею своею того, за кого Христосъ умеръ“* (15). Посему Апостоль и просить всёхъ христіанъ, ради такой маловажной вещи, какъ пища, *„не разрушать дѣла Божія“* (20), а лучше совсѣмъ отказаться отъ употребленія мяса и вина, чѣмъ ѣсть и пить на соблазнъ другимъ, и вообще — *„не дѣлать ничего такого, отъ чего братъ твой претъкнется, или соблазняется, или изнемогаетъ“* (21). Каждый долженъ такъ поступать, хотя-бы имѣлъ вѣру, что можно ѣсть все. *„Ты имѣешь вѣру“?* (Разумѣется — вѣру ѣсть все безъ различія, такъ какъ этотъ стихъ стоитъ въ непрерывной связи по смыслу съ предыдущимъ и послѣдующимъ, гдѣ говорится о пищѣ) *„имѣй ее самъ азъ себѣ предъ Богомъ“*. Блаженъ ты, если въ вещахъ безразличныхъ избираешь для себя, не колеблясь, то или другое, и не осуждая себя за извѣстный (выборъ (22)). Но не всякій такъ можетъ поступать: иной сомнѣвается, можно — ли ѣсть извѣстную пищу, и посему она является уже, въ него совѣсти, для него нечистою, но всетаки, глядя на тебя, хотя и съ сознаниемъ, что поступаетъ не хорошо, ѣстъ — это уже грѣхъ (23). Грѣхъ — потому, что такой человѣкъ, по собственному сознанию, дѣлаетъ противное Богу, тогда

стівавъхриане „поятъ—ли, пьютъ—ли, или иное что дѣлаютъ, все должны дѣлать во славу Божию (1 Кор. X, 31).

Въ заключеніе Св. Ап. Павелъ воздаетъ „единому премудрому Богу, чрезъ Іисуса Христа, славу во вѣки. Аминь“ (24—26).

Такимъ образомъ, при условіи выше приведеннаго предположенія, легко толкуется вся глава, что и да послужить, въ глазахъ сектантовъ, доказательствомъ справедливости нашего предположенія и объясненія.

Но если-бы даже и согласиться съ сектантами, что 5 и 6 стихи сказаны Апостоломъ относительно безразличія и необязательности христіанскихъ постовъ, то и тогда—бы имъ мало было пользы отъ этого. Появвши такъ эти стихи, сектанты, согласно послѣдующимъ словамъ Ап. Павла (стихи 15, 20 и 21), должны будутъ отказаться, если въ нихъ дѣйствительно есть любовь Христова, — о чемъ они такъ любятъ толковать, — отъ яденія скоромной пищи въ посты, ради немощи православныхъ, соблазняющихся и возмущающихся открытымъ нарушеніемъ постовъ сектантами. Не мы должны оставить посты, а сектанты должны оставить свое вольнодумство и принять посты—должны покориться истинѣ. А если они этого не хотятъ сдѣлать, то они являютъ идолопоклонниками, — „ибо противленіе то же, что идолопоклонство“ и влечетъ за собою отверженіе Божіе, по словамъ пророка Самуила (I Цар. XV, 23). И идолъ ихъ — богъ ихъ, — въ данномъ случаѣ, по справедливости — есть чрево (Фил. III, 19)!

Это толкованіе для сектантовъ, не признающихъ Св. Преданія и не принимающихъ толкованія Св. Отцевъ, — толкованіе хотя и согласное съ ученіемъ пр. церкви, но неполное, слабое и краткое, отчасти потому, что приходится держаться исключительно только текста Писанія. Для сектантовъ большаго пожалуй и не нужно, но для православ-

ныхъ, въ огражденіе ихъ отъ сектантскихъ заблужденій, а также и для себя, не бесполезно было-бы прочитати полное разъясненіе этой главы. Слѣдять это можно и по „Бесѣдамъ на 14 посл. Св. Ап. Павла“—Іоанна Златоустаго, но лучше всего по книгѣ присвопамятнаго Епископа Теофана: „Толкованіе IX—XVI главъ посланія Св. Апостола Павла къ Римлянамъ“, гдѣ приведена большая выдержка и изъ толкованія на эту главу Св. Іоанна Златоустаго изъ „Бесѣдъ“. Это прекрасное толкованіе, какъ и все вышедшее изъ подъ пера присвопамятнаго Епископа—Затворника! Дѣлать буквальные выписки изъ его толкованій не возможно, по ихъ обширности, а передать своими словами—не достигнется цѣль, и умалится достоинство подлинника. Лучше всего достать у кого—нибудь сочиненія его, а если нельзя, то выписать. Думается мнѣ, что ни одинъ пастырь, ревнующій по Бозѣ, почитавши, хотя бы безъ выбора, любое его сочиненіе не пожалѣетъ своихъ денегъ, даже и въ томъ случаѣ, если онъ истратитъ на это послѣднюю свою копейку!

Епархіальный миссіонеръ,

Священникъ *Павелъ Соколовъ*.

Общество вспомошествованія недостаточнымъ воспитанницамъ Саратовскаго Іоанніевскаго Епархіальнаго женскаго училища.

3 іюня 1901 г. въ Саратовскомъ Епархіальномъ женскомъ училищѣ происходило открытіе Общества вспомошествованія недостаточнымъ воспитанницамъ этого учебнаго заведенія. Торжество началось литургіей въ домовою училищной церкви, послѣ которой былъ отслуженъ молебенъ, съ провозглашеніемъ многолѣтія Царствующему Дому, Св. Синоду, Преосвященному Іоанну, начальствующимъ, благотворителямъ, учащимъ и учащимся. По окончаніи богослу-