

Годъ **Л-й.**

15-го марта 1914 г.

# ВЛАДИМИРСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВЪДОМОСТИ.

№ 11-й.

ВЫХОДЯТЪ ЕЖЕНЕДѢЛЬНО.

Цѣна безъ пересылки.

На годъ: въ корешкѣ . 5 р. — к.

Цѣна съ пересылкой и доставкой.

На годъ: въ корешкѣ . 5 р. 50 к.

### ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

#### ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

**Праздныя мѣста—священническія**—въ селахъ: Нестеровѣ, Переславскаго уѣзда; Чистухѣ, Владимірскаго уѣзда; Аѳанасьевѣ, Шуйскаго уѣзда; Мошкѣ, Судогод. у.; Никулинѣ, Гороховецкаго уѣзда, и Богатыревѣ, Суздальскаго уѣзда.

**Діаконскія**—въ селахъ: Погребищахъ, Владимірскаго уѣзда; с. Шиморскомъ, Меленковскаго уѣзда, и погостѣ Горицахъ, Муромскаго уѣзда.

**Псаломщическія**—въ селахъ: Бѣлавинѣ, Казаковѣ, Муромскаго уѣзда; Пишуговѣ, Шуйскаго уѣзда; Бакинѣ, Александровскаго уѣзда; Глинищахъ и Глядковѣ, Суздальскаго уѣзда; Обращихѣ, Владимірскаго уѣзда; Смольневѣ, Покровскаго уѣзда; погостѣ Троицкомъ, Ковровскаго уѣзда; при Космодамиановской г. Муромъ церкви; въ санѣ діакона—при Богословской и Срѣтенской церквахъ города Владиміра; при Князь-Андреевской

и Петра Митрополита церквахъ города Переславля; Воскресенскомъ Шуйскомъ соборѣ; Суздальскомъ Богородице—Рождественскомъ соборѣ; при Скорбященскомъ монастырѣ, Покровскаго уѣзда; въ селахъ—Клементьевѣ, Владимірскаго уѣзда и Кистышѣ, Суздальскаго уѣзда.

Священникъ Судогодскаго собора Аркадій Колеровъ перемѣщенъ на службу въ Самарскую епархію.

Священникъ села Мошка, Судогодскаго уѣзда, Василій Чернобровцевъ 3 марта перемѣщенъ къ Судогодскому Екатерининскому собору.

Протоіерей церкви села Старопашенной Слободки, Суздальскаго уѣзда, Іоаннъ Семеновскій 3 марта согласно прошенію своему уволенъ заштатъ.

И. д. псаломщика с. Смольнева, Покровскаго уѣзда, Алексій Лебедевъ 3 марта перемѣщенъ въ село Рязанцево, Переславскаго уѣзда.

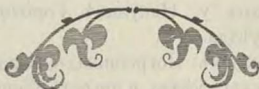
Священникъ села Санина, Покровскаго уѣзда, Василій Тихонравовъ 5 марта перемѣщенъ въ с. Новоселку—Гору, Переславскаго уѣзда.

Священникъ села Никулина, Гороховецкаго уѣзда, Іоаннъ Назаретскій 5 марта перемѣщенъ въ с. Старопашенную слободку, Суздальск. уѣзда.

Священникъ села Богатырева, Суздальскаго уѣзда, Іоаннъ Лепорскій 5 марта перемѣщенъ къ Космодамиановской города Суздаля церкви.

Священникъ Кирилло-Меѳодіевской, что при Муромскомъ духовномъ училищѣ, церкви Александръ Санчурскій 4 марта уволенъ заштатъ

Сергій Черняевъ 4 марта опредѣленъ и. д. псаломщика въ село Черсево, Меленковскаго уѣзда.



# ВЛАДИМІРСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

15-го марта

№ 11-й.

1914 года.

## ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

### Поученіе на четвертую недѣлю Великаго Поста

(Мр. 9, 17 - 27).

Въ положенномъ на сегодня евангельскомъ чтеніи повѣствуется объ исцѣленіи Господомъ Иисусомъ Христомъ бѣсноватаго—глухонѣмого отрока. Отецъ этого несчастнаго страдалца обратился прежде съ просьбою объ исцѣленіи сына къ св. Апостоламъ, но они были еще не въ силахъ исполнить его просьбу. Тогда отецъ рѣшается просить самого Иисуса Христа. Повѣдавъ ему о болѣзни сына, онъ взываетъ къ Его милосердію: *„если что можешь, сжался надъ нами, и помоги намъ“* (22 ст.). Не могли утаиться отъ Сердцевѣдца сомнѣніе и колебаніе вѣры въ этихъ словахъ просителя, поэтому, прежде чѣмъ исцѣлить болящаго отрока, Господь хочетъ погасить духъ невѣрія въ отцѣ его и говорить ему: *„если сколько нибудь можешь вѣровать, все возможно вѣрующему“* (23 ст.). *„Вѣрую Господи!“* воскликнулъ тотъ радостно и смиренно присовокупилъ: *„помоги моему невѣрію“* (24 ст.). Вполнѣ достаточно было этой возникшей вѣры для милосерднаго Царя Небеснаго: страждущему юношѣ возвращается здоровье, оставившее его еще въ дѣтствѣ, а его отцу—душевное спокойствіе, много лѣтъ непрерывно нарушаемое страданіями любимаго дѣтшица.

Итакъ, вѣра въ Господа Бога по евангелію есть самое дѣйствительное и незамѣнимое средство, которое можетъ привлечь милосердіе Божіе и самый достовѣрный залогъ душевнаго и тѣлеснаго благополучія человѣка.

Девятнадцатый вѣкъ проходитъ со времени описываемаго событія! Сколько поколѣній смѣнилось за это долгое время! Сколько всевозможнаго рода событій и различныхъ обстоятельствъ и условій жизни длинной и необозримой вереницей сошло со сцены съ этихъ давнихъ поръ!

И кажется, человѣческая жизнь теперь стала совершенно другою, чѣмъ она была въ тѣ далекія, далекія времена, когда земля и человѣчество восприняли въ свою среду Сына Божія и были озарены свѣтомъ Его дивнаго ученія и чудесныхъ дѣяній. Трудно и представить современному человѣку жизненную обстановку этого прошлаго времени,—настолько жизнь ушла впередъ... Правда, условія жизни измѣнились теперь до неузнаваемости. Многовѣковая культура и прогрессъ сдѣлали свое дѣло. Но стоитъ поближе присмотрѣться къ современной жизни и взору нашему тутъ же представляется тѣ основныя черты нашего существованія, которыя были присущи и нашимъ предкамъ за сто, за тысячу лѣтъ и далѣе; стоитъ вдуматься въ нашу жизнь и мы увидимъ, что на протяженіи вѣковъ она подчиняется однимъ и тѣмъ же общимъ и непреложнымъ законамъ.

Изъ глубины далекаго прошлаго возстаетъ нынѣ предъ нами, братіе, образъ евангельскаго отрока, одержимаго тяжкою болѣзнію. Теперь почти черезъ два тысячелѣтія, несмотря на то, что медицинская наука обогатилась многими усовершенствованными средствами и орудіями борьбы со всевозможными болѣзнями, эти послѣднія не перестаютъ существовать. Невозможно сказать даже уменьшились ли онѣ. По крайней мѣрѣ, въ настоящее время трудно представить человѣка, котораго бы не коснулся какой нибудь тѣлесный недугъ, а евангельскихъ глухонѣмыхъ, хромыхъ и слѣпыхъ мы насчитаемъ теперь тысячи.

Обращаясь къ отцу большого юноши, мы видимъ его опечаленнымъ, просящимъ помощи. И теперь, на каждомъ шагу нашей жизни мы можемъ встрѣтиться съ печалью и горемъ, когда на насъ обрушится какое нибудь несчастіе, а оно въѣдъ ждетъ каждый день, каждый часъ, каждую минуту. И часто постигшее насъ печальное обстоятельство всецѣло подавляетъ насъ, не поддается нашимъ собственнымъ усиліямъ избавиться отъ него и наши уста, какъ и уста евангельскаго отца, разверзаются для зова о помощи.

Колеблемость вѣры слышится въ словахъ просьбы отца глухонѣмого къ Господу Иисусу Христу. Великія дѣянія Божественнаго Чудотворца были засвидѣтельствованы далеко кругомъ; извѣстны были они и просителю,—именно они то и побудили его искать помощи у Всемогущаго Учителя, такъ какъ не было иной какой либо надежды. И вотъ отецъ съ сыномъ передъ Господомъ. Но тутъ—въ самый рѣшительный моментъ—въ душѣ отца возникаетъ сомнѣніе въ возможности исцѣленія. Въ его умственномъ взорѣ проносится тяжелая картина ужасныхъ страданій сына. Ему не вѣрится, чтобы всѣ эти страданія пріостановились силою стоящаго предъ нимъ дивнаго человѣка. И хочется вѣрить, но съ точки зрѣнія человѣческаго пониманія все это кажется трудно выполнимымъ и даже невозможнымъ. Точно такое же явленіе наблюдаемъ и мы, братіе, въ нашъ вѣкъ сомнѣній и невѣрія. И у насъ разумъ заявляетъ свои права, требуя чисто умственного обоснованія и объясненія всего того, что скорѣе относится къ области вѣры, чѣмъ конечнаго че-

ловѣческаго умозрѣнія. Мотивы сомнѣнія и невѣрія у насъ одни и тѣ же, что и у евангельскаго отца, у св. Апостоловъ до сошествія на нихъ Духа Святаго и у всѣхъ людей, которымъ когда либо приходилось сомнѣваться и не вѣрить. Эти мотивы—сказанія нашего несовершеннаго разума.

Да, слушатели благочестивые, болѣзни, бѣдствія, страданія и нашъ мятущійся человѣческій разумъ, порождающій въ насъ сомнѣнія и невѣріе,—все это—неизмѣнные спутники нашей земной жизни, спутники постоянные и давніе, извѣстные человѣку со времени первороднаго прародительскаго грѣха, какъ его необходимое слѣдствіе.

Человѣкъ больной, подавленный несчастьемъ, сомнѣвающимся и маловѣрный—вотъ точный образъ человѣка многовѣковаго. Мы не ошибемся, если скажемъ словами одного знаменитаго мыслителя: «человѣчество идетъ впередъ, а человѣкъ остается все тотъ же».

Такого именно человѣка независимо отъ времени и обстоятельствъ и имѣеть въ виду евангеліе, почему евангельскія истины всегда жизненны, всегда просты и понятны, но въ то же время удивительно высоки; такому человѣку въ лицѣ евангельскаго отца говоритъ Христосъ: «если сколько нибудь можешь вѣровать, все возможно вѣрующему» и Своимъ чудомъ исцѣленія глухонѣмого юноши подтверждаетъ эти Божественныя слова и являетъ ясно, что болѣзнь и горе и несчастье, отягчающія человѣческое существованіе, омрачающія души людей, дѣлающія подчасъ невыносимую самую жизнь, не страшны для человѣка, если онъ, хоть сколько нибудь, вѣруетъ во Всемогущаго Господа. О, какъ тогда драгоценна эта вѣра!

Братіе—христіане! Многимъ изъ васъ, вѣроятно, приходилось слышать, читать, а можетъ быть и лично видѣть чудесныя дѣла милости Божіей къ человѣку, когда онъ съ искреннею вѣрою и надеждою прибѣгалъ къ заступничеству Царя Небснаго, на примѣръ, чрезъ св. угодниковъ Божіихъ? Какое торжество вѣры наблюдали вы въ этомъ случаѣ! Недугъ или скорбь какая,—все прекращалось по вѣрѣ. Но съ другой стороны, не приходилось ли вамъ быть свидѣтелями обратнаго явленія: человѣкъ молится, проситъ, вѣритъ, но не получаетъ просимаго. Именно въ послѣднее время очень часто приходится слышать: «мы вѣрили, но теперь потеряли вѣру, потому что вѣришь и не вѣришь,—одинаково страдаешь, одинаково преслѣдуютъ тебя несчастья». Правда, говоряще такимъ образомъ совершенно не имѣли достаточной степени вѣры, такъ какъ вѣра сама по себѣ не допустила бы такихъ заявленій. Но, дѣйствительно, часто можно наблюдать человѣка вѣрующаго и въ то же время больного или подвергающагося какому либо иному несчастью. Какъ же объяснить это наблюдаемое явленіе, если «*все возможно вѣрующему*»?

Съ одной стороны, не надо забывать того, что страданіе въ мірѣ неизбѣжно для всякаго человѣка съ тѣхъ поръ, какъ первый человѣкъ согрѣшилъ въ раю. Оно является, какъ слѣдствіе грѣха, какъ право-

судное воздаяніе за грѣхъ и не покидаетъ человѣка съ момента его рожденія и до самой смерти.

Съ другой стороны необходимо допустить, что искренняя вѣра видоизмѣняетъ наши несчастія, дѣлаетъ ихъ не тягостными, а вполне удобоносимыми.

Вѣрующій человѣкъ производитъ свои бѣдствія отъ Бога; онъ убѣжденъ, что Премудрый Господь посылаетъ намъ испытанія, чтобы образумить насъ, привести въ сознаніе своего положенія, указать намъ наши недостатки, которые мы всегда забываемъ въ благоденствіи, или чтобы очистить насъ, укрѣпить и возвысить въ добродѣтели. Такой человѣкъ увѣренъ и въ томъ, что Милосердый Отецъ Небесный не будетъ искушать его превыше слабыхъ силъ человѣческихъ. *„Вѣренъ Богъ, говоритъ св. Апостолъ Павелъ, иже не оставитъ васъ искуститися наче, еже можете, но сотворитъ со искушеніемъ и избытіе, яко возможи вамъ понести“* (1 Кор. 10, 13).

При такой увѣренности человѣкъ терпѣливо—съ надеждой на помощь Божию—несетъ свой крестъ, не пророняя ни одного слова ропота и какъ бы не чувствуя его тяжести.

Такъ вѣра въ Бога уничтожаетъ всякій страхъ за бѣдствія, страданія и печаль, которыми переполнено все наше земное пребываніе; она горе превращаетъ въ радость, несчастіе въ счастье.

Теперь намъ вполне ясно, почему мы иногда видимъ людей благочестивыхъ, вѣрующихъ, отягченныхъ болѣзною, неудачей и т. п. и понятно, что для нихъ значатъ эти испытанія.

Такимъ образомъ, истинная вѣра или освобождаетъ насъ отъ невзгодъ жизни, какъ освободила она евангельскаго отца и его сына, или дѣлаетъ для насъ эти невзгоды легкими, вполне посильными и даже приятными.

Если такъ драгоценна наша вѣра въ Господа Бога, то какъ мы должны, братіе, стремиться возжечь въ себѣ искру ея!

Сегодняшній евангельскій примѣръ научаетъ насъ, что вѣра получаетъ свое начало и свою силу отъ Господа. Отецъ глухонѣмого юноши былъ маловѣромъ и только Спаситель чудесно воздвигъ въ его существѣ непоколебимую вѣру.

Вѣра, такимъ образомъ, есть актъ благодатный, актъ переживанія души, и какъ таковой, не можетъ быть никогда наглядно уясненъ нашими разумными отвлеченными сужденіями. Чтобы понять вѣру, ее необходимо пережить.

А пережить вѣру можно только въ церкви, гдѣ царитъ благодатное единеніе душъ христіанскихъ, гдѣ возносится общая, братская молитва, гдѣ мы вмѣстѣ радуемся и вмѣстѣ плачемъ. Здѣсь мы всѣ во Христѣ чрезъ Св. Духа, здѣсь священная религіозная искра сообщается отъ одного къ другому, возжигая въ нашемъ сердцѣ благодатный пламень вѣры.

Вотъ какъ, благочестивые слушатели, возгорается наша вѣра,— вѣра, побѣдившая міръ (1 Іоан. 5, 4).

Чтобы это спасительное пламя не погасло въ нашихъ сердцахъ, мы должны слѣдить, чтобы нашей вѣрѣ вполне соответствовали наши мысли, чувства и желанія, ибо истинная вѣра обнаруживается въ дѣлахъ и безъ дѣлъ не можетъ быть истинною. Св. Ап. Іаковъ пишетъ: *какая польза, братіе моя, еще вѣру глаголетъ кто имѣти, дѣлъ же не имать? Еда можетъ вѣра спасти его? Еще же братъ или сестра наги будутъ, и лишени будутъ дневныя пищи, речетъ же имъ кто отъ васъ: идите съ миромъ, грѣйтесь и насыщайтесь, не дастъ же имъ требованія тѣлеснаго, какая польза? Такжеже и вѣра, еще дѣлъ не имать, мертва есть о себѣ* (Іак. 2, 14—17),

Отецъ глухонѣмого отрока просилъ Господа помочь его невѣрію и по просьбѣ своей получилъ благодатный даръ вѣры. И мы объ укрѣпленіи нашей вѣры должны неустанно просить Господа. Это средство такъ же надежно и дѣйствительно на ряду съ твореніемъ добрыхъ дѣлъ.

Наконецъ, послѣднее, что требуется отъ насъ для сохраненія своей вѣры твердой и непоколебимой—это постоянное воспитаніе ума по слову Божію и благочестивымъ книгамъ, которыми въ изобиліи обладаетъ наша Православная церковь. Это послѣднее средство дастъ намъ возможность живо и подробно созерцать Господа Спасителя, какъ высочайшій и совершеннѣйшій идеаль, и цѣлую плеяду святыхъ угодниковъ Божіихъ, которые и по вѣрѣ и по жизни своей могутъ явиться для насъ постоянными и добрыми примѣрами.

При соблюденіи всѣхъ этихъ условій каждый изъ насъ можетъ надѣяться, что онъ приобрѣтетъ вѣру жены хананейки, слѣпому Вартимею, разслабленнаго, Закхея, жены грѣшницы, отца, со слезами взывавшего: *„вѣрую, Господи, помоги моему невѣрію“*, приобрѣтетъ ту гжучую вѣру, которая можетъ заставить человѣка ради Христа забыть о пищѣ и питѣѣ, о домѣ и семьѣ, о всемъ самомъ дорогомъ и близкомъ сердцу и которая вела когда то на кресты, ввергала въ темницы ради имени Божія.

Господи, ниспошли намъ такую вѣру! Аминь.

С. Д. А.



## Памяти протоіеряя Вас. Вас. Косаткина.

(О к о н ч а н і е).

Такое видное положеніе въ Совѣтѣ Братства св. бл. вел. кн. Александра Невскаго и такое значеніе о. Вас. Вас.—ча въ развитіи этой дѣятельности при Владыкѣ Теогноста естественно сдѣлало его извѣстнымъ всему епархіальному духовенству и всѣмъ, приходившимъ въ то или иное соприкосновеніе съ Братствомъ. А такъ какъ Александро-Невское Братство пріобрѣло широкую извѣстность и за предѣлами Владимірской епархіи и его дѣятельность удостоилась Высочайшаго одобренія Государя Императора Александра III, то и главный дѣятель Братства о. В. В. Косаткинъ пріобрѣлъ извѣстность и за предѣлами епархіи, пріобрѣлъ благосклонное вниманіе и среди представителей высшаго церковнаго управленія.

Своимъ живымъ энергичнымъ участіемъ во всѣхъ видахъ Братской дѣятельности, являясь истолкователемъ и проводникомъ идей Владыки Теогноста, о. В. Вас.—чь естественно пріобрѣлъ его особенное расположеніе, сталъ самымъ близкимъ его совѣтникомъ не только уже въ дѣлахъ, касающихся Братства, но и въ другихъ отрасляхъ епархіальной жизни, епархіальнаго управленія, сталъ самымъ вліятельнымъ лицомъ во Владимірской епархіи. При такомъ благосклонномъ вниманіи Епархіальнаго Преосвященнаго и даже центрального церковнаго управленія о. В. Вас.—чь сталъ быстро подниматься и въ служебномъ отношеніи: въ 1879 году онъ награждается бархатною фіолетовою скуфьею, въ 1881 году изъ Успенскаго собора онъ переводится настоятелемъ древняго велико-княжескаго Димитріевскаго собора, въ 1884 г. награждается камилавкою, въ 1886 году возводится въ санъ протоіеря, въ 1888 году награждается наперснымъ крестомъ, въ 1889 г. назначается временно присутствующимъ во Владимірской Духовной Консисторіи, въ 1890 г. назначается сверхштатнымъ членомъ Консисторіи, въ 1891 г. утверждается штатнымъ членомъ, въ 1892 году награждается орденомъ св. Анны 3-й ст.

Въ 1892 году положеніе А.-Невскаго Братства измѣняется. Мы сказали выше, что главнымъ дѣломъ Братства были ц.-приходскія школы. Теперь эти школы передаются въ вѣдѣніе особаго учрежденія—Епархіальнаго Учил. Совѣта, который хотя и именовался «Совѣтомъ при Братствѣ св. бл. кн. Александра Невскаго», но дѣйствовалъ уже независимо отъ Совѣта Братства. Затѣмъ оставляетъ Владимірскую кафедру и Владыка Теогноста. На его мѣсто назначается архіепископъ Сергій (Спасскій), чловѣкъ совершенно иного характера, иныхъ взглядовъ. Онъ, напр., былъ въ принципѣ противъ тѣневыхъ картинъ на народныхъ чтеніяхъ да и вообще къ этимъ чтеніямъ и нѣкоторымъ другимъ учрежденіямъ Братства (напр. школа пѣнія) относился не очень благосклонно. При новомъ Владыкѣ Братство



утратило въ значительной степени свою прежнюю жизнедѣтельность, отодвинулось на второй планъ въ мѣстной епархіальной жизни.—Вмѣстѣ съ этимъ конечно измѣнилось и положеніе главныхъ дѣятелей Братства и въ частности о. прот. В. В. Косаткина: сохраняя служебное положеніе, онъ не имѣлъ уже того вліянія, какъ при архіеп. Ѳеогностѣ. Впрочемъ онъ еще въ теченіе двухъ лѣтъ остается секретаремъ Совѣта Братства и дѣлопроизводителемъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, но въ 1895 году оставляетъ обѣ эти должности. Предшествующая крайне напряженная дѣятельность, а также и постигшая его тяжкая болѣзнь надломали его силы и побудили оставить дѣло, которому онъ ранѣе отдавался съ такимъ увлеченіемъ. Училищный Совѣтъ при Св. Синодѣ во вниманіе къ его трудамъ по устройенію церковныхъ школъ во Владимірской епархіи въ 1895 году исходатайствовалъ о. Вас. Вас—чу благословеніе Св. Синода съ награжденіемъ его Библией, а въ 1897 году выдалъ ему за тѣ же труды единовременное вознагражденіе въ размѣрѣ 500 руб. Но отказавшись отъ должности дѣлопроизводителя, о. В. В. Косаткинъ до самой своей кончины оставался членомъ Владимірскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта. Это былъ самый старѣйшій членъ Совѣта, вступившій въ составъ этого учрежденія со времени его основанія въ 1884 году (въ то время Епархіальный Училищный Совѣтъ отождествлялся во Владимірѣ съ Совѣтомъ А.—Невскаго Братства), непрерывно въ теченіе почти 30 лѣтъ принимавшій живое и дѣятельное участіе въ развитіи и упроченіи церковно-школьнаго дѣла во Владимірской епархіи. Его участіе въ Совѣтѣ, какъ лица наиболѣе опытнаго въ церковно-школьномъ дѣлѣ, полагавшаго начало этому дѣлу въ епархіи, было особенно цѣнно. И покойный о. протоіерей любилъ это дѣло: до самаго послѣдняго времени, несмотря на свой уже довольно преклонный возрастъ и старческіе недуги, онъ весьма рѣдко опускалъ очередныя засѣданія Совѣта.

Такова была дѣятельность покойнаго о. протоіерея В. В. Косаткина, въ которой онъ проявилъ свою талантливость, энергію, свою особенную трудоспособность, дѣятельность, которая выдвинула его изъ рядовъ Владимірскаго приходскаго духовенства, доставила ему извѣстность и за предѣлами епархіи, дѣятельность, составляющая его главную заслугу. Эта дѣятельность, какъ мы видѣли, посвящена была Братству св. бл. кн. Александра Невскаго, проведенію въ жизнь просвѣтительныхъ задачъ этого церковно-общественнаго учрежденія. Въ лицѣ о. Вас. Вас—ча Косаткина Владыка Ѳеогностъ и Братство имѣли вполне достойнаго сотрудника и намъ кажется, что не будетъ преувеличеніемъ сказать, что если бы Братство не имѣло такого сотрудника, то оно едва-ли успѣло развернуть такъ широко и прочно свою дѣятельность, какъ это оно сдѣлало въ восьмидесятыхъ годахъ прошлаго столѣтія.

Но покойный о. протоіерей Василій Вас. Косаткинъ служилъ не только Братству св. бл. вел. кн. Александра Невскаго; поэтому нашъ посмертный очеркъ дѣятельности почившаго былъ бы не полонъ, если

бы мы умолчали о других видах его дѣятельности. Возвратимся ради этого нѣсколько назадъ.

Въ 1881 году, какъ сказано выше, о В. В. Косаткинъ былъ назначенъ настоятелемъ Дмитріевскаго собора и до своей кончины т. е. болѣе 30 лѣтъ оставался въ этой должности. Дмитріевскій соборъ, построенный вел. княземъ Владимірскимъ Всеволодомъ III «на своемъ дворѣ», является не только однимъ изъ самыхъ древнихъ храмовъ г. Владиміра, но благодаря своимъ т. н. „оброннымъ“ украшениямъ и самымъ драгоцѣннымъ памятникомъ древне-русскаго церковнаго зодчества. Какъ таковой памятникъ, Дмитріевскій соборъ требуетъ къ себѣ особеннаго вниманія, требуетъ самага бережнаго охраненія и въ лицѣ покойнаго о. протоіерея В. В. Косаткина соборъ имѣлъ такого внимательнаго и бережнаго охранителя. Заботы о соборѣ о. протоіерея начались со времени опредѣленія его на должность настоятеля. Соборъ въ то время не отоплялся и въ зимнее время службы въ немъ не совершалось: послѣдняя литургія совершалась обычно 26 октября въ день храмоваго праздника, и затѣмъ соборъ закрывался до весны. Поэтому первою заботою о. протоіерея было устройство отопленія. Дѣло это для Дмитріевскаго собора не столь легкое, какъ въ другихъ церквяхъ. Здѣсь нужно было не только изыскать для этого средства, но и придумать такую систему отопленія, которая ни въ какомъ отношеніи не могла бы повредить этому древнему памятнику, исходатайствовать не только разрѣшеніе духовной власти, но и Археологической комиссіи. О. Вас. Вас.—чъ взялся за это дѣло съ свойственною ему энергіей и благополучно довелъ его до конца. Онъ нашелъ щедратаго жертвователя въ лицѣ старосты собора В. Н. Муравкина, заинтересовалъ въ этомъ дѣлѣ извѣстнаго археолога И. Е. Забѣлина и получилъ отъ него указанія относительно устройства самой системы отопленія, наиболѣе безопасной для древняго собора, самага Оберъ-Прокурора Св. Синода К. П. Побѣдоносцева и др. Отопленіе собора такимъ образомъ было устроено и съ того времени службы въ немъ совершались въ теченіе всего года. вмѣстѣ съ отопленіемъ на средства того же В. Н. Муравкина рядомъ съ соборомъ, не нарушая его общаго вида, устроена была своеобразнаго вида „звонница“ и пріобрѣтенъ наборъ колоколовъ. До этого времени—послѣ реставраціи собора около 1840 года при Дмитріевскомъ соборѣ не было колокольни, не было своего звона; богослуженіе начиналось по звону въ Успенскомъ соборѣ. По устройствѣ отопленія о. Вас. Вас.—чъ обратилъ вниманіе на внутреннее благоустройство собора. Средствами того же благотворителя въ 1892 году былъ вызолоченъ въ соборѣ иконостасъ, а вполсѣдствіи возобновлена и стѣнная живопись. По смерти В. Н. Муравкина о. В. Вас.—чъ сумѣлъ привлечь въ лицѣ новаго старосты В. Е. Васильева такого же щедратаго жертвователя на украшеніе собора. Вообще покойный о. протоіерей за все время своего настоятельства съ сердечнымъ попеченіемъ относился къ своему собору, принималъ всѣ мѣры къ охраненію этого драгоцѣннаго

памятника отечественной старины.—Заботился о. протоіерей и о благоустроении богослужения въ Дмитріевскомъ соборѣ. Самъ онъ служилъ особенно хорошо, истово, неторопливо, обладая отъ природы пріятнымъ голосомъ; читалъ и произносилъ поученія всегда вразумительно, такъ что приковывалъ къ себѣ слушателей, заставляя безъ принужденія сосредоточивать вниманіе на томъ, что онъ говорилъ. Для пѣнія въ соборѣ онъ пригласилъ часть архіерейскаго хора. Благодаря всему этому этотъ безприходный храмъ усердно посѣщался богомольцами.—Интересовался о. протоіерей и исторіей собора и характеромъ его своеобразныхъ единственныхъ въ своемъ родѣ обранныхъ украшеній и въ послѣдніе годы занятъ былъ составленіемъ историческаго описанія Дмитріевскаго собора. Этотъ свой историко-археологическій трудъ онъ и закончилъ за нѣсколько часовъ до своей внезапной смерти. Историческое описаніе Дмитріевскаго собора о. В. В. Косаткина имѣетъ быть напечатано въ скоромъ времени въ Трудахъ Владимірской ученой Архивной Комиссіи.

Описаніе Дмитріевскаго собора было не единственнымъ историческимъ трудомъ покойнаго о. протоіерея В. В. Косаткина. Василій Васильевичъ съ молодыхъ лѣтъ съ живымъ интересомъ относился въ особенности къ мѣстной исторіи, онъ любилъ производить разысканія въ различныхъ архивахъ, бібліотекахъ и по временамъ дѣлился съ обществомъ результатами этихъ своихъ разслѣдованій. Въ молодые годы онъ состоялъ членомъ комиссіи по разбору съ ученою цѣлью стараго архива Владимірской Духовной Консисторіи.—Его историческіе труды печатались въ разное время въ различныхъ мѣстныхъ изданіяхъ. Во Владимірскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ былъ напечатанъ его „Очеркъ исторіи города Владиміра на Клязьмѣ (1878 г. №№ 18, 20, 21, 24, 1879 г. №№ 5, 6, 1881 г. №№ 15 и 16). Этотъ очеркъ, обнимающій исторію г. Владиміра до татарскаго ига, въ 1881 г. вышелъ отдѣльнымъ изданіемъ. Во Владимірскихъ Губернскихъ Вѣдомостяхъ о. Вас. Вас.—чѣ помѣстилъ статьи „Столѣтіе огородничества Муравкиныхъ въ г. Владимірѣ“ (1899 г. № 9) и „Село Давыдовское Владимірскаго уѣзда“ (1902 г.). Въ Трудахъ Владимірской ученой Архивной Комиссіи помѣщены слѣдующія его статьи: „О бородачахъ и раскольникахъ, чтобы за бороду пошлину платили и въ указномъ платьѣ ходили“ (1899 г. кн. I стр. 59—72), „Историческій очеркъ народнаго образованія въ гор. Владимірѣ и его области“ (1901 г. кн. III стр. 133—157, «Часть города Владиміра отъ кремля до Золотыхъ воротъ»—по мѣстнымъ сказаніямъ и архивнымъ матеріаламъ (1905 г. кн. VII стр. 1—17), „О днѣ рожденія св. благ. вел. кн. Георгія Вееволодовича“ (1910 г. кн. XII, стр. 1—7). Кромѣ сего В. В. Косаткинъ, по порученію Архивной Комиссіи, редактировалъ изданіе Комиссіи „Монастыри Владимірской епархіи“, вышедшее въ 1906 г., и въ послѣднее время началъ редактировать продолженіе этого изданія Комиссіи о соборахъ, но за неожиданной смертью не успѣлъ закончить этого труда. Во вниманіе къ его историческимъ тру-

дамъ о. В. Косаткинъ въ разное время былъ избранъ членомъ Императорскаго Московскаго археологическаго Общества и дѣйствительнымъ членомъ ученыхъ архивныхъ комиссій—Костромской, Нижегородской и Владимірской.

Съ 1881 года и до своей кончины о. В. В. Косаткинъ состоялъ въ должности Предсѣдателя Совѣта Владимірскаго Епархіальнаго приюта, учрежденнаго въ память XXV-лѣтія царствованія Государя Императора Александра II, для престарѣлыхъ и неизлѣчимыхъ больныхъ духовнаго званія. Во Владимірскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ (1882 г. № 10 стр. 267—273) напечатана была его «Историческая записка» объ этомъ приютѣ. И къ этой своей обязанности о. В. Вас.—чь относился съ обычнымъ ему вниманіемъ и стараніемъ. Здѣсь особенно пригодились еще одно его качество—это хозяйственность. Покойный любилъ заниматься хозяйствомъ. Каждую пятницу его можно было видѣть расхаживающимъ по базару среди торговцевъ и торговокъ и закупающимъ разные продукты для домашняго обихода. Дѣлалъ онъ это и для своего дома, для своего личнаго хозяйства и для приюта. Посему получалась разумная экономія въ расходованіи средствъ приюта безъ ущерба въ содержаніи призрѣваемыхъ въ немъ и средства эти не истощались, а наоборотъ постепенно увеличивались и положеніе приюта упрочивалось.

Въ теченіи 20 лѣтъ о. В. В. Косаткинъ исполнялъ обязанности депутата отъ духовенства на губернскихъ земскихъ собраніяхъ во Владимірѣ, а въ послѣдній годъ былъ назначенъ депутатомъ отъ духовенства и во Владимірскую городскую Думу.

Съ 1904 года о. протоіерей Косаткинъ былъ безсмѣннымъ предсѣдателемъ Общества вспомошествованія недостаточнымъ воспитанникамъ Владимірской духовной семинаріи. Дѣла этого общества онъ успѣлъ привести въ блестящее состояніе, такъ что, несмотря на довольно щедрую ежегодную раздачу пособій, неприкосновенный капиталъ общества возросъ къ настоящему времени до 25.000 руб.

За время почти 45-лѣтней службы во Владимірѣ о. В. В. Косаткинъ исполнялъ инныя различныя обязанности и порученія начальства, выше мы отмѣтили наиболѣе крупныя и видныя. И во всѣхъ этихъ случаяхъ онъ проявлялъ ту же талантливость, энергію и работоспособность.

За эту свою продолжительную и многообразную службу о. В. В. Косаткинъ былъ почтенъ почти всеми доступными провинціальному духовенству наградами. О первыхъ его наградахъ до 1892 года мы сказали выше.—Въ 1895 году онъ былъ награжденъ орденомъ св. Анны 2-й степени, въ 1900 г.—орденомъ св. Владиміра 4-й степени. По статуту этого ордена онъ былъ возведенъ въ дворянское достоинство и внесень въ 3-ю часть дворянской родословной книги Владимірской губерніи. Въ 1904 г. о. протоіерей Косаткинъ былъ награжденъ палицей, въ 1908 г.—орденомъ св. Владиміра 3-й степени.—Послѣднею его наградой былъ наперсный крестъ, выдаваемый изъ Кабинета Его Величества.

На этомъ мы и закончимъ свой некрологъ, свой очеркъ жизни и

дѣятельности покойнаго о. протоіерея Вас. Вас. Косаткина. Насколько полно и вѣрно воспроизводитъ этотъ очеркъ жизнь и дѣятельность покойнаго, насколько вѣрно характеризуетъ личность, предоставляемъ судить читателямъ и всѣмъ знавшимъ почившаго. Жизнь его только что кончилась и дѣятельность его у всѣхъ еще на виду, на памяти, и потому есть полная возможность восполнить недостающее въ этомъ очеркѣ, исправить неточное.

*В. Д.—вѣ.*

## Епархіальная хроника.

— Наканунѣ 9-го марта, недѣли крестопоклонной, Высокопреосвященный Николай совершилъ на всенощномъ бдѣніи выносъ и поклоненіе Животворящему Кресту въ Крестовой церкви; Божественную литургію 9-го марта Владыка совершилъ въ той же церкви.

Въ Каѳедральномъ соборѣ въ тотъ же день Божественную литургію совершилъ Преосвященный Митрофанъ, въ сослуженіи соборнаго духовенства и Епархіальнаго миссіонера свящ. Гр. Орфеева.

Преосвященный Евгений 9-го марта совершилъ литургію въ Боголюбовѣ монастырѣ.

— Съ 27 февраля, подъ предсѣдательствомъ Преосвященнаго Евгенія, начались засѣданія Совѣщанія, подготовляющаго матеріаль для предстоящаго съѣзда законоучителей начальныхъ школъ, имѣющаго быть въ С.-Петербургѣ въ августѣ мѣсяцѣ сего года. Для подготовки матеріала прислана изъ Святѣйшаго Синода особая программа. Въ составъ Совѣщанія, кромѣ Предсѣдателя Преосвященнаго Евгенія, входятъ слѣдующія лица: ректоръ семинаріи прот. П. П. Борисовскій, директоръ народныхъ училищъ В. К. Беллюстинъ, епархіальный наблюдатель В. Г. Добронравовъ, смотритель духовнаго училища А. И. Троицкій, уѣздный наблюдатель свящ. М. И. Авроровъ, и законоучители: мужской гимназіи свящ. А. А. Васильевъ, учительской семинаріи прот. М. Смирновъ, мальцевскаго училища свящ. А. Владычинъ, маринскаго пріюта свящ. І. Уваровъ, школы благотворительнаго общества свящ. П. Ильинскій, образцовой школы при духовной семинаріи свящ. В. Бѣляевскій и школы Ямской слободы свящ. М. Флоринскій. Совѣщаніе должно закончить свои занятія и представить результаты своихъ работъ въ Училищный Совѣтъ при Святѣйшемъ Синодѣ къ 1 апрѣля сего года.

— 5-го марта скончался отъ брюшнаго тифа, осложнившагося крупознымъ воспаленіемъ легкихъ, воспитанникъ VI класса Владимірской духовной семинаріи Павелъ Покровскій.

— Въ первыхъ числахъ сего марта Имперскимъ наблюдателемъ церковно-приходскихъ школъ д. с. с. А. М. Ванчаковымъ обревизованы нѣкоторыя изъ школъ Владимірской епархіи. Ревизора при обзорѣннхъ школъ сопровождалъ Епархіальный наблюдатель В. Г. Добронравовъ.

*Духовный концертъ, данный въ залъ Дворянскаго Собранія полнымъ хоромъ Архіерейскихъ пѣвчихъ подъ управленіемъ А. Е. Ставровскаго 9 марта 1914 года.* Архіерейскій хоръ даетъ ежегодно духовные концерты въ Великомъ постѣ. Нельзя придумать удовольствія, болѣе приличествующаго этому времени. Послушать этотъ хоръ—большое наслажденіе для всякаго. Не даромъ онъ собираетъ любителей церковнаго пѣнія съ разныхъ сторонъ.

Въ программу концерта настоящаго года вошли духовно-музыкальные произведенія композиторовъ разныхъ эпохъ и направленій. Обратило на себя вниманіе то, что новѣйшимъ композиторамъ, произведенія которыхъ успѣли уже завоевать въ репертуарѣ нашего Архіерейскаго хора, не безъ основанія, почетное мѣсто, удѣлено сравнительно малое мѣсто. Не думаемъ, чтобы это знаменовало собою поворотъ назадъ, большее тяготѣніе хора къ прежнимъ композиторамъ и отсутствіе симпатіи къ новымъ вѣяніямъ въ области музыкальнаго творчества, тѣмъ болѣе что А. Е. Ставровскій, какъ истинный художникъ съ высокимъ пониманіемъ задачъ церковно-пѣвческаго искусства, наряду съ пѣснопѣніями, крѣпко водворившимися въ богослужебной практикѣ, всегда удѣлялъ почетное мѣсто и новинкамъ церковно-пѣвческой литературы. Просто это объяснялось какими либо случайными причинами.

Концертъ состоялъ изъ 2-хъ отдѣленій, весьма отличныхъ другъ отъ друга. Въ составъ перваго вошли духовно-музыкальные произведенія Бортнянскаго, Львова, Архангельскаго, Давыдова, Ланге и Чеснокова; второе состояло изъ произведеній западной церковной музыки, написанныхъ знаменитыми иностранными оперными композиторами. Произведенія Бортнянскаго и Львова болѣе или менѣе извѣстны публикѣ. Они уже завоевали почетное мѣсто на клиросѣ церковномъ. Простыя и задушевные мелодіи ихъ давно нашли путь къ сердцу богомольцевъ. Давыдовъ, ученикъ Сарти, является послѣдователемъ оперно-виртуозной школы заѣзжихъ въ Россію итальянцевъ, которые, какъ это ни странно, долгое время держали въ своихъ рукахъ судьбы русскаго церковнаго пѣнія. „Слава въ вышнихъ Богу“ Давыдова, исполненное на концертѣ, не въ состояніи пробудить особеннаго религіознаго чувства и почти не исполняется въ храмѣ, но на концертѣ можетъ имѣть законное мѣсто, какъ характерное для той эпохи, въ которую оно написано. Архангельскій, извѣстный регентъ и композиторъ, далъ намъ рядъ композицій, весьма удобныхъ для исполненія и чрезвычайно красивыхъ въ мелодическомъ и гармоническомъ отношеніяхъ. Въ своемъ музыкальномъ творествѣ онъ является по преимуществу

лирикомъ: у него всегда очень задушевные мелодіи. Печальные, чисто плачущіе аккорды въ его «Помышляю день страшный!» исполненномъ на концертѣ, производятъ сильное и глубокое впечатлѣніе. Въ программу того же отдѣленія было включено новое произведеніе давно знакомаго Владимірской публикѣ композитора Г. В. Ланге, менѣе удачное, чѣмъ его предшествующіе труды. Изъ произведеній новѣйшей школы было исполнено довольно красивое „Достойно есть“ Чеснокова.

Особенностью 2-го отдѣленія является то, что духовно-музыкальные произведенія исполнялись съ сопровожденіемъ фортепіано. Такое сочетаніе вокальныхъ и инструментальныхъ средствъ, конечно, усугубляетъ впечатлѣніе и производитъ болѣе сильный эффектъ. Первые 3 номера этого отдѣленія, принадлежащіе перу гениальнаго композитора Моцарта, взяты изъ его „Реквиемъ“, который онъ дописывалъ уже на смертномъ одрѣ. Всѣ они носятъ на себѣ слѣды его могучаго таланта. Слушая эти величественные звуки, вполнѣ начинаешь понимать почему нѣмцы называли ихъ „музыкой души“. Особенное впечатлѣніе произвели глубоко трогательный квартетъ „Вострубитъ труба“ и величественное „Sanctus“.

Въ произведеніяхъ Россини и Сень-Санса, вошедшихъ во 2-е отдѣленіе, было тоже нѣсколько красивыхъ мѣстъ, но послѣ музыки Моцарта они не могли вполнѣ захватить слушателей.

То вниманіе, съ какимъ было выслушано публикой 2-е отдѣленіе концерта, свидѣтельствуетъ, что интересъ къ подобнымъ произведеніямъ есть и ознакомленіе общества съ выдающимися явленіями западной церковной музыки—дѣло въ высшей степени почтенное.

Всѣ эти пѣснопѣнія получили вполнѣ правдивое истолкованіе. Исполнить ихъ съ такою легкостью, естественностью и продуманностью могъ только высокоодаренный музыкантъ.

Акомпанировалъ хору съ обычнымъ ему мастерствомъ П. А. Ставровскій.

Въ заключеніе хоромъ былъ исполненъ національный гимнъ: „Боже Царя храни“.

Концертъ удостоили своимъ посѣщеніемъ: Евгений, Еп. Юрьевскій, Митрофанъ, Еп. Муромскій, Г. Вице-Губернаторъ Н. В. Ненароковъ и нѣсколько другихъ высокопоставленныхъ лицъ. Въ числѣ публики было много пріѣзжихъ изъ провинціи любителей церковнаго пѣнія и почитателей Архіерейскаго хора.

---

## Указаніе неправды въ безпоповщинскомъ сочиненіи „Вѣчная Правда“.

(Окончаніе).

### *Замѣчаніе на отвѣтъ пято-шестой.*

На 5-й вопросъ православнаго миссіонера: „какой чинъ переданъ обществу Спасовцевъ на поставленіе въ наставники и къмъ этотъ чинъ составленъ“, авторъ „Вѣчной Правды“ отвѣта не даетъ, а вмѣсто отвѣта указываетъ только на то, что первые расколоучители, отъ которыхъ получили преемственное поставленіе ихъ наставники, были пострижены въ монашество законными пастырями церкви. Онъ, очевидно, забылъ то, что сказано въ Толковомъ Апостолѣ: „тайны безъ единости церкви Христовой ничтоже суть: ибо всѣмъ отлучившимся отъ единенія церковнаго Богъ прококомъ рече: пошлю на вы клятву и проклену благословеніе ваше и окленую и раззорю благословеніе ваше и не будетъ въ васъ... Церковь Божія... вертоградъ заключенъ и источникъ запечатлѣнъ и того ради невозможно нигдѣ же тайнѣ совершатися, толико въ единости церкви Божія (л. 548 об. и 549). Значитъ всѣ священнодѣйствія, совершенныя въ отдѣленіи отъ православной церкви, хотя бы и законнопоставленными пастырями церкви, считаются недѣйствительными. Ничтоже бо даетъ не имѣяй, читаемъ мы въ Номоканонѣ, и ничтоже пріемлетъ что отъ неимущаго, аще и мнится имѣти (л. 57). Отсюда и постриженія, полученныя безпоповщинскими наставниками отъ первоучителей раскола, тоже должно считать не дѣйствительными (Ник. Черн. Пандек. л. 562 об.; Такт. сл. 23-е, л. 141 об.), а ихъ самихъ—наставниками самозванцами. Съ цѣлію оправдать самовольное удаленіе старообрядцевъ отъ законныхъ пастырей церкви, авторъ „Вѣчной Правды“ ссылается на слова Спасителя объ обуялой соли, которую должно изсыпать вонь (Мѡ. V, 13). Но эти слова Спасителя служить къ оправданію старообрядцевъ не могутъ. Называя апостоловъ, а въ лицѣ ихъ и всѣхъ пастырей церкви—солію, Спаситель указываетъ симъ на ихъ крайнюю необходимость для церковнаго общества, которое безъ нихъ, какъ пища безъ соли, можетъ подвергнуться тлѣнію и разложенію. Подобное явленіе, дѣйствительно, и случилось въ обществѣ старообрядцевъ, которые изъ за прекращенія у нихъ законнаго священства раздѣлились на множество толковъ и согласій, враждебныхъ другъ другу. Обуялая соль, по наставленію Спасителя, должна быть сначала изсыпана, а потомъ ужъ и попираема—т. е. худые пастыри должны быть сначала законною властію извергнуты изъ сана, а потомъ уже и презираемы людьми (Благовѣст. отъ Мѡ. зач. 10-е). По 12 правилу Карфагенскаго собора, для изверженія изъ сана епископа потребенъ судъ изъ 12 епископовъ, для изверженія изъ сана пресвитера—судъ изъ 6 епископовъ. Такъ какъ у старообрядцевъ—безпоповцевъ епископовъ не было, то и извергать изъ сана законныхъ пастырей церкви у нихъ было некому, а отъ пастырей церкви, хотя бы и худыхъ, но законною властію не изверженныхъ изъ сана, имъ удаляться самоволь-



но не слѣдовало (Номокан. пр. 121; Іосиф. Волоц. сл. 7-е; Бол. Кат. л. 15).

Восхищая недарованное ему право учительства въ церкви, авторъ „Вѣчной Правды“ оправдывается 15 правиломъ ап. Павла и 24 правил. VI вселенскаго собора. Относительно 15 правила ап. Павла нужно замѣтить, что оно заимствовано изъ мнимо-апостольскихъ постановленій (Никон. Черн. сл. 8, л. 59), которыя 2 прав. VI вселенск. собора отвергнуты, какъ ложныя. Что касается 64 прав. VI вселенск. собора, то оно прямо запрещаетъ мірянину поучать народъ въ церкви (Кормчая), повелѣвая каждому вѣдать свой чинъ и непривзанному на дѣло учительства—не братья не за свое дѣло. Значить, это правило не оправдываетъ, а только осуждаетъ самоволье безпоповщинскихъ наставниковъ, которые, вопреки запрещенію отцовъ 6 всел. собора, публично передъ народомъ читаютъ прологи и поученія при совершеніи браковъ, исповѣди, общественныхъ моленій для своихъ единовѣрцевъ. Такихъ непривзанныхъ учителей Большой Катихизисъ называетъ даже еретиками (л. 21).

Всѣ остальные свидѣтельства, приведенныя въ «Вѣчной Правдѣ», какъ то: изъ Духовной грамоты—Іосифа Волоцкаго («Вѣч. Пр.» 311 л.), Никона Черногорца (л. 313), Златоуста (Бес апост. л. 7 и 835—„Вѣчн. Правда“ 314—317) говорятъ о домашнемъ учительствѣ, а не о церковномъ, за что именно и осуждаются безпоповщинскіе наставники. Учить вѣрѣ и благочестію своихъ домашнихъ, конечно, обязанъ каждый домохозяинъ, но право церковнаго учительства предоставлено однимъ пастырямъ церкви, но никакъ не мірянамъ, а тѣмъ болѣе не женщинамъ, какъ это часто бываетъ у безпоповцевъ (1 Коринѣ. 14, 34—35; 1-е Тимоѣ. 2, 11—12). Неправильна ссылка автора „Вѣчной Правды“ и на примѣръ преп. Максима Исповѣдника и Меланіи. При Максимѣ Исповѣдникѣ немало было православныхъ епископовъ (Барон. л. 649-е, л. 770) и онъ отъ нихъ не удалялся. Равно и пр. Меланія, увѣщая отстать отъ Оригеновой ереси, однако отъ папы и пресвитеровъ не удалась («Вѣч. Пр.» л. 318). Нигдѣ также не говорится, что пр. Максимъ и Меланія поучали народъ въ церкви, какъ это дѣлаютъ безпоповщинскіе наставники въ своихъ общественныхъ собраніяхъ. Не много также свидѣствуетъ въ пользу старообрядцевъ и Апокрисисъ съ его замѣткой, что между свѣтскими людьми много бываетъ людей разумныхъ и благочестивыхъ. Священникъ отличается отъ мірянина не столько богословскими познаніями, которыя можетъ имѣть, конечно, и послѣдній не менѣе перваго, но главнымъ образомъ благодатію хиротоніи, которой мірянинъ, даже самый умнѣйшій, не имѣетъ. Въ силу этой то полученной чрезъ епископское рукоположеніе благодати священнику и принадлежитъ право совершать богослуженіе и таинства и управлять обществомъ вѣрующихъ, но гдѣ эта благодать у наставниковъ безпоповщины?

Авторъ „Вѣчной Правды“ говоритъ еще, что въ Священномъ Писаніи всѣ христіане именуется царями и священниками (Апок. 1, 6). Да, въ словѣ Божіемъ христіане именуется царями и священниками, но только въ томъ смыслѣ, что они должны царствовать надъ своими страстями и

приносить самих себя въ жертву Богу (Толк. Апост. л. 604). Но это духовное священство не даетъ имъ, однако, власти совершать богослуженіе и быть наставниками другихъ, какъ и названіе ихъ царями не даетъ имъ особенной власти надъ другими людьми. На то есть особые избранники Божіи (О вѣр. л. 59 об.; Бес. Злат. на 2 посл. к. Тимоѳ. гл. 1-я. прав. 2-е стр. 2552), коимъ и дарована сія власть, а не всѣмъ (Кормч. 2 прав. в. ап.).

*Замѣчаніе на отвѣтъ седьмой. <sup>1)</sup>*

На 7-й вопросъ православнаго миссіонера: какой имѣютъ безпоповцы чинъ на присоединеніе приходящихъ отъ прочихъ религій и кѣмъ этотъ чинъ учиненъ? авторъ „Вѣчной Правды“ отвѣта не даетъ. Въмѣсто отвѣта на вопросъ онъ начинаетъ упрекать Православную церковь за то, что она принимаетъ христіанъ инославнаго вѣроисповѣданія и въ частности католиковъ безъ повторенія крещенія. По поводу перекрещиванія еретиковъ мы уже говорили ранѣе. (См. Замѣч. на 1 отв.). Здѣсь повторяютъ старое нужнымъ не находимъ. Скажемъ только, что еслибы въ настоящее время появились такіе злѣйшіе еретики, подобные древнимъ гностикамъ, монархіанамъ, павликіанамъ, монтанистамъ, которыхъ древняя христ. церковь установила принимать черезъ перекрещиваніе (2 всел. соб. 7—8 прав; 95 пр. VI всел. соб.), то и современная Православная церковь стала бы ихъ принимать также чрезъ перекрещиваніе. Современные инославные христіане таковыхъ злѣйшихъ ересей не содержатъ, поэтому Православная церковь и не находитъ нужнымъ повторять надъ ними вторичнаго крещенія, хотя и имѣетъ законныхъ пастырей и совершителей таинствъ. Не то мы видимъ у старообрядцевъ—безпоповцевъ. У нихъ чинопріемъ еретиковъ, приходящихъ къ ихъ обществу, совершается простецомъ. Такого самоволія церковныя правила мірянину нигдѣ не дозволяютъ. Въ Требникѣ м. П. Могилы, въ чинѣ, какъ принимать отъ еретиковъ, говорится, что „отъ еретика разрѣшати и церкви совокупляти свойственнѣ належитъ тоцію епископу, который можетъ преподавать благословеніе на сіе и священнику“. Въ самомъ чинѣ помѣщена и разрѣшительная молитва, еже разрѣшати ере-

<sup>1)</sup> Незаконность совершенія чинопріема еретиковъ безпоповцями наставниками признаютъ сами старообрядцы-спасовцы по малому началу. Вотъ что говоритъ безпоповщинскій наставникъ Спасова согласія Антипинъ своему собесѣднику Войкину: „Вы просите меня доказать, гдѣ написаво запрещеніе проклинать свои ереси приходящимъ еретикамъ предъ простыми людьми? О семъ читаю правило 1-е св. апостоль: Кождо въ данномъ ему чину да пребываетъ и не преступайте заповѣдей, не суть бо наша, но Божія. Яко же рече Господь: слушая вась, мене слушаетъ.... Правило 2-е. Восхищающіе недарованная имъ раздражаютъ Бога, якоже сыны Кореовы и Озіа царь (Кормчая л. 30). Также говорится и въ Номокановѣ: Аще ли нѣдци поупщеніемъ Божіимъ въ толикое придоша дерзвугіе, яко еже невѣрїи и злочестивїи. Невѣрїе бо есть вещь таковая, еже кромѣ священства прїяти хиротонїю, священная дѣйствовати. Нѣсть слово рещи о осужденїи сїцевыхъ. Сіе бо дѣло горше есть и самихъ тѣхъ нечестивыхъ бѣсовъ... (л. 57). Вотъ видите, какъ строго запрещается принимать еретиковъ простецамъ“ (Бесѣды Войкина съ Антипинымъ, происход. на Нижегород. ярм. въ 1911 г. стр. 142).

тики отъ клятвы и отъ грѣховъ, похожая на разрѣшительную молитву въ тайнѣ покаянія. Читать это разрѣшеніе можетъ или святитель, или на сіе власть отъ него пріемый (Потребн. П. Могилы стр. 167, 182—183).

Въ доказательство права простолюдина совершать чинопріемъ приходящихъ отъ ереси, авторъ «Вѣчной Правды» указываетъ на наставленія пр. Іосифа Волоцкаго (13 слово), Феодора, еп. Едесскаго (житіе его), Севаста Арменопула (въ 8 кн.), Никона Черногорца (сл. 19 и 25-е), Іоанна Вишинскаго, гдѣ каждому христіанину предписывается осуждать и проклинать еретиковъ. Но въдѣ осуждать еретиковъ, проклинать ихъ лжеученіе—и совершать чинопріемъ ихъ въ Православную церковь не одно и то же. Первое составляетъ обязанность каждаго христіанина, второе могутъ совершать одни пастыри церкви, а мірянину восхищать недарованное ему право—преступно. (Кормч. 2 пр. вс. апост.).

*Замѣчаніе на осьмой отвѣтъ.*

На 8-й вопросъ православнаго миссіонера: какъ бы безпоповцы Спасова согласія стали принимать въ свое общество тѣхъ еретиковъ, коихъ правилами церковными установлено принимать вторымъ чиномъ чрезъ миропомазаніе? авторъ „Вѣчн. Правды“ отвѣчаетъ иронически: такихъ еретиковъ теперь нѣтъ, слѣдовательно, и отвѣчать не требуется. Такого отвѣта для православнаго собесѣдника недостаточно. Если такихъ еретиковъ нѣтъ въ Россіи, то они есть въ другихъ странахъ, напримѣлъ: въ Арменіи (армяне), Персіи (несторіане), Сиріи, Месопотаміи (яковиты, марониты), Египтѣ (копты, абиссинцы) и въ обществѣ, которое именуется единственно себя истинною церковію Христовою, должны быть на всякій случай и чинопріемъ и лицо, правоспособное на совершеніе чинопріема подобныхъ еретиковъ. Гдѣ же то и другое у старообрядцевъ—безпоповцевъ?

Авторъ „Вѣчной Правды“ справедливо говоритъ, что еретики, обращающіеся къ православію, въ древней христіанской церкви принимались разнообразно: еретиковъ 3-го чина принимали иногда 2-мъ чиномъ, а 2-го чина еретиковъ—3-мъ чиномъ. Но если это такъ, то почему же старообрядцы упрекаютъ Православную церковь за то, что она на соборѣ 1667 г. отмѣнила постановленіе п. Филарета о пріемѣ всѣхъ еретиковъ чрезъ перекрещиваніе, видя въ этой отмѣнѣ великую ересь? Также совершенно справедливо авторъ «Вѣчной Правды» говоритъ и то, что древняя христіанская церковь даже такихъ еретиковъ, какъ: аріане, македоніане, нечестиво учившіе о Сынѣ Божіемъ и Духѣ Святомъ, принимала вторымъ чиномъ, но если это такъ, то тѣмъ болѣе несправедливо старообрядцамъ упрекать Православную церковь въ неправославіи за то, что она принимаетъ католиковъ, лютеранъ безъ повторенія крещенія, такъ какъ эти христіане содержатъ менѣе ересей, чѣмъ тѣ.

Ближайшей причиной, почему безпоповцы Спасова согласія приходящихъ къ нимъ отъ ереси пріемлютъ однимъ 3-мъ чиномъ, служатъ то, что у нихъ нѣтъ таинства миропомазанія. Но это таинство весьма необходимо для каждаго христіанина. „Миропомазаніе есть утверженіе святаго

крещенія“ (Мал. Кат. л. 39) и „безъ него крещенія тайна несовершенна есть“ (Кн. о вѣр. л. 245); „безъ сея тайны никтоже совершенъ христіанинъ можетъ быть“ (Бол. Кат. л. 376). Отъ миропомазанія происходитъ и самое названіе христіанина. «Откуда нарицается христіанинъ? Наричается православный христіанинъ имене ради Христова, отъ Христа и отъ хрисмы, сирѣчь отъ помазанія святаго мира» (Бол. Кат. л. 2 об.). Поэтому „непомазавшіеся миромъ ниже Богу, ниже ангеломъ знаеми и непечатствовани и незнаменанни Христу“ (Симеон. Солун. гл. 73-я). Какъ же неразумно поступаютъ старообрядцы—безпоповцы, лишая себя и дѣтей этого великаго таинства!

Не имѣя въ своемъ обществѣ таинства миропомазанія, авторъ „Вѣчной Правды“ оправдывается словами пр. Феодора Студита, что „во время ереси не все бываетъ непремѣнно по правиламъ“ и далѣе говорить о тяжеломъ давленіи властнаго произвола господствующей стороны, вызвавшемъ этотъ недостатокъ у старообрядцевъ. Изъ исторіи древне-христіанской извѣстно, что въ теченіе первыхъ трехъ вѣковъ христіане испытывали страшныя гоненія отъ язычниковъ. Однако ни священство, ни таинства у нихъ не прекращались; церковь сіяла полнотою благодати и среди гоненій. Старообрядцевъ никто ни гонитъ теперь; имъ дана полная свобода вѣроисповѣданія, но всетаки у нихъ нѣтъ ни священства, ни таинъ. Отчего? Мы уже говорили, что въ истинно-Христовой церкви таинства и священство должны быть всегда (О вѣр. л. 59 об., 173 об., Кир. кн. л. 77; Бол. Катих. л. 301 об. 384; Ефр. Сир. 107 сл. л. 319; Соборн. л. 27 и 480; Кирил. кн. л. 78 об. 350 об.), до конца міра, а если ихъ нѣтъ въ обществѣ безпоповцевъ, то это свидѣтельствуетъ только о томъ, что у нихъ нѣтъ и Христовой церкви и общество ихъ есть самочинное сборище отщепенцевъ (Бол. Кат. л. 21 и 122 об.).

#### *Вмѣсто послѣсловія.*

Къ своимъ отвѣтамъ православному миссіонеру Косаткину авторъ „Вѣчной Правды“ присоединяетъ 2 статьи: „о П. Дамаскинѣ“ и „о соборномъ дѣяніи на еретика Мартина“. Относительно П. Дамаскина мы уже говорили въ статьѣ о двуперстіи, а о соборномъ дѣяніи на еретика Мартина—въ статьѣ о имени „Ісусъ“. Къ сказанному тамъ здѣсь считаемъ нужнымъ присоединить только нѣсколько словъ о подложгахъ. Подложными историческими документами по ошибкѣ пользовалась иногда и дониконовская русская церковь. Такъ въ древнихъ прологахъ и житіяхъ святыхъ приводятся сказанія о водруженіи ап. Андреемъ Первозваннымъ креста на горахъ Кіевскихъ (О вѣр. кн. л. 31), о крещеніи св. княгини Ольги въ Константинополѣ. Церковный историкъ Голубинскій считаетъ всѣ эти сказанія подложными (Истор. Р. церк. т. 1, ч. 1-я стр. 19—21, 24—25, 26—28, 97 и 101, 105, 129, 230-я=Пол. собр. лѣтопис. т. 1-й 1846 г. стр. 3 и 4-я). Стоглавъ, какъ мы уже говорили и ранѣе, ссылается на подложное правило „апостольское“ и „11-е шестого вселенскаго собора“ по вопросу о брадобритіи (Стогл. 40 гл. стр. 164=11 пр. 6 вселен. соб.), а су-

губую аллилуію захищаєть подложнымъ же сказаніємъ о явленіи Пр. Богородицы пр. Евфросину Псковскому (Стогл. 42 гл. стр. 204—Дѣян. собор, 1667 г. л. 56). Авторъ „Вѣчной Правды“, строго осуждающій Св. Синодъ Россійской церкви за то, что онъ нѣкоторое время разрѣшалъ печатать соборное дѣяніе на еретика Мартина, оказавшея подложнымъ, пусть вмѣстѣ съ Синодомъ строго осудить за подлогъ Стоглавый соборъ и всѣхъ пастырей дониконовской русской церкви. Сами старообрядцы по части вымысловъ и подлоговъ являются далеко не безгрѣшными. Нѣсколько лѣтъ тому назадъ старообрядцы—поповцы дошли до такого кощунства, что трупы некрещенныхъ татаръ выдали за святыхъ мощи св. мучен. Дады, Гаведдая и Каздои, клали ихъ подъ престолы и въ антиминсы (Субботина—Лѣтоп. пр. въ раск. соб. за 1894—96 годы). Одинъ изъ главныхъ дѣятелей по учрежденію австрійскаго священства, П. Великодворскій, сочинилъ цѣлый разговоръ еп. Павла Коломенскаго съ патр. Никономъ въ 1655 г., при чемъ П. Коломенскому вложилъ въ уста защиту католическаго ученія о пренепорочномъ зачатіи Пр. Дѣвы Богородицы (Соврем. лѣтоп. раск. вып. 2, 1870 г.). Старообрядческій епископъ А. Швецовъ свои собственные правила относительно табакокуренія внесъ въ Номоканонъ въ чинъ исповѣди и выдалъ ихъ за апостольскія и святоотеческія (Лѣтоп. раск. 1893 г.). А безпоповщинскіе наставники сочинили чины безпоповщинскаго крещенія, исповѣди, браковѣнчанія (см. чинъ дѣйств. правосл. христ. по нуждѣ со изъят. священ. мол. и священнодѣйств.), выдавая ихъ за апостольскія и святоотеческія. Они же для оправданія своего своеволія лживо утверждаютъ, что будто бы еп. Павелъ Коломенскій благословилъ ихъ оставаться безъ священства и поручилъ наставникамъ изъ мірянъ управлять обществомъ старообрядцевъ, въ чемъ ихъ и обличаетъ старообрядческій же писатель—Іона Курносый (У Мельникова—Печерскаго т. 7-й. Очерки поповщины стр. 15). Одинъ православный миссіонерскій журналъ за настоящій 1913 годъ упрекаетъ старообрядцевъ въ новомъ историческомъ подлогѣ: подлогѣ рѣчи императрицы Екатерины 2-й (Мисс. Обзор. 1913 г. январь стр. 167—168). Вообще по части подлоговъ старообрядцы проявляютъ большое искусство и не имъ бы упрекать Православную церковь за ту ошибку, которую она допустила когда то по невѣднію и которую теперь давно оставила. Врачу, исцѣлися самъ!

Св. І. Парвицкій.



## У М И Р А Ю Щ І Е.

Въ журналѣ „Вѣра и Разумъ“ (№ 18) помѣщена небезынтересная статья, особенно для священниковъ, подъ заглавіемъ „Психическое-состояніе умирающихъ по новѣйшимъ наблюденіямъ психо-физиологовъ“. Психическое состояніе умирающихъ, заявляетъ авторъ статьи А. Бабаковъ, есть состояніе не ослабленія всѣхъ силъ и способностей души, а наоборотъ, расцвѣта ихъ. Особенно этотъ расцвѣтъ душевной дѣятельности у умирающихъ наблюдается въ сферѣ интеллектуальной. По наблюденіямъ докторовъ-психіаторовъ, даже у многихъ сумасшедшихъ передъ смертію наступаетъ полное просвѣтленіе. Статистическія наблюденія Турмана показываютъ, что это просвѣтленіе бываетъ почти у четвертой части сумасшедшихъ. Еще болѣе поражаетъ фактъ усиленія памяти у умирающихъ. Съ необыкновенной живостью и отчетливостью умирающіе припоминаютъ всю свою прошлую жизнь, во всѣхъ ея подробностяхъ, часто до мелочей, и при этомъ большею частью даютъ своимъ поступкамъ оцѣнку съ нравственной точки зрѣнія. Докторъ Штейнбекъ сообщаетъ, что одинъ призванный къ постели умирающаго крестьянина сельскій священникъ слышалъ, какъ этотъ крестьянинъ молился по еврейски и по гречески; пришедши въ себя, больной рассказалъ, что, будучи мальчикомъ, часто слышалъ богомоленіе на греческомъ и еврейскомъ языкахъ, хотя ни разу не любопытствовалъ узнать смыслъ имъ слышаннаго. Умирающіе обнаруживаютъ способности зрѣнія и дѣйствія на разстоянія, предсказываютъ теченіе своей болѣзни и даже (иногда) наступленіе своей смерти. Эмоціональная сторона психики (сердечная) умирающихъ выражается въ смѣшанныхъ чувстваваніяхъ. Умирающій то переживаетъ болѣе или менѣе продолжительное состояніе томленія и муки,—подобной скорбямъ родильницы, то чувство какого-то пріятнаго облегченія и неизяснимой радости,—до слезъ, до ощущенія блаженства... Въ самый моментъ умиранія переживается чувство радости, что подтверждается наукой и самими умирающими. А. Келлеръ вспоминаетъ въ своей книгѣ случай изъ его молодости, когда онъ тонулъ въ рѣкѣ. Когда онъ уже не въ силахъ былъ бороться съ водоворотомъ, „нѣчто въ родѣ довольно неопредѣленной, но скорѣе пріятной усталости сдѣлало неподвижными всѣ мои члены. Мнѣ показалось, что я поднимаюсь вверхъ по бѣлой дорогѣ, выходящей вдоль отвѣсной горы. Солнце ярко свѣтило, воздухъ былъ тонкій: я едва касался земли, при чемъ былъ одѣтъ въ платъ, и я пѣлъ какую-то неясную пѣснь молодости. Затѣмъ ничего болѣе. Я былъ выброшенъ изъ воды и пришелъ въ себя лишь на берегу“. Что касается волевой способности, то у умирающихъ отъ продолжительной болѣзни эта область обычно ослабляется, такъ что они бываютъ неспособны къ самому непродолжительному усилію. Наоборотъ, при насильственной или внезапной смерти случается совсѣмъ иное: воля умирающаго достигаетъ высшаго напряженія, дѣлаетъ самыя энергическія усилія для

борьбы со смертію. Указанный подъемъ душевной жизни ученые объясняютъ физиологическими причинами: чрезмѣрной возбудимостью мозга и всей нервной системы предъ смертію и т. п. Самъ авторъ статьи, Бабаковъ, считаетъ, однако, недостаточными эти объясненія и главную причину подъема душевной жизни указываетъ въ томъ, что съ приближеніемъ смерти ослабляется вліяніе на душу раньше порабождавшаго ее тѣла. Отрѣшаясь отъ большого тѣла, умирающій съ радостію встрѣчаетъ первые моменты будущей загробной жизни, если его душа, во время земной жизни, не была порабождена грубыми страстями и пороками земной жизни, и если умирающій до конца своей жизни сохранилъ христіанскія непостыдныя упованія.

---

## Изъ церковно-общественной жизни.

— Однимъ изъ благочинныхъ Вятской епархіи въ полугодичномъ отчетѣ, между прочимъ, указанъ нижеслѣдующій, практикуемый въ его округѣ, способъ веденія религіозно-нравственныхъ внѣбогослужебныхъ бесѣдъ и чтеній по деревнямъ. Священникъ открываетъ съ дозволенія епархіальнаго начальства приходское братство. Изъ числа братчиковъ онъ выбираетъ нѣсколько человѣкъ изъ болѣе начитанныхъ и религіозныхъ прихожанъ по числу деревень въ приходѣ и дозволяетъ имъ въ воскресные и праздничные дни устраивать чтенія въ своихъ деревняхъ. Сначала братчики читаютъ только въ присутствіи священника, а потомъ и одни. Во время такихъ чтеній слушатели безъ всякаго стѣсненія задаютъ лектору различные вопросы, о которыхъ онъ въ ближайшій праздникъ и докладываетъ священнику. Послѣдній же или даетъ подходящую брошюру на затронутый вопросъ, или является на бесѣду самъ. Благодаря такой постановкѣ, въ воскресные дни чтенія ведутся почти въ каждой деревнѣ прихода, прочитывается порядочное количество книгъ и священникъ лучше узнаетъ духовные запросы своихъ пасомыхъ. Этотъ способъ веденія бесѣдъ Филаретомъ, Епископомъ Вятскимъ и Слободскимъ, признанъ цѣлесообразнымъ и рекомендуется, для примѣненія, духовенству епархіи, въ особенности въ приходахъ однопритчныхъ. („Вят. Еп. Вѣд.“, № 8—9).

— Епархіальный Съездъ духовенства Кишиневской епархіи, по вопросу о просфорницахъ, сдѣлалъ рядъ постановленій, которыми забота о должномъ печеніи просфоръ возлагается на церкви и священниковъ, причемъ утвержденіе въ должности просфорницы, равно какъ и увольненіе ихъ, по представленію причтовъ, будетъ находиться въ вѣдѣніи окружныхъ благочинныхъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ Епархіальный Съездъ высказываетъ пожеланіе о томъ, чтобы въ старшихъ классахъ епархіальнаго женскаго училища было введено обученіе печенію просфоръ („Журн. съезда депутатовъ духовенства Кишиневской епархіи 1913 года“, стр. 10—11).

# Юбилейные 300-лѣтія ДОМА РОМАНОВЫХЪ.

Кресты и медали для *Священнослужителей* высылаются налож. плат. Цѣны указаны въ № 8 Синод. Церк. вѣдом. Кресты и мед. *внѣ конкуренціи--высылаются съ гарантіей.* Приказѣ не менѣе 5 крестовъ скидка. За поставленные Костромской Духовной Консисторіи кресты и мед., мною былъ полученъ отзывъ слѣд. содержанія (нотар. копія съ отзыва представлена въ редакцію сихъ вѣдом.):

ОТЪ КОСТРОМСКОЙ ДУХОВНОЙ КОНСИСТОРИИ. № 19. 422 отъ 5 ноября 1913 г. Въ апрѣлѣ 1913 г. Костромской Духовной Консисторіей сдѣланъ былъ ювелиру Ивану Юргенсу (С. Петербургъ, Дегтярный переулочъ, № 1-8, кв. 40) заказъ юбилейныхъ крестовъ и медалей для всего духовенства Костромской епархіи, всего въ количествѣ: крестовъ 1. 476 и медалей 2. 653.

Заказъ этотъ <sup>былъ</sup> исполненъ г. Юргенсомъ своевременно и вполнѣ добросовѣстно, при чемъ изготовленные имъ кресты и медали отличались чистотою и тщательностью отдѣлки и изяществомъ. Подписи (М. П.).

Для Донской Дух. Консисторіи мною было изготовл. 606 золот. и сер. крестовъ.

При заказѣ крест. и мед. для *всего Благочинія значит. скидка*, пересылка на мой счетъ и безъ налож. платежа.—Высыл. нов. юбил. знаки *50 лѣтія Земства*. Подробн. пр.-куранты высыл. бесплатно.—Адресъ: С. Петербургъ, Дегтярный переулочъ № 1-8, кв. 40, *Ивану Юргенсу*.



## О Т Ч Е Т Ъ

о дѣятельности Правленія Общества вспомошествованія нуждающимся ученикамъ Переславскаго духовнаго училища за 1913 годъ.

Въ 1913 году Общество вспомошествованія нуждающимся ученикамъ Переславскаго духовнаго училища состояло подъ покровительствомъ Высокопреосвященнѣйшаго Николая, Архіепископа Владимірскаго и Суздальскаго и Преосвященнѣйшаго Евгенія, Епископа Юрьевскаго.

Всѣхъ членовъ Общества въ отчетномъ году было 135,—въ томъ числѣ пожизненныхъ почетныхъ членовъ 17, почетныхъ 5, дѣйствительныхъ 7 и членовъ сотрудниковъ 106.

Въ кассу Общества поступили пожертвованія отъ о.о. благочинныхъ съ подвѣдомымъ имъ духовенствомъ и отъ лицъ другихъ сословій.

Правленіе Общества, принимавшее и принимающее всякую жертву на вспомошествованіе нуждающимся ученикамъ съ искренней и глубокой благодарностію къ жертвователямъ, считаетъ своимъ долгомъ съ особенной признательностію занести въ свой отчетъ имена щедрыхъ жертвователей въ пользу Общества, Преосвященнѣйшаго Евгенія, Епископа Юрьевскаго, внесшаго единовременно 50 рублей и о. архимандрита Данилова монастыря Серафима, внесшаго 20 рублей.

Съ особой признательностію Правленіе Общества также заноситъ съ свой отчетъ жертву отъ Товарищества Переславской мануфактуры въ суммѣ 50 рублей, присылаемую въ этой суммѣ съ давняго времени.

Всего въ отчетномъ году на приходъ поступило: членскихъ взносов 207 рублей, пожертвованій по подписнымъ листамъ, собраннымъ о.о. Благочинными 246 руб. 91 коп., процентовъ съ неприкосновеннаго капитала 899 руб. 84 коп., а всего вмѣстѣ съ остаткомъ въ 1 руб. 90 к. отъ прошлаго 1912 г.—на приходъ за 1913 г. значится: наличными 1355 руб. 65 к., билетами 22700 рублей и по книжкѣ Сберегательной кассы 540 руб. 50 коп. 22700 рублей билетами вмѣстѣ съ 540 р. 50 к. по книжкѣ сберегательной кассы,—всего 23240 руб. 50 к. составляютъ неприкосновенный капиталъ Общества. Изъ сей суммы 6000 рублей составляютъ въ частности стипендіатскій капиталъ, а именно: 1—Переславскаго купца Димитрія Андреевича Попова 4½ % облигація Московскаго Городскаго Кредитнаго Общества въ 1000 руб., пожертвованная въ ознаменованіе пятидесятилѣтія учебной службы смотрителя училища протоіерея Александра Іоанновича Свирѣлина, на стипендію въ 42 руб. 75 к. въ годъ.

2.—Московскаго купца Димитрія Александровича Петрова 4½ % облигація Московскаго Городскаго Кредитнаго Общества въ 1000 руб. на стипендію въ 42 р. 75 коп. въ годъ.

III,—Московского купца Василя Ивановича Глухарева 4% Государственная рента въ 1000 руб. на стипендію въ 38 руб. въ годъ.

IV,—Московского мѣщанина Николая Сергѣевича Брюшкова 4% Государственная рента въ 1000 руб. на стипендію въ 38 руб. въ годъ. Капиталь на стипендіи II, III, IV внесенъ въ Общество въ память вышеупомянутыхъ лицъ Переславскимъ гражданиномъ Иваномъ Ѳеодоровичемъ Сергѣевымъ (нынѣ умершимъ) на нужды бѣднѣйшихъ учениковъ духовнаго званія.

V,—Переславскаго купца Александра Ивановича Киселева 4% Государственная рента въ 1000 рублей на стипендію въ 38 руб. въ годъ, пожертвованная вдовой его Надеждой Дмитриевной Киселевой.

VI,—Дѣйствительнаго Статскаго Совѣтника Николая Константиновича Журавлева 5% облигація внутренняго займа въ 1000 руб. на стипендію въ 50 руб., пожертвованная вдовой его Елизаветой Григорьевной Журавлевой.

Кромѣ сихъ шести стипендій съ опредѣленнымъ на нихъ капиталомъ, имѣются еще пять стипендій безъ обозначеннаго капитала, составляющіяся изъ отчисленій отъ суммъ, поступившихъ на приходъ наличными деньгами, учрежденныя согласно постановленіямъ бывшихъ общихъ собраній въ память особыхъ заслугъ для Общества вспомоществованія слѣдующихъ лицъ: А,—о. архимандрита Прокопія, бывшаго въ теченіе многихъ лѣтъ щедрымъ жертвователемъ въ Общество вспомоществованія,—стипендія въ 50 руб. въ годъ.

Б,—Якова Ильича Вознесенскаго, бывшаго Предсѣдателя Правленія Общества, стипендія въ 38 руб. въ годъ.

В,—Ивана Андреевича Острцова, бывшаго Предсѣдателя Правленія Общества, стипендія въ 38 руб. въ годъ.

Г,—Василя Аѳанасьевича Богоявленскаго, бывшаго Предсѣдателя Правленія Общества, стипендія въ 38 руб. въ годъ.

Д,—Протоіеря Александра Іоанновича Свирѣлина, бывшаго смотрителя Переславскаго духовнаго училища, стипендія въ 38 р. въ годъ.

Имена усопшихъ благотворителей и имена лицъ, въ память коихъ учреждены стипендіи, занесены въ синодикъ училищной церкви для вѣчнаго поминовенія.

Неприкосновенный капиталъ Общества хранится: а) 20,100 руб. въ Переславскомъ уѣздномъ казначействѣ по распискамъ онаго за особую плату; б) 540 руб. 50 к. по книжкѣ сберегательной кассы при Переславскомъ казначействѣ; в) 2,600 руб. въ денежномъ сундукѣ Правленія училища, сдаваемомъ на храненіе въ то-же казначейство.

Въ составъ Правленія Общества вспомоществованія въ отчетномъ году входили слѣдующія лица: Предсѣдатель Правленія Коллежскій Совѣтникъ Валерій Васильевичъ Угрюмовъ, избранный общимъ собраніемъ бывшимъ 12 февраля 1912 года и утвержденный въ сей должности Высокопреосвященнѣйшимъ Николаемъ Архіепископомъ Владимірскимъ и Суздальскимъ 5 марта 1912 года; Непремѣнный членъ, по должно-

сти Смотрителя училища Статскій Совѣтникъ Теофанъ Преображенскій и избранные общимъ собраніемъ на трехлѣтіе въ члены Правленія: бывшій преподаватель училища Василій Владиміровичъ Фарфоровскій; надзиратель училища Димитрій Теоодоровичъ Казанскій (онъ-же и дѣлопроизводитель Общества); священники города Переславля: Николай Викторovichъ Дунаевъ (онъ-же и казначей Общества); Іоаннъ Теоодоровичъ Веселовскій и временно исправляющій должность члена Правленія Павелъ Димитріевичъ Борисовскій.

Членами Ревизіонной Комиссіи въ теченіе отчетнаго года состояли избранные Общимъ собраніемъ священники города Переславля Николай Ивановичъ Охотинъ и Константинъ Петровичъ Снятиновскій.

Дѣятельность Правленія Общества выражалась въ попеченіи объ увеличеніи числа членовъ и денежныхъ суммъ общества, въ пріемъ и храненіи различныхъ поступленій въ кассу Общества, въ удовлетвореніи различныхъ, указанныхъ уставомъ Общества, нуждъ учениковъ и въ распредѣленіи стипендій между учениками училища. Въ частности Правленіе Общества платило за содержаніе бѣдныхъ учениковъ въ общежитіи, покупало учебники и письменныя принадлежности, снабжало нуждающихся учениковъ одеждою, обувью, вносило въ Правленіе училища плату за обученіе бѣдныхъ инословныхъ учениковъ и выдавало на руки родителей учениковъ денежное пособіе. Точное распредѣленіе выданныхъ пособій обозначено въ прилагаемыхъ при семъ спискахъ нуждающихся учениковъ. Подробный денежный отчетъ о движеніи суммъ Общества вспомошествованія за 1913 годъ такъ-же при семъ прилагается.

Предсѣдатель Правленія Общества *В. Угрюмовъ.*

Непремѣнный членъ, Смотритель училища *Ө. Преображенскій.*

Члены Правленія

Казначей, свящ. *Н. Дунаевъ.*  
Священникъ *П. Борисовскій.*  
Священникъ *І. Веселовскій.*  
Дѣлопроизводитель *Дим. Казанскій.*



## Денежный отчетъ

о движеніи суммъ Правленія Общества вспомошествованія нуждающимъ ученикамъ Переславскаго духовнаго училища за 1913 годъ.

ПРИХОДЪ.	Наличны- ми.		Билетами.		Покнжжъ сберегат. кассы.	
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
Отъ 1912 г. въ остаткѣ состояло . . . . .	1	90	22700	—	412	18
Въ 1913 году (съ 12 декабря 1912 года) поступило на приходъ: %/‰ по билетамъ и книжжъ Сберегательной кассы . . . . .	899	84	—	—	—	—
По жертвованій по подписнымъ листамъ . . . . .	246	91	—	—	—	—
Членскихъ взносов . . . . .	92	—	—	—	—	—
Получено отъ Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Евгенія, Епископа Юрьевскаго . . . . .	50	—	—	—	—	—
Получено отъ Товарищества Переславской Мануфактуры . . . . .	50	—	—	—	—	—
Получено отъ г.г. Предтеченскаго, Чижова и Прозорова по 5 руб. съ каждаго, за испытанія на званіе учителя цер.-прих. школы. . . . .	15	—	—	—	—	—
Внесено на книжку Сберегательной кассы 128 руб. 32 к., отчисленныхъ въ неприкосновенный капиталъ за 1913 годъ . . . . .	—	—	—	—	128	32
<b>И Т О Г О . . . . .</b>	<b>1355</b>	<b>65</b>	<b>22700</b>	<b>—</b>	<b>540</b>	<b>50</b>

## РАСХОДЪ.

	Р. К.
Выдано пособие ученикамъ . . . . .	170 --
Внесено въ Правленіе училища за обученіе инословныхъ учениковъ . . . . .	172 50
Внесено въ Правленіе училища за содержаніе учениковъ въ общежитіи . . . . .	317 20
Уплачено за шитье 21 пары (куртка и брюки) по 6 р. 30 к.—132 р. 30 к. и 7 паръ по 6 р. 40 к.—44 р. 80 к. всего . . . . .	177 10
Уплачено за 15 паръ сапогъ по 4 р. 60 к. и 17 паръ по 4 р. 50 к.—76 р. 50 к. всего . . . . .	136 50
Уплачено за 27 фуражекъ по 85 коп. каждая . . . . .	22 95
Отослано въ редакцію Влад. Епар. Вѣдомостей за напечатаніе отчета за 1912 годъ . . . . .	12 65
Уплачено въ Переславское Казначейство за храненіе капитала, принадлежащаго Обществу вспомошествованія . . . . .	7 96
Уплачено за книги и письменныя принадлежности . . . . .	74 77
Выданы причитающіеся %/о/о церковному старостѣ училищной церкви 2 р. 67 к. и священнику 1 р. 60 к., всего . . . . .	4 27
Выдано церковному старостѣ за свѣчи . . . . .	2 53
Уплачено за 300 конвертовъ и 500 бланковъ извѣщеній . . . . .	6 25
Выдано служителямъ въ день общаго собранія . . . . .	2 50
Израсходовано на марки и конверты . . . . .	1 40
Внесено на книжку Сберегательной кассы 128 р. 32 к., отчисленныхъ въ неприкосновенный капиталъ за 1913 г. . . . .	128 32
	1236 90

Къ 11 декабрю 1913 г. въ остаткѣ состоитъ:

- |   |              |
|---|--------------|
| а) наличными . . . . .                      | 118 р. 75 к. |
| б) билетами . . . . .                       | 22700 „ — „  |
| в) по книжкѣ Сберегательной кассы . . . . . | 540 „ 50 „   |

А всего . . 23359 р. 25 к.

Предсѣдатель Правленія Общества *В. Угрюмовъ.*

Непремѣнный членъ Смотритель училища *Θ. Преображенскій.*

Члены Правленія: {  
 Священникъ *І. Веселовскій.*  
 Священникъ *П. Борисовскій.*  
 Казначей, свящ. *Н. Дунаевъ.*  
 Дѣлопроизводитель *Дим. Казанскій.*

## А К Т Ъ.

1913 года 12 декабря Ревизионная Комиссія въ составѣ членовъ священниковъ Николая Охотина и Константина Снятиновскаго освидѣтельствовала отчетъ и приходо-расходную книгу Общества вспомошествованія нуждающимся ученикамъ Переславскаго духовнаго училища и нашла, 1) что отчетъ составленъ правильно, 2) приходо-расходная книга написана вѣрно; итоги все правильно, оправдательные документы по всемъ статьямъ имѣются.

При семь Комиссія высказываетъ пожеланіе, чтобы оставшіеся 118 руб. 75 коп. (не израсходованныя стипендіи съ капитала, пожертвованнаго И. О. Сергѣевымъ) были израсходованы на стипендіи нуждающимся ученикамъ. Въ виду-же того, что до полныхъ двухъ стипендій (по 60 руб.) не хватаетъ 1 р. 25 к., то Комиссія полагала-бы добавить эти 1 р. 25 коп. изъ общей расходной суммы.

Члены Комиссіи: { Священникъ *Николай Охотинъ.*  
 { Священникъ *Константинъ Снятиновскій.*

## СПИСОКЪ

учениковъ Переславскаго духовнаго училища, коимъ въ 1913 г. оказано пособіе отъ Общества вспомошествованія.

### IV классъ.

Автономовъ Феодоръ 50 р.+25 р. Замытскій Александръ 10 руб.  
 (Стип. Н. К. Журавлева). Кудрявцевъ Николай 5 руб.

Богословск. Евлампій 25 р. (Стип. Нардовъ Николай 10 руб.

Д. А. Попова въ 21 р. 37 к.+3 р. 63 к.). Охотинъ Викторъ 10 руб.

Панковъ Тимофей 25 р. (Стип. Архим. Охотинъ Иванъ 10 руб.

Прокопія).

Перемилловскій Константинъ 10 руб.

Додоновъ Иванъ 25 р. (Стип. И. А.

Острцова въ 19 р.+6 р.).

Носковъ Иванъ 15 руб.

Терентьевъ Флорентій 15 руб.

Лебедевъ Леонидъ 12 руб. 50 к.

Георгіевскій Владиміръ 10 руб.

Введенскій Павелъ 5 руб.

Яновскій Иванъ 10 руб.

Соколовъ Александръ 13 р. 60 к.

Соколовъ Валерій 10 руб.

Нардовъ Григорій 19 руб. (Стип. Я. И. Вознесенскаго).

Ермолаевъ Иванъ 5 руб.

Воздвиженскій Сергій 5 руб.

Крыловъ Василій 20 руб.

Соколовъ Николай 20 руб.

Троицкій Владиміръ 10 руб.

Соколовъ Иванъ 10 руб.

Вигилянскій Николай 20 руб.

### III классъ.

### II классъ.

Бѣляевъ Сергій 16 руб.

Вишняковъ Алексій 15 руб.

Вишняковъ Сергій 20 руб.

Крыловъ Сергій 10 руб.

Надеждинъ Евгений 15 руб.

Перемилловскій Константинъ 10 руб.

Прозоровъ Дмитрій 10 руб.

Совѣтовъ Иванъ 10 руб.

Груздевъ Александръ 15 руб.

Соколовъ Евгений 20 руб.

Троицкій Александръ 10 руб.

Троицкій Феодоръ 10 руб.

Ильинскій Николай 10 руб.

Вѣлюяровъ Николай 10 руб.

Сергіевскій Николай 10 руб.

Добронравовъ Сергій 10 руб.

Разумовскій Петръ 15 руб.

I классъ.

Парвицкій Василий 5 руб.

Воздвиженскій Михаилъ 3 р. 60 к.

Лебедевъ Владиміръ 10 руб.

Нардовъ Василий 10 руб.

Спасскій Иванъ 10 руб.

---

Всего выдано денежнаго пособія въ 1913 году 659 руб. 70 коп.

---

## СПИСОКЪ.

учениковъ, коимъ сшиты отъ Общества вспомошествованія въ 1913 году:

### а) сапоги.

IV классъ.

Смирновъ Пантелеимонъ.  
Громовъ Александръ.  
Предтеченскій Александръ.  
Тихомировъ Димитрій.  
Громовъ Сергій.  
Лобцовъ Всеволодъ.  
Миролобовъ Петръ.  
Предтеченскій Сергій.  
Вигилянскій Николай.  
Виноградовъ Алексій.

III классъ.

Өдоровскій Евгений.  
Виноградовъ Василий.  
Лебедевъ Василій.  
Лобцовъ Алексій.  
Смирновъ Александръ.

IV классъ.

Смирновъ Пантелеимонъ.  
Терентьевъ Флорентій.  
Введенскій Павелъ.  
Совѣтовъ Кронидъ.  
Виноградовъ Алексій.  
Соколовъ Константинъ.  
Воздвиженскій Сергій.  
Соколовъ Александръ.

II классъ.

Бѣляевъ Сергій.  
Добронравовъ Сергій.  
Прозоровъ Димитрій.  
Троицкій Александръ.  
Троицкій Ѳеодоръ.  
Лебедевъ Алексій.  
Бѣляевъ Иванъ.  
Миролобовъ Александръ.  
Казанскій Павелъ,  
Перемиловскій Константинъ.  
Смирновъ Павелъ.  
Ставровскій Василій.

I классъ.

Добронравовъ Георгій.  
Крыловъ Владиміръ.  
Тихомировъ Викторъ.  
Миловидовъ Василій.  
Суходскій Александръ.

### б) куртки и брюки.

III классъ.

Өдоровскій Евгений.  
Лобцовъ Алексій.

II классъ.

Бѣляевъ Сергій.  
Добронравовъ Сергій.  
Прозоровъ Димитрій.  
Троицкій Александръ.  
Троицкій Ѳеодоръ.  
Ставровскій Василій.

Перемиловскій Константинъ.  
Вишняковъ Михайлъ.  
Казанскій Павелъ.  
Совѣтовъ Иванъ.  
Вишняковъ Алексѣй.  
Разумовскій Петръ.  
Лебедевъ Алексѣй.

III классъ.

Суходскій Василій.

I классъ.

Добронравовъ Георгій.  
Крыловъ Владиміръ.  
Тихомировъ Викторъ.  
Воздвиженскій Михайлъ.

### в) форменныя фуражки.

IV классъ.

Громовъ Александръ.  
Вигилянскій Сергѣй.  
Предтеченскій Александръ.  
Тихомировъ Димитрій.

Виноградовъ Алексѣй.  
Громовъ Сергѣй.  
Лобцовъ Всеволодъ.  
Миролюбовъ Петръ.  
Смирновъ Пантелеимонъ.  
Предтеченскій Сергѣй.

III классъ.

Виноградовъ Василій.  
Лебедевъ Василій.

Лобцовъ Алексѣй.  
Смирновъ Александръ.  
Бедоровскій Евгений.

II классъ.

Бѣляевъ Сергѣй.  
Добронравовъ Сергѣй.  
Перемиловскій Константинъ.  
Прозоровъ Димитрій.  
Троицкій Александръ.

Троицкій Θεодоръ.  
Бѣляевъ Иванъ.  
Казанскій Павелъ.  
Лебедевъ Алексѣй.  
Миролюбовъ Александръ.  
Смирновъ Павелъ.  
Ставровскій Василій.

Предсѣдатель Правленія Общества *В. Угрюмовъ.*

Дѣлопроизводитель *Димитрій Казанскій.*

## С М Ъ Т А

прихода и расхода денежных суммъ Общества вспомошествованія нуждающимся ученикамъ Переславскаго духовнаго училища, составленная Правленіемъ Общества на 1914 годъ.

### 1. Приходъ.

Ожидается къ поступленію на приходъ:

- |  |             |
|--|-------------|
| 1) %/о съ капиталовъ Общества . . . . .                              | 900 р. — к. |
| 2) Пожертвованій по подписнымъ листамъ и членскихъ взносов . . . . . | 400 " — "   |

В с е г о . . . . 1300 р. — к



## II. Р а с х о д ь.

Предполагается къ расходванію:

1) На содержаніе стипендіатовъ . . . . .	451 р. 50 к.
2) На приобрѣтеніе учебниковъ и письменныхъ принадлежностей бѣднымъ ученикамъ училища . . . . .	100 " — "
3) 20% отчисленія въ неприкосновенный капиталъ Общества (§ 15 Уст.) за 1914 г. . . . .	75 " — "
4) Училищной церкви и священнику оной %%% съ непрерывно-доходнаго билета, согласно волѣ жертвователей . . . . .	4 " 27 "
5) На шитье одежды и обуви для бѣдныхъ учениковъ . . . . .	500 " — "
6) На выдачу пособій и на содержаніе въ общежитіи бѣдныхъ учениковъ . . . . .	169 " 23 "
	В с е г о . . . . 1300 р. — к.

Предсѣдатель Правленія Общества *В. Угрюмовъ.*

Непремѣнный членъ, Смотритель училища *Ө. Преображенскій.*

Члены Правленія: { Казначей, свящ. *Н. Дунаевъ.*  
 Священникъ *Іоаннъ Веселовскій.*  
 Дѣлопроизводитель *Дм. Казанскій.*

## С П И С О К Ъ

членовъ Общества вспомошествованія нуждающимся ученикамъ Переславскаго духовнаго училища за 1913 годъ.

### Покровители Общества.

Высокопреосвященнѣйшій Николай, Архіепископъ Владимірскій и Суздальскій.

Преосвященнѣйшій Евгений, Епископъ Юрьевскій.

### Пожизненные почетные члены:

1. Преосвященнѣйшій Евгений, Епископъ Юрьевскій.  
 Преосвященнѣйшій Исидоръ, бывшій Епископъ Михайловскій.  
 О. архимандритъ Іовъ.  
 О. архимандритъ Модестъ.
5. И. Н. Гарелина.  
 Борисовскіе—почетные граждане.  
 Н. Д. Киселева.  
 Е. Г. Журавлева.  
 С. П. Павловъ.

10. А. И. и Н. И. Первущины.  
Е. С. Сергѣева.  
О. протоіерей П. Н. Знаменскій.  
И. И. Павловъ.  
Правленіе Товарищества Переславской Мануфактуры.
15. Д. А. Поповъ.  
Игуменія Евгенія.
17. В. В. Фарфоровскій.

**Почетные члены:**

1. О. архимандритъ Макарій.  
О. архимандритъ Серафимъ.  
В. В. Угрюмовъ.  
А. И. Карасевъ.
5. В. В. Князевъ.

**Дѣйствительные члены:**

1. Казначей Евпраксія.  
М. А. Спасскій.  
И. М. Михневичъ.  
А. В. Гнилосырова.
5. В. С. Варенцова.  
А. С. Бухарева.
7. Свящ. В. Г. Нардовъ.

**Члены сотрудники:**

1. Р. Л. Богоявленская.  
Свящ. К. П. Снятиновскій.  
" К. П. Никольскій.  
" Н. Г. Покровскій.
5. " Н. И. Охотинъ.  
" І. Ѳ. Веселовскій.  
" П. А. Молитвослововъ.  
" В. А. Яновскій.  
" М. Н. Комлевъ.
10. " Ив. В. Смирновъ.  
" В. І. Малиновскій.  
" Н. В. Покровскій.  
" П. Д. Борисовскій.  
" Н. Смирновъ.
15. " Н. Богоявленская.  
" П. Заведеевъ.  
" А. Магницкій.  
" Н. Горскій.  
" І. Богоявленскій.

20.	Свящ. П. Никольскій.	65
"	Н. Перемилловскій.	М. Д. Дьяковъ
"	В. Радиковъ.	А. Н. Сидоревъ
"	К. Снѣгиревъ.	А. М. Тихомировъ
"	В. Діанинъ.	М. А. Ждановъ
25.	" I. Померанцевъ.	70
"	Ө. Доброхотовъ.	Д. М. Казанскій
"	А. Тихомировъ.	В. Бозиковъ
"	I. Виноградовъ.	А. Н. Карповъ
"	Ө. Сиротинскій.	А. М. Карповъ
30.	" М. Елпатовскій.	Н. Т. Карповъ
"	П. Богоявленскій.	75
"	А. Косаткинъ.	Н. Коробковъ
"	П. Успенскій.	А. Лебедевъ
"	I. Покровскій.	П. Семюковъ
35.	" А. Лебедевъ.	А. Карповъ
"	А. Аменицкій.	А. Карповъ
"	Н. Взоровъ.	И. Шибановъ
"	С. Троицкій.	В. Лыбидевъ
"	М. Новосельскій.	М. Токторовскій
40.	" А. Златоустовъ.	А. Лазаревскій
"	Ө. Соловьевъ.	85
"	В. Г. Сергеевскій.	П. Марьянъ
	Прот. П. Минервинъ.	А. Шабелья
	Свящ. М. Покровскій.	Н. Троицкій
45.	" А. Богословскій.	А. Коробковъ
"	М. Бѣлояровъ.	Н. А. Соколовъ
"	Н. Миловскій.	90
"	Н. Дунаевъ.	Н. Павловскій
"	П. Соколовъ.	Е. Д. Гавриловъ
50.	" Ө. Бѣлояровъ.	Е. Коробковъ
"	А. Абакумовскій.	Н. Ковалева
	Діак. А. А. Виноградовъ.	О. О. Сидоревъ
"	Н. П. Никольскій.	100
"	П. Никольскій.	И. Радиковъ
55.	" А. Покровскій.	Н. Тихомировъ
"	Н. И. Померанцевъ.	И. Сидоревъ
"	А. М. Горскій.	С. С. Александровскій
"	А. А. Преображенская.	105
"	А. И. Хухлаева.	И. Сидоревскій
60.	Е. М. Дивавина.	А. Иванскій
"	А. А. Веселовская.	И. Вдовскій
"	Е. С. Угрюмова.	А. Соколовъ
"	Н. В. Малиновская.	В. Соколовъ
"	А. Д. Бизяевъ.	Н. Троицкій
		108
		И. Мухоморовъ
		108

65.	К. В. Богоявленскій.	Свящ. П. Николаевскій.	30
	И. Д. Дьяковъ.	Н. Чернышковскій.	"
	А. Н. Снѣгиревъ.	В. Рязанцевъ.	"
	А. И. Тихонравовъ.	К. Суряевъ.	"
	И. А. Ждановъ.	В. Дьяковъ.	"
70.	Д. Ѳ. Казанскій.	И. Покровскій.	35
	В. Волковъ.	Ѳ. Доброхотовъ.	"
	А. И. Карповъ.	А. Тихомировъ.	"
	А. М. Карповъ.	И. Винogradовъ.	"
	Н. Г. Карповъ.	Ѳ. Сиротинскій.	"
75.	И. Савиновъ.	М. Езватскій.	30
	В. Коровашковъ.	П. Ботоявленскій.	"
	А. Лобановъ.	А. Козаткинъ.	"
	П. Семеновъ.	П. Успенскій.	"
	А. Крайновъ.	И. Покровскій.	"
80.	А. Крайновъ.	А. Лебедевъ.	35
	П. Шалагинъ.	А. Аманжолъ.	"
	В. Лобановъ.	Н. Вязовъ.	"
	М. Новгородскій.	С. Троицкій.	"
	А. Лавровскій.	М. Новоселскій.	"
85.	П. Ильинъ.	А. Зыковъ.	40
	А. Лебедевъ.	Ѳ. Островскій.	"
	Н. Троицкая.	В. П. Сергеевскій.	"
	А. Коробовъ.	Прот. П. Минералъ.	"
	Н. А. Собко.	Свящ. М. Покровскій.	"
90.	А. Н. Невскій.	А. Болотновскій.	45
	С. Д. Глинскій.	М. Вязовъ.	"
	Е. Копаловъ.	Н. Мясковскій.	"
	Неизвѣстная.	Н. Дувановъ.	"
	О. о. Благочинные:	П. Соколовъ.	"
	Прот. А. Дилигенскій.	Ѳ. Вязовъ.	50
	" Н. Ястребцовъ.	А. Абдыкуловскій.	"
95.	" Н. Флоринскій.	Дiak. А. А. Винogradовъ.	"
	" П. Тихомировъ.	Н. П. Николаевскій.	"
	" В. Святухинъ.	П. Николаевскій.	"
	Свящ. С. Архангельскій.	А. Покровскій.	55
	" I. Святоезерскій.	Н. Н. Помезинъ.	"
100.	" П. Веселовскій.	А. М. Горскій.	"
	" А. Ильинскій.	А. А. Чернышковскій.	"
	" I. Введенскій.	А. Н. Худяковъ.	"
	" А. Соколовъ.	Е. М. Шестаковъ.	60
	" В. Соколовъ.	А. А. Рязанцевъ.	"
105.	" В. Тростинъ.	Е. С. Угрюмовъ.	"
106.	" Н. Молчановъ.	Н. В. Мамонтовъ.	"
		А. Д. Вязовъ.	"