

XVI 6/7

ЗАБАЙКАЛЬСКІЯ



ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходитъ 2 раза въ мѣсяцъ
Цѣна годовому изданію
6 рублей 50 копѣекъ
съ пересылкой.

№ 18

Подписка принимается въ
редакціи «Забайкальскихъ
Епархіальныхъ Вѣдомостей»
въ гор. Читѣ.

Годъ

15 Августа 1906 года.

VII-й.

ОТДѢЛЪ I-Й.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

ОГЛАВЛЕНІЕ Епархіальныхъ извѣстій. Росписаніе пріемныхъ испытаній и переводныхъ экзаменовъ передъ началомъ 1906/7 учебн. года въ Читинскомъ духовномъ училищѣ.

Епархіальныя извѣстія.

Опредѣленіемъ Забайкальской Духовной Консисторіи, отъ 26 іюля г. № 371, утвержденнымъ Его Преосвященствомъ, изъ 2-го благочинскаго округа видѣлены церкви: Маковѣвская, Александровская, Елизаветинская, Тыргетуевская. Бальзинская, Аршинская, Ундургинская и Кайдаловская въ отдѣльный самостоятельный 27 окр., съ назначеніемъ на должность благочинскаго сего округа священника Кайдаловской ц. Василия Булгакова.

Священникъ Байхорской Николаевской церкви, Афанасій Стуковъ согласно прошенію, резолюціей Его Преосвященства, отъ 17 іюля 1906 года, № 2147, перемѣщенъ къ Адриановской ж. — д. церкви съ освобожденіемъ отъ должности благочиннаго 9 округа.

Священникъ Захаровской ц. Георгій Рѣщиковъ, резолюціей Его Преосвященства, отъ 25 іюля с. г. допущенъ къ исполненію об. Благочиннаго 9 округа.

Священникъ Адриановской желѣзнодорожной церкви Владиміръ Модестовъ, предложеніемъ Его Преосвященства, отъ 7 іюля с. г. № 2051, переведенъ на священническое мѣсто къ Мысовской градской церкви.

Священникъ Аргунской Вознесенской церкви, Іоанъ Пономаревъ согласно прошенію, резолюціей Его Преосвященства, отъ 17 іюня 1906 года № 2154, перемѣщенъ къ Горымбойской М. Арх. церкви.

Священникъ Александръ Тобромысловъ согласно прошенію, резолюціей Его Преосвященства, отъ 21 іюля 1906 года № 2202, назначенъ къ Мысовской градской церкви.

Бывшій ученикъ 4 го класса Читинскаго Духовнаго училища Иннокентій Дроздовскій, согласно прошенію, резолюціей Его Преосвященства, отъ 17 іюля с. г. № 2151, допущенъ къ исполненію псаломщическихъ обязанностей при Коротковской церкви.

Исп. об. псаломщика Урюмканской церкви Аподлиарій Титовъ, согласно прошенію, резолюціей Его Преосвященства, отъ 11 іюля 1906 года № 2094, перемѣщенъ къ Алеурской Николаевской церкви.

И об. псаломщика Урульгинской Николаевской ц. Николай Титовъ, переведенный къ Алеурской Николаевской ц. согласно телеграммы резолюціей Его Преосвященства, отъ 11 іюля с. г., № 2095, оставленъ на прежнемъ мѣстѣ при Урульгинской церкви.

Псаломщикъ Александровской Николаевской церкви Стефанъ Кирпичниковъ согласно прошенію, отъ 10 іюля с. г. № 2059, уволенъ отъ занимаемой должности псаломщика.

Духовная Консисторія проситъ Редакцію Епархіальныхъ Вѣдомостей напечатать, что заштатному диакону-псаломщику Николаевской Казанской церкви Іакову Писареву за службу назначена пенсія, въ размѣрѣ 100 р.

Священникъ Троицкосавской Успенской церкви Константинъ Маловъ 8 іюля с. г. волею Божіею скончался съ полнымъ христіанскимъ напутствіемъ.

Священникъ Тайнинской церкви Гавріиль Виноградовъ 7 іюля с. г. волею Божіею скончался съ полнымъ христіанскимъ напутствіемъ.

РОСПИСАНІЕ

пріемныхъ испытаній и переводныхъ экзаменовъ предъ началомъ 190^{6/7} сего. учебн. года въ мужскомъ Читинскомъ духовномъ училищѣ.

Сентября 1-го: пріемныя испытанія по русскому языку и переводный экзаменъ по ариѳметикѣ въ I классѣ.

2-го — Пріемныя испытанія по ариѳметикѣ и переводный экзаменъ по русскому яз. въ I и III классахъ.

4-го — Пріемныя испытанія по Закону Божію и пѣнію и переводный экз. по географіи въ III кл. и ариѳметикѣ во II кл.

5-го — Переводный экз. по Свящ. Исторіи и пѣнію во I кл. и по греческому яз. въ III и II кл.

6-го — Переводный экз. по латинскому яз. во II и III кл. и переводный экз. по всѣмъ предметамъ въ приготовительномъ классѣ.

7-го — Переводный экз. по ариѳметикѣ въ III кл. съ 9—12 ч. утра; въ тѣ-же часы переводный экз. по русскому языку во II классѣ.

Съ 12 ч. утра педагогическое засѣданіе о поступающихъ и о переводѣ изъ I-го во II-й классѣ.

9-го — Переводный экз. по Свящ. Исторіи во II кл. и катехизису въ III кл. и по пѣнію въ I и III кл.

11-го — Съ 9 ч. утра собраніе правленія о распредѣленіи казенныхъ стипендій. Выдача книгъ и учебныхъ пособій.

12-го — Въ 9 ч. утра молебень и начало уроковъ.
Смotr. уч. свящ. Ип. Поповъ.

О Т Д Ъ Л Ъ И И

Ч А С Т Ъ Н Е О Ф Ф И Ц И А Л Ъ Н А Я

ОГЛАВЛЕНИЕ. Слово Преосв. Меодія, епископа Забайкальскаго и Нерчинскаго, сказанное по случаю роспуска Государственной Думы. Правила и руководственные указанія къ исполненію опредѣленія Святѣйшаго Синода отъ 18 го ноября 1905 года, изданныя Казанской Духовной Консисторій. Вниманію благочинническихъ и общецархіальнаго създовъ. I. I. С. Нѣтъ-ли и намъ дѣла? (Продолженіе) Разнаго рода извѣстія и замѣтки.

Волею Монарха Государственная Дума распущена, потому что нѣкоторые изъ народныхъ представителей уклонились отъ пути предначертаннаго имъ верховной волей Монарха. Христось Спаситель сказалъ: «домъ Мой, домъ молитвы наречется». Храмъ Божій есть мѣсто молитвы, есть мѣсто для назиданія вѣрой и нравственностью. Не станемъ поэтому входить въ сужденія о дѣйствіяхъ представителей народныхъ, не оправдавшихъ довѣрія къ себѣ Монарха и ожиданій русскаго народа. Представители народа не принесли мира и успокоенія русской землѣ, чего отъ нихъ всѣ желали и ожидали, чего отъ нихъ не только ожидала, но и требовала родная земля.

Это требовалось больше, чѣмъ красивыя и блестящія рѣчи думскихъ ораторовъ, требовалось больше, чѣмъ смѣлые и пышные законопроекты думскихъ философовъ. Но оставимъ объ этомъ рѣчь. Пусть будетъ Богъ судья тѣмъ, которые въ жертву интересамъ своей партіи не страшились принести благо всего государства; для достиженія цѣлей своей партіи не хотѣли останавливаться ни передъ какими средствами. Оставимъ объ этомъ рѣчь..

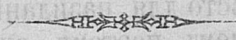
Слишкомъ тягостно вспоминать, съ какимъ радостнымъ чувствомъ, хотя и не безъ тревоги, мы встрѣтили свѣтлый день созыва Государственной Думы, и съ

Сказано по случаю прочтенія манифеста о роспускѣ Государственной Думы 16 июля с. г. въ Домовой Архіерейской церкви Преосвященнѣйшимъ Меодіемъ, еп. Забайк. и Нерчинскимъ.

какой горечью мы затѣмъ обманулись въ своихъ ожиданіяхъ.

Впрочемъ милостивъ Богъ. Во всякомъ новомъ живомъ дѣлѣ свойственно людямъ увлекаться, а особенно въ такомъ великомъ жизненномъ дѣлѣ, какъ свободное государственное управленіе.

Увлеклись избиратели — народъ, увлеклись избранники — представители народа. Но вѣчно увлекаться невозможно, нужно же когда нибудь зрѣло и спокойно, безъ увлеченія, обсудить дѣло. Можетъ быть къ будущему созыву Государственной Думы и Забайкальская область удостоится чести послать своего избранника въ Государственную Думу. Да поможетъ же намъ Всевышній осуществить непреклонную волю Монарха и общее всѣхъ насъ желаніе обновить русскую землю совмѣстнымъ трудомъ Царя и народа на поприщѣ государственнаго благоустроенія.



Правила и руководственныя указанія къ исполненію опредѣленія Святѣйшаго Синода отъ 18-го ноября 1905 года, изданныя Казанской Духовной Консисторіей.

Призывъ Святѣйшаго Синода (отъ 18 ноября 1905 года) о тѣснѣйшемъ единеніи пастырей и пасомыхъ между собой въ видахъ удовлетворенія религіозно — нравственныхъ, просвѣтительныхъ и благотворительныхъ потребностей часто становилъ духовенство на перепутьи, и духовенство не знало, какъ и куда идти, въ видахъ объединенія съ прихожанами и удовлетворенія требуемыхъ опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода (18 ноября 1905 г.) нуждъ. Изъ этого тяжелаго положенія духовенству сравнительно легко будетъ выйти, если оно будетъ руководствоваться «Правилами и руководственными указаніями къ исполненію опредѣленія Святѣйшаго Синода, отъ 18 ноября 1905 г.», изданными Казанской Духовной Консисторіей (Изв. по Казанской епархіи № 20 и перепечатаваемыми въ нашемъ органѣ вслѣдствіе ихъ важности).

Нѣтъ спору, что правила эти указываютъ только общее направленіе пути, однако и этими общими указаніями значительно облегчается дѣло: теперь извѣстно, къ чему нужно стремиться.

П Р А В И Л А

и руководственныя указанія къ исполненію опредѣленія Свя-
тѣйшаго Синода, отъ 18 ноября 1905 года.

1. Въ видахъ тѣснѣйшаго объединенія прихожанъ съ пастыремъ и между собою и для сужденія о способахъ удовлетворенія нуждъ прихода въ религіозно-нравственнѣмъ, просвѣтительномъ и благотворительномъ отношеніяхъ, для возбужденія въ прихожанахъ усердія къ храмамъ Божіимъ, къ дѣламъ и вопросамъ вѣры и для содѣйствія духовенству къ успѣшному исполненію лежащихъ на немъ пастырскихъ обязанностей, — настоятель церкви, по мѣрѣ возможности, устраиваетъ изъ достигшихъ гражданскаго совершеннолѣтія обоюго пола преданныхъ Церкви прихожанъ всѣхъ состояній и званій церковно-приходскія собранія, изъ которыхъ организуется церковно-приходскій совѣтъ.

2. Всѣмъ, вошедшимъ въ составъ собранія, составляется и содержится въ исправности особый списокъ.

3. По особому своему значенію и положенію въ храмѣ и приходѣ, предсѣдателемъ собранія состоитъ настоятель, а въ случаяхъ его отсутствія почетнѣйшій изъ членовъ собранія по избранію послѣдняго.

4. Собраніе созывается не менѣе одного раза въ годъ, въ началѣ гражданскаго года и не позднѣе 15-го февраля; въ случаяхъ неотложныхъ созывается **и во** всякое другое время.

5. О днѣ и мѣстѣ собранія и о предметахъ, подлежащихъ обсужденію, предсѣдатель извѣщаетъ членовъ, объявляя о томъ въ церкви въ три предшествующіе собранію воскресные или праздничные дни.

6. Собраніе признается состоявшимся, когда въ немъ было не менѣе $\frac{1}{10}$ части всего церковно-приход-

скаго собранія. Если собраніе не состоится по неприбытію указаннаго числа членовъ, оно созывается вторично въ срокъ, назначенный собравшимся, но не ранѣе двухъ недѣль и собраніе это считается состоявшимся при какомъ бы то ни было числѣ членовъ, о чемъ своевременно и предупреждается въ извѣщеніяхъ о собраніи.

7. Дѣла въ собраніи рѣшаются единодушно; рѣшеніе большинствомъ голосовъ на общемъ основаніи принимается только въ самыхъ крайнихъ, такъ сказать, неизбѣжныхъ случаяхъ.

8. А) На обязанности собранія лежатъ заботы:

а) о содержаніи и удовлетвореніи нуждъ приходской церкви, какъ мѣста молитвы для всѣхъ прихожанъ и благодатнаго освященія ихъ таинствами.

б) объ устройствѣ и содержаніи церковныхъ школъ;

в) объ учрежденіи приходскихъ бібліотекъ и читальня;

г) объ изысканіи средствъ на устройство богадѣлень и пріютовъ для безпомощныхъ и сиротъ, выдачу пособій вдовамъ и сиротамъ, больнымъ, увѣчнымъ и обѣднѣвшимъ вслѣдствіе какихъ либо несчастныхъ случаевъ и вообще объ оказаніи матеріальной помощи всякаго рода нуждающимся;

д) о противодѣйствіи нетрезвости и другимъ порокамъ и дурнымъ обычаямъ;

е) о благочиніи въ церквахъ во время богослуженій;

и) объ устройствѣ, содержаніи и ремонтѣ причтовыхъ домовъ и объ изысканіи средствъ къ безбѣдному существованію мѣстнаго причта, дабы пастырская дѣятельность его не подавлялась заботами о матеріальныхъ нуждахъ;

Б) Въ частности собраніе: а) рассматриваетъ годовой отчетъ съ актомъ ревизіонной комиссіи о суммахъ и имуществѣ собранія и утверждаетъ смѣту прихода и расхода на будущій годъ;

б) избираетъ членовъ ревизіонной комиссіи, кандидатовъ къ членамъ совѣта и къ членамъ ревизіонной комиссіи, въ числѣ $\frac{1}{3}$ членовъ общаго состава cadaго изъ названныхъ учрежденій;

в) опредѣляетъ размѣръ, въ какомъ могутъ находиться суммы на рукахъ у казначея;

г) опредѣляетъ размѣръ пособія, выдаваемого въ случаяхъ неотложной надобности, по распоряженію предсѣдателя и казначея;

д) рассматриваетъ вопросы объ образованіи запаснаго и спеціальнаго капиталовъ;

е) рассматриваетъ и утверждаетъ предположенія совѣта касательно продажи или отчужденія недвижимыхъ имуществъ собранія, приобрѣтенныхъ имъ самимъ послѣ введенія сего положенія, и позаимствованій изъ запаснаго капитала, и

ж) рассматриваетъ вопросы, превышающіе компетенцію совѣта.

Примѣчаніе: Безусловно не допускаются къ обсужденію въ собраніи тѣ изъ приходскихъ дѣлъ, производство которыхъ по закону принадлежитъ правительственнымъ властямъ — духовнымъ или свѣтскимъ.

9. Вопросы, предлагаемые на обсужденіе собранія ревизіонной комиссіей, предсѣдателемъ и отдѣльными членами совѣта, а также отдѣльными членами собранія, вносятся не иначе, какъ чрезъ совѣтъ и съ заключеніемъ онаго.

10. Ревизіонная комиссія избирается собраніемъ на одинъ годъ, состоитъ изъ 3—5 членовъ, смотря по обширности прихода. Предсѣдатель комиссіи избирается членами оной.

11. Званія членовъ совѣта и ревизіонной комиссіи не совмѣстимы.

12. На обязанности ревизіонной комиссіи лежитъ повѣрка годового отчета и смѣты. Для сего совѣтъ передаетъ ревизіонной комиссіи приходорасходныя книги, отчеты и смѣты и относящіяся до отчетности документы не позднѣе, какъ за 2 недѣли до годового собранія, на которомъ они должны быть утверждены.

13. Ревизія считается дѣйствительною, если она произведена не менѣе, какъ половиною членовъ ревизіонной комиссіи. О результатахъ ревизіи комиссія дѣлаетъ надпись на обрѣвизованныхъ книгахъ.

14. Церковно-приходскій совѣтъ состоитъ изъ членовъ, избранныхъ церковно-приходскимъ собраніемъ, число коихъ зависитъ отъ обширности прихода, но не превышаетъ 12.

15. Руководство и предсѣдательство въ совѣтѣ возлагается на настоятеля церкви, а въ случаѣ его отсутствія, на одного изъ членовъ совѣта, по выбору послѣдняго.

16. Члены совѣта избираются собраніемъ изъ своего состава на три года; при этомъ ежегодно выбываетъ изъ состава совѣта одна треть членовъ, первые два года по жребію, а затѣмъ по старшинству избранія и замѣняются новыми членами. Выбывающіе члены могутъ быть снова избраны собраніемъ.

17. На случай продолжительнаго отсутствія или выбытія избранныхъ собраніемъ членовъ ранѣе срока, на который они избраны, собраніе избираетъ къ нимъ на тотъ же срокъ кандидатовъ въ числѣ, указанномъ п. б. (ст. 8 лит. Б.) сего положенія. Кандидатъ, вступившій въ составъ совѣта, остается въ немъ до того срока, на который былъ избранъ выбывшій членъ.

18. Совѣтъ избираетъ изъ своей среды казначея и дѣлопроизводителя; послѣдній, въ случаѣ необходимости, можетъ быть избранъ и не изъ членовъ совѣта.

19. Всѣ члены совѣта служатъ дѣлу безвозмездно.

20. Засѣданія совѣта созываются, по мѣрѣ надобности, предсѣдателемъ, или вслѣдствіе заявленія не менѣе $\frac{1}{3}$ членовъ совѣта, но во всякомъ случаѣ не менѣе четырехъ разъ въ годъ.

21. Засѣданія совѣта признаются состоявшимися, когда въ нихъ присутствовало не менѣе $\frac{1}{2}$ его членовъ, въ томъ числѣ предсѣдатель и казначей.

22. Совѣтъ рѣшаетъ дѣла единодушно; къ большинству голосовъ при рѣшеніи прибѣгаетъ только въ неизбѣжныхъ случаяхъ.

23. На совѣтъ возлагается: а) распредѣленіе занятій по совѣту между членами по взаимному между ними соглашенію;

б) попеченіе объ увеличеніи средствъ церковно-приходскаго собранія и о возможномъ достиженіи его цѣлей

в) завѣдываніе капиталами собранія и прочимъ имуществомъ;

г) наблюденіе за своевременнымъ поступленіемъ суммъ по постановленіямъ собранія;

д) обсужденіе степени нуждъ обращающихся за помощью и оказаніе необходимой помощи въ размѣрѣ дѣйствительной надобности и сообразно съ средствами собранія;

е) освидѣтельствованіе суммъ собранія;

ж) веденіе списка членовъ приходскаго собранія;

з) сношеніе съ подлежащими мѣстами и лицами отъ имени собранія;

и) созваніе собранія;

і) составленіе и представленіе собранію отчета о дѣятельности и суммахъ собранія за истекшій годъ, со смѣтными предположеніями на будущій;

к) исполненіе постановленій собранія;

л) рассмотрѣніе заявленій отдѣльных членовъ собранія;

м) представленіе къ обсужденію собранія вопросовъ, не разрѣшенныхъ совѣтомъ или выходящихъ изъ предѣловъ его власти;

н) предварительная разработка всѣхъ вообще дѣлъ, вносимыхъ въ собраніе.

24. Предсѣдатель совѣта созываетъ членовъ въ за сѣданія совѣта и собранія, руководитъ совѣщаніями въ засѣданіяхъ совѣта, слѣдитъ за исполненіемъ Устава, а также постановленій совѣта и собранія. Порядокъ, отчетность и контроль устанавливаются общимъ собраніемъ.

25. Дѣлопроизводитель завѣдуетъ письмоводствомъ и всею перепискою по дѣламъ собранія, составляетъ подъ руководствомъ предсѣдателя протоколы засѣданій совѣта и собранія, ведетъ алфавиты членамъ собранія и списки лицъ, обращающихся къ помощи собранія; на его же обязанности лежитъ составленіе годового отчета о дѣятельности собранія.

26. Казначей принимаетъ поступающія суммы и другія пожертвованія; ведетъ книги какъ приходорасходную, такъ и матеріальную, производитъ по распоряже-

нію предсѣдателя всѣ денежные операціи и выдачи какъ деньгами, такъ и вещами, составляетъ годовой отчетъ о суммахъ собранія и вообще завѣдуетъ счетною частью по собранію.

27. Каждый членъ собранія имѣеть право заявить совѣту лично или письменно свои предположенія объ улучшеніяхъ и полезныхъ нововведеніяхъ по собранію. Совѣтъ, по обсужденіи таковыхъ заявленій и признаніи ихъ уважительными, дѣлаеть по нимъ соотвѣтственное распоряженіе, а въ случаяхъ, превышающихъ его власть, представляетъ на разсмотрѣніе собранія. Въ случаѣ не принятія совѣтомъ подобнаго заявленія, члену заявителю предоставляется право представить оное чрезъ совѣтъ на обсужденіе собранія.

28. Ближайшимъ источникомъ денежныхъ и вообще матеріальныхъ средствъ церковно-приходскаго собранія служатъ: а) добровольные взносы членовъ собранія и постороннихъ лицъ; б) добровольные сборы по подписнымъ листамъ въ своемъ приходѣ; в) добровольные сборы натурою съ членовъ собранія; г) доходы отъ арендныхъ статей собранія; д) обязательные сборы съ членовъ собранія — денежные и другіе, но не иначе, какъ по постановленію собранія.

29. Собраніе не простираеть своей власти на церковныя суммы, поступающія по нынѣ дѣйствующему порядку въ церковную кассу, а лишь можетъ, согласно опредѣленію Св. Синода и въ случаѣ приглашенія причтомъ и церковнымъ старостою, участвовать въ лицѣ членовъ совѣта въ завѣдываніи церковнымъ хозяйствомъ.

30. Всѣмъ поступающимъ по собранію суммамъ и вещамъ ведется точная записъ и отчетность въ расходованіи ихъ.

31. Собраніе должно имѣть: а) приходорасходную книгу съ соотвѣтствующими графами, какъ для наличныхъ денегъ, такъ и для $\frac{3}{100}$ бумагъ; б) книгу для записи поступленій какъ случайныхъ единовременныхъ суммъ, такъ единовременныхъ и постоянныхъ сборовъ, пожертвованій и прочихъ суммъ; в) книгу для записи матеріальныхъ пожертвованій; г) книгу для записи по-

становленій собранія, и е) книгу для алфавитнаго списка членовъ собранія.

32. Суммы собранія должны храниться въ сберегательныхъ кассахъ по книжкамъ, выданнымъ на его имя и должны выниматься оттуда не иначе, какъ по особымъ отношеніямъ совѣта за подписью предсѣдателя и дѣлопроизводителя. На рукахъ у казначея могутъ находиться лишь незначительныя суммы на ближайшія текущія расходы. Предѣльный размѣръ этихъ суммъ опредѣляется собраніемъ (ст. 8 лит. Б. п. в.).

33. Расходование суммъ собранія производится по опредѣленію совѣта или собранія. Въ исключительныхъ случаяхъ пособія могутъ быть разрѣшаемы предсѣдателемъ совѣта и казначеемъ подъ личную ихъ отвѣтственность и при непремѣнномъ условіи донести о томъ до свѣдѣнія совѣта въ первое же ближайшее засѣданіе. Предѣльный размѣръ такого пособія опредѣляется собраніемъ (ст. 8 лит. Б. п. г.).

34. Въ собраніяхъ, располагающихъ достаточными средствами, суммы, какъ имѣющіяся, такъ и вновь поступающія, могутъ раздѣляться на капиталы: а) расходный, б) запасный и в) спеціальный.³

35. При перепискѣ и во всѣхъ другихъ случаяхъ по дѣламъ церковно-приходскаго собранія употребляется частная печать предсѣдателя собранія.

36. Объ учрежденіи въ приходѣ церковно-приходскаго собранія съ совѣтомъ настоятель немедленно доноситъ Епархіальному Начальству, а по заслушаніи собраніемъ годового отчета о дѣятельности собранія представляетъ ему чрезъ мѣстнаго благочиннаго и самый отчетъ.

Предлагаемыя правила имѣютъ въ виду, главнымъ образомъ, внѣшнюю организацію церковно-приходскихъ собраній съ ихъ совѣтами и потому не могутъ рассчитывать на исключительное средство въ дѣлѣ обновленія и возрожденія прихода. При ближайшей задачѣ помочь пастырю и пасомымъ разобратся въ столь сложной работѣ, какъ устройство церковно-приходской жизни и стать при этомъ другъ къ другу въ отношенія, которыми бы устранялись всякія формальныя недоразумѣнія, во всемъ

остальномъ они предоставляютъ полный просторъ и свободу ихъ личной самостоятельности. Только самъ пастыръ и его пасомые могутъ хорошо знать мѣстный бытъ и условія и всѣ тѣ нужды и потребности въ религіозно-нравственномъ, просвѣтительномъ, благотворительномъ и другихъ отношеніяхъ, которыя присущи ихъ общинѣ и они одни въ состояніи цѣлесообразно направить на удовлетвореніе всего этого весь свой опытъ и силы. Правда, здѣсь важенъ первый шагъ, тѣмъ болѣе, что въ приходѣ на ряду съ преданными Церкви прихожанами, могутъ встрѣтиться и такіе, которые безучастно смотрятъ на всякія благія начинанія, особенно церковно-приходскія. Но это затрудненіе можетъ быть устранено, если настоятель церкви озаботится, путемъ проповѣди, внѣбогослужебныхъ бесѣдъ и при посѣщеніяхъ на домахъ, выяснитъ должнымъ образомъ смыслъ и значеніе предполагаемаго учрежденія и, освѣдомившись о намѣреніи по отношенію къ этому прихожанъ, на первыхъ порахъ соберетъ вокругъ себя болѣе расположенныхъ и съ ними начнетъ дѣло обновленія и возрожденія мѣстной церковно-приходской жизни, не упуская за тѣмъ изъ виду, и самъ непосредственно и чрезъ членовъ учрежденія, вліять и привлекать къ начатому дѣлу и другихъ прихожанъ.

На докладѣ Казанской Духовной Консистоіи отъ 29 апрѣля 1906 г за № 5828, съ представленіемъ составленныхъ Консистоіей вышеозначенныхъ правилъ послѣдовала 1 мая 1906 г. за № 5825 революція Его Высокопреосвященства такая: «Правила устройства Приходскихъ Совѣтовъ при церквахъ Казанской епархіи утверждаются и напечатать въ Извѣстіяхъ Казанской епархіи».

Вниманію благочинническихъ и общепархіальнаго съездовъ. Намъ просятъ напечатать: «Изъ разосланной программы вопросовъ для обсужденія на съѣздахъ благочинническихъ и общепархіальномъ въ 1906 году, особенно выдѣляется не новый, а старый вопросъ жизненной нужды и матеріальной необезпеченности драгоцѣнныхъ разсадниковъ духовнаго просвѣщенія — епархіальныхъ

женскаго и мужескаго духовныхъ училищъ. Неужели Духовенство Забайкалья, столько полагая средствъ, труда и заботъ на общенародное образованіе, не озаботится объ изысканіи средствъ для надлежащаго благоустройства своихъ епархіальныхъ училищныхъ зданій и матеріальнаго обезпеченія содержанія учащихся? Фактъ смерти одной изъ учащихся въ женскомъ училищѣ отъ малокровія не служитъ ли грустнымъ (если не сказать болѣе) указателемъ духовенству епархіи на тѣ печальныя послѣдствія, которыя проистекаютъ отъ необдуманыхъ урѣзковъ и убавокъ о-о депутатами въ проэктахъ совѣтовъ по улучшенію быта училищъ.

Пора и время о, о депутатамъ, на предстоящемъ общепархіальномъ съѣздѣ руководствоваться не однимъ наказомъ своихъ довѣрителей «никакихъ новыхъ налоговъ не принимать!», а раскинуть свой кругозоръ болѣе дальновидно и къ свѣту, чтобы не подкапывать корни у древа, приносящаго плоды добрые, «иначе оно засохнуть можетъ».

І. И. С.



Нѣтъ-ли и намъ дѣла?

(Изъ записной книжки случайнаго посѣтителя одного забытаго уголка Забайкальской области *)

(Продолженіе)

Въ предыдущемъ буддизмъ названъ нами религіей. Но слово «религія» въ отношеніи къ буддизму примѣняется лишь по недоразумѣнію. На самомъ же дѣлѣ буддизмъ не есть религія: онъ не содержитъ въ себѣ никакихъ элементовъ религіи. Что буддизмъ хотѣлъ бы быть религіею, объ этомъ нѣтъ спора, но буддизмъ не можетъ (вопреки желанію буддистовъ) сдѣлаться религіею. Самъ основатель буддизма, наслѣдный принцъ вождя (Суддоданы) племени Сакья — Сиддарта Гаутама, жившій около VI вѣка до Р. Хр., и названный его учениками за свою подвижническую, отшельническую

*) См. № № 11, 12-13 Забайк. Епарх. Вѣдом.

жизнь Сакья—Муни, т. е. «отшельникомъ изъ рода Сакья», не имѣлъ никакой претензіи выдавать свое ученіе за проповѣдь новаго религіознаго ученія. Сиддарта — Гаутама (Сакья—Муни) никогда не говорилъ, что онъ задается цѣлю основать свою религію: онъ говорилъ лишь о томъ, что у него были при его жизни «послѣдователи его ученія», что онъ, Гаутама, постигнувъ (сообразно философскимъ ученіямъ того времени) цѣль и тайну бытія, сдѣлался вѣщимъ «буддой», т. е. мудрецомъ. (Съ санскритскаго яз. «будда» — мудрецъ). Послѣдователи Сакья—Муни, получившаго почетное имя «будды», во весь періодъ Хинаяны (древняго буддизма) не имѣли никакихъ религіозныхъ обрядовъ и не учили о буддизмѣ, какъ особой религіи. За это время послѣдователемъ будды признавался всякій, кто признавалъ 1. будду, 2. его ученіе и 3. его послѣдователей. За весь древній періодъ будда признавался лишь какъ учитель. Но, вѣроятно, въ III вѣкѣ до Р. Х. это признаніе будды лишь учителемъ стало замѣняться другимъ понятіемъ далекимъ отъ перваго. Перемѣна понятій произошла вслѣдствіе того, что существованіе обществъ, носящихъ религіозный характеръ, не мыслимо между людьми безъ идеи о богѣ, такъ какъ довольно многочисленны послѣдователи Сакья—Муни (прозваннаго буддой) захотѣли придать своему философскому ученію значеніе большее, чѣмъ философское, а именно—значеніе религіознаго общества, то они будду, признаваемого ими доселѣ какъ учителя, начинаютъ облекать въ божескій образъ и придавать ему разнаго рода божескія свойства. Еще до вытѣсненія*) изъ Индіи (въ III вѣкѣ до Р. Хр.) послѣдователей Сакья—Муни его ученики, въ честь своего учителя, воздвигали ему памятники и сооружали особыя зданія для храненія частицъ его ногтей, волосъ и пр., а отсюда произошелъ естественный переходъ къ храмамъ, въ коихъ, вмѣсто частицъ тѣла Будды, появились его кумиры и, вѣроятно, вмѣстѣ съ этимъ ученики мудреца-отшельника поселились въ этихъ храмахъ, черезъ что появились первые буддійскіе монастыри (да-

*) Вытѣснены браманизмомъ и нашли послѣдователей въ Тибетѣ, Китаѣ, Сіамѣ, Японіи, о. Цейлонѣ, въ Монголіи и въ Загангской Индіи.

цаны), а въ эти монастыри сталъ стѣкаться народъ, но не для слушанья наставленій только, но и для поклоненія хранившимся въ этихъ храмахъ святынямъ. Такимъ образомъ постепенно изъ строго философскаго ученія Сиддарты Гаутамы выработалась то, что теперь даже очень многими убѣжденно считается за религію, религіозную систему. Въ настоящее время личность Гаутамы Будды представляется очень величавой и учение о Буддѣ стройнымъ Чѣмъ это объясняется? Тѣмъ, что все ученіе о Буддѣ подвергалось за такое большое время, какъ отъ VI ст до Р. Хр. по наше время, массѣ передѣлокъ, имѣло очень длинную исторію, гдѣ къ подлиннымъ историческимъ даннымъ о Сиддартѣ Гаутамѣ придано чрезвычайно много легендарныхъ и другихъ данныхъ, главнымъ же образомъ философскихъ и нравственныхъ. Отсюда и настоящее, такъ сказать, величіе ученія Сакья--Муни (Будды тоже).

Говоря о буддизмѣ, нельзя не коснуться и ламаизма, который исповѣдуютъ наши буряты. Ученіе ламаитовъ хотя и называется буддѣйскимъ, но не точно, такъ какъ ламаизмъ есть лишь секта буддизма, а не буддизмъ. Смѣшеніе понятій: буддизмъ и ламаизмъ допускается (пока) даже и въ литературѣ. Впервые ламаизмъ появился въ началѣ 15 столѣтія. Ламаизмъ, со времени его появленія, представляетъ изъ себя смѣсь всѣхъ догматическихъ системъ, какія появились до 15 вѣка и послѣ этого времени въ буддѣйскихъ школахъ и сектахъ. Такимъ образомъ ламаизмъ не есть нѣчто цѣльное, а конгломератъ (смѣсь) прежде существовавшихъ и теперь появляющихся ученій, возникающихъ на почвѣ буддизма. Къ намъ въ Россію ламаизмъ занесенъ изъ сосѣдней Монголіи; онъ впервые появился около двухсотъ лѣтъ тому назадъ (въ 1727 году).

Цейлонскій и вообще индѣйскій буддизмъ, вѣрнѣе ламаизмъ, болѣе древній, менѣе подслащенный современной наукой и философіей, а потому онъ болѣе отображаетъ вѣрованія древнихъ буддистовъ, ближе къ ученію Сакья--Муни. Но возьмемъ-ли мы древній буддизмъ или ламаизмъ Цейлона и Индіи, или тотъ ламаизмъ, котораго держатся теперь наши буряты, а равно жители

Китаю, Тибету, Монголии, Джунгарии, Сиаму и др. мѣстъ, это не измѣняетъ того основоположенія, что буддизмъ, слѣдовательно, и ламаизмъ не есть религія.

Катихизисъ цейлонскихъ буддистовъ, составленный Олькотомъ (напечатанъ въ журналѣ Русская Мысль за 1887 г., кн. 8, переводъ А. С. Петрункевича) и одобренный главнымъ цейлонскимъ жрецомъ (Сумангалюю) для упостребленія въ буддѣйскихъ школахъ, по сказанному выше, лучше отображаетъ ученіе основателя буддизма, а поэтому для доказательства, что буддизмъ не есть религія въ обычномъ смыслѣ этого слова, мы и обратимся къ ученію именно этого катихизиса. Если мы не обращаемся къ другимъ катихизисамъ, то это потому, что всѣ ученые утверждаютъ (напр. Буткевичъ въ Вѣрѣ и Разумѣ за 1887 г., стр. 401—402) и Шантени де-ля Соссей въ «Исторіи религіи», томъ 11 стр. 1115 Моск.-1899 г), что ламаизмъ въ другихъ катихизисахъ настолько сильно видоизмѣненъ, и такъ далеко отстоитъ отъ первоначальнаго буддизма, что катихизисъ Олькота даетъ лучшую систематизацію древняго-буддизма.

Но и этотъ катихизисъ (Олькота) старается поставить буддизмъ наряду съ религіями. Первый вопросъ этого катихизиса: — «Къ какой религіи принадлежите вы?», даетъ отвѣтъ: — «Къ буддѣйской». Другими словами, и этотъ катихизисъ—предполагаетъ буддизмъ религіей. Но если самъ буддизмъ и катихизисы его называютъ буддизмъ религіей, то это не обязываетъ насъ вѣрить имъ на слово.

Всѣ древніе и новые народы подъ словомъ «религія» понимаютъ союзъ Бога съ человѣкомъ (филологическое объясненіе). Всѣ люди сознавали и сознаютъ себя существами ничтожными внѣ общенія (религіи) съ Богомъ, ищутъ этого общенія, домогаются, насколько возможно, видѣть себѣ помощь у Божества и отъ Божества. Человѣческая душа стремится къ Божеству и въ этомъ стремленіи всегда находитъ себѣ отраду, ускокоеніе (Психологическое объясненіе религіи) Цѣль этого стремленія встать въ возможно близкое общеніе (союзъ) съ Божествомъ, чтобы у Божества найти поддержку въ своемъ

существованіи, горестяхъ и т. д. Словомъ во всякой религіи челсвѣкъ ищетъ союза, единенія съ Богомъ и Богъ обязательно предполагается и мыслится существомъ личнымъ, Буддизмъ же (и ламаизмъ) не мыслить Бога существомъ личнымъ. Въ 112 отвѣтѣ катихизиса Олькота говорится: «Буддисты считаютъ, что личный Богъ есть ничто иное, какъ безмѣрная тѣнь, выброшенная на пустоту пространства воображеніемъ невѣдущихъ людей». Но если буддисты считаютъ Бога существомъ безличнымъ, то, поэтому самому, они не могутъ сказать, что они составляютъ союзъ съ Богомъ, такъ какъ съ безличнымъ существомъ, «съ безмѣрной тѣнью, выброшенной на пустоту пространства», нельзя заключить никакого союза и невозможно никакое единеніе. На мѣсто личнаго Бога буддисты не могутъ поставить Будду (Сиддарту—Гаутаму), такъ какъ въ 3 и 4 отвѣтахъ буддійскаго катихизиса категорически, опредѣленно и ясно говорится, что Будда—не Богъ. Единственно, что могутъ сказать буддисты, это то, они признаютъ Верховное существо, Божество, какъ особое жизненное начало, разлитое и пребывающее во всѣхъ предметахъ міра, но человѣческая душа не можетъ имѣть никакого общенія и единенія съ понимаемымъ такъ Верховнымъ существомъ. А это приводитъ неизбѣжно къ тому заключенію, что буддизмъ не есть религія, а атеизмъ (безбожіе) и лишь по ошибкѣ и недоразумѣнію признается религіей. Но разъ буддизмъ нельзя назвать религіей, то какое же дать ему названіе (имя)? Буддизмъ никакъ нельзя иначе назвать, какъ человѣческимъ ученіемъ, не исключаящимъ никакихъ колебаній, временныхъ заблужденій, поправокъ, недомолвокъ, неясностей, неполноты, неточности неопредѣленности.

Буддисты очень хвалятся своими нравственными наставленіями. Наставленій этихъ множество и они носятъ возвышенный характеръ, такъ какъ въ нихъ много идейнаго, но эта идейность не имѣетъ за собой устойчивыхъ основъ, особенно если буддійскую мораль разсматривать съ буддійской точки зрѣнія.

Какъ самъ Сиддарта Гаутама, такъ и его послѣдователи (всѣ буддисты) въ основу нравственности по-

лагають ту теорію, що, для освободженія отъ страда-
ній, котрымъ подвергаются всѣ люди въ мірѣ, нужны
а, правильная жизнь, б, уничтоженіе привязанности къ
вещественному міру, потому что этотъ міръ и есть ис-
точникъ мученій и в, приобрѣтеніе такого душевнаго,
умственнаго и нравственнаго равнодушія и безразличія
ко всему окружающему насъ и происходящему въ насъ
самихъ, которое ведетъ къ сліянію съ абсолютнымъ ду-
хомъ, къ бытію въ состоянці абсолютнаго безразличія,
покоя, «Нирваны». Другими словами, въ результатѣ вся
дѣятельность человѣка (умственная, нравственная ма-
теріальная, политическая и всякая другая), по ученію
буддистовъ, должна клониться къ тому, чтобы приобрѣ-
сти полный покой духа (души). Еще иначе, конечнымъ
пунктомъ нравственности (и вообще всей дѣятельности
человѣка) ставится полный покой духа, «Нирвана». По-
кой духа необходимъ исключительно для человѣка, а
не въ видахъ религіозныхъ цѣлей. Покой духа необ-
ходимъ для самообмана человѣка, что скорби, печали,
слезъ, горя въ мірѣ нѣтъ. Человѣкъ долженъ вести
правильную, нравственную жизнь не во имя уподобленія
Божеству, не во имя уподобленія души его Боже-
ственному Духу, а во имя того, чтобы избѣжать страда-
нія, волненій, пытокъ человѣческаго духа. Источникъ
нравственной (и всякой другой) дѣятельности человѣ-
ка, по буддійскому ученію, находится въ самомъ же
человѣка, въ его сужденіяхъ о томъ, что есть страданіе.
Устойчиво ли это начало? Человѣкъ изъ года въ годъ,
изо дня въ день, изъ часа въ часъ обязанъ самъ себя
ограничивать для того, чтобы достигать покоя духа.
Нѣтъ-ли другой цѣли для покоя духа? -- Въ буддизмѣ
ее нѣтъ. Христіане такую цѣль видятъ въ безсмертіи
души, а буддисты, говоря словами ихъ катихизиса,
увѣряютъ, что «душа есть ничто иное, какъ слово,
употребляемое невѣжественными людьми для выраженія
невѣрной идеи. Если все подвержено измѣненію, то и
человѣкъ подверженъ ему, какъ и все остальное, и все
матеріальное въ немъ должно измѣниться. Все, что
подвержено измѣненію, не можетъ быть вѣчнымъ и та-

кимъ образомъ, не можетъ оставаться безсмертное послѣ чего бы то ни было измѣняющагося» (Вопр. 122).

Могутъ возразить, что идея безсмертія души буддизмомъ признается, такъ какъ въ буддизмѣ есть ученіе о перерожденіяхъ. Да, ученіе о перерожденіяхъ есть. Однако изъ отвѣтовъ буддійскаго катихизма на вопросы 124 по 129 слѣдуетъ, что эти перерожденія происходятъ не въ силу того, что душа человѣческая представляетъ изъ себя особое духовное существо, а въ силу того, что въ душѣ человѣка есть такая сила, способность, свойство, что въ душѣ постоянно является потребность мѣнять форму своего бытія (существованія) пока въ душѣ живетъ, существуетъ «воля къ жизни». «Воля къ жизни», по буддійскому ученію, является элементомъ не желательнымъ, грѣховнымъ, преступнымъ и настолько, что каждый буддистъ долженъ употребить всѣ свои силы, способности, всю свою энергію на то, чтобы возможно скорѣе избавиться отъ перерожденій, уничтожить «волю къ жизни».

Самая желательная для буддиста вещь — это возможно скорѣе приобрѣсти полный покой духа, достигнуть безстрастія, безразличія, «Нирваны». Здѣсь невольно напрашивается вопросъ: какъ легче и скорѣе достигнуть Нирваны? Можетъ-ли для этого буддизмъ рекомендовать прекращеніе физическаго существованія человѣка? Повидимому да: съ прекращеніемъ существованія человека уничтожаются и его страданія, а на дѣлѣ—нѣтъ, такъ какъ, по ученію буддистовъ, со смертію человѣка мѣняется только форма (видъ) его существованія, а отъ перемѣны формы суть дѣла не мѣняется. Перемѣна формы существованія дѣло, поэтому, маловажное. Главное-же, къ чему стремились (и стремятся) буддисты, — это къ тому, чтобы съ корнемъ уничтожить «волю къ жизни» и приобрѣсти «волю къ смерти», приобрѣсти стремленіе къ небытію, полной «Нирванѣ», когда единственно душа человѣческая сливается съ жизненнымъ началомъ, обитающимъ во всѣхъ предметахъ вселенной, и имя которой ничто, небытіе, нирвана, такъ какъ у буддистовъ, кромѣ нирваны, нѣтъ Бога.

Христіанское нравоученіе въ основу нравственно-

сти и законовъ ея кладеть ученіе объ отношеніи а, къ Богу и б, къ ближнимъ. Въ буддійскомъ же ученіи нравственности нѣтъ и не можетъ быть никого ученіи объ отношеніи къ Богу, такъ какъ въ буддизмѣ нѣтъ Бога: буддизмъ—система атеистическая. Поэтому въ ученіи о нравственности буддизмъ останавливается только на вопросѣ объ отношеніи къ ближнимъ. При рѣшеніи этого вопроса (объ отношеніи къ ближнимъ) буддизмъ встаетъ на точку зрѣнія правового порядка, гдѣ общая воля всѣхъ запрещаетъ касаться интереса и благосостоянія ближнихъ, потому что всякое зло, вторгшись въ общественную жизнь, въ концѣ концовъ, возвращается на головы тѣхъ, кто сдѣлалъ зло, но возвращается въ усиленной формѣ, и всякое добро, будучи внесено въ общественную жизнь, возвращается въ видѣ усиленнаго добра на тѣхъ, кто его сдѣлалъ. У буддистовъ нѣтъ той нравственной заповѣди, чтобы они любили ближняго, какъ самого себя, а есть лишь заповѣдь любить ближнихъ, но и эта заповѣдь вытекаетъ въ буддизмѣ не изъ тѣхъ основъ, что въ христіанствѣ Буддистъ долженъ любить ближняго не ради его самого (ближняго), а ради того, что любовь къ ближнему содѣйствуетъ буддисту скорѣе всего достигнуть состоянія нирваны, т. е. въ основѣ буддійской любви къ ближнимъ лежитъ эгоизмъ; а если это такъ, то и въ основѣ всѣхъ нравственныхъ наставленій буддійскихъ, которыми они такъ хвалятся, лежитъ эгоизмъ, а имъ хвалиться уже не слѣдовало бы. (Продолженіе слѣдуетъ). М. З.



Разнаго рода извѣстія и замѣтки.

О преподаваніи Закона Божія въ начальныхъ училищахъ свѣтскими лицами. Преподаваніе Закона Божія въ начальныхъ училищахъ свѣтскими лицами Святѣйшій Синодъ призналъ возможнымъ при соблюденіи слѣдующихъ правилъ: **1**, преподаваніе Закона Божія въ начальныхъ училищахъ составляетъ прямую обязанность приходскаго священника. **2**, при невозможности для приходскаго священника (по отдаленности школы отъ мѣста его жи

тельства, по многочисленности школъ и другимъ уважительнымъ причинамъ) самому преподавать Зак. Божій въ школѣ,—преподаваніе Закона Божія можетъ быть поручено одному изъ членовъ причта, а также учителю или учительницѣ, или же лицу, извѣстному по своей религіозно-нравственной настроенности и способностью къ преподаванію. 3, для преподаванія въ школѣ Закона Божія свѣтскими лицами выборъ этихъ лицъ принадлежитъ инспектору народныхъ училищъ, который, по соглашенію съ мѣстнымъ приходскимъ священникомъ, дѣлаетъ представленіе объ избранномъ лицѣ для утвержденія этого лица въ должности преподавателя Закона Божія мѣстному преосвященному. 4, свѣтскій человекъ, допущенный къ преподаванію Закона Божія, является только помощникомъ приходскаго священника и находится подъ его отвѣтственнымъ руководствомъ и наблюденіемъ. 5, въ тѣхъ школахъ, гдѣ преподается Законъ Божій свѣтскимъ лицомъ, священникъ обязанъ

возможно чаще посѣщать школу въ видахъ провѣрки знаній дѣтей и руководства учащими. 6. Общее наблюденіе за преподаваніемъ Закона Божія въ начальныхъ школахъ и за религіозно-нравственнымъ направленіемъ преподаванія лежитъ на мѣстномъ преосвященномъ, который и самъ лично и чрезъ особо назначенныхъ лицъ удостовѣряется въ томъ, какъ ведется въ школахъ преподаваніе Закона Божія (По Церк.-Общ. Жизни № 29)

Уничтоженіе пожаромъ города Сызрани. Богатый и торговый городъ Сызрань 5 іюля с. г. уничтоженъ пожаромъ почти весь. Безъ крова осталось 35 тысячъ народа. Почти повсюду собираются пожертвованія въ пользу погорѣльцевъ. Забайкальская область, надо полагать, тоже окажетъ погорѣльцамъ посильную помощь. (Подписка принимается въ редакціи «Поволжскаго Вѣстника»)

Количество земель, принадлежащихъ церквамъ и монастырямъ по официальнымъ даннымъ Святѣйшаго Синода и по научно разработанной книгѣ Н. А. Любинецкаго «Земле-владѣніе церквей и монастырей Россійской Имперіи» (Сб.

1890). Обычно принято думать, что у церквей и особенно у монастырей очень много земель, тогда как на самом-то дѣлѣ, т. е. въ дѣйствительности земель у церквей и монастырей очень и очень немного. Благодаря невѣрнымъ даннымъ многіе полагали, что церковныхъ и монастырскихъ земель такъ много, что эти земли по могутъ разрѣшить русскій аграрный (земельный) вопросъ. Теперь же (по официальнымъ даннымъ Св. Синода) обнаруживается 1, что всѣхъ земель, принадлежащихъ церквамъ въ Россіи 1.863.943 десятины, причемъ эта земля распределена между 30.993 церквами и 2, что всѣхъ земель, принадлежащихъ монастырямъ, въ Россіи 496.308 десятины, причемъ эта земля распределена между 697-ю монастырей, а всего церковныхъ и монастырскихъ земель 2.360.251 десятина, изъ коихъ неудобной церковной 154.366 десятины и монастырской таковой же 75.900. По книгѣ Любинецкаго выходитъ, что на одно церковное земельное угодье приходится крестьянскихъ дворовъ отъ 115 (въ Арханг. губ.) до 678 (въ Оренбур. губ.), а отъ этого количества земли на одинъ крестьянскій дворъ земли приходится отъ 0,64 десятины (въ Арханг. губ.) до 0,11 десятины (въ Оренбур. губ.) (По Колок. № 147)

Хлопоты буряты о возвращеніи къ законамъ 1822 года. Буряты Забайкалья хлопочутъ предъ высшею гражданскою властью о томъ, чтобы имъ было позволено жить и управляться по законамъ извѣстнаго графа М. М. Сперанскаго (1822 г.) Такое ходатайство, полагаютъ мыслящіе люди, выгодно для тайшей богачей, именитыхъ людей, а никакъ не для рядовыхъ бурятовъ, обязанныхъ по закону 1822 года исполнять и прихоти тайшей и во всемъ быть безотвѣтными предъ ними.

Возвращеніе къ буддизму. По «Сибирск. Обозр.» буряты харибятскаго вѣдомства согласно приговора возбудили ходатайство о переходѣ изъ православія въ буддизмъ.

Постройка жел. дороги отъ Стрѣтенска до Покровки, и вторая линія Забайк. жел. дороги. Постройка желѣзной

дороги отъ Стрѣтенска до Покровки правительствомъ признана желательной и на нее будутъ отпущены въ скоромъ времени казенныя средства. Всѣмъ, знающимъ этотъ путь, исключая инженеровъ, крайне не желательно, чтобы эта дорога шла по берегу р. Шилки. Равно не желательно, чтобы вторая линія желѣзной дороги отъ Верхнеудинска шла параллельно первой линіи, а желательно, чтобы второй линіи было дано направленіе: Верхнеудинскъ-Укырѣ, Телемба, Шишкино,-Кыкэрѣ, Нерчинскѣ. Это сокращаетъ расходы (дорога падами, безъ подъемовъ, туннелей и пр. т. п.) улучшаетъ промышленность и производительность края и, съ позволенія сказать, приближаетъ богатый золотомъ и другими цѣнными минералами (особенно желѣзомъ и каменнымъ углемъ) и минеральными источниками Якутскій край. Пора на первый планъ выдвигать интересы края, а интересы инженеровъ ставить на второй, если не ниже того, планъ. Слабость населенія проведенія пути по этому направленію не представляетъ препятствій при полной возможности подвоза людей и матеріаловъ по существующей линіи и на 100 верстъ далѣе.

Какъ крестьяне относятся къ новшествамъ и преданіямъ. По сообщенію «Саратовск. Дух. Вѣстн». крестьяне сел. Озерокъ Хвалынскаго уѣзда, порѣшили позвать на сельскій сходъ псаломщика П. Т., а когда онъ явился на сходъ, то просили его, какъ члена причта, не носить «пинжакъ и брюкъ на улицу» (ихъ выраженіе), а носить и держаться той всѣми уважаемой духовной одежды (полукафтаны), лучше и приличнѣе которой для лицъ духовнаго званія и нѣтъ.

Болѣе близкое къ истинѣ мнѣніе о духовенствѣ. Такое мнѣніе высказывается «Міромъ Божіимъ», гдѣ говорится: «Русское духовенство—это одинъ изъ лучшихъ элементовъ русскаго народа. Оно самая чистая русская раса, здоровая физически и духовно. Подсчитайте, сколько оно дало превосходныхъ работниковъ на всѣхъ поприщахъ русской жизни. Есть въ немъ сила и таланты. Духовенство было подавлено бюрократіей, а раскрѣпо-

шеніе русской жизни оживить и въ немъ дремлющія, не находившія выхода силы. Больше всѣхъ, быть можетъ, выиграетъ при обновленіи русскаго строя именно духовенство, такъ какъ оно поставлено въ исключитель но благопріятныя условія. Никто не стоитъ ближе его къ народу, къ этому источнику всѣхъ силъ. Оно знаетъ народъ и народъ его знаетъ. Въ громадной части своей духовенство тѣ же земледѣльцы. И, вотъ, когда оно внесетъ въ деревню истинное знаніе, свободу и свѣтъ настоящаго просвѣщенія, евангельскій духъ любви, воодушевленіе и энергію истинной вѣры, кто можетъ сдѣ лать больше, чѣмъ оно?» (По Колоколу)

Редакторъ, преподаватель Читин. дух. училища, М. Злобинъ.



При № 12—13 всѣмъ подписчикамъ Забайк. Епарх. Вѣдом. было выслано объявленіе Колокольно-Литейнаго Завода Торговаго Дома П. И. Гилева Сыновья въ г. Тюмени, о чемъ своевре менно не было напечатано.