

ХОЛМСКО-ВАРШАВСКІЙ ЕПАРХІАЛЬНЫЙ ВѢСТНИКЪ

ИЗДАВАЕМЫЙ

ПРИ ХОЛМСКО-ВАРШАВСКОЙ АРХІЕРОДСКОЙ КАДЕДРѢ.

Адресъ Редакціи:

Подвальная улица № 5, въ домѣ Свято-Троицкой Церкви.

Годовая цѣна — 5 р. с.

Выходитъ два раза въ мѣсяцъ: 1-го и 15-го числа.

ОТДѢЛЪ I.

Посѣщеніе Александро-Невской церкви, въ пос. Александровъ-Пограничномъ, Государемъ Императоромъ 23 августа 1879 года.

22-го августа 1879 года Его Императорское Величество Государь Императоръ, въ 1 часъ 10 минутъ по полудни съ Великими князьями Сергіемъ и Павломъ Александровичами и Димитріемъ Константиновичемъ, изволилъ прибыть изъ Варшавы на станцію желѣзной дороги Александровъ-Пограничный, куда ожидали и Его Величество Императора Германскаго.

На другой день 23 августа въ 9 часовъ 15 минутъ утра, Его Величеству угодно было посмотрѣть новоустроенную здѣсь православную церковь. При входѣ въ церковь, настоятель священникъ Кассіанъ Синеуцкій съ крестомъ и св. водою встрѣтилъ Его Величество на паперти. По осѣненіи крестомъ и окропленіи св. водою, Его Величество изволилъ милостиво сказать священнику: „безъ службы“. При вступленіи въ церковь Его Величества, нѣвчіе-любители пропѣли тронарь: „Спаси Господи люди...“ Послѣ сего Государь Императоръ благоволилъ спросить священника, какъ давно построена церковь, во имя какого святаго этотъ храмъ, и много ли прихожанъ? Послѣ отвѣта священника на сказанные вопросы, снова осѣненный крестомъ, Государь Императоръ изволилъ выдти изъ храма, для продолженія начатой утренней прогулки. Въ половинѣ 10 часа былъ благовѣстъ къ литургіи, которая началась ровно въ 10 часовъ и во время которой многіе сановники, бывшіе

въ свитѣ Его Величества, заходили, какъ посмотрѣть церковь, такъ равно и помолиться. Въ часъ по полудни, по отъѣздѣ Его Величества германскаго Императора, царскій поѣздъ съ нашимъ Монархомъ, при восторженныхъ восклицаніяхъ публики, отправился въ обратный путь изъ Александрова. Въ то время на колокольнѣ раздался трезвонъ, и провожавшая поѣздъ православная публика съ таможенными чиновниками вступила въ церковь, для слушанія молебствія о благополучномъ путешествіи Его Императорскаго Величества.

РАСПОРЯЖЕНІЕ ХОЛМСКО-ВАРШАВСКАГО ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА:

I. Отъ 14 — 23 августа сего 1879 года о новомъ распредѣленіи церквей по благочинническимъ округамъ.

Высокопреосвященный Леонтій, архіепископъ холмскій и варшавскій, изволилъ дать конекторіи отъ 28 февраля сего года предложеніе слѣдующаго содержания: „Благочинническіе округи древле-православныхъ церквей холмско-варшавской епархіи состоятъ болѣе чѣмъ изъ 20-ти церквей, а нѣкоторые округи церквей возсоединенныхъ люблинской и сѣдлецкой губерній — изъ 30-ти и даже болѣе церквей, каковы напримѣръ округи: грубешовскій, томашовскій, бѣльскій, влодавскій. При столь значительномъ числѣ церквей въ благочинническихъ округахъ и при большомъ разстояніи церквей одна отъ другой, благочинническій надзоръ за ними весьма затруднителенъ для благочинныхъ, не менѣе затруднительно,

при такихъ условіяхъ, и сношеніе причтовъ съ благочинными. Кромѣ сего, церкви древле-православныя и церкви воссоединенныя, находящіяся въ одной мѣстности, подчинены разнымъ благочиннымъ. Въ видахъ облегченія труда благочинныхъ по надзору за церквами и причтами оныхъ, я признаю нужнымъ составить новое распредѣленіе благочинническихъ округовъ,—для церквей, находящихся въ Варшавѣ, назначить особаго благочиннаго, а значительныя по числу церквей округи раздѣлить на два. Посему предлагаю холмско-варшавской духовной консисторіи войти въ обстоятельное разсмотрѣніе сего вопроса и свои соображенія, съ указаніемъ размѣра и источника вознагражденія благочинныхъ, представить мнѣ“. По справкѣ оказалось: 1) всѣ церкви холмско-варшавской епархіи подчинены—древле-православныя двумъ, а воссоединенныя двѣнадцати благочиннымъ; 2) по Высочайше утвержденнымъ штатамъ, на вознагражденіе благочиннымъ отпускается изъ казны: двумъ, древле-православнымъ по 210 руб., и двѣнадцати воссоединеннымъ по 150 руб. каждому, а всего: 2220 руб. въ годъ. Во исполненіе вышеизложеннаго Архiepапствскаго предложенія и согласно съ мнѣніемъ преосвященнаго Модеста, епископа люблинскаго, викарія холмско-варшавской епархіи, по составленіи проекта новаго распредѣленія церквей по благочинническимъ округамъ, безъ раздѣленія церквей на древле-православныя и воссоединенныя, въ холмско-варшавской духовной консисторіи постановлено и Его Высокопреосвященствомъ утверждено: 1) кафедральныя соборы, варшавскій и холмскій съ приписными къ послѣдниму церквами—Варваринскою въ холмскомъ маріинскомъ женскомъ училищѣ и Покровскою въ с. Покровкѣ, а также единоувѣрческую церковь въ сувалкской губерніи оставить по прежнему, соборныя церкви подъ надзоромъ мѣстныхъ кафедральныхъ протоіереевъ, а единоувѣрческую подъ вѣдѣніемъ Епархіальнаго Начальства; 2) вольскую кладбищенскую церковь подъ Варшавою, Успенскую церковь въ Варшавѣ и Иоанно-Богословскую въ г. Холмѣ съ приписною къ послѣдней Свято-Духовскою въ томъ-же городѣ оставить въ непосредственномъ вѣдѣніи первыя двѣ консисторіи, а послѣднія двѣ холмскаго духовнаго правленія, безъ подчиненія ихъ въ настоящее время благочиннымъ, такъ какъ настоятели тѣхъ церквей состоятъ нынѣ членами консисторіи и духовнаго правленія; 3) изъ церквей г. Варшавы, за исключеніемъ кафедральнаго собора, составить особый благочинническій округъ городской съ наименованіемъ онаго первымъ варшавскимъ округомъ и съ назначеніемъ къ нему особаго благочиннаго; 4) всѣ остальныя церкви холмско-варшавской епархіи раздѣлить на 18 благо-

номъ консисторіею и при семъ прилагаемомъ спискѣ, а именно: второй варшавскій округъ, первый холмскій, второй холмскій, люблинскій, замостекскій, бѣлгорайскій, первый грубешовскій, второй грубешовскій, первый томановскій, второй томановскій, сувалкскій, сѣдлецкій, константиновскій, радискій, первый бѣльскій, второй бѣльскій, первый влодавскій и второй влодавскій ¹⁾; 5) такъ какъ, вслѣдствіе уменьшенія объема благочинническихъ округовъ относительно числа входящихъ въ составъ ихъ церквей, труды по надзору за ними каждаго благочиннаго уменьшатся, то, не испрашивая дополнительнаго кредита на вознагражденіе благочинныхъ по случаю увеличенія числа ихъ при новомъ распредѣленіи церквей по округамъ, отпускаемую нынѣ для 14-ти благочинныхъ сумму 2220 руб. раздѣлить 19-ти благочиннымъ соответственно трудамъ ихъ по надзору за церквами, а именно: благочинному перваго варшавскаго округа, всѣ церкви котораго находятся въ одномъ городѣ, назначить на канцелярскіе расходы 50 руб., благочинному втораго варшавскаго округа, въ составъ котораго входятъ церкви, находящіяся на значительномъ одна отъ другой разстояніи въ губерніяхъ варшавской, плоцкой, калишской, петроковской, кѣлецкой и радомской, назначить на разъѣзды и канцелярскіе расходы 210 руб.; благочиннымъ люблинскаго, сувалкскаго и сѣдлецкаго округовъ, въ виду сравнительной обширности сихъ округовъ по пространству и разбросанности церквей, назначить по 140 руб.; благочиннымъ же остальныхъ 14-ти округовъ опредѣлить по 110 руб. каждому въ годъ; 6) составленное консисторіею новое росписаніе церквей по благочинническимъ округамъ нынѣ же привести въ исполненіе: для чего а) предписать холмскому духовному правленію, чтобы оно поставило въ извѣстность какъ воссоединенное, такъ и древле-православное духовенство люблинской и сѣдлецкой губерній о состоявшемся новомъ распредѣленіи церквей по округамъ и предложило ему, на основаніи утвержденныхъ Его Высокопреосвященствомъ 4-го ноября 1876 г. правилъ, приступить безотлагательно къ избранію благочинныхъ во всѣхъ благочинническихъ округахъ названныхъ двухъ губерній съ участіемъ въ выборахъ и духовенства древле-православныхъ церквей; б) дать знать указами благочиннымъ: протоіерею Чеховичу и священникамъ Левашеву и Ярмолвичу для объявленія подлежащему духовенству о новомъ распредѣленіи церквей по благочинническимъ округамъ съ тѣмъ, чтобы причты древле-православныхъ и воссоединенныхъ

1) Красноставскій благочинническій округъ упраздняется, а соколовское и августовское благочинія переименовываются первое въ сѣдлецкое, а второе въ сувалкское.

церквей, вошедшіе въ составъ новыхъ округовъ, приняли участіе въ выборѣ благочинныхъ, каждый въ своемъ округѣ, совмѣстно съ прочимъ окружнымъ духовенствомъ; в) новое росписание церквей по округамъ объявить во всеобщее свѣдѣніе чрезъ напечатаніе въ Холмско-Варшавскомъ епархіальномъ Вѣстникѣ; 7) для назначенія духовныхъ лицъ на должности благочинныхъ перваго и втораго варшавскихъ округовъ, на основаніи Архiepапcтвpской Его Высокопреосвященства резолюціи, распространить выборное начало и на эти два округа; 8) такъ какъ съ новымъ распредѣленіемъ церквей по благочинническимъ округамъ соединено измѣненіе размѣра вознагражденія благочинныхъ изъ отпускаемыхъ на этотъ предметъ штатныхъ суммъ: то войти отъ имени Его Высокопреосвященства въ Святѣйшій Синодъ съ ходатайствомъ, чтобы во 1-хъ разрѣшено было изъ отпущенной въ текущемъ году для 14-ти благочинныхъ суммы производить вознагражденіе вѣзмъ 19-ти благочиннымъ въ опредѣленномъ консисторіею размѣрѣ со дня утвержденія новыхъ благочинныхъ въ ихъ должностяхъ, и во 2-хъ, чтобы на будущее время означенная сумма вносима была въ смѣтныя росписанія и отпускаема каждому благочинному въ вышепоказанномъ размѣрѣ.

Распредѣленіе церквей Холмско-Варшавской епархіи по благочинническимъ округамъ.

I. Варшавскій кафедральный соборъ.

Благочинный мѣстный кафедральный протоіерей.

II. Холмскій кафедральный соборъ

Съ принципами къ нему церквами: Варваринскою въ Холмскомъ Маріинскомъ женскомъ училищѣ и Покровскою въ с. Покровѣ. Благочинный мѣстный кафедральный протоіерей.

III. Покровская единовѣрческая церковь

Сувазской губерніи состоитъ въ непосредственномъ вѣдѣніи епархіальнаго архіерея.

IV. Вольская владбищенская церковь

Подъ Варшавою и возсоединенная Успенская въ Варшавѣ, настоятели которыхъ суть члены консисторіи, состоятъ въ непосредственномъ вѣдѣніи консисторіи.

V. Іоанно-Богословская церковь

Въ г. Холмѣ съ приписаною къ ней Свято-Духовскою, поелику настоятель церкви членъ духовнаго правленія, состоитъ въ непосредственномъ вѣдѣніи того правленія.

VI. Первый Варшавскій округъ:

1) придворная Лазепковская церковь въ Варшавѣ; 2) замковая Константиновская въ Варшавѣ; 3) варшавская Свято-Троицкая на улицѣ Подвальной; 4) Николаевская въ варшавскомъ Александринско-Маріинскомъ дѣвичьемъ институтѣ; 5) Кирилло-Меодіевская въ I-й варшавской гимназіи; 6) Александро-Невская въ варшавской цитадели; 7) Маріинская приходская на Прагѣ, и 8) Христо-Рождественская въ Маріинскомъ дѣтскомъ приютѣ.

VII. Второй Варшавскій округъ:

1) губернской городъ Плоцкъ; 2) крѣпость Новогеоргиевскъ; 3) Александровская колонія; 4) городъ Млава; 5) губернской гор. Балишъ; 6) гор. Слунци; 7) посадь Прашка; 8) губернской гор. Петроковъ; 9) гор. Ченеховъ; 10) губернской городъ Кѣльцы; 11) гор. Олькушъ; 12) гор. Ловичъ; 13) городъ Александровъ Пограничный; 14) губернской городъ Радомъ; 15) гор. Сандомиръ.

VIII. Первый Холмскій благочиннической округъ:

1) село Луковокъ; 2) с. Руда; 3) посадь Свирже; 4) село Вердице; 5) с. Гусинное; 6) с. Колемчицы; 7) с. Плаваницы; 8) с. Серебрице; 9) с. Камень; 10) с. Чертевъ; 11) с. Ростокъ; 12) с. Клешовъ; 13) с. Имудъ; 14) с. Поболовицы; 15) с. Селець; 16) с. Лещаны; 17) с. Туровець; 18) пос. Войславицы; 19) с. Раколуны; 20) с. Демолтычи.

IX. Второй Холмскій благочиннической округъ:

1) село Спасъ; 2) с. Могильницы; 3) с. Куликъ; 4) с. Буесовно; 5) с. Возекъ; 6) с. Пневно; 7) с. Тарповъ; 8) с. Сычинъ; 9) с. Хутче; 10) пос. Савинъ; 11) с. Чулчицы; 12) с. Павловъ; 13) с. Кане; 14) с. Красичинъ; 15) с. Вольча; 16) село Жданное; 17) с. Круши; 18) с. Съдлице; 19) с. Цыповъ; 20) с. Свирицовъ; 21) п. Реіовець.

X. Люблинскій благочиннической округъ:

1) Губернскаго гор. Люблина приходъ при Крестовоздвиженской церкви; 2) губернскаго гор. Люблина приходъ Преображенской церкви; 3) крѣпость Ивангородъ, повоалександрийскаго уѣзда; 4) гор. Новоалександри, того же уѣзда; 5) село Дратовъ, любартовскаго уѣзда; 6) гор. Яновъ; 7) село Отрочъ; 8) с. Браневъ; 9) гор. Красноставъ; 10) с. Жулинъ; 11) с. Лопенинскъ.

XI. Замостскій благочиннической округъ:

1) гор. Замостье—приходъ св. Николаевской церкви; 2) города Замостье—приходъ церкви Нерукотвореннаго образа; 3) село Боратычи; 4) с. Съдлице; 5) с. Злоецъ; 6) с. Липекъ; 7) с. Радечница; 8) гор. Щебрешинъ; 9) с. Терешполь; 10) с. Топольча; 11) с. Кособуды; 12) с. Поточекъ; 13) с. Суховоля; 14) с. Горшиновъ Польскій; 15) Ситивъ; 16) п. Скербешовъ; 17) село Сульмицы.

XII. Бѣлгорайскій благочиннической округъ:

1) гор. Бѣлгорай; 2) село Княжполь; 3) с. Хмѣлекъ; 4) село Сопоть; 5) с. Корховъ; 6) с. Обша; 7) с. Рожанецъ; 8) посадь Тарногородъ при древле-православной церкви; 9) п. Тарногородъ при возсоединенной церкви; 10) с. Кульно; 11) с. Липицы; 12) п. Крешовъ; 13) с. Бабицы; 14) с. Люховъ; 15) с. Горный Потокъ; 16) с. Бица; 17) с. Соль; 18) с. Майданъ Княжпольскій; 19) с. Замъ (или Замокъ).

XIII. Первый Грубешовскій благочиннической округъ:

1) гор. Грубешова—приходъ при св. Николаевской церкви; 2) гор. Грубешова—при Успенской церкви; 3) село Черничинъ; 4) с. Подгорцы; 5) с. Вербковицы; 6) с. Гостинное; 7) с. Тербины; 8) с. Сагринъ; 9) с. Модринъ; 10) с. Мирче; 11) с. Шиховицы; 12) пос. Крыловъ; 13) село Лужковъ; 14) п. Городло; 15) с. Стрыжовъ; 16) с. Коньслевъ; 17) с. Дьяконовъ; 18) село Молятычи; 19) с. Пеледевь.

XIV. Второй Грубешовскій благочиннической округъ:

1) село Убродовицы; 2) с. Терагинъ; 3) с. Хиживицы; 4) п. Ухане; 5) с. Молодатычи; 6) с. Пересоловицы; 7) Горшовъ Русскій; 8) с. Свидники; 9) п. Грабовець; 10) село Мячинъ; 11) с. Бересте; 12) с. Тучаши; 13) село Бусьно; 14) с. Стрѣльцы; 15) с. Матче; 16) г. Дубенка.

XV. Первый Томашовскій благочинническій округъ:

1) городъ Томашовъ; 2) с. Лосинецъ; 3) с. Тарноватка; 4) с. Тышинъ; 5) п. Комаровъ; 6) с. Снятычи; 7) с. Чесники; 8) с. Дубъ; 9) с. Переспа; 10) с. Пріорскъ; 11) с. Ходыванцы; 12) село Шлятинъ; 13) с. Пеняны; 14) с. Чартовецъ; 15) с. Гродиславицы.

XVI. Второй Томашовскій благочинническій округъ:

1) пос. Тышовцы; 2) село Вакіевъ; 3) с. Клятвы; 4) п. Лашовъ; 5) с. Старое Село; 6) с. Наброяжъ; 7) с. Жерники; 8) село Посадовъ; 9) с. Жулицы; 10) с. Телятинъ; 11) с. Новоселки; 12) с. Потуржинъ; 13) с. Павловицы; 14) с. Долгобичевъ; 15) Голубь.

XVII. Сувалскій благочинническій округъ:

1) губ. гор. Сувалки; 2) гор. Августовъ; 3) п. Кибарты; 4) п. Сопоткинъ; 5) село Балля-Церковная; 6) с. Голынка; 7) село Лабно; 8) п. Лишскъ; 9) село Перетунъ; 10) с. Рыгаловка; 11) губерн. гор. Ломжа; 12) ломжинская таможенная церковь; 13) гор. Пултускъ; 14) п. Мазовецкъ; 15) с. Годышевъ; 16) посадь Граевъ.

XVIII. Съдлецкій благочинническій округъ:

1) губерн. гор. Съдлецъ; 2) село Голубя; 3) с. Челомье; 4) гор. Соколовъ; 5) село Городокъ; 6) с. Гродискъ; 7) с. Роговъ; 8) с. Серочинъ; 9) с. Чекановъ; 10) с. Шкопы; 11) с. Дрогичинъ; 12) с. Шрохенки; 13) с. Лысовъ; 14) п. Лосицы.

XIX. Константиновскій благочинническій округъ:

1) село Витулинъ; 2) с. Грудъ; 3) с. Бубель; 4) с. Гнойно; 5) с. Кленовница; 6) п. Константиновъ; 7) село Корница; 8) с. Кричевъ; 9) с. Лѣсна; 10) с. Макаровка; 11) с. Мостовъ; 12) с. Мшанна; 13) с. Пенге; 14) с. Носовъ; 15) с. Пратулинъ; 16) с. Хотычи; 17) с. Рокитно; 18) с. Своры; 19) г. Яновъ; 20) село Хлопковъ.

XX. Радинскій благочинническій округъ:

1) село Безволя; 2) с. Виторожъ; 3) п. Вогинъ; 4) с. Гуевъ; 5) с. Долга; 6) с. Дрелевъ; 7) с. Колеmbроды; 8) гор. Межирѣчье старое; 9) г. Межирѣчье новое; 10) с. Прогалины; 11) гор. Радичъ; 12) с. Радче; 13) с. Рудно; 14) Русская Воля; 15) село Шостка; 16) с. Яблонь.

XXI. Первый Бѣльскій благочинническій округъ:

1) бѣльская соборная церковь; 2) гор. Бѣлы вторая городская церковь; 3) с. Воскреница; 4) п. Пищацъ; 5) с. Горбовъ; 6) с. Добринъ; 7) с. Кіевецъ; 8) с. Цициборъ; 9) с. Луковцы; 10) с. Ортель Княжескій; 11) с. Ортель Королевскій; 12) с. Костеневичи; 13) с. Докудовъ; 14) с. Кошолы; 15) с. Корчевка; 16) посадь Ломавы.

XXII. Второй Бѣльскій благочинническій округъ:

1) посадь Тересполь; 2) село Корошинъ; 3) с. Кобыляны; 4) с. Добратычи; 5) с. Костомлоты; 6) с. Копытовъ; 7) с. Полоски; 8) п. Кодень; 9) с. Хорошинка; 10) с. Заболоть; 11) село Яблочна; 12) п. Славатычи; 13) село Ганна; 14) с. Долгоброды; 15) с. Голешовъ.

XXIII. Первый Влодавскій благочинническій округъ:

1) гор. Влодава; 2) с. Орховокъ; 3) с. Собиборъ; 4) с. Косынь; 5) с. Збереже; 6) с. Угрускъ; 7) п. Верещинъ; 8) село Ганскъ; 9) с. Вытычно; 10) с. Воля Верещинская; 11) с. Лейно; 12) с. Колеховицы; 13) с. Островъ; 14) с. Устимовъ; 15) село Волоская Воля; 16) с. Сосновица.

XXIV. Второй Влодавскій благочинническій округъ:

1) с. Любень; 2) с. Голя; 3) с. Хоростята; 4) с. Рожанка; 5)

с. Головно; 6) с. Коденецъ; 7) п. Парчевъ; 8) с. Ополе; 9) село Долгодискя; 10) с. Мутвица; 11) с. Розвадовка; 12) с. Городице; 13) п. Вишница; 14) с. Жещинка; 15) с. Полюбичи.

II. Отъ 30 іюля — 8 августа сего 1879 г. о допущеніи псаломщиковъ къ участию въ выборахъ благочинныхъ.

Въ примѣчаніи къ § 7 правилъ для выбора благочинныхъ въ холмско-варшавской епархіи (напечатанныхъ въ Холмско-Варшавскомъ епархіальномъ Вѣстникѣ за 1877 г. № 8) сказано: „По времени и по усмотрѣнію епархіальнаго начальства участіе въ выборахъ благочинныхъ можетъ быть предоставлено и псаломщикамъ съ правомъ на $\frac{1}{4}$ шара“. По вниманію къ тому, что съ новымъ распредѣленіемъ церквей по благочинническимъ округамъ въ составъ благочинній возсоединенныхъ церквей имѣютъ войти причты древле-православныхъ церквей, при которыхъ состоятъ псаломщиками лица обучавшіяся въ духовныхъ семинаріяхъ и даже кончившія курсъ семинарскихъ наукъ, и что личный составъ псаломщиковъ при возсоединенныхъ церквахъ значительно улучшился въ послѣдніе три года поступленіемъ лицъ, кончившихъ обученіе въ холмской школѣ причетниковъ, въ холмско-варшавской духовной консисторіи постановлено и Его Высокопреосвященствомъ утверждено: всѣмъ псаломщикамъ и исправляющимъ должность псаломщиковъ холмско-варшавской епархіи предоставить участіе въ выборахъ благочинныхъ съ правомъ на $\frac{1}{4}$ шара, согласно примѣчанію къ § 7 правилъ для выбора благочинныхъ.

III. Отъ 31 іюля — 7 августа сего 1879 года о своемременномъ представленіи въ консисторію обстоятельныхъ свѣдѣній о дѣятельности церковно-приходскихъ пепечительствъ.

Нѣкоторые изъ приходскихъ попечительствъ при церквахъ холмско-варшавской епархіи сообщили въ консисторію свѣдѣнія о своей дѣятельности за прошлый 1878 годъ послѣ 1 апрѣля текущаго года, когда годичный отчетъ о состояніи епархіи уже представленъ былъ въ Святѣйшій Синодъ и означенныя свѣдѣнія не могли быть помѣщены въ немъ; сверхъ того, многія церковно-приходскія попечительства доставляютъ въ консисторію свѣдѣнія о своей дѣятельности по разнообразнымъ программамъ и притомъ слишкомъ краткія. Въ виду сего въ холмско-вар-

шавской духовной консисторіи постановлено и Его Высокопреосвященствомъ утверждено: для устранения какъ несвоевременности въ доставленіи попечительскихъ отчетовъ, такъ и неполноты оныхъ, представленіе въ консисторію свѣдѣній о дѣятельности церковно-приходскихъ попечительствъ возложить на мѣстныхъ настоятелей церквей, какъ непремѣнныхъ членовъ сихъ попечительствъ, съ тѣмъ чтобы они во 1-хъ, означенныя свѣдѣнія представляли не позже 1-го марта слѣдующаго за отчетнымъ года, и во 2-хъ чтобы въ донесеніяхъ своихъ обозначали время и цѣль учрежденія попечительствъ, затѣмъ показывали остатокъ попечительскихъ суммъ отъ прежняго года, приходъ и расходъ за отчетный годъ, а также источники доходовъ и предметы расходовъ и причины увеличенія или уменьшенія тѣхъ и другихъ, и наконецъ обстоятельно излагали дѣятельность попечительствъ. О чемъ и объявить настоятелямъ церквей чрезъ Холмско-Варшавскій епархіальный Вѣстникъ къ свѣдѣнію и должному исполненію.

Редакторъ, Протоіерей, І. Корженевскій.

ОТДѢЛЪ II.

Замостская Свято-Николаевская церковь.

(ИСТОРИЧЕСКОЕ ОПИСАНІЕ).

Въ началѣ 1868 года, во время починки церкви, найдены мною нѣкоторые весьма цѣнные документы, а именно:

1) „Acta Monasterii Zamoscensis Ordinis S. B. Magni de omnibus et singulis, quorum notitia posteritati necessaria, nempe de origine, fundatione, possessione, situ et statu ecclesiae Monasterii, summarum et obligationum fundorum in civitate et suburbio, agrorum ac totius status circa possessionem religiosae communitatis succesivis diebus et annis notantur.“—Книга эта писана на латинскомъ языкѣ въ 1765 году б. настоятелемъ монастыря Иракліемъ Костецкимъ и состоитъ изъ 17 листовъ.

2) „Inventarium de origine, fundatione et statu Monasterii Zamoscensis Ordinis S. Basilii Magni.“ Книга эта, написанная неизвѣстно кѣмъ, существовала уже въ 1776 году, именно была предъявлена во время визитаціи при инсталляціи настоятеля замостскаго монастыря Филарета Мочарскаго; состоитъ она изъ 48 листовъ, писанныхъ отчасти на латинскомъ и отчасти на польскомъ языкѣ.

3) „Installationes superiorum“ съ замѣтками по управленію монастыря, начиная 1756 годомъ по 1788 годъ. Состоитъ изъ 19 листовъ и писана на польскомъ языкѣ.

4) „Zamojskiego Bractwa S. Mikołaja ksiązka“ о выборахъ старшинъ Св. Николаевского братства, начиная съ 1639 года по 1773 годъ. Обнимаетъ 54 листа, писана неизвѣстно кѣмъ на польскомъ языкѣ.

5) Книга, содержащая въ себѣ списокъ братчиковъ новоучрежденнаго въ 1752 году при церкви Св. Николая, для поддержанія и укрѣпленія униі, утвержденнаго холмскимъ епископомъ Фелиціаномъ Володкевичемъ, Св. Онуфріевского братства; писана неизвѣстнымъ лицомъ на польскомъ языкѣ,—въ 22 листахъ. Въ списокѣ братчиковъ—съ 1752 г. по 1824 годъ,—большинство р.-католиковъ-поляковъ.

6) „Уставы для братства церквей въ діецезіи холмской обрѣтающихся—повелѣніемъ и благословеніемъ Его преосвященства Киръ Фердинанда Цѣхановскаго, епископа холмскаго, Сенатора Царства Польскаго.“ Изданы въ 1843 году. Книга эта состоитъ изъ 4 листовъ, напечатанныхъ кириллицею на русскомъ языкѣ, и затѣмъ въ ней помѣщенъ тотъ-же уставъ въ переводѣ на польскій языкъ, тоже на 4 листахъ. Къ уставамъ приложенъ на 4 листахъ списокъ братчиковъ съ 1834 года по 1861 годъ (на польскомъ языкѣ).

7) „Status et ordo Missionis Monasterii Zamoscensis O. S. B. M. a tempore suae fundationis conscriptus ac deinceps annis successivis continuatus.“ Книга эта, написанная неизвѣстнымъ лицомъ на 17 листахъ, частью на латинскомъ и частью на польскомъ языкѣ, заключаетъ въ себѣ повѣствованіе о миссіонерской дѣятельности монаховъ базилианъ по распространенію и укрѣпленію униі въ разныхъ мѣстностяхъ бывшаго Польскаго королевства со дня учрежденія оной Миссіи при Замостскомъ монастырѣ ординатомъ Яномъ-Якубомъ Замойскимъ, т. е. съ 1755 года, по 1782 г.¹⁾

8) Инвентарь имуществъ: — церкви Св. Николая въ городѣ Замостьѣ, и несуществующей нынѣ церкви Покрова Пресвятыя Богородицы въ селѣ Лабункахъ²⁾

¹⁾ Со всеми этими, судя по оглавленіямъ—весьма любопытными и цѣнными по своему чисто мѣстному церковно-историческому значенію, памятниками редакція Х.-В. Вѣстника надѣется со временемъ ближе познакомить своихъ читателей. *Ред.*

²⁾ Церковь Покрова Пресвятыя Богородицы въ с. Лабункахъ была сначала приходскою а потомъ приписною. Хранящаяся до сихъ поръ инвентарная опись 1852 года свидѣтельствуетъ, что церковь эта существовала еще въ 1852 году, но была уже полуразрушенною; потомъ была разобрана и болѣе не возстановлялась. Годъ ея основанія и прочія подробности неизвѣстны. По разсказамъ старыхъ людей изъ прихода, церковь эта съ жилымъ домомъ для священника и хо-

и Замостскаго монастыря. Инвентарь этотъ составленъ церковнымъ попечительствомъ въ 1852 году на польскомъ языкѣ, при завѣдывавшемъ тогда Замостскимъ приходомъ и монастыремъ священникъ Пелагій Ржевускомъ, и затѣмъ скрѣпленъ замостскимъ благочиннымъ, священникомъ Александромъ Горскимъ.

Кромѣ перечисленныхъ рукописей и книгъ, при Замостской церкви хранятся отъ прежняго времени еще книги метрическія и акты гражданского состоянія, а именно:

1) „Прототипонъ онама, сирѣчь метрика именъ крещающихся въ православной восточной церквѣ благочестивыхъ христіанъ при храмѣ братскомъ Святого Отца Іерарха и Чудотворца Христова Николая Стауропигіи Святѣйшаго Оропу Константинопольскаго Патріарха. Споряжена за стараніемъ пана Григорія Сакевича пручника Его Мм. Кня., а на тотъ часъ брата старшого, През. Болостовскаго въ лѣто отъ Рождества Христова 1639.“ Эта метрическая книга писана на русскомъ языкѣ (только въ концѣ встрѣчаются записи на польскомъ языкѣ), и записи актовъ въ ней продолжаются по 1732 годъ.

2) Метрическая книга о родившихся, бракосочетавшихся и умершихъ церкви Св. Николая въ г. Замостьѣ съ 1733 по 1757 годъ; писана на русскомъ, польскомъ и подъ конецъ на латинскомъ языкахъ.

3) Метрика именъ крещающихся малыхъ дѣтей въ православной вѣрѣ христіанъ при храмѣ братскомъ подъ титуломъ Святого Вознесенія ¹⁾. (За тѣмъ на

зайственными постройками поддерживалась до 1854 года мѣстными прихожанами, и при ней постоянно проживалъ одинъ изъ монаховъ базилианъ, хотя она и считалась уже приписною къ Замостской церкви Св. Николая. Въ 1853 году жилой домъ и хозяйственныя постройки сгорѣли; къ тому же времени и число прихожанъ, вслѣдствіе разныхъ неблагоприятныхъ обстоятельствъ, уменьшилось; наконецъ въ 1854 году по ветхости она была разобрана тогдашнимъ помѣщикомъ графомъ Карницкимъ подъ предлогомъ постройки новой; но, несмотря на многочисленныя переписки и даже понужденія правительства, гр. Карницкій больше ее не возстановлялъ. Въ 1867 г., при измѣнившихся въ положеніи униатской церкви въ здѣшнемъ краѣ обстоятельствахъ, снова было поднято мною и прихожанами вопросъ о возстановленіи церкви и прихода въ деревнѣ Лабункахъ; но дѣло это до сихъ поръ еще окончательно не рѣшено. Отъ разрушенной церкви въ с. Лабункахъ остались: иконы Спасителя и Божіей Матери, — обѣ написаны на деревѣ въ древнемъ византійскомъ стилѣ, весьма впрочемъ не художественно; ихъ можно отнести ко времени православія. Кромѣ того осталось Евангеліе Львовскаго изданія, печатанное въ 1690 г., и книга Апостолъ отъ 1696 года. Другихъ памятниковъ, касающихся Лабунской церкви ни со временъ православія, ни со временъ униі не имѣется. *Авт.*

¹⁾ Въ территоріи Замостскаго возсоединеннаго прихода, кромѣ нынѣ существовавшей церкви Св. Николая, была еще церковь Вознесенія Господня на предмѣстьи г. Замостья.

Нельзя ничего опредѣленнаго сказать, когда и кѣмъ цер-

польскомъ языкѣ): Kollacyi J. W. J. Pana Tomasza na Zamościu Zamojskiego Ordynata Starosty Proskurowskiego etc. etc. Tenetem Episcopa tituli J. W. Z. X. Felicyana Filippa Wołodkiewicza Biskupa Chełmskiego, Bełzskiego, Dermanskiego, Dubienskiego, Swięto-Krzyzskiego opata“, при священникъ Константинъ Кольчицкомъ, начиная съ 1740 г. по 1776 годъ. Писана частію на русскомъ, частію на польскомъ языкахъ.

4) Метрика родившихся, бракосочетавшихся и умершихъ Замостскаго и Лабунскаго прихода. Книгъ 4. Записи съ 1784 г. по 1825 г. писаны на польскомъ и латинскомъ языкахъ.

5) Книги актовъ гражданского состоянія Замостскаго прихода, начиная съ 1826 года по 1879 годъ. Книгъ—7. Писаны съ 1826 года по 1867 годъ на польскомъ языкѣ, а съ 1867 года по настоящее время—на рускомъ языкѣ.

Что касается церковно-богослужбныхъ вещественныхъ памятниковъ, сохранившихся и находящихся при церкви св. Николая въ г. Замостьѣ,—то большинство ихъ принадлежитъ временамъ православія въ здѣшнемъ краѣ. Вотъ всеѣ они, и тѣ и другія:

1) Иконостасъ шести-ярусный, весь вызолоченный, въ чисто византійскомъ стилѣ, съ прекрасною рѣзбою въ видѣ виноградныхъ лозъ, окружающихъ иконы, сдѣланъ изъ липоваго дерева. Иконы въ немъ писаны на доскахъ темными красками по золотому фону. Когда именно и кѣмъ устроенъ этотъ иконостасъ и писаны иконы, точно опредѣлить нельзя; по всей вѣроятности ихъ начало восходитъ ко времени основанія церкви. Въ иконостасѣ замѣчательны царскія врата. Онѣ, въ соотвѣтствіе всему иконостасу, украшены рѣзбою, изображающею виноградныя лозы съ виноградными клястями, и затѣмъ иконами евангелистовъ и благовѣщенія Пресвятыя Богородицы, а на верху ихъ—подъ крестомъ изображенъ рѣзной двугла-

вовъ Вознесенія Господня на предмѣстьи была основана и каково было ея устройство, такъ какъ немногіе, дошедшіе до нашего времени, о ней памятники, именно: одно евангеліе писанное, другое—печатанное, пожертвованное въ эту церковь 1689 года, метрическая книга крещаемыхъ отъ 1740 до 1776 года, сохранившаяся въ весьма испорченномъ отъ времени видѣ, за тѣмъ одинъ мѣдный, серебромъ обложенный, небольшой подносъ, на которомъ годъ не обозначенъ, — не даютъ никакихъ по этому предмету свѣдѣній. Даже мѣсто, на которомъ эта церковь была построена, вѣрно опредѣлить нельзя, потому что по причинѣ частныхъ войнъ положеніе предмѣстій г. Замостья вокругъ крѣпостныхъ стѣнъ постоянно измѣнялось, и жители, живущіе вблизи крѣпостныхъ стѣнъ, должны были оставлять свои жилища дома и переселяться на двухверстное растояніе и даже дальше. Нынѣ уже несуществуетъ и названій улицъ, обозначенныхъ въ книгѣ „Acta Monasterii Zamoscensis“. Одно только можно сказать съ достовѣрностію, что въ 1689 г. она была уже униатскою. *Авт.*

вый орелъ,—гербъ древне-греческой и рус. имперіи. Діаконскія двери—сплошныя безъ рѣзбы; на сѣверн. изображенъ Ааронъ, на южныхъ—Мелхиседекъ. Въ нижнемъ ярусѣ, кромѣ мѣстныхъ иконъ Спасителя и Божіей Матери, помѣщаются иконы Успенія Пресвятыя Богородицы (кіевскія) и Св. Николая. Надъ царскими вратами—икона Тайныя вечери и ликъ Спасителя нерукотвореннаго образа, а по сторонамъ ихъ (въ трехъ отдѣленіяхъ) апокалипсическія изображенія; за тѣмъ св. изображенія нѣкоторыхъ ветхо-завѣтныхъ событій и икона перенесенія мощей Святителя Николая Чудотворца; въ слѣдующемъ ярусѣ—иконы двенадцатыхъ праздниковъ, а надъ ними св. изображенія страстей Господнихъ. Въ пятомъ ярусѣ—Спаситель во славу съ двенадцатью Апостолами; въ шестомъ ярусѣ Божія Матерь съ Предвѣчнымъ Младенцемъ и ветхо-завѣтными пророками по сторонамъ. На самомъ верху—Спаситель на крестѣ; по сторонамъ Его, кромѣ евангельскихъ лицъ стоявшихъ у креста, изображены жены мироносицы и Ангелъ, возвѣщающій имъ воскресеніе Христово.

2) Дарохранительница большихъ размѣровъ—современная иконостасу, такого-же типа и рѣзбы какъ и иконостасъ. На ней внизу изображена икона Тайной вечери; по срединѣ, надъ этою иконою, сдѣлано углубленіе для храненія Св. Даровъ, оно затворяется крышкою, рѣзною въ формѣ царскихъ дверей. На сторонахъ Дарохранительницы находятся изображенія вселенскихъ учителей и святителей восточной церкви, а на верху—изображеніе распятаго Спасителя съ Божіею Матерью и евангелистомъ Іоанномъ. Вся Дарохранительница имѣетъ видъ трехъ-угольный—пирамидальный, и по сторонамъ ея находятся подставки для лампадокъ, такъ что она замѣняетъ собою и семисвѣчникъ.

3) Икона Покрова Пресвятыя Богородицы. Ликъ Богородицы писанъ въ византійскомъ стилѣ и обложенъ серебряною ризою. Внизу иконы изображенъ молящимся, въ колѣнопреклонномъ положеніи, пожертвовавшій икону, одѣтый въ древне-русскій костюмъ. Подъ изображеніемъ пожертвовавшаго—надпись на греческомъ языкѣ: „Димитрій Глейтерисъ 1656 г.“

4) Икона Божіей Матери съ Предвѣчнымъ Младенцемъ (нынѣ запрестольная)—вся въ серебрянной ризѣ. Внизу ея помѣщается надпись: „сія шата есть дана на образъ Пресвятой Дѣвы до церкви мурованной мѣйской Св. Николая отъ мѣщанъ Замоискихъ М. Н. А. Левковичей въ року Бож. 1694 мѣсяца августа дня 17.“

5) Восьмиконечный выносной крестъ большихъ размѣровъ, изъ чернаго дерева съ рѣзбой по обѣимъ сторонамъ. Съ одной стороны распятіе Христово и нѣкоторые праздники Господніе, съ другой—Успеніе

Пресвятой Богородицы и нѣкоторые праздники Богородичные; на раменахъ Креста—главные учителя и святители Восточной церкви. Рукоятка креста оклана серебромъ. Когда и кѣмъ пожертвованъ крестъ—неизвѣстно.

6) Крестъ серебрянный меньшій съ подставкою; форма его указываетъ, что онъ принадлежитъ временамъ православія.

7) Колокола небольшихъ размѣровъ: всѣхъ шесть, изъ нихъ—три побольше, и три поменьше; на одномъ изъ нихъ надпись: „до Замостской Св. Николая церкви Константина и Татианны Кураковскихъ П. и Игнатія Бѣковскихъ, 1604 г.“ Изъ остальныхъ—на трехъ отмѣчены годы: 1682, 1715 и 1731, а два меньшіе безъ обозначенія года.

8) Три „монстранціи“, одна большая и двѣ меньшія.

9) Напрестольный четырехконечный крестъ.

10) Девять чашъ различной величины, изъ которыхъ одна для храненія даровъ, и три „патены“. Когда и кѣмъ онѣ пожертвованы неизвѣстно, на одной только чашѣ находится надпись „Фялковскій въ 1804 г.“

11) Съ 1776 по 1867 годъ находились органы.

12) Всѣхъ облаченій и ризъ уніятскаго покроя, довольно уже ветхихъ, до 1867 г. было 25, изъ нихъ въ томъ году десять ризъ передѣлано по формѣ ризъ православныхъ. Когда и кѣмъ пожертвованы или когда и какими способами приобрѣтены всѣ эти ризы—неизвѣстно, за полнымъ отсутствіемъ на это всякихъ документальныхъ указаній.

Изъ книгъ, употреблявшихся при Богослуженіи, нѣкоторыя сохранились отъ временъ православія, большинство же отъ временъ униі. Отъ временъ православія имѣются слѣдующія книги:

1. Евангеліе, писанное церковно-славянскимъ шрифтомъ съ вязью, пожертвовано въ церковь Вознесенія Господня Иваномъ Даценко и женою его Маріею. Евангеліе это писано на бумагѣ съ водянымъ изображеніемъ кабана, по которому книгу эту слѣдуетъ отнести къ XV столѣтію.

2. „Евангеліе, печатанное въ Львовѣ тѣченіемъ ставропигіального братства храма Успенія Пресвятыя Богородицы за благословіемъ Святѣйшихъ Пратріарховъ и преосвященнаго киръ Петра Могила митрополита православнаго въ 1636 году августа 20 дня.“ Евангеліе это, по свидѣтельству надписи на немъ, „купили панове брацтво Замоиское предмѣстское до церкви святой Замостской предмѣстской Вознесенія Господня, въ едности Святой съ церковью заходнею будучой за сумму золотыхъ сто польскихъ о славной памяти пана Григорія Крохтала и жены его Анастасіи мещанъ Замоискихъ, до той же церкви предмѣстской легованную. Року Божія АХПӨ (1689) мѣсяца іюня 18 дня. За державы Іасне вель-

можного пана Мартина на Замостю Замойскаго¹⁾, Подскарбію великого коронного, также за епископства Іасне въ Богу превелебного его милости Господина отца Александра Лодзята Епископа Холмскаго. При велебному отцу Николаю Машкевичу на тотъ часъ при той Церквѣ будучи капланомъ, также за старшенства въ томъ же брацтвѣ Слав. III. Василія Бѣловскаго. П. Костан. Войтика и иныхъ.“

3. Евангеліе печати Львовской ставропигіи отъ 28 ноября 1690 года за благословеніемъ Святѣйшихъ четверопрестольныхъ партіарховъ при королѣ польскомъ Іоаннѣ (Собѣскомъ). Евангеліе это пожертвовано въ церковь Покрова Пресвятыя Богородицы въ с. Лабункахъ Агафію Хармаковой въ 1700 г., купившею его за 41 зл. польскихъ.

4. Тріодъ постная писана на бумагѣ церковнымъ шрифтомъ съ вязью,—въ серединѣ четырехъ-конечный крестъ. Время пожертвованія равно какъ и имя жертвователя не обозначены.

5. Ирмологіонъ писанъ церковнымъ шрифтомъ на бумагѣ, на немъ водяной гербъ Литовскаго Княжества. Годъ и мѣсто написанія этой книги не обозначены. Книгу эту, кажется, слѣдуетъ отнести къ XVI столѣтію.

6. „Псалтирь, печатанная въ Кіево-Печерской лаврѣ въ декабрѣ мѣсяцѣ 1697 г. въ царствованіе Великаго Государя Царя и Великаго Князя Петра Алексѣевича, при Святѣйшемъ Кирѣ Адрианѣ Архіепископѣ великаго царствующаго града Москвы и всея Россіи и всѣхъ сѣверныхъ странъ Патріархѣ, при Митрополитѣ Кіевскомъ Варлаамѣ Ясинскомъ, Архимандритѣ Кіево-Печерской лавры Іоасафѣ Кроковскомъ, при Гетманѣ войскъ Запорожскихъ Іоаннѣ Стефановичѣ Мазепѣ. Книгу эту 21 іюня 1714 г. пожертвовалъ въ церковь св. Николая въ городѣ Замостьѣ мѣщанинъ и купецъ кіевскій Василій Сизенко за отпущеніе грѣховъ своихъ“.

7. Апостоль издація Львовской ставропигіи, печатанный при митрополитѣ кіевскомъ, галицкомъ и всея Россіи, экзархѣ апостольской Константинопольской столицы Петрѣ Могилѣ въ 1639 г.

8. Книга Апостоль, изданная въ Львовской ставропигіи 1696 года. Она пожертвована въ церковь Покрова Пресвятыя Богородицы въ селѣ Лабункахъ Михаиломъ Виговскимъ, мечникомъ Житорекимъ и съ подружною Анною Харзинъ Харзинскою.

9. Минея на мѣсяцы сентябрь, октябрь, ноябрь и декабрь; издація Львовской ставропигіи, печатана

въ царствованіе польскаго короля Владислава (IV), при кіевскомъ митрополитѣ Петрѣ Могилѣ и львовскомъ епископѣ Арсеніи Желибарскомъ.

10. Тріодъ постная. Издація кіево-печерскою лаврою при митрополитѣ кіевскомъ Петрѣ Могилѣ въ царствованіе короля Владислава IV, посвящена Теодору Проскурѣ Суццавскому писарю земскому кіевскаго воеводства, печатана въ 1640 году 25 мая. Ее пожертвовалъ въ церковь св. Николая въ 1746 г. замостекій мѣщанинъ Василій Стефановичъ съ женою своею Марією.

11. Тріодъ постная — издація кіево-печерской лавры, безъ заглавія и первыхъ листовъ, а потому годъ издація неизвѣстенъ.

12. Тріодъ цвѣтная тойже печати безъ заглавія и первыхъ печатныхъ листовъ, изъ сктепій находящихся въ ней видно, что она отъ временъ православія.

13. Трєбникъ безъ заглавія и первыхъ печатныхъ листовъ печати кіевской лавры. Годъ печатанія неизвѣстенъ.

14. Книга подъ названіемъ „Трубы словесъ проповѣдныхъ Архіепископомъ Черниговскимъ и Новгородскимъ Лазаремъ Барановичемъ“, печатана въ кіевской лаврѣ въ 1674 г. въ царствованіе Алексея Михайловича.

Кромѣ вышепоименованныхъ книгъ со временъ православія въ здѣшнемъ краѣ, есть въ церкви святаго Николая и книги, принадлежація позднѣйшимъ временамъ униі, именно:

1. Евангеліе, напечатанное въ 1771 г. въ почаевской лаврѣ, въ досчатомъ переплетѣ, окованное серебромъ. На лицевой сторонѣ: изображеніе Спасителя, передающаго ключи апостолу Петру, надпись: — „проповѣдуйте евангеліе всей твари“ и по угламъ символическіе знаки евангелистовъ; съ другой стороны—изображеніе: Покрова Пресвятыя Богородицы, Святителя Николая и Святаго Онуфрія. Евангеліе не большаго формата.

2. Минея мѣсячная въ 6-ти томахъ. Издація почаевской лавры 1761 года.

3. Минея праздничная того же издація и года.

4. Трєфологіонъ издація почаевской лавры 1777 г.

5. Двѣ книги Часослова, почаевскаго издація 1760 года.

6. Октоихъ издація тойже лавры 1774 года.

7. Октоихъ того же издація 1758 года.

8. Ирмологіонъ издація почаевской лавры 1767 г.

9. Тріодъ постная издація той же лавры 1767 г.

10. Тріодъ цвѣтная почаевскаго издація 1757 г.

11. Служебникъ, издація супрасльскаго базилянскаго монастыря, печатанъ въ 1763 году.

12. Служебникъ печати почаевской лавры 1791 г. и два служебника печати той же лавры безъ загла-

¹⁾ Мартинъ Замойскій, сына Яна Здзислава Замойскаго и жены его Софіи Лянцкоронской, третій ординатъ, каштелянъ львовскій (съ 1677 г.), воевода брацлавскій (съ 1678 г.) и люблинскій (отъ 1683 г.), и наконецъ великій подскарбій коронный (съ 1685 г.),—умеръ въ 1689 году. *Ред.*

ныхъ листовъ, почему и годъ печати неизвѣстенъ.

13. Акаѳистникъ изданія почаевской лавры 1777 г.
14. Псалтирь изданія почаевской лавры 1792 г.
15. Величанія изданія почаевскою лаврою 1759 г.
16. Величанія—изданіе той же лавры 1853 г.
17. Чинъ погребенія иноческаго. Годъ и мѣсто неизвѣстны по неимѣнію заглавнаго листа.
18. Катехизисъ составленный по установленію Замойскаго собора на малорусскомъ языкѣ, съ польскимъ въ концѣ переводомъ и прибавленіемъ лексикона церковно-славянскихъ словъ съ объясненіемъ ихъ значенія на польскомъ языкѣ. Печатанъ въ типографіи супрасльскаго монастыря въ 1722 г.
19. „Чинъ погребенія священниковъ, иноковъ, мирскихъ челоѣкъ, младенческаго, и наставленіе како пѣти парастасъ“. Изданіе почаевской лавры 1781 года.
20. Двѣ книги требника. Изданія той же лавры 1741 года.

Церковь Святителя Николая въ г. Замостьѣ—каменная, построена въ византійскомъ стилѣ, съ тремя куполами, изъ которыхъ одинъ передній возвышается въ видѣ башни, гдѣ помѣщаются и колокола. Церковь эта, какъ видно изъ книги „Acta Monasterii Zamoscensis“, построена православными жителями г. Замостья между 1589—1606 годами¹⁾. Въ актахъ этихъ сказано, что Янъ Замойскій — основатель крѣпости и города Замостья—дозволилъ русскимъ православнымъ жителямъ грамотою отъ 10-го января 1589 года построить внутри крѣпости церковь. Тамъ же упоминается, что 1606 года 30 марта послѣдовало согласіе Гедсона Балабана, епископа галицкаго, львовскаго и каменецкаго на учрежденіе братства при церкви Св. Николая, на что была выдана братству грамота на русскомъ языкѣ, писанная на пергаментѣ. Въ 1615 году грамотою іерусалимскаго патріарха преподано Замостскому ставропигіальному братству патріаршее благословеніе²⁾. Изъ этого видно, что церковь св. Николая существовала уже въ вышеупомянутыхъ годахъ. Кромѣ того имѣется грамота Оомы Замойскаго отъ 20 января 1618 года, въ которой упоминается, что русскимъ жителямъ города Замостья дозволяется имѣть при своей церкви одного и больше священниковъ, и что таковымъ не будетъ препятствія

¹⁾ Замостская св. Николаевская церковь стала, слѣдовательно, существовать скоро послѣ основанія города Замостья, заложенаго, какъ извѣстно, въ 1580 году гетманомъ и велик. корон. канцлеромъ Яномъ Замойскимъ на мѣстѣ прежняго его замка Скоковки. *Ред.*

²⁾ Этою патріаршею грамотою братство признано „ставропигіальнымъ“. *Ред.*

при совершеніи богослуженія по своимъ обрядамъ. Въ 1655 г. 30 іюля дана была грамота Яномъ Замойскимъ, которою онъ утверждаетъ братство при церкви Святителя Николая¹⁾.

Внѣшній видъ церкви былъ почти такой же, какъ и въ настоящее время, съ тою лишь разницею, что куполь надъ алтарною ризницею былъ нѣсколько ниже. Затѣмъ для симметріи съ сѣверной стороны алтаря сдѣлана пристройка такой же величины, какъ и на южной сторонѣ. Окна церковныя были меньшихъ противъ теперешняго размѣровъ. Кромѣ главнаго входа, на южной сторонѣ храма было двое дверей, изъ которыхъ одна вели въ среднюю часть, а другія въ ризницу. Входъ въ храмъ черезъ южную дверь велъ черезъ коридоръ монастырскаго двухъ-этажнаго дома, построеннаго возлѣ церкви не раньше 1753 года для помѣщенія монаховъ базилианъ. Домъ этотъ, какъ по ветхости, такъ и потому что обезображивалъ внѣшній видъ церкви, былъ въ 1868 году разобранъ, двери на южной сторонѣ задѣланы, и устроена новая дверь съ сѣверной стороны храма въ ризницу. Послѣ этихъ передѣлокъ церковь и церковный погостъ получили надлежащій внѣшній видъ. Куполы средній и алтарный, вѣроятно по неимѣнію средствъ, покрыты были тесомъ. Несмотря на грамоту митрополита кіевскаго и епископа владимирскаго²⁾ отъ 24 мая 1699 года, которою братство Св. Николая приглашалось къ принятію уніи, церковь Святителя Николая и въ 1706 году, какъ и служившее при ней духовенство, была еще православною. О насильственномъ введеніи уніи въ книгѣ „Acta monasterii“ находимъ слѣдующее весьма любопытное сообщеніе: „Анна Замойская³⁾—побуждаемая примѣрною ревностію, соблюдая самый главнѣйшій принципъ и законъ ординаціи Замойской, поелику среди посвященныхъ Богу и католической религіи костеловъ, церковь схизматическую здѣсь въ Замостьѣ, какъ въ главномъ городѣ ординаціи, болѣе терпѣть не могла еретическимъ ядомъ обезображенною и профанированою, желая оскверненный престолъ очистить и вмѣстѣ съ тѣмъ души людей своей власти подчиненныхъ, ядомъ той же ереси зараженныхъ, исцѣлить, — на мѣсто прогнанныхъ схизматиковъ о введеніи отцовъ базилианъ постаралась, которые, какъ весьма полезная корпора-

¹⁾ Это другой Янъ Замойскій, внукъ основателя города Замостья, извѣстный защитникъ этой крѣпости противъ Шведовъ. Онъ, очевидно, своею грамотою на правахъ патрона подтверждаетъ, существовавшее до него при прежнихъ ординатахъ и признанное ими, Св. Николаевское Замостское братство. *Ред.*

²⁾ Въ 1699 году уніятскимъ митрополитомъ былъ Левъ II Заленскій (1694—1709). *Ред.*

³⁾ Жена Михаила Здзислава Замойскаго, урожденная Дзяльнская. *Ред.*

ція, въ 1706 году холмскимъ епископомъ Левицкимъ сюда введены и ею торжественно приняты были, и такимъ образомъ введенные съ соизволенія найвысшаго епископа Климента XI синодомъ Замойскимъ въ 1720 году были закрѣплены”.

Съ этого времени началась ревностная работа оцовъ базилианъ для укрѣпленія уніи и искаженія въ ней древле-православныхъ обрядовъ. При главномъ престолѣ, который находился среди алтаря, сдѣлана была деревянная стѣна, на которой помѣщена запрестольная икона; отъ чего престолъ принялъ видъ престола р.-католическаго. Жертвенникъ, состоявшій изъ комода съ ящиками, помѣщался въ ризницѣ. Кромѣ того были устроены боковые престолы: съ южной стороны иконостаса—престолъ Покрова Пресвятой Богородицы съ мученикомъ Юсафатомъ помѣщеннымъ подъ омофоромъ, съ сѣверной части иконостаса—престолъ Святителя Николая, и затѣмъ еще два въ средней части храма, на южной сторонѣ—во имя св. Валента, на сѣверной — св. Онуфрія. Въ пригворѣ помѣщался еще одинъ престолъ—Св. Василия. Въ 1776 году на монастырскія суммы былъ приобрѣтенъ органъ; заведены по образцу римско-католическихъ костеловъ лавки среди храма; врата царскія и діаконскія сняты и вынесены изъ церкви. Мѣсто иконы Спасителя занялъ амвонъ, для произношенія проповѣдей. Затѣмъ введены монстранціи, уніятскія облаченія и сдѣланы другія том. под. нововведенія. Церковь св. Николая, о благолѣпнн которой ревностно старалось братство, пользовавшееся разными привилегіями, въ весьма короткое время была доведена монахами базилианами до того, что большинство прихожанъ предпочло перейти въ латинство. Затѣмъ, когда оставшіеся прихожане по своей бѣдности и малочисленности оказались не въ состояніи поддерживать на свои средства церковь,—братство св. Николая въ 1762 году постановило передать въ вѣдѣніе монастыря и монаховъ базилианъ какъ церковь такъ и все церковное имущество, на что холмскій епископъ Максимилианъ Рылло грамотой отъ 22 іюля 1762 года изъявилъ свое согласіе. Съ 1755 по 1782 годъ монахи базилиане, поддерживаемые польскими магнатами, дѣятельно повели черезъ посылаемыхъ ими изъ своей среды агентовъ дѣло распространенія уніи въ мѣстностяхъ, населенныхъ православными жителями. Съ тѣхъ поръ монахи ордена Св. Василия, какъ видно изъ книги „Status et ordo Missionis Monasterii Zamoscensis“, ввели богослужебныя книги уніятскаго изданія, самое богослуженіе подверглось искаженію, пѣніе замѣнено органомъ, появились обѣдни читанныя, молитвы польскія, супликаціи, польскія пѣсни при богослуженіи и проч.

Церковь Святителя Николая и служившее при ней духовенство, съ самаго ея основанія до введенія

уніи, то есть съ 1589 г. по 1706 г., какъ церковь—ставропигіальная, братская содержалась исключительно на средства братства. Братству принадлежало право избирать и назначать къ ней священниковъ, изъ которыхъ нѣкоторые были изъ монашествующаго, а другіе — большинство изъ бѣлаго духовенства. Духовенство въ первой половинѣ этого, слишкомъ столѣтняго, періода времени было обеспечено достаточно и церковь ни въ чемъ не нуждалась. Но затѣмъ, въ концѣ первой половины XVII в., подъ давленіемъ латино-польской пропаганды и возрастающей уніи, число какъ прихожанъ, такъ и братчиковъ постепенно началось уменьшаться, прежнее матеріальное благосостояніе церкви и религіозно-правственное положеніе ея духовенства и прихожанъ чѣмъ дальше, тѣмъ все больше стало ухудшаться. Особенно страшнымъ гоненіемъ и почти истребленію подвергся православно-русскій народъ, жившій какъ въ самомъ Замостьи, такъ и въ окрестностяхъ его, во время войны малороссійскаго гетмана Богдана Хмѣльницкаго съ поляками.

Въ октябрѣ 1648 года Богданъ Хмѣльницкій, разгромивъ польскія войска подъ Львовомъ, для нанесенія послѣднаго удара Польшѣ двинулся съ своими войсками къ Варшавѣ, и на пути подъ городомъ Замостьемъ простоялъ до половины ноября. Русско-православный народъ Замостья и его окрестностей, думая, что уже приблизилось время его окончательнаго освобожденія отъ шляхетско-польскаго ига, толпами присоединялся къ своимъ единовѣрцамъ, нанося страхъ своимъ доселѣшнимъ угнетателямъ. Но затѣмъ, когда побѣды Богдана Хмѣльницкаго не доставили русскимъ жителямъ здѣшней страны желаемаго улучшенія ихъ участи, и когда самъ Хмѣльницкій, вмѣсто того чтобы идти къ Варшавѣ, возвратился съ своимъ войскомъ на Украину,—здѣшній православный русскій народъ подвергся страшному гоненію. Поляки опасаясь, чтобы на будущее время, въ случаѣ войны съ русскими, казацкія войска не имѣли пріюта въ домахъ православныхъ, живущихъ вокругъ крѣпостныхъ стѣнъ города Замостья, пожгли дома православныхъ жителей и выжили ихъ изъ г. Замостья и его окрестностей, лишивши ихъ имущества, и на мѣсто ихъ вызвали и поселили польскихъ — мазуровъ крестьянъ. Этою политикою мѣстной польской шляхты и объясняется то, на первый взглядъ страшное, этнографическое явленіе, что въ настоящее время городъ Замостье окруженъ малыми деревушками, заселенными чистыми мазурами.

Анна Замойская, изгнавъ въ 1706 году православное духовенство Свято-Николаевской церкви, насильственно присоединила къ уніи оставшихся православными ея прихожанъ. Къ 1720 году русскій элементъ въ городѣ Замостѣ и его окрестностяхъ

былъ настолько ослабленъ, что предположенный въ этомъ же году во Львовѣ спнодь вмѣсто Львова гдѣ русскіе были еще довольно сильны, перенесенъ былъ въ ополяченный г. Замостье. Для того, чтобы базилиане, введенные въ церковь Святаго Николая, съ успѣхомъ могли довершить ополяченіе русскихъ уніатовъ, съ 1706 года посылались въ Замостскій монастырь значительныя денежныя пожертвованія. Такъ, въ актахъ монастыря упоминается, что 1) въ 1710 году Анна Замойская леговала отъ себя и своихъ наслѣдниковъ на вѣчныя времена ежегодно по 400 злотыхъ польскихъ, изъ которыхъ 200 предназначалось на содержаніе церкви, а другія 200 для отцовъ базилианъ; 2) въ 1731 г. была сдѣлана запись для Замостскаго монастыря Гіацингомъ Клинкевичемъ въ 2,000 злотыхъ польскихъ; 3) въ 1750 году Андреемъ Оспацкимъ леговано 1,280 злот. польск.; 4) въ 1759 году отъ Иліи Ваниньскаго — 6,000 злотыхъ; 5) въ 1761 г. отъ Клеменса Замойскаго 500 злотыхъ; 6) въ 1762 г. дарственной записью Яна Якова Замойскаго отказано 50,000 зл. польск.; 7) въ 1763 году отъ Андрея Поручковскаго—2,000 зл. польскихъ; 8) въ 1763 г. Стефаномъ Терлецкимъ пожертвовано 8,000 зл.; 9) въ 1764 г. отъ Францишки Богдановской поступило 2,000 злотыхъ; 10) въ 1767 г. отъ старосты каневского Николая Потоцкаго—50,000 злотыхъ польскихъ.

Кромѣ указанныхъ денежныхъ пожертвованій базилианскому Замостскому монастырю и церкви Св. Николая принадлежали отъ прежняго времени недвижимыя имущества, именно: на предмѣстьи Львовскомъ— фольварки Газовскій, Франковый и Шопиньскъ. Въ послѣднемъ одного пахатнаго поля было на 111 плуговъ и сѣнокоса на 140 косарей, а на фольваркѣ Газовскомъ находился винокуренный заводъ (броварь). Тому же монастырю еще принадлежали поля и луга въ количествѣ 66 морговъ на предмѣстьи Майданъ. Всѣ вышеозначенныя земли, за исключеніемъ Майдана, были отняты у церкви Св. Николая въ концѣ прошлаго столѣтія, когда именно съ точностію неизвѣстно. Изъ нихъ фольваркъ Шопиньскъ, подъ названіемъ Вульки Инфулатской, былъ отданъ ординаціей римско-католическому костелу и инфулату Замостскому, за тѣмъ въ 1864 году перешелъ въ казну, нынѣ же въ качествѣ подуховнаго имѣнія проданъ съ публичныхъ торговъ лицамъ русскаго происхожденія. Фольваркъ Майданъ, принадлежавшій по 1865 годъ Замостскому базилианскому монастырю, въ этомъ году секуляризованъ и въ 1868 году отданъ въ надѣлъ отставнымъ солдатамъ. Вслѣдствіе этихъ обстоятельствъ замостскій Св. Николаевскій приходъ, оставшись безъ земельныхъ угодій, поставленъ въ матеріальномъ отношеніи хуже всѣхъ приходовъ замостскаго благочинія. Земли, принадлежавшія Покровской церкви въ с. Ла-

бункахъ, въ количествѣ 18 десятинъ пахатной и 2 десятинъ сѣнокоса земли остаются во временномъ пользованіи настоятеля Замостскаго прихода, впредь до возстановленія Лабунскаго православнаго прихода. Земли эти, при 10 верстномъ разстояніи отъ города, при неимѣніи самыхъ необходимыхъ хозяйственныхъ построекъ и при совершенномъ своемъ истощеніи, большой пользы приносить не могутъ. Причтъ Свято - Никольской церкви, кромѣ положеннаго правительствомъ жалованья, не пользуется никакими особыми доходными статьями. Существовавшее при Свято-Николаевской церкви монастырское зданіе въ 1868 году разобрано. Кромѣ, каменнаго одноэтажнаго дома, построеннаго въ 1869 г. для настоятеля прихода, и при немъ деревяннаго сарая, другихъ построекъ не имѣется. Остальные члены причта помѣщаются въ городскихъ вольно-наемныхъ квартирахъ.

Священники церкви Св. Николая, какъ видно изъ сохранившейся метрической книги о родившихся, начиная съ 1639 г. по 1699 г., были отчасти изъ бѣлаго, отчасти изъ монашествующаго духовенства. Изъ какихъ сословій и мѣстностей опредѣлить трудно. Изъ нихъ упоминаются слѣдующіе: въ 1639 году Варооломей Шаравскій и іеромонахъ Тимошей, за тѣмъ 1640 г.—Кирилъ Жарновскій и Ѳеодосій Пеньковскій; 1646 года—Самуилъ Стефановичъ, 1650 г. Андрей Ивановичъ, 1652 г. іеромонахъ Половецкій, 1664 г. Исаакъ Тарновскій, 1667 года—Гервасій Остаповскій, 1671 г.—Сильвестръ Ждановичъ, 1676 г.—Антоній Жмудскій, 1699 года—Ѳеодосій Поддубецкій. Съ 1700 по 1706 годъ упоминается Николай Машкевичъ, бывшій въ тоже время и настоятелемъ предмѣстской Вознесенской церкви и замостскимъ благочиннымъ 1). Съ 1706 года церковь и приходъ отданы были въ завѣдываніе монаховъ—базилианъ, которые оставались при ней по 1867 годъ. Изъятыя декретами римскихъ папъ отъ подчиненія епархіальной власти и подчиненные своему провинціалу, они очень часто перемѣнялись, не оставаясь на одномъ мѣстѣ хотя бы нѣсколько лѣтъ. Родившись въ римско-католическомъ обрядѣ и впоследствии, по принятіи монашества, придерживаясь греко-восточнаго обряда только лишь для вида, они чувствовали себя въ душѣ чисто-кровными

1) Настоятельство свящ. Н. Машковича одновременно при церквахъ замостскихъ — Николаевской и Вознесенской порождаетъ нѣкоторое недоразумѣніе, если имѣть въ виду предыдущія указанія, по которымъ Вознесенская церковь уже въ 1686 г. была уніатскою, а Николаевская до 1706 г. оставалась еще православною. Не выводить ли изъ этого ковеннаго указація то предположеніе, что Вознесенская церковь къ 1700 г., въ лицѣ своихъ настоятеля и прихожанъ, успѣла развязаться съ навязанною ей уніею и возвратиться хотя на короткое время къ своему древнему благочестію? *Ред.*

поляками и служили исключительно дѣлу уничтоженія русской народности. Изъ нихъ, какъ болѣе ревностный пропагандистъ католицизма, упоминается въ 1674 году Ираклій Костецкій, убитый впоследствии въ Умани разъяренной толпой народа. Во время его управленія здѣшней церковью и приходомъ, были введены боковые алтари, передѣланъ главный престолъ на видъ латинскій, устроены органы, скамейки, приобрѣтены монстраціи, уніятскія богослужебныя книги, введены при богослуженіи: польскій языкъ, рожанцы и прочія принадлежности костела. Приведа церковъ и приходъ къ совершенному упадку, базилиане вовсе перестали объ нихъ заботиться, проживая на милостыни здѣшнихъ въ то время богатыхъ польскихъ ксендзовъ. Богослуженіе въ церкви совершалось только лишь въ праздники римско-католическіе и то въ утреннее время, чтобы успѣть прибыть въ костель на выручку ксендзовъ. Въ послѣднее время управляли приходомъ монахи не только безнравственные, но и умалишенные. Такъ еще въ 1867 году проживалъ здѣсь монахъ Северіанъ Липскій, который, совершая богослуженіе, вображалъ себя римскимъ папою, и превозглашалъ на ектеніяхъ свое собственное имя. Надѣвая на себя ш утовской костюмъ, служилъ посмѣшищемъ для прихожанъ обоихъ приходовъ и совершенно оттолкнулъ отъ уніи бывшихъ до него вѣрными уніятами. Понятно, какое широкое поле, при такомъ положеніи церкви и прихода, предоставлено было латинству для совершеннаго окатоличенія бывшихъ замостскихъ и призамостскихъ уніятвъ. При полномъ религіозно-нравственномъ отчужденіи отъ церкви прихожанъ, въ нихъ не проявлялась ни малѣйшая привязанность ни къ своей родной церкви, ни къ ея праздникамъ, обрядамъ и обычаямъ. Требы болшею частію совершались для уніятвъ въ мѣстномъ римско-католическомъ костелѣ; народъ прежде чисто-русскій сталъ забывать свою національность, называть свою „церковъ“ уніятскимъ „костеломъ“, быстро усваивая польскій языкъ и римско-католическіе церковные обычаи.

Метрическія книги при Замостской Николаевской церкви съ 1639 года по 1779 годъ были ведены, за исключеніемъ только нѣкоторыхъ записей, на русскомъ языкѣ, за тѣмъ по 1825 на латинскомъ и отчасти на польскомъ языкѣ; съ 1825 по 1866 г. исключительно на польскомъ языкѣ; съ 1867 г. по настоящее время снова ведутся на русскомъ языкѣ. Приходо-расходныя книги вовсе не велись да и доходъ церковный былъ такъ ничтоженъ, что непокрывалъ даже существенныхъ нуждъ церкви. Вслѣдствіе настоятельной нужды отыскать другіе источники для покрытия необходимыхъ расходовъ по отправленію богослуженія, заведенъ былъ обычай, въ силу котораго предъ

мѣщанъ, безъ различія вѣроисповѣданія, отправлялись по соединимъ деревнямъ за сборомъ милостыни для Свято-Никольской церкви. Собранные предметы продавались, и затѣмъ сборщики, оплативши вырученными деньгами свои, по этому случаю понесенные расходы, остальную часть отдавали въ церковь для покупки воску на свѣчи. Предъ тѣмъ же храмовымъ праздникомъ церкви было въ обычаѣ изъ находящихся въ братской кружкѣ денегъ нѣкоторую часть употреблять на выдѣлку восковыхъ свѣчъ; и большая часть таковыхъ денегъ употреблялась въ видѣ вознагражденія трудовъ на такъ называемую консуляцію (угощеніе). Братство, когда то сильное и многочисленное, но обезсиленное послѣ введенія уніи, уступаетъ въ завѣдываніе базилианъ управленіе церковью и ея имуществомъ, за тѣмъ существуя только фиктивно и выражая всю свою дѣятельность лишь въ томъ, чтобы имѣть свои свѣчи и право держать таковыя въ рукахъ возженными во время совершенія общаго богослуженія, похоронъ и крестныхъ ходовъ, въ 1844 году спизошло до такой малочисленности, что всѣхъ братчиковъ считалось только 23 человекъ мужескаго пола.

Въ составъ Замостскаго прихода въ настоящее время входятъ 24 поселенныя мѣстности, которыя въ прежнія времена составляли три прихода. Прихожане отчасти мѣщанскаго и отчасти крестьянскаго сословія; почти половину прихода въ настоящее время составляютъ служащіе батраки, не имѣющіе постояннаго жилища и собственности. Живя среди р.-католиковъ и въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ не составляя даже 20% сравнительно съ р.-католическимъ населеніемъ, отвыкнувши съ давнихъ временъ отъ церкви, своихъ праздниковъ, обычаевъ и постовъ, они сохранили было лишь одно смутное воспоминаніе о принадлежности къ православной церкви; но, въ сущности народъ добрый и покорный, видя измѣнившіея обстоятельства, возвращается къ церкви своихъ праотцевъ, и не было по настоящее время случая, чтобы кто либо изъ нихъ, хотя бы даже совершенно ополяченный, отказывался отъ исполненія церковныхъ требъ. Замѣну прежнихъ уніятскихъ обрядовъ чисто православными народъ объясняетъ по своему, именно тѣмъ, что прежніе уніятскіе монахи, какъ мало ученые, не знали и не понимали церковной службы; понятно потому, что при замѣнѣ уніятскихъ обрядовъ чисто православными не могло быть при такомъ взглядѣ ни малѣйшаго ропота или неудовольствія. Прихожане крестьянскаго сословія, не смотря на то, что живутъ въ отдаленности отъ церкви и среди крестьянъ р.-католиковъ, помня тягостное иго польское и зависимость свою отъ помещиковъ пановъ, нынѣ освобожденные и надѣленные земельною собственностію на самыхъ выгодныхъ выку-

ныхъ условіяхъ и въ матеріальномъ быту поставленныя лучше прихожанъ изъ мѣщанъ, любятъ свою церковь, относятся весьма почтительно къ своимъ пастырямъ и положительно дорожатъ своимъ новымъ названіемъ „православные.“ Даже крестьяне р.-католики относятся отнюдь не враждебно къ православной церкви, очень охотно, — напр. при погребеніяхъ, бракосочетаніяхъ, за упокойныхъ обѣдняхъ, — наравнѣ съ православными посѣщаютъ храмъ, принимая полное молитвенное участіе при совершаемыхъ въ немъ богослуженіяхъ. Совсѣмъ, къ сожалѣнію, другое справедливость требуетъ сказать о прихожанахъ мѣщанскаго сословія. Они, не бывшіе при крѣпостномъ правѣ подъ тягостнымъ игомъ польской шляхты, издавна привыкшіе считать себя „полу-панамъ“ — поляками и мыслить свое мѣщанское званіе выше крестьянскаго — „хлоповъ“, отъ которыхъ всегда держали себя на почтительномъ разстояніи, съ дѣтства по большей части обученные польскою грамотою и множеству костельныхъ пѣсеней, которыя привыкли въ прежнія времена пѣть и въ церкви, и вообще не имѣвшіе и во времена униі особенной любви къ своей церкви и привязанности къ ея обрядамъ и русскимъ обычаямъ, они еще и въ настоящее время не со всѣмъ свыклись съ новымъ своимъ церковно-религіознымъ положеніемъ. Хотя нельзя не замѣтить, что число такихъ типовъ постоянно уменьшается и есть надежда, что молодое поколѣніе, благодаря существующимъ школамъ, и въ мѣщанской средѣ вырастетъ и вступить въ жизнь совсѣмъ съ другими, — правдивыми и здравыми, — понятіями о своей родной отчѣдовъ русской національности и своей праотеческой православной вѣрѣ. Въ настоящее время въ предѣлахъ Замостскаго прихода, кромѣ среднихъ учебныхъ заведеній въ г. Замостѣ, мужской и женской прогимназій, есть въ томъ же городѣ двухклассное мужское и одноклассное женское народныя училища. При возстановленномъ братствѣ Св. Николая учреждено ремесленное училище, которому положено прочное начало. Кромѣ этихъ городскихъ учебныхъ заведеній по деревнямъ, принадлежащимъ Замостскому приходу, есть 5 народныхъ училищъ.

Пропаганда латино-польская, уже и въ настоящее время съ каждымъ годомъ ослабѣваетъ и въ народѣ въкореняется глубокое убѣжденіе, что въ здѣшнюю страну никогда уже не возвратятся польскіе порядки.

Священникъ А. Ръшетилловичъ.

Конгрессъ римско-католическихъ журналистовъ въ Ватиканѣ¹⁾.

„Идея господства клира съ напою королемъ во главѣ — вѣчна, а средства управленія съ теченіемъ времени измѣняются. — Вотъ пады чѣмъ думаютъ въ Римѣ.

Наслѣдники Рыбара управляли совѣстію и распоряжались загробными благами, и устроенная на этихъ началахъ организація церкви сначала обнимала все отправления жизни, начиная съ домашняго хозяйства и оканчивая рѣшеніями суда. — Когда съ теченіемъ времени стали ускользать изъ рукъ духовенства атрибуты свѣтской власти, папство господствовало опираясь на проклетія и инквизиціи, а напоелѣдокъ, овладѣвши посредствомъ іезуитовъ воспитаніемъ, долго (этимъ путемъ) удерживало бразды правленія. Нынѣ, вытѣняемое изъ всѣхъ влиятельныхъ постовъ, — оно защищается, борется, уступаетъ шагъ за шагомъ, преобразовывая свои военныя ряды и снабжая ихъ оружіемъ каждый разъ новаго калибра. — Однажды, при Піѣ IX, собрано было въ залахъ Ватикана двадцать тысячъ ксендзовъ; но это не произвело впечатлѣнія; постановлено по этому не повторять прежняго, а показать міру другія болѣе могущественныя силы. Что массы простаковъ стекаются къ подножію кафедры св. Петра, нѣтъ ничего удивительнаго; что сосредоточиваются тамъ фаланги черныхъ рясы, бурыхъ и бѣлыхъ habitów²⁾, это вещь обыкновенная; но что для лобзанія туфля „слуги слугъ“ міръ посылаетъ восемьсотъ редакторовъ, представляющихъ 1,032 періодическихъ изданій съ 15,000 сотрудниковъ и писателей, — это зрѣлище весьма оригинальное и живо говорящее воображенію всѣхъ, въ эпоху, когда „пресса“ представляетъ могущественную силу. Въ слѣдъ за бѣлыми доминиканцами, закигающими костры, за черными іезуитами, за кофейными полками въ сандаліяхъ и безъ сандалій, — выступаютъ разряженные во фраки журналисты — шестое могущество міра, съ покорностію повергающееся къ стопамъ св. отца — непогрѣшимой главы католицизма!

Есть на что посмотреть, есть что послушать. Развѣ такая манифестація не говоритъ: тѣ, которые увѣряютъ, будто вѣра погасла въ сердцахъ людскихъ, будто могущество папства исчезло, — пусть идутъ въ Ватиканъ (и посмотрятъ) на одинъ изъ такихъ приемовъ. — Развѣ такая аудіенція, которая состоялась 22 февраля, не служатъ мѣрою того движенія, „которое для живущихъ и дѣйствующихъ въ немъ можетъ казаться недостаточнымъ, но которое представляетъ собою необыкновенное историческое явленіе послѣ страшнаго перелома великой революціи, господства ея въ управленіяхъ и полувѣковой летаргіи общества?“ Развѣ клерикализмъ, который располагаетъ такими интеллектуальными силами, владѣетъ столькими органами, ежедневно разсматривающими все жизненные вопросы на канвѣ католической вѣры и этимъ способомъ дающими направленіе умамъ миллионъ читателей, удовлетворяя ихъ нравственныя и умственныя потребности, — развѣ не онъ руководитель человечества, плодотворный итатель мысли, алфа и омега, могущіе соединить и соединяющіе временное съ непогрѣшимымъ и вѣчнымъ?

¹⁾ Наканунѣ конгресса р. католическихъ журналистовъ въ Ватиканѣ былъ помѣщенъ въ Х.-В. Вѣстникѣ (№ 3) любопытный отзывъ польскаго варшавскаго журнала „Przegląd Tygodniowy“ о предполагаемомъ тогда конгрессѣ. Въ настоящее время считаемъ не лишнимъ привести заимствованный изъ того же журнала отчетъ о самомъ конгрессѣ (Przeg. Tyg. 1879 г. № 11).

²⁾ Habit — монашеская одежда.

Такъ говорятъ сторонники Ватикана, съ радостію указывая на эти толпы писателей, редакторовъ, корреспондентовъ, собравшихся со всего свѣта, дабы наследнику Петра, окруженному прекраснымъ вѣнкомъ кардиналовъ, принести выраженіе почтительности и неограниченной покорности.

Правда, это дѣло достойно вниманія, достойно того, чтобы надъ нимъ серьезно остановиться безъ насмѣшки, съ добрымъ намѣреніемъ. Но прежде всего слѣдуетъ спросить, чего желали манифестаторы, что сдѣлали, что постановлено на этомъ торжественномъ конгрессѣ? Потому что если все торжество не имѣло ограничиться лишь церемониальнымъ маршемъ черныхъ фраковъ предъ тройною тиарою, то оно должно было заключать въ себѣ содержаніе, питательное сѣмя для человечества. Какія же на этомъ собраніи столькихъ силъ, дарованій, владѣющихъ умами миллионнаго воинства читателей, выработаны начала? Что тамъ постановлено, чтобы поддержать умъ отъ вѣковъ съ трудомъ пробирающіеся къ источнику истины? Не отыскано ли новое рѣшеніе какого нибудь стараго вопроса? Не преподаны ли разнообразныя лекарства для уврачеванія общественной нищеты? Не рѣшена ли социальная задача, не указаны ли новыя средства, не проложены ли новыя пути? Вотъ въ чемъ главный вопросъ, вотъ гдѣ—суть всего; все остальное—мишура, ничего не стоящая демонстрація. Съ этою мыслью мы прилежно искали, перечитывали всякія сообщенія изъ конгресса, перерывали кучи дифирамбовъ и радостныхъ увлеченій, горы вздоховъ и гимновъ, уже двѣ недѣли расцѣвляемыхъ. И вотъ что мы добыли: Адресъ св. отцу отъ имени всей католической прессы,—прочитанный кардиналомъ Триппеши на извѣстную тему „*petre doce nos*“, выражалъ неограниченную преданность адресантовъ власти апостольскаго престола, — а больше ничего новаго, какъ только безусловное подтвержденіе всего того, что Ватиканъ сдѣлалъ, дѣлаетъ и будетъ еще дѣлать. Кромѣ общаго адреса были также и частныя: отъ каждой принимавшей (въ конгрессѣ) участіе народности; для примѣра приведемъ почти *in extenso* адресъ галлиційской прессы, который такъ звучалъ: Святой отецъ! „Мы—редакторы польскихъ католическихъ журналовъ въ годовщину вступленія твоего на тронъ Петра, вмѣстѣ съ почтительнѣйшею преданностію, повергаемъ къ стопамъ твоимъ торжественное увѣреніе, что какъ доселѣ защита правъ церкви была опредѣленной цѣлю нашихъ усилій, такъ и впредь мы неизмѣнно и твердо будемъ исповѣдывать тѣ самыя основанія, которыя одни, какъ самъ ты сказалъ, могутъ принести покой душамъ и безопасность народамъ. При Божіей милости—на сколько въ нашей силѣ—будемъ стараться побѣждать всякое стремленіе, могущее нарушить христіанскій порядокъ, котораго ты, намѣстникъ Христа, служишь на землѣ высочайшимъ стражемъ и непогрѣшимымъ правителемъ. Соединенные въ этомъ чувствѣ, мы съ покорностію и единомысліемъ сыновними просимъ тебя, отецъ, объ апостольскомъ благословеніи, дабы въ эти тяжкія для церкви и для насъ времена оно было облегченіемъ среди перенесенныхъ несчастій, а также поощреніемъ и подкрѣпленіемъ въ будущемъ.“

Можно ли представить себѣ что либо болѣе блѣднаго, болѣе ничтожнаго, болѣе пассивнаго?—Самый же приемъ происходилъ такъ, что папа для каждаго изъ журналистовъ нашелъ слово похвалы или ободренія; *Czas*, напримѣръ, сообщаетъ, что его представитель слышалъ два раза повторенное съ великою благосклонностію: „*continua figlio mio!*“ (продолжай, сынъ мой), которое относилось къ его усиліямъ и хоро-

шо извѣстному въ Ватиканѣ прошедшему и направленію этого органа. Дальше св. отецъ разговаривалъ съ г. Мѣркою, редакторомъ Силезкаго *Katolika*, котораго необычайныя заслуги и перенесенныя преслѣдованія въ борьбѣ съ *kulturkampf*-омъ вызвали признательность папы въ присутствіи всего собранія, и, вѣроятно, были для него самою лучшею наградою. Народъ силезскій въ теченіи нѣсколькихъ недѣль сложилъ на его руки нѣсколько тысячъ марокъ *świętopietrza*. *Pielgrzym*, народное изданіе кс. Оттона Гольнскаго, и *Pielgrzym lwowski* также прислали значительное *świętopietrze*;— въ общей сложности сумма, представленная галлиційскими періодическими изданіями, оказалась гораздо больше той, на которую можно было надѣяться.

Итакъ, весь приемъ не приноситъ ничего, кромѣ частныхъ подробностей, пустыхъ—хвастливыхъ воспоминаній, удовлетворенія личнаго „я“ писательскаго и ультрамонтанскаго съ одной стороны, и отвѣтной учтивости съ другой?—Нѣтъ, это несправедливо и неточно; ибо Левъ XIII отвѣтилъ на общій адресъ латинскою рѣчью. Въ ней онъ указалъ на необходимость *ежедневной* католической прессы, которая служила бы противоядіемъ той, которая ежедневно отправляетъ общество. Рекомендовалъ писателямъ единомысліе въ христіанскихъ началахъ, достоинство и умѣренность въ формѣ, а больше всего христіанскую любовь, о которой такъ часто забывается *извѣстная пресса*, защищающая кулакомъ святѣйшія дѣла религіи и церкви и выдающая псевдо-католическія пасквили. Строго порицалъ при этомъ тѣхъ, которые личнымъ усмотрѣніемъ рѣшаютъ вопросы, касающіеся жизненнѣйшихъ интересовъ Апостольскаго престола.

Слѣшимъ объяснить, что слова эти относятся къ обширной католическо-либеральной партіи, которая начала группироваться около графа Вальперга ди-Масимо, депутата парламента, и которая признаетъ единство Италіи съ столицею—Римомъ; но вмѣстѣ съ симъ желаетъ защищать всѣ духовныя права святаго престола, а именно заботиться объ исправленіи итальянскихъ законовъ въ томъ, въ чемъ они противны католицизму.—Далѣе папа говорилъ о необходимости власти для высочайшаго паствыра, прибавляя, что только власть *царская* (т. е. сосредоточеніе ея въ лицѣ папы) можетъ быть дѣйствительнымъ щитомъ его свободы и независимости. Поощрялъ католическихъ журналистовъ, дабы они содѣйствовали возвращенію этой власти, доказывая, что свѣтское владычество папы не препятствуетъ благу людей, счастью (!) Италіи, величію и благосостоянію Рима. Воспламенялъ къ постоянной и энергической защитѣ началъ, на которыхъ покоится общественный порядокъ, миръ, честность и цивилизація.

Гдѣ же это универсальное лекарство, имѣющее исцѣлить язвы, авторитетное разрѣшеніе интересующихъ и потрясающихъ міръ вопросовъ? Увы! трудно обманываться: безусловная покорность Риму, свѣтская власть папы — вотъ послѣднее слово, высказанное съ высоты трона Петра представителямъ интеллигенціи католическаго міра.—Можно было не ожидать чего нибудь необыкновеннаго, можно было надѣяться, что старыя доктрины еще разъ будутъ пущены въ ходъ; но такого ничтожнаго результата, скажемъ правду, мы никогда не ожидали. Между тѣмъ такой результатъ, въ самомъ серьезномъ тонѣ, раздуть въ мірѣ до степени факта имѣющаго историческое значеніе!

Присматриваясь однако съ другой стороны нѣсколько ближе къ цѣлому теченію дѣла, не слѣдуетъ удивляться такимъ результатамъ. Католическая журналистика могла бле-

снуть численностию, солидарностью, энтузиазмом; но, увы, въ ея рядахъ, за ничтожнымъ исключеніемъ, такой недоста-токъ высшихъ талантовъ, такое убожество, что дѣйствительно не могло его стать ни на что другое. Въ тотъ самый, на-прим., день вечеромъ совершилось декламационно-музыкальное празднество въ залѣ академіи Аркадіи. Собралось больше ста пѣвцовъ и пѣвицъ, пять кардиналовъ, нѣсколько десятковъ епископовъ, множество прелатовъ и часть римской аристократіи, преданной Ватикану. Пѣли и декламировали по латыни, по итальянски, по англійски, по нѣмецки, по фламандски и голландски, по гречески и армянски. Но если бы неловкая французская поемка вице-графа Поли и какое-то испанское стихотвореніе всѣ умерли бы отъ пустоты (того, что, читалось) и скуки. Такъ, напр., обратите вниманіе на то, что сказалъ польскій ораторъ, изъ мертвыхъ веганій, кеендзь Стефанъ Павлицкій.

„Oczy wiernych na Leona
Dziś zwrócone—gdy w rozpaczy
Nowych pogan świat już kona;
Každy pyta: co to znaczy?

Nie ma przecież sił oręża
Leon na swe zawołanie,
Jednak wrogów swych zwycięża,
Dowód na to, ich konanie....

Nie ma Leon siły złota
By ją weiskać w garść pismaków;
W walce piórem lepsza snota!
Cnych tam Leon ma wojaków!

Prawda jest ich pierwszym hasłem,
„Prawda nas też wyswobodzi“
(Jan. Ś. 8, 32).

Wtóre hasło jest miłości,
Której wieczne panowanie...
Zginie z czasem óma podłości,
„Miłość nigdy nie ustanie“.
(Do 1 Kor. 13, 8).

Tak na prawdzie i miłości,
Wciąż oparty tron Leona,
Ujrzy koniec bezbożności,
Ujrzy zgon jej—bo już kona“³⁾.

³⁾ „Глаза вѣрныхъ на Льва
Сегодня обращены,—когда въ отчаяніи
Міръ новыхъ язычниковъ уже борется со смертью;
Каждый спрашиваетъ: что это значитъ?

Не имѣетъ вѣдь вооруженныхъ силъ
Левъ на свои требованія,
Однако враговъ своихъ побѣждаетъ,
Доказательствомъ тому—ихъ предсмертная агонія.

Не имѣетъ Левъ много золота,
Чтобы совать его въ руки бумагомарателей;
Въ борьбѣ перомъ—лучше честность!
Честныхъ тамъ Левъ имѣетъ ратниковъ!

Истина первый ихъ пароль,
„Истина и насъ сдѣлаетъ свободными“.
(Ioan. 8, 32).

Второй пароль — любовь,
Которая вѣчно будетъ господствовать...
Погибнетъ со временемъ тьма подлости,
„Любовь никогда не перестаетъ“.
(I. Кор. 13, 8).

Кто умираетъ? Тронъ Льва? О! благочестивый поэтъ, прилично ли было въ римской Аркадіи рѣчью Мицкевичей и Словацкихъ провозглашать ченстоховскія вирши? Отъ поэзіи неподалеку проза, и развѣ съ такими писателями можно далеко уйти, развѣ мыслимо міръ за носъ водить? Но вѣдь клерикальная партія не особенно много заинтересована въ томъ, чтобы пресса эту именно дѣятельность исполняла.— Существовать въ расноориженіи съ другія маленькія средствца, которыя пускаются въ обращеніе съ уснѣхомъ. Зная заку-лисное положеніе клерикальной прессы, смѣемъ завѣрить, что не она поддерживаетъ партію, а сама поддерживается ею. Двѣ трети абониментовъ получаютъ изъ ризницы. Сама же пресса состоитъ изъ народныхъ изданій весьма низкаго умственного уровня, а лучшія литературныя изданія и журналы насчитываютъ весьма ограниченное число подписчиковъ. Все это чрезвычайно уменьшаетъ значеніе той манифестации, свидѣтелями которой мы были въ день 22 февраля. Издали она представляется внушительною и по численности великою, вблизи же теряетъ очаровательность, оказывается почти смѣшиною.

Было бы однако заблужденіемъ съ нашей стороны фактъ этотъ умышленно умалять и уменьшать его значеніе. Для журналовъ искренно либеральныхъ и здраво прогрессивныхъ явленіе это не можетъ остаться безъ назиданія. И мы должны бы подумать о солидарности между собою въ виду воинствующихъ журналистовъ въ капишонахъ. Доселѣ либеральныя періодическія изданія ходятъ въ разбродъ, борются единично, не держась крѣпко за руки. Добродѣтель дисциплины изъ принципа мало намъ знакома. Выскакиваемъ, какъ среднѣвѣковые рыцари на турнирѣ, вмѣсто того, чтобы идти густыми рядами.—Правда, въ этомъ бою противъ фурлейтовъ не одинъ либеральный журналъ покрылъ себя славой храбрыхъ; но въ смыслѣ торжества принципомъ въ этомъ мало утѣшительнаго. Либеральному лагерю слѣдуетъ заботиться не о славѣ, а о результатахъ. Дисциплинѣ, солидарности, искусству взаимнаго содѣйствія во имя идеи, должны мы учиться у нашихъ противниковъ, которые нестрашны ни принципами, ни умомъ, ни численностью, но выдержкою, крѣпкою устойчивостію при знамени, солидарностью. Ватиканскій конгрессъ блистательно свидѣтельствуетъ обо всѣхъ этихъ качествахъ; но, въ виду ничтожности своихъ результатовъ, онъ служитъ для либеральной прессы только предупредительнымъ сигналомъ, что врагъ близко и что мы соб-ща должны бодрствовать.

К. Са—въ.

Такъ на истинѣ и любви
Безпрерывно опирающийся тронъ Льва
Увидитъ конецъ безбожія
Увидитъ смерть его, потому что оно уже умираетъ“.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я.

На дняхъ вышли изъ печати: 1) Полный церковный циклъ (кругъ) время и лѣтъ вѣчно не исходимой и не измѣняемой православной Пасхалии, съ Золотымъ Ключемъ границъ. Составленъ въ самомъ сокращенномъ видѣ, но ясно и скоро показываетъ весь порядокъ пасхальнаго кругообращенія: всѣ индикты и номера великихъ индиктионовъ, пасху еврейскую и времена святѣйшаго дня пасхи Христовой и всѣ термины ея, круги солнца и луны, основанія и энакты, рожденія и ущербы луны и числа каждаго мѣсяца, въ какія дни седмиць были и должны быть отъ сотворенія міра и во всѣхъ вѣкахъ“.

Этотъ возможно сокращенный и въ тоже время полный „Цикль“ есть легчайшій способъ нахождения вышеупомянутыхъ предметовъ; предъ всѣми, выходившими до сего времени, Пасхалиями, онъ имѣетъ то преимущество, что за сотни, за тысячелѣтія наглядно показываетъ все искомое—и прошедшее и будущее въ одну минуту. Посредствомъ этаго „Цикля“, безъ всякихъ ариѳметическихъ выкладокъ, можно весьма скоро и легко провѣрять показанія самыхъ древнихъ лѣтописей, для чего здѣсь годы отъ Р. Хр. показаны двухъ родовъ, одни по счисленію отъ С. М. до Р. Хр. 5508, какъ обще принятые, а другіе по счисленію до Р. Хр. 5500, какъ весьма нужные, для повѣрокъ лѣтописныхъ сказаній, въ родѣ напр. слѣдующаго: „Блаженнаго отца Исаію посвятиша на Премыское епископство въ ноци, въ четвертокъ, въ року ~~жакѣ~~ (1622) мѣсяца Октомврія въ шестій день“, говорится въ лѣтописяхъ Густынскаго монастыря. Блаженнаго же отца Іова Борецкаго въ недѣлю того же мѣсяца въ девятый день¹⁾. Ни шестое число въ четвертокъ, ни девятое въ недѣлю не приходится ни въ мартовскомъ, ни въ сентябрьскомъ, ни въ январевомъ годахъ; если считать 1622 годъ отъ Р. Хр., то дѣйствительно вѣрно,—6—число октября было въ четвертокъ, и девятое въ недѣлю.

2) Подобный листъ вышелъ изъ печати съ приложеніемъ мѣсяцеслова православной церкви.

3) Книга подъ названіемъ Золотой ключъ границъ къ полнымъ церковнымъ цикламъ время и лѣтъ вѣчно не исходимой и не измѣняемой православной пасхалии, съ приложеніемъ вѣчнаго мѣсяцеслова православной церкви, указателя недѣль, столповъ евангельскихъ и гласовъ октоиха и съ указаніемъ милліона лѣтъ, въ сокращенномъ видѣ.

Цѣна полного цикла въ золотой уборкѣ—35, въ красной—30, книгъ Золотой Ключъ—60 к., а съ ключемъ желтой краски—50 коп. сер. Выписывающіе не менѣе 50 экземпляровъ за пересылку не платятъ, выписывающіе меньше—50 за пересылку прилагаютъ по разстоянію.

Съ требованіями обращаться къ издателю и составителю: Св. Троицкія Сергіевы Лавры Іеромонаху Іоаниму, въ Сергіевскій посадъ московской губерніи.

¹⁾ Чтенія въ Импер. О. истор. и др. р. 1848 года: Матеріалы отечественные, стр. 14.

Поступила въ продажу книга, только что отпечатанная:

„СЛОВА и ПОУЧЕНІЯ“ священника ІОАННА ЛОЗИНСКАГО.

„Слова и Поученія“ написаны престопагоднымъ языкомъ и приспособлены къ нравственному состоянію какъ городекихъ, такъ и сельскихъ слушателей.

Цѣна книги: безъ пересылки 1 р., съ пересылкою по почтѣ 1 р. 25 к. Требованія исполняются безъ замедленія.

Склада книги у автора—священника слободы Уразовой, валуйскаго уѣзда, воронежской губерніи, и въ г. Воронежѣ—въ книжной лавкѣ Митрофанова монастыря.

Вышла третьимъ издаціемъ книга:

„Руководство къ послѣдовательному чтенію пятокнижія Моисеева“ протоіерея М. Хераскова, одобренное св. Синодомъ для употребленія въ духовныхъ семинаріяхъ въ качествѣ учебнаго руководства, съ новыми, значительными дополненіями, сдѣланными согласно указаніямъ учебнаго Комитета при св. Синодѣ.

Изъ отзыва Учебнаго Комитета объ означенной книгѣ: „Руководство, составленное священникомъ Херасковымъ, можно назвать отраднымъ явленіемъ въ нашей литературѣ по предмету Священнаго Писанія... Главное достоинство книги Хераскова состоитъ въ томъ, что въ ней съ полнотою обозрѣнія предмета соединяются сжатость, точность, легкость и ясность или простота изложенія. Сверхъ того, объясненіямъ св. текста, при обстоятельности и зрѣлости мысли, авторъ придаетъ иногда интересъ современной свѣжести и научности, отгѣняя ихъ слегка характеромъ апологетическимъ, приспособительно къ современнымъ воззрѣніямъ и выводамъ естествовѣдѣнія (напр. о первомъ днѣ творенія; о шестомъ днѣ; о дняхъ творенія; о долготѣи допотопныхъ патриарховъ; о смѣшеніи языковъ), или указывая слѣды библейскихъ преданій въ міеологическихъ сказаніяхъ древности (напр. о пицѣ людей и животныхъ до потопа; о долготѣи патриарховъ допотопныхъ; о единствѣ первобытнаго языка и столпотворенія)“.

Цѣна книги: 1 руб. 50 коп. съ упаковкою и пересылкою.

Выписывающимъ не менѣе 50 экземпляровъ дѣлается уступка 10%, а выписывающимъ не менѣе 100 экземпляровъ—уступка 20%.

О. о. благочиннымъ, выписывающимъ не менѣе 10 экземпляровъ для церковныхъ библиотекъ, будетъ высылаться одинъ экземпляръ бесплатно.

Съ требованіями обращаться въ губ. г. Владимірѣ на имя Ректора семинаріи протоіерея Михаила Хераскова.

Содержаніе: Отдѣлъ I. Посѣщеніе Александровско-Невской церкви, въ пос. Александровъ-Пограничномъ, Государемъ Императоромъ 23 августа 1879 года.—Распоряженія Холмска-Варшавскаго епархіальнаго начальства: 1. О новомъ распредѣленіи церквей по благочинническимъ округамъ; 2. О допущеніи исаломничковъ къ участию въ выборахъ благочинныхъ; 3. О современномъ представленіи въ консисторію обстоятельныхъ свѣдѣній о дѣятельности церковно-приходскихъ попечительствъ. Отдѣлъ II. Замостекя Свято-Николаевская церковь, свящ. А. Рѣшетловича.—Конгрессъ римско-католическихъ журналистовъ.—Объявленія.

Приложеніе: Перечневая опись недвиж. имущ. западно-русской церкви, свящ. А. Будиловича (12-й полулистъ).

Редакторы: Священникъ А. Демьяновичъ.
Священникъ А. Будиловичъ.

Печатать дозволяется. — Варшава, 12 сентября 1879 года. — Цензоръ, кафедральный протоіерей А. Метаніевъ. Типографія Варшавскаго Учебнаго Округа, Королевская № 11.